

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Проблемы исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав  
собственника

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.02242. ВКР

Руководитель работы  
доцент кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ Д.В. Федулов  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы ДО–537  
\_\_\_\_\_ Е.А. Давлотшина  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск 2021

## АННОТАЦИЯ

Давлотшина Е.А. Проблемы исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав собственника. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, ДО–537, 66 с., 1 ил., 2 табл., библиогр. список – 41 наим., 2 прил., 8 л. плакатов ф. А4

**Объектом данной работы** являются общественные отношения, возникающие в связи с исполнением судебных решений, касающихся восстановления прав собственника.

**Цель данной работы** – изучение процессуальных особенностей исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав собственника.

В работе показано, что повышается роль исполнительного производства как заключительной стадии гражданского процесса и как самостоятельной процедуры по исполнению решений иных юрисдикционных органов.

Также в работе обращено внимание на сложность рассматриваемого процесса, несмотря на довольно подробную регламентацию в отечественном законодательстве.

Результаты работы имеют практическую значимость и могут применяться при изучении дисциплины гражданского права.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО ПРАВА (В КОНТЕКСТЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА)	
1.1. Законодательное регулирование восстановления нарушенного имущественного права.....	9
1.2. Особенности исполнительного производства при восстановлении прав собственника.....	18
2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ТРЕБОВАНИЯМ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА	
2.1. Особенности исполнения требований имущественного характера.....	26
2.2. Виды сроков в исполнительном производстве при восстановлении прав собственника .....	35
3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ СОБСТВЕННИКА	
3.1. Анализ судебной практики обязывания должников исполнить требования восстановления прав собственника.....	41
3.2. Судебная практика по рассмотрению права на компенсацию за неисполнение исполнительных документов.....	46
3.3. Совершенствование законодательства о восстановлении права собственника исполнительном производстве.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Перечень позиций высших судов к ст. 301 ГК РФ «истребование имущества из чужого незаконного владения».....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Позиция ВС РФ, вас РФ: правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения могут применяться по аналогии для восстановления права на долю в праве общей долевой собственности.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность исследования.**

В последнее время наблюдается увеличение случаев обращения физических и юридических лиц за судебной защитой в сфере имущественных прав и интересов.

Гражданский кодекс РФ в качестве самостоятельного основания возникновения, изменения, прекращения гражданских прав и обязанностей называет судебное решение (пп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8.1 ГК РФ).

В целях единообразия применения судами законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2, 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3–ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», дает разъяснения [16].

Согласно ч. 5 ст. 1 Закона о регистрации государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ.

Процедуры учета объектов недвижимости и регистрация прав на них осуществляются одним органом – Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и ее территориальными органами.

Закон о регистрации относит вступившие в законную силу судебные акты к основаниям для государственной регистрации права (п. 5 ч. 2 ст. 14 Закона о регистрации).

Судебный акт является особым правоустанавливающим документом, отличающимся от иных документов признаком обязательности и исполнимости.

К числу судебных актов относится, в том числе, и определение об утверждении мирового соглашения, предусматривающее возникновение или прекращение права (обременения или ограничения права) на недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации.

Одним из способов судебной защиты права собственности является восстановление нарушенного права собственника, владеющего имуществом законно, посредством принятия судебного решения по иску о признании права собственности.

Таким образом, обеспечение необходимого баланса интересов многочисленных участников гражданского оборота, связанных с процессами исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав собственника, можно назвать одной из основных задач законодателя в процессе регулирования экономических отношений.

**Цель данной работы** – изучение процессуальных особенностей исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав собственника.

Данная цель реализуется решением следующих взаимосвязанных **задач**:

- изучить законодательное регулирование восстановления нарушенного имущественного права;
- рассмотреть судебную защиту в сфере имущественных прав и интересов;
- выявить особенности исполнительного производства при восстановлении прав собственника.

**Объектом данной работы** являются общественные отношения, возникающие в связи с исполнением судебных решений, касающихся восстановления прав собственника.

**Предметом исследования** выступает гражданское законодательство, регулирующее особенности исполнения судебных решений, касающихся восстановления прав собственника.

Изучение данной темы основано на использование частно-научных методов исследования: логический, сравнительно-правовой, статистический, исторический, конкретно-социологический и другие.

Степень разработанности темы исследования. Проблемами применения мер принудительного исполнения и другими вопросами, связанными с исполнительным производством, занимались Анохин В.С., Архипова Л.Б., Валеев Д.Х., Викут М.А., Глушаченко С.Б., Гриб В.В, Громов Н.А., Зайцев И.М., Исаенкова О.В., Ковалюк С.П., Лазарева Р., Морозова И.Б., Сергун А.К., Треушников М.К., Фролов В.В, Худенко В.В., Шимоновский М.В., Цыбулевская О.И., Юков М.К., Ярков В.В. и другие.

**Методологическая основа исследования.** Методологию исследования составили различные методы познания, основное значение отводилось общенаучным методам: диалектическому и системно-структурному. Особую роль играют частные методы: исторический, функциональный, сравнительно-правовой.

**Нормативно-правовой базой** исследования выступили: Конституция РФ, нормы гражданского права, нормы международного права, законодательные акты Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, опубликованные материалы судебной практики, включая решения Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных регионов Российской Федерации, в том числе Челябинской области.

**Теоретической основой** исследования послужили фундаментальные концепции и разработки представленные в научных исследованиях российских и зарубежных ученых таких, как: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский В.В., О.А. Кузнецова, А.Я. Курбатов, М.В. Беляев, С.В. Бурмагин, А.А. Василенко, Р.В. Шмелев и многих других авторов.

**Эмпирической базой исследования** послужили решения Конституционного суда РФ, материалы судебной практики в форме руководящих разъяснений Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, обзоры судебной практики; факты, получившие отражение в научной литературе и в печати; относящиеся к

объекту исследования статистические материалы.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и в соответствии с этим состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО ПРАВА (В КОНТЕКСТЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА)

## 1.1 Законодательное регулирование восстановления нарушенного имущественного права

Реализация гражданами своего конституционного права на судебную защиту, предполагает в последующем, обязательность исполнения судебных решений.

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1–ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» [2] устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (п. 1 ст. 5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) [3].

Вместе с тем, при уклонении должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа, только совершение всех предусмотренных законодательством об исполнительном производстве исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения может способствовать завершению гражданского процесса и как следствие, реализация охраняемых Конституцией РФ прав, на судебную защиту.

При ведении судебным приставом – исполнителем исполнительного производства, часто возникает ситуация, когда у должника недостаточно или отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание, либо отсутствует иная, реальная возможность исполнить решение суда, т.е. не происходит фактическое исполнение решения суда и как следствие, права взыскателя, на получение причитающегося ему по исполнительному документу.

Такая норма устанавливается в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 [7] «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». Однако закон не устанавливает действенный механизм реализации полномочий как властного надзирающего органа

Право собственности представляет собой наиболее широкое по содержанию вещное право, которое дает возможность своему обладателю определять содержание и направление использования принадлежащего ему имущества. Как и

любое другое субъективное право, право собственности нуждается в защите от посягательств третьих лиц. В Российской Федерации законодательство четко регламентирует способы защиты гражданских прав.

Так, например, часть 2 статьи 45 Конституции РФ указывает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ относит беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебную защиту к основополагающим принципам гражданского законодательства. Также статья 11 Гражданского кодекса РФ закрепляет судебный порядок защиты права как основной. Большое количество норм, регламентирующих способы защиты гражданских прав, содержат Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ и Семейный кодекс РФ.

Несмотря на достаточность нормативно-правового регулирования, одной из наиболее интересных и сложных категорий гражданских дел все же являются иски, связанные с защитой прав на недвижимое имущество. При их разрешении применяется целый комплекс правовых норм, регулирующих различные отношения собственности. Причем нередко должны учитываться и утратившие силу нормативные правовые акты, действовавшие на момент возникновения спорного отношения.

Одним из способов судебной защиты права собственности и других вещных прав является восстановление нарушенного права собственника либо иного лица, владеющего имуществом по предусмотренному законом основанию, посредством принятия соответствующего судебного решения по иску о признании права собственности.

При исполнении требований имущественного характера предусмотрены меры принудительного исполнения, которые не распространяются на исполнение неимущественных требований.

Исполнительное производство как система принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц действует в России достаточно длительное время. Своей непосредственной задачей исполнительного производства является принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, уполномоченных возлагать на граждан, юридических лиц те или иные обязанности. Своевременное исполнение решения суда обеспечивает его устойчивость, гарантирует осуществление субъективных прав, которые этим решением признаны, а также выполнение юридических обязанностей, подтвержденных таким решением.

Защиту субъективного права следует отличать от восстановления нарушенного права. Согласно п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ в систему основных начал гражданского законодательства входят принципы обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. «Государство гарантирует судебную защиту нарушенных прав, но не может гарантировать их восстановления» [2, с. 11]. Защита субъективного права относится к сфере правовой действительности, а восстановление нарушенного права – к сфере действительности материальной.



Судебное решение, которым подтверждается право собственности на вещь и постановляется об отобрании искомой вещи у ответчика, есть явление правовой действительности. Действия судебного пристава-исполнителя по изъятию вещи у должника и с последующей передачей взыскателю относятся не только к явлениям действительности правовой, но и материальной, поскольку благодаря действиям происходит овеществление судебного решения в материальном мире.

Правонарушение часто сопровождается вторжением или угрозой вторжения в сферу личного пространства потерпевшего либо неблагоприятное изменение его имущественного положения. Восстановление нарушенного права есть действия должника (правонарушителя), органа публичной власти, должностного лица, граждан и организаций, которые приводят непосредственно к получению потерпевшим денежной или иной компенсации, возвращению потерпевшему утраченного имущества или его стоимости.

Суд не может только своими действиями восстановить нарушенное право, но весьма часто, для того чтобы восстановить нарушенное право, необходимо получить судебную защиту (подтверждение) права.

Восстановление нарушенного права происходит или добровольно, или в административном или в уголовно-процессуальном порядке. Добровольно должник самостоятельно передает взыскателю все, что ему причитается по судебному решению, в административном порядке предмет взыскания передается взыскателю приставом-исполнителем или иным должностным лицом, восстановить нарушенное право может и следователь (например: Приказ Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 № 142, ст. 82 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449).

Восстановление нарушенного субъективного права следует отграничивать от восстановления права как способа защиты гражданских прав. За первым понятием скрываются действия, результатом которых являются изменения в материальной действительности, сопровождаемые всякого рода юридическими актами (например, постановлениями судебного пристава-исполнителя). Второе понятие есть явление чисто юридическое. Суд по иску потерпевшего принимает решение о признании сделки недействительной, между тем ранее по данной сделке потерпевший утратил какое-то субъективное право. Судебное решение уничтожает незаконную сделку, аннулирует ее последствия, что влечет за собой восстановление субъективного права, но весьма часто, само по себе не влечет восстановления имущественного положения потерпевшего.

Восстановление права происходит либо в результате признания оспоримой сделки недействительной, признания ничтожной сделки недействительной, либо в результате отмены в установленном порядке юридического акта, в том числе и судебного решения. Юридический акт уничтожается (аннулируется), утраченное право восстанавливается.

Восстановление права не влечет за собой автоматического восстановления нарушенного права. Если имела место отмена судебного акта, то необходим поворот исполнения (ст. 443 ГПК РФ). Если имело место полное или частичное

исполнение ничтожной сделки, может потребоваться возвращение сторон в первоначальное положение (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Возвращение сторон или стороны в первоначальное положение именуют реституцией. Между тем, реституция это возвращение в первоначальное правовое положение, а не реставрация; реституция восстанавливает право, но не возвращает утраченного. Решение о возвращении утраченного не означает, что утраченное будет действительно возвращено, требуется получить исполнительный лист, а затем возбудить исполнительное производство, которое может увенчаться исполнением, то есть действительным возвращением утраченного.

Допускаем, что озвучиваемый тезис является поверхностным, базируется тезис на следующих словах: «Восстановление (реституция) в прежнем правовом положении (*restitutio in integrum*) – это волевое решение претора об аннулировании некоторых вредных последствий применения гражданского права так, как если бы они вообще не наступали. Он делал это в том случае, когда соображения справедливости казались ему достаточно весомыми, чтобы признать значимые с правовой точки зрения обстоятельства или юридически действительные сделки не возникшими (не состоявшимися), а потому лишить их тех последствий, которые нанесли (или способны нанести) заинтересованному лицу серьезный имущественный вред» [12, с. 136].

Допускаем, что «*restitution in integrum*» есть восстановление прежнего состояния, правоотношения, а фактическое восстановление (возвращение) утраченного следует именовать «*restituere*» или «*restaurare*» [13, с. 395].

Восстановление нарушенного права есть возвращение утраченного или его компенсация в реальной (материальной) действительности, восстановление права – решение юрисдикционного органа об аннулировании акта, которым потерпевший был признан утратившим право. Если суд признает сделку ничтожной, то ее ничтожность означает, что право не перешло к приобретателю, а осталось у прежнего субъекта. Решение о признании сделки недействительной, таким образом, восстанавливает право.

Сторона может добиваться восстановления права, не преследуя цели возвращения утраченного, с расчетом на заключение выгодного договора под угрозой поворота исполнения или иска по обязательству вернуть полученное по недействительной сделке (общие положения об обязательствах применяются к требованиям, связанным с применением последствий недействительности сделки (п. 3 ст. 307. 1 ГК РФ).

Восстановление права является частным случаем его защиты, которая может заключаться не только в подтверждении, но и в отрицании права; решение суда об отрицании субъективного права может приводить к подтверждению другого права, противостоящего первому.

Потерпевший, если он получил защиту, но не имеет надежды получить удовлетворение в добровольном порядке, должен просить от суда приказ, адресованный исполнительному органу о применении мер государственного принуждения к должнику. Получив приказ, исполнительный орган воздействует на личность должника, желая добиться добровольного исполнения, либо в совершает

действия по исполнению решения вместо должника и за его счет.

Иногда восстановление нарушенного права во времени почти совпадает с его защитой – подтверждением.

Виндикационный процесс по восстановлению владения, то есть реального господства собственника над вещью, должен начинаться с заявления потенциального истца о предварительной обеспечительной мере (ст. 99 АПК РФ), заключающейся в аресте спорной вещи с передачей ее в секвестр (п. 2 ст. 926 ГК РФ, ч. 2 ст. 86 Закона об исполнительном производстве). Когда вещь подвергнута секвестру, необходимо предъявить иск в суде об истребовании имущества и доказать право собственности на него. Положение истца по виндикационному иску осложняется тем, что всякий может предъявить самостоятельное требование на вещь [к вещи], которая является предметом спора. Собственником будет признан тот, чьи доказательства будут признаны наиболее достоверными.

Хранитель выдает вещь победителю, нарушенное право которого нашло в суде подтверждение, сразу после вступления решения в законную силу. Возвращение вещи, то есть восстановление нарушенного права, идет в рамках исполнительного производства, возбужденного по определению суда о принятии предварительной обеспечительной меры.

Во многих случаях, чтобы избежать наступления неблагоприятных последствий в виде «неликвидности» должника, взыскатель на любой стадии гражданского процесса, начиная с момента подачи иска и заканчивая последним заседанием, может заявить о принятии обеспечительных мер. Решение суда о принятии таких мер, будет зависеть от аргументов, предоставленных заявителем. Однако такая мера не должна нарушать права другой стороны – должника, поскольку принципы исполнительного производства предполагают соблюдение баланса интересов сторон в исполнительном производстве, что так же является отсылкой к такому принципу гражданского судопроизводства как состязательность.

Оценка и авторитет судебной власти заключается не только в количестве и качестве принятых судебных решений, но и в реальности восстановления нарушенных прав и интересов граждан и юридических лиц. Судебными приставами – исполнителями применяется широкий круг мер, направленные на повышение эффективности исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, где оптимизация данной работы невозможна без решения проблем, возникающих в процессе такого исполнения.

Очевидно, что оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение требований исполнительного документа должником. Однако на практике, доля фактического окончания исполнительных производств невелика.

Так, фактическое значение показателя ФССП России за 2020 год составляет 40,5 % [4], что говорит о неэффективности мер, применяемые судебными приставами-исполнителями.

Директор ФССП России – главный судебный пристав Российской Федерации Аристов Д.В. отметил, что основное количество исполнительных производств, в территориальных органах, составляют штрафы, где сумма долга может быть меньше суммы, при которой может быть наложен арест на имущество.

Соответственно такие долги, при их не добровольной оплате, попросту могут быть окончены лишь истечением срока давности, что составляет 2 года с момента вступления решения в законную силу.

При этом на законодательном уровне расширен перечень документов, подлежащих исполнению территориальными органами ФССП России. В 2019 году к числу исполнительных документов отнесены удостоверение финансового уполномоченного, нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии, а также решение о принудительном исполнении работодателем обязанности по выплате начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и (или) других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений.

В результате, количество возбужденных в 2020 году исполнительных производств составило 110 872 811, в том числе количество поступивших судебных актов увеличилось, а количество постановлений уполномоченных органов увеличилось – на 5 млн., или 14,6 %.

Для того чтобы понять масштабы и количество дел в исполнительном производстве возьмём цифры с последнего отчета с сайта ФССП.

Таблица 1 – Данные о работе органов ФССП за 2020 год

Наименование показателя	Всего	в том числе по исполнительным документам, выданным		
		судами общей юрисдикции	арбитражными судами	другими органами
А	1	2	3	4
Сумма по окончанным и прекращенным в отчетном периоде исполнительным производствам	3 680 845 537	1 805 394 161	1 502 484 538	372 966 838
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	110 872 811	52 185 016	1 880 725	56 807 070
из них: количество исполнительных производств, возбужденных в отчетном периоде	70 073 519	31 795 200	1 093 291	37 185 028

## Окончание таблицы 1

Наименование показателя	Всего	в том числе по исполнительным документам, выданным		
		судами общей юрисдикции	арбитражными судами	другими органами
А	1	2	3	4
Общее количество отмененных постановлений о возбуждении исполнительных производств	417 542	114 412	6717	296 413
Общее количество окончанных и прекращенных исполнительных производств в отчетном периоде	61 897 756	26 779 496	1 054 632	34 063 628

Общее количество находившихся на исполнении исполнительных производств достигло 110,8 млн.

В среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 4,3 тыс. исполнительных производств, что в 16,3 раза превышает норму нагрузки судебного пристава-исполнителя, установленную постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов».

Каждый год растёт количество исполнительных производств, в рамках которых произведен арест имущества должников, в 2020 составило 551,8 тыс. Общая стоимость имущества, переданного на реализацию, тоже имеет тенденцию роста, в сравнении с 2019 годом увеличилась на 4,7 % до 146,1 млрд. руб. Общая сумма денежных средств, полученных от реализации имущества должников, возросла с 14 млрд. руб. до 17,1 млрд. руб.

Таблица 2 – Количество исполнительных производств, в рамках которых произведен арест имущества должников в тыс. ед.

Вид исполнительного производства	2014	2015	2016	2017	2018	2019
арест имущества	276,1	326,4	387,7	452,4	509,9	551,8

Представим данные на рисунке 1.

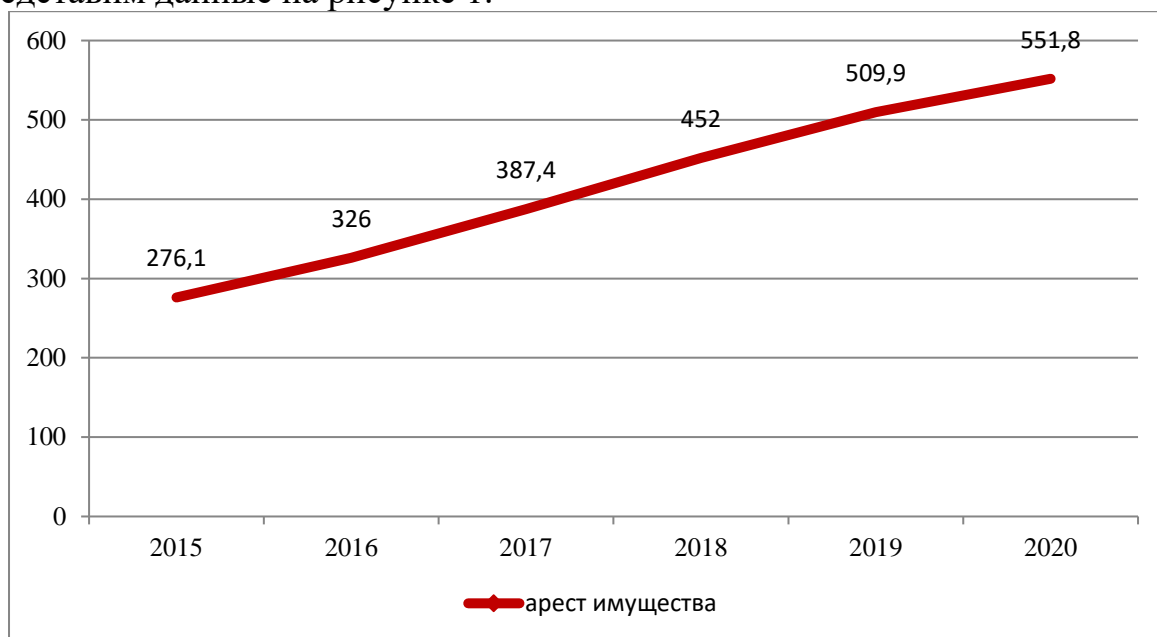


Рисунок 1 – Динамика арестов имущества

На рисунке 1 прослеживается возрастающий тренд количества исполнительных производств, в рамках которых производится арест имущества должников.

Система норм исполнительного производства должна предусматривать наступление таких неблагоприятных условий к должнику, при котором обеспечивался бы необходимый результат, указанный в исполнительном документе, удовлетворяющий требования кредитора. По мнению управления ФССП России, для достижения необходимого эффекта необходимо одновременное осуществление уголовной и административной ответственности должников при исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В данном случае, административная ответственность должна наступать при невыполнении любых требований, которые указаны в исполнительном документе, независимо от их характера.

Уголовная ответственность же наступает лишь в случаях злостного уклонения от уплаты кредиторской задолженности, которая составляет сумму, превышающую 1 млн. 500 тыс. рублей [5], а также алиментных обязательств. Именно эта норма дает понять должнику способность быть безнаказанным при неисполнении исполнительного документа в неуказанных условиях. Однако при административной ответственности возникает коллизия. При невозможности взыскать основной долг с должника, зачастую это сопутствует накоплению исполнительных производств, что естественно играет неблагоприятную роль для интенсивности исполнения требований исполнительных документов.

Открытой проблемой в любой сфере является финансирование. Так как взыскание, возложенное на Федеральную службу судебных приставов России, осуществляется за счет бюджета, то и расходы соответственно возложены на федеральный бюджет.

Нередки случаи, когда стороны исполнительного производства могут злоупотреблять правом, когда на имущество не может быть обращено взыскание. Так, в соответствии с ч. 1 п. 1–2 ст. 446 ГПК РФ [6] таким имуществом, например, признается жилое помещение, либо земельный участок, являющийся единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

В процессе исполнения судебных решений часто встречаются случаи нарушения законодательства, судебные приставы – исполнители не признают незаконность своих действий, а жалобы, подаваемые в порядке подчиненности, не всегда являются результативными. Единственным способом защиты нарушенных прав и интересов сторон в исполнительном производстве является суд с жалобой на действие (бездействие) судебного пристава. Оспаривание постановлений, действий (бездействий) судебных приставов и иных лиц службы судебных приставов осуществляются в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [7].

Еще одной проблемой эффективности исполнения судебных решений является утрата исполнительного документа. До получения дубликата может пройти несколько месяцев, что соответственно может являться играющей ролью в отчуждении имущества должником. В данном случае предлагается уменьшить срок рассмотрения судом выдачи такого дубликата, обязать судебных приставов проверять наличие исполнительных документов в материалах исполнительных производств и выдавать незамедлительно справку об утере такого документа взыскателю. Также предлагается не приостанавливать исполнительное производство, с целью сохранения действующих ограничений и арестов.

Также прокурор имеет право оспорить постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России в судебном порядке, в случаях, которые предусмотрены законом (часть 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 1 статьи 52 и часть 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) [8].

Таким образом, виндикационный процесс, в ходе которого право собственности должно найти подтверждение, сопровождается исполнительным производством, в котором вещь отбирается у владельца, передается хранителю, а затем хранитель передает вещь собственнику. Функция восстановления владения здесь может быть и технической по отношению к защите права собственности, тем не менее, вполне самостоятельная. Аргументы истца могут быть сочтены недостаточно весомыми, что влечет отказ в иске и вещь перейдет вновь в обладание ее фактического владельца.

**Предмет виндикации должен быть индивидуализирован**, обладать признаками, которые отличают его от аналогичных вещей (адрес, инвентарный или заводской номер, маркировка и т. п.). Если имущество невозможно идентифицировать, это повлечет отказ в удовлетворении виндикационного иска.

## **1.2 Особенности исполнительного производства при восстановлении прав собственника**

Все больше повышается роль исполнительного производства как заключительной стадии гражданского процесса и как самостоятельной процедуры по исполнению решений иных юрисдикционных органов.

Судебная статистика показывает увеличение случаев обращения физических и юридических лиц за судебной защитой в сфере имущественных прав и интересов.

Гражданский кодекс РФ в качестве самостоятельного основания возникновения, изменения, прекращения гражданских прав и обязанностей называет судебное решение (пп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8.1 ГК РФ).

С 01.01.2017 государственный кадастровый учет и регистрация прав на недвижимое имущество осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218–ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о регистрации).

Согласно ч. 5 ст. 1 Закона о регистрации государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ.

Процедуры учета объектов недвижимости и регистрация прав на них осуществляются одним органом – Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и ее территориальными органами.

Закон о регистрации относит вступившие в законную силу судебные акты к основаниям для государственной регистрации права (п. 5 ч. 2 ст. 14 Закона о регистрации).

Судебный акт является особым правоустанавливающим документом, отличающимся от иных документов признаком обязательности и исполнимости.

К числу судебных актов относится, в том числе, и определение об утверждении мирового соглашения, предусматривающее возникновение или прекращение права (обременения или ограничения права) на недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации.

Согласно абз. 2 п. 52 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» основанием для внесения записи в государственный реестр прав являются судебные акты, в резолютивной части которых решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из



сторон сделки.

Но для целей государственной регистрации могут быть также представлены и иные судебные решения, которые, по сути, не устанавливают права на недвижимость, но без таковых документов оформить права на недвижимость невозможно. Это, например, решения судов об установлении юридических фактов принадлежности правоустанавливающих документов гражданину или юридическому лицу в том случае, если, например, в правоустанавливающих документах имеются неточности в написании фамилии, имени, отчества гражданина, наименования юридического лица, а также решения судов об идентичности описания объектов недвижимости в случае разночтения их описания в правоустанавливающем документе и полученном техническом документе.

Между тем, решение суда об установлении юридического факта приобретательной давности в отношении недвижимого имущества может являться основанием для проведения государственной регистрации права собственности.

Особого внимания заслуживает момент возникновения права собственности на основании судебного решения у заинтересованного лица. Право, установленное решением суда, возникает с момента, определенного решением. Если момент возникновения права не указан в решении, то права на недвижимость возникают по общему правилу, с момента государственной регистрации.

Принятие судом решения в пользу заинтересованного лица не избавляет его от дальнейшей необходимости обратиться в регистрирующий орган и предоставить для регистрации необходимые документы.

Копии актов судов, установивших права на недвижимое имущество, представляются на государственную регистрацию прав не менее чем в двух экземплярах, один из которых после государственной регистрации прав должен быть возвращен правообладателю.

Представленный на государственную регистрацию судебный акт должен иметь отметку о вступлении его в законную силу. Требования к содержанию решений судов и порядку их вступления в законную силу установлены статьями 198, 209, 329, 335, 367, 375, 391 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьями 170, 180, 195, 271, 307 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Учитывая, что вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, государственный регистратор не вправе давать правовую оценку вступившему в законную силу судебному акту, а также осуществлять переоценку обстоятельств дела и доказательств, на которых основан судебный акт.

Вместе с тем государственная регистрация прав на недвижимое имущество на основании судебного акта осуществляется при наличии ряда условий:

– вступление судебного акта в законную силу (по общему правилу судебное решение вступает в силу по истечении срока, отведенного законом на кассационное или апелляционное обжалование. При этом, если представленная заявителем копия решения суда не содержит отметки о дате вступления решения в законную силу,

считается, что вступление этого судебного акта в законную силу документально не подтверждено, что свидетельствует об отсутствии надлежащим образом подтвержденных сведений о вступлении судебного решения в законную силу, а, следовательно, и о непредставлении документа, необходимого для государственной регистрации прав, что является самостоятельным основанием для принятия решения об отказе в государственной регистрации прав);

– наличие в судебном акте описания объекта, указания правообладателя и вида подлежащего государственной регистрации права.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Закона о регистрации документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение, ограничение (обременение) прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны отражать информацию, необходимую для внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). Эти документы должны содержать описание недвижимого имущества и вид регистрируемого права.

Очевидно, что к таким сведениям относятся сведения об объекте, о субъекте-правообладателе и о праве на объект. Так, описание недвижимого имущества (площадь, кадастровый номер, местоположение) должно соответствовать описанию в технических документах, чтобы государственный регистратор мог однозначно идентифицировать объект недвижимости.

Судебный акт является самостоятельным основанием как для государственной регистрации права на недвижимое имущество, так и для погашения регистратором имеющихся записей в ЕГРН.

В случае, если решением суда предусмотрено прекращение права на недвижимое имущество у одного лица или установлено отсутствие права на недвижимое имущество у такого лица, и при этом предусмотрено возникновение этого права у другого лица или установлено наличие права у такого другого лица, то государственная регистрация прав на основании этого решения суда может осуществляться по заявлению лица, у которого право возникает на основании решения суда либо право которого подтверждено решением суда. При этом не требуется заявление лица, чье право прекращается или признано отсутствующим по этому решению суда, в случае, если такое лицо являлось ответчиком по соответствующему делу, в результате рассмотрения которого признано аналогичное право на данное имущество за другим лицом (ч. 3 ст. 58 Закона о регистрации).

Наиболее часто в регистрационной практике встречаются решения судов двух видов: о признании договоров недействительными и о признании права собственности.

В последнее время нередко возникают проблемы с исполнением судебных актов, что обусловлено, прежде всего, затруднениями, возникающими у участников гражданского процесса при определении способа защиты нарушенных прав и формулировке требований, направленных на восстановление данных прав в судебном порядке.

На практике встречаются ситуации, когда в регистрирующий орган поступают документы, содержание которых не соответствует решению суда. Наиболее часто

такие расхождения возникают именно в характеристиках объекта недвижимости. При этом может быть две причины расхождений в характеристиках объектов:

- 1) представление в суд документов, не отражающих действительное состояние объекта;
- 2) изменение объекта после вынесения решения суда, вызванное, например, проведенной после решения суда перепланировкой с сохранением внешних границ объекта либо реконструкцией объекта, повлекшей изменение его границ.

Кроме того, встречаются случаи, когда судебный акт содержит какие-либо ошибки либо неточности (например, в наименовании правообладателя, либо в описании объекта недвижимости, либо его адресе (месте нахождения)).

В отдельных решениях встречается признание права без указания вида такого права. Например, решением суда признается право на долю в квартире, что соответствует комнате. Опираясь на такое решение, затруднительно определить вид права, подлежащий государственной регистрации: право общей долевой собственности на квартиру, либо право собственности на комнату.

И в том и в другом случае, имеющиеся противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем документах, и сведениями ЕГРН (государственного кадастра недвижимости) о таком объекте недвижимости, являются основанием для приостановления государственной регистрации (п. 49 ч. 1 ст. 26 Закона о регистрации).

Как правило, в случае обращения истца с требованиями о признании сделки недействительной, суды при удовлетворении таковых требований признают сделку таковой. Но, зачастую, применение последствий недействительности сделки не заявляется истцами в качестве исковых требований, а суд в силу положений ст. 166 ГК РФ также не применяет последствия недействительности ничтожной сделки, поскольку это право суда, а не обязанность. Между тем, как уже указывалось, решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи в ЕГРН.

Кроме того, надо обратить внимание на то, что в случае наличия зарегистрированного ограничения (обременения) прав, в исковом заявлении о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности необходимо также заявлять требование о прекращении/сохранении ограничения (обременения). Судебный акт, содержащий в резолютивной части вывод суда о прекращении/сохранении ограничения (обременения), будет являться основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРН. В том случае, если названные требования не будут заявлены или судом не будет разрешен вопрос о прекращении/сохранении ограничения (обременения), впоследствии возникнут трудности при исполнении такого решения суда.

Подытоживая изложенное, хотелось бы отметить, что с целью исполнимости решения суда заинтересованным лицам при формулировании требований по спорам о правах необходимо учитывать требования Закона о регистрации, предъявляемые к правоустанавливающим документам.

Но гражданин, получая исполнительный документ, не может быть полностью

уверен в том будут ли исполнены требования исполнительного документа в полном объёме или частично, или не исполнены вообще. Данная проблема стала перерастать в общегосударственную и международную, поскольку граждане получили право на обращение в Европейский суд в случае несвоевременного или недобросовестного исполнения судебного решения.

В деле «Бурдов против России» в п. 34 своего Постановления Европейский суд по правам человека указал: «Суд вновь напоминает, что пункт 1 статьи 6 Конвенции закрепляет за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях; таким образом, она включает в себе «право на суд», одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах по вопросам гражданско-правового характера. Однако такое право было бы иллюзорным, если бы правовая система государства – участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб её интересам [4, п. 34].

По смыслу статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства». Несвоевременное исполнение решения суда – является одной из актуальных проблем реализации права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [1, ст. 6].

Одной из основных проблем своевременного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции является проблема обеспечения эффективности их исполнения, которая характеризуется большой загруженностью службы судебных приставов из-за существенного объёма исполнительных производств. Ведь помимо судебных актов, ФССП осуществляет принудительное исполнение актов других органов о взыскании штрафов, пеней, неустоек [2, ст. 1].

Причины низкого уровня исполнения судебных актов следует искать не только в системе государственных и судебных органов, но и в самом обществе. Зачастую, должники не желают исполнять вступившие в законную силу судебные решения. Считается допустимым ввести в заблуждение нежели исполнить требования исполнительных документов.

Существуют и объективные причины: отсутствие имущества, принадлежащего должнику; отсутствие денежных средств на расчётных счетах; Но их доля в числе причин неисполнения решений не так велика. Ещё одной не менее важной проблемой является неопределенность решений судов. Нередки случаи, когда вынесенное судебное решение не может быть исполнено стороной либо обеими сторонами сразу, так как само решение, при приведении его в исполнение повлечёт за собой нарушение прав и свобод граждан. Очередной проблемой является правопреемство в исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на

основании судебного акта или являющегося судебным актом [3, ст. 52].

Решение данного вопроса существенно затягивает сроки исполнения судебного решения. Для решения данной проблемы необходимо наделить судебных приставов полномочиями самостоятельно выносить определение о замене стороны исполнительного производства.

Другой проблемой является утрата судебными приставами-исполнителями исполнительных документов. Это происходит ввиду халатного отношения к исполнительным производствам, находящимся на исполнении, а также при передаче исполнительных производств от одного судебного пристава-исполнителя к другому при увольнении.

Получение дубликата исполнительного документа затягивает процесс исполнения судебного решения, создавая возможность должнику отчуждать своё имущество. Во избежание подобных случаев следует обязать судебных приставов-исполнителей по требованию взыскателей проверять наличие исполнительного документа и сразу оповещать об этом взыскателя. Полное устранение проблем в сфере исполнения судебных решений возможно лишь в комплексе мер: необходимо повышать правовую культуру, сделать непререкаемым авторитет правосудия; укрепление судебного контроля над исполнением решений; объективное и полное рассмотрение жалоб на нарушение сроков исполнения, на незаконные действия и бездействие судебных приставов-исполнителей.

При исполнении требований имущественного характера предусмотрены меры принудительного исполнения, которые не распространяются на исполнение неимущественных требований.

Исполнительное производство как система принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц действует в России достаточно длительное время. Своей непосредственной задачей исполнительного производства является принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, уполномоченных возлагать на граждан, юридических лиц те или иные обязанности. Своевременное исполнение решения суда обеспечивает его устойчивость, гарантирует осуществление субъективных прав, которые этим решением признаны, а также выполнение юридических обязанностей, подтвержденных таким решением.

Выше обозначены правовые недочеты, которые присутствуют в Гражданском кодексе, и пути их устранения. На наш взгляд, указанные нововведения придадут правовому регулированию данного института эффективный характер.

## **Выводы по разделу 1**

В первой главе рассмотрены:

- способы защиты нарушенных имущественных интересов;
- изучено законодательное регулирование восстановления нарушенного имущественного права;
- рассмотрена судебная защита в сфере имущественных прав и интересов;

– выявлены особенности исполнительного производства при восстановлении прав собственника.

При восстановлении права собственности может быть ряд причин для обращения в суд:

- восстановление пропущенных сроков вступления в наследство;
- на сохранившееся недвижимое имущество;
- на национализированное имущество;
- связанное с вопросами гражданства;
- при изменении собственника;
- иные варианты восстановления прав.

**Предмет виндикации должен быть индивидуализирован**, обладать признаками, которые отличают его от аналогичных вещей (инвентарный или заводской номер, маркировка и т. п.). Если имущество невозможно идентифицировать, это повлечет отказ в удовлетворении виндикационного иска.

Причины низкого уровня исполнения судебных актов следует искать не только в системе государственных и судебных органов, но и в самом обществе. Зачастую, должники не желают исполнять вступившие в законную силу судебные решения. Считается допустимым ввести в заблуждение нежели исполнить требования исполнительных документов.

Существуют и объективные причины: отсутствие имущества, принадлежащего должнику; отсутствие денежных средств на расчётных счетах. Но их доля в числе причин неисполнения решений не так велика. Ещё одной не менее важной проблемой является неопределенность решений судов. Нередки случаи, когда вынесенное судебное решение не может быть исполнено стороной либо обеими сторонами сразу, так как само решение, при приведении его в исполнение повлечёт за собой нарушение прав и свобод граждан. Очередной проблемой является правопреемство в исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом [3, ст. 52].

Реализация решений о признании, как правило, возлагается на следующие регистрирующие органы и организации.

**Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)** – государственная регистрация прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ним. Например, решения о регистрации сделки (п. 3 ст. 165 ГК РФ), об установлении сервитута (п. 3 ст. 274 ГК РФ), решение суда о признании права собственности на самовольную постройку (п. 3 ст. 222 ГК РФ).

Решение данного вопроса существенно затягивает сроки исполнения судебного решения. Для решения данной проблемы необходимо наделить судебных приставов полномочиями самостоятельно выносить определение о замене стороны исполнительного производства.

А также, проблемой является утрата судебными приставами-исполнителями

исполнительных документов, ввиду халатного отношения к исполнительным производствам, находящимся на исполнении и при передаче исполнительных производств от одного судебного пристава-исполнителя к другому при увольнении.

Получение дубликата исполнительного документа также затягивает процесс исполнения судебного решения, создавая возможность должнику отчуждать своё имущество. Во избежание подобных случаев следует обязать судебных приставов-исполнителей по требованию взыскателей проверять наличие исполнительного документа и сразу оповещать об этом взыскателя. Полное устранение проблем в сфере исполнения судебных решений возможно лишь в комплексе мер: необходимо повышать правовую культуру, сделать непререкаемым авторитет правосудия; укрепление судебного контроля над исполнением решений; объективное и полное рассмотрение жалоб на нарушение сроков исполнения, на незаконные действия и бездействие судебных приставов-исполнителей.

## 2 ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ТРЕБОВАНИЯМ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

### 2.1 Особенности исполнения требований имущественного характера

Правильным исполнением судебных актов является исполнение в строгом соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве и в точном соответствии с их содержанием. Выполнение данной задачи может быть затруднено в случае неясности требований, например, резолютивной части судебного решения, в связи с чем законодатель предусматривает не только разъяснение судебного решения, но и разъяснение исполнительного документа, способа и порядка их исполнения (ст. 433 ГПК; ст. 32 Закона об Исполнительном производстве.).

Задачи исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению должны быть решены в совокупности. Только в таком случае можно говорить о достижении цели защиты нарушенных прав.

При исполнении требований имущества должна происходить соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Судебный пристав-исполнитель, принимая принудительные меры, должен соотносить их с требованиями исполнительного листа. К примеру, при возбуждении исполнительного производства о взыскании с должника 17 тыс. руб. нельзя признать соразмерным применение меры принудительного исполнения, как арест автомобиля. В судебной практике чаще данный принцип называется соразмерностью требований и мер принудительного исполнения. Право собственности и иные имущественные права в силу ст. ст. 7, 15 (ч. 2), 17 (ч. 3), 19 (ч.ч. 1 и 2), 46 и 55 (ч.ч. 1 и 3) Конституции РФ и исходя из общеправового принципа справедливости подлежат защите на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота – собственников, кредиторов, должников [17, п 2.1]

Так, из практики Верховного Суда РФ следует, что при отсутствии у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности.

Судом было установлено, что на основании вступившего в законную силу решения суда Банку выдан исполнительный лист о солидарном взыскании в пользу Банка с Н. и А. задолженности по кредитному договору в размере 714 тыс. 620 рублей и расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 тыс. 850 рублей.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя в отношении должника Н. было возбуждено исполнительное производство о взыскании суммы долга в пользу взыскателя и наложен арест на принадлежащее должнику Н. имущество – нежилое здание и земельный участок.



Согласно отчету об определении рыночной стоимости объектов недвижимого имущества стоимость спорных объектов составляет: нежилого здания – 6 млн. 555 тыс. руб., земельного участка – 2 млн. 68 тыс. руб.

В рамках исполнительного производства в целях розыска имущества должников Н. и А. в виде денежных средств в рублях и иностранной валюте, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, судебным приставом-исполнителем сделаны соответствующие запросы в ряд кредитных организаций.

Из ответов кредитных организаций следовало, что сведений о размещении денежных средств на счетах, принадлежащих Н. и А., не имеется, в Пенсионном фонде РФ отсутствуют сведения о страхователях.

Согласно ответу территориального управления Росреестра по субъекту РФ на запрос судебного пристава-исполнителя сведения о зарегистрированном праве собственности А. на недвижимое имущество отсутствуют.

Кроме того, из ответа ГИБДД УМВД России по субъекту РФ на запрос судебного пристава-исполнителя следует, что сведения о зарегистрированных правах А. на транспортные средства отсутствуют.

Разрешая спор и отказывая в иске банку об обращении взыскания на недвижимое имущество (нежилое здание и земельный участок, принадлежащие Н.), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования взыскателя не соразмерны мерам принудительного исполнения, кроме того, истцом не доказан факт отсутствия у ответчика иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Согласно ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, т. е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов на совершение исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, изложенный в п. 5 ст. 4 Закона об исполнительном производстве, основан на правовой позиции КС РФ, выраженной в Постановлении от 12 июля 2007 г. № 10-П, в п. 2.2 мотивировочной части которого указано, что законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе

сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником.

Согласно ч. 5 ст. 69 Закона об исполнительном производстве должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь; окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

В отличие от Закона об исполнительном производстве 1997 г. в соответствии с ч. 1 ст. 69 комментируемого Закона обращение взыскания на имущество должника производится не только путем ареста и принудительной реализации имущества, но и путем передачи имущества в собственность взыскателю, что правильно, поскольку конечным результатом обращения взыскания является прекращение права собственности должника на имущество. Также допускается самостоятельная реализация имущества должником под контролем судебного пристава, что применялось в практике исполнительного производства и до законодательного закрепления (ст. 87.1 настоящего Закона).

В отношении совместной собственности супругов действует ст. 38 СК, предусматривающая, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В силу ст. 45 СК по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи. При этом бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на истца [39]. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Специальное правило сформулировано в ч. 6.1 комментируемой статьи при выделе в соответствии с Федеральным законом от 28 ноября 2011 г. № 335–ФЗ «Об инвестиционном товариществе» доли товарища в общем имуществе товарищей по долгам участника договора инвестиционного товарищества.

Сведения об имуществе должника судебный пристав-исполнитель имеет право получить из самых разных источников: от самого должника, от взыскателя, путем выходов по месту нахождения должника и осмотра имущества, от государственных органов, банков и т. п. – путем направления запросов и т. д. В случае отсутствия

или недостаточности документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, судебный пристав-исполнитель направляет запросы дебиторам должника, обязывающие их представить копии указанных документов, заверенные в установленном порядке.

Конституционный Суд РФ, рассматривая дело о проверке конституционности п. 2 ст. 14 Закона о судебных приставах, предоставляющего судебному приставу-исполнителю полномочие истребовать в банке справки о составляющих банковскую тайну вкладах физических лиц без запроса (согласия) суда, отметил, что такие отступления должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей.

Конституционный Суд РФ, признав данное положение Закона не противоречащим Конституции РФ, указал на то, что судебный пристав-исполнитель вправе в связи с исполнением постановления суда запрашивать и получать в банках, иных кредитных организациях необходимые сведения о вкладах физических лиц в том размере, который требуется для исполнения исполнительного документа, и в пределах, определяемых постановлением суда [18].

Должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о всех принадлежащих ему имуществе и правах, в том числе об имуществе, обладающем иммунитетом от взыскания, с учетом суммы, подлежащей взысканию.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя по предоставлению сведений об имуществе должника может повлечь за собой административную ответственность по правилам ст. 17.14 КоАП.

Запрос судебного пристава-исполнителя о предоставлении сведений должен быть мотивирован, оформляется, как правило, на официальном бланке подразделения ФССП, подписывается судебным приставом и заверяется печатью соответствующего подразделения. В запросе должны отражаться сведения об исполнительном производстве (номер, дата возбуждения), наименование должника или его фамилия и инициалы, размер подлежащей взысканию суммы и т. п.

Налоговые органы могут предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН), имеющих у должника расчетных, текущих и иных счетах, номерах таких счетов, о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты эти счета.

Сведения о количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте, об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях, могут быть получены приставом только в самом банке или кредитной организации.

Согласно ст. 26 Закона о банках и банковской деятельности судебный пристав-исполнитель вправе получать в кредитных организациях справки по счетам и вкладам физических лиц, а также справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

У ряда субъектов, перечисленных в ч. 8 комментируемой статьи, судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать информацию об имуществе должника только с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава или его заместителя: у органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на имущество, лиц, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, банков и иных кредитных организаций.

Так, по одному из дел, отказывая в привлечении банка к административной ответственности за непредставление сведений по запросу судебного пристава-исполнителя, суд указал, что в запросах по исполнительному производству должна быть ссылка на исполнительный документ, дату и номер исполнительного производства. В запросе судебного пристава-исполнителя отсутствует разрешение старшего судебного пристава, отсутствуют сведения об исполнительном документе, исполнительном производстве [21].

При выполнении ответов на запросы судебного пристава-исполнителя необходимо помнить, что в соответствии со ст. 14 Закона о судебных приставах требования судебного пристава обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории РФ. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления судебными приставами своих функций, предоставляются по их требованию безвозмездно и в установленный ими срок [20].

Должнику можно получить рассрочку по погашению долга по исполнительному листу. Чтобы получить рассрочку, должнику необходимо подать заявление, приложив график погашения задолженности. Судебный пристав-исполнитель обязан предоставить рассрочку по возбужденным в отношении должника исполнительным производствам имущественного характера без обращения в суд, другой орган или к должностному лицу, которые выдали исполнительный документ.

Отметим, что первичным является интерес взыскателя, а целью исполнительного производства – восстановление его нарушенных прав. На преимущественную защиту интересов взыскателя указал также и Конституционный Суд РФ, отметивший в Постановлении от 12 июля 2007 г. № 10–П, что, «в отличие от судебного процесса, в исполнительном производстве не действует принцип состязательности, а соблюдение принципа равенства участников исполнительного производства понимается с учетом необходимости ограничения прав должника» [22]. Поскольку должник, не исполняя по тем или иным причинам требования исполнительного документа, является обязанной стороной правоотношений, складывающихся в рамках процедуры принудительного исполнения, он вынужден претерпевать ряд неблагоприятных для него последствий уклонения от исполнения соответствующего акта.

Сам по себе статус должника изначально предполагает применение в отношении лица предусмотренных законом мер принуждения. Чрезмерная боязнь ущемить права должника в данном случае является излишней и противоречащей основным задачам исполнительного производства.

Арест может применяться в качестве обеспечительного по своему характеру действия при исполнении исполнительного документа о взыскании денежных

средств и одновременно как самостоятельная мера принудительного исполнения исполнительного документа, выданного судом в целях принятия мер обеспечения иска.

Обеспечительный арест (т. е. срочная и временная мера) может применяться не только для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит реализации, но и с иными целями (создать возможность исполнения исполнительного документа, побудить к этому должника и др.). В этом случае судебный пристав-исполнитель вправе не соблюдать правила очередности обращения взыскания на имущество должника, однако это не означает, что пристав может наложить обеспечительный арест на имущество третьей очереди и передать его на реализацию. В таком случае пристав, арестовав имущество третьей очереди и обеспечив тем самым исполнение исполнительного документа, должен продолжить поиск имущества предыдущих очередей и только в случае необнаружения такого имущества вправе передать его на реализацию.

Как известно, обеспечение иска еще во время судопроизводства в арбитражном суде или суде общей юрисдикции является эффективной мерой, способной обеспечить в будущем реальное исполнение решения суда. Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом.

Так, по одному из дел о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительного документа об обеспечении иска по передаче недвижимого имущества, указанного в акте ареста (описи), на хранение гражданину, не являющемуся стороной исполнительного производства, с правом пользования этим имуществом в соответствии с постановлением об установлении режима беспрепятственного доступа хранителя к арестованному имуществу Президиум ВАС РФ указал следующее: по смыслу ч. 2 ст. 51 Закона об исполнительном производстве передача арестованного имущества на хранение, равно как и применение иных предусмотренных ею ограничений, не может осуществляться судебным приставом-исполнителем произвольно, то есть в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии такой необходимости. Применение этих ограничений может быть обусловлено, в частности, совершением должником либо третьими лицами действий (бездействия), способных привести к утрате, уничтожению имущества или уменьшению его стоимости. Однако ни в акте ареста (описи) имущества, ни в постановлении судебного пристава-исполнителя не содержатся сведения, подтверждающие факт совершения кем-либо подобных действий, и не приводятся другие обстоятельства, обосновывающие необходимость передачи принадлежащих обществу объектов недвижимого имущества на хранение [34].

Кроме того, поскольку в резолютивной части определения об обеспечении иска указано, что арест наложен арбитражным судом без запрещения использования имущества в обычной производственно-хозяйственной деятельности согласно технологическим процессам производства, ВАС РФ указал, что материалы дела не содержат сведений о принятии сторонами спора или судом решения о передаче

объектов недвижимого имущества на хранение в порядке секвестра. Следовательно, передав по собственной инициативе спорные объекты недвижимости на хранение гражданину В., судебный пристав-исполнитель вышел за пределы полномочий, предоставленных ему действующим законодательством. Судебный пристав-исполнитель не имел правовых оснований для передачи арестованной недвижимости на хранение третьему лицу, поскольку это невозможно без лишения собственника правомочий по владению и пользованию имуществом, а выводы судов о том, что обжалуемыми действиями судебного пристава-исполнителя обществу не создано каких-либо ограничений в пользовании арестованным имуществом, не соответствуют действительности [35].

Обязательной составляющей ареста имущества является запрет распоряжения им, факультативно может быть ограничено право должника пользоваться имуществом или произведено изъятие имущества. Арест имущества должника может фиксироваться разными документами: постановлением о наложении ареста, актом описи и ареста имущества, актом изъятия и др. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов. Так, в отношении недвижимого имущества должника может быть достаточно вынесения постановления о наложении ареста (в котором юридически фиксируется запрет на распоряжение таким имуществом).

Постановление о наложении ареста означает принятие судебным приставом-исполнителем решения, которым должник ограничивается в праве свободно распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Сделки по отчуждению арестованного имущества являются ничтожными в той части, в какой они предусматривают распоряжение таким имуществом. Сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете (ст. 174.1 ГК; ст. ст. 6, 80 комментируемого Закона).

Закон устанавливает и меры ответственности. Так, например, согласно ст. 312 УК растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача имущества, подвергнутого описи или аресту, совершенные лицом, которому это имущество вверено, а равно осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, наказываются штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Документы, фиксирующие арест имущества должника, направляются судебным приставом-исполнителем заинтересованным лицам, прежде всего сторонам исполнительного производства. Кроме того, указанные документы могут

быть направлены также в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам с целью их исполнения или информирования. Обязанность по их направлению исполняется приставом не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта. Акт изъятия имущества по смыслу закона вручается (направляется) лицам, присутствовавшим при его составлении, иным лицам – незамедлительно.

При наложении или снятии ареста на имущество должника постановления судебного пристава-исполнителя направляются в регистрирующий орган в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В соответствии с правилами гл. X Закона о несостоятельности (банкротстве) гражданина, при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются такие процедуры банкротства, как реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Введение процедуры банкротства гражданина является основанием для приостановления либо окончания исполнительного производства по имущественным взысканиям.

Согласно Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей.

Соответственно, и в исполнительном производстве на основании определения арбитражного суда о введении такой процедуры банкротства, как реструктуризация долгов гражданина, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям [14].

Продолжается исполнение только по нескольким видам требований кредиторов:

- о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- об устранении препятствий к владению указанным имуществом;
- о признании права собственности на указанное имущество;
- о взыскании алиментов;
- по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения указанной процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с п. 5 ст. 61 Закона об ипотеке.

Также судебным приставом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Новые

аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

После получения судебным приставом копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнения по требованиям, названным выше, и направляет исполнительные документы вместе с постановлением об окончании исполнительного производства арбитражному управляющему. Также судебным приставом должны быть сняты аресты с имущества должника, как и при предыдущей процедуре банкротства, что необходимо для формирования конкурсной массы и ее реализации в интересах всех кредиторов.

Копии постановления об окончании исполнительного производства направляются также сторонам исполнительного производства.

Направление копий постановления об окончании исполнительного производства должно быть произведено судебным приставом-исполнителем в течение трех дней.

В случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин, если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом, совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае если это действие может быть совершено без личного участия должника, согласно пп. 7 п. 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» относится к мерам принудительного исполнения [3].

Эффективность в рамках исполнительного производства основывается на том критерии, исполнены ли и если исполнены, то в каком объеме, требования взыскателя, который в свою очередь пользуется преимущественной защитой как сторона, чьи интересы были нарушены. Поэтому никакого противоречия между эффективностью и поиском равновесия между сторонами исполнительного производства не возникает, напротив, стремление к результативности процедуры принудительного исполнения поддерживает необходимый и оптимальный баланс интересов взыскателя и должника, безусловно, с учетом того, что подобное стремление подчинено требованиям закона и не превышает допустимых пределов воздействия на должника.

Надзор за деятельностью органов ФССП России по исполнению ими исполнительных производств, в том числе и неимущественного характера, осуществляет Генеральная прокуратура Российской Федерации и ее территориальные органы.



## 2.2 Виды сроков в исполнительном производстве при восстановлении прав собственника

Под сроками в исполнительном производстве следует понимать промежуток времени, в течение которого судебный пристав-исполнитель, иные участники исполнительного производства должны совершить необходимые процессуальные действия, связанные с исполнительным производством.

«Сроки в исполнительном производстве выступают в качестве юридических фактов и выполняют различные функции:

- 1) определяют основные этапы возникновения, развития и прекращения исполнительного производства;
- 2) способствуют реализации задачи по своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнению иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций;
- 3) дисциплинируют участников исполнительного производства» [19, с. 68].

Рассмотрим сроки предъявления исполнительных документов (исполнительных листов) к исполнению.

Действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены следующие сроки предъявления исполнительных документов к исполнению:

- 1) исполнительные документы, выданные на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу;
- 2) исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока;
- 3) если федеральным законом или судебным актом должнику установлен срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, или предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения указанных требований, течение срока предъявления такого исполнительного документа начинается после дня окончания срока, установленного для исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, предоставления ему отсрочки или рассрочки исполнения указанных требований;
- 4) если исполнение судебного акта отсрочено или приостановлено судом, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Заметим, что на официальном сайте <https://sudact.ru> количество дел, возбужденных по статье Статья 36 «Сроки совершения исполнительных действий» превышает 500 дел, только за последний – 2020 год.

Судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Если с момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не принял необходимых и достаточных мер для исполнения указанного решения суда, то судебных приставов, как правило, заставляют возобновить исполнительное производство.

Сроки совершения исполнительных действий.

Сроки совершения исполнительных действий установлены статьей 36 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ

По общему правилу требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть исполнены в двух месячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

За исключением случаев, когда иной срок установлен законом или исполнительным документом, в этом случае требования должны быть исполнены в срок установленный законом или исполнительным документом. Либо исполнительный документ выдан на основании определения суда об обеспечении иска, в этом случае требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, – не позднее следующего дня.

Известной спецификой обладает порядок исчисления сроков совершения исполнительных действий.

Согласно статье 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» в срок совершения исполнительных действий не включается время:

- в течение, которого исполнительные действия не производились в связи с их отложением;
- в течение, которого исполнительное производство было приостановлено;
- отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа;
- со дня объявления розыска должника-организации, а также имущества должника до дня окончания розыска;
- со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также об изменении способа и порядка его исполнения до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица, принятого по результатам рассмотрения такого обращения;

– со дня вынесения постановления о назначении специалиста до дня поступления в подразделение судебных приставов его отчета или иного документа о результатах работы;

– со дня передачи имущества для реализации до дня поступления вырученных от реализации этого имущества денежных средств на счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов (депозитный счет подразделения судебных приставов), но не более двух месяцев со дня передачи последней партии указанного имущества для реализации.

Важно учитывать данное положение при исчислении сроков совершения исполнительных действий. Так как не редко взыскатель, руководствуясь положением п. 1 статьи 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», ошибочно полагает, что судебный пристав-исполнитель обязан провести все мероприятия и завершить исполнительное производство в 2-х месячный срок, со дня возбуждения исполнительного производства, игнорируя время, которое необходимо, например, для реализации имущества должника.

Важно так же понимать, что истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 г. Москва «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т. д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей,

замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 61 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 61 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с частями 11 и 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок не включаются нерабочие дни (часть 2 статьи 15 Закона). Срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не может быть изменён по усмотрению судебного пристава-исполнителя. Иные сроки могут быть установлены в случаях, предусмотренных, в том числе частью 14 статьи 30, частью 5 статьи 103 названного Закона.

В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается. Между тем в указанный срок судебный пристав-исполнитель вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом.

Судебный пристав-исполнитель не вправе удовлетворить содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайство взыскателя об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства – до истечения установленного в таком постановлении срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа (части 1, 2 статьи 67 Закона об исполнительном производстве).

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021).

Затягивание сроков получения исполнительного листа. Исполнительный лист выдается, по общему правилу, после вступления решения суда в законную силу в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса.

Наиболее распространенным способом отсрочить вступление решения в законную силу является подача апелляционной жалобы. В случае принятия апелляционной жалобы к производству решение вступит в законную силу только после ее рассмотрения (ст. 180 АПК РФ). Срок рассмотрения такой жалобы составляет два месяца (ст. 267 АПК РФ). Однако по причине загруженности судов на практике этот срок варьируется от 2,5 до 5 месяцев.

Некоторые недобросовестные юристы дополнили этот способ тем, что изначально подают апелляционные жалобы с нарушением требований ст. 260 АПК РФ. Например, не прикладывают копию доверенности представителя либо платежное поручение об оплате госпошлины. Такие жалобы оставляют без движения, и заявитель получает дополнительное время для устранения недостатков. И только после истечения установленного судом срока повторно решается вопрос о принятии жалобы к производству.

Противодействовать со стороны должника получению исполнительного листа можно путем заявления большого числа ходатайств, истребования документов, обжалования иных судебных постановлений. Например, подача кассационной или частной жалобы сами по себе не приостанавливает вступления решения в законную силу, однако сотрудники аппарата суда не выдают исполнительный лист без материалов дела, которое истребовано вышестоящим судом.

Иногда «теряется» исполнительный лист. Получить его дубликат невозможно, не подтвердив документально его потерю. Определение о выдаче дубликата исполнительного листа принимается в судебном заседании, а весь процесс получения дубликата занимает не меньше 2–3 месяцев с момента обращения.

Заявление о выдаче исполнительного листа надо подавать заранее и при этом регулярно отслеживать сроки изготовления исполнительного листа по телефону. В заявлении о выдаче исполнительного листа необходимо указать на то, что должник желает получить его лично на руки, чтобы не ждать его доставки почтовым отправлением.

## **Выводы по разделу 2**

Анализ вопросов исполнительного производства по требованиям имущественного характера показывает их практический характер и трудоемкость исполнения.

В Российской Федерации принудительное исполнение осуществляется судебными приставами ФССП, обязательным субъектом выступает судебный пристав-исполнитель, в чьем производстве находится соответствующее исполнительное производство. Факультативно, в силу предписания Закона об исполнительном производстве, таким субъектом может быть также старший или главный судебный пристав.

Как было отмечено, на одного судебного пристава приходится несколько тысяч дел, превышая закон о норме нагрузки судебного пристава-исполнителя, установленную постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов».

Принудительное исполнение можно определить как исполнение органом принудительного исполнения предусмотренных федеральным законодательством судебных актов и актов других органов и должностных лиц в случае отсутствия их добровольного исполнения. Добровольное исполнение может иметь место в двух случаях. Во-первых, когда должник исполняет судебный акт или акт другого

органа или должностного лица до возбуждения исполнительного производства. Это идеальный вариант для правового государства, и он свидетельствует как о законопослушности граждан и организаций, так и об уважении к судебным актам и актам иных органов и должностных лиц.

Во-вторых, добровольное исполнение имеет место тогда, когда после возбуждения исполнительного производства и установления судебным приставом-исполнителем срока на добровольное исполнение должник добровольно исполняет свою обязанность в установленный срок.

Взыскателю должны быть гарантированы действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование тех решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, которые приводят к затягиванию исполнения судебного решения или к его неисполнению.

Целью исполнительного производства является защита уже нарушенных прав (речь идет о правах взыскателя), и восстановление прав взыскателя.

Выбор конкретной меры принудительного исполнения (или той или иной их совокупности) судебным приставом-исполнителем зависит от многих факторов, среди которых основные: мера должна соответствовать требованиям исполнительного документа, конкретной ситуации (положение сторон производства и т. п.), быть наиболее приемлемой для своевременного и полного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, а также соответствовать закону.

Задачами исполнительного производства при восстановлении прав собственника являются:

- правильное исполнение судебных и иных актов, предусмотренных действующим законодательством;
- своевременное исполнение судебных и иных актов, предусмотренных действующим законодательством.

При исполнении требований имущества должна происходить соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Судебный пристав-исполнитель, принимая принудительные меры, должен соотносить их с требованиями исполнительного листа.

Законом регламентированы сроки предъявления исполнительных документов (исполнительных листов) к исполнению и сроки совершения исполнительных действий.

### 3 ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ СОБСТВЕННИКА

#### 3.1 Анализ судебной практики обязывания должников исполнить требования восстановления прав собственника

В Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ внесены изменения (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021).

ГПК РФ Статья 206. Решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия.

1. При принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

2. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

3. Суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии со статьей 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Права всех собственников подлежат судебной защите равным образом. Поскольку в силу статьи 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона, иные нормативные акты, ограничивающие права собственника, применению не подлежат. Споры, связанные с защитой права собственности и других вещных прав, рассматриваются судами в соответствии с подведомственностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также иными федеральными законами. В силу части 1 статьи 30 ГПК РФ и части 1 статьи 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество

рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность). К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2020 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) в разделе «Разрешение споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» сказано следующее.

В настоящее время широкое применение получает такая мера процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ). К сожалению, она является и одной из самых проблематичных, порождающей многочисленные злоупотребления со стороны органов следствия. Применение такой меры может повлечь необоснованное ограничение конституционных прав на неприкосновенность частной собственности и свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности. А бывает, что эта мера, по сути, используется как «способ давления» в уголовном процессе, что, естественно, не отвечает ее назначению.

В рамках темы невозможно описать всех юридических тонкостей и проблем применения ареста на имущество, но обратим внимание на ряд обстоятельств.

УПК РФ требует указывать в постановлении суда об аресте (о его продлении) «на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение». Но это можно понимать, как необходимость аргументировать наличие оснований полагать, что данное имущество получено в результате преступления либо использовалось в качестве орудия преступления, для финансирования преступной деятельности и т. п. По пути именно такого толкования и пошла российская правоприменительная практика. В итоге постановления об аресте имущества являются очень скуными на конкретное обоснование необходимости его наложения.

*Пример.* Суд арестовал расчетные счета ряда юридических лиц на основании следующих документов: постановлений о возбуждении уголовного дела и о производстве предварительного следствия следственной группой, постановления о производстве обыска и его протокола, «рапортов, справки об исследовании документов... запросов и ответов информационного характера, в частности о номерах расчетных счетов, открытых юридическими лицами». Понятно, что все эти документы носили формальный характер, и ни один из них конкретно не подтверждал версию следствия о том, что на арестованные счета зачислялись добытые в ходе незаконной банковской деятельности средства (на основании чего и налагался арест).

Однако это не помешало суду первой инстанции удовлетворить ходатайство о наложении ареста, и хотя суд апелляционной инстанции это постановление отменил, указав на необоснованное и чрезмерное ограничение права собственности и свободы предпринимательской и иной экономической деятельности, такой исход



дела скорее исключение, чем правило.

Что касается конкретизации арестовываемого имущества, то она может осуществляться как в самом судебном постановлении, так и позднее, в составляемом следователем или дознавателем протоколе. Суд же может ограничиться указанием того, на чье имущество и на какую сумму накладывается арест.

Точно так же по усмотрению дознавателя или следователя решается вопрос о хранении арестованного имущества: будет ли оно оставлено на хранении у владельца или собственника, передано иному лицу либо изъято для хранения при уголовном деле (ч. 6 ст. 115 УПК РФ). Таким образом, закон никак не ограничивает усмотрение правоприменителя в этом вопросе. Между тем, то или иное решение может иметь для собственника имущества немаловажное значение. И эта неопределённость сохраняется при том, что на важность этого вопроса о возможности оставления арестованного имущества у владельца обращал внимание и Европейский суд по правам человека, к примеру, в деле «Боржонов против России» (п. 61 Постановления от 22.01.2009; жалоба № 18274/04).

Закон предусмотрел необходимость указывать в постановлении об аресте имущества конкретные вводимые ограничения. Однако на практике они часто формулируются максимально широко или же регистрирующие органы зачастую игнорируют этот перечень, внося лишь общую запись об аресте имущества. Так, в одном из дел УФРС по Московской области отразило наложенный в порядке ст. 115 УПК РФ «арест в виде запрета собственнику совершать сделки, предметом которых является продажа либо иное отчуждение» просто как арест, ввиду чего собственник был лишен возможности зарегистрировать договоры аренды в отношении своего имущества. Примечательно, что в этом деле УФРС делало запрос органам предварительного расследования, на который получило ответ о недопустимости любых регистрационных действий в отношении объекта.

Одной из последних новелл в практике Конституционного Суда РФ является Постановление от 17 апреля 2019 года № 18-П, которым суд дал оценку конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения регламентируют обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, а также содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании приговором суда решается вопрос о сохранении после вступления приговора в законную силу ареста, наложенного в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации. Во исполнение данного Постановления Конституционного Суда РФ 17 декабря 2019 Государственная Дума ФС РФ

приняла в первом чтении законопроект о сроке ареста имущества третьего лица в уголовном деле.

Другой пример, неправомерного ареста имущества и восстановления прав собственника.

Недействительность сделки по отчуждению имущества, совершенной агентом продавца, а также неисполнение агентом своих обязанностей перед продавцом сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения продавца помимо его воли и не являются основанием для истребования имущества у добросовестного приобретателя.

К. обратился в суд с иском к С. и обществу (агенту) о признании недействительными агентского договора и договора купли-продажи автомобиля, о применении последствий недействительности сделки и возложении на С. обязанности вернуть автомобиль.

В обоснование требований истец указал, что между ним и обществом (ответчиком) заключен агентский договор на оказание услуг по продаже принадлежащего ему автомобиля по цене 3 200 000 руб. Данный автомобиль был продан С. за 2 500 000 руб., однако денежные средства истцу обществом (агентом) не переданы.

В отношении сотрудников общества (агента) имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор, по которому они осуждены за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С. обратилась в суд со встречным иском о признании ее добросовестным приобретателем, поскольку, приобретая автомобиль возмездно, она не знала и не могла знать, что общество (агент) не имело права его отчуждать.

Удовлетворяя иск К., суд первой инстанции, учитывая вступивший в законную силу приговор суда, пришел к выводу о том, что автомобиль выбыл из владения истца помимо его воли, в связи с чем агентский договор является недействительным и не порождает никаких юридических последствий, а сделка купли-продажи автомобиля, заключенная между обществом и С., ничтожна в силу закона.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, судебные инстанции указали, что в отсутствие воли К. на отчуждение автомобиля права добросовестного приобретателя защите не подлежат. Суд апелляционной инстанции также отметил, что С. приобрела автомобиль по цене, которая существенно ниже рыночной, хотя была знакома с заявкой собственника о его продаже за 3 200 000 руб., при этом мер по установлению действительного желания владельца не предприняла.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала обжалуемые судебные постановления незаконными по следующим основаниям [41].

Из ст. 301, 302 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. 35 и 39 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление Пленума № 10/22), следует, что при рассмотрении иска собственника об истребовании имущества из незаконного владения лица, к которому это имущество перешло на основании сделки, юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли собственника на выбытие имущества из его владения, возмездность или безвозмездность сделок по отчуждению спорного имущества, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.

При этом бремя доказывания факта выбытия имущества из владения собственника помимо его воли, а в случае недоказанности этого факта – бремя доказывания недобросовестности приобретателя возлагается на самого собственника.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что К. с целью продажи автомобиля заключил с обществом агентский договор на оказание услуг по поиску покупателей для продажи спорного транспортного средства и в тот же день по акту приема-передачи самостоятельно передал сотрудникам общества данный автомобиль, два комплекта ключей к нему, а также комплект документов (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации, сервисную книжку).

Наличие у истца денежного требования к лицам, которые не исполнили своих обязательств по названному агентскому договору и не имели изначально намерения передать К. денежную сумму за проданный С. автомобиль само по себе не является основанием для вывода о выбытии транспортного средства из владения истца помимо его воли.

Согласно приговору суда предметом преступного посягательства сотрудников общества (ответчика) являлся не автомобиль, а денежные средства, вырученные от его продажи.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В подтверждение своей добросовестности С. указывала на то, что перед заключением договора купли-продажи автомобиля она убедилась в отсутствии ограничений его оборотоспособности, а впоследствии транспортное средство беспрепятственно было поставлено на государственный учет.

С. также ссылалась на то, что не знала и не могла знать о наличии у сотрудников общества, продавших ей автомобиль, преступного умысла на совершение мошеннических действий и об отсутствии у них намерений исполнять условия агентского договора, заключенного с К.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (Определение № 5–КГ19–192).

### **3.2 Судебная практика по рассмотрению права на компенсацию за неисполнение исполнительных документов**

ВС напомнил, что восстановление нарушенного материального права одного лица не должно повлечь за собой нарушение прав других лиц

Как указал Суд, в случае удовлетворения иска по спору о продаже доли в недвижимости с нарушением преимущественного права покупки истца и переводе на него прав и обязанностей покупателя истец должен возместить покупателю уплаченные им средства

Адвокаты поддержали решение Верховного Суда. При этом они заметили, что, в случае если покупатель спорного помещения уже оплатила сумму по договору, ей придется обращаться в суд с иском о неосновательном обогащении к продавцу.

Верховный Суд вынес Определение № 41–КГ20–7–К4, в котором напомнил судам порядок действия при продаже жилого помещения стороннему лицу в обход преимущественного права покупки участников долевой собственности.

М. Тронь является собственником комнаты № 17 в коммунальной квартире. Собственником комнаты № 18 являлся А. Сергеев – по договору купли-продажи от 27 января 2018 г. он продал ее О. Соколовой.

16 февраля 2018 г. в Управление Росреестра по Ростовской области продавцом и покупателем были поданы заявления об осуществлении государственной регистрации перехода права собственности. Однако 1 марта регистрация была приостановлена в связи с отсутствием документов, подтверждающих извещение собственников других комнат в коммунальной квартире о намерении продавца продать помещение постороннему лицу.

После этого А. Сергеев направил М. Троню уведомление о продаже своей комнаты, которое было получено последним 19 марта 2018 г. Месяц спустя мужчина направил ответ, в котором сообщил о желании воспользоваться своим преимущественным правом покупки и приобрести комнату. Тем не менее жилое помещение было продано О. Соколовой и 3 мая 2018 г. была произведена государственная регистрация перехода права собственности.

М. Тронь, посчитав, что продавец фактически уклонился от заключения с ним договора купли-продажи и что отчуждение комнаты произведено с нарушением преимущественного права покупки, обратился в Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону с иском к А. Сергееву, О. Соколовой и Управлению Росреестра. Мужчина просил прекратить право собственности Соколовой на жилое помещение и перевести на него права и обязанности покупателя по договору купли-продажи от 27 января 2018 г.

Истец также просил признать за ним право собственности на спорное жилое помещение, считать заключенным между ним и продавцом договор купли-продажи жилого помещения с дополнительными условиями, взыскать с А. Сергеева судебные расходы в сумме около 13 тыс. руб., произвести зачет обязательства по выплате 750 тыс. руб. на приобретение спорного объекта недвижимости на сумму судебных расходов и признать прекращенным обязательство в этой части,

возложить на Ольгу Соколову обязанность передать истцу ключи от спорного жилого помещения.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований. Он пришел к выводу, что факт направления М. Тронем ответа о желании воспользоваться своим правом преимущественной покупки без подписания договора купли-продажи не свидетельствует о реализации такого права, поскольку, по смыслу положений ст. 250 ГК РФ, установленный ей месячный срок дается участнику долевой собственности на приобретение продаваемой доли, а не на выражение согласия на ее приобретение.

Далее Ростовский областной суд посчитал, что данные выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Установив, что в уведомлении, направленном в адрес А. Сергеева в месячный срок, М. Тронь выразил готовность заключить договор купли-продажи, апелляция пришла к выводу о том, что истец в предоставленный законом месячный срок предпринял действия, направленные на реализацию своего права преимущественной покупки, однако продавец уклонился от заключения с ним договора купли-продажи.

При этом, удовлетворив иск о переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи на М. Троня, суд апелляционной инстанции взыскал с него денежные средства в сумме 750 тыс. руб., внесенные им на депозит Управления Судебного департамента Ростовской области, в пользу А. Сергеева в качестве оплаты цены договора. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

О. Соколова обратилась в Верховный Суд с кассационной жалобой, изучив которую, Судебная коллегия по гражданским делам указала, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с М. Троня 750 тыс. руб. в пользу А. Сергеева сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя.

Высшая инстанция отметила, что ст. 250 ГК РФ по своему содержанию направлена на защиту и обеспечение баланса интересов всех участников общей долевой собственности. При этом положения п. 2 и 3 ст. 250 Гражданского кодекса не лишают покупателя доли в праве общей долевой собственности возможности возвратить денежные средства, уплаченные ранее по договору купли-продажи, в случае перевода судом его прав и обязанностей на участника общей долевой собственности, обладающего преимущественным правом покупки.

Верховный Суд сослался на п. 1.2 Постановления Пленума ВС от 10 июня 1980 г. № 4 (в редакции от 6 февраля 2007 г. № 6) «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом», согласно которому при предъявлении иска о переводе прав и обязанностей покупателя в связи с нарушением преимущественного права покупки истец обязан внести по аналогии с ч. 1 ст. 96 ГПК на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в соответствующем субъекте Федерации уплаченную покупателем за квартиру сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю

в возмещение понесенных им при покупке квартиры необходимых расходов. При удовлетворении указанного иска договор не может быть признан недействительным. В решении суда в этом случае должно быть указано о замене покупателя истцом в договоре купли-продажи и в записи о праве в Едином государственном реестре прав, а также о взыскании с истца в пользу ответчика уплаченных им сумм.

«Таким образом, при переводе на истца прав и обязанностей покупателя при продаже доли с нарушением его преимущественного права покупки в случае удовлетворения таких требований истец обязан возместить покупателю уплаченную им стоимость приобретенной доли», – подчеркнул ВС.

Верховный Суд заметил, что юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, было ли исполнено Ольгой Соколовой обязательство по оплате приобретаемого жилого помещения. Однако указанное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки. «Вместе с тем при условии исполнения Соколовой О.А. своего обязательства по договору купли-продажи для соблюдения баланса прав и обязанностей всех сторон внесенные истцом на депозит денежные средства подлежали взысканию в пользу Соколовой О.А. как возврат цены указанного договора за переданное истцу имущество», – подчеркнул Суд.

Он указал, что согласно ст. 2 ГПК задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров. При этом, исходя из п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса, судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные гражданские права. Удовлетворение иска должно быть направлено на восстановление нарушенного материального права. «Между тем такое восстановление нарушенного материального права одного лица не должно повлечь за собой нарушение прав других лиц», – заметил Верховный Суд и отменил определения апелляции и кассации в части взыскания с М. Троня в пользу Сергеева денег, направив дело в этой части на новое рассмотрение в апелляционный суд.

В комментарии «АГ» адвокат АП Калининградской области Владимир Сорокин назвал данное определение законным и обоснованным. «Если Соколова О.А. по решению суда заменена Тронем М.Н. в качестве покупателя по договору купли-продажи, то денежные средства за помещение, внесенные Тронем М.Н. на счет Судебного департамента, должны быть выплачены либо Соколовой, если она ранее оплатила за помещение Сергееву, либо Сергееву, если он не получил оплату за помещение от Соколовой. В противном случае Сергеев по апелляционному

определению суда дважды получит деньги за проданное помещение, что является неосновательным обогащением», – отметил Владимир Сорокин.

Обратим внимание, на то что судебный акт должен быть окончательным и не создавать новые споры. «Если судом будет установлено, что покупатель Соколова оплатила цену по договору, то она имеет право на 750 тыс. руб. В противном случае ей придется подавать иск о неосновательном обогащении и взыскании с Сергеева денег».

Другой пример. В Саратовский областной суд поступило указанное выше административное исковое заявление, в котором истец просил взыскать с министерства финансов Саратовской области компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 2 000 000 рублей, а также ежемесячную компенсацию в размере 80 000 рублей, начиная со дня вынесения решения Саратовским областным судом и до фактического исполнения решения районного суда о предоставлении жилого помещения.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что решением суда от 23 апреля 2015 года на министерство строительства Саратовской области возложена обязанность по предоставлению по договору найма жилого помещения из государственного специализированного жилищного фонда области жилища общей площадью не менее 30 квадратных метров. На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство №-ИП о предоставлении жилого помещения.

Однако судебный акт до настоящего времени не исполнен.

Указывая, что длительное время министерство строительства Саратовской области уклонялось от исполнения вступившего в законную силу решения суда, а судебные приставы уклонялись от обеспечения принудительного исполнения, истец полагает, что не предоставление жилья в течение длительного времени нарушило гарантированное Конституцией Российской Федерации право на жилище и в данной ситуации на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68–ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» он имеет право на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, административный истец оценивает в указанном выше размере.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175–180, 259, 260 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил:

административное исковое заявление Исюка М.В. к министерству финансов Саратовской области, министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворить частично.

Взыскать с Саратовской области в лице министерства финансов Саратовской области за счёт средств бюджета Саратовской области в пользу Исюка М.В.

компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 60 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины при подаче административного искового заявления в размере 300 рублей, а всего 60 300 рублей.

Взысканные денежные средства в размере 60 300 рублей подлежат перечислению на банковский счёт Исюка М.В.

Современный пример.

Районный суд Москвы рассмотрит необычный спор – кому достанется аккаунт в *Instagram* после развода супругов, которые вели страницу вместе. Страница приносит доход, но в законе нет такого понятия, как «аккаунт в соцсети».

О споре рассказал адвокат одного из супругов. По словам адвоката, разводящаяся пара – известные блогеры. Они вместе вели страницу в *Instagram*. У нее было более 1 млн. подписчиков, и она приносила доход более 300 тыс. руб. в месяц. По правилам соцсети страница должна быть оформлена на одного человека – в данном случае на супругу. Но как делить аккаунт, не ясно.

В законодательстве нет понятия «аккаунт в соцсети». Его можно было бы считать цифровым активом, считает адвокат, но в законе о цифровых активах речь идет только о криптовалютах. Возможно, ситуацию прояснит *Facebook* в России (ему принадлежит сеть *Instagram*). Для этого понадобится привлечь *Facebook* в качестве третьего лица.

Доход полученный с этого аккаунта – совместная собственность супругов, нажитая в совместном браке и она делится пополам.

Если не придут к мировому соглашению, и при этом будет доказано, что они действительно пользовались им (аккаунтом) совместно и получали доход, на месте Третьего Лица (*Facebook*), логично потребовать через суд, аннулировать аккаунт, так как владелец аккаунта нарушил Правила, передал пароль другому лицу и они (как Ильф и Петров) совместно, нарушив Правила установленные FACEBOOK (локальный нормативный акт, за нарушение которого даже пожизненно БАНят-блокируют), получали незаконный доход (с нарушением Правил площадки (*Facebook*)).

По правилам *Facebook* можно просить суд, вернуть весь полученный незаконный доход, перечислив его на расчётный счёт площадки. Возместить судебные издержки, обязав их выплатить нарушительницу правил, а аккаунт заблокировать до вынесения решения суда (чтобы больше дохода перечислилось в *Facebook*), а затем и без решения суда заблокировать аккаунт владельца пожизненно, как использующийся с нарушением Правил с целью извлечения прибыли.

### **3.3 Совершенствование законодательства о восстановлении права собственника в исполнительном производстве**

Мы рассмотрели способы защиты гражданских прав.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых



производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Таким образом, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований заявителя должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Механизм защиты нарушенного права является двусторонним процессом. С одной стороны, необходима правовая активность физического или юридического лица, избирающего способ защиты права, а с другой – активность правоприменителя для восстановления нарушенного права.

В силу ч. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде (ч. 2 ст. 11 ГК РФ).

В силу положений ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 ГПК РФ обязательным условием реализации права на судебную защиту является указание в заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права (права собственности на самовольную постройку в соответствии с ч. 3 ст. 222 ГК РФ, в силу приобретательной давности в соответствии со ст. 234 ГК РФ);
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (в соответствии с п. 47 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца);
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки (в соответствии с положениями ст. ст. 166–181 ГК РФ);
- признания недействительным решения собрания (в соответствии с положениями ст. ст. 181.3–181.5 ГК РФ);
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права (односторонний отказ от исполнения договора в соответствии со ст. 310 ГК РФ, отказ перевозчика в заключении договора воздушной перевозки в соответствии с ч. 4 ст. 786 ГК РФ);
- присуждения к исполнению обязанности в натуре (в соответствии со ст. 398 ГК РФ).

В случае если обязательство продавца передать недвижимость не исполнено, покупатель вправе в исковом заявлении соединить требования об исполнении продавцом обязанности по передаче и о регистрации перехода права собственности. При этом требование о регистрации перехода права собственности не может быть удовлетворено, если суд откажет в удовлетворении требования об исполнении обязанности продавца передать недвижимость (п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»); возмещения убытков (в соответствии со ст. 393 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются:

- расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода);
- взыскания неустойки (в соответствии со ст. ст.330–333 ГК РФ);
- компенсации морального вреда (в соответствии со ст. 151 ГК РФ, ст. ст.1099– 1101 ГК РФ компенсация морального вреда взыскивается за действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага).

В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Например, право граждан на компенсацию морального вреда в судебном порядке закреплено в Федеральном законе от 27.07.2006 № 152–ФЗ «О персональных данных», Законе РФ от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей»; прекращения или изменения правоотношения (в соответствии со ст. 450 ГК РФ, ч. 1 ст. 35 ЖК РФ).

Данный способ защиты используется в случаях, когда правоотношения прекращаются или изменяются по одностороннему заявлению одной из его сторон при существенном нарушении договора другой стороной или по иным основаниям, предусмотренным законом и договором;

- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений разд. 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно абз. 13 ст. 12 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным;

- иными способами, предусмотренными законом.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ, перечень способов защиты гражданских прав является открытым. К числу данных способов по смыслу абз. 2 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» относится и оспаривание заинтересованным лицом права, зарегистрированного другим лицом в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе путем признания этого права отсутствующим (Определение Конституционного Суда РФ от 07.07.2016 № 1421-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шапкиной Галины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим ст. 12 и ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как неоднократно указывал Верховный Суд РФ, лицо, считающее свои права нарушенными, может избрать любой из указанных в ст. 12 ГК РФ способов защиты либо иной предусмотренный законом, который обеспечит восстановление этих прав. Выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 5-КГ18-262, Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2019 № 306-ЭС19-6142 по делу № А12-16348/2018).

Но существуют ситуации, когда нельзя произвести наложение и освобождение от ареста имущества должника.

Имущество, на которое нельзя наложить арест.

Арест имущества – это крайняя мера, в случаях, когда другим путем взыскать задолженность не представляется возможным. Наложение ареста предполагает лишение права распоряжаться имуществом, а в некоторых случаях даже пользоваться им, вплоть до полного изъятия.

В законе прописаны несколько аспектов, на которые нельзя наложить арест.

1. Недвижимость (целое или его часть), которое у должника является единственным для проживания, и для его членов семьи. Исключение из правил – ипотечное жилье.

2. Участок земли, на котором расположена недвижимость, указанная в первом пункте, за исключением земли, находящейся под ипотекой.

3. Вещи, которые являются личными, от обуви до одежды, предметы обихода и обстановки.

4. Если должник занимается профессиональной деятельностью, то нельзя наложить арест на предметы, которые позволяют ему зарабатывать на жизнь.

5. Не подлежат аресту и строения, где содержится скот и птица, сами животные, которые выращиваются для собственных нужд.

6. Семена, рассада, если они предназначены для посадки и выращивания, для дальнейшего личного потребления.

7. Продукты питания на сумму в границах МРОТ.

8. Топливо, в объеме, который позволит готовить пищу, обогревать жилье для должника и его семьи.

9. Если должник – инвалид, то нельзя арестовать транспортное средство, которое помогает ему передвигаться.

10. Не подлежат аресту и изъятию личные награды, знаки и призы.

Нельзя арестовать уже заложенное имущество и не применяются такие меры, если задолженность не превышает трёх тысяч рублей. Процесс ареста имущества происходит по инициативе пристава, который может действовать только в рамках исполнительного производства.

Инициатором ареста может выступать и кредитор. В этом случае, взыскатель в своем заявлении описывает то имущество должника, которое, по его мнению, необходимо изъять.

Процесс отмены ареста на имущество.

Если на протяжении судебного разбирательства, лица, которые считают, что имущество, на которое накладывается арест, принадлежит им, а не должнику, то они вправе обратиться в суд с заявлением о снятии санкций. В данном случае все бремя доказывания своих прав полностью лежит на таких лицах. Помимо этого, таким лицам придется еще доказывать, что действия пристава или должника препятствуют ему использовать по назначению принадлежащее ему имущество.

Снятие ареста и гражданский процесс.

Если арест был вынесен судом общей юрисдикции, как обеспечение по гражданскому иску, то существует два основных варианта снятия ареста.

1. Обжаловать постановление, которое предписывает арестовать имущество.

Вроде бы такое постановление и подлежит немедленному исполнению, тем не менее, у собственника недвижимости есть 15 дней, чтобы подать жалобу. В этом случае, все дело передается в вышестоящий суд и там рассматривается прошение об отмене постановления о наложении ареста. Главное, истец должен понимать, что такой процесс не предполагает вызова сторон, поэтому в заявлении следует подробно изложить мотивы и доказательную часть, почему следует не допустить ареста имущества.

2. Подача заявления о прекращении ареста. Такое прошение может быть подано в любое время, когда уже имущество арестовано. Мотивом для такого заявления может стать то, что уже отпала реальная необходимость в такой строгой мере обеспечения требований истца. К примеру, долг уже может быть погашен полностью или частично.

Арест имущества в уголовном процессе.

Если арест был наложен в рамках уголовного процесса, то для снятия такой меры необходимо подать заявление там же, где его накладывали, то есть в чьем производстве находилось уголовное дело. Снятие возможно:

– если закрыто уголовное действие в отношении собственника арестованного имущества;

– если потерпевший отказался от своих требований;

истечение срока ареста.

В ситуациях, когда собственник имущества, на которое был наложен арест в рамках уголовного процесса, не является участником такого, вправе обратиться в суд общей юрисдикции с требованием об отмене ареста своего имущества.

Арест имущества, нажитого в официальном браке.

Нередко встречаются случаи, когда должником является один из супругов, а

имущество, на которое хотят наложить арест является обще нажитым, то есть, находится в совместной собственности. Если речь идет о крупном состоянии, то обычно должники задним числом разделяют имущество с супругом/ой и самое ценное отдают «второй половине», ведь наложить арест можно только на часть, которая принадлежит именно должнику. Если же выделения в натуре частей имущества между супругами не было, то его можно провести уже после того, как наложен арест. Подать такое заявление может собственник имущества или сам взыскатель.

Изложенный список проблем является не исчерпывающим, исполнительное законодательство необходимо дополнять и совершенствовать, для того чтобы принудительное исполнение судебных решений было более эффективно. Такие изменения должны касаться, в первую очередь, увеличением полномочий судебного пристава – исполнителя.

По нашему мнению, наиболее эффективным способом увеличения показателя фактически оконченных исполнительных производств, будет наделения полномочий судебных приставов принудительным устройством должника на работу, соответственно с которой будут идти отчисления на соответствующий депозитный счет ФССП в зависимости от очередности предъявляемых требований

Нами предлагается:

- 1) изменить порядок обжалования действий (бездействий) судебных приставов и других лиц федеральной службы судебных приставов, оставив только судебный способ их обжалования;
- 2) необходимость обязательного привлечения других государственных органов, таких как прокуратура и МВД для участия в исполнительном производстве;
- 3) увеличения численности аппарата ФССП РОССИИ, увеличение престижа должности судебного пристава и соответствующую оплату труда;
- 4) рассмотреть вопрос делегирования некоторых полномочий и действий самому взыскателю, для уменьшения нагрузки судебного пристава и порядок контроля за выполнением исполнительного производства.

### **Вывод по разделу 3**

Согласно в силу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. «каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Ничто не умаляет права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов». Восстановить право собственности на объект недвижимости возможно только в том случае, если право не прекратилось полностью в результате его нарушения. Например, собственник

вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ).

Для этого истцу необходимо подтвердить:

- законный титул на истребимое имущество;
- утрату фактического владения вещью;
- нахождение имущества в незаконном владении ответчика.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права (права собственности на самовольную постройку в соответствии с ч. 3 ст. 222 ГК РФ, в силу приобретательной давности в соответствии со ст. 234 ГК РФ);
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (в соответствии с п. 47 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца);
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки (в соответствии с положениями ст. ст. 166–181 ГК РФ);
- признания недействительным решения собрания (в соответствии с положениями ст. ст. 181.3 – 181.5 ГК РФ);
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права (односторонний отказ от исполнения договора в соответствии со ст. 310 ГК РФ, отказ перевозчика в заключении договора воздушной перевозки в соответствии с ч. 4 ст. 786 ГК РФ);
- присуждения к исполнению обязанности в натуре (в соответствии со ст. 398 ГК РФ).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышается роль исполнительного производства как заключительной стадии гражданского процесса и как самостоятельной процедуры по исполнению решений иных юрисдикционных органов.

Исполнительное производство – это совокупность определенных процессов и действий соответствующих государственных органов. Название этого процесса произошло от того, что он носит исполнительный характер, то есть, направлен на непосредственное (принудительное) исполнение определенных требований.

Исполнительное производство, как и любой процесс, имеет два субъекта: должник и судебный пристав (исполнитель, взыскатель). Оба субъекта связаны между собой объектом исполнительного производства – исполнительным листом.

Исполнительные документы, в частности исполнительные листы, вступают в законную силу после решения суда. В случае, если должник самостоятельно и добровольно погасил все свои текущие обязательства по исполнительному листу, то исполнительное производство в отношении него возбуждаться не будет.

Восстановление прав на недвижимое имущество возможно различными способами в зависимости от того, каким образом такое право нарушено. Как указывают высшие судебные инстанции, к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

При определении способа защиты нарушенного права необходимо учитывать, обеспечивает ли избранный способ защиты восстановление нарушенного права. Важно также иметь в виду, что вещно-правовые способы защиты в силу статьи 305 Гражданского кодекса могут использоваться также и лицами, не являющимися собственниками имущества, но владеющими имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором, в том числе договором аренды. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Исполнение решений судов о признании права собственности.

Решения о признании устанавливают, констатируют наличие или отсутствие правоотношения, устраняют спорность и неопределенность права и реализуются в зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц (взыскателей).

Исполнение таких решений судов производится без выдачи судом исполнительного листа, на основании копии самого решения, вступившего в законную силу, являющегося общеобязательным для органов власти, должностных лиц, организаций и граждан. В то же время вынесение судом решения о признании не является конечным результатом устранения спорности и неопределенности права. Необходимы совершение предписанных судом или установленных законом действий уполномоченными органами по регистрации и оформлению прав, признание последствий, установленных судебным актом.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6–ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7–ФКЗ) // Российская газета, 2009. – 21 января. – № 7.
2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. 28.04.2020). // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 24.02.2021). // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ (ред. от 08.12.2020). // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002 – № 30 – ст. 3012.
8. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020). // «Российская газета», 2014. – 7 мая. – № 101.
9. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218–ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2020). // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>.
10. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127–ФЗ (в ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // «Российская газета», 2002. – 2 ноября. – № 3077.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2019. – 662 с.
12. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. Под ред. П.В. Крашенинникова: Комментарий к статье 1023. – СПС «Консультант Плюс» (коммерческая версия).
13. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая :ФЗ от 31 июля 1998 г. № 146–ФЗ (в ред. от 20.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824; 2020. – № 24. – Ст. 3377.
14. О несостоятельности (банкротстве) :ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2020.– № 29 (ч. 1). – Ст. 4362. 17.



15. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002 – № 30 – ст. 3012
16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11–П город Санкт-Петербург по делу «О проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // Российская газета, 2012. – 14 мая. – № 121.
17. Постановления КС РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П., п.2.1, абз. 3. – СПС «КонсультантПлюс»
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8–П по делу «О проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
19. Зайков, А.В. Римское частное право в систематическом изложении: учебник / А.В. Зайков. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2018. – 480 с.
20. Постановление ФАС Уральского округа от 22 октября 2002 г. по делу № Ф09–2561/2002–ГК. – СПС «Консультант Плюс».
21. Постановление ФАС Поволжского округа от 14 августа 2008 г. по делу № А12–3352/08. – СПС «Консультант Плюс».
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10–П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // Российская газета, 2007. – 21 июля. – № 157.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства // Российская газета. – 2015. – 30 ноября.
24. Дыдынский, Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права / Ф.М. Дыдынский. – Варшава: Тип. К. Ковалевского, 1896. IV. – 466 с.
25. Зарубин, А.В. Restitutio in integrum: общие положения и ее действие по устранению последствий недействительности сделок // Власть закона. – 2018. – № 1 (13). – С. 86
26. Белов, В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе? Практическое пособие / В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2015. – 183 с.
27. Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 1: учебник / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: Издательство БЕК, 2006. – 128 с.
28. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2003. – 849–851 с.
29. Гражданское право: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Изд. группа «Проспект», 1997. – Ч. 2. – С. 597.

- 30.Гражданское право: В 4 т. Обязательственное право: учебник (том 4) / под ред. Е.А. Суханова. – М: Волтерс Клувер, 2008. – 816 с.
- 31.Судник, С.Б. Проблемы своевременного исполнения судебных актов, их решения / С.Б. Судник, Д.В. Якунин // Молодой ученый. – 2018. – № 11 (197). – С. 241–242.
- 32.Проблемы современного российского законодательства: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, г. Иркутск, 11 сентября 2015 г. / отв. ред.: С.И. Сулова. – Иркутск: Иркутский ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2015. – 369 с
- 33.Чегоряева, П.А. Модели исполнительного производства в соотношении с законами о несостоятельности физических лиц (паулианов иск, футурология и другие сюжеты): науч. докл. для Федер. службы судеб. приставов / П.А. Чегоряева. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2019. – 55 с.
- 34.Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по делу № А56–31225/2008 // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
- 35.Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56–7754/2009 // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
- 36.Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2015 г. № Ф09–7428/15 по делу № А47–986/2015 // СПС «Консультант Плюс». – <http://www.consultant.ru>
- 37.Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 января 2018 г. № Ф08–7550/17 по делу № А32–2600/2017. Гарант. – <https://www.garant.ru>
- 38.Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 ноября 2017 г. № Ф06–2510/17 по делу № А57–24198/2017. Гарант. – <https://www.garant.ru>
- 39.Сайт Федеральной службы судебных приставов РФ. – <https://fssp.gov.ru/statistics>
- 40.Определение ВС РФ от 17 января 2017 г. № 4–КГ16–67. – СПС «КонсультантПлюс»
- 41.Вставская И.М. Исполнительное производство / И.М. Вставская, С.А. Савченко. – М.: Проспект, 2016. – 232 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А  
Перечень позиций высших судов  
к ст. 301 ГК РФ «Истребование имущества из чужого  
незаконного владения»

**1. Позиции об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикации) (ст. 301 ГК РФ)**

1.1. К каким ситуациям применяется [ст. 301](#) ГК РФ

1.1.1. Общие условия виндикации

1.1.1.1. Имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если отсутствуют обязательственные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.1.2. Имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если оно существует в натуре, а также если есть возможность его индивидуализировать и идентифицировать (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.1.3. Имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения и в том случае, когда основания передачи имущества новому владельцу не были оспорены в судебном порядке (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.1.4. Имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, в том числе если оно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (позиция КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.1.5. Собственники помещений в здании вправе истребовать из чужого незаконного владения помещения, относящиеся к общему имуществу, если доступа к таким помещениям они не имеют (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.1.6. Правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения могут применяться по аналогии для восстановления права на долю в праве общей долевой собственности (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.2. Виндикация акций и долей в уставном капитале ООО

1.1.2.1. Иск об истребовании из незаконного владения долей в уставном капитале ООО носит виндикационный характер (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.2.2. Требование о восстановлении записи на счете в реестре акционеров носит виндикационный характер, если фактические владельцы ценных бумаг не являлись сторонами недействительной сделки (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.3. Виндикация при банкротстве

1.1.3.1. Если первоначальная сделка по отчуждению вещи должника-банкрота признана недействительной, то должник вправе истребовать эту вещь у последнего приобретателя только по виндикационному иску вне рамок дела о банкротстве (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.3.2. Принятый в рамках дела о банкротстве судебный акт о взыскании стоимости вещи, отчужденной должником, не препятствует удовлетворению иска о виндикации этой вещи у последнего приобретателя (кроме случая полной уплаты ее стоимости) (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.4. Виндикация недвижимого имущества при отсутствии зарегистрированного права собственности на него

1.1.4.1. Если у не владеющего недвижимым имуществом лица отсутствует зарегистрированное право на него, вопрос о праве собственности может быть решен только при рассмотрении виндикационного иска (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.4.2. Лицо, право собственности которого возникло до введения госрегистрации прав на недвижимое имущество, вправе заявить виндикационный иск, даже если в ЕГРП указан другой собственник (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.4.3. Наниматели жилых помещений по договору социального найма вправе истребовать эти помещения из чужого незаконного владения (позиция ВС РФ) >>>

1.1.5. Виндикация по требованию законных владельцев имущества, не являющихся собственниками

1.1.5.1. Давностный владелец вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.5.2. Оспаривание права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, которым лицо не владеет, возможно только путем предъявления виндикационного иска (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.6. Виндикация имущества, правомерно выбывшего из владения собственника

1.1.6.1. Залогодатель вправе истребовать из чужого незаконного владения заложенное имущество, на которое неправомерно обращено взыскание во внесудебном порядке (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.6.2. Ограничение прав собственника лизинговым договором не влияет на объем правомочий собственника по истребованию имущества из чужого незаконного владения третьего лица (позиция ВАС РФ) >>>

1.1.7. Разграничение виндикации с другими способами защиты

1.1.7.1. Имущество может быть возвращено собственнику из чужого незаконного владения сторонних лиц путем применения виндикации, а не реституции по сделкам, стороной которых он не является (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.1.7.2. Выбор между виндикационным и негаторным исками определяется тем, находится ли та или иная вещь в чужом незаконном владении (позиция ВС РФ) >>>

1.1.7.3. Если запись в ЕГРН нарушает права собственника имущества, которые не могут быть защищены путем предъявления виндикационного иска, то он может предъявить иск о признании права отсутствующим у лица, указанного в реестре (позиция КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.2. К каким ситуациям не применяется [ст. 301](#) ГК РФ

1.2.1. Одновременное удовлетворение требований о применении последствий недействительности сделки и об истребовании имущества из чужого незаконного владения исключается (позиция ВС РФ) >>>

1.2.2. Имущество, переданное по недействительной сделке, подлежит реституции, а не истребованию из чужого незаконного владения другой стороны сделки (позиция ВАС РФ) >>>

1.2.3. Нормы об истребовании имущества из чужого незаконного владения не применяются при обращении взыскания на заложенное имущество, право собственности на которое перешло к третьему лицу (позиция ВС РФ) >>>

1.2.4. Учредитель (акционер) не вправе истребовать из чужого незаконного владения имущество, принадлежащее обществу (позиция ВАС РФ) >>>

1.2.5. Если право собственности на движимое имущество возникло на основании ничтожной сделки (незаконного акта госоргана или органа местного самоуправления), это имущество не может быть истребовано из чужого незаконного владения, даже если сделка (акт) не оспорена (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.2.6. Лицо, утратившее право собственности на имущество на законном основании, не вправе истребовать это имущество из чужого незаконного владения (позиция ВАС РФ) >>>

1.2.7. К имуществу, изъятому в качестве вещественных доказательств, переданному в целях обеспечения иска или конфискованному, неприменимы нормы об истребовании имущества из чужого незаконного владения (позиция ВАС РФ) >>>

1.2.8. Приобретатель не может требовать виндикации объекта недвижимости, если его право собственности на этот объект было зарегистрировано на основании ничтожной сделки (позиция ВАС РФ) >>>

1.2.9. По общему правилу, если здание и оборудование в нем являются неделимой вещью, то требование собственника здания о виндикации его у собственника оборудования не подлежит удовлетворению (позиция ВАС РФ) >>>

1.3. В каком порядке должны совершаться действия в соответствии со [ст. 301](#) ГК РФ

1.3.1. Виндикационный иск вправе предъявить невладельчий собственник или законный владелец вещи незаконному владельцу, у которого фактически находится вещь (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.3.2. Истребование земельного участка из чужого незаконного владения без решения судьбы объектов недвижимости ответчика, расположенных на нем, неправомерно (позиция ВС РФ) >>>

1.4. Какие обстоятельства нужно доказывать при возникновении спора в рамках [ст. 301](#) ГК РФ

1.4.1. Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, должно доказать наличие у него права собственности (владения) и тот факт, что ответчик владеет имуществом незаконно (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5. Как другие нормы права применяются к правоотношениям, регулируемым [ст. 301](#) ГК РФ

1.5.1. На требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения распространяется общий срок исковой давности (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.2. Течение срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения при смене фактического владельца не начинается заново (позиция ВАС РФ) >>>

1.5.3. Течение срока исковой давности по иску собственника имущества унитарного предприятия (учреждения) об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения начинается со дня, когда о нарушенном праве узнало или должно было узнать предприятие (учреждение) (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.4. Если в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано в связи с пропуском срока исковой давности, с момента его истечения начинается течение срока приобретательной давности (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.5. При рассмотрении иска об истребовании неделимой вещи, находящейся в совместной собственности нескольких лиц, для применения исковой давности достаточно заявления одного из соответчиков (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.6. По общему правилу вместо истребования имущества из чужого незаконного владения может быть взыскана стоимость имущества путем изменения способа и порядка исполнения решения суда (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.7. Требования органа госвласти (местного самоуправления) о взыскании убытков, которые причинены в результате противоправного завладения жилым помещением, предъявляемые к добросовестному приобретателю квартиры, не подлежат удовлетворению (позиция ВС РФ) >>>

1.5.8. Срок исковой давности по требованию о виндикации недвижимого имущества начинает течь с момента, когда собственник узнал или должен был узнать об утрате фактического владения имуществом (позиция ВС РФ, ВАС РФ) >>>

1.5.9. Течение срока исковой давности по искам об истребовании недвижимого имущества (жилых помещений) из чужого незаконного владения начинается со дня, когда орган, уполномоченный собственником жилищного фонда, узнал или должен был узнать о нарушении права (позиция ВС РФ) >>>

**Позиция ВС РФ, ВАС РФ: Правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения могут применяться по аналогии для восстановления права на долю в праве общей долевой собственности**

Применимые нормы: [п. 1 ст. 6](#), [п. 2 ст. 244](#), [ст. ст. 301](#), [302](#) ГК РФ

**Примечание.** В соответствии с [п. 4 ст. 302](#) ГК РФ суд отказывает в удовлетворении требования публично-правового образования об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, который не является таким субъектом права, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в госреестр записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя жилого помещения. При этом истец должен доказать недобросовестность приобретателя или обстоятельства выбытия жилого помещения из своего владения. Ранее Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#)

от 22.06.2017 № 16-П признал положение [п. 1 ст. 302](#) ГК РФ не соответствующим [Конституции](#) РФ в той мере, в какой оно допускает, что жилое помещение, бывшее выморочным имуществом, может быть виндицировано от его добросовестного приобретателя (который, полагаясь на данные ЕГРН, приобрел за плату это помещение и зарегистрировал право собственности) по иску публично-правового образования, когда оно своевременно не установило это имущество и не оформило право собственности.

[Пункт 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010

Если доля в праве общей долевой собственности возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать, лицо, утратившее долю, вправе требовать восстановления права на нее при условии, что эта доля была утрачена им помимо его воли. При рассмотрении такого требования по аналогии закона применяются [ст. ст. 301, 302](#) ГК РФ.

См. также:

[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по делу № А56-31225/2008

[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56-7754/2009

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Позиция ВС РФ, ВАС РФ: Правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения могут применяться по аналогии для восстановления права на долю в праве общей долевой собственности

Применимые нормы: [п. 1 ст. 6](#), [п. 2 ст. 244](#), [ст. ст. 301, 302](#) ГК РФ

**Примечание.** В соответствии с [п. 4 ст. 302](#) ГК РФ суд отказывает в удовлетворении требования публично-правового образования об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, который не является таким субъектом права, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в госреестр записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя жилого помещения. При этом истец должен доказать недобросовестность приобретателя или обстоятельства выбытия жилого помещения из своего владения. Ранее Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#) от 22.06.2017 № 16-П признал положение [п. 1 ст. 302](#) ГК РФ не соответствующим [Конституции](#) РФ в той мере, в какой оно допускает, что жилое помещение, бывшее выморочным имуществом, может быть виндцировано от его добросовестного приобретателя (который, полагаясь на данные ЕГРН, приобрел за плату это помещение и зарегистрировал право собственности) по иску публично-правового образования, когда оно своевременно не установило это имущество и не оформило право собственности.

[Пункт 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010

Если доля в праве общей долевой собственности возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать, лицо, утратившее долю, вправе требовать восстановления права на нее при условии, что эта доля была утрачена им помимо его воли. При рассмотрении такого требования по аналогии закона применяются [ст. ст. 301, 302](#) ГК РФ.

См. также:

[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по делу № А56-31225/2008

[Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56-7754/2009

*{Позиция ВС РФ, ВАС РФ: Правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения могут применяться по аналогии для восстановления права на долю в праве общей долевой собственности Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 и другие акты высших судов Применимые нормы: п. 1 ст. 6, п. 2 ст. 244, ст. ст. 301, 302 ГК РФ {КонсультантПлюс}}*