

Министерство образования науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Филиал в г. Златоусте
Факультет «Сервиса, экономики и права»
Кафедра «Экономика и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

_____/Гусева Т.И./
« ____ » _____ 20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
«ДОКУМЕНТЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ-40.03.01.2021.053.ПЗ ВКР

Автор работы
студент группы ДО-551
_____/Галыгина В.В./
« ____ » _____ 20__ г.

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент
_____/Терегулова А.А./
« ____ » _____ 20__ г.

Нормоконтролер,
к.ю.н., доцент
_____/Терегулова А.А./
« ____ » _____ 20__ г.

Златоуст 2021 г.

Министерство образования и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Филиал в г. Златоусте
Факультет «Сервиса, экономики и права»
Кафедра «Экономика и право»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой
_____/Т.И. Гусева/
«__»
_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки

Галыгиной Валерии Валерьевны

Группа ДО-551

1. Тема работы: «Документы как доказательства в гражданском процессе» утверждена приказом по университету от 26 апреля 2021 г. №714-13/12.

2. Срок сдачи студентом законченной работы 14 июня 2021 г.

3. Исходные данные к работе: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; учебники по гражданскому праву для высших учебных заведений (под ред. Яркова, Треушникова, Осиповой).

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке: понятие и признаки документов в гражданском процессе; классификация процессуальных документов; применение электронных документов в гражданском судопроизводстве; использование информационных технологий в гражданском судопроизводстве.

5. Дата выдачи задания «__» _____ 20__ г.

Руководитель _____ /А.А. Терегулова/

Задание принял к исполнению _____ /В.В. Галыгина/

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	До 03.05.2021г.
Написание и представление первой главы	03.05.2021г.- 15.05.2021г.
Написание и представление второй и третьей глав	11.05.2021г.- 18.05.2021г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	18.05.2021г.- 26.05.2021г.
Нормоконтроль	26.05.2021г.- 13.06.2021г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2021г.- 22.06.2021г.

Заведующий кафедрой _____ /Г.И. Гусева/

Руководитель работы _____ /А.А. Терегулова/

Студент _____ /В.В. Галыгина/

АННОТАЦИЯ

Галыгина В.В. «Документы как доказательства в гражданском процессе – Златоуст: филиал ЮУрГУ, ДО-551, с. 73, библиографический список – 45 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения применения и использования электронных документов в гражданском судопроизводстве.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены понятие, признаки и классификация процессуальных документов в гражданском процессе; подробно изучено использование информационных технологий и электронных документов в гражданском процессе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ДОКУМЕНТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	
§1 Понятие документа в гражданском процессе	10
§2 Классификация процессуальных документов	21
ГЛАВА 2 ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
§1 Использование информационных технологий в гражданском судопроизводстве	31
§2 Использование электронных документов в качестве доказательств в гражданском процессе.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации главной целью гражданского судопроизводства называют защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц. Одним из основных факторов, оказывающих значительное влияние на гражданское судопроизводство, является навык надлежащего преподнесения необходимой для разрешения судебного дела информации, то есть правильного составления и оформления документов.

С работой по составлению документов неизменно сталкивается любой сотрудник юридической службы. Поэтому на юристе лежит особая ответственность по грамотному и правильному составлению документов, детальной проработки каждый из них, проверки их структуры, содержания, соблюдения требований процессуального законодательства.

Каждый юридический документ представляет собой единство формы и содержания, к которым действующим процессуальным законодательством предъявляются определенные требования, в зависимости от вида документа. И общих требований, касающихся правил написания текста, использования специальной лексики, сокращений, языковых формул и стандартных фраз.

Правильное документационное обеспечение гражданского процесса является залогом его высокой эффективности. Ведь неправильно составленные документы являются своего рода «бомбой замедленного действия», так как неверные и неточные сведения, содержащиеся в них, могут быть неверно истолкованы и использованы, что даст возможность нанести существенный вред физическому либо юридическому лицу.

Современная судебная система России основной целью своего развития обозначает не только улучшение защиты прав и законных интересов граждан и организаций, но и повышение качества правосудия.

При этом, основной составляющей последнего называют информатизацию судебной системы и внедрение информационных

технологий в деятельность судов, и гражданское судопроизводство не является здесь исключением.

Рост количества дел, в которых в качестве доказательств представляется информация, зафиксированная с помощью новых технических средств, повлек изменения в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве. Часть 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту ГПК РФ) к письменным доказательствам, кроме традиционных, относит иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. Часть 3 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту АПК РФ) допускает представление в качестве письменных доказательств документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документов, подписанных электронно-цифровой подписью (ЭЦП) или иным аналогом собственноручной подписи в случае и порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным актом или договором.

Еще в дореволюционном отечественном гражданском процессе указывалось на необходимость его удобства как для тяжущихся, так и для судей. И в настоящее время сфера гражданского судопроизводства, развиваясь в соответствии с веяниями времени, ставит своей задачей активное внедрение информационных технологий в процесс отправления правосудия.

По традиции, применение в гражданском процессе информационных технологий соотносится с повышением доли различного вида электронных документов на разных стадиях осуществления правосудия.

При всем том, что понятие, особенности и применение электронных документов в гражданском судопроизводстве, возникли не вчера, и имеют место исследования отдельных авторов, посвященные этому правовому институту, однако проблематика изучения и осмысления электронного документооборота в

судебных органах по гражданским делам остается актуальной. Поэтому и возникает необходимость в разработке и совершенствовании законодательства, направленного на эффективное регулирование общественных отношений в электронном пространстве. При этом необходимо соблюдение баланса между электронным и бумажным документооборотом в суде.

Не так давно, человечество вступило на новый путь своего развития, который широко известен как «информационный век», «электронный век» или «мультимедийная революция». За последние три десятилетия информационные технологии радикально изменили способы фиксации и передачи информации. Современный научно-технический прогресс дал людям не только возможность создавать документы с помощью средств компьютерной техники, но и пересылать их по различным каналам связи. Документы, создаваемые с помощью программных и аппаратных средств компьютерной техники и специально предназначенные для осуществления документооборота, получили название электронных документов. В настоящее время в судах наблюдается активный рост количества дел, в которых в качестве доказательств представляется информация, зафиксированная с помощью новых технических средств.

Между тем, в сфере использования доказательственной силы электронных документов в области гражданского судопроизводства на сегодняшний день имеется целый ряд проблем, которые широко обсуждаются специалистами.

Из изложенного выше можно сделать вывод, что тема данной работы: «Документы в гражданском процессе: общие положения» является интересной, важной и актуальной, а также имеет большое практическое значение.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при составлении различных видов документов в гражданском процессе.

Предметом исследования являются: правовые нормы, теория и судебная практика применения различных видов документов в гражданском процессе.

Цель исследования – изучение проблем различного видов документов в

гражданском процессе и выработка рекомендации по их улучшению.

Реализация поставленной цели указывает на необходимость решения следующих задач:

- охарактеризовать понятие документ и электронный документ в гражданском процессе;
- проанализировать классификацию процессуальных документов;
- рассмотреть использование информационных технологий в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть использование электронных документов в качестве доказательств в гражданском процессе.

Нормативную основу исследования составили Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов» «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и другие нормативно-правовые акты.

В работе широко использованы труды таких ученых, как А.П. Вершинин, М.В. Зеленов, В.А. Стальнова Н.Ф. Янковская, М.В. Горелов и других, а также материалы судебной практики.

Научная новизна исследования состоит в комплексном теоретико-эмпирическом исследовании института документов в гражданском процессе, во внесении конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование его законодательного регулирования и практики применения. В результате проведенного исследования выработаны предложения по улучшению действующего законодательства.

Методологическую основу составили, как общенаучные (анализ, синтез и др.) так и частноправовые (обобщения, описания и др.) методы.

В структуру работы вошли введение, две главы, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ДОКУМЕНТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие документа в гражданском процессе

Слово «документ» имеет латинское происхождение и в переводе означает «свидетельство», либо «доказательство».

В настоящее время имеют место три возможных понимания этого термина: «1) документ – это материальный объект (прежде всего – бумажный, на котором закреплена текстовая информация в письменном виде) который является частью письменных доказательств в судебной практике (т. е. по сути документ отождествляется с его функцией), 2) это любой материальный объект, который является частью материального мира и предназначен для передачи информации (документ отождествляется с носителем); 3) это собственно документированная информация, часть информации (т. е. документ отождествляется с его свойством)»¹.

Первое понимание слова «документ» использовалось еще в дореволюционной юриспруденции. В частности, по мнению М.И. Бруна документ, в широком смысле, служит «доказательством юридических отношений и событий»², а в узком – является письменным доказательством. Такое же понимание документа было принято и в советской юридической доктрине.

В современной России процессуальные кодексы рассматривают документ в перечне доказательств. АПК РФ (ст.75) и ГПК РФ (ст.71) перечислены виды документов, которые могут стать письменными доказательствами: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том

¹ Зеленов, М.В. Документ: от термина к понятию / М.В. Зеленов, В.А. Стальнова // Ленинградский юридический журнал. Серия «Право». – 2014. – № 1. – С. 45.

² Энциклопедический словарь / под ред. проф. И. Е. Андреевского. – М.: Статут, 1993. – С. 898–899.

числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)»³.

Необходимо отметить, что данная законодательная дефиниция учитывает только бумажный вариант документа, прочее рассматривается не в качестве документа, а в качестве материала.

Рассматривая документ в качестве источника информации, в своей монографии А.П. Вершинин, указывает, что в нем зафиксирована деятельность человека, а также подтверждены обстоятельства, «имеющие публичное (общественное или государственное) значение»⁴.

С позиции юриспруденции документы должны быть составлены «в соответствии с правовыми требованиями и с целью подтверждения прав и обязанностей или юридических фактов»⁵. Юридические документы представляют собой источник информации, имеющий юридическое значение. При этом юридический документ, облачен в определенную форму внешнего выражения, которая может быть как письменной, так и электронной в соответствии с ныне действующим законодательством Российской Федерации.

Гражданский процессуальный закон, как и российское законодательство в

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁴ Вершинин, А.П. Юридические документы в нотариальной и судебной практике / А.П. Вершинин. – М.: Юрид. дит., 1993. – С. 5.

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации «Об электронной подписи, используемой органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой, о порядке ее использования, а также об установлении требований к обеспечению совместимости средств электронной подписи» от 09.02.2012 г. № 111 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 8. – Ст. 1027.

целом, не дает общее понятие документа. Данный факт не может не приводить к проблемам правоприменения, поскольку от участников процесса требуется предоставление документов, информации или сведений.

Чтобы сформулировать данное понятие, следует обратиться к определениям, закрепленным в отдельных законодательных актах РФ.

Федеральные законы «О библиотечном деле»⁶ и «Об обязательном экземпляре документов» дано следующее понятие: «Документ – материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»⁷.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в статье 2 не дает определение понятия «документ» при этом содержит понятия «документированная информация» и «электронный документ».

Закон № 149-ФЗ дает следующую трактовку: документированная информация – «зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель»⁸.

С данным определением следовало бы согласиться, если бы оно было определено законом при помощи понятия «документ», в данном же случае речь идет «об информационной составляющей документа»⁹.

Разнообразные определения понятия «документ» приведены и в

⁶ Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 1. – Ст. 2.

⁷ Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 1. – Ст. 1.

⁸ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (Ч. 1). – Ст. 3448.

⁹ Янковская, Н.Ф. К определению понятий «документ», «официальный документ» и «электронный документ» / Н.Ф. Янковская // Справочник секретаря. – 2016. – № 6. – С. 24.

справочных и энциклопедических изданиях. Энциклопедический словарь 1980 г. определяет документ как деловую бумагу, юридически подтверждающую «какой-либо факт, либо право на что-то»¹⁰. Анализ данного определения показывает, что в нем говорится только о письменном документе, который рассматривается как синоним документа процессуального. Словарь синонимов русского языка в качестве синонима слова «документ» называет «деловую бумагу»¹¹.

Учитывая развитие научно-технических средств, определяет документ более современный юридический словарь. «Документ – это материальный объект с информацией, закрепленной созданным человеком способом для ее передачи во времени и пространстве. В автоматизированных информационно-поисковых системах – любой объект, внесенный в память системы»¹².

Таким образом, документом считается материальный объект, с зафиксированной в нем информацией.

Проявление юридической функции документа заключается в возникновении на его основе определенных правоотношений, либо создании предпосылок для их возникновения.

Юридическая функция документа реализуется при придании ему юридической силы, то есть при снабжении его, закрепленными в законодательном акте, содержанием и реквизитами.

Главным отличием электронных документов от письменных является их источник (носитель «закрепленной информации»¹³). Сама доказательственная информация, содержащаяся в документе, является прежней, а ее источник – электронным.

Согласимся с позицией, высказанной М.В. Гореловым об электронном

¹⁰ Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – С. 408.

¹¹ Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка / З.Е. Александрова. – М.: «Русский язык», 2001. – С. 125.

¹² Большая российская юридическая энциклопедия / под ред. А.Ю. Барихина. – М.: Книжный мир, 2018. – С. 47.

¹³ Мошков, Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации / Е.А. Мошков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 9. – С. 31.

документе как информации, закрепленной «на электронном носителе, имеющем реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подтверждающая обстоятельства, имеющие правовое значение»¹⁴. Поэтому важным отличием электронного документа является то, что его не всегда можно осязать физически.

В законодательстве России, в первый раз было дано понятие «электронный документ» в законе «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ, в котором указывалось, что электронным является документ, «в котором информация представлена в электронно-цифровой форме»¹⁵. При этом, в научных кругах ряд ученых (А. Н. Бороздин, В.Ф. Янковая, Н. Е. Цуканова, А. Н. Коваленко, В. В. Коварда) стали говорить о широкой трактовки данного понятия, которая не позволяет в полной мере раскрыть данное понятие и дает возможность для его неоднозначного толкования в вопросах использования.

Дальнейшее развитие российского законодательства при определении электронного документа однозначно связывало его «с формой представления данных»¹⁶.

Современное, более конкретизированное определение электронного документа, дано в 2010 году в п.11.1 закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором под ним понимается «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в

¹⁴ Горелов, М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Горелов. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2015. – С. 36.

¹⁵ Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 127. – Утратил силу.

¹⁶ Яковлева, Ю.А. Понятие «электронный документ» в российском законодательстве / Ю.А. Яковлева // Документ в современном обществе: между прошлым и будущим: Тезисы X Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; Российский государственный профессионально-педагогический университет / Отв. ред. Л. Н. Мазур. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2017. – С. 129.

информационных системах»¹⁷.

Еще более новый законодательный акт 2011 года – федеральный закон «Об электронной подписи»¹⁸, несмотря на постоянное использование термина «электронный документ» в тексте документа, само его определение не содержит.

Каждый документ отличается от другого по носителю информации, способу его фиксации на этом носителе, форме представления,

Характерные особенности документа, в том числе и документов в гражданском процессе, выражены в ряде его существенных признаков. В качестве таких признаков А.А. Тхакохов называет: «а) материальный носитель информации; б) форма документа; в) содержание документа; г) реквизиты идентификации документа; д) допустимость источника информации»¹⁹.

В качестве традиционного носителя документов в гражданском процессе выступает бумага с зафиксированной на ней графической записью.

В форме процессуальных документах находит свое отражение ход и порядок проведения процессуальных действий, либо закреплено определенное решение. Зачастую процессуальный документ по форме и содержанию должен соответствовать нормам процессуального законодательства.

Назовем требования, которым должны соответствовать документы в гражданском процессе. Прежде всего, это требования, относимые к гражданско-процессуальной форме и содержанию.

Документы в гражданском процессе составляются с учетом требований материального и процессуального законодательства.

¹⁷ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (Ч. 1). – Ст. 3448.

¹⁸ Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2036

¹⁹ Тхакохов, А. А. Понятие документа, его информационное значение как вещественного доказательства / А. А. Тхакохов // Молодой ученый. – 2015. – № 24 (104). – С. 787. // URL: <https://moluch.ru/archive/104/24632/> (дата обращения: 11.01.2021).

Каждая гражданско-процессуальная процедура детально разработана, проводится последовательно, оптимальность ее формы и содержание закреплено в нормах ГПК РФ, в нем закреплена структура гражданско-процессуальных документов и иные правила их составления, которые обязательны для всех участников процесса.

Документы в гражданском процессе должны отвечать требованиям целесообразности, демократичности и рациональности, т.е. при составлении документов следует совершать только необходимые и достаточные действия при их составлении, изложении содержания и оформлении; они должны быть доступны для понимания всеми участниками процесса и реализации прав и обязанностей, которые устанавливаются ими. Для их составления и оформления должно быть затрачено минимум временных и трудовых ресурсов.

Содержание документов в гражданском процессе должно быть изложено логично. Это требование обязательно и для документа в целом и для отдельных его частей. Выводы должны быть разумны и мотивированы.

Документы должны излагаться кратко, ясно и грамотно, т.е. необходима максимальная сжатость текста документа, избегание непонятных двусмысленных фраз и правильное, в соответствии с нормами русского языка изложение их содержания.

Из-за отсутствия законодательного определения некоторых признаков документов имеют место проблемы, прежде всего касающиеся понимания документа «как идентифицируемой с помощью реквизитов информации»²⁰.

Законодатель не дает понятия «реквизит» и не описывает процедуру идентификации документа. В ГОСТе 1998²¹, отмененном в настоящее время, реквизит указывался в качестве обязательного элемента только для

²⁰ Зеленов, М.В. Документ: от термина к понятию / М.В. Зеленов, В.А. Стальнова // Ленинградский юридический журнал. Серия «Право». – 2014. – № 1. – С. 53.

²¹ ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Постановлением Госстандарта РФ от 27.02.1998 г. № 28 (отменен) // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Официально опубликован не был.

официальных документов.

В новых ГОСТах 2006²² и 2013²³ годов реквизит уже является необходимым элементом оформления для любого документа. При этом не разрешены вопросы о реквизитах необходимых для идентификации информации и/или носителя, о придании документу юридической силы. Все это оказывает неблагоприятное воздействие на практику применения. Так, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)²⁴ в п. 12 указывает, что при идентификации документа следует учитывать необходимый перечень реквизитов в документе.

В кодексах гражданского судопроизводства нет единых требований к реквизитам разных видов документов. Так, АПК РФ в п. 4. ст. 75²⁵ и КАС РФ²⁶ в п. 4 ст. 70 указывают на соответствие документов «требованиям, установленным для данного вида документа».

Детальную разработку требований к форме документов содержит ГПК РФ, в п. 5 ст. 67 указано на необходимость их происхождения от уполномоченного на это органа, их подпись лицом, имеющим на это право и содержание реквизитов, характерных для «данного вида доказательств»²⁷.

Для некоторых видов документов нормы ГПК РФ содержат подробное описание сведений и/или реквизитов для них. Так, ст. 131 закрепляет требования к форме и содержанию искового заявления, указывая на письменную форму его подачи, необходимых сведениях и реквизитах. Закон

²² ГОСТ 2.104-2006 «Единая система конструкторской документации. Основные надписи» // СПС «КонсультантПлюс», 2021

²³ ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // СПС «КонсультантПлюс», 2021

²⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» от 25.12.2013 г. № 100 // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Официально опубликовано не было.

²⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.7.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

²⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

²⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

в ст. 136 закрепляет и правовые последствия повлекшие несоблюдение требований ст. 131 ГПК РФ, а именно, оставление искового заявления без движения.

Нет единства и в требованиях, предъявляемых законами и подзаконными актами, к реквизитам. Для того, чтобы придать юридическую силу документу на машинном носителе или машинограмме более расширенный список реквизитов дан в ГОСТе 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения».²⁸ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13.08.1997г. № 1009²⁹ указывает (в меньшем числе) реквизиты, которые должен содержать подписанный (утвержденный) нормативный правовой акт.

Еще меньшее количество реквизитов правового акта указано в Приказе Минюста России «Об утверждении Разъяснений по применению Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» от 20.08.2013 г. № 144³⁰.

Под идентификацией в целом, понимается процесс распознавания, отождествления чего-либо. Идентификация документов не сводится к фиксации наличия/отсутствия реквизитов, вместе с этим необходима и достоверность, подлинность документа.

Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»,³¹

²⁸ ГОСТ 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 09.10.1984 № 3549) // СПС «КонсультантПлюс», 2021

²⁹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13.08.1997г. № 1009// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 33. – Ст. 3895.

³⁰ Приказ Минюста России «Об утверждении Разъяснений по применению Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» от 20.08.2013 г. № 144 // Российская газета. – 2013. – 11 сентября. – № 202.

³¹ Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным

раскрывая понятие идентификации через достоверность документов, не дает понимания, каким образом эта достоверность достигается, что для этого необходимо сделать.

ГПК РФ указывает на использование судом письменных документов и материалов, при условии, что способ получения документа дает возможность установить их достоверность. Проверка достоверности документа предполагает установление его происхождения (лиц, от которых исходит документ), изучение его содержания (реквизитов) и установление соответствия содержания действительным обстоятельствам дела.

К существенным признакам электронного документа Ж.В. Эстерлейн относит «содержание (информацию) и форму (технический электронный носитель)»³².

Свое отражение электронная форма документа находит в технических элементах и свойствах носителя информации.

Она создается посредством использования электронно-технических средств фиксации, обработки и передачи информации, с помощью которых закрепляются сведения в документах, имеющих «электронную» форму.

Основной формой электронного документа служит файл, особенность которого заключена в отсутствии различий между оригиналом и копиями, между первой копией и последующими. В своем содержании информация, зафиксированная в электронном документе, ни чем не отличается от иных видов документов.

Анализ ГПК РФ показывает, что в нем нет места требованиям, касающимся «формы и формата предоставления любых фактических данных в электронной форме»³³, не уточнены порядок исследования и приобщения к делу электронных документов. Все это приводит к проблеме допустимости

путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (Ч.1). – Ст. 3418.

³² Эстерлейн, Ж.В. Особенности электронного документа как источника информации в гражданском процессе / Ж.В. Эстерлейн // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 161.

³³ Борминцева, А.В. Электронные доказательства в гражданском процессе / А.В. Борминцева // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства: сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Изд-во ООО «Азтерна», 2017. – С. 46.

информации, зафиксированной в электронном документе, «как источнике доказательств»³⁴,

Чтобы электронная форма документа соответствовала критерию допустимости, она должна давать возможность при помощи электронной подписи идентифицировать автора, гарантировать целостность документа и давать возможность проконтролировать достоверность электронного документа.

В качестве примера можно привести следующие дела. Так, по делу о неисполнении обязательств по договору поставки, ответчик в качестве доказательств выполнения обязательств по поставке предоставил электронную переписку сторон по поводу по договору. Истец возражал против приобщения электронной переписки к делу. Суд установил, что «договор поставки между сторонами был заключен посредством обмена документов по электронной почте»³⁵.

Таким образом, электронная переписка сторон принята судом в качестве письменного доказательства.

В ГПК РФ (п.1 ст. 71) в качестве требования к электронному документу указано только использование при их создании способа, который дает возможность установления их достоверности. В тоже время в законе не определено как эту достоверность следует устанавливать, поэтому в возникает большое количество проблем в практике их применения.

Наиболее надежный способ установить достоверность электронного документа является электронная подпись. Так, Златоустовский городской суд удовлетворил иск между ООО «АйДи Коллект» и гражданином по договору потребительского займа, «заключенного в электронном виде – через систему моментального электронного взаимодействия, т.е. онлайн-заем, в соответствии с которым ответчику был предоставлен заем путем

³⁴ Фадеев, А.В. Проблемы представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе / А.В. Фадеев // Юридические науки. – 2018. – №2. – С. 212.

³⁵ Решение Миасского городского суда Челябинской области № 2-639/2020 2-639/2020~М-346/2020 М-346/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 2-639/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.01.2021).

безналичного перечисления денежных средств без открытия счета»³⁶.

Наиболее надежным способом для установки достоверности электронного документа является электронная подпись. При этом в практике имеет место проблема по идентификации гражданина, получающего электронный ключ, из-за законодательной неурегулированности этой процедуры, которую проводят без личного участия человека и проблемы надежности сохранения этих ключей.

При соблюдении критерия целостности электронного документа возникает проблемы изменения информации, содержащейся в нем, которая в результате не может считаться допустимым доказательством в суде.

При контроле за достоверностью электронного документа возникают проблемы надежности его создания, хранения, передачи, обеспечения целостности информации и ее фиксации, идентификации составителя.

К проблемам признаков электронного документа следует отнести законодательную неурегулированность в определении критериев его достоверности, что вызывает сложности в практике применения.

Полагаем, что здесь может оказать значительную помощь использование опыта зарубежных стран в этом направлении.

1.2. Классификация процессуальных документов

Правильному рассмотрению и разрешению гражданских дел содействует установленный порядок судопроизводства. В гражданско-процессуальном законодательстве закреплено, что судебный орган, рассматривая и разрешая любое гражданское дело обеспечивает не только его всестороннее, полное, объективное и быстрое исследование обстоятельств дела, но и надлежащее процессуальное оформление хода и результатов его рассмотрения.

Нарушением гражданско-процессуального законодательства является несоблюдение гражданской процессуальной формы, которое в некоторых

³⁶ Дело Златоустовского городского суда № 2-723/2020 (УИД № 74RS0017-01-2020-000288-40) // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.01.2021).

случаях может повлечь за собой отмену судебного постановления. Следовательно, в качестве свидетельства выполнения требований законодательства выступают процессуальные документы, которые, помимо этого, предстают и как средство фиксации соблюдения процессуальной формы.

Слово «классификация» состоит из двух латинских слов (*classis* и *facio*), которые можно перевести как «подразделяю на классы».

В общепринятом понимании классификация обозначает «разбиение множества (класса) объектов на подмножества (подклассы) по определенным признакам»³⁷.

Одновременно с этим учебники по логике, определяя признак, по которому такое деление происходит, называют его «основанием деления»³⁸.

Следует отметить большое теоретическое и практическое значение выявления и систематизации «признаков, лежащих в основе деления процессуальных документов на отдельные группы»³⁹.

Теоретическая значимость классификации процессуальных документов по различным основаниям дает возможность и для расширения и углубления взглядов на сущность объекта исследования и для уяснения значения и сущности самого производства по гражданским делам.

Значение классификации с позиции практического применения находится в прямой зависимости от выявления пробелов и коллизий в правовой регламентации их составления, содержания и формы, которые, в последствие, «имеют возможность негативно воздействовать на практику правоприменения»⁴⁰.

Процессуальные документы в гражданском судопроизводстве классифицируют по различным основаниям.

³⁷ Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев [и др.]. – М.: Рос. энциклопедия, 2019. – С. 259.

³⁸ Кириллов, В.И. Логика / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. – М.: Проспект, 2019. – С. 54.

³⁹ Зуева, Л.Ю. Классификация процессуальных документов в административном судопроизводстве / Л.Ю. Зуева // Административное право и процесс. – 2015. – № 12. – С. 15.

⁴⁰ Сборник процессуальных документов по гражданским делам / сост. : О. А. Бахарева, Т. М. Цепкова, С. А. Филиппов. – Саратов : Издательский Центр «Наука», 2015. – С. 7.

В качестве одного, наиболее общего основания выступает отрасль процессуального законодательства – гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное, административно-процессуальное.

При классификации процессуальных документов по основанию содержания выделяют три группы документов.

Первая группа – это документы, которые закрепляют порядок и результаты деятельности в гражданском процессе, а также возникающие в ходе него правоотношения и соблюдение прав и интересов личности. Сюда относят протоколы, объяснения, сообщения, уведомления.

Вторая группа – это документы, закрепляющие решения органов, которые осуществляют судопроизводство. В досудебных стадиях это – постановления, представления, отдельные поручения, указания, заключение эксперта, направления. На стадиях судебного разбирательства – это определения, постановления, протесты, заключения.

Третью группу составляют иные документы. Это – расписки, подписки, запросы, повестки и т.д.

По функциональному назначению процессуальные документы подразделяют:

- на исковые заявления (заявления, обращения);
- на протоколы;
- на постановления (определения, решение);
- на жалобы (апелляционные, кассационные, надзорные) или представления;
- на исполнительные документы;
- на протесты;
- на ходатайства (заявления).

В зависимости от их юридической силы процессуальные документы можно подразделить на обязательные, к которым относятся все документы судебного органа. Они являются обязательными для исполнения по всей территории России и для всех юридических и физических лиц. И

необязательные документы, к которым отнесены документы составляемые сторонами, лицами, участвующими в деле и иными участниками процесса.

В теории гражданского процесса выделяют классификацию процессуальных документов в зависимости процессуальной стадии, выделяя:

- документы на стадии возбуждения дела;
- документы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;
- документы на стадии судебного разбирательства;
- документы на стадии вынесения решения;
- документы на стадии производства в суде второй инстанции;
- документы на стадии производства в суде надзорной инстанции;
- документы на стадии пересмотра решений и определений суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следует отметить, что в каждом деле свое количество стадий, и как следствие, свои процессуальные документы.

Классифицировать процессуальные документы можно и на основании их правовой регламентации – это документы, прямо предусмотренные в ГПК РФ. Здесь, к первой группе документов, отнесены такие, в которых форма, содержание и порядок составления подробно урегулированы и урегулированные в меньшей степени.

По форме правоприменительной деятельности процессуальные документы подразделяют на регулятивные и правоохранительные.

К первой группе отнесены процессуальные документы, которые основаны на применении дозволяющих правовых норм. Они регулируют правомерное поведение во всем его разнообразии.

Во вторую группу входят процессуальные документы, реализующие правовые санкции за совершенное правонарушение и «с применением предупреждающих их мер»⁴¹.

Классификационное разделение процессуальных документов на основе их

⁴¹ Сборник процессуальных документов по гражданским делам / сост. : О. А. Бахарева, Т. М. Цепкова, С. А. Филиппов. – Саратов : Издательский Центр «Наука», 2015. – С. 9.

юридического значения подразделяет из на основные и вспомогательные. К основным отнесены документы, в содержании которых имеет место решение, которым завершено юридическое дело. К вспомогательным относят документы, которые только подготавливают издание основных процессуальных документов.

Выделена и классификация на основе структуры процессуального документа. Здесь выделяют процессуальные документы содержащие от одной до четырех частей, т.е. выделяют документы имеющие:

- только резолютивную часть;
- вводную и резолютивную части;
- вводную, описательную, резолютивную части;
- вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части.

Одной из основных классификаций является классификация процессуальных документов в зависимости от субъектов составивших их. Полагаем, что в гражданском процессе следует подразделять их на: процессуальные документы, исходящие от суда, которые содержат волеизъявление государства в лице судебного органа; процессуальные документы, исходящие от лиц, участвующих в деле и процессуальные документы, исходящие от лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Основными видами документов суда в гражданском судопроизводстве являются: подготовительные определения и определения, разрешающие ходатайства и заявления, участвующих в деле лиц, документы суда, завершающие производство в суде первой инстанции (судебное решение, определение).

Рассмотрим указанные виды документов подробнее.

В справочной литературе по юриспруденции, определение исковому заявлению дано как документу, «установленной законом формы и содержания, в котором истец излагает юридически значимые факты и правовые требования к ответчику»⁴². Авторы, рассматривающие вопросы

⁴² Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2017. – С. 854.

документов в гражданском судопроизводстве, указывают на составление искового заявления, «в соответствии с правилами, установленными процессуальным законодательством»⁴³.

К особенностям процессуальной формы искового заявления, закрепленным в ст. ст. ст. 131, 132 ГПК РФ относят ее практическая идентичность и для искового и для особого производства в суде (с дополнениями, закрепленными в ст. 263 ГПК РФ и «правилами определенными законодателем применительно к каждой категории дел особого производства»⁴⁴).

К проблемам формы исковых заявлений, как в письменной, так и в электронной форме в гражданском судопроизводстве можно отнести:

- различия в объеме обязательных сведений (реквизитов), определенных законом для гражданского и арбитражного судопроизводства;

- усложнение процессуальной формы искового заявления за счет введения требований п. 4 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ об обязательности документов, подтверждающих обстоятельства, на основе которых истец строит свои требования, что влечет за собой проблемы в практике применения и нарушение прав истца на судебную защиту;

- введение образцов исковых заявлений для разных категорий дел.

В.Г. Молева, П.Д. Медведева, давая определения «возражению против иска», указывают, что под ним понимают пояснения, которые в рамках дела дал ответчик, где нашла отражение «необоснованность предъявленного к нему иска»⁴⁵, здесь же должны найти свое отражение мотивы, почему не подлежат удовлетворению иски. Таким образом, в возражении против иска – это «опровержение тех фактических обстоятельств, на

⁴³ Юридические документы в гражданско-правовых отношениях /под ред. М.Ю. Тихомирова. – М. : Изд-во Тихомирова М.Ю., 2009. – С.618.

⁴⁴ Золотухин, А.Д. Некоторые особенности процессуальной формы искового заявления в гражданском судопроизводстве / А.Д. Золотухин, Л.А. Волчинина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 4. – С. 30.

⁴⁵ Молева, В.Г. Сущность и значение возражений как средства защиты прав ответчика в гражданском судопроизводстве // В.Г. Молева, П.Д. Медведева // Наука. Общество. Государство. – 2020. – № 3. – С. 199.

которые ссылается истец в своем исковом заявлении»⁴⁶.

В настоящее время возражение истца против иска представляет собой процессуальный документ, который составляют в соответствии с требованиями закона и оформляются на основании общих норм по составлению юридических документов. При этом действующие процессуальные кодексы, в том числе и гражданско-процессуальный не содержат точно определенной формы этого документа, в практике применения разнятся и его названия.

По действующему законодательству возражения ответчика могут заявляться на любой стадии процесса.

Хвалыгина Н.Л. давая определение встречного иска, отмечает его направленность защитить права и интересы ответчика, указывает, что это отдельное исковое заявление, «которое вытекает из спорного правоотношения»⁴⁷, взаимосвязанное с первоначальным иском и заявленное по месту его рассмотрения. Его оформление идентично требованиям, касающимся искового заявления. К особенностям следует отнести его заявление только в суд первой инстанции.

В гражданском процессе привлечения третьих лиц преследует две цели: это «выявления объективной реальности сложившихся материальных отношений между спорящими»⁴⁸ и защиты интересов самих третьих лиц.

Заявление третьего лица заявляющего самостоятельные требования представляет собой процессуальный документ в виде ходатайства, составленный в произвольной форме, когда уже открыто разбирательство по делу. В нем должны содержаться сведения об истце, ответчике и характере рассматриваемого дела. Заявляющий себя в качестве третьего лица должен доказать необходимость своего привлечения в дела и описать свои

⁴⁶ Цепкова, Т. М. Защита ответчика в гражданском процессе / Т. М. Цепкова, А. К. Шумейко // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. – М., 2019. – С. 63.

⁴⁷ Хвалыгина, Н.Л. Встречный иск в арбитражном и гражданском процессах / Н.Л. Хвалыгина // Вестник КГУ. Юридические науки. – 2018. – № 3. – С. 304.

⁴⁸ Женетль, С.З. Институт третьих лиц в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и пути совершенствования / С.З. Женетль // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018 – № 2. – С. 229.

требования по предмету иска. Такое заявление должно быть подано в тот же суд, в производстве которого уже находится возбужденное гражданское дело самостоятельно третьим лицом до вынесения судьей решения по делу

Самой многочисленной группой документов являются документы суда, которые в свою очередь можно разделить на судебные акты и иные судебные документы.

Проанализировав литературу по этой тематике можно выявить закономерность по разделению содержания судебных актов на акты-решения и акты-действия. В первую группу входят акты-решения (определения, постановления и решения), во вторую – акты-действия (протоколы).

Ставя в основу разделение судебных актов, их конечную цель, выделяют промежуточные и заключительные судебные акты.

К первой категории отнесены такие судебные акты, которые сопровождают всю деятельность по осуществлению правосудия и направлены на вынесение заключительного судебного акта. Ко второй категории отнесены судебные акты, которыми разбирательство по делу завершается.

Заключительными судебными актами завешается судебное производство. В ч. 1 ст. 13 ГПК РФ закреплено: «Суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции»⁴⁹.

Судебный приказ – судебный акт, который вынесен судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм, платежей, санкций или об истребовании движимого имущества от должника.

Теория гражданского процессуального права России по установившейся традиции определяет судебное решение как конечный акт, который завершает рассмотрение и разрешение дела в суде и находят «отражение общие для всего гражданского судопроизводства задачи и цели»⁵⁰.

⁴⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁵⁰ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2017. – С. 384.

В вопросе содержания решения суда имеет место большое количество неразрешенных вопросов, которые, прежде всего, касаются различного рода ошибок в применении русского языка.

Учеными выдвигается предложение о создании и введении единых бланков процессуальных документов.

Самой многочисленной группой процессуальных документов являются определения, которые в научной литературе подразделяют по субъектам, по порядку постановления и оформления, по содержанию. В п. 1 ст. 224 ГПК РФ указано: «Судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда»⁵¹.

Классифицируя определения по содержанию, их подразделяют на подготовительные, пресекательные, заключительные и частные определения.

К подготовительным отнесены определения, которые имеют свое распространение на всех стадиях гражданского судопроизводства. Они обеспечивают продвижение и разрешение дела.

К пресекательным относят определения, которые при отсутствии законных оснований для возбуждения дела либо для его разбирательства препятствуют возникновению процесса или прекращают производство по делу.

Заключительными определениями завершается рассмотрение дела без вынесения решения.

Частные определения являются средством, которым суд выражает свою реакцию на нарушения законности отдельными должностными лицами или гражданами и недостатки в работе различных организаций.

Судебные определения по субъекту вынесения можно подразделить на вынесенные единолично, либо коллегиально. По порядку постановления и оформлению они подразделяются на: вынесенные в форме отдельного процессуального документа и занесенные в протокол судебного заседания.

⁵¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

В протоколах судебных заседаний фиксируется динамика определенного действия. В протоколе, как процессуальном документе имеют место сведения о совершенных участниками процесса процессуальных действиях по реализации предусмотренных законом прав и обязанностей и принятии отдельных промежуточных решений.

К проблемам признаков электронного документа следует отнести законодательную неурегулированность в определении критериев его достоверности, что вызывает сложности в практике применения.

Подводя итог изложенному в первой главе можно сделать следующие выводы.

Процессуальные документы являются документами, которые составлены в ходе обращения, рассмотрения и разрешения судебного дела и в его рамках. К их содержанию и форме предъявляются требования, закрепленные в законе.

Классификация этих документов осуществляется по различным основаниям: по отрасли процессуального законодательства; функциональному назначению, по их содержанию и юридической силе, по процессуальной стадии, правовой регламентации, форме правоприменительной деятельности, юридического значения, на основе структуры процессуального документа.

Определенные виды документов суда, сторон и лиц, участвующих в деле имеют свою специфику, их использование в процессе связано с рядом проблем.

ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Использование информационных технологий в гражданском судопроизводстве

Достаточно частое применение электронных документов в современной жизнедеятельности людей, не лишило этот правовой институт проблем, связанных с его пониманием и сущностью. Законодательство и научная доктрина не дают единообразного определения электронного документа, а это оказывает отрицательное воздействие и на внедрение в жизнь информационных систем, и на представления о сущности электронных документов.

В законодательстве России, в первый раз, было дано понятие «электронный документ» в законе «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ, в котором указывалось, что электронным является документ, «в котором информация представлена в электронно-цифровой форме»⁵². При этом, в научных кругах ряд ученых (А. Н. Бороздин, В.Ф. Янковая, Н. Е. Цуканова, А. Н. Коваленко, В. В. Коварда) стали говорить о широкой трактовки данного понятия, которая не позволяет в полной мере раскрыть данное понятие и дает возможность для его неоднозначного толкования в вопросах использования.

К середине 2002 года в ГОСТе 7.83-2001 «СИБИД. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» появляется новое определение электронного документа, в котором помимо машиночитаемого носителя указывается и необходимость при его использовании средств «вычислительной техники»⁵³, т.е. акцентируется внимание и на форме представления данных, и на наличии технических средств для ее считывания.

Дальнейшее развитие российского законодательства при определении

⁵² Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 127. – Утратил силу.

⁵³ ГОСТ 7.83-2001 «СИБИД. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Утратил силу.

электронного документа однозначно связывало его «с формой представления данных»⁵⁴. Так, принятый в 2004 году ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения» указывал на форму представления документа «в виде множества взаимосвязанных реализаций в электронной среде и соответствующих им взаимосвязанных реализаций в цифровой среде»⁵⁵. При этом, в научных кругах отмечалось, что такое определение электронного документа, указывает на возможность иной формы представления документа, «однако в электронной и цифровой средах формой его представления является электронный документ»⁵⁶.

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ в первоначальном виде не содержал понятия «электронный документ». Лишь в 2010 году он был дополнен п. 11.1, в котором электронный документ определяется как «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах»⁵⁷.

Анализ данного законодательного определения указывает, что одни ученые считают положительным моментом, что главным отличием электронных документов от письменных, является их источник (носитель «закрепленной информации»⁵⁸).

⁵⁴ Яковлева, Ю.А. Понятие «электронный документ» в российском законодательстве / Ю.А. Яковлева // Документ в современном обществе: между прошлым и будущим: Тезисы X Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; Российский государственный профессионально-педагогический университет / Отв. ред. Л. Н. Мазур. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2017. – С. 129.

⁵⁵ ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения» // СПС «КонсультантПлюс», 2021

⁵⁶ Янковая, Н.Ф. К определению понятий «документ», «официальный документ» и «электронный документ» / Н.Ф. Янковая // Справочник секретаря. – 2016. – № 6. – С. 24.

⁵⁷ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (Ч. 1). – Ст. 3448.

⁵⁸ Мошков, Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в

При этом к недостаткам данного определения относят нарушением родовых связей в данном законодательном акте, которое выражается в отсутствие в законе общего родового понятия «документ», и как следствие определение электронного документа через понятие «документированная информация», закрепленное в законе.

Также к недостаткам данного определения относят объединение «в одном понятии двух онтологически разных объектов»⁵⁹ (электронных документов и оцифрованных документов на бумажных носителях).

Анализ понятия «электронный документ» показывает его использование во многих законодательных и отраслевых нормативно-правовых актах. При этом, по мнению М.В. Ларина, имеет место правовая коллизия: данный термин используется «не в регламентированном в законе № 149-ФЗ аспекте»⁶⁰. И прежде всего это относится к закону «Об электронной подписи».

В 2014 году новый ГОСТ Р 7.0.8-2013 «СИБИД. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»⁶¹, давая определение «Электронный документ», вновь возвращается к его широкому толкованию, закрепленному в ныне не действующем законе «Об электронной цифровой подписи» (2002 г.).

Решение проблемы широкого толкования понятий «электронный документ» нашли свое отражение в научных исследованиях, посвященных проблемам электронных документов.

Так, одни ученые (А. Н. Бороздин, С. И. Семилетов, В. В. Коварда, Н. Е. Цуканова и другие) предлагают принять федеральный закон «Об электронном документе», указывая, что во многих странах СНГ и Латвии такие законы

гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации / Е.А. Мошков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 9. – С. 31.

⁵⁹ Янковая, Н.Ф. Понятие «электронный документ» и «архивный электронный документ» / Н.Ф. Янковая // Делопроизводство. – 2019. – № 3. – С. 12.

⁶⁰ Ларин, М.В. Нормативно-методическое обеспечение управления документами в Российской Федерации: проблемы и перспективы / М.В. Ларин // Документация в информационном обществе: нормативно-методическое обеспечение управления документами: доклад на XXI междунар. науч-практ. конф. 18-19 октября 2015 года. – М.: Росархив, 2015. – С. 27.

⁶¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013 «СИБИД. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» // СПС «КонсультантПлюс», 2021

действуют с 90-х годов прошлого столетия. Н.Ф. Янковая обратила внимание, что используемые в зарубежных законах определения «электронного документа» не только отражают «современный уровень его природы как информационного объекта»⁶², но и дают представление о его структуре

Другие ученые, в частности, А.Н. Коваленко, вносит предложение о закреплении в понятии электронный документ его существенных особенностей: отсутствие связи с материальным носителем, его считывание машиной как определенного кода и преобразование в пригодную для восприятия человеком форму, его представление в различных форматах. Автор считает, что из-за отсутствия особенностей, закрепленных в понятии «электронный документ», имеют место ошибки, «не только в повседневном употреблении термина, но при трактовке других формулировок, содержащихся в нормативных актах»⁶³.

Полагаем, что не представляется возможным закрепление в определении электронного документа всех особенностей его сущности и использования в повседневной жизни. Следует согласиться с учеными, предлагающими принять законодательный акт об электронном документе. Только принятие такого закона даст возможность для разработки понятийного аппарата, изучаемого правового института, что, в свою очередь, позволит специалистам разных областей, работающих с электронными документами, говорить на одном языке, даст представление о сущности и применении этого института. Особенно актуально это для активно развивающихся предметных областях, к которым относится и электронный документ.

Таким образом, анализ понятия «электронный документ» в различных нормативно-правовых актах РФ, показывает, что единого определения его в российском законодательстве нет.

Начало 2017 года было отмечено масштабными изменениями, которые

⁶² Суровцева, Н.Г. Электронный документ как объект документоведения: историографический обзор / Н.Г. Суровцева // Самарский научный вестник. – 2018. – № 4. – С. 283.

⁶³ Коваленко, А. Н. Понятие «электронный документ» в российском законодательстве: проблемы и перспективы / А.Н. Коваленко // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Томск, 2016. – С. 221.

коснулись и гражданского процесса. Принятие федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 № 220-ФЗ⁶⁴, закрепило применение информационных технологий в гражданском судопроизводстве, которое законодатель связал «с наличием технической возможности в конкретном суде»⁶⁵. Полагаем, что в таком решении законодателя имеет место рациональное зерно, так как оно одновременно учитывает и актуальность введения электронного правосудия и возможности (технические, финансовые, организационные) судебного органа.

Следует отметить, что процесс внедрения электронного правосудия в судебные системы зарубежных стран, занимал и более длительное время.

В частности, «в ФРГ система автоматизированного приказного производства»⁶⁶ вводилась более 25 лет.

На сегодняшний день в гражданском процессе проведение процессуальных действий, связанных с подачей в судебный орган документов в электронном виде и направлением судебных извещений; подготовкой и рассмотрением дела с использованием электронных документов; выполнением судебных актов в форме электронного документа и направлением их копий в электронном виде, являются допустимыми.

Часть 1.1 ст. 35 ГПК РФ предоставляет возможность лицам, участвующим в гражданском процессе, свободно распоряжаться своими правами, подавая в судебный орган документы и в бумажном, и в электронном виде. В последнем случае допускается электронная форма документа, заверенного электронной подписью, в соответствии в законом РФ, по средствам

⁶⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 N 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26 (Ч.1). – Ст. 3889.

⁶⁵ Брановицкий, К.Л. Использование информационных технологий в контексте оптимизации гражданского судопроизводства / К.Л. Брановицкий // Закон. – 2018. – № 1. – С. 64.

⁶⁶ Брановицкий К. Возможности использования информационных технологий в европейском приказном производстве (Регламент ЕС № 1896/2006 «О введении европейского приказного производства») / К.Л. Брановицкий // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 10. – С. 37.

заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда, в сети Интернет.

Здесь в практике судов России, имеют место разного рода нарушения. Так, Новосибирский областной суд при рассмотрении дела о возвращении заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, отменил решения судов нижестоящих инстанций, ссылающихся на подпись истца в заявлении, не соответствующую признакам электронной подписи. Указав, что «нормами ГПК РФ не предусмотрено подписание усиленной квалифицированной электронной подписью заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы в случае его подачи в суд в электронном виде. Следовательно, допустимо подписание такого заявления простой электронной подписью»⁶⁷.

Ч. 1.2 ст. 35 ГПК РФ закрепляет право лиц, участвующих в деле, подавать в судебный орган в электронном виде и иные документы, «в том числе в форме электронного документа»⁶⁸, при этом данные документы подаются либо в форме определенной законом, либо в свободной форме.

Для подачи исковых заявлений в электронном виде можно воспользоваться формой документа, размещенного на официальном сайте суда. При этом требование усиленной квалифицированной электронной подписи предусмотрено в ГПК РФ ч. 1 ст. 139, ч. 4 ст. 131, ч. 1 ст. 391.5.

Законодательно урегулирована процедура подачи исковых заявлений и заявлений в электронном виде в суды, следующими документами:

- для Верховного Суда Российской Федерации Приказом от 29.11.2016 № 46-П⁶⁹;
- для федеральных судов общей юрисдикции Приказом Судебного

⁶⁷ Постановление Новосибирского областного суда № 44Г-65/2017 4Г-1551/2017 от 20.09. 2017 г. по делу № 2-340/2016 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

⁶⁸ Брановицкий, К.Л. Влияние информационных технологий на гражданское судопроизводство / К.Д. Брановицкий // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 7. – С. 25.

⁶⁹ Приказ Председателя Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении Порядка подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа от 29.11.2016 № 46-П // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Документ опубликован не был.

департамента при ВС РФ от 27.12.2016 № 251⁷⁰;

- для мировых судей Приказом от 11.09.2017 № 168⁷¹.

Подать документы можно либо через ГАС «Правосудие», либо через портал «Госуслуги».

Электронный вид подачи документов в судебный орган не отменяет соблюдения условий процессуального законодательства, подтверждающих, в частности, уплату госпошлины, полномочия представителя и т.д. Подача соответствующих документов допускается либо 1) в виде электронных образов, заверенных простой электронной или усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП), либо 2) в виде электронных документов.

При этом в первом случае судебный орган вправе затребовать подлинники или надлежащим образом заверенные копии электронных образов. В разъяснении Верховного Суда РФ указано, что последствием их непредставления «в установленный судом разумный срок»⁷², является оставление обращения без рассмотрения (п. 9).

Данный пункт Постановления № 57 дополнил перечень оснований оставления обращения в суд без рассмотрения, закрепленных в ГПК РФ, следовательно у лица, обратившегося в суд, появляется возможность нового обращения в судебный орган с таким же требованием.

Полагаем, что такой подход высшего судебного органа препятствует ограничению права на суд участвующих в деле лиц, не предоставивших в установленный срок, подлинник документа.

В ч. 1 ст. 13 ГПК РФ⁷³ закреплена возможность составления судебным

⁷⁰ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» от 27.12.2016 № 251 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2017. – № 2. – С. 5.

⁷¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Об утверждении Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» от 11.09.2017 № 168 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2017. – № 10. – С. 4.

⁷² Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» от 26.12.2017 № 57 // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, - 2018. – № 4. – С. 4.

⁷³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание

органом постановлений суда в бумажной и электронной форме, в последнем случае требуется заверение постановления УКЭП судьи. Исключения составляют постановления, содержащие охраняемую законом тайну (абз. 2 ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). Если судебное постановление выполнено в виде электронного документа, то необходим дополнительный его вариант на бумажном носителе. Это правило применимо как к решению суда в целом, так и к его резолютивной части, при отложении составления мотивированного текста на срок не более 5 дней (ч. 1 ст. 199 ГПК РФ).

Ст.ст. 199, 224, 227 ГПК РФ закрепляют обязательность бумажного экземпляра, при выполнении решения судебного органа в форме электронного документа, при изготовлении и высылки определений суда, лицам, участвующим в деле.

В случае отсутствия таких лиц в судебном заседании, при технических возможностях у суда, в соответствии с ч. 1 ст. 214 ГПК РФ, они в пятидневный срок получают копии решений суда посредством размещения на официальном сайте суда, в разделе, доступ к которому предоставляется сторонам и другим участникам процесса.

Режим ограниченного доступа допустим и для размещения информации о времени и месте судебных заседаний, а также текстов судебных актов, соблюдением ст.ст. 14, 15 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁷⁴.

Полагаем, что, следует согласиться с опасениями Я.В. Пашиной⁷⁵ в отношении новых редакций ст.ст. 214 и 227 ГПК РФ, которая пишет о рисках, связанных с открытостью судебного процесса.

К насущным проблемам использования информационных технологий в гражданском судопроизводстве можно отнести проблему нескольких

законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁷⁴ Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (Ч.1). – Ст. 6217..

⁷⁵ Пашина, Я.А. Реализация принципа транспарентности в арбитражном процессе нарушена? / Я.А. Пашина // Вестник АС Московского округа. – 2016. – № 3. – С. 83.

оснований отклонения документов, направленных в суд в электронном виде. Она обусловлена тем, что работник аппарата суда при отклонении документов, поданных в электронном виде, в качестве основания отклонения указывает лишь одну из причин, при этом отклонение документа может быть обусловлено несколькими причинами. Но лицо, участвующее в деле устранил только обозначенную причину, оставив без внимания причины, которые работником суда не обозначены, что приводит к многократному отклонению подаваемых в суд документов.

Еще одна проблема связана с поступлением в судебный орган нескольких экземпляров одного и того же документа или пакета документов: в электронном виде и на бумажном носителе.

При направлении в суд документов в электронном виде, лица, участвующие в деле, при неполучении ответа от судебного органа, опасаясь пропуска исковых сроков, вновь отправляют данные документы в судебный орган уже по почте на бумажных носителях.

Нередки и обратная сторона проблемы: сначала документы уходят почтовым отправлением, а затем дублируются в электронном варианте.

В результате в суд поступает несколько экземпляров одного и того же документа или пакета документов, что ведет к повторному возбуждению судебного производства по одному и тому же делу.

Такое положение, безусловно, необоснованно увеличивает судебную нагрузку и препятствует эффективной защите нарушенных прав.

Однако в настоящее время данные формы в полной мере представлены лишь в арбитражном процессуальном законодательстве. АПК РФ предусматривает подачу исковых заявлений и жалоб в электронной форме посредством заполнения специальной формы, размещенной на сайте арбитражного суда (ч.1 ст.125, ч.1 ст.260, ч.1 ст.277, ч.1 ст.294 АПК РФ). Аналогично может быть подан отзыв на исковое заявление, жалоба (ст.131, ч.4 ст.262, ч.4 ст.279, ч.4 ст.297 АПК РФ). Документы, прилагаемые к исковому заявлению, жалобе, отзыву, могут быть также представлены в

электронной форме (ч.2 ст.126, ч.1 ст.131, ч.4 ст.260, ч.5 ст.277, ч.3 ст.294, ч.4 ст.297 АПК РФ). Арбитражный процессуальный закон обязывает истца указывать в исковом заявлении, а ответчика – в отзыве номер факса, адрес электронной почты (ч.2 ст.125, ч.6 ст.131 АПК РФ). Определение о принятии искового заявления, направляемое сторонам, должно содержать адрес официального сайта арбитражного суда, номер факса и адрес электронной почты, по которым можно получить информацию о рассматриваемом деле (ч.4 ст.127 АПК РФ). АПК РФ также допускает возможность участия лица в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи при наличии соответствующего ходатайства с его стороны и технической возможности суда (ч.1 ст.136, ст.153.1 АПК РФ).

Цифровые технологии в гражданском процессе РФ развиваются менее динамично, поэтому в данном вопросе будет весьма показателен опыт США.

В 1996 году в судах штатов Огайо, Миссури и Нью-Йорк в качестве образца была введена система подачи обращений Case Management/Electronic Case Files (CM/ECF), а с 2001 года данная система активно используется для подачи исковых заявлений и иных судебных документов в электронной форме. Такое заявление подписывается электронной цифровой подписью (ЭЦП), которая выполняет функции идентификации и аутентификации и гарантирует целостность и неизменность скрепленного ею документа.⁷⁶

Представление и исследование электронных доказательств в гражданском процессе России имеет некоторые трудности, связанные с ограниченной правовой регламентацией данного вопроса. В статье 55 ГПК РФ предусмотрены такие средства доказывания, как аудио- и видеозапись. Однако в настоящее время имеются и иные средства фиксации информации, например, электронные письма или sms-, mms-сообщения. Следовательно, носитель информации будет единым - цифровым, вне зависимости от формы выражения. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о необходимости корректировки статьи 55 ГПК РФ путем включения в перечень средств

⁷⁶ Треушников М. К.. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М.1982 С 11-12

доказывания иных цифровых носителей информации либо их объединения единым термином «электронные носители информации».

Отметим, что само понятие «электронное доказательство» в процессуальном законодательстве РФ отсутствует. В этой связи можно также обратиться к опыту американских коллег. Профессор университета Калифорнии, юридического колледжа Гастингс Ричард Маркус указывает, что под электронными доказательствами можно понимать любую информацию, сохраненную на цифровом носителе (ESI). Электронные доказательства также должны отвечать требованиям относимости и допустимости, обладать признаками достоверности и достаточности. В связи с этим Р. Маркус выделяет некоторые проблемы электронных доказательств, на которые необходимо обратить внимание.

Во-первых, сложной задачей является сохранение достоверности сведений, указанных в электронных документах. Хотя электронные средства доказывания могут храниться долгое время, они также легко могут быть видоизменены, что установить сложнее, чем изменения в средствах доказывания, облеченных в письменную форму.

Во-вторых, согласно п. 901 Федеральных Правил о доказательствах США: «Требование удостоверения или идентификации как предварительное условие допустимости удовлетворяется путем представления доказательств, достаточных для обоснования того, что вопрос, о котором идет речь, является именно тем, который доказывает заявитель». Зачастую такими доказательствами выступали показания свидетелей. Но с того момента, как стали допускаться электронные доказательства, свидетель не всегда может подтвердить тот или иной факт, лишь просто взглянув на них. Это обстоятельство свидетельствует о том, что требуется более четкая регламентация процессуальных норм, усложнение их структуры.

Таким образом, динамический, модифицируемый характер электронных доказательств порождает ряд сложностей с установлением их подлинности в суде.

Далее хотелось бы обратить внимание на использование видеоконференцсвязи в ходе гражданского судопроизводства. В 1999 году в США впервые была выдвинута идея о том, что «живые» показания, допросы свидетелей вполне можно заменить электронными. Также были выдвинуты такие идеи, как допрос свидетеля, записанный на какой-либо электронный носитель, ставились вопросы о возможности наблюдения присяжными за ходом судебного заседания онлайн, трансляция онлайн решения присяжных в зале суда.

С одной стороны, активное введение электронных доказательств может превратить процесс в простое «проигрывание записей», прерываемое лишь открытием и закрытием судебного заседания. С другой стороны, такое нововведение может решить вопрос назначения даты судебного разбирательства, поскольку явку некоторых участников процесса можно просто заменить на их «электронный допрос». Также факт использования видеоконференций в ходе судебных заседаний позволил бы решить проблему сроков рассмотрения дел, что для нашей страны является особо актуальным.

Но несмотря на активные одобрения американского судейского корпуса, эти способы еще не нашли применения повсеместно.

Во-первых, «живой» допрос свидетеля требует меньших затрат (не требует специальной аппаратуры, привлечения специалистов) и применим во всех процессах без исключения. Введение такого метода, как предварительная запись показаний, по мнению большинства представителей юридической общественности штата Техас, превратит представление доказательств в документальный фильм или выпуск новостей.

Во-вторых, не следует забывать и о том, что право на защиту в судебном порядке имеет каждый. Поэтому представляется справедливой позиция Суда штата Калифорния отмечающего, что полный переход на электронное правосудие недопустим, поскольку использование таких технологий требует

определенных затрат и далеко не всякий гражданин может это себе позволить.⁷⁷

В-третьих, также необходимо отметить такую негативную черту электронного судопроизводства, как искажение эмоций и отсутствие зрительного, визуального контакта между допрашиваемым и судьей. Ведь иногда только лишь одно эмоциональное состояние лица, его манера держаться могут указать на то, что человек говорит неправду или умышленно утаивает что-либо. К тому же, зачастую довольно непросто определить, не были ли данные показания лица «сформированы» под воздействием каких-либо иных факторов (насилия, угрозы), которые, говоря обычным языком, просто остались за кадром.

Также усматривается еще один негативный момент в использовании видеоконференцсвязи: возникает опасность не исследования всех необходимых доказательств по делу и, как следствие, вынесение судом ошибочного решения. Нередки случаи, когда у лица имеется техническая возможность ознакомиться с документами, представленными другой стороной, однако не всегда появляется возможность практическая. В свою очередь, суд, ознакомившись с документами, не счел необходимым незамедлительно представить их для ознакомления другой стороне. Таким образом, лицо, участвующее в деле посредством видеоконференцсвязи, лишается возможности высказать свои доводы и возражения по данному вопросу, что может привести в итоге к вынесению ошибочного решения, которое в дальнейшем может быть отменено вышестоящими инстанциями по причине не исследования всех необходимых доказательств. Не следует оставлять без внимания и весьма актуальную для нашей страны проблему – разницу во времени. В судебных заседаниях, назначенных в европейской части России после обеда, участвовать посредством видеоконференцсвязи с Дальним Востоком не представляется возможным, поскольку там суд уже будет закрыт.

⁷⁷ Треушников М. К.. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М.1982 С 15

Необходимо отметить, что лишь малая часть из всего комплекса мер, касающихся электронного правосудия, применяется в США в настоящее время, и это, скорее, – исключение, чем правило. Американская судебная система медленно реформируется, что можно сказать и о России, поскольку в нашей стране более остро стоит вопрос финансирования, он же, зачастую, является и определяющим при апробации каких-либо нововведений. Но не будет заблуждением признание того факта, что и процесс собирания доказательств, и процесс их представления будет меняться в соответствии с развитием электронных технологий. Также говоря о вопросах финансирования, хочется сказать, что зачастую затраты на использование электронных технологий в судопроизводстве оказываются выше, чем полученная сумма в случае удовлетворения иска.

В США постепенно происходит специализация работников юридических фирм: компании, оказывающие услуги на этом рынке, стараются создавать специальные отделы, занимающиеся электронными доказательствами. Такие действия представляются целесообразными, поскольку способствуют более быстрому и качественному рассмотрению споров в судах.⁷⁸

Что же касается России, то камнем преткновения в развитии e-justice является, прежде всего, техническая оснащенность судов общей юрисдикции и технические возможности населения. Выходом из сложившейся ситуации, возможно, будет ориентация юридических клиник, оказывающих бесплатную правовую помощь населению, на электронный документооборот, оказание помощи в подготовке, сборе и представлении информации, содержащейся на электронных носителях. Также представляется целесообразной позиция М.К. Треушникова, согласно которой «расширение круга средств доказывания за счет новейших технических средств путем дополнения закона может явиться стимулом к улучшению технического оснащения судебных органов, т.к. в этом будет процессуальная необходимость». Таким образом, необходимо стремиться, чтобы внедрение

⁷⁸ Эстерлейн, Ж.В. Особенности электронного документа как источника информации в гражданском процессе / Ж.В. Эстерлейн // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 153.

электронных технологий в систему гражданского судопроизводства позволило не только ускорить рассмотрение дел в судах общей юрисдикции, но и не нарушало основных принципов осуществления судопроизводства и само право каждого на судебную защиту.

2.2. Использование электронных документов в качестве доказательств в гражданском процессе

Каждый документ отличается от другого по носителю информации, способу его фиксации на этом носителе, форме представления,

Характерные особенности документа, в том числе и документов в гражданском процессе, выражены в ряде его существенных признаков. Такими признаками, А.А. Тхакоков называет: «а) материальный носитель информации; б) форма документа; в) содержание документа; г) реквизиты идентификации документа; д) допустимость источника информации»⁷⁹.

К существенным признакам электронного документа Ж.В. Эстерлейн относит «содержание (информацию) и форму (технический электронный носитель)»⁸⁰. К главной особенности электронного документа можно отнести отсутствие жесткой привязки к конкретному материальному носителю. Сама доказательственная информация, содержащаяся в документе, является прежней, а ее источник – электронным.

Согласимся с позицией, высказанной М.В. Гореловым об электронном документе как информации, закрепленной «на электронном носителе, имеющей реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подтверждающая обстоятельства, имеющие правовое значение»⁸¹. Поэтому важным отличием электронного документа является то, что его не всегда

⁷⁹ Тхакохов, А. А. Понятие документа, его информационное значение как вещественного доказательства / А. А. Тхакохов // Молодой ученый. – 2015. – № 24 (104). – С. 787. // URL: <https://moluch.ru/archive/104/24632/> (дата обращения: 11.04.2021).

⁸⁰ Эстерлейн, Ж.В. Особенности электронного документа как источника информации в гражданском процессе / Ж.В. Эстерлейн // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 161.

⁸¹ Горелов, М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Горелов. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2015. – С. 36.

можно осязать физически.

Свое отражение электронная форма документа находит в технических элементах и свойствах носителя информации.

Она создается посредством использования электронно-технических средств фиксации, обработки и передачи информации, с помощью которых закрепляются сведения в документах, имеющих «электронную» форму.

Основной формой электронного документа служит файл, особенность которого заключена в отсутствии различий между оригиналом и копиями, между первой копией и последующими. В своем содержании информация, зафиксированная в электронном документе, ничем не отличается от иных видов документов.

Любой документ для своей идентификации должен содержать в качестве важнейшего и обязательного признака реквизиты, под которыми понимается «совокупность обязательных данных о документе, установленных законом, стандартом или иным нормативно-правовым актом»⁸².

Официального определения понятия «реквизит» в законодательстве России не существует. Ранее данное понятие было закреплено в ныне не действующем ГОСТе Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» в качестве обязательного элемента оформления официального документа. При этом в научной доктрине указывалось на неудачность данного определения, так как «определяемое понятие шире, чем предложенное определение»⁸³.

При этом нет единства и в требованиях, предъявляемых законами и подзаконными актами, к реквизитам. Для того, чтобы придать юридическую силу документу на машинном носителе или машинограмме более расширенный список реквизитов дан в ГОСТе 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на

⁸² Зыков, Д.А. Понятие и признаки электронного документа / Д.А. Зыков, В.В. Рябчиков // Синергия наук. – 2019. – № 36. – С. 597.

⁸³ Бородин, М.В. Признаки электронного документа как объекта информационных отношений / М.В. Бородин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия «Право». – 2014. – № 3. – С. 67.

машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения».⁸⁴ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13.08.1997 г. № 1009⁸⁵ указывает (в меньшем числе) реквизиты, которые должен содержать подписанный (утвержденный) нормативный правовой акт. Еще меньшее количество реквизитов правового акта указано в Приказе Минюста России «Об утверждении Разъяснений по применению Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» от 20.08.2013 г. № 144⁸⁶.

Анализ ГПК РФ показывает, что в нем нет места требованиям, касающимся «формы и формата предоставления любых фактических данных в электронной форме»⁸⁷, не уточнены порядок исследования и приобщения к делу электронных документов. Все это приводит к проблеме допустимости информации, зафиксированной в электронном документе, «как источнике доказательств»⁸⁸,

Чтобы электронная форма документа соответствовала критерию допустимости, она должна быть доступно в понимании, давать возможность при помощи электронной подписи идентифицировать автора, гарантировать целостность документа и давать возможность проконтролировать достоверность электронного документа.

⁸⁴ ГОСТ 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 09.10.1984 № 3549) // СПС «КонсультантПлюс», 2021

⁸⁵ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13.08.1997г. № 1009// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 33. – Ст. 3895.

⁸⁶ Приказ Минюста России «Об утверждении Разъяснений по применению Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» от 20.08.2013 г. № 144 // Российская газета. – 2013. – 11 сентября. – № 202.

⁸⁷ Борминцева, А.В. Электронные доказательства в гражданском процессе / А.В. Борминцева // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства: сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Изд-во ООО «Аэтерна», 2017. – С. 46.

⁸⁸ Фадеев, А.В. Проблемы представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе / А.В. Фадеев // Юридические науки. – 2018. – №2. – С. 212.

В качестве примера можно привести следующие дела. Так, по делу о неисполнении обязательств по договору поставки, ответчик в качестве доказательств выполнения обязательств по поставке предоставил электронную переписку сторон по поводу по договору. Истец возражал против приобщения электронной переписки к делу. Суд установил, что «договор поставки между сторонами был заключен посредством обмена документов по электронной почте»⁸⁹. Таким образом, электронная переписка сторон принята судом в качестве письменного доказательства.

В ГПК РФ (п.1 ст. 71) в качестве требования к электронному документу указано только использование при их создании способа, который дает возможность установления их достоверности. В тоже время в законе не определено как эту достоверность следует устанавливать, поэтому в возникает большое количество проблем в практике их применения.

Наиболее надежный способ установить достоверность электронного документа является электронная подпись. Так, Златоустовский городской суд удовлетворил иск между ООО «АйДи Коллект» и гражданином по договору потребительского займа, «заключенного в электронном виде – через систему моментального электронного взаимодействия, т.е. онлайн-заем, в соответствии с которым ответчику был предоставлен заем путем безналичного перечисления денежных средств без открытия счета»⁹⁰.

При этом в практике имеет место проблема по идентификации гражданина, получающего электронный ключ, из-за законодательной неурегулированности этой процедуры, которую проводят без личного участия человека и проблемы надежности сохранения этих ключей.

При соблюдении критерия целостности электронного документа возникает проблемы изменения информации, содержащейся в нем, которая в результате не может считаться допустимым доказательством в суде.

⁸⁹ Решение Миасского городского суда Челябинской области № 2-639/2020 2-639/2020~М-346/2020 М-346/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 2-639/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

⁹⁰ Дело Златоустовского городского суда № 2-723/2020 (УИД № 74RS0017-01-2020-000288-40) // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

При контроле за достоверностью электронного документа возникают проблемы надежности его создания, хранения, передачи, обеспечения целостности информации и ее фиксации, идентификации составителя.

Анализ литературы о месте электронных документов в системе средств доказывания показал, что в теории сформированы такие мнения: электронные документы относятся к письменным доказательствам, электронные документы относятся к вещественным доказательствам, электронные документы занимают промежуточное место между письменными и вещественными доказательствами, электронные документы не формируют самостоятельного средства доказывания и вполне охватываются существующими.

ГПК РФ в качестве средств доказывания выделяет «объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов»⁹¹ (ст. 55). В свою очередь, под письменными доказательствами понимаются «акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом»⁹². (ст. 71).

Аналогичные нормы содержит Арбитражный процессуальный кодекс РФ, однако наряду с указанными средствами доказывания дополнительно выделяются в качестве доказательств консультации специалистов, а также «иные документы и материалы»⁹³.

На первый взгляд ч. 2 ст. 64 АПК РФ содержит неисчерпывающий

⁹¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

⁹² Там же. – Ст. 4532.

⁹³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 3-. – Ст. 3012.

перечень средств доказывания, однако ст. 89 АПК РФ предусмотрено, что иные носители информации должны быть представлены в порядке, предусмотренном АПК РФ. При этом кодекс не раскрывает, что понимается под иными носителями информации, а также не содержит какого-то дополнительного порядка их представления, кроме уже закрепленных средств доказывания.

Необходимо отметить, что Кодекс административного судопроизводства⁹⁴ в редакции от 3 июля 2016 г. выделял электронные документы в качестве самостоятельного средства доказывания, однако не раскрывал понятие электронных документов, порядок их представления, исследования, оценки и хранения в материалах дела. При этом ч. 2 ст. 59 КАС РФ в перечне средств доказывания наряду с письменными доказательствами содержала электронные документы, а ч. 1 ст. 70 к письменным доказательствам относила договоры, акты, справки, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, с возможностью их получения по электронной или другой связи, в том числе с использованием сети Интернет. С 1 января 2017 г. из ч. 2 ст. 59 КАС РФ слова «электронные документы» были исключены и в действующей редакции не содержатся.

Подобное расхождение, неточность и неконкретность формулировок связаны с тем, что вопрос отнесения или неотнесения электронных документов к самостоятельному виду доказательств во многом упирается в проблему их представления суду и последующего хранения.

В практической деятельности судов возникают различного рода трудности, несмотря на закрепленное право лиц, участвующих в деле, представлять в орган правосудия документы в электронном виде (ч. 1.1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 1 ст. 41 АПК РФ, ч. 2 ст. 45 КАС РФ), – причем не только прямого доказательственного назначения, – а информация, размещенная в сети Интернет, потенциально «может использоваться в качестве

⁹⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

неформализованного доказательства»⁹⁵. К примеру, суды не всегда знают, каким образом квалифицировать документы, имеющие исключительно электронный вид: относить их к письменным доказательствам или же усматривать в таковых принципиально новое средство доказывания, не названное в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 АПК РФ, ч. 2 ст. 59 КАС РФ.

Нормами ГПК РФ, АПК РФ, равно как и действующего КАС РФ, предусмотрен порядок представления письменных доказательств, в соответствии с которым документы представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. В случаях, когда копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч. 3 и ч. 8 ст. 75 АПК РФ, ч. 1.1. ст. 70 КАС РФ).

Таким образом, подход законодателя и правоприменителя к пониманию электронного документа в настоящее время заключается в том, что электронный документ является письменным документом, имеющим электронную форму, автором и исполнителем которого является человек (носителем смысла от человека к человеку).

Причем копия документа не тождественна оригиналу и понимается как электронный образ традиционного документа, полученный путем сканирования и заверенный в определенном порядке.

«При таком понимании электронного документа средства вычислительной техники выполняют функцию печатных машин, посредством которых человекочитаемая форма документа создается и отображается на экране»⁹⁶.

На несоответствие такого подхода реальной природе электронного документа также обратил внимание А. Т. Боннер, который отмечает возможность «электронного документа быть представленным в

⁹⁵ Определение Свердловского областного суда от 27.02.2016 г. № 33-1115/2016// <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

⁹⁶ Никиташина, Н.А. Электронные доказательства в гражданском процессе / Н.А. Никиташина, К.В. Марьясов // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1. – С. 75.

человекочитаемой форме, а также указывает на отсутствие копий электронного документа как таковых, так как все экземпляры такого документа тождественны оригиналу и, следовательно, имеют равную юридическую силу»⁹⁷.

Действительно, на современном этапе развития общественных отношений, который характеризуется гиперактивным проникновением цифровых технологий в совершенно различные сферы, появляются многочисленные примеры электронных документов, не имеющих формы, доступной для понимания человеком, но создающих, изменяющих или прекращающих права и обязанности субъектов (например, банковский эквайринг).

Реалии времени и отвечающие на них законодательные инициативы говорят о необходимости доктринального пересмотра природы электронного документа. И прежде всего потому, что «способы обработки информации, в свою очередь, цифровая форма представления информации является единственной формой, которой оперирует ЭВМ»⁹⁸.

Следовательно, встает вопрос: можно ли относить электронный документ к письменным доказательствам. Так, А. П. Вершинин выделяет критерий, в соответствии с которым он предлагает относить сведения к письменным или вещественным доказательствам.

Этим критерием выступает «наличие человеческой мысли в документе»⁹⁹. Сведения, содержащие мысль человека, по мнению автора, следует относить к письменным доказательствам, сведения, не содержащие человеческой мысли, – к вещественным (фотоснимок реальной действительности).

Однако А. Т. Боннер высказывает сомнение в том, что электронные документы можно «автоматически приравнивать к традиционным письменным, а иные современные источники информации – к вещественным

⁹⁷ Боннер, А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 5. Проблемы теории судебных доказательств. – М. : Проспект, 2017. – С. 412.

⁹⁸ Марьясов, К. В. Правовые риски перехода к цифровому обществу и цифровой экономике в условиях современной России / К.В. Марьясов // Юридическая техника. – 2019. – № 13. – С. 729.

⁹⁹ Вершинин, А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде / А.П. Вершинин. – М. : Городец-издат, 2000. – С. 96.

доказательствам»¹⁰⁰.

М. К. Треушников, в свою очередь, отмечает, что при исследовании информации, полученной с электронных приборов фото-, видеофиксации, в случаях, когда «предметом исследования являются предметы материального мира (например, внешний вид или марка автомобиля), информацию необходимо исследовать в качестве вещественного доказательства, в случаях, когда суд интересуется номером автомобиля, информация должна исследоваться в качестве письменного доказательства»¹⁰¹. Иными словами, один и тот же объект может выступать в качестве разных видов доказательств, в зависимости не от его природы, а от той информации, которую он несет.

При этом необходимым условием того, что сведения все-таки могут стать судебным доказательством, является возможность информации преобразовываться из одного вида в другой, доступный для восприятия человеком с помощью органов чувств.

Безусловно, электронный документ представляет собой цифровой код, запись.

И хотя само по себе значение слова «письменный» предполагает использование письменности, т. е. знаковой системы передачи информации, не любая знаковая система будет относиться к письменности, связанной с языком и речью.

Аналогичной точки зрения придерживается А.П. Вершинин, отмечающий, что электронный документ не имеет внешней письменной формы, являющейся обязательной для письменного доказательства.

Автор указывает «на вторичность материальной формы носителя письменного доказательства, подчеркивая, что письменный документ обязательно передает информацию через прочтение и на слух»¹⁰². Данное

¹⁰⁰ Боннер, А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 5. Проблемы теории судебных доказательств. – М. : Проспект, 2017. – С. 7.

¹⁰¹ Треушников, М. К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М. : Издательский Дом «Городец», 2018. – С. 104.

¹⁰² Вершинин, А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде / А.П. Вершинин. – М.

требование к письменному документу находит свое отражение в ст. 181 ГПК РФ.

В связи с невозможностью непосредственного восприятия судом электронного документа, в литературе встречается точка зрения, в соответствии с которой его необходимо относить к вещественным доказательствам, поскольку он зафиксирован на материальном носителе. Однако, электронный документ представляет собой самостоятельное явление, не «привязанное» к конкретному носителю, в связи с чем, в контексте научного и законодательного понимания вещественных доказательств, он не может быть отнесен к последним. Электронный документ может быть исследован посредством ЭВМ, однако ассоциировать его с аппаратными средствами онтологически неверно.

Авторы работы «Курс доказательственного права» предлагают критерий, который, по их мнению, поможет установить, к какой группе доказательств следует относить электронные документы: к письменным или вещественным.

«Если доказательственное значение имеют свойства носителя информации или следы внесения изменений в электронную информацию, то электронный документ должен приобщаться к материалам дела и исследоваться в порядке, предусмотренном для вещественных доказательств»¹⁰³.

Третий взгляд на электронный документ, указывающий на его промежуточное место между письменными и вещественными доказательствами, встречается не только в науке, но и в судебной практике.

Уже отмечалось, что А. Т. Боннер по вопросу определения места электронного документа в системе средств доказывания указывает на ошибочность его отождествления с традиционными документами. В обоснование своей точки зрения автор приводит следующий факт: возможность получения из электронного документа существенно большего количества информации, чем содержится в его отображении (в

: Городец-издат, 2000. – С. 97.

¹⁰³ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / под ред. М. А. Фокиной. – М. : Статут, 2019. – С. 269.

человекочитаемой форме). Наряду с письменным отображением электронный документ содержит информацию о свойствах создания, изменения, сохранения, а также может содержать все поправки, внесенные в него с момента создания файла.

По вопросу судебной оценки электронного документа автор приходит к следующей мысли: «Суд, рассматривающий дело, «общаться» с электронным документом не может. В то же время снабженный специальной аппаратурой и владеющий соответствующей методикой специалист может исследовать электронный документ, например жесткий диск компьютера, CD, DVD и т. д., извлечь из него необходимую (в том числе скрытую или уничтоженную) информацию и перевести ее в человекочитаемую форму... электронный документ является специфическим доказательством, в связи с чем при его исследовании и оценке необходимо применять специальные методики. Забывая об этом, суд может допустить ошибку»¹⁰⁴.

Также на иную правовую природу электронных доказательств указывает Е. А. Нахова, предлагая закрепить в процессуальном законодательстве «неисчерпывающий перечень электронных доказательств, предусмотрев их определение через перечисление по аналогии с письменными доказательствами, а именно: электронный документ, электронное сообщение и иные электронные доказательства»¹⁰⁵.

На данном этапе, пока наука не готова сформулировать удобное для практических целей определение, такой подход вполне оправдан.

В свою очередь, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ предполагает сохранение исчерпывающего перечня средств доказывания, однако указывает на необходимость уделить отдельное внимание «оценке достоверности электронных доказательств, которых в процессе будет все больше и больше»¹⁰⁶. Аналогичной позиции

¹⁰⁴ Боннер, А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 5. Проблемы теории судебных доказательств. – М. : Проспект, 2017. – С. 415.

¹⁰⁵ Нахова, Е. А. Проблемы электронных доказательств в гражданском процессе / Е.А. Нахова // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 310.

¹⁰⁶ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. URL:

придерживаются и авторы работы «Курс доказательственного права». Полагаем, что точка зрения, в соответствии с которой электронные документы не формируют самостоятельного средства доказывания, а скорее имеется необходимость в регламентации процессуальных правил их представления, исследования и оценки, заслуживает отдельного внимания.

Особенности электронной информации таковы, что электронный файл или веб-страница, представляющие собой тот же самый файл, могут иметь совершенно различные варианты представления. В частности, веб-страница на сервисе <https://www.youtube.com/> содержит в себе видеoinформацию и письменную информацию одновременно. Данные виды информации могут иметь совокупное доказательственное значение, однако процессуальный закон, равно как и научная доктрина, не дает однозначного ответа на вопрос о порядке представления, исследования, оценки и хранения в материалах дела таких доказательств.

Также необходимо отметить тот факт, что закон, регулирующий уже сложившиеся правоотношения, совершенно естественно отстает от фактически складывающихся отношений. В такой ситуации суд вынужден исследовать все обстоятельства дела, с учетом принципов всесторонности, полноты, объективности и непосредственности, оперируя теми средствами доказывания, которые закреплены в законе.

В связи с чем, например, при исследовании обстоятельств, связанных с перепиской по электронной почте, наибольшее распространение в судебной практике получили два способа представления такой информации: заключение эксперта и нотариальный протокол осмотра веб-страниц.

Пленум Верховного Суда РФ своим Постановлением от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 55) указал на «допустимость скриншота как доказательства, который, будучи распечатанным, оценивается судом в качестве

письменного»¹⁰⁷.

Необходимость в регламентации порядка представления, исследования, оценки и хранения в материалах дела электронных доказательств находит поддержку в работах многих ученых и подтверждается судебной практикой, вынужденной выходить за рамки процессуальных правил. Как отмечает Т.В. Сахнова, «цивилистический процесс процедурен: вне процедуры нет процесса. Цивилистический процесс отличается от иных судебных процедур и иных видов юридического процесса только ему присущей цивилистической процессуальной формой как формой осуществления правосудия по гражданским делам»¹⁰⁸.

Полагаем, что примеры самостоятельного исследования судом содержимого электронных сервисов (веб-страниц) является примером формирования новой для гражданского процесса процедуры, не имеющей, в настоящий момент, закреплённого в законе регламента ее осуществления.

Таким образом, опираясь на то, что электронный документ представляет собой самостоятельное явление, не тождественное письменному документу, не тождественное носителю информации и не привязанное к нему, обладающее своими (специфическими) свойствами, приходим к выводу о необходимости выделить электронные доказательства в качестве самостоятельного средства доказывания.

Оценка электронных доказательств, имеющих возможность быть непосредственно воспринятыми судом, может проводиться в порядке, установленном для уже существующих средств доказывания, с учетом особенностей электронного (цифрового) взаимодействия. Для оценки электронных доказательств, не имеющих формы для их непосредственного восприятия судом, может быть предусмотрен порядок проведения компьютерно-технической экспертизы.

Хранение в материалах дела информации из электронных источников уже

¹⁰⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.04.2019 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 6. – С. 5.

¹⁰⁸ Сахнова, Т. В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – М. : Статут, 2014. – С. 48.

фактически осуществляется путем приобщения оптических носителей с записанной на них цифровой информацией. Кроме того, документирование информации из сети Интернет могло бы также осуществляться путем использования существующих специальных программ для видеозаписи экрана ЭВМ (видео и звук) с возможностью устного комментария через микрофон.

В целом, на данный момент, электронные доказательства охватываются совокупностью существующих средств доказывания, однако без наделения их статусом самостоятельного средства доказывания возможно поверхностное отношение суда к их исследованию и оценке лишь по человекочитаемой форме.

Основными критериями оценки доказательств в соответствии с п. 3 ст. 67 ГПК РФ являются такие понятия, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Необходимо выявить данные критерии и у электронного документа для того, чтобы придать ему юридическую силу.

Относимость электронного документа, как и любого другого доказательства в гражданском процессе, говорит о том, что он входит в тот круг доказательств, которые значимы для установления обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела. Таким образом, информация, содержащаяся в электронном документе будет относима, если она будет значима при разрешении того либо иного спора. В статье 59 ГПК РФ установлено, что «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела», то есть зафиксировано право суда отбирать только относящиеся к делу доказательства. Если же доказательство не будет иметь подобного значения, то суд не должен принимать его к рассмотрению, кроме того, он вправе отказать в истребовании подобного доказательства и устранить его из дела.

В статье 60 ГПК РФ говорится, что «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими

доказательствами». Таким образом, при оценке электронных документов суд должен установить и допустимость данного доказательства, иначе говоря, суд обязан проверить соблюдена ли определенная законом процессуальная форма получения документа, как средства доказывания. То есть, собрание электронных доказательств должно осуществляться в строгом соответствии с требованиями закона.¹⁰⁹

Относимость, допустимость, достоверность доказательств определяются на любой стадии гражданского процесса, а такой критерии оценки доказательств как достаточность в основном определяется при вынесении судом решения. Однако, достаточность доказательств может рассматриваться и при подаче стороной иска. Достаточность доказательств оценивается индивидуально по каждому конкретному делу.

Достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для обоснования стороной своей позиции по делу. Поэтому, невозможно создать шаблон достаточности доказательств, приемлемый для всех случаев разрешения споров. При этом достаточность доказательств – это не количественный, а качественный показатель. Доказательств достаточно только тогда, когда суд в состоянии разрешить дело.

Недостаточными будет единичное косвенное доказательство, так как оно позволяет сделать только предположительный, а не достоверный вывод о доказываемом юридически значимом обстоятельстве. Также при противоречивости доказательств их достоверность будет являться сомнительной. Недостаточные доказательства нельзя положить в основу судебного решения. Нужно устранить данный недостаток посредством собирания дополнительных доказательств.

Достоверность – это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Чтобы убедиться в достоверности электронных доказательств нужно

¹⁰⁹ Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: Учебно- практическое пособие. М., 2000.

выяснить, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в нем. Достоверность доказательств может подтверждаться различными способами.

Достоверно лишь то доказательство, которое получено из известного источника информации. При оценке электронного доказательства суд должен убедиться в том, что оно исходит от органа, который уполномочен представлять подобный вид доказательств, подписан лицом, который имеет право скреплять его подписью, и содержит все неотъемлемые реквизиты (ч. 5 ст. 67 ГПК РФ). Иначе говоря, юридическую силу электронному документу придают полномочия его создателя, которые являются подтвержденными, а также обязательные реквизиты.¹¹⁰

Реквизит (лат. *requisitum* – требуемое, необходимое) – совокупность обязательных данных, без которых документ не может быть основанием для учета и не имеет юридической силы. В Государственном стандарте РФ ГОСТ Р 51141 - 98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»: реквизит документа определяется как обязательный элемент оформления официального документа.

Обязательные реквизиты электронного документа законодательно закреплены целым рядом нормативно-правовых актов:

Федеральным законом от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (ред. от 23.11.2009);

Федеральным законом от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (ред. от 08.11.2007);

Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации";

Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 N 1 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты";

¹¹⁰ Полякова Т.А., Зимин И.В. Юридическая значимость электронных документов: проблемы правового обеспечения Юридический мир. 2012. N 3.

ГОСТом Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов".

- Для электронных документов действует ГОСТ 6.10.4-84 "Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения". Данный стандарт устанавливает требования к реквизитам, которые придают электронному документу юридическую силу, а также им устанавливается порядок внесения в них изменений.

Электронный документ должен содержать следующие реквизиты:

регистрационный номер;

регистрационную дату;

- подпись (код) лица, ответственного за правильность изготовления документа или утвердившего документ;

- содержание документа;

наименование организации - создателя документа;

местонахождение организации - создателя документа или почтовый адрес.

Обязательные реквизиты электронного документа должны быть размещены таким способом, который позволяет идентифицировать его. Помимо обязательных реквизитов допускается использовать дополнительные реквизиты, которые также позволяют суду соотнести данный документ с его создателем.¹¹¹

Отсутствие хотя бы одного из основных реквизитов лишает его держателя возможности использовать документ по назначению. Именно с помощью реквизитов документам придается стандартное оформление.

На практике, подлинность электронного документа обеспечивается при помощи электронной цифровой подписи (далее - ЭЦП). Главной функцией ЭЦП является защита документа от подделки, а также он заключается и в

¹¹¹ Смолина О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе // Журнал российского права. 2012. N 10. С. 116 - 124.

подтверждении подписи электронного документа уполномоченным лицом и его волеизъявления. Определение ЭЦП дается в статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи": электронная цифровая подпись - это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Таким образом, электронная цифровая подпись указывает на достоверность данного документа. То есть, указывает на то, что подписавший сознательно подписал документ. Кроме того, ЭЦП указывает на неподдельность документа, она доказывает, что именно определенное лицо, а никто-то другой, сознательно подписал данный документ. Помимо того, с момента когда документ подписан его нельзя изменить.

Подводя итог изложенному во второй главе можно сделать следующие выводы.

Изменения в ГПК РФ, вступившие в силу в январе 2017 г., продолжают поддерживать курс внедрения информационных технологий, которые применимы в настоящее время при подачи в судебный орган документов в электронном виде и направлении судебных извещений; при подготовке и рассмотрении дела с использованием электронных документов; при выполнении судебных актов в форме электронного документа и направлении их копий в электронном виде.

К проблемам использование информационных технологий в гражданском судопроизводстве следует отнести риски, связанных с открытостью судебного процесса, нескольких оснований отклонения документов, направленных в суд в электронном виде, поступление в судебный орган нескольких экземпляров одного и того же документа или пакета документов: в электронном виде и на бумажном носителе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что тему общих положений документов в гражданском процессе нельзя отнести к хорошо изученной и мало проблемной.

С каждым днем, во всех сферах общественной жизни растет значение документов, полученных с помощью электронных средств связи. Процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран относит электронные документы к отдельным видам доказательств, выделяя их в самостоятельный институт. Современное гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации старается не отставать от развитых в правовой и информационной сфере государств и так же принимает в качестве доказательств электронные документы.

Правовое понятие «электронный документ» неразрывно связано с общеродовым для него понятием - «документ», и поэтому располагает рядом его свойств. В первую очередь, электронный документ должен обладать свойствами информативности и материальности, иначе говоря, данный документ обязан нести какую-либо информацию, которая должна быть закреплена на каком-либо материальном носителе.

С развитием современных технологий электронные документы все чаще и чаще представляются как доказательства в судопроизводстве, не смотря на это, до сих пор ни в одном из действующих процессуальных кодексов Российской Федерации не содержится понятия электронного документа как доказательства, нигде нет разъяснения, какими признаками он должен обладать, чтобы быть принятым в суд.

Определение «электронного документа», которое дано в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» является недоработанным и противоречивым, поэтому нуждается в дальнейшей проработке. В связи с этим, предлагается, определить электронный документ как документ, зафиксированный на

электронном носителе, создание, обработка, хранение, копирование, и распространение которого осуществляется с использованием информационных технологий. Такое определение в большей степени соответствует современным тенденциям развития информационных технологий в Российской Федерации.

Важнейшим обязательным признаком любого документа, в том числе и электронного, является наличие реквизитов, позволяющих его идентифицировать. Одним из основных реквизитов электронного документа, который, позволяет в наибольшей степени идентифицировать его является электронная цифровая подпись, являющаяся аналогом собственноручной подписи. В Федеральном законе «Об электронной цифровой подписи», ЭЦП рассматривается как реквизит электронного документа, «позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе». Именно электронная цифровая подпись указывает на достоверность данного документа. То есть, указывает на то, что определенное лицо сознательно подписало документ. С того момента когда документ подписан его нельзя изменить. Кроме того, ЭЦП указывает на неподдельность документа, она доказывает, что именно определенное лицо, а никто-то другой, сознательно подписал данный документ.

В российском законодательстве нет единого понимания термина «документ», оно разнится в зависимости от сферы использования. В научной среде также имеет место большое количество определений этого понятия, при этом, но общее его понимание отсутствует.

Большинство ученых, давая определение документу, обозначают в качестве общих его признаков: форму, содержание, волевой характер.

Из-за отсутствия четкого представления о структуре, видах, свойствах документа, их классификации в практике применения зачастую происходит смешение этого термина с иными правовыми дефинициями.

И законодательство, и научная общественность икороро трактуют, не

раскрывая его сущности, и понятие «электронного документа».

Четко обозначено лишь отличие электронного документа от традиционного письменного. Оно заключено в источнике – носителе информации.

В практике применения в гражданском процессе различных электронных документов ведутся споры об относимости их письменным либо вещественным доказательствам.

Процессуальные документы представляют собой документы, составленные в установленной законом форме в ходе обращения, рассмотрения и разрешения дела в порядке гражданского судопроизводства. Их классификация происходит по разного рода основаниям, начиная от отрасли процессуального законодательства и заканчивая их структурными составляющими. В исследовании представлены девять оснований, по которым классифицируются процессуальные документы.

Определенные проблемы имеют место и у различных видов документов суда, сторон и лиц, участвующих: для исковых заявлений – это и различный объем реквизитов в гражданском и арбитражном судопроизводстве, и усложнение формы, и введение образцов исковых заявлений, для возражение истца против иска – отсутствие единой формы его составления; для судебных решений – это проблемы различного рода ошибок в применении русского языка.

В связи с частым применением информационных технологий, электронного документооборота, полагаем, что данный термин нуждается в дальнейшем уточнении и конкретизации на законодательном уровне.

В качестве проблем признаков электронного документа следует отнести законодательную неурегулированность в определении критериев его достоверности, что вызывает сложности в практике применения.

Изменения в ГПК РФ призваны не только приблизить суды общей юрисдикции к уровню использования информационных технологий в арбитражном процессе, но и подготовить фундамент для введения в будущем

единой программной и технической платформы для использования информационных технологий. Кроме того, несмотря на территориальную доступность судов общей юрисдикции (судоустройственный аспект), активное внедрение многих вышеуказанных информационных технологий может способствовать реальному повышению доступности в процессуальном и организационном аспектах.

Поддержание баланса между электронным и бумажным оборотом, устойчивость и защищенность информационных систем, в свою очередь, призваны гарантировать соблюдение и реализацию важнейшего принципа гражданского процесса – равноправия сторон.

В практике применения в гражданском процессе различных электронных документов ведутся споры об относимости их письменным либо вещественным доказательствам.

В целях совершенствования существующих законодательных норм, считаем возможным, внести следующие предложения.

Предлагаем принять федеральный закон «Об электронном документе», в котором закрепить все особенности его сущности и использования в повседневной жизни.

В целях совершенствования существующих законодательных норм, считаем возможным, внести следующие предложения.

Предлагаем под документом понимать текстовый объект (бумажный или электронный), воспринимаемый как источник информации.

В гражданском судопроизводстве следует закрепить правовые гарантии достоверности информации полученной из электронных документов, определить критерии допустимости электронных документов как доказательств и определить ответственность за их фальсификацию.

Полагает, что нет необходимости введения общей формы искового заявления, т.к. несмотря на общие реквизиты индивидуальность каждого гражданского дела обусловлена своим предметом, основаниями и содержанием.

Наличие большого количества ошибок в применении русского языка в судебных решениях дает возможность говорить о введении единых бланков процессуальных документов. Ведь такое нововведение не только даст возможность избежать языковые ошибки, но и повлияет на своевременность разрешения дел.

Рассматривая вопрос о правовой природе электронных доказательств, очевидно, что по своей форме и содержанию «электронный документ» отличается от «письменного документа» и имеет ряд существенных отличительных признаков, поэтому недопустимо отождествлять эти виды доказательств. Таким образом, из статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нужно исключить упоминание об электронных документах как письменных документах. Целесообразно было бы закрепить правовое регулирование электронного документа как отдельного вида доказательств в отдельной статье данного процессуального кодекса.

При оценке электронных документов, представленных в качестве доказательств, нужно учитывать: надежность способа, с помощью которого подготавливалось, хранилось или передавалось электронная информация; достоверность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации; верность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель; и правильность способа фиксации информации.

Полагаем, что законодательно должна быть закреплена возможность исправления орфографических ошибок и опечаток в судебных решениях.

Внесение в законодательство России данных изменений позволило бы более эффективно различного рода документы в гражданском процессе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31. — Ст. 4398. (описание Конституции, опубликованной в официальном периодическом издании).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.-7.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2015. — № 10. — Ст. 1391.
5. Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 1. — Ст. 2.
6. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 1. — Ст. 1.
7. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 33 (Ч.1). — Ст. 3418.

8. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (Ч. 1). – Ст. 3448.

9. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2036

10. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13.08.1997г. № 1009// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 33. – Ст. 3895.

10. Постановление Правительства Российской Федерации «Об электронной подписи, используемой органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой, о порядке ее использования, а также об установлении требований к обеспечению совместимости средств электронной подписи» от 09.02.2012 г. № 111 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 8. – Ст. 1027.

11. Приказ Минюста России «Об утверждении Разъяснений по применению Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» от 20.08.2013 г. № 144 // Российская газета. – 2013. – 11 сентября. – № 202.

12. ГОСТ 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 09.10.1984 № 3549) // СПС «КонсультантПлюс», 2021

13. ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Постановлением Госстандарта РФ от 27.02.1998 г. № 28

(отменен) // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Официально опубликован не был.

14. ГОСТ 2.104-2006 «Единая система конструкторской документации. Основные надписи»/ // СПС «КонсультантПлюс», 2021

15. ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // СПС «КонсультантПлюс», 2021

16. Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 127. – Утратил силу.

Раздел 2 Литература

17. Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка / З.Е. Александрова. – М.: «Русский язык», 2001.

18. Большая российская юридическая энциклопедия / под ред. А.Ю. Барихина. – М.: Книжный мир, 2018.

19. Борминцева, А.В. Электронные доказательства в гражданском процессе / А.В. Борминцева // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства: сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Изд-во ООО «Аэтерна», 2017. – С. 44-56.

20. Вершинин, А.П. Юридические документы в нотариальной и судебной практике / А.П. Вершинин. – М.: Юрид. дит., 1993.

21. Горелов, М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Горелов. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2015.

22. Женетль, С.З. Институт третьих лиц в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и пути совершенствования / С.З. Женетль // Проблемы экономики и юридической практики . – 2018 – № 2. – С. 229-234.

23. Золотухин, А.Д. Некоторые особенности процессуальной формы искового заявления в гражданском судопроизводстве / А.Д. Золотухин, Л.А. Волчинина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 4. – С. 28-35.
24. Зуева, Л.Ю. Классификация процессуальных документов в административном судопроизводстве / Л.Ю. Зуева // Административное право и процесс. – 2015. – № 12. – С. 14-18.
25. Кириллов, В.И. Логика / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. – М.: Проспект, 2019.
26. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2017.
27. Молева, В.Г. Сущность и значение возражений как средства защиты прав ответчика в гражданском судопроизводстве» / В.Г. Молева, П.Д. Медведева // Наука. Общество. Государство. – 2020. – № 3. – С. 199-207.
28. Мошков, Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации / Е.А. Мошков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 9. – С. 30-34.
29. Сборник процессуальных документов по гражданским делам / сост. : О. А. Бахарева, Т. М. Цепкова, С. А. Филиппов. – Саратов : Издательский Центр «Наука», 2015.
30. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980.
31. Тхакохов, А. А. Понятие документа, его информационное значение как вещественного доказательства / А. А. Тхакохов // Молодой ученый. – 2015. – № 24 (104). – С. 786-794. // URL: <https://moluch.ru/archive/104/24632/> (дата обращения: 11.01.2021).

32. Фадеев, А.В. Проблемы представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе / А.В. Фадеев // Юридические науки. – 2018. – №2. – С. 210-216.
33. Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев [и др.]. – М.: Рос. энциклопедия, 2019.
34. Хвалыгина, Н.Л. Встречный иск в арбитражном и гражданском процессах / Н.Л. Хвалыгина // Вестник КГУ. Юридические науки. – 2018. – № 3. – С. 302-308.
35. Цепкова, Т. М. Защита ответчика в гражданском процессе / Т. М. Цепкова, А. К. Шумейко // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. – М., 2019. – С. 61-64.
36. Энциклопедический словарь / под ред. проф. И. Е. Андреевского. – М.: Статут, 1993.
37. Эстерлейн, Ж.В. Особенности электронного документа как источника информации в гражданском процессе / Ж.В. Эстерлейн // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 159-165.
38. Юридические документы в гражданско-правовых отношениях /под ред. М.Ю. Тихомирова. – М. : Изд-воТихомирова М.Ю., 2009.
39. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.В. Малько. – М.: Проспект, 2017.
40. Яковлева, Ю.А. Понятие «электронный документ» в российском законодательстве / Ю.А. Яковлева // Документ в современном обществе: между прошлым и будущим: Тезисы X Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; Российский государственный профессионально-педагогический университет / отв. ред. Л. Н. Мазур. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2017. – С. 129-134.

41. Янковская, Н.Ф. К определению понятий «документ», «официальный документ» и «электронный документ» / Н.Ф. Янковская // Справочник секретаря. – 2016. – № 6. – С. 21-25.

42. Янковая, Н.Ф. Понятие «электронный документ» и «архивный электронный документ» / Н.Ф. Янковая // Делопроизводство. – 2019. – № 3. – С. 11-15.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики:

43. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» от 25.12.2013 г. № 100 // СПС «КонсультантПлюс», 2021. – Официально опубликовано не было.

44. Определение Свердловского областного суда от 27.02.2016 г. № 33-1115/2016// <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

44. Дело Златоустовского городского суда № 2-723/2020 (УИД № 74RS0017-01-2020-000288-40) // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.01.2021).

45. Решение Миасского городского суда Челябинской области № 2-639/2020 2-639/2020~М-346/2020 М-346/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 2-639/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.01.2021).