

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) в г. Златоусте
Факультет сервиса, экономики и права
Кафедра «Экономики и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Т.И. Гусева
_____ 20 __ г.

Порядок обращения взыскания на имущество должника судебными приставами-исполнителями.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.057 ВКР

Автор работы
студент группы ФСЭиПз-551
_____/Каптелова И.В./
«___»_____20__ г.

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент
_____/Терегулова А.А./
«___»_____20__ г.

Нормоконтролер,
к.ю.н., доцент
_____/Терегулова А.А./
«___»_____20__ г.

Златоуст 2021

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) в г. Златоусте
Факультет сервиса, экономики и права
Кафедра «Экономики и права»
Направление подготовки 40.03.01. Юриспруденция
Профиль гражданско-правовой

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Т.И. Гусева
_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента
Каптелова Ирина Валерьевна
Группа ФСЭиПз-551

1. Тема работы Порядок обращения взыскания на имущество должника судебными приставами-исполнителями утверждена приказом по университету от 26 апреля 2021 г. № 714-13/12.

2. Срок сдачи студентом законченной работы 14 июня 2021 г.

3. Исходные данные к работе:

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации; учебники по гражданскому праву для высших учебных заведений (под ред. Яркова, Осиповой), статьи из периодических изданий, монографии, авторефераты.

4. Перечень вопросов подлежащих разработке:

Характеристика, особенности, порядок обращения взыскания на имущество должника судебными приставами-исполнителями; оценка и изъятие имущества; реализация имущества.

5. Дата выдачи задания:

Руководитель _____ /А.А. Терегулова/

Задание принял к исполнению _____ /И.В. Каптелова/

6. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	До 03.05.2021г.
Написание и представление первой главы	03.05.2021г. – 15.05.2021г.
Написание и предоставление второй главы	11.05.2021г. – 18.05.2021г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	18.05.2021г. – 26.05.2021г.
Нормоконтроль 1	26.05.2021г. – 05.06.2021г.
Нормоконтроль 2	05.06.2021г. – 13.06.2021г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2021г. – 22.06.2021г.

Заведующий кафедрой _____ /Т.И. Гусева/

Руководитель работы _____ /А.А. Терегулова/

Студент _____ /И.В. Каптелова/

АННОТАЦИЯ

Каптелова И.В. «Порядок обращения взыскания на имущество должника судебными приставами - исполнителями» -Златоуст: ЮУрГУ, 2021, ФСЭиПз-551, 93 с., библиограф. список – 74 наим.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение порядка обращения взыскания на имущество должника судебными приставами-исполнителями.

В работе исследованы и проанализированы общие правила и порядок обращения взыскания, изучены виды имущественных взысканий, а также проанализированы особенности и порядок наложения ареста и реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Результатами работы являются обоснованные предложения по совершенствованию исполнительного производства.

Научная новизна исследования обусловлена комплексным анализом новейшей правоприменительной практики и правовым анализом складывающихся тенденций правоприменения в сфере исполнительного производства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	
§1 Порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника: оценка и изъятие имущества	9
§2 Наложение ареста на имущество должника и его реализация. Имущество на которое не может быть обращено взыскание	26
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА	
§1 Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника	40
§2 Обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество должника	53
§3 Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность и заложенное имущество: жилые помещения и земельные участки	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	94
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	96
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	98
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	103
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	107
ПРИЛОЖЕНИЕ 6	110
ПРИЛОЖЕНИЕ 7	112

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьями 45 и 46 Конституции Российской Федерации, гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, а также судебная защита прав и свобод.¹ Однако эти гарантии не могут быть реализованы, если судебное решение не будет исполнено.

В то же время, главной целью исполнительного производства является своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц. То есть исполнительное производство, в целом, направлено на реализацию гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

В частности, обращение взыскания на имущество должника как мера принудительного исполнения призвана обеспечить удовлетворение требований взыскателя, когда должник самостоятельно не делает этого.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в существующей на сегодняшний день экономической ситуации, как граждане, так и организации зачастую неспособны выполнить обязательства перед своими кредиторами, что приводит к взысканию задолженности в судебном порядке, передаче исполнительного документа судебному приставу-исполнителю и применению принудительных мер исполнения.

Кроме того, актуальность определяется ежегодным возрастанием количества исполнительных материалов и проблем, связанных с обращением взыскания на имущество должника.

В связи с этим увеличивается и нагрузка судебных приставов-исполнителей, которые вследствие перегруженности менее эффективно осуществляют свои обязанности.

Таким образом, необходимо анализировать обращения взыскания на имущество должника в целом, на некоторое имущество отдельно, чтобы ускорить процесс исполнения исполнительного документа.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 24 мая.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе обращения взыскания на имущество должника.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие особенности обращения взыскания на определенные виды имущества должника.

Цель исследования состоит в определении особенностей обращения взыскания на отдельные виды имущества должника, а также разработка путей совершенствования обращения такого взыскания.

Для реализации цели исследования, необходимо выполнение следующих **задач**:

- рассмотреть порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, а так же определить порядок оценки и изъятия имущества у должника;
- проанализировать отдельные вопросы, касающиеся наложения ареста и реализации его должника, а также рассмотреть виды имущества на которое взыскание не может быть обращено;
- рассмотреть особенности обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника-гражданина;
- рассмотреть особенности обращения взыскания на движимое и недвижимое имущество должника;
- описать особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность и заложенное имущество.

Теоретическую базу исследования составляют труды Гуляева С.Б., Мизиновой В.С., Береснева А.Н., Микрюкова В.А., Аксенова И.А., Спицина И.Н., Толстых М., Салова А.А., Баянова С., В.В. Яркова, Гусакова С.Ю., Райзберга Б. А., Лозовского Л. Ш., Стародубцевой Е. Б., Шелютто М.Л., Жеребцовой Е.А., Одинцовой М.И., А. Лейбы, Винниченко Н.А., Смирнова А.Ф., Маркиной М.В., Коняхина Н., Давлетовой К.В., Жулиной М.Г., Пучкова В.О. и других ученых.

Методами, составляющими **методологическую основу** исследования, выступают общенаучные и частнонаучные методы. К общенаучным методам,

использованным при написании работы относятся: анализ, синтез. Кроме того, исследование проводилось на основании следующих частнонаучных методов: формально-юридический метод, анализ судебной практики, метод моделирования для выявления путей совершенствования обращения взыскания на отдельные виды имущества.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе системно рассмотрен общий порядок обращения взыскания на имущество должника, но также и особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества.

Это позволило выявить не только общие проблемы, возникающие в процессе обращения взыскания, но и то, как наличие этих проблем влияет на обращение взыскания на отдельные виды имущества.

Кроме того, в данной работе анализируется обращение взыскания, как на имущество должника-гражданина, так и на имущество должника-организации, что также помогает сравнить правовое регулирование в обоих случаях и выявить наиболее часто встречающиеся затруднения, возникающие у правоприменителя.

Структура работы представляет собой: введение, две главы, в первой главе два параграфа, во второй три параграфа, заключение, библиография.

ГЛАВА 1. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА: ОБЩИЕ ПРАВИЛА

§1 Порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника: оценка и изъятие имущества

Прежде всего, стоит указать, что обращение взыскания на имущество должника может осуществляться самостоятельно должником, в порядке принуждения или имущество передается взыскателю. Кроме того, обращение взыскания состоит из изъятия имущества, его реализации.

Взыскание на имущество должно обращаться в том размере, который необходим для удовлетворения требований, указанных в исполнительном документе.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по исполнительным документам взыскание обращается изначально на финансовые средства должника в национальной и иностранной валюте и на иные ценности, среди которых те, что находятся на счетах, на вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.¹ Исключениями являются денежные средства, которые находятся на номинальном, залоговом, торговом, клиринговом счетах. При этом приоритетным является обращение взыскания на денежные средства в рублях.

В данном случае стоит определить, что понимается под «иными ценностями». В настоящий момент к данному термину следует применять Федеральный закон № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 года, в котором ценностями называются драгоценные камни и металлы². Многие исследователи придерживаются этой точки зрения. Так, В.В. Ярков отмечает, что не могут считаться ценностями в рамках ФЗ «Об исполнительном производстве»

¹ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Российская газета. – 2007. – 26 мая.

² ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 №41-ФЗ (ред. от 23.06.2020 № 188-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 21 мая.

валютные ценности, названные в Гражданском кодексе в качестве объектов гражданских прав, так как они представляют собой «иностранную валюту и внешние ценные бумаги»¹. А это никак не коррелирует с логикой ФЗ № 229-ФЗ.

Следует указать, что с 1 июня 2018 года вступили в силу изменения в ч.3 ст. 69, которая дополняется положением о том, что взыскание на драгоценные металлы обращается только при нехватке у должника денежных средств или их полном отсутствии, как в национальной, так и в иностранной валюте². Эти изменения разрешают вопрос о том, что понимать под «иными ценностями».

Таким образом, мы встречаем правило императивного характера, в силу которого пристав-исполнитель не вправе обратить взыскание на иное имущество должника до момента, когда не будет установлено отсутствие и недостаточность денежных средств для погашения суммы долга.

Что касается обращения взыскания на денежные средства должника, то представляется, что это самый быстрый, рациональный, и эффективный способ принудительного взыскания, так как в данном случае нет таких долгих процедурных этапов, как оценка имущества, его реализация.

Переходя к наличным денежным средствам, следует отметить, что у должника изымаются наличные денежные средства в иностранной валюте и в рублях.

Говоря о должниках-организациях, также изымаются средства, хранящиеся в кассе организации, и те, что находятся в сейфах и изолированных помещениях и иных помещениях должника-организации, в различных кредитных организациях, банках, согласно Ч.1 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве». Большой частью, о существовании наличных денежных средств в иностранной и (или) национальной валюте запрашивается информация у самого должника либо у банков и иных кредитных организаций, где они могут храниться.

¹ Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) (2-е издание) / В.В. Ярков – М.: Норма, Инфра-м, 2014. – С.134.

² ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Российская газета. – 2017. – 25 апреля.

Об изъятии денежных средств составляется акт по форме, утвержденной ФССП России (Приложение 1).

Необходимо указать, что для того, чтобы иметь доступ к денежным средствам, обнаруженным у должника, или хранящимся в сейфах в помещениях должника-организации, судебный пристав-исполнитель вправе в соответствии с п.4 ч.2 ст.12 ФЗ № 118 «О судебных приставах» заходить в хранилища и помещения, которые занимают должниками или принадлежащие им, осматривать указанные помещения и хранилища, открывать их, если возникает такая необходимость¹. В дополнение к этому, законодательством об исполнительном производстве устанавливается обязательность присутствия понятых в данном случае.

В последующем, не позднее дня, следующего за днем изъятия, денежные средства передаются банку для зачисления на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В отношении обнаруженных и изъятых наличных средств в иностранной валюте существуют некоторые особенности. Во-первых, у судебного пристава-исполнителя существует обязанность в течение одного операционного дня, который следует за днем изъятия, сдать денежные средства в банк или иную кредитную организацию с целью их продажи по тому курсу, который определен кредитной организацией на день продажи, а при его отсутствии – по курсу Банка России на соответствующий день. После этого денежные средства в рублях перечисляются на счет подразделения ФССП (ч.1 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В ситуации, когда долг исчисляется в иностранной валюте, то судебный пристав может предусмотреть в исполнительном документе, на денежные средства должника в какой валюте обращено взыскание. Если валюта не совпадает с той, в которой исчисляется долг, то денежные средства также сдаются в банк или иную кредитную организацию, где осуществляется их продажа; в

¹ ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 №118-ФЗ (ред. от 27.12.2019 №487-ФЗ) // Российская газета. – 1997. – 18 мая.

последствии денежные средства в иностранной валюте переводятся на депозитный счет ФССП.

Тем не менее, необходимо заметить, что зачастую наличные денежные средства обнаруживаются позже, чем безналичные на счетах (только при изъятии иного имущества), поэтому эффективнее обращать взыскание на те денежные средства, которые присутствуют на счетах должника.

При рассмотрении данного вопроса, в первую очередь, следует акцентировать внимание на ч.2 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой, достаточно предъявить только исполнительный лист или постановление судебного пристава-исполнителя с целью перечисления средств с расчетных счетов должника; расчетные документы в банк или иную кредитную организацию не предоставляются.

В то же время бывают ситуации, когда у должника открыт не один, а несколько банковских счетов как в одном, так и в разных банках и иных кредитных организациях.

В таком случае судебный пристав-исполнитель в постановлении об обращении взыскания на денежные средства должника указывает, в каком объеме и с каких счетов должны быть списаны денежные средства. Наряду с этим, в письме ФССП от 17 декабря 2010 года, адресованном Ассоциации Российских банков сообщалось о том, что территориальным подразделениям Федеральной службы судебных приставов было указано о недопустимости направления постановлений об обращении взыскания на денежные средства без указания счетов и сумм¹.

Однако существуют затруднения при применении данной нормы, в первую очередь, для самих банков.

Иногда банки получают постановления судебных приставов-исполнителей без указания счетов должника и сумм, которые подлежат списанию. Однако, в

¹ Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Об исполнении постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных организациях» от 17.12.2010 №12/01-28860-ТИ // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491083/> (Дата обращения: 28.05.2021).

соответствии с ч.5 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве», банки обязаны незамедлительно исполнять требования о взыскании денежных средств; кроме того, в Законе «Об исполнительном производстве» не содержится возможность банка на уточнение информации у судебного пристава-исполнителя и также банк не может самостоятельно решить, с каких счетов и какие суммы будут списаны. Вместе с тем, банк не может не исполнить требования судебного пристава об обращении взыскания на денежные средства. В настоящий момент, данная ситуация случается намного реже.

Пунктом 5 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривается обязанность банков и иных кредитных организаций, в которых находятся и обслуживаются счет(а) должника, незамедлительно исполнить требования судебного пристава-исполнителя, содержащиеся в постановлении об обращении взыскания на денежные средства или исполнительном документе. После исполнения требований, банк в течение 3 дней со дня их исполнения оповещает об этом взыскателя или пристава.

Считается, что исполнение требований должно происходить безотлагательно для того, чтобы должник не успел перевести на счета других кредитных организаций или лиц, или снять денежные средства со счета, тем самым требования взыскателя останутся неудовлетворенными.

С целью обеспечить в неотложном порядке исполнение требований о взыскании денежных средств кредитным организациям, находящихся в постановлениях судебных приставов, исполнительных документах, в порядке выполнения следует производить меры, направленные на:

- 1) обнаружение и регистрирование указаний взыскателей средств, на организацию координированных действий между подразделениями, участвующими в приеме к исполнению указаний взыскателей средств (например, между филиалами банка);

2) оповещение руководства подразделений при создании обстоятельств, мешающих своевременному выполнению процедур приема к исполнению распоряжений взыскателей¹.

Необходимо указать, что взыскатель, получив на руки исполнительный лист (приложение 2) в суде, минуя судебного пристава, может самостоятельно предъявить исполнительный лист в банк. Процедура получения и исполнения банками и иными кредитными организациями исполнительных документов, предъявленных взыскателем (как взыскателем-гражданином, так и организацией) регламентируется Положением о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, утвержденным Банком России от 10.04.2006 № 285-П².

Кроме того, взыскатель вместе с предъявлением исполнительного документа предоставляет и реквизиты счета, на который может быть перечислена сумма долга в соответствии с ч.7 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве»³. В добавление к этому, банк не может исполнить исполнительный документ, выдав взыскателю наличные денежные средства.

Следовательно, в случае получения банком постановления о взыскании денежных сумм, они подлежат перечислению банком на счет соответствующего подразделения ФССП России.

Помимо этого, за неисполнение требований, которые изложены в постановлении (приложение 3), вынесенном судебным приставом-исполнителем, исполнительных документах, предусмотрена административная ответственность

¹ Письмо Банка России «Об обеспечении незамедлительного исполнения требований о взыскании денежных средств» от 27.03.2013 №52-Т // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144412/ (Дата обращения: 20.04.2021).

² Лейба, А. Что приказано, должно быть исполнено / А. Лейба // ЭЖ-Юрист. – 2014. – №44. – С.100.

³ Положение о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями (утв. Банком России 10.04.2006 № 285-П) (ред. от 01.08.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2006 № 7785) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60170/ (Дата обращения: 28.05.2021).

по ч.2 ст. 17.14 КоАП РФ в размере половины денежной суммы от той, что подлежит взысканию, но не более 1 000 000 рублей¹.

Вместе с тем, рассмотрение данных дел об административном правонарушении является долгим процессом, который сопровождается большим количеством обжалований судебных актов. Однако судебные приставы-исполнители не пренебрегают такой возможностью.

Анализ количества, в сравнении за 2020 год, и качества составленных материалов административных правонарушений, подведомственных Федеральной службе судебных приставов показал следующее.

Должностными лицами Управления возбуждено 935 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.14 КоАП РФ, что на 42,4 % меньше, чем в аналогичном периоде прошлого года (1624 дела), по ст.17.15 КоАП РФ возбуждено 796 дел об административных правонарушениях, что на 10,1 % больше, чем в аналогичном периоде прошлого года (723 дела)².

Помимо этого, возникают случаи, когда банк может задержать исполнение исполнительного документа в случае со взыскателем:

- а) при наличии аргументированных подозрений о подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя;
- б) при возникновении сомнений относительно достоверности сведений, указанных в заявлении взыскателя.

Задержка исполнения для проверки подлинности не может превышать семи дней. В этот период приостанавливаются все операции с денежными средствами должника на счетах в пределах суммы взыскания³. Это сделано для защиты прав взыскателя. Чтобы в период проверки должник не смог перевести/ снять со счетов денежные средства для уклонения от исполнения исполнительного документа.

¹ Кодекс РФ об административных правонарушениях №195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 17.05.2021 №19-П) // Парламентская газета. – 2002. – 20 мая.

² Анализ результатов применения полномочий административной юрисдикции по ст.17.14 КоАП РФ по итогам работы за третий квартал 2020 года. // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://r19.fssp.gov.ru/2698629/> (Дата обращения: 29.05.2021).

³ Письмо Банка России « О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» от 02.10.2014 №167-Т // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-banka-rossii-ot-02102014-n-167-t/> (Дата обращения: 25.04.2021).

В дополнение к этому, если на счетах должника отсутствуют денежные средства либо если они находятся под арестом, при приостановлении операций с денежными средствами либо в иных случаях, предусмотренных законом, исполнительный лист или постановление судебного пристава не исполняется полностью.

Кроме того, нормами, посвященными исполнительному производству, на кредитную организацию возлагается обязательство при отсутствии на счетах должника достаточного количества денежных средств в дальнейшем осуществлять исполнение по мере того, как они будут поступать на его счет(а) до исполнения требований в исполнительном документе полностью, согласно ч.9 ст. 70 указанного нормативно-правового акта.

Положения данной нормы расходятся логически с положениями ч.8 ст.70; то есть если у должника на его счете нет необходимых сумм, то исполнительный лист/ постановление не исполняется, хотя они могут появиться.

Исполнение исполнительного документа заканчивается банком или иной кредитной организацией:

- 1) после перечисления средств в полном объеме;
- 2) по инициативе взыскателя (по заявлению);
- 3) в соответствии с постановлением пристава о прекращении исполнения.

Данный перечень не подлежит расширительному толкованию.

Также указанные выше правила распространяются и на наложение взыскания на электронные денежные средства, то есть на средства, находящиеся, например, в QIWI кошельке или на ресурсе Webmoney.

Однако речь идет на обращение взыскания на денежные средства с электронных кошельков персонифицированного пользователя. В ряде случаев, пользователь может быть анонимным, быть зарегистрирован под ненастоящим именем. В данном случае ситуация усложняется.

Н.Б. Ельчанинова считает очевидным, что на настоящем уровне технического прогресса по номеру телефона через мобильного оператора легко

идентифицировать пользователя, однако данная процедура никак не регламентирована в законодательстве¹. Следовательно, можно говорить утвердительно, что на данный момент на электронные денежные средства на не персонифицированном средстве платежа не обращается взыскание. На настоящее время данная проблема является одной из острейших при обращении взыскания на имущество должника.

Далее следует отметить, что информацию о названии и адресе нахождения кредитных организаций и банков, где у должника находятся счета, их номерах, передвижениях финансовых средств в национальной и иностранной валюте, их количестве судебный пристав имеет возможность затребовать у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций. При этом взыскатель с исполнительным листом, у которого не истек срок для того, чтобы предъявить к исполнению, вправе запросить эти сведения у налогового органа.

При этом Письмо Федеральной налоговой службы дополняет, что при запросе сведений в налоговом органе взыскатель может подтвердить наличие оснований для предоставления ему таких сведений не только подлинником исполнительного листа, но и надлежащим образом заверенной копией. Тем не менее, копия исполнительного листа, заверенная подписью уполномоченного лица организации-взыскателя, должна подкрепляться подлинником при предъявлении лично; во всех остальных случаях налоговый орган принимает меры по проверке достоверности исполнительного листа и его выдачи путем направления запроса в суд, выдавший лист².

Что касается обращения взыскания на иное имущество должника, то оно осуществимо лишь при недостаточности у должника денежных средств. Закон выделяет в качестве такого имущества: находящееся у должника в собственности (в том числе доля, если имущество является общей собственностью),

¹ Ельчанинова, Н.Б. Правовые проблемы обращения взыскания на электронные денежные средства должника / Н.Б. Ельчанинова // Альманах современной науки и образования. – 2015. – №12. – С.200.

² Письмо Федеральной налоговой службы РФ « О проведении анализа жалоб налогоплательщиков на отказы в предоставлении налоговыми органами сведений о банковских счетах должников» №СА-4-9/14444@ от 24.07.2017 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_239662/ (Дата обращения: 25.04.2021).

хозяйственного ведения, оперативного управления. Исключением является имущество, изъятое из оборота, а также имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Должностное лицо ФССП, по установленному порядку, само определяет, в каком порядке имущество подлежит взысканию, но должником может быть указано то имущество, обратившись взыскание, на которое он просит в первую очередь.

Также следует отметить, что в целях ФЗ № 229, под «имуществом» понимаются имущественные права и обязанности субъекта. Однако судебного пристава-исполнителя должны интересовать только имущественные права должника, так как он может обратить взыскания и на них. При этом под имущественными правами понимаются и права требования по обязательствам¹. Например, можно обратиться взыскание на дебиторскую задолженность, то есть на имущественное право должника на удовлетворение его имущественных требований дебитором.

Кроме того, должник обязан предоставлять судебному приставу-исполнителю по требованию последнего сведения о принадлежащих ему правах на имущество, а также все необходимые документы, удостоверяющие факт существования у должника имущества в собственности, финансовых поступлений, на которые невозможно наложить взыскание по исполнительным документам.

Необходимо обратить внимание, что изъятие имущества у должника имеет неоднозначную природу и может рассматриваться с разных позиций.

Изъятие имущества у должника может рассматриваться в качестве самостоятельной меры принудительного исполнения при присуждении конкретного имущества взыскателю по исполнительному документу либо при наличии исполнительной надписи нотариуса², например, в случае обращения взыскания на имущество, представляющее собой предмет ипотеки, на основании

¹ Гуреев, В.А. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебное пособие / В.А. Гуреев. – М.: Норма, 2011. – С.140.

² Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) (2-е издание) / В.В. Ярков – М.: Норма, Инфра-м, 2014. – С.134.

нотариально удостоверенного договора об ипотеке (ст. 55 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»)¹.

Наряду с этим, существует некоторая неоднородность в законодательных формулировках. Н.А. Винниченко и А.Ф. Смирнов указывают, что «изъятие имущества у должника» может рассматриваться, как составная часть наложения ареста на имущество должника, так и в качестве составной части меры принудительного исполнения – обращения взыскания на имущество должника².

В продолжение, в силу статьи 84 ФЗ «Об исполнительном производстве», произведение изъятия имущества должника для последующей его реализации или передачи взыскателю происходит в порядке, устанавливаемом при наложении на имущество должника ареста для целей исполнения исполнительного документа, в котором отражаются требования о взыскании имущества. Тем самым, фактически к друг другу приравниваются два понятия: «изъятие имущества у должника» и «наложение ареста на имущество должника».

В то же время, в самой норме, посвященной процедуре наложения ареста на имущество должника, говорится о включении в арест в необходимых ситуациях ограничение права пользования имуществом или его изъятие. При этом наложение ареста не является самостоятельной мерой принудительного исполнения.

Данной позиции придерживается Валеев Д.Х., называя изъятие имущества у должника «еще одним процессуальным действием при аресте имущества».³ Кроме того, на это косвенно указывает и Приказ ФССП, которым утверждаются примерные формы процессуальных документов, и он содержит такой документ, как «акт изъятия арестованного имущества»⁴. Кроме того, на это косвенно указывает и Приказ ФССП, которым утверждаются примерные формы

¹ ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 30.04.2021 №118-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 20 мая.

² Винниченко, Н.А. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ / Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнов. – М.: Юрайт, 2009. – С.250.

³ Валеев, Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) /Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2011. – С.503.

⁴ Валеев, Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) /Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2011. – С.503.

процессуальных документов, и он содержит такой документ, как «акт изъятия арестованного имущества»¹.

В свою очередь, Гуреев В.А. говорит о том, что изъятие имущества у должника, о котором говорится в ст. 84 ФЗ «Об исполнительном производстве» по смыслу шире, чем аналогичное понятие в статье о наложении ареста на имущество должника (ст.80), так как включает в себя ограничение (лишение) должника его правомочия по владению имуществом². В то же время, положения, регламентирующие наложение ареста, распространяются только на вещи, включая деньги и драгоценные металлы.

Однако данная позиция является не совсем обоснованной, так как в ч.5 ст.80 указано, что в акте о наложении ареста (описи имущества) обязательно указание наименования занесенных в акт вещей или имущественного права, что противоречит позиции Гуреева.

Представляется, что данные несовершенства юридической техники создают затруднения для правоприменителя.

Как уже было отмечено, изъятие имущества должника с целью его дальнейшей реализации или передачи взыскателю производится по правилам ареста имущества должника.

В соответствии с общими положениями, имущество должника должно изыматься по истечении срока для добровольного исполнения, но в пределах сроков, которые устанавливаются в исполнительном производстве для исполнения требований по исполнительным документам³.

Об изъятии имущества у должника судебным приставом-исполнителем выносится постановление. Копии постановления направляются должностным лицом ФССП сторонам производства, заинтересованным лицам, в том числе

¹ Приказ Федеральной службы судебных приставов РФ «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» от 04.05.2016 №238 (ред. от 25.10.2019) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349351/ (Дата обращения: 25.04.2021).

² Гуреев, В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в РФ. / В.А. Гуреев. – М.: Статут, 2013. – С. 256.

³ Винниченко, Н.А. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ / Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнов. – М.: Юрайт, 2009. – С.250.

банкам и иным кредитным организациям, дебитору, в регистрирующий орган и другим не позднее дня, который последует за днем вынесения соответствующего постановления.

Кроме того, по аналогии с ч. 5 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве», в присутствии понятых (должно быть не менее двух) судебный пристав составляет акт описи имущества приложение 4), в котором должны содержаться сведения об исполнительном производстве, а также наименование всех изъятых предметов и имущественных прав, подробное описание их отличительных признаков или документов, подтверждающих имущественные права.

Например, при изъятии наличных денежных средств, должно быть указано, какое количество купюр какого номинала изъято, сколько составляет их общая сумма и так далее.

Далее акт, представляющий собой опись имущества, подлежит подписанию судебным приставом-исполнителем, понятыми, самим должником и иными лицами, которые присутствовали при изъятии имущества. В случае если кто-либо из лиц отказывается подписывать акт, об этом делается соответствующая отметка.

Говоря о правовом регулировании изъятия имущества, подверженного быстрой порче, то оно может быть изъято и передаться для реализации после истечения срока для добровольного исполнения (ч.2 ст. 84 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Более того, Закон об исполнительном производстве в п.4 ч.3 ст.80 указывает возможность производить изъятие в нерабочие дни, а также в рабочие дни с 22 до 6 часов.

Следует отметить, что ФЗ «Об исполнительном производстве» не устанавливает, какое имущество надо считать скоропортящимся. В дополнение к этому, ложно мнение о том, что к имуществу, подверженному быстрой порче относятся все продукты питания. Так, в постановлении от 30.07.2010 № 18АП-4682/2010 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил жалобу общества с ограниченной ответственностью, в которой указывалось на

бездействие судебного пристава: не передаче изъятых мешков с мукой для реализации по истечении срока добровольного исполнения, без удовлетворения, а решение Арбитражного суда Челябинской области без изменения. Суд указал на СанПин, утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2003 № 98, в котором мука не относится к скоропортящимся и особо скоропортящимся продуктам. Несмотря на то, что данное постановление опубликовано достаточно давно, оно не потеряло своей актуальности¹.

Также статьей 84 Федерального закона № 229-ФЗ в части 3 регламентировано имущество, изъятие которого обязательно при наложении ареста: драгоценные камни, металлы, изделия из них и лом таких изделий.

Согласно положениям ФЗ «О драгоценных металлах и камнях», к драгоценным металлам относятся: золото, серебро, платина, металлы платиновой группы. Драгоценные металлы могут быть в любом состоянии, виде (в самородном, в сплаве, сырье). К драгоценным камням относятся: сапфиры и alexandrites, рубины, изумруды, природный жемчуг, алмазы и уникальные янтарные образования².

Кроме того, с первого июня 2018 года ч.3 ст.84 дополнена положением об исключениях для обязательного изъятия в отношении драгоценных металлов и камней, находящихся на счетах либо на вкладах в кредитных организациях.

Необходимо заметить, что во время описи имущества делается его предварительная, примерная оценка, которая также указывается в акте. В дальнейшем, оценка имущества представляет собой отдельное процессуальное действие.

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда №18АП-4682/2010 от 30.07.2010 по делу №А76-1279/2010//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS018&n=7895#039715412878531287> (Дата обращения: 15.05.2021).

² ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 №41-ФЗ (ред. от 23.06.2020 № 188-ФЗ) // Российская газета.– 1998. – 21 мая.

В первую очередь, часть 1 статьи 85 ФЗ «Об исполнительном производстве» регламентирует производство оценки имущества должника судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что данной нормой предусмотрены случаи обязательного привлечения оценщика для оценки имущества. К ним относятся:

- если изымаются вещи со стоимостью, превышающей 30 000 рублей (по предварительной оценке);
- недвижимое имущество;
- имущественные права;
- предметы, отнесенные к историческим или художественным ценностям;
- не входящие в обращение на торгах ценные бумаги;
- драгоценные камни, металлы и изделия, произведенные из них;
- коллекционные денежные знаки.

Кроме того, оценщик привлекается в обязательном порядке при несогласии взыскателя или должника с оценкой, произведенной должностным лицом ФССП.

Что касается оценки, производимой судебным приставом-исполнителем, то методическими рекомендациями акцентируется, что приставом производится оценка имущества в стоимости не более тридцати тысяч рублей по предварительной оценке¹.

Дополнительно, данный документ указывает, что стоимость арестованного имущества устанавливается судебным приставом-исполнителем с учетом цен на подобные товары в регионе.

Далее следует определить, что понимается под «рыночной ценой». Закон об исполнительном производстве отсылает нас Федеральному закону об «Оценочной деятельности в РФ», который, в свою очередь, содержит только дефиницию «рыночной стоимости». Так, в соответствии с ФЗ №135-ФЗ, под рыночной

¹ Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества (утв. ФССП России 24.07.2013 №01-9) (ред. от 08.07.2014) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №11. – 2013. – 25 апреля.

стоимостью «понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства»¹.

Представляется, что по смыслу ФЗ №229-ФЗ, под рыночной ценой как раз имеется в виду рыночная стоимость, о которой говорится в ФЗ «Об оценочной деятельности в России».

Тем не менее, по мнению Д.А. Березина и М.В. Маркиной, отсутствие однообразия в понятиях составляет проблемы при применении нормы на практике². В частности, оценщики, привлеченные к оценке имущества в рамках исполнительного производства, производят оценку не по рыночной стоимости, а ликвидационной. Это значит, что имущество оценивается, учитывая скидки на то, что есть определенные сроки для их выставления на продажу и на то, что данное имущество имеет низкую ликвидность из-за реализации на торгах.

Стоит подчеркнуть, что ч.8 ст.85 ФЗ «Об исполнительном производстве» в предыдущей редакции разрешала вопрос о соотношении понятий «рыночная цена» и «рыночная стоимость» относительно исполнительного производства. В этой части в редакции 2008 года содержалось следующее «...рыночная стоимость объекта оценки, указанная в отчете об оценке,..»³. То есть, было очевидно, что речь идет об одной и той же стоимости.

Вследствие этого, следует заключить, что понятия «рыночной цены» и «рыночной стоимости» в целях ФЗ №229 идентичны.

Обращаясь снова к оценке, осуществляемой судебным приставом-исполнителем без участия оценщика, она может быть обжалована сторонами в

¹ ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998 №135-ФЗ (ред. от 05.07.2016 №15-П) // Российская газета. – 1998. – 23 мая.

² Березин, Д.А. Стоимость имущества должника / Д.А. Березин, М.В. Маркина // Исполнительное право. – 2014. – №1. – С.125.

³ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Российская газета. – 2007. – 26 мая.

досудебном порядке (в порядке подчиненности) либо в суде в течение десяти дней со дня их уведомления о проведенной оценке.

В отношении обязательного установления стоимости имущества оценщиком, в силу части 4 ст. 85 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель обязан в акте описи имущества делать отметку о примерном характере указанной в акте стоимости имущества; указать специалиста из числа оценщиков, которому быть поручено определение стоимости (за каждым подразделением ФССП в соответствии с государственным контрактом закрепляются специалисты; из их числа и происходит выбор).

В свою очередь, оценщик обязан в течение десяти дней произвести оценку арестованного имущества, при необходимости он может просить судебного пристава о сопровождении при выезде на оценку¹.

После составления отчета об оценке, специалист передает его в отдел организации работы по реализации имущества, где он проверяется на соответствие требованиям, после чего в течение трех дней отчет об оценке непосредственно направляется в территориальный орган ФССП.

При получении отчета оценщика судебный пристав-исполнитель не позднее трех дней с того дня, когда он получен, выносит постановление об оценке вещи или имущественного права. Также не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления, должностное лицо ФССП обязано направить копии постановления сторонам исполнительного производства.

Вместе с этим, Верховный Суд РФ разъясняет в Постановлении Пленума от 17.11.2015 № 50, что стоимость объекта в отчете является обязательной для пристава, то есть он не может изменить ее в постановлении².

¹ Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества (утв. ФССП России 24.07.2013 №01-9) (ред. от 08.07.2014) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №11. – 2013. – 25 апреля.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ №50 от 17.11.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №1. – 2016. – 28 апреля.

Наряду с этим, возможно обжалование оценки имущества, и произведенной судебным приставом-исполнителем, и специалистом-оценщиком. Однако отчет об оценке, может быть обжалован сторонами только в суде.

При этом ранее в позиции Высшего Арбитражного Суда указывалось, что в случае предъявления к судебному приставу-исполнителю требований о взыскании убытков, причиненных в соответствии с вынесением постановления об оценке, ФССП вправе предъявить регрессные требования к оценщику¹.

Данная ситуация происходит в связи с тем, что отчетом об оценке затрагиваются права и интересы как сторон исполнительного производства, так и непосредственно пристава. В свою очередь, так как постановление основывается на отчете, то именно недостоверный отчет оценщика будет являться причиной нарушения прав и свобод сторон исполнительного производства.

В результате исследования, проведенного в данном параграфе, был рассмотрен основной порядок обращения взыскания на имущество должника, особое внимание было уделено денежным средствам, так как они подлежат взыскания в первую очередь в соответствии с законодательством, а также обращение взыскания на них позволяет наиболее быстро выполнить основные задачи исполнительного производства, а именно: своевременное и правильное исполнение судебных и иных актов для целей защиты законных интересов, прав, свобод организаций и граждан.

§2 Наложение ареста на имущество и его реализация. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание

Прежде всего, говоря о наложении ареста на имущество должника, следует указать на его двойственную природу. Так, в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, с одной стороны, наложение ареста на имущество должника может выступать как самостоятельная мера

¹ Обзор правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам частного права (Декабрь 2012 г.) // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – №2. – 2013. – 21 мая.

принудительного исполнения, а, с другой стороны, арест как исполнительное действие, не являющееся составной частью какой-либо меры принудительного исполнения, но направленное на образование условий для применения мер принудительного исполнения. Также о двойственности наложения ареста на имущества должника говорит и И.Н. Спицын¹.

Часть 1 статьи 80 Федерального закона №229-ФЗ устанавливает правомочие судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество, принадлежащее должнику, для целей обеспечения исполнения исполнительного документа. Вместе с этим, инициатором применения данной меры принудительного исполнения может быть и взыскатель. Для этого взыскателю необходимо написать заявление, однако решение об удовлетворении этого заявления остается за приставом.

В дополнение к этому, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» прямо не указывает оснований для отказа в удовлетворении заявления взыскателя о наложении ареста на имущество должника. Однако из содержания ФЗ №229-ФЗ следует, в удовлетворении заявления отказывается, в случаях, если имущество не подлежит взысканию и если имущество не подлежит передаче взыскателю.

Кроме того, законодательством предусмотрены случаи, обязательного наложения ареста на имущество должника, то есть, случаи, когда это не право судебного пристава-исполнителя, а обязанность наложение ареста во исполнение требований судебного акта.

Среди прочего, арест на имущество используется в ходе исполнения акта судебного органа о конфискации имущества; о наложении ареста на имущество, которое принадлежит должнику и может находиться как у него, так и у третьих лиц.

Необходимо отметить, что судебным актом о наложении ареста в данном случае является определение суда об обеспечении иска.

¹ Спицын, И.Н. Арест и принцип соотносимости требований взыскателя и мер принудительного исполнения / И.Н. Спицын // Вестник исполнительного производства. – 2016. – №1. – С.546.

Следует добавить, что судебный пристав-исполнитель имеет право и не следовать очередности обращения взыскания на имущество должника, при том, он не освобождается от обязанности совершить действия по обнаружению имущества, на которое возможно обратить взыскание в дальнейшем.

Тем не менее, судебный пристав-исполнитель должен руководствоваться правилами о соразмерности. В данном случае, это означает, что арест имущества должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

На данный момент ни в законодательстве, ни в судебной практике не описаны критерии соразмерности, соотносимости. Кроме того, речь идет не всегда о количественных критериях (когда известна стоимость имущества), но и о качественных критериях.

Однако в разъяснениях Верховного Суда указывается пример несоразмерности ареста. Так, в случаях многократного превышения стоимости арестованного имущества, размера долга по исполнительному документу в силу существования иного имущества, на которое впоследствии может обращаться взыскание, признается несоразмерным.

При этом если должник сам не сообщил о наличии у него определенного имущества, на которое возможно обратить взыскание, то арест имущества с превышающей объем требований стоимостью допустим. Также наложение ареста на такое имущество допустимо и при отсутствии у должника иного имущества, его малой ликвидности или не ликвидности. При этом правоприменитель говорит о противоречии закону наложение ареста на заложенное имущество, когда:

- 1) взыскатель не является залогодержателем;
- 2) в исполнительном документе нет требования об обращении взыскания на имущество, являющееся предметом залога¹.

Наряду с этим, в Законе об исполнительном производстве отсутствуют требования, которые устанавливали бы, во сколько раз стоимость имущества должника может превышать объем требований взыскателя. Например, в судебной

¹ Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 по делу №А21-3326/2014 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/5rLhOl314FdK/> (Дата обращения: 13.05.2021).

практике мы можем встретить случаи, когда стоимость имущества, на которое наложен арест в 11 раз превышала объем требований взыскателя¹.

Вследствие этого, в связи с отсутствием каких-либо конкретных правил по определению соразмерности, С. Баянов предлагает использовать по аналогии статью 348 Гражданского кодекса, посвященную обращению взыскания на заложенное имущество².

Еще одним вопросом, часто возникающим при изучении вопроса об аресте имущества должника, является вопрос о запрете на распоряжение арестованным имуществом.

В силу части четвертой статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в арест имущества включается запрет на распоряжение имуществом, а также ограничение правом пользования имуществом и его взыскание, в случаях, если возникает такая необходимость.

На данный момент ни в законодательстве, ни в судебной практике не решен вопрос о соотношении понятий «запрет на совершение регистрационных действий» и «арест».

С одной стороны, запрет на совершение регистрационных действий рассматривается как один из элементов наложения ареста на имущество. Эта позиция отражается в Определении Конституционного суда от 23.06.2016³.

С другой стороны, сохраняется точка зрения, согласно которой арест и такая самостоятельная мера, как запрет совершать регистрационные действия, которая имеет отличный порядок от процедуры, установленной законом для ареста не отождествляются⁴.

Предполагается, что запрет на регистрационные действия является исполнительным действием, то есть обеспечительным средством для исполнения

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 №88-КГ16-5 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12072016-n-88-kg16-5/> (Дата обращения: 10.05.2021).

² Баянов, С. Арест и запрет / С. Баянов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №14. – С. 26-29.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 №1173-О // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1173-o/> (Дата обращения: 14.05.2021).

⁴ Баянов, С. Арест и запрет / С. Баянов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №14. – С. 26-29.

требований, указанных в исполнительном документе; это не мера принудительного исполнения.

Помимо этого, следует отметить различный характер последствий неисполнения обязательств должником. В качестве примера, арест представляет собой объявление должнику о том, что накладываются ограничения на распоряжение им имуществом. Следовательно, эти ограничения обязательны для должника, за их несоблюдение предусмотрена административная ответственность по ст. 17.14 КоАП и уголовная ответственность по ст. 312 УК РФ. Следовательно, как отмечает И.А. Аксенов, несоблюдение запрета на совершение регистрационных действий не несет никаких последствий для должника¹.

Следует отметить, что на практике очень часто судебные приставы-исполнители совершают такое исполнительное действие, как запрет совершения регистрационных действий, однако указывают его как меру принудительного исполнения. Также существует обратная ситуация: пристав именуется примененную меру как арест, при этом, в действительности, осуществляется исполнительное действие.

Например, Федеральный Административный Суд Западно-Сибирского округа признал действия судебного пристава-исполнителя незаконными вследствие того, что им был осуществлен не арест имущества, а запрет на регистрационные действия. В этом же Постановлении Арбитражный суд указал, что запрет на совершение регистрационных действий не является отдельной мерой принудительного исполнения. Данная позиция суда сохранила актуальность до сих пор².

Таким образом, разъяснение различий данных понятий, а также порядок их применения должен быть еще более подробно описан в рекомендациях для судебных приставов-исполнителей. А также целесообразным является

¹ Аксенов, И.А. Арест имущества должника в исполнительном производстве: сущность, теоретико-правовые и организационные проблемы / И.А. Аксенов // Вестник исполнительного производства. – 2016. – №3. – С 16 – 25

² Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2009 г. по делу №А75-3339/2009 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=73161#0578970792946125> (Дата обращения: 05.05.2021).

предложение о запрете применения иных мер при наложении ареста на имущество.

Кроме того, по смыслу ч. 4 ст. 80 ФЗ № 229, если в постановлении судебного пристава-исполнителя не указано однозначно об изъятии имущества и ограничении прав пользования им, то должник только лишается права распоряжаться имуществом. То есть, если должник взял на себя обязательство передать право собственности на, например, недвижимое имущество для погашения долга по кредитному договору, такое действие является правомерным. Как отмечается в обзоре судебной практики Верховного Суда, незаконными признаются только действия по передаче в собственность другого лица имущества, распоряжаться которым запрещено в силу наложенных обеспечительных мер¹.

Должник вправе самостоятельно осуществить продажу своего имущества, если:

- а) отсутствует спор о стоимости имущества;
- б) стоимость имущества не превышает тридцать тысяч рублей.

Что касается принудительной реализации имущества, то она осуществляется посредством продажи специализированными организациями. В соответствии с Постановлением Правительства № 260 от 19.04.2002 года, к таким организациям относятся: Российский фонд федерального имущества, его подразделения и организации-поверенные².

Далее необходимо анализировать порядок передачи имущества должника на реализацию, а также порядок реализации имущества.

В первую очередь, территориальный орган Федеральной службы судебных приставов выносит постановление о передаче имущества должника для реализации (приложение 5) и передает уведомление в Росимущество (его

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №11. – 2017. – 20 мая.

² Постановление Правительства РФ «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» от 19.04.2002 № 260 (ред. от 15.09.2008 №689) // Российская газета.– 2002. – 15 мая.

территориальный орган) о месте нахождения и готовности реализации имущества должника¹.

После этого, орган специализированной организации в течение семи дней решает, каким образом она будет реализовывать имущество: самостоятельно либо с помощью другой(их) специализированных организаций, о чем не позднее рабочего дня уведомляет в письменной форме орган ФССП. Вследствие этого, основанием для реализации имущества является постановления судебного пристава-исполнителя о передаче имущества должника для реализации.

Документом, фиксирующим передачу имущества от ФССП Росимуществу, является акт приема-передачи арестованного имущества (приложение 6), с приложением оригиналов или заверенных копий правоустанавливающих документов, а также копий процессуальных документов. Приемка имущества должника должна быть осуществлена в течение 10 рабочих дней со дня вынесения постановления о передаче имущества на реализацию.

Кроме того, в Федеральном законе «Об исполнительном производстве», указывается обязанность специализированной организации в срок до 10 дней со дня передачи ей имущества должника посредством акта приема-передачи разместить информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных СМИ².

В дополнение, необходимо отметить, что реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг, имущественных прав, заложенного имущества, объектов, которые имеют историческую или художественную ценность, вещей,

¹ Соглашение Федеральной службы судебных приставов РФ №0001/13, Федерального агентства по управлению государственным имуществом «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» от 30.04.2015 №01-12/65 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179476/ (Дата обращения: 16.05.2021).

² ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (Дата обращения: 25.04.2021).

стоимость которых превышает пятьсот тысяч рублей, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Говоря о цене, по которой предлагается имущество должника, то она не может быть меньше стоимости имущества, кроме случаев, предусмотренных законодательством.

В случае если имущество не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи его для реализации (кроме имущества, переданного на реализацию на торгах), то выносится постановление о снижении цены на 15%.

Далее, если и после снижения цены имущество в течение месяца не было реализовано, то взыскателю предлагается оставить имущество за собой. Если взыскатель соглашается на такое предложение судебного пристава, то имущество передается ему по цене, на 25% ниже указанной в постановлении об оценке имущества. При отказе взыскателя от имущества должника в натуре и нет других взыскателей (других очередей), которые бы согласились принять имущество, оно возвращается должнику, о чем выносится постановление, требующее утверждения старшим судебным приставом-исполнителем.

Также Закон об исполнительном производстве позволяет при реализации произвести зачет однородных требований по заявлению взыскателя, должника или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Говоря более подробно о сроке проведения торгов, то этот срок в соответствии со статьей 90 ФЗ № 229-ФЗ составляет два месяца со дня получения имущества, подлежащего реализации, организатором торгов.

Порядок проведения торгов регулируется Законом об исполнительном производстве, Гражданским кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 ст. 448 ГК, не позднее, чем за 30 дней до начала проведения торгов, их организатор должен опубликовать извещение об их проведении на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru.

Помимо прочего (места, времени, формы, предмета торгов) в извещении указываются условия договора, заключаемого по результатам торгов¹.

Участники торгов вносят задаток в том размере, в те сроки и в том порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Когда торги не состоялись либо лицо в торгах не выиграло, задаток подлежит возврату.

В случае выигрыша лица на торгах, задаток просто засчитывается в счет исполнения договора.

Кроме того, законодательством об исполнительном производстве предусмотрены случаи, при которых торги признаются не состоявшимися. Организатор торгов делает объявление, что торги не состоялись, если:

- заявки на участие в торгах получены менее чем от двух лиц;
- на торги никто не явился либо явился лишь один человек;
- ни один участник из тех, кто явился на торги, не сделал надбавки к начальной цене имущества;
- в случае выигрыша на торгах лица, не оплатившего стоимость имущества полностью в течение пяти дней со дня проведения торгов.

Более того, законодательство об исполнительном производстве указывает, что при несостоявшихся торгах организатор должен назначить вторичные торги не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов не состоявшимися. При этом начальная цена также снижается по правилам ст.89 ФЗ №229-ФЗ.

Верховный суд также отмечает, что в ситуации, когда торги не состоялись из-за неоплаты выигравшим участником имущества в течение пяти дней, стоимость имущества не снижается².

Гражданским законодательством регламентированы основания признания недействительности торгов, которые могут быть по решению суда признаны

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 12.05.2020 № 23-П) // Российская газета. – 1994. – 23 мая.

² Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2016 №14-КГ16-19 // URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1481034 (Дата обращения: 10.05.2021).

такowymi в случае предъявления иска заинтересованным лицом в течение года после проведения торгов.

Заинтересованным лицом может быть:

—участник торгов, лица, которые не могли участвовать в публичных торгах из-за допущенных нарушений правил их проведения (по мнению данных лиц);

—стороны исполнительного производства;

—судебный пристав-исполнитель;

—другие лица, которые обосновали свой интерес в оспаривании публичных торгов¹.

Торги признаются недействительными, если:

- 1) какое-либо лицо отстраняется от участия в торгах необоснованно;
- 2) имущество было продано ранее того срока, который указан в извещении;
- 3) высшая предложенная цена не была принята неосновательно;
- 4) были допущены такие существенные нарушения, из-за которых была неправильно определена цена продажи.

Важно обратить внимание, что данный перечень не исчерпывающий. В частности, к основаниям недействительности торгов относятся также, например, нарушение сроков публикации сведений, а также неполнота информации о времени, месте проведения торгов.

Что касается последствий признания торгов недействительными, то таковыми являются последствия как для недействительных сделок, а также недействительность договора, заключенного участником, выигравшим торги².

Важнейшим принципом, который закрепляет Законодательство об исполнительном производстве, выступает неприкосновенность минимального состава имущества, необходимого для существования должника-гражданина и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 №50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №1. – 2016. – 28 апреля.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 12.05.2020 № 23-П) // Российская газета.– 1994. – 23 мая.

членов его семьи. Этот принцип призван защитить должника от ухудшения условий его жизни, которые необходимы для нормального существования¹.

Во исполнение этого принципа предусматривается перечень имущества, обращение взыскания на которое невозможно. Данное положение урегулировано гражданским процессуальным законодательством и законом об исполнительном производстве.

В силу статьи 446 ГПК, не может быть обращено взыскание на следующие виды имущества, находящиеся на праве собственности у должника-гражданина:

1) земельные участки и расположенные на них жилые помещения (части таких помещений), если они являются единственным местом приспособленным для непрерывного житья должника и его семейства;

2) вещи индивидуального пользования и домашнего обихода (кроме предметов роскоши);

3) имущество, необходимое для занятий должника-гражданина, связанных с его профессией;

4) рабочий, молочный, племенной скот, а также корм и строения для его содержания, если цели его использования не связаны с предпринимательской деятельностью;

5) семена;

6) призы, награды и премии, принадлежащие должнику;

7) продукты питания и деньги на сумму не менее прожиточного минимума;

8) топливо, необходимое для приготовления пищи;

9) если должник-гражданин – транспортное средство, необходимое ему².

Что касается должника-организации, то нормы, регулирующие виды имущества организации, на которые не обращается взыскание, разбросаны по нескольким нормативно-правовым актам, тем самым представляется достаточно сложным определение такого имущества.

¹ Гуляев, С.Б. Отдельные вопросы, возникающие в арбитражной практике в ходе применения принципов исполнительного производства / С.Б. Гуляев // Арбитражные споры. – 2017. – №3. – С.162.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 02.03.2021 № 4-П) // Парламентская газета. – №220 – 2002. – 26 апреля.

В ходе анализа нормативной базы, были выявлены определенные виды имущества должника-организации, на которое не может быть обращено взыскание:

- исключительное право на секретное изобретение;
- не может обращаться взыскание на ценные бумаги депонента, обеспеченные обязательствами депозитария;
- на долги концессионера в отношении его прав на объект концессионного соглашения;
- фонд обязательного страхования вкладов по обязательствам РФ, субъектов РФ, муниципальных образований;
- на призовой фонд лотереи и еще много других видов имущества.

С одной стороны, их разрозненность представляет проблему для исследователей, но, с другой стороны представляется, что объединять все виды имущества организации, на которое не может быть обращено взыскание невозможно и не нужно, так как, занимаясь коммерческой деятельностью в определенной сфере, организация должна быть осведомлена, в каком порядке обращается взыскание на имущество и может ли оно быть обращено на конкретные виды.

Говоря о спорных вопросах в рамках исследования, проведенного в данном параграфе, большинство из них возникает в отношении запрета на обращение взыскания на единственное жилое помещение, пригодное для проживания.

Конституционный суд Российской Федерации подтвердил соответствие п.1 ч.1 ст. 446 ГПК Конституции России, указав при этом, что сохранение нормальных условий для проживания в определенной экономической ситуации превосходит в данном случае по значимости исполнение исполнительного документа, как цель исполнительного производства.

Тем не менее, суд приходит к выводу, что исполнительский (имущественный) иммунитет должен распространяться только на то жилье граждан, которое по

определенным характеристикам может считаться «разумно достаточным», то есть может гарантировать нормальный уровень существования должнику и его семье¹.

В дополнение к этому, суд учитывает, что в настоящее время в законодательстве нет описания тех параметров, по которым возможно определить превышает ли жилье уровень, необходимый для нормального существования или нет. Тем самым обеспечивалась бы защита от чрезмерного ограничения прав кредиторов, когда, например, единственное жилье очень большой площади, но на него невозможно обратить взыскание.

Равным образом, необходимо обратить внимание, что даже если невозможно обратить взыскание на единственное жилье должника (если оно не является предметом ипотеки), то возможно запретить должнику распоряжаться этим единственным жильем. Верховный Суд РФ указал на возможность наложения ареста на единственное жилье должника-гражданина с целью обеспечения исполнения судебного акта, а также обеспечения прав и законных интересов взыскателя².

По результатам данного параграфа был analyzed порядок принудительной реализации имущества в целом. Помимо этого, была раскрыта процедура реализации имущества должника на торгах. Стоит сказать, что процесс реализации имущества достаточно полно и четко регламентирован законодательством. Были рассмотрены отдельные вопросы, касающиеся наложения ареста на имущество должника. Основные из них связаны с соотношением понятий «арест» и «запрет на совершение регистрационных действий», с понятием соразмерности; а также были определены случаи, в которых наложение ареста на имущество является правом/обязанностью пристава. Так же, в данном параграфе были рассмотрены виды имущества как должника-гражданина, так и должника-организации, на которое не может быть обращено взыскание в процессе исполнительного производства.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 №11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – №4. – 2012. – 24 апреля.

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №12. – 2016. – 24 мая.

Следует отметить, что наибольшее количество затруднений вызывает обращение взыскания на единственное жилье должника-гражданина, так как в законодательстве неоднократно указывается на условия, пригодные для нормального существования, однако зачастую единственное жилье может эти условия во много раз превышать. В связи с этим, возникает риск ограничения прав взыскателей на удовлетворение требований, указанных в исполнительных документах. Вместе с тем, правоприменитель сам указывает на необходимость уточнения законодательства для защиты прав и интересов взыскателей и должников.

В данной главе были раскрыты общие положения об обращении взыскания на имущество должника. Суммируя исследования, проведенное в главе, необходимо обратить внимание на проблемные стороны общего порядка взыскания.

В первую очередь, отмечается неэффективность юридической техники. Так, в ФЗ №229-ФЗ часто встречается неясность терминов, замена одних понятий другими, слишком обобщенные формулировки.

Во-вторых, до сих пор остается нерешенным ряд вопросов, связанных с обращением взыскания на денежные средства должника. В частности, не решены вопросы о порядке взыскания электронных денежных средств с неперсонифицированных аккаунтов, а также действия банков в тех случаях, когда у должника в одном банке несколько счетов: на одном недостаточно денежных средств для удовлетворения требований кредитора, а на другом есть денежные средства, но банк самостоятельно не может произвести взыскание со второго счета.

В-третьих, затруднительными, на наш взгляд, является часть аспектов, связанных с наложением ареста. Основным вопросом в данном контексте является наиболее четкое определение соразмерности стоимости арестованного имущества и требований взыскателя.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

§1 Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» отдельная глава (глава 11) посвящена обращению взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника-гражданина.

В силу статьи 98 ФЗ «Об исполнительном производстве», на заработную плату, а также на иные доходы лица, являющегося должником в исполнительном производстве, налагается взыскание в случаях, когда:

- а) сумма взыскания не превышает 10 000 рублей;
- б) исполнение исполнительного документа, в котором указывается требование о взыскании периодических платежей;
- в) недостаточность или отсутствие денежных средств или иного имущества у должника, позволяющих удовлетворить требования по исполнительному документу в полном объеме¹.

После получения документов от судебного пристава-исполнителя, лицо, которое выплачивает ему периодические платежи (в том числе, заработную плату) обязано удерживать денежные средства с должника согласно требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

В одном из писем Федеральная служба судебных приставов конкретизирует, какие взыскатель или судебный пристав-исполнитель предоставляют лицу, осуществляющему выплаты должнику.

Так, судебный пристав отправляет по месту получения дохода:

¹ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Российская газета. – 2007. – 26 мая.

1) копию исполнительного документ (взыскатель передает оригинал в соответствии с положениями законодательства, регулирующего исполнительное производство);

2) постановление, в соответствии с которым будет произведено обращение взыскания на заработную плату или иной доход должника;

3) памятку, необходимую руководителям организаций, в том числе предприятий, а также бухгалтерам для решения вопросов относительно перечисления и удержания денежных сумм в соответствии с исполнительными документами¹.

Лица, производящие выплаты по заработной плате и иным доходам должника, должны в трехдневный срок, начиная с момента удержания денежных средств, за средства должника перевести их взыскателю.

Что касается размера удержаний, которые подлежат переводу должнику, то при исполнении исполнительных документов (одного или нескольких) удержанию должника-гражданина подлежит не более 50% заработной платы и иных доходов.

При обнаружении в процессе осуществления исполнительных действий в отношении должника-гражданина наличных денежных средств судебным приставом исполнителем выносится незамедлительно постановление об их аресте и составляется соответствующий акт изъятия. Необходимо отметить, что взыскание денежных средств в иностранной валюте производится в случае отсутствия денежных средств в рублях.

В случае обнаружения и изъятия у должника наличных денежных средств в иностранной валюте, судебный пристав-исполнитель не позднее операционного дня, следующего за днем изъятия, передает указанные денежные средства для продажи в банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют продажу иностранной валюты и перечисляют полученные от продажи денежные

¹ Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России №01-16 19.06.2012) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70126328/> (Дата обращения: 26.04.2021).

средства в рублях на указанный в постановлении судебного пристава-исполнителя депозитный счет подразделения судебных приставов.

Для обращения взыскания на денежные средства должника-гражданина, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных учреждениях, судебный пристав-исполнитель направляет соответствующие запросы в такие учреждения.

Если у судебного пристава-исполнителя имеется информация о том, что в конкретном банке у должника имеются на счетах денежные средства, но неизвестны их реквизиты, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные счета должника в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа¹.

При поступлении положительной информации судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на денежные средства должника-гражданина.

Практика показывает, что обращение взыскания на денежные средства - это самый быстрый и эффективный способ принудительного взыскания. В случаях, когда взыскание обращается на имущество должника, процедура может растянуться на долгие месяцы: оценка имущества, реализация, многочисленные обжалования действий судебного пристава-исполнителя должников с целью затянуть исполнительное производство и т.д. Все перечисленное не способствует полному и скорейшему принудительному исполнению судебного акта.

Банк, получив это постановление, перечисляет денежные средства в полном объеме на депозитный счет подразделения судебных приставов. Однако нередки

¹ Письмо ФССП РФ «О розыске и аресте денежных средств должника, находящихся в банке или иной кредитной организации» от 27.04.2009 № 12/01-5733-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – № 4. – 2009. – 28 мая.

случаи, когда на счет должника в банке поступает заработная плата, пенсия. В соответствии с ч. 2 ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» из заработной платы должника не может быть удержано более 50%. В то же время согласно ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» банк обязан перечислить все денежные средства со счета должника на депозитный счет подразделения судебных приставов вне зависимости от источника поступления, т.е. то, что это заработная плата, пенсия, не имеет значения¹.

В данном случае нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве», регулирующие обращение взыскания на денежные средства и процедуру обращения взыскания на доходы граждан, вступают в противоречие, которое существенно затрагивает права должника-гражданина. Это противоречие объективно возникает вследствие того, что Закон содержит две различные по своей природе процедуры:

- 1) обращение взыскания на денежные средства;
- 2) обращение взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина.

Сейчас многие имеют счет в банке, на который поступают заработная плата, пенсия, пособие на детей и т.д. При этом действующее законодательство об обращении взыскания на денежные средства должников-граждан содержит ряд противоречий.

Если судебному приставу-исполнителю известно место работы должника, то он вправе обратиться взыскание на его доходы. Процессуально это оформляется направлением в организацию, где работает должник, постановления об обращении взыскания на доходы должника.

Размер удержаний составляет до 50% от дохода должника (в случаях, предусмотренных законом, размер удержаний может достигать 70%). Устанавливая максимальные ограничения по размеру удержаний, законодатель,

¹ Шарон, А.А. Актуальные проблемы обращения взыскания на денежные средства должников-граждан на счетах в банках / А.А. Шарон// Практика исполнительного производства. – 2010. – № 6. – С. 16 - 18.

безусловно, преследовал цель гарантировать должнику минимум средств к существованию, что корреспондирует с одним из принципов законодательства об исполнительном производстве: принципом неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В то же время заработная плата должника может поступать на счет в банке. В данном случае банк, исполняя постановление судебного пристава-исполнителя, спишет заработную плату должника в полном объеме и формально будет прав.

Судебный пристав-исполнитель не обязан проверять источник поступления денежных средств на счет, он должен в первую очередь обратить на них взыскание. Существует мнение о том, что денежные средства, поступающие на счет в банке, обезличиваются и на них должно обращаться взыскание в полном объеме

Полагаем, списание заработной платы должника в полном объеме нарушает принцип неприкосновенности минимума имущества должника, а также правило, установленное в ч. 2 ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которому у должника не может быть удержано более 50% заработной платы и иных доходов.

При возникновении ситуации, когда у должника списана со счета в банке заработная плата в полном объеме, однако взысканные денежные средства еще не перечислены взыскателю, а находятся на депозите отдела судебных приставов, судебный пристав-исполнитель безотлагательно обязан возвратить 50% списанной суммы должнику.

Для этого должнику необходимо обратиться к судебному приставу-исполнителю с заявлением о возврате этих денежных средств. К заявлению нужно приложить документы, подтверждающие факт того, что денежные средства на депозитном счете - это его заработная плата (справка с места работы с приложением платежного документа, справка из банка и т.д.).

В дальнейшем судебному приставу-исполнителю целесообразно отозвать постановление об обращении взыскания на денежные средства со счета в банке и направить постановление об обращении взыскания на доходы должника в организацию, в которой он работает. Возможен вариант: внести изменения в постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете, с указанием, что со счета подлежит списанию 50% от поступающих денежных средств в виде заработной платы.

Должнику во избежание возникновения подобных ситуаций можно принять меры к получению денежных средств наличными в кассе предприятия: именно на такой способ получения денежных средств и рассчитана глава 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Аналогичная ситуация может возникнуть и в случае перечисления должнику пенсии на счет в банке.

Действующее законодательство не содержит запрета на обращение взыскания на такой вид дохода должника, как пенсия.

Решением суда с В. в пользу И. взыскана денежная сумма и после вступления решения в законную силу выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство, предметом которого является взыскание с В. денежной суммы, должнику установлен срок для добровольного исполнения - 5 дней, впоследствии обращено взыскание на пенсию и другие виды доходов В. в размере 50%.

В. обратился за жалобой на постановления судебного пристава-исполнителя, указывая на то, что в нарушение закона об исполнительном производстве с него производится взыскание в размере 50% пенсии по возрасту, хотя пенсия является единственным источником средств к существованию.

Должник просил признать незаконным постановление об обращении взыскания на пенсию в размере 50%, пояснив, что после производимых

удержаний по исполнительному производству у него остается денежная сумма ниже прожиточного минимума.

Решением суда жалоба В. удовлетворена.

Представляется, что решение суда является незаконным, постановленным на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 98 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Пункт 4 статьи 98, п. 9 ч. 1 ст. 101 Закона устанавливают:

при перемене должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, обязаны незамедлительно сообщить об этом судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю и возвратить им исполнительный документ с отметкой о произведенных взысканиях;

взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов - страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением пенсии по старости, пенсии по инвалидности и пособия по временной нетрудоспособности.

В соответствии со ст.26 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» взыскание может быть обращено на трудовую пенсию и пенсию по государственному пенсионному обеспечению¹.

Таким образом, действующее законодательство не содержит запрета на обращение взыскания на такой вид дохода должника, как пенсия.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования В., и признавая незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на

¹ ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.01 №173-ФЗ (ред. от 19.11.2015 №29-П) // Российская газета.– 1998. – 29 мая.

пенсию должника, пришел к выводу о том, что поскольку после производимых удержаний по исполнительному производству у должника остается денежная сумма ниже прожиточного минимума, то обращение взыскания на пенсию будет противоречить ст.446 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Часть 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве предусматривает, что взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно абз. 8 п. 1 ст.446 Гражданского процессуального кодекса РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Ссылаясь на вышеприведенные нормы, суд не учел, что они регламентируют общий порядок обращения взыскания на имущество должника, а специальный порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина, виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, предусмотрены в статье 101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку специальные нормы имеют приоритет над общими нормами, статья 79 ФЗ «Об исполнительном производстве» применению не подлежит.

В соответствии с п. 2 ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Федеральный закон РФ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» устанавливает правовую основу для определения прожиточного в Российской Федерации и его учета при установлении гражданам Российской Федерации

государственных гарантий получения минимальных денежных доходов и при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации¹.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 2 указанного закона прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для: оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ; обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат; формирования федерального бюджета. В аналогичных целях устанавливается прожиточный минимум в субъектах РФ.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

С этой целью судебный пристав-исполнитель вправе совершать предусмотренные в п. 1 ст. 64 названного Закона, а также иные исполнительные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в том числе, обращать взыскание на пенсию должника, установив 50% удержаний, учитывая тот факт, что должник на протяжении длительного времени никаких мер к погашению задолженности не принимал и исключительных обстоятельств для уменьшения процента удержания не имеется.

Спорная ситуация возникает и тогда, когда на счет должника в банке поступают денежные средства от доходов, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращать взыскание запрещено. Например, запрещено обращать взыскание на денежные средства,

¹ ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 №134-ФЗ (ред. от 29.12.2020 №473-ФЗ) // Российская газета. – 25 мая.

выплачиваемые в возмещение вреда, в связи со смертью кормильца, а также на пособия гражданам, имеющим детей, и т.д.

Судебному приставу-исполнителю изначально неизвестны источники поступления денежных средств на счет должника-гражданина, и он не обязан их предварительно устанавливать, так как процедура обращения взыскания на денежные средства детально регламентирована в Федеральном законе «Об исполнительном производстве»: вынести постановление, направить его в банк для исполнения и пр. В то же время в соответствии со ст. 13 Федерального закона «О судебных приставах»¹ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. В случае обращения взыскания на денежные средства от доходов, взыскание на которые запрещено законом, безусловно, права граждан будут нарушены.

Представляется, что оптимальным решением будет следующее: в мотивировочной части постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства запретить банку обращать взыскание на денежные средства на счете, поступившие от доходов, перечисленных в ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Банку, в отличие от судебного пристава-исполнителя, известен источник поступления денежных средств на счет должника, поэтому соблюсти данный запрет ему не составит труда.

Следует отметить, что даже при отсутствии такого запрета в постановлении судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на денежные средства, полученные от доходов, указанных в ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве», банк понесет ответственность, установленную законом, так как этот запрет носит универсальный характер и должен соблюдаться всеми без исключения.

¹ ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 №118-ФЗ (ред. от 27.12.2019 №487-ФЗ) // Российская газета. – 1997. – 18 мая.

Данные ограничения не применяются при обращении взыскания на средства, находящиеся на счете лица, признаваемого должником, в случае, если на данный счет работодатель производит начисление заработной платы, за вычетом последнего произведенного периодического платежа.

Стоит отметить, что в Законе об исполнительном производстве регулируется только максимальный размер удержания из доходов, принадлежащих должнику-гражданину.

Более того, в практике Верховного суда Российской Федерации уточняется, что и при обращении взыскания на заработную плату, иные доходы должника, судебный пристав-исполнитель должен руководствоваться принципами исполнительного производства: уважения чести и достоинства гражданина, сохранности минимума имущества, являющегося необходимым для существования должника-гражданина и его семьи.

В связи с этим, судебный пристав обращает взыскания на доходы должника-гражданина, учитывает его материальное положение¹.

Указанные выше правила, которые регламентируют объем удержаний, производимых из доходов должника (включая заработную плату), распространяются на некоторые виды страховых обеспечений по обязательному социальному страхованию. В частности, к таким видам страховых обеспечений относятся: страховая пенсия по старости, по инвалидности, накопительная пенсия, срочные пенсионные выплаты и пособия по временной нетрудоспособности.

Кроме того, в постановлении Пленум Верховного Суда конкретизирует, что на пособие по безработице также может обращать взыскание.

Говоря о процедуре взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам, следует отметить, что размер задолженности устанавливается в постановлении судебного пристава-исполнителя, учитывая размер алиментных

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – №6. – 2017. – 20 мая.

платежей, которые установлены постановлением суда или соглашением, регламентирующим их уплату.

Если взысканию подлежат уплачиваемые в долях по отношению к доходам должника алименты на несовершеннолетних детей, то размер задолженности, в данной ситуации, определяется, учитывая размер полученных должником денежных средств за период, когда он не уплачивал алименты.

В случае отсутствия работы у должника в соответствующий период либо при непредставлении сведений о заработной плате и иных доходах за период неуплаты, размер задолженности рассчитывается, исходя из среднего размера заработной платы в России на момент взыскания.

Федеральная служба судебных приставов в письме отмечает, что при неуплате алиментов в течение всего периода образования задолженности моментом взыскания задолженности будет являться дата вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о расчете задолженности по алиментам. Вместе с этим, период задолженности рассчитывается с момента взыскания до даты расчета с нарастающим итогом.

Помимо прочего, ФССП РФ признает, что судебные приставы-исполнители не всегда правильно производят расчет размера задолженности, исходя из средней заработной платы¹.

При этом в большинстве случаев суд отказывает должнику в оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по определению размера задолженности по алиментным обязательствам. Однако чаще всего, должник сам не предоставляет сведений о своем доходе, что и влечет применение приставом такой системы расчета задолженности.

Исполнение исполнительного документа лицом, которое выплачивает должнику заработную плату либо иной доход, заканчивается, если:

- 1) денежные средства были перечислены взыскателю в полном объеме;

¹ Письмо Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации «О расчете задолженности по алиментам исходя из средней заработной платы в Российской Федерации» от 04.03.2016 № 00011/16/19313-АП // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: [https:// legalacts.ru/doc/pismo-fssp-rossii-ot-04032016-n-000111619313-ap-o-raschete/](https://legalacts.ru/doc/pismo-fssp-rossii-ot-04032016-n-000111619313-ap-o-raschete/) (Дата обращения: 10.05.2021).

- 2) должник сменил место получения доходов (место учебы, работы и другие);
- 3) по заявлению взыскателя по заявлению лица, являющегося взыскателем, или постановлению, вынесенному судебным приставом-исполнителем¹.

Анализируя такое основание окончания удержаний, как смена должником-гражданином места получения дохода, необходимо уточнить, что в соответствии с письмом ФССП РФ от 25.06.2012, не только сам должник, но и лицо, осуществляющее выплаты, обязано немедленно известить судебного пристава-исполнителя о смене места учебы или работ. Вместе с тем, такое лицо возвращает исполнительный документ с пометкой об уже произведенных взысканиях. Отметка ставится бухгалтером организации и заверяется его подписью и печатью².

Необходимо обратить внимание, что Федеральным законом №229-ФЗ также указываются доходы должника, взыскание на которые не может быть обращено. Они перечислены в ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

К таким видам доходов относятся:

- средства, уплачиваемые должником для возмещения вреда, причиненного здоровью, в связи со смертью кормильца;
- компенсационные выплаты из средств бюджета (федерального, субъектов, местных бюджетов);
- выплачиваемые должнику алименты и денежные средства для содержания несовершеннолетних детей на время, пока осуществляется розыск их родителей
- средства материнского капитала; пособие на погребение; компенсационные выплаты, установленные законодательством РФ о труде;

¹ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Российская газета. – 2007. – 26 мая.

² Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Об информировании судебного пристава о перемене места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи» от 25.06.2012 №12/01-15257 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-fssp-rossii-ot-25062012-n-1201-15257/> (Дата обращения: 20.05.2021).

— денежные средства, выплачиваемые лицу вследствие получения им увечий при исполнении служебных обязанностей, а также его родным в связи со смертью указанного лица.

В данном параграфе были рассмотрены отдельные моменты, связанные с наложением взыскания на заработную плату как на основной источник дохода, лиц, участвующих в исполнительном производстве в качестве должников, а также на иные доходы указанных лиц. Наиболее проблемным в данном аспекте обращения взыскания является определение размера удержания в соответствии с материальным положением должника, а также вопрос об удержаниях из выплат обязательного социального страхования.

Еще одним важным вопросом для правоприменителя является определение размера задолженности в отношении алиментных обязательств.

§2 Обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество должника

Для сохранения жизнедеятельности должника – гражданина законодателем установлена очередность обращения взыскания на имущество должника¹.

К первой очереди относятся наличные денежные средства, денежные средства, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных учреждениях.

Вторая очередь включает иное имущество, принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности за исключением имущества, изъятого из оборота. Обращение на иное имущество должника осуществляется в случае отсутствия имущества, приведенного в первой очереди.

Имущество третьей очереди состоит из долей в общем имуществе, долей имущества участников общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, полного товарищества, коммандитного

¹ Свирин, Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права / Ю.А. Свирин – М.: Оверлей, Астра-Полиграфия, 2009. – С. 110.

товарищества, товарищества с дополнительной ответственностью, пая должника в производственном кооперативе, доли должника в уставном капитале.

Одним из эффективных средств полного или частичного погашения задолженности по исполнительным документам является обращение взыскания на автотранспортные средства.

Далее рассмотрим особенности обращения взыскания на автотранспортные средства должника-гражданина.

Проводя розыск имущества гражданина-должника и определения принадлежности автотранспортного средства, судебный пристав-исполнитель направляет запрос в органы ГИБДД.

Совместный Приказ Минюста России и МВД России от 09.12.2005 № 208/1003 «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов»¹ регламентирует взаимодействие с Госавтоинспекцией лишь в части введения запретов на снятие с регистрационного учета, изменение регистрационных данных и проведение государственного технического осмотра транспортных средств, но не устанавливает случаи и порядок задержания автотранспортных средств должника сотрудниками Госавтоинспекции, так как эти функции отсутствуют в Положении о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, утвержденном Указом Президента РФ от 15.06.1998 № 711².

В последнее время работники службы судебных приставов, совместно с работниками ГИБДД проводят рейды по поиску автотранспортных средств на стационарно расположенных постах ГИБДД, что приносит ощутимый результат в ходе розыска имущества гражданина-должника и обращении на него взыскания.

¹ Приказ Минюста РФ и МВД РФ «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов» от 18.10.2018 №216/689 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – №1. – ст.62.

² Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») от 15.06.1998 № 711 (ред. от 09.02.2021 №108-ФЗ) // // Российская газета. – 1998. – 29 мая.

Получив информацию о принадлежности автотранспортного средства должнику, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении ареста на автотранспортное средство (приложение 7) и направляет его в органы ГИБДД. Но даже после ареста в автоинспекции чаще всего нужно еще определить, где фактически находится автомобиль. В первую очередь необходимо истребовать у должника представление автотранспортного средства или потребовать указать место его нахождения. В случае если должник-гражданин отказывается указывать фактическое местонахождение транспортного средства, он, может быть, подвергнут административному наказанию.

Далее приставом выносится постановление об аресте, передаче на хранение автотранспортного средства. В дальнейшем принимаются меры по реализации автотранспортного средства.

В случае отсутствия у должника средств и других ценностей, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, как уже отмечалось ранее, взыскание обращается также на принадлежащее должнику иное имущество (дом, квартиру, земельный участок, другое недвижимое имущество физического лица), за исключением имущества, на которое по закону не может быть наложено взыскание.

При этом, в первую очередь обращается взыскание на отдельный от дома земельный участок, иное помещение, принадлежащие должнику. В последнюю очередь обращается взыскание на жилой дом или квартиру, в котором фактически проживает должник.

Вместе с жилым домом взыскание обращается также на прилегающий земельный участок, принадлежащий должнику.

Информацию о наличии (отсутствии) недвижимого имущества у должника, судебный пристав-исполнитель может получить, направив запрос в территориальный орган Росреестра, который создан в целях оптимизации структуры федеральных органов исполнительной власти в соответствии со ст. 112 Конституции РФ и ФКЗ от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве

Российской Федерации»¹, Указом Президента РФ от 25 декабря 2008 г. № 1847 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»², в настоящее время Росрегистрация переименована в Росреестр.

На Росреестр возложены функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также инфраструктуры пространственных данных РФ.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ³.

Только государственная регистрация является единственным доказательством права на недвижимое имущество.

В целях защиты законных интересов всех участников рынка недвижимости, Росреестр осуществляет также проверку действительности поданных заявителем документов, правовую экспертизу и проверку законности сделок с недвижимым имуществом, а также выдает информацию о зарегистрированных правах по месту нахождения недвижимого имущества.

Одной из важнейших функций Росреестра является регистрация арестов и запретов совершения регистрационных действий, накладываемых судебными приставами-исполнителями на объекты недвижимости.

Если судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства выявил принадлежащее должнику недвижимое имущество, то ему необходимо срочно вынести постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества в Росреестр (подразделение арестов и запретов совершения регистрационных действий, накладываемых судебными приставами-

¹ ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.1997 №2-ФКЗ (ред. 28.12.2016 №12-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации – 2020 г. – № 45. – ст.7061.

² Указ Президента РФ «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» от 25.12.2008 № 1847 (ред. от 21.05.2012 №636) // Российская газета. – 2008. – 24 мая.

³ ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. 03.07.2016 №361-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №30. – ст.3594.

исполнителями на объекты недвижимости).

Обязательным действием при аресте недвижимости как имущества, подлежащего специальной государственной регистрации, является направление сообщения соответствующему территориальному органу Росреестра о наложении ареста на данное имущество, для того чтобы заблокировать осуществление операций с ним. Поэтому при аресте недвижимости необходимо направлять копию акта описи и ареста либо постановления судебного пристава-исполнителя об аресте имущества в вышеназванный компетентный орган¹.

В противном случае даже при изъятии правоустанавливающего документа, например свидетельства о праве собственности на жилое помещение, должник вправе получить дубликат свидетельства и совершить сделку по его отчуждению.

На основании практического опыта, наибольшую сложность для судебного пристава-исполнителя представляет сбор документов на недвижимое имущество, которое подлежит обращению взыскания.

Необходимо собрать следующие документы для его реализации:

- свидетельство о государственной регистрации права на данное имущество;
- выписку из ЕГРП о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества и сделках с ним;
- технический паспорт на арестованное имущество (действующий в течение пяти лет с момента составления).

Если судебный пристав-исполнитель не имеет возможности получить технический паспорт, он направляет запрос в ФГУП «Ростехинвентаризация» (в различных субъектах Федерации данный орган может иметь различные наименования, но в любом случае он выполняет функции по учету объектов недвижимого имущества на территории данного субъекта Федерации), для получения копии выписки из Единого реестра объектов капитального строительства.

Если арестованное имущество является отдельно стоящим зданием, то

¹ Валеев, Д.Х. Исполнительное производство / Д.Х.Валеев – М.: «Питер», 2008. – С. 124.

судебному приставу-исполнителю необходимо запросить у должника и регистрирующих органов копии документов, подтверждающих право собственности на земельный участок, и кадастровый план земельного участка.

При описи и аресте недвижимого имущества важно однозначно идентифицировать объект недвижимости путем дословного воспроизведения описания объекта, указанного в свидетельстве о праве собственности (или выписке из ЕГРП).

Целесообразно привлекать специалистов из ФГУП «Ростехинвентаризация» либо проводить предварительные консультации со специалистами Росреестра, в случае если судебный пристав-исполнитель будет арестовывать часть недвижимого имущества (например, один из этажей многоэтажного нежилого строения). В противном случае у покупателя арестованной недвижимости впоследствии могут возникнуть проблемы с регистрацией права собственности.

Очень важно знать, что право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации (ст. 219 ГК РФ).

Недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор. Судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки недвижимого имущества. Сторона исполнительного производства, оспаривающая произведенную оценку имущества, несет расходы по привлечению оценщика. Копии постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества направляются сторонам исполнительного производства.

Реализация недвижимого имущества должника, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

О передаче имущества должника на реализацию судебный пристав-

исполнитель также выносит постановление.

Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

Исходя из практического опыта, как указывалось ранее, необходимым условием продажи объекта с торгов в порядке обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства является регистрация права собственности должника на этот объект. В случае если сам должник свое право собственности на указанный объект не зарегистрировал, регистрация его прав должна была быть проведена судебным приставом-исполнителем в порядке подготовки торгов данным объектом, а свидетельство о государственной регистрации вместе с другими документами, характеризующими объект недвижимости, передано им специализированной организации, проводящей торги.

У судебного пристава-исполнителя согласно ст. 66 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено право обратиться в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке государственной регистрации права собственности должника на имущество, принадлежащего ему и подлежащего государственной регистрации, в целях последующего обращения взыскания на указанное имущество.

Для проведения государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, иное имущественное право, зарегистрированное на должника, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое

утверждается старшим судебным приставом или его заместителем¹.

Регистрирующий орган для проведения в установленном порядке обязан провести государственную регистрацию права собственности должника на указанное в постановлении имущество.

Итак, по итогам настоящего параграфа отметим следующее. Наибольшую сложность на практике вызывает вопрос обращения взыскания на заработную плату, которая поступает на банковский счет. Проблема заложена в самом законодательстве, в связи, с чем следует, на наш взгляд, вносить соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Что касается обращения взыскания на денежные средства от доходов, то здесь основное бремя по исполнению установленного ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» запрета возлагается на банки и другие кредитные организации.

В части обращения взыскания на автотранспортные средства, принадлежащие должнику-гражданину необходимо отметить, что в целях оптимизации исполнительного производства необходимо внесение изменений в действующее законодательство, предусматривающих обязанность органов ГИБДД осуществлять розыскные мероприятия автотранспортных средств.

Таким образом, на основании проведенного анализа, реализация арестованной недвижимости производится по общим правилам, установленным гражданским законодательством с некоторыми особенностями. Так, исполнительное действие - назначение и проведение торгов - не зависит от воли собственника - должника по исполнительному производству, так как судебный пристав-исполнитель исполняет решение суда, строго руководствуясь регламентирующим законодательством. Каким либо образом изменить процедуру обращения со стороны гражданина-должника не представится возможным, если судебный пристав-исполнитель будет в соответствии с буквой закона выполнять

¹ Валеев, Д.Х. Исполнительное производство / Д.Х. Валеев. – М.: «Питер», 2008. – С. 124.

возложенные на него обязанности. Единственной возможностью для гражданина-должника сохранить свою собственность, это незамедлительно исполнить решение суда по возврату долга в полном объеме.

§3 Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность и заложенное имущество

ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает, что обращение взыскания на имущественные права, принадлежащие должнику, включая право получения платежей по исполнительному производству, где он выступает в качестве взыскателя; право получения платежей по найму, аренде (п.3 ч.3 ст.68), служит мерой исполнения в принудительном порядке.

В первую очередь, стоит определить, что понимается под дебиторской задолженностью. Она определяется как сумма, причитающаяся организации со стороны другой организации, которая выступает должником¹.

Однако определение, данное в законодательстве об исполнительном производстве отличается от определений, даваемых доктринами. В силу ст.75 ФЗ № 229-ФЗ дебиторская задолженность – право на получение денежных средств, имеющееся у должника. В свою очередь, процесс обращения взыскания в отношении дебиторской задолженности представляет из себя переход от должника к взыскателю права на получение этой дебиторской задолженности.

Здесь стоит обратить внимание именно на противоречие формулировки в законодательстве с применением этой нормы. Из этой фразы непонятно, в какой именно момент и как осуществляется переход права. Например, в случае, когда дебиторская задолженность перечисляется на депозитный счет подразделения судебных приставов, и далее денежные средства переводятся взыскателю,

¹ Райзберг, Б. А. Дебиторская задолженность: современный экономический словарь. 5-е издание / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С.180.

получается, что последнему не переходит права требования дебиторской задолженности, а просто денежные средства в ее размере.

Либо в случае продажи задолженности на торгах, права на нее могут вообще перейти третьему лицу, а никак не взыскателю (если только взыскатель сам не участвовал в торгах и не выиграл их)¹.

Высший арбитражный суд Российской Федерации также придерживался позиции (в противоречии с ФЗ №229) о том, что взыскателю переходят только право на получение денежных средств, а не самого права требования. Сегодня правоприменитель не всегда разделяет эту позицию².

Однако, можно предположить, что законодатель имел в виду в качестве перехода права на дебиторскую задолженность взыскателю с его согласия путем перечисления денежных средств на счет подразделения ФССП, а при отсутствии согласия - путем продажи с торгов.

Внесение дебитором задолженности на счет подразделения Федеральной службы судебных приставов (с согласия взыскателя) и продажа задолженности на торгах являются двумя способами обращения взыскания на дебиторскую задолженность согласно ч.2 ст. 76 ФЗ «Об исполнительном производстве».

С согласия взыскателя, судебным приставом подлежит вынесению постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, где указывается порядок, в котором денежные средства должны быть перечислены на счет подразделения судебных приставов. Копия постановления не позднее дня, который следует за днем вынесения постановления, направляется дебитору.

Кроме того, следует отметить, что судебный пристав своим постановлением обязывает дебитора перечислить денежные средства на депозитный счет подразделения.

¹ Береснев, А.Н. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность: сомнительная правовая конструкция / А.Н. Береснев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – №5. – С.265.

² Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.02.2014 №ВАС-1939/14 г. // URL: http://taxpravo.ru/sudebnie_dela/statya-348645opredelenie_vas_rf_ot_26022014_g__vas_1903_14 (Дата обращения: 11.05.2021).

Следует сказать, что ранее никак не был урегулирован вопрос, касающийся действий судебного пристава-исполнителя в случае, когда дебитор не переводит денежные средства на счет подразделения ФССП. Однако на данный момент в определении Конституционного суда РФ от 25.09.2014 разъясняется, что для обеспечения прав взыскателя при не перечислении задолженности дебитором, такая задолженность подлежит продаже на торгах¹.

В данном случае снова возникает ряд вопросов, который на сегодняшний день пока не разрешен законодателем.

Одним из важных вопросов является срок, в течение которого дебитор обязан внести денежные суммы на депонентский счет отдела судебных приставов. Следовательно, этот срок разрешит и еще один вопрос: через какое время после неисполнения дебитором обязательства дебиторская задолженность подлежит продаже на торгах. На сегодняшний день законодательство об исполнительном производстве не регулирует эти сроки.

В дополнение к этому, возникает еще одно затруднение: может ли обращаться взыскание на иное имущество должника в то время, как судебный пристав-исполнитель обязал дебитора осуществить перевод денежных средств на депозитный счет своего подразделения. Стоит заметить, что в законе об исполнительном производстве таких запретов не содержится.

Одной из самых обсуждаемых теоретических проблем является проблема соотношения уступки требования и перехода права требования дебиторской задолженности к взыскателю.

Так, некоторые авторы придерживаются мнения, что право взыскателя на получение дебиторской задолженности в конкретном исполнительном производстве – это самостоятельный правовой институт, отличный от право требования в гражданском законодательстве².

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 №2202-О // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70689652/> (Дата обращения: 10.05.2021).

² Береснев, А.Н. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность: сомнительная правовая конструкция / А.Н. Береснев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – №5. – С.265.

Другие авторы считают, что это одна из разновидностей прав требования. Судебная практика в той части, в которой она признает, что происходит именно переход права, придерживается позиции, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность – частный случай перехода прав требования от должника к взыскателю¹.

В то же время, нужно отметить, что в данной позиции содержится противоречие между гражданским законодательством и Законом об исполнительном производстве.

В частности, обязанность исполнения обязательства не своему кредитору, а другому лицу возможно в тех случаях, когда кредитор сам дает распоряжение об этом.

В остальных случаях применению подлежит ст.387 Гражданского кодекса, в силу которой для перехода права кредитора по обязательству необходимо прямое указание на то в законе либо наличие решения суда о переходе прав (в случаях, предусмотренных законом).

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя, являющееся подзаконным актом, не может быть основанием для перехода права на дебиторскую задолженность к взыскателю.

Кроме того, следует отметить ряд случаев, когда не обращается взыскание на дебиторскую задолженность.

К таким случаям относятся:

- истечение срока исковой давности для ее взыскания;
- прекращение дебитором деятельности как юридического лица и в связи с этим исключение его из соответствующего реестра;
- дебитор находится в другом государстве, с которым РФ не заключала договора о правовой помощи;
- дебитор находится в процессе ликвидации или в отношении него введена процедура банкротства.

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 29.08.2013 по делу № 33-2900 // URL: <http://base.garant.ru/116504791/>. (Дата обращения: 14.05.2021).

При этом Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 07.02.2012 № 277-О-О отмечается, что такие ограничения вводятся для обеспечения прав должника. Например, в случае с введением процедуры банкротства в отношении должника, очевидно, что стоимость дебиторской задолженности будет снижена, следовательно, «сумма вырученных от ее реализации денежных средств может уменьшиться, что, в свою очередь, может не обеспечить полного погашения по исполнительному документу»¹.

В силу пунктов 1 и 7 части 1 статьи 75 ФЗ «Об исполнительном производстве» в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе: право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность); иные принадлежащие должнику имущественные права.

Таким образом, перечень имущественных прав, на которые в рамках исполнительного производства может быть обращено взыскание, является открытым.

В статьях 69 и 76 указанного Федерального закона предусмотрен порядок обращения взыскания на имущество должника и обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

В силу части 1 статьи 76 ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 07.02.2012 № 277-О-О // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127035/. (Дата обращения: 19.05.2021).

Согласно частям 1 и 4 статьи 83 вышеуказанного Федерального закона арест дебиторской задолженности состоит в объявлении запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам. Со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Таким образом, для обращения взыскания на дебиторскую задолженность, судебный пристав должен установить наличие дебиторской задолженности, право должника требовать ее погашения, возможность обращения на нее взыскания путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов.

По смыслу указанных норм закона арест на дебиторскую задолженность может быть наложен только в случае подтверждения в бесспорном порядке права требования исполнения денежного обязательства. При этом, при решении вопроса о возможности обращения взыскания на дебиторскую задолженность, в компетенцию судебного пристава не входит оценка правоотношений, сложившихся между должником в исполнительном производстве и дебитором, а также разрешение споров между ними.

Применительно к пункту 7 части 1 статьи 75 ФЗ "Об исполнительном производстве", обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса, в случаях, установленных настоящим Федеральным законом (статья 77).

Соответственно, названный Закон допускает принятие судебным приставом мер принудительного исполнения в отношении имущества должника, а также в

отношении имущественных прав должника в отношении третьих лиц при указанных условиях.

Учитывая изложенное, судебному приставу-исполнителю со стороны взыскателя должны быть представлены доказательства, бесспорно подтверждающие наличие у должника права требования исполнения денежного обязательства от третьего лица;

равным образом должны быть представлены доказательства, подтверждающие возникновение этого обязательства.

При отсутствии таких доказательств судебный пристав обоснованно может отказать взыскателю в удовлетворении заявления о наложении ареста на имущество должника.

В частях 4 и 5 ст. 76 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В силу ст. 83 указанного Федерального закона арест дебиторской задолженности предполагает запрет на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Переходя к обращению взыскания на заложенное имущество должника, следует определить, что понимается под залогом.

В.С. Мизинова в своем исследовании отмечает, что залог представляет собой один из способов, которым обеспечивается исполнение обязательства, потому что в отличие от ситуаций, когда удовлетворение требований кредитора зависит от финансовых возможностей должника, при обеспечении посредством залога интерес лица, выступающего кредитором, подлежит удовлетворению, соответственно, за счет предмета, составляющего залог¹.

Также следует отметить, что стороны исполнительного производства при обращении взыскания на заложенное имущество делятся на три группы в соответствии с их правовым статусом:

1) залоговый взыскатель и должник в случае обращения взыскания на заложенное имущество;

2) залоговый взыскатель и основной залоговый должник, когда обращается взыскание по незалоговому требованию взыскателя-залогодержателя имущества;

3) незалоговый взыскатель и залоговый должник в случае обращения взыскания на соответствующее имущество лица-должника, если оно обременено залоговыми правами².

В соответствии с положением ч.1 с.78 ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскание на заложенное имущество обращается по одному из исполнительных документов: акту суда, исполнительному листу, исполнительной надписи нотариуса.

Верховный Суд РФ разъясняет в пункте 65 Постановления Пленума от 17.11.2015 № 50, что обращение взыскания на заложенное имущество не производится посредством замены порядка, способа исполнения судебного постановления в соответствии с требованием о взыскании с лица, являющегося должником, суммы основного долга³.

¹ Мизинова, В.С. Особенности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество / В.С. Мизнова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – № 102. – С.165.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 1. – 2016. – 20 мая.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 1. – 2016. – 20 мая.

Таким образом, речь идет о таких случаях обращения взыскания на заложенное имущество как обращение взыскания в внесудебном и судебном порядке.

В начале необходимо определить случаи, в которых взыскание на заложенное имущество возможно только в судебном порядке.

К таковым относятся:

1) предмет залога – единственное жилое помещение, собственником которого выступает гражданин;

2) залогодатель, являющийся физическим лицом, по решению суда признан безвестно отсутствующим;

3) имущество в залог - предмет предшествующего или будущего залога, при этом применяется различный порядок обращения взыскания на заложенное имущество;

4) залог на имущество призван обеспечить исполнение обязательств несколькими залогодержателями. Кроме того, указывается, что законодательством может быть предусмотрен ряд случаев, при которых не допускается обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Анализируя способ, использующийся при реализации заложенного имущества, на которое обращено взыскание в судебном порядке, выявляется, что в соответствии с п.1 ст. 350 Гражданского кодекса РФ, реализуется оно, продаваясь на публичных торгах, если иное не установлено законом или соглашением с залогодержателем.

При этом важной категорией выступает обозначение начальной цены для продажи заложенного имущества. Судебный пристав-исполнитель указывает продажную начальную цену, исходя из той, что указана в исполнительном листе;

вместе с тем, она может не быть одинаковой с рыночной стоимостью заложенного имущества¹.

Из этого следует, что именно и только суд устанавливает начальную продажную цену заложенного имущества, ее определение любым другим органом противоречит закону. В частности, данное правило, мы видим в Законе об ипотеке (ст.54), которая относит назначение соответствующей цены к вопросам, к вопросам, находящимся в компетенции суда при рассмотрении дела об обращении взыскания на заложенное имущество².

Более того, при условии, если в исполнительном листе о наложении взыскания на недвижимое имущество, находящееся в залоге, отсутствует информации о начальной цене, взыскателю рекомендуется предъявить иск в суд с требованием об установлении начальной продажной цены заложенного имущества. Об этом, в частности, говорит Верховный Суд³.

Согласно законодательству об ипотеке (а именно статье 57), координатор торгов извещает в срок от 30 до 10 дней до дня проведения торгов о них в периодическом издании, а также в сети «Интернет» в установленном законом порядке.

Также следует обратить внимание, что при ситуации, когда торги не состоялись по причине явки менее двух человек или, если отсутствовала надбавка к начальной продажной стоимости, то залогодатель или залогодержатель перед проведением торгов повторно могут обратиться в суд с заявлением о внесении изменений в значение начальной продажной стоимости заложенного имущества, подлежащего взысканию (Постановление Пленума ВАС РФ №10 от 2011 года).

¹ Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России №0014/14 08.12.2015) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №1. – 2016. – 15 мая.

² ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 30.04.2021 №118-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 20 мая.

³ Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 №117-КГ14-1 // URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/7bc0c8f997a6b610c022ee8b86238694/> (Дата обращения: 15.05.2021).

Хотя данного судебного органа уже не существует, Постановление не утратило силу и применяется до сих пор¹.

По окончании проведения торгов, требования залогодержателя удовлетворяются из вырученных от продажи заложенного имущества средств, после того, как погасятся все расходы на проведение торгов (часть четвертая статьи 78). При этом, очередность удовлетворения требований не соблюдается.

Касательно обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, то такая разновидность обращения взыскания предполагает, что требования залогодержателя будут удовлетворяться за счет заложенного имущества на основании соглашения между залогодателем и залогодержателем².

Таким образом, возбуждение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства происходит на основании исполнительной надписи нотариуса.

Следует отметить, что обращение взыскания на заложенное имущество обладает специфической чертой: если взыскатель является залогодержателем, то он вправе вне исполнительного производства, то есть самостоятельно реализовать заложенное имущество либо внести ходатайство о реализации имущества судебным приставом-исполнителем. Данное волеизъявление взыскатель оформляется письменным ходатайством, которое подается судебному приставу-исполнителю, а также может включаться в заявление о возбуждении исполнительного производства³.

При отсутствии соответствующего ходатайства, совершение действий подлежит судебному приставу-исполнителю. При ситуации наложения взыскания на движимое заложенное имущество, он изымает заложенное имущество у залогодателя и передает его вместе с документами на предмет залога

¹ Постановление Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 №10 // Вестник ВАС РФ. – №4. – 2011. – 26 апреля.

² Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России №0014/14 08.12.2015) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №1. – 2016. – 15 мая.

³ Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество» от 23.12.2011 №12/01-31629-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №2. – 2012. – 15 мая.

залогодержателю с составлением акта приема-передачи. В последствии выносится постановление об окончании исполнительного производства.

Что касается недвижимого имущества, то, в первую очередь, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении ареста на недвижимость. После этого, данное постановление направляется в регистрирующий орган, передаются документы залогодержателю для самостоятельной реализации имущества, а также принимаются меры по сохранению имущества. Исполнительное производство оканчивается после продажи заложенного имущества.

Говоря о том, каким образом происходит реализация заложенного имущества при имеющемся соглашении залогодателя с залогодержателем, то она осуществляется:

- 1) путем оставления имущества за собой залогодержателем (в том числе, получение заложенного имущества в собственность залогодержателя);
- 2) продажа предмета залога по цене не ниже рыночной и оставление денежных средств, вырученных от продажи для обеспечения залогового обязательства¹.

Согласно ч. 3 ст. 350.1 Гражданского кодекса, в случае, если при нарушении прав залогодателя или риске такого нарушения в процессе, когда обращается взыскание на заложенное имущество, по требованию залогодателя суд может прекратить обращение взыскания в порядке, не требующем судебного разбирательства, и компетентен в вынесении решения об обращении взыскания в виде продажи заложенного имущества с торгов.

Цена, являющаяся начальной продажной для имущества, находящегося в залоге, на которое взыскание обращается во внесудебном порядке, определяется согласно п.10 ст. 59 ФЗ «Об ипотеке».

На основании этого, первоначальная цена должна определяться:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 12.05.2020 № 23-П) // Российская газета. – 1994. – 23 мая.

—в соглашении между залогодателем и залогодержателем (вместе со способом реализации имущества);

—при реализации недвижимого имущества законом установлено вовлечение в эту процедуру оценщика в обязательном порядке.

Кроме того, первоначальная цена продажи имущества, находящегося в ипотеке, приравнивается к восьмидесяти процентам от общей цены недвижимости.

Вместе с тем, обращение взыскания на имущество, находящееся в залоге, не может быть допустимо в случае, если, в частности, размер требований залогодержателя явно несоразмерен допущенным должником незначительным нарушениям обязательств, обеспеченных залогом.

Чтобы удовлетворить требования залогодержателя, который является взыскателем, посредством не только предмета залога, но и другого имущества должника, необходимо указание в исполнительном документе вместе с обращением взыскания на имущество, пребывающее в залоге, и распоряжением о погашении задолженности по обязательству, которое обеспечено залогом.

По результатам исследования, проведенного в данном параграфе, следует отметить, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность является одним из самых затруднительных с точки зрения его урегулированности, поэтому судебные приставы-исполнители стараются не обращать взыскание на нее, что зачастую неудобно для должника. Представляется, что необходимо в ближайшее время разрешить все трудности, возникающие при применении норм об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Так же были рассмотрены основные вопросы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество как в судебном, так и во внесудебном порядке. Стоит отметить, что обращение взыскания во внесудебном порядке является очень важным институтом, так как он позволяет разгрузить судебных приставов-исполнителей. Кроме того, данный институт достаточно подробно регламентирован в законодательстве об исполнительном производстве.

В целом, в данной главе, по результатам рассмотрения особенностей обращения взыскания на отдельные виды имущества, следует отметить, что обращение взыскания на некоторые виды имущества регламентировано законом лучше, чем на другое.

В соответствии с этим, судебные приставы-исполнители чаще обращаются взыскание в случаях, когда такая процедура наиболее четко и подробно регламентирована законодательством об исполнительном производстве.

Таким образом, необходимо повысить уровень правового регулирования обращения взыскания на все виды имущества, предусмотренные законом для исполнения цели исполнительного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении следует указать, что обращение взыскания на имущество должника представляет собой меру принудительного исполнения. Это означает, что данное действие осуществляется судебным приставом-исполнителем против воли должника для исполнения исполнительного документа.

В данной дипломной работе были рассмотрены обобщенная процедура обращения взыскания на имущество должника, а также обращение взыскания на определенное имущество.

Что касается общего порядка, то благодаря системному анализу основных правовых институтов в рамках данной темы, были выявлены следующие затруднения при применении норм законодательства об исполнительном производстве.

Во-первых, при нехватке на счетах, принадлежащих должнику, денежных сумм (при постановлении об этом судебного пристава-исполнителя) постановление судебного пристава не исполняется полностью. Но при недостаточности денежных средств на счете должника, требования взыскателя могут удовлетворяться за счет последующих поступающих на счет должника денежных средств. Очевидно логическое расхождение в двух данных нормах (учитывая возможность судебного пристава-исполнителя запросить документы о счетах должника).

Необходимо обратить внимание, что в данной работе не раз было отмечено несовершенство юридической техники, характерное для данного закона. Так, говоря об оценке имущества, мы сталкиваемся с понятием «рыночная цена», которое подменяет в ФЗ №229-ФЗ понятие «рыночной стоимости», тем самым затрудняя для оценщика процесс оценки имущества.

Во-вторых, необходимо указать о большом количестве не разрешенных вопросов о соотношении понятий в исполнительном производстве. Например, существуют затруднения при определении соотношений понятий «арест

имущества» и «запрет на совершение регистрационных действий»; «изъятие имущества должника» и «наложение ареста на имущество должника». Вследствие этого непонятно, какие конкретно нормы закона подлежат применить в конкретных обстоятельствах.

Решить данные проблемы возможно только с помощью полного, системного анализа норм Закона об исполнительном производстве и приведения нормы в соответствии друг с другом. Ведь при рассмотрении каждой конкретной нормы данные противоречия не проявляются.

Переходя к более частным случаям, следует осветить также проблемы, возникающие при обращении взыскания на отдельные виды имущества.

В случае обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника, стоит обратить внимание, что при выработке многих рекомендаций о размере удержаний судебной практикой, скрывается наиболее тяжелая проблема: неактивность большинства должников при определении размера суммы удержаний.

Часто должники не предоставляют документы о своих доходах судебному приставу-исполнителю, а затем пытаются обжаловать действия пристава в суде, в чем суд им отказывает. Представляется, что ФССП необходимо больше внимания уделить осведомленности должников о такой возможности, ведь благодаря этому, сократится время удовлетворения требований взыскателя, должник может защитить свои права при низких доходах, а судебному приставу-исполнителю позволит также сэкономить время на определение размера удержаний.

Наибольшую сложность на практике вызывает вопрос обращения взыскания на заработную плату, которая поступает на банковский счет. Проблема заложена в самом законодательстве, в связи с чем следует, на наш взгляд, вносить соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Что касается обращения взыскания на денежные средства от доходов, то здесь основное бремя по исполнению установленного ст. 101 Федерального закона «Об

исполнительном производстве» запрета возлагается на банки и другие кредитные организации.

В части обращения взыскания на автотранспортные средства, принадлежащие должнику-гражданину необходимо отметить, что в целях оптимизации исполнительного производства необходимо внесение изменений в действующее законодательство, предусматривающих обязанность органов ГИБДД осуществлять розыскные мероприятия автотранспортных средств.

Таким образом, на основании проведенного анализа, реализация арестованной недвижимости производится по общим правилам, установленным гражданским законодательством с некоторыми особенностями. Так, исполнительное действие - назначение и проведение торгов - не зависит от воли собственника - должника по исполнительному производству, так как судебный пристав-исполнитель исполняет решение суда, строго руководствуясь регламентирующим законодательством. Каким либо образом изменить процедуру обращения со стороны гражданина-должника не представится возможным, если судебный пристав-исполнитель будет в соответствии с буквой закона выполнять возложенные на него обязанности. Единственной возможностью для гражданина-должника сохранить свою собственность, это незамедлительно исполнить решение суда по возврату долга в полном объеме.

Что касается взыскания дебиторской задолженности, для эффективного ее взыскания нужно определить срок, в течение которого перечисляются денежные средства на счет ФССП; момент перехода права требования по задолженности к кредитору и другие вопросы, требующие решения путем внесения дополнений в законодательство либо путем рекомендаций, разработанных правоприменителем, чего на данный момент нет.

Таким образом, следует отметить, что невозможно решить все проблемы, возникающие при обращении взыскания на имущество должника сразу, данный процесс требует значительного количества времени, однако вместе с тем, решение

данных вопросов необходимо для выполнения цели исполнительного производства.

Изучив проблемы обращения взыскания на имущество должника, предлагаю внести следующие изменения в действующее законодательство:

1. Проблема «ухудшения положения должника самим должником». Должник своими действиями снижает ликвидность своего имущества, что отпугивает потенциальных покупателей, и как следствие, ведет к уменьшению цены реализации имущества, либо к переходу имущества взыскателю значительно ниже рыночной стоимости имущества. Законодательное изменение процедуры выселения бывшего собственника (а возможно и собственника, после принятия решения о реализации имущества) и членов его семьи из жилого помещения могло бы значительно увеличить спрос на торгах по продаже имущества должника, что, как следствие, привело бы к повышению цены реализации указанного имущества, к прямой выгоде должника. Часть 3 ст. 35 Конституции РФ устанавливает, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Поскольку, на основании решения суда, возможно лишить права собственности, то представляется возможным, так же в судебном порядке, ограничить право собственности, в частности на основании решения суда, при вынесении решения об обращении взыскания на имущество должника, в определенных случаях, лишать его права пользования данным имуществом, до реализации имущества, либо до отказа взыскателя принять это имущество, в случае, если оно не будет реализовано.

Решение: Для создания правовых оснований предлагаем включить пункт 3 в ст. 237 ГК РФ следующего содержания: «Право пользования имуществом, на которое обращается взыскание, прекращается у собственника и членов его семьи на основании решения суда. Данное решение может быть принято в момент обращения взыскания на имущество должника». В случае отказа собственника от добровольного исполнения решения суда о прекращении его права пользования

имуществом, оно подлежит принудительному исполнению в порядке ст.ст. 84, 107 ФЗ «Об исполнительном производстве»

2. Следующая проблема, на которую хотелось бы обратить внимание – отсутствие отдельного механизма реализации нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»: «Обращение залогодержателем взыскания на заложенный жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона. Освобождение такого жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом». Под законом понимается общий порядок, предусмотренный ст.ст. 30, 35 Семейного кодекса РФ, а так же ст.ст. 209, 288, 292, 304 ГК РФ, которые в частности устанавливают, что переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом. Данный порядок достаточно продолжительный по времени и может длиться от 4-8 месяцев. И по смыслу совокупности приведенных норм, положения ст. 78 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», по сути, только дублируют указанные основания для признания лиц утратившими право пользования;

Решение: Одним из возможных вариантов решения проблемы отсутствия отдельного механизма реализации нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», могло бы быть выселение указанных в ст. 78 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» лиц в порядке приказного, а не искового производства. Для реализации данного положения, необходимо внести в ст. 122 ГПК абз. 10 следующего содержания: «заявлено требование о выселении бывшего собственника и членов семьи бывшего собственника, иных лиц, из реализованного жилого помещения, находящегося в залоге»

3) Проблемой, пока не имеющей четкого законодательного решения является

неправильная, а точнее устаревшая оценка имущества. В соответствии со ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности», результат отчета об оценке рыночной стоимости является достоверным и может применяться для целей совершения сделок в срок, не превышающий 6 месяцев. Как правило, между установлением в судебном порядке начальной цены реализации имущества, основанной на отчете оценщика и фактической реализацией имущества проходит намного больше времени, чем 6 месяцев, а в условиях стабильного, не кризисного рынка, цена на имущество постоянно растет. К моменту реализации имущества его начальная цена реализации может не соответствовать общему уровню цен на рынке, а у должника нет определенного механизма к ее изменению, вследствие чего имущество реализуется по заниженной цене. Изменение начальной цены реализации имущества до проведения торгов невозможно, т. к. изменяет решение суда. Единственный на сегодняшний день способ изменения цены реализации имущества указан в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «Заявление заинтересованной стороны (залогодателя, залогодержателя) об изменении первоначально установленной судом в решении начальной продажной цены заложенного в обеспечение исполнения кредитного обязательства имущества, реализуемого в ходе осуществления исполнительного производства в случае признания торгов по продаже данного имущества несостоявшимися подлежит рассмотрению судом исходя из аналогии процессуального закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) в порядке, предусмотренном статьей 434 ГПК РФ». Приведенный выше способ неприменим в случае, если имущество было реализовано на первых торгах, а это вполне возможно. Признать их недействительными на основании несоответствия рыночной стоимости так же невозможно;

Решение: Проблемное правоотношение оценки имущества представляется возможным урегулировать путем приведения его к общим правилам оценки

имущества в ходе исполнительного производства судебным приставом, непосредственно перед реализацией имущества на торги.

Для этого необходимо исключить из ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» п.4 ч.2 ст. 54 «Принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации». Так же необходимо включить в указанный федеральный закон ст. 54.2 «Определение начальной цены реализации имущества» следующего содержания: «Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика».

4) Одной из наиболее актуальных проблем является соблюдение сроков проведения исполнительных действий. В юридической науке и практике вопрос об оптимальном времени проведения исполнительных действий является, безусловно, одним из самых сложных и в то же время особо значимых действий в исследуемом нами институте. В целях обеспечения своевременного исполнения юридически значимых действий (исполнительных действий) необходимо устанавливать разумные сроки выполнения требований, содержащихся в исполнительных документах. Своевременность, однако, не следует путать с эффективностью, чрезмерная поспешность может отрицательно сказаться на юридических результатах операций, проведенных по исполнительному производству, в том числе на качестве выполненных процедур. Это, в свою очередь, может вызвать нарушение прав и охраняемых законом интересов участников исполнительного производства. В особенности, видится опасным проявление искусственного сокращения срока. По общему правилу, предусмотренному Федеральным законом «Об исполнительном производстве», содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены

судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6.1 статьи 36 данного Федерального закона. В силу требований действующего законодательства указанный срок не является пресекательным, то есть не предусмотрена возможность продления такого срока. На практике получается, что в случае неисполнения требований исполнительного документа в двухмесячный срок, исполнительные действия продолжаются вплоть до окончания, прекращения или приостановления исполнительного производства. С учетом нагрузки судебного пристава-исполнителя и сложной многоступенчатой процедуры исполнения требований отдельных исполнительных документов, двухмесячный срок крайне мал и не всегда возможен, поэтому, как правило, в таких случаях судебный пристав-исполнитель нарушает установленный Федеральным законом «Об исполнительном производстве» двухмесячный срок, несмотря на проведенную содержательную работу.

Решение: Таким образом, представляется целесообразным законодательно установить срок исполнительного производства – 2 месяца, с возможностью его продления главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, в том числе в целях контроля за деятельностью судебного пристава-исполнителя.

5) Статья 446 ГПК РФ включает единственное жилье должника в перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

В большинстве случаев единственным имуществом, стоимость которого может удовлетворить требования взыскателя является жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи. Нельзя исключать возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных должников, которые могут воспользоваться имущественным (исполнительским) иммунитетом в целях неисполнения, ненадлежащего исполнения своих гражданско-правовых обязательств перед кредиторами, в частности вложить денежные средства, в том числе

неосновательно накопленные, в дорогостоящее жилое помещение, на которое как на единственное для них жилье нельзя обратить взыскание - несмотря на его размер, качество и стоимость.

Решение: Внести изменения в статью 446 ГПК РФ, в частности исключить единственное жилье должника из перечня имущества на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Для повышения эффективности исполнения судебных решений предлагается предоставить возможность обращения взыскания на жилое помещение, являющееся для должника единственным пригодным для постоянного проживания, путём реализации такого помещения с целью удовлетворения требований взыскателя и приобретения иного помещения, пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи. При этом должен соблюдаться баланс между удовлетворением требований взыскателя и сохранением минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина.

б) Статья 76 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не содержит определение срока, в течение которого перечисляются денежные средства дебитором по исполнению обязательств по дебиторской задолженности на счет ФССП, а так же момент перехода права требования по задолженности к кредитору. Отсутствие данных определений в законодательстве значительно затягивает процесс производства по делу о дебиторской задолженности.

Решение: Внести в статью 76 ФЗ «Об исполнительном производстве» соответствующий пункт, определяющий срок, в течении которого должно осуществляться перечисление денежных средств дебитором, а так же требуется внести соответствующий пункт, определяющий момент перехода права требования по задолженности к кредитору.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 24 мая.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 12.05.2020 № 23-П) // Российская газета. – 1994. – 23 мая.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 02.03.2021 № 4-П) // Парламентская газета. – 2002. – 26 апреля.
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях №195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 17.05.2021 №19-П) // Парламентская газета. – 2002. – 20 мая.
5. ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Российская газета. – 2017. – 25 апреля.
6. ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 01.04.2020 №98-ФЗ) // Российская газета. – 2007. – 26 мая.
7. ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998 №135-ФЗ (ред. от 05.07.2016 №15-П) // Российская газета. – 1998. – 23 мая.
8. ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 №102-ФЗ (ред. от 30.04.2021 №118-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 20 мая.
9. ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 №41-ФЗ (ред. от 23.06.2020 № 188-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 21 мая.
10. ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.01 №173-ФЗ (ред. от 19.11.2015 №29-П) // Российская газета. – 1998. – 29 мая.
11. ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 №134-ФЗ (ред. от 29.12.2020 №473-ФЗ) // Российская газета. – 1998. – 25 мая.

12. ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.1997 №2-ФКЗ (ред. 28.12.2016 №12-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации – 2020 г. – № 45. – ст.7061.

13. ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 №118-ФЗ (ред. от 27.12.2019 №487-ФЗ) // Российская газета. – 1997. – 18 мая.

14. ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. 03.07.2016 №361-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №30. – ст.3594.

15. Постановление Правительства РФ «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» от 19.04.2002 №260 (ред. от 15.09.2008 №689) // Российская газета.– 2002. – 24 апреля.

16. Приказ Минюста РФ и МВД РФ «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов» от 18.10.2018 №216/689 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – №1. – ст.62.

17. Приказ Федеральной службы судебных приставов РФ «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» от 04.05.2016 №238 (ред. от 25.10.2019 №444) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349351/ (Дата обращения: 25.04.2021).

18. Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел

Российской Федерации») от 15.06.1998 № 711 (ред. от 09.02.2021 №108-ФЗ) // // Российская газета. – 1998. – 29 мая.

19. Указ Президента РФ «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» от 25.12.2008 № 1847 (ред. от 21.05.2012 №636) // Российская газета. – 2008. – 24 мая.

РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

20. Аксенов, И.А. Арест имущества должника в исполнительном производстве: сущность, теоретико-правовые и организационные проблемы / И.А. Аксенов // Вестник исполнительного производства. – 2016. – №3. – С 16 – 25.

21. Баянов, С. Арест и запрет / С. Баянов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №14. – С. 26-29.

22. Березин, Д.А. Стоимость имущества должника / Д.А. Березин, М.В. Маркина // Исполнительное право. – 2014. – №1. – С.125.

23. Береснев, А.Н. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность: сомнительная правовая конструкция / А.Н. Береснев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – №5. – С.265.

24. Валеев, Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) /Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2011.

25. Валеев, Д.Х. Исполнительное производство / Д.Х.Валеев – М.: «Питер», 2008.

26. Винниченко, Н.А. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ / Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнов. – М.: Юрайт, 2009. – С.250.

27. Гуляев, С.Б. Отдельные вопросы, возникающие в арбитражной практике в ходе применения принципов исполнительного производства / С.Б. Гуляев // Арбитражные споры. – 2017. – №3. – С.162.

28. Гуреев, В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в РФ. / В.А. Гуреев. – М.: Статут, 2013.
29. Гуреев, В.А. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебное пособие / В.А. Гуреев. – М.: Норма, 2011.
30. Ельчанинова, Н.Б. Правовые проблемы обращения взыскания на электронные денежные средства должника / Н.Б. Ельчанинова // Альманах современной науки и образования. – 2015. – №12. – С.200.
31. Лейба, А. Что приказано, должно быть исполнено / А. Лейба // ЭЖ-Юрист. – 2014. – №44. – С.100.
32. Мизинова, В.С. Особенности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество / В.С. Мизинова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – № 102. – С.165.
33. Райзберг, Б. А. Дебиторская задолженность: современный экономический словарь. 5-е издание / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. – М.: ИНФРА-М, 2007.
34. Свирин, Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права / Ю.А. Свирин – М.: Оверлей, Астра-Полиграфия, 2009. – С.110.
35. Спицин, И.Н. Арест и принцип соотносимости требований взыскателя и мер принудительного исполнения / И.Н. Спицин // Вестник исполнительного производства. – 2016. – №1. – С.546.
36. Сунина, Е.И. Исполнять или нет? Чем страшна часть 2 статьи 17.14 КоАП РФ банку, не исполнившему требование судебного пристава-исполнителя / Е.И. Сунина // Вестник исполнительного производства. – 2016. – №3. – С.189.
37. Шарон, А.А. Актуальные проблемы обращения взыскания на денежные средства должников-граждан на счетах в банках / А.А. Шарон// Практика исполнительного производства. – 2010. – № 6. – С. 16 - 18.

38. Ярков, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) (2-е издание) / В.В. Ярков – М.: Норма, Инфра-м, 2014. – С.134.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

39. Анализ результатов применения полномочий административной юрисдикции по ст.17.14 КоАП РФ по итогам работы за третий квартал 2020 года. // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://r19.fssp.gov.ru/2698629/> (Дата обращения: 29.05.2021).

40. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 29.08.2013 по делу № 33-2900 // URL: <http://base.garant.ru/116504791/>. (Дата обращения: 14.05.2021).

41. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 29.08.2013 г. по делу №33-2900 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=229651#08114998881723974> (Дата обращения: 10.05.2021).

42. Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества (утв. ФССП России 24.07.2013 №01-9) (ред. от 08.07.2014) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №11. – 2013. – 25 апреля.

43. Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России №01-16 19.06.2012) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70126328/> (Дата обращения: 26.04.2021).

44. Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв.

ФССП России №0014/14 08.12.2015) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №1. – 2016. – 15 мая.

45. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 №1173-О // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1173-o/> (Дата обращения: 14.05.2021).

46. Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 №2202-О // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70689652/> (Дата обращения: 10.05.2021).

47. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 07.02.2012 № 277-О-О // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127035/. (Дата обращения: 19.05.2021).

48. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2012 №277-О-О // URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-07022012-n-277-o-o-ob/> (Дата обращения: 10.05.2021).

49. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – №6. – 2017. – 20 мая.

50. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №11. – 2017. – 20 мая.

51. Обзор правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам частного права (Декабрь 2012 г.) // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – №2. – 2013. – 21 мая.

52. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №12. – 2016. – 24 мая.

53. Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2016 №14-КГ16-19 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1481034 (Дата обращения: 10.05.2021).

54. Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 №88-КГ16-5 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12072016-n-88-kg16-5/> (Дата обращения: 10.05.2021).

55. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 по делу №А21-3326/2014 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/5rLhOl314FdK/> (Дата обращения: 13.05.2021).

56. Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 №117-КГ14-1 // URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/7bc0c8f997a6b610c022ee8b86238694/> (Дата обращения: 15.05.2021).

57. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.02.2014 №ВАС-1939/14 г. // URL: http://taxpravo.ru/sudebnie_dela/statuya-348645opredelenie_vas_rf_ot_26022014_g__vas_1903_14 (Дата обращения: 11.05.2021).

58. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 1. – 2016. – 20 мая.

59. Постановление Правительства РФ «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» от 19.04.2002 № 260 (ред. от 15.09.2008 №689) // Российская газета. – №74. – 2002. – 15 мая.

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 №11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – №4. – 2012. – 24 апреля.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 №50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №1. – 2016. – 28 апреля.

62. Постановление Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 №10 // Вестник ВАС РФ. – №4. – 2011. – 26 апреля.

63. Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2009 г. по делу №А75-3339/2009 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=73161#0578970792946125> (Дата обращения: 05.05.2021).

64. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2010 №18АП-4682/2010 по делу №А76-1279/2010 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS018&n=7895#039715412878531287> (Дата обращения: 15.05.2021).

65. Письмо Федеральной налоговой службы РФ « О проведении анализа жалоб налогоплательщиков на отказы в предоставлении налоговыми органами сведений о банковских счетах должников» №СА-4-9/14444@ от 24.07.2017 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_239662/ (Дата обращения: 25.04.2021).

66. Письмо ФССП РФ «О розыске и аресте денежных средств должника, находящихся в банке или иной кредитной организации» от 27.04.2009 № 12/01-5733-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – № 4. – 2009. – 28 мая.

67. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «О расчете задолженности по алиментам исходя из средней заработной платы в Российской Федерации» от 04.03.2016 №00011/16/19313-АП // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-fssp-rossii-ot-04032016-n-000111619313-ar-o-raschete/> (Дата обращения: 10.05.2021).

68. Письмо Банка России « О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» от 02.10.2014 №167-Т // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL:

<https://legalacts.ru/doc/pismo-banka-rossii-ot-02102014-n-167-t/> (Дата обращения: 25.04.2021).

69. Письмо Банка России «Об обеспечении незамедлительного исполнения требований о взыскании денежных средств» от 27.03.2013 №52-Т // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144412/ (Дата обращения: 20.04.2021).

70. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Об информировании судебного пристава о перемене места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи» от 25.06.2012 №12/01-15257 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-fssp-rossii-ot-25062012-n-1201-15257/> (Дата обращения: 20.05.2021).

71. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество» от 23.12.2011 №12/01-31629-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – №2. – 2012. – 15 мая.

72. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ «Об исполнении постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных организациях» от 17.12.2010 №12/01-28860-ТИ // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491083/> (Дата обращения: 28.05.2021).

73. Положение о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями (утв. Банком России 10.04.2006 № 285-П) (ред. от 01.08.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2006 № 7785) // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60170/ (Дата обращения: 28.05.2021).

74. Соглашение Федеральной службы судебных приставов РФ №0001/13, Федерального агентства по управлению государственным имуществом «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» от 30.04.2015 №01-12/65 // Электронный ресурс. Режим доступа свободный. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179476/ (Дата обращения: 16.05.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

АКТ об изъятии денежных средств

"__" _____ Г. _____
(место составления)

Начало: "__" часов "__" минут Окончание: "__" часов "__" минут

Судебный пристав-исполнитель _____
(наименование и адрес структурного

_____ ,
подразделения территориального органа ФССП России, ФИО судебного
пристава-исполнителя)
в рамках исполнительного производства от "__" _____ N _____ ,
возбужденного на основании исполнительного документа _____

_____ ,
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,
_____ ,
наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)
в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых
в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ
"Об исполнительном производстве":

1. _____
(ФИО, место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего
личность понятого)

2. _____
(ФИО, место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего
личность понятого)

с участием _____
(ФИО присутствующих лиц)
произвел изъятие наличных денежных средств _____
(наименование должника,
у которого изъяты денежные
средства)

Изъяты следующие денежные средства:

№ п/п	Достоинство банкнот (номера купюр)	Количество банкнот

Итого: _____
(сумма цифрами и прописью)

Заявления и замечания по поводу изъятия наличных денежных средств ____

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорены в суде в десятидневный срок.

С порядком и сроком обжалования действий судебного пристава-исполнителя ознакомлен _____

(подпись должника или его законного представителя) (расшифровка подписи)

Копию акта получил _____

(подпись, ФИО должника, представителя должника,
у которого изъяты денежные средства)

Судебный пристав-исполнитель _____

(подпись) (расшифровка подписи)

Поняты

1. _____

(подпись)

(расшифровка подписи)

2. _____

(подпись)


(расшифровка подписи)

Иные лица _____

(подпись)

(расшифровка подписи)

К и/п N _____



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № _____ № _____ 20 ¹⁴ г.
(Дата принятия судебного акта)

Мировой судья судебного участка _____ района Мурманской области,
(полное название) ¹⁴ УИ ² (судебный округ)

(назначенная в место назначения иностранный суд, арбитражный суд или выдворенный иностранный арбитраж, на основании судебного акта который выдан исполнительный лист)

рассмотрев _____

гражданское дело по иску _____ ировича к
Елене _____ о взыскании неустойки за несвоевременную выплату алиментов,

решил (определил, постановил) _____ ¹⁴ ^{Елена} ^{поплату}
имировича неустойку за несвоевременную выплату алиментов в размере 5078923
(пять миллионов семьдесят восемь тысяч девятьсот двадцать три) рубля 40 копеек.

Серия _____

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П.

Four horizontal lines for stamping or marking.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

Three horizontal lines for stamping or marking.

« ____ » _____ 20 ____ г.

Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М. П.

Two horizontal lines for signature and stamp.

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Форм. УИГ. Москва, 2019. «В»

Серия **ФСМ 03** [] []

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении исполнительного производства

"__" _____ г.

№ _____

Судебный пристав-исполнитель _____
(наименование и адрес структурного подразделения

_____ ,
территориального органа ФССП России, Ф.И.О. судебного пристава-исполнителя)

Судебный пристав-исполнитель при директоре Федеральной службы судебных приставов -
главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных
исполнительных производств _____ ,

(адрес подразделения, Ф.И.О. судебного пристава) <1>

рассмотрев исполнительный документ _____
(наименование исполнительного документа,

_____ ,
его реквизиты, Ф.И.О. (наименование), адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к
исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.
Одновременно с заявлением о возбуждении исполнительного производства от взыскателя
поступило ходатайство об установлении в отношении должника временного ограничения на
выезд из Российской Федерации. <2>

На исполнении в _____
(наименование структурного подразделения

_____ ,
территориального органа ФССП России или ФССП России)

находится сводное исполнительное производство № _____
в пользу того же взыскателя (в отношении того же должника). <3>

Руководствуясь статьями 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112, 116 Федерального закона от 02.10.2007 N
229-ФЗ "Об исполнительном производстве",

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство № _____ в отношении

_____ .
(Ф.И.О. (наименование), адрес должника)

2. Присоединить исполнительное производство № _____ к сводному
исполнительному производству с присвоением учетного номера _____. <4>

3. Установить должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований,
содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии
настоящего постановления. <5>

Взыскиваемую сумму перечислить на депозитный счет _____

структурного подразделения территориального органа ФССП России или ФССП России)
Копию платежного документа представить судебному приставу-исполнителю.
Сумму задолженности также можно оплатить в _____
(наименование структурного

подразделения территориального органа ФССП России или ФССП России)

4. Уведомить должника о том, что оплатить задолженность по исполнительному производству возможно также:

через сервис "Банк данных исполнительных производств", размещенный на сайте <http://www.fssprus.ru>;

через официальный интернет-портал государственных услуг www.gosuslugi.ru (оплатagosuslug.ru);

посредством электронных платежных систем, электронных кошельков и банковских карт;
через платежные терминалы, в том числе ПАО Сбербанк, с использованием QR-кода, который указан в правом верхнем углу настоящего постановления;

непосредственно в кредитных организациях (банках), предварительно распечатав квитанцию об оплате (форма N ПД-4) с помощью сервиса "Банк данных исполнительных производств".

5. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и 10 000 руб. с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере 5 000 руб., с должника-организации - 50 000 руб.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор взыскивается солидарно.

При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных и непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, должнику предлагается в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

6. Предупредить должника о том, что в соответствии со статьей 116 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель принудительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с должника расходов по совершению исполнительных действий.

Расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

7. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

8. Предупредить должника, что в соответствии с [пунктом 6 части 1](#) статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

9. Предупредить должника, что в соответствии с [частью 1 статьи 80](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

10. Предупредить должника, что в случае неисполнения в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований в отношении должника могут быть установлены временные ограничения, в том числе на выезд его из Российской Федерации, на пользование им специальным правом [<6>](#), предоставленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

11. Предупредить должника, что в соответствии со [статьей 6](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, непредставлении сведений либо представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, влечет административную ответственность по [статье 17.14](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет административную ответственность по [статье 17.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

12. Обязать должника в соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" представить судебному приставу-исполнителю сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов на совершение исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, а также сведения об имеющихся специальных правах в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами).

13. Обязать должника сообщать судебному приставу-исполнителю сведения о его счетах, находящихся в банке или иной кредитной организации, в том числе о счетах, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, а также обязать представлять сведения о поступлении на указанные счета денежных средств, на которые в соответствии с действующим законодательством не может быть обращено взыскание.

14. Обязать должника сообщать судебному приставу-исполнителю о самостоятельном исполнении требований исполнительного документа в целях исключения совершения исполнительных действий и применения в отношении него мер принудительного исполнения или отмены ранее принятых мер принудительного исполнения.

15. Предупредить должника, что за неисполнение судебного акта должностные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности, предусмотренной [статьей 315](#) Уголовного кодекса Российской Федерации [<7>](#).

16. Предупредить должника о том, что неуплата родителем (или совершеннолетними трудоспособными детьми) без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (или нетрудоспособных родителей), в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной [частями 1, 2 статьи 5.35.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае дальнейшей неуплаты без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения об уплате средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (или нетрудоспособных родителей), родитель (или совершеннолетний трудоспособный ребенок) может быть привлечен к уголовной ответственности, предусмотренной [частями 1, 2 статьи 157](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Неуплатой родителем (или совершеннолетними трудоспособными детьми) без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (или трудоспособных родителей), если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата родителем (или совершеннолетними трудоспособными детьми) без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (или трудоспособных родителей), подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутое административному наказанию.

17. Предупредить, что в случае злостного уклонения руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности по [статье 177](#) Уголовного кодекса Российской Федерации. [<9>](#)

18. Обязать должника указать виды доходов, на которые согласно статье [101](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не может быть обращено взыскание.

19. Отказать в удовлетворении ходатайства взыскателя об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации, поданного одновременно с заявлением о возбуждении исполнительного производства.

Разъяснить взыскателю, что судебный пристав-исполнитель не вправе устанавливать для должника временное ограничение на выезд из Российской Федерации до истечения установленного срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также

до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа. <10>

Копии постановления направить взыскателю, должнику, в орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Должник _____
(Ф.И.О. (наименование), адрес)

Взыскатель _____
(Ф.И.О. (наименование), адрес)

Орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ _____
(наименование,

адрес)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись) (расшифровка подписи)

М.П.

К и/п N _____

АКТ
о наложении ареста (описи имущества)

" __ " _____ г. г. _____

Начало: " __ " часов " __ " минут Окончание: " __ " часов " __ " минут

Судебный пристав-исполнитель _____
(наименование структурного подразделения

_____ ,
территориального органа ФССП России, Ф.И.О. судебного
пристава-исполнителя)
рассмотрев материалы исполнительного производства № _____, возбужденного
" __ " _____ на основании исполнительного документа _____

_____ ,
(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование
должника и взыскателя, предмет исполнения)
в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых в
соответствии со [статьей 60](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. №
229-ФЗ "Об исполнительном производстве"

1. _____
(Ф.И.О., адрес)
2. _____
(Ф.И.О., адрес)

произвел опись и арест имущества должника по адресу: _____.
В описи и аресте имущества участвуют _____
(должник, представитель должника -
Ф.И.О., адрес)

_____ (взыскатель, представитель взыскателя - Ф.И.О., адрес)
Должнику (его представителю) [<1>](#) разъяснены права и обязанности,
предусмотренные [ч. 5 ст. 69](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. №
229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также право указать те виды
имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую
очередь.

Должник (представитель должника) _____
(подпись, Ф.И.О. должника или его
представителя)

Для участия в описи и аресте имущества приглашен специалист _____
(Ф.И.О.,

_____ (должность, служебный адрес специалиста)
Специалист назначен по инициативе _____
(должника, взыскателя, судебного
пристава-исполнителя)

Специалисту разъяснены права и обязанности, ответственность,
предусмотренные [статьей 61](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. №
229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Специалист _____
(подпись специалиста)

Сторонам исполнительного производства разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьей 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве": стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Права разъяснены и понятны _____.
(подписи сторон и (или) их представителей)

При составлении описи присутствуют иные лица _____.

(Ф.И.О., адрес)

Описи и аресту подвергнуто следующее имущество: <2>

№ п/п	Название и описание предметов с указанием отличительных признаков (цвет, размер, год выпуска и т.д.)	Кол-во, мера, вес	Оценка за единицу измерения (руб.)	Общая стоимость (руб.)	Примечание

Итого _____ наименований на сумму _____
(количество) (сумма в рублях в цифровом выражении и прописью)

При возникновении обстоятельств, влияющих на стоимость арестованного имущества, при передаче его на реализацию судебным приставом-исполнителем может быть установлена иная стоимость. В случаях, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 85 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", для определения стоимости может быть назначен специалист.

Содержание заявлений, замечаний по поводу ареста имущества _____.

(содержание заявлений и замечаний, сделанных в ходе составления описи имущества)

Указанное в акте описи и ареста и приложениях к нему имущество

(изъято, оставлено на ответственное хранение, кому - Ф.И.О., должностное положение, адрес)

Арест произведен в форме объявления запрета _____,
(распоряжения, владения,
пользования)

и установлен режим хранения арестованного имущества

(с правом беспрепятственного пользования, с ограничением права пользования, без права пользования имуществом должника)

(указывается срок ограничения права пользования)

Место хранения указанного в настоящем акте арестованного имущества устанавливается по адресу _____.

(адрес хранения арестованного имущества)

Изменение места хранения арестованного имущества, а также любая передача его другим лицам без письменного разрешения судебного пристава-исполнителя запрещается. Об уголовной ответственности по [ст. 312](#) УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и вверенного мне на хранение, предупрежден.

Ответственный хранитель _____

(подпись, Ф.И.О.)

Участвующим в описи и аресте имущества лицам разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу или оспаривать в суд. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

(Ф.И.О. и подписи должника, взыскателя и (или) их представителей)

Акт описи и ареста имущества составлен на _____ листах с приложениями на _____ листах. Акт и приложения оглашены судебным приставом-исполнителем вслух.

Поняты

1. _____
(подпись, Ф.И.О.)

2. _____
(подпись, Ф.И.О.)

Должник (представитель) _____
(подпись, Ф.И.О.)

Специалист _____
(подпись, Ф.И.О.)

Ответственный хранитель _____
(подпись, Ф.И.О.)

Иные лица _____
(подпись, Ф.И.О.)

Судебный пристав-исполнитель _____

(подпись, Ф.И.О.)

Копию акта о наложении ареста (описи имущества) и приложений к нему получил

(подписи, Ф.И.О. ответственного хранителя, должника (его представителя),
взыскателя (его представителя))

" _ " _____

К N и/п _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче имущества на реализацию

"__" _____ г. г. _____

Судебный пристав-исполнитель _____
(наименование структурного подразделения

_____,
территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество
судебного пристава-исполнителя)
рассмотрев материалы исполнительного производства N _____,
возбужденного "__" _____ г. на основании исполнительного
документа _____,
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

Во исполнение требований указанного исполнительного документа
"__" _____ г. составлен акт о наложении ареста (описи) имущества
должника, которое подлежит дальнейшей реализации на комиссионных началах.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 6, 14, 69, 87](#)
Федерального закона "Об исполнительном производстве", судебный
пристав-исполнитель

постановил:

1. Передать для реализации на комиссионных началах в Специализированное
государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации
"Российский фонд федерального имущества" следующее имущество:

№	Название и описание предметов с указанием отличительных признаком (цвет, размер, год выпуска и т.д.)или документы; подтверждающие наличие имущественного права	Кол-во, мера, вес	Оценка за ед. измер.(руб.	Общая стоимость (руб.)	Примечание

--	--	--	--	--	--

Итого на сумму: _____
(сумма прописью)

Оценка имущества произведена _____
(судебным приставом-исполнителем,
наименование оценочной организации)

2. Обязать Специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации "Российский фонд федерального имущества":

2.1. Принять для реализации на комиссионных началах арестованное имущество (документы, характеризующие арестованное имущество) в сроки, установленные договором на реализацию.

Соблюдать сроки реализации, возврата нереализованного имущества, перечисления денежных средств, вырученных от реализации, представления отчетных документов о результатах реализации, а также иные условия, предусмотренные договором на реализацию.

2.2. Направить извещение в отдел организации работы по оценке и реализации имущества должников УФССП России территориального органа, если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию.

Извещение должно быть направлено в срок не позднее дня, следующего за днем не реализации имущества на комиссионных началах, в месячный срок.

3. Предупредить руководителя филиала (представительства) Специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации "Российский фонд федерального имущества" об ответственности в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель в соответствии с требованием ст. ст. 6, 113 Федерального закона "Об исполнительном производстве" налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

При наличии в действиях лица, нарушающего законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, признаков состава преступления судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении указанного лица к уголовной ответственности.

4. Копию постановления направить _____
(взыскателю, должнику,
в специализированную организацию)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Приложение: копия акта о наложении ареста (описи имущества)
от "___" _____ г.

Судебный пристав-исполнитель _____
(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

Примечание: В соответствии с требованием [ст. 87](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов. Если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника.

К и/п N _____

АКТ

приема-передачи взыскателю имущества,
указанного в исполнительном документе

"__" _____ г. г. _____

Начало: "__" часов "__" минут Окончание: "__" часов "__" минут

Судебный пристав-исполнитель _____
(наименование структурного подразделения

_____ ,
территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество
судебного пристава-исполнителя)
рассмотрев материалы исполнительного производства № _____ ,
возбужденного "__" _____ г. на основании исполнительного
документа _____ ,
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

_____ ,
наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

_____ ,
_____ ,
в присутствии понятых, ознакомленных с их правами и обязанностями в соответствии со ст. 60 Федерального закона "Об исполнительном производстве":

(Разъяснение. Ст. 60 Федерального закона "Об исполнительном производстве": обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации).

Подписи понятых:

1. _____
(фамилия, инициалы, адрес и подпись)
2. _____

(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

с участием _____
в соответствии со ст. 88 Федерального закона "Об исполнительном производстве" передал взыскателю имущество, указанное в исполнительном документе, изъятое у должника по акту изъятия от _____, а именно:

№	Название предметов, их характеристика и кол-во

Указанное в настоящей описи имущество получил

(подпись взыскателя, дата)

Содержание заявлений и замечаний, поступивших в ходе совершения исполнительных действий по изъятию и передаче имущества

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение 10-дневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

(подпись должника или его законного представителя)

Копию акта получил _____
(фамилия, имя, отчество взыскателя)

Судебный пристав-исполнитель _____
(подпись, фамилия, инициалы)

Поняты:

1. _____
(подпись, фамилия, инициалы)

2. _____
(подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: _____

К и/п N _____

**АКТ
о наложении ареста (описи имущества)
на транспортное средство**

в _____ г. (дата совершения исполнительного действия) (Начальный пункт)
Начало _____ ч. _____ мин. Окончание _____ ч. _____ мин.

Судебный пристав-исполнитель _____ (Фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя) отдела

судебных приставов по _____ Управления ФССП России по Томской области,
по исполнительному производству, возбужденному на основании _____ (Наименование исполнительного документа, дата, номер, кем выдан)

о взыскании с _____ (Наименование пристава-исполнителя и взыскателя, его фамилия, имя, отчество, гражданство, должность и должность) в пользу _____ (Наименование пристава-исполнителя и взыскателя)

с участием понятых (фамилия, имя, отчество, паспортные данные, адрес):
1. _____
2. _____

и соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 21.07.97 № 118-ФЗ «О судебных приставах» произвел опись и арест имущества должника по адресу:

Перед началом производства описи и ареста имущества понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 60 ФЗ «Об исполнительном производстве»: Понятой обязан удостоверить своей подписью в настоящем акте факт, содержание и результаты описи и ареста имущества. Понятой вправе знать, для совершения каких исполнительных действий он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также делать замечания по поводу совершаемых действий, которые подлежат занесению в акт. Замечания могут быть занесены в акт понятым собственноручно.

Права и обязанности разъяснены и понятны. Подписи понятых:
1. _____ (Подпись) (Фамилия, имя, отчество) 2. _____ (Подпись) (Фамилия, имя, отчество)

В описи и аресте имущества участвуют:
1. Должник (представитель) _____
2. Взыскатель (представитель) _____ (Фамилия, имя, отчество, для представителя – реквизиты документа)

Сторонам (должнику, взыскателю или их представителям) **разъяснены их права и обязанности**, предусмотренные ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»: стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановление судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Права и обязанности разъяснены и понятны:
Подпись должника (представителя) _____ Подпись взыскателя (представителя) _____

Должнику (его представителю) **разъяснено право**, предусмотренное ч.5 ст.69 ФЗ «Об исполнительном производстве»: указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. При этом окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Права разъяснены и понятны: Подпись должника (представителя) _____

Для участия в описи и аресте имущества приглашен специалист _____ (Фамилия, имя, отчество, должность взыскателя и служебный адрес взыскателя)

Специалист назначен по инициативе _____
(Должность, должность судебного пристава-исполнителя)

Специалисту разъяснены права и обязанности, ответственность, предусмотренные ч. ч. 2, 3 ст.61 ФЗ «Об исполнительном производстве»: специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь.

Права и обязанности разъяснены и понятны. Подпись специалиста: _____

При составлении описи присутствуют иные лица _____
(Фамилия, имя, отчество этого района, должность и адрес иных лиц, присутствующих при описи)

Описи и аресту подвергнуто следующее транспортное средство:

Вид, тип (легковой, грузовой, автобус, автокран, трактор и т.д.) _____

Год выпуска _____ Балансовая стоимость (если должник – юр. лицо) _____

Марка _____ Модель _____

Номер кузова _____ Модель двигателя _____

Номер двигателя _____ Номер шасси _____

Государственный регистрационный знак _____ Цвет кузова _____

Показания спидометра (пробег) _____

Наличие внешних повреждений (вмятины, трещины, разрывы, различия в окраске кузова) _____

Количество осей и колес _____

Марка шин _____ Размер шин _____

Состояние шин _____

Состояние колесных дисков, их тип (литые, штампованные) _____

Наличие запасного колеса (количество, размер, марка, состояние) _____

Состояние осветительных и сигнальных приборов _____

Наличие дополнительных осветительных, сигнальных приборов _____

Состояние салона (тип обивки салона, сидений, цвет, наличие подголовников, ремней безопасности, покрытие пола _____

и _____

т.д.) _____

Наличие аудиоаппаратуры (тип, марка, количество акустических динамиков) _____

Наличие дополнительного оборудования (телевизор, холодильник, радиотелефон, вентилятор, сигнализация, шторки, жалюзи и т.д.) _____

Наличие дополнительного оборудования (телевизор, холодильник, радиотелефон, вентилятор, сигнализация, шторки, жалюзи и т.д.) _____

Состояние стекол _____

Наличие стеклоочистителей, их количество _____

Наличие зеркал заднего вида (количество, состояние, расположение) _____

Наличие дополнительных устройств (антенны, спойлеров, лебедок, колесных колпаков и т.д.) _____

Наличие дополнительных устройств грузовых автомобилей (подъемники, крановые установки, их марка, тип, грузоподъемность, заводской номер, состояние и т.д.) _____

Характер неисправностей или отсутствие других агрегатов и механизмов _____

Состояние багажника _____

Предварительная стоимость _____ **(без учета НДС)**

(Сумма в рублях в цифровом выражении и прописью)

В процессе описи сделаны фотографии, видеозапись (нужное указать) _____

Отметка об обременении имущества залогом, иным арестом: _____

(или обременения)

Отметка произведена _____

(то-же действие, на составлении документа)

Документы, подтверждающие факт нахождения имущества в залоге (наименование документа, №, дата): _____

_____, отметка об их изъятии: _____

Арест произведен в форме объявления запрета распоряжения. Подпись должника (представителя): _____
Указанное в акте описи и ареста и приложениях к нему имущество _____
(Итого, оставлено на ответственное хранение)

Данные о хранителе: _____
(Фамилия, имя, отчество, адрес, паспортные данные хранителя-физического лица. Назначение хранителя-хранителя, фамилия, имя, отчество, адрес, должностное положение, наименование лица, хранящего имущество от имени организации-хранителя)

Установлен режим хранения арестованного имущества _____
(с правом безвозмездного пользования, с ограничением права пользования, без права пользования имуществом должника)

Место хранения указанного в настоящем акте арестованного имущества устанавливается по адресу: _____

Изменение места хранения арестованного имущества, а также любая передача его другим лицам без письменного разрешения судебного пристава-исполнителя запрещается.

Хранитель с материальной и уголовной ответственности, предусмотренной ст.312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и принятого на хранение, предупрежден. Подпись хранителя _____

Хранителю разъяснено, что в случае невозможности осуществлять обязанности по хранению арестованного имущества хранитель обязан обратиться к судебному приставу-исполнителю с письменным заявлением о замене хранителя. Подпись хранителя _____

В случае неуплаты должником в срок до " _____ " _____ 20__ г. суммы в размере, подлежащем взысканию по исполнительному производству (включая суммы исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, наложенных штрафов), арестованное имущество будет передано на реализацию в порядке, предусмотренном ст.87 ФЗ "Об исполнительном производстве".

Участвующим в описи и аресте имущества лицам в соответствии со ст. ст. 122, 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», а также ст. 19 ФЗ «О судебных приставах» разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу или в суд.

Должнику, хранителю, иным лицам, участвующим в описи и аресте, разъяснено, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в порядке ст. 442 ГПК РФ, незамедлительно представив судебному приставу-исполнителю копию искового заявления.

Лицам, участвовавшим в описи и аресте имущества, предложено сделать заявления, замечания и ходатайства по существу проводимого процессуального исполнительного действия.

Заявления _____

(Подписки, не исполнен, подражает подписи в значении, сделаны в том же значении описи арестованного имущества)

Акт описи и ареста имущества составлен на _____ листах с приложениями на _____ листах. Записано верно.

Подписи лиц, присутствовавших при описи и аресте имущества:

Поняты: 1. _____ (ФИО: _____)
2. _____ (ФИО: _____)
Должник (представитель) _____
Взыскатель (представитель) _____
Ответственный хранитель _____
Специалист _____
Иные лица _____
Судебный пристав-исполнитель _____

Копию акта о наложении ареста (описи имущества) и приложений к нему получил (подписи лиц):

1. Должник (представитель) _____ « _____ » _____ 20__ г.
2. Хранитель _____ « _____ » _____ 20__ г.
3. Взыскатель (представитель) _____ « _____ » _____ 20__ г.

Примечание: При отказе должника от подписи в акте описи и ареста зачитывается вслух в присутствии понятых, о чем судебным приставом-исполнителем отдельно делается соответствующая отметка. Данных факт понятые подтверждают подписью.

К и/п № _____

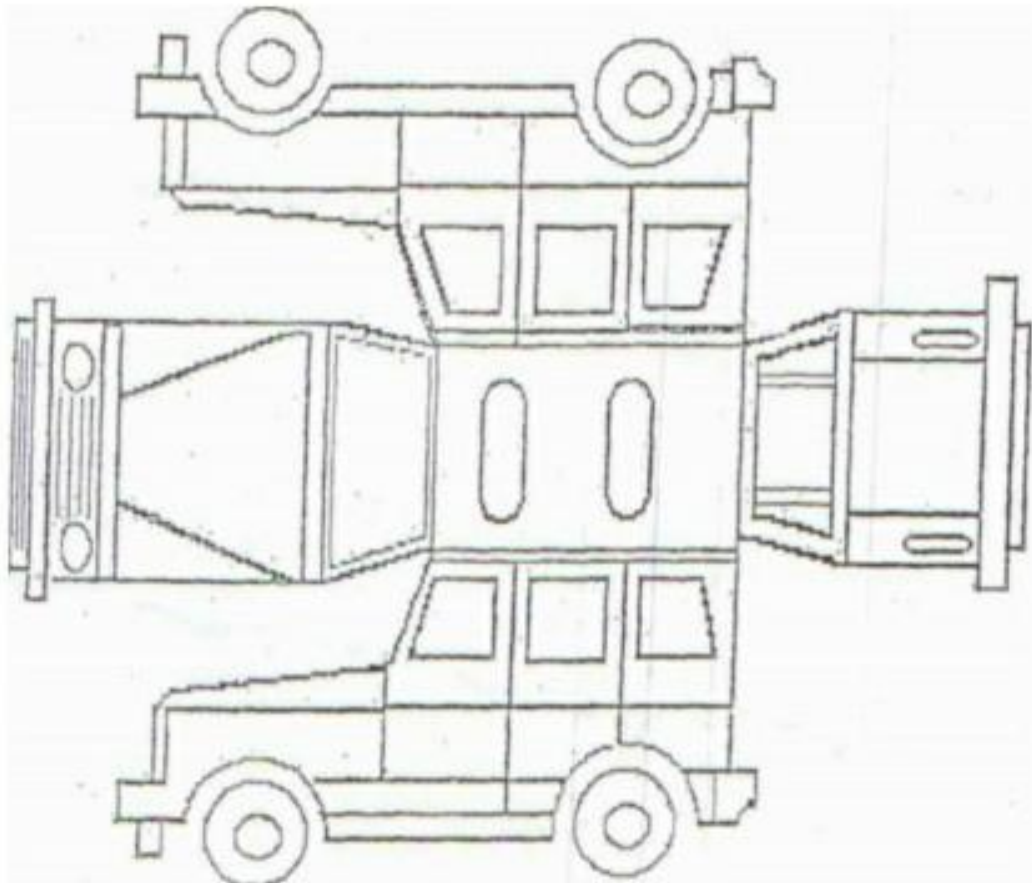
Одновременно с составлением акта о наложении ареста (описи имущества) на транспортное средство заполняется карта осмотра автомобиля, карта комплектности, карта внешнего вида, которые являются неотъемлемой частью.

Приложение №3 к письму УФССП России
по Томской области от 24.01.2012 вех. №70/05-772-ЕГ

Приложение №2 к акту о наложении ареста (описи имущества)
на транспортное средство

от << >> _____ 20 ____ года

Карта внешнего вида автомобиля:
Р- ремонт
О- выгнута
Х- повреждено



Судебный пристав-исполнитель _____

Подпись:

1) _____

2) _____

Другие лица _____

*Данное приложение является неотъемлемой частью акта о наложении ареста (описи имущества)
на транспортное средство