



## АННОТАЦИЯ

Гуслякова В.В. Конституционно-правовой статус судей в Российской Федерации: теория и практика. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл - 524, 64 с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 66 наим., слайдов – нет.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в последнее время часто поднимается вопрос о необходимости совершенствования статуса судей. вопрос о статусе судей как о совокупности их прав, обязанностей и ответственности приобретает особое значение в контексте обеспечения эффективности отправления правосудия как важнейшей государственной функции.

Структура исследования подчинена логике изложения материала в соответствии с поставленными задачами, и включает введение, три главы, заключение и библиографический список, общий объем работы 77 страниц. Первая глава посвящена теоретическим аспектам конституционно-правового статуса судей в Российской Федерации. Во второй главе исследуются практические аспекты конституционно-правового статуса судей в Российской Федерации. Третья глава посвящена разработке направлений совершенствования конституционно-правового статуса судей в РФ.

Методологическая основа исследования. Использовался диалектический метод, применялись общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-логический, исторический, системный, метод сравнительного правоведения и другие.

В заключении автором приводятся направления решения проблем, выявленных в ходе анализа. Внесены предложения по совершенствованию конституционно-правового статуса судей в РФ.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННО– ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	6
1.1 Понятие правового статуса судьи в РФ .....	6
1.2 Развитие правового статуса судей в России.....	12
1.3 Правовая основа статуса судей в РФ .....	21
2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННО–ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РФ.....	27
2.1 Требования кандидатов на должность судьи .....	27
2.2 Ответственность судей в РФ.....	38
2.3 Проблемы реализации конституционно-правового статуса судей в РФ.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	54

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в последнее время часто поднимается вопрос о необходимости совершенствования статуса судей. Неоднократно Президент Российской Федерации обращал внимание на необходимость повышения профессионализма судей, ответственности их за принимаемые решения, обеспечения в полной мере принципа независимости судей.

Согласно ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> суды в Российской Федерации являются органами государственной власти, к исключительному ведению которых отнесено отправление правосудия. При этом по смыслу ст. 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее - Закон о статусе судей) непосредственными носителями судебной власти являются судьи, в лице которых осуществляют свою деятельность суды. И от того как они профессионально и в соответствии с законом осуществляют свою деятельность зависит качество работы судов, их авторитет.

Таким образом, вопрос о статусе судей как о совокупности их прав, обязанностей и ответственности приобретает особое значение в контексте обеспечения эффективности отправления правосудия как важнейшей государственной функции.

Исследование правового статуса судьи как системы его прав, свобод, обязанностей, законных интересов и гарантий позволяет понять социальное содержание правового статуса, его структурных элементов, установить их связь и взаимодействие друг с другом и более правильно раскрыть роль и

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

<sup>2</sup> О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 30.07.1992. – № 30. – Ст. 1792.

значимость судьи как личности в государстве, государственной власти и обществе в целом. Этим и обусловлена актуальность исследования.

**Объектом исследования** является конституционно-правовой статус судей в Российской Федерации.

**Предмет исследования** – совокупность прав, гарантий и ответственности судей по российскому законодательству.

**Цель** выпускной квалификационной работы – исследовать теоретические и практические аспекты конституционно-правового статуса судей в соответствии с российским законодательством.

**Теоретическая база** исследования представлена трудами российских авторов в области конституционно-правового статуса судей в РФ.

**Эмпирическую базу** исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы федеральных и региональных законов, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и др.

**Методологическая основа исследования.** Использовался диалектический метод, применялись общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-логический, исторический, системный, метод сравнительного правоведения и другие.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования результатов исследования в дальнейших теоретических исследованиях и на практике, в том числе при совершенствовании законодательства, в рамках учебного процесса в вузах.

**Структура исследования** подчинена логике изложения материала в соответствии с поставленными задачами, и включает введение, три главы, заключение и библиографический список, общий объем работы 77 страниц.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННО– ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Понятие правового статуса судьи в РФ

Подход ученых к определению понятия «правовой статус судьи» неоднозначен. Прежде всего различие точек зрения касается перечня элементов, совокупность которых образует содержание судейского статуса. По мнению одних ученых, правовой статус судей предполагает учет их юридического положения, т.е. определяемых законом прав и обязанностей<sup>1</sup>. По мнению других, кроме совокупности прав и обязанностей, в содержание статуса входят иные элементы. В частности, по мнению И.А. Кравец, структура судейского статуса включает в себя права, обязанности, запреты («негативные обязанности»), а также принципы, которые выражают взаимоотношения судьи, общества и государства<sup>2</sup>. Еще шире рассматриваемая категория толкуется учеными, включающими в структуру правового статуса судьи в качестве необходимых элементов такие элементы, как законодательные требования к кандидатам на должность судьи и процедуре формирования корпуса судей, предъявляемые к носителям судебной власти требования и ограничения, порядок их назначения и освобождения от должности, гарантии реализации прав и обязанностей, меры юридической ответственности<sup>3</sup>.

На наш взгляд, различие позиций относительно содержательной характеристики статуса судьи объясняется тем, что учеными зачастую совершается ошибка – смешение таких понятий, как «правовой статус» и «правовое положение», которые, за редким исключением, употребляются как поня-

---

<sup>1</sup> Нудненко, Л. А. Конституционное право России: учебник для вузов / Л. А. Нудненко. – 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 531 с.

<sup>2</sup> Кравец, И.А. Конституционное правосудие: теория судебного конституционного права и практика судебного конституционного процесса / И.А. Кравец. – Москва: «Юстицинформ», 2017. – 400 с.

<sup>3</sup> Хабибуллина, Г.Р. Межотраслевые принципы права и конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации: монография / Г.Р. Хабибуллина. – Москва: Статут. 2017. – 224 с.

тия одного синонимичного ряда. Как известно, наличие синонимов в науке дезориентирует, поэтому в методологическом плане важно, чтобы каждый научный термин был закреплен за соответствующим понятием. В этом отношении представляется обоснованной точка зрения Е.Г. Лукьянова, который считает неправомерным отождествление понятий «правовое положение» и «правовой статус» и, определяя их соотношение, первое относит к родовому, общему понятию, а второе – к видовому. По его мнению, именно правовым статусом и обусловленной им совокупностью конкретных правовых связей определяется правовое положение лица<sup>1</sup>.

Исходя из этого представляется, что, определяя термин «правовой статус», необходимо ограничивать его содержание категориями прав и обязанностей. Все иные элементы следует относить либо к «предстатусным», либо к «послестатусным» составляющим правового положения, которые по отношению к правовому статусу выполняют обслуживающую, подчиненную роль<sup>2</sup>. В этой связи считаем, что некоторые положения имеющихся в литературе определений правового статуса судьи являются далеко не бесспорными.

Так, требования, предъявляемые к лицам, являющимся лишь кандидатами на должность судьи, но не судьями, к элементам статуса судьи отнесены быть не могут. Такой вывод основан на том, что понятия «кандидат на должность судьи» и «судья» не являются тождественными понятиями, значит, не может быть тождественной совокупность существенных признаков, отражающих их содержание. Очевидно, что кандидаты на должность судьи не обладают теми правами, обязанностями, которые являются содержанием только правового статуса судьи. Следует отметить, что, закрепляя в Законе о статусе судей нормы, устанавливающие требования к судьям и кандидатам на должность судьи, законодатель проводит их строгую дифференциацию. Так, в ст. ст. 4, 5 употребляются термины «кандидат на должность судьи»,

---

<sup>1</sup> Лукьянова, Е.Г. Теория государства и права: учебник / Е.Г. Лукьянова. – Москва: Юридическое издательство Норма, 2020. – 232 с.

<sup>2</sup> Трансформации прав человека в современном мире: монография / отв. ред. А. Н. Савенков. – Москва: Норма: ИНФРА-М. 2020. – 256 с.

«претендент на должность судьи», «гражданин, претендующий на должность судьи», которые, являясь синонимами, существенно отличаются по содержанию от понятия «судья». В ст. 6 «Порядок наделения судей полномочиями» также говорится только о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. Поэтому требования к кандидатам на должность судьи не могут быть включены в содержание понятия «статус судьи», поскольку соответствие этим требованиям составляет содержание понятия «судья». Лишь после того, как установленная Законом процедура назначения на должность судьи будет осуществлена, произойдет замена статуса рекомендуемого лица или кандидата на должность судьи на статус «судья».

Считаем также ошибочным включение в структуру правового статуса судей процедурных правил формирования корпуса судей, порядка их назначения и освобождения от должности. В частности, ряд авторов полагает, что правовой статус судей характеризуют следующие элементы: 1) порядок назначения или избрания; 2) порядок прекращения деятельности; 3) компетенция судей, порядок и способы ее реализации; 4) особенности правового статуса данного субъекта, которыми он отличается от иных публичных субъектов - носителей государственной власти<sup>1</sup>. В выделяемых автором первых двух элементах речь идет об организационной деятельности государственных органов, направленной на обеспечение реализации предусмотренных законом юридических прав и обязанностей судей, т.е. деятельности, являющейся обслуживающей, внешней по отношению к их правовому статусу. Поэтому думается, что в содержание судейского статуса такие элементы включать не следует. Кроме того, выделение последнего из перечисленных элементов является излишним, поскольку эти особенности изначально содержатся в компетенции судей, которой определяется их статус.

С этих же позиций вызывает возражение включение в качестве элементов правового статуса судьи мер социальной защиты и материального

---

<sup>1</sup> Судебная власть: институционально-правовые аспекты: монография / В. К. Аулов, Е. В. Бурдина, Г. Т. Ермошин [и др]; под ред. Ю. Н. Туганова. – Москва: РГУП, 2019. – 404 с.



обеспечения. Указанные элементы, на наш взгляд, относятся к «послестатусным», поскольку их реализация не зависит от воли лица – носителя статуса. Меры социальной защиты Закон о статусе судей (ст. 20) распространяет не только на судей, но и на членов их семей, что не дает основания для их наделения таким же статусом. Государственные меры материального обеспечения судей призваны обеспечивать их высокий статус.

Также считаем несостоятельным отнесение к элементам правового статуса судей их юридической ответственности. Так, Е.А. Брусенцова, включая в структуру правового статуса судьи, помимо прав и обязанностей, их юридическую ответственность, различает в ней два аспекта: позитивный (добросовестное исполнение обязанностей, возложенных законом) и ретроспективный (связанный с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязанностей)<sup>1</sup>.

Основанием для несогласия с подобной точкой зрения являются следующие аргументы: во-первых, позитивный аспект юридической ответственности, на наш взгляд, полностью охватывается понятием «обязанность», которая, как известно, является обеспеченной законом мерой должного поведения<sup>2</sup> или, по терминологии исследователей, статутной ответственностью<sup>3</sup>. Категория «обязанность» уже содержательно предполагает ответственное отношение к способам реализации предусмотренных законом прав и принимаемым решениям. Не существует правовой обязанности без нормы, которая диктует определенное правило, поэтому предписанное нормой требование должного поведения составляет содержание правовой обязанности. Именно категориями прав и обязанностей в полной мере должны быть очерчены те

---

<sup>1</sup> Брусенцова, Е.А. Теоретический анализ правового статуса судьи в Российской Федерации / Е.А. Брусенцова // Трансформация современной науки в условиях цифровизации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 66-70.

<sup>2</sup> Смоленский, М.Б. Правоведение: учебник/ М.Б. Смоленский. — 3-е изд. — Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 422 с.

<sup>3</sup> Витрук, Н.В. Общая теория правового положения личности: монография / Н.В. Витрук. – Москва: Юридическое издательство Норма, 2018. – 448 с.

границы, за пределы которых не должны выходить поведение и деятельность субъекта, обладающего определенным статусом.

Во-вторых, если речь идет о невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, то фактически это означает не соответствующее статусу, противоречащее ему поведение. Поэтому включение в содержание понятия «правовой статус» в качестве элемента юридической ответственности представляется алогичным, поскольку дефиниция не может содержать в себе противоречия. На наш взгляд, юридическая ответственность – это одна из предусмотренных законом гарантий правового статуса, поэтому только в этом качестве меры юридической ответственности судей можно считать элементами их правового положения.

И наконец, предусмотренные законом гарантии правового статуса, которыми непосредственно обеспечивается его реализация и защита, являются структурным элементом правового положения лица, но не его статуса. Гарантии статуса судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. Только наличие правовых гарантий, по справедливому утверждению Н.В. Витрука, «делает правовой статус функционирующим».

Г.Т. Ермошин определяет статус судьи через категорию «правомочие», по его мнению, статус судьи - «это статус личности, наделенной судебскими правомочиями»<sup>1</sup>. Такой подход представляется не вполне корректным, поскольку правомочие – это бесспорное, полное обладание каким-нибудь правом<sup>2</sup>. На наш взгляд, более правильным в этом контексте является использование категории «полномочие», которая в правовой сфере определяется как обеспеченная законом система не только прав, но и обязанностей. В Законе о судебной системе именно посредством категории «полномочия» в

---

<sup>1</sup> Ермошин, Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук / Г.Т. Ермошин; [Место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия]. – Москва, 2016. – 525 с.

<sup>2</sup> Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / С.И. Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва: Мир И образование, 2015. – 1375 с.

совокупности с возложенными на судей функциями определяется их статус. Согласно ч. 1 ст. 11 указанного Закона «судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие».

В свою очередь, совокупность функций и полномочий составляет содержание такой категории, как «компетенция». Определяющей для понятия «компетенция» является совокупность юридически установленных прав и обязанностей (полномочий), функций и задач конкретного должностного лица или органа<sup>1</sup>. Поэтому думается, что использование категории «компетенция» при определении понятия «правовой статус» позволяет наиболее полно отразить его содержание посредством указания на специфику полномочий и функций носителя правового статуса.

Таким образом, обеспеченные законом права и обязанности при осуществлении предписанной законом функции в своем единстве составляют правовой статус, который является ядром, основой правового положения носителя данного статуса. Структурными элементами правового положения судьи являются предъявляемые к кандидатам на должность судьи требования как необходимые предпосылки, условия наделения правовым статусом. Особенными, специфическими элементами правового положения судьи служат закрепленные в законе принципы, юридические гарантии, меры социальной защиты и материального обеспечения, выполняющие, по терминологии Н.В. Витрука, «обслуживающую» по отношению к правовому статусу роль.

Основная функция профессиональной деятельности судей – функция осуществления правосудия. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ реализация этой функции является исключительным достоянием судов, ведущая роль в которых принадлежит именно судьям – носителям судебной власти. Исходя из этого, мы полагаем, что содержанием правового статуса судьи яв-

---

<sup>1</sup> Юридический энциклопедический словарь / [Малько А. В. и др.]; под ред. А. В. Малько. – Изд. 2-е. – Москва: Проспект, 2017. – 1129 с.

ляется его компетенция: совокупность гарантированных государством прав и обязанностей, а также возложенных на него государством функций. Поскольку основной функцией судьи является конституционно значимая функция по отправлению правосудия, исключительностью этой функции и определяется исключительность его статуса.

Конституционный статус судьи является основой независимости и самостоятельности судебной власти; в свою очередь, независимость судьи является гарантией справедливого правосудия, атрибутом правового государства, конституционно закрепленным принципом, признаваемым и охраняемым международным сообществом. Поэтому независимость судебных органов и представителей судебной власти особо охраняется государством.

Таким образом, понятие правового статуса судьи является более узким по отношению к правовому положению указанного лица. Рассматривая мнения ученых относительно понятия правового статуса, мы склонны включать в понятие только те элементы, которые напрямую относятся к исключительному статусу судьи – во-первых, это определяющая функция – отправление правосудия, во-вторых, это компетенция судьи, в-третьих, меры ответственности судьи, как гарантия его статуса.

## 1.2 Развитие правового статуса судей в России

Ценность широкой судебной компетенции и судебной защиты в целом не может быть обеспечена без соблюдения конституционных гарантий статуса судов и судей. Как справедливо отмечается в литературе, правовые основы статуса судьи характеризуются следующими основными моментами. Во-первых, стержнем правовых актов, определяющих статус судьи (и, естественно, стержнем для морально-нравственных и психофизиологических характеристик общего статуса судьи), является его конституционно-правовой статус. Во-вторых, как историческая категория правовые основы статуса судьи в каждом развитом государстве индивидуальны и постоянно развива-

ются. В-третьих, основными составляющими правовых основ статуса судьи в нашей стране на нынешнем этапе развития общества являются независимость судей, их несменяемость и неприкосновенность как гарантия при применении к ним соответствующих мер ответственности. Все эти основные аспекты статуса судьи неоднократно были предметом рассмотрения и нормативно-доктринального обоснования КС РФ.

Важно отметить, что задатки современного правового статуса судей были заложены в ходе знаменитой судебной реформы 1864 г., проводившейся в годы правления Александра II. Надо сказать, что реформа 90-х гг. XX в. и Александровская модернизация очень похожи: одинаковы цели обеих реформ, даже многие мероприятия совпадают: в судебную систему были введены суд присяжных, мировые судьи, судебные приставы, обе реформы вводили принципы гласности, состязательности, независимости судей, ставили целью сделать правосудие гуманным, быстрым, справедливым. Последнее невозможно без правовых гарантий, без определенного правового статуса судей<sup>1</sup>.

С введением в действие судебной реформы 1864 г. правовой статус судей стал регулироваться Учреждением судебных установлений (УСУ). Данный документ являлся одним из законов, объединенных общим понятием «Судебные уставы 1864 г.»<sup>2</sup>. В настоящее время правовой статус судей регулируется прежде всего Конституцией РФ и Законом «О статусе судей в Российской Федерации».

Если говорить о требованиях, предъявляемых к кандидатам в судьи, то законы XIX в. и законы конца XX-начала XXI вв. исходят из одних принципов: судьей может стать гражданин (подданный) России, достигший определенного возраста, имеющий соответствующее образование, опыт работы

---

<sup>1</sup> Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года / А.Ю. Климанов // Вестник Международного института экономики и права. – 2017. – № 1 (26). – С. 123-130.

<sup>2</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года // Официальный сайт КонсультантПлюс: Классика Российского Права (<https://civil.consultant.ru>): [сайт]. – URL: [https://civil.consultant.ru/sudeb\\_ustav/](https://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/) (дата обращения 15.05.2021).

по специальности и непорочную репутацию. Ценз подданства сформулирован в законах обоих периодов практически одинаково: в должности по судебному ведомству могут быть определяемы только русские подданные (ст. 200 УСУ) и судьей может быть только гражданин Российской Федерации (ст. 119 Конституции РФ, ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»). Можно заметить, что в XIX в. ценз подданства не был обязателен для всех родов государственной службы. На государственную службу на ряд должностей могли поступать иностранцы, они принимали присягу на верность службе (но не на верность царю). Так же единодушны оказались законодатели в отношении возраста для судей: минимальным возрастом для занятия судейской должности признан возраст 25 лет. В современном законе возрастной ценз уточнен: для занятия должности судьи верховного суда республики, краевого, областного суда необходимо достигнуть 30-летнего возраста, для занятия должности судьи Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ – 35 лет, а для занятия должности судьи Конституционного Суда РФ – 40 лет (ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»). Современное законодательство устанавливает и ограничения по возрасту – 70 лет для судей, 76 лет – Председателей судов. Подобное ограничение в до-революционном законодательстве устанавливалось только для присяжных заседателей.

Несколько отличается трактовка образовательного ценза. Оба закона исходят из того, что вершить правосудие должны люди образованные, однако требования законодательства XIX в., несомненно, мягче современного. Предписывалось на должности мировых судей избирать лиц, имеющих высшее или среднее специальное (не обязательно юридическое) образование (ст. 19 УСУ<sup>1</sup>). Для судей общих судов (окружных и судебных палат) требования были выше, они могли назначаться из числа лиц, «имеющих аттестаты уни-

---

<sup>1</sup> Учреждение судебных установлений // Официальный сайт Конституции Российской Федерации (<https://constitution.garant.ru>) [сайт]. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450> (дата обращения 15.04.2021).

верситетов... об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках или же доказавших на службе свои познания по судебной части» (ст. 202 УСУ). Оговорка о «доказавших на службе свои познания по судебной части» открывала дорогу лицам, вообще не имеющим юридического образования. Это было порождено боязнью не найти соответствующего количества лиц с высшим юридическим образованием. Однако в целом эти положения все равно следует оценить, как крупный шаг вперед, ведь до реформы к судьям вообще не предъявлялось требование иметь соответствующее образование. Именно реформа 1864 г. заложила принцип профессионализма в работе судей. Она резко повысила образовательный уровень судебного корпуса: если до нее только 60% судей имели высшее образование, то после реформы – 89,2%<sup>1</sup>. Однако не все получили образование именно на юридических факультетах. Среди учебных заведений, в которых воспитывались будущие судьи округа Московской судебной палаты, встречаются и такие учебные заведения, как Медико-хирургическая академия – 0,9%, Духовная академия – 0,9%, духовная семинария – 1,8%, военное училище – 1,8%, кадетский корпус – 1,8%, гимназия – 4,5%<sup>2</sup>.

Образовательный уровень мировых судей был значительно ниже. Анализ сведений по Московской, Владимирской, Рязанской, Калужской, Нижегородской губерниям показывает, что только 40% мировых судей имело высшее образование и только 25% получили его в университете. Очень часто на эту должность выбирались те, кто обучался в средних военных учебных заведениях, т. е. отставные военные. Они составляли 29,8% всех мировых судей. 12,5% мировых судей обучались лишь в гимназиях.

Нередкостью было встретить мирового судью, получившего только домашнее воспитание, или того, кто оставил гимназию или духовную семинарию, не окончив курса. В современные дни невозможно представить судью

---

<sup>1</sup> Сырых, В.М. Красный террор: каноны библейские, да исполнение плебейское: монография / В.М. Сырых. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 469 с.

<sup>2</sup> Жильцов, С.В. Мировой суд по судебной реформе 1864 года: монография / С. В. Жильцов. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 133 с.

без высшего юридического образования. Статья 119 Конституции РФ четко оговаривает, что судьей может быть только гражданин, имеющий высшее юридическое образование. Более того, современный законодатель значительно ужесточил образовательный ценз: кандидат должен не просто представить подлинник документа, подтверждающего юридическое образование, или его копию, а выдержать квалификационный экзамен (ст. 5 названного Закона РФ).

Достаточно требовательно законодатели двух реформ отнеслись к цензу опытности. По УСУ, он был необходим для занятия должности председателя, товарища председателя, члена суда, судебного следователя, любой должности по прокурорскому надзору, он также требовался для вступления в корпорацию присяжных поверенных. Закон предусматривал такой порядок, по которому занятие высших должностей было невозможно без определенного срока службы на низших. Для приобретения первоначального опыта создавался институт кандидатов на судебные должности. Он предназначался для молодых людей, имевших высшее юридическое образование, но не обладавших опытом работы. Кандидаты прикреплялись к судебным местам для ознакомления с их работой, что выражалось в обязательном посещении судебных заседаний, а также в выполнении различных поручений прокуроров и судей. Кандидаты считались находившимися на государственной службе, но жалование не получали. Первоначальный опыт мог быть накоплен и в должности секретаря или его помощника<sup>1</sup>.

Можно отметить, что современный законодатель понятие профессионального стажа трактует более свободно, чем это было в XIX столетии. Сейчас в стаж по юридической профессии включена служба на государственных должностях в федеральных органах власти и органах муниципального самоуправления, работа в юридических службах, научно-исследовательских

---

<sup>1</sup> Сапунков, А.А. История общих судов Российской империи: судебные палаты как системообразующий орган (1866-1917 гг.): монография / А.А. Сапунков. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 218 с.



учреждениях, время работы в качестве преподавателя юридических дисциплин в учреждениях среднего и высшего профессионального учреждения. Судебными уставами 1864 г. признавался исключительно стаж службы по судебному ведомству, что, возможно, следует признать разумным. Даже очень хороший преподаватель юридических дисциплин или чиновник управленческого аппарата не может получить представление об особенностях работы судебной системы. Как показывает изучение личных дел судебных деятелей второй половины XIX в., типичный карьерный рост судьи был следующим: служить начинали с должности кандидата на судебные должности, затем работали в канцелярии, следующей распространенной ступенькой была должность судебного следователя, затем помощника прокурора или нотариуса, и только потом можно было рассчитывать на судейскую мантию. Причем каждая новая ступень в карьерной лестнице давалась нелегко. Каждому новому назначению предшествовала работа по выяснению деловых и нравственных качеств кандидата<sup>1</sup>.

Также характерной чертой службы судебных деятелей того времени было то, что редко кто из них делал всю карьеру на одном месте, в одном и том же суде. Очень типичны были перемещения в другие города, и за свою карьеру каждый чиновник судебного ведомства менял три-пять мест жительства. В наши дни наиболее оптимальной ступенькой к судебной должности может стать должность помощника судьи. Возможно, стоит ввести в законодательство норму, по которой кандидат в судьи должен был бы отработать хотя бы один год в этой должности.

Если сравнивать требования, предъявляемые к кандидатам в судьи, то следует отметить исчезновение полового ценза. В XIX в. путь к государственной службе для женщин был закрыт. Ветер перемен эпохи Великих реформ несколько пошатнул эту привычную позицию, за женщиной была признана одна сфера общественной деятельности — педагогика. В других сфе-

---

<sup>1</sup> Галай, Ю.Г. Избранные труды / Ю. Г. Галай. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 614 с.

рах, в том числе правоохранительной, царствовали мужчины, причем сила традиций была так сильна, что в Судебных уставах 1864 г. даже не упоминается, к какому полу должны принадлежать кандидаты на должности судей, прокуроров, следователей, присяжных поверенных, присяжных заседателей. Закон ограничивался простым словом «лица», предъявляя к этим лицам требования ценза образованности и опытности, однако естественно, что в силу традиции «лица» должны были быть только мужского пола, да и условиям, которые ставились, у женщин не было возможности соответствовать: получить высшее юридическое образование они не могли, приобрести опыт службы в государственных учреждениях тоже — на эту службу брали только мужчин. Попытка немного поколебать устойчивую традицию могла стать причиной сильного скандала.

Так, в 1867 г. три мировых судьи г. Москвы осмелились взять на скромные должности делопроизводителей трех девушек: сестер Чумаковских и Иванову. Сам факт службы женщин в присутственном месте сильно насторожил чиновников III-го отделения. Бдительный страж, подавая объемный рапорт по этому поводу, обвинил девушек и судей во всех грехах сразу — от нигилизма до распутного поведения. Для подтверждения последнего чиновник нашел «железный» аргумент: «Постоянно проводит время наедине с Асафовым (письмоводитель) в его комнате под благовидным предлогом занятий по занимаемой должности». Проведенная по личному указанию министра юстиции Д.Н. Замятина проверка показала беспочвенность всех обвинений, но от мест девушкам были вынуждены отказать (как говорится, «на всякий случай»). Только в начале XX в. начались разговоры о допусчении женщин в адвокатуру, однако соответствующий проект был воспринят высшими чиновниками министерства юстиции в штыки. В защиту женщин выступал А. Ф. Кони. В своей статье «О допусчении женщин в адвокатуру» он доказывал, что нельзя проводить в адвокатуре разделение по половому признаку (хотя ради справедливости следует заметить, что великий юрист тоже очень четко ограничивал сферу деятельности женщин — гражданское судо-

производство). Первое появление женщины в суде в качестве адвоката закончилось скандалом. Некая Флейшиц взяла на себя защиту по уголовному делу в Петербургском окружном суде. Прокурор Ненароков отказался участвовать в процессе<sup>1</sup>.

В наше время судейская работа давно уже стала больше женской, чем мужской.

Можно отметить сходство законов двух периодов и в мерах, принятых для обеспечения независимости судей. Обе реформы закрепили принцип несменяемости судей. Статья 243 УСУ определила, что «председатели, товарищи председателей и члены судебных мест не могут быть уволены без прошения». Эта же статья не разрешала переводить судью в другую местность без его согласия. Статья 121 Конституции РФ гласит: «Судьи несменяемы. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом». Законодатели обоих периодов исходят из того, что независимость судей невозможна без достойного материального обеспечения судей. До реформы 1864 г. те, кто работал в судебном ведомстве, влачили жалкое существование. По данным известного советского историка П. А. Зайончковского, в 1808 г. заседатели палат уголовного и гражданского суда получали 360 руб. в год, уездный судья – 375 руб. Канцелярские служащие еще меньше – 20-40 руб. Современник вспоминает, что, прийдя в уездный суд в г. Можайске Московской губернии, он обратил внимание на отсутствие чуть ли не половины служащих. Выяснилось, что служащие ходят на работу по очереди, так как не имеют одежды и вынуждены друг другу одалживать сапоги, сюртуки – у кого что найдется.

С целью улучшить образовательный и нравственный уровень судебных деятелей реформа 1864 г. предусматривала резкое повышение жалования судебным деятелям. Согласно Судебным уставам судебный пристав при

---

<sup>1</sup> Калякина, А.В. Судебная Реформа Александра II в Бессарабии: монография / А.В. Калякина. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 182 с.

окружном суде получал 600 руб. в год, судебный следователь — 1500 руб., член окружного суда получал 2200 руб., прокурор окружного суда получал 3500 руб. Кроме того, могли быть добавочные выплаты.

В советское время зарплата судей была невысокая. Этим объясняется большое количество женщин в судебском корпусе. В период перестройки, когда стали создаваться частные фирмы и зарплаты в них были гораздо выше зарплат государственных служащих, вообще возникла угроза остаться без судебных кадров. Сейчас отношение к зарплате судей постепенно начинает меняться. Зарплаты судей всех звеньев поставлены в зависимость от зарплаты Председателя Верховного Суда РФ. Например, зарплата судьи районного суда составляет 67% от зарплаты Председателя Верховного Суда, судьи областного суда – 72%, председателя – 80%. Кроме должностного оклада судьям выплачиваются надбавки за выслугу лет, за квалификационный класс. Судьям, имеющим степень кандидата наук, выплачивается надбавка в размере 5% от должностного оклада, а имеющим степень доктора наук – 10%.

В наши дни существенной гарантией независимости судей стала неприкосновенность судьи, чего не было в XIX в. Часть 1 ст. 122 Конституции РФ определяет: «Судьи неприкосновенны».

На схожих принципах строилась и строится система подбора кандидатов на судебные должности, подобно указанному в ст. 128 Конституции РФ и ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» порядку.

Вступление в должность сопровождалось и сопровождается принятием присяги: так было в XIX в., так есть и сейчас. Тексты присяги, конечно, отличаются, но в основе своей совпадают: суть заключается в обещании судить беспристрастно, не взирая на лица, служить только закону.

Таким образом, развитие статуса судей в Российской Федерации претерпевало на протяжении более чем 150 лет значительные изменения. Так, к сегодняшнему дню уровень образования судей значительно выше и качественнее, чем в XIX веке. Сегодня женщины получили право на занятие

должности судьи, тогда как в дореволюционной России об этом не могло быть и речи – был высок уровень гендерной дифференциации.

В рамках судебной реформы 1864 года были повышены оклады судейским работникам, с целью повышения образовательного и нравственного уровня. На сегодняшний день оклады судей индексируются ежегодно.

Анализ исторического аспекта формирования и становления статуса судьи показал, что государство в данном вопросе пошло реформенным путем в направлении повышения уровня и престижа профессии судьи, определенности статуса, развития законодательства о статусе судей в РФ.

### 1.3 Правовая основа статуса судей в РФ

В настоящее время основы правового статуса судей в Российской Федерации установлены непосредственно нормами Конституции Российской Федерации (статьи 119-124, 128 и др.). Конституционные основы судопроизводства, закрепленные в ст. ст. 46, 47, 49, 50, 51, 52, 123 и ряде других статей Конституции Российской Федерации, являются конституционно-правовым фундаментом деятельности судов по рассмотрению конкретных дел.

Конституция Российской Федерации закрепила требования к гражданину, претендующему на судебскую должность, по возрасту, образованию, стажу по юридической профессии, определив, что федеральным законом могут быть установлены и дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации (ст. 119); основы назначения судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судей других федеральных судов (ст. 128); принципы независимости судей и подчинения судей только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120), несменяемости судей, прекращения или приостановления их полномочий не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121), неприкосновенности судей и привлечения их к

уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Конституционно-правовой статус судей предопределяется тем, что они решают публично-правовые задачи судебной власти, представителями которой являются. Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и постороннего влияния, и в этих целях Конституция Российской Федерации закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей, чем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти, гарантируется осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом.

Согласно статье 120 Конституции Российской Федерации и статье 1 Закона от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Несменяемость судей также является одной из основных гарантий их независимости от исполнительной и законодательной власти, предусмотренной ст. 121 Конституции Российской Федерации. Несменяемость судей означает, что после наделения судьи полномочиями в установленном законом порядке действительность полномочий судьи в Российской Федерации не ограничена определенным сроком. Исключения из этого общего правила должны специально оговариваться законом.

В статье 122 Конституции Российской Федерации закреплено, что судьи неприкосновенны. Неприкосновенность – важная гарантия независимости судьи. Она распространяется на его личность, занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им средства связи и транспорта, принадлежащее ему имущество и документы.

Важное место в правовом статусе судьи занимает ответственность. Статья 122 Конституции Российской Федерации, закрепляя принцип неприкосновенности судей, упомянула лишь об иммунитете судей от уголовной

ответственности как от наиболее серьезного вида ответственности, связанного с существенным ограничением прав и свобод человека, и отнесла установление порядка привлечения к такому виду ответственности к федеральному законодательству.

При рассмотрении федерального законодательства, определяющего статус судьи, следует отметить, прежде всего, это Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>, а также Закон Российской Федерации от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Так, согласно ст.11 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», судья – это лицо, законодательно наделенное полномочиями, осуществлять правосудие и исполняющее свои обязанности на профессиональной основе. В этом же Законе говорится о судьях в отставке, о предоставлении за счет государства материального и социально-бытового обеспечения судьям, соответствующего их высокому статусу, о единстве статуса судей, о порядке наделения полномочиями и сроке полномочий, о несменяемости и неприкосновенности судей. Наиболее полное правовое закрепление положений, характеризующих статус судей, имеет место в следующих нормативно-правовых актах: Закон «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>2</sup>, Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>3</sup>, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»

---

<sup>1</sup> О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.

<sup>2</sup> О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 24.04.1995. – 17. – Ст. 1455.

<sup>3</sup> Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 18.03.2002. – № 11. – Ст. 1022.

<sup>1</sup>; Федеральный конституционный закон «О Верховном суде Российской Федерации»<sup>2</sup>; Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>3</sup>; Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации»<sup>4</sup>; Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>5</sup> и др.

Регулирование статуса судей в Российской Федерации требует не только соблюдения предписаний Конституции и федерального законодательства, но и законов субъектов Российской Федерации.

Таким образом, требования к судьям устанавливаются также региональным законодательством. Так, в Законе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры<sup>6</sup> (утратившем на данный момент силу) определялось, что представления о назначении судьи могли вноситься Губернатору, а предельный возраст судьи составлял 65 лет (по федеральному законодательству – 70 лет).

В 2021 году Уставный суд в ХМАО-Югре был ликвидирован согласно Федеральному конституционному закону от 08.12.2020 3 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы»<sup>7</sup>, в котором

---

<sup>1</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. Ст. 1447.

<sup>2</sup> О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 10.02.2014. – № 6. – Ст. 550.

<sup>3</sup> Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 01.05.1995. – № 18. – Ст. 1589.

<sup>4</sup> О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 28.06.1999. – № 26. – Ст. 3170.

<sup>5</sup> О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ. – 21.12.1998. – № 51. – Ст. 6270.

<sup>6</sup> Об уставном суде Ханты-Мансийского автономного округа: Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.09.1997 № 43-ОЗ (утратил силу на основании закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.02.2021 № 5-оз) // Сборник законов Ханты-Мансийского автономного округа. – №3 (апрель-декабрь). – 1997.

<sup>7</sup> О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы: Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 3 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 14.12.2020. – № 50 (часть I). – Ст. 8029.



говорится, что к 1 января 2023 года во всех субъектах РФ должны быть упразднены Уставные суды. Компетенции Уставных судов во многом перешли к Конституционному суду, который теперь может рассматривать акты субъектов РФ и даже законопроекты. Вместо Уставных судов регионам предложено сформировать уставные советы.

О статусе судей на сегодняшний день в ХМАО-Югре говорится только в Уставе субъекта<sup>1</sup>, и то только в отношении мировых судей, о том, что порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается законами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Вместе с тем относительно мирового судьи возможность такого дополнительного требования, как доверие населения соответствующего судебного участка к конкретному кандидату, которое может быть выражено в избрании им конкретного мирового судьи (ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» предусмотрено, что мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации), не реализована. Как отмечается в литературе, ни в одном из субъектов Российской Федерации не нашла закрепления наиболее демократичная процедура непосредственного избрания мирового судьи населением судебного участка.

Так, Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 04 марта 2009 года № 11-оз «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре»<sup>2</sup> предусматривает назначение мирового судьи Думой ХМАО–Югры.

---

<sup>1</sup> Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.04.1995 (с изм. от 25.02.2021) // Официальный сайт Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (<https://www.dumahmao.ru>): [сайт]. – URL: <https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=6273> (дата обращения 15.04.2021).

<sup>2</sup> О порядке назначения и деятельности мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре: Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 04 марта 2009 года №

Таким образом, правовая основа статуса судей состоит в Конституции РФ, федеральных и региональных законах. Особое внимание необходимо уделить тому, что в субъектах ликвидируются уставные (конституционные) суды, полномочия которых взял на себя Конституционный суд РФ, поэтому ряд региональных законов утратил силу. Вместе с тем большинство субъектов, лишившись уставного суда, не обозначили в иных документах (Уставе, отдельном законе субъекта) статус всех судей общей юрисдикции (как пример, Ханты-Мансийской автономный округ определил статус мирового судьи в Уставе). Между тем, федеральное законодательство предполагает наличие регионального законодательства в отношении судей, которое обязан соблюдать судья любого уровня. Поэтому предлагается дополнить уставы субъектов, в которых отсутствует специальное законодательство, главой посвященной судам субъекта.

## 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ

### КОНСТИТУЦИОННО–ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РФ

#### 2.1 Требования кандидатов на должность судьи

В силу ст. 4 Закона о статусе судей судьей может быть гражданин РФ<sup>1</sup>: достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 5 лет (для судьи кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, специализированного арбитражного суда - возраст 30 лет, стаж работы не менее 7 лет; судьи Верховного Суда РФ - возраст 35 лет, стаж работы не менее 10 лет; судьи Конституционного Суда РФ - возраст 40 лет, стаж работы не менее 15 лет); имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»; не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям; не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства; не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным; не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяж-

---

<sup>1</sup> Дерхо Д.С. Статус судей в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс: официальный сайт. – 2021. – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=172874389901287530982471048&cacheid=F5B0AC807DE8E53F847875C6490A7739&mode=splus&base=CJI&n=105050&rnd=7FBBB2479A196EE71D39701B71795345#1ohpnsklir4> (дата обращения 16.05.2021).

ных психических расстройств; не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

В случае выявления факта назначения (избрания) на должность судьи лица, не соответствовавшего на момент назначения (избрания) указанным требованиям, соответствующая квалификационная коллегия судей в установленном федеральным законом порядке рассматривает вопрос о прекращении полномочий такого судьи (п. 7.1 ст. 6 Закона о статусе судей).

В ст. 5 Закона о статусе судей установлен принцип конкурсного отбора кандидатов на должность судьи. Любой гражданин, достигший установленного законом возраста, имеющий необходимое образование и стаж работы, вправе сдать квалификационный экзамен на должность судьи, обратившись для этого в соответствующую экзаменационную комиссию.

Экзаменационная комиссия не вправе отказать в приеме квалификационного экзамена на должность судьи гражданину, отвечающему требованиям закона и представившему необходимые документы.

Квалификационный экзамен на должность судьи сдают граждане, не являющиеся судьями, и судьи, пребывающие в отставке более трех лет подряд (за исключением судей, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РФ»).

После сдачи квалификационного экзамена гражданин, соответствующий требованиям к кандидату на должность судьи, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи (п. 6 ст. 5 Закона о статусе судей).

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности представленных ими документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации од-

ного или нескольких из них кандидатом на должность судьи, которое может быть обжаловано в судебном порядке (п. п. 7, 8 ст. 5 Закона о статусе судей)<sup>1</sup>.

При этом следует иметь в виду, что действующий судья может быть назначен на должность, аналогичную занимаемой им, в другой суд того же уровня, а также в нижестоящий суд без получения заключения квалификационной коллегии судей – путем обращения в адрес Президента РФ с заявлением о назначении на должность судьи (абз. 2 п. 6 ст. 6 Закона о статусе судей; решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 17.09.2015 «Ответы на вопросы коллег»<sup>2</sup>).

Далее подлежит реализации процедура наделения судьи полномочиями, предусмотренная п. п. 1 - 5 ст. 6 Закона о статусе судей, в соответствии с которой: судьи Верховного Суда РФ назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, вносимому на основании представления Председателя Верховного Суда РФ; судьи других федеральных судов общей юрисдикции (за исключением военных судов) и арбитражных судов назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ; судьи военных судов назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Полномочия судьи федерального суда (как суда общей юрисдикции, так и арбитражного суда) не ограничены определенным сроком. Однако предельный возраст пребывания в должности судьи составляет 70 лет, если иное не установлено соответствующим федеральным конституционным законом (п. 1 ст. 11 Закона о статусе судей). Три исключения из этого общего правила в настоящее время предусмотрены ст. 12 Федерального конституционного

---

<sup>1</sup> Корнакова, С.В. Правовой статус судей: терминологические проблемы определения содержания понятия / С.В. Корнакова, И.А. Щербакова // Российский судья. – 2018. – № 4. – С. 45 - 49.

<sup>2</sup> Решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 17.09.2015 «Ответы на вопросы коллег» // Официальный сайт правовых норм (<https://legalacts.ru>): [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/reshenie-vysshei-kvalifikatsionnoi-kollegii-sudei-rf-ot-17092015-otvety/> (дата обращения 15.05.2021) (дата обращения 16.05.2021).

закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и ст. 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», согласно которым на Председателя Конституционного Суда РФ и на Председателя Верховного Суда РФ предельный возраст пребывания в должности судьи не распространяется, а предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Конституционного Суда РФ составляет семьдесят шесть лет<sup>1</sup>.

Согласно п. п. 5, 6 ст. 11 Закона о статусе судей судья считается вступившим в должность с момента принесения им присяги, а при вступлении в должность судьи лица, ранее приносившего присягу, – со дня его назначения (избрания) на должность судьи. Полномочия судьи сохраняются до их прекращения в установленном законом порядке. Так, полномочия судьи федерального суда прекращаются: в последний день месяца, в котором он достигает предельного возраста пребывания в должности судьи; на следующий день после вступления в силу решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи; в день принятия Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ решения о прекращении полномочий отдельных категорий судей в случаях, предусмотренных ст. 14.1 Закона о статусе судей. При этом судья федерального суда, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до первого назначения судьи в данный суд.

Процедура наделения полномочиями председателей и заместителей председателей судов регламентирована ст. 6.1 Закона о статусе судей и имеет свои особенности:

– Председатель Верховного Суда РФ назначается Советом Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента РФ при наличии положи-

---

<sup>1</sup> Бондарь, Н.С. Правосудие: ориентация на Конституцию: монография / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2018. – 224 с.

тельного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

– заместитель Председателя Верховного Суда РФ назначается на должность Советом Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента РФ на основании представления Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

– председатели, заместители председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, судов субъектов РФ, военных судов назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

– председатели, заместители председателей арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ, специализированных арбитражных судов назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

– председатели, заместители председателей районных судов назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения соответствующих квалификационных коллегий судей субъектов РФ.

По прекращении полномочий председателя, заместителя председателя суда за ними сохраняются полномочия судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда (п. 11 ст. 6.1 Закона о статусе судей).

Требования, предъявляемые к судье, определены ст. 3 Закона о статусе судей и включают в себя две основные обязанности: 1) неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и законы; 2) при исполнении своих полномочий,

а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности<sup>1</sup>.

Из этих двух основных обязанностей необходимо следует третья обязанность – заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о случае возникновения конфликта интересов в ходе производства по делу, а также ряд ограничений и запретов, которые можно условно разделить на три основные группы (ст. 3 Закона о статусе судей)<sup>2</sup>:

1) ограничения и запреты, связанные с осуществлением иной трудовой (служебной, профессиональной) деятельности, в силу которых судья не вправе:

– замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;

– заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

– заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;

– быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц;

– входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов, действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений;

2) ограничения и запреты публичного и политико-правового характера, в силу которых судья не вправе:

---

<sup>1</sup> Бурдина, Е.В. Конституционно-правовое содержание требования об образовании кандидатов в судьи / Е.В. Бурдина // Российский судья. – 2021. – № 2. – С. 41 - 46.

<sup>2</sup> Абдулин, Р.С. Проблемы формирования доверия к суду / Р.С. Абдулин // Российский судья. – 2020. – № 11. – С. 38 - 42.



– иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства;

– принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности;

– публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям;

– допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу;

– разглашать или использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к информации ограниченного доступа, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с осуществлением полномочий судьи;

– прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования трудового спора;

– принимать без разрешения соответствующей квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций;

3) ограничения и запреты финансового и материального характера, в силу которых судья не вправе:

– открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (этот запрет распространяется также на супруга (супругу) судьи и его несовершеннолетних детей). Понятие «иностранное финансовое средство» используется в значении, определенном ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц от-

крывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»<sup>1</sup>;

– использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности;

- получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством РФ вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) от физических и юридических лиц;

– выезжать в служебные командировки за пределы территории РФ за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с законодательством РФ.

Гарантии осуществления деятельности судьи представляют собой единый, комплексный механизм обеспечения независимости судьи (провозглашенной ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, п. п. 2, 4 ст. 1 Закона о статусе судей), охватывающий социально-экономические, организационно-технические и иные взаимосвязанные аспекты, которые распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами (п. 4 ст. 9 Закона о статусе судей). К числу таких гарантий Законом о статусе судей (ст. ст. 9 - 20) отнесены:

1) предусмотренная законом процедура осуществления правосудия, которая позволяет формализовать судебный процесс, сделать его максимально открытым, прозрачным, доступным, минимизировав риски кулуарного, негласного разрешения споров;

---

<sup>1</sup> О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами: Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 13.05.2013. – № 19. – Ст. 2306.

2) запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, который обеспечивает судье независимость в принятии решений, возможность осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было (п. 3 ст. 8 Кодекса судейской этики<sup>1</sup>);

3) установленный законом порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, несменяемость судьи, который, с одной стороны, представляет собой важный элемент системы сдержек и противовесов, поскольку не позволяет сторонним лицам, в том числе представляющим органы власти, произвольно влиять на срок полномочий судьи, а с другой стороны, является эффективной мерой превентивного характера, стимулирующей судью соблюдать установленные законом ограничения и запреты;

4) право судьи на отставку как почетный уход или почетное удаление судьи с должности, которое обеспечивает лицу, пребывающему в отставке, сохранение звания судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, а при наличии необходимого возраста и (или) стажа в должности судьи— право, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание. Судье, ставшему в период осуществления своих полномочий инвалидом вследствие причин, не связанных со служебной деятельностью, до приобретения им права на ежемесячное пожизненное содержание, ушедшему или удаленному в отставку в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи, выплачивается по его выбору ежемесячное денежное содержание по инвалидности либо пенсия по инвалидности на общих основаниях. Ежемесячное денежное содержание

---

<sup>1</sup> Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // Бюллетень актов по судебной системе. – № 2. – февраль. – 2013.

по инвалидности исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи<sup>1</sup>;

5) неприкосновенность судьи, включая: 1) неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений); 2) особый порядок привлечения к административной и уголовной ответственности;

6) система органов судейского сообщества (Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов РФ; Совет судей РФ; советы судей субъектов РФ; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей РФ; квалификационные коллегии судей субъектов РФ; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи; экзаменационные комиссии субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи), в число основных задач которых входит защита прав и законных интересов судей (ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»);

7) предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, включая: ежемесячное денежное вознаграждение и ежеквартальное денежное поощрение, которые не могут быть уменьшены; премии и материальную помощь в пределах фонда оплаты труда; ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью не менее 30 рабочих дней с оплатой стоимости проезда к месту отдыха и обратно и пр.;

8) обеспечение судей жилыми помещениями за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета путем предоставления им единовремен-

---

<sup>1</sup> Уваров, С.Ю. Особенности правового статуса судьи в отставке / С.Ю. Уваров // Судья. – 2020. – № 12. – С. 17-20.

ной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений либо путем предоставления жилых помещений в собственность на основании их заявления при наличии соответствующих оснований;

9) предоставление судье, членам его семьи и их имуществу особой защиты государства, включая обязательное государственное страхование за счет средств федерального бюджета жизни, здоровья и имущества судьи, в том числе на случай гибели судьи или утраты им профессиональной трудоспособности;

10) предоставление судье права на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое выдается ему территориальными органами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны по его заявлению в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>1</sup>.

Так образом, согласимся с мнением, что суть требований и правовых гарантий статуса судьи состоит в стремлении обеспечить ему такие условия, в которых суд и работающие в нем судьи могли бы иметь реальную возможность принимать ответственные решения<sup>2</sup>, без какого бы то ни было давления и иного воздействия, на прочной основе предписания закона и только закона.

При этом хотелось бы обратить на несовершенство такой гарантии, как неприкосновенность судей, которая обуславливает необходимость получения согласия на возбуждение уголовного дела квалификационной коллегии-

---

<sup>1</sup> Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 16.12.1996. – № 51. – Ст. 5681.

<sup>2</sup> Романенко, Н.В. Конституционно-правовой статус судей и его влияние на особенности их уголовного преследования / Н.В. Романенко // Российский судья. – 2020. – № 9. – С. 59 - 64.

ей судей. В ряде случаев это требование снижает целесообразность привлечения судьи к уголовной ответственности, поскольку возбуждение дела может длиться, в некоторых случаях, до 6 лет<sup>1</sup>, что часто приводит к истечению срока давности привлечения лица к уголовной ответственности. Полагаем, что оптимальным решением было бы упрощение процедуры возбуждения уголовного дела в отношении судьи, установление специальных сроков для данной стадии уголовного судопроизводства, а также увеличение сроков давности по должностным преступлениям судей или установление запрета на их применение (как, например, это установлено для ряда преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ).

## 2.2 Ответственность судей в РФ

Ответственность судей, как и любого гражданского служащего, может быть дисциплинарной и уголовной.

Ответственность административно-правового характера в отношении судьи законодательством не предусмотрена. Дискуссионным является вопрос о квалификации некоторых процессуальных последствий в качестве процессуальной ответственности судьи.

Надо отметить, что в юридической науке нет однозначной позиции относительно того, можно ли судей считать субъектами процессуальной ответственности<sup>2</sup>. Ряд ученых считают, что судья вообще не может быть ее субъектом, при условии, конечно, что сам вид процессуальной ответственности признается. Другие считают, что судья может нести процессуальную ответственность лишь за некоторые нарушения, такие как неправильное при-

---

<sup>1</sup> Романенко, Н.В. Длительность возбуждения уголовного дела в отношении судьи и ее правовые последствия Н.В. Романенко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 8. – С. 81 - 85.

<sup>2</sup> Институт юридической ответственности: Монография / Д.А. Липинский, В.В. Романова, О.Е. Репетева [и др.]; Под ред. проф. Д.А. Липинского. – Москва: РИОР, 2018. – 230 с.; Липинский, Д.А. Процессуальное правонарушение: понятие и признаки / Д.А. Липинский, Е.В. Чуклова // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 4. – С. 39 - 61.

менение норм материального права, нарушение судебной этики, нарушение процессуальных сроков.

Согласимся с тем, что в случае процессуальных нарушений могут быть приняты меры, такие как отвод, возвращение дела на рассмотрение другому судье и т.д., однако никаких правовых последствий для судьи это не влечет.

Далее, рассмотрим один из наиболее распространенных и признанных видов ответственности судей – дисциплинарную ответственность.

По смыслу ст. 12.1 Закона о статусе судей допущенное судьей при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время виновное нарушение (в форме действия и (или) виновного бездействия) положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, повлекшее за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, является дисциплинарным проступком<sup>1</sup>.

За совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: 1) замечания; 2) предупреждения; 3) понижения в квалификационном классе; 4) досрочного прекращения полномочий судьи.

Дисциплинарное взыскание в виде понижения в квалификационном классе может налагаться на судью за существенное нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию. Понижение судьи в квалификационном классе осуществляется квалификационной коллегией судей путем принятия решения о понижении квалификационного класса судьи до квалификационного класса, непосредственно предшествующего квалификацион-

---

<sup>1</sup> Трофимова, Г.А. Ответственность судей по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: недостатки правового регулирования / Г.А. Трофимова // Современное право. – 2017. – № 10. – С. 95 - 100.

ному классу, имеющемуся у такого судьи на момент принятия указанного решения (п. 4.1 ст. 12.1 Закона о статусе судей)<sup>1</sup>.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики<sup>2</sup>. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей)<sup>3</sup>.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи

---

<sup>1</sup> Клеандров, М.И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования: монография / М.И. Клеандров. Москва: Норма; ИНФРА-М, 2019. – 320 с.

<sup>2</sup> О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 6. – июнь. – 2016.

<sup>3</sup> Тюленев, Н.И. Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации: актуальные проблемы и направления совершенствования правоприменения / Н.И. Тюленев // Мировой судья. – 2020. – № 7. – С. 34 - 39.



с жалобой гражданки А.В. Матюшенко»<sup>1</sup> выявлен конституционно-правовой смысл ст. 12.1 Закона о статусе судей, который во взаимосвязи с иными применимыми законоположениями не предполагает привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за судебную ошибку, если судья действовал в рамках судебного усмотрения и не допустил при этом грубых нарушений при применении норм материального и процессуального права, делающих невозможным продолжение осуществления им судебных полномочий.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения, и может быть обжаловано в суд в порядке, установленном федеральным законом. При этом такое решение не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (п. п. 6, 7 ст. 12.1 Закона о статусе судей).

Кроме того, в соответствии с положениями п. 1 ст. 14 и п. 1 ст. 14.1 Закона о статусе судей основанием для прекращения полномочий судьи является не только совершение судьей дисциплинарного проступка, за который на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, но также нарушение судьей, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судебного сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 5. – 2011.

(или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами; занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Как указано в п. 3.1.7 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (утв. решением Высшей квалификационной коллегией судей РФ от 26.01.2017)<sup>1</sup>, вышеназванные нормы имеют императивный характер. В связи с этим производство по вопросу о прекращении полномочий судьи по указанным основаниям обладает своими особенностями, которые заключаются в том, что, установив факт наличия указанных обстоятельств, квалификационная коллегия судей не переходит к выбору вида дисциплинарного взыскания, а принимает решение о досрочном прекращении полномочий судьи путем тайного голосования.

Уголовная ответственность судей сопряжена с рядом ограничений, которые накладывает на уголовный процесс с участием судьи определенный отпечаток. Исследование, проведенное по фактам привлечения судей к уголовной ответственности<sup>2</sup>, показало, что каждый год в среднем около 15 судей становятся лицами, в отношении которых инициируется или осуществляется уголовное преследование. Примерно такое же количество судей, согласно официальным отчетам различных органов и должностных лиц, ежегодно привлекается к уголовной ответственности. При этом три четверти (более 75% преступлений судей) связано с их профессиональной деятельностью, причем большинство из них (более 80%) квалифицируется по ст. 305 УК РФ

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции» (утв. решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 26.01.2017) (ред. от 05.02.2021) (вместе с «Основными требованиями (ограничения, запреты, обязанности) к судьям в целях противодействия коррупции») // Официальный сайт КонсультантПлюс (<https://demo.consultant.ru>): [сайт]. – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=212431-0&rnd=7FBBB2479A196EE71D39701B71795345&req=doc&base=RZR&n=383624&REFDOC=212431&REFBASE=RZR#21rbq1njqpq> (дата обращения 14.05.2021).

<sup>2</sup> Указ. соч. Романенко, Н.В. Длительность возбуждения уголовного дела в отношении судьи и ее правовые последствия. – 2017.

(вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта), нередко сопряженной со служебным подлогом (ст. 292 УК РФ).

Однако порядок привлечения судьи к уголовной ответственности (по сравнению с привлечением обычного гражданина) значительно усложнен, что обусловлено гарантиями судебской неприкосновенности, причем подавляющее большинство этих особенностей касается стадий возбуждения уголовного дела. Сложный, а потому длительный процесс инициации уголовного преследования в отношении судьи не всегда укладывается в сроки возбуждения уголовного дела, установленные УПК РФ. Как показывает обобщение практики, возбуждение уголовного дела в отношении судьи может длиться от нескольких месяцев до нескольких лет.

Наконец, совершенно справедливо утверждение, что «длительность процедуры привлечения к уголовной ответственности в отдельных случаях приводит к истечению срока давности привлечения лица к уголовной ответственности, что позволяет ему избежать заслуженного наказания...». Должностные преступления судей, как правило, относятся к категории преступлений небольшой или средней тяжести, и по наиболее распространенной «судейской» ст. 305 УК РФ срок давности составляет в соответствии со ст. 15, ст. 78 УК РФ 6 лет, по сопряженной с ней ч. 1 ст. 292 и того меньше – 2 года. Это обстоятельство в силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ делает возбуждение уголовного дела невозможным или влечет его прекращение, если подозреваемый или обвиняемый не возражает.

Но поскольку прекращение уголовного преследования за давностью не предполагает каких-либо компенсирующих выплат с судьи как с виновника ущерба (в отличие, например, от прекращения в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим), то длительность стадии возбуждения уголовного дела способствует освобождению судей, совершивших преступления, от уголовной ответственности или наказания, а также и от гражданско-правовой ответственности за истечением сроков давности в почти половине случаев - в 40% возбужденных дел. В случае истечения давностных

сроков судьи не несут за совершенные преступления ответственности со всей строгостью, предусмотренной законом, не претерпевают всех тягот и лишений уголовного наказания, не возмещают причиненный преступлением вред, что не способствует укреплению авторитета судебной власти и негативно воспринимается обществом. Единственное негативное последствие, которое должно наступать для них, - лишение статуса и всех связанных с ним гарантий вследствие нереабилитирующего прекращения уголовного дела.

Таким образом, судьи несут ответственность преимущественно дисциплинарную и уголовную. При этом, если дисциплинарная ответственность реализуется и довольно успешно в виде таких мер, как выговор, понижение в квалификационном классе и отстранение от должности, то уголовная сопряжена с рядом проблем. Как уже отмечалось, особую трудность в привлечении к уголовной ответственности составляет необходимость получения согласия квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела, с чем связан длительный процесс возбуждения уголовного дела.

Предложение об установлении конкретных сроков стадии возбуждения, с учетом получения согласия квалификационной коллегии, следует дополнить следующим – при совершении судьей преступлений против мира и безопасности человечества, против человечности должно повлечь приостановление или прекращение деятельности судьи, применение мер принуждения, не связанных с лишением свободы (кроме домашнего ареста) и других мер, которые частично могут применяться к судье в процессе возбуждения уголовного дела.

### 2.3 Проблемы реализации конституционно-правового статуса судей в РФ

Однако несовершенство закона может привести к проблемам реализации конституционно-правового статуса судей, лишению их самостоятель-

ности и независимости при принятии решений, искажению их роли в определении правосудия, а потому требуется взвешенный подход для установления оснований, мер и порядка привлечения их к ответственности.

Основным законом, направленным на урегулирование отношений с участием судьи, является Закон о статусе судей, положения которого много раз менялись, однако и сегодня нельзя сказать, что он логически выверен и удобен для восприятия. В нем немало недостатков. Остановимся на некоторых из них и дадим им соответствующую правовую оценку.

1. Допущены нарушения в формулировании конкретных оснований ответственности. Так, одной из обязанностей судей является соблюдение действующего законодательства. В частности, указано, что судья должен соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Тем самым дана ограничительная формула принципа законности. Дефект правового регулирования можно увидеть и в формулировке обязанности, касающейся соблюдения запрета по открытию, наличию счетов (вкладов), пользованию иностранными финансовыми инструментами (подп. 5 п. 3 ст. 3 и подп. 6.1 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей). Если в отношении самого себя и несовершеннолетних членов семьи граждан несет ответственность, то в отношении совершеннолетних членов семьи – нет. Неясно, почему право по распоряжению собственными средствами (таким правом обладает любое лицо) связывается с должностным статусом кого-то из членов семьи. При предъявлении требования о соблюдении супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми судьи указанного запрета нарушаются два основополагающих принципа: принцип ответственности за свои действия (принцип личной ответственности) и принцип самостоятельного распоряжения собственными средствами как элемент дееспособности гражданина.

2. Искажен механизм привлечения к ответственности. Имеющийся порядок привлечения судей к ответственности свидетельствует о несохранении в полной мере за ними прав на самостоятельность и независимость, которые названы в качестве ведущих принципов деятельности судьи не только

Законом о статусе судей (статьи 1, 9, 10, 12), но Конституцией РФ (статьи 120 - 121).

Во-первых, при определении оснований применения к лицу дисциплинарной ответственности проблема заключается в наличии в законе оценочных, примерных понятий. В частности, для характеристики разной степени тяжести дисциплинарного проступка используются такие определения, как «малозначительность», «отсутствие малозначительности», «существенное нарушение», «грубое нарушение», дающие основания в каждом конкретном случае варьировать меры ответственности, выбирая меру от наиболее слабой (замечание) до наиболее жесткой (досрочное прекращение полномочий).

Расшифровать некоторые из приведенных понятий попытался Верховный Суд РФ. В частности, он указал, что малозначительный дисциплинарный проступок следует рассматривать как деяние, последствия которого не повлекли существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (нарушенные права гражданина или организации были восстановлены либо возможность их восстановления не утрачена и т.д.).

Однако, применяя каждое из дисциплинарных взысканий, правоприменитель по-прежнему имеет широкую возможность для субъективного усмотрения. Кроме того, нормативное основание привлечения к дисциплинарной ответственности вызывает сомнение в правомерности и целесообразности его использования: привлечь судью к ответственности можно за нарушение положений как Закона о статусе судей, так и Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, т.е. подзаконного нормативного акта. Другими словами, ответственность судей представлена в виде делегированного судебному сообществу права по установлению тех обязанностей судьи, которые свидетельствуют о поддержании им авторитета судебной власти.

Данный порядок подвергается критике, и чаще всего ответственность за нарушение норм Кодекса судейской этики предлагается считать разновидностью моральной, а не правовой ответственности<sup>1</sup>. Однако с этим можно и не согласиться в той части, что нарушение этических норм не может рассматриваться в качестве правонарушения. Ответственность за аморальное поведение судьи также вполне допустима, однако правовое оформление ее не должно выходить за рамки закона.

Во-вторых, органами судейского сообщества – квалификационной коллегией судей и Дисциплинарной коллегией ВС РФ - судьи привлекаются к ответственности вследствие нарушения не только сугубо профессиональных обязанностей, но и морально-этических норм (ст. 12.1 Закона о статусе судей).

Во-третьих, существует сложность в обжаловании решений, принятых органами судейского сообщества. С одной стороны, действительно, можно обжаловать решения, действия (бездействие) квалификационных коллегий судей (п. 4 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства РФ<sup>2</sup>); с другой стороны, закон оставляет возможность для «мести» со стороны органов судейского сообщества, так как повышение квалификационного класса, перевод в другое место работы, повышение в должности и т.д. отданы на усмотрение председателей судов и квалификационных коллегий судей (статьи 6, 6.1, 20.2 Закона о статусе судей).

В-четвертых, сами представители судейского сообщества, занимающие должности в высших судебных инстанциях, остаются вне пределов досягаемости ответственности.

3. Существует пробел в определении вида ответственности, не охватываемого понятием дисциплинарного проступка. Если вернуться к ранее

---

<sup>1</sup> Ефанова, В.А. Проблемы статуса судьи в Российской Федерации / В.А. Ефанова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 119 - 132.

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015. – № 10. – Ст. 1391.

перечисленным основаниям досрочного прекращения полномочий судьи, выступающим в виде оснований его ответственности, то можно заметить, что только одно из них связывается с наступлением дисциплинарной ответственности.

Большинство конституционалистов настаивает на том, что в случае совершения судьей поступка, не совместимого с его высоким публично-правовым статусом и влекущим применение такой санкции, как досрочное прекращение полномочий, действуют нормы конституционно-правовой ответственности<sup>1</sup>. Исследователи проблем дисциплинарной ответственности судей также нередко обращают внимание на необходимость разделения дисциплинарной и конституционно-правовой ответственности, например, посредством более четкого формулирования понятия дисциплинарного проступка, определения критериев его тяжести, вынесения за пределы дисциплинарной и отнесения к числу конституционно-правовой ответственности такой санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи<sup>2</sup>.

Досрочное прекращение полномочий признается мерой и дисциплинарной ответственности, о чем свидетельствуют нормы Закона о статусе судей (ст. 12.1 и др.), и конституционно-правовой (примером служат нормы о досрочном прекращении полномочий Президента РФ - ст. 92 Конституции

---

<sup>1</sup> Ахъядов, Э.С.М. Конституционно-правовая ответственность законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: на примере Северо-Кавказского федерального округа: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Э.С.М. Ахъядов; [Место защиты: Белгород. гос. нац. исслед. ун-т]. – Белгород, 2019. – 23 с.; Гагиева, А.В. Конституционно-правовая ответственность: учебное пособие / А.В. Гагиева ; Владикавказский институт управления. – Владикавказ: Владикавказский ин-т упр., 2017. – 129 с.; Гафуров, А.А. Конституционно-правовая ответственность лиц, занимающих государственные должности в федеральных органах исполнительной власти Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук / А.А. Гафуров; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»]. – Казань, 2020. – 233 с.

<sup>2</sup> Кузьмин, Д.И. Юридическая ответственность должностных лиц органов государственной и муниципальной власти: практикум / Д. И. Кузьмин; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимирский филиал. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. – 141 с.



РФ). Другими словами, досрочное прекращение полномочий может выступать мерой не одного вида ответственности.

Несоблюдение предъявляемых законом требований (запретов и ограничений) лицом, занимающим государственную должность, также является характерным признаком двух видов юридической ответственности - дисциплинарной (см. положения Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>1</sup>, Закона о статусе судей) и конституционно-правовой (см. положения Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>2</sup>).

Трудно провести разграничение и по объекту правового регулирования: с одной стороны, ответственность судей – это элемент их трудового статуса (следовательно, должен регламентироваться нормами трудового права, предполагающими наличие мер дисциплинарной ответственности), с другой стороны, это элемент конституционно-правового статуса, т.е. статуса субъекта конституционно-правовых отношений (а именно отношений по защите прав и свобод граждан).

Таким образом, результат исследования проблем реализации конституционно-правового статуса судей показал, что несовершенство закона, посвященного ответственности судей, может привести к проблемам реализации конституционно-правового статуса судей, лишению их самостоятельности и независимости при принятии решений, искажению их роли в определении правосудия. Были выделены следующие проблемы:

– искажен механизм привлечения к ответственности – применяя каждое из дисциплинарных взысканий, правоприменитель по-прежнему имеет

---

<sup>1</sup> О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – Ст. 3215.

<sup>2</sup> О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 09.05.1994. – № 2. – Ст. 74.

широкую возможность для субъективного усмотрения, а судебское сообщество остается вне пределов досягаемости ответственности, в том числе это касается обжалования решений, принятых сообществом;

– существует пробел в определении вида ответственности, не охватываемого понятием дисциплинарного проступка – конституционно-правовой ответственности. Трудно провести разграничение между видами ответственности, в том числе и по объекту правового регулирования: с одной стороны, ответственность судей – это элемент их трудового статуса (следовательно, должен регламентироваться нормами трудового права, предполагающими наличие мер дисциплинарной ответственности), с другой стороны, это элемент конституционно-правового статуса, т.е. статуса субъекта конституционно-правовых отношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства судей и практика его применения позволяет сделать следующие выводы:

1. В связи с чем необходимо чтобы в основных законах всех субъектов Российской Федерации была глава посвящённая правовому статусу судов субъекта федерации. Однако не все субъекты Российской Федерации в своих законах определяют статус судей, поэтому предлагается дополнить устав субъектов, в которых отсутствуют специальные главы посвящённые судам Российской Федерации соответствующие положения.

2. Правовая основа статуса состоит в Конституции РФ, федеральных и региональных законах. Особое внимание необходимо уделить тому, что в субъектах ликвидируются уставные (конституционные) суды, полномочия которых взял на себя Конституционный суд РФ, поэтому ряд региональных законов утратил силу. Вместе с тем большинство субъектов, лишившись уставного суда, не обозначили в иных документах (Уставе, отдельном законе субъекта) статус всех судей общей юрисдикции (как пример, Ханты-Мансийской автономный округ определил статус мирового судьи в Уставе). Между тем, федеральное законодательство предполагает наличие регионального законодательства в отношении судей, которое обязан соблюдать судья любого уровня. Поэтому предлагается дополнить уставы субъектов, в которых отсутствует специальное законодательство, главой посвященной судам субъекта.

3. Суть требований и правовых гарантий статуса судьи состоит в стремлении обеспечить ему такие условия, в которых суд и работающие в нем судьи могли бы иметь реальную возможность принимать ответственные решения, без какого бы то ни было давления и иного воздействия, на прочной основе предписания закона и только закона.

При этом хотелось бы обратить на несовершенство такой гарантии, как неприкосновенность судей. В ряде случаев это требование снижает целе-

сообразность привлечения судьи к уголовной ответственности, поскольку возбуждение дела может длиться, в некоторых случаях, до 6 лет, что часто приводит к истечению рока давности привлечения лица к уголовной ответственности. Полагаем, что оптимальным решением было бы упрощение процедуры возбуждения уголовного дела в отношении судьи, установление специальных сроков для данной стадии уголовного судопроизводства, а также увеличение сроков давности по должностным преступлениям судей или установление запрета на их применение (как, например, это установлено для ряда преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ).

4. Несут ответственность преимущественно дисциплинарную и уголовную. При этом, если дисциплинарная ответственность реализуется и довольно успешно в виде таких мер, как выговор, понижение в квалификационном классе и отстранение от должности, то уголовная сопряжена с рядом проблем.

Предложение об установлении конкретных сроков стадии возбуждения уголовного дела, с учетом получения согласия квалификационной коллегии, следует дополнить следующим – при совершении судьей преступлений против мира и безопасности человечества, против человечности должно повлечь приостановление или прекращение деятельности судьи, применение мер принуждения, не связанных с лишением свободы (кроме домашнего ареста) и других мер, которые частично могут применяться к судье в процессе возбуждения уголовного дела. Только законы важны для гарантий статуса судей, является его неприкосновенность, однако следует отметить несовершенство порядка получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, квалификаций коллегии судей.

5. Исследования проблем реализации конституционно-правового статуса судей показал, что несовершенство закона, посвященного ответственности судей, может привести к проблемам реализации конституционно-правового статуса судей, лишению их самостоятельности и независимости

при принятии решений, искажению их роли в определении правосудия. Были выделены следующие проблемы:

– допущены нарушения в формулировании конкретных оснований ответственности – по соблюдению регионального законодательства и Устава субъекта только мировыми судьями (как указано в п. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ) и об ответственности судьи в отношении распоряжения денежными средствами и имуществом совершеннолетними членами семьи;

– искажен механизм привлечения к ответственности – применяя каждое из дисциплинарных взысканий, правоприменитель по-прежнему имеет широкую возможность для субъективного усмотрения, а судебское сообщество остается вне пределов досягаемости ответственности, в том числе это касается обжалования решений, принятых сообществом.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

1.2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.

1.3. О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы: Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 3 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 14.12.2020. – № 50 (часть I). – Ст. 8029.

1.4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5. – Ст. 410.

1.5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015. – № 10. – Ст. 1391.

1.6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.7. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 30.07.1992. – № 30. – Ст. 1792.

1.8. О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 09.05.1994. – № 2. – Ст. 74.

1.9. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. Ст. 1447.

1.10. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 24.04.1995. – 17. – Ст. 1455.

1.11. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 16.12.1996. – № 51. – Ст. 5681.

1.12. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 01.05.1995. – № 18. – Ст. 1589.

1.13. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ. – 21.12.1998. – № 51. – Ст. 6270.

1.14. О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 28.06.1999. – № 26. – Ст. 3170.

1.15. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 18.03.2002. – № 11. – Ст. 1022.

1.16. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – Ст. 3215.

1.17. О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами:

Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 13.05.2013. – № 19. – Ст. 2306.

1.18. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 10.02.2014. – № 6. – Ст. 550.

1.19. О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 6. – июнь. – 2016.

1.20. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // Бюллетень актов по судебной системе. – № 2. – февраль. – 2013.

1.21. Решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 17.09.2015 «Ответы на вопросы коллег» // Официальный сайт правовых норм (<https://legalacts.ru>): [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/reshenie-vyssheikvalifikatsionnoi-kollegii-sudei-rf-ot-17092015-otvety/> (дата обращения 15.05.2021) (дата обращения 16.05.2021).

1.22. Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.04.1995 (с изм. от 25.02.2021) // Официальный сайт Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (<https://www.dumahmao.ru>): [сайт]. – URL: <https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=6273> (дата обращения 15.04.2021).

1.23. О порядке назначения и деятельности мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре: Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 04 марта 2009 года № 11-оз // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. – 01.03.2009-13.03.2009. – № 3 (часть I). – Ст. 132.

1.24. Об уставном суде Ханты-Мансийского автономного округа: Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.09.1997 № 43-ОЗ



(утратил силу на основании закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.02.2021 № 5-оз) // Сборник законов Ханты-Мансийского автономного округа. – №3 (апрель-декабрь). – 1997.

## **2. Научная и учебная литература**

2.1. Абдулин, Р.С. Проблемы формирования доверия к суду / Р.С. Абдулин // Российский судья. – 2020. – № 11. – С. 38 - 42.

2.2. Ахьядов, Э.С.М. Конституционно-правовая ответственность законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: на примере Северо-Кавказского федерального округа: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Э.С.М. Ахьядов; [Место защиты: Белгород. гос. нац. исслед. ун-т]. – Белгород, 2019. – 23 с.

2.3. Бондарь, Н.С. Правосудие: ориентация на Конституцию: монография / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2018. – 224 с.

2.4. Брусенцова, Е.А. Теоретический анализ правового статуса судьи в Российской Федерации / Е.А. Брусенцова // Трансформация современной науки в условиях цифровизации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 66-70.

2.5. Бурдина, Е.В. Конституционно-правовое содержание требования об образовании кандидатов в судьи / Е.В. Бурдина // Российский судья. – 2021. – № 2. – С. 41 - 46.

2.6. Витрук, Н.В. Общая теория правового положения личности: монография / Н.В. Витрук. – Москва: Юридическое издательство Норма, 2018. – 448 с.

2.7. Гаврилова, А.В. Феномен народного участия в советской модели правосудия и его преемственность на постсоветском пространстве / А.В. Гаврилова // Журнал российского права. – 2020. – № 9. – С. 106 - 119.

2.8. Гагиева, А.В. Конституционно-правовая ответственность: учебное пособие / А.В. Гагиева; Владикавказский институт управления. – Владикавказ: Владикавказский ин-т упр., 2017. – 129 с.

- 2.9. Галай, Ю.Г. Избранные труды / Ю. Г. Галай. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 614 с.
- 2.10. Евченко, Л.А. Некоторые проблемы конституционно-правовой ответственности / Л.А. Евченко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5-4 (44). – С. 30-32.
- 2.11. Ермошин, Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук / Г.Т. Ермошин; [Место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия]. – Москва, 2016. – 525 с.
- 2.12. Ефанова, В.А. Проблемы статуса судьи в Российской Федерации / В.А. Ефанова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 119 - 132.
- 2.13. Жильцов, С.В. Мировой суд по судебной реформе 1864 года: монография / С. В. Жильцов. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 133 с.
- 2.14. Институт юридической ответственности: Монография / Д.А. Липинский, В.В. Романова, О.Е. Репетева [и др.]; Под ред. проф. Д.А. Липинского. – Москва: РИОР, 2018. – 230 с.;
- 2.15. Калякина, А.В. Судебная Реформа Александра II в Бессарабии: монография / А.В. Калякина. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 182 с.
- 2.16. Клеандров, М.И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования: монография / М.И. Клеандров. Москва: Норма; ИНФРА-М, 2019. – 320 с.
- 2.17. Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года / А.Ю. Климанов // Вестник Международного института экономики и права. –2017. – № 1 (26). – С. 123-130.
- 2.18. Корнакова, С.В. Правовой статус судей: терминологические проблемы определения содержания понятия / С.В. Корнакова, И.А. Щербакова // Российский судья. – 2018. – № 4. – С. 45 - 49.

2.19. Кравец, И.А. Конституционное правосудие: теория судебного конституционного права и практика судебного конституционного процесса / И.А. Кравец. – Москва: «Юстицинформ», 2017. – 400 с.

2.20. Кузьмин, Д.И. Юридическая ответственность должностных лиц органов государственной и муниципальной власти: практикум / Д. И. Кузьмин; Российская академия народно-го хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимирский филиал. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. – 141 с.

2.21. Липинский, Д.А. Процессуальное правонарушение: понятие и признаки / Д.А. Липинский, Е.В. Чуклова // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 4. – С. 39 - 61.

2.22. Лукьянова, Е.Г. Теория государства и права: учебник / Е.Г. Лукьянова. – Москва: Юридическое издательство Норма, 2020. – 232 с.

2.23. Нудненко, Л.А. Конституционное право России: учебник для вузов / Л. А. Нудненко. – 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 531 с.

2.24. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / С.И. Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва: Мир И образование, 2015. – 1375 с.

2.25. Панова, И.В. Административная юстиция / И.В. Панова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 2. – С. 211-229. Гафуров, А.А. Конституционно-правовая ответственность лиц, занимающих государственные должности в федеральных органах исполнительной власти Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук / А.А. Гафуров; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»]. – Казань, 2020. – 233 с.

2.26. Романенко, Н.В. Длительность возбуждения уголовного дела в отношении судьи и ее правовые последствия Н.В. Романенко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 8. – С. 81 - 85.

2.27. Романенко, Н.В. Конституционно-правовой статус судей и его влияние на особенности их уголовного преследования / Н.В. Романенко // Российский судья. – 2020. – № 9. – С. 59 - 64.

2.28. Сапунков, А.А. История общих судов Российской империи: судебные палаты как системообразующий орган (1866-1917 гг.): монография / А.А. Сапунков. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 218 с.

2.29. Смоленский, М.Б. Правоведение: учебник/ М.Б. Смоленский. — 3-е изд. — Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 422 с.

2.30. Судебная власть: институционально-правовые аспекты: монография / В. К. Аулов, Е. В. Бурдина, Г. Т. Ермошин [и др]; под ред. Ю. Н. Туганова. – Москва: РГУП, 2019. – 404 с.

2.31. Сырых, В.М. Красный террор: каноны библейские, да исполнение плебейское: монография / В.М. Сырых. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 469 с.

2.32. Трансформации прав человека в современном мире: монография / отв. ред. А. Н. Савенков. – Москва: Норма: ИНФРА-М. 2020. – 256 с.

2.33. Трофимова, Г.А. Ответственность судей по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: недостатки правового регулирования / Г.А. Трофимова // Современное право. – 2017. – № 10. – С. 95 - 100.

2.34. Тюленев, Н.И. Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации: актуальные проблемы и направления совершенствования правоприменения / Н.И. Тюленев // Мировой судья. – 2020. – № 7. – С. 34 - 39.

2.35. Уваров, С.Ю. Особенности правового статуса судьи в отставке / С.Ю. Уваров // Судья. – 2020. – № 12. – С. 17-20.

2.36. Хабибуллина, Г.Р. Межотраслевые принципы права и конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации: монография / Г.Р. Хабибуллина. – Москва: Статут. 2017. – 224 с.

2.37. Юридический энциклопедический словарь / [Малько А. В. и др.]; под ред. А. В. Малько. – Изд. 2-е. – Москва: Проспект, 2017. – 1129 с.

### **3.Материалы правоприменительной практики**

3.1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 5. – 2011.

3.2. Методические рекомендации по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции» (утв. решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 26.01.2017) (ред. от 05.02.2021) (вместе с «Основными требованиями (ограничения, запреты, обязанности) к судьям в целях противодействия коррупции») // Официальный сайт КонсультантПлюс (<https://demo.consultant.ru>): [сайт]. – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?from=212431-0&rnd=7FB9701B71795345&req=doc&base=RZR&n=383624&=RZR#21rbq1njq> (дата обращения 14.05.2021).

3.3 Дерхо Д.С. Статус судей в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс: официальный сайт. – 2021. – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=172874389901287530982471048&cacheid=F5B0AC807DE8E53F847875C6490A7739&mode=splus&base=CJI&n=105050&rnd=7FB9701B71795345#1ohpnsklir4> (дата обращения 16.05.2021).