

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

28 мая 2021 г.

Особенности правового регулирования

обязательств вследствие причинения вреда

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.630.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/Н.А. Семерьянова/

21 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
Обучающийся группы НвФл -524

/Д.Г. Ушанев/

20 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В.Назарова/

21 мая 2021 г.

Нижневартовск 2021

АННОТАЦИЯ

Ушанев Д.Г. Особенности правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл-524, 81 с., ил. - нет, 5 таб., библиогр. список – 64 наим., прил. - нет, слайдов – нет.

Выпускная квалификационная работа содержит в себе анализ теоретических и практических проблем института обязательств, возникающих из причинения вреда. Особое внимание уделяется их правовому регулированию, поскольку каждое деликтное обязательство имеет свою специфику. Тема исследования является одной из самых актуальных и значимых, так как затрагивает основные неотчуждаемые права человека и гражданина. Выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав, 9 параграфов, введения, заключения и библиографического списка. Целью выпускной квалификационной работы является выявление особенностей правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. При выполнении выпускной квалификационной работы были выполнены поставленные задачи путем применения общенаучных методов исследования, среди которых диалектический метод научного познания, анализ, синтез, индукция и дедукция, системный подход, а также, анализ действующего законодательства и судебной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 7 |
| 1 ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА | 10 |
| 1.1 Источники правового регулирования деликтных обязательств и тенденции развития данного института | 10 |
| 1.2 Понятие, признаки и правовая природа деликтных обязательств..... | 18 |
| 1.3 Субъекты, объект и содержание деликтных обязательств | 22 |
| 1.4 Принцип генерального деликта..... | 31 |
| 2 СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВИДЫ ДЕЛИКТОВ, ИХ ОСОБЕННОСТИ..... | 38 |
| 2.1 Особенности возмещения вреда, причиненного актами власти | 38 |
| 2.2 Особенности возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними и недееспособными гражданами | 42 |
| 2.3 Особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности | 49 |
| 2.4 Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина..... | 55 |
| 2.5 Особенности возмещения вреда, причиненного недостатками товаров, работ или услуг | 60 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 67 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 72 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается, в первую очередь, в практической важности и значимости института деликтных обязательств, как одного из средств государственной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц. Функционирование и развитие всякого демократического общества невозможно без обеспечения государством справедливого, своевременного и гарантированного восстановления нарушенных прав. В национальном гражданском законодательстве закреплена правовой механизм предупреждения причинения вреда, а также способы защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота. Однако, при реализации этих установлений в правоприменительной деятельности не всегда достигаются поставленные цели.

Институт деликтных обязательств является одним из древнейших правовых институтов, содержащий в себе сложные теоретические и практические проблемы не только гражданского, но и других отраслей права. Надлежащее правовое регулирование деликтных обязательств зависит от степени их законодательной систематизации. Гражданский кодекс Российской Федерации, по нашему мнению, недостаточно полно отражает систему данного института, что оставляет нерешенными ряд важных вопросов. Например, вопросы квалификации в качестве источника повышенной опасности объекта или деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, множественности лиц в обязательствах по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, возмещения вреда при массовом деликте и множество других.

Актуальность проблематики правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, является величиной достаточно постоянной, а в современных условиях стремительно развивающихся общественных отношений, она приобретает особую значительность, так как возникают новые деликтные обязательства, требующие законодательного

регулирования (например, обязательства из причинения вреда в сети Интернет и др.). Это обуславливает необходимость глубокого и всестороннего изучения данного института.

Для разрешения проблемных вопросов института обязательств, возникающих из причинения вреда, необходимо определить особенности их правового регулирования, поскольку каждое деликтное обязательство имеет свою специфику.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при возмещении вреда, причинённого гражданским правонарушением.

Предмет исследования составляют нормы российского законодательства, а также, теоретические воззрения и судебная практика по проблемам возмещения вреда, причиненного деликтом.

Целью выпускной квалификационной работы является выявление особенностей правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить источники правового регулирования отношений по возмещению вреда и тенденции развития российского законодательства;
- определить понятие, выявить признаки и правовую природу деликтных обязательств;
- исследовать субъектный состав деликтных обязательств;
- рассмотреть объект и содержание деликтных обязательств;
- выделить особенности генерального и специальных видов деликтов.

Теоретическую основу работы составили научные труды следующих авторов: Агарков М.М., Беляцкий С.А., Витрянский В.В., Гуссаковский П.Н., Егоров Н.Д., Йоффе О.С., Карпович В.Д., Козлова Н.В., Кокоева Л.Т., Корнеев С.М., Климович А.В., Красавчиков О.А., Крыжановская А.А., Маньков А.Г., Мартыанова Т.С., Молчанов А.А., Новицкий И.Б., Острикова Л.К., Панкратов

П.А., Платов Н.В., Ровный В.В., Рыбаков В.А., Сергеев А.П., Симолин А.А., Смирнов В.Т., Собчак А.А., Соловьев В.Н., Суханов Е.А., Тархов В.А., Телюкина М.В., Толстой Ю.К., Топоров Н., Трушин А.С., Фефелова Е.И., Шевченко А.С., Шевченко Г.Н., Шерстобитов А.Е., Юрьев Л.Г. и др.

Эмпирическую основу работы составили результаты правового анализа действующего законодательства и судебной практики. Было изучено и проанализировано 55 гражданских дел, рассмотренных судами Российской Федерации.

Методологическую основу работы составляют следующие методы научных исследований: диалектический метод научного познания, анализ, синтез, индукция и дедукция, системный подход и др.

Практическая основа исследования заключается в том, что сделанные выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования системы законодательного регулирования института деликтных обязательств, а также практики его применения.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, тем, что в нем проанализированы особенности правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда участникам гражданских правоотношений в имущественной и неимущественной сфере при нарушении их субъективных прав и законных интересов с учетом динамики общественных отношений, а также, обозначен вектор дальнейшего исследования относительно новых для национальной юридической науки проблем регулирования отношений в цифровом пространстве.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав и 9 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, общий объем работы 82 страницы.

1 ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

1.1 Источники правового регулирования деликтных обязательств и тенденции развития данного института

Правовое регулирование обязательств из причинения вреда начинается в XVIII в до н.э. в Законах Хаммурапи. Название «деликтные» (от латинского слова *delictum* — «проступок, правонарушение») появилось позднее в римском праве. Со времен римского права законодательство о деликтных обязательствах постоянно развивается, что говорит об их важности и значимости в гражданском обороте.

Деление деликтов на частные и публичные также начинается со времен римского права.

Исторически публичный деликт рассматривался как правонарушение, посягающее на государственные интересы, за совершение которого предусматривались пытки и смертная казнь. В редких случаях за подобные преступления взымались штрафы в государственную казну. Когда нарушались интересы частных лиц, наказание не было столь суровым, вполне достаточным было наложение штрафа и обязательство возместить ущерб.

Новицкий И.Б. в своей работе по римскому частному праву классифицирует «частные деликты следующим образом: преднамеренная обида; нанесение вреда конечностям человеческого тела; вред, нанесенный внутренним органам человека; оскорбления; корыстное посягательство на чужое имущество, которое может расцениваться как кража личного имущества, хищение, растрата, присвоение и т.д.; грабеж; уничтожение и повреждение личного имущества частных лиц»¹.

«В римском праве выделяли квазиделикты:

¹ Новицкий И.Б., Петерский И.С. Римское частное право. Учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского. – Москва : ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 528–536.

1. Умышленное, небрежное и неправильное ведение судебного дела судьей.
2. Выбрасывание или выливание из окна чего-то, что могло принести вред проходящим под окнами.
3. Неправильное или неудобное расположение предметов у какого-то дома, что может принести вред проходящим мимо гражданам.
4. Кража в гостинице или на корабле слугами, за которую несет ответственность хозяин заведения»¹.

В зависимости от исторической и политической системы, менялся субъектный и объектный состав правонарушений, но сам смысл возмещения вреда, наличие вины как условия наступления ответственности за основу положены те же.

В рабовладельческий период в России в «Русской Правде» XI века, Соборном уложении 1649 года и Своде Законов Гражданских от 21 марта 1851 года, выделено возмещение имущественного и морального вреда (личная обида), причем просматривается тенденция имущественного возмещения вреда, с поправкой на сословную направленность².

Теоретические труды А. А. Симолина, П. Н. Гуссаковского, С.А. Беляцкина позволяют выделить еще одну тенденцию развития деликтного права, особенно актуальную в современности, а именно индивидуальный подход суда к разрешению дел о нанесении вреда³. Если ущерб поддается счету и может быть возмещен в натуре, то моральный вред оценивался субъективно судом.

¹ Там же – С. 549.

² Русская Правда. Список Карамзинский / под ред. А.И. Яковлева. – Москва: изд. В.В. Думнов, насл. бр. Салаевых, 1914. – 50 с.; Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России / А.Г. Маньков. – Ленинград: Наука. -1980. – 273 с.

³ Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права / А.А. Симолин - Москва: Статут, 2005.- 638 с.; Гуссаковский П.Н. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями / П.Н. Гуссаковский. – Санкт-Петербург: Сенат. тип., 1912. - 156 с.; Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкин. - Москва: ОАО Издательский Дом «Городец», 2005. - 64 с.

В революционный советский период возмещению подлежал только имущественный ущерб. То, что считалось ранее личной обидой, в зависимости от сословия сторон, могло попасть под определение государственного преступления и быть решенным с помощью расстрела или не быть рассмотренным за отсутствием состава правонарушения.

Неоднократно отмечалось, что в исследуемый период в правоведении не сложилось единой классификации убытков, в документах встречаются разные названия: реальные, абстрактные, предвиденные, случайные, плановые, нормативные, непосредственные, моральные, номинальные, убытки на разницу цен и прочие. Советскому, а впоследствии и российскому законодательству известны косвенные, прямые, действительные, прямые действительные убытки¹.

Тема состава гражданского правонарушения и ответственности за причинение вреда рассматривалась в работах С. С. Алексеева, О. С. Иоффе, Г. К. Матвеева (раскритикован В. А. Тарховым за отождествление преступления и гражданского правонарушения²). Интересный, с точки зрения рассматриваемой нами темы труд был написан в 1983 году А. А. Собчаком и В. Т. Смирновым «Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве»³.

В российском праве отдельные авторы выделяют следующие исторические аспекты становления института деликтных обязательств:

1. Зарождение и оформление института деликтных обязательств, базовая терминология, принципы возникновения обязательств из нанесения вреда, основанные на праве Древнего Рима.

2. По сравнению с римским правом, развитие института шло по пути гуманизации санкций и декриминализации деяний, отделением уголовного вреда

¹ Платов Н.В. Возмещение убытков в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. / Н.В. Платов. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 22.

² Тархов В. А. Рецензия / В.А. Тархов. Советское государство и право №3. – Москва : Наука, 1956. – С. 147–150.

³ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Учебное пособие / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – Ленинград : Ленингр. ун-т, 1983. – С. 152.

от деликта, индивидуализации отдельных решений судов наряду с унификацией права¹.

В постсоветский период кодифицированной правовой основой института деликтной ответственности стал Гражданский Кодекс Российской Федерации² (далее – ГК РФ) от 26 января 1996 года. Жизнь и здоровье человека и гражданина, его права и свободы в Российской Федерации признаются наивысшей ценностью. Принцип недопустимости причинения вреда отражен в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, в соответствии с которой, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Нарушение таких конституционных прав, как право на жизнь (ст. 20), на достоинство личности (ст. 21), на неприкосновенность личности (ст. 22), на охрану частной собственности (ст. 35), здоровья (ст. 41), на возмещение ущерба от экологического правонарушения (ст. 42), на возмещение вреда, причиненного государством (ст. 52, 53), является основанием возникновения обязательств в результате причинения вреда. Главную роль в правовом регулировании отношений по возмещению вреда играет гл. 59 ГК РФ. Нормы других нормативно-правовых актов, затрагивающие вопросы возмещения вреда, редко регулируют данные отношения непосредственно. Чаще всего они являются отсылочными к нормам гл. 59 ГК РФ.

Глава 59 ГК РФ включает в себя общие положения о возмещении вреда (§1), возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина (§2), о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг (§3), о компенсации морального вреда (§4). Данная классификация в

¹ Юрьев Л.Г. Институт деликтных обязательств в гражданском праве РФ: история, тенденции / Л.Г. Юрьев. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru) : [сайт] – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30511787_48780038.pdf (дата обращения: 26.01.2021).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 1, 2, 3, 4), от 30.10.1994 (посл. ред. от 28.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102033239&intelsearch=. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=4&nd=102039276&intelsearch=. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=2&nd=102073578&intelsearch=. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102110716&intelsearch= (дата обращения: 18.01.2021).

юридической доктрине считается несовершенной, поскольку не отражает разделение института на специальные деликты.

А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой выделяют следующие тенденции развития законодательства о возмещении вреда: «расширение сферы и повышение уровня правового регулирования, систематизация института деликтных обязательств, усиление гарантий прав и интересов граждан и организаций, усиление значения договорных начал и появление правовых мер нового типа»¹.

Введение норм о компенсации морального вреда свидетельствует о том, что законодательство начинает охватывать общественные отношения, которые ранее находились за пределами правового регулирования. Вопросы, которые прежде регулировались подзаконными актами, стали регулироваться на законодательном уровне. Увеличение количества статей, посвященных деликтам, в действующем ГК РФ говорит о расширении и систематизации норм данного института. Усиление гарантий прав и интересов граждан и организаций проявляется, например, в том, что возмещение вреда предусмотрено и без наличия вины причинителя. Усиление значения договорных начал проявляется в возможности увеличения договором объема и размера возмещения вреда. Появление правовых мер нового типа направлено не на возмещение, а на предупреждение причинения вреда.

Перечисленные тенденции уже нашли свою реализацию в нормах современного гражданского права России и рассматриваются как ведущие направления совершенствования законодательства о возмещении вреда.

Правоприменительная практика все время ставит перед учеными и законодателем новые задачи, поэтому процесс развития и модернизации законодательства о деликтных обязательствах не прекращается. Сегодня не теряют своей актуальности проблемные вопросы института обязательств, возникающих из причинения вреда. Такие проблемы, как правило, связаны с пробелами законодательного регулирования, а также неоднозначными подходами

¹ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Том 3. / ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – Москва : Проспект, 2005. - С. 17 – 19.

в правоприменении. Например, «отсутствие в действующей редакции гл. 59 ГК РФ нормы-дефиниции понятия «вред», широко используемого в российском законодательстве»¹. По мнению Л.К. Остриковой, «отсутствие в законодательстве понятия «вред» как родового понятия привело к смешению понятий «вред» и «убытки», используемых в публичных отраслях законодательства, что вносит некоторую правовую неопределенность в правовом регулировании отношений по возмещению причиненного вреда и не позволяет субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам единообразно применять нормы о деликтной ответственности»².

Нормы законодательства о возмещения вреда при массовом деликте, также нуждаются в усовершенствовании. Такие деликты возможны, например, в результате техногенных катастроф или террористических действий, следствием которых является нанесение существенного вреда жизни и здоровью многим лицам, имуществу граждан и юридических лиц, государству и экологии. В этой сфере действуют специальные законы (ФЗ «О противодействии терроризму»³, ФЗ «Об использовании атомной энергии»⁴), однако проблема возмещения вреда при массовом деликте не получила своего решения.

По мнению авторов Шевченко, «вопрос о возможности применения гражданско-правовой ответственности при таких деликтах не решен, поскольку вред возмещается либо за счет соответствующих бюджетов, либо Правительство

¹ Острикова Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Л.К. Острикова. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru) : [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41269008> (дата обращения: 12.02.2021).

² Там же // Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru) : [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41269008> (дата обращения: 12.02.2021).

³ Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=16&nd=102105192&intelsearch= (дата обращения: 12.01.2021).

⁴ Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102038289&intelsearch (дата обращения: 12.01.2021).

обеспечивает выплату сумм в части, превышающей установленный для данной эксплуатирующей организации предел возмещения»¹.

Правилами возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом, утв. Постановлением Правительства РФ 21 февраля 2008 г., установлена «выплата единовременного пособия лицам, пострадавшим от действий террористов»².

В современных условиях, с развитием технологий, информационного поля, способов нанесения вреда и причинения ущерба, социальной и политической обстановки должно меняться и право в части возмещения причиненных убытков, особенно это касается деликтов, возникающих при нарушении информационных прав. Цифровые технологии стимулируют появление новых видов деликтов, так называемых «высокотехнологичных» правонарушений, осложненных иностранным элементом. Названная сфера правонарушений требует унификации, проведенной методом сбора, систематизации, разработки новых, специальных правил с учетом действующих в международном и национальном праве и применимых к интернет-отношениям норм, что представляет собой оптимальный вариант процесса совершенствования законодательства, устраивающего всех участников данных отношений.

Отношения, возникающие из причинения вреда в цифровом пространстве, являются одним из серьезных пробелов законодательного регулирования деликтных обязательств, для устранения которых необходимо исследовать такие стороны правоотношения, как субъекты и объекты деликтных обязательств, возникающих в цифровой среде. Круг интернет-субъектов деликтных обязательств за последние годы существенно расширился. Виртуальное пространство используется и как объект (например, для оборота товаров, работ,

¹ Шевченко Г.Н., Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. Учебное пособие / Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко. – Москва : Статут, 2013. - С.16

² Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2008 № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102120036&intelsearch= (дата обращения: 13.02.2021).

услуг), и как место причинения вреда (электронные площадки, социальные сети и т.п.), а также все это усложняется трансграничным характером данных правоотношений. В качестве вреда выступают, как правило, различные хакерские атаки, фишинговые программы, обнародование личных данных и др. В период пандемии COVID-19 эта проблема стала более актуальной, поскольку большинство гражданских правоотношений перешло в виртуальное пространство. Любой вид деятельности в Интернете может привести к судебным искам, направленным на компенсацию причиненного вреда. В отличие от правонарушений, которые происходят в материальном мире, кибернетические обычно влекут финансовые потери, нравственные страдания и порчу репутации, а не телесные повреждения или физический ущерб. Такой ущерб оценить, безусловно, гораздо сложнее.

В Российской Федерации действует Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹, нормы которого направлены, в частности, на обеспечение защиты информации в виртуальном мире. Тем не менее, он не может в полной мере охватить и урегулировать все возможные отношения в данной среде. Информационная эпоха изменила природу материальных ценностей на цифровые, которыми выступают контент, информация и даже деньги. Уже не всегда в физическом формате существуют документы, письма, фотографии, фильмы, музыка, книги и даже художественные произведения. Соответственно, изменился и характер владения этой информацией. Что есть виртуальное имущество? Могут ли люди оставить биткойны по наследству своим детям? Что есть передача персонажа из видеоигры другому игроку или его уничтожение? Что должно произойти с цифровыми фильмами, облачными фото, аккаунтами и личными записями после смерти владельца? Эти и другие многочисленные вытекающие из них вопросы пока

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 30.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102108264> (дата обращения 11.02.2021).

остаются без ответа. Безусловно, закон – это гибкий инструмент, но скорость урегулирования изменений может оказаться сложной задачей.

Таким образом, одной из особенностей правового регулирования обязательств из причинения вреда, является постоянное расширение сферы их правового регулирования. Это происходит за счет возникновения новых общественных отношений, ранее находившихся за пределами правового регулирования (например, нормы о компенсации морального вреда), а также, общественных отношений, которые в настоящее время не урегулированы законом (например, деликты в цифровом пространстве, которые, к тому же могут носить международный характер, что усложняет возможность их регулирования). Тем не менее, в ходе реформирования гражданского законодательства, многие виды специальных деликтов приобрели более индивидуализированное регулирование. В ключе данной тенденции представляется целесообразным разработать специальную норму, посвященную интернет-деликтам, что может стать предметом дальнейшего научного исследования.

1.2 Понятие, признаки и правовая природа деликтных обязательств

Законодательство не дает определения деликтного обязательства. Оно выводится исходя из понимания п. 1 ст. 1064 ГК РФ: вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Эта статья не предусматривает возможность потерпевшего требовать возмещения вреда, однако оно предполагается, как в любом правоотношении, когда субъективной обязанности корреспондируется субъективное право.

В этой связи можно рассматривать деликтное обязательство как обязательство, в силу которого на лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица, возлагается обязанность возместить его в полном

объеме, а потерпевший, в свою очередь, имеет право требования такого возмещения. Данное определение отражает общее правило, согласно которому вред возмещает причинитель вреда и право требования направлено на него.

Необходимо учитывать, что закон устанавливает и исключение из данного правила в случае, когда вред возмещается определенным лицом, не являющимся непосредственным причинителем вреда. Например, владелец источника повышенной опасности, законный представитель несовершеннолетнего и т.п.

Эту особенность выделяет, например, Ю.К. Толстой, который определяет «обязательства из причинения вреда как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда»¹.

Деликтное обязательство также можно рассматривать как внедоговорное обязательство, возникающее в результате гражданского правонарушения, последствия которого устраняются на основании закона путем присуждения компенсации за причиненный вред.

В доктрине гражданского права принято выделять следующие признаки деликтных обязательств:

- они охватывают как имущественные, так и личные неимущественные отношения несмотря на то, что возмещение вреда всегда носит имущественный характер;

- они возникают в результате нарушения абсолютных прав (как имущественных, так и личных не имущественных). В результате нарушения относительных прав возникает, как правило, договорная ответственность;

- деликтные обязательства, ввиду нарушения абсолютных прав, носят внедоговорный характер, даже если стороны не находятся в договорных отношениях;

¹ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Том 3. / ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – Москва : Проспект, 2005. - С. 7

- они направлены на полное возмещение причиненного вреда. В отдельных случаях объем и размер возмещения могут быть увеличены законом или договором (п. 3 ст. 1085 ГК РФ);

- обязанность по возмещению вреда может быть возложена не только на причинителя вреда в случаях, прямо указанных в законе (например, на родителей несовершеннолетнего).

Правоотношение, возникающее вследствие причинения вреда, можно охарактеризовать, как:

- имущественное, поскольку его предметом выступают материальные блага (имущество) и отражает переход имущества к потерпевшему от причинителя вреда при его возмещении;

- обязательственное, поскольку (в отличие от вещных и др.) реализуется через исполнение обязанностей должником, регулируется нормами обязательственного права;

- внедоговорное, так как в основе его возникновения лежит не договор, а правонарушение (причинение вреда);

- охранительное, так как направлено на защиту имущественных и личных неимущественных прав субъектов;

- одностороннее, поскольку в отличие от взаимных, у одной стороны обязательства (потерпевшего) имеется только субъективное право, а у другой (причинителя вреда, либо лица, за него отвечающего) – только обязанность;

- альтернативное, так как должник обязан совершить для кредитора одно из двух действий – возместить вред в натуре или возместить убытки в денежном выражении.

Деликтное обязательство в некоторых случаях может носить личный характер - когда право требования и (или) обязанность возместить вред неразрывно связаны с личностью носителей этих прав и обязанностей. В этом случае правопреемство не допускается и влечёт прекращение обязательства с прекращением существования такой стороны. Как явствует из

правоприменительной практики, требование о компенсации морального вреда заявляется непосредственно потерпевшим к причинителю вреда, и взысканная в его пользу сумма возмещения, которую он не может получить из-за наступления смерти, включается в состав наследственного имущества и может быть истребована наследниками. При причинении имущественного вреда деликтное обязательство носит личный характер лишь в случаях, когда такой вред связан с повреждением здоровья либо смертью кормильца, причём личным оно будет только для потерпевшего, в отношении же должника правопреемство допускается.

Юридическая природа деликтного обязательства обычно раскрывается путём его соотношения с категорией ответственности и трактуется в литературе по-разному.

По мнению С. М. Корнеева, «деликтное обязательство возникает из факта правонарушения, с момента своего возникновения оно имеет своим содержанием ответственность, т. е. возможность применения санкции к правонарушителю»¹. Отсюда следует, что обязанность возместить вред является мерой ответственности. Это ведёт к отождествлению понятий «деликтное обязательство» и «деликтная ответственность».

По мнению некоторых ученых Ю. К. Толстого, Остриковой Л.К, Зенина И.А. «в основе деликтных обязательств в одних случаях лежит состав правонарушения (полный или усечённый), в других случаях указанные обязательства покоятся на иных условиях, которые состав правонарушения не образуют. Соответственно этому необходимо отличать условия возникновения обязательств за причинение вреда, не относящихся к мерам ответственности»².

¹ Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Мартыанова Т.С., Панкратов П.А., Савичев Г.П., Суханов Е.А., Телюкина М.В., Шерстобитов А.Е. Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. – С. 363-364.

² Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Том 3. / ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – Москва : Проспект, 2005. - С 10-11; Острикова Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Л.К. Острикова. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41269008> (дата обращения: 12.02.2021); Зенин И.А.

На лицо, признанное недееспособным, по общему правилу, не может быть возложена обязанность по возмещению причинённого вреда. На основании п. 1 ст. 1076 ГК РФ такая обязанность возлагается на его опекуна или надзорную организацию. Но если опекун умер или не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств, может вынести решение о возмещении вреда полностью или в части за счёт самого недееспособного причинителя (п. 3 ст. 1076 ГК РФ). Это исключительный случай, когда недееспособное лицо может стать должником в деликтном обязательстве. Но лежащая на нём обязанность не будет являться мерой ответственности, так как недееспособные лица от неё освобождены (во всех отраслях права).

Таким образом, вторая точка зрения различает понятия «деликтное обязательство» и «деликтная ответственность», считая первое шире второго, что выглядит более убедительно.

1.3 Субъекты, объект и содержание деликтных обязательств

Реализация субъективного права на возмещение вреда, а значит и исполнение соответствующей ему субъективной обязанности происходит в рамках охранительного правоотношения (независимо от того, является ли эта обязанность мерой ответственности или нет).

Это правоотношение, хотя и является следствием нарушения абсолютных прав (имущественных и личных неимущественных), тем не менее признается относительным, так как оно точно определяет управомоченное (потерпевший - кредитор) и обязанное лицо (причинитель вреда - должник).

Причинителем вреда (должником, делинквентом) признается лицо, обязанное законом возместить вред. Должниками в рассматриваемом обязательстве могут быть:

Таблица 1. Субъекты-должники деликтных обязательств.

| | | |
|----------------------------|--------------------------------|---|
| граждане (физические лица) | организации (юридические лица) | государственные структуры (публично – правовые образования) |
| гражданин РФ | коммерческая организация | Российская Федерация |
| иностраннй гражданин | некоммерческая организация | субъекты РФ |
| Апатрид | корпоративные организации | муниципальные образования |
| Бипатрид | унитарные организации | |

Несмотря на то, что лица с двойным гражданством не упомянуты в ст. 2 ГК РФ, в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ, гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин РФ, за исключением случаев, предусмотренных международным договором или федеральным законом¹.

Одним из основных условий привлечения гражданина к деликтной ответственности является его деликтоспособность, т.е. способность отвечать за свои действия.

Деликтоспособность взаимосвязана с дееспособностью, однако они не тождественны друг другу. Гражданин либо обладает деликтоспособностью, либо нет. В отличие от дееспособности, деликтоспособность не может быть ограниченной или неполной. Так, граждане, признанные ограниченно дееспособными вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами, игромании, а также несовершеннолетние в возрасте

¹ Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=4&nd=102076357&intelsearch= (дата обращения: 12.01.2021).

от 14 до 18 лет, не обладающие полной дееспособностью, признаются деликтоспособными (ст. 26, 30 ГК РФ).

Таким образом:

Таблица 2. Объекты деликтной ответственности.

| деликтоспособные граждане | неделиктоспособные граждане |
|---|---|
| совершеннолетние лица, т. е. достигшие возраста 18 лет (п. 1 ст. 21 ГК РФ) | несовершеннолетние до 14 лет (п. 3 ст. 28, ст. 1073 ГК РФ) |
| граждане, не достигшие 18 лет, но обладающие полной дееспособностью, вступившие в брак (п. 2 ст. 21 ГК РФ), либо эмансипированные (п. 2 ст. 27 ГК РФ) | признанные судом недееспособными (п. 1 ст. 29, п. 1 ст. 1076 ГК РФ) |
| несовершеннолетние от 14 до 18 лет (п. 3 ст. 26, п. 1 ст. 1074 ГК РФ) | лица, причинившие вред в состоянии неспособности понимать значения своих действий или руководить ими (п. 1 ст. 1078 ГК РФ), если они не сами привели себя в такое состояние (п. 2 ст. 1078 ГК РФ) |
| ограниченные судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами (п. 1 ст. 30, ст. 1077 ГК РФ) | |

Необходимо учитывать, что субъект деликтного обязательства не всегда является субъектом ответственности (например, лицо, возмещающее вред, причиненный им в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ).

Кроме того, субъект деликтного обязательства может не являться причинителем вреда (например, родители, возмещающие вред за малолетнего, ст. 1073 ГК РФ).

Таким образом, названные понятия (причинитель вреда, субъект ответственности, субъект обязательства) могут не совпадать, поэтому в деликтном правоотношении это могут быть разные лица. Данные факты положены в основу отдельных специальных деликтов.

Юридическое лицо также может выступать должником в деликтном обязательстве независимо от его вида и организационно-правовой формы.

Юридическое лицо несет ответственность, как непосредственно причинитель вреда, а не как третье лицо, отвечающее за действия фактического

причинителя (например, работника организации). Работник может нести в этом случае ответственность за свои действия уже перед организацией, в порядке регресса, с учётом особенностей того правоотношения, в котором он состоит с организацией.

Публично-правовые образования - Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования - чаще всего выступают в качестве должника, что предусмотрено общими нормами ст. 13 и 16 ГК РФ и специальными нормами ст. 1069 - 1070 ГК РФ, а также некоторыми иными, например, п. 2 ст. 243, п. 1 ст. 417 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 124 ГК РФ, к публично-правовым образованиям по общему правилу применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Поэтому, как и юридическое лицо в случае причинения вреда работником, так и публично-правовое образование в случае причинения вреда должностным лицом следует рассматривать в качестве причинителя вреда, а не как третье лицо, отвечающее за чужие действия.

От имени публично-правового образования в правоотношении участвует соответствующий управомоченный орган, поскольку возмещение вреда производится в денежной форме и за счет его казны (ст. 1069, 1070 ГК РФ). Эта функция, как правило, возлагается на соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

В некоторых специальных случаях причинения вреда должником в деликтном обязательстве может быть только публичный субъект. Например, при причинении вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного наложения административного взыскания и в других случаях, предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ, а также, при причинении вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц (ст. 1069 ГК РФ).

В некоторых случаях в деликтных обязательствах наоборот - могут участвовать любые субъекты гражданского права, кроме публично-правовых образований (например, в случае возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг).

В качестве кредитора в деликтном обязательстве выступает потерпевший, которым может быть признан любой субъект (граждане, организации, государственные структуры). Если вред причинён личности или имуществу гражданина, то потерпевшим признается физическое лицо, если имуществу или деловой репутации организации, то - юридическое лицо.

Дееспособность физического лица в данном случае значения не имеет, но, если потерпевшим оказался полностью недееспособный гражданин, представлять его интересы должен опекун.

Публично-правовые образования выступают в качестве кредитора в деликтных обязательствах через свои уполномоченные органы. Учитывая особый характер правоспособности публично-правового образования, непосредственным участником деликтных обязательств оно может выступать только в случаях, предусмотренных законом. Например, в отношении объектов, имеющих режим общественного достояния (памятники истории и культуры и т. п.)¹.

Компенсация публично-правовому образованию репутационного вреда (по аналогии тому, как это установлено для юридических лиц) действующим гражданским законодательством не предусмотрена.

В процессе развития деликтного обязательства в его субъектном составе возможны изменения — замена сторон.

¹ Письмо Минфина РФ от 09.08.2006 №08-04-14/4048 «О привлечении Минфина РФ в качестве потерпевшего по уголовным делам в связи с причинением ущерба государству» // Официальный сайт Министерства финансов РФ (<https://minfin.gov.ru/ru>) : [сайт]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/document> (дата обращения: 17.02.2021); Письмо Казначейства России от 17.03.2011 № 42-7.4-05/9.4-180 (ред. от 25.06.2013) «О привлечении Минфина РФ и органов Казначейства России в качестве потерпевших по уголовным делам» // Официальный сайт Казначейства России (<https://roskazna.gov.ru>) : [сайт]. – URL: <https://roskazna.gov.ru/dokumenty/> (дата обращения: 17.02.2021).

В случае перемены лиц в обязательстве при суброгации права и обязанности кредитора переходят к страховщику. В случае регрессного обязательства кредитор занимает место должника по основному обязательству. При наследственном правопреемстве - в обязательстве по возмещению вреда место умершего кредитора или должника занимают их наследники.

Кроме этих общих случаев замена должника деликтного обязательства может происходить в некоторых случаях, предусмотренных гл. 59 ГК РФ:

1. В случае смерти родителей малолетнего причинителя вреда или когда у них не достаточно средств, то возмещение вреда может быть переложено на непосредственного причинителя, имеющего достаточное для этого имущество и ставшего полностью дееспособным (п. 4 ст. 1073 ГК РФ).

2. В случае, если причинитель вреда обрел полную дееспособность, либо у него появились доходы и имущество, обязанность законных представителей по возмещению вреда переходит к нему самому (п. 3 ст. 1074 ГК РФ).

3. Если опекун умер или не имеет достаточных средств для возмещения вреда, то оно может быть переложено на самого недееспособного причинителя вреда имеющего такие средства (п. 3 ст. 1076 ГК РФ).

Иногда субъектный состав деликтного обязательства определяется судом (ст. 1067 ГК РФ, при причинении вреда в состоянии крайней необходимости).

Замена стороны деликтного обязательства не допускается если для неё обязанность возместить вред или право требования возмещения вреда носит личный характер.

Субъектный состав деликтного обязательства может отличаться множественностью лиц. Она может иметь место как на стороне должника (пассивная множественность), так и на стороне кредитора (активная множественность), а также быть смешанной.

Для определения долевого или солидарного характера гражданско-правового обязательства существует общая норма, диспозитивно устанавливающая долевой характер, как для требования нескольких кредиторов,

так и для обязанности нескольких должников (ст. 321 ГК РФ). Однако в деликтных обязательствах следует руководствоваться специальными правилами, закрепленными ст. 1080 ГК РФ и п. 3 ст. 1079 ГК РФ, которые устанавливают солидарный характер ответственности нескольких сопричинителей вреда. Лишь по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на них долевую ответственность по п. 2 ст. 1081 ГК РФ.

Проблема объекта гражданского правоотношения не получила в литературе единообразного решения. В наиболее общем виде различные мнения по этому поводу можно разделить на два полярных направления:

1. Монистическое - отстаивается идея единства объекта гражданско-правового отношения, который определяется через какую-либо одну категорию (действие или вещь).

2. Плюралистическое - в качестве объектов рассматриваются различные совокупности материальных и нематериальных благ (вещи, деньги, услуги, личные блага и др.)¹.

Относительно объекта гражданско-правового обязательства наиболее аргументированной представляется точка зрения, согласно которой действие, связывающее интерес с конкретным благом в виде вещи или результата творческой деятельности, выступает объектом любого обязательства, тогда как сами конкретные блага являются объектами действий (объектом объекта)² или, иначе говоря, предметом обязательства.

В юридической науке сложились различные взгляды по поводу объекта деликтных обязательств. Ряд ученых «таким объектом считают возмещение, которое должник обязан предоставить потерпевшему»³.

¹ Ровный В.В. Проблемы единства российского частного права: автореферат дис. ... д.ю.н: 12.00.03 / Томский гос. ун-т. - Томск, 2000. - С 92.

² Там же. - С.106.

³ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Учебное пособие / В.Т. Смирнов, А. А. Собчак. - Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. - С. 17.

Корнеев С.М. полагает, что «объектом деликтного обязательства является - подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права»¹.

Толстой Ю.К. и Белов В.А. считают, что «объектом являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинен вред»².

Исходя из общей трактовки объекта гражданско-правового обязательства последняя позиция представляется наиболее правильной, так как объектом правоотношения является то, на что данное правоотношение направлено. Деликтное обязательство направлено на возмещение вреда, т.е. на восстановление нарушенных материальных и компенсацию нематериальных благ потерпевшего. Поэтому действия по возмещению вреда и можно рассматривать как объект деликтного обязательства. Сами восстанавливаемые материальные и нематериальные блага являются объектом уже этих действий. Предметом же деликтного обязательства будет то, посредством чего совершается действие должника - предоставляемые потерпевшему в ходе исполнения деликтного обязательства вещи, деньги, работы, услуги.

Юридическое содержание деликтного обязательства, как и всякого гражданского правоотношения, во всех случаях образует совокупность субъективных прав и обязанностей его участников - право потерпевшего требовать возмещения причиненного ему вреда и обязанность правонарушителя (лиц за него отвечающих) возместить вред.

¹ Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Мартынова Т.С., Панкратов П.А., Савичев Г.П., Суханов Е.А., Телюкина М.В., Шерстобитов А.Е. Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. - С. 390.

² Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Том 3. / ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – Москва : Проспект, 2005. - С. 7.; Белов В.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для вузов / В.А. Белов. – Москва : Юрайт, 2020. – С. 413.

Правовым основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей в данном случае является подп. 6 п. 1 ст. 8 ГК РФ.

По мнению Суханова Е.А., Белова В.А. «субъективное гражданское право – это юридически обеспеченная мера дозволенного поведения субъекта гражданского правоотношения»¹. В деликтных обязательствах субъективным правом обладает кредитор - потерпевший. Содержанием его прав выступают: «правомочие требования от обязанного субъекта (причинителя вреда) возмещения причинённого вреда, т. е. восстановления его имущественного положения, имевшего место до правонарушения, а также, правомочие на защиту, представляющее собой возможность использования государственно-принудительных мер для реализации правомочия требования»². Это позволяет потерпевшему, если его требование возместить вред не будет исполнено добровольно, обратиться с иском в суд за защитой своих нарушенных прав.

Субъективная гражданская обязанность - это «юридически обеспеченная мера должного поведения субъекта гражданского правоотношения. Она состоит в необходимости совершения должником определённых действий или воздержании от определённых действий»³.

Обязанность возместить вред лежит на причинителе вреда, либо на лицах, которые несут за него ответственность. Положения ст. 1082 ГК РФ предусматривают два способа возмещения: в натуре, либо в денежной форме (возмещение убытков).

Если рассматривать деликтное обязательство с точки зрения правоотношения, то можно определить его как простое правоотношение, когда

¹ Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Мартынова Т.С., Панкратов П.А., Савичев Г.П., Суханов Е.А., Телюкина М.В., Шерстобитов А.Е. Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. - С. 92; Белов В.А. Обязательственное право. Учебное пособие для вузов / В.А. Белов. – Москва : Юрайт, 2020. – С. 352.

² Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. - С.104.

³ Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. - С. 98.

есть только право и корреспондирующая ему обязанность, в частности, право требования возмещения вреда и обязанность возместить вред.

1.4 Принцип генерального деликта

Факт причинения вреда одним лицом другому является тем юридическим фактом, с которым закон связывает возникновение деликтного обязательства (п. 1 ст. 8 ГК РФ). При этом закон исходит из принципа, согласно которому сам по себе этот факт должен являться (за редким исключением) основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Этот принцип называется «принципом генерального деликта», который можно сформулировать следующим образом: вред, кому бы кем бы он ни был причинён, и в чём бы он ни заключался, должен быть возмещён потерпевшему причинителем вреда в полном объёме кроме случаев, прямо предусмотренных в законе.

Принцип генерального деликта закреплён в п. 1 ст. 1064 ГК РФ: «вред подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред».

Кроме того, должны быть соблюдены и общие условия, такие как, противоправность поведения лица, причинившего вред; причинная связь между его противоправным поведением и вредом; вина лица, причинившего вред.

Вред – это неблагоприятные имущественные и неимущественные последствия, наступившие вследствие нарушения прав субъекта деликтного обязательства.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, имущественный вред понимается как любые имущественные потери субъекта, чьи права нарушены. Особенностью его выступает тот факт, что имущественный вред может наступить и в том случае, когда нарушаются личные неимущественные права. Кроме того, для гражданина он может быть выражен в любой форме, тогда как для юридических лиц и публично-правовых образований допускаются формы, предусмотренные законом.

Таблица 3. Формы вреда в деликтных обязательствах.

| Формы имущественного вреда: | Формы неимущественного вреда: |
|--|---|
| «уничтожение или повреждение наличного имущества; | моральный вред, который наступает в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина |
| убытки в связи с утратой деловой репутации; | вред, который наносится репутации юридического лица. |
| потери в заработке или ином доходе в связи с утратой или уменьшением трудоспособности из-за повреждения здоровья; | |
| потеря средств к существованию в связи со смертью кормильца; | |
| дополнительные расходы, направленные на обеспечение полноценной жизнедеятельности при повреждении здоровья (на лекарства, медицинские услуги, санаторно-курортное лечение, посторонний уход, специальный транспорт и т. д.); | |
| убытки, связанные с устранением неблагоприятных последствий деликта (судебные издержки, расходы на восстановление нарушенных прав и т. п.)» ¹ . | |

Под неимущественным вредом законодатель понимает причинение вреда потерпевшему, нарушающее любые его блага. Такие нарушения не могут быть определены в денежном выражении. У юридических лиц право на возмещение вреда возникает вследствие нарушения деловой репутации.

Поскольку ст. 1064 ГК РФ не содержит определения вреда, это негативно влияет на применение данной категории в судебной практике. Полагаем, что данное положение требует урегулирования во избежание правовой неопределенности в деликтных обязательствах.

Вред является не только одним из оснований возникновения деликтных обязательств и деликтной ответственности, но и мерой, определяющей размер

¹ Климович А.В. К вопросу о понятии «вред» в деликтных обязательствах // А.В. Климович. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24122742> (дата обращения: 21.02.2021).

возмещения. В этой связи предлагаем закрепить в п. 1 ст. 1064 ГК РФ определение вреда, как совокупность неблагоприятных последствий для субъекта гражданского права, наступивших в результате нарушения или умаления какого-либо из принадлежащих ему благ.

Гл. 59 ГК РФ не содержит дифференциации категории вреда по видам, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Полагаем, в юридической литературе цивилисты верно подразделяют вред на имущественный и неимущественный. Предлагаем закрепить в п. 1 ст. 1064 ГК РФ определение имущественного вреда, как любые потери имущественной сферы субъекта гражданского права, а также, потери неимущественного характера, которые не могут быть никаким образом измерены в денежном эквиваленте.

По смыслу п. 3 ст. 1064 ГК РФ, возмещению подлежит вред, причиненный противоправными действиями, а вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Противоправность представляет собой объективное свойство человеческого поведения, отражающее направленность «против права». В юридической науке существуют различные интерпретации понятия противоправности. Более правильной представляется позиция, согласно которой противоправность представляет собой одновременно нарушение нормы права (объективного права) и нарушение абсолютного субъективного права конкретного лица. Исходя из этого, всякое причинение вреда является противоправным.

Противоправность поведения причинителя вреда законом презюмируется. Из принципа генерального деликта следует, что всякое причинение вреда противоправно, если иное не предусмотрено законом.

Вред, причиненный правомерными действиями, не возмещается, если иное не предусмотрено законом.

Правомерным признается вред, если:

Таблица 4. Условия правомерности причинения вреда.

| |
|---|
| это происходит с согласия потерпевшего или по его просьбе; |
| при исполнении обязанностей, предусмотренных законом, профессиональной инструкцией или иными актами; |
| при осуществлении права, если оно не квалифицировано как шикана или другое злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ); |
| в состоянии необходимой обороны, если не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК РФ); |
| в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ, ст. 39 УК РФ). |

Одним из условий возникновения деликтной ответственности является установление причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и вредом.

Причинная связь – это объективная последовательность явлений, связанных друг с другом отношением внутренней необходимости, при которой одно явление (причина) влечет за собой возникновение другого явления (следствия)¹.

Обязанностью суда является выявление той роли, которую сыграло в наступлении вреда противоправное поведение причинителя. Однако, на практике выявление таких связей для применения мер юридической ответственности бывает затруднительным. Этот факт поспособствовал возникновению множества теорий причинной связи, разработанных учеными различных отраслей права (Б.С. Антимонов, Л.А. Лунц, Е.А. Флейшиц, В.А. Тархов, А.А. Пионтковский, М.Д. Шаргородский, В.П. Грибанов и др.). Опираясь на достижения науки и практики можно сделать вывод о том, что наибольшее практическое значение имеет выработка приемов выявления юридически значимой причинной связи, необходимой и достаточной для привлечения к ответственности.

¹ Кокоева Л.Т., Рыбаков В.А., Соловьев В.Н., Трушин А.С. Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного актом терроризма: монография // Л. Т. Кокоева, В.А. Рыбаков, В.Н. Соловьев, А.С. Трушин. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26692033> (дата обращения: 20.02.2021).

Согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возместить, если докажет, что вред причинен не по его вине. Из этой нормы следуют два важных для правоприменителя вывода:

1. Вина является обязательным условием деликтной ответственности, иное может быть прямо предусмотрено законом в порядке исключения.
2. Вина презюмируется, т.е. потерпевший не должен доказывать вину причинителя вреда, поскольку тот предполагается виновным, пока не докажет обратного.

Принцип ответственности за вину вытекает из принципа генерального деликта и установленные законом исключения не влияют на общее правило.

Таким образом, из принципа генерального деликта следует, что потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Это означает, что избежать ответственности возможно только при условии, что причинитель вреда докажет их отсутствие. Факт вреда и наличие указанной причинной связи истец-потерпевший должен доказать.

Кроме генерального деликта, которому посвящены общие нормы ст. 1064 ГК РФ, устанавливающие общие условия ответственности за причиненный вред, закон предусматривает специальные деликты, которые имеют особенности составов внедоговорных гражданских правонарушений, являются исключениями из общих правил деликтной ответственности и применяются только в установленных законом случаях. Тем самым, принцип генерального деликта получает в специальных деликтах специфическую интерпретацию. Сфера действия норм о специальных деликтах точно определена в законе, что исключает и распространительное их толкование, и применение по аналогии.

Условно специальные деликты их можно разделить на три группы:

Таблица 5. Виды специальных деликтов.

| Порождающие деликтные обязательства, которые обладают особенностями субъектного состава: | Порождающие деликтные обязательства, имеющие особенности объекта правовой охраны: | Порождающие деликтные обязательства, характеризующиеся особенностями средств причинения вреда: |
|--|---|--|
| вред, причинённый органами публичной власти (ст. 1069, п. 2 ст. 1070 ГК РФ); | вред, причинённый жизни или здоровью граждан (§2 гл. 59, ст. 1084 - 1094 ГК РФ); | вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, т.е. источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ); |
| вред, причинённый перечисленными в п. 1 ст. 1070 ГК РФ незаконными действиями правоохранительных и судебных органов; | моральный вред (§4 гл. 59, ст. 1099 - 1101 ГК РФ). | вред, причинённый вследствие недостатков товаров, работ или услуг (§ 3 гл. 59, ст. 1095 - 1098 ГК РФ). |
| вред, причинённый несовершеннолетними (ст. 1073- 1075 ГК РФ); | | |
| вред, причинённый недееспособными и ограниченно дееспособными (ст. 1076-1078 ГК РФ). | | |

Соотношение между генеральным деликтом и специальными строится по правилам соотношения общей и специальной нормы - если конкретное правоотношение подпадает под действие норм специального деликта, то применяются прежде всего они. Нормы же генерального деликта, т.е. общие нормы о деликтной ответственности (§ 1 гл. 59 ГК РФ кроме норм, регулирующих специальные деликты), применяются только в субсидиарном порядке (при отсутствии специальных правил).

Таким образом, группу специальных деликтов составляют те правонарушения, содержанием которых являются их особые составы. Они применяются только в случаях, предусмотренных законом. Каждый специальный деликт это всегда отступление от общего правила - принципа генерального

деликта. В этой связи представляется, что нормы генерального деликта подлежат применению при отсутствии специального деликта.

Полагаем, что в качестве критерия для классификации деликтных обязательств использование таких категорий, как «генеральный деликт» и «специальные виды деликтов» необходимо. Данная дифференциация позволяет выделить специфику отдельных видов обязательств. В этой связи предлагается понимать принцип генерального деликта, как общие нормы об ответственности за причинение вреда, которые распространяются на все деликтные обязательства, представляющие собой прямую доказательственную презумпцию возникновения ответственности в случае совершения деликта. В этом случае потерпевший не обязан вину причинителя вреда и противоправный характер его действий. Однако, причинитель вреда вправе предъявить доказательства отсутствия факта причинения вреда и тем самым освободить себя от данного вида ответственности.

2 СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВИДЫ ДЕЛИКТОВ, ИХ ОСОБЕННОСТИ

2.1 Особенности возмещения вреда, причиненного актами власти

Случаи причинения вреда незаконными действиями государственных и муниципальных органов или их должностных лиц создают особую разновидность деликтных обязательств, в основе которых лежит специальный деликт – вред, причиненный актами власти.

Основанием для выделения данного деликта в число специальных служат особенности применения общих условий деликтной ответственности, а также наличие ряда специальных условий, дополнительно установленных законом.

Первое условие – причиной вредоносного результата является именно акт власти, второе – фактическим причинителем вреда являются органы публичной власти, либо их должностные лица, наделенные властными полномочиями, третье – гражданин выступает, как должностное лицо, а значит обладает правом принимать акты власти только при исполнении служебных обязанностей.

Статьи 1069 — 1071 ГК РФ образуют основу института возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, — института возмещения вреда, причиненного актами власти. Научными исследованиями в этой области занимался А.Л. Маковский¹.

Акты власти подразделяются на акты управления и акты правоохранительных органов и суда.

Акты управления подразделяются на действия: принятие правового акта (приказа, распоряжения и т.п.), фактические действия (требование о проверке документов и т. п.) и бездействия: отказ от действий (отказ в государственной регистрации, выдаче документов и т.п.), уклонение или невыполнение определенной обязанности (бездействие судебного пристава-исполнителя и т.п.).

¹ Маковский А.Л. Гражданская ответственность государства за акты власти / Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова. - М.: Изд-во Междунар. центра финансово-эконом. развития, 1998. - С. 67 — 112.

Акты правоохранительных органов и суда подразделяются:

в узком смысле (ст. 1070 ГК РФ) они имеют процессуальную форму (приговор суда, постановление следователя, дознавателя, прокурора, судьи и др.)

в широком смысле могут иметь формы, что и акты управления - тогда к ним через п. 2 ст. 1070 применяются правила ст. 1069 ГК РФ.

В качестве органов публичной власти выступают любые органы всех ветвей государственной власти РФ, её субъектов, либо муниципальных образований. Органы местного самоуправления не относятся к государственным, но в деликтных правоотношениях приравнены к ним, так как наделены законом определёнными властными функциями.

Должностные лица государственных и муниципальных органов - государственные или муниципальные служащие¹, которые наделены полномочиями распорядительного характера по отношению к лицам, не подчинённым им по службе. Причем властные функции могут осуществляться ими и вне своего места службы. Круг служебных обязанностей устанавливается законами, подзаконными актами, определяющими компетенцию соответствующих органов или должностными инструкциями, т.е. принятие должностным лицом акта власти должно вытекать из предоставленных ему полномочий.

Акты власти предполагаются законными, поэтому обязательным условием для возмещения причинённого ими вреда является их отмена или признание недействительными.

¹ Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 01.01.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102088054&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021); Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (ред. от 27.10.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=13&nd=102112287&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

Отмена акта, как правило, производится в административном порядке, т. е. вышестоящим органом (должностным лицом) либо самим органом (должностным лицом), его принявшим.

Признание акта недействительным производится, как правило, в судебном порядке. Ненормативный акт может быть признан недействительным в одном процессе с возмещением вреда, причинённого этим актом. При этом «тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причинённого таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действия (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда»¹.

Основаниями для признания властного акта недействительным являются: незаконность акта и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов, т. е. для деликтной ответственности – причинение вреда.

В случаях, предусмотренных законом, обязанность государства возместить причинённый вред может возникнуть и при отсутствии противоправности поведения со стороны государственных органов. Но в таких случаях указанная обязанность не будет являться мерой ответственности.

Деликтная ответственность за вред, причинённый публичной властью, наступает по общим правилам и непременно её условием является наличие причинной связи между актом власти и наступившим вредом. Бремя доказывания в данном случае лежит на потерпевшем. Также ответственность строится на началах вины причинителя, которая презюмируется.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Официальный сайт федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru): [сайт]. – URL: http://www.arbitr.ru/arxiv/vas_info_letter/32916.html (дата обращения: 20.02.2021).

Так, например, Арбитражный суд Северо-Западного округа в своем постановлении от 20 января 2021 г. по делу N А21-7464/2019 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Фабрика Янта» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.06.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 по делу N А21-7464/2019 об отказе в признании незаконными действий Таможни ввиду отсутствия причинно-следственной связи между заявленными Обществом убытками и действиями Таможни, не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы. По мнению суда, Общество должно было доказать наступления вреда (убытков), размер убытков, а также причинно-следственную связь между этим фактом и противоправными действиями Таможни. Кроме того, оно должно было доказать, что принимало все зависевшие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (ст. 1083 ГК РФ).

Таким образом, особенность обязательств вследствие причинения вреда незаконными актами публичной власти заключается в специфике субъектного состава данных правоотношений. Фактическим причинителем вреда являются органы публичной власти, либо их должностные лица, обладающие властными полномочиями, а субъектами деликтной ответственности (должником в деликтном обязательстве) – предоставившие им такие полномочия соответствующие публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования). Публично-правовое образование выступает здесь как причинитель вреда (в юридическом смысле), а не как третье лицо, отвечающее за причинителя. Органы публичной власти – это любые органы всех ветвей (законодательной, исполнительной и судебной) государственной власти РФ, ее субъектов, либо муниципальных образований. Органы местного самоуправления (муниципальные органы, хотя и не относятся к государственным, но в деликтных правоотношениях приравнены к ним, поскольку наделены законом определенными властными (публичными функциями).

2.2 Особенности возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними и недееспособными гражданами

По общему правилу деликтной ответственности обязанность по возмещению вреда возлагается на лиц, непосредственно его причинивших. Это обусловлено их дееспособностью и, в первую очередь, деликтоспособностью. Однако, причинение вреда зачастую совершается лицами полностью или частично недееспособными, либо неспособными в момент причинения вреда понимать значение своих действий и руководить ими. В соответствии с принципом генерального деликта в этих случаях вред также подлежит возмещению. Однако, возмещение вреда будет производиться не всегда, и не всегда самим причинителем.

Деликтное обязательство в подобных случаях будет регулироваться не только общими положениями, но прежде всего специальными правилами соответствующего специального деликта, содержащимися в ст. 1073-1078 ГК РФ. Эти нормы посвящены различными категориями граждан, которых объединяет то, что, согласно прямому указанию закона, вред, причинённый их действиями, возмещают другие лица.

Согласно ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Если малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (статья 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ))¹, эта организация обязана возместить вред, причиненный малолетним гражданином, если не докажет, что вред возник не по ее вине.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=5&nd=102038925&intelsearch= (дата обращения: 07.02.2021).

Обязанность родителей (усыновителей), опекунов, образовательных, медицинских организаций или иных организаций по возмещению вреда, причиненного малолетним, не прекращается с достижением малолетним совершеннолетия или получением им имущества, достаточного для возмещения вреда.

Если родители (усыновители), опекуны либо другие граждане, указанные в пункте 3 ст. 1073 ГК РФ, умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель вреда, ставший полностью дееспособным, обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

Примером судебной практики по привлечению родителей несовершеннолетнего к ответственности может быть апелляционное определение от 05.07.2017 года Свердловского областного суда по делу №33-9863/2017 о взыскании нематериального ущерба, которым установлено, что в результате противоправных действий сына ответчиков, (который, толкнул в спину несовершеннолетнюю дочь истцов, проходя мимо нее, стоящей на бортике фонтана, отчего она не удержалась и упала в фонтан, ударилась о металлическую трубу) причинен тяжкий вред здоровью дочери несовершеннолетних истцов. Прокурор обратился с иском о взыскании компенсации за физические и нравственные страдания несовершеннолетней П. в размере 300000 руб. Исковые требования прокурора в интересах несовершеннолетней П. были удовлетворены в полном объеме. Ответчиком К.Е. была подана жалоба, в которой ответчик указывает, что размер присужденной компенсации сильно завышен и не отвечает требованиям принципов разумности и справедливости, кроме того, был определен без учета финансового положения. Эти доводы были отклонены, так как согласно заключения экспертизы травма, которая была получена несовершеннолетней П., определена как тяжкий вред здоровью. Также, в материалах дела есть

постановление инспектора, которым в действиях К.В.В. установлено наличие состава преступления, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи тем, что он еще не достиг того возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия несовершеннолетнего сына как виновные, установил факт, что в период совершения этих действий он находился под контролем родителей, и возложил на ответчиков К. обязанности по возмещению истцу денежной компенсации, при определении размера которой, справедливо принял во внимание характер причиненных страданий, тяжесть травмы, сложность и длительность лечения. Сумму в размере 300000 руб. судебная коллегия нашла соразмерной понесенным несовершеннолетней П. моральным страданиям. Доводы ответчика о сложном финансовом положении, по мнению судебной коллегии, не могут являться в данном случае основанием уменьшения размера компенсации.

Также, в качестве примера судебной практики можно привести определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. по кассационной жалобе В. ФИО10, действующей в интересах несовершеннолетнего В. ФИО11, на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 01 июля 2019 г. по гражданскому делу N 2-1858/2019 по иску Л. ФИО12 к В. ФИО13, действующей в интересах несовершеннолетнего В. ФИО14, о взыскании материального ущерба, причиненного несовершеннолетним. Л. обратилась в суд с иском к В.З., действующей в интересах несовершеннолетнего В.А. о возмещении ущерба, причиненного имуществу истца в размере 74400 рублей. В обоснование заявленных требований указано, что 01 ноября 2018 г. несовершеннолетний В.А., находясь в помещении игрового клуба по адресу: <адрес> произвел выстрел из игрушечного пистолета в телевизор, принадлежащий истцу. В результате причинения ущерба, истец обратился в ООО «Татлинк» за проведением оценки.

Согласно акту диагностики, размер ущерба составил 74400 рублей. Ущерб не возмещен. Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 апреля 2019 г. исковые требования Л. удовлетворены, с В.З., действующей в интересах несовершеннолетнего В.А., в пользу Л. взыскан материальный ущерб в размере 74400 рублей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 01 июля 2019 г. решение суда первой инстанции изменено, с В.З., действующей в интересах несовершеннолетнего В.А., в пользу Л. взыскан материальный ущерб в размере 40000 рублей. Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях несовершеннолетнего В.А. вины в повреждении телевизора Л. в помещении игрового клуба X-BOX по адресу: <адрес>, и причинно-следственной связи с между его действиями и причиненным истцу ущербом, в связи с чем пришел к выводу о возложении ответственность по возмещению ущерба на законного представителя В.З., действующую в интересах несовершеннолетнего сына В.А. Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции согласился, при этом с учетом тяжелого материального положения семьи В.З., наличия у нее иждивенцев, усмотрел исключительные обстоятельства, позволяющие применить положения п. 3 ст. 1083 ГК РФ для уменьшения размера возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения. Определяя сумму возмещения суд апелляционной инстанции, исходя из очевидно низкого уровня материального положения ответчика, который является безработным, находится в трудной жизненной ситуации, имеет на содержании двух несовершеннолетних детей, а также студента по очной форме обучения, пришел к выводу об уменьшении размера возмещения вреда до 40000 рублей.

Согласно ст. 1074 ГК РФ, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Согласно ст. 1075 ГК РФ, на родителя, лишённого родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причинённый его несовершеннолетним ребёнком в течение трёх лет после лишения родителя родительских прав, если поведение ребёнка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

Таким образом, институт возмещения вреда, причинённого несовершеннолетними, имеет свои особенности, которые проявляются в противоправном бездействии законных представителей, либо в действиях несовершеннолетнего вследствие бездействия его законных представителей. Кроме того, множественность лиц со стороны причинителя вреда также является особенностью данного правоотношения. К ним относятся родители, усыновители, попечители и организации: образовательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения, а также органы опеки и попечительства.

Субсидиарную ответственность за несовершеннолетнего 14 – 18 лет несут оба родителя, также как и за малолетнего. Поскольку обязанность родителей (усыновителя, попечителя и соответствующего учреждения) является субсидиарной (п. 3 ст. 1074 ГК РФ), она прекращается при наличии одного из следующих условий: достижение совершеннолетия причинителем вреда, приобретением несовершеннолетним полной дееспособности в результате эмансипации или вступления в брак, появление у несовершеннолетнего доходов или имущества, достаточных для возмещения вреда.

Несмотря на субсидиарный характер ответственности, названные лица отвечают за собственную вину, поэтому лишены права регресса в отношении несовершеннолетних причинителей вреда, за действия которых возместили вред.

Согласно ст. 1076 ГК РФ, вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

Если опекун умер либо не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель вреда обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

Согласно ст. 1077 ГК РФ, вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда.

Согласно ст. 1078 ГК РФ, дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред.

Причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом.

Если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим

лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

Гражданин, признанный судом недееспособным, считается полностью неделиктоспособным и причиненный им вред возмещает опекун или организация, осуществляющая за ним надзор. Родитель недееспособного может быть привлечен к ответственности, только если он назначен опекуном. Условия ответственности у опекуна и надзорной организации аналогичны условиям ответственности малолетних причинителей вреда. Отличие обусловлено лишь отсутствием в данном случае обязанности воспитания недееспособного причинителя вреда. В силу пункта 4 ст. 1081 ГК РФ опекун или надзорная организация не имеют права регресса к причинителю вреда. Пункт 3 ст. 1076 ГК РФ устанавливает исключение из общего правила, когда дееспособный может стать должником в деликтном обязательстве, т.е. имеет достаточное количество имущества для возмещения вреда.

Нормы ГК, регулирующие ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным ограниченно дееспособным, направлены на защиту имущественных интересов его семьи и поэтому сводятся лишь к ограничению сделкоспособности, но не деликтоспособности гражданина. В обязанность попечителя не входит осуществление надзора за ограниченно дееспособным гражданином, а также возмещение за него причиненного вреда. Таким образом, ограниченный в дееспособности гражданин несет самостоятельную деликтную ответственность при наличии соответствующих оснований.

Если гражданин причинил вред, находясь в состоянии, когда он не мог понимать значение своих действий и руководить ими, он не отвечает за причиненный вред. Это правило распространяется на деликтоспособных граждан, а также на несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Данное положение не распространяется на граждан, ограниченных в дееспособности по основаниям ст. 30 ГК РФ и признанных судом недееспособными по основаниям ст. 29 ГК РФ.

2.3 Особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности

Судебная практика, посвящённая данному специальному деликту, достаточно обширна. Однако, отдельные вопросы, как практические, так и теоретические, не нашли своего разрешения.

В юридической литературе к таким дискуссионным вопросам относятся понятие источника повышенной опасности и его классификация. По мнению одних ученых «под источником повышенной опасности понимается деятельность, которая, будучи связана с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда»¹. Другие полагают, что «источником повышенной опасности являются предметы материального мира, обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование и т.д.) ими связано с повышенной опасностью для окружающих»².

Полагаем, что названные теоретические воззрения не могут противопоставляться или исключать друг друга. Каждое из них может выступать в качестве признака источника повышенной опасности. Это позволяет понимать данный термин через корреляцию понятий деятельности и объекта. Таким образом, источником повышенной опасности предлагается понимать определенный объект материального мира, который в процессе его эксплуатации может причинить вред, вне зависимости от воли человека, создающий опасность для окружающих.

¹ Агарков М.М. Проблема обязательств из причинения вреда / Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – С. 303 - 313; Йоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Йоффе – Москва : Юрид. лит., 1975. – С. 421 - 429.

² Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков – Москва : Юрид. лит., 1966. – С. 126; Егоров Н.Д. Понятие источника повышенной опасности // Советская юстиция, № 11. – Москва : Юрид. лит., 1980. – С. 12 – 13.

Классификация источников повышенной опасности также понимается в науке неоднозначно. В соответствии с классификацией, предложенной Н. Топоровым, «источник повышенной опасности дифференцирован следующим образом:

- железные дороги, трамвай, фабрики и заводы;
- торговцы горючими материалами и держатели диких животных;
- возведение строений и сооружений»¹.

Агарков М.М. «предлагает свою классификацию по видам деятельности:

- эксплуатация транспортных средств с применением механической или электрической тяги, фабрично-заводских предприятий, энергетических предприятий и предприятий горной промышленности;

- возведение строений и сооружений; производство лесных и сельскохозяйственных работ с применением механических или электрических двигателей и машин, приводимых в движение такими двигателями;

- производство, хранение и применение взрывчатых, легковоспламеняющихся или ядовитых веществ, а также микробиологических препаратов;

- содержание диких зверей»².

На современном этапе ориентиром при квалификации спорных ситуаций в судебной практике используется классификация, предложенная О.А. Красавчиковым, исходя из «объекта источника повышенной опасности:

1. Физические: механические, электрические, тепловые;
2. Физико-химические;
3. Химические: отравляющие вещества, взрывоопасные вещества, огнеопасные вещества;
4. Биологические: зоологические, микробиологические»³.

¹ Топоров Н. Источник повышенной опасности / Рабочий суд 1926 №19.- С.1178-1179.

² Агарков М.М. Обязательства из причинения вреда. - С. 68

³ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – С. 44-45.

«В юридической литературе также предлагается отнести к источникам повышенной опасности компьютерные вирусы»¹.

Вместе с тем, ГК РФ не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, поскольку перечень таких источников может постоянно меняться в связи с развитием общественных отношений.

В качестве практического примера данного деликтного обязательства можно рассмотреть постановление арбитражного суда Поволжского округа от 28 января 2021 г. № Ф06-68791/2020 по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Миряева Семена Ефимовича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.05.2020 и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уралспецторг" к индивидуальному предпринимателю Миряеву Семену Ефимовичу о взыскании ущерба, причиненного транспортным средством. Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 27.04.2019 в 08 час. 47 мин. большегрузным автомобилем с прицепом был совершен наезд на угол здания, принадлежащего истцу. В результате наезда была повреждена конструкция металлического сайдинга на углу фасада здания. Факт повреждения зафиксирован на видеозаписи с камер наружного наблюдения, представленных в материалы дела. Причинитель вреда с места происшествия скрылся, не поставив владельца здания в известность о произошедшем. В связи с противоправным повреждением своего имущества истец обратился с заявлением в отдел полиции по факту причинении вреда. Следователем УУП был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого было установлено, что с правой стороны здания от выхода на углу имеются множественные повреждения металлического расположенного под ним. Иных повреждений в ходе осмотра не выявлено. Материалами проверки КУСП 17337 установлено, что ущерб административно-хозяйственного

¹ Крыжановская А.А. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный в связи с использованием сложных программных продуктов: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Крыжановская. – Москва, 2009. С. 128.

помещения, принадлежащего на праве собственности ООО "Уралспецторг", причинен транспортным средством автомобилем KRONE SD, принадлежащим Миряеву Семену Ефимовичу. В ходе проверки умысел на повреждение чужого имущества не установлен, в связи с чем, в возбуждении уголовного дела по указанному факту отказано. 08.07.2019 ответчику истцом была направлена претензия с требованием о возмещении причиненного его автомобилем ущерба, которая была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения. 10.01.2020 между истцом и предпринимателем Губенко Е.П. был заключен договор, согласно которому последним были произведены работы по ремонту фасада здания, которые были приняты и оплачены истцом, что подтверждается сметой к договору, платежным поручением и актом приемки выполненных работ. Впоследствии истец обратился в суд за защитой нарушенного права. Принимая решения, суды основывались на том, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Факт совершения большегрузным автомобилем с прицепом KRONE SD, принадлежащим ответчику в момент ДТП и наезда на фасад здания, подтверждается представленными в дело материалами проверки КУСП 17337. Данный факт ответчиком не оспорен. Как и не оспорено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в части его причастности к повреждению имущества истца. О причинении в результате дорожно-транспортного происшествия фасаду повреждений свидетельствуют имеющиеся в деле видеозапись с камер наружного наблюдения. Объем повреждений отражен в представленных в дело фотоматериалах. Факт и размер ущерба, причиненного в результате повреждения фасада здания большегрузным автомобилем с прицепом

KRONE SD, противоправность действий ответчика и причинно-следственная связь между его действиями и причиненным ООО "Уралспецторг" ущербом подтверждаются имеющимися в деле документами. Ответчик индивидуальный предприниматель Миряев Семен Ефимович, как владелец источника повышенной опасности, которым были причинены повреждения имущества ООО "Уралспецторг", в силу вышеизложенных обстоятельств и норм права обязан возместить причиненный ущерб в заявленном размере. На основании вышеизложенного арбитражный суд Поволжского округа не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Таким образом, предусмотренный ст. 1079 ГК РФ перечень законных оснований владения источником повышенной опасности не является исчерпывающим. Поэтому, при возложении ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, суду необходимо исходить из того, в чьем законном пользовании находился источник повышенной опасности в

момент причинения вреда. Лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ и не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на работодателя, как владельца источника повышенной опасности в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей. Предлагаем закрепить это уточняющее положение в ст. 1079 ГК РФ.

Кроме того, поскольку закон различает законного и незаконного владельца источника повышенной опасности (п. 2 ст. 1079 ГК РФ), владелец источника повышенной опасности не отвечает за причиненный им вред, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред в таких случаях несут лица, незаконно завладевшие источником повышенной опасности. Однако, если будет установлена вина владельца источника повышенной опасности в незаконном изъятии этого источника из его владения, ответственность может быть возложена как на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, так и на владельца с определением долей пропорционально степени вины каждого из них.

Законом предусматриваются основания освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности полностью, либо частично. Бремя доказывания наличия такого основания лежит на нем. К основаниям освобождения от ответственности относятся: непреодолимая сила (ст. 202, ст. 401, п. 1 ст. 1079 ГК РФ); неделиктоспособность (малолетние, недееспособные и граждане, находящиеся в момент причинения вреда в состоянии неспособности понимать значение своих действий и руководить ими); умысел потерпевшего; грубая неосторожность потерпевшего; управомоченность на причинение вреда; крайняя необходимость; неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что оснований освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности не так много. Однако, при осуществлении правосудия перед судьями зачастую встают много спорных вопросов, которые не всегда разрешаются однозначно. Например, при определении обстоятельств, подпадающих под понятие непреодолимой силы, так как в законодательстве не закреплён перечень таких обстоятельств. Как разграничивать грубую неосторожность и простую неосмотрительность, как именно оценивать степень вины владельца источника повышенной опасности при изъятии у него источника повышенной опасности, как оценивать действия владельца на предмет его осмотрительности или неосмотрительности в обращении с источником повышенной опасности и др. Полагаем, что все эти спорные вопросы должны стать предметом отдельного научного исследования.

2.4 Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Вред, причинённый жизни или здоровью гражданина, возмещается по правилам гл. 59 ГК РФ, однако не только в случае отсутствия договорных отношений между потерпевшим и причинителем вреда, но и при исполнении им договорных или служебных обязанностей.

В этих случаях возникает специальный состав, который содержит в себе, помимо общих условий деликтной ответственности, факт причинения вреда именно при исполнении указанных обязанностей. Бремя доказывания этого факта лежит на потерпевшем.

Для возмещения вреда в таких случаях применяется, предусмотренный Федеральным законом от 16 июля 1999 г. «Об основах обязательного социального

страхования»¹ и Федеральным законом от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»² механизм обязательного социального страхования.

Если суммы страхового обеспечения не достаточно для возмещения вреда в полном объеме, то застрахованное лицо вправе требовать возмещения вреда в недостающей части от лица, причинившего вред.

Соотношение норм ГК РФ и специального законодательства можно определить с помощью ст. 1084 ГК РФ, допускающей возможность применения иного закона лишь в случае, если такой закон обеспечивает более высокий уровень защиты. Поэтому при правоприменении решение спорных вопросов зависит от того, какие нормы устанавливают более высокий уровень возмещения вреда.

Согласно ст. 1084 ГК РФ, вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Статья 1084 ГК РФ в отступление от общих правил допускает возмещение вреда в размере, превышающем полное возмещение, если это предусмотрено законом или договором. Хотя в ст. 1084 ГК РФ речь идёт о «более высоком размере ответственности, эта формулировка подлежит расширительному

¹ Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102061035&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

² Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=2&nd=102054606&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

толкованию: договором или законом может быть установлен более высокий уровень с точки зрения не только размера, но и оснований ответственности»¹.

Законом предусматриваются и иные случаи компенсации, применяемые в отдельных сферах экономики: в угольной промышленности, энергетике, на федеральном железнодорожном транспорте и т. п. Область действия норм об ответственности за вред, причинённый жизни или здоровью гражданина выходит за рамки внедоговорных обязательств, охватывая договорные отношения, в том числе вытекающие из трудового договора.

Данное деликтное обязательство возникает при наличии общих условий деликтной ответственности, имеющие свои особенности.

Вред, причинённый жизни или здоровью гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему увечья (травмы), получении им профзаболевания или иного повреждения здоровья. «Под вредом, причинённым здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологических функций органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов»².

Увечье (травма) – «физическое повреждение, наступившее под воздействием каких-либо внешних факторов. Профзаболевание – хроническое или острое заболевание, возникшее в результате систематического и длительного воздействия на организм человека неустраняемых вредных последствий производства, либо присущих данной профессии факторов. Иные повреждения здоровья - вредные последствия общего заболевания, возникшего у потерпевшего из-за нарушения причинителем вреда установленных правил и норм»³.

¹ Карпович В.Д. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации / Брагинский М.И., Витрянский В.В., Суханов Е.А., Ярошенко К.Б., под общ. ред.: Карпович В.Д. – Москва : Гардарика, Правовая культура, 1996. – С. 328.

² Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 17.11.2011) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102116233&rdk=&backlink=1> (дата обращения 27.02.2021).

³ Молчанов А.А. Гражданское право в схемах Общая и особенная части / А. А. Молчанов. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Эксмо, 2010. – С. 482.

Данные неблагоприятные последствия не могут быть устранены гражданско-правовыми средствами (не могут быть взысканы в натуральной или денежной форме). Тем не менее, при наступлении таких неблагоприятных последствий, потерпевший несет убытки в форме неполученного заработка или иных доходов, при необходимости, расходов на лечение и др. После смерти гражданина к его родственникам переходит право на компенсацию вреда. Например, в случае лишения содержания в связи с потерей кормильца, несения расходов на погребение и т.п., которые возмещаются по правилам данного специального деликта. Кроме того, моральный вред также подлежит компенсации.

Вред, причинённый жизни или здоровью гражданина, возмещается, когда он возникает:

- в результате ненадлежащего исполнения гражданско-правового договора в отношении гражданина;

- в связи исполнением самим гражданином своих договорных обязательств;

- из трудового договора (контракта);

- из гражданско-правового договора, предусматривающего обязанность уплаты этим лицом страховых взносов в Фонд социального страхования РФ;

- в связи исполнением гражданином служебных обязанностей.

Жизнь и здоровье человека гражданина являются неотъемлемыми благами, наивысшими ценностями, поэтому любое повреждение здоровья гражданина и тем более лишение его жизни считается противоправным. В порядке исключения ст. 1066 ГК РФ установлено, что причинение вреда жизни или здоровью в состоянии необходимой обороны является правомерным.

Условие о противоправности имеет специфику в случае любого повреждения здоровья. Например, в случае профзаболевания со стороны работодателя может и не быть каких-либо нарушений правил охраны труда и

техники безопасности. В этом случае само причинение вреда здоровью работника признаётся противоправным.

Причинно-следственная связь в данном деликтном обязательстве устанавливается между действиями (бездействием) причинителя вреда и повреждением здоровья или смертью гражданина, а также, между повреждением здоровья (смертью) гражданина и имущественными потерями.

Наличие вины является необходимым условием, кроме случаев причинения вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, либо незаконными актами правоохранительных органов или суда (п. 1 ст. 1070 ГК РФ). По общему правилу вина презюмируется.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, может быть возмещён добровольно, либо в судебном порядке. При причинении вреда работнику, должен быть соблюден досудебный порядок урегулирования спора путем обращения к работодателю или страховщику. На требования о возмещении вреда жизни и здоровью исковая давность не распространяется. Однако, взыскания осуществляются не более, чем за три года, предшествовавших иску.

В случае смерти гражданина, ответственного за причинение вреда, обязанность по возмещению переходит к наследникам в пределах стоимости наследственного имущества.

При реорганизации юридического лица обязанность по возмещению вреда возлагается на правопреемника (при разделении - в соответствии с разделительным балансом, если он не позволяет определить, то солидарно).

При ликвидации юридического лица происходит процесс капитализации платежей, которые вносятся в «организацию, обязанную в будущем выплачивать возмещение»¹.

Примером судебной практики о взыскании компенсации из-за потери кормильца в виде ежемесячных выплат может быть апелляционное определение

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Официальный сайт федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://www.arbitr.ru/argiv/post_plenum/3159.html (дата обращения 21.02.2021).

от 10.06.2020 года Московского областного суда по делу №33-12861/2020, которым установлено, что погиб близкий родственник истца, травмированный ипо, которым владел ответчик, а истец ввиду пенсионного возраста и нетрудоспособности имела право на содержание от погибшего. Исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Ответчик подал жалобу, просил решение суда отменить. Кроме того, городской прокурор подал представление, которым просил решение суда отменить из-за ненадлежащего извещения ответчика. Судом апелляционной инстанции 02.10.2019 г. в удовлетворении исковых требований было отказано, но указанное определение отменил суд кассационной инстанции, так как посчитал, что в материалах дела действительно отсутствуют доказательства надлежащего извещения ответчика. Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приняла решение об удовлетворении заявленных требований, поскольку было установлено, что истец на момент смерти близкого родственника (внука) была пенсионного возраста, являлась получателем пенсии по старости, возможности получать содержание от детей не имела, т.е. имела право на получение такого содержания от единственного внука.

Право на жизнь и охрану здоровья является основным, общепризнанным и неотчуждаемым правом гражданина, подлежащим защите со стороны государства. Полагаем, что правоприменителю следует уделять особое внимание данной категории дел, учитывая помимо требований законодательства, разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

2.5 Особенности возмещения вреда, причиненного недостатками товаров, работ или услуг

Ответственность за вред, причинённый недостатками товаров (работ или услуг), наряду с правилами ГК РФ регулируется нормами закона «О защите прав потребителей»¹ (далее – Закон). Тем не менее, сферы действия ГК РФ и данного закона не совпадают, поскольку имеют разный подход к определению управомоченного лица – потерпевшего и разное понимание категорий продавец, исполнитель, изготовитель. Кроме того, Закон содержит специальное правило о компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права. Помимо указанных актов специальные нормы могут содержаться также и в других законах. Например, в Федеральном законе от 12 апреля 2010 г. «Об обращении лекарственных средств», содержащем нормы об ответственности производителя лекарственного препарата (и других субъектов) за причинение вреда здоровью граждан вследствие применения лекарственных препаратов².

Гафарова Г.Р. отмечает, что «за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами РФ, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством РФ. Однако, для самого потребителя основной ответственностью является гражданско-правовая ответственность, так как среди перечисленных видов юридической ответственности только гражданско-правовая имеет компенсационную функцию»³.

¹ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102014512&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

² 1.21. Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=19&nd=102137440&intelsearch= (дата обращения: 24.02.2021).

³ Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / под ред. З.М. Фаткудинова. – Москва : Юстицинформ, 2018. – С.172

Специфику рассматриваемого деликта определяет тот факт, что и в качестве кредитора, и в качестве должника могут выступать разнородные субъекты на различных основания участия в обязательстве.

В соответствии со ст. 14 Закона, потерпевшим является потребитель, жизни, здоровью или имуществу которого причинён вред, независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Исходя из преамбулы данного закона, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В соответствии со ст. 2 ГК РФ, потребителем также может быть иностранный гражданин и лицо без гражданства. Следовательно, на возмещения вреда по нормам Закона имеют право: покупатель товара (заказчик работы, услуги), при условии, что продавцом (исполнителем) был указанный в Законе субъект; лицо, которому перешел товар (результат работы) от покупателя (заказчика) по какому-либо правовому основанию, использующее товар (работу) для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; члены семьи данных лиц, также использующие товар (работу) для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; посторонние лица при условии, что они использовали товар (работу) для товар (работу) для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (например, лицо, находящееся в гостях и воспользовавшееся там чужим электроприбором).

Гражданский кодекс РФ не ограничивает круг возможных потерпевших по данному деликту. Вне зависимости от наличия договорных отношений в данных деликтных обязательствах потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо.

Специальные нормы параграфа 3 гл. 59 ГК РФ должны применяться только в случаях приобретения товара (выполнения работы или оказания услуги)

в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности, иначе ответственность за причинённый вред будет наступать только на общих основаниях.

«Ответственность возлагается на продавца или изготовителя, если вред причинён недостатками товара, либо недостоверной или неполной информацией о нём. При этом не исключена возможность предъявления требования сразу к обоим в порядке солидарной ответственности, а вред, причинённый товаром ненадлежащего качества по истечении гарантийного срока, должен возмещаться изготовителем»¹. На исполнителя – в случае, если вред причинён вследствие недостатков работы или услуги, либо отсутствия о них достоверной информации (ст. 1096 ГК РФ, п. 3 ст. 12, п. 3 ст. 14 Закона).

В параграфе 3 гл. 59 ГК РФ понятия «продавец», «изготовитель» «исполнитель» определены достаточно абстрактно, а потому могут трактоваться по-разному. К ним относятся физические и юридические лица, в том числе иностранные, являющиеся как предпринимателями, так и потребителями.

В данном специальном деликте вред особой специфики не имеет. Факт вреда является основанием деликтной ответственности, поэтому его наличие обязательно и, согласно принципу генерального деликта, он подлежит возмещению в полном объёме (абз. 1 ст. 1095 ГК РФ, п. 1 ст. 14 Закона). Следовательно, причинённый недостатками товара (работы, услуги) имущественный вред может быть возмещён в полном объёме на основании норм как ГК РФ, так и Закона. Моральный вред может быть компенсирован только на основании ст. 15 Закона.

При наличии вреда (как основания ответственности) применение санкций возможно при наличии общих условий деликтной ответственности.

Противоправность — это свойство поведения лица, нарушившего чужое субъективное право, поэтому в данных правоотношениях противоправной

¹ Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Мартынова Т.С., Панкратов П.А., Савичев Г.П., Суханов Е.А., Телюкина М.В., Шерстобитов А.Е. Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. - С. 437

считается уже сама передача покупателю (заказчику) товара (результата работы, услуги) с недостатками либо без предоставления надлежащей информации. Противоправность действий изготовителя состоит в том, что он произвёл товар с недостатками либо не снабдил его инструкцией, достаточной для безопасного использования. При этом речь идёт не о любых недостатках (не о любой неосведомлённости покупателя), а о способных причинить вред жизни, здоровью или имуществу.

В случае обнаружения этих недостатков или отсутствия не обходимой информации потребитель вправе применить к нарушителю установленные законом санкции. Противоправность поведения причинителя вреда презюмируется. Правильное выявление причин вреда позволяет не только установить возможность применения гражданско-правовых санкций, но и уточнить круг ответственных лиц.

Статья 1097 ГК РФ ограничивает право на возмещение вреда сроком годности или сроком службы товара (работы, услуги), а если они не установлены - сроком в 10 лет со дня производства товара (работы, услуги).

По усмотрению изготовителя (исполнителя) на товар (работу) может быть установлен гарантийный срок.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред подлежит возмещению независимо от вины продавца (изготовителя, исполнителя) товара (работы, услуги).

Это исключение из общего правила об ответственности за вину касается возмещения только имущественных потерь, связанных с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу. Для компенсации морального вреда наличие вины причинителя вреда обязательно. Вина, как и противоправность поведения причинителя вреда, в соответствии с принципом генерального деликта презюмируется. Это означает, что бремя доказывания её отсутствия лежит продавцу (изготовителю, исполнителю).

По общему правилу, ответственность за нарушение потребителем правил использования товара (работы, услуги) должно быть виновным. Согласно ст. 1083

ГК РФ учёту подлежит лишь вина в форме умысла или грубой неосторожности. Умысел потерпевшего освобождает причинителя вреда от ответственности. При грубой неосторожности самого потерпевшего, в зависимости от степени его вины и вины причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен. Однако, учитывая, что в рассматриваемом специальном деликте ответственность причинителя наступает независимо от его вины, суд, с учётом степени грубой неосторожности потерпевшего, может отказать ему в возмещении, если вина причинителя отсутствует. Это возможно, если законом не предусмотрено иное. Иное предусмотрено для случаев причинения вреда жизни или здоровью гражданина, где полный отказ в возмещении не допускается.

Вина потерпевшего (в форме грубой неосторожности) вообще не учитывается при возмещении дополнительных расходов на лечение, восстановление здоровья и т.п., при возмещении вреда в связи со смертью кормильца, при возмещении расходов на погребение.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, работ или услуг также имеет свои специфические особенности. Правовое регулирование направлено, в первую очередь, на обеспечение баланса интересов участников данных правоотношений, а также, на стимулирование качественной работы производителей и продавцов товаров, работ или услуг. Ответственность за указанный специальный деликт наряду с правилами ГК РФ регулируется нормами закона «О защите прав потребителей». Однако, сфера действия ГК РФ и данного закона не совпадает, что проявляется в следующем: разный подход к определению управомоченного лица - потерпевшего; разное понимание Законом и ГК РФ категорий «продавец», «изготовитель», «исполнитель»; наличие в ст. 15 Закона специального правила о компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права. Во многих случаях может применяться лишь один из этих актов. Специальные нормы могут содержаться и в других законах, например, в ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Такие противоречия ведут к неоднозначному правоприменению, поэтому целесообразно

было бы унифицировать понятие «потерпевший» и применять положения ГК РФ, где потерпевшими признаются: сам покупатель товара (заказчик товара, работы, услуги); лицо, к которому перешел товар (результат работы, услуги) от покупателя (заказчика) по какому-либо правовому основанию; члены семьи вышеуказанных лиц; посторонние лица. В данном случае потерпевшим признается лицо, которое не пользовалось товаром, работой, услугой, которое не знало и не могло знать о них. Полагаем, что вопрос о соотношении норм ГК РФ и специального законодательства может быть решен с помощью ст. 1084 ГК РФ, допускающей возможность применения иного закона лишь в случае, если такой закон обеспечивает более высокий уровень защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведенного исследования были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Одной из особенностей правового регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, является постоянное расширение сферы их правового регулирования. Это происходит за счет возникновения новых общественных отношений, ранее находившихся за пределами правового регулирования (например, нормы о компенсации морального вреда), а также, общественных отношений, которые в настоящее время не урегулированы законом (например, деликты в цифровом пространстве, которые, к тому же могут носить международный характер, что усложняет возможность их регулирования). Тем не менее, в ходе реформирования гражданского законодательства, многие виды специальных деликтов приобрели более индивидуализированное регулирование. В ключе данной тенденции представляется целесообразным разработать специальную норму, посвященную интернет-деликтам, что может стать предметом дальнейшего научного исследования.

2. Поскольку ст. 1064 ГК РФ не содержит определения вреда, это негативно влияет на применение данной категории в судебной практике. Полагаем, что данное положение требует урегулирования во избежание правовой неопределенности в деликтных обязательствах. Вред является не только одним из оснований возникновения деликтных обязательств и деликтной ответственности, но и мерой, определяющей размер возмещения. В этой связи предлагаем внести изменения в п. 1 ст. 1064 ГК РФ и закрепить понятие вреда с точки зрения возникновения неблагоприятных последствий, а именно, возникающих при нарушении имущественных и личных неимущественных благ субъектов гражданских правоотношений.

3. Гл. 59 ГК РФ не содержит дифференциации категории вреда по видам, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Полагаем,

в юридической литературе цивилисты верно подразделяют вред на имущественный и неимущественный. Предлагаем закрепить в п. 1 ст. 1064 ГК РФ определение имущественного вреда, как любые потери имущественной сферы субъекта гражданского права, а также, потери неимущественного характера, которые не могут быть никаким образом измерены в денежном эквиваленте.

4. Группу специальных деликтов составляют те правонарушения, содержанием которых являются их особые составы, в связи с чем их применение возможно только в соответствии со специальным законом. Каждый специальный деликт — это всегда отступление от общего правила - принципа генерального деликта. В этой связи представляется, что нормы генерального деликта подлежат применению при отсутствии специального деликта.

5. Полагаем, что в качестве критерия для классификации деликтных обязательств использование таких категорий, как «генеральный деликт» и «специальные виды деликтов» необходимо. Данная дифференциация позволяет выделить специфику отдельных видов обязательств. В этой связи предлагается понимать принцип генерального деликта, как общие нормы об ответственности за причинение вреда, которые распространяются на все деликтные обязательства, представляющие собой прямую доказательственную презумпцию возникновения ответственности в случае совершения деликта. В этом случае потерпевший не обязан вину причинителя вреда и противоправный характер его действий. Однако, причинитель вреда вправе предъявить доказательства отсутствия факта причинения вреда и тем самым освободить себя от данного вида ответственности.

6. Особенность обязательств вследствие причинения вреда незаконными актами публичной власти заключается в специфике субъектного состава данных правоотношений. Фактическим причинителем вреда являются органы публичной власти, либо их должностные лица, обладающие властными полномочиями, а субъектами деликтной ответственности (должником в деликтном обязательстве) — предоставившие им такие полномочия соответствующие публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования).

Публично-правовое образование выступает здесь как причинитель вреда (в юридическом смысле), а не как третье лицо, отвечающее за причинителя. Органы публичной власти – это любые органы всех ветвей (законодательной, исполнительной и судебной) государственной власти РФ, ее субъектов, либо муниципальных образований. Органы местного самоуправления (муниципальные органы, хотя и не относятся к государственным, но в деликтных правоотношениях приравнены к ним, поскольку наделены законом определенными властными (публичными функциями).

7. Институт возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними, имеет свои особенности, которые проявляются в противоправном бездействии законных представителей, либо в действиях несовершеннолетнего вследствие бездействия его законных представителей. Кроме того, множественность лиц со стороны причинителя вреда также является особенностью данного правоотношения. К ним относятся родители, усыновители, попечители и организации: образовательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения, а также органы опеки и попечительства.

Таким образом, при применении ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним до 14 лет, необходимо учитывать следующие условия. Действие несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет плюс действие (бездействие) его законных представителей, а также остальные элементы состава данного правонарушения, а именно, вина, вред, причинно-следственная связь.

То же самое касается несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, однако, учитывается и наличие имущества у самого несовершеннолетнего.

8. Определенный ст. 1079 ГК РФ перечень законных оснований владения источником повышенной опасности не исчерпывающий. Поэтому, при применении ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, суду необходимо исходить из того, в чем законном пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда. Лицо,

управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника, не признается владельцем источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на работодателя, как владельца источника повышенной опасности в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей. Предлагаем закрепить это уточняющее положение в ст. 1079 ГК РФ.

9. В отличие от общего подхода, вред, причиненный жизни или здоровью, возмещается по правилам Главы 59 ГК РФ не только при отсутствии договорных отношений между потерпевшим и причинителем вреда, но и когда он причинен гражданину при использовании им договорных или служебных обязанностей. В этих случаях возникает специальный состав, включающий кроме общих условий деликтной ответственности, факт причинения вреда именно при исполнении указанных обязанностей. Для возмещения в таких – договорных – случаях применяется механизм обязательного социального страхования. Если сумма страхового обеспечения не покрывает вред в полном объеме, то застрахованное в таком порядке лицо вправе требовать возмещение вреда в недостающей части от лица, причинившего вред.

10. Возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, работ или услуг имеет свои специфические особенности. Правовое регулирование данных отношений обусловлено необходимостью обеспечения баланса интересов сторон, защиты граждан и юридических лиц («слабой стороны»), потерпевших вред от недостатков товаров (работ, услуг), и стимулирования качественной работы производителей и продавцов товаров, работ и услуг. Ответственность за указанный специальный деликт наряду с правилами ГК РФ регулируется нормами закона «О защите прав потребителей». Однако, сфера действия ГК РФ и данного закона не совпадает, что проявляется в следующем: разный подход к

определению управомоченного лица - потерпевшего; разное понимание Законом и ГК РФ категорий «продавец», «изготовитель», «исполнитель»; наличие в ст. 15 Закона специального правила о компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права. Во многих случаях может применяться лишь один из этих актов. Специальные нормы могут содержаться и в других законах, например, в ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Такие противоречия ведут к неоднозначному правоприменению, поэтому целесообразно было бы унифицировать понятие «потерпевший» и применять положения ГК РФ, где потерпевшими признаются: сам покупатель товара (заказчик товара, работы, услуги); лицо, к которому перешел товар (результат работы, услуги) от покупателя (заказчика) по какому-либо правовому основанию; члены семьи вышеуказанных лиц; посторонние лица. В данном случае потерпевшим признается лицо, которое не пользовалось товаром, работой, услугой, которое не знало и не могло знать о них. Полагаем, что вопрос о соотношении норм ГК РФ и специального законодательства может быть решен с помощью ст. 1084 ГК РФ, допускающей возможность применения иного закона лишь в случае, если такой закон обеспечивает более высокий уровень защиты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 года № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 18.01.2021).

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102033239&intelsearch= (дата обращения: 18.01.2021).

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=4&nd=102039276&intelsearch= (дата обращения: 18.01.2021).

1.4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=2&nd=102073578&intelsearch= (дата обращения: 18.01.2021).

1.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102110716&intelsearch=

(дата обращения: 18.01.2021).

1.6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=5&nd=102038925&intelsearch=

(дата обращения: 07.02.2021).

1.7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=9&nd=102074279&intelsearch=

(дата обращения: 23.01.2021).

1.8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=10&nd=102074277&intelsearch=

(дата обращения: 28.02.2021).

1.9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=11&nd=102073942&intelsearch=

(дата обращения: 27.02.2021).

1.10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=7&nd=102078828&intelsearch=

(дата обращения: 18.01.2021).

1.11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал

правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102079219&intelsearch= (дата обращения: 18.01.2021).

1.12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102380990&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 19.01.2021).

1.13. Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102038289&intelsearch= (дата обращения: 12.01.2021).

1.14. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=2&nd=102054606&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

1.15. Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102061035&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

1.16. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=4&nd=102076357&intelsearch= (дата обращения: 12.01.2021).

1.17. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=16&nd=102050999&intelsearch= (дата обращения: 24.02.2021).

1.18. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 01.01.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102088054&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

1.19. Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=16&nd=102105192&intelsearch= (дата обращения: 12.01.2021).

1.20. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 30.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102108264> (дата обращения 11.02.2021).

1.21. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (ред. от 27.10.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=13&nd=102112287&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

1.22. Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Официальный интернет-портал

правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=19&nd=102137440&intelsearch= (дата обращения: 24.02.2021).

1.23. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102014512&intelsearch= (дата обращения: 28.02.2021).

1.24. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2008 № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102120036&intelsearch= (дата обращения: 13.02.2021).

1.25. Письмо Минфина РФ от 09.08.2006 №08-04-14/4048 «О привлечении Минфина РФ в качестве потерпевшего по уголовным делам в связи с причинением ущерба государству» // Официальный сайт Министерства финансов РФ (<https://minfin.gov.ru/ru>) : [сайт]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/document> (дата обращения: 17.02.2021).

1.26. Письмо Казначейства России от 17.03.2011 № 42-7.4-05/9.4-180 (ред. от 25.06.2013) «О привлечении Минфина РФ и органов Казначейства России в качестве потерпевших по уголовным делам» // Официальный сайт Казначейства России (<https://roskazna.gov.ru>) : [сайт]. – URL: <https://roskazna.gov.ru/dokumenty/> (дата обращения: 17.02.2021).

1.27. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 17.11.2011) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL:

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102116233&rdk=&backlink=1> (дата обращения 27.02.2021).

2. Научная и учебная литература

2.1. Агарков М.М. Проблема обязательств из причинения вреда / Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 313 с.

2.2. Белов В.А. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для вузов / В.А. Белов. – Москва : Юрайт, 2020. – 463 с.

2.3. Белов В.А. Обязательственное право. Учебное пособие для вузов / В.А. Белов. – Москва : Юрайт, 2020. - 425 с.

2.4. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкий. – Москва : ОАО Издательский Дом «Городец», 2005. - 64 с.

2.5. Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Мартынова Т.С., Панкратов П.А., Савичев Г.П., Суханов Е.А., Телюкина М.В., Шерстобитов А.Е. Гражданское право. Учебник. Т. 2: Полут. 2 / отв. ред. Е.А. Суханов, - Москва : БЕК, 2000. – 544 с.

2.6. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / под ред. З.М. Фаткудинова. – Москва : Юстицинформ, 2018. – 408 с.

2.7. Гуссаковский П.Н. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями / П.Н. Гуссаковский. – Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1912. - 156 с.

2.8. Егоров Н.Д. Понятие источника повышенной опасности // Советская юстиция, № 11. – Москва : Юрид. лит., 1980. – 125 с.

2.9. Зенин И.А. Гражданское право. Особенная часть: учебник для вузов / И.А. Зенин 19-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 295 с.

2.10. Йоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе – Москва : Юрид. лит., 1975. - 880 с.

2.11. Карпович В.Д. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации / Брагинский М.И., Витрянский В.В., Суханов Е.А.,

Ярошенко К.Б., под общ. ред.: Карпович В.Д. – Москва : Гардарика, Правовая культура, 1996. - 652 с.

2.12. Кокоева Л.Т., Рыбаков В.А., Соловьев В.Н., Трушин А.С. Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного актом терроризма: монография // Л. Т. Кокоева, В.А. Рыбаков, В.Н. Соловьев, А.С. Трушин. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26692033> (дата обращения: 20.02.2021).

2.13. Климович А.В. К вопросу о понятии «вред» в деликтных обязательствах // А.В. Климович. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24122742> (дата обращения: 21.02.2021).

2.14. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков – Москва : Юрид. лит., 1966. - 200 с.

2.15. Крыжановская А.А. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный в связи с использованием сложных программных продуктов: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Крыжановская. – Москва, 2009. - 174 с.

2.16. Маковский А.Л. Гражданская ответственность государства за акты власти / Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова. – Москва : Изд-во Междунар. центра финансово-эконом. развития, 1998. – 112 с.

2.17. Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России / А.Г. Маньков. – Ленинград : Наука. -1980. – 273 с.

2.18. Молчанов А.А. Гражданское право в схемах Общая и особенная части / А. А. Молчанов. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Эксмо, 2010. – 541 с.

2.19. Новицкий И.Б. Римское частное право: учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского – Москва : ИКД «Зерцало-М», 2012. – 560 с.

2.20. Острикова Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Л.К. Острикова. Научная

электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41269008> (дата обращения: 12.02.2021).

2.21. Платов Н. В. Возмещение убытков в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. / Н.В. Платов. – Санкт-Петербург, 2001. - 167 с.

2.22. Ровный В.В. Проблемы единства российского частного права: автореферат дис. ... д.ю.н: 12.00.03 / Томский гос. ун-т. - Томск, 2000. - 32 с.

2.23. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Том 3. / ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – Москва : Проспект, 2005. – 784 с.

2.24. Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права / А. А. Симолин. – Москва : Статут, 2005. - 638 с.

2.25. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Учебное пособие / В.Т. Смирнов, А. А. Собчак. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. - 152 с.

2.26. Тархов В. А. Рецензия / Виктор Алексеевич Тархов. Советское государство и право № 3. - М: Наука, 1956. – 156 с.

2.27. Топоров Н. Источник повышенной опасности / Рабочий суд 1926 №19.- 1873 с.

2.28. Фефелова Е.И. Условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан // Е.И. Фефелова. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29147734> (дата обращения: 28.02.2021).

2.29. Шевченко Г.Н., Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. Учебное пособие / Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко. – Москва : Статут, 2013. – 133 с.

2.30. Юрьев Л.Г. Институт деликтных обязательств в гражданском праве РФ: история, тенденции // Л.Г. Юрьев. Научная электронная библиотека (www.elibrary.ru): [сайт] – URL:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30511787_48780038.pdf (дата обращения: 26.01.2021).

2.31. Яковлев И.А. Русская Правда. Список Карамзинский / под ред. А.И. Яковлева. – Москва : изд. В.В. Думнов, насл. бр. Салаевых, 1914. – 50 с.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (www.vsrfr.ru): [сайт]. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8089/> (дата обращения: 23.02.2021).

3.2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Официальный сайт федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://www.arbitr.ru/arxiv/post_plenum/3159.html (дата обращения 21.02.2021).

3.3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Официальный сайт федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru): [сайт]. – URL: http://www.arbitr.ru/arxiv/vas_info_letter/32916.html (дата обращения: 20.02.2021).

3.4. Обзор практики Конституционного суда Российской Федерации за третий квартал 2020 года // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации (www.ksrf.ru): [сайт]. – URL: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Documents/Information_3_2020.pdf (дата обращения: 15.02.2021).

3.5. Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации №3 за 2020 год // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (www.vsrfr.ru):

[сайт]. – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/29424/> (дата обращения: 17.02.2021).

3.6. Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации №4 за 2020 год // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (www.vsrp.ru):

[сайт]. – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/29528/> (дата обращения: 17.02.2021).