

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

28 мая 2021 г.

Административная ответственность юридических лиц

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.635.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/С.П. Кузнецов/

21 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
Обучающийся группы НвФл - 524

/О.А. Шаранова/

20 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконترلер

/Н.В.Назарова/

21 мая 2021 г.

Нижневартовск 2021

АННОТАЦИЯ

Шаранова О.А. Административная ответственность юридических лиц. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл-524, 76 с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 28 наим., прил.- нет, слайдов – нет.

Целью выпускной квалификационной работы представляется свойство административной ответственности юридических лиц в комплексе её основных, образующих этот вид ответственности проблем.

Задачами выпускной квалификационной работы является установление особенностей административной ответственности юридических лиц, анализ предшествующего и действующего законодательства, изучение проблемы вины субъектов. А также исследование вопросов теории и проблем практики при привлечении субъектов юридических лиц к административной ответственности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	9
1.1 Субъекты административной ответственности. Административно-правовой статус, его особенности, в деликтных отношениях юридического лица.....	9
1.2 Специфика определения вины юридических лиц.....	25
2 ПРОБЛЕМЫ ВИНЫ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	36
2.1 Трудности вины юридических лиц в КоАП РФ.....	36
2.2 Судебная практика привлечения юридических лиц к административной ответственности.....	41
3 ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	45
3.1 Значимость законного представителя юридического лица в привлечении к административной ответственности.....	45
3.2 Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности при малозначимости административных правонарушений.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования данной темы выпускной квалификационной работы результат деятельности юридических лиц, вне зависимости от организационно-правовой формы, где довольно часто возникают нарушения в области земельных правоотношений, экологических правоотношений, торговли, эксплуатации механизмов и прочих отраслей. Результатом чего является привлечение юридических лиц к административной ответственности.

Объектом исследования является административная ответственность юридических лиц.

Предмет исследования: административно правовое законодательство его специфика в административно-правовом статусе юридического лица в деликтных отношениях. Особенности определения вины юридического лица.

Целью ВКР представляется свойство административной ответственности юридических лиц в комплексе её основных, образующих этот вид ответственности проблем.

Задачи ВКР в рамках описанной цели данной работы установились следующие задачи в отношении административной ответственности юридических лиц:

- установление особенностей;
- анализ предшествующего и действующего законодательства;
- изучение проблемы вины субъектов;
- исследование вопросов теории и проблем практики при привлечении субъектов юридических лиц к ответственности.

Теоретическую основу исследования, содержание и результаты данной работы основываются на анализе нового законодательства, а также теоретических материалов ученых, внесших большой вклад в разработку отдельных проблем административной ответственности: А.Б. Агапов, А.С. Дугенец, Л. Иванов, Ю.Ю. Колесниченко, Е.В. Овчарова, О.В. Панкова, Б.В. Россинский, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Стариков, и другие.

Эмпирическую базу исследования составляет административно-судебная практика, а также Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Методологию исследования в целях получения максимально достоверных результатов использованы в исследовании частные, научные методы сравнительного правоведения, логического, а также, в том числе статистические данные. Сравнительный анализ административного законодательства Российской Федерации и ряда других стран.

Практическая основа исследования заключается в том, что разработанные предложения могут быть использованы при совершенствовании системы об административной ответственности в отношении юридических лиц. Обоснованность и достоверность научных положений, выдвинутых в выпускной квалификационной работе, обеспечены применением исследованных наукой и практикой методов, соблюдением теоритических и методологических принципов административного права, отбором эмпирической базы в сфере работы субъектов юридических лиц. Определенную роль в написании данной работы сыграли материалы практики и статистические данные.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, тем, что в нем проанализированы особенности ответственности юридических лиц в сфере административного праворегулирования в России и за ее рубежом.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав и 6 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, общий объем работы 76 страниц.

1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1. Субъекты административной ответственности. Административно-правовой статус, его особенности, в деликтных отношениях юридического лица.

Основополагающим достижением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представляется располагающая закрепление на Федеральном уровне организация, административной ответственности по вопросам его утверждения. В соответствии с ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов, субъектов Российской Федерации.

Декодифицированные положения об административной ответственности позволили сохранить Федеральный закон, которые содержатся в главе 16 Налогового Кодекса Российской Федерации, что представляет собой 13 статей, содержащих составы административных правонарушений. В том числе содержащий в себе специальный порядок определения вины юридического лица, посредством вины его управленческих органов, то есть подразумевающих под собой, должностных лиц. Кроме Налогового кодекса Российской Федерации из общей системы КоАП РФ выпали также нормы Бюджетного Кодекса Российской Федерации и ряд других законов по установлению оснований, в том числе порядка привлечения юридических лиц к административной ответственности.

На основании этого, в науке юриспруденции ведутся обсуждения на тему обоснованности существования независимых понятий таких как «налоговая ответственность», «меры налоговой ответственности», применяемых не независимо от мер административной ответственности.

Можно сделать акцент, на то, что ряд особенностей административной ответственности юридических лиц определяется исключительно, отталкиваясь от общепринятого понятия об административной ответственности, также соответственно составляющих его частей.

Ни в КоАП РСФСР что действовало ранее, ни в действующем в настоящее время КоАП РФ, детально точного определения административной ответственности не закреплено.

Отсутствие на законодательном уровне определений об административной ответственности, в законодательстве можно характеризовать как пробел, который препятствует пониманию единообразия этого института, как правоприменителями так и иными субъектами административной ответственности.

В случае правонарушения в правовой теории юридическая ответственность понимается, как исполнение правовой санкции. Тем самым говорится о том что, к правонарушителю применяются наказания, в виде выговора, неустойки гражданско-правового отношения, штрафа за административное нарушение, в том числе и лишение свободы.

Юридический факт при наличии административного правонарушения, включает механизм применения санкций, как правовой нормы, так и потенциальной возможности применения наказания, которая влечет за собой наступление административной ответственности. Из чего следует что, такая ответственность - это реализация административно правоприменительных санкций, тем самым влечет за собой применение должностным лицом, либо его уполномоченным органом, административных наказаний к физическим и юридическим лицам, совершившим правонарушение на основе и в порядке, установленных законом¹.

Так как, общего комплексного и единого научного определения «административная ответственность» не существует, в связи, с чем предпринимаются попытки в юридической литературе дать определение правового института.

К примеру, Б.В. Россинский под административной ответственностью подразумевает такой вид юридической ответственности, который выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.²

¹ Жукова, С.М. Административная ответственность: Учебное пособие, 2018. – С.6.

² Россинский, Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. // Норма. 2009. - С.59.

А уже после отмечает в юридической литературе Панкова О.В., что административная ответственность дает свое выражение в применении к совершившему административное правонарушение лицу. Что, следовательно, из вышесказанного, влечет за собой ограничение личных и имущественных прав этого лица, предусмотренные наказания административно-правовой нормой закона и меры принудительного воздействия.¹

Выделяется такая структура административной ответственности:

- Три критерия основания ответственности: юридическая, практическая и процессуальная;
- Условия привлечения к ответственности, а также условия, исключаящие её;
- Субъекты административной ответственности;
- Меры административной ответственности: санкции и наказания административного характера.

В соответствии со ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Применяется такое наказание в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.² Основа административного наказания обуславливается его целями, основаниями, порядком и субъектом применения, тем самым значительно отличается от других мер - административно-принудительных, административно-восстановительных и мер административного пресечения.³

Административные наказания считаются установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение, и имеют в корне существенные отличия, прежде всего, своей функциональной направленностью в от-

¹ Панкова, О.В. Проблемы применения КоАП РФ в производстве по делам о налоговых правонарушениях. // Законодательство. № 10. 2003. С. 28-32.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>

³ Волков, А.М., Лютягина, Е.А.; под общей редакцией Волкова, А.М. Административное право России. Схемы, таблицы, определения, комментарии: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, – (Высшее образование). 2020. – С. 325.

личие от иных мер административного принуждения. Только такое наказание имеет итоговую юридическую оценку, противоправного деяния вызванного нарушением закона.

Содержимое административных наказаний обуславливается характером управленческих отношений. Такие наказания как изменяются, так и охраняются нормами административного права, особенностью посягательств, правонарушений на эти отношения. В сфере государственного управления основание принципа правонарушения, как правило, исходит из причинения нематериального вреда либо ущерба, как правило, загладить, восполнить такой ущерб представляется невозможным. Впоследствии, содержание санкций, охраняющих административно-правовые отношения, которые носят в себе суть наказательного характера, но не восстановительного. Такие санкции, подразумевающие под собой наказание, содержат обязанность виновного лица, претерпеть определенные лишения, в том числе ущемляющие его права и блага.

В отношении юридического лица такое содержимое административных наказаний, состоит из ограничения, лишения субъективных прав или благ. В свою очередь тем самым, административный арест повлечет за собой лишение свободы на краткосрочный период времени, а с точки зрения материальных потерь уже будут связаны штраф и конфискация.

Характер особенности действующего законодательства гласит в отношении административного наказания, то, что его назначает широкий круг субъектов, а также органов и должностных лиц. Административные наказания имеют свою специфику и применяются:

- Единолично, так и коллегиальном порядке, также как судами и судьями;
- Единолично - должностными лицами органов исполнительной власти;
- Коллегиально - административными комиссиями, созданными при соответствующих органах местного самоуправления.

Юридические, а также физические лица являются субъектами административной ответственности.

К общим субъектам административного правонарушения относятся вменяемые, достигшие 16 – летнего возраста граждане РФ.

Особым субъектом административного проступка выступают родители несовершеннолетних детей, должностные лица, находящиеся на территории РФ иностранные граждане, не пользующиеся дипломатическим иммунитетом и лица без гражданства.

К специальным субъектам административного правонарушения относятся военнослужащие и находящиеся на военных сборах граждане, а также сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, которые за административные проступки несут ответственность по дисциплинарным уставам и другим нормативным актам.

Должностные лица выступают в качестве субъектов административных правонарушений, тем самым имеют существенные особенности. Заключаются такие особенности в том что, данные субъекты помимо того что несут административную ответственность за собственные действия либо бездействия, связанные с неисполнением, ненадлежащим исполнением своих служебных обязательств, но и за подчиненных им работников действующих с нарушением соответствующих правил.

В соответствии с КоАП РФ, под должностными лицами понимаются, те кто, на постоянной основе, либо временно, так же как в соответствии со специальными полномочиями осуществляют функции представителя власти. Те лица, что наделены в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении других лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, в том числе в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или администра-

тивно-хозяйственных функций руководители либо другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.¹

Вне зависимости от формы собственности, а также своих управленческих функций, в связи с чем было совершено административное правонарушение ответственность несут как индивидуальные предприниматели, так и юридические лица, работники структурных подразделений организации и их вышестоящее руководство.

Статьей 2.10 КоАП РФ устанавливается административная ответственность юридических лиц. В соответствии с частью 1 данной статьи, юридические лица привлекаются к административной ответственности в случаях, предусмотренными Особенной частью КоАП РФ или законами субъектов об административных правонарушениях.

Установление в РФ административной ответственности юридических лиц также связывают со следующими факторами:

1. Увеличивается количество и объемы юридических лиц, которые не находятся под прямым государственным контролем, в их руках сосредотачиваются масштабные финансовые и материальные блага и ресурсы, по средству чего становится крайне тяжело воздействовать на них со стороны государства и в то же время дает этим лицам колоссальные возможности, которые могут быть использованы во вред обществу.

2. Крайне часто возникает невозможность в установлении конкретного лица, виновного в совершении правонарушения.

3. В пользу существования административной ответственности юридических лиц свидетельствует и наличие описанного зарубежными исследователями эф-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

фекта. Суть такого эффекта основывается на том, что сдерживающие мотивы лица, существующего в коллективе, становятся слабее под воздействием давления такого коллектива, тем самым лицо, которое самостоятельно бы не совершило правонарушение, под воздействием моральной обстановки в коллективе, поощряющей нарушение закона «во благо фирмы», совершает правонарушение, даже вопреки своим моральным принципам¹.

В современных условиях административная ответственность юридических лиц имеет не только правоохранительную, однако и ярко сформированную фискальную направленность. Не случайно между субъектов, наделенных правом реализовывать производство по делам об административной ответственности юридических лиц, немало органов, призванных исполнять государственное регулирование экономико-финансовой деятельности:

- Таможенные, а также налоговые органы государственной власти;
- Органы, уполномоченные в области рынка ценных бумаг;
- Федеральный антимонопольный орган и его территориальные подразделения;
- Органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- Органы валютного контроля и др.

Например, относительно фискального характера административной ответственности юридических лиц следует обращаться к данным, содержащимся в аналитической записке статистического отчета о работе арбитражных судов Российской Федерации за 2019 год. Количество рассмотренных арбитражем дел судами субъектов РФ по первой инстанции было почти 1878,5 тыс. человек. Процессы, в том числе 1,8 тыс., Рассмотрение вопроса о наложении штрафа в виде административного штрафа.

¹ Агапов, А.Б. Постатейный комментарий к кодексу российской федерации об административных правонарушениях. Расширенный, с использованием материалов судебной практики. Москва: Статут. 2004. – С. 26.

Увеличилось число заявлений о признании должника банкротом. Приведем в пример судебную статистику деятельности Федеральных Арбитражных судов РФ.

В 2019 году поступило 146,5 тыс. заявлений (в 2018 году – 96,0 тыс.) о признании должника банкротом, из них 6,4 тыс. о вступлении в дело о банкротстве. Из числа поступивших заявлений более 91,4 тыс., или 62,4 % о признании банкротами граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Принято к производству 127,7 тыс. заявлений, по которым зарегистрировано 123,0 тыс. дел.

В структуре принятых к производству заявлений более половины (57,3 %) от самих должников, почти треть (более 31,3%) от кредитора и других заинтересованных лиц, в том числе 2,1 % от банков и иных кредитных организаций, и 11,4 % от уполномоченных органов.

По сумме долга заявления о признании должника банкротом распределяются следующим образом: менее 500 тыс. рублей – 20,8 %; от 500 тыс. включительно до 3 млн рублей – 60,4 %; свыше 3 млн до 10 млн рублей – 11,7 %; свыше 10 млн до 100 млн рублей включительно – 5,6 %; свыше 100 млн до 1 млрд рублей – 1,3 %; свыше 1 млрд – 0,2 %.

Завершено производство по 85,5 тыс. дел, из них почти 9,0 тыс. в связи с завершением конкурсного производства, 46,1 тыс. в связи с завершением реализации имущества. По 28,0 тыс. дел производство было прекращено. По 1,4 тыс. дел производство окончено в связи с оставлением заявления без рассмотрения и только по менее 0,6 тыс. дел производство окончено в связи с отказом в признании должника банкротом.

На 1 января 2020 г. в Арбитражных судах субъектов РФ, не оконченных производством находилось примерно 475 тыс. дел, из них 21,2 тыс. производств были приостановлены.

Общая сумма наложенных штрафов составила 21,0 млн. рублей, Арбитражными судами субъектов РФ выдано 1 млн 646 тыс. исполнительных документов почти на 2 трлн. 638 млрд. рублей, что в среднем составляет 1 млн.

603 тыс. на 1 исполнительный документ, из них в доход бюджета на 6,4 млрд рублей, в среднем 11,6 тыс. на 1 исполнительный документ, из них 5,4 млрд доход федерального бюджета, что также в среднем составляет 9,9 тыс. на 1 исполнительный документ, и почти 4 млрд. составляет госпошлина, и на 2,8 млрд рублей по обращению взыскания на бюджетные средства, или в среднем 765,7 тыс. на 1 исполнительный документ, из них 974,4 млн – из федерального бюджета.¹

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях уделяет повышенное внимание юридическим лицам, признавая их субъектами значительного количества административных правонарушений:

- Нарушения земельного законодательства;
- Экологические преступления;
- Нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;
- Нарушения таможенных правил;
- Нарушения налогового законодательства; незаконные банковские операции;
- Нарушения антимонопольного законодательства;
- Нарушения пожарной безопасности;
- нарушения правил гигиены (санитарии) и окружающей среды;
- Нарушения законодательства об использовании кассовых аппаратов (ККМ);
- Валютные правонарушения.

Каждый из этих видов правонарушений имеет свои особенности, все они относятся к административным, поскольку данная ответственность юридических лиц распространяется на любые нарушения правовых норм (независимо от их отраслевой принадлежности), для которых характерен админи-

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2019 году // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Москва, 2020. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.arbitr.ru): [сайт]. – Режим доступа: <http://www.arbitr.ru>

стративно- правовой метод юридической ответственности. регулирование (власть и подчинение).

Характеристики административно- правового статуса юридического лица в противоправных отношениях:

При привлечении к ответственности юридических лиц, прежде всего, необходимо учитывать статус юридического лица, поскольку административная и гражданская правосубъектность не совпадают.

Чтобы организация считалась юридическим лицом, она должна быть зарегистрирована как таковая или получить статус юридического лица на другом законном основании.

Публично- правовые образования как организации, прямо перечисленные в Гражданском кодексе Российской Федерации и не требующие государственной регистрации, как юридические лица или даже не упомянутые в этом качестве. Субъекты публичного права, как организации, получившие аналогичный статус на основании иных правовых актов, помимо Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть исключены из ряда субъектов административной ответственности. Они несут административную ответственность как полноправные автономные участники гражданского движения, но не требуют регистрации в качестве юридических лиц: союзы, политические партии, государственные и муниципальные учреждения.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, органы власти субъектов Российской Федерации, избирательные комиссии и др. являются правонарушителями.¹

В отношении юридических лиц из восьми административных санкций могут быть применены только пять видов, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Законами субъек-

¹ Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности // Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания Международной школы-практикума ученых-юристов, Москва, 1-3 июня 2006 г. - Москва: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2007. С. 262.

ектов Российской Федерации могут быть установлены только предупреждение и административное наказание.

Самые распространенные из них - штраф и конфискация предмета административного правонарушения. Размер административного штрафа исчисляется исходя из суммы в рублях и устанавливается в размере не более пяти миллионов рублей. Это значительно больше максимальной суммы штрафов для граждан (5 000,00 руб.) и госслужащих (50 000,00 руб.).

По общему правилу административная ответственность может возникнуть только в том случае, если в отдельной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или в нормативных актах субъектов Российской Федерации данная деятельность прямо обозначена как подлежащая административному наказанию, за счет уникальных характеристик своей объективной стороны. Не все нарушения могут быть совершены юридическим лицом, например, публичное употребление алкогольных напитков, наоборот - некоторые могут быть совершены только юридическим лицом, например, нарушение правил энергоснабжения.

Из 476 статей КоАП РФ, определяющих состав административных правонарушений, в 258 статьях это примерно 56% от всех статей особенной части Кодекса, в которых говорится об ответственности юридических лиц, а именно:

- в 21 статьях из 56 главы 5 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение прав граждан;
- в 9 статьях из 34 главы 6 КоАП РФ, предусматривающей ответственность в области здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и общественной нравственности;
- в 28 статьях главы 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность в области защиты собственности;

- в 40 из 42 статей главы 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность в области охраны окружающей среды и природопользования;

- в 19 из 20 статей главы 9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность в промышленности, строительстве и энергетике;

- в 14 из 15 статей главы 10 КоАП РФ, предусматривающей ответственность в сельском хозяйстве, ветеринарии и реабилитации;

- в 12 из 30 статей главы 11 КоАП РФ, предусматривающей ответственность на транспорте;

- в 7 из 37 статей главы 12 КоАП РФ, предусматривающей ответственность в сфере дорожного движения;

- в 20 из 27 статей главы 13 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность в области связи и информации;

- в 40 из 41 статьи главы 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает административную ответственность в сфере предпринимательской деятельности;

- 25 из 35 статей главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает административную ответственность в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг;

- все 23 статьи главы 16 КоАП РФ предусматривают ответственность в таможенной сфере юридических лиц.

В целом, согласно этим главам, административная ответственность юридических лиц предусмотрена примерно по 86% статей от их общего количества.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает строгое исключение для юридических лиц в части наказания за административные правонарушения - в соответствии со ст. 3.2. КоАП РФ юридические лица не могут подлежать:

- административный арест;
- не может быть лишен особого права, предоставленного лицу;
- административное выдворение за пределы РФ иностранца или лица без гражданства;
- дисквалификации;
- Административный запрет на посещение мест, где проводятся официальные спортивные соревнования, в дни их проведения.¹

Еще одна характеристика, которая привлекает юридических лиц к административной ответственности, - это тенденция рассматривать последствия нарушения закона как более серьезные, чем последствия для государственного служащего или физического лица. Это находит отражение в относительно высоких наказаниях, которые юридическое лицо налагает за то же правонарушение.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, назначение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает виновного от административной ответственности за данное преступление, так же как привлечение физического лица к административной или уголовной ответственности не освобождает от законной ответственности. Ответственное лицо, привлеченное к административной ответственности за данное правонарушение, акцентируем внимание, что это правило обусловлено принципом справедливости: каждый должен быть привлечен к ответственности в соответствии со степенью его вины.²

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 5 от 24.03.2005г.³ в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных долж-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 г. Москва «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / "РГ" - Федеральный выпуск №3749

ностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по той же норме, что и указанные юридические и должностные лица.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, возникшего в результате исполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо проверить, предприняло ли должностное лицо меры для привлечения внимания коллегиального органа или администрацию к невозможности исполнения данного решения в связи с тем, что оно могло повлечь за собой совершение административного правонарушения.

Поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрены какие-либо ограничения в указанном случае при наложении административной взыскания, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любое наказание в пределах санкции.

По ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ уголовная ответственность должностного лица не может служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Пленум Верховного Суда РФ также поясняет¹, что по той же статье Особенной части КоАП РФ необходимо установить вину, как должностного лица, так и юридического лица. Вопрос в том, насколько такой подход может быть оправдан, если виновная сторона юридического лица исчерпывает субъективную сторону вины юридического лица и не применяется ли в этом случае основополагающий принцип независимой воли наказываемого.

Еще одно положение вызывает споры и критику в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащемся в ч. 3 ст. 2.1. указание на то, что привлечение должностного лица к уголовной ответственности не освобождает юридическое лицо от административной ответ-

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. № 3. 2003. С. 29 - 30.

ственности за данное правонарушение. Российские ученые - административисты критикуют подобную концепцию, говоря о неправомерном соединении двух самостоятельных видов ответственности и превращении правонарушения в административно-уголовное деяние.¹

В соответствии с ч. 9 ст. 2.10 КоАП РФ, административное взыскание налагается в пределах санкций, предусмотренных для юридических лиц, в случае совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом юридического лица, имеющим такой статус.²

Выделены особенности административной ответственности юридических лиц при взыскании, поскольку юридическое лицо, в отличие от физического лица может быть подвергнуто реорганизации.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного либо нескольких юридических лиц, за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, согласно балансу подразделения, к которому принадлежат права, обязанности, возникшие в результате заключенных сделок или было передано имущество, в отношении которого совершено административное правонарушение.

При объединении нескольких юридических лиц за совершение административного правонарушения к административной ответственности привлекается вновь возникшее юридическое лицо. К административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо, после присоединения одного юридического лица к другому.

¹ Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности. Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания Международной школы-практикума молодых ученых-юристов, Москва, 2006. - Москва: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2007. С. 262.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

В таких случаях слияния юридических лиц, их соединения, разделения, при реорганизации преобразование одного юридического лица в другое, административная ответственность за правонарушение происходит независимо от осведомленности юридического лица, подлежащего административной ответственности, об административном правонарушении до завершения реорганизации.

Уже давно существует тенденция к расширению понятия юридического лица, а также видов таких лиц. В законодательстве зарубежных стран после коммерческих организаций юридические лица изначально признавались некоммерческими организациями: профсоюзы, национально-культурные автономии, то есть объединения граждан по национальному признаку, религиозные организации, некоторые муниципалитеты, а позже, по прошествии времени, политические партии и другие общественные организации, а также другие некоммерческие организации.¹

В результате административная ответственность юридических лиц заключается в применении административных санкций к организациям за ненадлежащее исполнение норм, установленных государством с административной правосубъектностью, правил и стандартов с целью осуждения государством незаконной деятельности юридических лиц, и исполнение возложенных на них обязательств или неисполнение этих обязательств.

1.2. Специфика определения вины юридических лиц

Основанием для привлечения к административной ответственности, как правило, является практика совершения административного правонарушения - противоправного и виновного деяния. Если незаконность является формальным юридическим признаком, не вызывающим затруднений при идентифика-

¹ Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности. Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания Международной школы-практикума молодых ученых-юристов, Москва, 2006. - Москва: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2007. С. 268.

ции, возникает проблема вины, определяющая вину неодушевленного субъекта, существующего исключительно в пруденциальной сфере.

Вина юридического лица - одна из самых сложных практических проблем, непосредственно в правоохранительной, административной и юрисдикционной деятельности, особенно в тот момент, когда административная ответственность юридических лиц признана юридически, в том числе на уровне Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В теории административного права вина юридического лица понимается неоднозначно.

Вина юридического лица как субъективное явление, то есть психологическое отношение к незаконному действию, а также его последствиям, дает свое понимание через проекцию виновности как отдельных лиц, так и должностных лиц, которые действуют непосредственно от имени юридического лица. При таком определении «вина юридических лиц должна пониматься как психологическое отношение к действию коллектива, определяемое доминирующей волей этого коллектива». Сходное по замыслу понятие вины содержится в статье 110 Налогового кодекса РФ¹. В научной литературе по данной теме было высказано, что «вина юридического лица не может быть произвольно определена при выявлении вины конкретного должностного лица. Должна быть доказана вина всех сотрудников, действующих от имени всей организации».²

В науке административного права также существует иной подход к вине юридического лица, основанный на приоритете объективной стороны в деятельности юридического лица. Идентичное по конструкции понятие вины используется в гражданском и хозяйственном праве. При таком подходе вина

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Агапов, А.Б. Постатейный комментарий к кодексу российской федерации об административных правонарушениях. Расширенный, с использованием материалов судебной практики. Москва: Статут. 2004. – С. 267

юридического лица определяется как « комплекс негативных элементов, характеризующийся дезорганизацией деятельности юридического лица, непринятием необходимых мер для надлежащего выполнения своих обязанностей, не приложением необходимых усилий для предотвращения нарушений и устранить их причины».

Однако в настоящее время теории и научные взгляды не позволяют говорить только о двух подходах к определению вины юридических лиц.

Анализируя современные научные концепции вины юридических лиц, можно выделить следующие направления (концепции), по определению вины юридического лица: субъективное (« психологическое») направление; « поведенческая» концепция; « поведенческо- психологическая» концепция; концепция « социальной» воли.

Сторонники субъективного (« психологического») направления как в гражданском, так и в административном праве определяют вину юридических лиц через вину их коллективных должностных лиц. При таком подходе под виной понимается отношение организации, которую представляют ее представители (сотрудники, администрация, должностные лица и т. п.), К противоправному действию, совершенному этой организацией.¹

Такой подход в настоящее время отражен в нормах налогового кодекса Российской Федерации. В частности, в ст. 110 НК РФ виновность организации в совершении налогового правонарушения определяется на основании вины ее должностных лиц или представителей, действия (бездействие) которых повлекли за собой совершение правонарушения.²

В Российской Федерации в постановлении о налогообложении предпринимателя попытка уменьшить вину юридического лица до вины других лиц, разделить понятие вины юридического лица на составляющие, уменьшить соб-

¹ Россинский, Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. // Норма. 2009. С.59

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

ственность независимого лица и свойств его отдельных элементов, по-видимому, является причиной желания законодателя сформулировать единую универсальную основу для определения вины как физического лица, так и юридического лица.

В качестве такого основания было выбрано определение вины как психологическое отношение правонарушителя к действию в форме умышленного умысла или халатности. Этот подход применим к отдельным людям, но поскольку организациям не хватает разума и осведомленности, невозможно говорить о «ментальном отношении» по отношению к ним. Поэтому определение видов в их отношениях производится законодательным органом по вине уполномоченных лиц.

В зависимости от того, как воля юридического лица определяется представителями «психологического» направления, различают теории «коллективная воля», «доминирующая воля», «поведенческая концепция», «психолого-поведенческая концепция».

«Коллективная воля» определяется по вине юридического лица как коллективная общая ментальная установка. Эта теория основана на тезисе о том, что «вина юридического лица - это особая вина коллектива».¹ Обосновывая данную концепцию, авторы утверждают, что «юридическое лицо является коллективным, следовательно, вина оказывается коллективной. После совершения преступления команда несет ответственность за некоторые негативные и материальные последствия».²

Психологическим содержанием вины юридического лица является воля членов этого коллектива, а не отдельных лиц, осуществляющих свою деятельность независимо от коллектива.

¹ Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право № 3. 2008. С. 69-76

² Балаханова, Е.Н. Проблема конкуренции законодательных актов при регулировании административной ответственности юридических лиц // Юридические записки студенческого научного общества. Сборник статей. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2007, Вып. 7.

Юридическое лицо несет ответственность за виновные действия своих органов, представителей и членов его коллектива, если такие действия были совершены в пределах их полномочий.

Сотрудник, причинивший вред нарушением служебных обязанностей, не выступает против юридического лица, его действия являются действиями юридического лица и относятся к понятию идеи «коллективной воли».¹

Различия были только во взглядах ученых: одни считали, что воля организации выражается в решениях, принимаемых большинством ее членов,² другие, что вина должна определяться виновностью как одного должностного лица - руководителя, так и группы должностных лиц, а также иных причастных лиц в каждом конкретном правонарушении в зависимости от его вида.

Кроме того, сторонники этой теории сходятся во мнении, что любое юридическое лицо состоит из физических лиц, кроме того, невозможно отождествить юридическое лицо и коллектив организации, который его составляет, поскольку каждое юридическое лицо признано законом, как субъект независимый, существующий независимо от физических лиц.

Теория «доминирующей воли» рассматривает вину юридического лица как субъективное отношение к противоправному действию коллектива этого юридического лица, определяемое преобладающей волей, которая, в первую очередь, означает волю органов управления юридического лица. организации, ее уполномоченных должностных лиц, а также иных лиц, имеющих право давать обязательные указания работникам юридического лица.

20 декабря 1988 г. были приняты Рекомендации Комитета министров стран-членов Совета Европы об ответственности компаний и юридических лиц за преступления, совершенные при осуществлении их предпринимательской деятельности, в которых было обращено внимание на тот факт, что в

¹ Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право № 3. 2008. С. 69-76

² Балаханова, Е.Н. Проблема конкуренции законодательных актов при регулировании административной ответственности юридических лиц // Юридические записки студенческого научного общества. Сборник статей. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2007, Вып. 7.

странах общего права проблема вины физических лиц по отношению к бизнес-единицам не существует: общее правило состоит в том, что компания может быть наказана так же, как и физическое лицо. Это правило основано на теории о том, что директора или верхушка управления корпорацией, с юридической точки зрения, и являются корпорацией: они, так сказать, *alter ego* (второе я) что приводит к атрибуции их вина перед обществом влечет за собой уголовную ответственность - наказание.¹

Психологическое понимание вины было сформулировано в Гражданском кодексе 1964 года, и многие авторы положительно оценили «психологическое» понимание вины, закрепленное в законодательстве, поскольку оно позволяет четко различать вину как субъективное состояние и объективное состояние ответственности. При таком определении вины возможность привлечения к ответственности без вины была исключена, если это не предусматривается законом или договором, в связи с ее отождествлением с объективными условиями ответственности.²

«Психологическое» содержание вины также использовалось советскими цивилистами для определения намерений и пренебрежительного отношения к организациям. Такие попытки не увенчались успехом, поскольку содержание умысленности и халатности организации всегда сводилось к содержанию умысленности или невнимательности сотрудников этой организации, причем с множеством нюансов. Фактически произошла подмена объекта исследования, то есть исследовалась не вина самой организации, а виноватых лиц, принадлежащих к этой организации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не использует исключительно психологический подход. Подвергнутые статье

¹ Белова, Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2007. № 4.

² Дугенец, А.С. Административная ответственность юридических лиц // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора И.И. Веремеенко. - Москва: ВНИИ МВД России, 2008.

2.2 КоАП РФ, формы вины распространяются только на физических лиц. В этом случае это установлено ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, факт наложения административного взыскания на юридическое лицо не освобождает виновного от административной ответственности за данное правонарушение. В данной статье «психологическое руководство» фактически использовало неверную формулировку «юридическое лицо - виновное физическое лицо».¹

В.Д. Сорокин, заявил в формулировке: «юридическое лицо - виновное физическое лицо», другими словами «виноватым названо физическое лицо, а в отношении юридического лица, закон не требует от прилагательного «виновное». Фактически это означает, что признание юридического лица привлеченным к административной ответственности без вины, что противоречит ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, согласно которой юридическое лицо несет ответственность только за те правонарушения, в которых его вина доказана.²

Касаясь деликтной ответственности, французский юрист П. Дюпон-Делластрен сказал, что юридическое лицо, которое не имеет собственной воли независимо от воли товарищества, не может быть признано виновным в совершении действия, поскольку оно не имеет волеизъявления, он может нести только гражданскую ответственность. С точки зрения уголовного права юридическое лицо - понятие абстрактное. «За таким человеком всегда стоит конкретное лицо, а юридическое лицо не только не совершает деяние, но и не участвует в его совершении, но и не имеет возможности предотвратить это деяние.³

В «поведенческой» концепции, рассматривающей вину как субъективную основу ответственности, используются объективные категории поведения

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Сорокина, Е. Административная ответственность юридических лиц // Законность. - Москва, 2005, № 1. С. 45-47.

³ Стопычев А.П. Вина как необходимый элемент административной ответственности юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. Сборник статей. - Москва: Изд-во МГЮА, 2008, № 1 (6). С. 51.

участников оборота. Набор негативных элементов определяет виновность юридического лица исходя из этого понятия, в связи с дезорганизацией деятельности юридического лица, непринятием мер, необходимых для надлежащего выполнения возложенных на него задач, неисполнения применять положения мер по предупреждению преступлений и устранению их причин.

Происхождение «поведенческой концепции» восходит к первой половине прошлого века. В одном из своих объяснений Сенат определил понятие вины с «поведенческой» позиции.

Сенат прямо указал, что «к понятию вины подходит не только позитивное действие, но и любое бездействие в исполнении обязанностей, то есть отсутствие такой дальновидности и осторожности, которые могли бы предотвратить причинение вреда другим ...».¹

В рамках «поведенческого» подхода исследователи изучали не психологию субъекта преступления, а действия, определяя вину как объективное явление.

Вина юридического лица в общей теории права также рассматривается как принятие или непринятие необходимых мер для предотвращения нарушения или смягчения его неблагоприятных последствий.²

Формулируя понятие вины, Овчарова Е.В. в организации обратились к теории гражданского права и взяли за основу положение о виновности организации, сформулированное в статье Б.И. Пугионского указав, «разрешенные и требуемые законом для выполнения возложенных на него обязанностей, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, а также

¹ Дугенец, А.С. Административная ответственность юридических лиц // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора И.И. Веремеенко. - Москва: ВНИИ МВД России, 2008.

² Щербакова, Е.В. Отсутствие вины - обстоятельство, исключающее административную ответственность юридических лиц // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2008, № 1 (4).

неиспользование предоставленных прав и возможностей для устранения причин административного правонарушения».¹

Объективный подход нашел отражение в опубликованном в 1994 г. проекте общей части Уголовного кодекса, в котором основания уголовной ответственности юридических лиц сформулированы следующим образом: «Юридическое лицо подлежит уголовной ответственности за деяние, предусмотренное в уголовном праве, если:

1. Юридическое лицо виновно в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого положения закона.

2. Юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, если эта деятельность не соответствует учредительным документам или заявленным целям.

3. Действие, которое причинило вред или создало угрозу причинения вреда отдельному лицу, обществу или государству, было совершено в интересах этого юридического лица или было допущено, санкционировано, одобрено, использовано органом или лицом, осуществляющим управленческие функции юридического лица. Уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственности физического лица за совершенное им преступление».²

На основании ст. 2.3 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что оно имело возможность соблюдать нормы и правила, при нарушении которых настоящий Кодекс или законы Российской Федерации, субъект РФ предусматривает административную ответственность, но это лицо не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.³

¹ Хачатурова, Р.Л. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2003. С. 45

² Белова, Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2007. № 4.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено два условия признания юридического лица виновным: лицо имеет возможность соблюдать нормы и правила, и это лицо не принимало все зависящие от него меры. Фактически в Кодексе об административных правонарушениях РФ принята «поведенческая концепция» определения вины юридических лиц.

Но, как показывает судебная практика, проблема установления вины превращается в проблему доказывания самого акта совершения правонарушения.¹

Критики «поведенческой концепции» указывали в гражданском праве, что вина, выраженная в надзоре или ненадлежащем выборе, нерационально сужает пределы юридической ответственности. Следовательно, при рассмотрении вопроса о доказывании невиновности лица, нарушившего договор, следует исходить из предпосылок существования определенного «комплекса» действий, направленных на выполнение договора, который при оценке со стороны, приводящие к нарушению договора и, с другой стороны, превышение объема действий, необходимых для его исполнения, должны быть признаны виновными. Нарушение может быть признано виновным, если запрошенное действие не было предпринято, или если оно было совершено, но выходит за рамки действий, необходимых для исполнения контракта. С точки зрения «поведения» определение вины соответствует юридическим обязательствам, но в случае проступка оно мало что дает. В ситуации, которая не была определена изначально, довольно сложно выделить диапазон необходимых и требуемых действий.

В результате критики таких понятий вины юридических лиц, как «субъективная» и «поведенческая», возникла поведенческая психологическая концепция.

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 октября 2008 г. по делу N А66-2695/2008. // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.garant.ru>): [сайт]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Вина организации как проявление воли человека определяется совокупностью психологического отношения коллектива, администрации юридического лица к административному правонарушению. Данное заключение выдается должностными лицами органов государственного управления за совершенное деяние, за которое Ю. Ю. Колесниченко выдвигает мнение.¹ По его мнению, выбор субъективного или объективного подхода к вине зависит от специфики правоотношений.

Поведенческий психологический подход отражен в Гражданском кодексе. В соответствии с п.1 ст. 401 ГК РФ «Лицо, не исполнившее свои обязательства или не выполнившее их надлежащим образом, несет ответственность за виновность (умысел или халатность). Человек считается невиновным, если он принял все меры для надлежащего выполнения обязательства с той степенью осторожности и осмотрительности, которая требуется в связи с характером обязательства и условиями распространения информации»². Это определение вины заимствовало достоинства определений вины из двух понятий. С одной стороны, вина - это умысел или халатность, то есть это «психологическое» понятие, с другой стороны, человек признается невиновным, если он предпринял какие-либо действия. Меры по надлежащему исполнению обязательств, начиная со степени требовалась от него по характеру обязательства и условиям движения: определение «поведенческое».

Сторонники этой теории утверждают, что такое определение вины является успешным, поскольку оно исключает возможность наложения ответственности, не предусмотренной законом или договором, без вины, и применимо не только к обязательствам договорным, но и деликтным. В связи с этим при принятии решения о явке, а также об отсутствии вины судебным органам

¹ Колесниченко, Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. 2003. № 1.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

следует руководствоваться определением вины, содержащимся в п. 1 ст. 401 ГК РФ при привлечении к ответственности за причиненный вред.

В ряде стран таких как Европа, США, Голландия и другие, развивается концепция «социальной» вины, теория «социальной» ответственности. Стороны концепции исходят из того, что виновная ответственность юридических лиц имеет социальное и этическое содержание.

2. ПРОБЛЕМЫ ВИНЫ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1 Трудности вины юридических лиц в КоАП РФ

В понятии юридического лица как объекта административного правонарушения существует гражданское определение этой правовой категории, сформулированное в Гражданском кодексе. Согласно статье 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо - организация, которая владеет, хозяйственно или оперативно контролирует обособленное имущество

и несет ответственность по своим обязательствам этим имуществом, может приобретать и исполнять личное имущество и нематериальные обязательства, самостоятельно. Юридические лица должны иметь собственный баланс и смету, согласно ст. 50 ГК РФ юридические лица подлежат государственной регистрации. Таким образом, обязательным признаком юридического лица в отношениях между администрацией и деликтом является его статус юридического лица в соответствии с гражданским правом.

Признаки вины юридического лица, содержащаяся в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ и существенно отличаются от признаков вины физического лица. Категория специалиста юридического лица очень специфична и представляет собой особую правовую структуру, которая не может иметь психики, воли или сознания. Поэтому традиционное толкование вины как психологического отношения человека к совершенному им противоправному деянию и его последствиям здесь неуместно.

При установлении долга юридического лица целесообразно использовать концепцию, предложенную в ч. 2 ст. 401 ГК РФ, который устанавливает презумпцию виновности лица в ненадлежащем исполнении обязательств, но также дает возможность опровергнуть данную презумпцию в случае установления субъективной стороны правонарушения.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ устанавливается, что: если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение было невозможно из-за форс-мажорных обстоятельств, то есть чрезвычайные и неизбежные в данных обстоятельствах.¹ При этом Гражданский кодекс не включает в качестве обстоятельств непреодолимой силы: 1) нарушение обязательств со стороны контрагентов должника; 2)

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

отсутствие на рынке товаров, необходимых для исполнения; 3) у должника нет необходимых денежных средств.

Положения также применимы к сфере административно- правового регулирования. Обстоятельства непреодолимой силы могут быть вызваны естественными, стихийными, техногенными или социальными причинами. Важно, чтобы соблюдались два обязательных признака - крайний и непреодолимый. Первый означает, что событие выходит за рамки повседневных явлений, второй - невозможность предотвратить его самостоятельно. Невозможность предвидеть явление заранее, то есть непредсказуемость обстоятельства, законодателем не причисляется к признакам форс- мажорных обстоятельств.

Обстоятельства непреодолимой силы не нуждаются в специальных средствах доказательства и устанавливаются наличием общеизвестных фактов, публикаций в СМИ и другими способами. Общеизвестны те факты, о существовании которых знает бесконечно широкий круг людей.

Конституционно- правовой принцип - это презумпция невиновности общего и универсального правового действия. Статья 49 Конституции Российской Федерации гласит: все обвиняемые в совершении преступления считаются невиновными до тех пор, пока их вина не будет доказана в порядке, установленном федеральным законом и установленном вступившим в законную силу приговором суда. Подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, безвозвратные сомнения в виновности лица толкуются в пользу подсудимого.¹ Конституция РФ определяет содержание презумпции невиновности применительно к сфере уголовного права, но правовое действие этого принципа выходит за рамки уголовного преследования, приобретая межотраслевой характер.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

Конечно, специфика сектора накладывает свой отпечаток на содержание, как и применение презумпции невиновности. Гражданский кодекс устанавливает, что отсутствие вины доказывается теми, кто нарушил обязательство, указанное в п. 2 ст. 401 ГК РФ.

Таким образом, виновность нарушителя предполагается, и опровержение этой презумпции возлагается непосредственно на нарушителя. Конституционный Суд Российской Федерации заявил: «Что касается сферы уголовной ответственности, то Конституция Российской Федерации устанавливает презумпцию невиновности, возлагает на компетентные государственные органы обязанность доказывать виновность в совершении противоправного действия. В процессе правового регулирования иных видов юридической ответственности законодатель вправе по-другому решить вопрос о распределении доказательств вины с учетом особенностей соответствующих отношений и их субъектов, требования неотвратимости ответственности и заинтересованности в защите основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и свобод других лиц, обеспечении национальной обороны и безопасности государства».

¹

В положениях об административном производстве содержание презумпции невиновности отличается от уголовного толкования. Например, если сравнить определение презумпции невиновности Конституции РФ, УПК РФ, КоАП РФ и НК РФ.

Конституция Российской Федерации, статья 49: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном федеральным законом и установленным приговором суда, вступившим в законную силу.²

¹ Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О военных судах Российской Федерации»// Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный ин-

Статья 14 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации: обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина в совершении преступления не будет доказана в порядке, установленном настоящим Кодексом и установленным приговором суда, вступившим в законную силу.¹

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 1.5: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном настоящим Кодексом и установленном вступившим в законную силу решением судьи, органа, должностные лица, рассматривавшие дело.²

Статья 108 Налогового кодекса Российской Федерации: лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения до тех пор, пока его виновность не будет доказана в порядке, установленном федеральным законом. От привлеченного к суду лица не требуется доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность доказательства обстоятельств, подтверждающих факт нарушения налогового законодательства и виновность лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к суду, должны быть объяснены в пользу этого лица.³

Как видно из вышеизложенного, главной особенностью формулировки презумпции невиновности является круг вопросов, которые привлекаются к ответственности. В уголовном праве это суды общей юрисдикции; в админи-

тернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

стративном праве, помимо судей, многие другие органы и должностные лица выступают в качестве субъектов административной юрисдикции. Если в уголовном праве вина устанавливается исключительно вступившим в законную силу приговором суда, то в административном праве - решением судьи, а также иного органа или должностного лица, обладающего соответствующей компетенцией.

Лицо, привлеченное к суду за совершение преступления, не обязано доказывать свою невиновность. Статьи 205, 206, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на административные органы обязанность доказывать обстоятельства совершения преступления и вину лица. Лицо, привлеченное к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и может вести себя пассивно без каких-либо негативных последствий.¹

Это также включает в себя процессуальную последовательность представления и оценки доказательств в суде: сначала исследуются доказательства, представленные административным органом, и только после этого исследуются доказательства привлеченного к административной ответственности лица, что не препятствует представлению частного лица, соответствующие аргументы и доказательства и активно доказывают свою невиновность.

Безоговорочные сомнения в виновности предстающего перед судом лица толкуются в его пользу (п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В связи с вышеизложенным, применение презумпции добросовестности юридического лица, подлежащего административной ответственности, представляется весьма проблематичным. Поскольку к юридическому лицу применяется принцип объективного кредитования, что предполагает презумпцию виновности такого объекта.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

«Сомнения признаются непоправимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а предусмотренные законом средства, способы сбора доказательств исчерпаны». Используется ст. 1.5 КоАП РФ термин «сомнение» означает, на наш взгляд, невозможность субъектом подсудности однозначно квалифицировать правовые нормы, юридические факты, доказательства, подтверждающие вину лица, привлечены к налоговой ответственности. Неопределенность может быть вызвана двумя причинами - правоохранительными или нормативными: во-первых, это фактическое отсутствие доказательств. Во-вторых, неоднозначность, несостоятельность налогового законодательства.

2.2 Судебная практика привлечения юридических лиц к административной ответственности.

В практике третейских судов можно выделить три подхода к определению вины юридического лица: первый подход, определения вины проходит через субъективную сторону правонарушения, тем самым суды анализируют психологическое отношение коллектива, совершившего деяние, а также определить форму вины в виде умысла или халатности. Второй подход, при установлении вины его работника. В третьем подходе, при привлечении юридического лица к административной ответственности за отсутствием вины.

1) Первый подход оценивает два обстоятельства юридического лица: были ли приняты все возможные меры для соблюдения закона и была ли у них возможность сделать это.

2) При втором подходе, когда вина юридического лица определяется виновностью его работника. Действия работника будут истолкованы судом как

действия юридического лица, если не будет доказано, что работник совершил действие, выходящее за рамки его полномочий.¹

3) При третьем подходе юридическое лицо привлекается к административной ответственности путем объективного вменения. Такая позиция, безусловно, противоречит действующему законодательству и теории юридической ответственности.

Часть 2 ст. 2.1 КоАП РФ понятие вины юридического лица едино и заключается в способности соблюдать установленные нормы и правила, а также не принимать зависимых мер по их соблюдению. Соблюдение норм и правил закона возможно только в том случае, если конкретное поведение человека гарантировано законом.

Наличие одновременно двух предпосылок: юридического и фактического, позволяет утверждать, что лицо имело возможность соблюдать нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В данном случае, по сути, это объективное вменение, несмотря на то, что суд кассационной инстанции в тексте постановления употребляет выражение «вина юридического лица».

Следует отметить, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исключения, когда ответственность не по вине возможна по закону. Итак, из п. 8 ст. 2.10 КоАП РФ косвенно подразумевается, что административные штрафы налагаются на юридическое лицо только до завершения его реструктуризации.

Однако пункт 7 той же статьи гласит, что при реорганизации в различных ее формах административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли субъекту административной ответственности известно о факте административного

¹ Постановление ФАС Поволжского округа по делу от 18.01.2007 № А65-18925/06-СА3-38. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

правонарушения до его совершения, завершение реорганизации. Это правило допускает возможность привлечения к ответственности вновь созданного юридического лица.

Следовательно, теоретическая неопределенность и законодательная непоследовательность в определении вины юридического лица, что создает сложные проблемы в административно-юрисдикционной деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности, что подтверждается противоречивой практикой арбитражных судов, систем.

На практике такое положение дел парализует отправление правосудия по данной категории дел, что чревато серьезными негативными последствиями.

При привлечении юридических лиц к административной ответственности необходимо установить ту же презумпцию, которая установлена в Гражданском кодексе Российской Федерации. То есть юридическое лицо должно быть привлечено к ответственности за административное правонарушение, если оно не докажет, что со степенью осторожности и осмотрительности, требуемой действующими нормативными актами, это лицо приняло все меры для надлежащего соблюдения требований законодательства. В этом случае юридическое лицо будет освобождено от административной ответственности, если сможет доказать, что требования правовых актов не были должным образом выполнены из-за форс-мажорных обстоятельств и обстоятельств, неизбежных в данных условиях.

Следовательно, законодатель должен четко указать, какие обстоятельства относятся к экстремальным и непреодолимым ситуациям, например: чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, включая эпидемии и эпизоотические заболевания, и тому подобное.

3. ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

3.1. Значимость законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности

Одним из нововведений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стало признание полноправным участником производства по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом.

Глава 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающая состав и статус участников производства по делу об административных правонарушениях, определяет юридическое лицо в двух ролях: как лицо, привлеченное к административной ответственности, и как потерпевший.

Понятие «юридическое лицо» в административном праве давно отсутствует. Для административного права традиционными терминами были «организация», «коллективный субъект», «учреждение», «компания».

Среди участников процедуры административного правонарушения при введении юридического лица законодатель не сопроводил Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующей ссылкой на гражданское законодательство, что привело к пробелу в законодательстве об административных правонарушениях. Этот пробел можно восполнить, применяя нормы гражданского права по аналогии с законом. Однако нельзя забывать, что согласно п. 3 ст. Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское право не распространяется на имущественные отношения, основанные на административном или ином подчинении

власти одной стороны другой, включая налоговые и иные финансовые и административные отношения, если иное не предусмотрено законом.¹

Для более эффективной реализации прав юридического лица при его защите необходимо прибегать к помощи третьего лица. Представитель юридического лица будет осуществлять полномочия этого лица в производстве по делу об административных правонарушениях, тем самым реализуя его административную дееспособность.

В целом вопрос об осуществлении прав и обязанностей, закрепленных в административном праве, через представителей не получил должного разрешения в российском законодательстве, что поэтому подчеркивается в литературе. Но в любом случае это понятие не тождественно гражданско-правовому представительству.²

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает формы представительства юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, таких как:

1) юридическое представительство в соответствии со статьей 25.4 Административного закона Российской Федерации, осуществляемое руководителем юридического лица, а также другим лицом, признанным в соответствии с законом или учредительными документами юридического лица;

2) представительство (уполномоченное представительство), в соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ, осуществляемое в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитником и в отношении потерпевший - представитель.

Кроме того, в ст. 27.8 КоАП РФ термин «представитель» используется для регулирования порядка осмотра помещений, территорий и вещей и доку-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности. Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания Международной школы-практикума молодых ученых-юристов, 2006. - Москва: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2007. - С. 268.

ментов, принадлежащих юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю.¹

Особое внимание мы уделяем такой форме представительства юридических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях, как представительство в суде.

Основное различие между юридическим представительством и доверенным лицом заключается в том, что действия законного представителя юридического лица по защите его интересов основаны на законе или конституционных документах и не требуют каких-либо особых полномочий. Уполномоченный представитель выполняет свои обязанности только после сертификации специальным документом, например: доверенность или приказ о передаче ему процессуальных прав.²

Необходимым условием допуска лица к юридическому представительству интересов юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях является наличие у этого лица дееспособности. Кроме того, признание такого лица в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица, в частности руководителем организации.

Орган юридического лица как таковой не является предметом каких-либо гражданских и налоговых правоотношений, отличных от соответствующих прав и обязанностей организации. В результате нельзя говорить о наличии представительских отношений, непосредственной реализации правоспособности организации.³

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Чапурных, Я.Н. Об административной ответственности юридических лиц // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, № 5. 2007. - С. 98.

³ Иванов, Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

В ТК РФ дано понятие «руководитель организации», где согласно ст. 273 ТК РФ под руководителем организации понимается физическое лицо, которое в соответствии с законом или учредительными документами организации осуществляет руководство данной организацией, в том числе выполнение функций ее единоличного исполнительного органа.¹ В государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в акционерном обществе таким лицом является директор или генеральный директор, в обществе с ограниченной ответственностью - генеральный директор, президент или иное лицо. В отдельных случаях полномочия единоличного исполнительного органа АО и ООО могут быть переданы по решению собрания акционеров при наличии такого собрания, общего собрания участников, хозяйственной организации или индивидуального предпринимателя.²

В некоторых формах юридических лиц, таких как полное товарищество и товарищество с ограниченной ответственностью, понятия «руководитель юридического лица» и «орган юридического лица» отсутствуют. В отличие от коммерческих компаний, которые являются объединениями капитала, деловые партнерства представляют собой объединения лиц. Согласно нормам гражданского кодекса, управление в таких юридических лицах осуществляется с общего согласия всех участников. Бизнес товарищества ведется каждым участником партнерства, но, если учредительное соглашение не устанавливает, что все его участники ведут бизнес вместе, или ведение бизнеса поручается отдельным участникам.

Во многих некоммерческих организациях управление делами организации одним органом не предусмотрено законом. Определенная юридически значимая деятельность в таких организациях осуществляется уполномоченными лицами. Поскольку эти лица не являются руководителями юридического

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Агапов, А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса. Учебное пособие. - Москва: Эксмо, 2006.- С. 27.

лица или его органов, юридическое представительство этих лиц и, соответственно, надлежащая защита их прав и законных интересов становится невозможным в производстве по делам об административных правонарушениях.¹

Таким образом, как определено в ст. 25.4 КоАП РФ, статус законного представителя юридического лица может иметь только исполнительный орган юридического лица. Другие субъекты, в том числе осуществляющие управленческие функции в организации, не могут иметь статус законного представителя юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях.

Но в то же время Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях возлагает на законного представителя юридического лица чрезмерно широкий круг полномочий, а также не позволяет осуществлять эти полномочия другим лицам, например, уполномоченным представителям, юридического лица.

При рассмотрении дела, руководствуясь п. 4 ст. 25.4 КоАП РФ об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится административное правонарушение, вправе признать присутствие представителя юридического лица обязательным. Пункт 1, ст. 27.14 КоАП РФ, законному представителю объявляется запрет на отчуждение, в случае необходимости, в пользование изъятые товары, транспортные средства и другие предметы, ему выдается копия протокола об изъятии товаров, транспортных средств и другие предметы в соответствии с п. 6 ст. 27.14 КоАП РФ. Согласно п.1 ст. 27.15 КоАП РФ к законному представителю применяется единица, его объяснения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, то есть ему должны быть разъяснены права и обязанности юридического лица, но никакой другой представитель юридического лица не должен подписывать прото-

¹ Иванов, Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

кол об административном правонарушении, и копия протокола доставляется вам под расписку, как указано в ст. 28.2 КоАП РФ.¹ Кроме того, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующем порядок рассмотрения дела, этот вопрос постоянно упоминается, из чего можно сделать вывод, что, по мнению законодателя, это очень желательно.

Такой порядок административного производства усложняет деятельность субъектов административной юрисдикции. Когда небольшая организация привлекается к ответственности, обычно нетрудно добиться непосредственного участия руководителя этой организации в производстве по делу об административном правонарушении. В крупных организациях управление отдельными сферами деятельности обычно возлагается на функциональных руководителей, при этом единоличный исполнительный орган решает только вопросы стратегического планирования деятельности организации, поэтому не всегда возможно участие в производстве по делам об административном правонарушении. Кроме того, нередки случаи, когда единоличный исполнительный орган большую часть времени находится за пределами местонахождения юридического лица. При этом административно-судебному органу сложно добиться неукоснительного соблюдения требований КоАП РФ, в частности, порядка составления протокола об административном правонарушении по ст. 28.2 КоАП РФ.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал нижестоящим судам, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности проверять соблюдение положений ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленного на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, что их нарушение мо-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

жет явиться причиной отказа административного органа выполнить требования о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 206 АПК РФ либо о признании незаконным и отмене оспариваемого решения административного органа, что предусмотрено ч. 2 ст. 211 АПК РФ.¹

Деятельность юридических лиц обобщается через представительства и создаваемые ими филиалы, то есть отдельные подразделения, расположенные за пределами головного офиса юридического лица. Поскольку представительства и филиалы не имеют статуса юридического лица, они не являются самостоятельными субъектами ответственности, административную ответственность за правонарушение, совершенное в контексте деятельности филиала, несет создавшее его юридическое лицо. Юридическое лицо назначает руководителей представительств и филиалов и действует на основании их полномочий, указанных в п. 3 ст. 55 ГК РФ, таким образом, не являются ни руководителями, ни органами юридического лица. В данном случае это означает, что только руководитель юридического лица в головном офисе организации, а не руководители представительств или филиалов, имеют право осуществлять полномочия законного представителя.

Одно из решений рассмотренной проблемы было предложено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12 августа 2003 г. № 1242/031. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ разрешил возможность составления протокола об административном правонарушении даже при отсутствии в деле законного представителя юридического лица. Можно отметить, что поручение Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ нижестоящим судам не соответствует закону, поскольку ст. 28.2 КоАП РФ предусматривает обязательное участие законного представителя юридического лица в составлении протокола об административном правонарушении.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. 2003. № 3. С. - 29 - 30.

Требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к участию в процессуальных действиях законного представителя юридического лица препятствуют эффективному осуществлению его права на защиту юридическим лицом. Как уже показала практика, часто при составлении протокола об административном правонарушении или решении дела об административном правонарушении встречаются лица, не являющиеся законными представителями привлеченного к ответственности и не имеющие права представлять его интересы. При составлении протокола об административном правонарушении или принятии решения по делу об административном правонарушении признание судом незаконными при расследовании постановления на основании таких протоколов.¹

Решения о привлечении к административной ответственности юридических лиц зачастую признаются судом незаконными и отменяются, поскольку административный орган сообщает время и место процессуальных действий своим структурным подразделениям, а не самим юридическим лицам.

В административных правоотношениях из-за особенностей, в которых одна из сторон имеет власть, а другой субъект «бессилен», надлежащее процессуальное регулирование является основным балансирующим фактором, который «уравновешивает» эти отношения. Несоблюдение определенной формы процедуры для выполнения определенных процессуальных действий влечет за собой невозможность реализации прав другой стороны.

Интересы юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении могут быть представлены лицом, уполномоченным на это учредительными документами, а также руководителем юридического лица, адвокатом или законным представителем. Однако такую формулировку нельзя считать уместной. Поскольку понятие «глава юридического лица» не правомерно. Юридическое лицо осуществляет свою деятельность через органы

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 г. Москва «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / "РГ" - Федеральный выпуск №3749

юридического лица, через его членов. Органы юридического лица делятся на органы управления и исполнительные органы, на исполнительные органы юридического лица возложена обязанность осуществлять оперативное руководство деятельностью, по нашему мнению, представляющей интересы юридического лица в производстве по делу. Представительство в суде административного правонарушения является одной из прерогатив руководителя исполнительного органа.¹

Необходимость расширения списка законных представителей юридического лица на производстве обусловлена сложностью на практике применения негибкого стандарта, предусмотренного ст. 25.4 КоАП РФ. Ограничив список законных представителей юридического лица, а также ограничив срок составления протокола об административном правонарушении двумя днями. Законодатель создал большую проблему в реальном обеспечении представительства юридических лиц в делах об административных правонарушениях.

В жизни законными представителями большого количества юридических лиц являются, как правило, только их единственные исполнительные органы: генеральные менеджеры, директора и т. п., поскольку в их учредительных документах, а тем более в законодательстве нет других лично идентифицированные лица, которые могут быть признаны властями, но которые в расследованиях не указаны, и законные представители этих юридических лиц.

Кроме того, часто руководители юридических лиц из-за отсутствия на работе по болезни или командировки не могут физически явиться для составления протокола или рассмотрения дела. В некоторых случаях они умышленно с целью затягивания производства по делу и истечения срока давности привлечения юридического лица к административной ответственности под разными предлогами не являются составлением протокола, а также рассмотрением дела. При этом руководитель лишается возможности направить

¹ Иванов, Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

подчиненного ему представителя работника на основании выданной ему генеральной доверенности вместо себя для составления протокола или рассмотрения дела. дело. Необходимо расширить круг законных представителей, которые могут осуществлять представительство именно в силу указания на это в законе. Это связано с тем, что, как показывает практика арбитражных судов, решающих дела об административной ответственности юридических лиц, некоторые недобросовестные менеджеры, чтобы затянуть вынесение судебного решения, соответственно, избегают ответственности, в связи с истечением срока исковой давности, не выдавая своим сотрудникам доверенности на представительство. этих юридических лиц в этих случаях.¹

Соответственно, требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об участии законного представителя в совершении процессуальных действий препятствуют эффективному осуществлению юридическим лицом своего права на защиту, затрудняют работу органов административно- правовой и судебной власти, организации, которые с очень ограниченными административными задержками не имеют времени для обеспечения надлежащего уведомления законного представителя юридического лица. В результате суды часто информируют о привлечении к административной ответственности руководителей филиалов юридического лица, если такое правонарушение связано с деятельностью филиала, т.е. лиц, уполномоченных юридическим лицом представлять его интересы в отношениях с государственными органами, в том числе административные и подведомственные. Заместители руководителя организации, исполняющие обязанности руководителя и назначаемые приказом, хотя эти лица в соответствии с законом или учредительными документами не являются законными представителями юридического лица.

Таким образом, определенные трудности в правоохранительной деятельности административных и судебных органов вызывает определение круга

¹ А.Б. Агапов. Постатейный комментарий к кодексу российской федерации об административных правонарушениях. Расширенный, с использованием материалов судебной практики, 2004. - С. 29.

управляющих, а также иных лиц, признанных в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

3.2. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности при малозначимости административных правонарушений.

Проблема незначительности привлечения к административной ответственности является очень новой как для Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где он впервые нашел свое закрепление, так и для правоохранительной деятельности в целом.

В Российской Федерации арбитражные суды рассматривают две категории дел об административных правонарушениях: о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений государственных органов о привлечении к административной ответственности. Глава 25 АПК РФ регулирует порядок рассмотрения таких дел. В ходе судебного разбирательства в силу своей специфики подлежат применению процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылки на которые содержатся в статьях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В процессуальном регламенте арбитража определяется предмет доказывания и судебного расследования в названной категории дел. В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности суд проверяет наличие происшествия административного правонарушения, факт его совершения ответчиком, причины составления протокола об административном правонарушении, полномочия административного органа по составлению протокола, наличие в законе положений об административной ответственности за совершенные действия, а также оснований для привлечения ответчика к административной ответственности.

При рассмотрении дела по ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обжаловании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд обязан проверить законность и обоснованность оспариваемого решения. Арбитражный суд должен установить наличие соответствующих полномочий административного органа, вынесшего оспариваемое решение, причины принятия на себя административной ответственности, соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности и срок давности административной ответственности не истек.¹

Последовательность проверки перечисленных обстоятельств, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, обусловлена основаниями отмены ранее вынесенного решения, закрепленными в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, а также отказом в привлечении к административной ответственности, ответственность, определяемая как обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В первую очередь необходимо установить наличие события и всех элементов состава преступления. Выявив формальные условия возникновения ответственности в действиях предполагаемого нарушителя, суд должен оценить их, выявив смягчающие и отягчающие обстоятельства привлечения к административной ответственности и решив вопрос о наказании.

В основном при рассмотрении дела третейский суд должен руководствоваться п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, что в качестве дополнительного обстоятельства, исключающего привлечение к административной ответственности, основано на ст. 2.9 КоАП РФ.

В статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утверждено, что: «В случае незначительности совершенного

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, привлекаются к административной ответственности и ограничиваются»¹. Такие нормы в правовой литературе принято характеризовать как «оценочные»². А деятельность по их применению называется разновидностью нетипичного правоприменения³. Это связано с отсутствием в законодательстве незначительных пунктов распределения, что обязывает административно-юрисдикционные органы определять их в каждом конкретном случае автономно. Это обстоятельство позволяет, с одной стороны, учесть особенности рассматриваемого дела, но с другой стороны, правило незначительности иногда применяется необоснованно, что позволяет правонарушителям избежать реального наказания.⁴

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 обращено внимание на то, что «незначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица. Формально и с признаками административного правонарушения, но с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести последствий, которые не представляли собой существенного нарушения защищаемых общественных отношений».⁵

Разъяснение нормы ст. 2.9 КоАП РФ, другой, представленный Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

² Россинский, Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. // Норма. 2009. С.59

³ Иванов, Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

⁴ Кононов, Э.А. Административная ответственность юридических лиц: теория и практика арбитражных судов // Актуальные вопросы правовой политики в современных условиях. Материалы Межрегиональной межвузовской научно-практической конференции. - Хабаровск: Изд-во Дальневосточного ин-та менеджмента, бизнеса и права, 2006, Вып. 9. С. 80.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 г. Москва «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / "РГ" - Федеральный выпуск №3749

административные правонарушения». Он предусматривает, что при классификации нарушения как незначительного суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств, при которых оно было совершено. Незначительность преступления возникает при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.¹ Аналогичную правовую позицию занял Конституционный Суд Российской Федерации. Практически все судебные органы указали на отсутствие значительного ущерба, защищаемого положениями об административном и правовом деликте в сфере общественных отношений, а также на необходимость учета всех обстоятельств преступления.

Сотрудникам правоохранительных органов следует, прежде всего, охарактеризовать действия (бездействие) субъекта, поведение которого нарушает правовые нормы. Более того, небольшой ущерб, причиненный правонарушениями, связанными с составом материалов, можно определить относительно просто, учитывая размер фактического ущерба. Иная ситуация складывается с преступлениями, которые формально оформлены в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существует ограничительное толкование ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому незначительность может быть оценена по отношению к составу административных правонарушений как обязательный признак, предполагающий наступление определенных последствий правонарушения. При таком подходе по составу это не является обязательным признаком наступления тех или иных последствий, в основном полагают, что последствия изначально выходят за рамки

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

предмета доказательств по делу, поэтому при рассмотрении вопроса о незначительности акт не расследуется.¹

Решить вопрос о допустимости ограничительного толкования ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в отношении «материальных» композиций необходимо сначала выявить правовой и социально-правовой смысл отсутствия последствий в «формальных» композициях, а затем оценить практические последствия, применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только для «материальных» композиций.

Совершение преступлений формального состава зачастую не предусматривает причинения материального вреда конкретному лицу. Надо говорить о нарушении порядка государственного управления в определенной сфере. Д.Н. Бахрах объяснил это такими причинами, как: «В одних случаях ущерб очевиден, в других - его расчет затруднен и законодатель не считает нужным обременять полицию установлением другого признака состава, кроме того, наличие негативных последствий данного деяния, в целом проблематично, хотя наличие ущерба от массы подобных преступлений очевиден».²

Отсутствие последствий как обязательного признака правонарушения не означает, что последствий нет в принципе. Таким образом, здесь установлено два подхода: согласно первому, следствием правонарушения «формального» состава является дезорганизация режима правового регулирования; согласно второму, под правонарушениями с «формальным» составом понимаются последствия в виде реального ущерба охраняемым законом благам, то есть законодатель подразумевает такой ущерб или угрозу его наступления из-за самого совершения действовать.

¹ Полянский И.А. Законодательство субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях // В сб.: Роль юридического образования и науки в формировании гражданского общества и правового государства: сборник материалов юбилейной научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета ХГАЭП / Под общ ред. С.В. Нарутто и В.Н. Ширяева. — Хабаровск, 2005. — С. 40.

² Бахрах, Д.Н. Административное право: учебник / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. — 3-е изд., пересмотр. И доп. - Москва: Норма, 2008. — С. 816.

Согласно социально-правовому подходу «формальных» структур преступление по своей социально-правовой природе является деянием, запрещенным под угрозой штрафа или санкции, поскольку оно приводит если не к возникновению реального ущерба, то угрозе такого ущерба. Любое положение законодательства, в том числе об ответственности за государственные преступления, является средством защиты определенных целей, преимуществ, ценностей, морали или собственности, универсальных, государственных или частных, которые могут нанести реальный ущерб.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны, и государственная безопасность. Это положение прописано в п. 2 ст. 1 ГК РФ. В п. 3 ст. 1 ГК РФ предусматривает ограничение гражданского оборота в целях защиты природы и культурных ценностей, что основано на требованиях ст. 42, ч. 2, 3 ст. 44, арт. 58 Конституции РФ.

Например, согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» технические регламенты принимаются в целях защиты, защиты жизни и здоровья граждан, товаров, товаров и услуг. окружающей среды, животных и растений, а также избегать действий, вводящих покупателей в заблуждение.¹ В крайнем случае такое предупреждение позволяет защитить различные блага, защищая волю человека, вступающего в определенные отношения, от обмана, поскольку обман может причинить жертве моральные страдания и материальный ущерб, а в исключительных случаях - ущерб здоровью.

Отсутствие указания последствий в некоторых положениях законодательства об урегулировании публичных преступлений означает не их отсутствие, а усмот-

¹ Федеральный закон "О техническом регулировании" от 27.12.2002 № 184-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru

рение законодателя, что, по крайней мере, существует угроза последствий в связи с совершением деяния. Последствия самих преступлений в законе упоминаются не из-за их отсутствия, а из-за их очевидности.

Следовательно, с учетом формальных структур управляющие органы должны оценивать не размер реального ущерба в результате этого действия, а ущерб, причиненный противоправным действием, которое является объективной стороной самого преступления. Определенную роль здесь играет способ нарушения правовых норм. Однако многие структуры административной преступности ориентируются на единственно возможный путь. В этом случае следует ввести дополнительные символы, чтобы указать на незначительность.

Например, для продолжения правонарушений большое значение имеет продолжительность действия. Поэтому, по оценкам экспертов, в Российской Федерации находится значительное количество нелегальных иммигрантов. Каждый существующий иностранный гражданин, нарушающий иммиграционные правила, не может нанести значительный ущерб российской правовой системе. Но вместе они могли рассматриваться как угроза национальной безопасности.¹

Следовательно, по тому же критерию необходимо оценить объект правонарушения. Незначительность соответствует степени административно-правовой защиты определенных общественных отношений. Кроме того, чем выше второй показатель, тем меньше вероятность того, что административное правонарушение будет признано незначительным. На этом основании можно классифицировать субъектов административных правонарушений. Подразумевается, что на степень административно-правовой защиты общественных отношений может указывать характер санкций, содержащихся в нормах Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, администраторы обсуждают такой вопрос, как наличие в законодательстве «лестницы административных наказаний». Некоторые авторы считают, что меры административ-

¹ Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право, № 3. 2008. – С. 73

ной ответственности ст. 3.2 КоАП РФ перечислены по степени тяжести.¹ Другие отрицают это утверждение. Последовательность - одно из основных качеств права. Основную часть юридических категорий необходимо упорядочить с помощью правовых норм, и систематизацию следует рассматривать как высокую степень этой упорядоченности. Санкции в рамках одной отрасли можно классифицировать по степени их жестокости. Законодательный орган должен определить строгость каждого уровня ответственности и отвести ему конкретное место в «лестнице наказаний». В этом контексте можно отметить, что минимальная возможность использования незначительности связана с такими санкциями, как административный арест, административная дисквалификация, дисквалификация и административное прекращение деятельности.²

В статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях говорится о «незначительности совершенного административного правонарушения», следовательно, незначительность является качеством всего административного правонарушения. В частности, вызывает сомнение освобождение от административного наказания при совершении умышленных действий.

Следовательно, хотя необходимо, чтобы применение положений статьи 2.9 КоАП РФ было признано объективной стороной, но и субъективные элементы не следует недооценивать. Освобождение от административного наказания возможно только при условии, что заинтересованное лицо осознает последствия своего нарушения закона, раскаивается, пытается вернуться в рамки российской правовой системы и не совершает противоправных действий в будущем. И все это невозможно раскрыть, не охарактеризовав предмет, субъективную сторону преступления. В противном случае будет потеряна удовлетворяющая сущность малозначительности. Исключен карающий характер административных взысканий. Неактуальность как элемент объективной стороны превратилась бы в совпадение.

¹ Шерстобоев, О.Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики. / Российская юстиция № 10. 2008. – С. 59

² Тарасова Ю.Н. Административная ответственность должностных и юридических лиц // Административное право, 2008, № 2. // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – Режим доступа: www.garant.ru

Например, бывают случаи, когда правоохранительные органы выявляют правонарушителя сразу после совершения противоправного действия или по прошествии длительного периода времени в ситуациях длящегося правонарушения. Сам по себе этот факт не должен означать, что первый правонарушитель лучше второго и заслуживает освобождения от административных взысканий.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что положения о незначительности публичных правонарушений могут применяться, в том числе к «формальным» составам, и, с учетом обстоятельств дела, позволяют оценить, имеется ли ущерб или нет, или угроза ущерба, покрываемого виной лица, в отношении которого ведется производство, незначительная и надменная. Наступление или его угроза, реального ущерба подлежат проверке и доказательству на «формальной» основе, если не для определения того, было ли преступление совершено, то для определения того, является ли оно несущественным. С формальной точки зрения неуместность акта в ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с рассмотрением только причин, вызванных или возможных, предполагаемых как угроза последствий. При изучении вопроса о незначительности деяния, помимо последствий, учитывается и степень ущерба, нанесенного по вине лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Итак, если хотя бы один из признаков преступления можно назвать незначительным - наступившие последствия, вина за их возникновение, преступление не имеет значения. Если возникшие последствия, предполагаемые как угроза, а также вина в виде возможности предвидения таких последствий лично-зависимых превентивных мер, наступают в значительно большем объеме, то преступление не является незначительным.

Наличие разного понимания ничтожности в постановлениях Верховных судов РФ, отсутствие понятия ничтожности в Кодексе об административных правонарушениях РФ, несогласованность описанной выше правоприменительной деятельности в данной работе итоговая квалификация - поэтому возникает вопрос - что делать?

Есть два возможных ответа.

Первый вариант ответа на вопрос - ликвидировать этот институт в Кодексе об административных правонарушениях РФ, поскольку он допускает использование многих оценочных элементов, вносит непоследовательность в судебную практику, особенно, в том числе в арбитражную систему, где дела по ст. 2.9 КоАП РФ проходят все четыре инстанции.

Второй вариант - предложить законодателю определить и закрепить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понятие неактуальности при привлечении к административной ответственности.¹ Второй вариант имеет более подходящую точку зрения.

И предлагается дополнить этот вариант ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с абзацем следующего содержания:

«Незначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы имеющей защиту в общественных отношениях, независимо от наступления общественно опасных последствий, и определяется исходя из конкретных обстоятельств правонарушения».

Одной из нерешенных проблем административного права является вопрос применения на практике понятия «продолжающееся правонарушение», предусмотренного частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ. Различия в понимании этого термина судьями приводят к появлению значительного количества судебных решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, направленных на исправление ошибок в толковании правовых норм, нижестоящими судами. В итоге это приводит к увеличению нагрузки на систему как, по сути, так и в целом, к возникновению прецедента, поскольку отсутствие четко сформулированного определения этого понятия в законе обязывает российские суды работать, в каждом случае подход к возможности классификации преступлений в данной сфере как «непрерывных».

¹ Шерстобоев, О.Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики. / Российская юстиция № 10. 2008.– С. 59

Вопрос о том, какое правонарушение считается продолжающимся, является принципиальным на практике, поскольку ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает двухмесячный срок административной ответственности по общему правилу, который начинает течь со дня совершения правонарушения, а в случае продолжающегося правонарушения - со дня совершения правонарушения на дату его обнаружения.

Понятие административного правонарушения, используемое при квалификации незаконного административного акта, основано на теоретических разработках и судебной практике, заимствованных из уголовного права и адаптированных к реалиям правоотношений, относящихся к сфере административного регулирования. Но если в уголовном праве теория длительных составов более развита и применяется также в судебной практике, то в отношении административных правонарушений ситуация складывается более сложная.¹

Правонарушения со схожими существенными характеристиками по усмотрению, что подразумевает дифференциацию от повторных и продолжающихся правонарушений. Повторение заложено во многих статьях Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и означает, что одно и то же лицо совершает однородное преступление, за которое оно уже понесло административное наказание. Ключевым в данном случае является состояние административного взыскания. Такой квалификационный признак служит отягчающим обстоятельством и влечет наложение более строгого административного взыскания. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ к лицу, подвергнутому административному штрафу за совершение административного правонарушения, применяется данное взыскание в течение одного года со дня завершения исполнения постановления о назначении административный штраф. Именно состояние приговора позволяет отделить рецидив от уголовного преследования, в то время как последнее характеризуется отсутствием на момент выявления состояния наказания по эпизодам, связанным с уголовным преследованием правонарушения. Следует отме-

¹ Балаханова, Е.Н. Проблема конкуренции законодательных актов при регулировании административной ответственности юридических лиц // Юридические записки студенческого научного общества. Сборник статей. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, Вып. 7. 2007. – С. 16.

титель, что статья 4.6 КоАП РФ не исключает возможности повторного совершения продолжающегося правонарушения.

Следовательно, анализ используемых администраторами определений позволяет констатировать, что каждое из них имеет свои недостатки. В связи с этим для целей исследования мы определим продолжающееся преступление как набор отдельных эпизодов с течением времени, характеризующихся отсутствием состояния приговора и имеющих те же основные характеристики, которые позволяют нам квалифицировать подмножество эти эпизоды как единое преступление.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, при которых виновный не может быть привлечен к административной ответственности. В то же время Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает разные моменты, с которых следует исчислять эти условия.

В результате при рассмотрении характеристик систематических преступлений можно выделить следующее.

1. В российской правоприменительной практике существуют существенные разногласия в решениях судов разных инстанций относительно квалификации продолжающихся правонарушений или в начале срока давности по таким правонарушениям.
2. Эти разграничения в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», позволили систематизировать применимый к закону подход, квалифицировать продолжающиеся нарушения в значительной степени. Вместе с тем судебная практика истекшего периода выявила некоторые аспекты, требующие дополнения и конкретизации в соответствующей формулировке.
3. Представляется необходимым и своевременным законодательно закрепить соответствующие положения путем внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации в части определения понятия

«непрерывное преступление», установления его основных элементов и признаков, включая четкое указание того, что считается преступлением. День, в который было выявлено систематическое административное правонарушение.

Целесообразным представляется дополнить примечанием и следующим содержанием ст. 4.5 КоАП РФ:

Примечание, для целей продолжающегося уголовного правонарушения в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации это правонарушение, которое выражается в длительном неисполнении, ненадлежащем исполнении установленного законом обязательства лицом или законом.

В результате несоблюдение обязательства, которое должно быть выполнено в течение определенного периода, является постоянным правонарушением в том случае, если это обязательство не заканчивается с начала периода выполнения обязательства, и правонарушение может быть обнаружено в любое время после начала этого периода.

Днем прекращения продолжающегося нарушения считается день его обнаружения, то есть день, когда должностное лицо, уполномоченное на составление протокола об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 28.3 настоящего Кодекса, выявило факт своей практики.

Привлечение к ответственности за новое длительное преступление, выражающееся в последующем неисполнении того же самого обязательства, тем же субъектом, возможно только после истечения крайнего срока устранения нарушений с положением, изданным одновременно с осуществление административной ответственности или независимо от такого «вовлечения».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административная ответственность - важнейший институт административного права среди юридических лиц, в настоящий временной период, нуждающийся в обновлении правовой информации для более эффективной защиты невластных субъектов, в том числе для более четкой и правильной работы всех юридическо-правовых органов, применяющих КоАП РФ в отношении юридических лиц. Такое лицо имеет свои характерные особенности, которые заключаются в необходимости учета, когда речь заходит за административную ответственность, данных субъектов. Субъектом административной ответственности может быть юридическое лицо, в отношении к которому не могут применяться отдельные виды административных наказаний, в сравнении с физическими и должностными лицами.

На основании проведенного исследования для написания выпускной квалификационной работы сделаны выводы о необходимости внесения ряда изменений в действующее законодательство.

Первое, в своей диссертации А.Б. Панов «Административные правонарушения юридических лиц» предлагает унифицировать понятие административной ответственности как таковой.

В действующем КоАП РФ, нет единого понятия, раскрывающего административную ответственность. Данный кодекс предусматривает статьи об административной ответственности отдельных субъектов. Все это сводиться к необходимости разработать объединяющее всех субъектов определение об административной ответственности и включить, как норму-дефиницию во вторую главу КоАП, изложив в ней следующее:

Административная ответственность это обязанность лица, претерпевать ограничение своих личных и имущественных прав, возникшая в результате совершения этим лицом административного правонарушения.

Также считаем, что законодательно есть необходимость в закреплении информации о том, что публичный орган власти не может быть субъектом административной ответственности.

Второе, в практике регулярно поднимается вопрос определения вины юридического лица. Что представляет собой целесообразным позаимствовав из гражданского законодательства определение непреодолимой силы, чтобы в дальнейшем более подробно описать понятие вины юридического лица.

В КоАП РФ определяется понятие состояния крайней необходимости, такое законное основание освобождения юридическое лицо от административной ответственности. Тем самым возникает представление о том, что совершенное правонарушение под воздействием обстоятельств непреодолимой силы, в следствии является основанием для освобождения от административной ответственности. В связи с этим для более подробного урегулирования понятия вины было предложение о включении в КоАП РФ понятия обстоятельств непреодолимой силы, что является в качестве основания для освобождения от административной ответственности юридического лица.

Треть, правовое урегулирование вопросов ответственности производится по средствам двух самостоятельных нормативно-правовых актов включающих в себя Налоговый кодекс РФ и КоАП РФ. Как самостоятельный вид юридической ответственности «налоговая ответственность», по нашему мнению, не должна иметь место, поэтому наиболее оправданно говорить об административной ответственности за налоговые правонарушения. Кроме данного, нужно учитывать и тот факт, что, имея сходство как по родовому так и по непосредственному объекту посягательства, налоговые и административные правонарушения в некоторых случаях имеют отличия либо не находят аналогов в другом Кодексе. На наш взгляд, есть необходимость в объединение таких норм как, об административно-налоговых деликтах в едином нормативном правовом акте. Таким актом, должен быть действующий КоАП РФ. Действуя по аналогии с нарушениями таможенного законодательства - должна быть произведена унификация в рамках КоАП РФ.

Другими словами, составы правонарушений, предусмотренные в главах 16 и 18 Налогового кодекса РФ, более оправданно будет перенести в КоАП РФ. В обоснование выше изложенного о законодательных изменениях, можно привести доводы о том, что административные правонарушения являются универсальной базой по отношению к налоговым правонарушениям. А перенос положений об ответственности из Налогового кодекса РФ в КоАП РФ соответствовало бы воле законодателя. Указывая в ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ на исключительную роль кодифицированного акта, в установлении административной ответственности на федеральный уровень.

Четвертое, проблематика в определении понимания длящегося правонарушения требует унифицированного подхода и закрепления понятия данного определения правонарушения на законодательном уровне.

В КоАП РФ отсутствует определение для вышеописанного правонарушения, хотя для определения момента начала течения срока давности, для привлечения к административной ответственности используется в статье 4.5 КоАП РФ. В тоже время отсутствие понятия восполняется постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ и Верховным Арбитражным Судом РФ, между которыми нет общего согласования. Помимо этого, акты высших судов не учитывают всех тех проблем, которые с немалой регулярностью встают как перед судами, так и перед административными органами, которые обладают полномочиями по привлечению к ответственности.

В результате чего очень часто возникают спорные моменты, когда срок давности за административное правонарушение в сфере экономической деятельности совершенного юридическими лицами исчисляется по одним правилам, а за то же деяние, но уже совершенное физическим лицом - по другим правилам. Однако помимо этого, постановления Пленумов Высших Судов РФ являются обязательными и безусловно применимыми для применения, судебными органами, что является первоначальным, а на административные органы в большинстве случаев возложена функция по привлечению к административной ответственности.

КоАП РФ предлагается дополнить следующим определением длящегося правонарушения. Исходя из двух таких признаков обязанности как: длительный непрекращающийся характер, нарушенной деликвентом, и невозможность выявить правонарушение в момент неисполнения такой обязанности.

Пятое, как в практике, так и в теории подымается проблематика дефиниции малозначительности правонарушения как основания для освобождения от административной ответственности. Настоящий институт оценивается вполне неоднозначно. С одной стороны, он дает административному органу право на свое усмотрение, позволяя освобождать деликвента от административной ответственности на основании субъективной оценки факторов совершения данного административного правонарушения. С другой стороны, учитывая формально незначительный характер составов административных правонарушений, закрепленных в КоАП РФ, институт малозначительности дает дозволение учитывать целый ряд факторов. В то же время за отсутствием четкого определения малозначительного правонарушения на законодательном уровне, влечет за собой слияние в судебной практике определения малозначительности и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 30.04.2021).

1.2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.05.2021).

1.3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 25.03.2021).

1.4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 25.03.2021).

1.5. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О военных судах Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 30.03.2021).

1.6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 01.04.2021).

1.7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 25.03.2021).

1.8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 18.04.2021).

1.9. Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 22.12.2020) "О техническом регулировании" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 02.04.2021).

2. Научная и учебная литература

2.1. Жукова, С.М. Административная ответственность: Учебное пособие – Оренбург: (МГЮА). - 2018. – С. 134.

2.2. Россинский, Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. // Москва: Норма. - 2009. – С. 448.

2.3. Панкова, О.В. Проблемы применения КоАП РФ в производстве по делам о налоговых правонарушениях. // Законодательство. № 10. - 2003. – С. 32.

2.4. Волков, А.М., Лютягина, Е.А.; под общей редакцией Волкова, А.М. Административное право России. Схемы, таблицы, определения, комментарии: учебное пособие для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, – (Высшее образование). - 2020. – С. 325.

2.5. Агапов, А.Б. Постатейный комментарий к кодексу российской федерации об административных правонарушениях. // Расширенный, с использованием материалов судебной практики. Москва: Статут. - 2004. – С. 1167.

2.6. Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности // Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания Меж-

дународной школы-практикума молодых ученых-юристов, Москва, 1-3 июня 2006 г. - Москва: Юрид. фирма КОНТРАКТ. - 2007. – С. 268.

2.7. Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // Современное право № 3. - 2008. – С. 76.

2.8. Балаханова, Е.Н. Проблема конкуренции законодательных актов при регулировании административной ответственности юридических лиц // Юридические записки студенческого научного общества. Сборник статей. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, Вып. 7. – 2007. – С. 61.

2.9. Белова, Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2007. № 4. // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.garant.ru>): [сайт]. – URL: www.garant.ru (дата обращения: 05.04.2021).

2.10. Дугенец, А.С. Административная ответственность юридических лиц // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного юриста Российской Федерации, д. ю. н., профессора И.И. Веремеенко. - Москва: ВНИИ МВД России, - 2008. – С. 365.

2.11. Сорокина, Е. Административная ответственность юридических лиц // Законность. - Москва, № 1. - 2005. – С. 47.

2.12. Стопычев, А.П. Вина как необходимый элемент административной ответственности юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. Сборник статей. - Москва: Изд-во МГЮА, № 1 (6). – 2008. – С. 57.

2.13. Щербакова, Е.В. Отсутствие вины - обстоятельство, исключающее административную ответственность юридических лиц // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, № 1 (4). - 2008. – С. 118-127.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2019 году // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Фе-

дерации. Москва, 2020. // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.arbitr.ru>): [сайт]. – URL: www.arbitr.ru (дата обращения: 15.03.2021).

3.2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. - 2003. - № 3.

3.3. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 октября 2008 г. по делу N А66-2695/2008. // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.garant.ru>): [сайт]. – URL: www.garant.ru (дата обращения: 30.03.2021).

3.4. Постановление ФАС Поволжского округа по делу от 18.01.2007 № А65-18925/06-СА3-38. // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.arbitr.ru>): [сайт]. – URL: www.arbitr.ru (дата обращения: 30.03.2021).

3.5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 г. Москва «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // "РГ" - Федеральный выпуск №3749

3.6. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru): [сайт]. – URL: www.garant.ru (дата обращения: 30.04.2021).