

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

28 мая 2021 г.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты кражи: по материалам ХМАО-Югры

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01.2021.645.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

21 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы

Обучающийся Группы НвФл-525

/Я.В. Евдокименко/

20 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В. Назарова/

21 мая 2021 г.

Нижневартовск 2021

АННОТАЦИЯ

Евдокименко Я.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты кражи: по материалам ХМАО-Югры. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл-525, 74 с., 10 ил., 7 таб., библиогр. список – 50 наим., прил. – нет, 12 л. слайдов

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью комплексного исследования уголовно-правовых и криминологических особенностей краж по материалам ХМАО-Югры.

В выпускной квалификационной работе определены понятие, признаки, эволюция на различных этапах истории российского уголовного права кражи как формы хищения; проанализирован состав кражи и особенности квалификации; исследованы проблемы отграничения краж от смежных составов преступлений.

Также в работе проведен сравнительный анализ состояния, особенностей и динамики совершенных краж на территории ХМАО-Югры; исследованы социально-демографические характеристики личности лиц, совершивших кражу; уточнены факторы, способствующие совершению краж и основные направления деятельности правоохранительных органов по их предупреждению.

В целях создания системы мер противодействия совершению краж разработаны направления деятельности правоохранительных органов по их предупреждению.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ: ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ИХ СОДЕРЖАНИЕ	10
1.1 Кража как форма хищения: понятие, признаки, эволюция на различных этапах истории российского уголовного права	10
1.2 Состав кражи и особенности квалификации	17
1.3 Проблемы отграничения краж от смежных составов преступлений ...	28
2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ В ХМАО-ЮГРЕ	36
2.1 Сравнительный анализ состояния, особенностей и динамики совершенных краж на территории ХМАО-Югры	36
2.2 Социально-демографическая характеристика личности лиц, совершивших кражу	44
2.3 Факторы, способствующие совершению краж и основные направления деятельности правоохранительных органов по их предупреждению	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена большой распространенностью краж и вследствие этого наносимым ими значительным общим ущербом экономике, гражданам и организациям.

Анализ уголовной статистики свидетельствует, что хищение чужого имущества представляет собой наиболее общественно опасную и самую распространенную форму преступных посягательств на собственность. Динамика тайных хищений чужого имущества определяет состояние, структуру общей преступности, а значит и всю криминальную ситуацию в стране.¹

Данные обстоятельства требуют постоянного развития теории и практики уголовного права в борьбе с данным видом криминальной деятельности. Нормы о краже за период принятия УК РФ много раз изменялись и дополнялись. Вместе с тем, практика уголовного права порой не успевает за быстрыми изменениями форм криминального оборота объектов собственности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в области уголовно-правовой борьбы с кражами, их предупреждением.

Предметом выпускной квалификационной работы является дореволюционное и действующее законодательство Российской Федерации в области противодействия тайным хищениям чужого имущества, статистические данные, судебная практика.

В связи с изложенным, **целью выпускной квалификационной работы** является комплексное исследование уголовно-правовых и криминологических особенностей краж по материалам ХМАО-Югры.

Достижение указанной цели обеспечено постановкой и решением следующих **задач**:

– определить понятие, признаки, эволюцию на различных этапах истории

¹ Преступность в регионах // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 15.03.2021)

российского уголовного права кражи как формы хищения;

- проанализировать состав кражи и особенности квалификации;
- исследовать проблемы отграничения краж от смежных составов преступлений;
- провести сравнительный анализ состояния, особенностей и динамики совершенных краж на территории ХМАО-Югры;
- исследовать социально-демографические характеристики личности лиц, совершивших кражу;
- уточнить факторы, способствующие совершению краж и основные направления деятельности правоохранительных органов по их предупреждению.

Теоретическую базу исследования составляют работы таких ученых и специалистов в области уголовного права, социологии, психологии и криминологии, как: Ю.М. Антонян,¹ А.В. Архипов,² О.В. Борисова,³ Я.Н. Ермолович,⁴ И.П. Парфиненко,⁵ А.А. Рожнов,⁶ И.Я. Фойницкий⁷ и др.

Нормативную основу исследования отечественные исторические источники уголовного права, начиная с Русской Правды и до принятия УК РФ 1996 г. и последующих федеральных законов, внесших изменения и дополнения в рассматриваемый состав преступления;

Методологическую основу исследования составляют системный,

¹ Антонян, Ю.М. Личность осужденного / Ю.М. Антонян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 5. – С. 27-33.

² Архипов, А.В. Цифровые объекты как предмет хищения / А.В. Архипов // Уголовное право. – 2020. – № 6. – С. 16-23.

³ Борисова, О.В. Ответственность за хищение чужого имущества / О.В. Борисова // Lex russica. – 2021. – № 2. – С. 63-71.

⁴ Ермолович, Я.Н. Судебная практика по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 года № 15) / Я.Н. Ермолович // Право в Вооруженных Силах. – 2019. – № 9. – С. 47-59.

⁵ Парфиненко, И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор / И.П. Парфиненко // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 48-50.

⁶ Рожнов, А.А. Имущественные (экономические) преступления в Судебнике 1550 года / А.А. Рожнов // Современный юрист. – 2016. – № 3. – С. 38-48.

⁷ Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – Москва : Издательство «Лань», 2014. – 576 с.

статистический, структурно-функциональный, исторический и сравнительный методы.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что полученные исследовательские результаты вносят определенный вклад в систему научных знаний об использовании уголовно-правовых и криминологических средств в борьбе с кражами.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за тайные хищения чужого имущества, а также отграничении краж от смежных составов.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав и 6 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, общий объем работы 74 страниц.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ: ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ИХ СОДЕРЖАНИЕ

1.1 Кража как форма хищения: понятие, признаки, эволюция на различных этапах истории российского уголовного права

Уголовная ответственность за кражу как хищение чужого имущества предусмотрена нормами ст. 158 главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII Особенной части УК РФ «Преступления в сфере экономики».¹ Этимологическое понятие «хищение» трактуется как «тайно присвоить, унести, увести».² Законодательное понятие хищения дано в примечании 1 к ст. 158 УК: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику». Приведенное понятие воплощает родовой состав хищения³, применимый ко всем его формам. Это своеобразный законодательный, а потому и общеобязательный ориентир, позволяющий правильно разрешать частные вопросы, возникающие при квалификации деяний, дающий возможность познать индивидуально-определенные признаки совершенного преступления и сверить их соответствие требованиям уголовного закона.

При этом существует судебное определение тайного хищения чужого имущества (кражи), под которым понимается незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – [по состоянию на 5 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и фразеологических выражений. – 29-е изд., испр. и доп. / С.И. Ожегов, Л.И. Скворцов. – Москва : Мир и образование, 2019. С. 563.

³ Ермолович, Я.Н. Судебная практика по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 года № 15) / Я.Н. Ермолович // Право в Вооруженных Силах. – 2019. – № 9. С. 49.

лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.¹ Поэтому добавление законодателем в диспозицию статьи термина «тайное» не было лишним, хотя на практике нередко возникают спорные моменты при разграничении хищений открытым способом или тайным.

Хищения классифицируются по форме. Форма кражи определяется способом ее совершения. В УК РФ выделяются следующие формы хищений: кража (ст. 158 и 158.1 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), мошенничество (ст. 159-159.6 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ). В главе 21 УК РФ выделяется именно статья о краже, которая традиционно понимается как наиболее характерная «типичная» форма кражи. Основным определяющим признаком кражи, отличающим его от других составов, является способ совершения преступления, то есть тайный характер действий виновного. Специфика кражи, характеризующаяся тайным способом деятельности, позволяет считать кражу наименее опасной из всех форм хищения. Кроме того, являясь ненасильственной формой хищения чужого имущества, кража является наиболее распространенным преступлением как среди преступлений в сфере экономики, так и по отношению ко всем деяниям, запрещенным УК РФ.

Динамика общественных отношений определяется тем, что новые отношения строятся на фундаменте старых, перешедших в процессе развития общества в иное качество.² Обязательным условием определения уровня развития современного законодательства и его перспектив является исследование историко-правовых аспектов проблем уголовно правовой защиты собственности от краж.

История российского уголовного права развивалась в тесной связи с общеевропейскими традициями правовой и политической культуры, поэтому

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. – [по состоянию на 16 мая 2017 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

² Токарчук, Р.Е. Значение историко-правовых исследований для поиска оптимальных моделей уголовно-правовых конструкций на примере форм хищения / Токарчук Р.Е. // История государства и права. – 2015. – № 21. С. 23.

содержит значительный потенциал для современной правовой реформы. Историческими источниками отечественного уголовного права являются обычное право, летописи, юридические акты, записи, сборники нормативных правовых актов, литературные памятники, юридическая практика, теоретические исследования и т.д., в которых устанавливается ответственность за кражу. Посягательство на чужое имущество было известно, начиная от Ветхого Завета, порицавшего кражу и грабеж. В Древней Руси одним из первых писаных памятников обычного права была Русская Правда, в которой достаточно подробно регламентировалась ответственность за кражу и обозначалась термином «татьба».¹

В Русской Правде ответственность за кражу регламентировалась несколькими статьями, также отдельно регламентировалась ответственность за кражу зерна, скота, коня, бобра, пчел и меда (ст. 35, 41-44, 69-71 Пространной редакции Русской правды).² Такая точная регламентация была обусловлена необходимостью в дифференциации уголовной ответственности в зависимости от объекта и вида предмета хищения. Также основу разграничения ответственности за кражу в древнерусском праве составляет особенность способа совершения кражи.

Основы, которые регулировали ответственность за кражу, получили свое развитие в XIV-XV веках. Известным памятником периода феодальной раздробленности стала Псковская Судная грамота 1467 г. Ее особенностью является установление смертной казни за кражу, совершенной в третий раз (ст. 8), кражу государственного имущества из Кремля и церковную кражу. Тем самым законодатель продолжил линию дифференциацию ответственности в зависимости от вида имущества, которое было похищено, также ответственность за кражу

¹ Сергеев, А.С. Мелкое хищение и кража. Исторический и современный аспекты отграничения административного правонарушения от преступления / А.С. Сергеев // Административное право и процесс. – 2020. – № 3. С. 77.

² Чистяков, О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для академического бакалавриата. – 3-е изд., испр. и доп. / О.И. Чистяков, Г.А. Кутьина. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 25.

была значительно усилена. В этом источнике появляется неоднократность и рецидив как новое основание усиления ответственности за кражу. Однако если Псковская Судная грамота не дифференцирует еще наказания за первую и вторую кражи и только за третью кражу предусматривает смертную казнь без уточнения способа ее совершения, то Двинская Уставная грамота 1549 г. уточняет эти составы (ст. 5).¹

Еще более усилена охрана феодальной собственности была в Судебниках 1497, 1550 и 1589 годов. Согласно Судебникам, кража совершенная в первый раз, в результате которой возмещается ущерб собственнику, также грозила для виновного торговой казнью и взысканием продажи-штрафа в пользу казны. Если отсутствует возможность возместить убытки в силу отсутствия имущества виновный отдавался в холопство потерпевшему для отработки долга. В Судебниках впервые были установлены членовредительские наказания за совершение кражи, также предусматривалась смертная казнь уже за повторную кражу.

В Соборном уложении 1649 г. значительное место занимали вопросы уголовного права. В XXI главе «О разбойных и татиных делах» и в XXII «За какие вины смертная казнь» определены составы преступлений против порядка управления, личности, имущества, среди которых татьба, грабеж и насильственное отнятие имущества – разбой, связанный с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего.²

В Соборном Уложении продолжилось ужесточение наказания за кражу. Была установлена обязательная пытка преступника уже при обвинении его в первой краже. Уложение предусматривало простую и квалифицированную кражу, например, совершенная на службе, церковная кража, конокрадство, кража, совершенная в государевом дворе, кража овощей из огорода. Было введено

¹ Рожнов, А.А. Имущественные (экономические) преступления в Судебнике 1550 года / А.А. Рожнов // Современный юрист. – 2016. – № 3. С. 40.

² Чистяков, О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для академического бакалавриата. – 3-е изд., испр. и доп. / О.И. Чистяков, Г.А. Кутьина. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 125.

понятие головной татьбы, т.е. воровство, сопровождавшееся убийством. Головная татьба наказывалась смертной казнью.

Новое осмысление уголовно-правовых институтов России началось со времен правления Петра I, когда был принят Артикул воинский 1715 г., проект которого был составлен саксонским юристом Эрнстом Фридрихом Кромпеном. Его авторством можно объяснить наличие в Артикуле воинском 1715 г. иностранных правовых конструкций, адаптированных к российскому правопорядку. Ввиду отсутствия в русском языке терминов, применяемых в Швеции по Военному артикулу короля Густава II Адольфа, в Артикул воинский 1715г. были внесены положения некоторых нормативных правовых актов в искаженном виде.¹ Тем не менее, преимуществом нового закона стало деление хищения на общий (тайное или открытое хищение без насилия) и насильственный (квалифицированный) составы.

Артикулы Петра I заложили основы групповой кражи и кражи, которая была совершена в соучастии. Также были установлены обстоятельства смягчающие ответственность за кражу. Совершенствование законодательства об ответственности за кражу в XVIII веке определяется разработкой вопросов дифференциации ответственности в зависимости от повторности, объекта посягательства, его предмета, обстоятельств совершения, степени оконченности преступления и количества участвующих в нем лиц. Совершенствование нормы об ответственности за кражу продолжилось в XIX столетии.

В период правления Екатерины II российское уголовное право претерпело изменения. В именном указе от 3 апреля 1781 г., данном Сенату, «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях» была сделана попытка обобщить различные частные случаи хищений в один уголовно-правовой институт. В результате были закреплены следующие формы хищения:

¹ Чистяков, О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для академического бакалавриата. – 3-е изд., испр. и доп. / О.И. Чистяков, Г.А. Кутьина. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 186.

- воровство-кража (тайная – ненасильственная);
- воровство-грабеж (открытый – насильственный);
- воровство-мошенничество (открытое – ненасильственное).

Таким образом, признаки кражи по данному указу схожи с признаками состава мошенничества.

В российском уголовном праве до разработки Проекта Уголовного уложения Российской империи 1813 г. существовало смешение понятий хищения имущества, кражи, грабежа и разбоя. До Петра I существовало два вида преступлений, связанных с неправомерным завладением чужого имущества: кража (татьба) и грабеж. Оба состава предполагали в некоторых случаях применение насилия, хотя кража считалась тайным, трусливым хищением. Как отмечал И.Я. Фойницкий, «тайное «насильственное отнятие» тоже входило в татебное дело, охватываясь тайным хищением».¹ С.К. Шаззо отмечает, что «в Уложении о наказаниях 1885 г. похищение имущества усматривалось только в деяниях, понимаемых как кража, грабеж, разбой и мошенничество».²

Кража как тайное похищение чужих движимых вещей или денег без насилия, угроз и других обстоятельств, составляющих признак грабежа или разбоя была определена в статье 2146 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Линия на отдельный режим охраны государственной и частной собственности была продолжена законодателем в XIX столетии.

С 1917 по 1922 гг. были приняты шесть декретов, которые определяли ответственность за хищения, закреплялась необходимость борьбы с хищениями государственного и общественного имущества.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. кража была определена как «тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении

¹ Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – Москва : Издательство «Лань», 2014. С. 271.

² Токарчук, Р.Е. Значение историко-правовых исследований для поиска оптимальных моделей уголовно-правовых конструкций на примере форм хищения / Токарчук Р.Е. // История государства и права. – 2015. – № 21. С. 26.

другого лица или учреждения».¹ В редакции Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. было уточнено понятие кражи как «тайное хищение чужого имущества», была установлена повышенная ответственность за кражу из государственных, общественных учреждений и складов.²

В советский период дефиниции кражи в большей степени были близки к закреплённым в современном УК РФ, чем в ранее рассмотренных источниках. В Указе Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан»³ было дано новое определение кражи как «тайного или открытого похищения имущества граждан».

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. различал посягательства на личное и социалистическое имущество граждан.⁴ Федеральный закон от 1 июля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» внес существенные изменения, в результате которого устанавливалась одинаковая ответственность за преступления против собственности не зависимо от ее формы.⁵ В статье 144 понятие кражи было определено как «тайное хищение чужого имущества», в результате которое сохранилось в Уголовном кодексе РФ 1996 года.

Таким образом, в результате проведенного историко-правового исследования формирования уголовной ответственности за кражу в российском уголовном праве можно сделать вывод, что современные представления о краже возникли не одномоментно, а прошли долгий путь своего становления: со времен

¹ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. – [по состоянию на 25 августа 1924 г.] // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153 (утратил силу).

² О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. – [по состоянию на 27 апреля 1959 г.] // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600 (утратил силу).

³ Об усилении охраны личной собственности граждан: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. // Ведомости ВС СССР. – 1947. – № 19 (утратил силу).

⁴ Уголовный Кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР от 27 октября 1960 г. – [по состоянию на 30 июля 1996 г.] // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591 (утратил силу).

⁵ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 1 июля 1994 г. – [по состоянию на 18 декабря 2001 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 10. – Ст. 1109.

Древней Руси до второго десятилетия XIX в. Большим недостатком уголовного права тех времен является смешение различных форм хищения. Разработка проекта Уголовного Уложения 1813 г. ознаменовала качественно новый этап в развитии представлений о краже. Четкое разграничение кражи, грабежа и разбоя содержится в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Ответственность за кражу была присуща на всех этапах исторического развития правовой системы России. Стремление законодателя разграничить ответственность за кражу исходя из размера, формы собственности, повторности является характерной чертой развития законодательства об уголовной ответственности за кражу в России.

История российского уголовного права является наглядным примером правопреемственности, показывающим, как по мере общественно-экономического развития государства и общества изменяется его содержание, доказывая тем самым, что не они служат интересам права, а напротив, право обслуживает их. Правовая преемственность выступает как процесс диалектического снятия при переходе от одного этапа его развития к другому, выполняя при этом роль всеобщего принципа сохранения. Как бы исторически не менялось уголовное право от эпохи к эпохе, его общие начала лежат в основе всех уголовно-правовых систем.

1.2 Состав кражи и особенности квалификации

Кража чужого имущества, как и любая правовая категория, должна иметь свое содержание, форму и пределы своего действия. Составляющими кражи являются объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона. Отсутствие хотя бы одного элемента приводит к невозможности привлечения лица к ответственности уголовного характера.

Объективная сторона преступления кражи, как и любого другого преступления, представляет собой совокупность определенных законом

признаков, характеризующих внешнее выражение опасного для общества посягательства на объект, охраняемый уголовным правом. Раскрытие содержания уголовного преступления, вытекающих из него последствий и других признаков объективного вида позволяет рассматривать совершенное деяние в полном объеме и в дальнейшем легко анализировать его конкретные формы.

Элементы уголовно-правовой характеристики кражи подробно раскрываются в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где указано, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Объективная сторона кражи состоит в действиях, которые выражаются в безвозмездном и незаконном изъятии преступником не принадлежащих ему вещей, в свою пользу или в пользу третьих лиц, в результате чего собственнику причиняется имущественный и моральный ущерб.

Глава, посвященная преступлениям против чужого имущества, раскрывает в разных статьях виды уголовной ответственности за различные формы хищения. Чтобы правильно квалифицировать противоправное деяние, необходимо знать основные отличия кражи от других форм хищения (грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата).

Основным отличием и одним из признаков объективной стороны кражи является способ действия. В отличие от других основных видов хищений (грабеж и разбой), кража характеризуется скрытностью характера изъятия чужого имущества. Это выражается в том, что преступник не оказывает ни физического, ни психического давления на потерпевшего или третьих лиц и не применяет к

ним никакого насилия. Изъятие имущества не противоречит воле потерпевшего, но и не учитывается. Действия преступника являются тайной для потерпевшего и окружающих его людей (если они присутствуют), либо они не осознают, что происходящее является кражей. Например, если человек, переодетый ремонтником, снимает компьютер якобы для ремонта. В то же время окружающие люди не воспринимают его действия как кражу, так как уверены в законности изъятия предмета.¹

При совершении кражи преступник предполагает отсутствие свидетелей преступления, полагается на свое мастерство и неосторожность владельца (или иного охраняющего вещь, человека).

Объективная сторона кражи также включает в себя отношение потерпевшего и свидетелей к краже. Кроме того, учитывается отношение третьих лиц. К ним относятся очевидцы совершения уголовного преступления, которые не имеют отношения к преступлению или виновному. Соучастники преступления, а также родственники, друзья или знакомые преступника не считаются третьими лицами. Это связано с тем, что преступник уверен, что с его стороны не будет никаких препятствий для совершения преступления. Данный факт подтверждается судебной практикой, например, в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2013 г. № 56-О13-6, где суд изменил приговор, переквалифицировав действия осужденных с грабежа, совершенного с незаконным проникновением в жилище, на кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище.²

Если кража совершена в местах, где по определению не может быть свидетелей (гараж, закрытый магазин, склад, неохраняемая территория), критерий

¹ Приговор Печенгского районного суда Мурманской области № 1-99/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-99/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 февраля 2013 г. № 56-О13-6 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

тайности не ставится под сомнение. Если преступник понимает, что хотя бы один человек может его видеть, его действия не будут квалифицироваться как кража по ст. 158 УК РФ. Объективная сторона в виде критерия открытости делает кражу грабежом.

Если потерпевший осознает, что его имущество похищается, но преступник об этом не знает, то акт остается тайным. Если преступник объективно осознает, что его никто не заметит (нет охраны, владелец спит или пьян), его действия также квалифицируются как кража.¹ Если преступника видят в момент кражи, но он не подозревает об этом, преступление считается совершенным тайно.

В случае, когда преступник осознает, что его обнаружили, и прекращает покушение на кражу, оставляя предмет кражи, квалификация преступления изменяется на покушение на кражу.² Если кража продолжается, она становится грабежом.³

Тайная кража – это также кража имущества у заведомо невменяемых или недееспособных лиц (детей, душевнобольных, пьяных, спящих и т.п.).⁴

Следующим признаком объективной стороны кражи является способ ее совершения. Что касается данного способа хищения, то способ заключается в изъятии или ином варианте отделения имущества из законного владения собственника для одновременной передачи вещей в незаконное фактическое владение преступника.

¹ Приговор Ульяновского районного суда Ульяновской области № 1-2032/2014 от 9 июня 2014 г. // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

² Апелляционное постановление Калужского областного суда № 22-1324/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 1-798/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

³ Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 22-1081/2020 от 5 августа 2020 г. // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

⁴ Приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-74/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-74/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

Сущность преступного владения заключается в способности свободно распоряжаться имуществом в определенных пределах (носить, прятать, тратить, передавать соучастнику и т.д.). В этом случае право собственности остается за собственником, а право распоряжения переходит к нарушителю. И наоборот, собственник не может распоряжаться вещью, а преступник не может открыто владеть ею.

Чтобы установить факт изъятия, необходимо наличие нескольких существенных обстоятельств – признаков совершенного преступления. Эти особенности объективной стороны хищения заключаются в следующем:

– имущество, являющееся объектом преступного посягательства, в момент хищения находится во владении собственника или иного лица, уполномоченного собственником. Предмет хищения числится на балансе юридического лица либо считается только полученным и не оформленным, либо находится в руках физического лица – собственника;

– чтобы квалифицировать деяние как кражу, преступник должен незаконно изъять вещь из средств собственника, не обладая полномочиями на владение или распоряжение ею. Действие должно выражать изъятие вещи против воли собственника для обращения ее в свою пользу.

Следующим элементом объективной стороны кражи является способ изъятия. Физический способ изъятия предполагает перемещение вещей в пространстве, когда предмет хищения фактически из владения владельца или другого законного владельца переходит в чужое незаконное пользование. Такой способ изъятия подходит только для движимого имущества.

По отношению к данному виду хищения состав должен быть материальным, то есть обязательным элементом хищения является причинение ущерба собственнику вещи (или иному законному владельцу) в материальном выражении. Ущерб, причиненный кражей, должен быть реальным и прямым. Если в процессе изъятия предмета собственнику или иному законному владельцу материальный ущерб не причинен, то данное действие не может быть

квалифицировано как кража.

Обязанность определения причиненного ущерба в соответствии с уголовным законом лежит на самом собственнике. Поэтому собственник должен также заниматься оценкой материального ущерба, полученного для его возмещения. В некоторых случаях необходимо обращаться к оценщикам.

Если потерпевший понимает, что в процессе завладения принадлежащим ему имуществом сумма причиненного вреда незначительна (или вообще отсутствует), либо собственник не прилагает усилий для оценки причиненного вреда, то предполагается, что никакого ущерба с объективной стороны не было. К таким случаям относятся кражи вещей, которые ранее были похищены самими потерпевшими.

Что касается незначительного ущерба имуществу, то следует отметить, что данный вид правонарушения криминализируется только в том случае, если он был совершен лицом, уже подвергнутым административному наказанию за аналогичное преступление. Данное положение закреплено в статье 158.1 УК РФ, которая была принята в 2016 году.¹

Для того чтобы правильно установить состав кражи, необходимо определить окончание преступления. Согласно уголовному закону, хищение прекращается: с момента обращения имущества другого лица в пользу преступника или другого лица; с момента незаконного завладения чужими вещами; с момента незаконного завладения и обращения собственника или иного владельца имущества, причинившего материальный ущерб.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указано, что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27. – Ст. 4256.

своему усмотрению. Однако такой подход не учитывает специфику состава, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – поскольку его предметом являются безналичные и электронные денежные средства, ввиду множества транзакций и финансовых операций момент обращения имущества в пользу виновного или третьих лиц может быть значительно отсрочен по времени или вовсе не наступить (к примеру, ввиду несовершенства используемых при совершении преступления технологий), и отследить данный момент крайне сложно. Поэтому более правильным представляется подход, примененный Верховным Судом РФ к мошенничеству – пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в котором установлено, что, если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств. Представляется, что такой подход должен быть применен и к краже, для чего соответствующие коррективы должны быть внесены в пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г.

Признаком, объединяющим объективную и субъективную стороны кражи, является противоправность. Она заключается в том, что предмет кражи должен быть заведомо чужим преступнику, не принадлежащим ему ни по закону, ни фактически. Преступник не может иметь ни мнимого, ни действительного права на предмет кражи. Также противоправность возникает, когда преступник в определенных ситуациях имеет доступ к вещи, но не владеет ей (например, кража продуктов охранником магазина или продавцом).¹ Еще в 1962 году Пленум Верховного Суда определил, что кража будет квалифицироваться как хищение, а не растрата или растрата, если виновное лицо не было наделено какими-либо

¹ Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-1459/2019 1-239/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-1459/2019 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

полномочиями в отношении похищенного имущества, но могло воспользоваться им, учитывая, что оно было доверено посторонним лицам.¹ Это объяснение используется правоохранительными и судебными органами до настоящего времени. Противоправность как элемент объективной стороны кражи заключается в совершении кражи одним из указанных в УК РФ способов. Если изъятие вещи происходит способом, не закрепленным в законе как вида хищения, то это не будет являться таковым.

Следующим элементом объективной стороны кражи является безвозмездность действия по изъятию чужих вещей. Действие считается безвозмездным, если оно совершено без соответствующей компенсации (бесплатно), либо сумма компенсации недостаточна или символическая. Компенсация может быть выражена в виде выплаты денежных средств, передачи эквивалентного похищенного имущества или затрат, связанных с трудом. Согласно разъяснениям законодательства, кражей считается хищение вещей или предметов путем замены их объективно менее ценными. Примером такой кражи часто является кража культурных ценностей, картин или ювелирных изделий, когда на их место помещаются подделки.² В случае кражи путем подмены сумма ущерба будет рассчитываться путем определения разницы в стоимости похищенного имущества и его замены, если заменяемый предмет отвечает нормальным потребительским качествам похищенного предмета. Если подмена не обладает соответствующими свойствами, то расчет будет произведен в размере стоимости похищенного предмета.

Образ объективной стороны хищения, обладая признаком безвозмездности, связывает его с другим признаком – наступлением опасных для общества последствий в виде причинения собственнику имущества или другому

¹ О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 г. № 5 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1970). – М., 1970 (утратил силу).

² Решение Кировского районного суда г. Иркутска № 2-3790/2015 от 2 декабря 2015 г. по делу № 2-3790/2015 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

законному владельцу материального ущерба. Минимальный размер материального выражения полученного ущерба уголовным законом не определен. Закон устанавливает лишь некоторые границы, позволяющие определить состав преступления. Объективная сторона хищения все равно будет включать наступление негативных материальных последствий.

Признаком, характеризующим кражу, является совершение преступником активных действий. Уголовно-правовое определение действия таково: действие – это совокупность действий и движений, направленных на совершение противоправных действий. Действия заключаются в изъятии, то есть передаче преступником движимого предмета в пространстве, в результате чего устраняется законное владение собственником, и фактическом изъятии имущества другого лица. Процессы изъятия и завладения неразрывно связаны и поэтому в большинстве случаев осуществляются в рамках единого процесса противоправной деятельности.

Элементом объективной стороны хищения является причинно-следственная связь между активными противоправными действиями преступника, повлекшими завладение чужого имущества и обращение его в пользу других лиц или последствия для общества в виде причинения собственнику или иному владельцу имущества реального материального ущерба. При расследовании единичных преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ, нет необходимости в установлении причинно-следственной связи между хищением и имущественным ущербом, так как эта связь очевидна. Если в уголовном деле доказан факт изъятия вещи и причиненный в результате кражи ущерб, то нет необходимости устанавливать причинно-следственную связь. Проблемы возникают при расследовании групповых краж, совершенных в течение определенного периода времени. Также трудности в установлении причинно-следственной связи возникают, если состав преступной группы изменился за период преступной деятельности. В этом случае действия и время вступления в группу каждого отдельного члена исследуются особым образом: представителями

правоохранительных органов подсчитывается, какой ущерб был нанесен группой на каждом этапе, поскольку никто не имеет права обвинять преступника в причинении ущерба до того, как он присоединится к группе правонарушителей. Как объективная сторона кражи, причинно-следственная связь при расследовании групповых преступлений считается наиболее труднодоказуемой. При этом все элементы объективной стороны подлежат тщательному изучению с выдвижением и проверкой различных гипотез с целью установления истины.

Субъектом кражи является вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, виновно совершившее общественно опасное деяние, и не выступающее в качестве собственника или владельца, похищаемого имущества.

Следует отметить, что преступление, совершенное с помощью лица, не достигшего возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК) или невменяемости (ст. 21 УК), не создает соучастия. Лицо, подстрекавшее несовершеннолетнего к совершению преступления, будет нести ответственность за содеянное как исполнитель, то есть как лицо, непосредственно совершившее преступление. В большинстве случаев несовершеннолетние совершают кражи вместе с более взрослыми лицами.¹

С субъективной стороны кража всегда совершается с прямым умыслом – виновный осознает, что совершает хищение чужого имущества, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба потерпевшему и желает их наступления.

Также обязательным признаком кражи является корыстная цель, что прямо следует из примечания № 1 к статье 158 УК РФ. На законодательном уровне понятие корыстной цели не раскрывается, однако оно приведено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по

¹ Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 22К-1211/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 3/1-39/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Согласно пункту 26 указанного Постановления, обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.¹ Дав такое определение корыстной цели, Верховный Суд РФ по существу, сказал о содержании корыстной цели следующее: корыстная цель как признак хищения представляет собой стремление лица совершить хищение.

Проведя анализ субъективных признаков кражи, необходимо указать, что кража всегда совершается с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своих действий (противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц), предвидит неизбежность причинения общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества и желает их наступления.

Цель – есть конечный результат преступления, а мотивом выступают внутренние побуждения для совершения преступления. Мотив формируется под влиянием потребностей виновного.

Корыстная цель в хищении налично, если виновный стремится: к личному обогащению; обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения; обогащению соучастников кражи; обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях.

Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет. При хищении наряду с корыстными мотивами могут иметь место и другие. Однако правовая сущность кражи выявляется, прежде всего, корыстными устремлениями виновного, которые определяют волевой акт и содержание умысла.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

Таким образом, изучение объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, показало, что большая часть проблемных аспектов обусловлена неопределенностью или даже противоречивостью позиций Верховного Суда РФ – высшей инстанции правоприменения, призванной разъяснять и направлять вектор мысли нижестоящих звеньев правоприменительной системы, а не, напротив, дезориентировать их.

1.3 Проблемы отграничения краж от смежных составов преступлений

Вопросы разграничения составов преступлений, имеющих сходные признаки, имеют исключительную практическую ценность, поскольку на практике использование путей их решения позволяет не только правильно квалифицировать содеянное, но обеспечить выполнение важнейшей задачи правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом.

На практике ограничение кражи от однородных преступлений (правонарушений) является проблемным вопросом. Так, в последнее время на фоне всеобщей либерализации национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства ученые критически отнеслись к введению в УК РФ ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию». Неоднозначное отношение к принятому юридическому факту выразили и правоприменители, большинство из которых не одобряют и считают данное деяние малозначительным.¹ В связи с чем целесообразно исключить данную норму, поскольку она противоречит положениям ч. 2 ст. 14 УК РФ, так как в ней отражено деяние, являющееся малозначительным, не представляющим общественной опасности. Следует отметить, что в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 разъяснено, что если действия лица при мошенничестве,

¹ Хилюта, В.В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? / В.В. Хилюта // *Lex russica*. – 2020. – № 4. С. 98.

присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. Следовательно, высшая судебная инстанция также придерживается такой же позиции.

Весьма спорным в этой связи является вопрос уголовно-правовой оценки совершения кражи имущества группой лиц по предварительному сговору на сумму менее 2500 руб. В данном случае нарушается системный принцип уголовно-правовой оценки совершенных хищений. Совершаемое хищение должно быть исследовано и оценено не только относительно суммы причиненного ущерба, но и с учетом других обстоятельств его совершения, в частности, его совершения группой лиц по предварительному сговору. Именно этот квалифицирующий признак и определяет степень общественной опасности и тяжести совершенного преступления. Следовательно, можно рассматривать вопросы расширения категориальных рядов классификации хищений по этим и другим основаниям.

Судебная практика свидетельствует о том, что судам необходимо различать кражу и иные составы преступлений, которые являются более опасными формами хищения.

В первую очередь кражу нужно отличать от грабежа, т.е. открытого хищения чужого имущества. Открытым является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Из этого следует, что признаком кражи, является тайное хищение чужого имущества, а признаком грабежа – открытое хищение чужого имущества, это основное и главное отличие этих составов.

Из этого вытекает еще одна немаловажная проблема, отличие кражи от

грабежа с насилием и от разбоя. Объективной стороной кражи, как было указано выше, является тайность и ненасильственный характер, а объективной стороной разбоя, является нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Схожая объективная сторона разбоя и грабежа с насилием существует и бесспорно учитывается при квалификации деяния.

Проблемным вопросом является то, что действия, содержащие первоначально признаки кражи, в дальнейшем могут перерасти в грабеж, например лицо, проникает в квартиру через балкон, а его замечает и окрикивает сосед, преступник оглянулся, но продолжает совершать действие, направленное на проникновение в жилище с целью хищения, при применении насилия, данные действия могут быть квалифицированы как грабеж, либо как разбой.

Существует необходимость учета при квалификации преступлений направленности умысла на совершение преступления, так, при краже виновный совершает тайное хищение чужого имущества, не применяя насилия, при грабеже он может применить насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, а при разбое виновный желает применить насилие, опасное для жизни или здоровья лица.

При этом важно также иметь в виду, что действия лица образуют состав преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, лишь в том случае, если во время открытого хищения чужого имущества насилие, не опасное для жизни и здоровья, применяется с целью завладения имуществом потерпевшего или для удержания похищенного.

Важно отметить, что в некоторых случаях, когда имеются все признаки состава преступления, действие не может быть квалифицировано как преступление, а именно присвоение находки. Необходимо определить, была ли вещь утеряна (забыта). Потерянная вещь – предмет, не имеющий каких-либо идентификационных признаков принадлежности и находящийся в месте, которое собственнику или владельцу неизвестно. В таком случае действие не влечет

уголовной ответственности. Однако, в случаях, когда вещь забыта, т.е. она оставлена собственником в каком-то месте, следует учитывать, что собственник может за ней вернуться и хищение такой вещи образуют состав преступления ст. 158 УК РФ, т.к. собственник не потерял свое имущество.

Таким образом, характерными признаками объективной стороны кражи является тайность и ненасильственный характер. Объективная сторона грабежа открытое хищение чужого имущества, а разбоя помимо хищения имущества, еще и применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Весьма интересным является вопрос квалификации преступлений, связанных с завладением имущества умерших людей. Например, если вещь была похищена до погребения то, несомненно, речь идет о краже, так как имущество не вышло из оборота, и должно было перейти законному наследнику. Однако если хищение произошло уже непосредственно после погребения, то деяние следует квалифицировать по ст. 224 УК РФ. В данном случае родственники и близкие погребенного человека отrekliсь от вещи, следовательно, она выбыла из отношений собственности и не может быть предметом кражи.

Чаще всего непосредственным предметом кражи являются деньги. В связи с чем необходимо отметить, что кража поддельных банкнот или монет не образует состава хищения и представляет собой покушение на негодный объект (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Но если субъекту было известно о том, что купюры или монеты были подделаны, но все равно украл их, то здесь имеется состав преступления по ч. 3 ст. 186 УК РФ. Ценные бумаги также являются предметом тайного хищения, как и другие документы, по которым можно подтвердить право получить имущество или услуги (накладные, почтовые марки, лотерейные билеты и т.д.). Хищение бездокументарных ценных бумаг кражи не образует, так как они не имеют физической бумажной формы, а фиксация владельца по такому типу ценных бумаг производится путем записей на специальных счетах. Документы не материального характера, но дающие право на получение имущества

(доверенности, жетоны, квитанции, завещания, и т.д.) не подпадают под охраняемый уголовным законом предмет кражи.

Также проблемным аспектом исследуемой темы является отграничение изучаемого состава преступления от смежных составов по способу совершения хищения. Так, до настоящего времени в полном объеме проблемные вопросы разграничения отдельных форм хищения, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 и 159 УК РФ, ст. 159.3 и 159.6 УК РФ не разрешены. После внесения Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ достаточно кардинальных изменений в нормы уголовного закона правоприменителю стало несколько труднее ориентироваться во многочисленной терминологии, касающейся как предмета преступления, так и способов завладения им.¹ Так, на практике с разграничением кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) от мошенничества общеуголовной направленности, совершаемого с использованием информационно-коммуникационных технологий и электронных средств платежа (ст. 159.3, 159.6 УК РФ), дела обстоят достаточно проблематично.

Сложности в правоприменении возникают также при квалификации мошеннических действий, совершаемых с использованием электронных средств платежа, в том числе банковских карт (ст. 159.3 УК РФ), и в сфере компьютерной информации, связанных с вмешательством в процессы нормального функционирования сервисов дистанционного банковского обслуживания (ст. 159.6 УК РФ). Прежде всего, практика столкнулась с вопросами разграничения хищений электронных денежных средств граждан и денежных средств, хранимых на банковских счетах кредитных организаций.²

Для уяснения некоторых положений необходимо обратиться к последним разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по делам о мошенничестве,

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 18. – Ст. 2581.

² Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-31/2019 1-501/2018 от 13 августа 2019 г. по делу № 1-31/2019 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

присвоении и растрате.¹ Представляется, что Пленум пытается разрешить конкуренцию норм, возникающую при применении ст. 159 и 158 УК РФ (п. 5), ст. 159.3 и 158 УК РФ (п. 17), ст. 159.6 и 272, 273, 274.1 УК РФ (п. 20), ст. 159.6 и 158 УК РФ (п. 21), ст. 159 и 159.6 УК РФ (п. 21).

Пленум совершенно правильно указывает, что, когда предметом мошеннических действий выступают безналичные денежные средства и электронные денежные средства, следует исходить из содержания положений пункта 1 примечания к ст. 158 УК РФ и ст. 128 ГК РФ. Пункт 17 указанного постановления проводит определенную дифференциацию ответственности лиц, совершающих мошенничество с помощью платежных карт.

В данном случае суд указывает на различные формы использования платежных карт в качестве способа разграничения составов преступлений (ст. 158 и 159 УК РФ): либо путем предъявления карты и сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях (ст. 159 УК РФ) или использование карты непосредственно через банкомат (ст. 158 УК РФ).

Данное разъяснение важно, поскольку согласно Федеральному закону от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» под банкоматом следует понимать «автоматическое (без участия уполномоченного лица кредитной организации, или банковского платежного агента, или банковского платежного субагента) устройство для осуществления расчетов, обеспечивающее возможность выдачи и (или) приема наличных денежных средств, в том числе с использованием электронных средств платежа, и по передаче распоряжений кредитной организации об осуществлении перевода денежных средств».²

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

² О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ. – [по состоянию на 22 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.

Следовательно, получение наличных денежных средств через банкомат не связано, как правило, с участием уполномоченного работника кредитной организации. Банкомат, являясь автоматическим устройством, осуществляет свое функциональное предназначение без активного участия какого-либо представителя кредитной организации, более того, участие последнего при осуществлении операции вовсе не требуется.

Судебно-следственная практика свидетельствует, что корыстные имущественные преступления часто совершаются путем неправомерного доступа к компьютерной информации или создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ.¹ Вместе с тем определенное беспокойство у следователей вызывают проблемы организационного порядка, связанные с вопросами возбуждения уголовного дела и проведением первоначальных следственных и других действий по факту совершения хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 159.6 УК РФ).

Кроме того, с внесением Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ изменений и дополнений обнаружилось противоречия с отдельными положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. Например, в указанном постановлении Пленума говорится, что мошенничество (ст. 159, 159.1-159.3, 159.5 УК РФ) может быть совершено двумя способами. Во-первых, неправомерное завладение денежными средствами, иным чужим имуществом Пленум признает мошенничеством. Во-вторых, Пленум, указывает на приобретение права на чужое имущество. При отсутствии единого мнения в судебной практике могут возникнуть случаи неверной квалификации, в

¹ Приговор Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан № 1-19/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-19/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

связи с чем по этому вопросу также необходимо разъяснение Пленума. Следовательно, в практической плоскости проблема единообразного понимания объективной стороны мошенничества все еще не решена ее рассмотрение должно иметь свое продолжение.

Таким образом, в рассмотренных законодательных конструкциях наблюдается определенная несогласованность диспозиций норм, излишняя дифференциация уголовной ответственности путем применения одного и того же способа завладения чужим имуществом, что создает путаницу в вопросах уголовно-правовой оценки и систематизации правовых норм.

Проблемы, связанные с уголовно-правовой регламентацией ответственности за хищения денежных средств с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), мошеннических действий с использованием электронных средств платежа (ч. 1 ст. 159.3 УК РФ), а также с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «в» ч. 3 ст. 159.6 УК РФ) еще раз подтверждают необходимость обсуждения вопроса о действительном содержании уголовно-правовой категории «хищение чужого имущества» в ее логическом объеме. Кроме того, эти и другие проблемного характера обстоятельства подтверждают востребованность обращения к вопросам обновления категориального ряда хищений, в том числе и мошеннических действий.

Таким образом, на практике вызывает трудности отсутствие криминализации тайной насильственной формы хищения, совершаемой с насилием, не опасным для жизни или здоровья. Верховный Суд РФ рекомендует квалифицировать это деяние по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, несмотря на то, что с точки зрения принципа законности его следовало бы квалифицировать как кражу, не преследуя тайного насилия, не опасного для жизни или здоровья. Также фактически отсутствует уголовная ответственность за завладение имуществом путем некоторых угроз, не перечисленных в ст. ст. 161-163 УК РФ.

Необоснованным представляется выделение в понятии хищения признака

«обращение в пользу», которым момент окончания этого деяния связывается с возникновением у виновного лица возможности распорядиться похищенным имуществом.

Помимо изложенного, представляется необходимым исключение ст. 158.1 УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию», поскольку она противоречит положениям ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В целях приведения практики квалификации действий виновного лица при краже с банковского счета или электронных денежных средств, целесообразно исключить квалифицирующий признак «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств» из состава кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), а также специальные составы мошенничества (ст. 159.3, 159.6 УК РФ), внести в структуру уголовного законодательства новые законодательные конструкции:

– «незаконный перевод (участие в переводе) чужих денежных средств с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств» (состав формальный, преступление средней тяжести);

– «неправомерное завладение чужими наличными денежными средствами с использованием банкомата или иных информационно-коммуникационных технологий» (состав формальный, преступление средней тяжести);

– «незаконное использование чужих электронных денежных средств для оплаты товара, работы или услуги» (состав формальный, преступление средней тяжести).

Ввиду многообразия существующих схем и способов совершения кражи, невозможно предусмотреть подробное правовое регулирование каждой ситуации. Тем не менее, выработка единой правовой позиции по наиболее проблемным вопросам представляется необходимостью.

2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ В ХМАО-ЮГРЕ

2.1 Сравнительный анализ состояния, особенностей и динамики совершенных краж на территории ХМАО-Югры

Количественные и качественные показатели преступности в Российской Федерации складываются из данных состояния, структуры и динамики преступности ее отдельных регионов, различающихся между собой не только социально-экономическим и социально-культурным развитием, но и климатом, удаленностью от центра, структурой населения и другими показателями. В их числе и данные, характеризующие преступность на этих территориях.

Статистика (по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России) свидетельствует о снижении уровня преступности в ХМАО-Югре за последние годы: с 22598 в 2014 г. до 20977 в 2020 г. (рисунок 2.1).

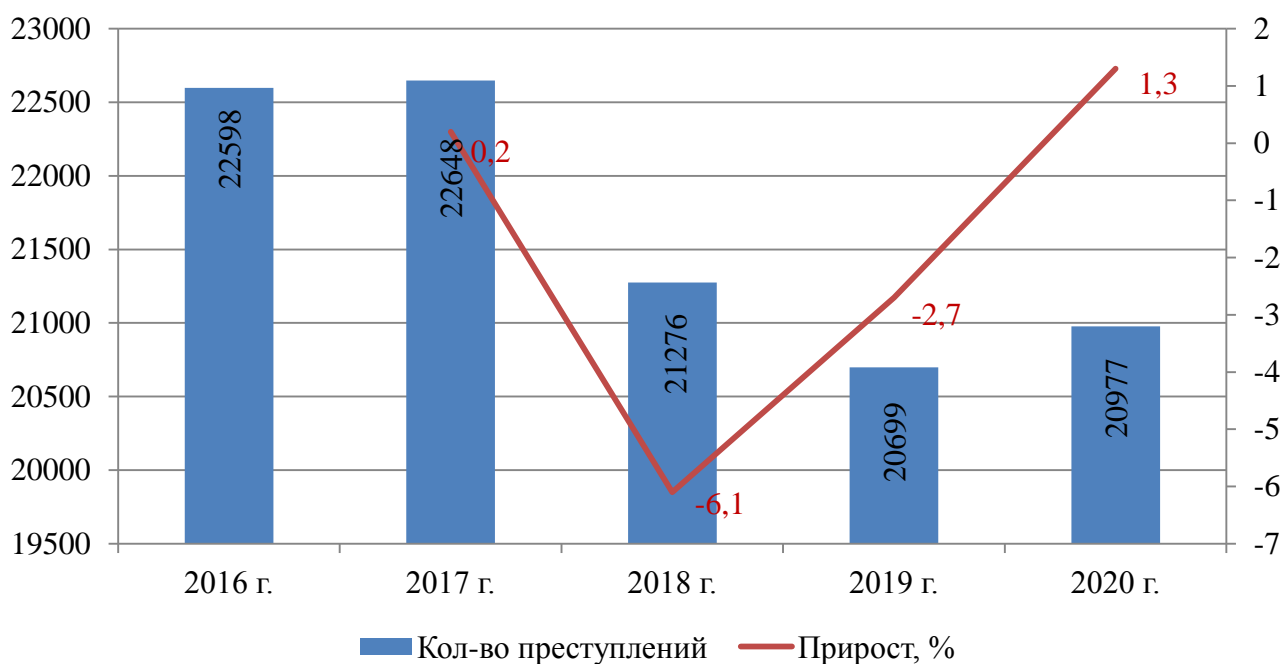


Рисунок 2.1 – Количество преступлений, зарегистрированных в ХМАО-Югре¹

Преступления против собственности – наиболее распространенные

¹ Преступность в регионах // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 15.03.2021)

преступления как в России в целом, так и в Ханты-Мансийском автономном округе. Так, согласно официальной статистике, за период с 2014 по 2020 г. доля хищений чужого имущества составляет более от 41,91 до 47,39% от общего количества зарегистрированных преступлений.

Однако доля хищений в структуре преступности неоднозначна и даже циклична: 2016-2017 гг. – рост (с 41,91% до 43,85%), 2017-2018 гг. – снижение (до 43,06%), в 2019 г. – скачок (47,39%), в 2020 г. – вновь снижение до 46,4% (рисунок 2.2).

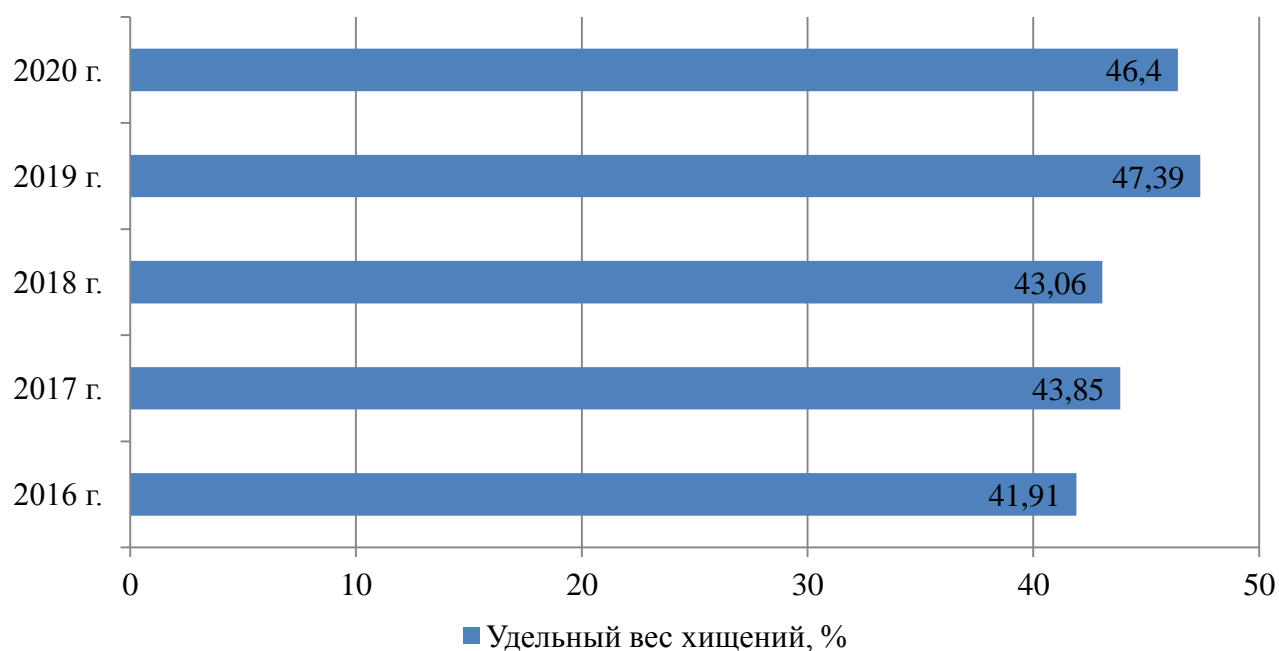


Рисунок 2.2 – Доля хищений в общем количестве преступлений, зарегистрированных в ХМАО-Югре, %¹

Однако даже цикличность дает возможность говорить о некоторой стабильности этого показателя, который остается в рамках 50%, т.е. хищения составляют около половины от всех зарегистрированных преступлений.

На фоне общего снижения уровня преступности фиксируется и стабильное уменьшение количества совершенных преступлений, где предметом преступного

¹ Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// 86.mvd.rf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://86.mvd.rf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

посягательства являлось чужое имущество (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика хищений чужого имущества, совершенных в ХМАО-Югре¹

Показатели	Значение, количество преступлений				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Кражи	6701	6169	5943	5987	5518
Грабежи	299	255	208	167	149
Разбой	69	56	50	47	38
Мошенничество	2301	3330	2863	3539	3974
Присвоение и растрата и пр.	101	121	97	69	54
Всего	9471	9931	9161	9809	9733

Преступность, связанная с хищением чужого имущества, в современный период проявляется как подструктура общеуголовной корыстной преступности. В составе рассматриваемых преступлений высок уровень краж, грабежей и разбоев, а также мошенничеств. Хищения в форме присвоения и растраты, а также вымогательства незначительны.

Структура основных форм совершенных хищений чужого имущества представлена на рисунке 2.3.

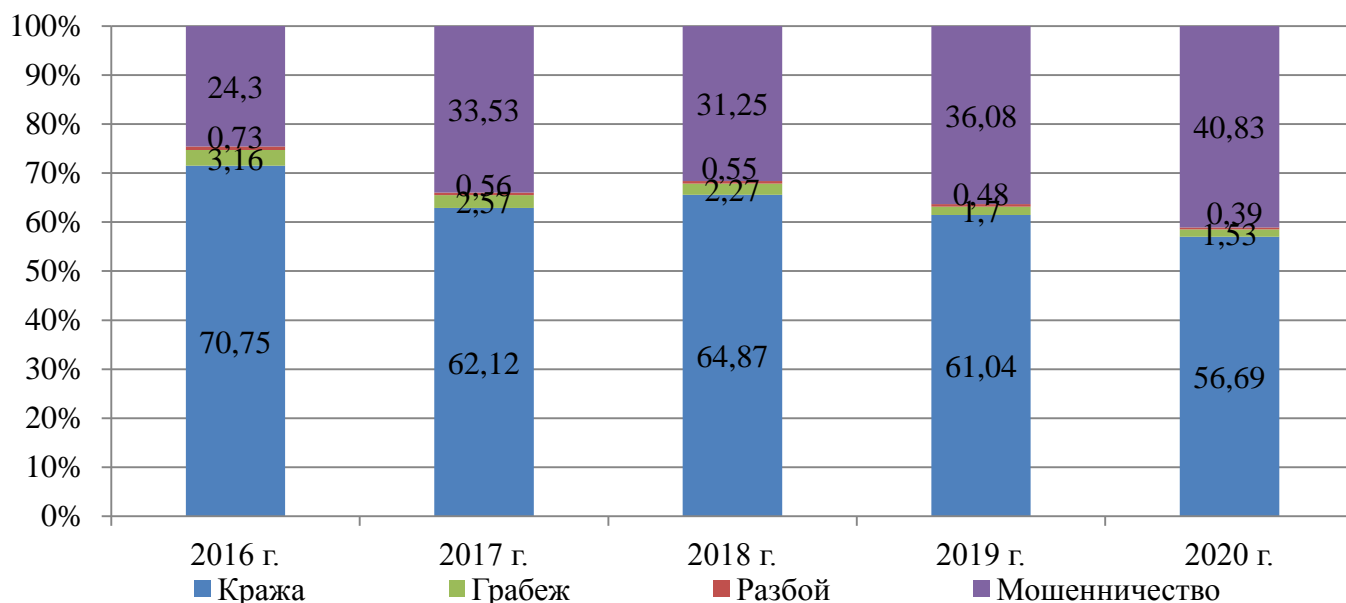


Рисунок 2.3 – Структура совершенных хищений чужого имущества, %²

¹ Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// 86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

² Там же.

Самой распространенной формой хищения из рассматриваемой группы преступлений является кража. Количество совершаемых краж сокращается, при этом ежегодно удельный вес регистрируемых правоохранными органами тайных хищений чужого имущества сохраняет стабильные показатели (рисунок 2.4). Этим самым она существенно влияет на показатели как общей, так и имущественной преступности.

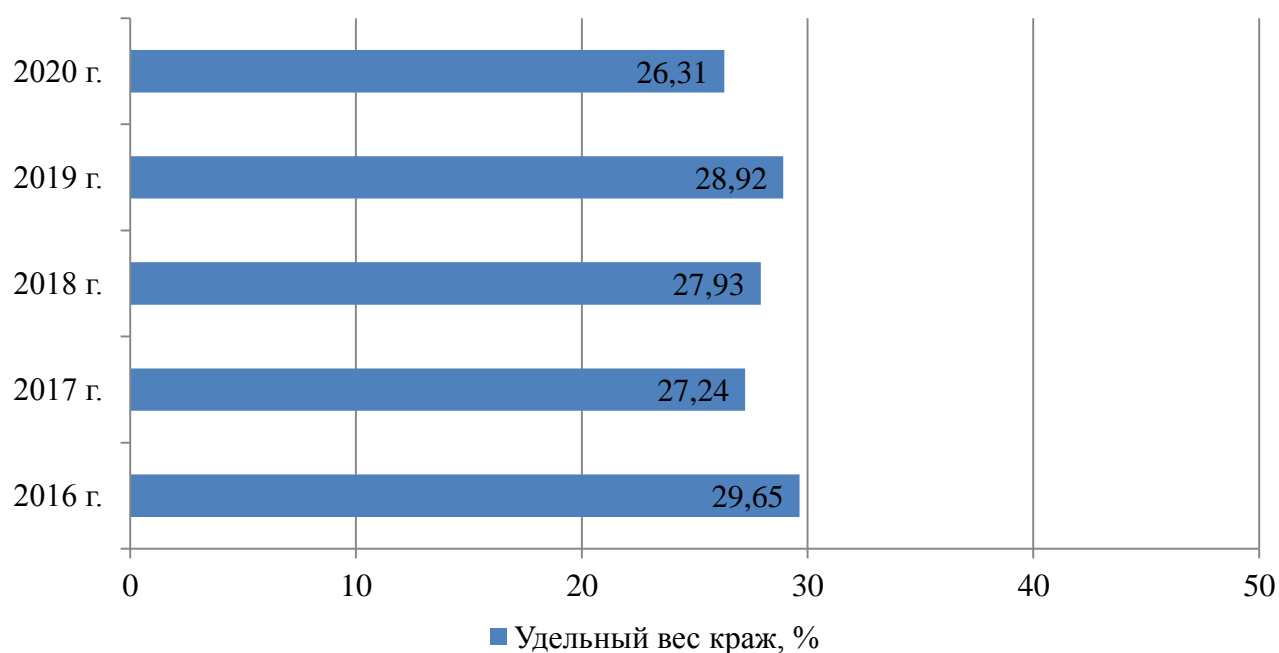


Рисунок 2.4 – Доля краж в общем количестве преступлений, зарегистрированных в ХМАО-Югре, %¹

Так, если в 2016 году всего зарегистрировано 22598 преступлений, а преступлений против собственности – 9471, то кражи зафиксированы в 6701 случаях. Таким образом, удельный вес кражи при этом составил 29,65% в общей массе преступности, а в структуре преступлений против собственности – 70,75%.

Для убедительности следует обратить внимание на критические точки статистической отчетности, когда зафиксировано наибольшее количество преступлений, и на самые нижние, которые свидетельствуют о самых

¹ Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// http:// 86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

минимальных значениях за рассматриваемые периоды их проявления. В 2017 году зафиксированы самые высокие показатели общей преступности, всего зарегистрировано 22648 преступлений. В этот же период уголовная статистика зафиксировала 9931 преступлений против собственности. Совершенные кражи чужого имущества отмечены 6169 случаями. Таким образом, удельный вес краж в общей массе преступности составил 27,24%, т.е. практически треть от общего числа зарегистрированных преступлений, и 62,12% в структуре преступлений против собственности.

Аналогично проанализированы минимальные значения. В 2019 году зафиксировано совершение 5987 краж, 9809 случаев совершения преступлений против собственности, а общая преступность характеризовалась 20699 фактами. Удельный вес тайного хищения чужого имущества и в этом случае не снижался и составил 61,04% и 28,92% соответственно.

В 2020 году зарегистрировано 5518 случаев тайного хищения чужого имущества, что составило 26,31% от числа зарегистрированных преступлений, 56,69% от числа преступлений против собственности.

Следует обратить внимание, что статья 158 УК РФ неоднократно подвергалась изменениям и дополнениям. Например, Федеральным законом от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ так называемая «карманная» кража впервые в истории российского и советского права была введена в качестве отдельного квалифицирующего признака.¹

Следующим законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ исключен признак «неоднократность», но добавлены квалифицирующие признаки «в крупном размере», «в особо крупном размере»,² а законом от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ внесена уголовная ответственность за совершение хищений из нефтепровода,

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 44. – Ст. 4298.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. – [по состоянию на 7 декабря 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

нефтепродуктопровода, газопровода.¹

В последующем Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ ст. 158 дополнена пунктом «г» следующего содержания: «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 настоящего Кодекса)».²

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ глава 21 УК РФ дополнена новой ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию».³ Следовательно, законодатель ввел его в ранг общественно опасных деяний.

Учитывая изложенное, необходимо обратить внимание на состояние и динамику статистических показателей в период реализации законодательных инициатив по ст. 158 УК РФ.

Так, в 2018 году зафиксировано 5943 случаев краж, что ниже показателя 2017 года (6169). Однако в данном случае статистические показатели предыдущего периода не отражают в полной мере действие законодательной реформы, поскольку она была принята со значительным опозданием. Обратная зависимость наблюдается относительно динамики совершенных мошенничеств. Можно предположить, что внесение изменений и дополнений в ст. 159, 159.1-159.6 УК РФ существенно повлияло на статистические показатели. Нормы, устанавливающие ответственность за имущественные преступления, в том числе и хищения чужого имущества, существенно «преобразились», качественно вышли на уровень современных требований реальности.

Количественные характеристики преступности в сфере имущественных

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 1. – Ст. 46.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 18. – Ст. 2581.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27. – Ст. 4256.

отношений характеризуются разными уровнями показателей. Можно заключить, что хищения чужого имущества имеют в целом тенденцию роста и составляют около половины от всей массы преступности. Хищения чужого имущества определяют состояние и тенденции общей преступности, а значит и всю криминальную ситуацию в стране. Следовательно, усиление уголовно-правового воздействия на хищения чужого имущества означает активизацию предупредительной деятельности и в отношении общей преступности.

Изменение количественных показателей хищений чужого имущества, как в сторону увеличения, так и в сторону ее снижения, показывает, что явлений чисто криминального характера не бывает, они так или иначе причинно обусловлены спиралеобразной формой развития социально-правовых явлений. Определенный рост хищений наблюдался в периоды экономических кризисов, социальных потрясений. Существенное влияние оказывают на состояние и динамику хищений чужого имущества принимаемые законодателем меры по введению изменений и дополнений в действующий УК РФ.

Имущественная преступность как совокупность хищений чужого имущества существует как данность современности, ей присуща массовость, характерно историческое прошлое. Данные обстоятельства продуцировали, в свою очередь, формирование хищений чужого имущества в качестве криминологической категории в структуре преступлений против собственности и всей экономической преступности. Хищения чужого имущества как криминологическую категорию можно представить в виде совокупности имущественных (вещных) преступлений, объединенных по тем устойчивым критериям, которые носят неотъемлемый и объективно существующий характер. Структурные части (элементы) множественности хищений специфичны, по своему содержанию отличаются от других корыстных посягательств.

На сегодняшний момент произошло коренное изменение в структуре корыстной имущественной преступности. Если ранее уголовной статистикой фиксировалось абсолютное большинство хищений, то сегодня они постепенно

«растворяются» в системе иных противоправных посягательств, уступая нетрадиционным формам завладения чужим имуществом. В структуре имущественных преступлений наблюдается присутствие традиционных хищений, перешедших от предшествующих общественно-экономических формаций (кража, грабеж, разбой, мошенничество). Проявление имеют и другие, наполненные новым содержанием формы имущественной преступности (например, мошенничество с использованием электронных средств платежа).

Выявленная криминологическая тенденция должна получить соответствующее отражение в новейших нормах уголовного закона, тем самым прокладывая путь к формированию новых законодательных конструкций в сфере уголовно-правовой защиты имущественных отношений.

Проанализировав состояние преступности, связанной с тайными хищениями чужого имущества, можно сделать следующие выводы:

1. В ХМАО-Югре зафиксировано стабильное уменьшение количества краж. Данная тенденция наблюдается и с другими видами хищений чужого имущества. Вместе с тем, проведенный анализ статистических данных позволяет отметить, что, несмотря на уменьшение количества преступлений, уровень совершения хищений и, в частности, краж достаточно высок.

2. На фоне общего снижения преступности уровень краж остается высоким. Округ занимает 31 место в рейтинге субъектов РФ по количеству совершенных краж

3. В составе зарегистрированных преступлений доля тайных хищения чужого имущества составляет около трети всех общественно опасных деяний.

Несмотря на снижение показателей краж, данные показатели вызывают серьезную озабоченность в обществе, обуславливая отдельную криминологическую проблему, требующую серьезного анализа и разработки мер по ее разрешению. Это обуславливает необходимость проведения сбалансированной политики правоохранительной системы по противодействию совершения тайных хищений.

2.2 Социально-демографическая характеристика личности лиц, совершивших кражу

Изучение социально-демографических признаков личности позволяет установить их связь с совершенным преступлением, получить общее представление об определенных категориях преступников, сравнить их между собой, что позволит разработать и применить целенаправленные и своевременные меры предупреждения тайных хищений.¹ Как правило, социально-демографические признаки включают сведения о поле, возрасте, уровне образования, роде занятий, семейном положении и др.

Согласно статистическим данным, среди лиц, выявленных за совершение тайных хищений, доминируют граждане Российской Федерации мужского пола (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Социально-демографические характеристики личности преступников, совершивших тайные хищения, чел.²

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выявлено лиц, совершивших преступления против собственности, в том числе:	4903	4972	4391	4074	3988
граждан России	4752	4819	4243	3937	3862
женщин	813	856	778	687	660
несовершеннолетних	543	500	433	390	366
учащихся и студентов	503	460	399	366	354
лиц, не имеющих постоянного дохода	3105	3174	2907	2760	2683
безработных	182	173	87	24	19
мигрантов	11	12	11	10	14

Женщины отличаются меньшей криминальной активностью, их доля за исследуемый период не превысила 18% (таблица 2.3).

¹ Антонян, Ю.М. Личность осужденного / Ю.М. Антонян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 5. С. 27.

² Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/social_portrait (дата обращения 15.03.2021)

Таблица 2.3 – Структура социально-демографических характеристик личности преступников, совершивших тайные хищения, %

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выявлено лиц, совершивших преступления против собственности, в том числе:	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
граждан России	96,91	96,93	96,63	96,63	96,84
женщин	16,59	17,22	17,72	16,86	16,56
несовершеннолетних	11,08	10,06	9,87	9,58	9,17
учащихся и студентов	10,25	9,26	9,08	8,99	8,88
лиц, не имеющих постоянного дохода	63,32	63,83	66,21	67,76	67,29
безработных	3,70	3,48	1,99	0,60	0,47
мигрантов	0,22	0,24	0,26	0,23	0,35

Данное соотношение обусловлено, прежде всего, психофизиологическими различиями и выполняемыми социальными ролями, о чем неоднократно упоминалось в научных работах, начиная с XIX столетия.¹ Данное обстоятельство оказывает влияние и на структуру женской преступности, где преобладают кража, мошенничество, присвоение или растрата. В то время как у мужчин – кража, грабеж, разбой. Кроме того, физические возможности женщин не позволяют им совершать кражи теми способами, которыми это могут совершать мужчины (например, выбивание дверей жилища, отжим оконных решеток и т.д.). Однако женщины часто выступают в роли пособников. Так, 73% преступлений были совершены в группе с мужчинами.²

Структура лиц, совершивших тайные хищения, по половому признаку представлена на рисунке 2.5.

¹ Коломытцев, Н.А. Этика права и проблемы женской преступности в России / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Lex russica. – 2018. – № 10. С. 149.

² Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// 86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://86.mvd.pf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

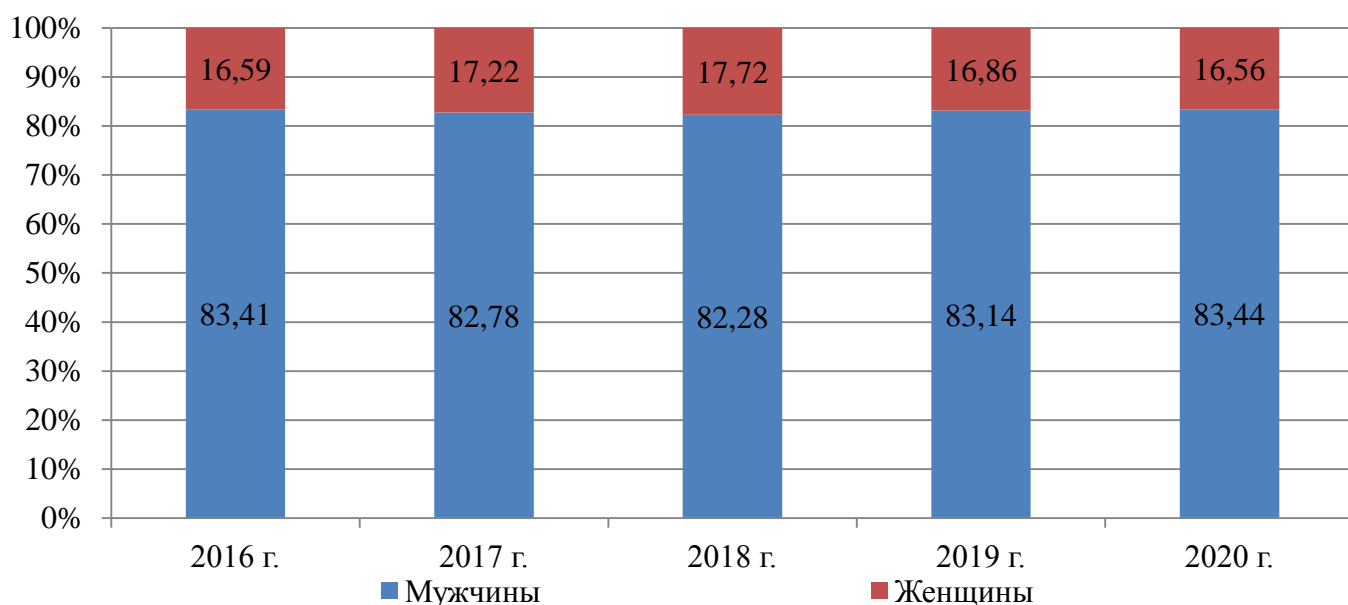


Рисунок 2.5 – Структура лиц, совершивших тайные хищения, по полу, %¹

Кражи чаще всего совершают лица в возрасте 25-29 и 30-39 лет. Это наиболее активные криминогенные группы (рисунок 2.6).

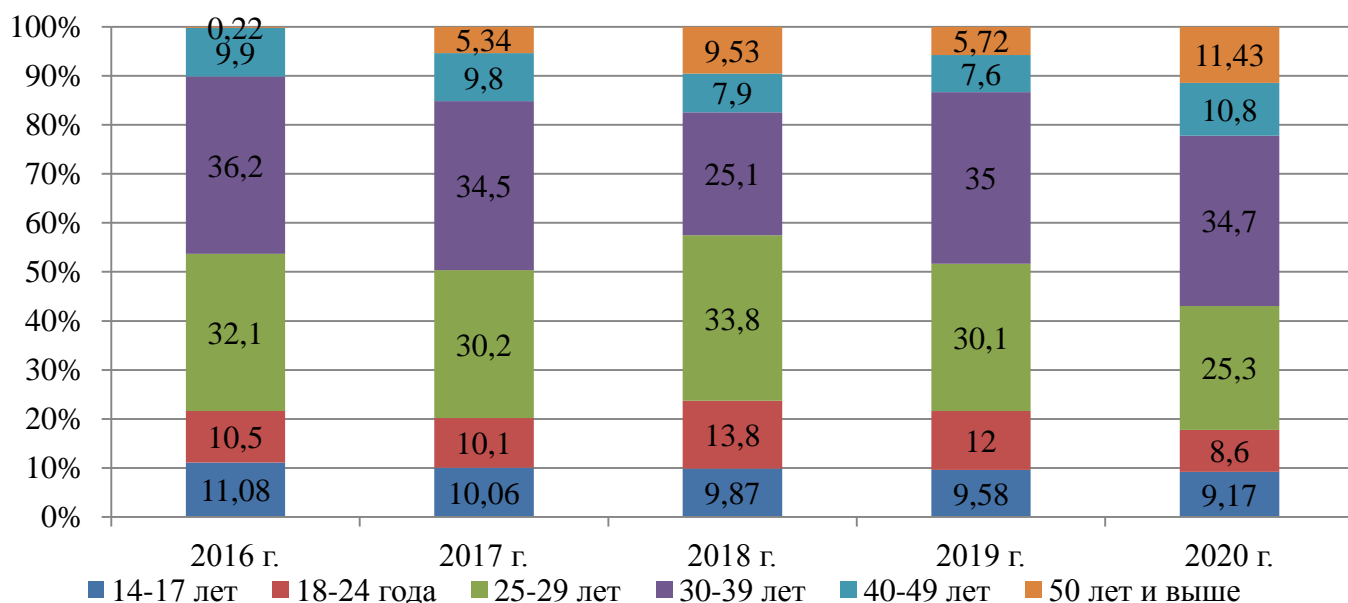


Рисунок 2.6 – Структура лиц, совершивших тайные хищения, по возрасту, %²

Доля несовершеннолетних в 2020 г. достигла отметки 9,17% – это

¹ Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://crimestat.ru/social_portrait (дата обращения 15.03.2021)

² Там же.

минимальный показатель, который зафиксирован за последние пять лет. Преступное поведение несовершеннолетних обусловлено неблагоприятными условиями формирования личности с детства. В наибольшем количестве случаев это выходцы из неполных или неблагоприятных семей, употребляющих спиртные и наркотические средства, не принимающих участия в воспитании детей. Дети в таких семьях, обычно достигнув подросткового возраста, также становятся пристрастны к спиртным и наркотическим веществам, пропускают занятия в школе, имеют приводы в полицию и т.д.

Среднее значение доли несовершеннолетних за период с 2016 по 2020 г. составило 9,95%. Причем, в течение анализируемого периода этот показатель последовательно снижался (-17,24% к 2016 г.). В то же время, несмотря на обозначенную позитивную тенденцию, продолжают сохраняться и ряд негативных. В частности, специалисты отмечают, что в России наблюдается более высокая степень криминальной пораженности несовершеннолетних по сравнению с государствами Западной Европы, самый высокий удельный вес групповой преступности, раннее приобщение несовершеннолетних (11-12 лет) к потреблению спиртосодержащей продукции и наркотиков.¹ Последнее обстоятельство детерминирует преступность несовершеннолетних, приводит к формированию алкоголизированного и наркотизированного типов личности, которые не только совершают преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, но и с целью добычи средств для приобретения спиртных напитков и (или) наркотиков.²

В качестве негативной тенденции также следует назвать высокий удельный вес несовершеннолетних преступников, совершивших тайные хищения в сравнении с другими регионами России. Так, обозначенный показатель выше

¹ Баева, Е.В. Профилактическая работа органов внутренних дел с несовершеннолетними, совершившими преступление / Е.В. Баева, Е.Р. Турская // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2020. – № 1. С. 37.

² Бельский, А.И. О преступности несовершеннолетних и молодежи / А.И. Бельский, Э.Н. Лыков // Российский следователь. – 2019. – № 8. С. 58.

среднероссийского на 0,9%.¹

В абсолютном большинстве случаев несовершеннолетние преступники, выявленные за совершение преступлений против собственности, привлекаются к уголовной ответственности за кражу. Причем, по мнению исследователей, каждый шестой подросток, в момент совершения кражи находился в состоянии алкогольного опьянения.²

Следующим важнейшим признаком социально-демографической характеристики личности следует назвать образовательный уровень, который тесным образом связан с культурно-нравственными установками личности, а также с кругом контактов, жизненных планов и возможностей их реализации (рисунок 2.7). По общему правилу высокий уровень образования расценивается как существенный антикриминогенный фактор. После освобождения из исправительного учреждения надлежащий образовательный уровень облегчает социальную адаптацию. Одновременно с этим целесообразно отметить, что высокая образованность может являться гарантом правомерного поведения только в совокупности с иными положительными признаками личности. Например, с нравственно-психологическими. В противном случае, в тандеме с негативными свойствами личности (эгоцентризм, зависть, мстительность, ригидность и др.) высокая образованность способствует совершению интеллектуальных видов преступности, причинению потерпевшим ущерба в особо крупном размере и сокрытию следов преступления. Высокая образованность не всегда выполняет роль барьера, разделяющего преступников и правопослушных граждан, и, следовательно, не является гарантом социально одобряемого поведения.

¹ Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/social_portrait (дата обращения 15.03.2021)

² Бельский, А.И. О преступности несовершеннолетних и молодежи / А.И. Бельский, Э.Н. Лыков // Российский следователь. – 2019. – № 8. С. 59.

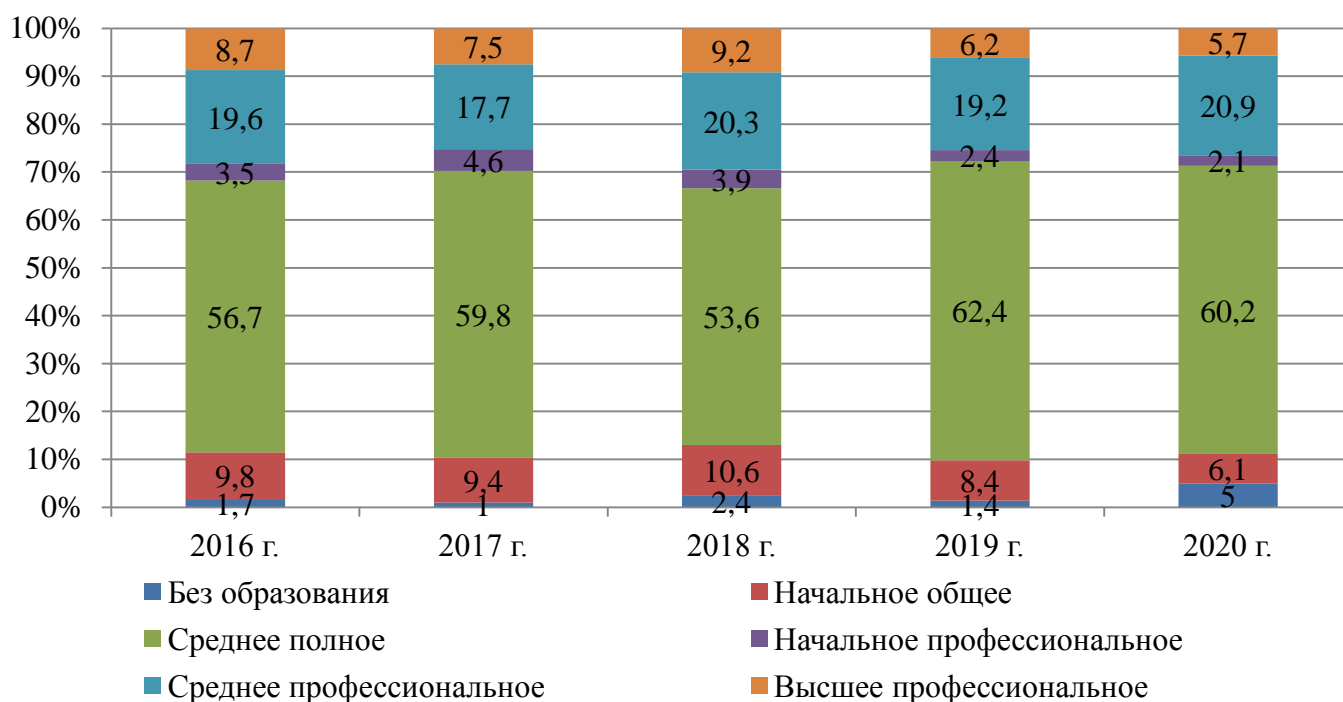


Рисунок 2.7 – Структура лиц, совершивших тайные хищения, по уровню образования, %¹

Образование лиц, выявленных за совершение тайных хищений ниже не только по сравнению с иными категориями преступников, но и среднестатистического уровня. Например, в 2020 г. высшее профессиональное образование имели 5,7% из них. В то же время этот показатель у лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности достиг 36%, против интересов службы в коммерческих и иных организациях – 69%, против общественной безопасности 11%.

Большую часть преступлений против собственности совершили лица, имеющие среднее (полное) общее образование – 60,2%. Довольно высока доля лиц со средним профессиональным образованием – 20,9%. Начальное общее образование было свойственно 6,1%. Следует отметить, что 5% лиц не имели образования.

Таким образом, только 28,7% преступников имели специальность и могли

¹ Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/social_portrait (дата обращения 15.03.2021)

претендовать на достойную, хорошо оплачиваемую работу.

Уровень образования напрямую связан с социальным положением и родом занятий. От уровня образования во многом зависит подготовленность лица к трудовой деятельности, возможность приобретения специальности и последующее трудоустройство. Род занятий является важным элементом характеристики личности преступника. Как показывает статистика, наибольший процент краж совершается лицами, не имеющими постоянного источника доходов, постоянного рода занятий либо вообще нигде не работающими (рисунок 2.8). Неблагополучие в сфере занятости, отсутствие легальных источников дохода обуславливает высокие показатели преступлений против собственности, является существенным криминогенным фактором.

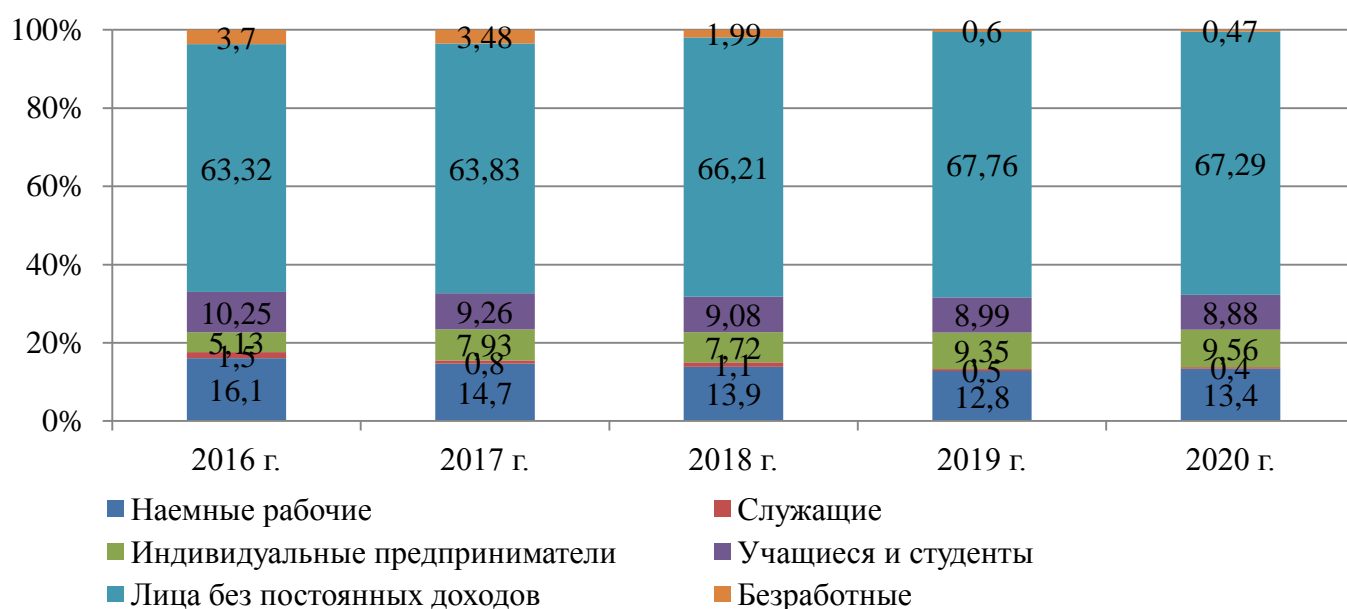


Рисунок 2.8 – Структура лиц, совершивших тайные хищения, по социальному положению, %¹

Среди лиц, выявленных за совершение тайных хищений, встречаются представители практически всех социальных слоев населения. По роду занятий в основном это лица без постоянных доходов (67,29%). Наемные работники, занимающиеся неквалифицированным трудом, для выполнения которого не

¹ Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/social_portrait (дата обращения 15.03.2021)

нужны специальные профессиональные знания и навыки, составляют 13,4%. Такой работой не дорожат и могут ее легко бросить, превратив в источник получения средств существования кражи.

Несмотря на постепенное снижение, наметившееся с 2016 г., продолжает оставаться существенной группа учащихся и студентов, доля которых в 2020 г. составила 8,88%.

Тем самым, в социальном составе лиц, совершивших преступления против собственности, самой значительной продолжает оставаться группа лиц без постоянного источника дохода.

Следует заметить, что приведенные данные, характеризующие род занятий преступников, носят достаточно условный характер, поскольку неполно отражают современное состояние занятости населения. Кроме того, они относятся только к выявленным лицам. Учитывая, что не все преступления раскрываются, можно предположить, что одной из причин ухода от уголовной ответственности являются высокий уровень образования, соответствующие профессиональные знания или высокий социальный статус. Это детерминирует латентную преступность.

В 2020 г. раскрываемость составила 53,3%, однако в зависимости от состава преступления данный показатель нивелируется. В частности, кражи раскрываются в 38,5% случаев, разбои – в 79,7%. При этом, раскрываемость снижается. Например, в 2020 г. по отношению к 2019 г. снижение раскрываемости краж составило 1,3%.¹

Помимо изложенного, интерес представляет тот факт, что лица, совершающие тайные хищения чужого имущества, в отличие от других категорий преступников, в подавляющем большинстве, совершают кражи в трезвом состоянии (более 80%) и только лишь всего 20% краж совершаются в алкогольном либо наркотическом опьянении. Из того процента лиц, которые совершают кражи в алкогольном или наркотическом опьянении, 78% составляют

¹ Преступность в регионах // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: https://http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 15.03.2021)

лица, систематически употребляющие данные вещества, 12% из них – либо в момент совершения кражи состояли на учете, либо ранее состояли, и 8% – на учете по поводу наркомании.¹

Анализируя семейное положение лиц, совершающих кражи, можно отметить, что на момент совершения преступления 58% лиц не находились в браке, 89% из них – по причине развода, 91% из них имели несовершеннолетних детей. Также анализ статистической информации позволяет говорить о том, что 61% лиц, совершивших кражи за рассматриваемый период, ранее привлекались к ответственности.²

Таким образом, комплексное изучение личности преступника, совершившего тайное хищение, направлено на эффективное выявление причин преступного поведения, причин преступности и применении соответствующих мер профилактики.

Изучив социально-демографические признаки лиц, совершивших кражи, можно создать обобщенный криминологический портрет личности: лицо мужского пола без постоянного источника дохода, а также наемные рабочие, учащиеся и студенты.

Возрастающее количество лиц без постоянного источника дохода указывает на изменение структуры социальной базы преступности. Выделение наиболее криминально активной социальной группы, как и выделение районов повышенной криминальной активности, позволит правоохранительным органам сконцентрировать внимание на выделенной категории лиц при подготовке и проведении конкретных профилактических мероприятий.

¹ Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// 86.mvd.rf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://86.mvd.rf/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

² Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: [https://crimestat.ru/ social_portrait](https://crimestat.ru/social_portrait) (дата обращения 15.03.2021)

2.3 Факторы, способствующие совершению краж и основные направления деятельности правоохранительных органов по их предупреждению

Большинство преступлений, совершаемых на территории ХМАО-Югры, имеет корыстную составляющую, поэтому и детерминантов такой преступности также насчитывается множество.

Известно, что побудительной силой человеческой активности служат потребности, а возможность их удовлетворения определяется социальными отношениями, местом индивида в системе общественного производства, распределения и потребления. Именно поэтому противоречие между осознанными потребностями людей и возможностями их удовлетворения является одним из основных источников преступности.¹

На рост тайных хищений в ХМАО-Югре оказывают влияние социально-экономические, политические, социально-психологические и другие факторы. Все причины и условия, способствующие совершению данного вида преступности, сводятся к трем основным и вытекают друг из друга, а именно:

1. Общая нестабильность экономической и политической ситуации в стране и регионе. Преобладающая гиперинфляция и резкое обесценение российской валюты начиная с 2012 г. негативно сказались как на материальной обеспеченности граждан, так и на экономике государства в целом. Избыточное налогообложение, удорожание потребительской корзины при неизменном ежемесячном доходе граждан не могут не отразиться на состоянии преступлений против собственности, что подтверждается количеством краж за исследуемый период. Санкционная политика в отношении России, а также эпидемиологическая ситуация оказали существенное влияние на малый бизнес, развитию которого уделялось внимание со стороны государства. В связи с этим произошло сокращение работников практически во всех сферах деятельности, что привело к появлению следующей причины преступности.

¹ Чернова, Н.А. Соотношение мотива совершения преступления и эмоций в уголовном праве / Н.А. Чернова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 9. С. 118.

Как важный фактор при анализе имущественной преступности, следует отметить объемы денежных доходов населения. Динамика показателей уровня жизни населения представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Динамика показателей уровня жизни населения¹

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.	44167	44359	45342
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	91,8	95,2	100,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, руб.	63568	66719	71056
Средний размер дохода пенсионера, руб.	19266	19890	20486

Денежные доходы населения незначительно увеличиваются – за анализируемый период на 2,66%.

Исследование доходов граждан позволяет отметить, что в основном доходы граждан зависят от заработной платы (включая ее скрытую часть). Например, в 2018 году она составила 75,20%, а в 2020 году – 75,02%. В меньшей степени на доходы влияют социальные выплаты: в 2018 году – 16,38%, в 2020 году – 17,18%. Занятие предпринимательской деятельностью приносило менее 4% всех доходов, так же как использование собственности (рисунок 2.9).

Ежегодный рост доходов составил 5%. За этот же период по статьям доходов динамика следующая:

- доходы от предпринимательской деятельности выросли на 9,12%;
- оплата труда на 9,94%;
- социальные выплаты – на 15,59%;
- доходы от собственности – на 7,32%;
- другие доходы снизились на 32,26%.

¹ Уровень жизни в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/hmaStat/standards_of_life/ (дата обращения: 15.03.2021)

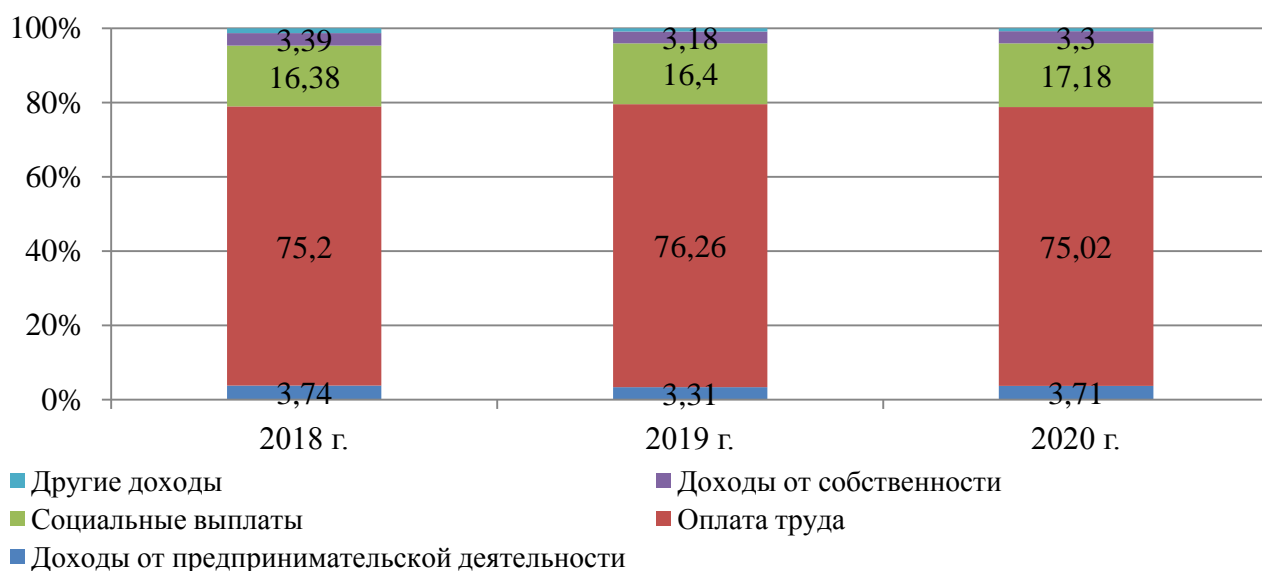


Рисунок 2.9 – Структура денежных доходов населения ХМАО-Югры, %¹

Структура использования денежных средств имеет важное правовое значение для формирования политики предупреждения экономической преступности. Она характеризуется как стабильная. Денежные средства граждане больше всего тратят на покупку товаров и оплату услуг.

Состав потребительских расходов населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлен в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Состав потребительских расходов населения ХМАО-Югры на человека в месяц, руб.²

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019 / 2018 гг.	2020 / 2019 гг.
Потребительские расходы – всего	23009,5	23565,7	23298,5	556,2	-267,2
расходы на покупку продуктов для домашнего питания	5613,0	5451,6	5666,0	-161,4	214,4
расходы на питание вне дома	382,6	831,4	286,1	448,8	-545,3
расходы на покупку алкогольных напитков	342,2	366,6	363,3	24,4	-3,3
расходы на покупку непродовольственных товаров	10570,4	10417,5	9829,0	-152,9	-588,5
расходы на оплату услуг	6101,3	6498,6	7154,2	397,3	655,6

¹ Уровень жизни в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/hmaStat/standards_of_life/ (дата обращения: 15.03.2021)

² Там же.

Анализ состава потребительских расходов домашних хозяйств показал, что 24,32% в 2020 году расходов составляют затраты на покупку для домашнего питания. Наблюдается более добросовестное отношение граждан к своим конституционным обязанностям, что подтверждается увеличением расходов на оплату обязательных платежей и взносов.

Как показывает проведенное исследование, уровень благополучия населения также влияет на состояние имущественной преступности. Важно указать, что за анализируемый период увеличились объемы сбережений граждан (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Использование денежных доходов населения ХМАО-Югры на накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах, покупку валюты и прирост денег на руках у населения, %¹

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019 / 2018 гг.	2020 / 2019 гг.
Прирост финансовых активов	-10,77	-0,86	7,44	9,91	8,3
Прирост сбережений населения	19,47	-5,11	0,73	-24,58	5,84

К сожалению, в российской экономической жизни наблюдаются все те же негативные процессы, которые характерны для рыночной экономики. К примеру, экономические показатели подтверждают факт корреляционной связи увеличения заработной платы с ростом стоимости товаров и услуг, обязательных платежей и взносов.

Для истекшего периода развития российской государственности характерна положительная динамика величины прожиточного минимума. Вместе с тем ее размеры не столь внушительны и в 2020 году составили всего 16281 руб.

2. Безработица. Разрушительное воздействие экономического кризиса и эпидемиологической ситуации на занятость населения, материальное состояние

¹ Уровень жизни в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/hmaStat/standards_of_life/ (дата обращения: 15.03.2021)

граждан привели к их обеднению, лишили многих из них привычных норм жизнедеятельности. Исследование процессов занятости населения и ее влияние на преступность имеет концептуальное значение для организации предупредительно-профилактической деятельности правоохранительных органов. Количество безработных в ХМАО-Югре в 2020 году составило 4132 чел., или 3,2 % от общего числа рабочей силы. Количество безработных выросло больше чем в шесть раз за год и составило к концу 2020 года 25343 жителя округа. Необходимо отметить, что из незанятой части населения лидируют лица в возрасте от 25 до 29 лет. Данный факт оказывает крайне неблагоприятное влияние на уровень преступности, на безопасность и благополучие населения.

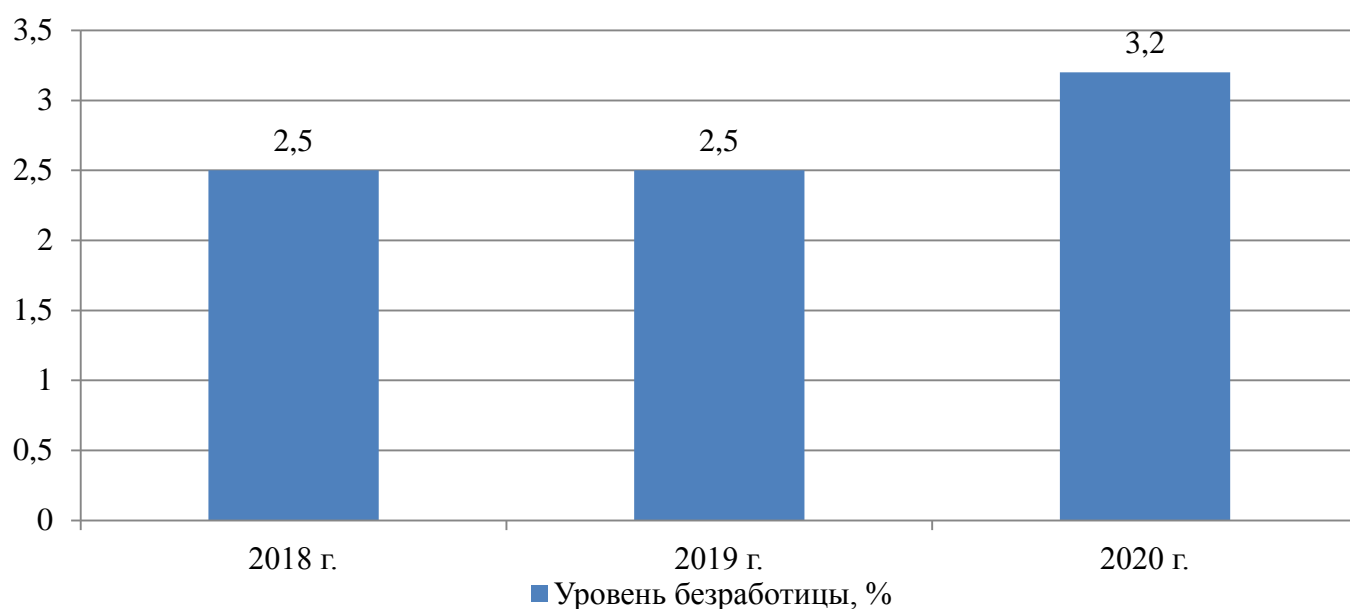


Рисунок 2.10 – Уровень безработицы в ХМАО-Югре, %¹

Снижение жизненного уровня подавляющего числа граждан способствовало росту количества лиц, совершающих преступления против собственности и, как следствие, росту социальной напряженности.

3. Социальная напряженность. Социальное расслоение по уровню материального достатка стало проявляться явно, что породило желание «бедных»

¹ Рынок труда // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: https://tumstat.gks.ru/ofstat_xmao (дата обращения: 15.03.2021)

уравнять положение в обществе путем совершения краж, угонов, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Анализ дифференциации доходов населения по среднему доходу представлен в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, %¹

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Все население	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:			
до 7000,0	1,6	1,2	1,3
7 000,1-10 000,0	3,3	2,8	2,8
10 000,1-14 000,0	6,6	6,1	5,9
14 000,1-19 000,0	10,2	9,8	9,5
19 000,1-27 000,0	16,4	16,3	15,8
27 000,1-45 000,0	27,2	27,9	27,5
от 45000,1 до 60000,0	13,1	13,7	13,7
свыше 60 000,0	21,6	22,2	23,5

Более четверти населения округа сгруппированы в интервале со среднедушевыми денежными доходами от 27000,1 до 45000 рублей в месяц. Несмотря на то, что доходы населения увеличились, 10% населения в 2020 году располагают доходами менее размера прожиточного минимума.

В связи с этим увеличилась нагрузка на сотрудников правоохранительных органов, которые не в силах своевременно пресечь и предупредить посягательства на собственность, что вызывает в обществе чувство незащищенности, безнаказанности и преступного произвола.

Помимо изложенного, необходимо отметить, что причинами, способствующими совершению краж, в большей части является виктимное поведение потерпевших: легкомыслие самих собственников по сохранности своего имущества; некоторые организации и предприятия халатно относятся к

¹ Уровень жизни в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/hmaStat/standards_of_life/ (дата обращения: 15.03.2021)

мерам по техническому укреплению и оснащённости своих объектов. В связи с этим можно лишь направлять представления об устранении причин, способствовавших совершению преступления, в адрес безответственных собственников имущества.

В России субъекты профилактики преступности законодательно разделены на три группы:

1. Органы и учреждения, сотрудники которых должны предотвращать преступление в силу обязанностей, возложенных на них должностными лицами. По большей части это полиция. Но другие государственные органы, такие как Федеральная служба безопасности, Федеральная служба исполнения наказаний, Федеральная таможенная служба, Генеральная прокуратура Российской Федерации, должны проводить профилактические мероприятия в рамках своей деятельности.

2. Учреждения, сотрудники которых должны способствовать первой группе субъектов по предупреждению преступлений по согласованию с обязанностями, возложенными на них федеральным или региональным законодательством. Это Министерство гражданской обороны и Управление по чрезвычайным ситуациям, Администрация ХМАО-Югры, Управление образования ХМАО-Югры, Департамент здравоохранения ХМАО-Югры, Управление Федеральной налоговой службы ХМАО-Югры, Управление социальной защиты ХМАО-Югры, муниципалитеты, Федеральная служба исполнения наказаний, Федеральная Таможенная служба, Генеральный прокурор.

3. Общественные организации и общества, добровольно участвующие в профилактической деятельности, независимо от наличия законодательных норм их деятельности – добровольные организации, которые поддерживаются жителями и управляются в силу культурных, религиозных, национальных особенностей в охране общественного порядка. Важную роль играет Русская Православная Церковь, особенно в предотвращении преступности среди несовершеннолетних.

Большое значение имеет совместная организация работы ОВД с исполнительно-распорядительными органами по обеспечению занятости и досуга, как взрослых, так и молодежи, направленная на развитие различных форм семейного отдыха, внедрение современных обрядов и традиций, утверждающих здоровый образ жизни.

Поэтому главной задачей профилактики должна стать бескомпромиссная и принципиальная борьба по выявлению фактов нарушений правил торговли спиртными напитками подросткам и распития алкоголя, особенно пива, в общественных местах.

Для снижения уровня рецидивизма и преступности со стороны бывших осужденных, прибывающих из других регионов, целесообразно внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации которые обеспечивают отбывание наказания по месту жительства преступника, но не по месту совершения преступления. Таким образом, все лица, не проживающие в ХМАО-Югре и совершившие преступления в своем регионе проживания, должны быть направлены в свой регион для отбывания наказания. Эта мера могла бы снизить уровень преступности, а также снизить количество преступников из других регионов России, вступающих в преступные группировки округа.

Достаточно действенным способом как профилактики, так и раскрытия уже совершенных преступлений, является оборудование подъездов многоэтажных домов и придворовой территории системами видеонаблюдения. Кроме того, в последнее время в России наблюдается развитие технологий полицейского контроля. Так называемая полицейская поисковая система «Поток» является хорошим примером сотрудничества между полицией и научным сообществом. Система распознает в толпе конкретного разыскиваемого преступника и отправляет информацию в оперативный центр полиции.

Для разработки профилактических программ, основанных на виктимологических исследованиях, необходимо принять во внимание все аспекты потенциальных жертв.

Как было отмечено выше, многие жители округа становятся жертвами преступлений из-за своей небрежности, отсутствия самозащиты, беспечности и безответственности. Телефоны, кошельки и другое имущество, оставленное без охраны в ресторанах и местах общественного пользования, часто крадут. Поэтому необходимо информировать население округа о различных приемах краж и способах мошенничества с использованием телекоммуникационных технологий, радио и телевидения. Эти меры могут привести к повышению осведомленности жителей округа. Необходимо также отметить важность средств массовой информации в предупреждении преступности. Так, действенным методом профилактики краж может стать размещение видеоролика социальной рекламы с привлечением телерадиокомпаний округа по наглядному предупреждению преступлений, совершаемых с использованием средств сотовой связи «Как не стать жертвой квартирных краж, дистанционных мошенничеств и краж безналичных денежных средств!».

К иным мерам профилактики могут стать:

- нанесение на обратной стороне квитанций об оплате коммунальных услуг информации профилактического характера;
- проведение плановых профилактических мероприятий, направленных на выявления лиц, совершающих преступления с использованием средств сотовой связи, фиксация IMEI-номеров мобильных телефонов, абонентских номеров сотовой связи, фиксации официальных отказов от предоставления информации;
- сбор и предоставление сотрудниками УУП информации о лицах, осуществляющих съем жилья, на обслуживаемых УУП участках с указанием IMEI-номеров мобильных телефонов и абонентских номеров сотовой связи, которыми они пользуются, а также информации о лицах, ранее судимых, состоящих на различных профилактических учетах, с предоставлением аналогичной информации;
- проведение разъяснительной работы с жителями округа с вручением памяток по предупреждению преступлений, совершаемых с использованием

средств сотовой связи;

– выступление перед учащимися вузов и учебных заведений среднего специального образования, с доведением информационных материалов профилактического характера «Как не стать жертвой квартирных краж, дистанционных мошенничеств и краж безналичных денежных средств», разъяснением действующего законодательства, регулирующего правоотношения в указанной сфере.

Таким образом, зная частные детерминанты корыстной преступности, обладая высокопрофессиональными умениями и навыками, сотрудники правоохранительных органов могут качественно организовать борьбу с преступными посягательствами данной категории, обеспечить их своевременное предупреждение, а также совершенствовать работу по их раскрытию и расследованию силами оперативно-следственных подразделений органов внутренних дел.

Единая профилактическая программа направлена на улучшение взаимодействия между правоохранительными органами и представителями организаций, предоставляющих услуги населению, снижению количества регистрируемых преступлений названной категории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

Современные представления о краже возникли не одномоментно, а прошли долгий путь своего становления: со времен Древней Руси до второго десятилетия XIX в. Большим недостатком уголовного права тех времен является смешение различных форм хищения. Разработка проекта Уголовного Уложения 1813 г. ознаменовала качественно новый этап в развитии представлений о краже. Четкое разграничение кражи, грабежа и разбоя содержится в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Ответственность за кражу была присуща на всех этапах исторического развития правовой системы России. Стремление законодателя разграничить ответственность за кражу исходя из размера, формы собственности, повторности является характерной чертой развития законодательства об уголовной ответственности за кражу в России.

Изучение объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, показало, что большая часть проблемных аспектов обусловлена неопределенностью или даже противоречивостью позиций Верховного Суда РФ – высшей инстанции правоприменения, призванной разъяснять и направлять вектор мысли нижестоящих звеньев правоприменительной системы, а не, напротив, дезориентировать их.

На практике вызывает трудности отсутствие криминализации тайной насильственной формы хищения, совершаемой с насилием, не опасным для жизни или здоровья. Верховный Суд РФ рекомендует квалифицировать это деяние по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, несмотря на то, что с точки зрения принципа законности его следовало бы квалифицировать как кражу, не преследуя тайного насилия, не опасного для жизни или здоровья. Также фактически отсутствует уголовная ответственность за завладение имуществом путем некоторых угроз, не

перечисленных в ст. ст. 161-163 УК РФ.

Необоснованным представляется выделение в понятии хищения признака «обращение в пользу», которым момент окончания этого деяния связывается с возникновением у виновного лица возможности распорядиться похищенным имуществом.

Помимо изложенного, представляется необходимым исключение ст. 158.1 УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию», поскольку она противоречит положениям ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В целях приведения практики квалификации действий виновного лица при краже с банковского счета или электронных денежных средств, целесообразно исключить квалифицирующий признак «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств» из состава кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), а также специальные составы мошенничества (ст. 159.3, 159.6 УК РФ), внести в структуру уголовного законодательства новые законодательные конструкции:

– «незаконный перевод (участие в переводе) чужих денежных средств с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств» (состав формальный, преступление средней тяжести);

– «неправомерное завладение чужими наличными денежными средствами с использованием банкомата или иных информационно-коммуникационных технологий» (состав формальный, преступление средней тяжести);

– «незаконное использование чужих электронных денежных средств для оплаты товара, работы или услуги» (состав формальный, преступление средней тяжести).

Ввиду многообразия существующих схем и способов совершения кражи, невозможно предусмотреть подробное правовое регулирование каждой ситуации. Тем не менее, выработка единой правовой позиции по наиболее проблемным

вопросам представляется необходимостью.

Проанализировав состояние преступности, связанной с тайными хищениями чужого имущества, сделаны следующие выводы:

1. В ХМАО-Югре зафиксировано стабильное уменьшение количества краж. Данная тенденция наблюдается и с другими видами хищений чужого имущества. Вместе с тем, проведенный анализ статистических данных позволяет отметить, что, несмотря на уменьшение количества преступлений, уровень совершения хищений и, в частности, краж достаточно высок.

2. На фоне общего снижения преступности уровень краж остается высоким. Округ занимает 31 место в рейтинге субъектов РФ по количеству совершенных краж

3. В составе зарегистрированных преступлений доля тайных хищения чужого имущества составляет около трети всех общественно опасных деяний.

Несмотря на снижение показателей краж, данные показатели вызывают серьезную озабоченность в обществе, обуславливая отдельную криминологическую проблему, требующую серьезного анализа и разработки мер по ее разрешению. Это обуславливает необходимость проведения сбалансированной политики правоохранительной системы по противодействию совершения тайных хищений.

Изучив социально-демографические признаки лиц, совершивших кражи, можно создать обобщенный криминологический портрет личности: лицо мужского пола без постоянного источника дохода, а также наемные рабочие, учащиеся и студенты.

Возрастающее количество лиц без постоянного источника дохода указывает на изменение структуры социальной базы преступности. Выделение наиболее криминально активной социальной группы, как и выделение районов повышенной криминальной активности, позволит правоохранительным органам сконцентрировать внимание на выделенной категории лиц при подготовке и проведении конкретных профилактических мероприятий.

Так, большое значение имеет совместная организация работы ОВД с исполнительно-распорядительными органами по обеспечению занятости и досуга, как взрослых, так и молодежи, направленная на развитие различных форм семейного отдыха, внедрение современных обрядов и традиций, утверждающих здоровый образ жизни.

Поэтому главной задачей профилактики должна стать бескомпромиссная и принципиальная борьба по выявлению фактов нарушений правил торговли спиртными напитками подросткам и распития алкоголя, особенно пива, в общественных местах.

Для снижения уровня рецидивизма и преступности со стороны бывших осужденных, прибывающих из других регионов, целесообразно внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации которые обеспечивают отбывание наказания по месту жительства преступника, но не по месту совершения преступления. Таким образом, все лица, не проживающие в ХМАО-Югре и совершившие преступления в своем регионе проживания, должны быть направлены в свой регион для отбывания наказания. Эта мера могла бы снизить уровень преступности, а также снизить количество преступников из других регионов России, вступающих в преступные группировки округа.

Достаточно действенным способом как профилактики, так и раскрытия уже совершенных преступлений, является оборудование подъездов многоэтажных домов и придворовой территории системами видеонаблюдения.

Необходимо информировать население округа о различных приемах краж и способах мошенничества с использованием телекоммуникационных технологий, радио и телевидения. Эти меры могут привести к повышению осведомленности жителей округа. Необходимо также отметить важность средств массовой информации в предупреждении преступности. Так, действенным методом профилактики краж может стать размещение видеоролика социальной рекламы с привлечением телерадиокомпаний округа по наглядному предупреждению преступлений, совершаемых с использованием средств сотовой

связи «Как не стать жертвой квартирных краж, дистанционных мошенничеств и краж безналичных денежных средств!»).

К иным мерам профилактики могут стать:

- нанесение на обратной стороне квитанций об оплате коммунальных услуг информации профилактического характера;

- проведение плановых профилактических мероприятий, направленных на выявления лиц, совершающих преступления с использованием средств сотовой связи, фиксация IMEI-номеров мобильных телефонов, абонентских номеров сотовой связи, фиксации официальных отказов от предоставления информации;

- сбор и предоставление сотрудниками УУП информации о лицах, осуществляющих съем жилья, на обслуживаемых УУП участках с указанием IMEI-номеров мобильных телефонов и абонентских номеров сотовой связи, которыми они пользуются, а также информации о лицах, ранее судимых, состоящих на различных профилактических учетах, с предоставлением аналогичной информации;

- проведение разъяснительной работы с жителями округа с вручением памяток по предупреждению преступлений, совершаемых с использованием средств сотовой связи;

- выступление перед учащимися вузов и учебных заведений среднего специального образования, с доведением информационных материалов профилактического характера «Как не стать жертвой квартирных краж, дистанционных мошенничеств и краж безналичных денежных средств», разъяснением действующего законодательства, регулирующего правоотношения в указанной сфере.

Таким образом, единая профилактическая программа направлена на улучшение взаимодействия между правоохранительными органами и представителями организаций, предоставляющих услуги населению, снижению количества регистрируемых преступлений названной категории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 12. – Ст. 1855.

1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – [по состоянию на 5 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.3 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 1 июля 1994 г. – [по состоянию на 18 декабря 2001 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 10. – Ст. 1109.

1.4 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 44. – Ст. 4298.

1.5 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. – [по состоянию на 7 декабря 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

1.6 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 1. – Ст. 46.

1.7 О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ. – [по состоянию на 22 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.

1.8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 18. – Ст. 2581.

1.9 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27. – Ст. 4256.

1.10 О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. – [по состоянию на 25 августа 1924 г.] // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153 (утратил силу).

1.11 О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. – [по состоянию на 27 апреля 1959 г.] // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600 (утратил силу).

1.12 Уголовный Кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР от 27 октября 1960 г. – [по состоянию на 30 июля 1996 г.] // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591 (утратил силу).

1.13 Об усилении охраны личной собственности граждан: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. // Ведомости ВС СССР. – 1947. – № 19 (утратил силу).

2 Научная и учебная литература

2.1 Антонян, Ю.М. Личность осужденного / Ю.М. Антонян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 5. – С. 27-33.

2.2 Архипов, А.В. Цифровые объекты как предмет хищения / А.В. Архипов // Уголовное право. – 2020. – № 6. – С. 16-23.

2.3 Баева, Е.В. Профилактическая работа органов внутренних дел с несовершеннолетними, совершившими преступление / Е.В. Баева, Е.Р. Турская // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2020. – № 1. – С. 34-37.

2.4 Бельский, А.И. О преступности несовершеннолетних и молодежи / А.И. Бельский, Э.Н. Лыков // Российский следователь. – 2019. – № 8. – С. 55-59.

2.5 Борисова, О.В. Ответственность за хищение чужого имущества / О.В. Борисова // Lex russica. – 2021. – № 2. – С. 63-71.

2.6 Долгих, Т.Н. Ответственность за хищение денежных средств с банковской карты / Т.Н. Долгих // Lex russica. – 2021. – № 1. – С. 39-45.

2.7 Ермолович, Я.Н. Судебная практика по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 года № 15) / Я.Н. Ермолович // Право в Вооруженных Силах. – 2019. – № 9. – С. 47-59.

2.8 Кайбжанов, М.Ж. Социально-демографические признаки личности преступника, совершившего кражу (на примере Республики Казахстан) / М.Ж. Кайбжанов // Российский юридический журнал. – 2016. – № 6. – С. 84-87.

2.9 Коломытцев, Н.А. Этика права и проблемы женской преступности в России / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Lex russica. – 2018. – № 10. – С. 146-156.

2.10 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и фразеологических выражений. – 29-е изд., испр. и доп. / С.И. Ожегов, Л.И. Скворцов. – Москва : Мир и образование, 2019. – 1376 с.

2.11 Парфиненко, И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор / И.П. Парфиненко // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 48-50.

2.12 Преступность в регионах // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: [https:// http://crimestat.ru/regions_chart_total](https://http://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения 15.03.2021)

2.13 Рожнов, А.А. Имущественные (экономические) преступления в Судебнике 1550 года / А.А. Рожнов // Современный юрист. – 2016. – № 3. – С. 38-48.

2.14 Рынок труда // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: https://tumstat.gks.ru/ofstat_xmao (дата обращения: 15.03.2021)

2.15 Сергеев, А.С. Мелкое хищение и кража. Исторический и современный аспекты отграничения административного правонарушения от преступления / А.С. Сергеев // Административное право и процесс. – 2020. – № 3. – С. 77-79.

2.16 Состояние преступности в Югре // Управление МВД России по Ханты-Мансийскому АО – Югре [сайт]. – URL: [https:// http://86.мвд.рф/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre](https://http://86.мвд.рф/Dejatelnost/Sostojanie_prestupnosti_v_JUgre) (дата обращения 15.03.2021)

2.17 Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики [сайт]. – URL: [https:// http://crimestat.ru/social_portrait](https://http://crimestat.ru/social_portrait) (дата обращения 15.03.2021)

2.18 Токарчук, Р.Е. Значение историко-правовых исследований для поиска оптимальных моделей уголовно-правовых конструкций на примере форм хищения / Токарчук Р.Е. // История государства и права. – 2015. – № 21. – С. 23-28.

2.19 Уровень жизни в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу [сайт]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/hmaStat/standards_of_life/ (дата обращения: 15.03.2021)

2.20 Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – Москва : Издательство «Лань», 2014. – 576 с.

2.21 Хилюта, В.В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? / В.В. Хилюта // Lex russica. – 2020. – № 4. – С. 93-102.

2.22 Чернова, Н.А. Соотношение мотива совершения преступления и эмоций в уголовном праве / Н.А. Чернова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 9. – С. 116-121.

2.23 Чистяков, О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие для академического бакалавриата. – 3-е изд., испр. и доп. / О.И. Чистяков, Г.А. Кутьина. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 520 с.

3 Материалы правоприменительной практики

3.1 О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. – [по состоянию на 16 мая 2017 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

3.2 О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

3.3 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 февраля 2013 г. № 56-О13-6 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.4 Приговор Печенгского районного суда Мурманской области № 1-99/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-99/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.5 Приговор Ульяновского районного суда Ульяновской области № 1-2032/2014 от 9 июня 2014 г. // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.6 Апелляционное постановление Калужского областного суда № 22-1324/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 1-798/2020 // Интернет-портал

«Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.7 Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 22-1081/2020 от 5 августа 2020 г. // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.8 Приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-74/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-74/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.9 Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-1459/2019 1-239/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-1459/2019 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.10 Решение Кировского районного суда г. Иркутска № 2-3790/2015 от 2 декабря 2015 г. по делу № 2-3790/2015 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.11 Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 22К-1211/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 3/1-39/2020 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.12 Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-31/2019 1-501/2018 от 13 августа 2019 г. по делу № 1-31/2019 // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021)

3.13 Приговор Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан № 1-19/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-19/2020 //