

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Южно – Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_  
/Н.В. Зяблицкая/

\_\_\_\_\_  
28 мая 2021 г.

---

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних

---

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2021. 097. ВКР

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_  
/С.П.Кузнецов /

\_\_\_\_\_  
21 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Автор работы  
Обучающийся группы НвФЛ -525

\_\_\_\_\_  
/С.В. Куракова /

\_\_\_\_\_  
20 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_  
/Н.В.Назарова/

\_\_\_\_\_  
21 мая 2021 г.

Нижневартовск 2021

## АННОТАЦИЯ

Куракова С.В. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл -525, 82 с., ил. нет, таб. есть., библиогр. список – 69 наим., 1 прил., 21 л. слайдов – нет

Настоящая бакалаврская работа посвящается исследованию вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в связи с освобождением от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства и практические аспекты их применения.

Цель выпускной работы -теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, разработка научной основы дальнейшего совершенствования института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Структурно работа представлена введением, двумя главами, разделенных на 7 параграфов, заключением, списком использованных источников и литературы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	10
1.1 Основания и условия, характеризующие освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних.....	10
1.2 Виды освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.....	18
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	25
2.1 Общие виды освобождения от ответственности несовершеннолетних.....	25
2.1.1 Освобождение от ответственности в связи с деятельным раскаянием.....	34
2.1.2 Освобождение от ответственности в связи с примирением с потерпевшим.....	42
2.1.3 Освобождение от ответственности в связи с истечением сроков давности.....	47
2.2 Специальные виды освобождения от ответственности несовершеннолетних.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Динамика числа выявленных за совершение преступлений несовершеннолетних в федеральных округах РФ в 2013-2017 гг.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Наиболее актуальной проблемой современного общества является преступность несовершеннолетних. Особенность данной темы обусловлена, прежде всего, степенью ее важности на современном этапе развития российского общества. По мнению большинства исследователей, привлечение к уголовной ответственности, которая относится к числу важных специальных мер предупреждения преступности несовершеннолетних, не может исправить несовершеннолетнего осужденного, а лишь может поспособствовать продолжению несовершеннолетними преступной деятельности, поэтому институт освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних имеет большое значение.

Основанием уголовной ответственности считается совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В силу прямого предписания ч. 2 ст. 87 УК РФ «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия или им может быть назначено наказание». Таким образом, несовершеннолетние за совершенные ими правонарушения или несут уголовную ответственность и подвергаются наказанию, или освобождаются от уголовной ответственности и тогда подвергаются принудительным мерам воспитательного воздействия. В частности, в ст. 90 УК РФ зафиксированы особые причины, и условия освобождения от уголовной ответственности не достигших совершеннолетия с использованием к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Предварительно подчеркнем, что нормы общей части УК РФ, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, в связи с истечением сроков давности, вполне распространяются и на лиц, осуществивших

преступление в возрасте от 14 до 18 лет, если они выполнили приведенные в данных нормах положительные посткриминальные поступки. Тогда они имеют все шансы быть освобождены от уголовной ответственности не на основании ст. 90 УК РФ, а в связи с деятельным раскаянием, примирением с жертвами либо в связи с истечением сроков давности.

**Цели и задачи исследования.** Цель работы - теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, разработка научной основы дальнейшего совершенствования института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Цель исследования обуславливает и круг взаимосвязанных задач, решение которых и составляет содержание данной работы:

- раскрыть уголовно-правовое значение института освобождения несовершеннолетних от ответственности;
- дать общую и уголовно-правовую характеристики освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних;
- дать характеристику действующих видов освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, которые возникают в связи с освобождением от уголовной ответственности несовершеннолетних.

**Предметом** исследования являются нормы уголовного законодательства и практические аспекты их применения.

**Теоретическая основа исследования.** При написании выпускной квалификационной работы были использованы материалы научных диссертаций, монографии, комментарии к уголовному законодательству, научные труды в

области уголовно-процессуального права, уголовного права, криминологии, а также статьи из юридических журналов.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные и частно-научные (специальные) методы исследования. Среди них: системный метод анализа норм права, комплексность исследования, метод сравнения, системно-структурный анализ и другие.

**Эмпирическую базу** работы составили:

- опубликованная практика Верховного Суда РФ в части, касающейся уголовной ответственности и освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних;

- статистические данные Главного Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре, об осужденных и освобожденных несовершеннолетних;

- результаты изучения материалов 100 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, рассмотренных судами.

**Структура работы.** Последовательность решения задач исследования определила следующую структуру: введение, две главы, которые образуют теоретическую и практическую часть исследования, заключение и библиографический список.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

## 1.1 Основания и условия, характеризующие освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних

По общему правилу, лицо, совершившее преступление, должно быть привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто наказанию. Но, практика применения уголовного закона показывает, что не во всех случаях совершения преступления целесообразно привлекать виновного к уголовной ответственности. Более того, не всегда привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним наказания может принести пользу. Поэтому, уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности при наличии обстоятельств, прямо предусмотренных законом, несмотря на то, что оно виновно в совершении преступления, т.е. при наличии в действиях данного лица состава преступления.

Прежде чем приступить к основаниям и условиям, характеризующим освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних, нужно определить понятие освобождения от уголовной ответственности.

Большинство авторов при определении понятия «освобождение от уголовной ответственности» указывают на то, что при освобождении у лица отсутствует порицание со стороны государства, которое выражается в обвинительном приговоре суда. Тем не менее, единства мнений в трактовке понятия «освобождение от уголовной ответственности» отсутствует. В частности, А.И. Рарог считает, что «освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в официальном акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия». По мнению Н.Ф. Кузнецовой освобождение от Уголовной ответственности «освобождение прежде всего от вынесения обвинительного приговора». Социальное значение института освобождения

от уголовной ответственности состоит в том, исправление лица может быть достигнуто без применения к нему назначения наказания и, тем самым, государство рассчитывает на законопослушное поведение виновного в будущем.

Стоит отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности отличается от ситуаций, когда лицо не привлекается к уголовной ответственности ввиду отсутствия в его деянии состава преступления, малозначительности совершенного деяния, в связи с недоказанностью его участия в преступлении и т.д.

История отечественного уголовного права свидетельствует о том, что институт освобождения от уголовной ответственности был представлен не только нормами, освобождающими от всяких отрицательных последствий, но и нормами, предусматривающими использование определенных мер реагирования. Так, УК РСФСР 1960 г. предусматривал четыре вида освобождения от уголовной ответственности, связанных с использованием мер дальнейшего воздействия: освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних (ч. 4 ст. 10 УК РСФСР); освобождение от уголовной ответственности с передачей дела в товарищеский суд (ст. 51 УК РСФСР); освобождение от уголовной ответственности с передачей виноватого на поруки социальной организации либо коллективу трудящихся (ст. 52 УК РСФСР); освобождение с привлечением к административной ответственности (ст. 50.1 УК РСФСР).<sup>1</sup>

Стоит отметить, что несовершеннолетние могут освобождаться от уголовной ответственности по общим правилам, которые применяются ко всем лицам и есть специальные нормы, предусматривающие освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).



Общим основанием освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, является нецелесообразность привлечения его к уголовной ответственности в связи с утерей общественной опасности. Это общее основание конкретизируется применительно к отдельным видам освобождения от уголовной ответственности.

Процессуальным основанием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности является постановление следователя, дознавателя, прокурора, суда или определение судьи о прекращении уголовного дела.

Криминологическим основанием освобождения от уголовной ответственности является возможность исправления несовершеннолетнего без применения мер уголовной ответственности. По мнению В.Д. Филимонова, этот шанс на исправление обуславливается двумя обстоятельствами: во-первых, свойствами личности виновного, и, во-вторых, существованием необходимых объективных предпосылок, способных обеспечить исправление лица.<sup>1</sup>

Несовершеннолетние могут быть освобождены от уголовной ответственности по общим правилам, относящимся ко всем лицам: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ); с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ); в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), в связи с амнистией (ч.2ст.84 УК РФ).

Вместе с тем отметим, что одной из важнейших особенностей несовершеннолетнего возраста является то, что процесс формирования личности в этом возрасте происходит при большом влиянии групповых форм (школа, друзья) в организации деятельности несовершеннолетних. Зачастую несовершеннолетний сам не понимая всю ответственность, попадает под влияние определенной группы в сфере его взаимодействия.

---

<sup>1</sup> Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск: Изд-во ТГУ. 1981. С. 180.

Условиями же, освобождения от ответственности будут являться совершение преступления впервые (ст.75-76.2) и совершение преступления небольшой или средней тяжести (ст.75, 76, 76.2, 90)<sup>1</sup>.

Прежде всего нужно разобраться в вопросе, что означает термин «впервые совершенное преступление»? В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>2</sup> рекомендуется в статьях 75, 76, 76.1 УК РФ «впервые совершившим преступление считать, в частности лицо: 1) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; 2) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; 3) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятия или погашения судимости); 4) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства утрачено преступность деяния, за которое лицо было осуждено; 5) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности».

Термин «впервые» означает «в первый раз» поэтому указанная позиция Верховного Суда подвергается критике со стороны некоторых ученых, которые предлагают не отождествлять понятия «лицо впервые совершившее преступление и «лицо юридически несудимое».

---

<sup>1</sup> Прокументов, Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. Монография. - Томск: ТГУ, 2006. - 81 с.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

По мнению В.Т. Корниенко, законодатель, несмотря на то, что уже имеется понятие «лицо несудимое» целенаправленно внес понятие «лицо, впервые совершившее преступление», с целью, чтобы лицо только один раз могло избежать принуждения со стороны государства.

Однако статус лица, совершившего впервые преступление не может вновь появляться у лица после совершения аннулирования всех правовых последствий его предыдущей судимости.

По мнению Косевич Н.Р. лицо, освобождено от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям не может признаваться лицом, впервые совершившим преступление в течении установленных законом сроков.

Как отмечала Н.Ф. Кузнецова, в тех случаях, когда лицо вслед за первым уголовно наказуемым деянием совершает новое, обычно прослеживается определенная противоправная тенденция в поведении. Поэтому предоставление возможности избежать уголовного наказания за первое преступление, даже если оно небольшой тяжести, по меньшей мере, не логично.

А. В. Шнитенков обращает внимание, что в ч. 1 ст. 75 и ст. 76 УК РФ о преступлении небольшой или средней тяжести говорится в единственном числе.<sup>1</sup> Освобождение от уголовной ответственности — это исключение из правила о том, что любое преступление должно влечь наказание. Оно должно применяться в особых случаях, регламентированных УК РФ. Именно поэтому законодатель в рассматриваемых статьях УК РФ предусмотрел возможность освобождения от уголовной ответственности только лиц, впервые совершивших преступление, поскольку это обстоятельство в совокупности с другими свидетельствует о невысокой степени общественной опасности личности виновного.

---

<sup>1</sup> Шнитенков, А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 21, 31.

Кроме того, нельзя забывать о целях общей и специальной превенции. Освобождение от уголовной ответственности за несколько преступлений не соответствует этим основам уголовного права.

Представляется, что отсутствие в уголовном законе определения лица, впервые совершившего преступление, не позволяет отграничить либо признать тождественными по содержанию это понятие и понятие «лицо, ранее не судимое». Уголовный закон негативные уголовно-правовые последствия связывает с наличием судимости, а позитивные — с совершением преступления впервые. Можно ли отсутствие условий наступления негативных последствий признавать во всех без исключения случаях наличием льготных условий, позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности? Освобождение от уголовной ответственности за совершенное преступление противоречит общему принципу неотвратимости наказания, но свидетельствует о дифференцированном подходе государства к решению вопроса о применении уголовно-правовых репрессий. Однако любое исключение из правил должно иметь под собой серьезные основания — быть «исключительным». Именно фактически, а не юридически впервые совершенное преступление небольшой или средней тяжести может свидетельствовать о небольшой общественной опасности лица, его совершившего, и служить одним из оснований освобождения от уголовной ответственности. Несмотря на критическое отношение представителей науки к позиции Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, судебная практика руководствуется рекомендациями высшей судебной инстанции.

Таким образом, большинство авторов считают, что преступлением, которое совершено впервые относятся такое, которое лицо совершило фактически в первый раз. Расхождение во мнениях авторов состоит в том, что одни авторы относят к преступлениям, совершенным впервые, повторные преступления, но, если за предыдущее преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или судимость за ранее совершенное преступление снята или погашена. Другие же авторы, напротив, считают, что категория «впервые совершенное

преступление» не должно относиться к лицам, которые были ранее судимы. Согласно ч.6 ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Исходя из этого положения, можно отметить, что под понятие «лицо, впервые совершившее преступление» подпадает не только лицо, которое ранее никогда не совершало преступления, но и лицо, которое хотя ранее и совершало преступление, но судимость в установленном законном порядке погашена или снята.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ «преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, не превышает трех лет лишения свободы». Преступлениями средней тяжести, на основании ч.3 этой же статьи, «признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает три года лишения свободы».

Относительно оснований и условий освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 90 УК РФ в доктрине уголовного права есть разные точки зрения. Некоторые авторы основанием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного воздействия называют сами принудительные меры воспитательного воздействия, что представляется не подходящим букве и смыслу закона.

Следует отметить, что многие авторы помимо криминологических оснований, выделяют уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних. Если к криминологическим основаниям освобождения от уголовной ответственности относится возможность исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания. То, к уголовно-правовым основаниям, предусматривающим возможность освобождения несовершеннолетнего можно отнести несовершеннолетний возраст виновного, совокупность смягчающих

обстоятельств и т.д.<sup>1</sup>. Действующая редакция ч. 1 ст. 90 УК РФ не предусматривает в качестве условия, определяющего вероятность освобождения от уголовной ответственности, совершение несовершеннолетним правонарушения в первый раз. Что же касается совершения правонарушения лицом в возрасте от 14-ти до 18-ти лет, то данный прецедент никак не имеет возможность

служить условием освобождения от уголовной ответственности, так как это признак субъекта преступления, который имеет возможность быть как освобожден, так и не освобожден от уголовной ответственности. Обоснованность вины несовершеннолетнего в совершении правонарушения потребует как при освобождении от уголовной ответственности, так и при привлечении к уголовной ответственности.<sup>2</sup> Согласие несовершеннолетнего и его законного представителя на прекращение уголовного преследования предусмотрено не уголовным, а уголовно-процессуальным законом. Стоит отметить, что принудительными они называются потому, что они назначаются и прекращаются независимо от воли несовершеннолетнего. В самом общем виде под основаниями освобождения от юридической ответственности в теории права понимаются обстоятельства, предусмотренные или резюмируемые законом.<sup>3</sup>

Содержание части 1 ст.90 УК РФ свидетельствует о возможности применения данной нормы при совокупности двух обстоятельств: 1) совершение несовершеннолетним преступления небольшой и средней тяжести; 2) возможность исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

---

<sup>1</sup> Карелин, Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатив уголовной ответственности: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 - Томск, 2001. - 114 с.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / отв. ред. В. М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп.: материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 25 мая 2013 года / подготовлен для интернет-портала правовой информации(www.pravo.gov.ru.) Дата публикации: 25.05.2013. Доступ из интернет- портала правовой информации (www.pravo.gov.ru.)

<sup>3</sup> Прокументов, Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. - Монография. - Томск: ТГУ, 2015. - 176 с.

Совокупность указанных обстоятельств является условием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления автоматически исключает возможность освобождения несовершеннолетнего от ответственности.

Решение об освобождении от уголовной ответственности должно быть мотивированным, основанным на анализе совершенного преступления, личности несовершеннолетнего, также иных обстоятельствах, имеющих значение.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних можно определить, как решение государственного органа освободить лицо, которое совершило преступление, от судебного осуждения и принуждения со стороны государства. Причем, совершение преступления впервые и небольшая и средняя тяжесть этого преступления являются необходимым условием освобождения от уголовной ответственности.

Юридическое выражение криминологических оснований норм уголовного права, регулирующих вопросы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, заключается в установлении уголовно-правовых оснований и условий такого освобождения.<sup>1</sup>

## 1.2 Виды освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних

Прежде всего, освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних возможно по общим основаниям, которые относятся ко всем лицам, в частности, к ним относятся освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, в связи с истечением сроков давности. Также освобождение от уголовной ответственности возможно по

---

<sup>1</sup> Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск: Изд-во ТГУ. 1981. С. 182.

специальным основаниям, к которым относятся освобождение с применением принудительных мер воспитательного воздействия и амнистия.

В теории уголовного права виды освобождения от уголовной ответственности подразделяются на связанные и не связанные с мерами государственного воздействия, условные (иногда они называются временными) и безусловные (окончательные), обязательные (императивные) и факультативные (дискреционные), субъективные и объективные.

При условном виде освобождения от уголовной ответственности уголовное преследование лица, совершившего преступление, может быть возобновлено в случае несоблюдения им требований, возложенных на него при освобождении от уголовной ответственности.<sup>1</sup> Практически все виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными, т.е. окончательными. Они не могут быть в последующем отменены, за исключением освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия<sup>2</sup>. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Но необходимо отметить, что не во всех случаях освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия носит условный характер. Так, сделанное судом предупреждение, которое состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления, никаких обязанностей на несовершеннолетнего

---

<sup>1</sup> Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. - Москва: Юрайт, 2014. - 333 с.

<sup>2</sup> Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. Проф. А.И. Чучаева. - М.:Контракт: Инфра-М, 2015. - 222 с.



не возлагает, вследствие чего невозможно уклонении от исполнения этой меры и возобновление уголовного преследования.<sup>1</sup>

Аналогичная ситуация складывается и при применении такой воспитательной меры, как передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, поскольку обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением возлагаются на родителей, лиц, их заменяющих, или на специализированный государственный орган, но не на несовершеннолетнего. Таким образом, отнести освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности к полностью условному или безусловному виду освобождения от уголовной ответственности невозможно. К обязательным (императивным) видам освобождения от уголовной ответственности, которые не зависят от усмотрения правоприменителя, относятся те из них, относительно которых в уголовно-правовой норме предусмотрена обязанность компетентных органов освободить лицо от уголовной ответственности. К таким видам относятся, в частности, освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст.76.1), в связи с актом амнистии и в связи с истечением сроков давности.

К факультативным (дискреционным) относятся те, решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности которых, оставлено на усмотрение компетентных органов. Они представляют собой не обязанность, а право следователя, дознавателя или судьи применить освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия относится к факультативным (дискреционным) основаниям, что обусловлено необходимостью в каждом конкретном случае оценивать возможность исправления несовершеннолетнего, путем применения к нему одной или нескольких принудительных мер воспитательного воздействия.

---

<sup>1</sup> Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А. В. Ендольцева. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. - 447 с.

Подразделение видов освобождения от уголовной ответственности на субъективные и объективные построено на разграничении оснований, при которых освобождение от уголовной ответственности ставится в зависимость от позитивного поведения, подлежащего уголовному преследованию субъекта, выраженного в конкретных указанных законодателем действиях, и оснований, при которых освобождение от уголовной ответственности не зависит от поведения этого субъекта, будучи связанным с наступлением иных юридически значимых объективных обстоятельств. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия затруднительно отнести к какой-либо одной группе.

Категория совершения преступления служит объективным обстоятельством освобождения от уголовной ответственности. Но возможность исправления несовершеннолетнего без привлечения к уголовной ответственности, путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, требует исследования как обстоятельств, связанных с характеристикой личности и поведением несовершеннолетнего до и после совершения преступления, так и обстоятельств его жизни и воспитания. В качестве одного из критериев подразделения видов освобождения от уголовной ответственности на группы предлагается также использовать сопряженность видов освобождения от уголовной ответственности с применением к лицу, совершившему преступление, каких-либо мер воздействия.

В действующем уголовном законе только в одном случае освобождение от уголовной ответственности связано с применением мер воздействия, каковыми являются принудительные меры воспитательного воздействия. Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ) является общим, но применимым только к несовершеннолетним, факультативным, связанным с мерами воздействия, безусловным или условным (в зависимости от характера принудительной меры воспитательного воздействия), объективно-субъективным видом освобождения от

уголовной ответственности<sup>1</sup>. Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности как на стадии предварительного расследования, так и при рассмотрении уголовного дела в суде, но принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены только судом (ст. 427, 432 УПК РФ).

В УК РФ предусматривается достаточно продуманная система видов освобождения от уголовной ответственности. Все они указаны в ст.75-76.2, 78, ч.2 ст.84, 90 УК РФ. Вместе с тем встает вопрос, который обсуждается в научных публикациях, касаемо отнесения освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного воздействия к общим либо специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности. Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в главах 11 и 13 УК РФ, принято называть общими видами освобождения от уголовной ответственности, а освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с использованием принудительных мер воспитательного воздействия относят к специальному виду. Дело в том, что применение термина «специальная норма» приводит некоторых авторов к итогу о том, что расположения главы 14 УК РФ по своей сути являются особыми по отношению к расположениям других статей общей части УК РФ и действуют по правилам соперничества общей и особой норм. Но существует и другой подход, согласно которому освобождение от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) является общим основанием освобождения от уголовной ответственности с точки зрения конструкции уголовного закона (норма расположена в общей части УК РФ), но может использоваться только в отношении несовершеннолетних. В итоге, ч. 2 ст. 87 УК РФ, которое гласит, что «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в

---

<sup>1</sup> Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. - Москва: Юрлитинформ, 2013. - 438 с.

специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа», имеет определенный смысл. Как мы видим, воздействием государства на несовершеннолетнего, в первую очередь, является применение принудительных мер воспитательного воздействия, за которым уже следует освобождение несовершеннолетнего. Это можно объяснить тем, что законодатель при регулировании ответственности и освобождения несовершеннолетних от ответственности учитывает общие принципы и требования, согласно которым любые меры воздействия должны располагаться в соответствии с принципом их системного расположения — от менее строгой меры к более строгой. Как мы видим, в приоритете должно быть именно применение специального вида освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, а по факту, исходя из действующего УК РФ - наоборот, общие виды освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних являются безусловными. Именно они в силу принципа экономии репрессии, не предусматривающие возраст к уголовной ответственности и имеющие немного иное основание, применяются в первую очередь.

Года		2015	2016	2017	2018
Всего осуждено		29198	23586	22816	23912
С применением ПМБВ		3163	2029	2045	2604
С применением общих видов освобождения	В связи с истечением сроков давности	305	153	161	171
	В связи с деятельным раскаянием	607	450	435	645
	В связи с примирением с потерпевшим	18951	13363	13196	14736
	С применением амнистии	953	4414	4943	345

Рисунок 1.1 -Количество несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности (РФ, 2015-2018 гг)

По данным таблицы видно, что из всех видов освобождения от уголовной ответственности преобладают общие виды освобождения. Тем не менее, наблюдается рост удельного веса принудительных мер воспитательного воздействия. Так, если в 2017 году они составляли 8,9 %, то в 2018 году удельный вес принудительных мер воспитательного воздействия 10,9 %, что составляет на 2 % больше, чем за предыдущий год. За 2014 год отсутствуют показатели по конкретным видам освобождения несовершеннолетних. В таблицу не включены виды освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и с назначением судебного штрафа, в силу того, что количество по данным видам освобождения составило 0 преступлений. Самым распространенным видом является, по данным таблицы, освобождение несовершеннолетних в связи с примирением с потерпевшим.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

### 2.1 Общие виды освобождения от ответственности несовершеннолетних

Несовершеннолетний от уголовной ответственности может быть освобождён как по общим основаниям, которые применяются и к взрослым, и к несовершеннолетним, так и по специальным нормам, имеющим отношение только к данной категории лиц.

При этом нужно иметь в виду, что при применении общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Общие виды освобождения характеризуются рядом отличительных черт, в частности, они имеют самостоятельные основания и условия, и последствия применения, а также процедура назначения. При наличии оснований и условий, которые перечислены в статьях 75-76.2, 78, 84 УК РФ, несовершеннолетние могут быть освобождены именно по данным нормам, а не в соответствии со ст.90 УК РФ.

Криминологическим основанием освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности является возможность их исправления без применения мер уголовной ответственности. Наличие такой возможности обуславливается двумя обстоятельствами: во-первых, свойствами личности, во-вторых, существованием необходимых объективных и субъективных предпосылок, способных обеспечить исправление лица.<sup>1</sup>

Освобождение от ответственности происходит в первую очередь в силу позитивного пост криминального поведения самого индивида, направленного на сглаживание, устранение вредных последствий совершения преступления. Именно это, в первую очередь, может свидетельствовать о существенном снижении

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие/под общ. ред. В.А.Уткина, А.В.Шеслера. - Томск: Изд-во ТГУ, 2016. - 518 с.

общественной опасности виновного. Истечение определенного времени с момента содеянного также может свидетельствовать о снижении общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего. При этом у государства возникает право (а в определенных случаях - обязанность) освободить лицо от ответственности. Однако виновный должен совершить указанные в законе позитивные пост криминальные действия. В любом случае изначально деяние констатируется правоохранительными органами как преступное, а затем происходит освобождение от уголовной ответственности.

Проявление гуманизма к лицу, освобожденному от уголовной ответственности, ни в коей мере не является отступлением от принципа неотвратимости наказания. Государство не отказывается от преследования виновного, а применяет иные, более мягкие формы реагирования на преступление в надежде на будущее позитивное и законопослушное поведение лица.

Законодательство зарубежных государств подходит к вопросам освобождения лица от уголовной ответственности весьма разнообразно. В литературе выделяются две основные модели мер, альтернативных привлечению к уголовной ответственности: «нидерландско-бельгийская» модель (транзакция) и медиация. Суть первой состоит в том, что лицо освобождается от уголовной ответственности в силу уплаты определенной денежной суммы, а суть второй - в посредничестве (медиации), которая должна привести к примирению виновного с потерпевшей стороной и возмещению причиненного преступлением вреда (например, § 46а УК ФРГ). Согласно УК Турции, лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в силу амнистии (ст. 97), отказа потерпевшего от иска или жалобы (ст. 99), истечения срока давности (ст. 102). Истечение срока давности уголовного преследования предусмотрено также ст. 70 УК Швейцарии. В целом отметим, что зарубежное уголовное законодательство гораздо больше внимания уделяет вопросам освобождения непосредственно от наказания, нежели от уголовной ответственности.

Введение новых мер уголовно-правового характера, более мягких, по сравнению с уголовным наказанием, является проявлением одного из векторов уголовно-правовой политики последних лет. Это гуманизация и либерализация отечественного уголовного закона.

В РФ предусматривается несколько основных форм освобождения от уголовной ответственности. В первую очередь необходимо упомянуть об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или же средней тяжести, может подлежать освобождению от ответственности в том случае, если после совершения преступления оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и непосредственному расследованию этого преступления, возместило ущерб или другим образом загладило вред, который был причинен преступлением.

Еще одним видом является освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или же средней тяжести, может подлежать освобождению от ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, а также загладило причиненный потерпевшему вред.

Существует и возможность освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Статья 76.1 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности по делам экономической направленности. В соответствии с ч.1 ст. 76.1 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст.ст.198-199.1 настоящего кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме». В соответствии с ч.2 этой же статьи, лицо впервые, совершившее преступление, предусмотренное некоторыми статьями Особенной части УК РФ, возместившее ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате преступного деяния, которое перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной



суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, освобождается от уголовной ответственности.

Возможность совершения несовершеннолетними преступлений по делам экономической направленности теоретически не исключается.

В случае, когда эмансипированный несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, работает по трудовому договору или контракту, либо с согласия родителей или иных законных представителей занимается предпринимательской деятельностью, может быть объявлен полностью дееспособным. В этом случае, несовершеннолетний, деяние которого подпадает под действие статьи 76.1 УК РФ, выполнивший все условия, предусмотренные в данной норме, вполне может быть освобожден от уголовной ответственности именно по этому виду освобождения.

Новеллой уголовного законодательства является введение нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, по ст. 76.2 УК РФ, «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или же средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред». Судебный штраф регламентирован ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ.

Обязательными условиями освобождения выступают совершение преступления:

- 1) впервые;
- 2) небольшой или средней тяжести.

К числу альтернативных обязательных условий законодатель отнес возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда. Только после констатации наличия всех указанных условий суд вправе (но не обязан)

освободить лицо от уголовной ответственности и назначить судебный штраф. Таким образом, применение норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа проходит 3 этапа:

- 1) возмещение виновным ущерба или иное заглаживание вреда;
- 2) принятие судом решения об освобождении от уголовной ответственности;
- 3) назначение судебного штрафа в порядке и пределах, предусмотренных главой 15.2 УК РФ.

Такая трехзвенная схема отличает рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности от иных, предусмотренных гл. 11 УК РФ видов. В остальных случаях налицо два этапа: позитивное пост криминальное поведение лица (ст. 75, 76, ч.1 и 2 ст. 76.1 УК РФ) и принятие решения судом об освобождении от уголовной ответственности. Вступление такого решения в силу в данном случае завершает действие механизма освобождения от уголовной ответственности.

В случае с судебным штрафом принятие решения судом об освобождении лица от уголовной ответственности не является конечным этапом право применения. Суд обязан назначить судебный штраф, неуплата которого влечет отмену освобождения и привлечение лица к уголовной ответственности.

Стоит отметить, что введение института судебного штрафа является отражением в российском уголовном законодательстве нидерландско-бельгийской модели освобождения от уголовной ответственности (транзакции). Однако рассматриваемые новеллы УК РФ вызывают и ряд вопросов. Прежде всего, не совсем понятно, является ли судебный штраф самостоятельной мерой уголовно-правового характера (о чем говорит законодатель, поместив главу 15.2 УК РФ «Судебный штраф» в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера»), либо его необходимо рассматривать в только рамках гл. 11 УК РФ как один из видов освобождения от уголовной ответственности. В пользу первой точки зрения говорит и

то обстоятельство, что судебный штраф, неся определенный карательный заряд, фактически является особой принудительной государственной мерой, альтернативной уголовной ответственности. Кроме того, представляется, что нормы о судебном штрафе несут и определенный заряд коррупциогенности.

Законодатель мог пойти и другим путем, поместив нормы о судебном штрафе в ст. 75 УК РФ.

В таком случае органы правосудия получили бы возможность применять судебный штраф не только в случаях заглаживания причиненного виновным ущерба или вреда, но и тогда, когда деяние, имея формальный состав, никаких вредных последствий не повлекло. При соблюдении остальных требований ст. 75 УК РФ судебный штраф мог бы стать дополнительной мерой превентивного характера, к тому же не оставляя лицо полностью безнаказанным за совершенное общественно опасное деяние.

Как нам кажется, данная мера еще будет подвергнута серьезной критике, в особенности ее отнесение законодателем к видам освобождения от уголовной ответственности. По нашему убеждению, такое освобождение может касаться только наказания.

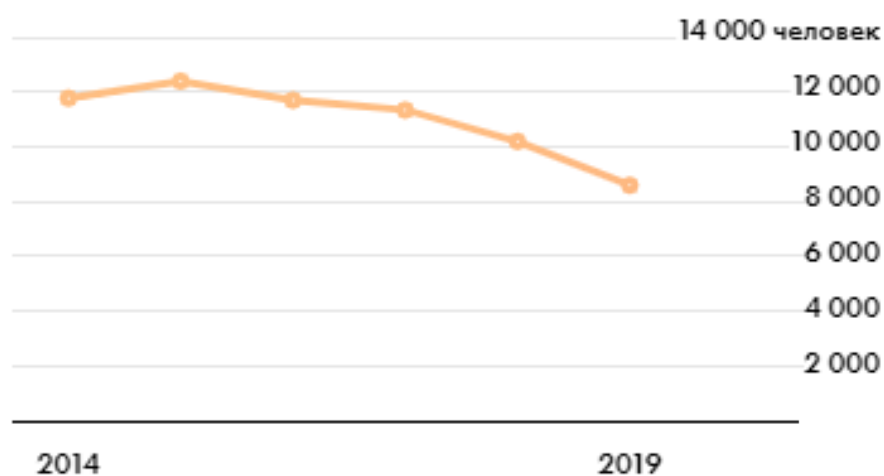
Нормы, предусмотренные в ст.76.1 и 76.2 УК РФ применяются крайне редко. В целом в ряде регионов данные нормы не применялись ни разу. «В целом применение этих норм позволяет констатировать появление тенденции к выстраиванию системы мер «квазиуголовного права», параллельной системе мер уголовной ответственности», - пишет М.Т. Валеев в статье научно-практического журнала «Уголовная юстиция»<sup>1</sup>. Эти нормы практически не применяются к несовершеннолетним, хотя теоретически их применение к данной категории вполне возможна. Тем не менее, эти нормы содержат ряд теоретических и практических споров и требуют самостоятельного изучения за рамками настоящего исследования.

---

<sup>1</sup> Валеев, М.Т. Денежное возмещение, пред. ч.2 ст.76.1 УК РФ как элемент «квазиуголовного права» // Уголовная юстиция. - 2016. - № 2(8). - с 9

Несовершеннолетний также может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Этот вид освобождения корректируются положениями ст. 94 и 88 УК РФ.

Также стоит отметить, что к числу общих видов освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних можно отнести и освобождение от уголовной ответственности в связи с амнистией. Нахождение нормы об амнистии в Главе 13 УК РФ в целом соответствует назначению данного института как вида освобождения от уголовной ответственности. Сущность данного вида освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних проявляется в милосердии и доверии к лицам, совершившим преступления, и реализации принципа гуманизма в уголовном праве<sup>1</sup>. Акт амнистии применяется государственными органами и улучшает правовое положение несовершеннолетнего, совершившего преступление, и распространяются только на те преступления, которые были совершены до момента их издания. В случае конкуренции амнистии и иных видов освобождения, например, когда в срок исполнения амнистии истекают сроки давности привлечения к уголовной ответственности, должен применяться именно этот вид освобождения как более мягкое.



<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие/под общ. ред. В.А.Уткина, А.В.Шеслера. - Томск: Изд-во ТГУ, 2016. - 487 с.

Рисунок 2.1 - Количество лиц, совершивших преступления.

По данным диаграммы видно, что количество лиц, совершивших преступления на территории Ханты-Мансийского АО- Югры ранее было значительно больше, а именно в 2014 г – 11 774 чел., в настоящее время наблюдается снижение их количества, а именно за 2019 г. - 8 598 чел.

Теперь рассмотрим данное положение применительно к несовершеннолетним гражданам.

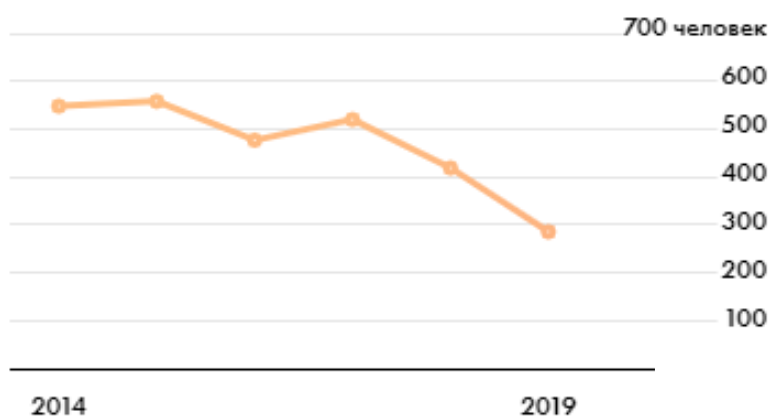


Рисунок 2.2 – Количество несовершеннолетних, совершивших преступления

В целом количество несовершеннолетних, совершающих преступления с каждым годом заметно падает. В 2019 г. достигло минимальной отметки, а именно 286 чел. Пик преступлений по данным статистики приходит на 2014г. Самое большое количество несовершеннолетних, совершивших преступления приходится на 2015 г. а именно -558 чел.

Несмотря на то, что принудительные меры воспитательного воздействия являются специальным видом освобождения несовершеннолетних, который применяется к специальному субъекту - несовершеннолетнему, большинство

исследователей придерживаются мнения, согласно которому в отношении несовершеннолетних не только могут, но и должны применяться в силу ряда причин в первую очередь общие основания освобождения от уголовной ответственности. Аналогичная рекомендация судам дана и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в п. 16 которого указывается, что «решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.<sup>1</sup> В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетним положений статей 75—78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24—28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности».<sup>2</sup>

Данная рекомендация целесообразна, поскольку соответствует политике наибольшего благоприятствования при решении вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних. Во-первых, общие

основания освобождения от уголовной ответственности не предусматривают возможность возобновления уголовного преследования. Во-вторых, вопрос об освобождении от уголовной ответственности на основании ст.ст. 75—78 УК РФ может быть решен не только судом, но и на стадии предварительного расследования. При рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего и при наличии обстоятельств, предоставляющих суду право освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности по основаниям,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017)

предусмотренным в главе 11 УК РФ, суд обязан рассмотреть этот вопрос и в случае принятия отрицательного решения привести обоснования.

### 2.1.1. Освобождение от ответственности в связи с деятельным раскаянием

Деятельное раскаяние - позитивное поведение виновного, после совершения им преступления, которое выражается как смягчающее обстоятельство и общее основание освобождения от уголовной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Освобождение от уголовной ответственности при наступлении деятельного раскаяния, заслуживает по отношению к себе повышенного внимания и первостепенного анализа.

Институт деятельного раскаяния имеет очень глубокие корни, его упоминание присутствует еще в Русской Правде, которая содержала отдельные нормы, которые указывали на возможность избавления от наказания в связи с раскаянием, Артикуле 1715 года, содержащем элементы деятельного раскаяния.

Основанием освобождения от ответственности по данному виду является утрата общественной опасности несовершеннолетнего и в связи с тем нецелесообразность привлечения его к уголовной ответственности. Условиями освобождения от уголовной ответственности с применением данной нормы, являются: 1) совершение виновным преступления небольшой и средней тяжести;

2) совершения такого преступления впервые; 3) добровольная явка с повинной, способствование расследованию и раскрытию преступления; 4) возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Впервые совершенное преступление. Здесь возможно два варианта: 1) виновный и фактически, и юридически в первый раз совершил преступление; 2) лиц не имеет судимости, хотя ранее и совершал преступления, которое имеет место в случае погашения или снятия судимости<sup>1</sup>. Сходное требование предъявляется законом к условиям освобождения от уголовной ответственности по ст. 76-76.1 УК РФ<sup>2</sup>.

К числу конкретных действий, входящих в состав деятельного раскаяния указана явка с повинной. По мнению Антонова А.Г. явка с повинной - главное из всех обстоятельств, предусмотренных в числе оснований применения ст. 75 УК РФ. В соответствии со ст.142 УПК РФ «заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении». Вместе с тем можно выделить признаки явки с повинной: 1) передача преступником себя правоохранительным органам; 2) добровольное обращение лица, которое осознает, что может и скрыться от следствия и суда и избежать уголовной ответственности; 3) непосредственное, личное обращение лица в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении; 4) сообщение должно быть правдивым. Такое заявление виновный может совершить как в письменном, так и в устном виде.

Мотивы явки с повинной разнообразны. Преступник может сделать такое заявление ввиду раскаяния, страха, сострадания и желания смягчить ответственность.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие/под общ. ред. В.А.Уткина, А.В.Шеслера.- Томск: Изд-во ТГУ, 2016. - 487 с

<sup>2</sup> Антонов, А.Г. Деятельное раскаяние. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. - 68 с.



Другим обстоятельством, характеризующим деятельное раскаяние, является способствование раскрытию и расследованию преступления. Виновный должен не только реально, результативно оказать помощь следствию, но также должен добровольно стремиться к оказанию такой помощи. Виновный должен выполнить все возможные действия, указанные в ст.73 УПК РФ, в котором перечислены фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию и имеющие правовое значение. К ним относятся обстоятельства, характеризующие событие преступления (время, место, способ совершения преступления), виновность обвиняемого, мотивы преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказания, характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Следующим обстоятельством, характеризующим освобождение в связи с деятельным раскаянием, является возмещение ущерба и заглаживание вреда. По толковому словарю Даля, «ущерб - это урон, трата, убыль, умаление». Ущерб можно определить, как умаление имущественных благ.

При освобождении несовершеннолетнего виновного от уголовной в связи с деятельным раскаянием нужно учитывать:

- имущественный ущерб, выражающийся в утрате или повреждении имущества, а также расходы потерпевшего в связи с совершением преступления и неполученные им доходы;

- физический вред, причиненный жизни и здоровью потерпевшего;

- моральный вред, выражающий физическое и нравственное страдание потерпевшего по поводу совершенного преступления.

Имущественный ущерб может быть возмещен несколькими способами.

Несовершеннолетний может выплатить денежную сумму, которая является равнозначной стоимости поврежденного или утраченного имущества; предоставить другую вещь потерпевшему взамен поврежденной или утраченной

вещи, или равную по стоимости; произвести ремонт поврежденного имущества; выплатить упущенную выгоду. Физический вред может быть возмещен различными способами. Несовершеннолетний может возместить в денежном выражении стоимость лечения, приспособлений для функциональной коррекции; предоставить лекарственные препараты, приспособления для функциональной коррекции; возместить упущенную выгоду (зарботок, доход), причиной которой стал физический вред. Чаще всего потерпевшему вместе с физическим и имущественным вредом причиняется моральный вред. Моральный вред может быть возмещен не только выплатой в денежной форме, но и принесением потерпевшему извинений.

Под заглаживанием вреда для целей ч.1 ст.75 УК РФ следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего.

По смыслу ст. 75 УК РФ, от уголовной ответственности при наступлении деятельного раскаяния возможно в случае выполнения абсолютно всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Суду необходимо иметь ввиду тот факт, что деятельное раскаяние может повлечь за собой освобождение от ответственности только в случае, если лицо прекратило быть опасным. Решая вопрос об общественной опасности важно учитывать все обстоятельства, которые только могут характеризовать поведение лица после того, как оно совершило преступление.

В ч.2 ст.75 УК РФ закреплена возможность применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Они предусмотрены в форме примечаний к отдельным статьям Особенной части УК РФ. Примерами данного явления в особенной части могут быть преступления, квалифицируемые по статьям 126, 275, 276, 278 УК РФ (похищение человека, государственная

измена, шпионаж и т.д.). Следует заметить при этом, что первоочередной задачей уголовного права является не наказание за преступление, а ликвидация его последствий.

Однако на практике имеет место небольшое количество случаев применения института по делам небольшой и средней тяжести и отсутствие его применения за тяжкие и особо тяжкие преступления. Поэтому закрепление данного института в законодательстве не означает его активную применимость, несмотря на активную роль Верховного суда РФ в развитии и внедрении в практику освобождения от уголовной ответственности.<sup>1</sup>

В качестве примера принятия судом решения об освобождении обвиняемого в связи с деятельным раскаянием можно привести решение Сургутского городского суда по делу 1 -99 /2015. Несовершеннолетний А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения находясь на веранде, имея преступный умысел, направленный на противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, из корыстных побуждений, с целью личного незаконного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, тайно, путем свободного доступа похитил триммер марки, стоимостью 1453 рублей 20 копеек, принадлежащий потерпевшему В.С., находившийся на полу указанной веранды дома. После чего А.А. с места преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым, причинив совершенным хищением потерпевшему материальный ущерб на сумму 1453 рублей 20 копеек.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

В ходе предварительного слушания обвиняемый А.А. и его законный представитель заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Из материалов уголовного дела следует, что преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвиняемый А.А. не судим, вину в предъявленном обвинении признал полностью (л. д. 107 -110), способствовал раскрытию и расследованию преступления, подтвердив свои признательные показания в ходе их проверки на месте (л. д. 113 -118), сообщил о месте нахождения похищенного им имущества (л. д. 67 -69), тем самым возместив ущерб, причиненный в результате преступления, у потерпевшей не имеется претензий по поводу возмещения ущерба. Суд, исходя из сведений о личности обвиняемого, несовершеннолетнего возраста, фактических обстоятельств по делу, отсутствия наступления тяжких последствий, заглаживания вреда, причиненного преступлением, способствования раскрытию и расследованию преступления, наличия явки с повинной, считает, что вследствие совокупности всех указанных обстоятельств обвиняемый А.А. перестал быть общественно опасным, поэтому возможным прекратить производство по делу по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 28 УПК РФ. Суд руководствуясь ст. ст. 28, 239, УПК РФ, суд постановил: прекратить производство по уголовному делу в отношении А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием <sup>1</sup>.

На практике также встречаются не мало уголовных дел, необоснованного, не мотивированного отказа освобождения несовершеннолетних в связи с деятельным раскаянием. Приговором Ханты –Мансийского районного суда Е.

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

Н. осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к одному году лишения свободы, с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Е. Н. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в течение двух лет. На Е. Н. возложено исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.<sup>1</sup> Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда приговор оставлен без изменения. При изложенных обстоятельствах К.Р. признан виновным в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя мотоциклом, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью. В надзорной инстанции адвокат не оспаривал виновность и правильность квалификации действий его подзащитного. Он лишь настаивал на том, что К.Р., ранее не судимый, совершил впервые преступление средней тяжести в несовершеннолетнем возрасте, полностью признал вину и в содеянном раскаялся. Кроме того, его подзащитный направил потерпевшей 250 тысяч рублей в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением. Просит приговор суда в отношении его подзащитного изменить, применив к нему положение ст. 75 УК РФ, освободив его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Проверив доводы надзорной жалобы, судья не нашел оснований для возбуждения надзорного производства. Таким образом судебные решения признаны законными, мотивированными и справедливыми, а надзорная жалоба адвоката оставлена без удовлетворения. Постановление в данном случае не содержит мотивированных оснований отказа в удовлетворении жалобы адвоката, что

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

противоречит положениям как уголовного, так и уголовно -процессуального закона.

Данный институт также не часто применяется и на территории ХМАО. Судам следовало бы чаще применять данный институт, так как освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, соответствует и основному направлению уголовно - правовой политики государства, а также устойчивому ориентированию большинства государств на внедрение принципа дискреционного судебного преследования, применение суммарных и упрощенных процедур, внесудебного урегулирования споров.

Так, следует отличать деятельное раскаяние от добровольного отказа от преступления. В ч. 1 ст. 31 УК РФ «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращению действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца ». Отличие составляет в том, что при добровольном отказе от совершения преступления виновный освобождается от уголовной ответственности по причине отсутствия его общественной опасности, а при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием виновный освобождается от уголовной ответственности в случае утраты им общественной опасности. Добровольный отказ от совершения преступления возможно лишь при приготовлении к совершению преступления и неоконченном покушении на преступление. А деятельное раскаяние невозможно при приготовлении к совершению преступления, т. е возможно только после совершения преступления.

Вопрос о конкуренции освобождения несовершеннолетних в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим тоже имеет место быть. В частности, они совпадают в объективной стороне, а именно в части заглаживания причиненного вреда. Но, тем не менее, эти институты

имеют ряд отличительных признаков, присущих только им. Когда встает вопрос о конкуренции этих видов, предпочтение отдается, чаще всего деятельному раскаянию, при котором виновный способствует раскрытию и расследованию преступления, что существенно облегчает работу правоохранительных органов.

Таким образом, данный институт, динамично развивается и между тем имеет ряд спорных вопросов, как практических, так и теоретических. К таким относятся вопросы юридической природы специальных видов освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и их место в системе уголовно -правовых мер воздействия на лицо, совершившее преступление. Проблемой также является отсутствие пределов освобождения от уголовной ответственности. Из-за этого мы видим, что одни нормы содержат чрезмерную гуманизацию, другие - нецелесообразные меры уголовно - правового характера, третьи - недостаточны в содержательном плане. Поэтому необходимо постоянно совершенствовать нормы, делая их более жизнеспособными к настоящим условиям, используя при этом многовековой опыт законодательной деятельности и заимствование норм из зарубежных источников.

#### 2. 1. 2 Освобождение от ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Согласно ст. 76 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

Исходя из данной нормы, освобождение несовершеннолетнего в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии следующих условий. Как и при деятельном раскаянии, преступление небольшой и средней тяжести

должно быть совершено впервые. Кроме этого в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от ответственности возможно при исполнении нескольких условий: примирении лица, которое совершило преступление, а также заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

В процессе разрешения вопроса относительно освобождения от ответственности судам важно учитывать конкретные обстоятельства дела, с особенностями количества объектов преступного посягательства, степени общественной опасности лица и некоторых других.

Согласно ст. 42 УПК РФ, «потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетних в связи с примирением сторон полностью отвечает задачам уголовного права и назначению уголовного процесса, однако его применение нуждается в дальнейшем правовом регулировании.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ, необходимо понимать возмещение ущерба, другие меры, которые направлены непосредственно на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов и прав потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которым должен быть характерен законный характер, при этом не ущемлять права третьих лиц, размер возмещения должны быть определены потерпевшим.<sup>1</sup>

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения этого

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) В 2 томах. Том 1 / под ред.: А. В. Бриллиантова, Г. Д. Долженковой, Э. Н. Жевлакова и др. - М.: Проспект, 2015. С. 632.



вопроса исключительно на основе своего усмотрения. В качестве обоснованного отказа в освобождении от уголовной ответственности можно привести апелляционное постановление Севастопольского городского суда. Приговором Ленинского районного суда двое несовершеннолетних признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В кассационном постановлении обращается внимание на следующее: Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.<sup>1</sup>

Из документов, характеризующих личность П. М., исследованных в судебном заседании в суде первой инстанции, усматривается, что ранее приговором Нахимовского районного суда он был осужден по ч. 1 ст. 186 УК Украины к наказанию в виде одного года лишения свободы, освобожден от отбывания наказания с испытательным сроком один год, снят с учета в связи с окончанием испытательного срока. По ОМВД РФ характеризуется отрицательно, как лицо, которое систематически нарушает общественный порядок, склонен к совершению преступлений, неоднократно был замечен в состоянии алкогольного опьянения, общается с лицами, склонными к асоциальному поведению, состоит на учете в ПДН ОМВД РФ как лицо, совершившее преступление, склонное к бродяжничеству. Согласно характеристике директора школы характеризуется отрицательно, к занятиям не приступил, был объявлен в розыск, приступил к занятиям, но появлялся только после бесед с отцом. Из постановления Балаклавского районного суда усматривается, что К. А. ранее привлекался к уголовной ответственности за

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК Украины, но был освобожден от уголовной ответственности и передан под надзор бабушки.

Согласно характеристике с места, жительства К.А. характеризуется положительно, с места учебы с отрицательной стороны. В частности, постоянно нарушает устав школы -интерната, часто пропускает занятия без уважительной причины и всячески нарушает дисциплину. Таким образом, изложенные в апелляционных жалобах адвокатов доводы о необходимости прекратить дело в связи с примирением с потерпевшим не подтверждается материалами дела. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции находит законным, справедливым вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Чтобы защитить права, а также законные интересы потерпевших лиц, которые являются несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители, что имеют те же процессуальные права, что и потерпевшее лицо.<sup>1</sup> В том случае, если мнение несовершеннолетнего потерпевшего относительно применения обвиняемым, а также прекращения уголовного дела не совпадает с мнением по поводу законного представителя, то в таком случае основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон будут отсутствовать.

В качестве надлежащего, мотивированного и законного решения по освобождению несовершеннолетнего в связи с примирением с потерпевшим можно привести решение Ханты- Мансийского Районного суда по делу №1 -15

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

/-2014 <sup>1</sup>. Обвиняемый А.М., умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что своими действиями причинит ущерб собственнику и желая незаконно обогатиться, убедившись, что за ним никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного им преступления, путем свободного доступа тайно похитил сотовый телефон марки с находящейся в нем картой памяти объемом 4 Гб, распорядившись похищенным по своему усмотрению, в результате чего причинил материальный ущерб потерпевшей.

В предварительном судебном заседании потерпевшая Г.В. представила заявление о прекращении производства по делу в связи с примирением с обвиняемым, пояснила, что ущерб возмещен, примирились, претензий нет.

Несовершеннолетний обвиняемый А.М. и законный представитель согласились с прекращением производства по делу за примирением сторон по не реабилитирующему основанию.

Выслушав мнения участников процесса, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению, так как судом установлено, что А.М. ранее не судим, загладил причиненный потерпевшей вред, совершенное им преступление, относится к категории небольшой тяжести, согласен с прекращением производства по делу по не реабилитирующему основанию.

Таким образом, имеются основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением обвиняемого А.М. с потерпевшей.

На основании вышеизложенного, суд постановил: прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по ст. 25 УПК РФ в связи с примирением его с потерпевшей.

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

Одним из наиболее дискуссионных является вопрос о внедрении<sup>31</sup> процедуры медиации.<sup>1</sup>

Альтернативные процедуры с одновременным усилением диспозитивных начал в уголовном процессе способны одновременно решить несколько задач: повысить эффективность судопроизводства, гуманизировать уголовную политику, снизить затраты на обслуживание системы уголовного преследования и исполнения уголовных наказаний.

В пункте 2 статьи 1 закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» прямо говорится о том, что «медиация применяется только к спорам возникающих из гражданских и арбитражных правоотношений». Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве «процедура медиации» не применяется.

Примирение с потерпевшим является самостоятельным видом освобождения от уголовной ответственности, подлежащим применению только по тем преступлениям, где есть конкретный потерпевший и только с его согласия, что служит усилению процессуальной роли потерпевшего, способствует более полному учету и соблюдению его прав и законных интересов. Это выгодно отличает данный вид освобождения от уголовной ответственности от деятельного раскаяния и истечения сроков давности.

### 2. 1. 3 Освобождение от ответственности в связи с истечением сроков давности

Рассматривая вопрос о сроках давности в отношении лиц, совершивших преступления в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии со ст. 94 УК РФ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сроки

---

<sup>1</sup> Марковичева, Е.В. Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 19. Марковичева, Е.В. Модели ювенального уголовного судопроизводства: проблемы типологизации: Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3. С. 97-104.

давности, установленные ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину. В связи с этим для несовершеннолетних действуют следующие сроки давности:

- 1 год после совершения преступления небольшой тяжести;
- 3 года после совершения преступления средней тяжести;
- 5 лет после совершения тяжкого преступления;
- 7, 5 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода. Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от ответственности, поскольку еще не истек срок давности.

Течение же сроков давности, включая их приостановление, определяется для несовершеннолетних на общих основаниях, предусмотренных ст. 78 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ течение срока давности исчисляется до момента вступления приговора в законную силу. Однако не всякое уголовное дело завершается вынесением приговора. Например, суд может выносить постановление о прекращении уголовного дела (ст. 239 УПК РФ); постановление об освобождении от уголовной ответственности и о применении к лицу, совершившему преступление, принудительных мер медицинского характера. Поэтому, исходя из смысла ч. 2 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения.

Подчеркнем, что применительно к рассмотренным положениям об освобождении от уголовной ответственности в целом следует учитывать, как общие предписания, так и выделенные особенности, касающиеся именно несовершеннолетних. Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что в каждом

случае необходимо рассматривать вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности по основаниям статей 75 - 78 УК РФ и статей 24 - 28 УПК РФ, с учетом о сокращении сроков давности и сроков погашения судимости, предусмотренные статьями 94 - 95 УК РФ.<sup>1</sup>

Можно предположить, что дискуссия о возможности применения к несовершеннолетним положениям ч. 4 ст. 78 УК РФ возобновится. Окончательно поставить точку в решении вопроса может только законодатель, отразив свою позицию в ст. 94 УК РФ. Представляется, что особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, отражающие гуманное отношение к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны касаться и применения сроков давности привлечения к уголовной ответственности в зависимости от вида и срока наказания, которое может быть им назначено, но не с учетом санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное несовершеннолетним преступление. В соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 205, 205. 1, 205. 3, 205. 4, 205. 5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются.<sup>2</sup>

Никаких исключений для несовершеннолетних ни Конвенция ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г., ни УК РФ не предусматривают. Следовательно, к

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2011.

<sup>2</sup> Уголовный процесс в схемах. Особенная часть: учебно-методическое пособие / А. А. Данилевич, В. И. Самарин. - Минск: Издательский центр Белорусского государственного университета, 2014. - 175 с.

несовершеннолетним, совершившим указанные преступления, сроки давности не применяются.

При осуществлении расследования, судебного разбирательства уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой тяжести, одного года может вполне не хватить, особенно если несовершеннолетний обвиняется в нескольких преступлениях данной или более высокой категории. Через год срок давности заканчивается, что предполагает исключение возможности осудить несовершеннолетнего за совершение преступления небольшой тяжести. Также имеется множество предпосылок для растягивания производства по делу во времени: это время для выявления преступления и лица, его совершившего, расследования и соблюдения всех процедур, рассмотрения дела в суде и период вступления приговора в силу, кроме того, защитник искусственно может затягивать время различными жалобами и ходатайствами. Если законодатель определяет небольшой срок давности (один год после совершения преступления небольшой тяжести), то он дает повод для злоупотреблений со стороны тех, кто защищает этого человека. Кроме того, по многим преступлениям даже бывает так, что несовершеннолетний обвиняемый одновременно совершает преступление небольшой тяжести, средней тяжести и тяжкое преступление, и соответствующее дело находится в одном производстве. Данное обстоятельство приводит к большому количеству прекращения уголовных дел в части обвинения в преступлениях небольшой или средней тяжести.

Например, - 05 июня 2011 года, несовершеннолетний Б. совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ. В соответствии со ст. 78, 94 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет для несовершеннолетнего Б. один год. Годичный срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление истек 05 июня 2012 года, то есть до поступления уголовного

дела в суд и начала судебного заседания. Поэтому, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.<sup>1</sup>

- 03 сентября 2013 года, несовершеннолетняя П. совершила преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 282 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07. 12. 2011 г. № 420 -ФЗ). Однако, срок давности привлечения ее к уголовной ответственности в соответствии со ст. 78, 94 УК РФ истек 03 сентября 2014 года, то есть на момент возбуждения уголовного дела, предъявления П. обвинения и подписания прокурором обвинительного заключения 11 декабря 2014 года. Поэтому, производство по уголовному делу прекращено, в связи с истечением сроков давности на основании ст. 78, ст. 94 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ постановлением судебной коллегии по уголовным делам № 22 -1410 /15 от 05 марта 2015 года.<sup>2</sup>

Проблемы касаются и освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроком давности. Под днем совершения преступления, с которого может быть начало течения, непосредственно при исчислении сроков давности, в течении которых конкретное лицо можно привлечь к уголовной ответственности, очень важно понимать тот день, когда было совершено общественно опасное деяния, не обращая внимания на время наступления каких -либо опасных последствий.

Освобождение от уголовной ответственности при деятельном раскаянии, примирении сторон, а также, в случае истечения сроков давности уголовного

---

<sup>1</sup> Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первое полугодие 2013 года). // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

<sup>2</sup> Бюллетень судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2015 года. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).



преследования, осуществляются непосредственно в форме прекращения уголовного дела и уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, 28 УПК РФ.<sup>1</sup> Согласно с положениями ст. 27 УПК РФ обязательным условием принятия подобного решения является согласие на это лица, которое совершило преступление. В том случае, если лицо возражает против прекращения уголовного дел, то производство по делу будет продолжено в обычном порядке.

По этой причине, важно разъяснять лицу его право на возражение против прекращения уголовного дела и юридические последствия прекращения такого дела, а также выяснять, согласно ли лицу на прекращение дела. Согласие лица необходимо отражать в судебном решении.<sup>2</sup>

В связи с теми вопросами, которые появляются у судов при назначении наказания, при освобождении от уголовного наказания, в связи с изменением уголовного и уголовно -процессуального законодательства, при освобождении от наказания возникает много разного рода проблем теоретического и практического характера.

На современном этапе развития возникают ситуации, когда по отношению к виновным лицам применяется не индивидуальный подход. Тем не менее, применение его при назначении справедливого наказания, поможет достигать абсолютно всех целей правосудия в демократическом и правовом государстве.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

Учитывая требования уголовно -процессуального законодательства, важно в приговорах судам указывать на мотивы принятых ими решений по ряду вопросов, которые относятся непосредственно к назначению уголовного наказания, освобождению или же его непосредственному отбыванию. В целом можно сказать, что современному этапу развития характерно довольно большое количество проблем освобождения от уголовной ответственности.

Это обуславливает в основном проблемы законодательного характера, а также неверным толкованием норм уголовного и уголовно -процессуального законодательства. Государством ведется активная работа по совершенствованию политики в этой сфере, работе над законодательством и разрешению других проблемных вопросов.

Сроки давности, применяемые к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой тяжести, должны способствовать объективному анализу его поведения. Следовательно, мы полагаем, что при обосновании сокращения сроков давности должны учитываться вышеуказанные обстоятельства. В связи с этим предлагаем предусмотреть в уголовном законе, что при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сроки давности сокращаются наполовину за совершение преступления средней тяжести, тяжкого преступления и особо тяжкого преступления, а не за совершение преступления небольшой тяжести.

## 2. 2 Специальные виды освобождения от ответственности несовершеннолетних

Освобождение несовершеннолетнего, наряду с общими видами освобождения, возможно по специальному виду, который характерен и применяется только к несовершеннолетним. В качестве специального вида освобождения по действующему законодательству выступают принудительные меры воспитательного воздействия.

Согласно ст. 90 УК РФ, «несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Принудительные меры воспитательного воздействия (ПМВВ) - альтернативные уголовной ответственности или наказанию иные меры уголовно -правового характера, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления. Принудительными они называются, потому что назначаются и исполняются независимо от воли несовершеннолетнего и его родителей. ПМВВ преследуют цель исправление несовершеннолетнего. Принудительные меры не могут устрашать, поэтому не могут иметь цель общего предупреждения преступности.

По своему содержанию - это педагогические и социально - профилактические меры. По юридической сущности принудительные меры воспитательного воздействия являются альтернативой уголовной ответственности, потому что их применение не содержит осуждения лица, совершившего преступление со стороны государства, и не выражается в обвинительном приговоре суда <sup>1</sup>. Стоит отметить, что применение принудительных мер воспитательного воздействия не влечет судимости.

Интерес к принудительным мерам воспитательного воздействия обусловлен развитием представлений о необходимости внедрения в отечественное уголовное законодательство элементов ювенальной юстиции. В соответствии с п. 4 ст. 15 Федерального закона от 24. 07. 1998 № 124 -ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» обязательными являются обеспечение приоритета личного и социального

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие/под общ. ред. В.А.Уткина, А.В.Шеслера.- Томск: Изд-во ТГУ, 2016. - 538 с.

благополучия ребенка, специализации правоприменительных процедур (действий) с его участием или в его интересах, учет особенностей возраста и социального положения ребенка. Таким образом, в рамках ювенальной юстиции разрабатываются процедуры, не связанные с наказанием, позволяющие оградить несовершеннолетнего от негативного воздействия уголовного судопроизводства, основанные на предпочтении воспитательных мер, ориентированные на примирение сторон и обеспечивающие максимальный учет интересов и особенностей несовершеннолетних, совершивших преступление. Соответственно нормы, закрепленные в УК РФ (ст. 90 -92) наряду с другими положениями уголовного закона (ст. 73, 75 - 76, 79 УК РФ), рассматриваются как правовая база восстановительного правосудия .

Несовершеннолетнему в соот. со ст. 90 УК РФ могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Общими основаниями для применения общих видов освобождения от ответственности (ст. 75 -76 УК РФ) являются небольшая степень общественной опасности лица и возможность исправления лица без применения уголовной ответственности.<sup>1</sup> Таким образом, ситуации применения

---

<sup>1</sup> Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм при освобождении от уголовной ответственности // Правоведение. 2015. № 6. С. 116.

принудительных мер воспитательного воздействия во многом совпадают с ситуациями применения общих видов освобождения от уголовной ответственности. А относительно специальных видов освобождения от наказания такой вывод сделать нельзя. Они касаются специфических ситуаций, которые не повторяются в гл. 12 УК РФ.

Условиями применения видов ПМВВ, перечисленных в ст. 90 УК РФ, являются: а) несовершеннолетие виновного; б) совершение преступления небольшой и средней тяжести.

Специальный вид освобождения от уголовной ответственности имеет некоторые важные характеристики, ухудшающие положение несовершеннолетних, по сравнению с общими видами освобождения от уголовной ответственности. По общему правилу освобождение от уголовной ответственности по общим основаниям носит необратимый характер. Следует сказать, что такой подход до недавнего времени касался всех видов. Однако Федеральным законом от 03.07.2016 № 323 -ФЗ<sup>1</sup> в УК РФ была введена ст. 76. 2, определяющая правила освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.<sup>2</sup> Согласно ч. 2 ст. 104. 4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Специфика применения принудительных мер воспитательного воздействия обусловлена рядом факторов. Во-первых, применение данных мер находится в компетенции только суда. Формулировки ст. 90 УК РФ не предполагают возможности освобождения от уголовной ответственности каким —либо иным

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // "Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4256.

<sup>2</sup> Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 1999. № 9.

органом (прокуратура, орган дознания либо предварительного расследования и т. д.). Во-вторых, перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия (и возлагаемых в их рамках право ограничений) является законодательно закрепленным, также в силу толкования отдельных норм уголовного законодательства является открытым.

Дополнительное обстоятельство, подтверждающее это положение, можно обнаружить, если обратиться к УПК РФ. Дело в том, что в ст. 427 УПК РФ используется термин «освобождение от уголовной ответственности» только в названии. Но часть 1 той же статьи условие применения принудительных мер воспитательного воздействия связывает с установлением возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого «без применения наказания». В этом смысле содержание процессуальной нормы не в полной мере соответствует ее названию, хотя более точно определяет природу принудительных мер воспитательного воздействия, чем ч. 1 ст. 90 УК РФ.<sup>1</sup>

Несмотря на значительное расширение возможности применения к несовершеннолетним лицам принудительных мер воспитательного воздействия, судебная статистика свидетельствует о том, что на практике суды далеко не всегда используют потенциал мер воспитательного воздействия, что выражается в незначительных статистических показателях применения анализируемой меры уголовно-правового воздействия.

Применение воспитательных мер к несовершеннолетним в 2010 -2015 гг. можно назвать незначительным по сравнению с иными основаниями освобождения от ответственности. При этом следует отметить тенденцию к увеличению количества применения таких мер в 2015 г.

---

<sup>1</sup> Фильченко, А. П. Принудительные меры воспитательного воздействия — форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 448-454.

Незначительные количественные показатели применения принудительных мер воспитательного воздействия объясняются различными факторами: объективными и субъективными.

Результаты изучения судебных решений о назначении принудительных мер воспитательного воздействия показали, что часто назначаемой принудительной воспитательной мерой является предупреждение — в 41 % случаев. Второй по применимости мерой выступает передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа — 34 %. Далее следуют ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, которые применяется в 21 % случаев.

За совершение преступлений небольшой тяжести суды чаще всего назначают такие виды мер воспитательного воздействия, как предупреждение (45 %) и передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (40 %). За совершение преступлений средней тяжести суды, как правило, назначают предупреждение (41 %), передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (35 %). Кроме того, часто по данной категории преступлений назначается мера воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего (23 %). Что касается тяжких преступлений, то по названной категории дел суды преимущественно назначают меру воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

К субъективным причинам низкого применения принудительных мер воспитательного воздействия в юридической литературе относят недооценку роли указанных мер в предупреждении преступности несовершеннолетних,

нежелание применять данные меры и, как следствие, отсутствие практических навыков применения этих мер судебными органами.

Кроме того, причины редкого применения судами принудительных мер воспитательного воздействия можно объяснить «недоступностью» специальных учебно-воспитательных учреждений для большинства несовершеннолетних.

Уголовное законодательство не содержит прямых указаний на зависимость между возрастом несовершеннолетнего и назначаемой ему принудительных мер воспитательного воздействия. Однако анализ статистических данных о применении принудительных мер воспитательного воздействия показал, что большинство случаев назначения данных мер (в общей массе освобожденных от уголовной ответственности и наказания) приходится на лиц, уже достигших 16-летнего возраста. Возможно, такая тенденция связана с тем, что перечень преступлений, за которые установлена уголовная ответственность с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), содержит особо тяжкие посягательства, освобождение за которые невозможно на основании ст. 90 УК РФ.

Таким образом, виды мер воспитательного воздействия, назначаемые за преступления небольшой и средней тяжести, практически не отличаются друг от друга. Назначая ту или иную разновидность меры воспитательного воздействия (или их совокупность), судьи нередко не учитывают тяжесть совершенного деяния. По нашему мнению, каждая мера воспитательного воздействия из перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ обладает определенным объемом исправительно-воспитательного воздействия, следовательно, суды при их назначении должны учитывать данное обстоятельство, т. е. виды мер и их совокупность должны отличаться друг от друга в зависимости от общественной опасности совершенного преступного деяния.



Согласно постановлению Ханты-Мансийского районного суда от 26.06.2014 г № 1 -51 /2014 в отношении несовершеннолетней М.Р. совершившей преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, было прекращено уголовное дело с применением принудительных мер воспитательного воздействия<sup>1</sup>. Несовершеннолетняя М.Р., в указанное время и месте, незамедлительно осуществляя преступный умысел, направленный на хищение денежных средств в сумме 4 000 рублей, принадлежащих Т.М. со счета карты Сбербанка России, принадлежащей Т.М., используя телефон с сим-картой, а так же код доступа к банковской операции перевода денежных средств, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личного незаконного обогащения, с указанного счета и указанной карты Сбербанка России, принадлежащей Т.М., тайно похитила денежные средства в сумме 4 000 рублей, принадлежащие последней, переводя их на свой счет, причинив тем самым Т.М. материальный ущерб на сумму 4 000 рублей, который для нее не является значительным.

Подсудимая М.Р. виновной себя в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, отказалась от дачи показаний, воспользовалась ст. 51 Конституции РФ.

Заслушав подсудимую М.Р., законного представителя А.К., государственного обвинителя, не возражающих против прекращения уголовного дела, исследовав материалы дела, и, учитывая, что несовершеннолетняя М.Р. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, окончила 11 классов, характеризуется исключительно положительно, чистосердечно раскаялась в содеянном, с учетом личности М.Р., которая намерена продолжить свое обучение в дальнейшем, находится под присмотром матери и отца,

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

оказывающих влияние на ее поведение, условий её жизни и воспитания, суд полагает, что исправление несовершеннолетней М.Р. может быть достигнуто без применения наказания путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в связи с чем уголовное дело необходимо в соответствии со ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ прекратить с применением принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью третьей ст. 427 УПК РФ, постановил: прекратить уголовное дело в отношении М.Р. подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, применить к М.Р. принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения.

В результате изучения уголовных дел в ХМАО-Югре методом сплошной выборки было выявлено, что в 2016 году судами были применены принудительные меры воспитательного воздействия всего три раза и все в виде предупреждения. В результате исследования было выяснено, что институт принудительных мер воспитательного воздействия начали применять как вид освобождения от уголовной ответственности сравнительно недавно.

Согласно постановлению Ханты-Мансийского районного суда от 3 сентября 2014 г. № 1 -101 /2014 в отношении ранее несудимого несовершеннолетнего Т. было прекращено уголовное преследование по преступлениям средней тяжести, предусмотренным п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения.

В соответствии с другим постановлением Ханты-Мансийского районного суда от 16 марта 2015 г. № 1 -38 /2015 к ранее несудимому несовершеннолетнему А. В., совершившему преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, были применены принудительные меры

воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор родителям на срок 6 месяцев с прекращением в отношении него уголовного преследования.

Несмотря на то что оба несовершеннолетних подсудимых являются ранее несудимыми, один из них (Т.) совершил два преступления средней тяжести, в то время как второй (А. В.) — одно небольшой тяжести, суд освободил обоих от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Однако первому (Т.) была назначена самая щадящая мера воспитательного воздействия — предупреждение, а второму (А. В.) — совокупность мер воспитательного воздействия: предупреждение и передача под надзор родителей.

Несомненно, объем и продолжительность воспитательного воздействия во втором случае значительно больше, чем в первом, хотя общественная опасность деяния во втором случае значительно меньше, чем в первом, что выражается как в категории совершенных общественно опасных деяний, так и в их количестве. Приведенные примеры демонстрируют наличие широкого судебного усмотрения, недостаточно конкретизированного законодательными предписаниями.

Кроме того, судьи активно используют предоставленную законодателем возможность назначения одновременно нескольких мер воспитательного воздействия. Весьма эффективной с точки зрения воспитательного воздействия на несовершеннолетнего и предупреждения совершения им новых преступлений служит назначение сразу нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, позволяющих контролировать поведение несовершеннолетнего в течение определенного периода. Показательными являются решения судов, назначивших в качестве принудительных мер воспитательного воздействия сразу предупреждение, передачу под надзор родителей и возложение особых требований к поведению потерпевшего. При

таком решении возложенная на родителей или лиц, их замещающих, обязанность контролировать поведение несовершеннолетнего дополняется контролем со стороны специализированного органа, устанавливающего особые требования к поведению несовершеннолетнего.

Одним из обязательных условий назначения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей либо лиц, их замещающих, должно выступать положительное влияние взрослого на несовершеннолетнего. Однако указанное правило не всегда учитывается при назначении данной принудительных мер воспитательного воздействия.

Двойственность правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия вносит противоречивость в сферу их реализации, так как принудительные меры воспитательного воздействия не могут быть одновременно связаны и с освобождением, и с реализацией уголовной ответственности. Действующее уголовное и уголовно -процессуальное законодательство фактически ставит правоприменителей в условия, когда они должны самостоятельно выбирать тот или иной порядок применения воспитательных мер, не ориентируясь ни на какие объективные критерии, поскольку таковые просто отсутствуют как на законодательном уровне, так и на уровне постановлений Пленума Верховного Суда. Предоставление законодателем такой возможности задает широкие рамки судебного усмотрения в части применения принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку суд, избирая тот или иной порядок их реализации, фактически предопределяет их правовую природу в рамках конкретного уголовного дела. Такой подход существенно осложняет правоприменительную деятельность судов, привнося в нее дополнительные сложности и путаницу. Все это негативно отражается на эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Систематическое неисполнение такой меры, как предупреждение, невозможно, что исключает возобновление уголовного преследования. Вряд ли можно признать правомерными отмену принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и возобновление уголовного преследования. Обязанности по воспитанию несовершеннолетних независимо от судебного акта уже возложены в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации на родителей, усыновителей (удочерителей), опекунов или попечителей, приемных родителей, лиц, осуществляющих патронатное воспитание, лиц, осуществляющих надзор за несовершеннолетними в организациях для детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и могут быть отменены не в порядке уголовного судопроизводства, а только с лишением родительских прав или переменой лиц, на которых эти обязанности возложены.

Кроме того, причиной отмены может служить лишь систематическое неисполнение принудительной меры воспитательного воздействия, назначенной несовершеннолетнему, а передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Косевич, Н. Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия. // Официального

Вызывает сомнение возможность отмены и такой меры, как обязанность загладить причиненный вред. Эта обязанность может быть и не исполнена несовершеннолетним, но поскольку закон не устанавливает срок исполнения этой обязанности, отсутствуют основания признания этой меры воздействия систематически неисполняемой. Таким образом, с уверенностью об условном характере освобождения от уголовной ответственности можно говорить только в случае применения такой меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Отмена принудительной меры воспитательного воздействия возможна только при систематическом ее неисполнении несовершеннолетним. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия понимаются неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, такой, как ограничение досуга, установление особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

В связи с этим в судебной практике не случайно указывается, что данное основание должно применяться только тогда, когда юридически невозможно применение одного из общих оснований освобождения, предусмотренных ст. 75 и 76 УК РФ. Это же мнение высказывается и в юридической литературе.<sup>1</sup> Сразу хочется возразить: если юридически невозможно освободить от уголовной ответственности по общим основаниям, тогда зачем освобождать по специальным? Анализ их оснований не

---

интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

<sup>1</sup> Волков, К. А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9.

показывает возможности применения специального освобождения от уголовной ответственности при принципиальной невозможности применения общего основания.

Подводя итог анализа практики применения принудительных мер воспитательного воздействия, можно констатировать, что в данных мерах имеется потенциал для дальнейшего развития мер воздействия в отношении несовершеннолетних. Применение принудительных мер воспитательного воздействия остается ограниченным рядом условий, препятствующих их применению, а несовершенство правовой регламентации делает практически невозможным их продление либо отмену в случае систематического уклонения несовершеннолетнего от исполнения назначенной судом меры.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогу проделанной работы можно констатировать факт, что все задачи и цели настоящего исследования были достигнуты и выполнены.

Подводя итог, сформулируем его основные выводы и предложения:

Среди уголовно -правовых мер по предупреждению преступности несовершеннолетних, важное значение придается именно институту освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, являющейся формой реализации принципов гуманизма и экономии уголовно - правовой репрессии.

В результате исследования понятия, сущности и значения института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, можно прийти к выводу, что освобождение от уголовной ответственности - это решение государственного компетентного органа освободить лицо, совершившее преступление от государственного принуждения. Такое решение государственный орган может принять только в случае выполнения лицом, совершившим преступления всех оснований и условий, предусматривающих тот или иной вид освобождения от уголовной ответственности. Механизм освобождения от уголовной ответственности сводится к устранению неблагоприятных правовых последствий для правонарушителя.

Действующий уголовный закон предусматривает возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности как по



общим видам (ст. 75, 76 -76. 2, 78, ч. 2 ст. 84 УК РФ), так и по специальному виду (ст. 90 УК РФ). По смыслу действующего законодательства принудительные меры воспитательного воздействия, как специальный вид освобождения от уголовной ответственности, который может применяться только к несовершеннолетним, должен применяться к ним в первую очередь. Однако, в результате исследования было выявлено, что именно общие виды освобождения применяются к несовершеннолетним в первую очередь. Это обусловлено тем, что общие виды освобождения от уголовной ответственности характеризуются как более «мягкие» и являются безусловными, в отличие от принудительных мер воспитательного воздействия. Таким образом, требуется совершенствование норм, содержащих принудительные меры воспитательного воздействия, а именно выделить принудительные меры воспитательного воздействия в качестве отдельного самостоятельного уголовно -правового института и поместить в отдельную главу в УК РФ.

В результате изучения уголовных дел в ХМАО-Югре было установлено, что около 70 % несовершеннолетних были освобождены от уголовной ответственности. В основном (57 %) они были освобождены в связи с примирением с потерпевшим. В настоящей работе не учитывалось повторное совершение преступных деяний, освобожденных несовершеннолетних. С учетом того, что этот вид освобождения является безусловным и лицо может совершить повторное преступное деяние, можно сделать вывод о том, что эффективность данного института может носить условный характер, то есть цель освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, заключающееся в исправлении и перевоспитании несовершеннолетнего может быть и не достигнуто.

Полагаем, что применение принудительных мер воспитательного воздействия имеет потенциал, оценить который не представляется

возможным, потому что их применение остается ограниченным рядом условий, препятствующих их применению, а несовершенство правовой регламентации делает практически невозможным их отмену в случае систематического уклонения несовершеннолетнего от исполнения назначенной судом меры.

Предлагается следующая классификация юридически значимых обстоятельств применения ст. 76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»:

1) формально -юридические основания: а) имеет место преступление небольшой тяжести, б) данное преступление совершено впервые;

2) условия: а) достижение примирения между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим, б) фактическое заглаживание виновным причиненного им потерпевшему вреда.

Мы выделяем несколько аспектов примирения в контексте ст. 76 УК РФ: социально -правовой, уголовно -правовой и уголовно -процессуальный. С социально -правовой точки зрения примирение — достижение обоюдного добровольного согласия лица, совершившего преступление, и лица, потерпевшего от преступления, о прекращении уголовно -правовых отношений по поводу данного общественно опасного деяния на основе морально -этического и материального компромисса, прощения. С позиций уголовно -правового подхода примирение -добровольный отказ потерпевшего от требований уголовного преследования виновного в совершении преступлении лица в связи с позитивным пост криминальным поведением последнего, выражающемся в заглаживании причиненного вреда. Уголовно-процессуальный аспект предполагает формализованное закрепление в индивидуальном процессуальном акте результатов достигнутого морального и материального компромисса между потерпевшим и виновным в совершении

преступления лицом, отказа потерпевшего от уголовно -правовой защиты своих нарушенных прав (заявление, ходатайство, протокол допроса и т. п.).

Следует рекомендовать судебным органам при принятии решения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия обращаться за дополнительной информацией об условиях жизни семьи, реальных перспективах контроля за несовершеннолетним к должностным лицам территориальных органов внутренних дел, которые в дальнейшем будут контролировать исполнение судебного решения, осуществлять проверку лиц, которым несовершеннолетний передается под надзор, на наличие у них судимостей.

Кроме того, нами вносятся ряд конкретных предложений, направленных на совершенствование уголовного и уголовно -процессуального законодательства, направленных на обеспечение концепции восстановительного правосудия в правовой системе Российской Федерации:

Изложить редакцию ст. 76 УК РФ в следующем виде: «Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По уголовному делу несовершеннолетнего, а равно лиц, указанных в ст. 96 УК процедура примирения осуществляется с участием специалиста».

Изменить и дополнить часть 3 ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия», изложив ее в следующей редакции:

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Меры, предусмотренные пунктами «б» и «г» части второй настоящей статьи, назначаются на следующий срок: а) при совершении преступления небольшой тяжести - на срок до двух б) при совершении преступления средней тяжести - на срок до пяти лет. Действие указанных мер прекращается при достижении лицом восемнадцатилетнего возраста».

Изменить часть 3 ст. 91 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом характера такого вреда, а также по согласованию с потерпевшим. Обязанность загладить причиненный материальный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Изменить ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» и изложить ее в следующей редакции:

Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании мирового соглашения, заключенного между потерпевшим (или его законным представителем) и лицом, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, вправе прекратить уголовное дело, если это лицо примирилось с потерпевшим и заладило причиненный ему вред.

В отношении несовершеннолетнего, а равно лица, предусмотренного ст. 96 УК процедура примирения осуществляется с участием специалиста».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1. 1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.) (вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

1. 2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29. 11. 1985 Резолюцией 40 /33 на 96 -ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Официальный интернет -портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www. pravo. gov. ru](http://www. pravo. gov. ru).

1. 3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12. 12. 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30. 12. 2008 N 6 -ФКЗ, от 30. 12. 2008 N 7 -ФКЗ, от 05. 02. 2014 N 2 -ФКЗ, от 21. 07. 2014 N 11 -ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04. 08. 2014, N 31, ст. 4398.

1. 4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 N 63 - ФЗ (ред. от 17. 04. 2017) // Собрание законодательства РФ, 17. 06. 1996, N 25, ст. 2954.

1. 5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18. 12. 2001 N 174 -ФЗ (ред. от 17. 04. 2017) // Собрание законодательства РФ, 24. 12. 2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

1. 6. Федеральный закон от 03. 07. 2016 N 323 -ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности " // Собрание законодательства РФ, 04. 07. 2016, N 27 (часть II), ст. 4256.

## **2. Научная и учебная литература**

2. 1. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 1999. № 9.

2. 2. Бахвалова, Л.А. Актуальные проблемы эффективности системы мер уголовно -правового воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних по УК РФ // «Вестник Омского университета. Серия «Право» 2012. №2 (31).

2. 3. Биккинин, И.А. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение их от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты / И.А. Биккинин, К.А. Долгополов, В.Н. Зырянов, А.Р. Саруханян. Ростов-на -Дону, 2016.

2. 4. Бойко, В.Н. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2017. №1 (38).

2. 5. Борчашвили, И.Ш. Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан / И.Ш. Борчашвили. [Электронный ресурс] Официальный интернет – портал правовой информации (www. pravo. gov. ru): [сайт]. – URL: www. pravo. gov. ru (дата обращения: 2. 03. 2021).

2. 6. Валеев, М.Т. Денежное возмещение, пред. ч. 2 ст. 76. 1 УК РФ как элемент «квазиуголовного права» // Уголовная юстиция. - 2016. - № 2( 8). - с 9.

2. 7. Волков, К. А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9.

2. 8. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. - Москва: Юрайт, 2014.

2. 9. Екимов, А.А. Юридическая природа специальных видов освобождения от уголовной ответственности // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 2 -й Международной научно -практической конференции, посвященной 20 -летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Ответственный редактор: А.В. Малько. 2013.

2. 10. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А. В. Ендольцева. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.

2. 11. Зорькина, А.А. Некоторые особенности сравнительного анализа уголовной ответственности несовершеннолетних по законодательству СНГ // Матрица научного познания. 2017. № 4. С. 102 -108.

2. 12. Иванов, О.В. Уголовные наказания, применяемые к несовершеннолетним, по уголовному законодательству России и стран ближнего зарубежья / О.В. Иванов // В сборнике: Государственное и муниципальное право: теория и практика Сборник статей Международной научно -практической

конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. Уфа, 2015. С. 42 -45.

2. 13. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм при освобождении от уголовной ответственности // Правоведение. 2015. № 6.

2. 14. Исраилов, А.Б. Индивидуализация уголовной ответственности несовершеннолетних соучастников // Евразийский научный журнал. 2017. № 3. С. 31 -32.

2. 15. Истомин, П.А. Реализация при назначении наказания несовершеннолетним основных целей и принципов уголовного законодательства / П.А. Истомин // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 192 -196

2. 16. Карелин, Д. В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности // Уголовная юстиция. 2013. № 1.

2. 17. Карелин, Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: диссертация кандидата юридических наук: 12. 00. 08 - Томск, 2001. -93 -140 с.

2. 18. Корниенко, В. Т. Понятие: «лицо, впервые совершившее преступление» // Российский судья. 2008. № 3.

2. 19. Косевич, Н. Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия [Электронный ресурс]: материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 25 мая 2013 года / подготовлен для системы [www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru).



2. 20. Лавнов, М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно -процессуального права и правоприменительной практики: Дис..... канд. юрид. наук. Саратов. 2015.
2. 21. Лепешкина, О.В. К вопросу о противоречиях в оценках значения и определения ювенальной юстиции / О.В. Лепешкина // Общество и право. - 2010. - № 2. - С. 258 - 261.
2. 22. Логинов, В. Репортаж: Хотят, как лучше, будет, как всегда. 21 декабря в Москве прошел Круглый стол «Ювенальная юстиция - «за » и «против » / В. Логинов // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 1. С. 32.
2. 23. Логинова, О.М. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // в книге: Наука и современность Материалы I Всероссийской научно -практической конференции с международным участием. 2017. С. 184 -189.
2. 24. Марковичева, Е.В. Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства: Автореф. дис. д -ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 19. Марковичева Е.В. Модели ювенального уголовного судопроизводства: проблемы типологизации: Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3.
2. 25. Марковичева, Е.В. Модели ювенального уголовного судопроизводства: проблемы типологизации: Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3. С. 97 -104.
2. 26. Материалы IV межвузовской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (24 -29 апреля 2000 г.). Карелин Д.В. Виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. С.148
2. 27. Медведев, Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе средств реализации уголовной ответственности / Е.В. Медведев // Евразийский юридический журнал. 2009. № 11. С. 11.

2. 28. Мильшина, В.Е. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // В сборнике: Актуальные вопросы современных научных исследований Материалы Международной (заочной) научно -практической конференции. 2017. С. 421 -425.
2. 29. Наумова, Д.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 3 -7. С. 101 104.
2. 30. Нилова, Л.А. Особенности развития эмоционально -волевой сферы личности несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях ФСИН России // В сборнике: Преступление, наказание, исправление Материалы Международной научно -практической конференции «Совершенствование воспитательной, социальной и психологической работы в УИС: интеграция теории и практики»; круглого стола «Защита прав человека и гражданина: взаимодействие государства и общества (опыт Российской Федерации и зарубежных стран)» / Л.А. Нилова. Рязань, 2015. С. 254 -258.
2. 31. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно -практическое пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; / Под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014.
2. 32. Паканич, С.И. Право несовершеннолетних осужденных на личную безопасность при исполнении наказаний без изоляции от общества / С.И. Паканич // в сборнике: Назначение и исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовно -правового характера материалы III Всероссийской научно -практической конференции. под общ. ред. А. А. Вотинова. Самара, 2015. С. 132 -137.
2. 33. Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. - Москва: Юрлитинформ, 2013.

2. 34. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

2. 35. Прокументов, Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. - Монография. - Томск: ТГУ, 2006.

2. 36. Прокументов, Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. - Монография. - Томск: ТГУ, 2015.

2. 37. Рогова, Е.В. Меры уголовно -правового характера, применяемые к несовершеннолетним. Учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / Иркутск, 2017.

2. 38. Розанова, Е.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // в сборнике: Новая наука: опыт, традиции, инновации международное научное периодическое издание по итогам Международной научно -практической конференции: в 3 ч. 2017. С. 220 -223.

2. 39. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. Проф. А.И. Чучаева. - М.:Контракт: Инфра-М, 2015. 66. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. М., 2014.

2. 40. Рыжаков, А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних. Москва, 2017. (2 -е издание, переработанное и дополненное).

2. 41. Сальников, В.П. Криминология и профилактика преступлений: Учеб. Пособие / В.П. Сальников. М.: Информ. -метод. центр ГУК МВД России, 2010. 498 с.

2. 42. Семенюк, Д.А. Особенности системы наказаний несовершеннолетних в России / Д.А. Семенюк // в сборнике: Инновации в современной науке Материалы

VIII Международного весеннего симпозиума. Центр научной мысли; научный редактор С. П. Акутина. Москва, 2015. С. 118-121.

2. 43. Сухарева, Н.Д. Перспективы развития института освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2005. № 7.

2. 44. Таилова, А.Г. Особенности применения наказания в отношении несовершеннолетних / А.Г. Таилова, А.М. Нурбалаева // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 8 -6. С. 124 -126.

2. 45. Терентьева, В.А. Возрастные особенности личности несовершеннолетних как основание освобождения от уголовного наказания / В.А. Терентьева, И.В. Масалитина // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 4 -2 (64). С. 254 -257.

2. 46. Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов / под ред. Ф.Р. Сундурова. - Казань: Издательство Казанского университета, 2013. - С. 571.

2. 47. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие /под общ. ред. В.А.Уткина, А.В.Шеслера. - Томск: Изд-во ТГУ, 2016. - 518 с

2. 48. Черненко, И.В. Особенность уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12. 00. 08 - Томск, 2006. - 30 -70 с.

2. 49. Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск: Изд-во ТГУ. 1981.

2. 50. Фильченко, А. П. Принудительные меры воспитательного воздействия — форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3.

2. 51. Шнитенков, А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4.

### **3. Материалы правоприменительной практики**

3. 1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 06. 2013 N 19 (ред. от 29. 11. 2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности ". // Официальный интернет –портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – URL: [www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 06. 03. 2021).

3. 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 06. 2013 N 19 (ред. от 29. 11. 2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности. // Официальный интернет –портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – URL: [www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 08. 03. 2021).

3. 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 12. 2015 N 58 (ред. от 29. 11. 2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания " // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

3. 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 06. 2013 N 19 (ред. от 29. 11. 2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности ".

3. 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 06. 2013 N 19 (ред. от 29. 11. 2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности " // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2013.

3. 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01. 02. 2011 N 1 (ред. от 29. 11. 2016) "О судебной практике применения законодательства,

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних " // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2011.

3. 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 06. 2013 N 19 (ред. от 29. 11. 2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

3. 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 12. 2015 N 58 (ред. от 29. 11. 2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания " // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.

3. 9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) В 2 томах. Том 1 / под ред.: А. В. Бриллиантова, Г. Д. Долженковой, Э. Н. Жевлакова и др. - М.: Проспект, 2015.

3. 10. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первое полугодие 2013 года). // Официальный интернет -портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www. pravo. gov. ru](http://www. pravo. gov. ru).

3. 11. Бюллетень судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2015 года. // Официальный интернет -портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – Режим доступа: [www. pravo. gov. ru](http://www. pravo. gov. ru).

3. 12 Судебная практика по уголовным делам, в отношении несовершеннолетних. // Официальный интернет –портал правовой информации ([www. pravo. gov. ru](http://www.pravo.gov.ru)): [сайт]. – URL: [www. pravo. gov. ru](http://www. pravo. gov. ru) (дата обращения: 15. 03. 2021).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Динамика числа выявленных за совершение преступлений несовершеннолетних в  
федеральных округах РФ в 2013 -2017 гг.

<b>Федеральные округа РФ</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
ЦФО	9 392	8 158	8 113	7 063	6 084
Прирост / снижение, %	2,3	-13,1	-0,5	-12,9	-13,9
СЗФО	5 818	5 215	5 653	4 827	4 066
Прирост / снижение, %	2,1	-10,5	8,6	-14,2	15,8
ЮФО	4 754	4 321	4 901	4 089	3 775
Прирост / снижение, %	0,3	-22,2	14,0	-16,5	-7,7
ПФО	11 099	10 044	10 714	9 262	7 750
Прирост / снижение, %	-0,6	-8,9	7,3	-13,0	-16,3
УФО	7 410	6 523	6 929	5 871	5 442
Прирост / снижение, %	2,6	-11,7	6,5	-15,0	-6,8
СФО	14 330	13 499	13 217	11 642	10 229
Прирост / снижение, %	5,9	-5,3	-1,7	-11,5	-12,1
ДФО	5 237	4 416	4 326	4 030	3 623
Прирост / снижение, %	7,9	-14,9	-1,3	-6,2	-10,1
СКФО	1 988	1 670	1 638	1 451	1 224
Прирост / снижение, %	-2,8	-16,3	-2,5	-11,7	-15,6