

АННОТАЦИЯ

Вирт А.А. Наказание в виде лишения свободы: эффективность или неэффективность применения (по материалам ХМАО-Югры) – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл - 441, 78 с., ил. - 3, таб. - нет, библиогр. список – 52 наим., 1 прил., слайдов – 3.

В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования

Целью исследования является рассмотрение эффективности и неэффективности применения такого вида наказания как лишение свободы, используя материалы ХМАО-Югры.

При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности или неэффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы, как наиболее часто применяемой мерой наказания и поэтому необходимо, чтобы законодательство о лишении свободы соответствовало высоким требованиям законности и справедливости.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.....	11
1.1 Понятие и юридическое значение наказания в виде лишения свободы.....	11
1.2 Сущность, содержание, классификация наказания в виде лишения свободы.....	23
2 ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ПО МАТЕРИАЛАМ ХМАО – ЮГРЫ.....	36
2.1 Понятие и критерии эффективности и неэффективности наказания в виде лишения свободы.....	36
2.2 Правовые основы применения наказания в виде лишения свободы.....	42
2.3 Условия, способствующие эффективности наказания в виде лишения свободы.....	50
2.4 Система органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и пути ее совершенствования.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Решение дела.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования.

При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности или неэффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы, как наиболее часто применяемой мерой наказания и поэтому необходимо, чтобы законодательство о лишении свободы соответствовало высоким требованиям законности и справедливости.

На эффективность наказания в виде лишения свободы в большей степени оказывают влияние состояния правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с другой.

Сама по себе система наказания в УК РФ построена таким образом, чтобы ориентироваться на применение менее тяжких санкций, исключением являются случаи, когда исправление осужденного невозможно при применении менее тяжелой меры, чем лишение свободы. На это прямо указывается в части 1 статьи 60 Уголовного кодекса РФ «Общие начала назначения наказания».

Однако, ситуация все равно является такой, при которой реально применяется только часть видов наказаний, предусмотренных в Уголовном Кодексе и такая мера наказания, как лишение свободы остается одной из самых распространенных применяемой судами. Исходя из этого существует актуальность более детального изучения такого вида наказания, как лишение свободы.

Объектом ВКР выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением наказания в виде лишения свободы и определение его эффективности или неэффективности.

Предметом ВКР являются российское уголовное законодательство, правоприменительная практика по уголовным делам с назначением такого вида наказания, как лишение свободы, а также научная юридическая литература по вопросам эффективности и неэффективности назначения наказания в виде лишения свободы в уголовном праве России.

Целью исследования является рассмотрение эффективности и неэффективности применения такого вида наказания как лишение свободы, используя материалы ХМАО - Югры.

Задачами ВКР являются:

- определить понятие и юридическое значение такого вида наказания, как лишение свободы,
- рассмотреть сущность, содержание, классификацию наказания в виде лишения свободы,
- изучить понятие и критерии эффективности или неэффективности наказания в виде лишения свободы,
- дать характеристику правовым основам применения наказания в виде лишения свободы,
- рассмотреть условия, способствующие эффективности наказания в виде лишения свободы,
- проанализировать систему органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и пути ее совершенствования.

Теоретическую основу исследования составляют работы научных деятелей в области уголовного права, связанные с применением такого вида наказания, как лишение свободы. Изучением данного вопроса занимались такие научные деятели, как Подройкина, И.А., Сундуков, Ф.Р., Балакшин, В.С., А.Б. Венгеров, В.В. Лазарев, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, А.С. Пашков, В.И. Никитинский, Ф.Н. Фаткуллин и др. В их работах

обосновывается общетеоретическая концепция эффективности. Исследование эффективности проводилось и в области уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Злобин, С.А. Дохмахин, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, А.Д. Чернов, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.). Последние пять лет вопросам правового регулирования наказания в виде лишения свободы и его эффективности уделяли внимание в своих работах Квашиш В.Е., Колоколов Н.А., Милюков С.Ф., Михлин А.С., Рокоссовская В.В., Смыкалин А.С., Упоров И.В., Анисимков В.М., Антонян Ю.М., Дуюнов В.К., Иванов В.Г., Малько А.А., Рыбак М.С., Рарог А.И., Сапрунов А.Г., Селиверстов В.И., Шмаров И.В., Смаков Р.М. и др.

Однако указанные авторы, затрагивая вопросы эффективности различных видов наказания, не рассматривали проблему неэффективности рассматриваемого вида наказания.

Эмпирическую основу исследования составляют статистические данные и примеры судебной практики.

Выводы, которые содержатся в данной дипломной работе, построены на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей российского права, которые касаются проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы, его эффективностью или неэффективностью.

Методологической основой исследования являются философско-диалектические (общенаучные) методы познания - исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-юридический и эмпирический.

Практическая основа исследования заключается в том, что выводы и разработанные предложения могут быть использованы в следственно-судебной практике при совершенствовании уголовного законодательства, проведении научных исследований по проблемам уголовного и уголовно-исполнительного права, в практике деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание.

Структура работы: Выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав и 6 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, а также приложение, общий объем работы составляет 78 страниц.

1 УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.

1.1 Понятие и юридическое значение наказания в виде лишения свободы

Рассмотрев статью 43 Уголовного кодекса РФ можно сказать, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание может применяться в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Как известно, преступление - это разновидность девиантного поведения¹, то есть отклоняющегося, ненормального. И в самом определении, которое упоминается в ст. 14 УК РФ, акцент сделан на то, что преступление - это деяние. Право безразлично к мыслям и чувствам².

Так же деяние является всегда либо же действием, либо бездействием.

Действие - активный поведенческий акт, а бездействие - пассивный поведенческий акт. Бездействие будет являться преступным при наличии трех условий:

- 1) наличие обязанности (исходит из обязательств или предыдущего поведения);
- 2) наличие возможности исполнить обязанность;
- 3) неисполнение обязанности.

Самое главное в наказании - это возмездие или иным образом - кара. Такого мнения придерживается доктор юридических наук, профессор Шеслер, А.В., объясняя это тем, что наказание должно быть карой за совершенное преступление, во-первых, потому, что придание наказанию карательного характера сыграло положительную роль в исторической

¹ Шерешкова, Е. А. Конфликтология : учебно-методическое пособие / Е. А. Шерешкова. — Шадринск : ШГПУ, 2020. — 234 с.

² Титов, С. Н. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебное пособие / С. Н. Титов. — Ульяновск : УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2018. — 246 с

практике развития уголовных наказаний. Во-вторых, потому, что кара как сущность наказания является критерием, позволяющим отличить наказание от иных мер уголовно-правового характера. В-третьих, потому, что придание наказанию карательного характера позволит превратить перечень наказаний, определенный в ст. 44 УК РФ, в систему наказаний. В-четвертых, потому, что карательный характер наказания позволит реализовать требования закрепленного в уголовном законе принципа справедливости (ст. 6 УК РФ), состоящего прежде всего в обеспечении соразмерности между тяжестью совершенного преступления и тяжестью наказания¹.

Все юридические нормы о наказании, содержащиеся в разделе III Уголовного Кодекса Российской Федерации, построены на Конституции Российской Федерации.

При назначении и применении наказания суды должны воспользоваться требованиями главы 2 Конституции² о необходимости соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Как правило, наказание считается последним аргументом государства и применяется, когда другие средства для воздействия на субъект были или сознательно могут быть нерабочими. Государственный характер меры наказания означает, что оно может быть назначено только от имени государства, а также с позиции государства деяние считается преступным, и лицо обязано претерпеть это государственное принуждение.

Проведенный анализ показал, что лишение свободы – наиболее распространенный вид наказания, назначаемый судами в нашей стране. На протяжении всего исследуемого периода примерно каждый третий осужденный в Российской Федерации был осужден к лишению свободы. По состоянию на 1 января 2021 г. в учреждениях уголовно-исполнительной

¹ Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. — Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. — С.134

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ)

системы содержалось 482,9 тыс. осужденных, подозреваемых и обвиняемых, что на 381,1 тыс. человек меньше, чем за аналогичный период 2010 года (на 1 января 2010 г. - 864 тыс. человек)¹.

Так, в исправительных колониях по состоянию на 1 января 2021 г. содержалось 354,1 тыс. человек, что на 369,8 тыс. человек меньше, чем за аналогичный период 2010 года (на 1 января 2010 г. - 723,9 тыс. человек)².

В связи с применением таких мер пресечения, как домашний арест и запрет определенных действий, количество лиц, содержащихся в следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов, значительно уменьшилось. По состоянию на 1 января 2021 г. их число составляло 104,2 тыс. человек, что на 27,2 тыс. человек меньше, чем за аналогичный период 2010 года (на 1 января 2010 г. - 131,4 тыс. человек). Также снизилось в 6 раз количество осужденных, содержащихся в воспитательных колониях, в том числе за счет проводимой с ними профилактической работы субъектами профилактики правонарушений, в число которых входят федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Основными причинами снижения числа осужденных в России стали гуманизация уголовного законодательства и введение альтернативных видов наказаний. Сокращение числа осужденных в местах лишения свободы, а также подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, связано в первую очередь с гуманизацией и совершенствованием уголовного законодательства. Федеральная служба исполнения наказаний пояснили, что сокращение числа находящихся под стражей связано не только с сокращением числа преступлений, более избирательным подходом к

¹ Федеральная служба исполнения наказаний: официальный сайт.

² Там же. Федеральная служба исполнения наказаний

заключению под стражу за нетяжкие преступления, но и за счет альтернативных мер пресечения¹.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица².

Свобода человека в юридическом смысле - это право, предусмотренное законом, и каждый имеет право выбирать тип и меру своего поведения, пользоваться благами, и строго соблюдать правовые обязательства и запреты.

В системе социальных ценностей свобода личности принадлежит одному из первых мест. Осознание человеком возможности того, что по своему усмотрению он всегда управляет таким благом, как свобода, разрабатывая свои действия с требованиями норм морали и прав, на самом деле, и является важной социальной основой для формирования личности.

Что касается системы уголовных наказаний, то необходимо подчеркнуть ее неотъемлемую часть. Бочкарева Ю.В. и Подройкина И.А. выделяют некоторые особенности системы наказаний: во-первых, система наказаний является социально детерминированной и выражается в законах социального развития, во-вторых, характерная черта системы наказаний как правовой феномен является признаком его формальной определенности, поскольку он закреплен в уголовном праве. Законодатель, сформулировав перечень видов наказаний, внедрил систему основных и дополнительных виды наказаний. Кроме того, система наказаний, которая применима к несовершеннолетним, была определена уже давно. В-третьих, система наказаний - это определенный набор ее элементов (видов наказаний). Это можно охарактеризовать как одноуровневое и многоуровневое образование. В-четвертых, типы наказания, как элементы системы образуют единое целое, так как они имеют один объект влияния и взаимодействия друг с другом. В-

¹ Источник: информационное агентство России ТАСС.

² Сундуrow, Ф. Р. Наказание в уголовном праве : учебное пособие / Ф. Р. Сундуrow, М. В. Талан. — Москва : СТАТУТ, 2015. — С. 149.

пятых, целостность системы и единство ее элементов обусловлены тем, что все виды наказаний обеспечивают выполнение одних и тех же задач, а также цели наказания. В-шестых, система наказания и ее составные элементы взаимодействуют с внешней средой и другими системами уголовного права и ее мерами, а также уголовное право в целом, принятое как в рамках системы, так и в рамках государства, рассматривая структуру и динамику преступности¹

А.Н. Тарбагаев, рассматривая вопросы системы наказаний, отмечает, что она имеет такую особенность, как расположение видов наказаний в системе в определенном порядке, когда каждое последующее наказание по своему карательному содержанию более строгое, чем предыдущее². С учетом последних изменений и дополнений, внесенных в виды уголовных наказаний, обозначенный признак системы наказаний не выглядит разумным. Это, на наш взгляд, также подтверждается особенностями построения санкций по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В качестве примера можно привести теорию ретрибутивизма. Она означает, что самым лучшим ответом на преступление будет наказание, которое прямо пропорционально преступлению, ведь человек, совершивший противоправное деяние, заслуживает наказания и не важно как оно будет реализовано.

Один из главных теоретиков ретрибутивизма является всем известный И. Кант. Он придерживается принципа равенства. Если человек совершил преступление, то он будет готов страдать таким же образом. Кант называет это принципом возмездия. «...только право на возмездие (*ius talionis*), если мы понимаем его только как осуществляемое в рамках правосудия..., может точно определить качество и меру наказания; все остальные права являются

¹Подройкина, И. А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы : монография / И. А. Подройкина. — Москва : Юстицинформ, 2017. — С. 25

²Тарбагаев А. Н. Уголовное право. Общая часть / А.Н. Тарбагаев. - Москва: Проспект, 2016. - 75 -82 с.

расплывчатыми и не могут, в силу вмешательства других соображений, заключить соответствие с приговором о наказании в виде чистоты и строгой справедливости». Для И. Канта оправдание наказания вытекает из принципа возмездия, основанного на принципе равенства. Термины «заслуженная месть» и «справедливость» играют основную роль в теории Канта, и это исключает возможность оправдания наказания невиновных.

Ретрибутивисты считают, что, во-первых, наказание должно быть пропорционально преступлению и, во-вторых, соответствовать ему.

Соразмерность обеспечивается тем, что более суровое наказание налагается за смешные преступления. Но как определить какие? Возможно построить масштаб преступлений различной степени тяжести, от самой незначительной до самой серьезной, и масштаб наказаний, от самых мягких до самых суровых. Но это само по себе не скажет нам, какими должны быть конкретные наказания за определенные преступления.

Проблема в том, чтобы говорить о том, кто заслуживает этого, то возможно увидеть это только в контексте четких правил. Но в области морали нет правил, которые связывали бы тяжесть преступления с определенным уровнем страданий преступника или определенным сроком лишения свободы. В общем, вся критика ретрибутивизма может сводиться к тому, что сторонники этой теории не в состоянии дать какое-либо четкое толкование обоснования связи между преступлением и наказанием.

Консеквенциализм - это более молодая теория наказания, чем ретрибутивизм, но не менее известная. С точки зрения представителей этой теории, наказание оправдано только хорошими результатами, которые перевешивают плохие. Сильным местом данной теории будет являться прежде всего то, что наказание помогает предотвратить преступления, и хорошо продуманная система наказания может иметь эффект исправления преступников. В этой теории есть и слабые места. Она использует людей как средство достижения цели, и многие считают это морально неприемлемым. Основная идея консеквенциализма не должна наказывать только тех, кто

несет за это ответственность, или ограничивать степень наказания, которого заслуживает преступник. Если целью наказания является обеспечение того, чтобы общество было в порядке, то эта цель будет достигнута быстрее, наказывая невиновных. Также предполагается, что общественное благо легче достичь подавляющим большинством наказаний: серьезное наказание может иметь большой сдерживающий эффект. Все это является нарушением правосудия, которое ретрибутивизм не позволяет.

Чувство свободы выбора и независимости действий дает человеку уверенность в определении ближайших и долгосрочных перспектив жизни, и это уже показывает смысл жизни и наполняет ее конкретным содержанием. Свобода является важным фактором мобилизации в жизни человека. Чем больше человек обладает способностью реализовать свой интеллектуальный, физический и духовный потенциал, тем больше активна человеческая деятельность. Все чрезмерные и необоснованные границы свободы не только не способствуют развитию человека, его проявления инициативы, но, наоборот, останавливают все, что связано с жизнью конкретного человека, определенной группы людей и общества в целом. Восприятие обществом свободы и лишения ее в процессе применения государственного принуждения, а также их фактическая реализация посредством юридического и организационного механизма (уголовно-исполнительной системы) отражают степень зрелости гражданских учреждений и состояние его общей культуры, уровень обеспечения прав тех, кто подвергается судебному решению об избрании к индивиду такой меры пресечения, как изоляция. В тех же случаях, когда общество не может избежать ограничений свободы во имя общего блага, начинает возникать проблема наиболее рациональной замены «потерь», понесенных человеком, чтобы избежать серьезных деформаций человека. Следует также учитывать тот факт, что человек напрямую связан с обществом, государством, семьей, другими людьми в отношениях, включая регулируемые законодательные нормы,

любое ограничение его свободы подразумевает изменение, замену или прекращение отношений, субъектом которых он был.

Юридическое выражение свободы человека представляет собой такой законный порядок, в котором он находит свое воплощение идеалов общества и каждого человека в соответствии с социальными и индивидуальными интересами, а средства для их реализации являются юридической формой и различными видами юридической ответственности. Демократическое начало свободы человека и гражданина, его содержание и конкретные формы реализации находят выражение в правовых нормах, от Конституции до Уголовного кодекса. Уголовное законодательство не раскрывает весь спектр ограничений в лишении свободы, консолидируя только основные существенные особенности: изоляция, срок, виды исправительных учреждений (как принудительный орган и корректирующее воздействие).

Лишение свободы является наиболее распространенным в судебной практике видом наказания - состоит в изоляции осужденных от общества в специальных учреждениях, где он находится под постоянным вооруженным наблюдением и надзором, в условиях жесткого регулирования всей жизни осужденных, установленных для этих учреждений режимом¹.

В некоторых тюрьмах заключенных рассматривают не как человека, а как животное, на то есть причины, потому что человек, нарушивший закон и потерявший свободу, опасен даже в местах, не столь отдаленных. Но не нужно забывать о человеческих качествах. Не все, кто блуждает - потерялись.

Во время отбывания наказания осужденный может быть вовлечен в работу², а также подвергаться образовательной деятельности и вместе с тем ему предоставляется возможность общего образования и профессиональной

¹ Козаченко И.Я., Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть. - М: Юристъ, 2001. - 582 с

² Смирнов, Л. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник / Л. Б. Смирнов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Лань, 2018. — С. 286.

подготовки. Вопросы отбывания и исполнения этого наказания регулируются уголовно - исполнительным законодательством.

Лишению свободы, как уголовному наказанию, присущи следующие признаки:

1. принудительная изоляция осужденного путем помещения в специальное учреждение на определенный срок;
2. возложение на осужденного ряда правоограничений, которые заметно изменяют его правовой статус;
3. использование в целях исправления осужденного особого исправительно-трудового воздействия.

Обязательным признаком лишения свободы является срок, на который осужденный по приговору суда, помещается в учреждение, которое выполняет наказание. Согласно российскому уголовному праву, не допускается вынесение приговора, в котором не будет точно определен срок лишения свободы

Лишение свободы отбывается осужденными в различных учреждениях уголовно-исполнительной системы, вид которых определяется судом в приговоре.

Установление различных видов исправительных учреждений отражает общепринятую практику и преследует цель обеспечить раздельное содержание осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Тем самым по возможности исключается негативное влияние опасных преступников на другие категории осужденных.

В учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы предусмотрено раздельное содержание мужчин и женщин; несовершеннолетних и взрослых; лиц, совершивших умышленные и неосторожные преступления; впервые осужденных к лишению свободы и ранее отбывавших это наказание; осужденных за рецидив преступлений, а также к пожизненному лишению свободы, от других категорий осужденных.

Порядок и условия отбывания, лишения свободы в том или ином учреждении, исполняющем это наказание, определяется уголовно-исполнительным законодательством.¹ Уголовный закон устанавливает только основание назначения осужденным к лишению свободы вид исправительного учреждения.

Женщины рассматриваются как самостоятельная категория осужденных. Это связано с личной безопасностью и с проведением воспитательной работы с ними с учетом психофизиологических особенностей их личности. Степень уголовного влияния наказания при его осуществлении в отношении этих категорий осужденных значительно уменьшилась.

Так же необходимо указать краткую характеристику уголовно - исполнительной системы в РФ:

По состоянию на 1 мая 2021 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 478 182 чел. (-4 650 чел. к 01.01.2021), в том числе:

- в 666 исправительных колониях отбывало наказание 369 435 чел. (-6 980 чел.), в том числе в 106 колониях-поселениях отбывало наказание 29 155 чел. (-598 чел.), в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1 956 чел. (-11 чел.);

- в 207 следственных изоляторах и 74 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора, содержалось – 106 555 чел. (+2 335 чел.);

- в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 270 чел. (+22 чел.);

¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. - М.: Юристъ, 2010. - 460 с.

- в 18 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 922 чел. (-27 чел.)¹.

В учреждениях содержится 39 227 женщин (-158 чел.), в том числе 29 604 – в исправительных колониях, лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, воспитательных колониях и 9 623 – в следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора. При женских колониях имеется 13 домов ребенка, в которых проживает 355 детей².

На учете 29 исправительных центров и 85 изолированных участков, функционирующих как исправительный центр, состоят 6 669 осужденных к принудительным работам³.

В состав УИС также входят (на 01.04.2021) 81 федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» и 1 348 их филиалов, на учете которых состоят 452 020 чел., осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденных от общества, 8 052 чел. подозреваемых и (или) обвиняемых в совершении преступлений, находящихся под домашним арестом, 3 280 – запретом определенных действий, 48 – залогом с обязанностью по соблюдению запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ⁴.

В составе 69 медико-санитарных частей ФСИН России функционируют 623 медицинских части, 152 фельдшерских и 67 врачебных здравпунктов, 55 центров медицинской и социальной реабилитации, 74 военно-врачебные комиссии, 74 центра санитарно-эпидемиологического надзора, 142 больницы (в том числе 61 туберкулезная, 5 психиатрических, 7 больниц для оказания медицинской помощи сотрудникам ФСИН России).

В ведении ФСИН России находятся 29 федеральных государственных унитарных предприятий. Производственная деятельность, связанная с

¹ Федеральная служба исполнения наказаний: официальный сайт.

² Там же. Федеральная служба исполнения наказаний.

³ Там же. Федеральная служба исполнения наказаний.

⁴ Там же. Федеральная служба исполнения наказаний.

привлечением осужденных к труду, организована в 603 центрах трудовой адаптации осужденных, 74 производственных мастерских. При исправительных учреждениях имеется 262 профессиональных образовательных учреждений ФСИН России и 466 их структурных подразделений¹.

При исправительных учреждениях имеется 280 общеобразовательных организаций и 490 филиалов общеобразовательных организаций.

В учреждениях УИС функционирует 1 502 объекта (здания, сооружения, помещения), используемых для проведения религиозных обрядов и церемоний, в том числе 1 050 зданий и помещений для лиц, исповедующих православие (отдельно стоящие и домовые храмы, часовни, молитвенные комнаты), 392 – для лиц, исповедующих ислам (мечети, молитвенные комнаты), 13 – для лиц, исповедующих иудаизм (синагоги, молитвенные комнаты), 25 – для лиц, исповедующих буддизм (дуганы, хурулы, дацаны, молитвенные комнаты), 4 – для лиц, исповедующих католицизм (костелы, кирхи, молитвенные комнаты), а также 18 религиозных объектов для лиц, представляющих иные религиозные течения².

Штатная численность персонала УИС, финансируемого из средств федерального бюджета составляет 295 968 чел., в том числе начальствующий состав – 225 285 чел. (в том числе переменный состав – 5 985 чел.)³.

В составе УИС действуют 8 учреждений высшего образования с 1 филиалом, 3 института повышения квалификации, 1 межрегиональный учебный центр, 10 учебных центров территориальных органов, научно-исследовательский институт уголовно-исполнительной системы, научно-исследовательский институт информационных технологий⁴.

Таким образом, лишение свободы - это вид уголовного наказания, состоящий в принудительной изоляции преступника от общества в

¹ Федеральная служба исполнения наказаний.

² Там же. Федеральная служба исполнения наказаний

³ Там же. Федеральная служба исполнения наказаний

⁴ Там же. Федеральная служба исполнения наказаний

специализированном учреждении с определенным режимом отбывания наказания. Юридическое выражение свободы человека представляет собой такой законный порядок, в котором он находит свое воплощение идеалов общества и каждого человека в соответствии с социальными и индивидуальными интересами, а средства для их реализации являются юридической формой и различными видами юридической ответственности. И несмотря ни на что, все же человек напрямую связан с обществом, государством, семьей, другими людьми в отношениях, включая регулируемые законодательные нормы, любое ограничение его свободы подразумевает изменение, замену или прекращение отношений, субъектом которых он был.

1. 2 Сущность, содержание, классификация наказания в виде лишения свободы

Лишение свободы, как и любое другое наказание, предусмотренное Уголовным Кодексом РФ применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Определение целей наказания является одним из самых фундаментальных вопросов уголовного права. От его решения зависит не только разработка многих институтов в этой отрасли права, но и от целенаправленного применения самого Уголовного законодательства.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе может быть восстановлена в возможных пределах: государство частично компенсирует причиненный ущерб штрафом, изъятием имущества, принудительными работами, исполняемыми осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы и другими видами наказания;

граждане убеждены, что государство способно обеспечить наказание преступника и наказать его в соответствии с законом на основе рациональных и социально-психологических соображений, то есть с учетом начала гуманизма, соразмерности, эффективности¹

По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание в виде лишения свободы должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах - соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел вследствие совершенного преступления. При всем этом необходимо учитывать, что наказание не ставит перед собой цель причинить страдания осужденным.

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Это достигается, когда осужденный не предпринимает совершить новые преступления. Кроме того, цель специального предупреждения совершения новых преступлений включает цели общего и специального предупреждения².

В частности, общее предупреждение означает профилактически - воспитательное воздействие на какой-либо неопределенный, а главное широкий, круг лиц путем устрашения этих самых лиц, которые склонны к правонарушениям.

А вот специальное предупреждение говорит о том, что здесь идет уже принудительно - воспитательное воздействие наказания на самого осужденного с целью предотвратить совершение им новых преступлений.

По ст. 43 УК РФ цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к

¹ Милюков С.В. Российское уголовное законодательство. - СПб.: Питер, 2016. - 532 с.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под редакцией А. И. Рарога. — 12-е изд. — Москва : , 2019. — 941 с.

правилам человеческого общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Для достижения данной цели, то есть специального предупреждения преступлений, наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и не правовыми средствами.

Касаясь существа цели, надо отметить, что механизм ее достижения заключается в карательном содержании наказания и испытании его осужденным¹. Далее, если осужденного удерживает от совершения преступления опыт пережитого наказания, то это свидетельствует о частном предупреждении. Неважно, что могло повлиять на это больше: запугивание, страдание, испытание кары, осознание своей вины, перестройка установок или же исправление в прямом смысле. Лишение свободы как наказание больше располагает ресурсами частного предупреждения, но эти ресурсы действуют во время его отбывания. В качестве меры специального предупреждения лишение свободы, как известно, имеет противоречивый характер: поставив задачу, как можно приспособить человека к жизни в обществе, он отдаляется от этого общества, желая заменить в своем сознании вредные привычки и представления правильными, он попадает в криминальную среду.

Что касается предупреждения совершения новых преступлений, то это относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. То есть неотвратимость наказания должна удерживать социально-неустойчивых лиц от попыток совершения преступления. Но и это не всегда действует. Человек по своей сути существо не совсем понятное. Любой из нас сможет пойти на преступление, если иного выхода нет. Поэтому нельзя сказать, что человек, не совершавший ранее никогда противоправных действий, не сможет их совершить в дальнейшем.

¹ Южанин, В.Е. Режим обеспечения реализации наказания в виде лишения свободы / В.Е. Южанин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2016. — № 34. — С. 4-11.

Можно сказать, что и воспитание не всегда играет важную роль для человека. Если родители и воспитывали своего ребенка должным образом, то это не отменяет того, что этот ребенок не совершит преступления. Все зависит лишь от самого человека.

Лишение свободы представлено в УК РФ тремя видами наказания: арестом, лишением свободы на определённый срок и пожизненным лишением свободы. По своему содержанию все они состоят в изоляции осужденного от общества, том же ограничении свободы передвижения и выбора места жительства, а также свободы выбора профессии, места и характера работы, бытовых условий и другие.

Арест. Значительная часть ареста включает «шоковую изоляцию», выраженную в жестком режиме. Однако в содержание ареста не входит применение к осужденным исправительного воздействия. Такие функции юридически не определены для арестных домов, которые законодатель специально предусмотрел для исполнения ареста. Арест относится к числу основных видов наказания¹ и применяется только в случаях, предусмотренных нормами Особенной части УК РФ. Он заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев.

Арест предусмотрен за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, например, за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), незаконное лишение свободы (ч. 1 ст. 127 УК РФ), нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ), самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Арест назначается на срок от одного до шести (несовершеннолетним старше шестнадцати лет - до четырёх) месяцев. Если он назначается взамен

¹ Уголовно-исполнительное право : учебное пособие : в 4 частях / О. В. Ахrameева, И. Ф. Дедюхина, О. В. Жданова, Н. В. Мирошниченко. — Ставрополь : СтГАУ, [б. г.]. — Часть 2 — 2015. — С. 25.

обязательных или исправительных работ в случае злостного уклонения от их отбывания, то его продолжительность может быть менее одного месяца.

Закон исключает применение ареста к лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора судом шестнадцатилетнего возраста, а также к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет (ч. 2 ст. 54 УК РФ¹).

Военнослужащие, осуждённые к аресту, отбывают это наказание на гауптвахте².

Карательное воздействие наказания определяется прежде всего строгой изоляцией от общества. Осужденные должны отбывать наказание по месту осуждения, то есть в специально созданных арестных домах. В этом случае распространяются условия содержания, установленные в колонии общего режима. Также осужденным не предоставляются свидания, только лишь с адвокатом и с лицами, которые имеют право на оказание юридической помощи; не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, кроме предметов первой необходимости, а также вещей по сезону. Образование и обучение осужденных (общее и профессиональное) не осуществляются. Также не разрешается осужденным ходить без конвоя. Это нарушение будет не только со стороны осужденного, но и со стороны самого конвоя. Осужденные вправе каждый месяц покупать себе продукты, а также вещи первой необходимости на сумму не более четырехсот рублей. Осужденные имеют право выходить на прогулку не более, чем на час, под наблюдением соответствующей службы.

Как известно, закон не предусматривает замены этого наказания другим. Если осужденные нарушают установленный порядок отбывания

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 54.

² Смирнов, Л. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник / Л. Б. Смирнов. — Санкт-Петербург : Лань, 2020. — С. 323.

наказания, то к ним применяются меры взыскания в виде выговора или водворения в штрафной изолятор на срок до десяти суток¹ (ст.71 УИК РФ).

Конечно же, с учетом строгости режима отбывания наказания арест не назначается лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, у которых имеются дети в возрасте до четырнадцати лет. В данной части положения о наказании произошли изменения в сторону смягчения. До изменений в УК РФ предполагалось назначение этого наказания лицам в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Федеральным законом от 24.11.2014 № 371 - ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69, и 72 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации»² арест был исключен из перечня наказаний, которые назначались несовершеннолетним.

Проанализировав статистику данных за 2020 год, было выявлено, что за первое полугодие 2020 года двум осужденным было назначено наказание в виде ареста. Согласно этим данным, такое редкое наказание было назначено за нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ) и за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)³.

Действующие нормы УИК РФ предполагают, что арест проходит в полной изоляции осужденных от общества и должен отбываться в специальных арестных домах. На практике такого рода исправительных учреждений нет, поэтому ФСИН вынужден заменить место исполнения наказания отдельными камерами СИЗО или центрами временного содержания.

Лишение свободы на определённый срок.

¹ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020)

² Федеральный закон "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" от 24.11.2014 N 371-ФЗ

³ Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт.

Оставшись на свободе без наказания, лицо, нарушающее закон, редко осознает тяжесть своего проступка, непропорциональность выгоды, которую он получил с ущербом, нанесенным другим гражданам или государству. Кроме того, такие преступники по-прежнему несут потенциальную угрозу обществу, другим людям. Безднаказанность побуждает нападавших продолжать нарушать закон, совершать преступления.

Только изоляция преступника от внешнего мира на определенный срок обезопасит общество от новых преступлений. Лишенный свободы, комфорта и всех благ нормальной жизни человек получит возможность пересмотреть свои действия, осознать, а затем искупить вину. При этом возможность выйти на волю в результате УДО является стимулом для исправления, исправления своего поведения, отношений с обществом и законом.

Содержание этого одного из наиболее суровых видов наказаний состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебно-исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Скорее всего, термин "изоляция от общества" следует понимать, с одной стороны, как правовой и принудительный акт государства, направленный на ограничение физической способности осужденного осуществлять свое конституционное право на свободу, а с другой стороны, как временное включение осужденного в правовое и социальное корректирующее регулирование, которое предполагает стимулирование такой социальной активности конкретного человека, что указывает на его желание стать правопослушным и социально значимым членом общества.

Лишение свободы применяется в тех случаях, когда по характеру и степени общественной опасности совершённого преступления и с учётом личности виновного достижение целей наказания не может быть обеспечено без изоляции осуждённого от общества.

Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. Это абсолютные пределы данного вида наказания, которые не могут быть нарушены в санкциях норм Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за эти преступления.

Абсолютный максимальный предел срока лишения за отдельно взятое преступление не может быть превышен ни при каких обстоятельствах. Но для совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы законом установлен в двадцать пять лет, а для совокупности приговоров - в тридцать лет. Это не относится к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, для которых установленный в ст. 88 УК РФ десятилетний срок лишения свободы является абсолютно максимальным.

В уголовном законе перечисляются места отбывания лишения свободы и виды исправительных учреждений: колонии-поселения, а также исправительные колонии общего, строгого и особого режима и тюрьма. Лица, осуждённые к лишению свободы, которым к моменту вынесения судом приговора не исполнилось 18 лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима (ч. 1 ст. 56 УК РФ).

Суд должен применять лишение свободы лишь в тех случаях, когда цели наказания могут быть достигнуты только путём изоляции осуждённого от общества, и свой выбор вида наказания мотивировать в приговоре.

Можно привести пример назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Так, суд оставил без изменения постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 мая 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства о замене осужденному Садриеву А.И. не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а апелляционную жалобу без удовлетворения. При решении вопроса о замене осужденному Садриеву А.И. не отбытой части наказания более мягким видом, суд учел его отрицательную характеристику, данную администрацией исправительного учреждения, поведение осужденного за весь период отбывания наказания,

наличие у него поощрений и действующих взысканий, и обоснованно пришел к выводу о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы.

Исходя из данного примера, можно говорить об эффективности применения такого вида наказания, как лишение свободы и цель наказания была достигнута, так как осужденный никоим образом не смог доказать свое исправленное поведение, поэтому ему было отклонено в удовлетворении апелляционной жалобы.

Пожизненное лишение свободы.

Уголовный кодекс устанавливает, что пожизненное лишение свободы применяется только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а так же за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста и может назначаться в случаях, когда суд сочтёт возможным не применять смертную казнь (ч. 1 ст. 57 УК РФ).

Пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осуждённого от общества путём помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осуждённых¹, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осуждённых, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть условно-досрочно освобождено от отбывания наказания², если с учётом его поведения и выполнения им требований режима судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически

¹ Ванина, А.А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом / А.А. Ванина // Бюллетень науки и практики. — 2018. — № 1. — С. 297-303

² Бабаян, С.Л. К вопросу о поощрительном воздействии на осужденных к пожизненному лишению свободы / С.Л. Бабаян // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2019. — № 46. — С. 168-172.

отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно - досрочное освобождение не применяется к тем осуждённым, которые совершили новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания наказания, а также к тем, у которых имелись злостные нарушения порядка отбывания наказания в течение последних трёх лет. Преступления, совершенные осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы, не только оказывают негативное влияние на достижение целей уголовного наказания, подрывают авторитет уголовно-исполнительной системы, но и дестабилизируют оперативную обстановку и состояние правопорядка в условиях изоляции от общества, свидетельствуя о наличии серьезных противоречий, возникающих в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы¹.

Нельзя забывать о том, что преступность в местах лишения свободы представляет серьезную проблему. Совершение осужденными преступлений в процессе отбывания наказания свидетельствует о наличии серьезных недостатков и противоречий, возникающих при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, к мужчинам старше шестидесяти пяти лет, а также к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет². Оно также не назначается за неоконченное преступление (ч. 4 ст. 66 УК РФ) и при вердикте присяжных заседателей о признании виновного заслуживающим снисхождения (ч. 1 ст. 65 УК РФ).

Можно сравнить пожизненное лишение свободы и смертную казнь. Именно смертная казнь в уголовном законодательстве выступает строгим наказанием. С одной стороны, быстрая физическая смерть. С другой стороны, постоянная социальная смерть, обусловленная непрекращающейся

¹ Причины преступности в местах лишения свободы : учебное пособие / под редакцией Е. А. Антонян. — Москва : , 2017. — 128 с.

² Потоцкий, Н. К. Уголовно-исполнительная система. Прошлое, настоящее и перспективы: монография / Н. К. Потоцкий. — 2-е изд., испр. — Санкт-Петербург : Лань, 2019. — 504 с.

изоляции от общества. В силу длительности последней пожизненное лишение свободы, может быть, фактически строгое наказание, чем сама смертная казнь¹. Если смотреть по существу, то пожизненное лишение свободы - это казнь жизнью в изоляции.

Итак, следует сказать, что пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности и состоит в бессрочной изоляции осужденного от общества. Вместе с тем оно может быть как абсолютным, когда не может быть предусмотрено законных оснований к освобождению осужденного из мест лишения свободы по истечении определенного срока, так и относительным — в случае, если данные основания имеются. Предусмотренное действующим УК РФ пожизненное лишение свободы носит относительный характер, поскольку согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно², если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы.

Большинство осужденных отмечали, как тяжело им приходится отбывать пожизненное лишение свободы, но что сделано, то сделано, как говорится. Во всем известной колонии особого режима, называемой «Черный дельфин», которая находится в Соль - Илецке, осужденные содержатся в полной изоляции от общества, в камеры размещают заключенных с учетом их характера и статьи. Не всегда могут заселить двух людей, осужденных за убийство, такие люди не всегда приживаются в камере друг с другом. В данной колонии особого режима осужденным в камере нельзя сидеть, им

¹ Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учебник / под редакцией Е. В. Благова. — Москва : , 2019. — 879 с.

² Титов, С. Н. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебное пособие / С. Н. Титов. — Ульяновск : УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2018. — 246 с.

разрешено только стоять. Сбежать из такой камеры не удалось еще никому, поэтому она считается самой суровой среди других колоний.

В данном случае можно привести пример из 2018 года, который показал, насколько может быть жесток человек и как справедливо наказал преступника Верховный суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

Верховный Суд Российской Федерации оставил без изменения приговор в отношении Пендахова Ю.М., осужденного к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

31 октября 2017 г. в п. Березово ХМАО-Югры в ходе возникшей ссоры Пендахов Ю.М. совершил умышленное убийство четырех лиц, из них двоих – с целью скрыть другое преступление.

Для реализации преступного умысла осужденный использовал топор, удары наносил в голову потерпевших, смерть которых наступила на месте происшествия.

Пендахову Ю.М. инкриминировано деяние, предусмотренное п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности виновного, наступившие по делу последствия.

Приговором суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 марта 2018 г. Пендахов Ю.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2018 г. вышеуказанный приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы Пендахова Ю.М. – без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации сочла обоснованным вывод суда Ханты-Мансийского округа – Югры о невозможности достижения целей восстановления социальной справедливости иначе, как назначив Пендахову Ю.М. за указанное преступление наказание в виде пожизненного лишения свободы¹.

Таким образом, лишение свободы представлено в УК РФ тремя видами наказания: арестом, лишением свободы на определённый срок и пожизненным лишением свободы. Также оно является одним из самых строгих основных видов наказания и состоит в принудительной изоляции осужденных от общества. Лишение свободы применяется в тех случаях, когда по своей природе и степени общественной опасности совершенного преступления и с учетом личности виновного, цели наказания не могут быть достигнуты без изоляции осужденного от общества. В зависимости от наказания, осужденных могут поместить в колонию-поселение, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима. В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма.

¹ Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры: официальный сайт.

2 ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ПО МАТЕРИАЛАМ ХМАО - ЮГРЫ

2.1 Понятие и критерии эффективности и неэффективности наказания в виде лишения свободы

Понятие эффективности исполнения лишения свободы определяется результатом достижения каких-либо целей, поставленных перед наказанием¹. Уголовно - исполнительный кодекс в настоящее время устанавливает цели исправления и предупреждения совершения преступлений.

Итак, эффективность назначения наказания в виде лишения свободы определяется:

- во-первых, как профилактический эффект предотвращения рецидива;

- во-вторых, привитие осужденному необходимых качеств в исправительном учреждении, с помощью строгой дисциплины, определенного порядка, правил общественного общежития, а так же наличие возможности работать или же получать образование и специальность.

Всё это в будущем поможет индивиду социализироваться в обществе² и при хороших обстоятельствах стать полезным представителем современного общества, что может помочь предотвратить последующего повторного совершения деяния, за которое грозит ответственность. Исходя из того, что осужденный получает необходимые знания и навыки, которые может продемонстрировать в обществе, он так же может получить достойный социальный статус и улучшить свое материальное положение. Существует даже практика получения осужденными средне - специального и высшего образования. Эта практика показывает нам, что в ограниченных

¹ Уголовное право России. Общая часть : учебник / Л. В. Бакулина, А. М. Балафендиев, С. А. Балеев, Б. С. Волков. — 2-е изд. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 864 с.

² Зубкова, В.И. Исполнение лишения свободы в целях ресоциализации осужденных: проблемы и перспективы развития / В.И. Зубкова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2017. — № 22. — С. 24-29.

условиях люди имеют возможность самореализоваться, развивать свои интеллектуальные способности и увеличивать свой кругозор, и этот факт интересен тем, что с такой возможностью развиваться, рецидив совершения преступления уменьшается¹.

Наказание в виде лишения свободы должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах - соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, который вследствие совершенного преступления потерпел данные издевательства². При всем этом, необходимо учитывать тот факт, что это наказание не ставит перед собой цель запугать осужденного каким-либо образом или же причинить ему страдания за совершенное деяние.

Была замечена теория, в которой сказано, что целью не является прививание полезных качеств и умений осужденных, якобы главная задача - это не позволить осужденному снова совершить преступление.

И в конце концов, эта цель достигается не только законным путем, но и еще не законным. Последствия применения такой практики дают спорные результаты. Ведь статистика осужденных растет с неумолимой скоростью каждый день. В разговоре с рецидивистами выяснилось, что они испытывали стресс, когда получали первый свой срок, а в последующем для них это стало привычным явлением.

В современном мире происходят разные жизненные ситуации, и одним из самых сложных является эмоциональное состояние людей, находящихся под стражей. Лишение индивида свободы, его социальная изоляция является мощным фактором изменения человеческого поведения. Психика каждого человека по-разному реагирует на этот фактор.

¹ Хафизова, А.М. Предупреждение рецидива преступлений: постановка проблемы / А.М. Хафизова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. — 2019. — № 2(8). — С. 97-100.

² Гайдин, С. Т. Человек и общество (история, социум, культура, экономика, политика и право) : учебное пособие : в 2 частях / С. Т. Гайдин, Г. А. Реут, Р. В. Павлюкевич. — Красноярск : КрасГАУ, 2019 — Часть 2 — 2019. — С. 159.

Сильный эмоциональный фактор в данном случае - это процесс следствия, пребывания в исправительных учреждениях. Осужденные могут иметь переходные состояния, которые находятся на пределе нормы и патологии, а также болезненные проявления чувств. Среди осужденных нередко можно найти людей, характерных для так называемой эмоциональной тупости, которая проявляется в слабых эмоциональных реакциях на окружающую среду. Они вялые, пассивные, вряд ли проявляют какие-либо эмоции, их часто называют бездушными.

У людей в местах лишения свободы нарушается стабильность - нестабильность и тем самым приводит к отрицательным последствиям, а именно: эмоциональная возбудимость, дисбаланс и тупость.

Анализ проблем исследования заключается в актуальных проблемах у людей в местах лишения свободы (на примере осужденных ФКУ ИК-11 УФСИН России по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре) от самой атмосферы лишения свободы и от эмоционально - психических нагрузок, которые усложняются и навязываются осужденным¹.

Поэтому, согласно средним показателям данных, мы имеем, что у людей, которые находятся в местах лишения свободы от 1 до 3 месяцев и от 3 месяцев до 1 года, преобладает такое состояние, как «радость» и «интерес». Также заметно выражены ситуативные эмоциональные состояния, такие как грусть, гнев, отвращение, стыд. Эти эмоции являются доминирующими в эмоциональном состоянии человека².

Депрессивное состояние характеризуется мрачным настроением, апатией, резким снижением работоспособности. Приобретенная беспомощность в этом состоянии, отсутствие волевой активности иногда приводит к патологической депрессии и самоубийству.

¹ Инфоурок. Ведущий образовательный портал России.

² Бовин, Б.Г. Радикализация в местах заключения: подход социальной идентичности / Б. Г. Бовин, П. Н. Казберов, И. Б. Бовина // Пенитенциарная наука. — 2020. — № 51. — С. 415-424.

Получается, что у людей, которые находятся в местах лишения свободы от 1 до 3 месяцев и от 3 месяцев до 1 года в эмоциональном состоянии преобладают негативные эмоции и плохое самочувствие.

Можно сделать вывод о том, что такая система исполнения наказания формирует намного более ожесточенный криминальный элемент, который далек от норм общества и безразличен к правовой системе.

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Данная цель достигается только тогда, когда осужденный не совершает новых преступлений. Согласно ст.43 УК РФ цель исправления осужденного не направлена на перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, а так же уважения к правилам человеческого общежития, но хотя и предполагает использование каких-либо разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Помимо вышесказанного, можно выделить еще несколько факторов, влияющие на эффективность уголовного наказания:

- соблюдение принципов уголовного права;
- неотвратимость наказания, т.е. определяется степенью раскрытия преступлений, обеспечением кратчайшего срока с момента совершения преступления и до наказания за него;
- стабильностью уголовной политики;
- законностью и обоснованностью вынесенных приговоров.

Но что касается предупреждения совершения новых преступлений? Ответ на этот вопрос весьма логичен. Это относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. В противном случае, говоря, что неотвратимость наказания должна удерживать социально - неустойчивых личностей от попыток совершения преступлений.

Следует выделить факторы содержания осужденных, определяющие степень исправления. К ним относятся:

1. Трудовая практика, за которую осужденные получают определенную плату. Эта практика позволяет придерживаться дисциплины, осваивать специальность, и, конечно же, самое главное, что на момент освобождения осужденного, у него будет возможность обустроить свой быт на первое время.

2. Размещение лиц, совершивших различные преступления. Совершенно безрассудно будет решение, если поместить осужденного, который впервые совершил преступление, к рецидивисту, ведь стоит так же их разделять по характеру преступления.

Этот фактор говорит нам о том, что все это должно повлиять на эффективность исполнительной системы, поскольку осужденные, совершившие впервые преступление, будут изолированы от тех, кто уже видел эти стены не в первый раз. И это будет служить меньшей социальной и психологической деформации личности, а так же предотвратит совершение новых преступлений.

Следует не забывать про критерии подбора персонала в исправительных учреждениях. От них не мало зависит осознание осужденного порочности содеянного и у них есть все силы, чтобы указать преступнику возможные способы использования своей деятельности в будущем уже на свободе. Ведь как ни странно, именно сотрудники исправительных учреждений подбирают ряд карательных и поощрительных мер, которые направлены на исправление осужденного, которые позже помогают ему приблизиться к освобождению. В будущем качество выполненной работы оценивается уже путем проверки и наблюдения за человеком после освобождения. Самое главное на этом этапе - это его трудоустройство и место жительства.

Но такие меры не всегда могут быть эффективными для всех групп преступников. Осужденный может хорошо вести себя и быть на хорошем счету у сотрудников исправительного учреждения, но после освобождения снова совершить преступление. Это доказывает, что исправительные работы,

которые были проведены с ним, не дали никаких результатов. А вот с насильственными преступлениями намного проще и яснее. Можно увидеть, что осужденный пересматривает свои взгляды, становится более сдержанным, но почти невозможно проконтролировать исправление преступников, связанных с экономическими и должностными преступлениями. Такие люди демонстрируют свое хорошее поведение, стремятся выйти на свободу и когда они достигают своей цели, то соответственно они уже повторяют свои махинации, но в более новой форме, которую будет трудно распознать на этот раз.

Можно дать краткую характеристику состояния преступности в ХМАО - Югре за 2020 год.

В 2020 году на территории округа зарегистрировано порядка 21 тыс. преступлений.

Уровень преступности самый низкий среди субъектов Уральского региона (1260,8 преступлений на 100 тыс. населения; УФО: 1545,5; Россия: 1392,7). Меньше граждан погибло от криминальных посягательств (-6,2%; 243).

Не допущен рост преступлений против личности (-3,5%; 2804), в том числе убийств (-2,8%; 70), причинений тяжкого вреда здоровью (-4,2%; 272) и изнасилований (-5,3%; 18)¹.

Таким образом, можно сказать, что на эффективность уголовного наказания будут влиять такие факторы, как соблюдение принципов уголовного права, неотвратимость наказания, которая определяется степенью раскрытия преступлений, обеспечением минимальных сроков с момента совершения преступления и до назначения наказания, стабильностью уголовной политики, законностью и обоснованностью вынесенных приговоров.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт.

2.2 Правовые основы применения наказания в виде лишения свободы

Согласно Уголовно — исполнительному кодексу РФ в 11 главе прописаны общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы и на наш взгляд, вопрос о достижении целей наказания является ключевой проблемой уголовной политики, так как эти цели определяют смысл и эффективность самого уголовного права. А также, гл. 11 УИК выполняет своего рода роль «общей части» по отношению к правовому регулированию исполнения этого вида наказания.

В последние годы Министерство юстиции Российской Федерации уделяет большое внимание вопросам реформирования уголовно-исполнительной системы, соблюдения прав человека в деятельности ее учреждений и органов.

В Российской Федерации принят ряд законов, гарантирующих соблюдение прав граждан, ратифицированы основополагающие международные соглашения в области прав человека. Положение в области обеспечения прав осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах, в последние годы существенно улучшилось. Принят ряд законов, указов Президента, постановлений Правительства и других нормативных актов, закрепивших юридические гарантии обеспечения прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также осужденных, создания более гуманных условий их содержания в местах изоляции от общества.

Одним из важнейших направлений деятельности Министерства, существенно влияющим на положение дел в системе в целом, является планомерная и системная работа над совершенствованием и обновлением законодательной базы, ориентированной на гуманизацию карательной политики, улучшение условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых, отвечающих требованиям международных стандартов.

Право осужденных на обращения с предложениями, заявлениями и жалобами можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, как конкретизацию уголовно-исполнительным законодательством конституционного права каждого гражданина на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Во-вторых, это важная гарантия обеспечения правового положения осужденных. Обращения осужденных подразделяются на три вида: предложения, заявления и жалобы. Разделение весьма условно, но оно еще раз подчеркивает то, что осужденные не изолируются от общества полностью, включая и тех, которые отбывают наказание в виде лишения свободы. Как граждане своего государства, осужденные могут обращаться с предложениями по совершенствованию различных сторон его деятельности - политической, экономической, духовной. Заявления отражают гражданскую активность осужденных. В них они могут отстаивать свои позиции как члены общества. Однако чаще всего осужденные обращаются в различные инстанции с жалобами, защищая свои субъективные права и законные интересы.

Согласно ст.46 Конституции РФ¹ и ст.15 УИК РФ², осужденные вправе обращаться в суд, если считают, что:

- 1) нарушены их права и свободы;
- 2) созданы препятствия для осуществления прав и свобод;
- 3) на них незаконно возложены какие-либо обязанности;

4) они незаконно привлечены к какой-либо ответственности. В соответствии со ст.46 Конституции РФ осужденные вправе обжаловать действия и решения всех государственных организаций и органов, если нарушены их права и свободы гражданина, включая и те, которые по действующему законодательству обжалованию не подлежат. Так, не

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ)

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021)

приведена в соответствие норма уголовно-процессуального законодательства, регулирующая вопросы изменения условий отбывания наказания осужденными к лишению свободы.

Обеспечивая право осужденных на предложения, заявления и жалобы, уголовно-исполнительное законодательство предоставляет им право выполнять эти обращения на государственном языке Российской Федерации или того субъекта Российской Федерации, на территории которого исполняется наказание.

Право на охрану здоровья относится к тем основополагающим или естественным правам человека, которые не могут быть ограничены в связи с исполнением наказания. Статья 41 Конституции РФ закрепляет право каждого гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь, а в Основах законодательства РФ «Об охране здоровья граждан»¹ подчеркивается, что это право является неотъемлемым для каждого человека. Оно обеспечивается всеми возможными для государства средствами, включая охрану окружающей природной среды, создание благоприятных условий труда, быта, досуга, воспитания и обучения граждан, производство и реализацию доброкачественных продуктов питания, а также предоставление населению доступной медико-санитарной помощи. Медико-санитарная и специализированная медицинская помощь осужденным оказывается, как в специальных медицинских учреждениях, предназначенных для данной категории лиц, так и в медицинских учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения за счет средств бюджетов всех уровней.

Уголовно-исполнительное законодательство отказалось от ограничения на право получения пенсий и иных социальных пособий осужденными к лишению свободы. Осужденные имеют субъективное право

¹ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция)

на получение юридической помощи, которая им может быть оказана как адвокатами, так и иными лицами, имеющими право оказывать такую помощь. Так, встречи с адвокатами не входят в число свиданий, определяемое настоящим Кодексом. Поэтому такие встречи не ограничиваются ни их продолжительностью, ни количеством. Кроме того, администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, по желанию осужденного должна обеспечить конфиденциальность беседы. То есть она может проводиться в пределах видимости, но не слышимости. Оплата за получение юридической помощи осуществляется самими осужденными либо по предварительной договоренности иными лицами.

Права и свободы человека не могут быть абсолютными, поскольку он живет в обществе и вступает в различные общественные отношения, в том числе и с другими людьми, также обладающими субъективными правами и свободами. Для того, чтобы обеспечить возможность осуществления каждым гражданином своих прав, свобод и законных интересов, государство вынуждено в определенной степени их ограничить. Без таких ограничений не может нормально существовать ни одно демократическое общество.

В учреждениях, исполняющих наказания, должен осуществляться комплекс правовых, управленческих, оперативно-розыскных, тактических и специально-превентивных мероприятий, направленных на предупреждение возможной и устранение явной опасности, угрожающей спокойствию, жизни, здоровью, чести и достоинству лиц, отбывающих уголовные наказания. Для обеспечения безопасности осужденных администрация учреждений, где они содержатся, обязана предпринять ряд профилактических мер, предусмотренных законодательством, Правилами внутреннего распорядка и другими нормативными актами.

На обеспечение личной безопасности осужденных в учреждениях, исполняющих наказания, направлены надзор за поведением осужденных, обыски и досмотры помещений, самих осужденных, их личных вещей, посылок и передач, регулируемые ст.82 настоящего Кодекса, оперативно-

розыскная работа, осуществляемая на основании ст.84 УИК РФ и в соответствии с Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»¹, а также иные формы повседневной деятельности администрации указанных учреждений.

Поводом (формальным основанием) для принятия мер по обеспечению личной безопасности осужденного является его заявление (устное или письменное) либо рапорт сотрудника учреждения, исполняющего уголовное наказание, выявившего угрозу личной безопасности осужденного,

Заявление осужденного по обеспечению личной безопасности может быть обращено к любому должностному лицу учреждения, исполняющего наказания в виде лишения свободы. Сотрудник администрации учреждения, исполняющего наказание, к которому обратился осужденный, обязан незамедлительно принять меры по обеспечению личной безопасности (в исправительных учреждениях - это меры, как правило, по временной изоляции осужденного, до решения вопроса начальником учреждения, исполняющего наказание).

Угроза личной безопасности осужденного может быть выявлена органом, сотрудником учреждения либо другим лицом. В этом случае сотрудник или орган, получившие информацию об угрозе, обязаны сообщить о возникшей угрозе начальнику учреждения, который решает вопрос о проведении мероприятий по обеспечению личной безопасности осужденного.

До решения данного вопроса осужденный должен оставаться в безопасном месте учреждения. Под безопасным местом в исправительных учреждениях следует понимать, помимо других, специально оборудованных для этих целей помещений, камеры штрафных, дисциплинарных изоляторов,

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция)

помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, а также одиночные камеры. Перевод осужденного в камеру по указанным основаниям взысканием не является. За данным осужденным сохраняется право на свидание, на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, получение посылок или передач и др. Срок нахождения осужденного в безопасном месте или в камере, используемой как безопасное место, в комментируемой статье не указан. Поэтому при решении данного вопроса следует исходить из того, что перевод осужденного в безопасное место является мерой срочного характера.

Свобода совести относится к личным демократическим свободам, закрепляемым политическими и правовыми нормами и определяющим положение личности в обществе. Под свободой совести понимается право каждого человека сделать выбор - руководствоваться ли ему в оценке своих действий и мыслей религиозными постулатами или игнорировать их.

Воспринимая международно-правовые нормы и закрепляя их в национальном законодательстве, Конституция РФ гарантирует каждому гражданину свободу совести и вероисповеданий, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой. Уголовно-исполнительный кодекс в ст.14 конкретизирует конституционное право гражданина. Обеспечивая свободу совести и вероисповедания, закон одновременно охраняет здоровье граждан и общественную нравственность. Преступлением признается деяние, состав которого охватывает создание религиозного объединения с деятельностью, сопряженной с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью либо с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, а равно руководство таким объединением (ст.239 УК РФ).

Не исключая уголовной и административной ответственности, уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность применения к осужденным, нарушающим правила внутреннего распорядка, в

том числе и при отправлении религиозных обрядов, мер дисциплинарной ответственности.

Характер и степень общественной опасности преступления сами по себе не могут свидетельствовать о невозможности исправления обвиняемого вне изоляции от общества: решение о назначении реального или условного наказания должно приниматься с учётом совокупности всех обстоятельств дела, указывает Верховный суд РФ.

Он отмечает, что суды не должны в приговоре ограничиваться лишь ссылками на общие положения закона о назначении наказания и о порядке применения статьи 73 УК РФ, а обязаны мотивированно объяснять, почему отказывают подсудимому в условном наказании.

Рассмотрим один из примеров назначения наказания в виде лишения свободы условно.

Верховный суд РФ изучил дело жительницы Ивановской области, осуждённой к двум годам колонии общего режима за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Апелляционная инстанция оставила приговор в силе. Второй кассационный суд общей юрисдикции наказание смягчил до 1,5 лет лишения свободы, признав смягчающим обстоятельством наличие на иждивении малолетнего ребёнка¹.

Однако Верховный суд счёл, что все инстанции допустили существенные нарушения норм закона при рассмотрении этого дела. Он посчитал, что суды неправильно применили нормы уголовного закона при назначении виновному наказания: суд не нашел оснований для применения положений статьи 73 УК РФ, признав, что характер и степень общественной опасности содеянного указывает на то, что цели наказания могут быть достигнуты только в условиях изоляции от общества, но в то же время обстоятельств, отягчающих наказание, суд не установил.

Таким образом, приведя лишь общие положения закона о назначении наказания и о порядке применения статьи 73 УК РФ, суд не указал мотивы,

¹ Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт.

которые бы свидетельствовали об отсутствии возможности исправления без реального отбывания наказания.

Вместе с тем наряду с характером и общественной опасностью преступления суд указал на учет обстоятельств, смягчающих наказание осужденной: признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении детей, противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, активное способствование раскрытию и расследованию преступления», - указывает Верховный суд.

Также суд в приговоре утверждал, что учёл положительные характеристики обвиняемой, отсутствие судимости и привлечения к административной ответственности.

«Однако при этом суд не принял во внимание, что все они в своей совокупности так уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления, что при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, свидетельствуют о возможности исправления без реального отбывания наказания, что является основанием для применения правил статьи 73 УК РФ», - отмечает Верховный суд.

Высшая инстанция сама изменила состоявшийся по делу приговор и постановила на основании статьи 73 УК РФ назначенное обвиняемой наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 год и освободить фигурантку из-под стражи.¹

Таким образом, в российском уголовно-исполнительном законодательстве содержится система правовых гарантий обеспечения реализации правового положения осужденных к лишению свободы. Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду

¹ Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт.

прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

2.3 Условия, способствующие эффективности наказания в виде лишения свободы

Система уголовных наказаний в настоящее время изложена в Уголовном кодексе Российской Федерации. Федерации (далее - УК РФ) формируется на протяжении всего периода, несмотря на то, что это доказывает, что его создание и эффективность используются спорами между судебными экспертами и правоохранительными органами.

Независимо от критериев и показателей эффективности лишения свободы, существуют некие определенные условия, без которых эффективность какого-либо наказания не может быть достигнута или будет значительно снижена.

Эффективность правовых норм, в том числе уголовно-правовых, зависит от конкретных объективных и субъективных условий¹, касающихся уголовного права и сферы его применения. Каждая норма действует в реальной совокупности общественных отношений, основанных на существующем общественном бытии и на социальном сознании. Характер взаимосвязи правовой нормы с различными аспектами общественной жизни определяет условия, которые в конечном итоге обеспечивают эффективность ее действия. Эти условия можно рассматривать с разных точек зрения, анализировать в разных аспектах. Для классификации условий эффективности уголовно-правовых норм будет иметь большое значение применение системного подхода. Правовые нормы следует рассматривать как часть (элемент) сложной социальной системы, включающей в себя не

¹ Гладышев, Ю. А. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах : 2019-08-23 / Ю. А. Гладышев, Д. Ю. Гладышев. — Москва : РГУП, 2016. — С. 150.

только правовую характеристику¹, но и общественные отношения, не имеющие юридического характера, культуры, идеологии, общественных организаций.

Социальная эффективность нормы зависит от степени соотнесения нормы с основными нравственными критериями общественного правосознания. Индивидуальные черты личности также являются бесспорным условием, влияющими на эффективность правовых норм.

Человек в своем поведении руководствуется не только правовыми нормами, но и общественными, а также своими личными интересами, отношениями, эмоциями, вкусами, которые формируются и изменяются под непосредственным влиянием конкретных жизненных обстоятельств и окружающей среды. Таким образом, успешность реализации нормы и, следовательно, ее эффективность не могут зависеть от личностных особенностей субъекта. Если эти функции совпадают у ряда индивидов, то данный фактор превращается в социально значимое условие эффективности нормы, связанное с типом личности ее исполнителей и социальными связями людей.

В зависимости от функционального признака все условия обеспечения эффективности исполнения лишения свободы можно классифицировать следующим образом:

1. Разделение осужденных по исправительным учреждениям и в пределах этих учреждений;
2. Совершенствование режимных требований с целью определения оптимального соотношения карательных и собственно воспитательных средств воздействия на осужденных;
3. Укрепление законности, дисциплины среди осужденных, усиление борьбы с правонарушениями.

¹ Беларева, О. А. Наказание и назначение наказания : учебное пособие / О. А. Беларева, И. П. Галыгина. — Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2015. — С. 53.

Все эти условия эффективности лишения свободы сводятся к режиму данного вида наказания. Однако не менее важными являются условия, связанные с повышением эффективности применения мер исправительного воздействия. Среди них следует выделить:

1. Создание благоприятных условий труда осужденных (повышение квалификации, создание современного производства, санитарно-гигиенических и эстетических условий труда).

2. Сведение ограничений права на труд осужденных к минимуму, что продиктовано интересами поддержания строго регламентированного порядка в исправительных учреждениях.

3. Совершенствование практики конкурса среди осужденных (придание ей элемента увлеченности и заинтересованности, гласности, сравнения результатов, возможности распространения передового опыта и преодоление встречающегося иногда формально- бюрократического подхода к его организации).

4. Совершенствование практики морального и материального стимулирования к продуктивному труду осужденных.

5. Усиление и углубление правового воспитания осужденных.

6. Последовательная индивидуализация применения мер воспитательного воздействия, основанная на знании личности каждого осужденного.

7. Улучшение общего образования и профессиональной подготовки осужденных, повышение элементов воспитания в обучении.

8. Подготовка и привлечение высококвалифицированных специалистов-преподавателей, воспитателей для работы с осужденными, в том числе и внедрение психологической службы диагностики в исправительных учреждениях.

9. Повышение эффективности лечения осужденных, страдающих алкоголизмом или наркоманией, а также расстройствами нервной системы. На эффективность достижения целей лишения свободы влияет и ряд других

факторов. Например, очень хорошая подготовка осужденных к жизни в будущем на свободе, практика освобождения их от отбывания наказания, материально-бытовое обеспечение и медицинское обслуживание осужденных и т.д. Выявленные факторы обеспечения эффективности лишения свободы различны по своему значению, характеру и т. д. Одни более важны для достижения целей наказания, другие играют иную роль, одни непосредственно связаны с осуществлением наказания, другие лишь сопутствуют ему. Тем не менее, всеобъемлющий характер исправительного учреждения для осуществления карательно-воспитательного процесса обязует при рассмотрении проблемы повышения его эффективности учитывать как основные, так и другие обстоятельства, а также требует, чтобы любой инструмент рассматривался в системе всех факторов, которые так или иначе влияют на эффективность этого наказания.

При изучении эффективности лишения свободы целесообразно различать условия эффективности в зависимости от их характера.

Можно выделить и другие группы факторов для обеспечения эффективности исполнения лишения свободы: экономические (привлечение осужденных к труду на социалистических предприятиях и др.), политические (круг основных обязанностей и прав осужденных, характер ограничений осужденных и т. д.), правовые (весь комплекс правового регулирования исполнения наказания), психолого-педагогические (изучение личности осужденного, использование в перевоспитании ее особенностей, умелое применение педагогических средств и методов), здесь необходимо выделить социально-психологические факторы (использование моделей поведения личности в коллективе осужденных, деятельность самодеятельных организаций осужденных, руководство и управление коллективом осужденных и т. п.), административно-управленческие (организация, структура, штаты, руководство исправительного учреждения¹);

¹ Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 27.12.2019) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»

организационно-хозяйственные (организация производства, выполнение плана и т. д.). Приведенная классификация несколько условна. Известно, например, что правовые аспекты исполнения лишения свободы переплетаются и с экономическими, и политическими, и социально-психологическими¹, а, допустим, психолого-педагогические с социально-психологическими и т. д., и все-таки она не лишена смысла, хотя бы лишь потому, что одни условия относятся к базису, другие имеют надстроечный характер, одни факторы имеют объективную природу, другие, наоборот, опосредствованы явлениями субъективного порядка (недостатки или даже пробелы в правовом регулировании, упущения и ошибки в практической деятельности по реализации целей лишения свободы). Она необходима для того, чтобы провести более четкую грань между правовыми и не правовыми средствами эффективности лишения свободы и акцентировать тем самым внимание как на тех, так и на других.

В литературе обоснованно подчеркивается, что воспитательная работа² с осужденными не в полной мере регулируется законом. Однако, излагая эту позицию, авторы часто оставляют открытым вопрос о соотношении в процессе перевоспитания правовых и не правовых нравственных аспектов. Проблема использования нравственно-этических и моральных категорий в процессе исполнения наказания также не получила значительного освещения.

В отношении перевоспитания преступников безусловный интерес представляет также проблема соотношения и умелого использования норм общечеловеческой морали. В системе факторов обеспечения эффективности исполнения лишения свободы большое значение имеют психолого-педагогические и социально-психологические средства. Без анализа связей между людьми, межличностных отношений, группового сознания, действия

¹ Право : учебник / под редакцией И. Б. Гоптаревой, А. И. Плотникова. — Оренбург : ОГУ, 2016. — С. 406.

² Леус, Э. В. Пенитенциарная психология : учебное пособие / Э. В. Леус. — Архангельск : САФУ, 2016. — С. 89.

организованных и спонтанных информационных процессов, нельзя понять «жизнь» не только коллектива или группы, но и поведение отдельного индивида.

Поэтому среди социально-психологических условий эффективности исполнения лишения свободы необходимо выделять факторы, характеризующие личность и ее преступления, а также обстоятельства, характеризующие социальную среду. Среди них необходимо выделить:

а) использование социально-психологических особенностей личности осужденного при преодолении ее антиобщественной установки;

б) изучение и управление мотивационной сферой личности как побудительным механизмом поведения осужденного.

К социально-психологическим факторам эффективности лишения свободы, характеризующим социальную среду осужденных, можно отнести:

а) изучение и учет особенностей коллектива осужденных, закономерностей его формирования и жизнедеятельности;

б) использование самостоятельной деятельности осужденных в процессе организации исполнения лишения свободы, учет средств исправления и перевоспитания, предусмотренных законом, в системе социально-психологических факторов, проявляющихся в процессе исполнения наказания и осуществления исправительного воздействия, является одним из важных направлений в поиске путей и средств повышения его эффективности.

Целесообразно так же выделить такое условие эффективности наказания в виде лишения свободы, как уровень правосознания. Правосознание понимается как совокупность взглядов, убеждений, оценок, представлений о правах и законности, присущих обществу в целом или конкретному индивиду. Оно отражает общественные отношения, которые регулируются или должны разрешаться нормами права. Правосознание

является одним из регуляторов поведения людей в юридически значимых ситуациях.

Экономические и другие потребности общества, проходя через сознание, принимают форму правовых методов и в конечном итоге находят свое выражение в нормах права. Таким образом, связь между интересами и потребностями, с одной стороны, и правом - с другой, опосредуется правовым сознанием (правовой психологией и правовой идеологией). В литературе по вопросам правосознания есть три основные функции правосознания: познавательная (когнитивная), оценочная и регулятивная. Выражая эту характеристику иначе, можно сказать, что правосознание характеризуется интеллектуальными, эмоциональными и волевыми моментами, определяющими знание права, отношение к нему и навыки (привычки) правового поведения. Правосознание - это функция возраста. Оно формируется на протяжении всей жизни человека. У новорожденного ребенка нет чувства справедливости, оно формируется у личности по мере ее социализации.

Правосознание, как одна из форм общественного сознания обладает следующими характеристиками: оно не только отражает социальную действительность, но и активно воздействует на нее, является высшим уровнем отражения социально-экономических отношений людей, выраженных в законах общества; оно всегда проявляется через другую сигнальную систему; речемыслительная деятельность людей выступает как механизм правосознания, отражающий правовую систему знаний и определенных понятий, регулирующих общественные отношения; оно не может существовать без своего специфического носителя - конкретной человеческой личности, группы, коллектива. На основе общего осознания правовых норм в обществе люди собираются в группы, возникает категория группового правосознания, характерного для социальных общностей и

исторических эпох¹. Знание правовых норм является наиболее «доступным» элементом правосознания. Социологические исследования показывают, что знания у населения имеются, хотя и не во всех случаях удовлетворительные.

Осуществление положений норм права в жизнь, их эффективность во многом зависит от того, стали ли эти нормы известны тем, кому они были направлены, согласились ли получатели с их содержанием, признали ли они необходимость и справедливость правовых требований, пришли ли они к выводу о важности их постоянного выполнения.

Следует принять во внимание так же состояние правосудия, но перед этим необходимо разобраться, что же представляет собой это правосудие. Итак, правосудие - это особый вид государственной деятельности. Именно в нем, как правовой ценности, сосредоточены многие экономические, моральные, идеологические и правовые проблемы. Объективная необходимость судебной защиты общественных отношений, имеющая особое значение для общества и государства, определяет особую роль правосудия в системе социально-правовых ценностей².

Необходимо также выделить некоторые элементы осуществления правосудия:

1) установление факта, события, по которым ведется производство (преступление, имущественные отношения и др.).

2) применение к данному факту соответствующих правовых норм

3) заключение суда на основании этой правовой нормы по рассматриваемому делу (признание обвиняемого виновным и применение к нему меры уголовного наказания или оправдание, удовлетворение иска или отказ).

¹ Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права : 2019-08-23. — Москва : РГУП, [б. г.]. — Выпуск 7 — 2017. — С. 38.

² Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 299 с. — (Высшее образование).

Как известно, правосудие осуществляется судом в установленном законом порядке и направлено на сохранение и укрепление существующего общественного порядка.

Правосудие осуществляется в соответствии с определенными принципами. Их иногда называют конституционными принципами правосудия, но иногда они также являются правовыми.

Принципы правосудия - это мировоззренческие идеи высокой степени общности, определяющие то, что считается само собой разумеющимся и что существует в построении и функционировании органов правосудия.

Чтобы понять принципы правосудия, необходимо выделить ряд особенностей (принципов), которыми они обладают:

1) Принципы - это мировоззренческие идеи. С одной стороны, они объективны по своей природе и диктуются объективными законами развития природы и общества; с другой стороны, общество уделяет большое внимание их пониманию, формулированию и законодательному толкованию. В этом смысле можно говорить о национальном характере правосудия. Идея претерпевает внешние изменения (ее проявление в материальном мире) в большей степени под влиянием мировоззрения.

2) Принципы - это идеи должного и сущего. В основе принципа правосудия должен лежать идеальный вариант структуры или действия, составляющего правосудие, иными словами, схема того, как она должна быть организована. Эта схема должна также применяться законодателем при написании законов и практиками (судьями). В то же время принцип должен передавать информацию о сущности правосудия. Таким образом, можно сказать, что должное и сущее тесно переплетены.

3) Принципы характеризуют организацию и деятельность судов. Принцип заложен в схему идеального и реального (живого) процесса осуществления судебной власти.

4) Принципы правосудия должны бывать выражены и закреплены в праве. Только по закону принцип может быть реализован в форме

конкретной судебной деятельности¹. Таким образом, закрепление принципов в законе необходимо. Однако форма этого закрепления (проявления) может быть разной.

Существует несколько основных форм проявления принципов в праве:

- закон может только назвать принцип. Примером может служить принцип законности. Название этого принципа очень популярно в законодательстве, его содержание не разглашается.

- закон может раскрывать содержание принципа, но не его название. В качестве примера можно привести статью 49 Конституции Российской Федерации, в которой говорится о принципах презумпции невиновности.

- дух принципа может жить в нормах закона. Сегодня российские законы проникнуты духом принципов защиты законных интересов личности.

Принципы справедливости определяют смысл и содержание всех правовых норм, регулирующих организацию и деятельность судов, характеризуют средства и методы решения судами проблем.

Принципы правосудия осуществляются не спонтанно, не самопроизвольно, а в процессе организации и функционирования органов, осуществляющих правосудие - судов.

Каждый из принципов этого правосудия представляет собой самостоятельное правовое положение, определяющее одну или несколько сторон деятельности судов. Однако это не означает, что принципы правосудия полностью автономны и независимы друг от друга. Принципы правосудия составляют такую целостную систему, которая представляет собой совокупность этих принципов, принятых в их взаимосвязи, определяющих суть и содержание правовых норм и институтов, регулируемых рамками единого правового поля. Действие принципов правосудия отличается.

¹ Уголовный процесс : учебник / под редакцией В. С. Балакшина [и др.]. — Москва : Infotropic Media, 2016. — С. 707.

В системе принципов правосудия выделяются те, которые играют важную роль и определяют значение других принципов (законность, равенство всех перед законом и судом) и те, которые определяют содержание отдельных правовых институтов (презумпция невиновности, участие граждан в отправлении правосудия и т. д.).

Таким образом, эффективность назначения наказания в виде лишения свободы определяется, как профилактический эффект, предотвращающий рецидив и прививающий осужденному необходимые качества в стенах исправительного учреждения, через строгую дисциплину, порядок, правила общественного общежития, а так же наличие возможности работать или же получать образование и специальность.

2.4 Система органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и пути ее совершенствования

Учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания являются субъектами, которые реализуют властные полномочия в отношении неопределенного круга осужденных в сфере исполнения наказаний и выступающие от лица Российской Федерации¹.

Исполнение назначенных судом уголовных наказаний и реализация государственного принуждения в отношении осужденных требует постоянного контроля со стороны государства в лице его органов и учреждений, исполняющих наказания. Поэтому исполнение уголовных наказаний является прерогативой государства, для осуществления которой созданы государственные органы и учреждения, которые объединены в одну систему управления ими со стороны центральных и территориальных органов.

¹ Терентьева, В. А. Уголовно-исполнительное право : учебное пособие / В. А. Терентьева. — Кемерово : КемГУ, 2016. — С. 27.

Одним из видов органов, исполняющих уголовное наказание является Федеральная служба исполнения наказания (ФСИН). ФСИН - федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции в сфере наказания. А так же он наделен функциями по контролю и надзору в данной сфере.

Наказание в виде лишения свободы (срочного и пожизненного) исполняют исправительные учреждения. Исправительные учреждения – это специально созданные государственные органы, предназначенные для исполнения наказаний в виде лишения свободы. Они входят в уголовно-исполнительную систему, являются ее наиболее важным элементом и в своей совокупности составляют достаточно обособленную подсистему. Это обусловлено, главным образом, разнообразием видов учреждений, именуемых исправительными, разносторонностью решаемых ими задач, значительным количеством нормативных актов, образующих многоуровневую нормативно-правовую систему.

В соответствии со статьей 74 УИК РФ исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию¹, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия. Задачи, права и обязанности исправительных учреждений как важнейшего компонента уголовно-исполнительной системы перечислены в Законе об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы (1993 г.) регламентирующем организацию ее деятельности.

Исправительные колонии предназначены для содержания совершеннолетних осужденных, лишенных свободы, и подразделяются на

¹ Смирнов, Л. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник / Л. Б. Смирнов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Лань, 2018. — С. 175

учреждения открытого типа – колонии-поселения, и полуоткрытого типа – исправительные колонии общего, строгого и особого режима.

Колонии-поселения создаются для лиц, осужденных за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести. В эти учреждения осужденные направляются в соответствии с приговором суда после его вступления в законную силу. Кроме того, существует вид колоний-поселений для положительно характеризующихся осужденных, переведенных из исправительных колоний общего и строгого режимов.

В колониях общего режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, а также женщины. Напомним, что по мотивированному решению суда осужденным впервые за преступления небольшой и средней тяжести отбывание наказания также может быть назначено в исправительных колониях общего режима. Как видно, для распределения осужденного в исправительную колонию общего режима учитываются одновременно два условия:

- 1) совершенное преступление не является особо тяжким и
- 2) осужденный ранее не отбывал лишения свободы.

В колониях строгого режима изолированно друг от друга содержатся две категории осужденных мужчин - осужденные за особо тяжкие преступления и осужденные, ранее отбывавшие лишения свободы, если в их деянии есть рецидив или опасный рецидив преступлений.

В последнем случае, как видно, добавляется ещё одно условие. Помимо того, что осужденный ранее отбывал лишения свободы, необходимо признание в его деянии рецидива или опасного рецидива преступлений.

Такое несоответствие критериев классификации осужденных порождает пробел в законодательстве относительно назначения вида исправительной колонии осужденному, ранее отбывавшему лишения свободы, но в деяниях которого нет рецидива преступления. Хотя УК РФ и

не раскрывает этот вопрос, в соответствии с п. 8 Постановления Верховного Суда РФ «О порядке назначения судами видов исправительных учреждений» от 29.05.2014 года № 9¹ отбывание лишения свободы таким осужденным назначается в ИК общего режима.

Рассмотрим наглядный пример вынесения приговора с учетом рецидива преступления:

Ханты-Мансийск. 06 июня 2017 года.

— Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел уголовное дело в отношении Новьюхова С.Н., который осужден за убийство малолетнего ребенка.

При рассмотрении уголовного дела суд установил, что Новьюхов С.Н. в 2016 году в Нягани не справившись с пеленанием своего двухмесячного сына, разозлился на него, и нанес сыну два удара кулаком по голове. В результате чего, малолетнему сыну была причинена закрытая черепно-мозговая травма, от которой малолетний ребенок скончался на месте.

После этого, Новьюхов С.Н. пытался оказать первую помощь ребенку и привести его в чувство, сжимая руками грудь ребенка, в результате чего по неосторожности причинил ему закрытую травму грудной клетки.

Действия Новьюхова С.Н. судом квалифицирована по пункту «в» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, малолетнего.

При назначении наказания суд учел обстоятельство, отягчающее наказание, в виде рецидива преступления, и обстоятельство, смягчающее наказание - активное способствование расследованию преступления в ходе предварительного следствия.

Приговором суда от 02 июня 2017 года Новьюхов С.Н. признан виновным по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»

Отбывать наказание в виде лишения свободы Новыхов С.Н. будет в исправительной колонии особого режима.

В колониях особого режима содержатся только осужденные мужчины трех категорий: при особо опасном рецидиве преступлений, лишенные свободы пожизненно, а также те, которым смертная казнь заменена лишением свободы пожизненно либо на определённый срок.

Воспитательные колонии предназначены для содержания несовершеннолетних осужденных, а также оставленных в воспитательных колониях до достижения ими возраста 21 года. Они относятся к учреждениям полуоткрытого типа.

Тюрьмы относятся к учреждениям закрытого типа. Осужденные содержатся в условиях строгой изоляции, и здесь в наиболее острой форме проявляется карательная сторона наказания, присущая лишению свободы. Согласно статьи 58 УК РФ осужденные могут отбывать наказание в тюрьмах только часть срока, размер которого определяет суд, выносящий приговор, а затем должны переводиться в соответствующий вид исправительной колонии. Тюрьмы предназначены для исполнения наказания в отношении наиболее общественно опасных осужденных за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет и осужденным при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденных мужского пола, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

Лечебные исправительные учреждения предназначены для содержания и амбулаторного лечения осужденных, больных открытой формой туберкулеза, алкоголизмом, наркоманией и ВИЧ-инфицированных. Эти учреждения относятся к заведениям полуоткрытого типа. В отличие от остальных исправительных учреждений в лечебных учреждениях раздельное содержание осужденных обусловлено медицинскими критериями – различиями в заболеваниях. Поэтому в одном учреждении могут содержаться осужденные к отбыванию наказания в исправительных учреждениях разных видов, однако условия содержания для каждого из них соответствуют

установленным законом для исправительного учреждения того вида, который назначен судом. Особенностью деятельности лечебных исправительных учреждений является то, что она регламентируется не только уголовно-исполнительным законодательством, но и нормативно-правовыми актами в сфере охраны здоровья граждан.

Следственные изоляторы предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу. Как исправительное учреждение следственный изолятор выступает только в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Следственные изоляторы относятся к заведениям закрытого типа, однако, в отношении упомянутых осужденных выступают учреждениями полуоткрытого типа. Согласно статьи 77 УИК РФ для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию в следственном изоляторе могут быть оставлены с их письменного согласия лица, впервые осужденные к лишению свободы, которым отбывание наказания назначено в исправительных колониях общего режима.

Анализируя все вышесказанное, необходимо сказать, что были проведены мероприятия по оптимизации сети учреждений уголовно-исполнительной системы, установлены социальные гарантии ее сотрудникам, в том числе увеличено их денежное довольствие, введена в эксплуатацию система электронного мониторинга подконтрольных лиц.

По состоянию на 2010 год в мировом рейтинге пенитенциарных служб уголовно-исполнительная система занимала 22-е место по количеству лиц, отбывающих наказания, на 100 тыс. населения, по состоянию на 2020 год - 26-е место¹.

С учетом проводимой государственной политики, в том числе в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы, предполагается, что к 2024 году в мировом рейтинге пенитенциарных служб уголовно-исполнительная

¹Источник: информационное агентство России ТАСС

система может занять 30-е место с последующим прогнозируемым снижением к 2030 году. При этом снижение показателя содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы лиц к 2024 году предположительно составит 400 тыс. человек, к 2030 году - от 250 тыс. человек до 300 тыс. человек.

Основными направлениями развития современной уголовно-исполнительной системы до 2030 года являются: совершенствование уголовно-исполнительной политики в целях ее гуманизации, включая нормативно-правовое регулирование, учет особенностей содержания отдельных категорий осужденных, подозреваемых и обвиняемых, в том числе женщин, медицинское обеспечение лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, совершенствование организации деятельности уголовно-исполнительной системы, предусматривающее: организационно-структурное построение уголовно-исполнительной системы, разработку и реализацию проекта создания учреждения объединенного типа, развитие сети исправительных центров, совершенствование производственно-хозяйственной деятельности, установление основных показателей эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы, обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы, совершенствование служебной деятельности, предусматривающее условия несения службы (выполнение работы) и социальную защищенность сотрудников уголовно-исполнительной системы, повышение уровня взаимодействия с институтами гражданского общества, включая обратную связь с гражданами и средствами массовой информации, международное сотрудничество.

Но не стоит забывать, что содержание российской тюремной системы в ее нынешнем виде очень дорого обходится государству и обществу. По величине расходов ФСИН занимает 6-ю строку в федеральном бюджете среди министерств и ведомств (около 300 млрд.руб. в год), расходы в расчете на одного заключенного составляют порядка 0,5 млн.руб. в год.

Непрозрачность системы способствует коррупции и махинациям. Тюремная система является рассадником туберкулеза и других социальных болезней. Крайне высоким является уровень постпенитенциарного рецидива, что ведет к росту преступности в стране. Требуется кардинальное изменение подходов к тюремной системе, поскольку в своем нынешнем состоянии она несет очень большие социально-экономические риски.

Поэтому следует сократить «тюремное население» до общемировых показателей в расчете на 100 тыс. человек населения, то есть в 2-3 раза. Наиболее эффективный способ – всеобъемлющая амнистия со смягчением наказания по всем категориям осужденных (сокращение сроков, замена наказания более мягким, в т.ч. на ограничение свободы). Такой способ сокращения численности заключенных, с одной стороны, позволит уменьшить затраты на судебное делопроизводство и избежать обвинений в субъективности (в отличие от УДО). С другой – позволит обеспечить относительно равномерное и подконтрольное «выбытие» осужденных, что снизит риски всплеска преступности. Смягчение наказания для разных категорий осужденных необходимо ранжировать, сокращение численности заключенных нужно обеспечивать «волнами» на протяжении 3-5 лет.

Сокращение численности заключенных будет иметь долгосрочный социально-экономический эффект. Уменьшится нагрузка на бюджет (сократятся прямые и косвенные расходы на содержание тюремной системы). В связи с сокращением заключенных уменьшится штат ФСИН (а соответственно, и расходы на содержание данной льготной категории служащих). Вырастут налоговые и социальные поступления после трудоустройства освободившихся заключенных (вместо расходов появятся хотя бы какие-то доходы). Освободившиеся заключенные раньше смогут получить медицинскую помощь, что позитивно скажется на здоровье нации, в том числе на средней продолжительности жизни. Снизится нагрузка на общество (например, на родственников заключенных, которые зачастую фактически оплачивают и содержание). Снизится нагрузка на судебную

систему (заключенные массово обращаются в суды для обжалования приговоров, смягчения наказания, досрочного освобождения). За счет «сжатия» пенитенциарной системы снизится количество связанных с «тюремным бизнесом» преступлений (в частности, коррупционных); снизится количество претензий, связанных с нарушением прав человека в местах лишения свободы. В целом повысится прозрачность, управляемость и подконтрольность системы.

Таким образом, в результате проводимой государственной политики, расширяющей возможности применения альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества (ограничение свободы, принудительные работы), численность лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, продолжает последовательно снижаться. И даже если наше государство не стоит на месте, а продолжает искать пути совершенствования системы органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, стоит сократить численность заключенных, так как может снизиться нагрузка на бюджет государства, на судебную систему, а так же осужденные смогут раньше получить медицинскую помощь и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного нами исследования вопроса эффективности или неэффективности применения такого вида наказания, как лишение свободы, можно прийти к следующим выводам:

1. Лишение свободы - это вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции преступника от общества в специализированном учреждении с определенным режимом отбывания наказания.

2. Лишение свободы представлено в УК РФ тремя видами наказания: арестом, лишением свободы на определённый срок и пожизненным лишением свободы. Также оно является одним из самых строгих основных видов наказания и состоит в принудительной изоляции осужденных от общества. Лишение свободы применяется в тех случаях, когда по своей природе и степени общественной опасности совершенного преступления и с учетом личности виновного, цели наказания не могут быть достигнуты без изоляции осужденного от общества. В зависимости от наказания, осужденных могут поместить в колонию-поселение, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима. В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма.

3. На эффективность уголовного наказания будут влиять такие факторы, как соблюдение принципов уголовного права, неотвратимость наказания, которая определяется степенью раскрытия преступлений, обеспечением кратчайшего срока с момента совершения преступления и до наказания за него, стабильностью уголовной политики, законностью и обоснованностью вынесенных приговоров.

4. В российском уголовно-исполнительном законодательстве содержится система правовых гарантий обеспечения реализации правового положения осужденных к лишению свободы. Характер общественной

опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

5. Эффективность назначения наказания в виде лишения свободы определяется, как профилактический эффект, предотвращающий рецидив и прививающий осужденному необходимые качества в стенах исправительного учреждения, через строгую дисциплину, порядок, правила общественного общежития, а так же наличие возможности работать или же получать образование и специальность.

6. В результате проводимой государственной политики, расширяющей возможности применения альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества (ограничение свободы, принудительные работы), численность лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, продолжает последовательно снижаться. И можно сказать, что наше государство не стоит на месте, а продолжает искать пути совершенствования системы органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Подводя итог, следует заметить, что все вышесказанное характеризует наказание в виде лишения свободы как нечто нейтральное, исходя из тяжести совершения преступления. Всегда будет учитываться степень тяжести, а так же смягчающие и отягчающие обстоятельства наказания при вынесении приговора. Поэтому предлагается сократить количество осужденных до общемировых показателей в расчете на 100 тыс. человек населения, то есть в 2-3 раза. Самым эффективным способом будет являться амнистия со смягчением наказания по всем категориям осужденных (сокращение сроков, замена наказания более мягким, в том числе на ограничение свободы). С помощью такого способа сокращения численности заключенных, во-первых, позволит уменьшить затраты на судебное делопроизводство и избежать

обвинений в субъективности (в отличие от УДО). А во-вторых, позволит обеспечить относительно равномерное и подконтрольное «выбытие» осужденных, что снизит риски всплеска преступности. Смягчение наказания для разных категорий осужденных необходимо выстроить, сокращение численности заключенных нужно обеспечивать «волнами» на протяжении 3-5 лет.

Сокращение численности заключенных будет иметь долгосрочный социально-экономический эффект. Уменьшится нагрузка на бюджет (сократятся прямые и косвенные расходы на содержание тюремной системы). В связи с сокращением заключенных уменьшится штат ФСИН (а соответственно, и расходы на содержание данной льготной категории служащих). Вырастут налоговые и социальные поступления после трудоустройства освободившихся заключенных (вместо расходов появятся хотя бы какие-то доходы). Освободившиеся заключенные раньше смогут получить медицинскую помощь, что позитивно скажется на здоровье нации, в том числе на средней продолжительности жизни. Снизится нагрузка на общество (в частности, на родственников заключенных, которые зачастую фактически оплачивают их содержание). Снизится нагрузка на судебную систему (заключенные массово обращаются в суды для обжалования приговоров, смягчения наказания, досрочного освобождения). А так же появится возможность снизить количество претензий, связанных с нарушением прав человека в местах лишения свободы. По итогу, повысится управляемость и подконтрольность системы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно - правовые акты:

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. — URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. — URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

1.3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

1.4. Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 27.12.2019) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ст. 38 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. — URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

1.5. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. — URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

1.6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал

правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. — URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.01.2021).

2. Научная и учебная литература:

2.1. Андрюшечкина, И. Н. Судебная статистика : 2019-08-23 / И. Н. Андрюшечкина. — Москва : РГУП, 2016. — 275 с. : — URL: <https://e.lanbook.com/book/123056> (дата обращения: 17.04.2021).

2.2. Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Научно-практической конференции : материалы конференции / Под редакцией Ю. Е. Пудовочкина, А. В. Бриллиантова. — Москва : РГУП, 2015. — 612 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123045> (дата обращения: 20.04.2021).

2.3. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права : 2019-08-23. — Москва : РГУП, [б. г.]. — Выпуск 7 — 2017. — 229 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123051> (дата обращения: 20.04.2021).

2.4. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права : 2019-08-23. — Москва : РГУП, [б. г.]. — Выпуск 8 — 2018. — 152 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123049> (дата обращения: 20.04.2021).

2.5. Бабаян, С.Л. К вопросу о поощрительном воздействии на осужденных к пожизненному лишению свободы / С.Л. Бабаян // Вестник института: преступление, наказание, исправление : [сайт]. — 2019. — № 46. — С. 168-172. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/311567> (дата обращения: 17.04.2021).

2.6. Беляев, А.А. Осужденные в местах лишения свободы / А.А. Беляев // Законность : [сайт]. — 2010. — № 5. — С. 59-61: — URL: <https://e.lanbook.com/book/156515> (дата обращения: 17.04.2021).

2.7. Бовин, Б.Г. Радикализация в местах заключения: подход социальной идентичности / Б. Г. Бовин, П. Н. Казберов, И. Б. Бовина //

Пенитенциарная наука: [сайт]. — 2020. — № 51. — С. 415-424. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/314318> (дата обращения: 23.05.2021).

2.8. Беларева, О. А. Наказание и назначение наказания : учебное пособие / О. А. Беларева, И. П. Галыгина. — Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2015. — 82 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/169519> (дата обращения: 20.04.2021).

2.9. Ванина, А.А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом / А.А. Ванина // Бюллетень науки и практики : [сайт]. — 2018. — № 1. — С. 297-303. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/303522> (дата обращения: 17.04.2021).

2.10. Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт. — URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 31.05.2021).

2.11. Гайдин, С. Т. Человек и общество (история, социум, культура, экономика, политика и право) : учебное пособие : в 2 частях / С. Т. Гайдин, Г. А. Реут, Р. В. Павлюкевич. — Красноярск : КрасГАУ, 2019 — Часть 2 — 2019. — 167 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/149620> (дата обращения: 20.04.2021).

2.12. Громов, В. Г. Исполнение наказания в виде лишения свободы на определенный срок : учебное пособие / В. Г. Громов. — Саратов : СГУ, 2020. — 48 с. : — URL: <https://e.lanbook.com/book/170578> (дата обращения: 17.04.2021).

2.13. Зубкова, В.И. Исполнение лишения свободы в целях ресоциализации осужденных: проблемы и перспективы развития / В.И. Зубкова // Вестник института: преступление, наказание, исправление : [сайт]. — 2013. — № 22. — С. 24-29. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/289248> (дата обращения: 17.04.2021).

2.14. Инфоурок. Ведущий образовательный портал России. — URL: <https://infourok.ru/4188409> (дата обращения: 27.05.2021).

2.15. Источник: информационное агентство России ТАСС. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/7030788> (дата обращения: 23.05.2021).

2.16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под редакцией А. И. Рарога. — 12-е изд. — Москва : 2019. — 941 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/150846> (дата обращения: 04.01.2021).

2.17. Леус, Э. В. Пенитенциарная психология : учебное пособие / Э. В. Леус. — Архангельск : САФУ, 2016. — 169 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/161704> (дата обращения: 20.04.2021).

2.18. Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]: — URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/> (Дата обращения: 27.05.2021)

2.19. Причины преступности в местах лишения свободы : учебное пособие / под редакцией Е. А. Антонян. — Москва : 2017. — 128 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/150385> (дата обращения: 04.01.2021).

2.20. Проблемы уголовного права, криминологии и исполнения уголовных наказаний : учебное пособие / под редакцией Е. Н. Рахмановой. — Москва : РГУП, 2019. — 427 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123197> (дата обращения: 09.03.2021).

2.21. Право : учебник / под редакцией И. Б. Гоптаревой, А. И. Плотникова. — Оренбург : ОГУ, 2016. — 771 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/98032> (дата обращения: 20.04.2021).

2.22. Попова Е.И., Гармаев Ю.П. Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [сайт]: — URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.03.2021).

2.23. Подройкина, И. А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы : монография / И. А. Подройкина. — Москва : Юстицинформ, 2017. — 200 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/96508> (дата обращения: 16.04.2021).

2.24. Потоцкий, Н. К. Уголовно-исполнительная система. Прошлое, настоящее и перспективы : монография / Н. К. Потоцкий. — 2-е изд., испр. —

Санкт-Петербург : Лань, 2019. — 504 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/111923> (дата обращения: 20.04.2021).

2.25. Потоцкий, Н. К. Уголовно-исполнительное право. Становление и развитие уголовно-исполнительной системы : учебное пособие для СПО / Н. К. Потоцкий. — Санкт-Петербург : Лань, 2020. — 504 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/146678> (дата обращения: 23.05.2021).

2.26. Смирнов, Л. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник / Л. Б. Смирнов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Лань, 2018. — 396 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/107958> (дата обращения: 17.04.2021).

2.27. Смирнов, Л. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник / Л. Б. Смирнов. — Санкт-Петербург : Лань, 2020. — 408 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/146835> (дата обращения: 20.04.2021).

2.28. Сундуров, Ф. Р. Наказание в уголовном праве : учебное пособие / Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан. — Москва : СТАТУТ, 2015. — 256 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/75072> (дата обращения: 20.04.2021).

2.29. Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры [сайт]: — URL: <http://oblsud.hmao.sudrf.ru> (дата обращения: 27.05.2021).

2.30. Тарбагаев А. Н. Уголовное право. Общая часть / А.Н. Тарбагаев. - Москва: Проспект, 2016. — 448 с. — URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/357758/reading> (дата обращения: 16.04.2021).

2.31. Терентьева, В. А. Уголовно-исполнительное право : учебное пособие / В. А. Терентьева. — Кемерово : КемГУ, 2016. — 86 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/92373> (дата обращения: 20.04.2021).

2.32. Титов, С. Н. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебное пособие / С. Н. Титов. — Ульяновск : УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2018. — 246 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112108> (дата обращения: 20.04.2021).

2.33. Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс : учебник / под редакцией Е. В. Благова. — Москва : 2019. — 879 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/151015> (дата обращения: 04.01.2021).

2.34. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства : учебное пособие для вузов / В. Т. Томин [и др.]; под редакцией В. Т. Томина, И. А. Зинченко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 366 с. (Высшее образование): URL: <https://urait.ru/bcode/453288> (дата обращения: 15.03.2021).

2.35. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 299 с. — (Высшее образование): — URL: <https://urait.ru/bcode/448292> (дата обращения: 08.04.2021)

2.36. Уголовное право России. Общая часть : учебник / Л. В. Бакулина, А. М. Балафендиев, С. А. Балеев, Б. С. Волков. — 2-е изд. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 864 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/92500> (дата обращения: 20.04.2021).

2.37. Уголовно-исполнительное право : учебное пособие : в 4 частях / О. В. Ахрамеева, И. Ф. Дедюхина, О. В. Жданова, Н. В. Мирошниченко. — Ставрополь : СтГАУ, [б. г.]. — Часть 2 — 2015. — 45 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/82277> (дата обращения: 20.04.2021).

2.38. Уголовный процесс : учебник / под редакцией В. С. Балакшина [и др.]. — Москва : Infotropic Media, 2016. — 912 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/74778> (дата обращения: 20.04.2021).

2.39. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. — Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. — 600 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/80268> (дата обращения: 17.05.2021).

2.40. Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы : учебное пособие / В. А. Уткин, А. П. Детков. — Томск : ТГУ, 1997. — 136 с. : — URL: <https://e.lanbook.com/book/80271> (дата обращения: 17.04.2021).

2.41. Федеральная служба исполнения наказаний: [сайт]: — URL: <https://fsin.gov.ru/> (дата обращения: 13.04.2021)

2.42. Хафизова, А.М. Предупреждение рецидива преступлений: постановка проблемы / А.М. Хафизова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России : [сайт]. — 2019. — № 2(8). — С. 97-100. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/311638> (дата обращения: 17.04.2021)

2.43. Черненко, Т. Г. Уголовное право. Часть Общая : учебное пособие / Т. Г. Черненко, И. В. Масалитина, И. А. Марьян. — Кемерово : КемГУ, 2019 — Том 1 : Уголовный закон. Преступление : [сайт]. — 2019. — 300 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/156117> (дата обращения: 20.04.2021).

2.44. Шерешкова, Е. А. Конфликтология : учебно-методическое пособие / Е. А. Шерешкова. — Шадринск : ШГПУ, 2020. — 234 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/161677> (дата обращения: 17.04.2021).

2.45. Южанин, В.Е. Режим обеспечения реализации наказания в виде лишения свободы / В.Е. Южанин // Вестник института: преступление, наказание, исправление : [сайт]. — 2016. — № 34. — С. 4-11. — URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/298348> (дата обращения: 17.04.2021).

3. Материалы правоприменительной практики

3.1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742 (дата обращения: 28.05.2021)

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Решение дела

Дело № 22-1244/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск 26 августа 2020 года.

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе председательствующего, судьи

Харитошина А.В.,

с участием: прокурора Мащенко Н.В.

адвоката Варгасова Д.И.

осужденного Садриева А.И.

при секретаре Плесовских Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о замене не отбытой части наказания более мягким наказанием по апелляционной жалобе осужденного Садриева А.И. на постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 мая 2020 года, которым осужденному Садриеву А.И., 29 <данные изъяты> отказано в удовлетворении ходатайства о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Заслушав выступление осужденного Садриева А.И. и адвоката Варгасова Д.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Мащенко Н.В. об отмене постановления суда и направлении материалов дела на новое судебное рассмотрение, суд

У С Т А Н О В И Л:

Приговором Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югры от 30 октября 2013 года Садриев А.И. осужден по ч.1 ст.161, ч.2 ст.325, ч.4 ст.111, ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ к 10 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Садриев А.И. обратился в суд с ходатайством о замене не отбытой части наказания в виде лишения свободы, которая составляла 2 года 7 месяцев 9 дней, более мягким видом наказания.

Суд рассмотрел ходатайство осужденного и вынес обжалуемое постановление, мотивируя свое решение тем, что осужденный Садриев А.И. нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания.

В апелляционной жалобе осужденный Садриев А.И. просит отменить постановление суда как незаконное, материалы дела направить на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что о времени судебного заседания по рассмотрению его ходатайства назначенного на 27 мая 2020 года он был извещен 26 мая 2020 года, то есть менее чем за 14 суток установленных законом.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд находит постановление суда не подлежащим отмене или изменению.

В соответствии с ч.5 ст.397, п.2 ч.1 ст.399 УПК РФ вопрос о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания рассматривается судом по ходатайству осужденного, при этом на основании требований ч.2 ст.399 УПК РФ участвующие в судебном заседании лица, в том числе осужденный, должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Как следует из представленных материалов после отмены судом апелляционной инстанции постановления суда от 01 марта 2019 года, которым осужденному Садриеву А.И. было отказано в удовлетворении ходатайства о замене отбытого наказания более мягким видом наказания, с направлением материалов дела на новое судебное рассмотрение,

постановлением суда от 16.10.2019 года судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного Садриева А.И. было назначено на 16 декабря 2019 года и осужденный был извещен о дате, времени и месте судебного заседания.

16 декабря 2019 года в судебном заседании с участием осужденного Садриева А.И. было удовлетворено ходатайство прокурора об отложении судебного заседания и судебное заседание отложено на 10 час. 07 февраля 2020 года.

В указанное время в судебном заседании с участием осужденного Садриев А.И. вновь было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания и судебное заседание было отложено на 14 час.30 мин. 17 марта 2020 года,

В указанное время в судебном заседании с участием осужденного Садриев А.И. прокурором вновь было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания и судебное заседание было отложено на 16 час.30 мин. 23 марта 2020 года, которое не состоялось в связи с эпидемией коронавирусной инфекции.

18 мая 2020 года в адрес осужденного Садриева А.И. судом было направлено извещение о назначении судебного заседания с использованием видео-конференц-связи по рассмотрению его ходатайства с его участием на 15 час. 30 мин. 27 мая 2020 года.

Согласно протоколу судебного заседания осужденный Садриев А.И. ходатайства об отложении рассмотрения материалов не заявлял.

Из указанных выше обстоятельств следует, что Садриев А.И. неоднократно извещался о времени и месте судебного заседания в соответствии с требованиями закона, имел возможность подготовиться к судебному заседанию, состоявшемуся 27 мая 2020 года, ходатайства об отложении судебного заседания не заявлял.

При решении вопроса о замене осужденному Садриеву А.И. не отбытой части наказания более мягким видом, суд учел его отрицательную

характеристику, данную администрацией исправительного учреждения, поведение осужденного за весь период отбывания наказания, наличие у него поощрений и действующих взысканий, и обоснованно пришел к выводу о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение постановления суда, не установлено.

Руководствуясь статьями 389.5, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 мая 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства о замене осужденному Садриеву А.И. не отбытой части наказания более мягким видом наказания оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Настоящее постановление вступает в силу с момента провозглашения и может быть пересмотрено в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Кассационные жалобы или представления на апелляционное постановление, подаются в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции г. Челябинск через суд (городской, районный) постановивший судебный акт в I-й инстанции.

Председательствующий: А.В.Харитошин

Суд:

Суд Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра)

Судьи дела:

Харитошин Александр Викторович (судья)