

АННОТАЦИЯ

Гротэн П.Н. Конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл -441, 77 с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 72 наим., слайдов – нет

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с системой правового регулирования в сфере конституционных гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ.

Предмет исследования выступают нормы российского права, нормы международного права, направленные на регулирование общественных отношений в области судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина; правовые позиции, сформированные в российской судебной практике; статистические данные.

Целью ВКР является – анализ конституционных гарантий и их реализация в судебной защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	11
1.1 Развитие конституционно-правового регулирования права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в России.....	11
1.2 Закрепление права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в международных актах и конституциях зарубежных стран	17
1.3 Содержание конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина	24
2 РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	32
2.1 Гарантии конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.....	32
2.2 Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека.....	42
2.3 Основания и порядок обращения в Европейский суд по правам человека.....	52
2.4 Проблемы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования – Данная тема актуальна в теоретическом плане, потому что вопросы судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина недостаточно разработаны в аспекте гарантий судебной защиты в российской юридической литературе.

Действующая в стране система судов, судебные процедуры далеко не всегда позволяют человеку в полной мере использовать предоставленную ему Конституцией РФ возможность обращения в суд для отстаивания своих прав и свобод.

Это влечет за собой многочисленные обращения граждан России за их защитой в международные судебные органы. Международно-правовая регламентация прав и свобод человека относит право на доступ к правосудию к числу элементов, составляющих конституционно-правовой и международно-правовой статус личности, играющих доминирующую роль в обеспечении и гарантированности прав, свобод, законных интересов, а также обязанностей со стороны иных субъектов права.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с системой правового регулирования в сфере конституционных гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ.

Предмет исследования: выступают нормы российского права, нормы международного права, направленные на регулирование общественных отношений в области судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина; правовые позиции, сформированные в российской судебной практике; статистические данные.

Целью ВКР является – анализ конституционных гарантий и их реализация в судебной защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Задачи ВКР является анализ развития конституционно-правового регулирования права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в России, рассмотреть закрепление права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в международных актах и конституциях зарубежных стран, исследовать содержание конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, исследовать гарантии конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, рассмотреть конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека рассмотреть основания и порядок обращения в Европейский суд по правам человека, анализ и пути решения проблем судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Теоретическая основу исследования составляют труды ученых: Г.Н. Комкова¹, В.П. Титов², И.В. Исаев³, Т.В. Рябова⁴, Е.В. Рябцева⁵, Э.А. Ахвердиев⁶, А.Е. Чернов⁷, М.В. Викторovich¹, В.В. Маклаков², М.М. Прудников³, К.Д. Шестакова⁴, А.Н. Ведерников⁵, Г.А. Жилин⁶, С.Ю. Кац⁷, и т.д.

¹ Комкова, Г.Н. Система защиты прав человека в Российской Федерации/ Г.Н. Комкова, Н.Н. Аверьянова, О. Ю. Апарина, Ю. В. Барзилова Ю. В. – Москва: Проспект, 2017. –384 с.

² Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права: учебник / Ю. П. Титов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2008. – 469 с.

³ Исаев, И. А. История государства и права России: учебник / И. А. Исаев. – 4-е изд., стер. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 800 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1071746> (дата обращения: 23.03.2021).

⁴ Рябова, Т. В. Судебная защита прав граждан в российской федерации: от эпохи коммунизма к современности / Т. В. Рябова//Социально-гуманитарные знания. –2017. – № 12. – С. 102-112.

⁵ Рябцева, Е.В. Правовая природа судебной защиты в международном праве / Е.В. Рябцева // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №3– С. 165-175.

⁶ Ахвердиев, Э. А. Юридическое значение "всеобщей декларации прав человека" от 10 декабря 1948 года / Э. А. Ахвердиев // Новая наука: Проблемы и перспективы. – 2016. – № 2. – С. 134-136.

⁷ Чернов, А. Е. Судебная власть и судебная система в странах СНГ и Балтии / А. Е. Чернов // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 136-138.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Методологию исследования стали общенаучные методы логического анализа. Помимо общенаучных: логический, философский и системного анализа методы научного познания, применялись и частные методы: системный, функциональный, статистический метод, историко-правовой, формально-юридический и т.д.

Практическая основа исследования заключается в том, что разработанные предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства в области гарантий, а именно доступа к судебной защите, представляется, что разработка, позволит упростить процедуру и станет понятной для граждан обращение в суд для защиты своих нарушенных прав и свобод. Расширит круг нуждающихся в юридической помощи, таким образом, воспользоваться гарантией закреплённой в Конституции РФ смогут большинство граждан.

Научная новизна исследования состоит в рассмотрении судебной защиты через призму гарантий, которые обеспечивают ее реализацию. Гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина рассмотрены с точки

¹ Викторovich, М. В Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие/ М. В Викторovich. - 8-е изд., исправл. и доп.- Москва: Инфотропик Медиа, 2012. —458 с.

² Маклаков, В. В. Конституции зарубежных государств: учебное пособие/ В. В. Маклаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Изд-во БЕК, 2015. –596 с.

³ Прудников, М. Н. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для бакалавров / М.Н. Прудников. – Москва.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 374 с

⁴ Шестакова, К. Д. Конституционное право зарубежных стран: Учеб. пособие / К.Д. Шестакова. – 2-е изд. – Москва: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 191 с

⁵ Ведерников, А. Н. О понятии и сущности конституционного права личности на судебную защиту / А. Н. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – N 359. – С. 90–91.

⁶ Жилин, Г. А. Право на судебную защиту в конституционном измерении / Г.А. Жилин // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 3. – С. 25-26.

⁷ Кац, С. Ю. Конституционные права граждан СССР на судебную защиту / С. Ю Кац // XXVI Съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. Москва. –1982. – С. 178.

зрения критериев эффективности судебной защиты, выявленных на основании Руководства по применению статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека.

Структура работы: Выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав и 7 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, общий объем работы 77 страниц.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

1.1 Развитие конституционно-правового регулирования права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в России

Главным носителем права на судебную защиту прав и свобод является человек, его правовой статус раскрывается с помощью терминов «гражданин», «индивид», «личность».

Право на судебную защиту включает в себя гарантии и средства защиты от всех нарушенных прав и свобод человека, является одним из основных прав человека и гражданина в современном мире. Так, например, можно согласиться с мнением Г.Н. Комковой, в том, что «уровень судебной защиты – основной показатель правового характера государства и демократичности общества. Расширение круга охраняемых законом прав личности, углубление их содержания в условиях многообразия современных экономических и социальных связей возлагает на суд особую ответственность и поднимает его значение как фактора утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан»¹

Можно утверждать, что самым эффективным способом защиты своих интересов и восстановления нарушенных прав в развитых странах является орган, занимающий главную роль в правовом государстве – суд.

Развитие общества и государства в целом отражает основы судебной защиты. Рассмотрим исторический аспект регулирования права на судебную защиту в России.

¹Комкова, Г.Н. Система защиты прав человека в Российской Федерации/ Г.Н. Комкова, Н.Н. Аверьянова, О. Ю. Апарина, Ю. В. Барзилова Ю. В. – Москва: Проспект, 2017. –384 с.

Становления и развитие права на судебную защиту связана с получением Жалованной грамоты дворянству в 1785 г. Данное право получили только привилегированное сословие – дворянство.¹

Развития не стояло на месте, в некоторых российских территориях появляется право на судебную защиту. Например, царство Польское в Конституционной хартии в 1815 году было закреплено: «Всякое взятое под стражу лицо должно быть доставлено не позднее трех суток в надлежащее судебное место для допроса или разбора дела в установленном порядке. Лицо признанное невиновным поле первого дознания, немедленно отпускается на свободу».² В дальнейшем польская конституция была отменена в 1830 году.

Развитие права на судебную защиту стала судебная реформа 1864 года, в результате которой были существенные изменения, которые проявлялись следующим образом:

установлена презумпция невиновности- является основным принципов в современной России, данный принцип закреплен в Конституции 1993 года, а также в УПК РФ;

отменялась теория формальных доказательств, уставы вводили систему свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судей, была установлена;

закреплялся принцип «беспристрастности» суда, были закреплены новые принципы: отделение суда от администрации, создание сословного суда, равенство всех перед судом, несменяемость судей и следователей, прокурорский надзор, выборность (мировых судей и присяжных заседателей) - суд становится независимым от администрации, зарождается принцип разделения властей.

В 1880- 1890 годах был сделан шаг назад в обеспечении судебных гарантий права на судебную защиту. Это было связано с проведением

¹ Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права: учебник / Ю. П. Титов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2008. – 469 с.

² Исаев, И. А. История государства и права России: учебник / И. А. Исаев. – 4-е изд., стер. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 800 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1071746> (дата обращения: 23.03.2021).

контрреформ, которые непосредственно были выражены в области судебной системы.¹

Рассмотрим следующий этап в развитие советского периода, следует отметить, что право на судебную защиту не закреплялось в основном законе государства. Так, например, в Конституции 1918 года, в Конституции 1924 года, а также Конституции РСФСР 1925 года не было упоминания о праве на судебную защиту.

Судебная защита прав граждан, как и суд, подчинялся правящей власти и её деятельность была направлена на реализацию планов в области политики, а проблема судебной защиты конституционных прав и свобод граждан вообще активно не обсуждалась и не поднималась.

Только в Конституции СССР 1936 году была ведена отдельная глава в которой были закреплены основные права и обязанности гражданина. В данной конституции в главе 9 в статье 111 говорится, что «разбирательство дел по всем делам открытое, с обеспечением обвиняемому права на защиту» - этот принцип послужил гарантией права на судебную защиту.²

Также законодательство в области права на судебную защиту развивалось в отраслевых законах: в Законе СССР от 16.08.1938 года «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик», в Законе СССР от 25.12.1958 года «Об утверждении Основ законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик»³

В Конституции СССР 1977 впервые было закреплено право на судебную защиту, так в статье 57 было сказано, что «граждане СССР имеют права на

¹ Рябова, Т. В. Судебная защита прав граждан в российской федерации: от эпохи коммунизма к современности / Т. В. Рябова // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 12. – С. 102-112.

² Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) (ред. от 29.10.1976) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1977. – N 41. – Ст. 617

³ Об утверждении Основ законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 25.12.1958 // Справочник по законодательству для работников органов прокуратуры, суда и министерства внутренних дел, том 1. – Москва: Юридическая литература, 1971.

судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество».¹ В данной Конституции в статье 58 также обеспечивается право на судебную защиту в виде обжалования действия должностных лиц, государственных и общественных органов – эта норма почти не применялась на практике, только после появления Закона СССР от 30 июня 1987 года. № 7287-ХІ «О порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан» начала полноценно действовать норма.

В 1989 году право граждан на судебную защиту находит свое применение в статье 7 «Основах законодательства Союза ССР и Союзных Республик о судоустройстве» в котором закреплены право граждан на судебную защиту «от неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, а также от любых посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество».²

Политическая власть СССР мешала развитию права на судебную защиту, это отражалось в вмешательстве правящей власти в деятельность судебной системы. Однако, правоведы отмечают, что развитие судебной системы в СССР послужило толчком для разрушения тоталитаризма, а вследствие смена государственного режима на демократию.

Постепенно преобразовывается судебная система, что способствует развитию гарантий права на судебную защиту проявляется в создание Высшего Арбитражного Суда, сменившего государственный арбитраж, а также создаётся новая форма правосудия- конституционная правосудия.

Современное понимание права на судебную защиту права граждан зафиксировано и в нормативно-правовой форме представлено в Декларации прав

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) //Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 17.03.2021).

² Основы законодательства Союза ССР и Союзных Республик о судоустройстве (приняты ВС СССР 13.11.1989) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 19.03.2021)

и свобод человека, начала действовать с 5 сентября 1991 года. Согласно статье 2 данной Декларации говорится, что права и свободы во всех сферах общественной жизни подлежат судебной защите. Также каждый имеет права на судебное обжалования действия органов власти и может претендовать на возмещения вреда и материального ущерба.

После распада СССР и образование нового органа судебной власти- Конституционный суд РФ, дальнейшее закрепление права на судебную защиту отражается в Конституции РФ 1993 года, в котором закреплены действующие права на судебную защиту. Так согласно, части 1 статье 46 Конституции говорится, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».¹ В ч. 2 ст. 46 Конституции РФ содержится положения правоохранительного свойства, которые восстанавливают нарушенные права, связанные с действиями государственных органов власти. Говориться, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В первые в российской истории в действующей Конституций РФ для осуществления прав на судебную защиту и свобод гражданина, закреплена норма, которая позволяет каждому обращаться в межгосударственные органы для полноценной реализаций права на судебную защиту и для восстановление нарушенных прав, только если исчерпаны все средства правовой защиты в РФ.

Таким образом, РФ принимает и учитывает решения межгосударственных органов, что способствует объективному и непристрастному правовому разбирательству дела и вынесение справедливого решения.

Также для осуществления права граждан на судебную защиту, согласно ст. 48 Конституции, индивид имеет право на юридическую помощь, квалифицированная помощь специалиста в области права оказывается и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 20.03.2021).

гарантируется каждому кто в ней нуждается. Если человек не может воспользоваться юридической помощью и оплатить услуги юриста, то государство предоставляет бесплатно юридическую помощь.

На протяжении времени с 2013 – 2020 года действовала программа, способствующая «Развитию судебной системы в России». Данная программа осуществляет комплекс мер, отражающаяся в судопроизводство, судоустройство, а также затрагивает правовой статус судей. Основными целями ставились повышение качества осуществления правосудия, реформирование судебной системы в области прав и законных интересов граждан. Президент страны В. В. Путин в своём обращении к Федеральному собранию отметил, что судебная система является не совершенной в связи с историческим наследием.¹

После завершения программы, Россия нуждается в продолжение судебных реформ, главной целью которой будет являться обеспечить действенность норм и правильное и справедливое решение судов, а также обеспечить реальное конституционное право на судебную защиту.

Подводя итог, следует отметить, что право на судебную защиту зависит от государственного развития и отражает реалии времени, в котором оно существует.

В начале своего становление данное право не было закреплено в законодательстве им пользовались только привилегированные сословия-дворянство. Затем закрепляется право на судебную защиту в Конституции СССР, но защита осуществлялась под бдительным влиянием правящей на тот момент партией, и данная норма была больше формальной, она служила для политических целей партий. В начале 90 начинает закладываться современное понимание и функционирование право на судебную защиту, что способствует закреплению гарантии на судебную защиту.

¹ Президента России: официальные сетевые ресурсы / Послание Президента Федеральному Собранию. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news> (дата обращения: 25.03.2021).

В настоящее время процесс развития в области гарантий права на судебную защиту не стоит на месте, а совместно с государством развивается и способствует защите конституционных прав человека и гражданина.

1.2 Закрепление права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в международных актах и конституциях зарубежных стран

Осуществления международной судебной защита предоставляется, только если будут созданы соответствующие предпосылки и необходимые условия. Одним из основных таких условий является право на судебную защиту. Это первичный элемент механизма правового регулирования международной судебной защиты, который находит свое отражение в нормах международного права.

В международных организациях право на судебную защиту возникло позже, чем право на защиту в пределах национального законодательства, поэтому международное правосудие приняла большинство принципов и институтов, к ним относятся: принцип равенства, независимость суда, толкования судебного решения, институт доказательственного права.¹

В большинстве зарубежных стран в правовых актах и конституциях закреплено право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, играет важную роль в восстановление и обеспечение нарушенных прав и свобод личности. Так например, в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая является главенствующим правовым актом, закрепляющие основные права человека, согласно статье 6 говорится, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и

¹ Рябцева, Е.В. Правовая природа судебной защиты в международном праве / Е.В. Рябцева // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №3– С.165-175.

публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».¹

Также в Всеобщей декларации прав человека 1948 года, насчёт судебной защиты говорится, что «каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом».²

Еще одно закрепление право на судебную защиту отражается в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года, в соответствии со ст.14 «Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».³

В зарубежных государствах гарантируется каждому право на судебную защиту, служит основным принципом правового государства. В конституциях зарубежных стран отражается и закреплено право на справедливый и беспристрастный суд. Это отражается в Конституциях следующих государств: Королевство Дания в статье 71, Швейцарской Конфедерации в статье 30, Великого Герцогства Люксембург в статье 13. А также отметим еще одно

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 18.03.2021).

² Ахвердиев, Э. А. Юридическое значение "всеобщей декларации прав человека" от 10 декабря 1948 года / Э. А. Ахвердиев // Новая наука: Проблемы и перспективы. – 2016. – № 2. – С. 134-136.

³Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (<https://docs.cntd.ru>): [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901157> (дата обращения: 15.03.2021).

государство Республика Польша в статье 45 указано, что Каждый имеет право на справедливое и открытое рассмотрение дела без необоснованной задержки компетентным, независимым и беспристрастным судом». ¹

На международном уровне разрабатываются универсальные и региональные нормы, гарантирующие соблюдение государствами-участниками основополагающих прав и обязанностей человека, устанавливается система гарантий, обеспечивающих их защиту. Эффективность любой правовой системы по защите прав человека связана в первую очередь с существованием судебных органов по защите этих прав, а также с возможностью доступа к правосудию.

Посмотрим еще на несколько зарубежных стран, где в главенствующем законе закреплены права на судебную защиту.

В ч. 1 статьи 24 Конституционного акта Канады предусмотрено, что всякое лицо, чьи гарантированные настоящей Хартией права и свободы нарушены или эти права или свободы отрицаются, может обратиться в соответствующий суд, за получением средств защиты, которые суд устанавливает в надлежащей и справедливой мере в соответствии с обстоятельствами. Статья 15 Конституции Эстонской Республики от 28 июня 1992: «Каждый имеет право обратиться в случае нарушения его прав и свобод в суд». ²В части 1 статьи 24 Конституции Испании от 27 декабря 1978 года указано, что все граждане имеют право на эффективную судебную защиту при осуществлении своих прав и законных интересов. Никому не может быть отказано в такой. В Итальянские Республики в статье 24, говорится, что «каждый имеет право обратиться в суд для защиты своих прав и интересов, а также предусматривается в законе условия и способы исправления судебных ошибок. Также в Основном законе ФРГ зафиксировано,

¹ Плотников, А. А. Конституционное право: учебное пособие / А. А. Плотников. –Архангельск : САФУ, 2019. –228 с.

² Чернов, А. Е. Судебная власть и судебная система в странах СНГ и Балтии / А. Е. Чернов // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 136-138.

что «Если права какого-либо лица нарушены публичной властью, ему предоставляется возможность обратиться в суд»¹

Некоторые конституции содержат упоминание о судебной защите как о конституционной гарантии со стороны государства. В частности, в статье 68 Конституции Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 года установлено положение о том, что «Гарантируется защита прав и свобод каждого в суде».² Следует отметить, что такое регулирование является наименее распространенным.

Наконец, нельзя не отметить еще один подход к конституционному регулированию права на судебную защиту – путем закрепления конкретных гарантий или правомочий, которые, так или иначе, входят в содержание права на судебную защиту. Например, Декларация прав человека и гражданина Франции от 26 августа 1789 года в статье 7 закрепляет, что «никто не может быть обвинен, задержан или заключен иначе, как в случаях, определенных законом, и при соблюдении процедуры, предписанной законом...»³ Статья 27 Конституции Италии 1947 года – «Обвиняемый не считается виновным впредь до окончательного осуждения», статья 24 – «специальными положениями обеспечивается возможность для неимущих предъявлять иски и защищаться в любом суде».⁴

Конституции большинства зарубежных стран включают право на судебную защиту в предмет конституционного регулирования. При этом такое регулирование является достаточно содержательным: раскрываются конкретные гарантии, обеспечивающие реализацию права на судебную защиту,

¹ Викторovich, М. В Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие/ М. В Викторovich. - 8-е изд., исправл. и доп.- Москва: Инфотропик Медиа, 2012. –458 с.

² Балаев, А. Азербайджанцы: основные этапы становления нации в XIX-XX веках: монография / А. Балаев. – Москва: ФЛИНТА, 2020. – 322 с.

³ Маклаков, В. В. Конституции зарубежных государств: учебное пособие/ В. В. Маклаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Изд-во БЕК, 2015. –596 с.

⁴ Конституция Итальянской Республики от 27.12.1947 // Сената Публикации Сената (www.senato.it): [сайт]. – URL: www.senato.it/pubblicazioni (дата обращения: 05.15.2021).

устанавливаются основы судебной системы, без которой невозможно существование права на судебную защиту, указывается сама возможность защитить свои права в судебном порядке.¹

Например, в статье 66 Конституции Франции от 04 октября 1958 года: «Никто не может быть произвольно лишен свободы. Судебная власть, хранительница личной свободы, обеспечивает уважение этого принципа при соблюдении условий, предусмотренных законом». Пункт 4-а статьи 93 Основного закона ФРГ «Федеральный конституционный суд разрешает дела по конституционным жалобам, которые могут быть поданы каждым, кто утверждает, что публичная власть нарушила одно из его основных прав или одно из прав, содержащихся в статьях 20, 33, 38, 101, 103, 104». Статья 24 Конституция Италии от 27 декабря 1947 года: «Все могут в судебном порядке действовать для защиты своих прав и законных интересов».²

Закрепление данного права, скорее, дополняется и наполняется конкретными гарантиями. Можно сказать, что в конституциях некоторых стран напрямую не упоминается о праве на судебную защиту, а перечисляются определённые гарантии. Изучив и проанализировав вопрос правового закрепления в различных государствах, можно говорить о том, что в конституциях закреплено право и гарантии на судебную защиту. Это дает определенное право которым может воспользоваться любой гражданин, а также выступает как гарантии для защиты других прав. Реализация права на судебную защиту позволяет восстановить свое нарушенное первоначальное право.

Также стоит сказать, что деятельность суда по защите прав невозможно осуществить без обращения права на судебную защиту, ведь сначала необходимо факт наращенного права, а потом только можно реализовать право на судебную

¹ Прудников, М. Н. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для бакалавров / М.Н. Прудников. – Москва.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 374 с

² Стародубцева, И. А. Конституционное право зарубежных стран : учебно-методическое пособие / И. А. Стародубцева, И. И. Тюнина, Т. В. Шелудякова. – Воронеж : ВГУ, 2016. – 46 с.

защиту с помощью обращения лица в суд. Стоит отметить, что данное право связывает суд и лицо в отношении которого было нарушено первичное право в общий механизм защиты прав. Отсюда следует, что право на судебную защиту является основной гарантией защиты в зарубежных странах.¹

Разберём вопросы конституционного закрепления права на судебную защиту стран американского континента на примере США, Колумбии и Мексики. В таких странах не отражена формулировка судебной защиты, например, в США судебная компетенция находит своё применение в разделе 2 статье 3 Конституции «Судебная власть распространяется на все дела, основанные на праве и справедливости, возникающие на основе настоящей Конституции, законов Соединенных Штатов и международных договоров, которые заключены или будут заключены от их имени...» Также в Республике Колумбии ничего не сказано о праве на судебную защиту в Конституции.

Особое интерес вызывает Конституция Мексики, так как в ней не только не закреплены права на судебную защиту, а еще и ограничивает реализацию данного права. Так, в соответствии со ст. 3 Конституции «частные лица могут заниматься распространением образования всех видов и ступеней. Однако в области начального, среднего и педагогического образования частные преподаватели в каждом отдельном случае должны предварительно получить специальное разрешение государственной власти. В таком разрешении может быть отказано, а уже данное разрешение может быть отменено путем решения, которое не подлежит обжалованию в судебном или каком-либо ином порядке». В соответствии со ст. 27 «землевладельцы, интересы которых затрагиваются решениями о предоставлении и возвращении общинных земель или вод, или

¹ Шестакова, К. Д. Конституционное право зарубежных стран: Учеб. пособие / К.Д. Шестакова. – 2-е изд. – Москва: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 191 с

такими решениями, которые будут приняты в дальнейшем, не могут требовать судебного разбирательства дела и не могут прибегнуть к приказу о защите прав».¹

Конституции американских стран не содержит нормы, в которых отражалось право на судебную защиту это связано с тем, что данные Конституции были приняты до международных договоров, актов в которых, отражается право на судебную защиту.

В азиатских странах также в Конституциях отражены права на судебную защиту. В Конституции Республики Турция есть несколько статей которые посвящены гарантии судебной защиты. А именно в ст.36 говорится о том, что «Каждый имеет право выступать в судебном процессе в качестве истца или ответчика, применяя законные средства и процедуру» В соответствии со статьей ст. 37 указано, что «Никто не может быть изъят из подсудности того суда, который предусмотрен» В Конституции в ст. 36 Японии сказано, что «никто не может быть лишен права на разбирательство его дела в суде» В ст.32 Конституции Республики Индии «гарантируется право обращения в Верховный суд в установленном порядке для осуществления прав».²

Проанализировав тексты конституции зарубежных стран, можно сделать вывод о том, что большинство зарубежных стран закреплено право на судебную защиту в основном законе государства, а также направлены на реализацию гарантий по их защите. Стоит отметить, что независимости от государственного устройства и формы правления право на судебную защиту является основной гарантией в правовом государстве. Также стоит отметить, что в международных актах закреплено право на судебную защиту и выступает как источник права. Такой подход предполагает обязательность норм, в отличии от первоначального рекомендательного характера и все страны, которые ратифицировали их должны в соответствие с закрепленными нормами осуществлять право на судебную

¹ Игнатенко, Г. В. Международное право и внутригосударственное право: проблемы сопряженности и взаимодействия: сборник научных публикаций за сорок лет (1972-2011 гг.) / Г. В. Игнатенко. – Москва : Норма : Инфра-М, 2019 – 416 с.

² Чиркин, В. Е. Конституционное право зарубежных стран : учебник / В. Е. Чиркин, – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 528 с.

защиту. Судебная защита служит эффективным средством для реализаций и восстановления нарушенных прав, свобод в современном обществе.

1.3 Содержание конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина

Провозглашенное в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации положение о том, что «Каждому гарантируется судебная защита прав и свобод», включает в себя, по крайней мере, две составляющие: во-первых, обязанность государства обеспечить судебное разбирательство по требованию любого гражданина и разрешение в рамках такого разбирательства спора, по существу, согласно действующему законодательству. Во-вторых, судебная защита осуществляется тогда, когда законное право или интерес уже нарушен, т. е. «гарантия реализуется не как предотвращение правонарушений в будущем, а как наказание за уже совершенное правонарушение».

В п. 2 ст. 46 закрепляется право гражданина на обжалование решения и действия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц в суд.

В п. 3 ст. 46 предусмотрено право гражданина Российской Федерации обращаться в международные суды, в случае если исчерпаны все варианты решения вопроса внутри государства. Представляя собой многофункциональное явление, право на судебную защиту, обуславливает различные взгляды на его понятие в теории и науки, так к определению рассматриваемого права обращались представители различных отраслей, рассмотрим некоторые из них.

А. Н. Ведерников определяет конституционное право на судебную защиту как «сложно-структурное и многоаспектное правовое образование, предоставляющее личности возможность обратиться в суд за защитой своих прав,

свобод, законных интересов, защищать их лично или путем привлечения к этому адвоката (защитника) и получить удовлетворение своих прав и свобод».¹

Г. А. Жилин обращает внимание, что «конституционное право на судебную защиту есть право на защиту действительно нарушенных или неправомерно оспариваемых прав и свобод с помощью суда».²

О. Я. Беляевская трактует конституционное право человека и гражданина на судебную защиту как «основное, неотчуждаемое и не подлежащее ограничению ни при каких обстоятельствах субъективное конституционное право-гарантию, заключающееся в совокупности возможностей защищать подвергшиеся посягательству охраняемые законом объекты посредством эффективного и справедливого правосудия»³.

Е. А. Крашенинников, считающий, что конституционное право на судебную защиту «заключается в возможности гражданина требовать от государства, во-первых, наделения его гражданско- и уголовно-процессуальной правосубъектностью; во-вторых, принятия и постоянного совершенствования законодательства о судоустройстве, а также гражданско- и уголовно-процессуального законодательства; в-третьих, создания системы судебных органов и поддержания порядка в ее функционировании».⁴

«Право на судебную защиту является универсальным институтом процессуального и материального права, поскольку охватывает не только права на обращение в суд за защитой прав и законных интересов, но и обязанность суда

¹ Ведерников, А. Н. О понятии и сущности конституционного права личности на судебную защиту / А. Н. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – N 359. – С. 90–91.

² Жилин, Г. А. Право на судебную защиту в конституционном измерении / Г.А. Жилин // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 3. – С. 25-26.

³ Беляевская, О. Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: специальность 12.00.02 Конституционное право, муниципальное право: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ Беляевская Ольга Яновна; Санкт-Петербургский государственный институт управления и права. – Санкт-Петербург, 2017. – 200 с.: ил.

⁴ Крашенинников, Е. А. Конституционное право на судебную защиту и гражданское судопроизводство / Е. А Крашенинников // Вопросы теории охранительных правоотношений: Материалы научной конференции. – 2015. – № 2 — С. 38.

при наличии достаточных оснований удовлетворить законные требования граждан»¹.

Не менее интересной является точка зрения П. Ф. Елесекина, он утверждал, что понятия «конституционное» и «субъективное право» могут быть объединены в общем родовом понятии «право гражданина». Причем конституционное право представляет собой элемент правового статуса гражданина и в то же время выступает в качестве источника соответствующих субъективных прав».²

В свою очередь М. А. Викут отмечает, что «конституционное субъективное право на судебную защиту по своему характеру является охранительным, а не регулятивным. Поскольку право на судебную защиту можно отнести к общим конституционным правам наряду с правом на труд, образование и т. д., в таком случае право на судебную защиту обеспечивается не столько возможностями и средствами субъекта права, сколько обязанностями государства».³

Представляется, что ситуация, сложившаяся в науке конституционного права понимание конституционного права на судебную защиту только как права на обращение в суд для разрешения спорного правоотношения и права обжаловать неправомерные действия органов власти, обусловлена тем, что закрепление конституционного права на судебную защиту как права на защиту человеком своих прав и свобод от любого посягательства посредством суда было установлено относительно недавно, а все значительные труды по анализу

¹ Кац, С. Ю. Конституционное права граждан СССР на судебную защиту / С. Ю. Кац // XXVI Съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. Москва. –1982. – С. 178.

² Елисейкин, П.Ф. Процессуальное понимание спора о праве и его критика / П.Ф. Елисейкин // Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: Межвузовский тематический сборник. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 2016. – С. 5 – 26.

³ Викут, М. А. Иск как элемент права на судебную защиту и гражданское судопроизводство / М. А. Викут // Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе: межвузовский сборник научных трудов. – Саратов: Изд-во Томского университета, 2016. – С. 6-7.

судебной защиты относятся к советскому периоду, когда предмет судебной защиты имел несколько иное содержание.

Следует отметить, что бывают случаи предоставления защиты без обращения заинтересованного лица. При этом не имеются в виду обращения органов государственной власти и местного самоуправления, организаций и граждан в защиту других лиц в порядке, установленном ст. 45–46 ГПК РФ, так как в данном случае перечисленные субъекты выступают на стороне истца. Подразумевается судебная защита, которая предоставляется в силу закона, путем проверки законности и обоснованности мер пресечения и проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы.

Речь идет прежде всего о судебных решениях, разрешающих проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права, предусмотренные в том числе ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 23, ст. 25, ч. 3 ст. 35 Конституции РФ.

Одни ученые относят такие решения к судебному контролю. Другие считают судебным контролем только судебное обжалование незаконных и (или) необоснованных решений органов власти и предлагают свое видение сущности таких судебных решений. Так, Э. А. Адильшаев выделяет судебное санкционирование в отдельный институт, являющийся межотраслевым и состоящий не только из норм уголовно-процессуального права, но и из конституционно-правовых норм, а также норм, закрепленных в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», Законе РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и гл. 35 ГПК РФ («Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование»). Более того, автор отмечает, что деятельность суда по санкционированию действий органов уголовного преследования носит сложный и многоаспектный характер, что

обусловлено многообразием прав, свобод и законных интересов, обеспечиваемых судебной защитой.¹

Рассматривая конституционное право на судебную защиту, в том числе в уголовно-правовой сфере, невольно сталкиваемся с продолжающейся дискуссией о содержании понятия правосудия, о возможности реализации судебной власти в иных формах и о статусе судебных актов, не содержащих итогового вывода о виновности или невиновности лица. Не анализируя мнения по этому вопросу, отметим, что данная дискуссия имеет значение для решения вопроса о том, только ли в форме отправления правосудия возможна защита прав и свобод судом. Необходимо согласиться с В. А. Лазаревой в том, что, «реализуясь во всех видах судебной деятельности, судебная защита является фактором, сближающим судебный контроль и правосудие».² Таким образом, следует заключить, что конституционное право на судебную защиту прав и свобод реализуется не только при осуществлении правосудия, но и в иных формах судебной деятельности: судебном контроле и судебном санкционировании.

Приведенная позиция о содержании конституционного права на судебную защиту подтверждается решениями Конституционного Суда РФ, который при исследовании уголовно-правовой сферы высказывался о судебном контроле, используя категорию конституционного права на судебную защиту, что позволяет сделать вывод о том, что в практике Конституционного Суда РФ также прослеживается тенденция к широкому пониманию конституционного права на судебную защиту: как права, включающего в том числе право на надлежащее осуществление судебного контроля при ограничении конституционных прав и свобод человека и гражданина.

¹ Адильшаев, Э.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России: монография / Э. А. Адильшаев, И. В. Жеребятъев, А. А. Шамардин. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – 277 с.

² Лазарева, В.А. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева. –Москва: Юстиция, 2015. – 656 с.

Так, в определении от 18 января 2005 г. № 26-О отмечалось, что, хотя ч. 5 ст. 108 УПК РФ предусматривает в случае объявления обвиняемого в международный розыск принятие судебного решения об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого и его защитника, а ст. 210 УПК РФ не устанавливает обязанности дознавателя, следователя, прокурора и суда уведомить обвиняемого и его защитника о вынесении подобного постановления и не предусматривает вынесения специального процессуального решения по этому поводу, право на судебную защиту, гарантируемое ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому, не допускает возможности ограничения при этом других прав участника судопроизводства, в частности права на получение помощи защитника при рассмотрении судом вопросов относительно обвиняемого.¹

Также интересны выводы, сделанные Конституционным Судом РФ в определении от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П. В данном деле суд пришел к выводу, что предоставление лицу возможности участвовать в судебном заседании по санкционированию проведенного обыска в жилище обуславливается, в частности, самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающего проверку соблюдения следователем требований закона не только в части оснований для производства обыска, но и в части порядка его проведения.²

Кроме того, Суд подчеркнул, что указанный подход к установлению пределов судебного контроля с участием заинтересованного лица за действиями

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. N 26-О (ред.26 05. 2016) – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1254147> (дата обращения: 03.04.2021).

² По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П. – URL: www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102064543&backlink=1&nd=102129003&dk= (дата обращения: 03.04.2021).

органов уголовного преследования согласуется с прецедентной практикой применения Европейским Судом по правам человека п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующего каждому право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом.

Таким образом, в этом деле суд при рассмотрении вопросов судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения права на неприкосновенность жилища использовал практику ЕСПЧ по ст. 6 Конвенции, которая посвящена праву на справедливое судебное разбирательство, что указывает на единую суть судебной защиты, воплощенную в разных формах судебной деятельности.

В постановлении от 9 июня 2011 г. № 12-П также были сделаны выводы о содержании конституционного права на судебную защиту. В указанном решении Суд назвал решения органов судебной власти, которые принимаются в рамках судебного контроля за деятельностью органов исполнительной власти, связанной с возможными ограничениями прав и свобод человека, относящимися к сфере правосудия. Кроме того, было отмечено, что в силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ суд как орган правосудия призван обеспечить справедливую процедуру принятия решения, в том числе относительно проведения оперативно-розыскных мероприятий. Следовательно, «судебные решения, на основании которых допускается ограничение прав, гарантируемых статьями 23 и 25 Конституции РФ, должны приниматься – по смыслу ее статьи 47 во взаимосвязи со статьями 46 и 118 – с соблюдением правил установленной законом подсудности дел, а ее изменение возможно только в судебной процедуре и только при наличии указанных в законе оснований (обстоятельств), препятствующих рассмотрению дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».¹

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июня 2011 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И. В. Аносова. –

Таким образом, необходимо согласиться с позицией судьи Конституционного Суда РФ Н. С. Бондаря, высказанной в особом мнении к определению от 1 ноября 2007 г. № 948-О-О , что современная юридическая практика России и зарубежных стран неуклонно движется по пути передачи мер принуждения, существенно ограничивающих права и свободы граждан, в исключительную компетенцию суда.¹

В условиях построения демократического и правового государства необходимо и дальше развивать новый подход к пониманию содержания конституционного права на судебную защиту с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ в отношении указанного права и изменившегося предмета судебной защиты.

Можно сформулировать следующее определение конституционного права на судебную защиту прав и свобод, раскрывающее его содержание: конституционное право на судебную защиту представляет собой гарантированную Конституцией РФ и обеспеченную государством универсальную возможность каждого восстановить свои нарушенные или оспариваемые права и свободы путем обращения в суд в целях вынесения и исполнения судебного решения, а также предотвратить необоснованное и незаконное ограничение конституционных прав и свобод в законодательно закрепленной процедуре судебного разбирательства, которая характеризуется отсутствием инициативы защищаемого субъекта.

URL:www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115194/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b (дата обращения: 06.04.2021).

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Астафьева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом «д» части первой статьи 115, статьями 117 и 119 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 948-О-О – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74853 (дата обращения: 08.04.2021).

2 РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

2.1 Гарантии конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина

Так как специфика данной работы построена именно на рассмотрении защиты прав и свобод человека и гражданина, а в частности на судебной защите, рассмотрим более подробно гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

О.Н Кряжкова и Е.А Адзинова рассматривают гарантии права на судебную защиту как систему. К ее элементам относятся: «доступность правосудия; требование рассмотрения дел законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно; соблюдение правил о подсудности; наличие института судебного представительства; обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе наделение сторон достаточными процессуальными полномочиями для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий; предоставление государством возможности пересмотра дела вышестоящим судом в случае судебной ошибки; обеспеченность со стороны государства исполнения судебного решения и другие»¹. Каждый из элементов данной системы должен позволить реализовать право на судебную защиту в полном объеме.

Ранее были выявлены критерии эффективности судебной защиты, которые являются своего рода гарантией для восстановления нарушенных прав: личных (гражданских), политических, экономических, культурных. Гарантирование – разновидность обеспечения, т.е. такой особенной формы всеобщего взаимодействия элементов действительности, при которой одни элементы выступают условием существования или функционирования других элементов.

¹ Кряжкова, О.Н. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация/ О. Н. Кряжкова // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 7. – С. 124-130.

Именно благодаря критериям эффективности судебная защита будет предоставлена в том объеме, в котором была предусмотрена законодателем. Рассмотрим, что подразумевает под собой каждый из критериев:

1) доступ к суду – включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантии, позволяющие реализовать судебную защиту в полном объеме;

Практика Конституционного Суда Российской Федерации показывает, что нарушение права на доступ к правосудию (доступ к суду) происходит редко. Вместе с тем данные дела отображают проблемы, которые могут носить системный характер.

Понятие «доступ к суду» раскрывается в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2006 № 272-О и имеет следующий смысл: «заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде и ему не должны помешать чрезмерные правовые или практические препятствия»¹.

Одним из последних дел, по которому было признано нарушение ст. 52 Конституции РФ, было Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2015 № 14-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой». Нарушение выразилось в том, что суд апелляционной инстанции вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском трехмесячного срока. Конституционный Суд Российской Федерации по данному делу отметил, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия)

¹ По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошников Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 272-О–URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102099146&backlink=1&nd=102109611&rdk=> (дата обращения: 18.04.2021)

органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод; пропуск трехмесячного срока не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Также апелляционный суд не принял во внимание, что иск о компенсации морального вреда относится к требованиям о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, на которые в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется. В данном случае произошло игнорирование уже установленного вступившим в законную силу решением суда факта нарушения права, что повлекло за собой нарушение права на доступ к правосудию (доступ к суду).

Согласно статистике, размещенной на официальном сайте Конституционного Суда РФ в период 01.01.2021 г. по 31.03.2021 г. было 616 вынесенных определений в Конституционном Суде РФ из них: 610 определений об отказе в принятии к рассмотрению обращений, а также 6 определений о прекращении переписки с заявителем. В период с 1995 г. по 2020 г. всего было вынесено определений, 38896 из которых 38242 определений об отказе в принятии обращений. Количество обращений в Конституционный Суд за 1995 г. по 2020 составляет 378133.¹

По приведённым данным видно, что очень большое количество вынесенных определений об отказе обращений в Конституционный Суд РФ, можно выделить одну из причин небольшого процента принятых к рассмотрению обращений в Конституционном Суде становится несоответствие обращений установленным требованиям. По версии Секретариата Конституционного Суда, причиной служит:

– низкий уровень правовых знаний у значительной части заявителей;

¹ Конституционный Суд РФ: официальный сайт/ обращения в КС. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx> (дата обращения: 25.04.2021).

– заявители не желают (а часто и не имеют возможности) пользоваться услугами тех, кто имеет право быть юридическим представителем в КС России;

– квалификация юридических представителей также неоднородна, однако и сам Суд не стремится рассказать потенциальным заявителям о правилах подготовки жалоб больше, чем записано в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации»; интерпретирует положения этого Закона о допустимости жалоб, а не просто применяет их, при этом не доводит в доступном виде до сведения заинтересованных лиц суть своего подхода; не имеет привычки излагать доводы обращений в своих актах и проверять их на состоятельность¹.

Так как одной из проблем несоответствия обращений установленным требованиям рассматривается низкий уровень правовых знаний у значительной части заявителей, мы считаем, что, необходимо помимо общих требований, закрепленных в законе, создать практическое руководство подачи заявления (жалобы) в суд, в котором также будут изложены условия приемлемости. На наш взгляд, это поможет в реализации гарантии доступа к суду.

Следовательно, доступ к суду представляет собой возможность добиться рассмотрения своего дела в суде и ему не должны помешать чрезмерные правовые или практические препятствия.

2) юридическая определенность и эффективность судебных решений – данный критерий основан единообразном понимании правовой нормы и единообразии судебной, которая призвана обеспечить восстановление нарушенных прав;

Касаясь вопроса о значении принципа юридической определенности и стабильности установленных судом прав и обязанностей участников

¹ Н 34 Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15. / под ред. А.К. Голиченков, А.Я. Капустин, Н.М. Кропачев, В.П. Сальников, А.Е. Шерстобитов. — Москва: ООО «Издательство «Юрист», 2015. – С. 343.

материальных правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 05.02.2007 № 2-П пришел к следующим выводам: из Конституции Российской Федерации вытекает необходимость законодательного закрепления не только оснований, условий и порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, но и его сроков; отсутствие их законодательного закрепления, равно как и чрезмерно длительные или неопределенные сроки, нечеткие и неясные основания пересмотра приводили бы к нестабильности правовых отношений, произвольному изменению установленного судебными актами правового статуса их участников, создавали бы неопределенность как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях; закрепляя продолжительность совершения процессуальных действий и внося тем самым определенность в процессуальные правоотношения, федеральный законодатель одновременно должен обеспечить и реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления повлиявших на исход дела существенных нарушений, и принципом правовой определенности.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации пояснил, что «под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел»¹. Еще одним пояснением служит определение Верховного Суда Российской Федерации: «под единством судебной практики следует понимать состояние правоприменительной практики, характеризующееся едиными подходами к толкованию и применению судами норм права»². Нередко отсутствие единообразия в толковании и

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. № 25ПВ04 (ред.20.06.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9.

² Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. N АПЛ13-4 (ред.25.07.2015)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9.

применении судами норм права служит основанием для отмены или изменения судебных решений. Так положения п. 3 ст. 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, п. 3 ст. 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 391.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляют указанный ранее тезис.

Отсюда следует, под юридической определенностью понимается единообразное понимание нормы, что в свою очередь обеспечивает единообразие судебной практики.

3) независимый и беспристрастный суд – основан на том, что считается недопустимым принятие как самим судом, так и вышестоящими судебными инстанциями решений, предопределяющих выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве дела;

На основе толкования статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод сформулированы общие критерии беспристрастного суда:

Во-первых, суд должен быть «субъективно беспристрастным», т.е. ни один из его членов не может открыто проявлять пристрастие и личное предубеждение; при этом личная беспристрастность предполагается, пока не будет доказано иное. Данный критерий отражает личные убеждения судьи по конкретному делу;

Во-вторых, суд должен быть «объективно беспристрастным», т.е. необходимы достаточные гарантии, исключающие какие-либо сомнения по этому поводу. Данный критерий, в соответствии с которым решается вопрос, позволяют ли определенные факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи усомниться в его беспристрастности, учитывает внешние признаки: при принятии соответствующего решения мнение заинтересованных лиц принимается во внимание, но не играет решающей роли, - решающим является то, могут ли их опасения считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении

беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 25.03.2008 № 6-П сформулировал следующее: право на беспристрастный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства. Поэтому федеральный законодатель, обладающий достаточной свободой усмотрения в выборе средств, призванных гарантировать эффективность судебной власти и способность судебной системы реально обеспечить право каждого на справедливое судебное разбирательство посредством компетентного, независимого и беспристрастного суда, вместе с тем при осуществлении на основании статей 71 (пункт «о») и 76 Конституции РФ соответствующего правового регулирования должен исходить из того, что требование беспристрастности носит принципиальный характер и распространяется равным образом на всех судей – как осуществляющих судебную власть на профессиональной основе, так и входящих в состав суда в качестве заседателей¹.

В рамках проведения судебной реформы был принят Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ² о создании кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, направленный на повышение независимости и беспристрастности суда, посредством функционирования обособленных судебных инстанций и исключения случаев рассмотрения дел по

¹ По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.03.2008 № 6-П. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75813 (дата обращения: (25.04.2021).

² Собрание законодательства российской федерации: официальные электронные версии бюллетеней / Собрание законодательства РФ. – 2018г. – № 31. – Ст. 4811. – URL: http://www.szrf.ru/szrf/docslist.phtml?md=1&nb=100&year=&issid=1002018031000&div_id=1 (дата обращения: 26.04.2021).

первой, апелляционной и кассационной инстанции в одном и том же суде. В связи с принятием данного закона были созданы 9 кассационных и 5 апелляционных судов общей юрисдикции.

Независимый и беспристрастный суд – это суд, созданный на основе закона, обладающий широкими полномочиями, рассматривающий дело без правовых препятствий, а также свободный от субъективной оценки в исходе дела.

4) справедливый судебный процесс – можно достичь лишь при совокупности принципов судопроизводства;

Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод справедливое правосудие является собирательным понятием, которое включает в себя такие принципы судопроизводства как: объективность и равноправие сторон в судопроизводстве, право быть судимым без неоправданной задержки, обязательное исправление судебных ошибок, безусловное исполнение судебных решений по различным категориям дел.

Обратимся к постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации в своих актах достаточно часто использует понятие «справедливость»:

«право на судебную защиту предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовывать его в полном объеме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства»¹;

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 61, 64, 65 и 278.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.04.2019 № 855-О. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11042019-n-855-o> (дата обращения: 26.04.2021).

«данное право (право на судебную защиту) предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости»¹;

«рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, не является законным судом»².

При этом Конституционный Суд Российской Федерации не раскрывает содержание используемого понятия, тем самым создается ощущение, что понятие «справедливость» используется в конституционном судопроизводстве исключительно для внешнего усиления мотивировки, без наполнения его реальным правовым содержанием. Вместе с тем создается проблема в понимании и применении принципа-гарантии справедливости судебного разбирательства.

5) разумные сроки судебного процесса – критерий основан на том, что сроки разбирательства дел в судах и их продление допустимо в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также должна быть реализована компенсация за нарушение данного права (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»³).

¹ По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43-П. – URL: <https://rg.ru/2018/11/30/sud-dok.html> (дата обращения: 26.04.2021).

² По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 24-П. – URL: <https://rg.ru/2017/11/09/ks-dok.html> (дата обращения: 27.04.2021).

³ О внесении изменений в статьи 24 и 33-1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 29.11.2007 г. №6-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. –2019. – № 43. – Ст. 6076.

Основными критериями разумности сроков судебного разбирательства являются: сложность дела – объемность и многоэпизодность; число инстанций, задействованных при рассмотрении дела; поведение сторон и государственных органов; степень организованности работы суда. Заявитель должен помнить, что если затягивание судебного разбирательства происходило полностью или в значительной мере по его вине, то государство не будет нести ответственность за нарушение принципа разумного срока.

Для наиболее четкого представления о сроках рассмотрения дела в суде в Российской Федерации обратимся к статистическим сведениям о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, представленных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

По данным за 1 полугодие 2020 года в судах общей юрисдикции по первой инстанции срок рассмотрения 202 гражданских и административных дел превысил три года, 634 дел занял от двух до трех лет, 24 103 дел были рассмотрены в период от одного года до двух лет, 839 121 – от трех месяцев до одного года, 628 545 были рассмотрены до 3-х месяцев. С уголовными делами ситуация обстоит следующим образом – 34 дела было рассмотрено в течение более трех лет, 125 – от двух до трех лет, 1 220 – от года до двух лет, 28 378 – свыше трех месяцев до года. По сравнению с предыдущими годами статистика улучшилась. Так, например, в первом полугодии 2019 года срок рассмотрения 157 гражданских дел превысил три года, 537 дел занял от двух до трех лет, 14 025 дел были рассмотрены в период от одного года до двух лет, 641 595 – от трех месяцев до одного года.

За 2020 год было подано 175 заявления о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок из которых 63 было удовлетворенно.

Принято к производству 202 дел о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок из которых

были удовлетворены - 137 дел. Принято к производству заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок 2022 из них удовлетворено 1887.¹

Как видно из представленной статистики, в случае нарушения срока рассмотрения дела или срока составления мотивированного решения стороны и их представители часто обращаются к суду с заявлениями о нарушении данного права. Представленные данные показывают, что большинство требований удовлетворяют, это положительно влияет на реализацию гарантии судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, можно выделить следующие гарантии судебной защиты: доступ к суду, юридическая определенность и эффективность судебных решений, независимый и беспристрастный суд, справедливый судебный процесс и разумные сроки судебного процесса.

2.2 Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» основное направление работы Высшего Суда связано с рассмотрением жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененных в их конкретном деле, рассмотренном судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Вплоть до настоящего момента продолжают оспариваться нормы арбитражного, гражданского и уголовного процессуальных кодексов, что, как справедливо подчеркнул полномочный представитель Президента Российской Федерации М.В. Кротов, это объясняется незавершившимися процессами реформирования общества и государства. «Обновленное законодательство в силу объективных и субъективных причин нередко оказывается несовершенным: содержит в себе

¹ Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Данные судебной статистики. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> дата обращения: 01.05.2021).

пробелы, противоречия, порождает неопределенность в толковании содержания норм».¹ Разумеется, у каждой проблемы есть свое разумное объяснение. Соответственно и пробелы в законодательстве обусловлены различными факторами.

Неоспоримым фактом является то, что в процессе подготовки, принятия и реализации законов немало трудностей. Итерационный процесс развития национального законодательства, который должен способствовать высокому качеству законов, в последние годы привел «к значительному увеличению массива нормативных правовых актов».²

По мнению специалистов, эффективность законодательного процесса в данном контексте выражается «в повышении качества регулирования общественных отношений, усилении положительного правового воздействия на эти отношения, минимизации конфликтности, противоречивости на основе и с помощью правовых средств».³

На наш взгляд, заслуживают внимание доводы, приведенные П.В. Крашенинниковым в своей книге «Закон и законотворческий процесс», где автор обращает внимание на то, что законодательство есть многофакторный процесс, подверженный многочисленным влияниям. Поэтому результат в виде идеального законодательства в принципе недостижим хотя бы потому, что жизнь не стоит на месте и постоянно вносит коррективы во все факторы, влияющие на законодательный процесс.⁴

¹ Кротов, М. В. Выступления полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде Российской Федерации. 2015–2018 годы: сборник / М. В. Кротов; составители В. К. Боброва [и др.]. – Москва: Проспект, 2019 – Том 1: 2015-2016 годы –2019.–483с.

² Ростова, О.С. Правовая экспертиза проектов нормативных правовых актов в региональном правотворчестве / О.С Ростова // Мониторинг правоприменения. – 2016. – № 3. – С. 9–14.

³ Рыбаков, О.Ю. Нормотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: проблемы и пути решения / О.Ю. Рыбаков, О.С. Рыбакова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 95–99.

⁴ Крашенинников, П.В. Закон и законотворческий процесс. / П.В. Крашенинников. – Москва: Статут, 2017. –160 с.

Схожее суждение приводит и Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, который считает, что одним из факторов обуславливающих пробелы в законодательстве является «отставание относительно консервативных по своей природе законов от постоянно развивающихся, динамичных общественных отношений, и противоречивость в развитии самих этих отношений»¹ Но в тоже время бесспорным является и тот факт, что закон должен одновременно отвечать двум сложно сочетаемым требованиям – быть стабильным и в то же время отвечать изменившимся условиям, диктующим потребность законодательных новаций.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ в своих решениях, неопределенность содержания правовых норм влечет неоднозначное их понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит – к нарушению указанных конституционных принципов, реализация которых не может быть обеспечена без единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями.²

Правотворческие и правоприменительные ошибки, надо полагать, причиняют определенный вред не только тому или иному гражданину, но и обществу в целом, поскольку в таких ситуациях правотворческий и правоприменительные процессы дают сбои. И решения Конституционного Суда РФ свидетельствуют об определенных пробелах и противоречиях допущенных в законотворческой и/или правоприменительной деятельности, что в свою очередь предполагает их исправление. Несомненно, задача развития идеального законодательства является сложно достижимой, но к этому необходимо последовательно и настойчиво стремиться, тогда обоснованные и справедливые

¹ Зорькин, В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / В.Д. Зорькин. – Москва: Норма, 2017. – 592 с.

² Бондарь, Н.С. Акты конституционного правосудия как межотраслевой источник практической юриспруденции / Н.С. Бондарь // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2014. – № 1. – С. 8–16.

законодательные решения существенно сузят количество обращений в Конституционный Суд РФ.

Как уже было сказано, в соответствии с Конституцией РФ человеку, по мнению которого, нарушены его конституционные права и свободы, предоставлено право обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой. Высшему Суду Российской Федерации, в свою очередь, предоставлено право проверять по этим жалобам конституционность закона, примененного в конкретном деле. Ежегодно в Конституционный Суд РФ поступает 14–19 тыс. жалоб граждан, что свидетельствует о доверии людей к Конституционному Суду РФ.

В связи с этим, на наш взгляд, заслуживает внимание суждение В.Д. Зорькина, что содержание обращений в Конституционный Суд РФ убеждает в стремлении граждан России к правовому равенству и справедливости: равенству в праве на жизнь и жилище, равенству перед законом и судом, равенству в доступе для себя и своих детей к образованию, охране здоровья, культурным ценностям. Следует заметить, что в соответствии с положениями ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Высший Суд решает исключительно вопросы права и не является кассационной, апелляционной или надзорной инстанцией по отношению к другим судам. Руководствуясь положениями этой же статьи при осуществлении конституционного судопроизводства, Суд воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Положения статей 96–100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» определяют, что жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод могут быть индивидуальными и коллективными; субъектами обращения могут быть не только граждане, чьи конституционные права и

свободы нарушены законом, но и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.¹

Статья 97 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» определяет три условия допустимости жалобы: закон должен затрагивать именно конституционные права и свободы человека; закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде и исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя.

В результате рассмотрения жалоб на нарушение законом конституционных прав и свобод человека Конституционный Суд РФ принимает одно из следующих постановлений:

1) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции РФ;

2) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции РФ в данном Конституционном Судом истолковании;

3) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ.

И здесь, на наш взгляд, важно рассмотреть дефиницию понятия «правовая позиция Конституционного Суда РФ». В юридической науке большинство авторов определяют правовую позицию Конституционного Суда РФ как толкование конституционных норм применительно к конкретному вопросу отраслевого регулирования. Судья Конституционного Суда РФ Н.С. Бондарь

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 29.04.2021).

характеризует правовую позицию Конституционного Суда РФ как результат истолкования конкретных положений законодательства, итог выявления конституционного смысла рассматриваемых положений.

М.С. Саликов определяет, что «правовые позиции Конституционного Суда представляют собой систему выводов и аргументов, приведенных в ходе рассмотрения Судом конкретных дел по сугубо определенным проблемам и имеющих общий характер, т.е. приемлемых и необходимых при рассмотрении аналогичных проблем и, следовательно, обладающих той же юридической силой, что и решения Конституционного Суда». ¹

Согласно суждениям Л.Ю. Свистуновой и А.Э. Святогоровой, правовую позицию Конституционного Суда РФ можно определить как правоположение, содержащее разъяснение им норм Конституции РФ применительно к положениям нормативных правовых актов высших органов государственной власти, которые (акты) выступали предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Правовые позиции Конституционного Суда РФ (в отличие от правовых позиций иных судебных органов) формулируются на основании норм Конституции РФ, они разъясняют смысл и содержание норм Конституции, использованных судом при проверке конституционности норм отраслевого законодательства. ²

В Определении Конституционного Суда РФ от 7 октября 1997 г. № 88-О указывается на то, что правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда Российской Федерации в

¹ Саликов, М.С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие и система / М.С. Саликов // Правоведение. – 2003. – № 5. – С. 50–51.

² Свистунова, Л.Ю. Содержательная характеристика правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / Л.Ю. Свистунова, А.Э. Святогорова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 84–90.

результативной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц.¹

В случае признания Конституционным Судом РФ оспариваемых законоположений, примененных в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело, подлежит пересмотру компетентными органами. Таким образом, пересмотр дела на основании постановления Конституционного Суда РФ является абсолютной мерой конституционной защиты права человека.

Приведем пример рассмотренного в Конституционном Суде РФ дела, заслуживающего, на наш взгляд, внимания.

14 февраля 2017 г. Конституционный Суд РФ рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других.²

Поводом к рассмотрению дела послужили жалобы граждан Аринушенко Андрея Сергеевича, Бересневой Галины Семеновны, Реутова Валерия Александровича и Середы Олега Николаевича. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

История вопроса. Жители Краснодарского края А.С. Аринушенко, Г.С. Береснева, В.Н. Реутов и О.Н. Середя являются автовладельцами. Все они попали в ДТП, получили со страховых компаний выплаты на ремонт автомобилей с учетом износа деталей и пытались в судебном порядке дополнительно взыскать с

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 14, 15 и 35 Закона Краснодарского края от 23 июня 1995 года "О порядке регистрации пребывания и жительства на территории Краснодарского края": Определение Конституционного Суда РФ от 7 октября 1998 г. № 116-О – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1675760> (дата обращения: 29.04.2021).

² Габиева, С.М. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам права собственности / С.М. Габиева, М.Ю. Габиева // Юридический вестник ДГУ. – 2017. – № 1. – С. 27–32.

виновников аварий суммы, составляющие разницу между ущербом, рассчитанным с учетом износа и без учета износа деталей. Однако в итоге Краснодарский краевой суд, ссылаясь на оспоренные нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда РФ, оставил их требования без удовлетворения.

Согласно разъяснениям ВС РФ, данным в Обзоре судебной практики в 2015 г., потерпевший может требовать от причинителя вреда сумму ущерба, рассчитанную по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт, т. е. с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов.

Позиция заявителя. Заявители обращают внимание на неопределенность оспоренных норм, вследствие чего они не могут взыскать с причинителя вреда сумму возмещения убытков без учета износа деталей, и, таким образом, восстановить свои нарушенные права в полном объеме. Поэтому заявители просят признать оспоренные нормы не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 15 (часть 1,2), 19 (часть 1), 35 (часть 1,2) и 55 (часть 2).

Позиция Конституционного Суда РФ. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» взаимосвязанные положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают – исходя из принципа полного возмещения вреда – возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Конституционный Суд РФ отметил, что закон об обязательном страховании гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств является специальным нормативным правовым актом и регулирует исключительно эту сферу правоотношений.

Являясь дополнительной мерой защиты прав потерпевшего, этот закон не исключает распространение действия общих норм Гражданского кодекса РФ об обязательствах из причинения вреда на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред. Следовательно, при недостаточности страховой выплаты на покрытие ущерба потерпевший вправе рассчитывать на возмещение образовавшейся разницы за счет виновного лица путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае – вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств – ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 судам даны были разъяснения включать в состав реального ущерба расходы на восстановление автомобиля, если для этого понадобились новые материалы. Однако впоследствии судебная практика пошла по другому пути, и размер выплаты ущерба страховщиком или причинителем вреда стал определяться только в соответствии с Единой методикой. В результате оспоренные нормы стали рассматриваться как не предполагающие возмещение вреда в полном объеме с непосредственного причинителя вреда.

Такое понимание оспоренных норм не учитывает различное предназначение мер защиты прав потерпевшего. Это приводит к несоразмерному

ограничению его права на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту.

Таким образом, закон об ОСАГО и основанная на нем Единая методика не препятствуют включению в рамках гражданско-правового спора по ГК РФ полной стоимости ремонта и запчастей в состав подлежащих возмещению убытков потерпевшего от ДТП. Суды при этом могут уменьшать суммы ущерба, если в процессе ремонта использовались новые детали, узлы и агрегаты, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной замене, а также, если виновник ДТП изыщет более разумный способ исправления повреждений имущества.

Оспоренные нормы, были признаны не противоречащими Конституции РФ с учетом данного истолкования.

Правоприменительные решения по делам заявителей, основанные на положениях ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в данном Постановлении, подлежат пересмотру в установленном законом порядке, если для этого нет иных препятствий.

Принимаемые Конституционным судом РФ решения носят окончательный характер, не подлежат пересмотру либо обжалованию и приравниваются по своей юридической силе к положениям самой Конституции Российской Федерации. На это прямо указывается в статье 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» – «Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию. Решение Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения

другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта».

Решения Конституционного Суда, как правильно подчеркивает Н.С. Бондарь, по сути, являются воплощением прямого действия Конституции РФ и могут быть охарактеризованы как особый вид конституционно-судебных нормоустановлений, которые превосходят по юридической силе любые иные правовые акты ниже уровня Конституции РФ, а также: а) являются своего рода конституционным источником правовой системы; б) воплощают в себе единство нормативности и доктринальности, естественно-правовых и позитивистских начал; в) представляют собой источник (инструмент обеспечения) единообразия практики толкования и применения норм всех отраслей права.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что информационно-организационный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина посредством Конституционного правосудия, обеспечивает, на наш взгляд, наиболее полную и эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина.

2.3 Основания и порядок обращения в Европейский суд по правам человека

Европейский Суд по правам человека считается уникальным в судебной системе международной защиты прав и свобод, не имеющий среди других судебных учреждений аналогов в истории развития и становления институтов международного права. ЕСПЧ основан 1959 году и данное учреждение находится во Франции в городе Страсбурге.

Европейский Суд призван гарантировать неукоснительное исполнение и соблюдение норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод ее государствами-участниками. Он осуществляет реализацию данной задачи при помощи разрешения и рассмотрения определенных дел, принятых им к производству на основании индивидуальных жалоб, которые поданы группой лиц, физическим лицом либо неправительственной организацией. Возможна в том числе подача жалоб на нарушение Конвенции государством-членом Совета Европы со стороны другого государства-члена.

При этом на подобных судах лежит ответственность по защите свобод и прав гражданина и человека. Европейский суд в своем составе содержит 47 судей, которые избираются на 9 лет Парламентской Ассамблеей Совета Европы из списка, который подается каждым государством-участником и включает в себя по 3 кандидатуры от одного государства. Европейский суд по правам человека обладает вспомогательным органом – секретариатом, в состав которого входят юристы, административный и технический персонал, переводчики. Суд осуществляет разрешение споров среди государств ЕС, между органами ЕС, между органами Европейского союза и государствами-членами, между Европейским союзом и физическими лицами и юридическими, подготавливает экспертные заключения.¹

Европейский суд по правам человека признан наднациональным органом правосудия, чьи решения неукоснительно должны исполняться государствами – членами Совета Европы, в отношении к коим они вынесены, и состоит из судей, количество которых отвечает количеству государств–участников Конвенции.

Он принимает петиции от любых лиц, неправительственных организаций либо группы лиц, утверждающих, что в отношении них допускалось нарушение прав, предусмотренных Конвенцией либо протоколами к ней (ст. 34 Конвенции).

¹ Дагиев, Р. И. К вопросу о понятии "правовая позиция ЕСПЧ" / Р. И. Дагиев // Инновационная наука. – 2018. – Т. 2. – № 5. – С. 54-56.

При этом наименование документа не будет иметь никакого правового значения, как бы оно названо не было (к примеру, жалобой или петицией).

С 01 января 2014 года Секретариат Европейского Суда по правам человека отменяет процедуру принятия предварительных жалоб и принимает к рассмотрению только те жалобы, которые правильно заполнены на установленном бланке формуляра. До этого момента Заявитель мог в простой письменной форме уведомить суд о фактах, на которые хочет подать жалобу. После получения такого первого письменного сообщения Секретариат Суда заводил предварительное досье по делу, в котором Секретариат сообщал заявителям о возможных изъянах и слабых местах жалобы, включая возможные причины для признания жалобы неприемлемой. В 2016 году появляется обновленный формуляр жалобы, который действителен в 2021 году. Бланк формуляра состоит из 13 страниц и приложения, необходимого для более подробного изложения фактов и обоснования нарушений, объем которого не должен превышать 20 страниц. Формуляр для заполнения жалобы расположен и находится в свободном доступе на сайте ЕСПЧ www.echr.coe.int.

Формуляр должен содержать:

1. краткое изложение фактов и предмет жалобы;
2. указание прав, гарантированных Конвенцией, которые были нарушены;
3. указание средств правовой защиты, которые были использованы;
4. копии решений по делу, вынесенных государственными органами;
5. подпись в качестве заявителя или подпись представителя.¹

Правильно заполненный и подписанный формуляр жалобы со всеми прилагающимися к нему документами нужно отправить по почте на адрес Суда: The

¹ Европейский Суд по правам человека / Обратиться в суд. – URL: https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=applicants&c=#n1357809352012_pointer (дата обращения: 05.05.2021)

Registrar European Court of Human Rights Council of Europe F-67075 Strasbourg cedex

Первое ответное письмо от Суда обычно приходит в течение одного года, в котором секретариат уведомляет заявителя о получении жалобы и формировании досье. Далее может последовать переписка, в которой, к примеру, Секретариат Суда может попросить выслать недостающие документы. Вторым основным письмом будет являться ответ Суда о приемлемости жалобы.

Можно сказать, что судебное разбирательство ведётся в письменном виде, публичное рассмотрение дела применяется в исключительных случаях. Также стоит отметить, что составление жалобы является ответственным делом, так как неправильно оформленная жалоба служит причиной её отклонения.

С жалобой от имени указанного лица может обращаться и адвокат, который имеет доверенность, оформленную согласно критериям внутригосударственного законодательства.

Условия приемлемости жалобы, а также порядок подобного рода обращений регулируются ст. 35 Конвенции, в которой говорится, что суд может принимать дела к рассмотрению определено только при условии, если исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в период 6 месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. Для обращений в Суд не требуется прохождения надзорных инстанций, однако многие, ошибаясь в периоде обращения, пропускают шестимесячный срок, что автоматически делает жалобу неприемлемой, так как подана она по истечении предусмотренного Конвенцией периода.¹

В наше время в суд вправе обратиться как любая из стран-участников Конвенции (межгосударственные дела), так и любые из лиц (юридическое,

¹ Дюдикова, И. И. О вопросах подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека в 2018 году / И. И. Дюдикова // Молодой ученый. — 2018. — № 45. — С. 135-137.

физическое), группы лиц, неправительственная организация (индивидуальные обращения) с жалобой на допущение нарушений прав в каких-либо из стран-участников.

Важно отметить, что право на обращение в суд возникает в момент после вступления решения в законную силу. Это продиктовано тем, что пересмотры состоявшихся судебных решений в надзорной инстанции имеют место никак не по инициативе лиц, обратившихся с жалобами, а по инициативе уполномоченных законом должностных лиц, которые наделены правом на возражение. Обратившиеся лица могут лишь просить о протесте на вынесенные решения, однако им может быть в этом отказано. В этой инстанции замечена невысокая результативность в деле защиты прав человека.

Суд не примет жалобу, если она уже была подана в другой международный орган, к примеру, в Комитет по правам человека ООН.

Поскольку официальными языками Европейского суда признаны английский и французский, в таком случае перевод происходит с родного языка заявителя на один из официальных языков. По этой причине адвокат обязан обладать необходимыми познаниями в области языков для того, чтобы уяснить вопросы суда.

Немаловажно отметить, что суд анализирует жалобы, сопряженные с нарушением только лишь тех прав, которые гарантированы Конвенцией и Протоколами к ней. В иных случаях жалобы подлежат отклонению. Гражданам России надо иметь в виду, что большинство социально-экономических прав не зафиксированы в Конвенции. В ней формируются, как правило, гражданские и политические права.

Подчеркнем, что РФ, отправляющая жалобу в ЕСПЧ, сталкивается с некоторыми трудностями, связанными с процедурой подачи и рассмотрения жалобы. Наиболее проблемным, является вопрос силы постановлений ЕСПЧ.

Ратификация Российской Федерацией Европейской Конвенции по правам человека Советом Европы была воспринята, как отмечают Н.В. Матанцева и Г.Н. Плотникова, как «историческое событие, важное для ее граждан и для всей Европы, способствующее укреплению консолидации ее внутренних институтов и механизмов защиты прав человека».¹

Важной проблемой в настоящее время является вовлечение РФ в судебные тяжбы в ЕСПЧ. Огромное количество жалоб, которые направлены гражданами РФ в ЕСПЧ, что подвергает под сомнение эффективность функционирования правовой системы России.

Для подтверждения вышесказанного обратимся к статистике ЕСПЧ, из статистического отчета за 2020 год на сайте суда было отправлено 41 700 заявлений, по сравнению с 2019 годом количество снизилось обращений на 6 %. Россия занимает первое место по обращениям в ЕСПЧ в 2020 году составило 13,645 обращений. Второе место занимает Турция 11, 750 обращений, а третье место Украина 10,408 обращений. От 01.01.2021 в ЕСПЧ находятся заявки на рассмотрения общее количество составляет 62,000 заявок из них 13650 (22%) заявок от России, на начала года Россия лидирует по подачи заявок.²

Большое количество жалоб, подаваемых в данный суд, объясняется также тем, что проводимая реформа ЕСПЧ рассчитана на европейскую установившуюся демократию и подлинно независимую, справедливую судебную систему.

Несмотря на то, что обращений в Суд по правам человека достаточно много, следует заметить, что приемлемыми для рассмотрения по существу считаются лишь порядка 100 дел из всех заявленных. Множество жалоб переданы с целью дачи комментариев и ответов властям государства, против которого

¹ Плотникова, Г.Н. К вопросу о проблемах обращения граждан Российской Федерации за защитой прав и свобод в Европейский суд по правам человека / Г.Н. Плотникова, Н. В. Матанцева // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. –№ 10. – С. 112 -113.

² Европейский Суд по правам человека / Статистика. – URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=reports&c=> (дата обращения: 06.05.2021)

обращена жалоба. На наш взгляд, проблема применения судами РФ решений суда ЕСПЧ стоит весьма остро и она, что важно заметить, до сих пор не устранена.

Наша страна хоть и вступила в Европейский Союз, но все еще идет по пути становления правового государства. Так несмотря на то, что законодательство в теории предусматривает применение решений ЕСПЧ, вместе с тем не дает определенного механизма, а также срока исполнения данного решения. Если говорить о судьях ЕСПЧ, то они твердят, что дела, направленные Россией для рассмотрения, считаются одними из самых сложных. При этом в них часто обнаруживается большое количество несоответствий законодательству, невзирая на то, что данные дела проходят через несколько судебных инстанций.

При этом немаловажно определить, что практика Европейского Суда проявляет значительное, а порой даже и беспрецедентное по степени воздействия влияние на законодательство и правоприменительную деятельность европейских стран - участниц Конвенции.

Таким образом, для обращения в ЕСПЧ нужно сначала пройти через все судебные инстанции национальной судебной системы, а после вынесения решения последней судебной инстанций в течение 6 месяцев, если гражданин считает, что его права нарушены, то он может обратиться с жалобой в ЕСПЧ. Для этого ему нужно все обстоятельства дела отразить в жалобе и приложить необходимые документы. Жалоба должны быть составлена на английском или французском языках. После составления жалобы она должна быть отправлена в суд по почтой.

Стоит отметить, что государственные органы, составляя часть правового государства, должны быть заинтересованы в пересмотре судебных решений и дальнейшем восстановлении прав и свобод, которые были нарушены, не менее, чем суды, которые стоят на защите свобод и прав граждан.

2.4 Проблемы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Несмотря на устойчивую судебную систему, право на судебную защиту закреплено в Конституции РФ и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, данную Конвенцию ратифицировала Россия, действует на протяжении 23 лет, на сегодняшний день имеются определенные проблемы в судебной защите.

Во-первых, судебный способ защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина не обеспечен надлежащим образом государством. Суть данной проблемы, заключается в малой доступности гражданами юридической помощи. Судебный порядок рассмотрения граждан более жестко регламентирован законодателем, требует более четкого соблюдения многочисленных формальных требований (форма документа, процессуальные сроки, порядок доказывания и другие).¹

По этой причине рядовому гражданину весьма затруднительно самостоятельно обратиться в суд для защиты своих конституционных прав. Любое обращение в суд требует знание хотя бы базовых основ законодательства для того, чтобы юридически правильно изложить суть и обоснование своих требований.

Таким образом, становится очевидно, что большинство граждан нуждается в юридической помощи при защите своих конституционных прав.

В настоящее время государство гарантирует бесплатную юридическую помощь определенному кругу лиц. Принятием Федерального закона от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации удалось несколько улучшить сложившиеся проблемы, однако существенно ситуация не изменилась. Большая же часть населения, нуждающегося в юридической помощи

¹ Смирнова, З. М. Проблемы судебной защиты конституционных прав и свобод граждан в России / З. М. Смирнова // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – № 3. – С. 62-68.

для судебной защиты своих прав, может ее получить лишь самостоятельно на платной основе.

С одной стороны, вышеуказанная ситуация представляется вполне логичной и правильной. С другой стороны, государство, не выполняя свои функции по защите прав человека эффективно, ставит граждан в такое положение, когда они не имеют реальной возможности воспользоваться судебной защитой, гарантированной им Конституцией.

Вот лишь некоторые недостатки порядка и условий предоставления бесплатной юридической помощи нуждающимся социально незащищенным гражданам:

- чрезмерно тесная связь между юридической помощью и оказанием государственных услуг;
- узкий круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь;
- декларативный и обобщенный характер большинства норм закона.¹

Пожалуй, единственным достоинством рассматриваемого закона является то, что в нем предусмотрено создание государственных юридических бюро для оказания бесплатной юридической помощи гражданам. Однако, создание таких бюро не является по закону обязательным, а лишь возможно по усмотрению органов власти субъектов РФ. Думается, что такой подход неправильный, хотя сама идея учреждения таких бюро является позитивным изменением. Поэтому, представляется более правильным предусмотреть обязательность создания таких бюро во всех крупных населенных пунктах.

Большая роль в оказании юридической помощи отводится государственным органам, хотя чаще всего необходимость получения юридической помощи именно связана с незаконными действиями именно

¹ Земляникин, Д. С. Проблема судебной защиты прав и свобод человека / Д. С. Земляникин, В. М. Реуф, Т. Н. Казанкова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – Т. 2. – № 4. – С. 60-68.

государственных органов. Поэтому, думается, что юридическая помощь преимущественно должна оказываться вне какой-либо взаимосвязи с государственными органами.

Круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, также слишком узкий. Так, например, бесплатную юридическую помощь, в частности могут получить инвалиды I и II группы, однако инвалиды других групп не имеют такого права. Бесплатно юридическую помощь могут получить также граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума. Другие же граждане, чей доход незначительно превышает этот минимум, уже не получают такого права, хотя фактически по уровню материально благосостояния находятся на том же уровне.

Мы пришли к выводу, что необходимо внести изменения в статью 20 Федерального закона от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации, расширить круг лиц, которым необходима бесплатная юридическая помощь, включить в данную статью следующую категорию лиц:

1. Инвалиды 3 группы;
2. Пенсионеры, работающие и не работающие;
3. Дети, не достигшие возраста совершеннолетия;
4. Выпускники детских домов и интернатов, целесообразно предусмотреть для них право на бесплатную юридическую помощь в течение определенного срока после выпуска из учреждения.

Второй проблемой в области реализации права гражданина на судебную защиту является усложнение структуры судов, усложнение системы обжалования судебных актов и увеличение количества способов судебной защиты. Все это делает процедуру обращения в суд менее понятной, менее доступной и менее прозрачной. Хотя оценка качества правосудия должна идти от обратного.¹

¹ Пирогова, Е. Е. Проблемы реализации конституционного права гражданина на судебную защиту / Е. Е. Пирогова // Идеи конституционализма в отечественном законодательстве :

Если остановится на блоке защиты прав граждан в области цивилистики, то мы имеем в настоящее время три процесса: гражданский, арбитражный и административный. Эти процессы не пересекаются между собой и абсолютно автономны друг от друга. Поэтому в случае ошибочного обращения за защитой не в том процессуальном порядке заявитель получит отказ в принятии заявления в связи с рассмотрением спора в ином судебном порядке (статьи 134 ГПК РФ, 127.1 АПК РФ, 128 КАС РФ).

В свою очередь каждый из процессов включает в себя несколько видов производств, которые отличаются друг от друга способами защиты, правилами составления заявления, порядком рассмотрения, правилами доказывания, размером госпошлины, уплачиваемой при обращении, и т.п. Наиболее характерными из них являются: исковое производство, административное исковое производство или производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, приказное и особое производство. В свою очередь исковое производство имеет общий и упрощенный порядок рассмотрения, а в гражданском процессе еще и заочный. При таком разнообразии подходов к судопроизводству шанс получения быстрой защиты резко снижается, поскольку в случае ошибки в выборе производства суд может и отказать в принятии заявления, и вернуть его и оставить без движения. А в случае, если заявление было ошибочно принято – прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения. При всех итогах заявитель будет вынужден самостоятельно искать новый способ судебной защиты без государственной поддержки.

Выходом из сложившейся ситуации видится складывающаяся судебная практика, в первую очередь в системе судов общей юрисдикции, которые реализуют два судебных процесса в области защиты гражданских прав – гражданский и административный, в соответствии с которой именно суд должен

материалы Всероссийского студенческого юридического форума, Москва, 25–26 октября 2018 года / Ответственный редактор Т.А. Сошникова. – Москва: Московский гуманитарный университет. – 2019. – С. 125-130.

решать в каком порядке следует рассматривать заявление в рамках одной судебной системы, а не возлагать данную обязанность на заявителя. Примером может служить Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2018 года № N 5-КГ18-78, в котором указывается следующее: «Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления). Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания. Таким образом, вид применимого судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд»¹

Однако разрозненных судебных актов недостаточно для налаживания надлежащего механизма реализации права на судебную защиту. Требуется внесение соответствующих изменений в ГПК РФ и КАС РФ, которые убрали бы конкуренцию процессов, их разрозненность и позволили бы взаимодействие судов между собой по вопросам принятия заявлений о защите прав в надлежащем порядке вне зависимости от оформления заявления: исковое заявление, административное исковое заявление, заявление о выдаче судебного приказа и т.д. Если, конечно, нет иных препятствий к возбуждению дела, таких как нарушение правил подсудности и др.

¹ Верховный суд Российской Федерации определение от 17 июля 2018 г. N 5-КГ18-51: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.07.2018 N 5-КГ18-51– URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17072018-n-5-kg18-51/> (дата обращения: 27.05.2021).

Таким образом, эффективная реализация права на судебную защиту сопряжена с созданием четкого, понятного, доступного для любого лица порядка обращения в суд, где роль органов власти, включая суд, должна быть на первом месте. Бремя обеспечения доступного правосудия должно быть возложено на государственные структуры, в том числе: суды, органы, обеспечивающие правовую поддержку граждан на безвозмездной основе по вопросам надлежащего обращения в суд и оформления такого обращения, органов, осуществляющих защиту прав граждан как индивидуально, так и в отношении неопределенного круга лиц. В настоящее время без дополнительной правовой и организационной поддержки граждан статья 46 Конституции России останется красивой декларацией.

Как нам видится, еще одной проблемой реализации права на судебную защиту, преимущественно в судах общей юрисдикции, является судебная ошибка. Каждая допущенная ошибка негативно влияет на интересы правосудия, отражается на качестве рассмотрения и разрешения дел, препятствует достижению целей судопроизводства. Совершают судебные ошибки судьи судов первой инстанции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Судебная ошибка по гражданскому делу — это результат виновного поведения судьи (судей), выступающего от имени суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела, которое не является злоупотреблением, но нарушает нормы процессуального, а иногда и материального права и не обеспечивает при совершении отдельного процессуального действия либо определенной их совокупности достижение целей судопроизводства.

Причиной судебная ошибка служит загруженности судов, в таких случаях время между заседаниями составляет 5-10 минут, например в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области время составляет 2-3 минуты.¹

¹ Королева, Е. В. Проблемы реализации права на судебную защиту / Е. В. Королева // Глаголь правосудия. – 2020. – № 4(26). – С. 2-9.

Чтобы избежать загруженности суда необходимо увеличить количество судей.

Немаловажную роль играет проблема со стороны юридического сообщества, активно обсуждающего доступ на участие в конкурсе на получение статуса судьи лицам, не находящимся на государственной службе, например адвокаты, корпоративные юристы. Как отмечается в издании журнала «Юрист компании», возможность получения статуса судьи претенденту из коммерческого корпуса практически неосуществимо. Мотивируя тем, что юристы организаций могут не хуже судей соответствовать установленным требованиям, вопрос о закрытости доступа в судебное сообщество остается открытым.

Необходимо обеспечить доступ к получению статуса судьи негосударственным юристам, данное изменение, позволит достичь большего доверия к суду и более глубокие отношения к юридическим значимым обстоятельствам конкретного дела.

Результаты анализа позволяют сделать вывод о том, механизм судебной защиты конституционных прав и свобод в России на сегодняшний день имеет недостатки.

Можно выделить следующие проблемы судебной защиты в РФ:

1. Обычному гражданину не понятен процесс обращения в суд для восстановления нарушенных прав – это связано с усложнённой структурой суда, усложнённой системой обжалования судебных актов, увеличение количества способов судебной защиты. Все это делает процедуру обращения в суд менее понятной, менее доступной и менее прозрачной;
2. Недостаточный круг лиц, которым предоставляется бесплатная юридическая помощь;
3. Судебные ошибки препятствует вынесению справедливого решения, которое должно отвечать критериям неотвратимости, справедливости и обоснованности;

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования конституционных гарантий судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации были затронуты различные правовые проблемы, связанные как с общей характеристикой судебной защиты, так и с ее реализацией. По результатам проведенного анализа представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Конституционное право на судебную защиту представляет собой гарантированную Конституцией РФ и обеспеченную государством универсальную возможность каждого восстановить свои нарушенные или оспариваемые права и свободы путем обращения в суд в целях вынесения и исполнения судебного решения, а также предотвратить необоснованное и незаконное ограничение конституционных прав и свобод в законодательно закрепленной процедуре судебного разбирательства, которая характеризуется отсутствием инициативы защищаемого субъекта.

2. Для реализаций права на защиту в РФ необходимо

а). внести изменения в ст.20 Федеральный закона от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации, тем самым расширить круг лиц предоставляемым бесплатную юридическую помощь. Включить в данную статью следующую категорию лиц:

1. Инвалиды 3 группы;
2. Пенсионеры, работающие и не работающие;
3. Дети, не достигшие возраста совершеннолетия;
4. Выпускники детских домов и интернатов, целесообразно предусмотреть для них право на бесплатную юридическую помощь в течение определенного срока после выпуска из учреждения.

б). Также требуется внесение соответствующих изменений в ГПК РФ и КАС РФ, которые убрали бы конкуренцию процессов, их разрозненность и позволили бы взаимодействие судов между собой по вопросам принятия заявлений о защите прав в надлежащем порядке вне зависимости от оформления заявления: исковое заявление, административное исковое заявление, заявление о выдаче судебного приказа. Если, конечно, нет иных препятствий к возбуждению дела, таких как нарушение правил подсудности.

3. Так как одной из проблем несоответствия обращений установленным требованиям рассматривается низкий уровень правовых знаний у значительной части заявителей, мы считаем, что, необходимо помимо общих требований, закрепленных в законе, создать практическое руководство подачи заявления (жалобы) в суд, в котором также будут изложены условия приемлемости.

На наш взгляд, данные изменения позволят реализовать в полном объеме гарантию на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru): [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 20.03.2021).

1.2 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 29.04.2021).

1.3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 18.03.2021).

1.4 Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (<https://docs.cntd.ru>): [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901157> (дата обращения: 15.03.2021).

1.5 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) (ред. от 29.10.1976) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1977. – N 41. – Ст.617.

1.6 Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик» (вместе с Основами законодательства): Закон СССР от 25.12.1958// Справочник по законодательству для работников органов прокуратуры, суда и министерства внутренних дел, том 1. – Москва: Юридическая литература, 1971.

1.7 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) //Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 17.03.2021).

1.8 Основы законодательства Союза ССР и Союзных Республик о судостроительстве (приняты ВС СССР 13.11.1989) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) : [сайт]. – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 19.03.2021)

1.9 Конституция Итальянской Республики от 27.12.1947 // Сената Публикации Сената (www.senato.it): [сайт]. – URL: www.senato.it/pubblicazioni (дата обращения: 05.15.2021).

2. Научная и учебная литература

2.1 Адильшаев, Э.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России: монография / Э. А. Адильшаев, И. В. Жеребятъев, А. А. Шамардин. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – 277 с.

2.2 Ахвердиев, Э. А. Юридическое значение "всеобщей декларации прав человека" от 10 декабря 1948 года / Э. А. Ахвердиев // Новая наука: Проблемы и перспективы. – 2016. – № 2. – С. 134-136.

2.3 Балаев, А. Азербайджанцы: основные этапы становления нации в XIX-XX веках: монография / А. Балаев. – Москва: ФЛИНТА, 2020. – 322 с.

2.4 Беляевская, О. Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: специальность 12.00.02 Конституционное право, муниципальное право: диссертация на соискание ученой

степени кандидата юридических наук/ Беляевская Ольга Яновна; Санкт-Петербургский государственный институт управления и права. – Санкт-Петербург, 2017. – 200 с.: ил.

2.5 Бондарь, Н.С. Акты конституционного правосудия как межотраслевой источник практической юриспруденции / Н.С. Бондарь // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2014. – № 1. – С. 8–16.

2.6 Ведерников, А. Н. О понятии и сущности конституционного права личности на судебную защиту / А. Н. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – N 359. – С. 90–91.

2.7 Викторovich, М. В Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие/ М. В Викторovich. - 8-е изд., исправл. и доп.- Москва: Инфотропик Медиа, 2012. – 458 с.

2.8 Викут, М. А. Иск как элемент права на судебную защиту и гражданское судопроизводство / М. А. Викут // Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе: межвузовский сборник научных трудов. – Саратов: Изд-во Томского университета, 2016. – С. 6-7.

2.9 Габиева, С.М. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам права собственности / С.М. Габиева, М.Ю. Габиева // Юридический вестник ДГУ. – 2017. – № 1. – С. 27–32.

2.10 Дагиев, Р. И. К вопросу о понятии "правовая позиция ЕСПЧ" / Р. И. Дагиев // Инновационная наука. – 2018. – Т. 2. – № 5. – С. 54-56.

2.11 Дюдикова, И. И. О вопросах подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека в 2018 году / И. И. Дюдикова // Молодой ученый. — 2018. — № 45. — С. 135-137.

2.12 Елисейкин, П.Ф. Процессуальное понимание спора о праве и его критика / П.Ф. Елисейкин // Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: Межвузовский тематический сборник. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 2016. – С. 5 – 26.

2.13 Жилин, Г. А. Право на судебную защиту в конституционном измерении / Г.А. Жилин // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 3. – С. 25-26.

2.14 Земляникин, Д. С. Проблема судебной защиты прав и свобод человека / Д. С. Земляникин, В. М. Реуф, Т. Н. Казанкова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – Т. 2. – № 4. – С. 60-68.

2.15 Зорькин, В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / В.Д. Зорькин. – Москва: Норма, 2017. – 592 с.

2.16 Игнатенко, Г. В. Международное право и внутригосударственное право: проблемы сопряженности и взаимодействия: сборник научных публикаций за сорок лет (1972-2011 гг.) / Г. В. Игнатенко. – Москва : Норма : Инфра-М, 2019 – 416 с.

2.17 Исаев, И. А. История государства и права России: учебник / И. А. Исаев. – 4-е изд., стер. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 800 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1071746> (дата обращения: 23.03.2021).

2.18 Кац, С. Ю. Конституционные права граждан СССР на судебную защиту / С. Ю. Кац // XXVI Съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. Москва. –1982. – С. 178.

2.19 Комкова, Г.Н. Система защиты прав человека в Российской Федерации/ Г.Н. Комкова, Н.Н Аверьянова, О. Ю Апарина, Ю. В. Барзилова Ю. В. – Москва: Проспект, 2017. –384 с.

2.20 Королева, Е. В. Проблемы реализации права на судебную защиту / Е. В. Королева // Глаголь правосудия. – 2020. – № 4(26). – С. 2-9.

2.21 Крашенинников, Е. А. Конституционное право на судебную защиту и гражданское судопроизводство / Е. А Крашенинников // Вопросы теории охранительных правоотношений: Материалы научной конференции. –2015. – № 2 — С. 38.

2.22 Крашенинников, П.В. Закон и законотворческий процесс. / П.В. Крашенинников. – Москва: Статут, 2017. –160 с.

2.23 Кротов, М. В. Выступления полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде Российской Федерации. 2015–2018 годы: сборник / М. В. Кротов; составители В. К. Боброва [и др.]. – Москва: Проспект, 2019 – Том 1: 2015-2016 годы –2019.–483с.

2.24 Кряжкова, О.Н. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация/ О. Н. Кряжкова // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 7. – С. 124-130.

2.25 Лазарева, В.А. Уголовный процесс: учебник / В.А. Лазарева. – Москва: Юстиция, 2015. – 656 с.

2.26 Маклаков, В. В. Конституции зарубежных государств: учебное пособие/ В. В. Маклаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Изд-во БЕК, 2015. – 596 с.

2.27 Н 34 Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15. / под ред. А.К. Голиченков, А.Я. Капустин, Н.М. Кропачев, В.П. Сальников, А.Е. Шерстобитов. — Москва: ООО «Издательство «Юрист», 2015. – С. 343.

2.28 Пирогова, Е. Е. Проблемы реализации конституционного права гражданина на судебную защиту / Е. Е. Пирогова // Идеи конституционализма в отечественном законодательстве : материалы Всероссийского студенческого юридического форума, Москва, 25–26 октября 2018 года / Ответственный редактор Т.А. Сошникова. – Москва: Московский гуманитарный университет. – 2019. – С. 125-130.

2.29 Плотников, А. А. Конституционное право: учебное пособие / А. А. Плотников. –Архангельск : САФУ, 2019. –228 с.

2.30 Плотникова, Г.Н. К вопросу о проблемах обращения граждан Российской Федерации за защитой прав и свобод в Европейский суд по правам человека / Г.Н. Плотникова, Н. В. Матанцева // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. –№ 10. – С. 112 -113.

2.31 Президента России: официальные сетевые ресурсы / Послание Президента Федеральному Собранию. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news> (дата обращения: 25.03.2021).

2.32 Прудников, М. Н. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для бакалавров / М.Н. Прудников. – Москва.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 374 с

2.33 Ростова, О.С. Правовая экспертиза проектов нормативных правовых актов в региональном правотворчестве / О.С Ростова // Мониторинг правоприменения. – 2016. – № 3. – С. 9–14.

2.34 Рыбаков, О.Ю. Нормотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: проблемы и пути решения / О.Ю. Рыбаков, О.С. Рыбакова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 95–99.

2.35 Рябова, Т. В. Судебная защита прав граждан в российской федерации: от эпохи коммунизма к современности / Т. В. Рябова//Социально-гуманитарные знания. –2017. – № 12. – С. 102-112.

2.36 Рябцева, Е.В. Правовая природа судебной защиты в международном праве / Е.В. Рябцева // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №3– С. 165-175.

2.37 Саликов, М.С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие и система / М.С. Саликов // Правоведение. – 2003. – № 5. – С. 50–51.

2.38 Свистунова, Л.Ю. Содержательная характеристика правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / Л.Ю. Свистунова, А.Э. Святогорова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 84–90.

2.39 Смирнова, З. М. Проблемы судебной защиты конституционных прав и свобод граждан в России / З. М. Смирнова // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – № 3. – С. 62-68.

2.40 Стародубцева, И. А. Конституционное право зарубежных стран : учебно-методическое пособие / И. А. Стародубцева, И. И. Тюнина, Т. В. Шелудякова. – Воронеж : ВГУ, 2016. – 46 с.

2.41 Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права: учебник / Ю. П. Титов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2008. – 469 с.

2.42 Чернов, А. Е. Судебная власть и судебная система в странах СНГ и Балтии / А. Е. Чернов // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 136-138.

2.43 Чиркин, В. Е. Конституционное право зарубежных стран : учебник / В. Е. Чиркин, – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 528 с.

2.44 Шестакова, К. Д. Конституционное право зарубежных стран: Учеб. пособие / К.Д. Шестакова. – 2-е изд. – Москва: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2018. – 191 с

3. Материалы правоприменительной практики

3.1 Верховный суд Российской Федерации определение от 17 июля 2018 г. N 5-КГ18-51: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.07.2018 N 5-КГ18-51– URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17072018-n-5-kg18-51/> (дата обращения: 27.05.2021).

3.2 Европейский Суд по правам человека / Обратиться в суд. – URL: https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=applicants&c=#n1357809352012_pointer (дата обращения: 05.05.2021)

3.3 Европейский Суд по правам человека / Статистика. – URL: <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=reports&c=> (дата обращения: 06.05.2021)

3.4 Конституционный Суд РФ: официальный сайт/ обращения в КС. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx> (дата обращения: 25.04.2021).

3.5 О внесении изменений в статьи 24 и 33-1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 29.11.2007 г. №6-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. –2019. – № 43. – Ст. 6076.

3.6 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Астафьева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом «д» части первой статьи 115, статьями 117 и 119 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 948-О-О – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74853 (дата обращения: 08.04.2021).

3.7 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. N 26-О (ред.26 05. 2016) – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1254147> (дата обращения: 03.04.2021).

3.8 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 61, 64, 65 и 278.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.04.2019 № 855-О. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11042019-n-855-o> (дата обращения: 26.04.2021).

3.9 Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. N АПЛ13-4 (ред.25.07.2015)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9.

3.10 По делу о проверке конституционности положений статей 14, 15 и 35 Закона Краснодарского края от 23 июня 1995 года «О порядке регистрации пребывания и жительства на территории Краснодарского края»: Определение Конституционного Суда РФ от 7 октября 1998 г. N 116-О – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1675760> (дата обращения: 29.04.2021).

3.11 По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 24-П. – URL: <https://rg.ru/2017/11/09/ks-dok.html> (дата обращения: 27.04.2021).

3.12 По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.03.2008 № 6-П. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75813 (дата обращения: 25.04.2021).

3.13 По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43-П. – URL: <https://rg.ru/2018/11/30/sud-dok.html> (дата обращения: 26.04.2021).

3.14 По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П. – URL: www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102064543&backlink=1&nd=102129003&rdk= (дата обращения: 03.04.2021).

3.15 По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошников Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 272-О–URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102099146&backlink=1&nd=102109611&rdk=> (дата обращения: 18.04.2021)

3.16 Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июня 2011 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И. В. Аносова. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115194/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b (дата обращения: 06.04.2021).

3.17 Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. № 25ПВ04 (ред.20.06.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9.

3.18 Собрание законодательства российской федерации: официальные электронные версии бюллетеней / Собрание законодательства РФ. – 2018г. – № Ст.4811.– URL: http://www.szrf.ru/szrf/docslst.phtml?md=1&nb=100&year=&issid=1002018031000&div_id=1 (дата обращения: 26.04.2021).

3.19 Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Данные судебной статистики. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> дата обращения: 01.05.2021).