

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартковске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

28 мая 2021 г.

Анализ системы оценки кредитоспособности юридических лиц и ее совершенствование

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.01.2021.536.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.э.н., доцент

/С.В. Данилова/

24 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
Обучающийся группы НвФл-509

/К.А. Шевченко/

22 мая 2021 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В. Назарова/

24 мая 2021 г.

Нижневартковск 2021

АННОТАЦИЯ

Шевченко К.А. Анализ системы оценки кредитоспособности юридических лиц и ее совершенствование. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл-509, 94 с., 9 ил., 25 таб., библиогр. список – 31 наим., 6 прил., 11 л. слайдов

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью комплексного исследования кредитоспособности юридического лица – заемщика коммерческого банка и современных методов ее оценки.

В выпускной квалификационной работе определены сущность и содержание кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица; выявлены особенности оценки кредитоспособности заемщика в практике отечественных банков; рассмотрены методы оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица.

В работе охарактеризована деятельность ПАО «Сбербанк»; проанализированы основные методы оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк»; проведена оценка кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк».

Разработаны мероприятия, направленные на совершенствование механизма оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк».

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 8 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА – ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА | 11 |
| 1.1 Сущность и содержание кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица | 11 |
| 1.2 Особенности оценки кредитоспособности заемщика в практике отечественных банков | 19 |
| 1.3 Методы оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица | 30 |
| 2 ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА – ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В ПАО «СБЕРБАНК» | 42 |
| 2.1 Общая характеристика деятельности ПАО «Сбербанк» | 42 |
| 2.2 Характеристика основных методов оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк» | 59 |
| 2.3 Оценка кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк» | 63 |
| 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ ПАО «СБЕРБАНК» | 68 |
| 3.1 Разработка алгоритма оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица | 68 |
| 3.2 Оценка эффективности предложенной методики анализа кредитоспособности заемщика – юридического лица | 70 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 78 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 82 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 86 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс АО «ТМК НГС-Нижевартовск» | 86 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах АО «ТМК НГС- Нижевартовск» | 88 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ В. Бухгалтерский баланс ООО «Славнефть-торг» | 89 |

| | |
|--|----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Отчет о финансовых результатах ООО «Славнефть-торг» .. | 91 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Бухгалтерский баланс ООО «Мегион-Геология» | 92 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Отчет о финансовых результатах ООО «Мегион-Геология» | 94 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Кредитование, в частности кредитование юридических лиц, является одной из важнейших операций коммерческих банков, занимая основную долю в объеме размещенных средств и источниках доходов. В то же время расширение кредитной активности сопряжено с высокими рисками, достоверная оценка которых является одной из главных задач риск-менеджмента коммерческого банка.

В условиях макроэкономической нестабильности возрастает потребность в проведении детальной оценки кредитных рисков заемщиков. Менеджмент коммерческих банков, а также органы надзора постоянно совершенствуют методы оценки рисков, в том числе кредитных. При этом применение стандартных методов и процедур для оценки заемщиков практически неприемлемо. В этой связи тщательный подбор количественных и качественных показателей оценки кредитного риска играет существенную роль в принятии взвешенных кредитных решений и снижении рисков при кредитовании.

В современных условиях функционирования отечественных банков перед большинством из них стоит задача увеличения объемов кредитования и привлечения денежных средств. Необходимо отметить роль Центрального банка РФ, который разработал весьма жесткие, но, скорее всего, оправданные механизмы контроля за экономической эффективностью деятельности банков. Такое положение привело к тому, что банки вынуждены придавать первостепенное значение кредитоспособности заемщика, то есть снижению кредитного риска.

Общетеоретические и практические аспекты оценки кредитоспособности заемщиков нашли свое отражение в трудах О.Н. Афанасьевой, А.С. Деревягина, Г.М. Кирисюк, Ф.Х. Кодзоева, В.С. Ляховского и других ученых и специалистов.

Комплексный анализ научной литературы показал, что зачастую показатели различных методов противоречат друг другу, наиболее значимые для

прогноза аналитические коэффициенты на сегодняшний день в нашей стране не отражают реальной картины и не могут использоваться для расчета прогнозных значений.

Несмотря на значительное внимание, посвященное тематике кредитного риска, и достаточную практическую и теоретическую разработанность проблем его оценки, вопрос эффективной организации процесса комплексной оценки кредитоспособности заемщика остается пока недостаточно изученным.

Вышеизложенное определило актуальность темы исследования.

Объектом выпускной квалификационной работы является кредитоспособность юридического лица – заемщика банка на примере ПАО «Сбербанк». Предметом выпускной квалификационной работы являются экономические отношения, складывающиеся в процессе оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании кредитоспособности юридического лица – заемщика коммерческого банка и современных методов ее оценки.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- определить сущность и содержание кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица;
- выявить особенности оценки кредитоспособности заемщика в практике отечественных банков;
- рассмотреть методы оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица;
- охарактеризовать деятельность ПАО «Сбербанк»;
- проанализировать основные методы оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк»;
- провести оценку кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк»;
- разработать и обосновать направления совершенствования механизма оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк».

В работе использованы общенаучные и специальные методы теоретического и эмпирического исследования: анализ и синтез, системный подход, логический метод, экономико-статистический метод.

Нормативно-правовая база исследования представлена федеральным законодательством, нормативными документами Банка России, документами Базельского комитета по банковскому надзору, локальными нормативными актами ПАО «Сбербанк».

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные ПАО «Сбербанк», бухгалтерская отчетность АО «ТМК НГС-Нижневартовск», ООО «Славнефть-торг», ООО «Мегион Геология».

Теоретической основой послужили труды российских и зарубежных экономистов по проблемам оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка и управления кредитным риском: В.Ю. Жданов, В.В. Лупанов, К.Н. Мингалиев, А.И. Ольшаный, В.А. Сеницына и др.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что решение поставленных задач позволяет усовершенствовать процесс оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы коммерческими банками для совершенствования практики оценки кредитоспособности заемщиков, повышения обоснованности принимаемых решений.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав и 8 параграфов, присутствует заключение и библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА – ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

1.1 Сущность и содержание кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица

Осуществление экономических отношений между заемщиком и коммерческим банком, связанных с предоставлением во временное пользование финансовых ресурсов, их своевременным возвратом, уплатой процентов, в совокупности представляет собой сущность кредитных операций. Предоставление кредитов обязательно сопровождается механизмом оценки кредитоспособности заемщика. А результат оценки является тем весомым фактором, который определяет эффективность кредитных операций и кредитной политики коммерческого банка в целом.

В рамках исследования содержание кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица проанализированы фактические показатели развития банковской системы Российской Федерации, в том числе масштабов кредитных операций коммерческих банков.

За период 2015-2020 гг. количество действующих банковских учреждений РФ уменьшилось. В 2015 г. количество их было 740 учреждений, в 2016 г. – 635, в 2017 г. – 567 г., в 2018 г. – 551, 2019 г. – 444 и 2020 г. – 411 учреждений (рисунок 1.1) [23]. Итак, за анализируемый период произошло значительное (в 1,8 раз) сокращение количества банковских учреждений. Последнее крайне негативно влияет на отечественную банковскую систему, ухудшает условия конкуренции на банковском рынке, а также обостряет диспропорции в структуре банковской системы (между банками разных форм собственности и в зависимости от их размера). Кроме того, уменьшилось и количество банковских отделений, которые являются основными точками продаж банковских продуктов, что также ухудшает условия конкуренции и снижает уровень доступности банковских продуктов для клиентов – юридических и физических лиц.

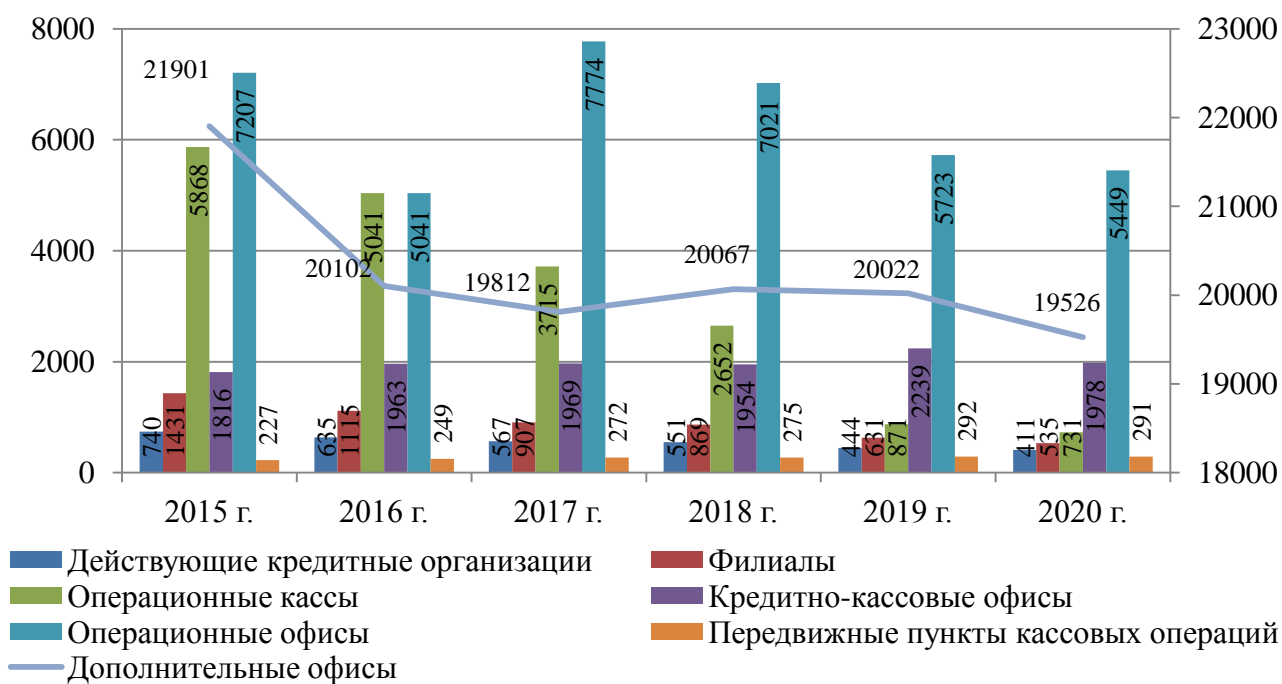


Рисунок 1.1 – Динамика количества кредитных учреждений в РФ [23]

Показатели объемов активов банков и предоставленных кредитов за период 2015-2020 гг. приведены на рисунке 1.2.

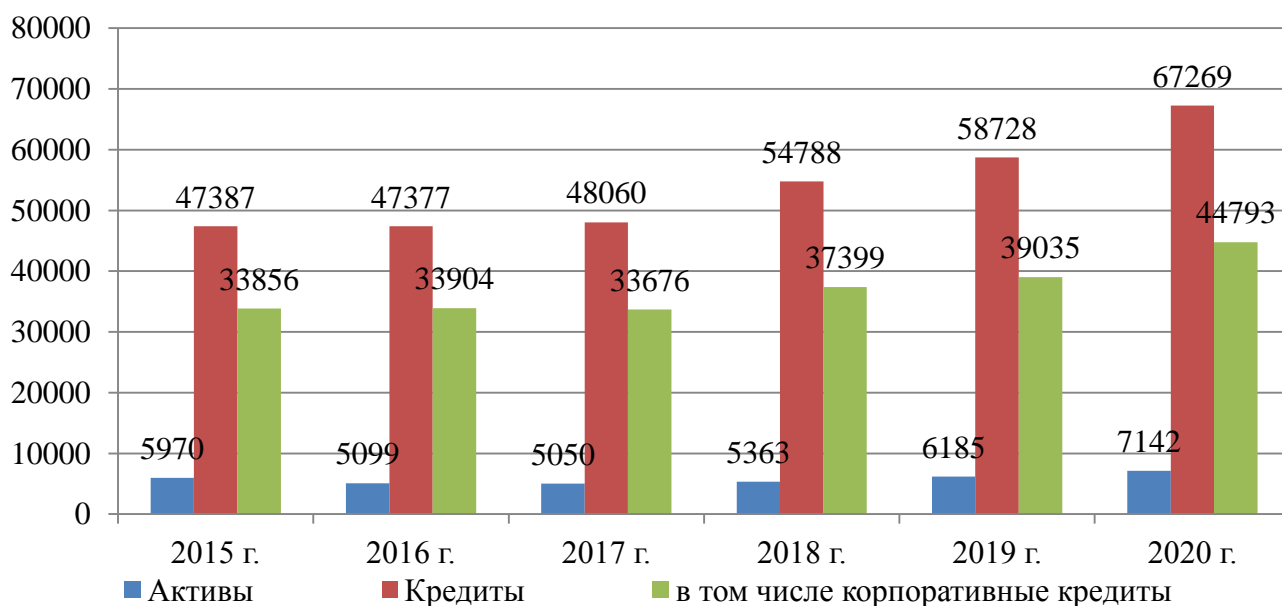


Рисунок 1.2 – Динамика объемов активов и предоставленных кредитов кредитными учреждениями РФ, млрд. руб. [23]

В течение 2015-2020 гг. прослеживается динамика роста объемов активов отечественных банковских учреждений. А объемы предоставленных клиентам

кредитов уменьшались к 2017 г., а в дальнейшем фиксируется тенденция их роста. В структуре предоставленных кредитов подавляющую долю составляли кредиты именно субъектам хозяйствования. Их динамика подобна динамике всех предоставленных кредитов. Кредиты, предоставленные юридическим лицам за период 2015-2020 гг. остаются почти неизменными, и начиная с 2018 г. демонстрируют тенденцию роста.

В настоящее время проблемная задолженность является достаточно острой проблемой экономики как России, так и зарубежных стран. В связи с этим, российским банкам Центральный Банк РФ указывает на необходимость совершенствования управления рисками в целом, и прежде всего кредитными рисками. Ведь, именно просроченные кредиты лишают банков основ для их функционирования и развития.

Динамика выданных кредитов и просроченной задолженности по юридическим лицам в составе корпоративного сектора представлена на рисунке 1.3.

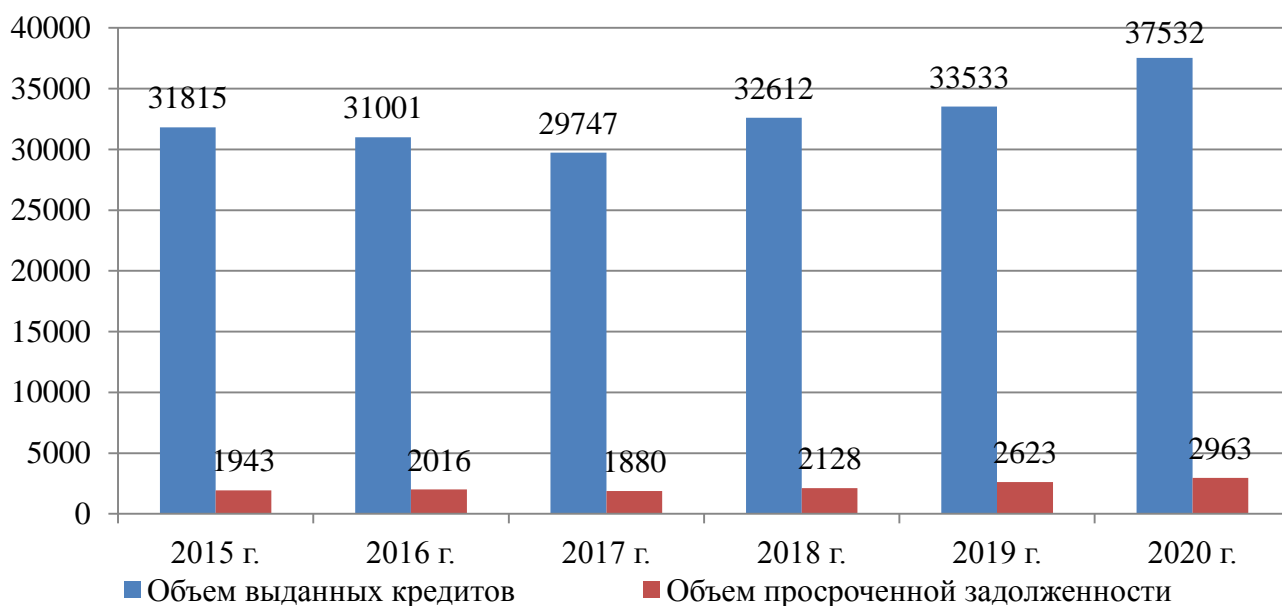


Рисунок 1.3 – Динамика выданных кредитов и объемов просроченной задолженности юридических лиц, млрд. руб. [23]

По данным рисунка 1.3 следует отметить, что по мере увеличения объемов кредитования, доля проблемной задолженности в банковских структурах страны

также имеет тенденцию к росту. Как следствие, проблемная задолженность приобретает статус «просроченной». Данный факт приводит к тому, что коммерческие банки вынуждены тщательно контролировать работу с проблемной задолженностью. Им требуется находить и разрабатывать новейшие способы выявления такого рода задолженностей, а также создавать отдельные подразделения, которым будет необходимо вести мониторинг абсолютно всех задолженностей банка.

В отношении кредитных операций банковских учреждений также целесообразно привести информацию в разрезе субъектов корпоративного кредитования (рисунок 1.4).

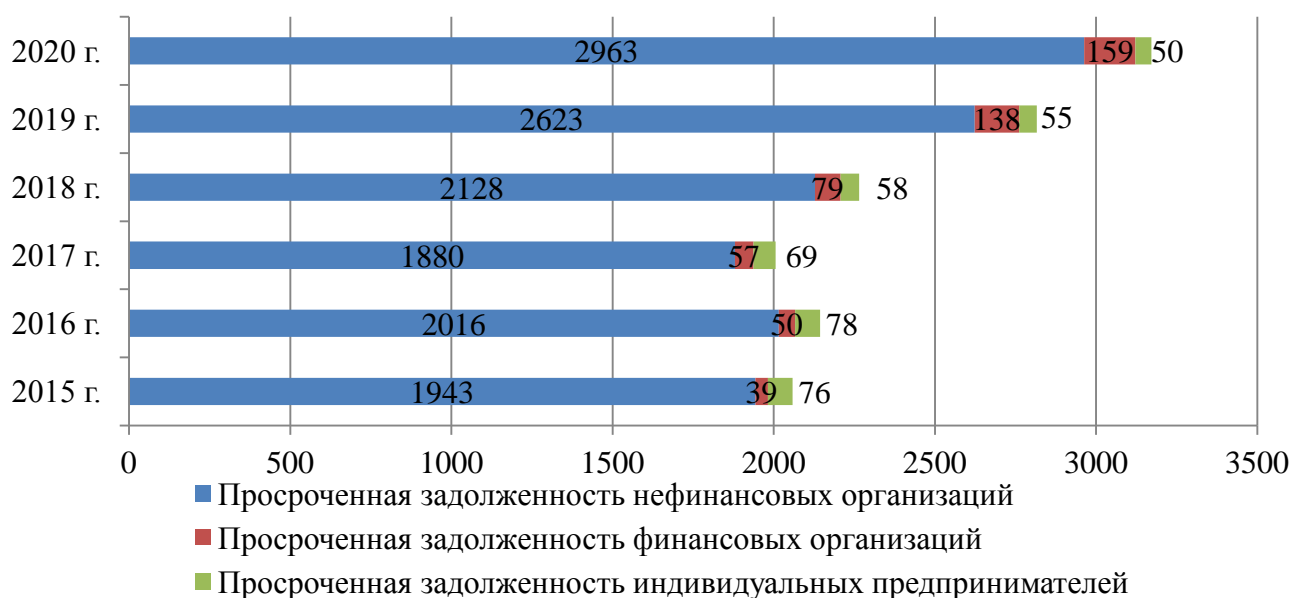


Рисунок 1.4 – Динамика показателей кредитных операций корпоративного сектора, млрд. руб. [23]

Данные рисунка 1.4 позволяют сделать вывод о достаточно приемлемом уровне неработающих кредитов в составе кредитов корпоративного сектора. И хотя в 2017 г. доля неработающих кредитов в составе кредитов корпоративного сектора составляла 5,96%, в 2018 г. – 6,06%, в 2019 г. – 7,21% и в 2020 г. – 7,08% (то есть повышается ее доля), все же это является значительным положительным показателем. В кризисные годы, например в 2015-2016 гг., задолженность была несколько выше и приближалась к 10%. На удельный вес просроченной ссудной

задолженности в совокупном кредитном портфеле банка влияют многие факторы, в частности, качество оценки кредитоспособности заемщиков. В последние годы банки в целях минимизации кредитного риска более взвешенно подходят к потенциальным заемщикам при выдаче кредитов, совершенствуют методики оценки кредитоспособности клиентов с учетом международной практики.

Вместе с тем, банковские учреждения, покрывая неработающие кредиты, повышают проценты по предоставленным кредитам, а это приводит к уменьшению их конкурентной привлекательности, а, следовательно, не стимулирует экономический рост. Также, негативными тенденциями функционирования отечественной банковской системы выступают и падения рыночной доли частных отечественных учреждений на банковском рынке на фоне сохранения значительной доли банков иностранных банковских групп. Выявленные тенденции объемов кредитования экономики банковскими учреждениями, а также растущие объемы неработающих кредитов свидетельствуют об ухудшении положения в банковской системе страны и торможения развития реального сектора экономики. Негативная тенденция по осуществлению кредитных операций банков в большинстве случаев является следствием именно недостатков существующих методов оценки кредитоспособности заемщиков.

Изучение сущности и содержания кредитоспособности заемщика коммерческого банка – юридического лица предполагает определение терминологического содержания категории «кредитоспособность». Понятие кредитоспособности заемщика коммерческого банка занимает центральное место в концепции кредитных отношений. Оно сочетает в себе кредитора и заемщика, объединенных общими экономическими интересами, тесно связанными со степенью кредитоспособности клиента.

Необходимо заметить, что единого мнения среди ученых относительно определения кредитоспособности до сих пор нет. Для выяснения сущности кредитоспособности следует обратиться к наиболее распространенным ее

толкованиям. Систематизировано обзор существующих подходов к определению понятия «кредитоспособность» отражен в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Обзор подходов к определению понятия «кредитоспособность»

| Автор | Определение понятия «кредитоспособность» |
|---|---|
| О.А. Аверков | Присущее лицу умение или желание, соединенное с возможностью, оправдывать оказанное доверие, исправно выполнять принятый на себя долг, своевременно погасить принятое на себя обязательство [21, с. 90] |
| Е.В. Байдин | Наличие предпосылок для получения кредита, способность возратить его в срок [25, с. 46] |
| А.Б. Беляков | Способность лица своевременно и полностью рассчитываться по своим обязательствам [25, с. 47] |
| С.В. Васильчак, Л.Р. Демус | Способность заемщика в полном объеме и в определенный кредитным соглашением срок рассчитываться по своим долговым обязательствам исключительно денежными средствами [21, с. 93] |
| А. Волчак | Способность заемщика аккумулировать денежные потоки, достаточные для своевременного погашения долговых обязательств в соответствии с заранее согласованным графиком возврата кредитных средств и уплаты процентов [28, с. 58] |
| А.А. Гаджиев, П.Г. Исаева, Г.С. Султанов | Способность и готовность лица своевременно и в полном объеме погасить свои долги. При этом кредитная задолженность имеет три источника погашения – доход, гарантия или страховое возмещение [21, с. 98] |
| А. Гидулян | Системная оценка банком существующих реальных возможностей погашения предоставленного им займа [28, с. 60] |
| И.Д. Давыдович, И.А. Ломачинская, А.А. Мумладзе | Предпосылка для предприятия привлечь кредит и своевременно и в полном объеме вернуть его, уплатить проценты, что определяется финансовым состоянием заемщика, способностью его эффективно использовать кредитные ресурсы, привлекать дополнительные финансовые ресурсы и т.д. [24, с. 19] |
| Е.Ф. Жуков | Оценка коммерческим банком заемщика с точки зрения возможности и целесообразности предоставления ему кредита, которая определяет вероятность своевременного возврата ссуд и выплаты процентов по ним в будущем [24, с. 23] |
| Д.А. Ляшков | Способность к совершению кредитной сделки на условиях возвратности, срочности и платности [21, с. 95] |
| В.Ю. Светличная, Г.Е. Фатеева | Способность заемщика привлекать финансовые ресурсы и в полном объеме в определенный срок погашать свои долговые обязательства [21, с. 97] |
| Я. Чайковский | Оценка наличия экономических и юридических предпосылок для получения кредита и способности предприятия в полном объеме и в определенный кредитным соглашением срок вернуть его, что осуществляют на основе рассмотрения финансово-хозяйственных аспектов деятельности заемщика, а также репутации руководителя предприятия, который проводится на этапе подготовки и принятия решения относительно выдачи кредита и условий заключения кредитного договора и в процессе кредитования на перспективу [21, с. 98] |

Анализ литературных источников и, соответственно, обобщение подходов, приведенных в таблице 1.1, позволяют определить кредитоспособность заемщика коммерческого банка как его способность к получению кредита и, одновременно, возможность в полном объеме и в установленный срок рассчитаться по основному долгу и начисленным процентам с коммерческим банком-кредитором. При этом стоит отметить, что большая часть авторов, рассматривая содержание понятия «кредитоспособность», делает акцент лишь на одном аспекте:

– представители первого подхода трактуют кредитоспособность только с точки зрения способности заемщика к заключению кредитной сделки;

– представители второго подхода трактуют кредитоспособность только с позиции наличия возможности в полном объеме и в срок рассчитаться по обязательствам, возникающим перед коммерческим банком.

Для более подробного отражения сущности понятия «кредитоспособность» с экономической стороны следует изучить комплекс взаимосвязанных количественных и качественных критериев, которые традиционно применяются в процессе ее оценки. В экономической литературе встречается большое количество различных подходов к классификации количественных и качественных критериев кредитоспособности заемщика, что обусловлено, прежде всего, существованием совокупности целей и задач проведения систематизации, использования классификации для дальнейших исследований в области теории кредита. Так, А.С. Бражников к комплексу критериев кредитоспособности заемщика относит такие составляющие, как: «... способность заимствовать ресурсы, способность генерировать положительный денежный поток, наличие и уровень обеспечения кредита, социально-экономические условия внешней среды» [22, с. 35]. Или же К.Р. Тагирбеков в качестве критериев оценки кредитоспособности заемщика предлагает рассматривать следующие показатели – уровень дохода на момент получения кредита, экономические возможности клиента коммерческого банка по погашению кредита, наличие специфических юридических условий, наличие

намерений у заемщика возратить кредит, наличие и уровень обеспечения кредита, вероятность дефолта и прочих форс-мажорных ситуаций [26, с. 43].

Оценка любой совокупности из перечисленных выше критериев кредитоспособности заемщика традиционно способствует выявлению:

- во-первых, дееспособности или правоспособности клиента;
- во-вторых, наличия у потенциального заемщика ресурсов для погашения кредита и способности ресурсы генерировать;
- в-третьих, склонности заемщика к выполнению своих долговых обязательств, возможности мошеннического поведения со стороны заемщика.

Неоднозначность взглядов ученых и специалистов по банковскому менеджменту относительно определения сущности кредитоспособности подтверждает отсутствие ее единой трактовки. Итак, основываясь на анализе трактовок категории «кредитоспособность», их логическом синтезе, целесообразно сформулировать следующее ее определение: кредитоспособность – это комплексный показатель, отражающий способность заемщика получить кредит, вернуть его своевременно и в полном объеме в соответствии с условиями кредитного соглашения, то есть погасить свои долговые обязательства перед коммерческим банком. Кредитоспособность юридического лица образуется в результате его хозяйственной деятельности и показывает, насколько хорошо оно управляет финансовыми ресурсами, рационально сочетает долевыми и долговые источники финансирования, эффективно использует их капитал, каково влияние производственной деятельности, характер отношений с партнерами.

Сформулировав содержание кредитоспособности, необходимо акцентировать внимание на методах ее оценки. Во время оценки кредитоспособности заемщика коммерческий банк должен основательно подойти к определению всех условий предоставления кредита и его размера, процентов за пользование, сроков возврата. Кроме этого, коммерческий банк прогнозирует и степень кредитного риска и возможных потерь в случае нарушения условий кредитного соглашения.

1.2 Особенности оценки кредитоспособности заемщика в практике отечественных банков

Процесс кредитования неразрывно и повсеместно связан с действиями большого количества факторов риска, которые, в свою очередь, могут привести к невозврату кредита или же ссуды в установленный банком срок. Регулятор страны устанавливает ряд обязательных нормативов, которые направлены на снижение кредитного риска, в Инструкции Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» для банков с универсальной лицензией и Инструкции Банка России от 6 декабря 2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией», поскольку одним из важнейших факторов, которые могут оказать влияние на возникновение определенного риска и на размер возможных убытков, является концентрация кредитного портфеля.

Риск концентрации кредитного портфеля корпоративного сектора банка по отраслям экономики является главным фактором, который способен оказать влияние на финансовую устойчивость как всей кредитной организации, так и на качество ее кредитного портфеля. В Указании Центрального Банка от 15 апреля 2015 г. № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» отмечено проявление концентрации кредитного портфеля путем предоставления крупных кредитов одному или группе заемщиков, которые связаны между собой идентичными отраслями экономики или географическим регионом [27, с. 15]. В качестве основного фактора уязвимости коммерческого банка на сегодняшний день принимается небольшое количество заемщиков в структуре кредитного портфеля. С целью снижения кредитного риска, кредитный портфель коммерческой организации должен быть диверсифицирован. В то же время можно отметить, что

конкретных нормативов в сфере диверсификации кредитных портфелей в отраслевом и региональном разрезах на законодательном уровне не установлено.

В связи с этим, выдача кредита банком заемщику предполагает глубокое изучение кредитоспособности заемщика, то есть появляется необходимость изучить факторы, которые могут повлечь за собой невозврат долга. Главной целью оценки кредитоспособности заемщика считается определение способности заемщика своевременно и в полном объеме погасить свой долг по кредиту, а также:

- определение степени риска, которая может возлагаться в данной ситуации на банк;
- определение суммы кредита, которую банк может выдать данному заемщику;
- определение условия предоставления кредита заемщику.

Степень риска при проведении кредитных операциях может быть снижена за счет комплексного и систематичного исследования кредитоспособности заемщика банка, что позволит организовать процесс кредитования с учетом границ использования кредита [29, с. 73].

В настоящее время в международной практике кредитования нет стандартизированной и универсальной методики оценки кредитоспособности в связи с тем, что невозможно учесть все особенности заемщика. Центральный Банк РФ рекомендует кредитным организациям разрабатывать свои собственные методы оценки кредитоспособности [21, с. 86]. Данную методику каждый банк разрабатывает самостоятельно, но в общем все методики банков схожи, так как базой оценки кредитоспособности является для юридических лиц – финансовая (бухгалтерская) отчетность.

Процесс анализа кредитоспособности заемщика как юридического лица считается довольно трудоемким процессом. Он основывается на различных методах и моделях оценки финансового состояния и платежеспособности. В самом начале, необходимо учесть первоначальную финансовую отчетность

анализируемого юридического лица, а именно – динамику и структуру ее финансовых потоков, обязательств, динамику и структуру активов, а также коэффициенты, благодаря которым можно охарактеризовать финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Существует большое количество разнообразных методов, позволяющих оценить кредитоспособность отдельного заемщика. Но каждый коммерческий банк имеет свои особенные критерии проведения данной оценки, которые не подлежат публичному разглашению.

В процессе оценки кредитоспособности заемщиков банками в РФ применяются различные методы: изучение кредитной истории, финансовый анализ и расчет финансовых коэффициентов, анализ денежного потока, анализ внешней среды, рейтинговая оценка. Следует отметить, что в настоящее время в практике российских банков используются в основном два метода оценки заемщика: скоринг; андеррайтинг [22, с. 36].

Кредитная история заемщика – это информация о том, как складывались его кредитные взаимоотношения с банками, другими кредиторами в прошлом. Базу данных формируют и накапливают по своим клиентам сами банки, другие кредиторы (микрофинансовые, микрокредитные организации и др.), а также специализированные структуры – бюро кредитных историй.

В отечественной практике инфраструктурные звенья банковского сектора функционируют с начала 2000-х годов, в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» [4].

На начало 2021 г. в России действуют 12 бюро кредитных историй, причем на четыре самые крупные организации приходится 94% информации о погашении заемщиками – юридическими и физическими лицами обязательств по кредитам и займам. Это такие бюро кредитных историй, как АО «Национальное бюро кредитных историй», АО «Объединенное бюро кредитных историй» и др. [23].

Изучение кредитной истории заемщика осуществляется банком на начальном этапе оценки кредитоспособности клиента. Данная информация

помогает кредитору оценить сложившуюся репутацию получателя кредита в отношении исполнения финансовых обязательств и сделать выводы о перспективах погашения новой задолженности. Положительная кредитная история, как правило, укрепляет кредитоспособность заемщика. Наоборот, наличие просроченных долгов у заемщика в прошлом дает основания полагать, что и в данной ситуации он также проявит необязательность в отношении обслуживания долга.

Метод финансового анализа и расчета финансовых коэффициентов предполагает использование банками широкого спектра различных показателей. Данные показатели по экономическому смыслу разделяют на такие группы: показатели ликвидности баланса, показатели финансовой устойчивости заемщика, показатели эффективности деятельности, показатели оборачиваемости оборотного капитала.

Финансовые показатели рассчитываются по данным финансовой отчетности заемщика и отражают различные аспекты кредитоспособности. Показатели ликвидности баланса характеризуют платежеспособность заемщика, т.е. его способность за счет быстрого, оперативного высвобождения активов погашать свои краткосрочные и долгосрочные обязательства.

Показатели финансовой устойчивости необходимы для оценки обеспеченности заемщика собственными источниками средств, степени его независимости от долгов, суммы привлеченных им средств. Все это непосредственно влияет на кредитоспособность желающих получить кредит.

Показатели эффективности отражают прибыльность, рентабельность организации – заемщика, что также свидетельствует о способности данного клиента погашать долговые обязательства перед банком. С помощью показателей оборачиваемости оборотного капитала в целом и его отдельных элементов банки выявляют, насколько оперативно происходит высвобождение из оборота денежных средств потенциального заемщика, что сказывается на его возможности своевременно погасить банковский кредит,

Финансовые показатели анализируются в динамике на несколько отчетных дат для выявления тенденции их движения. В дополнение к этому фактические значения показателей сопоставляются с установленным банком критериальным (оптимальным) значением в целях определения класса кредитоспособности заемщика по конкретным позициям.

Метод финансовых коэффициентов в отечественной практике банковского дела стал применяться значительно раньше других перечисленных методов анализа кредитоспособности. В целом, метод позволяет дать оценку финансовой составляющей кредитоспособности заемщика с различных сторон достаточно глубоко.

Недостатки метода финансовых коэффициентов связаны с тем, что расчет показателей, коэффициентов осуществляется на конкретную дату по остатку и отражает положение дел в прошлом. Финансовые коэффициенты ликвидности баланса, финансовой устойчивости и другие имеют статический характер и не отражают движения средств и источников средств заемщика. Поэтому в дополнение к методу финансовых коэффициентов банками применяется метод анализа денежных потоков.

Метод анализа денежных потоков предполагает расчет совокупного денежного не тока заемщика как разницу между притоком и оттоком средств и источников средств. Денежный поток определяется отдельно по инвестиционной, текущей и финансовой деятельности.

Стабильный положительный денежный поток заемщика укрепляет его кредитоспособность, означает регулярное поступление средств в оборот заемщика, которые можно использовать, в частности, и на обслуживание долга по кредиту.

Рассмотренные финансовые показатели и критерии кредитоспособности – характер кредитной истории, внешняя среда, денежные потоки заемщика – не всегда позволяют банку получить обобщающую, комплексную оценку кредитоспособности заемщика. Зачастую проанализированные показатели и

критерии дают противоречивую информацию. Например, кредитная история заемщика положительная и в то же время не все финансовые коэффициенты на должном уровне, некоторые из них имеют отрицательную динамику. Поэтому многие банки на завершающем этапе оценки кредитоспособности заемщиков используют метод кредитного рейтинга, позволяющего получить сводный обобщающий показатель – совокупный рейтинг в баллах. Банковские методики расчета рейтинга заемщика базируются на определении не только финансовых коэффициентов, но и на оценке таких критериев, как характер денежных потоков, кредитная история заемщика, качество обеспечения кредита и др.

Скоринговая система изначально применялась для оценки финансового состояния заемщиков – физических лиц при прочем (непотребительском) кредитовании, а затем была, также использована для оценки финансового состояния заемщиков – юридических лиц. При расширении сферы применения произошло совершенствование и усложнение оцениваемых характеристик и применяемых показателей. На сегодняшний день скоринговая оценка является универсальным методом для оценки финансового состояния заемщиков в кредитной организации.

Кредитный скоринг может быть формально определен как статистический метод вероятности выдачи кредита заемщику. С помощью данной методики можно определить следует ли выдавать кредит заемщику или нет. Кредитный скоринг также может быть определен как систематический метод для оценки кредитного риска, что обеспечивает последовательный анализ факторов, которые могут повлиять на уровень риска.

Во время обработки имеющихся в системе данных, учитывается значительное количество различных параметров, которые в разной степени могут повлиять на итоговую оценку кредитоспособности заемщика. Каждому параметру присваиваются определенные коэффициенты и значения, и в самом конце система выводит итоговый скоринговый балл.

Для вычисления балла, модель содержит список вопросов, с определенным количеством баллов за каждый ответ. Список вопросов включает только информацию, которая может помочь в прогнозировании будущих показателей и возвратности кредита. Суммируя факторы, полученные из кредитного отчета и кредитной заявки, кредиторы получают рейтинг, на основании которого делается вывод, сможет ли заемщик оплатить кредит и каковы риски.

Таким образом, в случае, если после того, как потенциальный заемщик заполнит анкету, общий итоговый балл превысит определенное пороговое значение – его кредит будет одобрен. Данный способ проведения оценки кредитоспособности является довольно простым и вполне может быть автоматизирован. Каждый банк самостоятельно разрабатывает для себя собственную скоринговую систему, которая отличается от остальных различными критериями оценивания в зависимости от того, на какую отрасль ориентирован банк [21, с. 89]. Автоматизированные системы проверки позволяют проводить такую проверку в круглосуточном полностью автоматическом режиме. Даже если система неверно оценит кредитный риск, убытки банка будут незначительными. Кредитный скоринг (заполнение анкеты) может быть успешно реализован в случае, если информацию о заемщике нельзя проверить или же это происходит не сразу. Однако, чаще всего система скоринга требует исключительно документально подтвержденную информацию и в данной ситуации систему «обойти» невозможно.

Для построения скоринговой модели, разработчики учитывают данные о ранее выданных кредитах для определения того, какие характеристики могут быть использованы при прогнозировании возвратности кредита. Хорошо разработанная модель дает более высокую процентную точность анализа. Но ни одна модель не является совершенной, и вероятность ошибки все же существует.

При разработке скоринговой системы, аналитики определяют те характеристики, которые в полной мере помогут определить будет ли возвращен кредит своевременно и в полном размере. Разработчик присваивает каждой

характеристике количество баллов, которое определяет важность данного признака в прогнозировании возвратности кредита. Цель кредитного скоринга – помощь кредитным организациям в управлении финансовым риском, при выдаче кредита, благодаря данной методике кредитная организация может принять обоснованное решение по кредитованию.

Основные характеристиками субъекта, которые оцениваются в рамках скоринговых моделей кредитоспособности юридического лица:

- общее состояние отрасли, к которой принадлежит субъект;
- конкурентные преимущества субъекта;
- деловая репутация субъекта;
- финансовое состояние субъекта;
- качество управления субъекта;
- перспективы развития бизнеса субъекта;
- зависимость от контрагентов;
- кредитная история;
- вовлеченность в судебные разбирательства и др.

Следовательно, скоринговый анализ включает в себя:

- анализ финансовой отчетности;
- анализ основных параметров деятельности;
- анализ юридических документов;
- анализ обеспечения (в случае кредитных сделок) и др.

Скоринговая модель оценки заемщиков имеет множество преимуществ, как для кредиторов, так и для заемщиков:

- кредитный скоринг модели обеспечивают объективный анализ кредитоспособности потребителя, так как балльная система позволяет кредитором сосредоточиться только на информации, которая относится к кредитному риску;

- кредитный скоринг также помогает облегчить процесс подачи заявки на кредит, и позволяет автоматизировать процесс кредитования;

– скоринговая модель, снижает роль специалиста по кредитованию в выдаче кредита, тем самым защищает кредиторов и заемщиков от субъективности принятия решения. С помощью баллов, используемых в данной методике, финансовые учреждения могут рассчитать риски, связанные с предоставлением кредита для конкретного заявителя в более короткие сроки.

Популярность кредитного скоринга возрасла благодаря его преимуществам. Кредитный скоринг позволил:

- значительно снизить стоимость андеррайтинга кредитов;
- увеличить скорость, при которой они могут обеспечить решение о выдаче кредита и количество кредитов, которые кредитор может гарантировать. Используя баллы, кредитор может напрямую продавать свои кредиты потенциальным заемщикам, которые имеют рейтинг выше определенного минимума;
- прогнозировать ожидаемые потери. Скоринг позволяет кредиторам корректировать процентные ставки, таким образом компенсируются риски, которые они несут.

Следует отметить, что использование кредитного скоринга при оценке кредитоспособности малого бизнеса помогает взаимодействию предприятия и кредитора, определению ставки по кредиту и решает проблему доступности кредитов. Традиционно, владелец малого бизнеса, желающий получить кредит должен встретиться с кредитным специалистом лично и подать заявление, прилагая финансовые отчеты, бизнес-план и различные другие документы. Для того, чтобы кредитный специалист ознакомился с документами ему может понадобиться несколько дней. При этом на оценку кредитоспособности влияет, не только рассмотренные документы, но и сам заемщик. Кредитный скоринг устраняет необходимость такого уровня взаимодействия.

Ставка по кредиту при скоринговой системе, также может быть снижена, поскольку банк снижает свои расходы на андеррайтинг. Более того, заемщики с высоким баллом будут иметь больший доступ к кредитам. Более точная

информация о вероятности погашения кредита повышает вероятность получения кредита, тем самым повышается доступность кредитов.

Высококвалифицированные автоматизированные системы скоринга позволяют легко собирать данные о кредитах в течение долгого времени. Для того, чтобы экономически эффективно использовать систему кредитного скоринга, кредитор должен сделать кредитные продукты более специализированными. В противном случае система не сможет обрабатывать большое количество кредитов за короткий период. Использование балльной системы для оценки кредитов для разных секторов будет менее эффективной.

Несмотря на удобство и легкость в использовании, скоринговая система имеет ряд недостатков:

- коммерческие банки зачастую используют довольно высокую шкалу для расчетов, которая не всегда является достижимой среднестатистическому заемщику по многим показателям;

- невозможно учесть специфические данные заемщика;

- в небольших банках, у которых нет достаточного уровня финансирования на приобретение скоринговых систем, которые являются достаточно дорогостоящими, проверка проводится поверхностно;

- нормальное стабильное функционирование скоринга предполагает наличие определенной инфраструктуры (бюро кредитных историй и т.д.).

Таким образом, кредитный скоринг, при правильном использовании, помогает финансовым учреждениям более эффективно и прибыльно управлять своими финансовыми ресурсами. Скоринговая система является популярной среди российских банков, так как она является достаточно удобной в использовании и довольно объективной в отношении потенциального заемщика. Такая система чаще всего применяется при выдаче кредитов на относительно небольшие суммы. В случае крупных сделок упрощенной проверки недостаточно. Потери в связи с неверным определением оценки кредитоспособности могут оказаться достаточно большими. Именно по этой причине финансовые

организации также используют такую методику оценки кредитоспособности, как андеррайтинг [25, с. 51]. Корпоративный андеррайтинг предполагает сбор данных по бухгалтерской и финансовой отчетности и представляет собой подробный и систематический анализ кредитоспособности потенциального заемщика, включая финансовые отчеты, общедоступную информацию и независимые кредитные отчеты, кредитную историю. По результатам проверки информации выносится решение о предоставлении кредита или отказе. В связи с тем, что андеррайтинг представляет собой довольно сложную и трудоемкую процедуру, то его проведением обычно занимается целая группа подразделений коммерческого банка: юридическая служба, служба безопасности, отдел ценных бумаг, отдел жилищного строительства и т.д. В некоторых же банках андеррайтинг проводится отдельным подразделением, группирующим информацию от других подразделений и подготавливающим в итоге заключение о целесообразности выдачи кредит.

Наконец, в процессе оценки кредитоспособности заемщика банку целесообразно проанализировать не только внутренние, но и внешние факторы: это состояние рынка отрасли, в которой функционирует заемщик; характер конкуренции; значимость, доля заемщика на региональном рынке товаров и услуг; уровень менеджмента; деловая репутация заемщика и др.

Таким образом, в настоящее время существует большое разнообразие моделей оценки кредитоспособности. Отечественные ученые также на основе разных методов создают модели оценки кредитоспособности юридических лиц разных отраслей. В практике российских коммерческих банков количественные и качественные показатели используются в самых различных комбинациях, так как разработку самих методов Центральный банк РФ возлагает на кредитную организацию.

1.3 Методы оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица

В настоящее время российская банковская система активно развивается, в связи с чем широко обсуждается вопрос об использовании зарубежного опыта в осуществлении банковской деятельности. В мировой практике применяется множество разнообразных методов и подходов к решению задачи по оценке кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщика. Для того чтобы уяснить положительные и отрицательные аспекты каждого из методов, важно проанализировать опыт зарубежных стран. Прежде чем перейти непосредственно к анализу методических подходов к оценке кредитоспособности заемщиков, следует рассмотреть основные существующие модели оценки вероятности финансовой несостоятельности (рисунок 1.5).

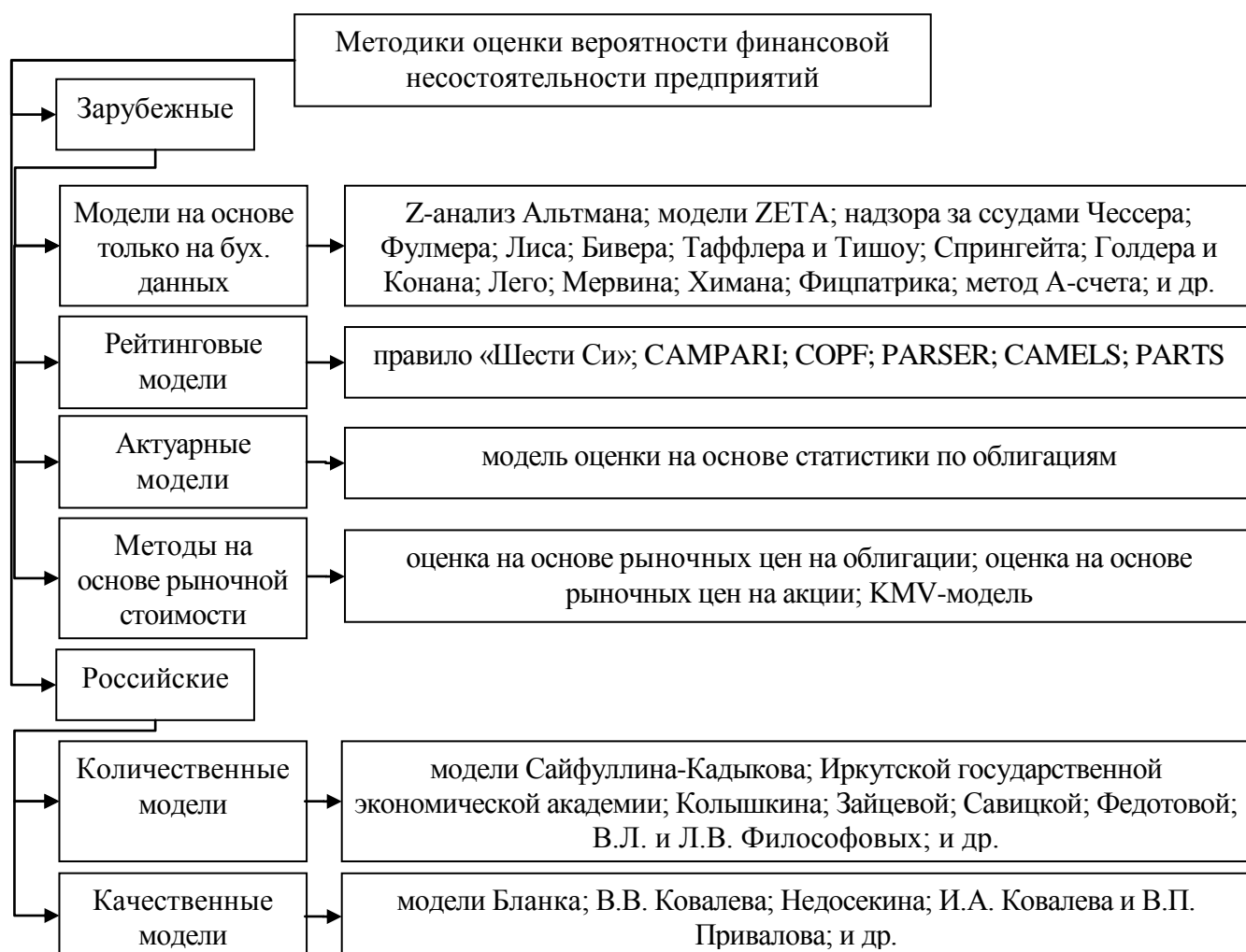


Рисунок 1.5 – Классификация основных отечественных и зарубежных моделей оценки вероятности финансовой несостоятельности предприятий

Следует отметить, что мнения отечественных и зарубежных ученых и аналитиков в области финансового менеджмента и банковского дела о том, какие модели относятся к оценке вероятности дефолта, а какие – к оценке кредитоспособности, расходятся, что может объясняться тесной взаимосвязью и взаимозависимостью указанных понятий и нередко влечет за собой подмену одного из них другим.

В настоящее время существует большое разнообразие моделей оценки кредитоспособности. Причем разнообразие касается как факторов, принимаемых во внимание в той или иной модели, так и методов, которые применяются для разработки моделей кредитоспособности. Систематизированы актуальные методические подходы к оценке кредитоспособности заемщиков в целом и кредитоспособности заемщиков – юридических лиц представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Обзор подходов к оценке кредитоспособности заемщика

| Автор | Предлагаемые методы оценки кредитоспособности заемщика | Пояснение |
|----------------|---|---|
| Л.А. Воробьева | – количественные методы; – экспертные методы; – смешанные методы. | Автор относит к количественным методам коэффициентный анализ, балльные методы оценки кредитоспособности потенциального заемщика, кредитный скоринг, а к экспертным методам – андеррайтинг кредитных заявок юридических лиц. |
| О.Н. Казакова | – системы финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое благополучие потенциального заемщика; – статистические методы оценки. | К статистическим методам оценки кредитоспособности потенциального заемщика автор относит, прежде всего, кредитный скоринг. |
| О.И. Лаврушин | – статистические методы; – методы ограниченной экспертной оценки; – методы непосредственно экспертной оценки. | Автор сводит процесс оценки кредитоспособности потенциальных заемщиков к построению интегрированных показателей рейтинговой оценки различных критериев кредитоспособности. |
| Т.В. Никитина | – классификационные методики; – методы комплексного анализа кредитоспособности заемщика. | С точки зрения автора классификационные методики представляют собой методики, основанные на применении экономико-математических методов формализованной оценки кредитоспособности, а методы комплексного анализа опираются на общий анализ совокупности факторов, не всегда сопровождаемый расчетами. |

Продолжение таблицы 1.2

| Автор | Предлагаемые методы оценки кредитоспособности заемщика | Пояснение |
|----------------|--|-----------|
| А.В. Печникова | <ul style="list-style-type: none"> – оценка кредитоспособности по уровню дохода (платежеспособности); – оценка кредитоспособности по качеству кредитной истории; – балльная (скоринговая) оценка кредитоспособности; – андеррайтинг. | – |

Результаты систематизации содержания методических подходов к оценке кредитоспособности заемщиков позволяют отметить, что в банковской практике доминирует применение двух групп методов: субъективных методов оценки кредитоспособности потенциального клиента, основанных на экспертных оценках целесообразности предоставления кредита; статистических моделей или автоматизированных систем скоринга. Обобщенное сравнение обозначенных групп методов отражено в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Сравнительная характеристика подходов к оценке кредитоспособности потенциального заемщика [21, с. 103]

| Наименование подхода | Преимущества | Недостатки |
|---|--|--|
| Субъективные оценки кредитоспособности потенциального клиента | <ul style="list-style-type: none"> – с достаточной долей точности определяет платежеспособность потенциального заемщика; – специально разработанные формулы и поправочные коэффициенты облегчают работу кредитных экспертов и дают наглядное представление о платежеспособности потенциального заемщика; – предоставление основного источника информации – бухгалтерской (финансовой) отчетности позволяет сформировать кредитный портфель более высокого качества и снизить риск невозврата кредита; – соблюдается принцип системного подхода к оценке уровня кредитоспособности потенциального заемщика. | <ul style="list-style-type: none"> – обязательное предоставление бухгалтерской (финансовой) отчетности ограничивает круг потенциальных заемщиков; – существенная длительность принятия решения; – практически не выявляются и не оцениваются кредитные риски в настоящем и тем более в будущем. |

Продолжение таблицы 1.3

| Наименование подхода | Преимущества | Недостатки |
|---|--|---|
| Статистические модели оценки кредитоспособности потенциального заемщика | – высокая скорость принятия решения; – обработка данных с использованием математической модели. | – усложняется кредитование отдельных категорий потенциальных заемщиков; – большое количество отказных решений в отношении потенциальных заемщиков. |

Важнейшей результирующей и составной частью процесса выбора оптимального методического подхода к оценке кредитоспособности заемщиков – юридических лиц является оценка качества кредитного портфеля коммерческого банка. В процессе исследования качества кредитного портфеля коммерческие банки, безусловно, руководствуются действующим законодательством, а именно – Инструкцией Центрального банка Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией», а также Указанием Центрального Банка от 15 апреля 2015 г. № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы». В обозначенных нормативно-правовых актах для оценки качества кредитного портфеля коммерческого банка установлены нормативы пруденциального надзора, рекомендуемые числовые значения которых представлены в таблице 1.4. Таблица 1.4 – Нормативы пруденциального надзора, применяемые в процессе оценки качества кредитного портфеля коммерческого банка

| Норматив | Экономическое содержание |
|---|---|
| Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков | Максимально допустимое числовое значение норматива устанавливается в размере 25,0% |
| Норматив максимального размера крупных кредитных рисков | Максимально допустимое числовое значение норматива устанавливается в размере 800,0% |
| Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий, предоставленных банком своим участникам | Максимально допустимое числовое значение норматива устанавливается в размере 50,0% |

Обозначенные нормативы позволяют лишь частично оценить коммерческим банкам уровень эффективности управления кредитным портфелем с целью последующего планирования стратегии действий. Поэтому в отечественной банковской практике, помимо оценки нормативов пруденциального надзора, специалисты зачастую прибегают к исследованию, которое опирается на определение совокупности финансовых коэффициентов. При этом мнения современных специалистов, в частности, Ю.Г. Вешкина, Е.Ф. Жукова, Н.В. Кузнецовой, Ю.С. Масленченкова и других, относительно системы указанных коэффициентов и порядка их расчета совпадают.

Проведенный анализ содержания понятия и подходов к оценке кредитоспособности заемщиков – юридических лиц позволяет отметить следующие принципиальные моменты:

- результат оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица может быть выражен различными формами – одни коммерческие банки останавливаются на простом расчете коэффициента платежеспособности, другие – присваивают кредитные рейтинги и рассчитывают уровень кредитного риска;

- применяемые национальными коммерческими банками подходы к оценке кредитоспособности потенциальных заемщиков – юридических лиц ориентированы, как правило, на анализ текущей ситуации и не позволяют оценить тенденции ее развития в будущем;

- применяемые национальными коммерческими банками подходы к оценке кредитоспособности потенциальных заемщиков – юридических лиц являются их внутренними продуктами.

И в российской, и в международной банковской практике оценка кредитоспособности проводится на основе достаточно большого количества источников информации о потенциальном заемщике, включая годовую и промежуточную бухгалтерскую отчетность, внутреннюю банковскую документацию об опыте кредитования в прошлом, учредительные документы, информацию из налоговых органов, прессу о заемщике и функционировании

отрасли в целом, информацию, подготовленную специальными службами банка, а также полученную из независимых аналитических агентств.

Коммерческими банками США, как правило, используются 4 группы основных показателей, отражающих кредитоспособность потенциальных заемщиков. В первую группу входят коэффициенты ликвидности и покрытия; во вторую – коэффициент оборачиваемости активов; в третью – коэффициент привлечения; в четвертую – норма доходности. Данная система показателей была предложена американским ученым Э. Ридом. Она дает возможность прогноза своевременности совершения будущих платежей, ликвидности и реальности оборотных активов, оценки общего финансового состояния фирмы и ее устойчивости, а также возможность определения границ уменьшения объема прибыли, связанных с погашением фиксированных платежей. Кроме перечисленных основных показателей могут использоваться и дополнительные, такие как показатели рентабельности, обеспеченности собственным капиталом.

Дж. Шимом, Дж. Сигелом, Б. Нидлзом, Г. Андерсоном, Д. Колдвелом были предложены группы показателей, которые характеризуют ликвидность, долгосрочную платежеспособность, прибыльность, а также показатели, основывающиеся на рыночных критериях. Данный подход дает возможность прогноза долгосрочной платежеспособности с учетом степени защищенности кредитора от неуплаты процентов. К коэффициентам, основанным на рыночных показателях, относятся отношение цены акции к доходам, величина дивидендов, рыночные риски. Однако рассчитать некоторые из них довольно сложно, требуется применение специальных статистических методов. Каждым коммерческим банком на практике отбираются определенные коэффициенты и решаются вопросы, которые связаны с методикой расчета.

Кроме того, в некоторых зарубежных банках активно используются прогнозные модели. Они создаются с помощью статистических методов и применяются для оценки качества потенциальных клиентов. При множественном дискриминантном анализе (MDA) применяется дискриминантная функция (Z),

которая учитывает коэффициенты регрессии и факторы, дающие характеристику финансового состояния заемщика. Расчет коэффициентов регрессии производится с помощью статистической обработки данных по некоторой выборке фирм, либо обанкротившихся, либо «выживших» в течение определенного времени. Чем ближе оценка фирмы к показателю средней фирмы-банкрота, тем выше вероятность ее банкротства в случае продолжающегося ухудшения ее состояния. Z-оценка – это сигнал для предупреждения банкротства. Сложность данного метода состоит в том, что в отрасли не всегда имеется достаточное число предприятий, которые обанкротились, чтобы рассчитать коэффициент регрессии.

Наибольшую известность приобрели модели MDA Альтмана и Чессера. В основе модели Альтмана – комбинация пяти ключевых финансовых коэффициентов, которые характеризуют финансовое положение предприятия и результаты его деятельности. Э. Альтман предложил несколько вариаций формулы с учетом отраслевых особенностей организаций. Так, пятифакторная модель Альтмана для компаний, акции которых торгуются на бирже, представлена формулой:

$$Z = 1,2 \times X1 + 1,4 \times X2 + 3,3 \times X3 + 0,6 \times X4 + X5, \quad (1)$$

где X1 – отношение оборотного капитала к сумме активов предприятия;

X2 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов предприятия;

X3 – отношение прибыли до налогообложения к общей стоимости активов;

X4 – отношение рыночной стоимости собственного капитала к бухгалтерской (балансовой) стоимости всех обязательств;

X5 – отношение объема продаж к общей величине активов предприятия.

Если коэффициент Z меньше значения 1,81, то это свидетельствует о высокой вероятности банкротства, стабильные и финансово устойчивые компании имеют значение Z более 2,7.

Данная модель позволяет достаточно точно прогнозировать банкротство на два-три года вперед, однако построение ее в российских условиях практически невозможно в связи с недостаточностью статистических данных о банкротстве предприятий и достаточно часто изменяющейся нормативной базой в области банкротства.

Р. Чессер разработал модель, предсказывающую отступление клиента от первоначальных условий кредитного соглашения, причем в число отступлений были включены не только дефолт, но и все урегулированные отступления от первоначального контракта.

Недостатком математических моделей является их «замкнутость» исключительно на количественных факторах. В связи с этим целесообразно применять комплексные модели анализа, сочетающие количественные и качественные характеристики. Например, в практике банков США часто применяется комплексный метод, который называется «6С» (по начальным буквам шести факторов: character (репутация), capacity (способность к погашению ссуды), capital (капитал), collateral (обеспечение), conditions (экономическая конъюнктура), control (контроль).

Изучение характера заемщика включает в себя рассмотрение его кредитной истории, опыта других кредиторов, целей кредита и опыта клиента в прогнозировании, его желания и возможности погашения кредита.

Способность к погашению ссуды подразумевает наличие юридического права на подписание кредитного договора, т.е. подлинность клиента и гарантов.

При анализе денежных средств американские банки изучают прибыль, дивиденды и объемы продаж заемщика в прошлом, размер планируемого потока наличности, присутствие ликвидных резервов, структуру капитала и контроль за расходами, сроки погашения дебиторской и кредиторской задолженностей, динамику цен, а также качество управления и содержание заключения аудитора.

При оценке обеспечения клиента банками выясняется информация о праве собственности на активы, сроке службы активов и их остаточной стоимости, о

долгах и ограничениях, страховании клиента и гарантиях, судебных исках и отношениях с налоговыми органами, а также о возможных будущих потребностях в финансировании.

Стоит отметить, что для оценки состояния отраслей экономики и экономических условий большинство американских банков организуют информационные центры, которые занимаются сбором различной информации и итоговых документов об исследованиях по отраслям основных заемщиков.

Контроль сводится к получению ответов на вопросы об изменении в законодательстве, экономической и политической обстановке, способной негативно повлиять на кредитоспособность заемщика.

Похожая система действует и в английских банках. Она носит название «PARTS»: *purpose* (цель кредитования), *amount* (запрашиваемая сумма), *repayment* (платежи по возврату долга и процентов), *term* (срок), *security* (залог, обеспечение).

Японская система схожа с английской, однако вышеназванные универсальные критерии дополняются «коэффициентами собственности», отражающими соотношение заемного и собственного капитала, долгосрочной задолженности и собственного капитала и др.

В последнее время в мировой практике достаточно широко распространена методика оценки «СAMPARI», уделяющая внимание таким факторам, как: характер, репутация заемщика (*character*); способность к возврату ссуды (*ability*); маржа, доходность (*marge*); целевое назначение ссуды (*purpose*); размер ссуды (*amount*); условия погашения кредита (*repayment*); страхование риска непогашения ссуды (*insurance*).

Названные методики оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности являются достаточно эффективными, однако не могут быть гарантом эффективности и полноты анализа состояния заемщика и быть единственным инструментом кредитного анализа, так как в большинстве своем включаемые в системы показатели нельзя выразить количественно, что может

вызвать проблемы с их правильной и надежной трактовкой кредитными работниками. Однако перечисленные методики позволяют на начальном этапе рассмотрения заявки дать заемщику первичную качественную оценку и таким образом предопределить ключевое направление последующего анализа.

Во французских банках методика оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности включает в себя три блока: общую финансово-экономическую оценку заемщика; прикладную оценку кредитоспособности и финансовой состоятельности на основе методик, которые приняты в каждом конкретном коммерческом банке; рассмотрение данных о заемщике из картотеки Банка Франции.

Коммерческие банки Франции интересуются характером деятельности предприятия, тем, насколько долго оно функционирует, а также факторами производства (трудовыми, производственными, финансовыми ресурсами, экономической средой предприятия, условиями конкуренции, коммерческой политикой, стадией жизненного цикла выпускаемой продукции).

Баланс и другие формы отчетности применяются, чтобы дать оценку соотношению сальдовых показателей и рассчитать необходимые коэффициенты кредитоспособности, используя оборотные показатели. Предмет анализа – это соотношения долгосрочной задолженности и собственного капитала, динамика убытков и затрат в сравнении с темпами роста производства и другие пропорции. Производится сопоставление данных отчетности заемщика с данными сводного баланса, составляемого на основе балансов однородных предприятий. При оценке состояния денежной наличности учитывается уровень развития предприятия, его рентабельность и качество потребности в оборотных средствах.

При оценке кредитоспособности заемщиков рассматривается также информация из картотеки Банка Франции, состоящей из четырех разделов. В первом разделе предприятия распределены на 10 групп в соответствии с размером актива баланса. Второй раздел – это раздел кредитной котировки, которая выражает доверие к предприятию. В ее основе лежит изучение финансовой

ситуации и рентабельности, оценка руководителей и держателей капитала, с которыми заемщик состоит в тесных коммерческих связях. В соответствии с кредитной котировкой предприятия делятся на 7 групп. В третьем разделе предприятия классифицируются по платежеспособности на три группы. Классифицирующим признаком четвертого раздела является возможность переучета векселей и ценных бумаг предприятия Банком Франции.

В мировой практике распространено использование коммерческими банками оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщика на основе синтезированного показателя-рейтинга, который рассчитывается в баллах.

В настоящее время методы проверки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщиков по балльной системе получают все большее признание банков по всему миру. К преимуществам рейтинговой модели можно отнести простоту, возможность ранжировать заемщиков по полученным результатам, возможность расчета оптимальных значений по частным показателям, использование комплексного подхода оценки кредитоспособности (так как применяются показатели, которые отражают разные стороны деятельности организации).

Вместе с тем при использовании описанной методики возникает ряд сложностей: необходимо тщательно отбирать финансовые показатели, чтобы наиболее полно охарактеризовать положение клиента, а также выбирать коэффициенты значимости для каждой отдельной группы заемщиков в соответствии с отраслью их деятельности.

Кроме того, нужно обосновывать пороговые значения показателей, что представляется довольно сложным в России, так как статистических сведений о фактическом состоянии дел и об уровнях различных показателей недостаточно.

Таким образом, банками развитых стран применяются различные системы оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщиков, включающие большое число показателей. Причем эти системы изменяются в зависимости от характера клиента, вида его деятельности и ряда других факторов.

Несмотря на такое большое разнообразие методов оценки, в России все же нет единого унифицированного метода оценки кредитоспособности заемщиков. Перечисленные выше методы во многом сходны, а отличительной их чертой является совокупность показателей (которые выступают основой для получения общего рейтинга заемщика) и порядок предоставления приоритетности характеристикам заемщика. Недостаточно высокое качество действующих методов оценки кредитоспособности заемщиков является следствием несовершенного их научно-теоретического обоснования. Применяемые методы оценки не обеспечивают менеджмент коммерческого банка объективной информацией, а это приводит к принятию необоснованных управленческих решений. Частичное применение отечественными банками западных моделей с обязательной адаптацией их под российские реалии может дать положительные результаты.

2 ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА – ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА НА ПРИМЕРЕ ПАО «СБЕРБАНК»

2.1 Общая характеристика деятельности ПАО «Сбербанк»

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» создано 22 марта 1991 г. в соответствии с решением общего собрания учредителей на основании Закона РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР». В 1991 году Сбербанк перешел в собственность Центрального Банка Российской Федерации и был зарегистрирован как акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации.

До 2019 года Центральный банк Российской Федерации являлся учредителем и основным акционером Банка, ему принадлежало 60,25% голосующих акций и 57,58% в уставном капитале Банка. Остальными акционерами Сбербанка России являются более 273 тысяч юридических и физических лиц.

В настоящее время владельцем Банка является Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации – 50,00% + 1 голосующая акция; акции в публичном обращении – 50,00% – 1 голосующая акция.

По данным рейтингового агентства «РИА рейтинг» ПАО «Сбербанк России» занимает 1 место по размеру капитала (4510,3 млрд. руб.), 1 место по величине активов (28973,3 млрд. руб.) и 1 место по размеру чистой прибыли (814,1 млрд. руб.) по итогам 2019 года. Также Сбербанк занимает 32-е место в мире в ежегодном рейтинге «1000 крупнейших банков мира 2019» журнала The Banker.

В региональную сеть Сбербанка входят 11 территориальных банков с 14200 подразделениями в 83 субъектах РФ.

Объем клиентской базы составляет 98,9 миллионов активных частных клиентов, а также 66 миллионов активных пользователей Сбербанк Онлайн и СМС-банка.

ПАО «Сбербанк» получена генеральная лицензия на осуществление банковских операций и осуществляет свою деятельность в пяти основных направлениях:

- 1) работа с корпоративными клиентами;
- 2) работа с предприятиями малого и среднего бизнеса (операции прямого кредитования, ведения расчетных счетов, приема депозитов, предоставления овердрафтов, ссуд и другие услуги в области кредитования);
- 3) работа с физическими лицами;
- 4) инвестиционные банковские услуги;
- 5) работа по осуществлению казначейских операций, управлению активами и пассивами (операции по предоставлению и привлечению денежных средств на рынке, выпуску долговых ценных бумаг и привлечению субординированных займов, операции с иностранной валютой).

Таким образом, ПАО «Сбербанк» предлагает своим клиентам все многообразие финансовых и банковских услуг: кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, широко развиты межбанковские операции, операции с ценными бумагами, с драгоценными металлами, инвестирование, электронные банковские услуги, гарантии и аккредитивы, размещение средств, а также предлагаются банковские услуги для частных лиц. Приоритетными направлениями деятельности банка являются обслуживание крупных корпоративных клиентов, продажа кредитных, транзакционных и инвестиционных продуктов, услуг лизинга и факторинга.

4 августа 2015 года Сбербанк изменил организационно-правовую форму с открытого акционерного общества на публичное акционерное общество, путем внесения необходимых поправок в Устав.

В апреле 2020 года произошла смена владельца контрольного пакета акций ПАО Сбербанк. Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации приобрела у Центрального банка Российской Федерации 11 293 474 001 обыкновенную именованную акцию ПАО Сбербанк, что составляет

50% +1 акция от уставного капитала, или 52,32% от общего количества голосующих акций СберБанка.

Организационная структура банка включает наблюдательный совет, члены которого избираются собранием акционеров (рисунок 2.1). В компетенцию этого уровня правления входит определение приоритетного направления политики собрания акционеров, принятие решения о размещении свободных активов и увеличении капитала.

С 2007 г. пост президента председателя правления занимает Герман Греф, который отвечает за плановые проекты, представленные Общему собранию акционеров. К управленческим функциям должностного лица относятся:

- организация работы структурных подразделений;
- распределение обязанностей;
- утверждение эмиссии ценных бумаг;
- решение текущих вопросов.

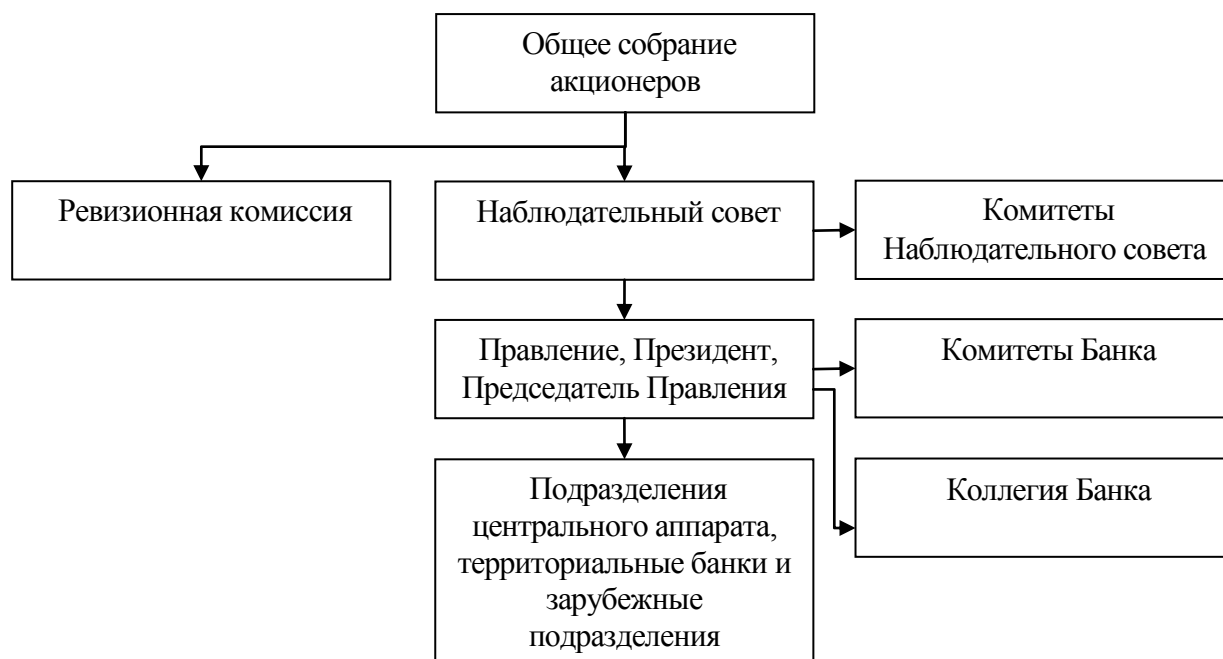


Рисунок 2.1 – Структура управления ПАО «Сбербанк»

Организационная структура Сбербанка включает 4 основных блока:

1. Центральный аппарат. Основное предназначение – гибкое управление филиалами, дополнительными офисами, территориальными банками на основе

единого подхода к оценке и ограничению процентного, курсового, балансового и рыночного рисков. Центральный аппарат разрабатывает нормативы и внутрибанковские акты, которыми должны руководствоваться на всех уровнях принятия решения.

2. Территориальные отделения (банки). Сбербанк насчитывает 13 территориальных банков: Байкальский, Волго-Вятский, Дальневосточный, Западно-Сибирский, Московский, Поволжский, Северо-Западный, Волгоградский, Сибирский, Среднерусский, Уральский, Центрально-Черноземный, Юго-Западный.

3. Филиалы. Филиальная сеть банка представлена внутренними структурными подразделениями, в которые входят дополнительные офисы и операционные кассы вне кассового узла.

4. Прочие подразделения банка. Основная их цель – обеспечение гибкой, клиентоориентированной деятельности Сбербанка. Например: Сбербанк Сервис, Сбербанк Новые технологии, Сбербанк Управление активами, Сбербанк – АСТ, Сбербанк Инвестиции и другие.

Специфика банковской деятельности такова, что банк не имеет возможности даже на короткие сроки нарушать свои платежные обязательства. Это может привести к катастрофическим последствиям.

В современных российских условиях банки довольно часто сталкиваются состояниями краткосрочных разрывов в платежеспособности, иными словами, с краткосрочной неплатежеспособностью. Несмотря на это банки продолжают считаться ликвидными, так как потеря ликвидности предполагает систематическую, а не краткосрочную неплатежеспособность. Причины возникновения данных ситуаций связаны, во-первых, с непростой политической обстановкой, а во-вторых, с неустойчивостью банковской системы Российской Федерации, так как разрывы в платежеспособности возникают на фоне слабого финансового состояния банков и недостаточно эффективного управления в них.

Экономическая и политическая обстановка в стране оказывает огромное влияние на деятельность коммерческих банков. За период с 2015 по настоящее время Центральный Банк России признал банкротами более 300 банков (рисунок 2.2).

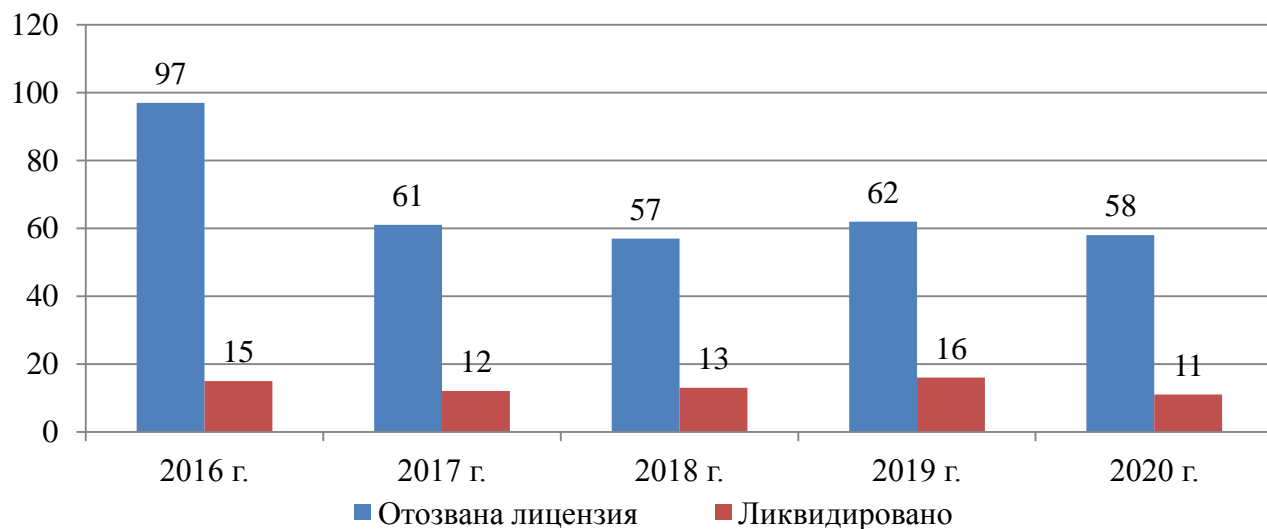


Рисунок 2.2 – Динамика прекративших деятельность кредитных организаций

Основной причиной отзыва лицензии является неспособность банков поддерживать благоприятный уровень ликвидности в переменной финансовой среде (рисунок 2.3).

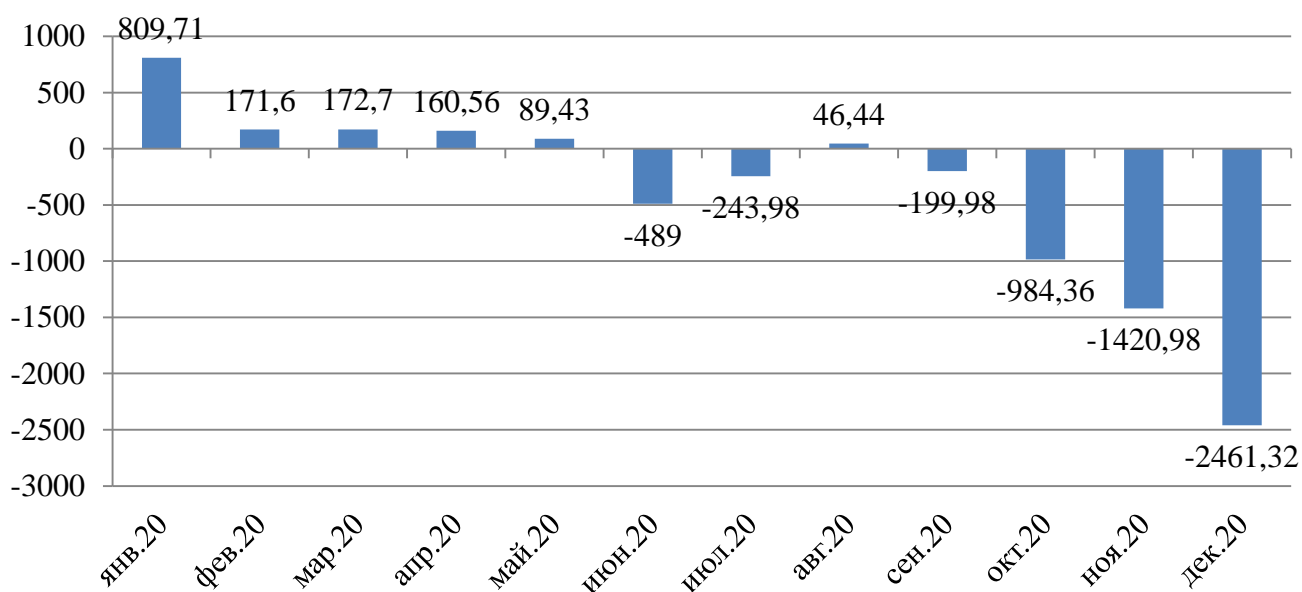


Рисунок 2.3 – Структурный дефицит ликвидности, млрд. руб.

ПАО «Сбербанк» ориентирован на привлечение средств населения во вклады, кредитование физических и юридических лиц, обслуживание предприятий, однако глобальная бизнес-линия Банка специализируется на обслуживании крупных корпоративных клиентов, продаже кредитных, транзакционных и инвестиционных продуктов, услуг лизинга и факторинга. Кроме того, ПАО «Сбербанк» признан лучшим банком по торговому финансированию в России (рисунок 2.4).

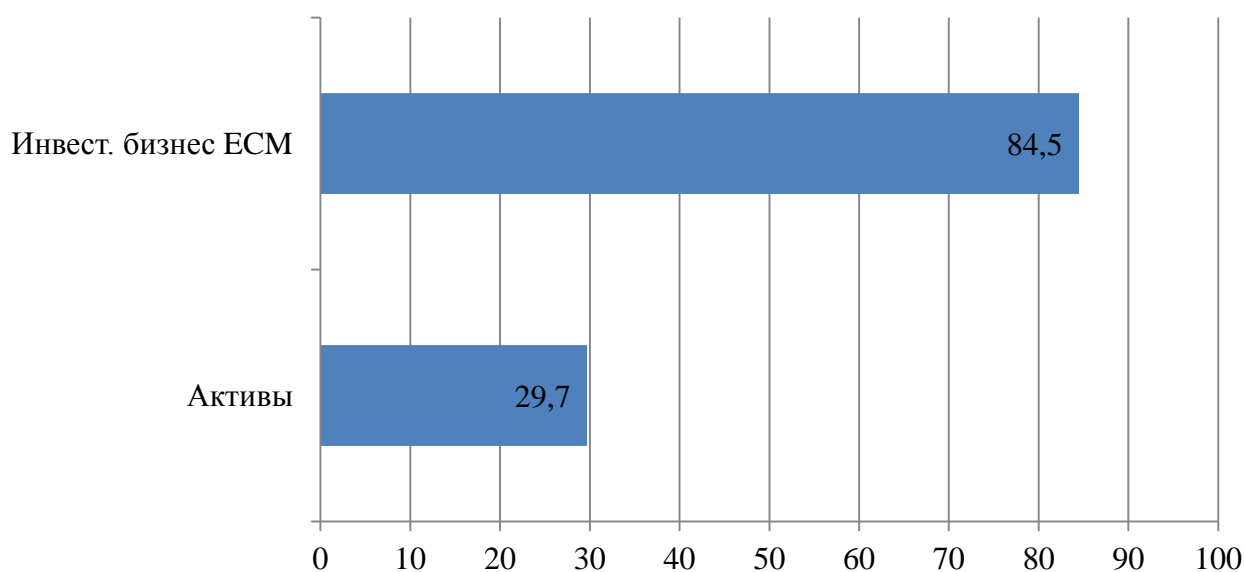


Рисунок 2.4 – Доля рынка ПАО «Сбербанк», %

Основным источником фондирования банка являются средства физических и юридических лиц, а также заимствования от ЦБ РФ. Кредитная организация ориентирована на привлечение средств населения во вклады, кредитование физических и юридических лиц, обслуживание предприятий.

ПАО «Сбербанк» является лидером по размеру активов, привлеченных депозитов, а также выданных кредитов. На долю Сбербанка приходится 46,1% вкладов населения, 40,5% кредитов физическим лицам и 32,4% кредитов юридическим лицам.

Доля рынка ПАО «Сбербанк» на рынке банковских продуктов РФ представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Доля рынка ПАО «Сбербанк» на рынке банковских продуктов РФ

| Показатели | Доля рынка, % | | | Отклонение | |
|------------------------------------|---------------|---------|---------|-------------------|-------------------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2019/ 2018 гг. | 2020/ 2019 гг. |
| Рынок депозитов физических лиц | 44,5 | 45,6 | 46,1 | 1,1 | 0,5 |
| Рынок кредитования физических лиц | 34,4 | 36,2 | 40,5 | 1,8 | 4,3 |
| Рынок кредитования юридических лиц | 29,8 | 30,3 | 32,4 | 0,5 | 2,1 |
| Рынок нецелевых кредитов наличными | 30,5 | 31,8 | 32,5 | 1,3 | 0,7 |
| Рынок ипотечного кредитования | 46,2 | 49,6 | 51,0 | 3,4 | 1,4 |
| Рынок автокредитования | 7,1 | 5,5 | 12,9 | -1,6 | 7,4 |
| Рынок кредитных карт | 37,6 | 42,8 | 45,6 | 5,2 | 2,8 |

На сегодняшний день Сбербанк является лидером по размеру привлеченных клиентов, а также по размеру активов, составляющих 28,9% Российской Банковской системы и проводимых операций. Стоит отметить, что ПАО «Сбербанк» является одним из крупнейших эмитентов карт, как дебетовых, так и кредитных.

Характеризуя финансовое состояние ПАО «Сбербанк», проведен анализ важнейших показателей баланса банка: активов и пассивов баланса, финансовых результатов. Основные экономические показатели деятельности ПАО «Сбербанк» представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Ключевые показатели деятельности ПАО «Сбербанк» [20]

| Показатели | Значение показателя, тыс. руб. | | |
|---|--------------------------------|-------------|-------------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Активы | 9631237978 | 13642198523 | 13815235194 |
| Пассивы | 8210860842 | 12073364977 | 12417424818 |
| Капитал | 1420377136 | 1568833546 | 1397820376 |
| Объем ссудной задолженности | 6541830546 | 10249750236 | 10059922105 |
| Объем привлеченных средств клиентов | 7759793722 | 11467687070 | 11717818290 |
| Чистые процентные доходы (прибыль от основной деятельности) | 203842413 | 399339750 | 397879359 |
| Прибыль до налогообложения | 72948586 | 282185268 | 168664247 |
| Чистая прибыль (убыток) | 101268176 | 230906903 | 197105988 |

Абсолютные и относительные отклонения ключевых показателей деятельности банка представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Абсолютные и относительные отклонения ключевых показателей деятельности ПАО «Сбербанк»

| Показатели | | Отклонение | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------|-----------------|
| | | 2019 / 2018 гг. | 2020 / 2019 гг. |
| Активы | тыс. руб. | 4010960545 | 173036671 |
| | темп роста, % | 141,65 | 101,27 |
| Пассивы | тыс. руб. | 3862504135 | 344059841 |
| | темп роста, % | 147,04 | 102,85 |
| Капитал | тыс. руб. | 148456410 | -171013170 |
| | темп роста, % | 110,45 | 89,10 |
| Объем ссудной задолженности | тыс. руб. | 3707919690 | -189828131 |
| | темп роста, % | 156,68 | 98,15 |
| Объем привлеченных средств клиентов | тыс. руб. | 3707893348 | 250131220 |
| | темп роста, % | 147,78 | 102,18 |
| Чистые процентные доходы | тыс. руб. | 195497337 | -1460391 |
| | темп роста, % | 195,91 | 99,63 |
| Прибыль до налогообложения | тыс. руб. | 209236682 | -113521021 |
| | темп роста, % | 386,83 | 59,77 |
| Чистая прибыль (убыток) | тыс. руб. | 129638727 | -33800915 |
| | темп роста, % | 228,02 | 85,36 |

В 2020 году активы банка составили 13815235194 тыс. рублей, показав рост в 43,44% по сравнению с 2018 годом. Активы изменялись, прежде всего, за счет динамики основной статьи в них – ссудная задолженность, которая сократилась в 2020 году на 1,85%. За весь анализируемый период ее размер увеличился на 54,25%. Пассивы банка увеличиваются на протяжении всего периода – 53,06%.

Темпы роста капитала банка значительно отставали от темпов роста активов и пассивов. Кроме того, за 2020 год капитал снизился на 10,9% и составил 1397820376 тыс. рублей по сравнению с уровнем 2019 года. Общий темп роста составил 9,03%. Такие изменения в размере капитала вызваны несколькими факторами: учет в составе источников добавочного капитала бессрочного субординированного займа, возврат субординированного займа, а также амортизация ранее привлеченных субординированных займов, включаемых в состав дополнительного капитала, выплата дивидендов и прибыль, полученная в 2020 году.

Привлеченные средства банка ежегодно растут. Резкое увеличение данного показателя отмечено в 2019 году – 47,78%. Это свидетельствует об активной политике привлечения денежных средств банком в исследуемом периоде.

Объем процентных доходов банка также ежегодно увеличивается. Исключение составляет 2020 год: уменьшение составило 1460391 тыс. рублей или 0,37%. В целом, рост процентных доходов свидетельствует о повышении эффективности деятельности банка

Основным показателем при анализе результатов деятельности банка является полученная прибыль, которая определяется как разница между поступившими доходами и произведенными расходами за отчетный период.

Существенный рост чистой прибыли обеспечен такими источниками как увеличение процентных и комиссионных доходов. Однако темпы роста чистой прибыли в 2020 году замедлились. В течение 2019 года банк уделял особое внимание возврату просроченных кредитов, и таким образом, при росте кредитного портфеля на 47,78% ПАО «Сбербанк» удалось увеличить чистую прибыль на 128,02%.

По итогам 2020 года чистая прибыль ПАО «Сбербанк» составила 197106 млн. руб., что на 14,64% меньше уровня 2019 г. По итогам 2019 года финансовый результат банка составил 230907 млн. руб., что на 128,02% превышает уровень 2018 года. Основным фактором, отрицательно повлиявшим на получение банком финансового результата стало досоздание резервов по кредитному портфелю.

Показатели эффективности деятельности банка приведены в таблице 2.4. Несмотря на снижение отдельных частных показателей, в целом наблюдается положительная динамика основных показателей прибыльности и доходности, что свидетельствует о том, что банк эффективно распоряжается своими финансовыми ресурсами.

Таблица 2.4 – Показатели эффективности деятельности банка, %

| Показатели | Значение показателя, % | | |
|---|------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Прибыльность капитала | 7,21 | 20,58 | 10,39 |
| Уровень административно-управленческих расходов | 0,97 | 1,47 | 1,53 |
| Уровень изменения объемов резервов на возможные потери | 0,21 | -0,42 | -0,25 |
| Показатель структуры доходов | 3,34 | 0,27 | -0,54 |
| Показатель структуры расходов | 16,76 | 21,61 | 41,15 |
| Уровень расходов на оплату труда | 61,14 | 32,89 | 66,34 |
| Стоимость привлеченных средств | 6,04 | 4,95 | 5,07 |
| Уровень расходов по привлеченным средствам кредитных организаций | 6,54 | 6,17 | 6,30 |
| Уровень расходов по средствам на счетах других клиентов банка – юридических лиц | 2,55 | 1,90 | 1,84 |
| Уровень расходов по кредитам, депозитам и прочим привлеченным средствам юридических лиц | 4,13 | 4,22 | 3,05 |
| Уровень расходов по собственным долговым инструментам | 6,64 | 5,80 | 6,08 |
| Уровень расходов по средствам населения | 5,19 | 4,58 | 4,64 |
| Уровень расходов по средствам бюджетов всех уровней и внебюджетным средствам | 10,18 | 7,09 | 7,29 |

По итогам 2018-2019 гг. ПАО «Сбербанк» показал положительную динамику по всем ключевым показателям финансовой деятельности, что, несомненно, позволило банку подтвердить свое лидерство как одного из крупнейших в России частного банка. Несмотря на стагнацию в 2020 году, проанализированные основные показатели свидетельствуют о расширении и развитии деятельности ПАО «Сбербанк» в сфере привлечения денежных средств и кредитования, повышении прибыли.

Для оценки активных операций и движения финансовых потоков банка, проведен анализ высокодоходных активов, т.е. период в 30 дней, в течение которых банк будет в состоянии выполнить часть взятых на себя финансовых обязательств (таблица 2.5). Благодаря им банк способен быстро и без дополнительных убытков отвечать по своим обязательствам перед клиентами, контрагентами и другими финансово-кредитными учреждениями, которые в свою очередь также участвуют в межбанковских операциях.

Таблица 2.5 – Динамика высокодоходных активов ПАО «Сбербанк» [20]

| Показатели | Значение показателя, тыс. руб. | | |
|------------------------------------|--------------------------------|-----------|------------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Денежные средства и их эквиваленты | 356747500 | 646150644 | 1000816997 |
| Денежные средства | 311201669 | 409406930 | 479692095 |
| в кассе и в пути | 148252543 | 249885469 | 187886238 |
| в банкоматах | 9172724 | 63456287 | 67368824 |
| драгоценные металлы | 153776302 | 96065174 | 224437033 |
| Корр. счет в ЦБ | 45545931 | 236743714 | 521124902 |
| Корр. счета НОСТРО | 123670131 | 71206642 | 134268162 |
| Нерезиденты | 113185149 | 65952023 | 132557703 |
| Резиденты | 10484982 | 5254619 | 1710459 |
| Средства в расчетах | 28218153 | 54308095 | 44645378 |
| Средства на бирже | 30492970 | 90366865 | 23556358 |
| Резервы по высоколиквидным активам | -48413 | -661150 | -187266 |
| Всего высоколиквидные активы | 539080341 | 861371096 | 1203099629 |

Из таблицы 2.5 следует, что сумма денежных средств и их эквивалентов значительно изменилась – за анализируемый период возросла на 820414877 тыс. руб., при том, что удельный вес возрос на 18,50 процентных пунктов. Средства на счетах в Банке России увеличились на 423897012 тыс. руб. за счет увеличения расчетов, производимых банком и за счет увеличения временно свободных собственных и привлеченных средств банка. Размер денежных средств увеличился на 396517865 тыс. руб. Их удельный вес значительно варьировался на протяжении 2018-2020 гг. Наблюдается нестабильная динамика суммы корсчетов НОСТРО в банках: в 2019 году произошло уменьшение на 57711128 тыс. руб. или 37,53%, общий прирост за пять лет составил лишь 20,04%.

Состав доходных активов баланса ПАО «Сбербанк» представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Динамика доходных активов ПАО «Сбербанк»

| Показатели | Значение показателя, тыс. руб. | | |
|---------------------------|--------------------------------|------------|------------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Кредиты банкам | 908471507 | 725217092 | 625141935 |
| Ценные бумаги | 827097579 | 807599965 | 818221653 |
| Облигации | 660543678 | 632259274 | 630299767 |
| Векселя | 816285 | 54706 | 100637 |
| Акции | 65384811 | 98667129 | 125143478 |
| Паи инвестиционных фондов | 100352805 | 76618856 | 62677771 |
| Кредиты юридическим лицам | 5177545776 | 6704379591 | 6662228038 |

Продолжение таблицы 2.6

| Показатели | Значение показателя, тыс. руб. | | |
|-----------------------------|--------------------------------|-------------|-------------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| резидентам | 4070975022 | 5341228872 | 5720370810 |
| нерезидентам | 1002271794 | 1287520466 | 951300175 |
| государственным компаниям | 165242261 | 166654469 | 132844674 |
| просроченные | 113527955 | 168221477 | 132401731 |
| резервы на возможные потери | -174471256 | -259245693 | -274689352 |
| Кредиты ИП | 17080616 | 60198615 | 66171777 |
| Кредиты физическим лицам | 224975092 | 2407322357 | 2771080828 |
| Всего доходные активы | 7155170570 | 10704717620 | 10942844231 |

Из таблицы 2.6 следует, что в 2020 году по сравнению с 2019 годом произошло увеличение наибольшей по доле статьи доходных активов – суммы кредитов юридическим лицам на 42151553 тыс. руб. Удельный вес кредитов юридическим лицам сократился на 1,75 процентных пунктов. Также отрицательная динамика наблюдается по кредитам банкам: ежегодно их сумма сокращается.

В 2018-2019 гг. наблюдается снижение вложений в ценные бумаги и значительное сокращение суммы межбанковских кредитов. Общая сумма доходных активов за анализируемый период увеличилась на 54,75% благодаря росту выданных банком ссуд, кредитов. Это свидетельствует о том, что вложения банка не понесли убытки, несмотря на свою рискованность.

Таблица 2.7 – Показатели эффективности использования активов банка, %

| Показатели | Значение показателя, % | | |
|--|------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Рентабельность активов | 0,78 | 2,24 | 1,16 |
| Рентабельность основных операций | 2,15 | 4,42 | 3,26 |
| Рентабельность операций с ценными бумагами | 0,35 | 0,67 | 0,39 |
| Рентабельность прочих операций | -0,16 | -0,09 | 0,53 |
| Рентабельность разовых операций | 0,03 | 0,01 | -0,01 |
| Чистая процентная маржа | 2,18 | 3,19 | 2,87 |
| Чистый спред | 4,23 | 4,67 | 4,25 |
| Доходность ссудных операций | 10,21 | 9,57 | 9,26 |
| Доходность операций с ценными бумагами | 1,83 | 6,07 | 3,94 |

Опережающие темпы прибыли в сравнении с приростом активов положительно повлияли на показатель рентабельности активов, который возрос на 0,52 процентных пункта. Данное увеличение свидетельствует о росте стоимости реальных активов, а так же процентом риске.

Вместе с тем, низкие темпы роста свидетельствуют о том, что банк неэффективно распоряжается своими финансовыми ресурсами. Кроме того, рентабельность активов имеет крайне низкие значения.

Анализ факторов определения надежности ПАО «Сбербанк» приведен в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Динамика факторов определения надежности ПАО «Сбербанк»

| Показатели | Значение показателя, % | | |
|--|------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Доля просроченных ссуд | 1,8 | 2,7 | 2,0 |
| Доля резервирования на потери по ссудам | 6,0 | 6,7 | 7,2 |
| Сумма норматива размера крупных кредитных рисков | 363,7 | 215,5 | 217,3 |

Исходя из данных таблицы 2.8, доля просроченных ссуд имеет нестабильную динамику. Рост данного показателя отмечен в 2019 г. Реализация кредитной политики банка позволила сдержать рост удельного веса просроченных ссуд. Доля резервирования на потери по ссудам имеет тенденцию к увеличению, что также отражает проводимую кредитную политику банка. Сумма норматива размера крупных кредитных рисков уменьшается на протяжении анализируемого периода. Однако уровень резервирования по ссудам в 2018-2020 гг. ниже среднего показателя по российским банкам (около 8-9%).

Последние несколько лет были сложным периодом для всей российской экономики. Падение цен на нефть, существенное обесценение рубля, рост средних процентных ставок, снижение реальных доходов населения и другие факторы оказали влияние на результаты деятельности российских банков, в частности и ПАО «Сбербанк». Несмотря на сложную экономическую ситуацию банк доказал устойчивость своего функционирования в существующей экономической реальности.

Проанализированные основные показатели свидетельствуют о расширении и развитии деятельности ПАО «Сбербанк» в сфере привлечения денежных средств и кредитования, повышении прибыли. Однако уменьшение прибыльности активных операций свидетельствует о наличии негативных тенденций, способных повлиять на финансовую устойчивость банка в перспективе.

Для определения текущего состояния управления активными операциями банка рассчитывается ряд показателей: нормативов ликвидности, которые банки обязаны соблюдать ежедневно. Так, динамика показателей ликвидности банка представлена в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Показатели ликвидности ПАО «Сбербанк»

| Показатели | Нормативное значение | Значение показателя, % | | |
|---|----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Норматив достаточности базового капитала (Н1.1) | 4,5 | 8,87 | 7,82 | 8,87 |
| Норматив достаточности основного капитала банка (Н1.2) | 6,0 | 9,09 | 8,93 | 9,75 |
| Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0) | 8,0 | 11,28 | 11,34 | 11,15 |
| Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) | 15,0 | 137,18 | 108,54 | 142,32 |
| Норматив текущей ликвидности банка (Н3) | 50,0 | 144,72 | 134,68 | 160,25 |
| Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) | 120,0 | 63,10 | 69,93 | 62,08 |
| Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) | 25,0 | Макс. 21,7 / Мин. 0,2 | Макс. 21,3 / Мин. 0,2 | Макс. 21,5 / Мин. 0,2 |
| Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) | 800,0 | 363,7 | 215,5 | 217,3 |
| Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) | 3,0 | 0,1 | 0,31 | 0,33 |
| Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) | 25,0 | 16,33 | 15,44 | 14,46 |
| Норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) (Н25) | 20,0 | 13,9 | 12,5 | 13,1 |

Ключевые показатели ликвидности удовлетворяют минимальным критериям нормы, что говорит о том, что методы, которые использовались при планировании структуры банковских активов и пассивов, были выбраны правильно. Благодаря этому риск ликвидности был выдержан на среднем уровне рынка.

Коэффициент Н2 имеет крайне высокое значение, превышающее нормативные требования ЦБ. Отрицательной динамикой при этом является его рост в 2020 году на 33,78, поскольку наличие избыточной ликвидности может оказывать негативное влияние на доходах банка.

Норматив текущей ликвидности Н3 также значительно превышает нормативное значение, что свидетельствует об избытке ликвидности у банка. На протяжении анализируемого периода его значение возросло на 1,8. При этом ПАО «Сбербанк» способно погашать свои обязательства.

Значение коэффициента Н4 существенно ниже нормативного значения. В связи с чем банку целесообразно изменить свою стратегию относительно депозитной политики в сторону увеличения, необходимо расширение ресурсного потенциала не только за счет усиления депозитной политики, но и развития дополнительного комплекса услуг. В случае принятия данных мер возможно увеличение коэффициента долгосрочной ликвидности.

Норматив максимального размера крупных кредитных рисков также не соответствует нормативу. Кризис на финансовом рынке привел к снижению величины и количества крупных заемщиков. Это связано с банкротством заемщиков, увеличению реальных процентных ставок, высоким риском вложения и не возврата средств, проблемами с продажей залогового имущества.

По большинству показателей ПАО «Сбербанк» не придерживается установленных обязательных нормативов ликвидности, что свидетельствует о неустойчивом финансовом положении банка. Вместе с тем наблюдается высокий коэффициент избытка ликвидности, это означает отсутствие риска ликвидности, так как активов возвращается больше, чем требуется возратить обязательств.

Следовательно, структура баланса ПАО «Сбербанк» нуждается в оперативном перераспределении в пользу более устойчивых по срокам статей активов, к тому же позволяющих расширить доходную базу банка, не повышая общий риск.

В таблице 2.10 сведены основные показатели эффективности проводимой кредитной политики банка.

Таблица 2.10 – Показатели эффективности проводимой кредитной политики в ПАО «Сбербанк»

| Показатели | Нормативное значение | Значение показателя, % | | |
|--|----------------------|------------------------|---------|---------|
| | | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Уровень активов с повышенным риском | < 20% | 50,34 | 50,49 | 41,51 |
| Уровень сомнительной задолженности | < 5% | 13,68 | 12,99 | 11,51 |
| Общая кредитная активность | > 55% | 44,06 | 43,11 | 52,37 |
| Коэффициент использования привлеченных средств | < 80% | 58,05 | 55,30 | 66,96 |
| Коэффициент рефинансирования | 100% | 478,68 | 482,82 | 239,65 |
| Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков | < 25% | 37,3 | 17,9 | 20,4 |

Показатели эффективности проводимой кредитной политики за рассматриваемый период показали противоречивые результаты.

Коэффициент активов с повышенным риском характеризует качество активов с точки зрения риска. Он характеризует степень рискованности проводимой банком кредитной политики. Снижение данного коэффициента в динамике свидетельствует об эффективной кредитной политике, проводимой банком, которая позволяет понизить уровень кредитного риска.

Уровень сомнительной задолженности характеризует качество активов, а именно: долгосрочных и краткосрочных ссуд и межбанковских кредитов с точки зрения проблематичности их возврата. Значение данного показателя более чем в 2 раза превышает нормативное значение, а, следовательно, банк наращивает более быстрыми темпами объем просроченных ссуд по сравнению с темпами прироста

кредитного портфеля, что было вызвано существенным снижением неработающих кредитных активов.

Общая кредитная активность негативно характеризует структуру активов, однако ее уровень повышается. При увеличении совокупного кредитного риска, банк увеличил кредитный портфель в большей степени, чем собственный капитал. Исходя из значения показателя в диапазоне от 40 до 80%, банк придерживается умеренной кредитной политики.

Коэффициент использования привлеченных средств показывает, какая часть привлеченных средств направлена в кредиты. Увеличение значения коэффициента в 2020 г. в совокупности с ростом кредитной активности может свидетельствовать о рискованной политике банка.

Коэффициент рефинансирования характеризует степень использования кредитов, полученных от других банков. Высокое значение коэффициента свидетельствует о том, что в банке существуют большие резервы повышения уровня доходности банковских операций. Кроме того, растущая зависимость от крупных межбанковских кредитов не может быть охарактеризована положительно, так как диверсификация привлекаемых ресурсов укрепляет ликвидность банка, а межбанковский кредит не способствует диверсификации.

Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков за анализируемый период в целом показали положительные результаты. Приемлемым для этого коэффициента считается значение – 25%. За рассматриваемый период этот коэффициент уменьшился с 40,05% до 20,4%. Положительная динамика коэффициента связана как с уменьшением убыточных ссуд в составе кредитного портфеля банка, так и с ростом кредитного портфеля.

Показатели эффективности проводимой кредитной политики в ПАО «Сбербанк» свидетельствует о том, что банк при формировании кредитного портфеля вышел из зоны допустимого риска и начинает аккумулировать повышенный риск деятельности. Это связано, прежде всего, с показателями диверсификации кредитных вложений.

В целом обобщая данные структурного и качественного анализа, можно сказать, что кредитный портфель банка достаточно хорошего качества. Благодаря умеренной кредитной политике в отношении физических лиц банку удается держать долю просроченных кредитов на низком уровне.

Таким образом, ПАО «Сбербанк» – одна из крупнейших финансовых организаций России, владелец огромной сети отделений, банкоматов и терминалов. Банк предлагает своим клиентам все многообразие финансовых и банковских услуг: кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, широко развиты межбанковские операции, операции с ценными бумагами, с драгоценными металлами, инвестирование, электронные банковские услуги, гарантии и аккредитивы, размещение средств, а также предлагаются банковские услуги для частных лиц. Приоритетными направлениями деятельности банка являются обслуживание крупных корпоративных клиентов, продажа кредитных, транзакционных и инвестиционных продуктов, услуг лизинга и факторинга.

2.2 Характеристика основных методов оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк»

Процедура оценки кредитоспособности заемщиков регламентирована следующими нормативными правовыми актами:

1) Регламент предоставления кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям Сбербанком России и его филиалами от 30 июня 2006 г. № 285-5-р;

2) Порядок краткосрочного кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Сбербанком России и его филиалами от 26 ноября 2004 г. № 931-2-р;

3) Порядок оценки кредитных рисков, установления, мониторинга, актуализации и контроля лимитов риска на муниципальные образования от 24 декабря 2004 г. № 839-2-р.

В соответствии с вышеперечисленными документами кредиты предоставляются резидентам Российской Федерации – юридическим лицам любой организационно-правовой формы и индивидуальным предпринимателям, заключившим с Банком договор банковского счета.

Кредитование заемщиков производится на основе:

- кредитного договора, предусматривающего единовременную выдачу кредита или единовременное зачисление средств на счет заемщика;

- договора об открытии невозобновляемой кредитной линии с установлением максимальной суммы кредита (лимита выдачи), которую сможет получить заемщик в течение обусловленного срока или предусматривающего перечисление средств на счет(а) заемщика по установленному графику.

- договора об открытии невозобновляемой кредитной линии со свободным режимом перечисления средств на счет заемщика;

- генерального соглашения об открытии рамочной кредитной линии с установлением лимита задолженности, на основе которого заключаются отдельные кредитные договоры и/или договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с методом оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк» количественный анализ проводится с учетом тенденций, характеризующих изменение финансового состояния предприятия, и факторов, влияющих на эти изменения. С этой целью анализируются динамика оценочных показателей, структура статей баланса, качество активов, основные направления хозяйственно-финансовой политики предприятия.

Для оценки финансового состояния заемщика используются три группы оценочных показателей:

- коэффициенты ликвидности;
- коэффициент наличия собственных средств;
- показатели рентабельности.

Метод оценки кредитоспособности учитывает характер кредитования: краткосрочный (до 12 месяцев) или долгосрочный (свыше 12 месяцев). Особенностью оценки краткосрочной кредитоспособности является то, что основными оценочными критериями являются коэффициенты ликвидности. При установлении долгосрочной кредитоспособности оценивается перспективное положение организации и возможность генерации денежных потоков в будущем.

Метод Сбербанка России основывается на пяти финансовых коэффициентах, наиболее полно характеризующих финансовое состояние предприятия и его кредитоспособность: коэффициент абсолютной ликвидности (К1); коэффициент критической оценки (К2); коэффициент текущей ликвидности (К3); коэффициент соотношения собственных и заемных средств (К4); рентабельность продукции (К5).

Включение в модель трех коэффициентов ликвидности не случайно и определяется их важностью при оценке текущей кредитоспособности. При инвестиционном кредитовании дополнительно проводится анализ бизнес-плана. Оценка результатов расчетов К1 – К5 заключается в присвоении заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными эмпирическим путем достаточными. Далее определяется сумма баллов по этим показателям с учетом их коэффициентных весов. В соответствии с полученной суммой баллов определяется рейтинг или класс заемщика. Разбивка показателей на категории в зависимости от их фактических значений представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Определение категории кредитоспособности юридического лица – заемщика ПАО «Сбербанк»

| Коэффициенты | 1-й класс | 2-й класс | 3-й класс |
|--------------|-------------|------------|----------------|
| К1 | 0,2 и выше | 0,1 – 0,2 | менее 0,15 |
| К2 | 0,8 и выше | 0,5 – 0,8 | менее 0,5 |
| К3 | 2,0 и выше | 1,0 – 2,0 | менее 1,0 |
| К4 | 1,0 и выше | 0,7 – 1,0 | менее 0,7 |
| К5 | 0,15 и выше | менее 0,15 | нерентабельный |

Далее на основании определенных категорий показателей, в соответствии с их весами рассчитывается сумма баллов заемщика (S – рейтинговое число):

$$S = 0,11 \times \text{Категория К1} + 0,05 \times \text{Категория К2} + 0,42 \times \text{Категория К3} + 0,21 \times \text{Категория К4} + 0,21 \times \text{Категория К5}. \quad (2)$$

Заключительным этапом рейтинговой оценки кредитоспособности является определение класса заемщика, проводимое на основе рассчитанной суммы баллов.

– $S = 1$ или $1,05$ – заемщик может быть отнесен к первому классу кредитоспособности;

– S больше $1,05$, но меньше $2,42$ – соответствует второму классу;

– S равно или больше $2,42$ – соответствует третьему классу.

При этом кредитование первоклассных заемщиков обычно не вызывает сомнений, кредитование заемщиков второго класса требует у банка взвешенного подхода, а кредитование заемщиков, принадлежащих к третьему классу кредитоспособности, связано с повышенным риском и редко практикуется Сбербанком.

В дополнение к количественному проводят качественный анализ кредитоспособности предприятия. Для такого анализа используются сведения, представленные заемщиком и другими организациями. Рассматриваются и анализируются следующие качественные параметры:

1. Отраслевые: состояние рынка по отрасли; тенденции в развитии конкуренции; уровень государственной поддержки; значимость предприятий в масштабах региона; риск недобросовестной конкуренции со стороны других банков.

2. Акционерные: риск передела акционерного капитала; согласованность позиций крупных акционеров.

3. Регулирование деятельности предприятия: подчиненность (внешняя финансовая структура); формальное и неформальное регулирование деятельности; лицензирование деятельности; льготы и риски их отмены; риски

штрафов и санкций; правоприменительные риски (возможность изменения в законодательной и нормативной базе).

4. Производственные и управленческие: технологический уровень производства; риск снабженческой инфраструктуры (изменение цен поставщиков, срыв поставок и т.д.); риски, связанные с банками, в которых открыты счета; деловая репутация (аккуратность в выполнении обязательств, кредитная история, участие в крупных проектах, качество товаров и услуг и т.д.); качество управления и другие параметры.

2.3 Оценка кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк»

Для оценки кредитоспособности заемщиков ПАО «Сбербанк» была использована финансовая отчетность 3 российских предприятий различной отраслевой принадлежности и организационно-правовой формы с численностью свыше 100 человек:

1. Нефтесервисное предприятие АО «ТМК НГС-Нижневартовск».

АО «ТМК НГС-Нижневартовск» является дочерним предприятием АО «ТМК» – одного из мировых лидеров по производству стальных труб, ведущего глобального поставщика трубной продукции для нефтегазового сектора, и осуществляет коммерческую деятельность с 24 августа 2002 года.

АО «ТМК» – это мощный производственно-технический комплекс, объединяющий в целостную технологическую и организационную структуру подразделения, расположенные в странах Северной Америки, Центральной Азии, Каспийского региона, Азии и Дальнего Востока. АО «ТМК НГС-Нижневартовск» – дочернее предприятие АО «ТМК», одно из ведущих сервисных предприятий нефтегазового сектора экономики Нижневартовска. На протяжении 15 лет предприятие успешно осуществляет свою производственную деятельность. Его производственные базы, отвечающие современным требованиям по промышленной и экологической безопасности, укомплектованные

высококвалифицированным персоналом, оснащенные специализированными техническими средствами и технологическим транспортом, современным лабораторным оборудованием.

Численность персонала на 1 января 2021 г. составляет 657 человек.

2. Предприятие розничной и оптовой торговли ООО «Славнефть-торг».

Торговое объединение №4 ОРСа НГДУ «Нижневартовскнефть», образованное в 1974 г., после неоднократной реорганизации в 1996 г. было переименовано в ТПП ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз». В 2002 г. предприятие было отделено от ОАО «СН-МНГ» и 30 октября 2002 г. зарегистрировано как общество с ограниченной ответственностью «Славнефть-торг».

Численность персонала на 1 января 2021 г. составляет 215 человек.

3. Нефтегазодобывающее предприятие ООО «Мегион Геология».

ООО «Мегион Геология» создано 22 апреля 2010 г. в соответствии с решением ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазгеология». При этом ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазгеология» является основным подразделением ОАО «НГК «Славнефть» – вертикально-интегрированного холдинга, одного из крупнейших в России.

Численность персонала на 1 января 2021 г. составляет 742 человека.

Финансовые коэффициенты, характеризующие деятельность указанных предприятий, сведены в таблицу 2.12.

Таблица 2.12 – Финансовые коэффициенты исследуемых предприятий

| Показатель | АО «ТМК НГС- Нижневартовск» | | | ООО «Славнефть-торг» | | | ООО «Мегион Геология» | | |
|---|--------------------------------|---------|---------|----------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,066 | 0,161 | 0,079 | 1,184 | 1,171 | 1,282 | 0,164 | 0,073 | 0,372 |
| Коэффициент критической оценки | 2,411 | 2,771 | 3,073 | 0,703 | 0,661 | 0,801 | 1,352 | 1,731 | 1,271 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 3,866 | 4,382 | 5,249 | 0,062 | 0,040 | 0,102 | 1,844 | 2,292 | 2,560 |
| Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | 0,251 | 0,208 | 0,164 | 0,184 | 0,175 | 0,275 | 1,578 | 2,148 | 2,939 |

Продолжение таблицы 2.12

| Показатель | АО «ТМК НГС- Нижевартовск» | | | ООО «Славнефть-торг» | | | ООО «Мегион Геология» | | |
|--------------------------------|-------------------------------|---------|---------|----------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Рентабельность продукции, % | 5,66 | 11,38 | 8,14 | 3,34 | 6,95 | 11,88 | 7,47 | -3,57 | -0,92 |

В целом, динамику финансово-хозяйственной деятельности АО «ТМК НГС-Нижевартовск» можно расценить как положительную. Предприятие работало рентабельно. Рост активов баланса, отсутствие заемных средств, необоснованной кредиторской задолженности, получение чистой прибыли – все это признаки положительной динамики и стабильности развития предприятия.

Динамику финансового состояния ООО «Славнефть-торг» можно расценить как отрицательную, нехарактерную для динамично развивающегося предприятия.

Анализ убыточного предприятия ООО «Мегион Геология» показал превышение нормативных значений коэффициентов текущей и быстрой ликвидности. Это свидетельствует о нерациональном вложении своих средств и неэффективном их использовании. Низкое значение коэффициента абсолютной ликвидности свидетельствует о снижении платежеспособности предприятия.

Среднее значение абсолютной ликвидности составляет 0,2 и соответствует фактически всем критическим границам всех категорий кредитоспособности по методу Сбербанка. Это касается и показателя быстрой ликвидности, среднее значение которого составляет 1,45. Что касается коэффициента текущей ликвидности, то его среднее значение составляет 2,23 и соответствует 1-й категории предприятий-заемщиков. Показатели рентабельности продукции соответствуют 3-й категории предприятий-заемщиков. Таким образом, не все показатели одинаково оценивают возможную некредитоспособность предприятия-заемщика.

Таблица 2.13 – Определение категории кредитоспособности анализируемых предприятий

| Показатели | АО «ТМК НГС- Нижевартовск» | | | ООО «Славнефть-торг» | | | ООО «Мегион Геология» | | |
|------------|-------------------------------|---------|---------|----------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| K1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| K2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| K3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| K4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| K5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| S | 1,64 | 1,53 | 1,64 | 2,31 | 2,31 | 2,26 | 1,53 | 1,64 | 1,42 |
| Класс | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

Таким образом, исследуемые предприятия за анализируемый период относятся ко второму классу заемщиков.

Данный расчет отражает проблемы применяемого метода, поскольку одинаковый рейтинг присвоен и убыточному предприятию ООО «Мегион Геология», так и ведущему нефтесервисному предприятию АО «ТМК НГС-Нижевартовск», а также крупнейшему торговому предприятию ООО «Славнефть-торг», в том числе оказывающим услуги по организации общественного питания, в состав которого входят более 60 обособленных структурных подразделений.

Так, на протяжении всего анализа оценки кредитоспособности, значения основных финансовых коэффициентов могут относиться к третьей категории заемщика, при сравнении их с установленными Сбербанком России значениями. Это свидетельствует о том, что кредитование данного заемщика связано с повышенным уровнем риска. Однако в последующем, при определении рейтинга заемщика, то есть при суммировании данных показателей оказывается, что заемщику, согласно разработанному Сбербанком России методу, присваивается второй класс, т.е. заемщик характеризуется платежеспособностью и рентабельностью и кредитование связано с минимальным уровнем риска.

Исходя из всего вышеизложенного, необходимо усовершенствовать метод оценки кредитоспособности заемщика, разработанный Сбербанком России во избежание негативных последствий.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ ПАО «СБЕРБАНК»

3.1 Разработка алгоритма оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица

Нормативы по финансовым коэффициентам, разработанные Сбербанком, выявляют недобросовестных заемщиков. Коэффициенты ликвидности составляют 58% удельного веса в данном методе, однако показатель абсолютной ликвидности не обладает классифицирующей способностью и следует не применять его при оценке кредитоспособности предприятий. Его можно заменить теми показателями, которые лучше классифицируют выборку на платежеспособных и неплатежеспособных – это могут быть показатели периода погашения дебиторской задолженности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, рентабельность активов, коэффициент автономии и др.

Также не всегда возможно однозначно сделать вывод о том, насколько определенный коэффициент «хорош» или «плох». Так, высокий коэффициент текущей ликвидности может указывать на устойчивость предприятия, что, очевидно, хорошо, или на избыточные денежные средства, что плохо (поскольку излишние денежные средства в банке – это не приносящий прибыли актив).

Одни финансовые коэффициенты предприятия могут характеризоваться положительно, другие – отрицательно, а это затрудняет оценку эффективности предприятия в целом. В связи с изложенным, рекомендуется использовать коэффициент оборачиваемости активов и коэффициент автономии, поскольку данные показатели отражают интенсивность деловой активности.

Выбор весов финансовых показателей, принимающих участие в определении кредитного рейтинга, является одним из слабых мест использования статистических методов анализа. Это обусловлено невозможностью достоверно определить «вклад» каждого показателя в итоговое значение рейтинга. Значения

весов могут испытывать сильные колебания в зависимости от кредитной политики банка.

Таблица 3.1 – Возможные варианты распределения весов между показателями

| Оборачиваемость активов | Коэффициент автономии | Коэффициент текущей ликвидности | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | Рентабельность продукции, % |
|---|-----------------------|---------------------------------|---|-----------------------------|
| Наибольший вес присваивается способности заемщика получать доход | | | | |
| 0,3 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,3 |
| Наибольший вес присваивается способности отвечать по своим обязательствам | | | | |
| 0,15 | 0,15 | 0,4 | 0,15 | 0,15 |

Тогда категории кредитоспособности примут следующий вид (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Определение категории кредитоспособности юридического лица – заемщика ПАО «Сбербанк»

| Коэффициенты | 1-й класс | 2-й класс | 3-й класс |
|--------------|-------------|------------|----------------|
| K1 | 3,0 и выше | 2,0 – 3,0 | менее 2,0 |
| K2 | 0,7 и выше | 0,5 – 0,7 | менее 0,5 |
| K3 | 2,0 и выше | 1,0 – 2,0 | менее 1,0 |
| K4 | 1,0 и выше | 0,7 – 1,0 | менее 0,7 |
| K5 | 0,15 и выше | менее 0,15 | нерентабельный |

В качестве предложения по усовершенствованию методики оценки кредитоспособности, можно предложить более глубокий анализ организации-заемщика. Например, можно ввести в методику анализа кредитоспособности заемщика степень достижения плановых показателей, к примеру, таких, как: рентабельность собственного капитала (ROE), рентабельность активов (ROA), рентабельность суммарных активов (ROTA), рентабельность возврата инвестиций (ROI) и др.

Внимания заслуживают и следующие предложения:

1. Использовать расширенный набор финансовых коэффициентов, поскольку применение ограниченного их количества снижает качество проводимого анализа.

2. Анализировать динамику изменения финансового положения заемщика на протяжении нескольких отчетных периодов, а не по последнему балансу. Случается, что тщательный анализ текущей финансовой отчетности в сопоставлении с прошлыми отчетами выявляют такие тревожные сигналы, как резкое увеличение дебиторской задолженности, снижение коэффициентов ликвидности, падение объема продаж, убытки от текущей деятельности и т.д.

3. Использовать для анализа кредитоспособности, в дополнение к анализу на основе финансовых коэффициентов, анализ денежного потока клиента.

4. Кроме традиционного анализа финансового положения организации-заемщика необходимо анализировать деловые качества руководства организации и его способность зарабатывать деньги (и не только для погашения кредита), поскольку от этого, как показывает опыт, в значительной степени зависят своевременность и полнота возвращения заемных средств.

5. Необходимо тщательно изучать кредитную историю клиента, анализировать его предыдущий опыт взаимодействия с другими банками.

6. Перед рассмотрением вопроса о кредитовании работники банка должны сформировать общее представление про потенциального заемщика. В первую очередь, про его репутацию, деловой стиль руководителей. Если заемщик ранее не был известен, то уже при первом собеседовании с ним, необходимо убедиться в том, что заемщик заслуживает доверия, является профессионалом, разбирается в финансовых вопросах и может дать гарантии своевременного погашения ссуды. Все это, безусловно, повысит уровень достоверности оценки кредитоспособности заемщика и качество кредита.

3.2 Оценка эффективности предложенной методики анализа кредитоспособности заемщика – юридического лица

Далее определен рейтинг исследуемых предприятий по предложенному методу (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Расчет рейтинга в зависимости от выбранной банком кредитной политики

| Показатели | Оборачиваемость активов | Коэффициент автономии | Коэффициент текущей ликвидности | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | Рентабельность продукции, % | S | Класс |
|---|-------------------------|-----------------------|---------------------------------|---|-----------------------------|-----|-------|
| Наибольший вес присваивается способности заемщика получать доход | | | | | | | |
| АО «ТМК НГС-Нижневартовск» | | | | | | | |
| 2018 г. | 1,57 | 0,859 | 3,866 | 0,251 | 5,66 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,8 | 2 |
| 2019 г. | 1,42 | 0,828 | 4,382 | 0,208 | 11,38 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,8 | 2 |
| 2020 г. | 1,25 | 0,799 | 5,249 | 0,164 | 8,14 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,8 | 2 |
| ООО «Славнефть-торг» | | | | | | | |
| 2018 г. | 3,95 | 0,216 | 0,062 | 0,184 | 3,34 | - | - |
| Шкала классности | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1,8 | 2 |
| 2019 г. | 1,90 | 0,149 | 0,040 | 0,175 | 6,95 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,4 | 3 |
| 2020 г. | 2,20 | 0,155 | 0,102 | 0,275 | 11,88 | - | - |
| Шкала классности | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,1 | 2 |
| ООО «Мегион Геология» | | | | | | | |
| 2018 г. | 1,60 | 0,612 | 1,844 | 1,578 | 7,47 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1,9 | 2 |
| 2019 г. | 1,1 | 0,682 | 2,292 | 2,148 | -3,57 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2,3 | 3 |
| 2020 г. | 1,3 | 0,746 | 2,560 | 2,939 | -0,92 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2,3 | 3 |
| Наибольший вес присваивается способности отвечать по своим обязательствам | | | | | | | |
| АО «ТМК НГС-Нижневартовск» | | | | | | | |
| 2018 г. | 1,57 | 0,859 | 3,866 | 0,251 | 5,66 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,6 | 2 |
| 2019 г. | 1,42 | 0,828 | 4,382 | 0,208 | 11,38 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,6 | 2 |
| 2020 г. | 1,25 | 0,799 | 5,249 | 0,164 | 8,14 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1,6 | 2 |
| ООО «Славнефть-торг» | | | | | | | |

Продолжение таблицы 3.3

| Показатели | Оборачиваемость активов | Коэффициент автономии | Коэффициент текущей ликвидности | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | Рентабельность продукции, % | S | Класс |
|-----------------------|-------------------------|-----------------------|---------------------------------|---|-----------------------------|-----|-------|
| 2018 г. | 3,95 | 0,216 | 0,062 | 0,184 | 3,34 | - | - |
| Шкала классности | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,4 | 3 |
| 2019 г. | 1,90 | 0,149 | 0,040 | 0,175 | 6,95 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,7 | 3 |
| 2020 г. | 2,20 | 0,155 | 0,102 | 0,275 | 11,88 | - | - |
| Шкала классности | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,6 | 3 |
| ООО «Мегион Геология» | | | | | | | |
| 2018 г. | 1,60 | 0,612 | 1,844 | 1,578 | 7,47 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1,9 | 2 |
| 2019 г. | 1,1 | 0,682 | 2,292 | 2,148 | -3,57 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1,8 | 2 |
| 2020 г. | 1,3 | 0,746 | 2,560 | 2,939 | -0,92 | - | - |
| Шкала классности | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1,8 | 2 |

Сравнение результатов оценок анализируемых предприятий по двум методам дано в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Сравнение результатов оценок кредитоспособности предприятий

| Показатели | | АО «ТМК НГС- Нижневартовск» | | | ООО «Славнефть- торг» | | | ООО «Мегион Геология» | | |
|---|-------|--------------------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|
| | | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Метод Сбербанка | S | 1,64 | 1,53 | 1,64 | 2,31 | 2,31 | 2,26 | 1,53 | 1,64 | 1,42 |
| | Класс | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1 вариант со смещением удельного веса к показателям, характеризующим способность получать доход | S | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 2,4 | 2,1 | 1,9 | 2,3 | 2,3 |
| | Класс | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 2 вариант со смещением удельного веса к показателям, характеризующим способность отвечать по своим обязательствам | S | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 2,4 | 2,7 | 2,6 | 1,9 | 1,8 | 1,8 |
| | Класс | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |

Сравнение методов показывает, что Сбербанк отдает предпочтение способности предприятий отвечать по своим долгам, коэффициентам ликвидности придается максимальный вес, суммарное значение которого 0,58. При этом метод Сбербанка относит большинство предприятий к средним, кредитование которых требует взвешенного подхода.

Следовательно, внося предложенные изменения, можно получить более точную оценку финансового состояния юридического лица.

Помимо расчета финансовых показателей, для оценки кредитоспособности заемщика большое значение имеет оценка качественных характеристик. В соответствии с рекомендациями Базельского комитета можно выделить следующие критерии оценки, которые позволяют оценить заемщика в целом: репутация и опыт работы менеджмента/акционеров; рыночные условия; месторасположение; график погашения кредита; предсказуемость денежных потоков. Каждой категории качественной оценки присваивается определенный балл по шкале оценки в зависимости от критерия оценки: от самого лучшего до наихудшего. Далее производится расчет итогового количества баллов с учетом качественных параметров. Ниже представлены критериальные значения каждого из параметров рейтинговой модели (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Модель рейтинговой системы

| Критерии оценки | Сильные | Хорошие | Удовлетворительные | Слабые |
|--|---------|---------|--------------------|--------|
| Репутация и опыт работы менеджмента/акционеров | 5 | 3 | 1 | 0 |
| Рыночные условия | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Месторасположение | 3 | 2 | 1 | 0 |
| График погашения кредита | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Предсказуемость денежных потоков | 4 | 3 | 2 | 1 |

Наибольшие баллы в предлагаемой модели отводятся коэффициенту обслуживания долга за весь срок кредита, а также репутации и опыту менеджмента/акционеров.

Описание критериальных значений и баллов качественных параметров оценки приведены таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Баллы рейтинговой оценки качественных параметров

| Параметр оценки | Критерии соотнесения | | | |
|--|--|--|---|--|
| | Сильные | Хорошие | Удовлетворительные | Слабые |
| | Описание качественных параметров оценки | | | |
| Репутация и опыт работы менеджмента / акционеров | Менеджмент (или) акционеры / участники имеют очень большой опыт работы, характеризуются хорошей репутацией | Менеджмент (или) акционеры / участники имеют успешный опыт работы | Менеджмент не может быть оценен ввиду недостаточности информации либо отсутствия аналогичного опыта | Неэффективный менеджмент и (или) низкое качество, приводящие в прошлом к банкротству |
| Рыночные условия | Текущий и будущий спрос на аналогичный тип деятельности значительно превышает предложение | Спрос и предложение по типу деятельности в настоящее время находятся в равновесии | Невозможно оценить либо текущее предложение превышает спрос. Деятельность предприятия не является востребованной на рынке | Предложение значительно превышает спрос в текущем и прогнозном периодах. |
| Месторасположение | Отличная инфраструктура. Наилучшее расположение в представленном секторе | Удовлетворительная инфраструктура. Месторасположение предприятия и его производственных баз достаточно удобно | Месторасположение не имеет конкурентного преимущества. Слабая инфраструктура | Имеются проблемы с месторасположением, конфигурацией и содержанием |
| График погашения кредита | Очень консервативный график погашения кредита | Консервативный график погашения: отсутствие риска рефинансирования | Агрессивный график погашения | Очень агрессивный график погашения, существует значительный риск рефинансирования |
| Предсказуемость денежных потоков | Долгосрочные договоры заключены с кредитоспособным и контрагентами. Адекватный уровень операционных расходов | Большинство договоров – долгосрочные, с контрагентами различной кредитоспособности. Адекватный прогноз операционных расходов | Большинство договоров – среднесрочные, с контрагентами средней кредитоспособности. | Краткосрочные договоры. Контрагенты со слабой кредитоспособностью |

Отличное финансовое положение характеризует наименьший уровень кредитного риска, плохое – наибольший. Максимальное количество баллов – 26, при этом недефолтная категория заемщиков определяется уровнем баллов ниже пяти (таблица 3.7). При попадании итогового балла на границу интервала единица

наблюдения приписывается к той группе, для которой она является верхней границей.

Таблица 3.7 – Шкала предлагаемой рейтинговой системы оценки

| Рейтинг | Баллы | Финансовое положение |
|---------|-----------|------------------------------------|
| A | (20 – 26] | Отличное финансовое положение |
| B | (16 – 20] | Хорошее финансовое положение |
| C | (12 – 16] | Среднее финансовое положение |
| D | (10 – 12] | Недостаточное финансовое положение |
| E | (8 – 10] | Слабое финансовое положение |
| F | (5 – 8] | Плохое финансовое положение |
| G | ≤ 5 | Дефолт |

Далее необходимо определить критериальные значения качественных показателей (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Рейтинговая оценка исследуемых предприятий

| Показатели | АО «ТМК НГС- Нижневартовск» | ООО «Славнефть- торг» | ООО «Мегион Геология» |
|--|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Репутация и опыт работы менеджмента / акционеров | 5 | 3 | 0 |
| Рыночные условия | 3 | 3 | 3 |
| Месторасположение | 3 | 3 | 1 |
| График погашения кредита | 3 | 3 | 3 |
| Предсказуемость денежных потоков | 4 | 2 | 2 |
| Итого | 18 | 14 | 9 |

По результатам расчетов определено, что АО «ТМК НГС-Нижневартовск» характеризуется низким уровнем кредитного риска. В условиях макроэкономической нестабильности особое внимание необходимо уделять опыту менеджмента предприятия, способности своевременно реагировать на изменяющиеся условия экономики.

Следует отметить, что до 80% информации о заемщике можно получить при помощи открытых источников. Однако методы, которые успешно используются службами безопасности и конкурентной разведки, не всегда знакомы кредитным экспертам. Между тем их грамотное применение позволяет максимально полно оценить риски кредитования того или иного заемщика и разработать эффективные инструменты их минимизации.

Один из наиболее важных открытых источников – картотека дел, рассматриваемых арбитражными судами. Ранее каждый из них размещал информацию на своем собственном сайте, однако в марте 2010 г. специалистами Высшего Арбитражного Суда РФ запущены общие ресурсы: картотека арбитражных дел, банк решений арбитражных судов и календарь судебных заседаний.

Так, по результатам проведенного анализа установлено, что ООО «Мегион Геология» выступая в качестве ответчика, суд выносил решения в 100% случаев в пользу истцов, полностью или частично удовлетворяя их исковые требования, в качестве истца – в 30% случаев. При этом за период ведения хозяйственной деятельности, ООО «Мегион Геология» участвовало в 110 судебных заседаниях, в том числе в 18 арбитражных.

АО «ТМК НГС-Нижневартовск» не участвовало в судебных заседаниях в качестве ответчика, при этом выиграло в 41% случаев в качестве истца. Всего предприятие участвовало в 12 судебных заседаниях, 7 из которых – арбитраж.

ООО «Славнефть-торг» участвовало в 80 судебных заседаниях в качестве истца (7 – арбитраж), процент удовлетворения исковых требований – 50%.

Не следует ограничивать использование данного ресурса анализом дел, в которых участвуют заемщик/поручитель/залогодатель и их основные акционеры (участники). Имеет смысл проверить наличие исков в отношении наиболее крупных дебиторов, получателей средств по договорам займа (необходимы расшифровки статей «Дебиторская задолженность», «Краткосрочные/долгосрочные финансовые вложения»). Если в отношении данных лиц обнаружены иски о взыскании просроченной ссудной задолженности и (или) открытые дела о несостоятельности (банкротстве), их задолженность перед клиентом можно относить в категорию «скрытые потери».

Наиболее простым является использование сервисов официального сайта Федеральной налоговой службы России (<http://www.nalog.ru>) при оценке кредитоспособности физических лиц.

Наиболее важными с практической точки зрения являются сведения из «Вестника государственной регистрации» (<http://www.vestnik-gosreg.ru>). Бывают случаи, когда в период пользования кредитом заемщик принимает решение о выделении из его состава новых юридических лиц. При этом часть активов и, соответственно, денежного потока переходит к вновь образованным предприятиям, а все обязательства перед банком остаются у заемщика. Этот случай обычно прописан в кредитном договоре, однако ряд заемщиков не считают нужным уведомлять банк о таком событии. Поэтому кредитный менеджер узнает о реорганизации предприятия спустя несколько месяцев, обнаружив явные изменения в представленном ему квартальном балансе.

Таким образом, выявлены особенности, преимущества, недостатки и границы применимости различных моделей рейтинговых оценок. Установлено, что применяемый метод Сбербанка имеет недостатки, влекущие недостоверную оценку финансовой устойчивости оцениваемого предприятия. Разработанные методологические принципы построения рейтинговых моделей для корпоративного кредитования позволяют лучше адаптировать зарубежный опыт качественной оценки к российской банковской практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение теоретических основ оценки кредитоспособности заемщиков коммерческого банка позволило сделать ряд выводов.

основываясь на анализе трактовок категории «кредитоспособность», их логическом синтезе, целесообразно сформулировать следующее ее определение: кредитоспособность – это комплексный показатель, отражающий способность заемщика получить кредит, вернуть его своевременно и в полном объеме в соответствии с условиями кредитного соглашения, то есть погасить свои долговые обязательства перед коммерческим банком. Кредитоспособность юридического лица образуется в результате его хозяйственной деятельности и показывает, насколько хорошо оно управляет финансовыми ресурсами, рационально сочетает долевыми и долговые источники финансирования, эффективно использует их капитал, каково влияние производственной деятельности, характер отношений с партнерами.

Во время оценки кредитоспособности заемщика коммерческий банк должен основательно подойти к определению всех условий предоставления кредита и его размера, процентов за пользование, сроков возврата. Кроме этого, коммерческий банк прогнозирует и степень кредитного риска и возможных потерь в случае нарушения условий кредитного соглашения.

В настоящее время существует большое разнообразие моделей оценки кредитоспособности. Отечественные ученые также на основе разных методов создают модели оценки кредитоспособности юридических лиц разных отраслей. В практике российских коммерческих банков количественные и качественные показатели используются в самых различных комбинациях, так как разработку самих методов Центральный банк РФ возлагает на кредитную организацию.

банками развитых стран применяются различные системы оценки кредитоспособности и финансовой состоятельности заемщиков, включающие большое число показателей. Причем эти системы изменяются в зависимости от

характера клиента, вида его деятельности и ряда других факторов. Несмотря на такое большое разнообразие методов оценки, в России все же нет единого унифицированного метода оценки кредитоспособности заемщиков. Перечисленные выше методы во многом сходны, а отличительной их чертой является совокупность показателей (которые выступают основой для получения общего рейтинга заемщика) и порядок предоставления приоритетности характеристикам заемщика. Недостаточно высокое качество действующих методов оценки кредитоспособности заемщиков является следствием несовершенного их научно-теоретического обоснования. Применяемые методы оценки не обеспечивают менеджмент коммерческого банка объективной информацией, а это приводит к принятию необоснованных управленческих решений. Частичное применение отечественными банками западных моделей с обязательной адаптацией их под российские реалии может дать положительные результаты.

Исследовав практику кредитования заемщиков ПАО «Сбербанк», можно сделать следующие выводы.

ПАО «Сбербанк» – одна из крупнейших финансовых организаций России, владелец огромной сети отделений, банкоматов и терминалов. Банк предлагает своим клиентам все многообразие финансовых и банковских услуг: кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, широко развиты межбанковские операции, операции с ценными бумагами, с драгоценными металлами, инвестирование, электронные банковские услуги, гарантии и аккредитивы, размещение средств, а также предлагаются банковские услуги для частных лиц. Приоритетными направлениями деятельности банка являются обслуживание крупных корпоративных клиентов, продажа кредитных, транзакционных и инвестиционных продуктов, услуг лизинга и факторинга.

Кредитный портфель банка является достаточно хорошего качества. Наибольшие опасения вызывает увеличение и без того значительной доли

реструктурированной задолженности, а также структура кредитного портфеля по категориям качества.

В то же время кредитный портфель банка довольно хорошо диверсифицирован по многим важным признакам и практически по всем рассмотренным направлениям наблюдались положительные тенденции.

Оценка кредитоспособности заемщиков регламентирована локальными нормативными актами. Применяемый метод основан на рейтинговой оценке финансовых показателей: ликвидности, наличия собственных средств и рентабельности.

Применив данный метод к предприятиям различной отраслевой принадлежности с численностью свыше 100 человек, было установлено, что исследуемые предприятия за анализируемый период относятся ко второму классу заемщиков.

Коэффициенты ликвидности составляют 58% удельного веса в данном методе, однако показатель абсолютной ликвидности не обладает классифицирующей способностью и следует не применять его при оценке кредитоспособности предприятий. Его можно заменить теми показателями, которые лучше классифицируют выборку на платежеспособных и неплатежеспособных.

Сравнение методов показало, что Сбербанк отдает предпочтение способности предприятий отвечать по своим долгам, коэффициентам ликвидности придается максимальный вес, суммарное значение которого 0,58. При этом метод Сбербанка относит большинство предприятий к средним, кредитование которых требует взвешенного подхода.

Внеся изменения, заменив коэффициенты абсолютной и быстрой ликвидности на коэффициенты оборачиваемости активов и автономии, можно получить более точную оценку финансового состояния юридического лица.

Помимо расчета финансовых показателей, для оценки кредитоспособности заемщика большое значение имеет оценка качественных характеристик. По

результатам расчетов определено, что качественный анализ наиболее соответствует реальному финансово-хозяйственному положению исследуемых предприятий.

Отмечено, что до 80% информации о заемщике можно получить при помощи открытых источников. Их грамотное применение позволяет максимально полно оценить риски кредитования того или иного заемщика и разработать эффективные инструменты их минимизации. Рекомендовано использование следующих источников: картотека арбитражных дел; справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ; официальный сайт Федеральной налоговой службы России. Судебная практика позволяет оценить финансово-коммерческие условия функционирования предприятий.

Таким образом, разработанные методологические принципы построения рейтинговых моделей для корпоративного кредитования позволяют лучше адаптировать зарубежный опыт качественной оценки к российской банковской практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Критерии и показатели прогнозирования банкротства при осуществлении предпринимательской деятельности // Аудитор. – 2017. – № 5. – С. 38-44.
- 2 Банковские риски: учебник / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2016. – 292 с.
- 3 Бухгалтерский баланс АО «ТМК НГС-Нижевартовск» на 31 декабря 2020 года / Официальный интернет-портал АО «ТМК НГС-Нижевартовск»: [сайт]. – URL: <http://www.uprt-nv.ru/> (дата обращения: 14.03.2021).
- 4 Бухгалтерский баланс ООО «Славнефть-торг» на 31 декабря 2020 года / Официальный интернет-портал ООО «Славнефть-торг»: [сайт]. – URL: <http://www.sntorg.ru/> (дата обращения: 14.03.2021).
- 5 Бухгалтерский баланс ООО «Мегион Геология» на 31 декабря 2020 года / Официальный интернет-портал ООО «Мегион Геология»: [сайт]. – URL: <http://www.slavneft.ru/> (дата обращения: 14.03.2021).
- 6 Годовой отчет ПАО «Сбербанк» за 2020 год / Официальный интернет-портал ПАО «Сбербанк»: [сайт]. – URL: <https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/img-127183825-0001.pdf> (дата обращения: 14.03.2021)
- 7 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. – [по состоянию на 9 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- 8 Лаврушин, О.И. Банковское дело: учебник. – 12-е изд., перераб. и доп. / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева. – Москва : КНОРУС, 2016. – 800 с.
- 9 Лаврушин, О.И. Современные проблемы и направления совершенствования банковского законодательства / О.И. Лаврушин // Банковское право. – 2017. – № 3. – С. 34-37.

- 10 Лидеры финансовых инноваций среди российских банков // [сайт]. – URL: <https://www.exocur.ru/lideryi-finansovyih-innovatsiy-sredi-rossiyskih-bankov/> (дата обращения: 14.03.2021)
- 11 Мингалиев, К.Н. Сравнительный анализ различных подходов к оценке финансовой устойчивости высокотехнологичных компаний / К.Н. Мингалиев, В.А. Сеницына // Все для бухгалтера. – 2016. – № 1. – С. 17-25.
- 12 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1. – [по состоянию на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
- 13 О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ. – [по состоянию на 20 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 28. – Ст. 2790.
- 14 О кредитных историях: Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ. – [по состоянию на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 44.
- 15 О порядке формирования резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение Банка России 26 марта 2004 г. № 254-П. – [по состоянию на 1 сентября 2015 г.] // Вестник Банка России. – 2004. – № 28.
- 16 О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»): Положение Банка России от 28 декабря 2012 г. № 395-П. – [по состоянию на 4 августа 2016 г.] // Вестник Банка России. – 2013. – № 11.
- 17 О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов: Положение Банка России от 6 августа 2015 г. № 483-П. – [по состоянию на 1 декабря 2015 г.] // Вестник Банка России. – 2015. – № 81.
- 18 О методике определения системно значимых кредитных организаций: Указание Банка России от 22 июля 2015 г. № 3737-У // Вестник Банка России. – 2015. – № 71.

- 19 О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору: Письмо Банка России от 2 ноября 2007 г. № 173-Т // Вестник Банка России. – 2007. – № 61.
- 20 О методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков: Письмо Банка России от 29 декабря 2012 г. № 192-Т // Вестник Банка России. – 2013. – № 1.
- 21 О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам»: Письмо Банка России от 27 мая 2014 г. № 96-Т // Вестник Банка России. – 2014. – № 52.
- 22 О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала: Письмо Банка России от 29 июня 2011 г. № 96-Т // Вестник Банка России. – 2011. – № 37.
- 23 Ооржак, О.С. Методы оценки кредитоспособности предприятия-заемщика: сравнительный анализ / О.С. Ооржак // Банковское кредитование. – 2019. – № 3. – С. 46-53.
- 24 Пашков, Р. Стратегический риск и стратегия развития банка: влияние и взаимосвязи / Р. Пашков, Ю. Юденков // Бухгалтерия и банки. – 2015. – № 12. – С. 42-47.
- 25 Петров, А.Н. Использование logit-моделей в аудиторской практике для оценки непрерывности деятельности организации / А.Н. Петров, Е.А. Иванова // Аудиторские ведомости. – 2015. – № 6. – С. 12-26.
- 26 Пласкова, Н.С. Совершенствование методики анализа и прогнозирования кредитоспособности организации-заемщика / Н.С. Пласкова // Аудиторские ведомости. – 2015. – № 4. – С. 57-65.
- 27 Порядок оценки кредитных рисков, установления, мониторинга, актуализации и контроля лимитов риска на муниципальные образования: Решение Комитета Сбербанка РФ по предоставлению кредитов и инвестиций от 24 декабря 2004 г. № 839-2-р / Официальный интернет-портал ПАО «Сбербанк»: [сайт]. – URL:

- <http://www.sberbank.com/ru/investor-relations/disclosure/regulative-documents>
(дата обращения: 14.03.2021).
- 28 Регламент предоставления кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям Сбербанком России и его филиалами: Решение Комитета Сбербанка РФ по предоставлению кредитов и инвестиций от 30 июня 2006 г. № 285-5-р / Официальный интернет-портал ПАО «Сбербанк»: [сайт]. – URL: <http://www.sberbank.com/ru/investor-relations/disclosure/regulative-documents>
(дата обращения: 14.03.2021).
- 29 Розанова, Е. Скоринговая система VS экспертная оценка: кто точнее предскажет дефолт банка? / Е. Розанова, И. Фаррахов // Банковское обозрение. Приложение «BEST PRACTICE». – 2017. – № 1. – С. 73-76.
- 30 Синки, Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг / Пер. с англ. / Дж. Синки. – Москва : Альпина Бизнес Букс, 2017. – 1017 с.
- 31 Софронова, В.В. Ликвидность банков в современных условиях / В.В. Софронова // Финансы и кредит. – 2016. – № 44. – С. 22 – 27.