

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ВИДЫ ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 533. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
___Алексеев Андрей Анатольевич
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-533
___ Кузнецова Наталья Николаевна
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_Суханова Любовь Владимировна
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Содержание понятия «вид гражданского производства».....	6
1.2 Основные критерии разграничения гражданского судопроизводства на виды.....	21
2 ВИДЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРОИЗВОДСТВ	
2.1 Исковые производства.....	34
2.2 Неисковые производства.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Частью 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации предусмотрена дифференциация способов судебной защиты, в соответствии с которой судебная власть осуществляется посредством разных производств – Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства¹.

В настоящий момент появилась дифференциация процессуальных производств по признаку использования упрощенных форм, в связи с появлением упрощенных форм производств.

В теории гражданского процессуального права под видом гражданского процессуального производства принято понимать процессуальный порядок судебного разбирательства дел отдельных категорий дел, но при этом, теоретики права используют самые разные определения: вид гражданского судопроизводства, вид производства, вид гражданского производства и многие другие.

При этом, от правильного выбора производства в гражданском процессе зависит многое. Выбранный вид производства влияет на надлежащую защиту прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд, а также помогает не только максимально эффективно их защитить и урегулировать правовой конфликт, но и обеспечить соотношение сторон в гражданском процессе.

Многообразие видов производств с одной стороны упрощает рассмотрение и разрешение споров, с другой – при отсутствии формальной определенности, точности и недвусмысленности правовых норм может привести к нарушению конституционных гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании, анализе и обобщении особенностей видов производств в гражданском процессе как процессуальных порядков судебного разбирательства дел отдельных категорий, а также в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию классификации видов производств в гражданском процессе.

Объектом данной выпускной квалификационной работы выступают виды производств в гражданском процессе как многомерные феномены, имеющие различные уровни и аспекты.

Предметом работы служат правовые нормы, регулирующие гражданское судопроизводство и рассматриваемые в динамике своего развития, то есть действовавшие ранее, действующие в настоящее время и предлагаемые в законопроектах.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- обзор видов гражданского судопроизводства;
 - обзор критериев дифференциации видов производства в гражданском процессе, выдвигаемых в науке гражданского процессуального права;
 - сравнение упрощенного и приказного производств;
 - выявление основных проблем отдельных видов производств и поиск путей для их решения.
- выявление проблем осуществления правосудия по видам судопроизводства по гражданским делам;

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы связанные с видами производств в гражданском процессе остаются объектом внимания науки. В специальной юридической литературе данные проблемы рассматривались в исследованиях С.В. Потапенко, А.С. Даниелян, И.Н. Гелиева, К.С. Юдельсона, В.К. Пучинского, М.С. Шакарня, В.П. Мозолина, Н.И. Авдеенко, К.И. Комиссарова, В.М. Семенова, Н.А. Чечина, Ю.А. Поповой, М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой,

В.В. Захарова, А.А. Демичева, Ю.М. Лукина В.В. Аргунова, М.А. Гурвича, В.М. Шерстюк и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс, материалы судебной практики.

Методология. Ведущим методом исследования являются исторический, формально-логический и сравнительно-правовой, также использованы диалектический метод, анализа, синтеза, аналогии, и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Содержание понятия «вид гражданского производства»

Прежде чем приступить к определению и содержанию понятия «вид гражданского производства» необходимо определиться с рядом иных важных категорий. Для начала дадим определение гражданскому процессу и гражданскому судопроизводству, поскольку данные понятия соотносятся с видами гражданского производства как целое и его часть.

Являются ли синонимами понятия «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство»?

Закон не закрепляет понятия гражданского процесса.

Согласно пункту 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется через различные виды судопроизводства: гражданское, арбитражное, уголовное. В силу пункта 1 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определен Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными законами, в связи с чем можно сделать вывод об определении гражданского процесса через законодательно закрепленное определение гражданского судопроизводства, представляющего собой судопроизводство в судах общей юрисдикции, процессуальный порядок которого закреплен ГПК РФ.

С. В. Потапенко под гражданским судопроизводством понимает урегулированную процессуальным правом совокупность процессуальных действий и правоотношений, которые складываются между судом и иными

субъектами при рассмотрении, разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции¹.

Из анализа понятий следует, что гражданский процесс это и есть гражданское судопроизводство. Однако, стоит помнить о том, что при осуществлении правосудия по гражданским делам рассматриваются и споры, возникающие не только из гражданских правоотношений, а, к примеру, из земельных, семейных, трудовых правоотношений.

В науке гражданский процесс рассматривают с разных сторон: в качестве отношения, в качестве деятельности, в качестве процедуры. По мнению В.К. Пучинского и его сторонников под определением гражданского процесса необходимо понимать осуществление правосудия по гражданским делам.² Ряд специалистов, включая М.С. Шакарян, поддерживали определение гражданского процесса через урегулированную гражданским процессуальным правом деятельность суда, иных субъектов гражданского процесса и исполнительное производство.³ Как единичное правоотношение гражданский процесс определял В.П. Мозолин,⁴ а Н.И. Авдеенко, поддерживала обратную точку зрения, рассматривая его в качестве совокупности правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении дел гражданских.⁵ В.М. Семенова делала акцент на деятельности и правовых отношениях суда и участников процесса, связанных с данной деятельностью.⁶ В другом варианте определения гражданский процесс

¹ Потапенко С.В., Даниелян А.С., Гелиева И.Н. Судебная система Российской Федерации: учеб. пособие. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. С. 8.

² Юдельсон К.С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. – Свердловск, 1943. С. 3.

³ Советский гражданский процесс. Учебник / Боннер А.Т., Гурвич М.А., Курылев С.В., Марышева Н.И., и др.; Отв. ред.: Шакарян М.С. - М.: Юрид. лит., 1985. С. 7.

⁴ Мозолин В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 56.

⁵ Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 46.

⁶ Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. С. 11 – 12.

определяют через единство процессуальной деятельности, отношений и формы, а среди сторонников данного подхода К.И. Комиссарова.

В связи с отсутствием легального определения гражданского процесса и множества подходов к его пониманию в зависимости от угла рассмотрения, юристы, в большинстве, всё же благосклонно относятся к лаконичной версии М.К. Треушникова, которая нередко встречается в учебниках по дисциплине.

Итак, гражданский процесс или, иными словами, гражданское судопроизводство – это урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность по рассмотрению и разрешения гражданских дел, отнесенных к ведению судов.¹

Из многочисленных определений гражданского процесса можно выделить общие его черты. К ним относятся: понимание гражданского процесса и гражданского судопроизводства в формате синонимичных понятий; гражданский процесс является порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел, процедурой (процессуальной формой); гражданский процесс — это порядок, урегулированный нормами гражданского процессуального права.

В связи с тем, что гражданский процесс – это одна из форм отправления правосудия, он имеет собственную процессуальную форму.

Процессуальная форма – это система установленных гражданским процессуальным законом правил, которые регламентируют порядок осуществления правосудия, правил деятельности лиц, что участвуют в процессе осуществления правосудия, исполнение которых обеспечивает возможность применения судебных санкций.²

Однако, существуют и иные вариации определения процессуальной формы, к примеру Ю.А. Попова, делает акцент на том, что гражданская

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 25.

² Чечина Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 42.

процессуальная форма является строго регламентированной нормами гражданского процессуального законодательства деятельность суда по осуществлению правосудия по гражданским делам, также деятельность иных субъектов процесса, оказывающих содействие осуществлению правосудия.¹

По нашему мнению, гражданская процессуальная форма — это скорее, как идеал, образец, которому должен соответствовать реальный гражданский процесс как деятельность.

Выделяют ряд особенностей, характерных для процессуальной формы гражданского процесса как порядка, процедуры. К.И. Комиссаров выделяет нормативность, системность, универсальность и непрерываемость.² Для В.В. Яркова важна не нормативность, а законодательная урегулированность, также юрист уделяет особое внимание детальности разработки всей процедуры рассмотрения дела в суде и императивности процессуальной формы (порядок рассмотрения дел по ГПК РФ обязателен для всех).³

В связи с тем, что гражданская процессуальная форма защиты права обеспечивает заинтересованным в исходе дела сторонам определенные правовые гарантии законности разрешения спора, равенство процессуальных прав и процессуальных обязанностей, она обязывает суд рассматривать и разрешать споры о праве исключительно строго соблюдая нормы материального и процессуального права, выносить в судебном заседании законные и обоснованные решения, с соблюдением установленных законами или иными нормативными актами процессуальными гарантиями, для участвующих в деле лиц.

Гражданская процессуальная правовая форма регулируется ГПК РФ, Конституцией Российской Федерации, а конституционные предписания

¹ Попова Ю.А. Современные проблемы гражданского процессуального (судопроизводственного) права России: сб. научн. ст. Краснодар, 2012. С. 178.

² Комиссаров К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982. С. 50.

³ Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 8-е изд., пераб. и доп. М., 2012. С. 4-5.

бывают формой (источником) права, которые не только имеют высшую юридическую силу, но и определяют структуру судебной системы, компетенции судебных органов, устанавливают гарантии прав и свобод граждан, закрепляют и устанавливают право на судебную защиту, основные принципы судостроительства и судопроизводства.¹

В целях доступности правосудия, а также повышения его эффективности, ускорения, гражданская процессуальная форма может предусматривать некоторые процессуальные особенности действия механизма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов участников правоотношений. Наиболее популярным и самым распространенным, по праву, является исковое производство в связи с его доступностью, и возможностью в данном порядке рассмотреть практически любое дело.

Из специальных процессуальных правил, а также правил искового производства вытекает процедура рассмотрения дел в суде, которые имеют особенности правовой природы отношений, составляющие предмет судебного разбирательства, а также формируя отдельный вид производства.

Регулирование на законодательном уровне, а также применение различных видов производства в рамках гражданского процесса обоснованно рядом обстоятельств. В первую очередь, существует необходимость в целях реализации цели и задач правосудия внедрения в юридическую конструкцию гражданского судопроизводства дополнительных инструментов, которые могут обеспечивать эффективность рассмотрения гражданских дел. Во-вторых, помощь в реализации права на защиту в максимально оптимальной процессуальной форме, предоставление участникам гражданских правоотношений в случае необходимости дополнительных гарантий, упрощение порядка и сокращение сроков отдельных категорий дел. Также универсальность искового производства и возможность применения

¹ Гражданский процесс: Учебник. 4-е изд., пераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова М., 2011. С. 27-28.

дифференцированного подхода к рассмотрению дел, предметом разбирательства которых являются иные конфликты. Правила искового производства могут быть применены к иным производствам, но с особенностями иных производств.

Таким образом, можно дать следующее понятие гражданскому судопроизводству. Гражданское судопроизводство – это процессуальная деятельность по рассмотрению и разрешению в суде первой инстанции гражданских дел, основанная на универсальности процессуальных правил общего характера, которые применяются в исковом производстве, а также возможность применения иных процессуальных правил, индивидуализирующих процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел в случаях наличия особенностей правовой природы правоотношений, из которых состоит предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Внешняя дифференциация гражданского процесса выражается в его делении на виды производств в гражданском процессе и стадии, однако прежде чем приступить к рассмотрению современному определению вида гражданского производства рассмотрим данное явление в его первоначальных проявлениях, потому, как и до настоящего времени, данный вопрос является поводом для огромного количества дискуссий.

Для начала обратимся к Своду законов Российской империи. В своде законов упоминается несколько производств: дела рассматривались в понудительном или примирительном порядке Принудительный порядок состоял из производства вотчинного и производства искового. Вотчинным производством являлось производство, касающееся вещных прав на имущество - движимое и недвижимое, а исковое производство использовалось при спорах, вытекающих из договоров и обязательств по взысканиям за нарушение прав обидами, убытками и самоуправным завладением.

Свод законов Российской империи содержал не только вотчинное, исковое, понудительное и примирительное производства, но также и восемнадцать видов особенных производств, которые были установлены специальными законами. Дела по особым правилам рассматривались в совестных, словесных, третейских судах, а в общей сумме насчитывалось около шестидесяти трех порядков производств по гражданским делам.¹

По мнению В.В. Захарова, в дореформенный период гражданского судопроизводства в конце девятнадцатого века, теория и практика права связывали использование большого количества разных процессуальных форм разрешения частноправовых споров с презумпцией невозможности применения единого порядка для разрешения споров частного права различного содержания. Кроме того, сословная структура общества оказывала влияние на различие в правовом статусе участников споров, разнообразие судов, традиции, интересами государства в зависимости от ситуации и многое другое.² Сокращение количества производств и упрощение гражданского процесса наступило лишь после проведения судебной реформы в 1864 году.

Для быстрого разрешения спора окружные суды использовали сокращенный порядок гражданского судопроизводства. Упрощенный порядок не обладал письменной стадией, во время которой происходил обмен бумагами между сторонами, участвующими в деле. Фактически, упрощенное производство сразу начиналось со стадии устного слушания. Существовал ряд споров, по которым сокращенное судопроизводство было обязательным, среди них были споры, возникающие из договоров (займа, хранения, подряда, найма помещений), возникающие из просьб об исполнении договоров и обязательств, по искам о возмещении убытков, не связанных со спорами о праве собственности на недвижимость и

¹ Борисова Е. А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Своду законов Российской империи // Законодательство. 2004. № 10. С. 79-81.

² Захаров В. В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С. 18-22.

вознаграждении за причиненный ущерб, спорам о привилегиях и исполнении решений, по искам о страховании рабочих от несчастных случаев. В иных случаях допускалось сокращенное производство при наличии согласия сторон и отсутствии препятствий со стороны суда к рассмотрению спора в таком порядке.¹

По Уставу гражданского судопроизводства 1864 года выделялся ряд дел, рассмотрением которых занимались мировые суды. В силу статьи 29 Устава гражданского судопроизводства, в подведомственности мировых судов находились следующие дела: по искам за вознаграждение за ущерб и убытки, если их размер не превышал пятьсот рублей или не мог быть точно установлен; искам по личным обязательствам либо договорам и о недвижимости, стоимость которой не превышала пятьсот рублей; по искам о личных обидах или оскорблениях; по искам о восстановлении нарушенного владения при сроке давности не превышающем шести месяцев.²

В силу статьи 30 Устава гражданского судопроизводства при обращении сторон к мировому судье с просьбой о решении и дела «по совести» мировой судья получал право рассматривать иные споры. Например, мировые судьи могли рассматривать дела по охране наследства вне зависимости от стоимости наследственной массы и вида наследства.³

Иногда можно встретить термин «суммарное производство» - таким образом, в некоторых случаях именовали производство по делам, рассматриваемым мировыми судами. Несмотря на то, что процесс в мировых судах был аналогичным стандартному процессу, он выделялся в отдельный вид производства. Причина выделения мирового производства в отдельный вид заключалась в наличии незначительной специфики и отличий.

¹ Захаров В. В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С 19.

² Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Демичев А. А. Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. // История государства и права. 2012. № 4. С. 38-39.

Другим видом, закрепленным Уставом гражданского судопроизводства, является производство исполнительное – иными словами производство расчетное. Данный вид производства заключался в особом порядке проверки судом размера предъявляемых истцом требований, признанных правомерными и подлежащими удовлетворению. Исполнительное производство начиналось уже после рассмотрения дела, по которому было вынесено судебное решение, кроме того оно проходило в большей степени по общим правилам искового процесса.

При расчетном производстве стороны в силу статей 904, 905, 906 Устава гражданского судопроизводства предоставляли данные, которые рассматривал один из членов суда. После доклада члена суда начинали заслушивать показания сторон, а затем приступали к определению итоговой суммы в силу статей 907 и 908 Устава гражданского судопроизводства.¹

Устав Гражданского производства 1864 года кроме вышперечисленных видов производств в десятой главе выделял производство частное, которое состояло из отдельных производств по второстепенным вопросам, которые возникали при разбирательствах дела и разрешались отдельно от рассмотрения основного дела по существу. К примеру, в порядке частного производства могли быть рассмотрены порядки отводов и возражений, поросы относительно обеспечения иска, частные прошения в целом, вопросы о привлечении к делу третьего лица, приостановления или возобновления и уничтожения судебного производства.²

Для послереволюционного периода, начиная со второй четверти двадцатого века, для гражданского судопроизводства стало характерно

¹ Захаров В. В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С. 18–22.

² Лукин Ю. М. Вступительный комментарий к положениям о частных производствах Устава гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 142-148.

деление судопроизводства на исковое и особое.¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года закреплял данное деление. Данный кодекс к делам особого производства относил дела об имуществе, оставшемся после умерших; о третейских записях и решениях; о расторжении брака; по жалобам на действия нотариусов; о внесении в суд предметов обязательств – депозита; о выдаче судебных приказов по актам; об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.²

Позднее в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР была введена глава о восстановлении прав по утерянным документам на предъявителя.

ГПК РСФСР 1964 года закреплял в своей структуре деление гражданского судопроизводства на три вида. Из анализа текста закона следует, что появилось производство по делам, возникающим из административных правоотношений, производство исковое и производство особое. Позднее именно данные виды стали часто выделяться и в учебной, и в научной литературе, учитывались статистикой судов.

В советском периоде развития гражданского процесса, круг дел, которые были подведомственны судам с одной стороны был ограничен исключительно делами перечисленных трех производств. В связи с тем, что существовали абсолютно разные причины - незначительное количество установленных производств, возможность регулирования вне рамок кодифицированного законодательства – например, вопросов признания и приведения в исполнение решений иностранных судов, неразвитость третейского разбирательства споров, отсутствие упрощенного порядка взыскания алиментов – отсутствовали и практические, и теоретические предпосылки для создания новых видов производств. Но в то же время,

¹ Аргунов В. В. Вызывное производство в гражданском процессе // Законодательство. 2005. № 3. С. 58.

² О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 10.07.1923) // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

отсутствовали и всеобщность права на судебную защиту, и хоть какая-то стабильность в количестве гражданских дел.

Как можно наблюдать из исторического развития гражданского процесса - изменения видов гражданского производства наблюдались постоянно и продолжают до сих пор. Вернемся к содержанию понятия вида гражданского производства и видам в современном гражданском процессе.

Итак, деление гражданского процесса на виды производств, по сути, является внешней дифференциацией гражданского процесса. Гражданское процессуальное законодательство не содержит терминов, определяющих понятие видов гражданского судопроизводства и стадий, но данные термины определены в доктрине, судебной практике и учебной литературе.

Полагаем, что гражданское процессуальное право является многоуровневой иерархической системой, пирамидой, которая складывается из правовых норм, группирующихся в институты, образующие объединения институтов из которых состоят правовые комплексы и подотрасли права. Фактически, из данного многообразия складывается гражданское процессуальное право.¹

Во второй половине двадцатого века М.А. Гурвич выразил мысль о том, что отсутствуют основания для деления гражданского судопроизводства на виды. Правовед аргументировал свою точку зрения тем, что существуют не виды, а процессуальные особенности рассмотрения или решения тех или иных дел.²

Мы поддерживаем иную точку зрения, сторонниками которой является большинство современных исследователей гражданского процесса, определяя вид судопроизводства как процессуальный порядок рассмотрения дел.

¹ Шерстюк В.М. Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение // Вестник гражданского процесса". 2014. № 6. С. 19.

² Гурвич М.А. Особые производства в гражданском процессе // Социалистическая законность. 1958. № 8. С. 26.

Например, подтверждением данной позиции может служить статья 135 ГПК РФ¹, которой закреплен порядок возвращения искового заявления. Таким образом, в силу данной статьи позволяют возвратить иск заявителю, если был неправильно определен вид гражданского судопроизводства в том числе.

По мнению А.В. Юдина, правильный выбор судопроизводства позволяет защитить интересы лиц, обращающихся в суд, а также помогает реализовать принцип правовой определенности, позволяет рассматривать дело в таком процессуальном порядке, который является² наиболее подходящим относительно характера возникшего спора или юридического конфликта, что помогает обеспечить оптимальный баланс интереса конфликтующих сторон.

На виды производства можно делить по разным критериям, но наиболее распространенным является материально-правовой – именно его чаще остальных традиционно упоминают в доктрине. В силу данного критерия производства делятся на виды по сходности природы спорных материально-правовых отношений, которой обусловлены процессуальные особенности рассмотрения и разрешения соответствующих гражданских дел. При таком подходе к делению на виды производств важно определить отраслевую принадлежность норм материального права. При неправильном определении вида производства теоретическая проблема получает практическое очертание, в следствии чего может быть отменено решение суда. Индивидуально в отношении каждого из видов производств определяются процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, а также возлагаемое на стороны бремя доказывания. Грамотное и верное понимание процессуального правового статуса субъекта гражданского процесса позволяет определить и вид гражданского

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

² Юдин А.В. Правильный выбор вида гражданского судопроизводства: самоцель или способ оптимизации судебной защиты прав лица? // Российский судья. 2009. № 2. С.23.

судопроизводства, и изначально ограничить область норм, применимых к данным правоотношениям.¹

А.А. Мельников определяет вид гражданского производства как регулируемый нормами гражданского процессуального права порядок осуществления правосудия по гражданским делам сходным по материально-правовой природе, которой обусловлены определённые процессуальные особенности их рассмотрения и разрешения.²

В настоящее время действующим Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрены следующие виды производств: исковое, особое, приказное, упрощенное, заочное. Приказное производство, упрощенное производство и заочное производство обобщенно называют упрощенными формами правосудия, потому как процедура данных производств кардинально отлична от традиционного искового производства и позволяет восстанавливать нарушенные права и законные интересы гораздо быстрее.

К классическим производствам гражданского процесса в Российской Федерации относят исковое и особое производство.

Кроме того, ГПК РФ предусматривает и ряд других производств, среди которых: производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации; производство по делам с участием иностранного государства; производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов; производство по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов и многие другие.

¹ Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 49-65.

² Курс советского гражданского процессуального права. /Под ред. А.А. Мельникова. Т.1. М., 1981. С. 127.

Дискуссионным является вопрос об отнесении или не отнесении приказного производства к видам гражданского судопроизводства. Позиция невозможности отнесения производства приказного к видам гражданского производства обусловлена тем, что в гражданском процессе отсутствует как таковой процесс выдачи судебного приказа, в связи, с чем и приказное производство отсутствует как вид.¹

Противоположная точка зрения заключается в отнесении приказного производства к видам гражданского судопроизводства в силу того, что не являются видами производства и иные судебные процедуры, находящиеся как бы внутри видов производств, к примеру, заочное производство как специальная процедура производства искового.

Обобщая исторический подход к видам гражданского судопроизводства и современное положение производств в гражданском процессе, можно сделать вывод о том, что в целом гражданские виды судопроизводства можно поделить на исковые и неисковые.

В заключение данного параграфа дадим общее определение понятию «виды гражданского судопроизводства» и выделим самые основные особенности ключевых видов, предусмотренные действующим законодательством.

В самом простом определении под видами гражданского производства, следует понимать способы рассмотрения споров и заявлений, которые поступили в суд и должны рассматриваться по правилам ГПК РФ.

Исковое производство включает в себя абсолютно все стадии гражданского процесса, и, пожалуй, является наиболее распространенным и понятным видом производства. Истец - лицо с нарушенными правами подает иск, направленный ответчику (тому, кто предположительно нарушил права), что рассматривается как использование средства защиты нарушенного или

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: научно-практическое учебное пособие. 6-е изд., доп. и перераб. / Отв. ред. Г.Д. Улетова. СПб, 2013. С. 33.

оспариваемого права. Исковое производство всегда возбуждается посредством подачи искового заявления – документа.

Особенностью приказного производства является отсутствие двух стадий гражданского процесса, а именно – подготовка дела к судебному разбирательству, рассмотрение и разрешение гражданского дела по существу. В данном виде производства выносится не судебное решение, а судебный приказ. Под судебным приказом понимается судебное постановление, которое судья выносит единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

Специфика особого производства заключается в отсутствии спора о праве, в таком производстве устанавливаются факты и сведения, обладающие юридическим значением. Проблема таких фактов и сведений в том, что их невозможно получить во внесудебном порядке.

Для производства по делам с участием иностранных лиц характерно то, что одной из сторон спора является либо иностранный гражданин, либо иностранная организация, либо международная организация.

В заключение данного параграфа можно сделать следующие выводы.

Гражданское судопроизводство – это процессуальный порядок рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел, основанный на универсальности процессуальных правил общего характера, которые применяются в исковом производстве, а также возможность применения иных процессуальных правил, с помощью которых можно индивидуализировать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел в случаях наличия каких-либо особенностей правовой природы правоотношений, из которых состоит предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Через деление гражданского производства на виды выражается его внешняя дифференциация.

Сквозь историческое развитие гражданского процесса можно наблюдать постоянное изменение и количества видов гражданского производства, и изменения процедурных порядков в каждом из видов.

Закон не закрепляет понятия «вид гражданского судопроизводства», однако под данной категорией следует понимать регулируемый нормами гражданского процессуального права порядок осуществления правосудия по гражданским делам сходным по материально-правовой природе, которой обусловлены определённые процессуальные особенности их рассмотрения и разрешения.

В данный момент ГПК РФ закрепляет следующие виды производств: исковое, особое, приказное, упрощенное, заочное.

Самым очевидным разграничением производств является деление производств на исковые и неисковые. Рассмотрим деление производств на виды более подробно в следующем параграфе.

1.2 Основные критерии разграничения гражданского судопроизводства на виды.

В ГПК РФ постоянно вносятся изменения, вследствие чего ведутся дискуссии и о целесообразности деления производства на виды, об установлении количества производств в зависимости от количества определенных критериев.

Для обеспечения равномерного соотношения интересов сторон в гражданском процессе, а также для надлежащей защиты прав и законных интересов крайне важно верно и правильно выбрать вид производства в гражданском судопроизводстве. Деление производств на виды является особенностью гражданского судопроизводства.

Теория гражданского процесса содержит понятия вид судопроизводства, вид гражданского производства, вид гражданского судопроизводства и многие другие.

Ранее мы уже определились с толкованием понятия вида гражданского производства как определяемого характером и спецификой подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, разрешения определенных групп гражданских дел. Однако, юридическая наука содержит и иные термины, например «процессуальный режим»,¹ «процессуальный порядок».² В связи с многообразием подходов к определению вида гражданского производства отсутствует единый подход к критериям разграничения производства на виды.

Существует исторический критерий деления производств на виды, так, Е.В. Васьковский выделил производства исковое и неисковое. Данный подход поддерживал и М.К. Трецшников. К неисковому производству ученый отнес производство охранительное (в силу которого, к примеру, можно было утвердить в правах наследства, разделить наследство, выкупить родовое имущество, узаконить детей, родившихся вне брака, признать право собственности за давностными владельцами и многое другое), конкурсное (с помощью которого разрешались дела, связанные с торговой несостоятельностью либо дела о неторговой несостоятельности), судебно-межевое (к примеру, определение количества земли, принадлежащего в общей даче каждому из совладельцев и установление границ их участков).³

Рассматривая теорию советского гражданского процесса можно выделить три вида производств: исковое, особое, производство по делам, вытекающим из административных правоотношений.⁴

Впоследствии, производство по делам, вытекающим из административных правоотношений было предусмотрено и Арбитражным

¹ Алиэскеров М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008, № 4, С. 27.

² . Елисейкин П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. С. 33–34.

³ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc2472p0/instrum4301/item4591.html>.

⁴ Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. М., 1981. Т. 1. С. 127.

кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно главами 22, 23, 24, 25, 26 который действуют и сейчас, и исчезнувшему к настоящему времени производству в гражданском процессе по делам, возникающим из публичных правоотношений, которое исчезло с 2015 года после принятия и введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). И в ГПК РФ, и в АПК РФ на данный момент единые критерии выделения видов производств отсутствуют.

Напомним, что современный ГПК РФ содержит следующие виды производств: исковое, приказное, упрощенное, заочное, особое и ряд иных видов.

АПК РФ предусматривает не только традиционные виды производств, но и производства по рассмотрению отдельных категорий дел, к примеру, рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) и многие другие.

Анализ предусмотренных действующим законодательством производств позволяет сделать вывод о том, что существует тенденция к увеличению количества видов производств, что в свою очередь является предпосылкой к развитию экономических правоотношений, усложнению гражданского оборота и многоаспектности деятельности участников гражданских правоотношений.

Д.М. Чечот предлагал в качестве критерия деления гражданского судопроизводства на виды использовать спор о праве.¹ В данном случае предполагалось, что спор о праве как критерий – это спор, который возникает из-за материального предмета, в отношении которого каждая из сторон устанавливает свои субъективные права, а при определенных юридически закрепленных обстоятельствах может предъявить требования другой

¹ Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Изд.дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 439–440.

стороне. Сопоставляя данный критерий с действующими видами гражданского судопроизводства, мы видим, что существующее количество видов судопроизводства определяется наличием правового спора, и, к примеру, спор о праве в производстве исковом и является основой его реализации, но вот в особом производстве применить данный подход представляется практически невозможным, потому как в нем основание для рассмотрения дела – это установленный круг юридически значимых вопросов, которые возможно разрешить исключительно в судебном порядке.

Г.Д. Улетова в качестве критерия для разделения видов гражданского производства использует предмет судебного разбирательства, таким образом, выделяя следующие виды. Исковое производство, в котором в качестве предмета выступает разрешение правового спора. Предмет в виде разрешения спора разрешения спора о публичном праве используется в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. В особом производстве предметом является установление правового положения гражданина, юридических фактов. В приказном производстве в качестве предмета выступают требования стороны, которые не оспариваются другой стороной.¹

Попробуем выделить основные критерии деления производстве на виды.

Во-первых, спор о праве – в исковом производстве предполагается наличие спора о праве, в неисквом – спор отсутствует, а суд выступает в качестве органа, обеспечивающего законность осуществления правоприменительных процедур.

Во-вторых, наличие специально предусмотренных однородных процессуальных норм права, которые предусмотрены специально для разрешения и рассмотрения определенных дел. Мы можем наблюдать, как в ГПК РФ установлены собственные подразделы для каждого отдельного вида

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

производства, в которых установлен определенный перечень норм, состоящих из правил, свойственных для каждого вида производства в целом, а также правил, характерных исключительно для данной категории дел, которые регулируют порядок их реализации.

Ограничения сферы действия норм ГПК РФ. Такое происходит исключительно при рассмотрении дел судами первой инстанции. Например, как в исковом, так и в неисковом производствах существуют различные субъектные составы, но исковое производство подразумевает наличие сторон – истец, ответчик, а в неисковом производстве стороны отсутствуют. Однако, в неисковом производстве заинтересованные лица и заявитель являются лицами, заинтересованными в судебном подтверждении факта, в устранении неопределенности правового положения гражданина и (или) его имущества, восстановления прав по утраченным документам или утраченного судебного производства.

В качестве отличия может быть выделен и предмет судебного разбирательства – правоотношения, которые связаны с правами и свободами, предоставленными лицам и законодательством РФ, и нормами международного права. Исковое производство, как правило, направлено на защиту нарушенных и оспариваемых прав, интересов граждан, а неисковое – лишь на защиту граждан.

Можно различать производства в гражданском процессе по предоставляемым средствам доказывания, при определении доказательств недопустимых.¹

Существует неисчисляемое множество критериев разделения гражданского судопроизводства на виды в современной науке гражданского процесса, но для них характерна неустойчивость в силу отсутствия правового

¹ Зубович М.М. Недопустимые доказательства в гражданском и административном судопроизводстве / М.М. Зубович, Е.Г. Томбулова, П.Д. Шкурова //Сибирский юридический вестник. 2019. №3 (86). С. 75–80.

закрепления, а также из-за критики они могут быть, и оспорены, и вовсе признаны нецелесообразными.

В связи с тем, что определенно существует тенденция дифференциации видов производств, мы полагаем, что возможно для определения их правовой природы необходимо законодательно закрепить определения гражданского судопроизводства и вид гражданского судопроизводства, потому как отсутствие закрепления влечет к невозможности создания закрытого перечня критериев.

С другой стороны, единство в определении критериев деления на виды производства может быть недостижимым.

А.А. Мельникова¹ и Г.Л. Осокина² в качестве критерия деления производств на виды выделяют материально-правовую природу дел, являющихся предметом рассмотрения в производстве.

Р.Ф. Гафров, Д.Н. Горшунов в основе деления производств на виды видят элементы состава процессуального отношения – субъект, объект, содержание гражданского процессуального правоотношения.³

С.В. Лазарев⁴ делал акцент на сложности рассматриваемого дела.

М.А. Алиэскеров в качестве критерия рассматривал особый процессуальный режим.

М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина в качестве основного критерия называют наличие собственного способа защиты права и наличие общих процессуальных особенностей для рассмотрения данного производства.⁵

¹ Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. Указ. соч. С. 126–127.

² Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С. 83.

³ Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса 2014. № 1. С. 61.

⁴ Там же. С. 112-113.

⁵ Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина; под общ. ред. М.А. Рожковой.— М.:Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 189–210.

В защиту позиции о том, что необходим один единый критерий деления производства на виды, можно привести аргумент о нарушении правил научной классификации при противоположном положении дел. Мы полагаем, что стоит искать взаимосвязь определения критерия гражданского судопроизводства непосредственно с критериями классификации исков «по характеру защищаемых интересов». Данный критерий классификации исков предложил В.Я. Ярков, но использовал совместно с критерием выделения «исков в защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц, иски в защиту прав неопределенного круга лиц, производные иски, личные иски и иски в защиту других лиц».¹ Данная квалификация одной из первых отразила новые процессуальные формы защиты публичных интересов в праве России и правовые явления.

Однако, правовед использует несколько различных критериев, для него важны следующие факторы: лично ли обращается лицо за защитой или через другого лица, из каких правоотношений вытекает спор – частно-правовых, публичных, общественных, возможно ли обратиться взыскание в пользу персонифицированных лиц или нет.²

Сравнивая производства гражданского процесса и арбитражного процесса появляется идея о заимствовании из последнего в первый производство по делам о защите группы лиц, например, по делам об оспаривании решений и действий управляющих компаний, о незаконных расчетах тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства и так далее.

В зарубежных странах аналогичный вид производства связан с «правами общественного интереса»³ и непосредственно с системой процессуальных форм защиты интересов публичных.

¹ Решетникова, И. В., Ярков, В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / М.: НОРМА, 1999. С. 137.

² Павлушина, А.А. Защита публичного интереса как универсальная процессуальная форма / А.А. Павлушина// Журнал российского права. 2003. №6. С. 76–84.

³ Решетникова И.В. Право общественного интереса и российский гражданский процесс // Российский юридический журнал. 1996. № 4. С. 8–13.

Как правило, под правом общественного интереса понимают совокупность мер по обеспечению защиты определенных групп населения (тех, что не могут самостоятельно тем, или иным причинам не могут представлять собственные интересы).¹

Право представляет интересы недостаточно представляемых лиц (национальных, расовых меньшинств, за чертой бедности и не только), а также интересы плохо защищаемые (права потребителей, охрана окружающей среды), оказание бесплатной юридической помощи или оказание услуг по сниженным тарифам оплаты общественными организациями или юридическими фирмами. Право общественного интереса нельзя отождествлять с публичным правом или интересом государства.

Для изучения вопроса о праве общественного интереса представляется любопытной «концепция проекта модельного кодекса гражданского судопроизводства для стран Содружества независимых государств», принятая в 2003 году и не утратившая силу в настоящий момент. Данный документ предусматривает производство по делам об обеспечении общественно-правовых интересов.² Любопытно, что в категории данных дел Б.Н. Лапин, являющийся автором концепции, предлагает разграничивать три вида иска в обеспечение общественных интересов, административный и гражданский.³

Мы можем наблюдать тенденцию к выделению производств в зависимости от характера защищаемых интересов – частных, публичных или частно-публичных, однако данная идея не получила данной поддержки при доработке нового проекта ГПК РФ.

В Концепции единого ГПК РФ можно заметить совсем небольшие отдельные предпосылки к системному производству по делам публичным,

¹ Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 124–128.

² СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы международной конференции / Под общей редакцией М.М. Богуславского и А. Трунка. М., 2002. С. 238.

³ Там же. С.50-51.

частным и частно-публичным, например, рассмотрение дел о защите группы лиц в судах общей юрисдикции.

Напомним, что деление на публичное право и частное право не является основанием для деления на виды гражданского производства по характеру защищаемых интересов.

По итогам данной главы можно сделать следующие выводы.

Гражданское судопроизводство – это процессуальный порядок рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел, основанный на универсальности процессуальных правил общего характера, которые применяются в исковом производстве, а также возможность применения иных процессуальных правил, с помощью которых можно индивидуализировать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел в случаях наличия каких-либо особенностей правовой природы правоотношений, из которых состоит предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Через деление гражданского производства на виды выражается его внешняя дифференциация.

Сквозь историческое развитие гражданского процесса можно наблюдать постоянное изменение и количества видов гражданского производства, и изменения процедурных порядков в каждом из видов.

Закон не закрепляет понятия «вид гражданского судопроизводства», однако под данной категорией следует понимать регулируемый нормами гражданского процессуального права порядок осуществления правосудия по гражданским делам сходным по материально-правовой природе, которой обусловлены определённые процессуальные особенности их рассмотрения и разрешения.

В данный момент ГПК РФ закрепляет следующие виды производств: исковое, особое, приказное, упрощенное, заочное.

Самым очевидным разграничением производств является деление производств на исковые и неисковые. Рассмотрим деление производств на виды более подробно в следующем параграфе.

В ГПК РФ постоянно вносятся изменения, вследствие чего ведутся дискуссии и о целесообразности деления производства на виды, об установлении количества производств в зависимости от количества определенных критериев.

Для обеспечения равномерного соотношения интересов сторон в гражданском процессе, а также для надлежащей защиты прав и законных интересов крайне важно верно и правильно выбрать вид производства в гражданском судопроизводстве. Деление производств на виды является особенностью гражданского судопроизводства.

Анализ предусмотренных действующим законодательством производств позволяет сделать вывод о том, что существует тенденция к увеличению количества видов производств, что в свою очередь является предпосылкой к развитию экономических правоотношений, усложнению гражданского оборота и многоаспектности деятельности участников гражданских правоотношений.

Д.М. Чечот предлагал в качестве критерия деления гражданского судопроизводства на виды использовать спор о праве.¹ В данном случае предполагалось, что спор о праве как критерий – это спор, который возникает из-за материального предмета, в отношении которого каждая из сторон устанавливает свои субъективные права, а при определенных юридически закрепленных обстоятельствах может предъявить требования другой стороне. Сопоставляя данный критерий с действующими видами гражданского судопроизводства, мы видим, что существующее количество видов судопроизводства определяется наличием правового спора, и, к примеру, спор о праве в производстве исковом и является основой его

¹ Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Изд.дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 439–440.

реализации, но вот в особом производстве применить данный подход представляется практически невозможным, потому как в нем основание для рассмотрения дела – это установленный круг юридически значимых вопросов, которые возможно разрешить исключительно в судебном порядке.

Г.Д. Улетова в качестве критерия для разделения видов гражданского производства использует предмет судебного разбирательства, таким образом, выделяя следующие виды. Исковое производство, в котором в качестве предмета выступает разрешение правового спора. Предмет в виде разрешения спора разрешения спора о публичном праве используется в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. В особом производстве предметом является установление правового положения гражданина, юридических фактов. В приказном производстве в качестве предмета выступают требования стороны, которые не оспариваются другой стороной.¹

Можно выделить следующие базовые критерии деления производств на виды.

Во-первых, спор о праве – в исковом производстве предполагается наличие спора о праве, в неисковом – спор отсутствует, а суд выступает в качестве органа, обеспечивающего законность осуществления правоприменительных процедур.

Во-вторых, наличие специально предусмотренных однородных процессуальных норм права, которые предусмотрены специально для разрешения и рассмотрения определенных дел. Мы можем наблюдать, как в ГПК РФ установлены собственные подразделы для каждого отдельного вида производства, в которых установлен определенный перечень норм, состоящих из правил, свойственных для каждого вида производства в целом, а также правил, характерных исключительно для данной категории дел, которые регулируют порядок их реализации.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Ограничения сферы действия норм ГПК РФ. Такое происходит исключительно при рассмотрении дел судами первой инстанции. Например, как в исковом, так и в неисковом производствах существуют различные субъектные составы, но исковое производство подразумевает наличие сторон – истец, ответчик, а в неисковом производстве стороны отсутствуют. Однако, в неисковом производстве заинтересованные лица и заявитель являются лицами, заинтересованными в судебном подтверждении факта, в устранении неопределенности правового положения гражданина и (или) его имущества, восстановления прав по утраченным документам или утраченного судебного производства.

В качестве отличия может быть выделен и предмет судебного разбирательства – правоотношения, которые связаны с правами и свободами, предоставленными лицам и законодательством РФ, и нормами международного права. Исковое производство, как правило, направлено на защиту нарушенных и оспариваемых прав, интересов граждан, а неисковое – лишь на защиту граждан.

Можно различать производства в гражданском процессе по предоставляемым средствам доказывания, при определении доказательств недопустимых.¹

Существует неисчисляемое множество критериев разделения гражданского судопроизводства на виды в современной науке гражданского процесса, но для них характерна неустойчивость в силу отсутствия правового закрепления, а также из-за критики они могут быть и оспорены, и вовсе признаны нецелесообразными.

В связи с тем, что определенно существует тенденция дифференциации видов производств, мы полагаем, что возможно для определения их правовой природы необходимо законодательно закрепить определения гражданского

¹ Зубович М.М. Недопустимые доказательства в гражданском и административном судопроизводстве / М.М. Зубович, Е.Г. Томбулова, П.Д. Шкурова // Сибирский юридический вестник. 2019. №3 (86). С. 75–80.

судопроизводства и вид гражданского судопроизводства, потому как отсутствие закрепления влечет к невозможности создания закрытого перечня критериев.

С другой стороны, единство в определении критериев деления на виды производства может быть недостижимым.

На основе проведенного анализа, мы сделали вывод о том, что в настоящее время использование классической исковой защиты права по всем категориям дел является нецелесообразным и неэффективным, в том числе - экономически неэффективным. Можно сделать вывод об устаревании дифференциации видов судопроизводства по материально-правовым особенностям дела и спорности, но иные устойчивые критерии научным сообществом не обнаружены. С течением времени, процедура рассмотрения дел меняется все сильнее, и уже перестала быть единой, количество производств увеличивается, а единый критерий отсутствует, а существующие критерии (наличие или отсутствие спора о праве, материально-правовые особенности дела, предмет судебного разбирательства и другие) важны и обоснованы в силу того, что на данный момент правоведы их не опровергли, в связи с чем, можно сделать вывод об отсутствии практического смысла в поиске единого критерия деления производств на виды.

2. ВИДЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРОИЗВОДСТВ

2.1 Исковые производства

Самым распространенным и базовым делением производств на виды является разграничение на исковое и неисковое. Поэтому далее мы их рассмотрим.

Понятие и сущность искового производства установлены с целью реализации прав граждан на защиту гарантированных законом свобод. Под исковым производством следует понимать предусмотренную гражданским процессуальным законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению материально-правовых споров, которые возникают из разного рода правоотношений – семейных, трудовых, гражданских, кооперативных и других.

Следует обратить внимание, что в законах Российской Федерации отсутствует понятие «иск»,¹ в связи с чем, можно предположить, что оно является недостаточно исследованным ни в юридической науке, ни в законодательстве.² При этом, исковое производство является одним из самых распространенных видов защиты гражданских прав и интересов, поэтому проблема изучения понятий «иск» и «исковое производство» актуальны.

Иск – олицетворяет собой начало искового производства. Иск – это обращение субъекта права в суд с просьбой о разрешении материально-правового спора между сторонами о защите нарушенного или оспариваемого права.

Общепринятое гражданским процессом выделение основных мнений о природе иска предусматривает иск в материальном и иск в процессуальном

¹ Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе / Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 3А. С. 345-352.

² Власов А.А. Гражданский процесс Российской Федерации: Учебник. – М.: Юрайт-Издат. 2004. С. 584.

смысле. При материальном подходе, иск – это понимание иска в качестве способа защиты нарушенного материального права, а при процессуальном – непосредственное обращение к суду в специальной форме и право на рассмотрение такого обращения. Исковое производство начинается после подачи иска. Исковое производство – есть урегулированная нормами ГПК РФ и возбуждаемая иском деятельность суда, которая заключается в разрешении споров о праве, возникших из гражданских, трудовых, семейных, жилищных и иных видов правоотношений между субъектами права. Исковое производство является одним из важнейших элементов гражданского процесса, обладающего определенными признаками.

В первую очередь, признаком искового производства является наличие спора о праве, в силу данной характеристики исковое производство отличается от приказного, особого. Исключением являются споры, в которых отсутствует спор в сущности, например, связанные с расторжением брака в соответствии со статьей 21 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) (вопросы о расторжении брака при наличии несовершеннолетних детей разрешаются мировым судом). В спорах о расторжении брака спорящие стороны обладают противоположными материально-правовыми интересами.

Бывают случаи, в которых иск может быть предъявлен в интересах конкретного лица, к примеру, прокурором (иным субъектом). В данном случае прокурор является истцом процессуальным, например, обращаясь в порядке статьи 45 ГПК РФ в интересах несовершеннолетних или малоимущих граждан.

Несмотря на то, что в 2015 году для регулирования публичных отношений, и уменьшения количества исковых производств, в том числе, приняли Кодекс административного судопроизводства, с помощью которого

можно оспаривать решения органов государственной власти,¹ исковое производство все еще остается наиболее популярным.

Да, исковое производство не является единственным доступным видом производства, как и заявления, направленные в суд, могут быть не только исковыми. ГПК РФ в качестве неисковых предусматривает приказное производство, упрощенное производство, заочное производство, производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, особое производство и некоторые иные.

К примеру, в особом производстве, дела рассматриваются на основании заявления (не искового заявления, а именно заявления), также на основании заявления рассматриваются дела в приказном производстве о выдаче судебного приказа. В отличие от искового заявления, заявления в приказном и особом производстве подаются не с целью разрешения спора, а с целью установления наличия или отсутствия бесспорных прав заявителя, для подтверждения которых ему в силу закона необходимо судебное решение, например – признание гражданина умершим, для расторжения с ним брака; для назначения пенсии признание нахождения гражданина на иждивении и многие другие варианты.² В данных категориях дел, при установлении спора о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения и предлагает разрешить спор в исковом производстве.

Например, заявление о выдаче судебного приказа подается при бесспорной и основанной на документах задолженности по коммунальным платежам, далее судья без вызова сторон и уведомления должника осуществляет рассмотрение дела – при данном производстве фактически исключается спор между заявителем и должником. Однако, если получивший

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

² Малыгин Д.В. Теоретические основы соотношения диспозитивности и императивности в гражданском процессуальном // Вестник СГЮА. 2018. № 2. С. 150–155.

судебный приказ должник не согласен с вынесенным судебным решением и порядком его исполнения, то судья отменяет судебный приказ и предлагает должнику взыскать долг с помощью искового судебного производства.

Не все указанные в ГПК РФ перечисленные требования подлежат судебной защите, так, требования, связанные с организацией игр и пари (за исключением случаев, когда лицо принимало в них участие находясь под влиянием обмана, угрозы, насилия) защите не подлежат. Поэтому, в силу статьи 1062 ГК РФ невозможно защитить свои права путем искового производства и получить исполнение обязательства, возникшего из-за участия в пари. Полагаем, что законодатель запретил разрешать споры, вытекающие из участия в азартных играх и пари из-за морально-этических аспектов.

Еще со времен римского права существовали такие договоры (соглашения), которые нельзя было защитить с помощью иска, так называемые «*растум*» - соглашения, направленные на установление и прекращение обязательств. При подготовке к подаче искового заявления необходимо учитывать, что с помощью данного вида гражданского производства происходит исключительно разрешение споров о гражданском правоотношении, основанном на равенстве прав его участников и регулируемых гражданским законодательством.¹

Исковое производство является единственным видом производства в гражданском процессе, в котором раскрываются базовые принципы и институты гражданского процессуального права, а в его делах существуют третьи лица – заявляющие, либо не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

В исковом производстве возможно заключение мирового соглашения, наложение обеспечительных мер на предмет иска, применение третейского

¹ Соловьев И. А., Соловьев А. А. К вопросу о практике применения норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 52. С. 210-213.

соглашения, использование медиации, также в нем реализуются принципы диспозитивности и состязательности, и именно путем искового производства рассматривается большая часть всех гражданских дел.

Исковое производство является одним из наиболее распространенных видов защиты гражданских прав и интересов. Понятие и сущность гражданского производства установлены с целью реализации права граждан на защиту гарантированных законом свобод, а понятие и сущность представлены в ГПК РФ, АПК РФ и некоторых федеральных законах.

Рассматривая виды производства путем исторического метода, можно сделать вывод о том, что исковое производство и в целом все виды производств развиваются динамично, законодательство ежегодно изменяется, вносятся поправки. Обращение в суд является гарантией, обеспечивающей справедливость и необходимой для помощи в отстаивании собственной точки зрения.

Суть искового производства раскрывается в следующих признаках: иске – законном средстве сохранности прав и свобод; споре о гражданском производстве – предмете производства; способе отстаивания задетых интересов – существенном разрешении разногласия; гражданской процессуальной исковой форме.¹

Полагаем, что сейчас сложно обойтись в современном прочтении норм искового производства без встраивания их толкования в контексте сформировавшихся к настоящему времени тенденций развития гражданского судопроизводства для целей их осмысления, переработки, комментирования различными субъектами права, законотворчества.

Выделяют следующие основные тенденции развития гражданского судопроизводства: дифференциацию, унификацию, упрощение системы судопроизводства.

¹ Трофименко А.В., Петров А.М., Елисеева С.Н. Актуальные проблемы права и экономики: сб. науч. тр. - Вып. 2. - Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В.Плеханова. 2016. С.116.

Дифференциация системы гражданского судопроизводства представляет собой разделение судопроизводства на две составляющие. Первой составляющей является выделение соответствующих видов процессуальных производств, для того, чтобы регулировать однородные специфические группы отношений.¹ Второй составляющей является оптимизация, иными словами выделение процедур, а именно, упрощенное производство, приказное производство.²

Унификацию гражданского судопроизводства тоже можно рассматривать с разных сторон. В первую очередь – в качестве типологии гражданского судопроизводства различных правовых систем – интеграции на уровне международном. Данную позицию разделяют Б.Н. Лапин и В.В. Ярков³ и Б.Н. Лапин,⁴ Д.Я. Малешин⁵, В.В. Прохоренко.⁶ С другой стороны – как взаимодействие норм процессов арбитражного и гражданского, как отмечает В.М. Корякин.⁷

Характерными чертами упрощения гражданского судопроизводства можно назвать⁸ разработку и законодательное закрепление противоположных и альтернативных обычному порядку упрощенных процедур, а также предусмотренное в рамках закона частичное упрощение на

¹ Рассахатская Н.А. Проблема совершенствования судебной системы и специализация гражданско-процессуальной деятельности / Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека: сб. науч. ст. Краснодар. СПб. 2008. С. 337

² Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. Екатеринбург. 2006. С. 254.

³ Лапин Б.Н., Ярков В.В. Новое концептуальное измерение проблем унификации законодательства о гражданском судопроизводстве в рамках СНГ / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – М.: НОРМА. 2001. №1. С. 161.

⁴ Яркова В.В. Оптимизация гражданского правосудия России. – М.: Волтерс Клувер. 2007. С. 151.

⁵ Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России Статут. 2011. С. 354.

⁶ Прохоренко В.В., Ярков В.В. Некоторые аспекты унификации гражданского процессуального права различных правовых систем / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – М.: НОРМА. 2001. №1. С. 247.

⁷ Корякин В.М., Туганов Ю.Н. Гражданский процесс в схемах: учебное пособие. – М.: Проспект. 2016. С. 9.

⁸ Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. – М. Проспект. 2010. С. 210.

определенных отдельных этапах производства, которое начиналось путем обычного порядка.

На первый взгляд может показаться, что дифференциация, упрощение и унификация не могут иметь какого-либо однозначного внешнего или внутреннего выражения в силу того, что как правило, они разрабатываются в науке гражданского процесса с опорой на разработки теории права, гражданского права, уголовного права, что ко всему прочему, подтверждается ссылками на содержание библиографических источников.

Данные тенденции направлены не только на реализацию норм гражданского процесса, но также и на развитие науки и образования, систематизацию накопленных знаний и передачу их легальными способами заинтересованным лицам.

Впервые данные тенденции выделила и обобщила относительно цели гражданского судопроизводства Н.А. Громошина, они не только находят свое подтверждение, но еще и развиваются.

Тенденции не просто имеют место в гражданском судопроизводстве, но и оказывают непосредственное влияние на порядок осуществления норм искового производства. Наиболее ярко проявляется дифференциация, что создает трудности в определении и реализации регулирующей компетенции по значимым для социально-экономического развития вопросам (например, гражданско-правовое регулирование), что актуально в связи с проблемами связанным и с исками, и с исковым производством в целом.

В завершение и обобщение данного параграфа обозначим место искового производства в системе видов гражданского судопроизводства, для чего выделим основные черты искового производства, отличающие его от иных видов производств, а также определим значимость искового производства в настоящее время.

По нашему мнению, в силу анализа искового производства, можно сделать вывод о том, что оно, будучи направленным на разрешение споров между отдельными лицами по поводу субъективных прав и обязанностей,

является основным видом гражданского судопроизводства (в связи с чем, в следующих параграфах мы будем сравнивать упрощенное и приказное производства).

Исковая форма защиты прав наиболее универсальна среди всех существующих форм в связи с тем, что обладает большим спектром процессуальных возможностей для субъектов по защите субъективных прав и законных интересов.¹ По версии М.К. Треушникова, исковая форма защиты является самой приспособленной к правильному рассмотрению и разрешению споров с вынесением решения.²

Выделим основные отличия искового производства от производств иных видов.

Основа искового производства – это спор о праве. В данном случае наличие спора свидетельствует о том, что интересы истца, интересы ответчика не совпадают, и, хотя бы в части, являются взаимоисключающими.

В исковом производстве споры разрешаются посредством иска, отвечающего требованиям ГПК РФ, представляющего собой обращение в суд заинтересованного лица с требованиями о защите оспариваемого или нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса, путем разрешения спора.

Другой отличительной особенностью искового производства является равенство субъектов спора, таким образом, стороны искового производства имеют равные права, не зависят друг от друга, и находятся в равном юридическом положении.

Предметом искового производства выступает нарушенное или оспоренное права, охраняемый законом интерес, а целью является их защита любым предусмотренным законом способом.

Главным отличием искового производства от производства приказного является состязательность сторон.

¹ Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 62.

² Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. – М.: Статут, 2014. С. 324.

Ключевым отличием искового производства от производства особого является то, что в особом производстве отсутствует спор о праве.

Исковая форма защиты прав предусмотрена не только в гражданском, но и в арбитражном процессе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства и направлено на разрешение споров между отдельными лицами по поводу субъективных прав и обязанностей.

Разновидностью искового производства является упрощенное производство.

Существует целый ряд проблем, связанных с переходом к рассмотрению дела в общем исковом порядке в ходе упрощенного производства.

Гражданским законодательством предусмотрены гарантии, в силу которых существует возможность перехода рассмотрения дела из упрощенного производства в общий порядок производства искового.

Упрощенное производство стало закреплено ГПК РФ с марта 2016 года с появлением главы 21.1. Законодатель предполагал, что упрощенное производство сможет упростить доступ к правосудию и позволить практически незамедлительно восстанавливать нарушенные права участников правоотношений по несложным делам.

Однако, главная цель введения упрощенного производства – снижение нагрузки с судей и судейского корпуса, а также оптимизация рабочего времени.

В главе 21.1 ГПК РФ законодателем выделены категории дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, к ним отнесены: дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 ГПК РФ); дела по исковым заявлениям о

признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей; дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства – данные дела в обязательном порядке рассматриваются в упрощенном производстве, они предусмотрены частью 1 статьи 232.2 ГПК РФ и подлежат рассмотрению вне зависимости от наличия или отсутствия согласия сторон.¹

Часть 2 статьи 232.2 ГПК РФ предусматривает перечень дел, которые факультативно могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства - по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в части четвертой статьи 232.2 ГПК РФ.

С помощью упрощенного производства в гражданском процессе, его участники получают право реализовать собственные процессуальные права путем своевременного направления в суд доказательств и письменных объяснений по существу требований и возражений.

Также ГПК РФ предусмотрена возможность перехода по инициативе суда к рассмотрению дела в исковом производстве при необходимости исследования дополнительных доказательств.

Вопрос необходимости исследования дополнительных доказательств по делу законодатель оставляет на субъективное усмотрение суда, а также предусматривает невозможность обжалования определения суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Данное положение подтверждается пунктом 33 Постановления Пленума Верховного

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Суда РФ от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве»,¹ но также рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, а не общего искового производства является основанием для отмены вынесенного судебного решения и направления дел на новое рассмотрение.

Из анализа судебной практики следует вывод о том, что чаще всего решения судов первой инстанции отменяют из-за отсутствия инициативы суда в необходимости исследования дополнительных доказательств по делу, в следствие чего и отсутствия перехода к рассмотрению дела в общем исковом порядке.

Суды первой инстанции в силу сложившейся судебной практики иногда специально осуществляют переход от рассмотрения дела в упрощенном производстве, к рассмотрению в общем исковом во избежание последующей отмены судом апелляционной инстанции вынесенного решения.²

Полагаем, что с целью исключения таких проблем необходимо разрешать дела в порядке упрощенного производства в рамках административного судопроизводства, которое допустимо при заявлении лицами, участвующими в деле ходатайство о рассмотрении спора в их отсутствие, либо истцом было заявлено соответствующее ходатайство, а ответчик не представил каких-либо возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

К исковым видам производств относится и заочное производство. Данный вид известен со времен дореволюционного периода и является достаточно эффективным способом защиты прав заинтересованных лиц.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. 25.04.2017. № 88.

Орешин Е.В. Правомочия адвоката при принятии поручений по назначению // Адвокатская практика. 2018. №6. С. 49 -52.

² Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 20.03.2018 по делу N 33-5685/2018// СПС «КонсультантПлюс».

Заочное производство регулируется главой 22 ГПК РФ. Ключевой особенностью является то, что данное производство предусматривает порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика. Статья 223 ГПК РФ предусматривает возможность рассмотрения заочного решения при отсутствии возражений со стороны истца и при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания по делу ответчика.¹ Нельзя руководствоваться правилами заочного производства при рассмотрении споров из дел особого производства из-за отсутствия в них спора о праве и отсутствия противопоставления заявителя с какой-либо из сторон. Существенными условиями для рассмотрения спора в заочном производстве считают: неявку надлежащим образом извещенного ответчика (причины неявки суд выяснять не обязан), также отсутствие возражений о рассмотрении дела в заочном производстве от стороны истца.

Рассмотрение дела должно осуществляться исключительно по предмету иска и его основанию, которые должны быть известны ответчику (путем направления иска с материалами ответчику заблаговременно).

Определение суда по итогам заочного производства должно содержать фразу о рассмотрении дела в заочном производстве, оно может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания.

В целях защиты прав ответчика законом также предусмотрено, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства не могут быть изменены основание или предмет иска или увеличен размер исковых требований. При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства в общем порядке, создает все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Решения, вынесенные в заочном производстве от решений, вынесенных в особом порядке различаются исключительно указанием на вид

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

производства, сроками и порядком пересмотра решения. В данном случае к обычному десятидневному сроку на обжалование добавлены семь дней для возможности ответчиком подать заявление об отмене.

Исковое производство включает в себя производство по групповым искам. Институт подачи групповых исков является одним из самых молодых, потому как получил свое закрепление в ГПК РФ только в 2019 году в главе 22.3. Прототип в АПК РФ был прописан с 2009 года в главе 28.2. Групповые иски являются входят в состав наименее популярного вида производства.

Под групповым иском Г.О. Аболонин понимает «письменное обращение в суд, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, в котором содержатся требования о взыскании с ответчика денежной суммы и основанное на общем юридическом факте, либо общем требовании о восстановлении нарушенного права, выдвигаемом в законных имущественных интересах всех участников многочисленной группы лиц, рассмотрение которого осуществляется на основании адекватного представительства.¹

По мнению В.В. Яркова групповой иск является процессуальным институтом, который позволяет защитить интересы большой группы лиц, персональный интерес которой неизвестен на момент возбуждения дела, одному или нескольким из участников группы без специального получения на то полномочий со стороны всех входящих в него лиц.²

Из данных определений можно сделать вывод о том, что групповой иск – это основанное на единых юридических и фактических обстоятельствах обращение в суд с материально-правовым требованием, которое направлено на защиту нарушенных или прав оспариваемых и законных интересов группы лиц (или неопределенной группы лиц) осуществляемое

¹ Аболонин Г.О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 43-47.

² Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и ковенные иски) // Государство и право. 1999. № 9.

представителем данной группы или иным субъектом, который способен адекватно и объективно защитить права данной группы.

Преимуществом производств по групповому иску следующие: они защищают исключительно частные интересы, но в то же время косвенно охраняют публичные (в случае публичного иска); групповые иски экономически целесообразны с точки зрения рассмотрения множества мелких требований;¹ экономят время судей, позволяя в одном процессе рассмотреть множество однотипных требований, выявить круг всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения,² исключают возможность разных решений по однотипным спорам и формируют единую правоприменительную практику.

К недостаткам производства по групповым искам можно отнести гонорар представителей, который составляет определенный процент от суммы иска;³ бывают случаи в которых невозможно исполнить решение по групповому иску – например, не всегда в силу ограниченности материальных источников возможно исполнить материально-правовое требование в денежной форме.⁴

Условия для подачи группового иска закреплены статьей 244.20 ГПК РФ,⁵ среди них: наличие общего к каждому из членов группы ответчика; предметом спора являются однородные или общие права и законные интересы группы лиц; схожие фактические обстоятельства лежат в основании и обязанностей членов группы лиц; все члены группы используют одинаковые способы защиты прав; лишь лицо (гражданин или организация), являющееся членом группы лиц обладает правом обращения в суд с заявлением о защите прав и законных интересов.

¹ Ярков В.В. Гражданский процесс: Учеб. / Отв. ред. проф. Ярков В.В. - М.:Статут, 2017, С. 266.

² Там же. С. 270.

³ Малешин Д.Я. Российская модель группового иска // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2010. № 4. С. 70-87.

⁴ Там же. С. 90.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Иная разновидность искового производства - по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации. Еще один из новых видов производств, включенный в ГПК РФ с 2014 года в связи с ратификацией в 2011 году Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения 1980 года (далее – Конвенция). Целью введения данного вида гражданского производства является создание эффективного механизма розыска похищенных одним из родителей детей и возвращение в государство постоянного места жительства. Незаконными перемещение и удержание несовершеннолетних являются в следующих случаях: осуществляются с нарушением прав опеки в соответствии с законодательством, в котором ранее постоянно проживал ребенок до похищения или перемещения; во время перемещения данные права осуществлялись (или удержания) или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещения или удержания.

К особенностям можно отнести следующие положения, закрепленные главой 22.2 ГПК РФ.¹ Правом на обращение в суд в рамках данного производства обладают родители, иные лица, в отношении ребенка нарушены права, прокурор.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» от 05.05.2014 № 126-ФЗ определяет суды на территории каждого федерального округа, уполномоченные рассматривать дела данной категории.

При рассмотрении дел в порядке данного производства обязательно присутствие органов опеки и попечительства, прокурора.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Суд вправе запретить ответчику изменять место пребывания ребенка, ограничить выезд за пределы страны, а в случае нарушения определения объявить розыск ребенка и ответчика. Обязанность по розыску возлагается на судебных приставов-исполнителей. По необходимости приставы могут привлечь полицию, психологов, педагогов, врачей или каких-либо иных специалистов.

В заключение данного параграфа можно сделать следующие выводы. Самым распространенным и базовым делением производств на виды является разграничение на исковое и неискковое.

Под исковым производством следует понимать предусмотренную гражданским процессуальным законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению материально-правовых споров, которые возникают из разного рода правоотношений – семейных, трудовых, гражданских, кооперативных и других.

Суть искового производства раскрывается в следующих признаках: иске – законном средстве сохранности прав и свобод; споре о гражданском производстве – предмете производства; способе отстаивания задетых интересов – существенном разрешении разногласия; гражданской процессуальной исковой форме.

Выделим основные отличия искового производства от производств иных видов. Основа искового производства – это спор о праве. Отличительная особенность искового производства - равенство субъектов спора. Предметом искового производства выступает нарушенное или оспоренное право, охраняемый законом интерес, а целью является их защита любым предусмотренным законом способом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства и направлено на разрешение споров между отдельными лицами по поводу субъективных прав и обязанностей.

2.2 Неисковые производства

В ГПК РФ закрепляет несколько неисковых видов производств, дадим основным из них краткую характеристику.

Приказное производство является единственным видом гражданского производства, в котором отсутствуют стадии подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. В приказном производстве отсутствует судебное решение, но выносится судебный приказ – судебное постановление, которое выносит судья единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или заявления об истребовании имущества от должника.

Особое производство не содержит спора о праве, в нем рассматриваются факты и сведения, обладают юридическим значением и невозможность установления во внесудебном порядке.

Производство по делам с участием иностранных лиц рассматривает такие дела, в которых одной из сторон гражданского процесса является либо международная организация, либо иностранный гражданин или иностранная организация.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и производство о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов применяются в случае наличия письменного соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом. Возможность оспаривания решений третейских судов в судах общей юрисдикции является гарантией, предотвращающей произвол третейских судов.

Несмотря на то, что большая часть дел рассматривается в производстве исковом, всё же мы можем наблюдать тенденцию актуализации упрощенных процедур рассмотрения гражданских дел. Поэтому следующими по популярности за исковым производством следуют производства приказное и

упрощенное. Поэтому в данной главе мы сравним между собой приказное и упрощенное производство.

Приказное производство является видоизмененным и восстановленным институтом дореволюционного гражданского процесса. Ранее, в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года уже существовал похожий институт, являющийся прототипом судебного приказа.¹ В 1923 году положения о судебном приказе можно было обнаружить в ГПК РСФСР.² Позднее, полномочиями приказного производства наделили нотариат, нотариусы могли совершать исполнительную надпись.³

Целая глава, посвященная судебному приказу, появилась в гражданском процессуальном кодексе всего лишь в 1995 году (в ГПК РСФСР 1964 года существовали положения о судебном приказе),⁴ в связи с чем приказное производство практически не применялось в советском государстве.

Упрощенное производство появилось гораздо позднее, лишь в 2016 году в ГПК РФ были введены нормы его закрепляющие. Институт упрощенного производства был позаимствован из арбитражного процесса.

ГПК РФ четко закрепляет правовое регулирование производств в своих нормах. Положения о судебном приказе содержатся в 11 главе ГПК РФ, а положения об упрощенном производстве в главе 21.1. Данные нормы постоянно изменяются, в главы вносятся поправки, например, из-за введения КАС РФ нормы приказного производства претерпели значительные изменения.

¹ Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. №46—47. Ст. 478.

³ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. №4462—1, ред. от 03.08.2018 г. №186-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №10. Ст. 357.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. №24. Ст. 407.

И приказное производство, и упрощенное производство были введены с одинаковой целью – ускорения. С введением данных видов производств в гражданском процессе появилась возможность ускорить рассмотрение несложных гражданских дел, а также сэкономить процессуальное время, кроме того ускорение помогает избежать затягивания сроков рассмотрения дела, что нередко происходит в исковом производстве.

Перейдем к понятиям исследуемых производств. С момента введения в 1995 году приказное производство рассматривалось как упрощенная процедура, В.Н. Аргунов даже предлагал назвать его производством документарным в связи с тем, что оно опиралось на бесспорные документы.¹ В ГПК РФ отсутствуют нормы, закрепляющие понятие приказного производства. Приказное производство – есть самостоятельный вид гражданского судопроизводства, который существует наряду с исковым и особым производством, по окончании которого выносится судебный приказ, являющийся и судебным постановлением, и исполнительным документом. Судебный приказ, исходя из законодательного определения, является видом судебного постановления, выносимого мировым судьей только в случаях, определенных законом, если сумма, подлежащая взысканию или стоимость движимого имущества, не превышает 500 тысяч рублей.

А вот упрощенное производство определять в качестве самостоятельного производства крайне неверно. Упрощенное производство прежде всего является особым порядком рассмотрения дел, установленных статьей 232.2 ГПК РФ по правилам производства искового, в силу данного факта, упрощенное производство – есть разновидность искового производства.

Как мы писали ранее, институт упрощенного производства был заимствован гражданским процессом из арбитражного, до его введения под упрощенным производством часто понимали производство приказное.

¹ Аргунов В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. 1997. №7. С. 31—34.

Одним из ключевых различий приказного производства от производства упрощенного являются правила, по которым они осуществляются.

Приказное производство рассматривается мировым судьей, действующим единолично от имени суда первой инстанции или непосредственно районным судом первой инстанции. ГПК РФ установлены следующие требования, по которым может быть вынесен судебный приказ: если требование основано на нотариально удостоверенной сделке; требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме; требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта; заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц; заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику; заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка; заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику; заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи; заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского

кооператива.¹ Данный перечень является закрытым и исчерпывающим, а также он значительно вырос в сравнении с перечнем из ГПК РСФСР 1964 года, однако некоторые требования были исключены, например, о взыскании недоимок по обязательным платежам.

Перечень дел упрощенного производства установлен статьей 232.2 ГПК РФ, но он является примерным, но зато данная статья содержит перечень дел, которые категорически нельзя рассматривать в упрощенном производстве – споры, связанные с воспитанием детей, споры содержащие государственную тайну и другие.

Приказное производство от упрощенного отличается также тем, что приказ выдается без судебного разбирательства, без вызова сторон и без заслушивания объяснений сторон в силу статьи 126 ГПК РФ. А в упрощенном производстве судом рассматривается дело аналогично без вызова сторон, но в рамках стадии судебного разбирательства на основе доказательств, представленных сторонами и объяснений.²

Отличаются и стороны в приказном и упрощенном производстве. Стороны отличаются как по наименованию, так и по процессуальному статусу. Кредитор (или взыскатель) и должник – это стороны в приказном производстве. В упрощенном производстве сторонами являются истец и ответчик, как и в общем исковом производстве.

Сроки упрощенного и приказного производства также отличны друг от друга. На выдачу судебного приказа закон выделяет пять дней со дня поступления заявления в суд, а для упрощенного производства установлен общие сроки судебных разбирательств с исковым производством. В данном случае упрощенность производства подразумевается в том, что судебное разбирательство происходит на основании представленных документов.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532. Ст.122.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Однако, в отличие от искового производства, при упрощенном производстве не ведется протоколирование и не возможны отложения.

По завершении приказного производства выносится судебный приказ – судебное постановление и исполнительный документ, а по окончании упрощенного производства судом выносится резолютивная часть решения, копия которого направляется участвующим в деле лицам и размещается на официальном сайте суда. Иногда (в случаях, допустимых законом) суд может составить мотивированное решение в упрощенном производстве. В упрощенном производстве решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней с момента его принятия в окончательной форме.

Содержание судебного приказа имеет значительные отличия от содержания, вынесенного в упрощенном производстве судебного решения. Судебный приказ обладает следующими обязательными частями: вводной и резолютивной. Невозможно составить мотивировочную часть по причине того, что в приказном производстве не исследуются доказательства производства.

Приказное производство состоит из следующих стадий: подачи заявления о выдаче судебного приказа, извещение должника, выдача приказа или отказ в выдаче, исполнение судебного приказа.¹ В упрощенном производстве стадии характерные исковому производству: подача заявления, подготовка дела, рассмотрение дела по существу, исполнительное производство; связанные с обжалованием стадии.

Судебный приказ может отменить суд, который его вынес при обжаловании в кассационном порядке, а в упрощенном производстве предусмотрена возможность в течение пятнадцати дней подать апелляцию.

Институт приказного и упрощенного производства направлены на повышение эффективности рассмотрения гражданских дел и сокращение сроков судебной защиты нарушенных прав.

¹ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1998. С.53-54.

Введение упрощенного производства и усовершенствование норм производства приказного оказывают позитивное влияние на развитие гражданского судопроизводства и защиту гражданских прав и охраняемых законом интересов в судебном порядке.

Перейдем к следующему виду гражданского производства – по делам с участием иностранных лиц, положения о нем содержатся в 43 главе ГПК РФ.¹ К иностранным лицам относятся – иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные организации, международные организации. Данный вид производства может быть как исковым, так и неисковым. Для начала рассмотрим общие для каждого из видов черты.

Иностранные граждане вправе обращаться в суды РФ для защиты нарушенных прав или оспариваемых (а также свобод и законных интересов), пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с гражданами РФ, но в отношении данного вида производства ГПК РФ или иными федеральными законами могут быть установлены ограничения, аналогичные ограничениям, направленным в адрес граждан РФ в иностранном государстве. Если дело было принято к производству судом на территории РФ в соответствии с подсудностью, то вне зависимости от последующего изменения гражданства, места жительства, территориального нахождения и других изменений.

В случаях рассмотрения дел с участием иностранных лиц применяются правила территориальной подсудности альтернативной, исключительной или договорной. Территориальная подсудность по месту жительства или нахождения ответчика является наиболее распространенной.

Альтернативная подсудность – предусматривает рассмотрение дел в иностранном суде, наделенном необходимой компетенцией, по желанию истца.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

Исключительная подсудность – по делам, связанным с недвижимым имуществом на территории государства, по спорам из договоров перевозки при нахождении перевозчика на территории РФ, о расторжении брака между иностранным гражданином и гражданином РФ.

Договорная подсудность проявляется при наличии пророгационного соглашения сторон до принятия дела к производству.

Российские суды не могут принять к производству исковое заявление или обязаны прекратить производство по делу, если получают информацию о том, по данному иску или делу уже вынесено решение суда по спору между аналогичными сторонами.

В данном виде производства особое внимание необходимо уделять гражданской процессуальной дееспособности и правоспособности, потому как в зависимости от различных нюансов, правоспособность и дееспособность иностранных и дееспособность граждан изменяют, в связи с тем, что иностранное лицо обладает правами страны, гражданство которой он имеет, правами по российскому законодательству правом страны по месту проживания.

Исключительно неисковым видом является производство по признанию и приведению в исполнение иностранных судебных актов. Правом на судебную защиту предполагается не только получение судебного решения, но и его эффективное исполнение. Для признания на территории Российской Федерации или исполнения решения на его территории необходимо пройти небольшой процесс в суде российском, с рядом характерных особенностей. Суд в таком случае, как правило, проверяет наличие или отсутствие оснований для признания либо исполнения решения.

В целом возможность признания или принудительного исполнения, как правило, зависит от правового регулирования иностранного государства. Признание или приведение в исполнение можно трактовать как придание иностранному судебному решению той юридической силы, которую имеет национальный судебный акт.

Бывают решения о признании, а бывают о присуждении. Признание представляет собой придание свойств законной силы судебному акту либо с последующим принудительным исполнением, либо без, а приведение в исполнение – это совершение ряда юридических действий по реализации судебного акта в случаях, когда им предполагается возможность совершения каких-либо исполнительных действий.

При производстве данного вида необходимо учитывать следующие обстоятельства: на стороне должника или кредитора находится заинтересованное лицо, обладает ли должник имуществом в той стране, в которой будет происходить разбирательство, есть ли международный договор по данному вопросу между странами, действует ли в стране, в которой будет происходить разбирательство принцип взаимности, степень наличия публичного интереса, кто имеет право на обращение в суд и другие.

Например, иногда предусмотрено право на обращение в суд не только непосредственно самого взыскателя, но и его правопреемника, если требования были уступлены. Однако, данная возможность должна быть предусмотрена международным договором. Известны случаи, когда возможностью обращения обладает суд, вынесший решение.

Нет ограничений по актам, которые могут приводиться в исполнения – окончательные, промежуточные, заочные или решения, вынесенные в порядке ускоренных процедур, решения специализированных иностранных судов и другие.

В соответствии со статьей 411 ГПК РФ в суд представляется удостоверенная нотариусом копия решения иностранного суда вместе с удостоверенным нотариусом переводом решения на русский. Решение должно быть апостилировано, так как это официальный документ.

Ключевыми основаниями для признания и приведения иностранного судебного решения на территории Российской Федерации в силу являются: наличие международного договора между страной, принявшей судебный акт, и страной где такой акт требуется исполнить, а также принцип взаимности.

46 глава ГПК РФ предусматривает производства по делам об оспаривании решений третейских судов. Данная глава появилась в ГПК РФ в 2016 году. Возможность отмены решений третейских судов судами общей юрисдикции является одной из форм осуществления контроля в отношении третейских судов, они могут быть отменены лишь в порядке оспаривания. Анализ судебной практики помогает сделать вывод о том, что если стороны соглашения не обращались с заявлением об оспаривании решения третейского суда в суд общей юрисдикции, то последний не вправе отменять такое решение в силу части 3 статьи 196 ГПК РФ.¹

Объектами оспаривания в данном производстве могут быть две группы решений третейских судов: постановления третейских судов, вынесенные по результатам рассмотрения гражданско-правового спора по существу, являющиеся решениями окончательного характера; постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

Инициирование производства в районном суде не препятствует третейскому суду продолжать третейское разбирательство и принять решение.

Заявителями по данной категории дел могут быть: стороны третейского разбирательства, лицо о правах и обязанностях которого разрешено в решении третейского суда, прокурор.

Гражданское производство по третейским судам состоит из большого количества разных дел в том числе, связанных с отменой решений, выдачей исполнительных листов, содействием третейским судам и другими.

Рассмотрим основания для отмены решений третейского суда.

В силу части 1 статьи 418 ГПК РФ прокурор обладает правом обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, если данное решение затрагивает права и охраняемые законом интересы граждан,

¹ По иску прокурора Брянского р-на Брянской области в защиту интересов Российской Федерации к ОПХ «Бежицкое» Брянского района Л., Б., О. О применении последствий недействительности сделки: определение Верховного суда РФ от 16 мая 2006 г. № 83В06-5.

которые, в силу каких-либо уважительных причин не могут оспорить данное решение самостоятельно.

Форма и содержание данного заявления закреплены статьей 419 ГПК РФ. При обращении на прокуроре лежит обязанность по доказательству уважительности причин невозможности сторон обратиться самостоятельно.

В силу части 6 статьи 420 ГПК РФ суд не имеет права пересмотра решения третейского суда по существу, поэтому в ходе процесса внимание уделяется наличию или отсутствию оснований для отмены решения.

Основания для отмены могут быть следующие. С одной стороны – для случаев, в которых подающее заявление сторона предоставляет соответствующие доказательства, в других – если сторона не ссылается на какие-либо основания. В соответствии с частью 3 статьи 421 ГПК РФ решение третейского суда подлежит отмене, если сторона представит доказательства того, что: 1) Одна из сторон третейского соглашения не обладала полной дееспособностью. В этом случае, в силу того, что ограничение и признание гражданина недееспособным возможно лишь по решению суда, в доказательство необходимо представить суду соответствующее решение о признании гражданина таковым. Если такого решения на руках у прокурора нет, он вправе обратиться с ходатайством к суду на основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, в котором следует указать невозможность получения решения самостоятельно и просьбу совершить запрос судом. 78 2) Третейское соглашение недействительно по праву, которому его подчинили, либо по праву РФ. В данной ситуации прокурору необходимо представить копию третейского соглашения, а суду установить противоречия с правом. 3) Решение вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо выходящим за его пределы. 4) Состав третейского суда или процедура не соответствовали соглашению, либо закону. В силу того, что данная процедура по общему правилу не описывается в решении третейского суда, необходим иной документ, содержащий указанные сведения.

Споры, которые не могут быть рассмотрены третейскими судами перечислены в пункте 2 статьи 22.1 ГПК РФ, к ним относятся: дела, подлежащие рассмотрению в порядке особого производства; возникающие из трудовых, наследственных, семейных отношений; дела о выселении и другие.

Еще одна категория производств, связанная с третейскими судами – о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В данном случае вправе обратиться в суд та сторона, в пользу которой принято решение третейского суда.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или адресу должника либо, если его место жительства или адрес неизвестны, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту жительства или адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но не вправе давать оценку фактическим обстоятельствам, которые установил суд третейский.

Основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа могут послужить следующие предоставленные сторонами доказательства: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Если при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа будет установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, то суд отказывает в выдаче исполнительного листа.

Иной вид неискового гражданского производства – особое производство, которому посвящен 4 подраздел II раздела ГПК РФ. Основными его признаками являются: защита прав и интересов граждан, которая осуществляется с помощью выявления и констатации факта, с которым связано возникновение, изменение или прекращение у заявителя прав и обязанностей. Перечень дел для рассмотрения порядке особого производства содержится в статье 262 ГПК РФ и в него входят следующие дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об усыновлении (удочерении) ребенка; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; об ограничении

дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации); о признании движимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь; о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство); о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении; по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства, а также могут быть рассмотрены и дела, не указанные в данной статье.¹

В качестве следующего признака стоит обратить внимание на состав заявителей, которыми чаще всего являются заявителями, реже лицами заинтересованными – так происходит по причине отсутствия в рассматриваемых делах спора юридического характера.

Кроме того, при особом производстве исключена возможность применения институтов в рамках судебного процесса, исключаемых из-за характера производства. Это означает, что, например, невозможно признать исковые требования, отказаться от исковых требований.

В особом производстве средством судебной защиты выступает заявление, а рассматриваются – вопросы права.

Для особого производства имеет важное значение «спорность факта». Данное явление важно по причине установления судом по каждому из дел вопроса об установлении факта, который очевидным не является. Если факт невозможно подтвердить документами, которые находятся в руках у заявителя, то у лица отсутствует возможность самостоятельной реализации

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.

принадлежащего права, и из-за неопределенности юридического факта предполагается, что факт является спорным. Также, спорность данного факта исключает наличие сторон с противоположным интересом, потому как заявление содержит к суду требование об установлении факта.

О.Е. Щекин полагает, что возникновение спора о факте всегда и обязательно влечет за собой спор о праве.¹

Р.Г. Тимербаев утверждает, что может иметь место спор о факте, не переходящий в спор о праве²

Полагаем, что вторая позиция является более приемлемой в силу того, что она наиболее приближена к правовой действительности и в большей степени отражает суть особого производства.

Другой проблемой особого производства является чрезмерная дифференциация процедур – множественности категорий дел, каждая из которых имеет ряд особенностей.

В завершение параграфа сделаем следующие выводы.

Приказное производство является единственным видом гражданского производства, в котором отсутствуют стадии подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. В приказном производстве отсутствует судебное решение, но выносятся судебный приказ – судебное постановление, которое выносит судья единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или заявления об истребовании имущества от должника.

Особое производство не содержит спора о праве, в нем рассматриваются факты и сведения, обладают юридическим значением и невозможность установления во внесудебном порядке.

Производство по делам с участием иностранных лиц рассматривает такие дела, в которых одной из сторон гражданского процесса является либо

¹ Щекин О.Е. Спорные правоотношения в гражданском процессе // Аллея наук. – 2016. № 2. С. 90 – 93.

² Тимербаев Р.Г. Признаки особого производства в гражданском процессе // Государство и право. 2018. № 1. С. 64 – 67.

международная организация, либо иностранный гражданин или иностранная организация.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и производство о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов применяются в случае наличия письменного соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом. Возможность оспаривания решений третейских судов в судах общей юрисдикции является гарантией, предотвращающей произвол третейских судов.

Несмотря на то, что большая часть дел рассматривается в производстве исковом, всё же мы можем наблюдать тенденцию актуализации упрощенных процедур рассмотрения гражданских дел. Поэтому следующими по популярности за исковым производством следуют производства приказное и упрощенное.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы можно сделать следующие выводы.

Гражданское судопроизводство – это процессуальный порядок рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел, основанный на универсальности процессуальных правил общего характера, которые применяются в исковом производстве, а также возможность применения иных процессуальных правил, с помощью которых можно индивидуализировать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел в случаях наличия каких-либо особенностей правовой природы правоотношений, из которых состоит предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Через деление гражданского производства на виды выражается его внешняя дифференциация.

В данный момент ГПК РФ закрепляет следующие виды производств: исковое, особое, приказное, упрощенное, заочное.

Самым очевидным разграничением производств является деление производств на исковые и неисковые.

Можно выделить следующие базовые критерии деления производств на виды.

Во-первых, спор о праве – в исковом производстве предполагается наличие спора о праве, в неисковом – спор отсутствует, а суд выступает в качестве органа, обеспечивающего законность осуществления правоприменительных процедур.

Во-вторых, наличие специально предусмотренных однородных процессуальных норм права, которые предусмотрены специально для разрешения и рассмотрения определенных дел. Мы можем наблюдать, как в ГПК РФ установлены собственные подразделы для каждого отдельного вида производства, в которых установлен определенный перечень норм, состоящих из правил, свойственных для каждого вида производства в целом,

а также правил, характерных исключительно для данной категории дел, которые регулируют порядок их реализации.

На основе проведенного анализа, мы сделали вывод о том, что в настоящее время использование классической исковой защиты права по всем категориям дел является нецелесообразным и неэффективным, в том числе - экономически неэффективным. Можно сделать вывод об устаревании дифференциации видов судопроизводства по материально-правовым особенностям дела и спорности, но иные устойчивые критерии научным сообществом не обнаружены. С течением времени, процедура рассмотрения дел меняется все сильнее, и уже перестала быть единой, количество производств увеличивается, а единый критерий отсутствует, а существующие критерии (наличие или отсутствие спора о праве, материально-правовые особенности дела, предмет судебного разбирательства и другие) важны и обоснованы в силу того, что на данный момент правоведы их не опровергли, в связи с чем, можно сделать вывод об отсутствии практического смысла в поиске единого критерия деления производств на виды.

Исковая форма защиты прав наиболее универсальна среди всех существующих форм в связи с тем, что обладает большим спектром процессуальных возможностей для субъектов по защите субъективных прав и законных интересов.

Отличительной особенностью искового производства является равенство субъектов спора, таким образом, стороны искового производства имеют равные права, не зависят друг от друга, и находятся в равном юридическом положении.

Предметом искового производства выступает нарушенное или оспоренное права, охраняемый законом интерес, а целью является их защита любым предусмотренным законом способом.

Главным отличием искового производства от производства приказного является состязательность сторон.

Ключевым отличием искового производства от производства особого является то, что в особом производстве отсутствует спор о праве.

Исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства и направлено на разрешение споров между отдельными лицами по поводу субъективных прав и обязанностей.

Не все указанные в ГПК РФ перечисленные требования подлежат судебной защите, так, требования, связанные с организацией игр и пари (за исключением случаев, когда лицо принимало в них участие, находясь под влиянием обмана, угрозы, насилия) защите не подлежат.

Исковое производство является единственным видом производства в гражданском процессе, в котором раскрываются базовые принципы и институты гражданского процессуального права, а в его делах существуют третьи лица – заявляющие, либо не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

Выделим основные отличия искового производства от производств иных видов.

Основа искового производства – это спор о праве. В исковом производстве споры разрешаются посредством иска, отвечающего требованиям ГПК РФ, представляющего собой обращение в суд заинтересованного лица с требованиями о защите оспариваемого или нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса, путем разрешения спора.

Главным отличием искового производства от производства приказного является состязательность сторон.

Разновидностью искового производства является упрощенное производство. Главная цель введения упрощенного производства – снижение нагрузки с судей и судейского корпуса, а также оптимизация рабочего времени.

С помощью упрощенного производства в гражданском процессе, его участники получают право реализовать собственные процессуальные права

путем своевременного направления в суд доказательств и письменных объяснений по существу требований и возражений.

Также ГПК РФ предусмотрена возможность перехода по инициативе суда к рассмотрению дела в исковом производстве при необходимости исследования дополнительных доказательств.

Вопрос необходимости исследования дополнительных доказательств по делу законодатель оставляет на субъективное усмотрение суда, а также предусматривает невозможность обжалования определения суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

К исковым видам производств относится и заочное производство. Данный вид известен со времен дореволюционного периода и является достаточно эффективным способом защиты прав заинтересованных лиц. Заочное производство регулируется главой 22 ГПК РФ. Ключевой особенностью является то, что данное производство предусматривает порядок вынесения судом решения в отсутствие ответчика. Рассмотрение дела должно осуществляться исключительно по предмету иска и его основанию, которые должны быть известны ответчику (путем направления иска с материалами ответчику заблаговременно).

Определение суда по итогам заочного производства должно содержать фразу о рассмотрении дела в заочном производстве, решение может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания.

Исковое производство включает в себя производство по групповым искам. Преимуществом производств по групповому иску следующие: они защищают исключительно частные интересы, но в то же время косвенно охраняют публичные (в случае публичного иска); групповые иски экономически целесообразны с точки зрения рассмотрения множества мелких требований, экономят время судей, позволяя в одном процессе рассмотреть множество однотипных требований, выявить круг всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения, исключают

возможность разных решений по однотипным спорам и формируют единую правоприменительную практику.

Приказное производство является единственным видом гражданского производства, в котором отсутствуют стадии подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. В приказном производстве отсутствует судебное решение, но выносится судебный приказ – судебное постановление, которое выносит судья единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или заявления об истребовании имущества от должника.

Особое производство не содержит спора о праве, в нем рассматриваются факты и сведения, обладают юридическим значением и невозможность установления во внесудебном порядке.

Производство по делам с участием иностранных лиц рассматривает такие дела, в которых одной из сторон гражданского процесса является либо международная организация, либо иностранный гражданин или иностранная организация.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и производство о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов применяются в случае наличия письменного соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом. Возможность оспаривания решений третейских судов в судах общей юрисдикции является гарантией, предотвращающей произвол третейских судов.

Несмотря на то, что большая часть дел рассматривается в производстве исковом, всё же мы можем наблюдать тенденцию актуализации упрощенных процедур рассмотрения гражданских дел. Поэтому, следующими по популярности за исковым производством следуют производства приказное и упрощенное.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №30. Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. // СЗ РФ, 1994. №32. Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // СЗ РФ, 2002. №46. Ст. 4532.
5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. №46—47. Ст. 478.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. №24. Ст. 407.
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. №4462—1, ред. от 03.08.2018 г. №186-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №10. Ст. 357
8. Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аболонин, Г.О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития / Г.О. Аболонин // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 43-47.

2. Авдеевко, Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 2019. 243с.
3. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина; под общ. ред. М.А. Рожковой.— М.:Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 189–210.
4. Алиэскеров, М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство / М.А. Алиэскеров// Государство и право. 2019, № 4, 78 с.
5. Аргунов, В. В. Вызывное производство в гражданском процессе / В.В. Аргунов // Законодательство. 2005. № 3. С. 58.
6. Аргунов, В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись / В.Н. Аргунов // Российская юстиция. 1997. №7. С. 31—34.
7. Борисова, Е. А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Своду законов Российской империи / Е.А. Борисова // Законодательство. 2004. № 10. С. 79-81.
8. Валуйсков, Н.В., Бондаренко, Л.В., Арутюнян, А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе / Н.В. Валуйсков, Л.В. Бондаренко, А.Д. Арутюнян // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 3А. С. 345-352.
9. Власов, А.А. Гражданский процесс Российской Федерации: Учебник. – М.: Юрайт-Издат. 2004. С. 584.
10. Гафаров, Р.Ф., Горшунов, Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты / Р.Ф. Гафаров, Д.Н. Горшунов // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 49-65.
11. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. — М.: Городец, 2003. 480 с.

12. Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. - М. Велби: Проспект, 2004. 515 с.
13. Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 8-е изд., пераб. и доп. М., 2012. 243 с.
14. Гражданский процесс: Учебник / Под ред М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014. 365 с.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: научно-практическое учебное пособие. 6-е изд., доп. и перераб. / Отв. ред. Г.Д. Улетова. СПб, 2013. С. 33.
16. Громошина, Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. – М. Проспект. 2010. 210 с.
17. Гурвич, М.А. Особые производства в гражданском процессе / М.А. Гурвич // Социалистическая законность. 1958. № 8. С. 26.
18. Демичев, А. А. Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. / А.А. Демичев // История государства и права. 2012. № 4. С. 38-39.
19. Елисейкин, П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. 178 с.
20. Захаров, В. В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. / В.В. Захаров // История государства и права. 2020. № 15. С. 18–22.
21. Зубович, М.М. Недопустимые доказательства в гражданском и административном судопроизводстве / М.М. Зубович, Е.Г. Томбулова, П.Д. Шкурова // Сибирский юридический вестник. 2019. №3 (86). С. 75–80.
22. Комиссаров, К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права /К.И. Комиссаров // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982.

23. Корякин, В.М., Туганов, Ю.Н. Гражданский процесс в схемах: учебное пособие. – М.: Проспект. 2016. С. 89 с.
24. Курс советского гражданского процессуального права. /Под ред. А.А. Мельникова. Т.1. М., 1981. 128 с.
25. Лапин, Б.Н., Ярков, В.В. Новое концептуальное измерение проблем унификации законодательства о гражданском судопроизводстве в рамках СНГ / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – М.: НОРМА. 2019. №1. 161 с.
26. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс. М.: Издательство Юрайт, 2018. 134 с.
27. Лукин, Ю. М. Вступительный комментарий к положениям о частных производствах Устава гражданского судопроизводства /Ю.М. Лукин// Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 142-148.
28. Малешин, Д.Я. Гражданская процессуальная система России Статут. 2011. 354 с.
29. Малешин, Д.Я. Российская модель группового иска / Д.Я. Малешин // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2010. № 4. С. 70-87.
30. Малыхин, Д.В. Теоретические основы соотношения диспозитивности и императивности в гражданском процессуальном / Д.В. Малыхин // Вестник СГЮА. 2018. № 2. С. 150–155.
31. Мозолин, В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении /В.П. Мозолин // Советское государство и право. 1955. № 6. 256 с.
32. Орешин, Е.В. Правомочия адвоката при принятии поручений по назначению / Е.В. Орешин // Адвокатская практика. 2018. №6. С. 49 - 52.
33. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. 134 с.
34. Павлушина, А.А. Защита публичного интереса как универсальная процессуальная форма / А.А. Павлушина// Журнал российского права. 2003. №6. С. 76–84.

35. Попова, Ю.А. Современные проблемы гражданского процессуального (судопроизводственного) права России: сб. науч. ст. Краснодар, 2012. 178 с.
36. Потапенко, С.В., Даниелян, А.С., Гелиева, И.Н. Судебная система Российской Федерации: учеб. пособие. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. С. 8.
37. Прохоренко, В.В., Ярков, В.В. Некоторые аспекты унификации гражданского процессуального права различных правовых систем /В.В. Прохоренко, В.В. Ярков // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – М.: НОРМА. 2001. №1. С. 247.
38. Рассахатская, Н.А. Проблема совершенствования судебной системы и специализация гражданско-процессуальной деятельности /Н.А. Рассахатская // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека: сб. науч. ст. Краснодар. СПб. 2008. 337 с.
39. Решетникова, И.В. Право общественного интереса и российский гражданский процесс / И.В. Решетникова // Российский юридический журнал. 1996. № 4. С. 8–13.
40. Решетникова, И.В., Ярков, В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 124–128.
41. Решетняк, В.И., Черных, И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1998. С.53-54.
42. СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы международной конференции / Под общей редакцией М.М. Богуславского и А. Трунка. М., 2002. 235 с.
43. Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. С. 11 - 12 Советский гражданский процесс.

- Учебник / Боннер А.Т., Гурвич М.А., Курылев С.В., Марышева Н.И., и др.; Отв. ред.: Шакарян М.С. - М.: Юрид. лит., 1985. 259 с.
44. Соловьев, И. А., Соловьев, А. А. К вопросу о практике применения норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации /И.А. Соловьев, А.А. Соловьев // Молодой ученый. 2018. № 52. С. 210-213.
 45. Тимербаев Р.Г. Признаки особого производства в гражданском процессе // Государство и право. 2018. № 1. С. 64 – 67.
 46. Треушников, М.К. Гражданский процесс: Учебник. – М.: Статут, 2014. С. 324.
 47. Трофименко, А.В., Петров, А.М., Елисеева, С.Н. Актуальные проблемы права и экономики: сб. науч. тр. - Вып. 2. - Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В.Плеханова. 2016. 211 с.
 48. Царегородцева, Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. Екатеринбург. 2006. 60 с.
 49. Чечина, Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права /Н.А. Чечина // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 42.
 50. Чечот, Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Изд.дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 439–440.
 51. Шерстюк, В.М. Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение / В.М. Шерстюк// Вестник гражданского процесса". 2014. № 6. С. 19.
 52. Щекин, О.Е. Спорные правоотношения в гражданском процессе /О.Е. Щекин // Аллея наук. – 2016. № 2. С. 90 – 93.

53. Юдельсон, К.С. Вопросы советского гражданского процесса военного времени. – Свердловск, 1943. 267 с.
54. Юдин, А.В. Правильный выбор вида гражданского судопроизводства: самоцель или способ оптимизации судебной защиты прав лица? /А.В. Юдин // Российский судья. 2009. № 2. С. 123.
55. Ярков, В.В. Гражданский процесс: Учеб. / Отв. ред. проф. Ярков В.В. - М.:Статут, 2017, 266 с.
56. Ярков, В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) /В.В. Ярков // Государство и право. 1999. № 9.
57. Ярков, В.В. Оптимизация гражданского правосудия России. – М.: Волтерс Клувер. 2007. 151 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 20.03.2018 по делу N 33-5685/2018// СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Верховного суда РФ от 16 мая 2006 по иску прокурора Брянского р-на Брянской области в защиту интересов Российской Федерации к ОПХ «Бежицкое» Брянского района Л., Б., О. О № 83В06-5.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. 25.04.2017. № 88.