

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЗАВЕЩАНИЯ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 533. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
Татьяна Александровна Береговая
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-533
Ирина Алексеевна Парфёнова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, преподаватель
Любовь Владимировна Суханова
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ В РОССИИ	
1.1	Завещание как разновидность односторонних сделок.....	6
1.2	Недействительные завещания в системе недействительных сделок.....	15
2	ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ	
2.1	Недействительность завещания с пороком воли.....	24
2.2	Недействительность завещания с пороком содержания.....	33
2.3	Недействительность завещания с пороком формы.....	42
2.4	Недействительность завещания с пороком субъектного состава.....	51
3	ОСОБЕННОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ	
3.1	Правовые последствия признания завещания недействительным.....	60
3.2	Проблемы правопонимания и правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещаний.....	68
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблемы гражданского права являются одними из самых острых проблем, в частности это относится к собственности, а именно национальное законодательство строится на отношениях, связанных с частной собственностью. Распоряжение судьбой вещи, а точнее имущества на случай смерти лица является одним из важных вопросов, ввиду того, что распоряжение таким на случай смерти возможно лишь путем составления завещания. Для чистоты завещания должны быть указаны все детали относительно имущества существующего на момент составления завещания и особенности выдела обязательной доли для наследников, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Детальная правовая регламентация и нотариальное удостоверение завещаний гарантирует действительность этой односторонней сделки, так как существует ряд вопросов, которые не усматриваются в части нормативных правовых актах, регулирующих особенности действительности и недействительности завещания, как односторонней сделки.

Актуальность настоящей выпускной квалификационной работы заключается в том, что завещание – односторонняя сделка, положения которой регулируются гражданским законодательством. Именно ввиду применения общих основ о недействительности сделок применительно к завещанию, как односторонней сделки, возникают правовые коллизии и отнесение завещания к односторонней сделки, однако этого недостаточно, так как субъект права на момент открытия наследства уже будет отсутствовать, соответственно правовое регулирование вопроса о недействительности завещания является обязательным и основным на данный момент.

Недействительность завещания отмечается в настоящее время ввиду низкой правовой культуры граждан, соответственно низкого уровня правового сознания, безразличного отношения к закону, недобросовестность в

отношении формы завещания, например, все это приводит к недействительности завещания.

Цель настоящей работы заключается в проведении анализа проблем правового регулирования отношений, связанных с недействительностью завещания, а также изучение проблем правопонимания и правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещания.

Для достижения выше названной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) Рассмотреть завещание как разновидность односторонних сделок в России;
- 2) Охарактеризовать основания признания завещания недействительным;
- 3) Проанализировать проблемы правопонимания и правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещаний;
- 4) Рассмотреть правовые последствия признания завещания недействительным;
- 5) Представить ряд умозаключений по данной проблематике и предложить пути совершенствования законодательства в отношении недействительности завещаний.

Объектом настоящей работы является завещание как односторонняя сделка, а также правоотношения, возникающие при признании завещаний недействительными.

Предметом настоящей работы выступают нормы отечественного законодательства, регулирующие общественные отношения, которые складываются при признании завещаний недействительными, а также правоприменительная практика, связанная с недействительностью завещаний.

В данной работе методологическую основу составляют следующие

методы: современные научные методы познания, диалектический, исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы анализа соответственно.

Степень разработанности данной темы раскрывается в трудах: А.П. Альбова, Г.М. Беловой, И.Л. Корнеевой, П.В. Крашениниковой, С.В. Максиной, в их работах представлены основные положения о завещании как односторонней сделки согласно положениям гражданского законодательства; Л.Д. Аудамирова, А.С. Балюк, А.Ю. Дудкин, М.А. Науменко, А.Ю. Улезько рассматривают актуальные вопросы о признании завещания недействительным, проблемы правовой регламентации института завещания в России, а также условия действительности и недействительности завещания как односторонней сделки.

Библиографический список выпускной квалификационной работы составляют: нормативные правовые акты и иные официальные акты Российской Федерации, использованная литература, а именно научные труды российских ученых в области юриспруденции, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также материалы юридической практики.

Структуру выпускной квалификационной работы составляют: введение, три главы основного содержания, включающие восемь параграфов, заключения, библиографического списка нормативных правовых актов, использованной литературы.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ В РОССИИ

1.1 Завещание как разновидность односторонних сделок

Как указывает А.К. Рихтер еще в 1893 году долговременное существование института влияет на нравы общества, которое с ним свыкается; институт входит в народное правосознание, а как право необходимо соответствовать народному правосознанию, то и сохранение законом института, вошедшего в правосознание народа, не может не быть признано вполне целесообразным¹. Так, уже в 1983 году правоведы уделяют внимание наследованию как одному из значимых обстоятельств, которое начало плотно входить в правосознание народа, так и формировать его отношение к этому, как к обыденному юридическому факту. На наш взгляд, столь раннее обращение на институт наследование говорит о его сформированном состоянии в настоящее время.

Еще в 1917 году И.А. Покровский писал, что «вопрос о наследовании, о его справедливых «пределах» является очередным вопросом современного гражданского права»².

В России в настоящее время действует достаточно точная система регулирования наследственного права, об этом также указывает С.А. Степанова, в настоящее время в России действует отработанная и достаточно совершенная система наследственного права, соответствующая международным документам и передовым мировым стандартам³. Так,

¹ Рихтер А.К. О необходимом наследовании: монография / А.К. Рихтер. Санкт-Петербург: Государственная типография. 1983. С. 400.

² Гасанов З.У. Основные аспекты недействительности завещания как сделки / З.У. Гасанов // Актуальные проблемы юриспруденции в современном мире: сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции, Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ». 2017. № 1. С. 72.

³ Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Д.В. Мурзин, С.А. Степанов, Д.С. Владимиров // Институт частного права. – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2020. С. 353.

современное наследственное право построено на основе гражданского законодательства. Количество регистрируемых завещаний в Российской Федерации с каждым годом снижается: в 2018 году в стране, по данным Федеральной нотариальной палаты, оформлено 534 тысячи завещаний, за первые шесть месяцев 2019 года 251 тысяча завещаний. Тенденция говорит нам о том, что в нотариальном праве имеются проблемы, которые мешают динамичному развитию института завещания¹.

Наследственное право неразрывно связано с институтом прав личности и прав собственности, так как наследование по завещанию подразумевает волеизъявление завещателя относительно имеющегося у него имущества. Наследование по завещанию в данный момент строится на основах свободы человека и гражданина вне зависимости от принадлежности его нашему государству или не являющегося гражданином Российской Федерации. Завещатель определяет судьбу наследственного имущества с учетом отношений между ним и иными лицами, что соответствует принципу свободы завещания.

В течение жизни каждый человек вступает в самые разные правоотношения с другими лицами, принимает активное участие в жизни общества. Соответственно гражданин может в полной мере реализовать свои права и обязанности должен обладать свободой в принимаемых действиях и решениях. Согласно части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты². Так, гражданское законодательство и его

¹ Проблемные вопросы процедуры оформления завещания / Д.Е. Кравченко, М.Е. Кравченко // Вопросы российской юстиции. 2020. № 8. С. 556.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 1.

правовые нормы действуют на основании равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников гражданских правоотношений.

Автономия воли гражданина предполагает, что гражданин собственной волей и согласно собственным интересам осуществляет и приобретает гражданские права и осуществляет гражданские обязанности. В гражданском праве субъект права наделяется свободой слова и волеизъявления, что говорит о диспозитивности метода гражданско-правового регулирования соответственно. Основопологающим обстоятельством является то, что граждане участвуют в различных правоотношениях, приобретают имущественные блага, заключают сделки.

Значимое место уделяется совершаемым нотариальным действиям, так как они удостоверяют завещание. В связи с этим М.П. Мельникова верно отмечает, что исполнение завещания производится только после смерти завещателя, когда уже невозможно исправить несоответствие завещания законодательству по форме и содержанию, которые могут стать основаниями недействительности завещания¹. Соответственно при совершении данного действия нотариус должен заверить своей подписью завещание, а также разъяснить завещателю требования действующего на момент заключения завещания законодательства о содержании и форме последнего, порядке наследования.

Завещание в целом как односторонняя сделка является определенным действием, которое непосредственно направлено на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, более массивным по сравнению с иными видами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

Г.О. Беланова дает следующее определение завещанию: завещание – это личное распоряжение гражданина о своем имуществе на случай смерти с назначением наследников, сделанном в установленной законом форме и

¹ Нотариальное право: учебное пособие (практикум) / Г.О. Беланова, М.П. Мельникова, И.Н. Кашурин // Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ). 2019. С. 48.

удостоверенным лицами, указанными в законе¹. Данное определение включает все основания, которые необходимы для признания завещания действительным, поэтому его можно считать достаточно полным.

Д.С. Стоногина представляет следующее определение: завещание – односторонняя сделка, т.к. для ее совершения достаточно волеизъявления одного лица, т.е. завещателя². Гражданское законодательство относит завещание к односторонней сделке ввиду того, что действия по передаче имущества, например, принадлежат исключительно завещателю. Соответственно требования по составлению завещания берут начало от основ гражданского законодательства, однако с учетом специфики завещания как отдельного вида сделок.

Отсюда возникает вопрос определения недействительности завещания и оснований признания его таковым, по общим правилам основания недействительности необходимо определить по гражданскому законодательству, но следует помнить о специфичности завещания как односторонней сделки, именно с этой целью следует рассмотреть специфику признания недействительности завещания и совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Завещание имеет специфическую правовую природу, так как завещание приобретает свою юридическую силу лишь после смерти лица, которое его составило, ввиду того, что закон охраняет волю завещателя. Помимо этого, последняя воля завещателя дает преимущество перед наследованием по закону, однако с обязательным учетом обязательной доли для соответствующих наследников.

С.З. Ахиджак указывает, что гражданское законодательство в третьей части раскрывает свободу завещания. Свобода завещания заключается в том, что каждый гражданин вправе по своему усмотрению завещать любое

¹ Нотариальное право: учебное пособие (практикум) / Г.О. Беланова, М.П. Мельникова, И.Н. Кашурин // Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ). 2019. С. 46.

² Стоногина Д.С. Недействительность завещания и ее правовые последствия / Д.С. Стоногина // Наука и образование сегодня. 2017. № 1. С. 82.

имущество любым лицам (количество таких лиц не ограничено), любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства наследников по закону, не указывая причин принятия такого решения, включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами ГК РФ о наследовании, отменить или изменить уже совершенное завещание, составить одно или несколько завещаний (ст.1119 ГК РФ)¹. Соответственно завещание является одним из способов волеизъявления гражданина на случай его смерти, завещание сохраняет свободу составления в отношении его содержания, так как никто не вправе навязывать свою волю при составлении завещания другим лицом.

М.Г. Шадже обращает наше внимание на правовую специфику наследования: завещание действует после смерти лица, его совершившего, т.к. закон охраняет волю завещателя, и, кроме того, оно может заблокировать действие значительной части норм наследственного права – пожелания завещателя будут иметь над ними приоритет².

Д.С. Зуева так же отмечает, так как в судебной практике Российской Федерации существует много противоречий относительно вопросов составления завещания, дополнительное регулирование недостатков в рассматриваемых вопросах необходимо на законодательном уровне³. Так, в настоящее время предпринимаются попытки усовершенствования гражданского законодательства в области составления завещаний, также правоведы и ученые выделяют самостоятельные выводы относительно необходимости реформирования отдельных институтов наследственного права, в частности это касается оснований недействительности завещания и

¹Ахиджак С.З. Недействительность завещания / С.З. Ахиджак // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность: сборник научно-практических статей III Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых. 2018. № 1. С. 16.

² Завещание как сделка и основание наследования / И.Б. Хаконова, М.Г. Шадже, С.Г. Хасанова // Magyar Tudományos Journal. 2020. № 46. С. 8.

³ Зуева Д.С. Основания недействительности завещания / Д.С. Зуева // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 3 (30). С. 647-648.

признания его таковым.

С.А. Степанова дает определение наследованию, которое является достаточно полным: наследование – это распоряжение своим имуществом наследодателем на случай его смерти, «его последняя воля» в отношении принадлежащего ему имущества, иных прав, совершенное в предусмотренной законом форме и с соблюдением правил, установленных ГК РФ¹. На наш взгляд, наиболее лучшим распоряжением имуществом является наследование имущества и иных прав, принадлежащих данному лицу, путем составления завещания и высказывания собственной воли о приобретенном за всю жизнь имущества. Распоряжение своим имуществом самостоятельно, прежде всего, говорит о том, что государство соблюдает свободу воли людей.

На наш взгляд, наследование по завещанию нельзя считать обычной сделкой, об этом также упоминает С.А. Смирнов: деликатность правовой ситуации наследования состоит именно в том, что происходит замена лица также и в тех правоотношениях, в которых участвуют другие лица, связанные с наследодателем «правовыми ожиданиями»². Таким образом, можно говорить о том, что имущественный комплекс в связи со смертью его обладателя должен перейти к приближенным лицам данного лица, к его родственникам и тем лицам, кому он посчитает нужным отдать это имущество.

Завещание, как и иные сделки, существующие в гражданском праве, обладают рядом признаков, определяющих особенности, которые выделяют особенность завещания среди все односторонних сделок. Так, например, право на наследство имеют лица, которые были зачаты при жизни завещателя, что нельзя сказать об иных односторонних сделках, такого нельзя совершить по договору дарения недвижимого имущества или иных товаров и вещей.

¹ Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Д.В. Мурзин, С.А. Степанов, Д.С. Владимирова // Институт частного права. – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2020. С. 357..

² Смирнов С.А. Наследственная трансмиссия в гражданском праве: генезис и развитие / С.А. Смирнов. Москва: Статут. 2019. С. 99.

Завещание как разновидность односторонних сделок соотносится также с обязательственным правом, например, как указывает А.А. Дарков: предметом обязательственного права будут являться имущественные отношения в их динамике, то есть выраженные в переходе имущественного блага (или имущественных благ) от одного лица к другому¹. Так, напрашивается следующий вывод: завещание как односторонняя сделка схожа с обязательственным правоотношением, где лишь у одной стороны возникает обязанность, корреспондирующая праву другой стороны. В случае с завещанием такое также прослеживается.

Гражданским законодательством устанавливается, что завещание, как и иные односторонние сделки имеют ряд признаков, которые являются отличительными, в таком случае возникает вопрос, почему бы не вывести завещание в качестве самостоятельной сделки, предусматривающей собственное нормативно-правовое регулирование, так как в настоящее время прослеживается аналогия закона относительно завещаний – применение норм обязательственного права для регулирования наследственных правоотношений в части составления и исполнения завещаний. Так, согласно части 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации «в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона)»². На наш взгляд, применение аналогии закона в отношении сходных отношений является нецелесообразным, так как это создает неверное толкование той или иной правовой нормы, применяемой по аналогии. Регулирование вопросов, связанных с завещанием и завещательным распоряжением завещателя должно

¹Дарков А.А. Обязательства в современном гражданском праве Российской Федерации / А.А. Дарков // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 54.

²Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 6.

осуществляться самостоятельно без применения общих положений об обязательствах, так как это провоцирует возникновение нестабильности и в какой-то степени пробельности норм гражданского права в отношении завещаний и права на него.

Несмотря на все вышесказанное, завещание обладает рядом признаков, подчеркивающих ее особенность в вопросе регулирования односторонних сделок в гражданском праве. Гражданское законодательство устанавливает, что к завещанию как односторонней сделке применяются общие положения об обязательствах и договорах лишь в той мере, в какой это не противоречит существу завещания. Ввиду этого к завещанию применяются условия действительности сделок следующие:

- 1) Законность содержания сделки;
- 2) Дееспособность сторон для совершения сделки;
- 3) Свободное волеизъявление участника сделки;
- 4) Соблюдение формы сделки.

Особенности завещания как односторонней сделки можно выделить исходя из положений гражданского законодательства, так: вступление завещания в юридическую силу ни в коем разе не зависит от воли иных лиц, достаточным основанием такого является лишь момент открытия наследства – смерть завещателя.

Диспозитивность наследования по завещанию, проявляющаяся в выборе наследниками принятия завещания со всеми вытекающими или отказа от него полностью в пользу других лиц или ни в чью пользу.

Тайна завещания делает данный вид сделки особенным, ввиду того, что контрагент заведомо не в курсе о том, что он является таковым в сделке, называемой завещанием. Согласно статье 1123 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, супруг, участвующий в совершении совместного завещания супругов, присутствующий при

удостоверении завещания другого супруга, сторона наследственного договора, нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также гражданин, подписывающий завещание или наследственный договор вместо завещателя или наследодателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания или наследственного договора, их совершения, заключения, изменения или отмены¹. При составлении завещания никто не вправе из присутствующих разглашать содержание завещания.

Таким образом, завещание есть ни что иное как односторонняя сделка, регулируемая общими положениями об обязательствах и договорах, составленная в строго определенной законом форме, реализуемая последнюю волю лица на случай его смерти в части распоряжения собственным имуществом. Завещание как один из видов односторонних сделок имеет отличительные признаки по сравнению с другими односторонними сделками. Одним из них является роль завещания, так как на момент открытия наследства данного субъекта правоотношений вовсе не существует и имеет ли место быть его завещание силу. Единственное, что хорошо для завещания, как односторонней сделки, так это принцип свободы завещания и распоряжения своим имуществом в той мере, в какой завещатель посчитает нужным. Завещание – специфическая сделка ввиду того, что учитываются лишь интересы завещателя, а не нужно ли знать мнение наследников о совершаемой односторонней сделке в отношении них, ведь в завещании указываются личные данные каждого наследника в отдельности.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845).

1.2 Недействительные завещания в системе недействительных сделок

Недействительность завещания представляет собой правовое явление, при котором завещание не влечет возникновение предусмотренных желаний и волеизъявления завещателя не по его желанию, а исключительно в силу прямого указания закона ввиду порока воли субъекта, или его формы. А.Г. Сараев указывает в учебном пособии, что решение вопроса о недействительности завещания не является лишь спором об интересах наследников по завещанию и по закону, это вопрос охраны законом частной воли завещателя после его смерти как принцип частного права¹. В данном случае также говорится о презумпции наследственного права, когда завещание до момента признания его недействительным является действительным в полной мере.

Е.А. Клокова представляет следующее понятие недействительного завещания: недействительное завещание – это завещание, которое не имеет юридической силы, то есть не может наделить субъектов наследования соответствующими правами и обязанностями с момента открытия наследства². Так, прежде всего, недействительность подразумевает, что с момента составления завещания и до момента его открытия оно уже де-юре не могло иметь юридической силы и соответственно не могло породить возникновение, изменение и прекращение наследственных прав и обязанностей у наследников, однако это не лишает их права наследования по закону.

П.В. Крашенников, как и другие правоведы указывает в своей монографии, что завещание может быть признано недействительным по общим основаниям, установленным законом для признания сделок

¹ Белов В.А. Наследственное право: учебник для вузов / М.С. Абраменков, А.Г. Сараев, В.А. Белов. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2021. С. 210.

² Анализ наследственного права: различие недействительного завещания от недостойного наследника / Е.А. Клокова, Д.Н. Воронов // E-Scio. 2020. № 1. С. 6.

недействительными (ст. 168-179 ГК РФ)¹. Соответственно правовое регулирование завещания происходит по общим положениям гражданского законодательства о сделках, однако данное правило, на наш взгляд, должно быть изменено ввиду специфичности завещания как односторонней сделки, так как в момент открытия наследства, лицо, ранее написавшее завещание уже умерло, соответственно он не сможет подтвердить само тот или иной факт в отношении недействительности завещания, а уточнение обстоятельств недействительности иными лицами, а также с помощью судебных органов уже является менее значимым ввиду того, что люди имеют свойство забывать точную информацию и восстановить в своей памяти точные факты того или иного события.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи 1125 ГК РФ)².

Как отмечает С.В. Максина, завещание признается, или может быть признано недействительным только после открытия наследства и по иску лиц, права и законные интересы которых нарушены этим завещанием, например, по иску потенциального наследника по закону, который завещанием исключен из числа таковых³. Так, по общим принципам наследования по завещанию, оно признается только в момент открытия наследства, соответственно и признание его недействительным возможно лишь в данный момент. Ошибочно могут считать завещание недействительным еще до

¹ Крашенников П.В. Наследственное право: монография / П.В. Крашенников. 2-е изд. Москва: Статут. 2017 С. 84.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». URL: <https://base.garant.ru/70183406/> (дата обращения 12.03.2021). Пункт 27.

³ Максина С.В. Наследственное право: учебное пособие / С.В. Максина // Министерство хозяйства Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет (СПбГАУ). 2018. С. 29.

момента вступления его в юридическую силу.

Исключение факта недействительности завещания должно быть еще установлено до момента открытия наследства, ввиду того, что наследодатель еще является по истине субъектом наследственного правоотношения, так как может выражать свою волю и в силах подтвердить факт действительности завещания перед нотариусом. Однако, на наш взгляд, было бы необходимо создать такую конструкцию, которая бы не допускала недействительности завещания в целом из наследственного права и наследственных правоотношений. Однако на данный момент – это совершить невозможно ввиду части 1 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой указывается, что оспаривание завещания до открытия наследства не допускается¹. Однако, до момента открытия наследства можно прибегнуть к мирному урегулированию данного вопроса, без последующего проведения судебных разбирательств после открытия наследства, необходимо подвести ситуацию к такому развитию событий, где после открытия наследства завещанием будет считаться действительным в любом случае.

Если говорить о применении данной процедуры, то необходимо наличие двух спорящих сторон, так ими могут быть лица, права и законные интересы которого нарушены этим завещанием и наследодателя. Данная процедура «переговоров» сторон будет способствовать даже не тому, чтобы сделать завещание действительным во всех его частях, а исключить в последующем подачу иска лицом, на самом деле права и законные интересы которого нарушаются завещанием, тем самым не будет потрачено время на судебные тяжбы и разбирательства. Однако необходимо учитывать много нюансов, а именно тайну завещательного распоряжения, например. Данное предположение об урегулировании вопроса о недействительности завещания должно быть рассмотрено законодателями в части пересмотра всего раздела V

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 1. Статья 1131.

части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, так как без всеобщего анализа положений, касающихся наследования, нельзя понять и изменить процедуру, связанную с недействительностью завещания.

Согласно пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом². Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что завещание есть ни что иное как односторонняя сделка, совершаемая лицом по собственной воле на случай смерти, в отношении передачи принадлежащего ему имущества определенным наследникам в установленной законом форме, находящимся в здравии и твердой памяти.

Как отмечает А.П. Альбов, порок любого из элементов завещания приводит к его недействительности, что означает непризнание за этим действием юридического факта, в связи с чем недействительное завещание не может породить юридические последствия, которые завещатель имел в виду при совершении завещания³. Недействительность завещания представляет

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». URL: <https://base.garant.ru/70183406/> (дата обращения 12.03.2021). Пункт 27.

³ Альбов А.П. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / А.П. Альбов, С.В. Николукин. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт. 2021. С. 66.

собой явление, при котором завещание не влечет желаемых правовых последствий для наследодателя ввиду прямого указания закона ввиду указания закона о недействительности завещания в его части, например, при пороке воли, волеизъявления, субъектного состава и формы завещания. Также каждое из оснований недействительности завещания подразделяется на отдельные составляющие, касающиеся недействительности завещания.

Для завещания и его содержания действует презумпция наследственного права, заключающаяся в том, что завещание является действительным, пока не будет доказано обратное, однако бремя доказывания и признания завещания таковым лежит на лице, которое утверждает, что завещание является недействительным.

Согласно основ гражданского законодательства, признание завещания недействительным возможно лишь судом. Особенность признания завещания недействительным проявляется в том, что вопрос о признании завещания недействительным возникает лишь в случае открытия наследства, соответственно априори завещание не может ни в коем разе оспорено при жизни завещателя. Судебные споры о действительности и недействительности завещания возникают лишь в том случае, когда завещатель не может ни отменить, ни изменить свое завещание. Так, недействительные завещания по общим правилам гражданского законодательства делятся на оспоримые и неоспоримые согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)¹. Оспоримость завещания прежде всего означает доказывание того, что завещание полностью или в его части противоречит общим принципам составления и заключения завещания. Зачастую доказыванию подлежат вопросы, которые связаны с наличием воли и правильным ее отражением в волеизъявлении. До момента признания

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 166.

завещания недействительным судом, никто не вправе утверждать и говорить, что завещание является недействительным.

Под оспоримым завещанием подразумевается завещание, совершенное хоть и дееспособным лицом, но находящимся на тот момент в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий и руководить непосредственно ими. Например, составление завещания в стрессовой ситуации или при чрезвычайном положении, сложившемся в тот или иной период времени. Оспаривание завещания до момента открытия наследства недопустимо согласно части 2 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

Также в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» говорится, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в случае присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (п.2 ст. 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя².

Ничтожное завещание является недействительным независимо от признания его таковым судом, оно считается ничтожным изначально, так как его порок настолько серьезен, что не требуется установления данного факта судом. Нет необходимости обращаться в суд относительно вопроса о признании ничтожного завещания недействительным, так это ничтожное завещание не может являться основанием для выдачи нотариусом

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1131.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». URL: <https://base.garant.ru/70183406/> (дата обращения 12.03.2021). Пункт 2.

свидетельства о праве на наследство либо для реализации наследственных прав иным образом.

Как справедливо высказывается С.В. Николоюкин независимо от того, является ли завещание ничтожным или оспоримым, оно является предметом судебного разбирательства для решения вопроса не только об объявлении недействительным оспоримого завещания, но и о применении последствий недействительности ничтожности завещания в случае его исполнения¹. Так, к завещанию применяются общие положения о недействительности сделок. Недействительным будет считаться завещание в той части, в которой завещатель оставил распоряжение не принадлежащим ему имуществом. Например, в случае, если один из супругов завещает наследникам имущество, которое находится в общей совместной собственности с включением доли другого супруга, то данная сделка будет уменьшена на размер доли второго супруга, и соответственно будет признана частично недействительной.

Л.А. Новоселова представляет следующие основания признания завещания действительным, которые в полной мере соотносятся с главой второй настоящей выпускной квалификационной работы:²

- 1) законность содержания сделки;
- 2) способность лица совершать данную сделку;
- 3) соответствие воли и волеизъявления при совершении сделки;
- 4) соблюдение формы сделки.

Соответственно данные условия или же основания являются общими для подтверждения факта действительности завещания по российскому законодательству.

Таким образом, основания признания завещания недействительным

¹ Альбов А.П. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / А.П. Альбов, С.В. Николоюкин. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт. 2021. С. 69.

² Наследование интеллектуальных прав по российскому законодательству: учебное пособие для магистров / Б.А. Булаевский, Л.А. Новоселова, Е.С. Гринь, Е.В. Ульянова; отв. ред. Л.А. Новоселова; Московский государственный университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Москва: Проспект. 2017. С. 31.

являются основными элементами темы недействительности завещания в целом. С одной стороны, законодатель раскрывает завещание как одностороннюю сделку, указывая, что в случаях недействительности такового необходимо рассматривать как частный недействительности односторонней сделки, соответственно к ней будут применяться соответствующие правила Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении недействительности сделок. Если рассматривать завещание с другой стороны, то оно является специфической сделкой, так как доказывание действительности завещания требует особого регулирования и применения общих правил о недействительных сделках, что непосредственно является затруднительным ввиду уникальности природы общественных отношений, возникающих при составлении завещания.

При рассмотрении вопроса о недействительности сделок в системе недействительных сделок следует обратить внимание на то, что воля лица, которого уже нет, и которое не может объяснить причины и мотивы, которые побуждают лицо поступить так или иначе со своим имуществом, передаваемым согласно завещанию. Также особенность изучения вопроса о действительности завещания и признания его недействительным во всех случаях, и не иначе возникает лишь после открытия наследства, соответственно после смерти завещателя, когда его последнюю волю можно узнать только через написанное им завещание по всем установленным правилам. Необходимо также учитывать то, что наследственные отношения в современности не теряют актуальности ввиду казуальности последних.

Также необходимо проводить различие между недействительными завещаниями, на наш взгляд, присутствует необходимость проведения различия недействительных завещаний, содержащих пороки, например, воли и волеизъявления, и недействующих завещаний, которые являются действительными, но не могут повлечь обозначенного в них результата ввиду некоторых причин, например, отсутствие на момент открытия наследства

наследника.

Таким образом, в случае, когда завещание после смерти завещателя не может повлечь юридических последствий ввиду сложившихся обстоятельств, связанных с волеизъявлением завещателя, то необходимо проводить черту между недействительностью завещания, когда оно не действует ввиду наличия пороков, и бездейственность завещания, когда результат не наступает ввиду иных причин, не связанных с нарушением формы завещания, отличительная особенность недействительности завещания состоит в том, что в этом случае будет наступать наследование по закону, при котором воля завещателя может быть исполнена не так, как он желал при жизни.

Несмотря на то, что недействительное завещание регулируется гражданским законодательством в отношении недействительных сделок, один момент все же упускается общими нормами: намеренное признание завещания недействительным, хотя оно таковым не является, а это считается лишь ухищрением наследников, входящих в обязательный круг наследников по закону, но не входящих в наследование по завещанию, однако в этом случае стоит говорить о нарушении тайны завещания, раз наследникам стало об этом известно, однако это все теория, на практике все довольно сложнее.

Недействительность завещания является относительно недавним институтом в системе наследственных правоотношений, ввиду мало изученности оснований признания его таковым. Для этого необходимо детализировать основания недействительности завещания во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы.

2 ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

2.1 Недействительность завещания с пороком воли

Н.И. Гаврильцова обращает наше внимание на то, что при разрешении вопроса о возможности признания завещания недействительным в части необходимо анализировать волю завещателя, и только при установлении того, что завещательные распоряжения, исходя из воли завещателя, независимы, завещание может быть признано недействительным в части. В противном случае завещание должно быть признано недействительным полностью¹. Воля завещателя это достаточно специфичная составляющая, иными словами, основание признания завещания недействительным. Порок воли и волеизъявления при составлении завещания является одним из основных, рассматривающийся в судебной практике.

Ю.А. Лукаш подтверждает, что завещание как сделка должно отвечать всем требованиям, предъявляемые законом к совершению сделок, и к нему применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу завещания². Необходимость изучения наследования по завещанию кроется в том, что порок воли лица сложно выявить ввиду его смерти на момент открытия наследства, так как он считается безмолвным участником односторонней сделки, уже выразивший свою последнюю волю в завещании. Порок воли субъекта, на наш взгляд, один из самых сложных оснований признания завещания недействительным.

¹Гаврильцова Н.И. Процессуальные особенности признания завещания недействительным / Н.И. Гаврильцова // Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития: Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции. 2017. № 1. С. 47.

² Лукаш Ю.А. Права и обязанности участников отношений по наследованию: учебное пособие / Ю.А. Лукаш 3-е изд., стереотип. Москва: ФЛИНТА. 2016. С. 35.

Как указывает О.В. Лазарева: в самом общем виде содержание воли включает такие элементы, как стремление к цели – определенной необходимости, сознательно совершаемые действия субъекта, его желание (согласие) их осуществлять, способность (усилия и умения) подчинить свои действия таким образом, чтобы достичь результата¹. Достижение результата для завещателя считается определением судьбы имущественной составляющей, которая остается на момент его смерти. Также О.В. Лазарева акцентирует внимание на том, что воля обладает признаками сознательности, способности, согласия на осуществление действий с их имуществом, так называемое правило трех «с» необходимо для совершения сделок согласно собственной воли и волеизъявлению, в том числе завещания.

Так, в Моршанский районный суд Тамбовской области обратилась гражданка Н.Г. Сулова с иском заявлением, в котором непосредственно указывает о том, что ее покойный отец Сулов составил завещание, но его волеизъявление было нарушено ввиду отсутствия подписи последнего и составления завещания посредством вхождения в доверие к нему социального работника Горбачевой, в пользу которой и было составлено завещание.

В данном случае Н.Г. Сулова ссылается на то, что отец ее плохо соображал и почти не видел, в результате чего не мог собственноручно написать завещание и уж тем более прочесть: в завещании указано, что текст завещания записан со слов А.С. Сулова, завещание полностью прочитано до подписания и собственноручно подписано завещателем в присутствии специалиста администрации Алгасовского сельсовета <адрес>Л.В. Киселевой. Личность завещателя установлена, дееспособность проверена. Содержание статьи 1149 ГК РФ разъяснено завещателю. Завещание зарегистрировано в

¹ Лазарева О.В. Дефекты воли субъектов в гражданском законодательстве: вопросы теории и практики / О.В. Лазарева // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. №4. С. 60.

реестре за №, взыскана госпошлина¹. Так, исковое заявление гражданки Н.Г. Сусловой направлено не только к гражданке Горбачевой, но и к администрации Алгасовского сельсовета, специалист которой удостоверял завещание А.С. Сулова.

Истец основывает свои исковые требования о признании завещания недействительным на том, что завещание ее покойного отца А.С. Сулова не подписано им собственноручно, а лишь указывается полная расшифровка его фамилии имени и отчества (забегая вперед, следует упомянуть, что согласно части 1 статьи 19 Гражданского кодекса Российской Федерации: гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая²), что уже якобы подтверждает факт того, что волеизъявление завещателя не было учтено. Соответственно гражданин вправе задокументировать завещание не подписью, а написанием полностью своей фамилии, имени и отчества, это не будет считаться нарушением закона.

Вместе с тем истец утверждает, что завещание было подписано даже не ее покойным отцом, однако данный факт удостоверить путем проведения почерковедческой экспертизы не удалось ввиду отсутствия графического изображения, которого бы позволило сопоставить фрагмент завещания с иными его записями.

Тогда истец указывает на плохое зрение и невозможность понимать собственные действия, производимые завещателем, однако основания на то имелись – завещатель ранее 2004 года решился на операцию по улучшению зрения: согласно выводам эксперта, после операции по замене хрусталика правого глаза (ДД.ММ.ГГГГ) острота зрения с коррекцией составила 0,25 на

¹ Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-565/2020 – М-435/2020 от 29 октября 2020г. по делу № 2-565/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KuZe4RG9mxmj/> (дата обращения: 18.02.2021).

²Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 19.

оба глаза, то есть с очками он мог самостоятельно писать и читать. Имеющиеся у А.С. Сулова заболевания в виде атеросклеротического кардиосклероза и острого артрита правого плечевого сустава и мелких суставов правой кисти, не исключали возможности чтения, короткого письма в виде «Сулов Александр Сергеевич» и написания собственной подписи. С апреля 2004 года А.С. Сулов за медицинской помощью в медучреждения не обращался, ввиду чего при отсутствии достоверных объективных данных об остроте зрения у А.С. Сулова на период написания завещания экспертным путем ответить на этот вопрос (№) не представляется возможным¹. Судья принимает данные доказательства в силу достоверности и допустимости. Так, сторона истца, предоставляя для проведения почерковедческой экспертизы в качестве образца подписи А.С. Сулова договор № о предоставлении социальных услуг от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждает наличие способности у А.С. Сулова собственноручно писать не только на момент подписания оспариваемого завещания – ДД.ММ.ГГГГ, но и в более поздний период, как минимум – 2016 год². Таким образом, доводы истца о невозможности подписания завещания завещателем собственноручно нельзя считать состоятельными, так, сторона истца сама предложила суду доказательства, опровергающие суть исковых требований последней. В последнем: в своем решении судья ФИО1 высказывается следующим образом: в удовлетворении исковых требований Н.А. Суловой, отказать.

Подводя итог анализу данного гражданского дела, следует отметить, что истец – дочь покойного была заинтересована в получении наследственной массы, так как она многими способами пыталась доказать факт подлога воли и волеизъявления своего отца. Доказать отсутствие истинного волеизъявления

¹ Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-565/2020 – М-435/2020 от 29 октября 2020г. по делу № 2-565/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KuZe4RG9mxmj/> (дата обращения: 18.02.2021).

² Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-565/2020 – М-435/2020 от 29 октября 2020г. по делу № 2-565/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KuZe4RG9mxmj/> (дата обращения: 18.02.2021).

завещателя достаточно сложно, так как самого его уже нет, и сложно восстановить фрагментарно действительности его жизни до и после составления завещания.

В целом большинство судебных разбирательств приходится на рассмотрение исковых требований по признанию завещания недействительным ввиду малейших нарушений, например, отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, но в силу положений гражданского законодательства и сложившейся судебной практике данные доводы не являются существенными и не влияют на содержание завещания, однако в этом стоит усомниться, так как возможны случаи, когда дату могут целенаправленно не проставить и в этом случае будет сложно уточнить в какой период жизни лица оно было составлено, возможно в этот момент он был признан судом недееспособным, а спустя пару месяцев ему по решению суда восстановили дееспособность, тогда при составлении и нотариальном удостоверении такого завещания будет сложно установить факт изменения воли и волеизъявления завещателя, так как его могли заставить против своей воли составить завещание, а последний ввиду недееспособности не мог здраво понимать и руководствоваться своей жизнью.

Понимание воли и волеизъявления завещателя категория специфическая ввиду ее неосвязаемости, как в целом науки юриспруденции. Волеизъявление завещателя могут быть лишь графическим образом отображены в завещании, соответственно именно оно помогает понять и выяснить достоверность факта совершения завещания.

В качестве существенного условия признания завещания недействительным ввиду порока воли и волеизъявления считается факт удостоверения завещания без указания даты, отсутствие записи о регистрации нотариального действия в реестре, завещание, подписанное другим лицом, хотя сам завещатель был в состоянии подписать завещание самостоятельно, как правило судебная практика свидетельствует о том, что граждане

обращаются в суд с исковым заявлением о признании завещания недействительным ввиду подписания завещания ненадлежащим субъектом правоотношения, то есть категория судебных дел с иными пороками включает в себя порок воли лица. Попытки доказать, что воля завещателя была нарушена проблематично, так как завещатель на момент открытия наследства является «безмолвным» завещателем по сути он перестает быть субъектом правоотношения, а его воля лишь зафиксирована в соответствующем завещании.

Л.Д. Айдамирова также утверждает, что сейчас тенденция возрастания роли завещания стало более заметным при определении дальнейшей судьбы имущества после смерти наследника. В соответствии с принципом свободы завещания предполагаются возможности отмены и изменения завещания. При отмене завещания предусматривается, что оно полностью прекращает свое действие¹. При отмене завещания признание его недействительным быть не может, так как согласно основ гражданского законодательства признание сделки недействительной без вступления ее когда-либо в законную силу не представляется возможным. Отсутствие юридического факта не может породить соответствующие сделке последствия.

В качестве другого примера недействительности завещания с пороком воли и волеизъявления следует отнести следующее дело, рассмотренное в 2020 году Березовским городским судом Свердловской области.

Гражданка Рахматуллина Е.Д. подала исковое заявление в суд о признании завещания её покойного отца недействительным. В качестве доказательств исковых требований истец излагает следующее: отец вследствие злоупотребления спиртными напитками, был психически не здоровым, был вспыльчивым, страдал приступами агрессии, которые сопровождались конфликтами, причинением им посторонним людям физического вреда. Его действия давали основание полагать, что Климов Д.Н.

¹Айдамирова Л.Д. Порядок изменения и отмены завещания, признания его недействительным / Л.Д. Айдамирова // Евразийский научный журнал. 2017. № 1. С. 249.

не понимает их значения и не может ими руководить. Истец указала, что в момент совершения завещания ее отец не был полностью дееспособным, или, если был дееспособным, находился в момент его совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими¹. Всё имущество, а в том числе квартира согласно завещания переходят супруге Климова Д.Н.– Курбангуловой Т.А.

Дочь, являющаяся истцом по данному делу категорически не согласна с завещанием и утверждает, что завещание было составлено её отцом в состоянии, котором он не мог понимать истинность вещей, и не мог самостоятельно принять решение о составлении завещания, соответственно под состоянием алкогольного опьянения он не мог самостоятельно подписать и тем более составить завещание.

Истец указывает, что её покойный отец не был дееспособным, а даже если и был, то в данный момент совершения юридического действия он не мог с точностью руководствоваться действиями, которые он производил. В данном случае уже стоит сделать отсылку к тому, что истец – дочь (не была с точностью уверена относительно дееспособности отца) была заинтересована в признании завещания недействительным ввиду нарушения волеизъявления завещателя, однако, если бы она находилась в близких родственных отношениях с отцом, она бы поняла и приняла решение отца относительно квартиры, но это лишь отступление от главного.

Ответчик (жена покойного Курбангулова Т.А.) опровергала все доводы стороны истца, однако очевидно следующее – согласно части 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации – сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом

¹ Решение Березовского городского суда Свердловской области № 2-680/2020 – М-372/2020 от 6 октября 2020г. по делу № 2-680/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/a8axUZa4WXo5/> (дата обращения: 18.04.2021).

недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения¹. Соответственно права истца на данную вещь нарушены не были, так как на момент жизни завещателя данная квартира не принадлежала истцу ни на каких основаниях.

Нотариус, в отношении которого был подан иск, заверяет суд, что Климов Д.Н. был в полном здравии для совершения юридического действия, признаков влияния или манипулирования на составление и подписание завещания со стороны не наблюдалось, соответственно воля и волеизъявление завещателя не могли быть нарушены.

Березовским городском судом Свердловской области было принято решение отказать гражданке Рахматуллиной Е.Д. в удовлетворении требований о признании завещания недействительным. Так, это еще один случай из судебной практики относительно порока воли и волеизъявления завещателя. На наш взгляд, истец в данном деле имела лишь корыстный интерес для признания завещания недействительным, чтобы наследование по завещанию превратилось в наследование по закону, что уже говорит о том, что дочь умершего находится в первой очереди наследования по закону. Соответственно в большинстве случаев воля и волеизъявление завещателей в составлении завещания соблюдается, однако судебная практика пестрит решениями, где родственники желают признать завещание недействительным в корыстных интересах, как вариант, путем доказывания нарушения воли и волеизъявления, которые по сути не были нарушены.

Подводя итог, следует отметить, что судебная практика в большинстве случаев рассматривает дела о признании завещания недействительным с пороком воли и волеизъявления человека, однако не уделяет ей достаточно внимания. Категория воля и волеизъявление являются неосязаемыми для законодателя, соответственно суды не уделяют должного внимания данному

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 177.

пороку, приводящему к недействительности завещания. При отсутствии воли и волеизъявления гражданина не может быть заключена ни одна сделка, в том числе – завещание – как односторонняя сделка. Соответственно на завещание как на разновидность односторонней сделки распространяются все правила, относящиеся к недействительности гражданско-правовых сделок. Порок воли и волеизъявления считается одним из самых распространенных категорий среди всех пороков недействительности сделок, так как именно он считается предпосылкой для возникновения правоотношений в целом, соответственно без учета воли лица невозможно заключить ни одну сделку.

Свобода воли и волеизъявления предоставляет возможность гражданам распоряжаться своим имуществом по собственному желанию и в любой период жизни, если на момент составления завещания лицо не признано недееспособным. Так, основным признаком свободной воли человека служит его дееспособность, то есть в данном случае речь идет о «презумпции дееспособности», человека считается дееспособным, до тех пор, пока судом не будет доказано обратное.

Таким образом, исходя из имеющейся судебной практики необходимо констатировать следующее: суды чаще всего не придают правового значения такому пороку как воля и волеизъявление завещателя. Однако без исследования данного порока видится невозможным рассмотрение недействительности завещания по другим его порокам, воля является первым источником к рассмотрению вопроса о действительности или недействительности завещания. Порок воли при составлении завещания является одним из распространенных оснований для признания последнего недействительным, так как завещатели, зачастую, люди преклонного возраста, соответственно их дети не всегда уверены в том, что их волеизъявление родителей было свободным и прямым. Несмотря на нормативно-правовое регулирование вопроса о недействительности завещания с пороком воли, необходимо внести в Гражданский кодекс Российской Федерации правовые

нормы, которые бы уточняли и оптимально выражали профилактику недействительности завещания, что соответственно приведет к понижению рассмотрения дел о недействительности завещания с пороком волеизъявления завещателя.

2.2 Недействительность завещания с пороком содержания

А.Е. Ладыка отмечает совместно с другими правоведами о том, что проблема недействительности сделок всегда была актуальной, и останется таковой еще очень долгое время, ибо в наше время появляются все больше количество частных компаний и организаций, равно как и лиц вступающих во взаимоотношение между собой¹. Именно с данной точки зрения – это высказывание приобретает наибольший смысл. Недействительность завещания с пороком содержания является относительно новой проблемой для гражданско-правовых сделок в целом, так как содержание сделки представляет собой наличие прав и обязанностей у сторон.

Завещание – это односторонняя сделка, совершаемая лицом (завещателем), которое желает распорядиться по своему усмотрению, принадлежащему ему имуществом, на случай его смерти. Ввиду этого В.А. Филатова вновь обращает внимание на то, что в завещании должно быть четко указано имущество завещателя по состоянию на текущий момент. Все завещания могут быть скорректированы путем внесения дополнений или написания нового завещания. Действительным считается только самая последняя версия завещания². Так, особое значение в данном случае приобретает «содержимое», о котором идет речь в завещании, а именно наследственной массе – это первоочередная проблема, вторая проблема

¹ Недействительные сделки и признание сделок недействительными / Б.В. Барташевич, А.Е. Ладыка // E-Scio. 2019. № 1. С. 6.

² Филатова В.А. Сравнительный анализ правового регулирования наследования по завещанию в России и Франции / В.А. Филатова // Вестник науки и образования. 2020. № 24 (102). Часть 2. С. 33.

связана с правами и обязанностями по данной завещательной сделке.

Недействительность завещания с пороком формы имеет значение ввиду того, что содержания завещания является основой основ всего комплекса требований, устанавливаемых для данной сделки. Содержание завещания является так называемой предпосылкой для возникновения завещательного правоотношения, оно наполняет смыслом последние, так как благодаря нему устанавливаются особенности регулирования установления, изменения и прекращения отношений сторон.

Для того, чтобы разобраться в понятии "содержания" завещания необходимо обратиться к основам гражданского законодательства. Уточнение правового смысла понятия "содержание" завещания позволит рассмотреть вопрос о действительности такового.

Согласно основ гражданского законодательства Российской Федерации содержание – это совокупность корреспондирующих прав и обязанностей сторон гражданского правоотношения; также выражение воли субъектов в отношении их прав и обязанностей; как совокупность условий сделки; как общественное отношение, которое лежит в основе сделки.

Завещание как односторонняя сделка имеет ряд признаков, которые обязательны для его заключения, а именно условие о законности содержания сделки, а также условие о цели сделки.

Относительно завещания цель такого правоотношения заключается в распределении судьбы имущества, имеющегося на момент жизни завещателя, которым оно желает распорядиться по собственному желанию на случай смерти. Содержание завещания должно быть составлено согласно предписаниям действующего на момент составления завещания, законодательства.

Некоторые правоведы выделяют одним из условий содержания завещания условие о законности, подразумевающее, что оно составлено надлежащим образом как фактически, так и юридически. Так, требования,

предъявляемые к завещанию должны совпадать с требованиями, указанными в Гражданском кодексе Российской Федерации, также необходимо соблюдение условия о наличии у завещателя правомочий на заключение такой сделки. Возможность составления завещания как односторонней сделки связывается также с возможностью исполнения субъектами такого правоотношения реальной возможности исполнения прав и обязанностей, составляющих содержание сделки, позволяющей признать ее действительной или недействительной.

По делу № 2-630/2019, рассматриваемого Новоуральским городским судом Свердловской области было рассмотрено следующее. Бабарина А.В. обратилась в суд с исковым заявлением о признании завещания недействительным, признанием недействительным договор купли-продажи квартиры, договор дарения той же квартиры и включение последний в состав завещания.

Непосредственно истец ссылается параллельно на то, что волеизъявление умершей гражданки К. не могло быть свободным. По изучению материалов гражданского дела становится очевидным, что сестра К. – завещатель составила завещание, находясь в болезненном состоянии, и не могла понимать и руководить своими действиями. В это же время гражданка К. отдала квартиру Щеколевой Р.Г. на основании договора купли-продажи, которую в последнем Щеколева Р.Г. подарила её Щекалеву А.А.

Согласно заключению комиссии экспертов, посмертной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы от 23.08.2019 № х, экспертная комиссия пришла к выводу, что у К. при заключении договора купли-продажи квартиры 26.05.2018, при составлении 15.06.2018 завещания имелось психическое расстройство – х (Код по МКБ-10: х). Об этом свидетельствует то, что у К. на фоне х, х, х, х, описывалась х, х (х, х) неуточненной степени выраженности, а также х. В предоставленных медицинских документах имеются отдельные указания на нарушение х у

подэкспертной в предшествующий незначительно отсроченный от рассматриваемых дат периоды, однако данные не уточнены и не развернуты, кроме того, в описании нервно-психического статуса в предшествующий первой из рассматриваемых дат период отмечена адекватная оценка своего состояния; в показаниях участников судебного процесса также имеются отдельные указания на эпизоды нарушения памяти и восприятия, однако, их динамика не ясна, оценка состояния психических функций К. на юридически значимые периоды в показаниях участников судебного процесса не соотносятся друг с другом¹. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что сочетание когнитивных нарушений и эмоциональных особенностей, которое лишило бы ее возможность понимать значение своих действий и руководствоваться ими на момент заключения договора купли-продажи квартиры 26.05.2018г. и на момент составления завещания 15.06.2018г. не представляется возможным.

Так, экспертная комиссия пришла к выводу о том, что по имеющейся медицинской документации оценить выраженность и стойкость когнитивных нарушений у граждански К. в юридически значимый период невозможно. Соответственно описания истца, ответчика и свидетелей не восполняют этого недостатка, поэтому однозначно ответить на вопрос могла ли она понимать значение своих действий и руководить ими при заключении договора купли-продажи квартиры 26.05.2018 и при составлении 15.06.2018 завещания не представляется возможным.

Так, истец полагает, что завещание нарушено со стороны порока воли и волеизъявления и содержания. Однако по данному делу суд пришёл к выводу отказать в удовлетворении исковых требований о признании завещания недействительным, а также договора купли-продажи квартиры и договора дарения.

¹ Решение Новоуральского городского суда Свердловской области №2-630/2019 – М-467/2019 от 21 ноября 2019г. по делу №2-630/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FcfJDxW9M2m4/> (дата обращения: 14.04.2021).

Выше указанные судебные разбирательства, длились в 2019 году, что говорит об актуальности исследования вопросов судебной практики о признании завещания недействительным или наоборот. Порок содержания завещания объективно редко встречающаяся категория в недействительности завещания, как правило он идёт лишь в дополнение к основному пороку, а именно пороку воли и волеизъявления.

На наш взгляд, рассмотрение судами исковых заявлений в части удовлетворения требований о признании завещания недействительным нецелесообразно хотя бы со стороны финансов, так было бы проще, если споры о недействительности завещания проводились при процедуре медиации, а лишь позднее, если это составит необходимость - обратиться в суд.

Недействительность завещания с пороком содержания есть ни что иное как редко встречающаяся категория, так как в основном завещания связаны с нарушением воли и волеизъявления завещателя, а уже впоследствии возможно выясняются обстоятельства о недействительности такового ввиду порока содержания.

Также особенность порока содержания кроется в том, что в завещание может быть указано имущество или иная наследственная масса, которая на момент открытия наследства уже не относилась к завещателю и соответственно он не имел права распоряжаться этим имуществом.

Однако наследники в момент открытия наследства и соответственно завещания зачастую обращаются в суд с исковыми требованиями о признании завещания недействительным ввиду порока воли завещателя, однако под этим скрывается то, что содержание завещания наполнено имуществом, долями в праве общей собственности на жилой дом, например.

Так, Советским районным судом г. Рязани было рассмотрено дело №2-176/2019 от 29 ноября 2019 года, по которому Левычкина Л.Н. подала исковое заявление о признании завещания недействительным, так как ее покойная

мать завещала все свое имущество ее брату Волкову О.Н., а именно:

1. доля в размере <данные изъяты> в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>,
2. доля в размере <данные изъяты> в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>,
3. доля в размере <данные изъяты> в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> находящийся по адресу: <адрес>,
4. денежные вклады, хранящиеся в подразделении № Среднерусского банка ПАО Сбербанк с процентами и компенсациями, акций и дивидендов по акциям АО «Рязанский Радиозавод»¹.

Соответственно все имущество, которое было завещано Волкову О.Н. не может быть передано лишь ему, по мнению истицы, она подразумевает, что ее покойная мать не могла совершить данных действий самостоятельно, так как не могла руководствовать своими действиями и понимать их значение, в том числе в отношении составления завещания, однако это может являться лишь догадками, так как имущество было немалое, соответственно истица не согласна с составленным завещанием ввиду того, что она узнала содержание последнего.

В случае, если бы завещание не было прочитано нотариусом, а было на данный момент не оглашено, то скорее всего истица не стала бы подавать исковое заявление в суд о признании завещания недействительным, так как содержимое завещания еще было неизвестно кому будет передано, истица скорее всего наивно полагала, что все имущество ее покойной матери перейдет лишь к ней или половина от имеющегося имущества.

Соответственно суд принял решение отказать в удовлетворении требований истицы, так как истица Левычкина Л.Н. просила признать

¹ Решение Советского районного суда г. Рязани Рязанской области №2-176/2019 – М-2155/2018, 2-2648/2018 от 29 ноября 2019г. по делу №2-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ROixNlirdOmw/> (дата обращения: 14.03.2021).

оспариваемое завещание недействительным на основании положений п.1 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной¹. Так, истица была осведомлена, что ее мать является полностью дееспособной, однако она не могла представить, что покойная мать так распорядится всем своим имуществом, соответственно истица наивно полагала, что возможно доказать в момент составления завещания матерью ее состояния, при котором она была не способна понимать значение своих действий или руководить ими.

Так, еще одним примером из судебной практики, необходимо считать дело №2-2-662/2019, рассмотренное Балаковским районным судом Саратовской области. Так, гражданин Болдырев Д.С. подала исковое в отношении Болдырева А.М. о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля, применении последствий недействительности сделки, включении автомобиля в состав наследства, признании недействительным завещания, признании недостойным наследником, признании права собственности на автомобиль и квартиру².

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, право наследования гарантируется³. Соответственно завещатель, как и любое иное лицо может распоряжаться своей частной собственностью по своему усмотрению. Суд установил, что установленные законом основания для

¹ Решение Советского районного суда г. Рязани Рязанской области №2-176/2019 – М-2155/2018, 2-2648/2018 от 29 ноября 2019г. по делу №2-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ROixNlirdOmw/> (дата обращения: 14.03.2021).

² Решение Балаковского районного суда Саратовской области №2-662/2019 – М-239/2019 от 29 июля 2019г. по делу №2-662/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HqjxyiDf6MQt/> (дата обращения: 05.03.2021).

³ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета, 4 июля 2020 г., выпуск № 144(8198). Статья 35.

перехода к истцу права собственности на спорное имущество не подлежат удовлетворению исковые требования о признании права собственности истца автомобиль и квартиру¹, на основании того, что имущество, в частности автомобиль и квартира не могут принадлежать истцу, так как завещатель на момент купли-продажи был дееспособным лицом и мог руководить и понимать значение своих действий. Ввиду того, что квартира и автомобиль по завещанию не причитаются ему, поэтому он решил вернуть право собственности на данное имущество путем оспаривания права собственности на данное имущество. Судом было принято решение отказать в удовлетворении всех имеющихся исковых требований.

Так, в данном решении о признании завещания недействительным прослеживается то, что истец подал исковое заявление с требованиями о признании завещания недействительным и права собственности завещателя на автомобиль и квартиру лишь из-за того, что содержание завещания не перешло непосредственно к нему, а так называемому с его слов «недостойному наследнику Болдыреву А.М.», что в суде не было доказано. В случае, если бы все это наследство было передано непосредственно истцу, навряд ли у него бы возникла необходимость подавать исковое заявление со всеми составляющими.

Таким образом, на наш взгляд выделение порока содержания в отдельно-рассматриваемую категорию нецелесообразно, так как его необходимо рассматривать в совокупности с пороком воли и волеизъявления и пороком субъектного состава, впрочем, судебная практика как раз и говорит об этом, например, случай, рассмотренный Новоуральским городским судом, рассмотренный выше.

Также отличительной чертой недействительности завещания с пороком содержания является то, что содержание завещания не всегда в полной мере

¹ Решение Балаковского районного суда Саратовской области №2-662/2019 – М-239/2019 от 29 июля 2019г. по делу №2-662/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HqjxyiDf6MQt/> (дата обращения: 05.03.2021).

соответствует воле завещателя. Так, содержание как порок в недействительности завещания означает то, что все составляющее завещания не является действительным, как в части имущественной массы, так и в части соответствия завещания основам гражданского законодательства в части прав и обязанностей завещателя. Осложнением для судов является то, что завещатель на момент открытия наследства уже является «безмолвным субъектом».

Судебная практика по делам о признании завещания недействительным с пороком содержания является менее встречающимся основанием для признания завещания таковым, так как в основном наследники подают исковые заявления с требованиями о признании завещания таковым ввиду нарушения воли и волеизъявления завещателя, однако истцы подают исковые заявления лишь в случае признания недействительным, когда завещание достается не самому истцу, а иным лицам. Напрашивается вывод о том, что лица подают исковые заявления о признании завещания недействительным с пороком содержания лишь в случае, если наследство досталось не им, а иным лицам, то же относится и к ответчикам по данным делам об оспоримой сделке, так как большая часть или все имущество достается ему, естественно он не будет подавать исковое заявление о признании завещания недействительным.

Так, исходя из рассмотренной судебной практики по данным делам, можно сделать вывод, что суд выносит решение об отказе в удовлетворении завещания недействительным за неимением доказательств, которые бы это доказывали. Соответственно дела об оспаривании завещания и признания его недействительным с пороком содержания являются отягощающими суды в целом, поэтому целесообразно было бы рассматривать данные дела в пределах процедуры медиации (досудебного урегулирования споров), так как в большинстве случаев суды выносят отрицательные решения о признании завещания недействительным с пороком содержания.

2.3 Недействительность завещания с пороком формы

Корнеева И.Л. указывает на то, что современным гражданским законодательством предусмотрены следующие виды форм завещания:¹

- 1) нотариально удостоверенное;
- 2) приравненное к нотариально удостоверенному завещанию;
- 3) составленное при чрезвычайных обстоятельствах;
- 4) закрытое.

На наш взгляд, необходимо раскрыть формы завещания с целью раскрытия особенностей каждой из них.

1) Нотариально удостоверенное. В соответствии с частью 1 статьей 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом, при написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие)².

Несмотря на то, что использование технических средств при составлении завещания допускается, необходимо учитывать положения Федерального закона от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», в статье 3 указывается: пункт 1 статьи 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации дополнить абзацем следующего содержания: не допускается составление завещания с использованием электронных либо иных технических средств³. Согласно данному положению

¹ Корнеева И.Л. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / И.Л. Корнеева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2021. С. 117.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 1. Статья 1125.

³ Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 60(7818). Статья 3.

статьи Федерального закона использование технических средств является недопустимым, на наш взгляд, это является наилучшим решением, так как в случае уличения того, что завещание могло быть составлено не тем лицом, это можно будет доказать это с помощью судебной почерковедческой экспертизы, также можно будет понять было в каком состоянии было составлено завещание, так согласно пункту 5 Письма Федеральной службы судебных приставов от 18.09.2014 г. № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях» почерковедческая экспертиза подтверждает подлинность или устанавливает факт фальсификации рукописного документа¹. Соответственно завещание будет считаться недействительным, если будет доказано, что лицо, составившее завещание и подписавшее его, было подложным.

Также согласно части 2 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса, также если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание². В ином случае, если станет известно, что завещатель заведомо не был ознакомлен с содержанием завещания, но подписал его, то последнее будет признано недействительным ввиду нарушения требований о форме завещания и всех ее вытекающих.

Согласно части 3 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание должно быть собственноручно подписано завещателем³. Однако в этой же статье говорится о возможности подписания завещания рукоприкладчиком, который в силу физических недостатков завещателя или

¹ Письмо Федеральной службы судебных приставов от 18 сентября 2014 г. № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях». URL: <https://base.garant.ru/70783956/> (дата обращения 14.02.2021). Пункт 5.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1125.

³ Там же. Часть 3. Статья 1125.

его тяжелой болезни подпишет завещание. В завещании также могут указываться причины подписания такового рукоприкладчиком, однако на наш взгляд, необходимо законодательно закрепить не требование, а лишь возможность указания причины такого подписания завещания, чтобы у завещателя сохранялось право свободы слова даже в этом документе. В случае не указания причины подписи рукоприкладчиком в завещании, оно признается недействительным ввиду необоснованности.

Согласно части 4 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации при составлении и нотариальном удостоверении завещания по желанию завещателя может присутствовать свидетель¹. На наш взгляд, законодательно должно закрепляться, что свидетель должен быть в обязательном порядке при удостоверении завещания, однако порой даже этого обстоятельства недостаточно для удостоверения подлинности завещания. В доказательстве о недействительности завещания свидетель не сможет доказать последнее ввиду возможной некомпетентности в части законодательства о наследственном праве и завещании.

В соответствии с частью 5 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариус обязан предупредить свидетеля, присутствующего при удостоверении завещания, а также гражданина, подписывающего завещание вместо завещателя, о необходимости соблюдать тайну завещания². Однако на наш взгляд, предупреждение о неразглашении завещания является менее необходимым по сравнению с выше указанными условиями для признания завещания недействительным, прежде всего, это исходит из характера завещания и вступления его в юридическую силу. Даже если свидетель или рукоприкладчик выскажется иным лицам о содержании завещания того или иного лица, это вовсе не будет доказывать истину в первой инстанции относительно составленного завещания, так как люди

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 4. Статья 1125.

² Там же. Часть 5. Статья 1125.

представляют собой такую категорию, которая может менять показания, слова, тем самым меняя истину на ложные высказывания. Разглашение тайны завещания одним из этих лиц не будет являться серьезным нарушением, так как «на руках» завещания у данных лиц не будет естественно. Однако нотариус и его действия в отношении разглашения завещания уже имеют место быть, так как нотариус лицо государственное и у него сохраняется завещание данного лица о распоряжении своим имуществом. В случае разглашения нотариусом тайны завещания, таковое признается недействительным ввиду нарушения формы завещания.

Однако возникает вопрос, как завещание может быть признано не соблюденным по своей форме, если на момент его составления и подписания оно еще не вступило в законную юридическую силу, соответственно, как оно может быть признано недействительным, если оно не было действительным хотя бы один календарный день.

Также согласно части 6 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации при удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом на завещании соответствующую надпись¹. Так, нотариус предупреждает завещателя об обязательной доли наследников, перечисленных в статье 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, нарушение данного обязательства нотариуса является одним из явных оснований признания завещания недействительным, так как завещатель заранее не был уведомлен об обязательные доли на наследство у определенного ряда наследников, соответственно незнание не может служить признанием завещания действительным. В таком случае завещания будет являться недействительным, так как нарушается право завещателя на знание особенностей составления завещания с учетом выделения обязательной доли конкретным лицам, которым это положено согласно гражданскому

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 6. Статья 1125.

законодательству.

Таким образом, в содержание нотариально удостоверенного завещания входит указание места, даты составления завещания, также текст распоряжения должен быть указан максимально точно, с указанием лиц, которым достанется имущество, также обязательно должна быть указана подпись завещателя и удостоверительная подпись нотариуса. Однако правоведы и ученые указывают на то, что незначительные погрешности при указании неверной даты составления завещания являются несущественным основанием для признания завещания недействительным.

2) Приравненное к нотариально удостоверенному завещанию. В жизни людей происходят обстоятельства, которые кардинально меняют их жизнь, и приводят к тому, что они оказываются в больницах, госпиталях, либо ввиду своего положения в обществе они находятся в плавании на судах, принадлежащих Российской Федерации, либо лица находятся в местах лишения свободы, например.

Подробный перечень завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным содержится в части 1 статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации, особенность данного перечня состоит в том, что он не дополнялся и не изменялся с момента вступления в силу Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако изменялись правила оформления такого рода завещаний. Согласно части 2 статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию, должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание¹.

Таким образом, следует отметить, что нотариально удостоверенное завещание и завещание, приравниваемое к нотариально удостоверенному являются схожими и соответственно приводимые нами доводы выше также

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1127.

применяются к данному виду завещания. Тем более, что в этой же части той же статьи говорится, что в остальном к данному завещанию применяются правила статей 1124 и 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, о которых ранее упоминалось.

3) Завещание, составленное при чрезвычайных обстоятельствах. Введение данной формы завещания прежде всего легализует возможность составления завещания в простой письменной форме без удостоверения его нотариусом или должностным лицом, которое уполномочено законом. Однако завещание, составляемое в чрезвычайных ситуациях, имеет свой определенный порядок, в случае которого оно является законным и имеет юридическую силу на момент открытия наследства. Данный вид завещания регулируется статьей 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124 - 1128 настоящего Кодекса, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме². Однако наличие чрезвычайной ситуации должно подтверждаться многими фактами, ввиду этого доказать недействительность составленного завещания в такой форме доказать достаточно сложно, так как сама по себе чрезвычайная ситуация оставляет неизгладимый след в памяти людей, в том числе это касается завещателя.

В таком случае последняя воля завещателя может быть выражена не в трезвой памяти и твердом уме, а импульсивно, руководствуясь не здравым смыслом, а моментом. Либо завещание, составленное в таких условиях, должно быть аннулировано при возврате к обычной жизни без чрезвычайной

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1127.

² Там же. Часть 1. Статья 1129.

ситуации. Однако, если чрезвычайная ситуация не прекратится, и завещатель умирает, но при этом оставив составленное завещание в таких условиях, оно должно оставаться действительным, так как у завещателя не было более возможности изложить свою последнюю волю относительно своего имущества, руководствуясь своей волей и разумом. Так, это законодательно подтверждается частью 2 статьей 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации: завещание, совершенное в обстоятельствах, указанных в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной статьями 1124 - 1128 настоящего Кодекса¹.

Также согласно части 3 статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах². Непосредственно данное требование должно быть заявлено до истечения срока, который устанавливается для принятия наследства.

Данное исключение из правил может быть лишь в случае, когда гражданин реально находился при чрезвычайных обстоятельствах и в данный момент отсутствует возможность удостоверения завещания нотариусом. Данная форма составления завещания предоставляет гражданину свободу в осуществлении своих прав и свобод, но в то же время создает ряд спорных вопросов, которые могут повлечь признание так называемого завещания недействительным. В Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствует точное законодательное определение «чрезвычайных обстоятельств», при которых возникает угроза жизни завещателя. Также положения закона не содержат упоминания о том, по чьей вине наступила

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1129.

² Там же. Часть 3. Статья 1129.

чрезвычайная ситуация. Об этом справедливо высказывается Т.С. Кузнецова: понятие чрезвычайных обстоятельств в нормах ГК РФ не раскрыто. Очевидно, в каждом конкретном случае суд должен будет установить, имела ли место ситуация, создающая явную угрозу жизни гражданина и лишаящая его возможности совершить завещание¹. Так, завещателю предоставляется право свободно выражать свою волю в завещании с учетом присутствия двух свидетелей, однако положения закона не указывают об обязательном удостоверении завещания свидетелями. В таком случае возникает вопрос о том, как суд установит, что завещание наследодателя, составленное в чрезвычайных обстоятельствах, было составлено в присутствии двух свидетелей, если последние вместе с завещателем погибли.

Можно привести пример из практики, когда чрезвычайной была признана ситуация, которая таковой не являлась, а именно завещание было составлено в больнице в простой письменной форме в день, когда нотариальные конторы города не работали.

Таким образом, в случае оспаривания факта совершения завещания, составленного в чрезвычайных ситуациях, дело должно рассматриваться в суде в порядке искового производства, а в случае отсутствия споров по данному факту – дело подлежит рассмотрению в особом порядке.

4) Закрытое завещание. Данная форма законодательно закреплена в статье 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации: завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием (закрытое завещание)². Данная форма завещания заимствована из юридической практики дореволюционной России. Сущность данной формы завещания состоит в том, что с содержанием завещания никто не имеет права

¹ Кузнецова Т.С. Условия действительности завещания / Т.С. Кузнецова // Europeanresearch: сборник статей победителей IX Международной научно-практической конференции. Пенза: «Наука и Просвещение». 2017. № 1. С. 195.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845).Часть 1. Статья 1126.

ознакомиться, кроме самого завещателя. По общим правилам завещание должно быть написано и подписано собственноручно завещателем, иначе оно будет признано недействительным. Таким образом, закрытое завещание позволяет завещателю сохранить тайну завещания вдвойне ввиду того, что ознакомиться с содержанием последнего никто не имеет права без воли на то завещателя при жизни.

Подводя итог выше сказанному, следует сказать, что все виды форм завещания являются полноценными и по большей части они отвечают требованиям законодательства. Возникает спорная ситуация лишь относительно завещания, составленного в чрезвычайных ситуациях, так как подтверждение того, что завещание было составлено реально в таких условиях, еще следует доказать, так как оно может быть заведомо составлено в обычной обстановке при отсутствии чрезвычайных ситуаций.

Признание завещания недействительным с пороком формы также имеет место быть при закрытом завещании, когда тайна завещания нарушена по вине нотариуса или присутствующих при его составлении свидетелей. На наш взгляд, составление и удостоверение завещания лицами, не являющимися нотариусами, но имеющими соответствующие полномочия, даже та же администрация поселения, должно детально регламентироваться, так как на данный момент завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, заключается, но все же отсутствуют правовые рычаги, которые способны зафиксировать реальное составление завещания на том же морском суде. Подтверждение такого завещания с учетом слов свидетелей или иных лиц, не кажутся нам необходимыми, достаточными и достоверными, так как слова человека без подкрепления на «бумаге» не имеют смысла, так как мысли и фантазия человека могут его увести от реальности произошедшего и он может заблуждаться относительно обстоятельств составления и удостоверения завещания в тот день при конкретных обстоятельствах.

2.4 Недействительность завещания с пороком субъектного состава

Е.А. Свиридова уточняет, что пороки субъектного состава наследственных правоотношений можно выделить среди всех оснований признания завещания недействительными как одни из наиболее распространённых¹. Правовая сущность завещания относит его по общему правилу к гражданско-правовым сделкам, так как именно гражданское законодательство регулирует односторонние сделки, заключаемые в России.

Завещание как односторонняя сделка может быть признано недействительным ввиду нарушений материального или процессуального характера, так, при наличии порока субъектного состава в завещательных правоотношениях.

Порок субъектного состава завещательных правоотношений является одним из наиболее распространенных оснований признания завещания недействительным, так как это касается дееспособности лиц. Под дееспособностью физического лица согласно части 1 статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации считается: способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста². Однако это общее правило, упущением законодателя считается то, что отсутствует правовая конструкция, так называемой «завещательной дееспособности» лица.

В части 1 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается, что завещание может быть совершено гражданином,

¹ Свиридова Е.А. Отдельные аспекты института недействительности завещаний в гражданском праве России и Белоруссии / Е.А. Свиридова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 3. С. 163.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 21.

обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме¹. Однако в данной статье говорится о том, что может быть совершено гражданином, имеющий дееспособность в полном объеме, именно слово «может быть» заставляет задуматься о том, что субъектом завещательного правоотношения может являться лицо, не обладающее полной дееспособностью.

Некоторые правоведы ссылаются на то, что в законе строго оговорено составление и подписание завещания лицом, обладающим дееспособностью в полной мере, и что лицо, ограниченное в совершении определенных действий самостоятельно непосредственно и только судом, ни в коем разе не может составить завещание, так как в полной мере акт его волеизъявления нельзя считать самостоятельным и свободным. К так называемому «помутнению» рассудка для совершения значимых юридических действий следует отнести злоупотребление алкогольными напитками, участие в азартных играх: все это приводит к тому, что лицо перестает осознавать действительность и понимать, что ему необходимо сделать на самом деле, именно ввиду этого его волеизъявление нельзя считать свободно выраженным.

Также гражданское законодательство предусмотрело, что субъектом завещательных отношений не может быть лицо, у которого наблюдается психическое расстройство и понимать свои действия или руководить ими он не в состоянии, а лишь с помощью других лиц. Так, согласно части 1 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации: «гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом дееспособности в порядке, установленном гражданским законодательством, над ним устанавливается попечительство². Так, по общим правилам с согласия

¹Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 1. Статья 1118.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 29.

попечителя гражданин, признанный судом ограниченно дееспособным, может распоряжаться своим имуществом таким образом, чтобы попечитель дал согласие на совершение данных сделок.

Г.М. Белова подмечает, что завещание должно быть совершено лично. В связи с этим не допускается совершение завещания от имени подопечного, а также посредством представительства. На составление завещания не требуется согласия каких-либо лиц¹. Согласно общим положениям гражданского законодательства все гражданско-правовые сделки, являющиеся односторонними, как и остальные, должны быть заключены по собственному желанию, без навязывания воли иными лицами.

Г.М. Белова вновь акцентирует внимание на то, что завещание должно быть совершено лично. В связи с этим не допускается совершение завещания от имени подопечного, а также посредством представительства. На составление завещания не требуется согласия каких-либо лиц². Однако относительно составления завещания данное правило не может распространяться, так как при даче согласия попечителем на отчуждение по случаю смерти наследодателя имущества последнего, нарушается не только воля и волеизъявление завещателя, но и наблюдается недействительность завещания с пороком субъектного состава, так как по сути попечитель ни в коем разе не может выражать свое волеизъявление за завещателя, так как это противоречит правилам и положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о завещании.

Лица, частично ограниченные в дееспособности, как правило, находятся в нестабильном эмоциональном состоянии измененного сознания, и соответственно они не могут осознавать и понимать смысл совершаемых ими действий. В таком случае попечитель может иметь личную заинтересованность при написании завещателем завещания.

¹ Белова Г.М. Завещание как основание наследования / Г.М. Белова // Наука, техника и образование. 2017. № 1. С. 103.

² Там же. С. 103.

Законодатель закрепил свободу завещания, соответственно дача согласия или возражения попечителем относительно распоряжения имуществом завещателя на случай смерти будет считаться нарушением свободы завещания. Именно в данном случае видна правовая коллизия, при которой завещатель самостоятельно не может изъявить свою волю, так и с согласия попечителя свобода составления завещания не будет соблюдена, в данном случае завещание теряет характер личной связи непосредственно с завещателем.

Ввиду этого статью 1119 Гражданского кодекса необходимо доработать, а именно часть 1 статьи 1119 необходимо дополнить следующим содержанием: «свобода завещания может ограничиваться в случае ограничения дееспособности частично или в полном объеме». Тогда свобода завещания не будет нарушаться в целом, а будет распространяться лишь на лиц, которые признаны недееспособными по решению суда.

В целом данная формулировка не повлияет на нарушение свободы завещания как принципа завещательных правоотношений, а лишь будет ограничивать действия попечителя при составлении завещания завещателем, это, прежде всего, является одной из возможных поправок, соответственно она повлечет за собой изменение и других статей Гражданского кодекса Российской Федерации, непосредственно в статью 29. Ввиду этого, нам кажутся существующие нормы о составлении завещания противоречивыми и недоработанными в части ограничения дееспособности или лишения дееспособности в полном объеме.

Если рассматривать вопрос о субъектах наследственного правоотношения – свидетелях, присутствующих при подписании завещания, то согласно части 2 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации «не могут быть свидетелями граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме»¹. На наш взгляд, данная правовая норма является

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 2. Статья 1124.

необходимой, для всех лиц, имеющих статус субъекта наследственного правоотношения.

Г.Р Халилова представляет следующее решение проблемы относительно субъектного состава завещательного правоотношения: решением проблемы признания недействительными завещаний с пороками в субъекте является создание Единой информационной базы лиц, признанных недееспособными¹. Так, с данным высказыванием следует согласиться, так как для соблюдения устойчивости гражданского оборота, надлежащей защиты прав и свобод дееспособных лиц, ограниченно дееспособных лиц, необходимо создать и в дальнейшем дополнять Единую информационную базу данных лиц, это позволит уменьшить количество споров в отношении субъектов наследственных правоотношений, непосредственно завещателей.

Однако доступ к данной информационной базе нужно ограничить лишь государственными органами, которым данная информация понадобится для осуществления профессиональной деятельности, а также нотариусам данные понадобятся в целях исключения составления и удостоверения завещаний, которые впоследствии могут признаны недействительными.

В.В. Ровный утверждает, что пороки формы и субъектного состава обычно негативно влияют на сделку в целом, то и объектом исцеления здесь является сделка, а не ее часть. И только если эти пороки привели к недействительности сделки в части, возможно исцеление части (в результате, например, один из соконтрагентов, выпавший из договора ввиду недееспособности, будет восстановлен в нем)². Таким образом, порок субъектного состава может содержаться не в целом самой сделки, а в ее части, соответственно по одной из частей лицо может не быть недостойным наследником, но это вовсе не будет означать, что иной наследник по данному завещанию также будет признан недействительным.

¹ Халилова Г.Р. Порок в субъекте как основание для признания завещания недействительным / Г.Р. Халилова // Наука без границ. 2017. № 3 (18). С. 68.

² Ровный В.В. О недействительности части сделки / В.В. Ровный // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1 (92). С. 44.

А.В. Левина выделяет следующее: из актуальных проблем наследования по завещанию выделено, что существуют практические проблемы при разрешении судом вопроса о недействительности завещаний, тем более, когда завещатель преклонного возраста¹. Это сказывается на том, что доказать наличие явного отклонения в здоровье завещателя не всегда представляется возможным для нотариуса, так как его деятельность заключается лишь в удостоверении завещания и соблюдения всех условий для его совершения, соответственно в обязанности нотариуса не входит установление и обозначение дееспособности лиц, изъявляющих желание составить и удостоверить завещание.

Так, Калининским районным судом Саратовской области было рассмотрено дело №2-190/2019 от 15 августа 2019г. по исковому заявлению Е.Н. Ермолаева, В.Н. Чернышева к А.Ю. Соколовой о признании недействительным завещания и признании наследника недостойным.

Так соистцы и их представитель обратились в суд с иском к ответчику с требованием о признании недействительным завещания и признания наследника недостойным. В обосновании своих требований, указывали на то, что 12 октября 2018 года умер их брат Стоянов А. Н. При жизни Стоянов А.Н. составил завещание, а именно 16 июня 2016 года он завещал все свое имущество, какое ко дню смерти окажется ему принадлежащем, в чем оно не заключалось и где бы оно не находилось – Ларионовой (Соколовой) Анастасии Юрьевне. Данное завещание от 16 июня 2016 года удостоверено Бережновой Г.В., нотариусом нотариального округа г. Аткарска и Аткарского района Саратовской области и зарегистрировано в реестре за № з-1454. Однако истцы считают, что наследниками по закону, на имущество, которое принадлежало Стоянову А.Н. на день смерти, являются сестра Чернышева

¹ Левина А.В. Актуальные проблемы правового регулирования наследственных отношений / А.В. Левина // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской научной практической конференции. 2021. № 1. С. 217.

В.Н., сестра Ермолаева Е.Н., внук брата Стоянов М.Н.¹.

Ответчик А.Ю. Соколова исковые требования не признает в целом. Она указывает на то, что 16 июня 2016 года ее покойный отчим (завещатель) А.Н. Стоянов составил на имя ответчицы завещание, где все имущество, принадлежащее ему на момент смерти должно перейти к ней непосредственно. Все доказательства по делу указывают на то, что завещание было составлено и подписано собственноручно завещателем, что не вызывает сомнения о свободе его волеизъявления.

Оценив представленные истцами доказательства, исследовав материалы дела, изучив заключение судебно-психиатрической посмертной экспертизы, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Ермолаева Е.Н., Чернышева В.Н. о признании недействительным завещанием и признании наследника недостойным, так как обстоятельства, на которые ссылались истцы в ходе судебного разбирательства, достоверно не установлены, и не подтверждены соответствующими доказательствами².

Соистцы считают необходимым признать А.Ю. Соколову недостойным наследником, так как она являлась падчерицей умершего, однако по материалам дела не было представлено иных доказательств, которые бы доказывали, что ответчица является недостойным наследником.

На основании всего вышеизложенного суд принял решение отказать в удовлетворении исковых требований соистцов, а именно о признании недействительным завещания и признании наследника недостойным.

Таким образом, ответчица по данному делу является достойным наследником, так как не было предъявлено достаточных доказательств, для признания ее недостойной. Признание наследников недостойными

¹ Решение Калининского суда Саратовской области №2-190/2019 – М-173/2019 от 15 августа 2019г. по делу №2-190/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JY2bE8L2WJUQ/> (дата обращения: 04.02.2021).

² Решение Калининского суда Саратовской области №2-190/2019 – М-173/2019 от 15 августа 2019г. по делу №2-190/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JY2bE8L2WJUQ/> (дата обращения: 04.02.2021).

субъектами завещательных правоотношений достаточно просто, ввиду того, что если лицо является недостойным наследником, то и ведет он себя таким образом, что это заметно невооруженным взглядом.

А.С. Балюк подтверждает, что при удостоверении завещания нотариус путем проверки документов, подтверждающих достижение полной дееспособности, а также в процессе беседы с клиентом определяет возможность гражданина понимать значение и характер своих действий¹.

Так, наследственные правоотношения на данный момент регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусматривается законом. Нотариус в ходе встречи с лицом, которое намерено составить завещание, знакомится с ним и подтверждает наличие у гражданина дееспособности в полном объеме путем требования паспорта, подтверждающего достижение возраста 18 лет для составления завещания, или же дополнительно требует показать свидетельство о браке или документ об эмансипации несовершеннолетнего гражданина.

Однако не во всех случаях выше указанные документы могут подтвердить наличие полной дееспособности гражданина, так как если гражданин состоит на учете в психиатрическом диспансере, то необходимо рассмотреть также состояние гражданина, так как могут быть предоставлены вовсе не те документы, которые могут оценить все в полной мере, однако не стоит забывать о принципах относимости, достаточности и достоверности того или иного факта.

Именно поэтому необходимо сделать вывод о том, что если сам наследодатель или его родственники умалчивают факт недееспособности наследодателя, или сам наследодатель не имеет явно выраженных признаков психического расстройства, то завещание нотариус с большей уверенностью заверит.

Таким образом, основания недействительности завещания по

¹ Балюк А.С. Признание завещания недействительным / А.С. Балюк // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». 2020. № 1. С. 186-187.

национальному законодательству являются основными существующими, однако законодательство в сфере наследственных правоотношений предпринимает попытки, способствующие уменьшению судебных споров о признании завещания недействительным с пороками воли и волеизъявления, субъектного состава, формы и непосредственно содержания завещания.

Так, стоит еще раз обратить внимание, что на основании анализа судебной практики Е.А. Свиридов приходит к выводу, что суды зачастую не придают должного правового значения такому значимому аспекту, как воля завещателя. Думается, что без исследования воли завещателя завещание не может считаться действительным. На завещание как одностороннюю сделку распространяются все правила, касающиеся недействительности гражданско-правовых сделок¹.

Так, порок воли и волеизъявления является одним из наиболее распространенных оснований признания завещания недействительным, фактически он выражается в несоответствии реальной свободной воли завещателя, под предлогом обмана или заблуждения, например.

Как правило, недействительность завещания не может быть выражена в нарушении лишь одного порока, на наш взгляд, порок воли и волеизъявления является основанием для признания недействительности завещания практически во всех случаях, рассматриваемых судом.

На данный момент правоведам необходимо оставить категорию «недействительность завещания с пороком содержания» лишь на доктринальном уровне, так как судебная практика все меньше указывает на данное основания недействительности завещания, а сводит это лишь к основанию «формы завещания».

¹ Свиридова Е.А. Отдельные аспекты института недействительности завещаний в гражданском праве России и Белоруссии / Е.А. Свиридова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 3. С. 166.

3 ОСОБЕННОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

3.1 Правовые последствия признания завещания недействительным

В XX веке во время модернизации и глобализации общества остается актуальным вопрос о составлении и нотариальном удостоверении завещания, так как право частной собственности в Российской Федерации гарантируется и каждый гражданин вправе распорядиться своим имуществом, так как ему пожелается, но в рамках законности, также сохраняется свобода при составлении завещания, включающее принадлежащее лицу имущество.

Как указывает А.В. Матросова: в настоящее время наследование по завещанию несёт в себе много спорных вопросов. В том случае, когда не соблюдаются нормы законодательства, это приводит к недействительности завещания¹. Если с основаниями признания завещания недействительным все стало более-менее разъяснено, то вопрос с правовыми последствиями признания завещания таковым еще лежит на поверхности ввиду того, что нужно детально регламентировать.

Согласно части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты². Соответственно защита нарушенных прав и свобод человека и гражданина является одним из основных принципов гражданского законодательства. Реализация данного принципа происходит

¹ Матросова А.В. Особенности наследования по завещанию / А.В. Матросова // Синергия Наук. 2017. № 1. С. 930.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 1.

при признании завещания как недействительной сделки, также и при применении последствий недействительности такой сделки. Если с процедурой признания завещания недействительным все более-менее ясно, то правовые последствия признания завещания недействительным необходимо детально рассмотреть.

Чиркаев С.А. указывает, что завещания имеют различную правовую природу, а эти различные проявления их сущности тесно взаимосвязаны, проблемы института завещательного наследования в отечественном правопорядке весьма разноплановые. Так, например, такая специфика порождает потребность в различении недействительных и недействующих завещаний, признании условных завещаний¹.

Б.Б. Барташевич указывает, что ничтожность (абсолютная недействительность) сделки означает, что совершенные действия в виде сделки, не вызывает и не может вызывать желаемые для участников правовые последствия. Наличие в законе общего правила о том, что сделка, которая, не соответствует требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения, объективно необходимо².

Правовые последствия признания завещания недействительным имеют специфические особенности, обуславливающие специфику данной сделки, которые, прежде всего, отражают ее односторонний характер, условия действительности завещания. На наш взгляд, необходимо выделить общие и специальные последствия признания завещания недействительным, к общим правовым последствиям следует отнести последствия, применимые к любым гражданско-правовым сделкам; к специальным последствиям стоит отнести иные последствия, отличающиеся от общих и зависят от определенного основания недействительности завещания: порока воли и волеизъявления,

¹Чиркаев С.А. Завещание как сделка и основание наследования / С.А. Чиркаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 147.

² Недействительные сделки и признание сделок недействительными / Б.В. Барташевич, А.Е. Ладыка // E-Scio. 2019. № 1. С. 3.

содержания, субъектного состава и формы.

Специальные правовые последствия признания завещания недействительным связаны со сменой основания наследования, зачастую с участием иных лиц на стороне наследников. В случае, когда завещание полностью признается недействительным, то возникает наследование по закону в отношении имущества, непосредственно указанного в завещании, соответственно привлекаются наследники в порядке очереди. В юридической литературе относительно наследования говорится, что возникновение наследования по закону является остаточным, если отсутствует завещание.

А.А. Максуров утверждает, что оспаривание завещания возможно лицами, права и законные интересы которых нарушены этим завещанием (например, наследники по закону или наследники по другому завещанию), и только после открытия наследства. Общее правило о том, что оспаривание сделки с пороком воли допускается только по иску субъекта дефектного волеизъявления, применительно к оспариванию завещания не действует¹.

Соответственно если завещание будет признано частично недействительным, то именно в данной части возникает наследование по закону. В оставшейся действительной части завещания будет продолжать действие наследование по завещанию. Также, согласно части 5 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного, завещания². Правоведы подтверждают, что данное положение статьи Гражданского кодекса Российской Федерации не будет распространяться на лиц, признанных недостойными наследниками. Однако согласно части 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации

¹ Максуров А.А. Отмена, изменение завещания и признание его недействительным по законодательству России и европейских стран / А.А. Максуров // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 85.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 5. Статья 1131.

однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество¹. В таком случае изречение правоведов нельзя считать верным, так как гражданское законодательство наоборот утверждает, что в порядке завещания недостойный наследник «однако» может иметь право на наследство. В таком случае возникает коллизия в этой же части этой же статьи, однако с другой стороны недостойный наследник вправе наследовать по завещанию, если первое оказалось недействительным, а второе имевшееся вполне возможно, но это всего лишь гипотеза, основанная на анализе норм гражданского законодательства.

Еще одним правовым последствием признания завещания недействительным является то, что завещателем может быть оставлено еще одно завещание, но датированное более «свежей» датой, в таком случае наследование будет осуществляться по данному завещанию, но законодатель предусмотрел ситуацию повторной недействительности данной сделки (завещания), поэтому согласно части 3 статьи 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием². На наш взгляд, признание первого недействительно завещания действительным ввиду недействительности второго завещания является неприемлемым, так как судом первоначальное завещание уже было признано недействительным, каким образом возможно его вновь признать действительным ввиду недействительности второго, причем речь сейчас идет не о юридических фактах, а о логичности законодательного указания данной нормы в целом, так как в данном случае будет несправедливо по отношению к тем лицам, которые были указаны во втором завещании, и оно впоследствии было признано недействительным, а первое вернуло свою юридическую силу.

¹ Там же. Часть 1. Статья 1117.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 3. Статья 1130.

На наш взгляд, необходимо в данном случае аннулировать оба завещания, если таковые имелись и были признаны судом недействительными, и наследовать имущественную массу в порядке наследственной очереди. Законодатель данное регламентирует и разъясняет сомнения относительно этого, так согласно части 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения¹. Соответственно второе завещание после признания первого завещания недействительным не может породить возникновение иного завещания. Так, все производимые завещателем в последующем завещании отмена или изменение завещания просто не имеют обратной силы. Последствия признания завещания недействительным во многом зависят от оснований недействительности такой сделки.

В качестве специального последствия признания завещания недействительным следует считать приращение наследственных долей. В соответствии с частью 1 статьей 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации если наследник не примет наследство, откажется от наследства, не указав при этом, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), не будет иметь права наследовать или будет отстранен от наследования по основаниям, установленным статьей 1117 настоящего Кодекса, либо вследствие недействительности завещания, часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям². Однако если все имущество было завещано наследодателем назначенным им наследникам, то часть имущества, причитающаяся отпавшему наследнику ввиду недействительности завещания наследника, перейдет к остальным наследникам по завещанию пропорционально их

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 1. Статья 167.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845). Часть 1. Статья 1161.

наследственным долям, если только завещанием не предусматривается иное распределение данной части наследства.

Нормы, указанные в статье 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно приращения наследственных долей, подвергались и не раз проверке на конституционность по жалобам лиц, лишенных наследства ввиду отпадения их наследодателей в результате признания завещания недействительным.

Конституционный Суд Российской Федерации в этом случае констатировал следующее, что согласно части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации право наследования гарантируется¹. Соответственно данное право не может породить обязанность наследодателя завещать свое имущество тем или иным лицам, норма права направлена на защиту завещателя, а также его прав, свобод и интересов. Так, в дальнейшем это требует законодательной регламентации, однако не для этого ли изначально были созданы юридические слова и иные формулировки, позволяющие отличаться нормам права от иных сфер жизнедеятельности общества.

Вопросы, касающиеся недействительности завещания и его правовые последствия рассматриваются непосредственно судами в установленном законом судебном порядке. Завещание признает недействительным по иску лиц, права и интересы которого нарушены завещателем.

Так, в некоторых случаях суд может не применять правовые последствия недействительности завещания, согласно части 4 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2 настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности². Соответственно в случае применения правовых последствий

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета, 4 июля 2020 г., выпуск № 144(8198). Часть 4. Статья 35.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439). Часть 4. Статья 167.

недействительности сделки все стороны обязаны вернуть имущество, а если не возможен его выдел в натуре, то нужно возместить стоимость такого имущества.

В данном случае возникает вопрос, основы правопорядка и нравственности могут повлиять на применение правовых последствий недействительности завещания, по данному вопросу Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота – основам правопорядка и нравственности¹.

Таким образом, напрашивается вывод, в случае если суд не уверен в том, что при недействительности завещания имеют место противоречия основам правопорядка и нравственности, то он вправе не применять правовые последствия недействительности завещания. Конституционный Суд Российской Федерации не предлагает полноценной трактовки на конкретных примерах данной ситуации, так как оставляет право выбора судам при принятии решений, чтобы избежать принятия того эталона, взятого за «основу правопорядка и нравственности», так как судьи должны самостоятельно принимать решения в отношении таких оценочных категорий.

¹Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/12137039/> (дата обращения: 10.04.2021).

Разумеется, основы правопорядка и нравственности являются оценочными категориями, и каждый судья вправе трактовать их, основываясь на свои внутренние убеждения и логику. Так, например, суд может не применять последствия признания завещания недействительным в случае, если у наследника тяжелое материальное положение, и он буквально лишен крова, если же он является единственным наследником как по наследованию по завещанию, так и по закону.

Однако в случае, если существовало два завещания и первое утратило силу, то соответственно второе также недействительное завещание, составленное позднее не может порождать юридических последствий, но в таком случае первое завещание будет признано действительным согласно части 3 статьи 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На наш взгляд, признание первого недействительно завещания действительным ввиду недействительности второго завещания является неприемлемым, так как судом первоначальное завещание уже было признано недействительным, каким образом возможно его вновь признать действительным ввиду недействительности второго, причем речь сейчас идет не о юридических фактах, а о логичности законодательного указания данной нормы в целом, так как в данном случае будет несправедливо по отношению к тем лицам, которые были указаны во втором завещании, и оно впоследствии было признано недействительным, а первое вернуло свою юридическую силу.

Таким образом, правовые последствия признания завещания недействительным применяются, когда завещание было признано судом недействительным по различным основаниям, которые были указаны во второй главе настоящей работы. В настоящее время правовым последствием, применяемым к недействительному завещанию законодатель относит отмену завещания и перехода к наследованию по закону.

3.2 Проблемы правопонимания и правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещаний

В содержание правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещаний, входят компетентные решения судов. Правоприменение представляет собой сложную структуру и содержание, оно обеспечивает реализацию и управление судами, непосредственно выполнение обязанностей по рассмотрению дел, касающихся недействительности завещаний. Вопрос, касающийся функционирования и преобразования правоприменительной деятельности, в последнее время остро обсуждается учеными и прогнозистами. Говоря о ценностном смысле и значении правоприменительной практики, связанной с недействительностью завещаний, мы можем сказать, что правоприменители представляет собой организованную силу, именно посредством которой государство осуществляет охрану прав, свобод и законных интересов граждан в отношении своего имущества.

В настоящее время проблемной остаётся тема, касающаяся признания завещания недействительным, прежде всего, на наш взгляд, это относится к судебной практике, а именно к соотношению судебных затрат и времени судей, так как большая доля судебных дел, касающихся признания завещания недействительным, остаются без удовлетворения.

Институт наследования является одним из самых сложных и важных для человека, так как в определенной степени наследование затрагивает каждого человека. Прежде всего это элемент, связывающий человека и право частной собственности.

Завещание как универсальная юридическая конструкция обеспечивает реализацию воли умершего лица по распоряжению своей собственностью несмотря на законодательное ограничение данной воли. Институт наследования является универсальным, так как данный институт обеспечивает универсальное правопреемство, которое максимально выгодно

государству ввиду минимального вовлечения государственных средств. А.Ю. Дудкин подтверждает, что основанием признания завещания ничтожным может быть отсутствие завещательной способности у человека, который выступает в качестве завещателя¹.

Е.С. Лесенкова обращает внимание на то, что при возникновении сомнений в адекватности человека, обратившегося к нотариусу для удостоверения завещания, нотариус может предложить родственникам завещателя обследовать его в добровольном порядке и представить заключение о его дееспособности².

Исходя из примеров по судебной практике, рассмотренных в главе два настоящей работы нотариат особо и не занимается определением дееспособности завещателя, однако именно данное обстоятельство и становится причиной признания завещаний недействительными, но с другой стороны не все состояния человека, при которых его можно признать недееспособным можно определить, причем человеку, не имеющему медицинское образование.

Одной из важнейших проблем правопонимания следует считать то, что нотариус в ходе удостоверения дееспособности завещателя не обладает некоторыми возможностями, которые позволили бы ему распознать психическое состояние лица, которое обратилось к нему за оформлением завещания, на наш взгляд в целях снятия нагрузки с судебных органов по рассмотрению «излишнего груза дел о признании завещания недействительным с пороком субъектного состава», нотариусам необходимо помимо основного юридического образования, пройти курс по психологии, с последующей выдачей ему диплома о переквалификации, что соответственно

¹ Дудкин А.Ю. Недействительность завещания в наследственном праве Сербии / А.Ю. Дудкин // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 4. С. 45.

² Лесенкова Е.С. Правовые проблемы толкования завещания в Российской Федерации / Е.С. Лесенкова // Современные проблемы права, экономики и управления. 2018. № 1 (6). С. 77-78.

позволило бы нотариусам удостоверить в точности психическое здоровье завещателя на момент составления и подписания завещания.

Однако это является сложнейшим путем, проще будет расширить возможности нотариуса в отношении подачи запросов в медицинские учреждения, где нотариусу оформят ответ на запрос в отношении конкретного лица, укажут его психическое состояние, и может ли он при этом составлять завещание, при невозможности руководствоваться своей волей.

Так, Д.А. Ксенофонтова указывает, что наиболее распространённым основанием оспаривания завещания является недееспособность завещателя. В нотариальной практике имеют место случаи, когда завещатель сам или его родственники скрывают факт его недееспособности, и нотариус, не являясь медицинским экспертом, заверяет завещание¹.

В таком случае возникает много вопросов относительно деятельности нотариусов и необходимо пересмотреть некоторые статьи «Основ законодательства РФ о нотариате»².

Также необходимо ввести обязательную видеофиксацию совершения данного нотариального действия – удостоверения завещания, что должно затруднить оспаривание завещания и облегчить работу судебных органов. Однако данные предложения и предположения не столь реализуемы, насколько кажутся таковыми на первый взгляд. Реализация данного предложения никакого влияния на, сложившуюся обстановку не окажет, а наоборот ее усугубит.

Законодательное предоставление нотариусу права делать запросы на предоставление ему информации, которая составляет врачебную тайну, в лучшем случае не окажет влияния на статистику обращений в суд с заявлениями о признании завещаний недействительными. Однако вопрос о

¹ Ксенофонтова Д.А. Некоторые проблемы недействительности завещаний в гражданском праве РФ / Д.А. Ксенофонтова // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 8 (35). С. 428.

² Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993г. №4462-1 // URL: <https://base.garant.ru/10102426/> (дата обращения: 18.02.2021). Статья 48.

получении образования нотариусом в области психологии еще можно рассмотреть, как здравомыслящий, несмотря на прибавление полномочия в деятельность нотариуса.

Возможно, что гражданин, намеревающийся составить и подписать завещание получил медицинскую справку о наличии у него тяжелого психического расстройства и у нотариуса возникли сомнения в его дееспособности, то имеет ли он право на отказ в совершении нотариального данного нотариально действия.

Однако при анализе статьи 48 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» говорится о возможности отказа, если с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин, но закон не определяет право и процедуру проверки нотариусом степени умственной деградации до состояния недееспособности лица¹. Недееспособность, как умаление конституционно-правового статуса личности может быть введена только решением суда по итогам рассмотрения дела.

Таким образом, из обязанностей нотариуса необходимо исключить, так называемую проверку и удостоверение дееспособности личности, так как определение дееспособности гражданина –считается исключительной прерогативой суда, а решение суда выносится на комплексе доказательств, одно из которых – заключение судебно-медицинской экспертизы.

Ни полномочиями суда, ни специальными экспертными знаниями в узкой медицинской области нотариус не обладает, поэтому получение дополнительного образования в области психологии не было бы лишним, так как нотариус напрямую сталкивается с данными вопросами о дееспособных и недееспособных лицах.

Однако для нотариуса дееспособность личности презюмируется: только тот недееспособен, в отношении которого имеется вступившее в силу

¹ Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993г. №4462-1 // URL: <https://base.garant.ru/10102426/> (дата обращения: 18.02.2021). Статья 48.

решение суда, поэтому нотариусу нужно предоставить не возможность медицинские документы запрашивать, а право на судебный запрос в явно сомнительных случаях.

Помимо этого, необходимо законодательно решить вопрос путем внесения корректировки в статью 48 Закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» и в ней предусмотреть не только право на судебный запрос, но и обозначить право предложить проведение добровольной психиатрической экспертизы. В данном случае имеются в виду те случаи, когда явно видны на приеме у нотариуса психические отклонения в поведении личности, но нет судебного решения о признании лица недееспособным. Такие законодательные коррективы позволят обезопасить действительно больных людей до степени неспособности понимать совершение действий людей и снизить уровень как обоснованных, так и необоснованных исков, подаваемых суд о признании завещания недействительным.

Правоприменительная практика также сталкивается с вопросами об определении места судебного разбирательства, если в исковых требованиях еще содержатся требования о признании права собственности на наследственное имущество. Следует обратить внимание на то, что согласно п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности, т.е. иски, в которых исковые требования ограничиваются только признанием завещания недействительным, рассматриваются районным судом по месту жительства ответчика. Если же в иске, кроме требования о признании завещания недействительным заявлено еще требование о признании права собственности на наследственное

имущество, то иск надлежит подавать по месту нахождения объекта недвижимости¹.

Свобода завещания, как односторонней сделки, может иметь как позитивные, так и негативные последствия². Для предотвращения последних при рассмотрении вопросов о признании завещаний недействительными судам необходимо максимально всесторонне и объективно оценивать все аспекты дела с целью недопущения нарушения законных прав как завещателя, так и наследников.

Основные вопросы, касаемые составления завещания, его исполнения, недействительности указаны в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»³. В основном, применение норм права, которые относятся к наследованию по завещанию, выработка судебной практики производится исходя из данного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

А.Ю. Улезько констатирует следующее: из анализа судебной практики по исследуемому вопросу вытекает следующая картина, распределяющая основания признания завещания недействительным. На первом месте (56%) среди рассмотренных дел о признании завещаний недействительными основным аргументом выступает недееспособность завещателя. Второе место (23%) занимают дела, в которых завещания признаются недействительными по причине того, что они не были написаны собственноручно завещателем, на третьем месте (16%) случаи признания завещания недействительным по основаниям того, что завещание не соответствует требованиям по форме. Наконец, отдельную категорию дел

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». URL: <https://base.garant.ru/70183406/> (дата обращения 12.03.2021).

² Ксенофонтова Д.А. Некоторые проблемы недействительности завещаний в гражданском праве РФ / Д.А. Ксенофонтова // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 8 (35). С. 429.

³ Шелестный В.В. Наследование по завещанию / В.В. Шелестный // Синергия Наук. 2020. № 45. С. 133.

(5%) занимают споры, в которых стороны ставят под сомнение действительность завещания в связи с отсутствием свидетеля в тех случаях, когда такое участие обусловлено требованием законодательства, что ставило под сомнение подлинность данного документа¹. Так, наглядно видно, что дела о признании завещания недействительным с пороком воли и волеизъявления являются основными.

Подводя итог, мы пришли к следующим выводам: в настоящее время вопрос о повышении уровня правовой культуры и правового сознания граждан Российской Федерации находится на низшей позиции ввиду многих факторов, например, СМИ.

Так, в целях цивилизованного способа распоряжения своим имуществом необходимо заключать завещание, доводить до сведения граждан о плюсах данной гражданско-правовой сделки, а также консультировать граждан по вопросам наследования, составления завещания, определения порядка очередности вступающих в наследственные правоотношения. Все это приобретает актуальность ввиду увеличения в нашем обществе случаев мошенничества со стороны людей, которые не имеют никакого отношения к наследству, и отстранением законных наследников.

Нашему государству необходимо учить граждан становиться грамотными и компетентными в юридических вопросах, в том числе необходимо привлекать грамотных в данной сфере юристов (нотариусов). Также следует обратить внимание на то, что серьезные правовые вопросы, которые впоследствии влекут важные юридические последствия перехода права собственности, лучше решать с привлечением правовых юридических средств.

¹Улезько А.Ю. К вопросу о признании завещания недействительным / А.Ю. Улезько // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 7 (122). С. 53.

И в заключении хотелось бы отметить, что вопрос о признании завещания недействительным может стать предметом судебного разбирательства только после смерти наследодателя, так как современное законодательство запрещает оспаривание завещания при жизни завещателя, соответственно, наиболее точное квалифицированное отражение его воли приобретает особое значение, так как завещатель становится «безмолвным субъектом правоотношений».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках выпускной квалификационной работы нами была рассмотрена тема «Недействительность завещания». На основании изучения данной проблемы можно сделать следующие выводы:

1. Законодательное определение завещания далеко от совершенства несмотря на перечисленные в определении основания действительности завещания. Поэтому нами было сформулировано следующее определение: завещание представляет собой одностороннюю сделку, совершаемую лицом по собственной воле на случай смерти, в отношении передачи принадлежащего ему имущества наследникам в установленной законом форме, находящимся в здравии и твердой памяти.

Завещание отличается от иных односторонних сделок в гражданском праве, ввиду того, что завещание может быть признано действительным или же наоборот лишь в случае совершения завещания и момента смерти завещателя, что уже указывает на то, что завещание нельзя считать обычной односторонней гражданско-правовой сделкой.

Завещание – специфическая сделка ввиду того, что учитываются лишь интересы завещателя, а не нужно ли знать мнение наследников о совершаемой односторонней сделке в отношении них, ведь в завещании указываются личные данные каждого наследника в отдельности, на наш взгляд, лишним это не будет, чем больше уточняющей информации, тем меньший шанс возникновения спора.

Особенность изучения вопроса о действительности завещания и признания его недействительным во всех случаях, и не иначе возникает лишь после открытия наследства, соответственно после смерти завещателя, когда его последнюю волю можно узнать только через написанное им завещание по всем установленным правилам. Необходимо также учитывать то, что наследственные отношения в современности не теряют актуальности ввиду казуальности последних.

2. Основаниями признания завещания недействительным являются: порок содержания, порок воли и волеизъявления, порок субъектного состава и порок формы завещания.

Исходя из имеющейся судебной практики необходимо констатировать следующее: суды чаще всего не придают правового значения такому пороку как воля и волеизъявление завещателя. Однако без исследования данного порока видится невозможным рассмотрение недействительности завещания по другим его порокам, воля является первым источником к рассмотрению вопроса о действительности или недействительности завещания.

Порок воли при составлении завещания является одним из распространенных оснований для признания последнего недействительным, так как завещатели, зачастую, люди преклонного возраста, соответственно их дети не всегда уверены в том, что их волеизъявление родителей было свободным и прямым. Несмотря на нормативно-правовое регулирование вопроса о недействительности завещания с пороком воли, необходимо внести в Гражданский кодекс Российской Федерации правовые нормы, которые бы уточняли и оптимально выражали профилактику недействительности завещания, что соответственно приведет к понижению рассмотрения дел о недействительности завещания с пороком воли и волеизъявления завещателя.

Судебная практика по делам о признании завещания недействительным с пороком содержания является менее встречающимся основанием для признания завещания таковым, так как в основном наследники подают исковые заявления с требованиями о признании завещания таковым ввиду нарушения воли и волеизъявления завещателя, однако истцы подают исковые заявления лишь в случае признания недействительным, когда завещание достается не самому истцу, а иным лицам.

Напрашивается вывод о том, что лица подают исковые заявления о признании завещания недействительным с пороком содержания лишь в случае, если наследство досталось не им, а иным лицам, то же относится и к

ответчикам по данным делам об оспоримой сделке, так как большая часть или все имущество достается ему, естественно он не будет подавать исковое заявление о признании завещания недействительным.

Все виды форм завещания являются полноценными и по большей части они отвечают требованиям законодательства. Возникает спорная ситуация лишь относительно завещания, составленного в чрезвычайных ситуациях, так как подтверждение того, что завещание было составлено реально в таких условиях, еще следует доказать, так как оно может быть заведомо составлено в обычной обстановке при отсутствии чрезвычайных ситуаций.

Порок субъектного состава завещательных правоотношений является одним из наиболее распространенных оснований признания завещания недействительным, так как это касается дееспособности лиц.

Гражданское законодательство предусмотрело, что субъектом завещательных отношений не может быть лицо, у которого наблюдается психическое расстройство и понимать свои действия или руководить ими он не в состоянии, а лишь с помощью других лиц.

3. Правовые последствия признания завещания недействительным применяются, когда завещание было признано судом недействительным по различным основаниям, которые были указаны во второй главе настоящей работы. В настоящее время правовым последствием, применяемым к недействительному завещанию законодатель относит отмену завещания и перехода к наследованию по закону.

Однако в случае, если существовало два завещания и первое утратило силу, то соответственно второе также недействительное завещание, составленное позднее не может порождать юридических последствий, но в таком случае первое завещание будет признано действительным согласно части 3 статьи 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На наш взгляд, признание первого недействительно завещания действительным ввиду недействительности второго завещания является неприемлемым, так как судом первоначальное завещание уже было признано

недействительным, каким образом возможно его вновь признать действительным ввиду недействительности второго, причем речь сейчас идет не о юридических фактах, а о логичности законодательного указания данной нормы в целом, так как в данном случае будет несправедливо по отношению к тем лицам, которые были указаны во втором завещании, и оно впоследствии было признано недействительным, а первое вернуло свою юридическую силу.

4. Одной из важнейших проблем правопонимания следует считать то, что нотариус в ходе удостоверения дееспособности завещателя не обладает некоторыми возможностями, которые позволили бы ему распознать психическое состояние лица, которое обратилось к нему за оформлением завещания, на наш взгляд в целях снятия нагрузки с судебных органов по рассмотрению «излишнего груза дел о признании завещания недействительным с пороком субъектного состава», нотариусам необходимо помимо основного юридического образования, пройти курс по психологии, с последующей выдачей ему диплома о переквалификации, что соответственно позволило бы нотариусам удостоверять в точности психическое здоровье завещателя на момент составления и подписания завещания, так как делать запросы в медицинские учреждения невозможно осуществить, так как будет нарушаться врачебная тайна, когда будет предоставляться выписка из истории болезни.

5. На наш взгляд, статью 1119 Гражданского кодекса необходимо доработать, а именно часть 1 статьи 1119 необходимо дополнить следующим содержанием: «свобода завещания может ограничиваться в случае ограничения дееспособности частично или в полном объеме». Тогда свобода завещания не будет нарушаться в целом, а будет распространяться лишь на лиц, которые признаны недееспособными по решению суда. В целом данная формулировка не повлияет на нарушение свободы завещания как принципа завещательных правоотношений, а лишь будет ограничивать действия попечителя при составлении завещания завещателем, это, прежде всего,

является одной из возможных поправок, соответственно она повлечет за собой изменение и других статей Гражданского кодекса Российской Федерации, непосредственно в статью 29. Ввиду этого, нам кажутся существующие нормы о составлении завещания противоречивыми и недоработанными в части ограничения дееспособности или лишения дееспособности в полном объеме.

Подводя итог, мы пришли к следующим выводам: в настоящее время вопрос о повышении уровня правовой культуры и правового сознания граждан Российской Федерации находится на низшей позиции ввиду многих факторов, например, СМИ. Так, в целях цивилизованного способа распоряжения своим имуществом необходимо заключать завещание, доводить до сведения граждан о плюсах данной гражданско-правовой сделки, а также консультировать граждан по вопросам наследования, составления завещания, определения порядка очередности вступающих в наследственные правоотношения. Все это приобретает актуальность ввиду увеличения в нашем обществе случаев мошенничества со стороны людей, которые не имеют никакого отношения к наследству, и отстранением законных наследников.

Нашему государству необходимо учить граждан становиться грамотными и компетентными в юридических вопросах, в том числе необходимо привлекать грамотных в данной сфере юристов (нотариусов). Также следует обратить внимание на то, что серьезные правовые вопросы, которые впоследствии влекут важные юридические последствия перехода права собственности, лучше решать с привлечением правовых юридических средств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета, 4 июля 2020 г., выпуск № 144(8198).
2. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993г. №4462-1 // URL: <https://base.garant.ru/10102426/> (дата обращения: 18.02.2021).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Российская газета. 2008. № 28(1439).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ Часть третья // Российская газета. 2001. № 0(2845).
5. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 60(7818).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Альбов, А.П. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / А.П. Альбов, С.В. Николюкин. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт. 2021. 197 с.
2. Анализ наследственного права: различие недействительного завещания от недостойного наследника / Е.А. Клокова, Д.Н. Воронов // E-Scio. 2020. № 1. С. 1-7.
3. Анализ правоприменительной практики по признанию сделки недействительной / А.А. Дутова, А.К. Шульга // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 1. С. 70-73.

4. Айдамирова, Л.Д. Порядок изменения и отмены завещания, признания его недействительным / Л.Д. Айдамирова // Евразийский научный журнал. 2017. № 1. С. 248-249.
5. Ахиджак, С.З. Недействительность завещания / С.З. Ахиджак // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность: сборник научно-практических статей III Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых. 2018. № 1. С. 16-18.
6. Балюк, А.С. Признание завещания недействительным / А.С. Балюк // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». 2020. № 1. С. 185-188.
7. Барташевич, Б.В. Недействительные сделки и признание сделок недействительными / Б.В. Барташевич, А.Е. Ладыка // E-Scio. 2019. № 6 (33). С. 619-624.
8. Белова, Г.М. Завещание как основание наследования / Г.М. Белова // Наука, техника и образование. 2017. № 1. С. 1-3.
9. Богдашева, А.А. К вопросу о завещании в России: постулаты прошлого и современные реалии / А.А. Богдашева, А.А. Большчева, Л.С. Бычкова // Научно-практические исследования. 2020. № 3-4 (26). С. 9-11.
10. Белов, В.А. Наследственное право: учебник для вузов / М.С. Абраменков, А.Г. Сараев, В.А. Белов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2021. 376 с.
11. Белов, В.А. Гражданское право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / В.А. Белов. – Москва: Издательство Юрайт. 2021. 463 с.
12. Выявление критериев несоблюдения формы сделки в системе недействительности гражданско-правовых сделок / Н.А. Аблятипова, Д.И. Рюхтина // Ученые записки Крымского университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 5 (73). № 2. С. 110-118.
13. Гаврильцова, Н.И. Процессуальные особенности признания завещания недействительным / Н.И. Гаврильцова // Гражданское законодательство

- РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития: Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции. 2017. № 1. С. 45-48.
14. Гасанов, З.У. Основные аспекты недействительности завещания как сделки / З.У. Гасанов // Актуальные проблемы юриспруденции в современном мире: сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции, Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ». 2017. № 1. С. 72-77.
 15. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Д.В. Мурзин, С.А. Степанов, Д.С. Владимирова // Институт частного права. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2020. 447 с.
 16. Дарков, А.А. Обязательства в современном гражданском праве Российской Федерации / А.А. Дарков // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 53-56.
 17. Дудкин, А.Ю. Недействительность завещания в наследственном праве Сербии / А.Ю. Дудкин // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 4. С. 45-48.
 18. Завещание как сделка и основание наследования / И.Б. Хаконова, М.Г. Шадже, С.Г. Хасанова // MagyarTudományosJournal. 2020. № 46. С. 7-9.
 19. Зуева, Д.С. Основания недействительности завещания / Д.С. Зуева // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 3 (30). С. 643-648.
 20. Клокова, Е.А. Анализ наследственного права: различие недействительного завещания от недостойного наследника / Е.А. Клокова, Д.Н. Воронов // E-Scio. № 1 (40). С. 24-30.
 21. Корнеева, И.Л. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / И.Л. Корнеева. – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2021. 331 с.
 22. Крашенников, П.В. Наследственное право: монография / П.В. Крашенников. – 2-е изд. Москва: Статут. 2017. 273 с.

23. Ксенофонтова, Д.А. Некоторые проблемы недействительности завещаний в гражданском праве РФ / Д.А. Ксенофонтова // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 8 (35). С. 426-429.
24. Кузнецова, Т.С. Условия действительности завещания / Т.С. Кузнецова // Europeanresearch: сборник статей победителей IX Международной научно-практической конференции. Пенза: «Наука и Просвещение». 2017. № 1. С. 192-197.
25. Лаухина, А.И. Недействительность завещания и ее правовые последствия / А.И. Лаухина // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 1. С. 1-5.
26. Лаухина, А.И. Основания признания завещания недействительным в судебном порядке / А.И. Лаухина // Право, экономика и управление: от теории к практике: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2020. №1. С. 127-131.
27. Левина, А.В. Актуальные проблемы правового регулирования наследственных отношений / А.В. Левина // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской научной практической конференции. 2021. № 1. С. 213-218.
28. Лихачева, Н.Е. Основные аспекты проведения посмертной судебно-психиатрической экспертизы в вопросах недействительности завещания / Н.Е. Лихачева // Организация работы с молодежью. 2020. № 6. С. 10.
29. Лесенкова, Е.С. Правовые проблемы толкования завещания в Российской Федерации / Е.С. Лесенкова // Современные проблемы права, экономики и управления. 2018. № 1 (6). С. 74-78.
30. Лоренц, Д.В. Наследственный договор: подход континентального права / Д.В. Лоренц // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 1. С. 105-129.

31. Лукаш, Ю.А. Права и обязанности участников отношений по наследованию: учебное пособие / Ю.А. Лукаш 3-е изд., стереотип. Москва: ФЛИНТА. 2016. 496 с.
32. Максина, С.В. Наследственное право: учебное пособие / С.В. Максина // Министерство хозяйства Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет (СПбГАУ). 2018. 63 с.
33. Максуров, А.А. Отмена, изменение завещания и признание его недействительным по законодательству России и европейских стран / А.А. Максуров // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 82-88.
34. Матросова, А.В. Особенности наследования по завещанию / А.В. Матросова // Синергия Наук. 2017. № 1. С. 930-935.
35. Наследование интеллектуальных прав по российскому законодательству: учебное пособие для магистров / Б.А. Булаевский, Л.А. Новоселова, Е.С. Гринь, Е.В. Ульянова; отв. ред. Л.А. Новоселова; Московский государственный университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Москва: Проспект. 2017. 110 с.
36. Науменко, М.А. Основные особенности признания завещания недействительным по основанию, предусмотренному п.1 ст.177 гражданского кодекса РФ / М.А. Науменко // Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург. 2019. № 1. С. 192-194.
37. Недействительные сделки и признание сделок недействительными / Б.В. Барташевич, А.Е. Ладыка // E-Scio. 2019. № 1. С. 1-6.
38. Нотариальное право: учебное пособие (практикум) / Г.О. Беланова, М.П. Мельникова, И.Н. Кашурин // Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ). 2019. 101 с.

39. Нотариальное право: учебное пособие (курс лекций) / О.В. Ахрамеева, Г.О. Беланова, Л.Ю. Вос, И.Н. Кашурин // Северо-Кавказский Федеральный университет (СКФУ). 2019. 131 с.
40. Подлог завещания в римском праве. Понятие и правовые последствия / Р.З. Абдулгазиев, И.А. Комаревцева // Закон и право. 2020. № 6. С. 100-102.
41. Проблемные вопросы процедуры оформления завещания / Д.Е. Кравченко, М.Е. Кравченко // Вопросы российской юстиции. 2020. № 8. С. 555-559.
42. Пурге, А.Р. О совершенствовании правового регулирования института завещания в России / А.Р. Пурге // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2020. № 3. С. 66-75.
43. Рихтер, А.К. О необходимом наследовании: монография / А.К. Рихтер. – Санкт-Петербург: Государственная типография. 1983. 430 с.
44. Ровный, В.В. О недействительности части сделки / В.В. Ровный // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1 (92). С. 38-44.
45. Свиридова, Е.А. Отдельные аспекты института недействительности завещаний в гражданском праве России и Белоруссии / Е.А. Свиридова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 3. С. 161-167.
46. Сербин, М.В. Основные признаки и особенности недействительных и частично недействительных завещаний / М.В. Сербин, Л.А. Сербина // Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. 2019. № 1. С. 118-120.
47. Смирнов, С.А. Наследственная трансмиссия в гражданском праве: генезис и развитие / С.А. Смирнов. Москва: Статут. 2019. 289 с.

48. Стоногина, Д.С. Недействительность завещания и ее правовые последствия / Д.С. Стоногина // Наука и образование сегодня. 2017. № 1. С. 82-84.
49. Улезько, А.Ю. К вопросу о признании завещания недействительным / А.Ю. Улезько // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 7 (122). С. 52-54.
50. Филатова, В.А. Сравнительный анализ правового регулирования наследования по завещанию в России и Франции / В.А. Филатова // Вестник науки и образования. 2020. № 24 (102). Часть 2. С. 32-35.
51. Халилова, Г.Р. Порок в субъекте как основание для признания завещания недействительным / Г.Р. Халилова // Наука без границ. 2017. № 3 (18). С. 64-70.
52. Чиркаев, С.А. Завещание как сделка и основание наследования / С.А. Чиркаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 140-148.
53. Шелестный, В.В. Наследование по завещанию / В.В. Шелестный // Синергия Наук. 2020. № 45. С. 130-146.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/12137039/> (дата обращения: 10.04.2021).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». URL: <https://base.garant.ru/70183406/> (дата обращения 12.03.2021).

3. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 18 сентября 2014 г. № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях». URL: <https://base.garant.ru/70783956/> (дата обращения 14.02.2021).
4. Решение Балаковского районного суда Саратовской области №2-662/2019 – М-239/2019 от 29 июля 2019г. по делу №2-662/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HqjxyiDf6MQt/> (дата обращения: 05.03.2021).
5. Решение Калининского суда Саратовской области №2-190/2019 – М-173/2019 от 15 августа 2019г. по делу №2-190/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JY2bE8L2WJUQ/> (дата обращения: 04.02.2021).
6. Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-565/2020 – М-435/2020 от 29 октября 2020г. по делу № 2-565/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KuZe4RG9mxmj/> (дата обращения: 18.02.2021).
7. Решение Новоуральского городского суда Свердловской области №2-630/2019 – М-467/2019 от 21 ноября 2019г. по делу №2-630/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FcfJDxW9M2m4/> (дата обращения: 14.04.2021).
8. Решение Советского районного суда г. Рязани Рязанской области №2-176/2019 – М-2155/2018, 2-2648/2018 от 29 ноября 2019г. по делу №2-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ROixNlirdOmw/> (дата обращения: 14.03.2021).
9. Решение Березовского городского суда Свердловской области № 2-680/2020 – М-372/2020 от 6 октября 2020г. по делу № 2-680/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/a8axUZa4WXo5/> (дата обращения: 18.04.2021).

