

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЕТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 430. ВКР

Руководитель работы, доцент
доцент кафедры ГПиГС, к.ю.н.
_____ Подшивалов Тихон Петрович
_____ 2021 г.

Автор работы, студент группы Ю-430
___ Германова Виктория Эдуардовна
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, преподаватель
___ Суханова Любовь Владимировна
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ	
1.1	Нормативная база безналичных расчетов.....	6
1.2	Сущность и значение безналичных расчетов.....	12
1.3	Виды и формы безналичных расчетов.....	21
2	ОТДЕЛЬНЫЕ ФОРМЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ	
2.1	Расчеты по платежным поручения и чекам.....	34
2.2	Расчеты по аккредитивам и инкассо.....	43
2.3	Иные формы расчетов.....	50
3	БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЕТЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ	58
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Денежный оборот составляет основу экономической системы любого государства. Вместе с тем вопросы как определения сущности денег, так и правовой природы расчетов в безналичной форме сохраняют дискуссионный характер вплоть до настоящего времени. Деньги выполняют различные функции, в том числе выступают в качестве средства платежа, накопления, а также, в определенных сделках, играют роль особого рода товара (примером могут служить договора займа и кредита). Вместе с тем единое определение денег в цивилистике вплоть до настоящего времени. В то же время стремительное развитие современных информационных технологий обуславливает резкий рост доли безналичных расчетов в общей совокупности платежей, совершаемых как гражданами, так и организациями. В связи с этим дискуссионными являются вопросы относительно правовой природы безналичных денег и отнесении прав на них к числу вещных либо обязательственных. Правильное понимание гражданско-правовой природы безналичных расчетов представляет собой важнейшее условие концептуального переосмысления данного института цивилистики, выявления сущности возникающих из расчетов в данной форме обязательств, а также объем прав, обязанностей и ответственности участников безналичных расчетов.

Действующий Гражданский Кодекс РФ содержит статью 862, которой предусматриваются основные формы безналичных расчетов, в том числе расчеты платежными поручениями, банковскими аккредитивами, а также платежи чеками и по инкассо. Вместе с тем в силу принципа диспозитивности гражданско-правового регулирования, стороны вправе совершать расчеты в иных формах, хотя бы и не предусмотренных законом, однако не противоречащих обычаям делового оборота. Таким образом, правильное понимание правовой природы безналичных расчетов играет

важную роль в квалификации конкретного платежа, совершенного сторонами.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением между участниками гражданского оборота расчетов в безналичной форме. Предметом исследования выступает совокупность норм гражданского, банковского и финансового права, посвященных регулированию порядка безналичных расчетов в различных формах.

Цель и задачи исследования. Цель исследования — провести комплексный анализ особенностей регулирования расчетов в безналичной форме нормами гражданского права. Достижение поставленной цели обеспечивается посредством решения следующих задач:

- Дать характеристику правовых основ безналичных расчетов.
- Выявить сущность безналичных расчетов и их значение.
- Охарактеризовать виды безналичных расчетов и их формы.
- Провести анализ отдельных форм безналичных расчетов.
- Проанализировать особенности безналичных расчетов в международном частном праве.

Методологическая основа исследования. Достижение поставленной цели и решение поставленных задач обеспечиваются посредством использования ряда научных методов познания, включая методы историко-правового, компаративистского и системно-структурного анализа, а также методы индукции, дедукции, сравнения, сопоставления, обобщения, герменевтический и диалектический методы.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы правового регулирования и гражданско-правовой природы безналичных расчетов в различные периоды времени исследовались такими авторами, как М.М.Агарков, В.А.Белов, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, И.С.Гуревич, Л.Г.Ефимова, В.Л.Завалеев, В.Ю.Иванов, О.С.Иоффе, А.Г.Карапетов, Е.С.Компанеец, В.Ф.Кузьмин, Я.А.Куник, Т.П.Лазарева, Л.А.Новоселова,

И.Л.Овсянникова, Д.В.Полин, Б.И.Пугинский, И.А.Спиранов, Е.А.Суханов, А.М.Тавасиев и М.М.Усоскин.

Нормативно-правовую основу исследования составляют положения Гражданского Кодекса РФ, ряда иных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации и международных договоров, посвященные правовому регулированию института безналичных расчетов.

Структура исследования определяется в соответствии с его внутренней логикой, поставленной целью и задачами и включает в свое содержание введение, три разделенные на параграфы главы, посвященные последовательному решению поставленных задач, заключение и список литературы.

1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

1.1 Нормативная база безналичных расчетов

Понятие расчетных правоотношений возникло в цивилистической доктрине и практике после кредитной реформы 1930 — 1932 гг., однако единое определение соответствующей дефиниции не выработано как на нормативном, так и на доктринальном уровне. В связи с этим вопрос относительно правовой природы безналичных расчетов носит в цивилистике дискуссионный характер.

Основную проблематику в понимании правовой природы безналичных расчетов составляет их понимание как самостоятельного вида правоотношений. В поддержку данной точки зрения указывалось, что при осуществлении сторонами безналичных расчетов через банк они отделяются от договора, из которого возникли, и приобретают определенную автономию, которая отражает их признак как независимых правоотношений. Поскольку банк не включается в правоотношения по оказанию соответствующих услуг, однако в то же время приобретает статус субъекта расчетных отношений, субъектный состав таких отношений не совпадает с субъектным составом оказания услуг, по поводу которых производится расчет. Таким образом, правоотношения из безналичных расчетов отделены от правоотношений из оказания услуг, что находит свое выражение в различиях их правового регулирования.

Понятие безналичные расчеты может употребляться в широком и узком понимании. В широком смысле под безналичными расчетами следует понимать процесс исполнения денежных обязательств без участия денежных средств в наличной форме, в то время как в узком понимании данного термина безналичные расчеты могут быть определены как правоотношения, включающие в свою структуру право требования владельца счета к обслуживающему его банку о перечислении с определенного банковского

счета по указанным им реквизитам определенной суммы денежных средств в течение определенного срока на возмездной основе, в то время как у банка возникает корреспондирующая соответствующему праву обязанность. Однако цель возникновения такого правоотношения также заключается в исполнении денежных обязательств без использования наличных денег.

Использование безналичных расчетов предоставляет участникам гражданского оборота ряд преимуществ, выраженных в уменьшении издержек на оборот денежных средств, а также возможность четкого регулирования платежного оборота и его ускорение.

Правовую основу безналичных расчетов составляет, прежде всего, Гражданский Кодекс РФ (далее — ГК РФ), статья 862 которого предусматривает открытый перечень безналичных расчетов¹. Таким образом, участники гражданского оборота вправе избрать для расчетов между собой любой тип безналичных расчетов, как предусмотренный гражданским законодательством, так и сложившийся в практике делового оборота.

Могут быть выделены следующие признаки безналичных расчетов, отражающие особенность их правовой природы:

- Исключение физической передачи денежных средств.
- Участие в правоотношении финансово-кредитного посредника как третьего лица, который оказывает должнику и кредитору в денежном обязательстве специфическую услугу по организации безналичных расчетов. Распоряжение же владельца счета представляет собой специфическую разновидность возложения исполнения обязательства по переводу долга на третье лицо.

Осуществление безналичных расчетов предполагает заключение договора банковского счета. Вместе с тем безналичные расчеты могут осуществляться не только с расчетных счетов. Кроме того, не следует

¹ Гражданский Кодекс РФ, часть 2 от 26 января 1996 г. №14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №5. Ст.410.

отождествлять категории договоров банковского вклада и банковского счета. Единственным объединяющим признаком данных договоров выступает наличие у банка обязанности по возврату денежных средств заключившему договор лицу на основании его требования, в то время как цели заключения данных договоров различны. Договор банковского вклада заключается в целях использования банком денежных средств вкладчика и уплате ему вознаграждения в виде процентов за пользование чужими денежными средствами. При заключении же договора банковского счета определяющую роль играет заинтересованность вкладчика в получении возможности использования счета для исполнения денежных обязательств.

Основным отличием указанных договоров, однако, следует признать тот факт, что договор банковского вклада является одностороннее обязывающим, поскольку вкладчик наделяется исключительно правом требования возврата денежных средств из вклада, которому корреспондирует обязанность банка по возвращению денежных средств по первому требованию вкладчика-физического лица либо в соответствии с условиями договора, если вкладчиком является юридическое лицо. Договор же банковского счета является двустороннее обязывающим и его заключение влечет возникновение совокупности взаимных прав и обязанностей как у вкладчика, так и у банка.

В соответствии с гражданским законодательством, расчеты между индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами осуществляются в безналичной форме. Вместе с тем указанные субъекты вправе осуществлять расчеты в наличной форме в пределах ограничений, установленных законодательством, в чем проявляется общая политика наличного обращения на территории РФ, реализуемая Центральным Банком РФ. Пункт 2 статьи 861 ГК РФ содержит бланкетную норму, в соответствии с которой ограничение расчетов в наличной форме на территории РФ осуществляется в соответствии с федеральным законом и принимаемыми на его основании и во исполнение банковскими правилами. Данное положение

отсылает к абзацу 2 статьи 82.3 Федерального Закона РФ «О Центральном Банке РФ (Банке России)»¹, закрепляющим право Банка России на регулирование на территории Российской Федерации безналичных расчетов².

Результат безналичных расчетов находит свое выражение в изменении содержания правоотношения, юридическим фактом для возникновения которого выступает прекращение денежного обязательства посредством его новации обязательством по переводу и прекращение долга вследствие его новации в обязательство банка-получателя платежа перед конечным получателем денежных средств.

Поскольку запись о денежных средствах, выполненная на банковском счете, фактически свидетельствует лишь о предоставлении определенному лицу права требования соответствующей суммы по отношению к банку, права собственности на денежные средства на банковском счете не возникает. Иными словами, управомоченное лицо не является собственником денежных средств на банковском счете, поскольку объект права не может быть индивидуализирован, однако оно выступает в качестве кредитора по отношению к банку.

Собственником одного миллиона рублей быть невозможно, но можно быть кредитором, т. е. обладателем прав требования одного миллиона рублей независимо от того, индивидуализированы эти денежные знаки или нет.

Вместе с тем не может быть признан собственником находящихся на банковском счету денежных средств и банк, поскольку получив от плательщика денежные средства, он незамедлительно перечисляет их в другой банк на корреспондентский счет. Изложенное позволяет констатировать невозможность признания денежных средств в наличной форме объектом права собственности. Их внесение в банк, выдача банком

¹ Федеральный Закон РФ от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном Банке РФ (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №28. Ст.2790.

² Указание Банка России от 9 декабря 2019 г. №5348-У «О правилах наличных расчетов». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 22.04.2021).

либо изменение записей по счетам отражают изменение субъектного состава и состава права требования.

Отметим, что в действующем российской законодательстве вместо категории безналичных денег употребляется понятие безналичных расчетов либо расчетов, осуществляемых в безналичном порядке. Под деньгами законодатель понимает исключительно билеты и монеты Банка России, которые, однако, могут быть предметом обязательств, расчеты во исполнение которых могут совершаться в безналичной форме.

Вместе с тем безналичные расчеты представляют собой один из наименее урегулированных институтов гражданского законодательства. Проблематика правового регулирования безналичных расчетов усугубляется тем фактом, что их осуществление регламентируется как нормами гражданского, так и банковского и финансового права, причем значительное количество таких норм сосредоточено в подзаконных актах Центрального Банка РФ. Согласно статье 31 Закона РФ «О банках и банковской деятельности», кредитные организации осуществляют расчеты в соответствии с правилами, формами, сроками и стандартами, устанавливаемыми Центральным Банком РФ, а в отсутствие таковых для отдельных видов расчетов — по договоренности¹. Правовую основу регулирования порядка безналичных расчетов на сегодняшний день составляют Правила осуществления перевода денежных средств, утвержденные Центральным Банком РФ в 2012 г.²

Особенностью правового регулирования безналичных расчетов следует признать тот факт, что ответственность банка за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору банковского счета и обслуживанию безналичных платежей предусмотрена как нормами

¹ Закон РФ от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. 1990. №27. Ст.357.

² Положение Банка России от 19 июня 2012 г. №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 12.04.2021).

гражданского, так и налогового законодательства. В качестве основания для возникновения у банка публичной обязанности по перечислению денежных средств в бюджет выступает распоряжение владельца счета, которое отдается им на основании заключенного с банком гражданско-правового договора. Момент возникновения у банка соответствующей обязанности совпадает с моментом внесения владельцем счета платежного поручения. Аналогичные положения содержит также пункт 2 статьи 60 Налогового Кодекса РФ, в соответствии с которым поручение на перечисление налога исполняется банком в течение одного операционного дня, следующего за его получением¹.

Нарушение банком сроков исполнения платежного поручения либо необоснованное списание денежных средств со счета влечет у него ответственность в форме обязанности уплаты суммы, исполнение платежного поручения которой просрочено, либо процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму необоснованно списанных средств в размере, определяемом в соответствии со статьей 395 ГК РФ².

Как позволяет констатировать анализ нормативных основ с учетом выявленных особенностей правовой природы безналичных расчетов, существующая система правового регулирования безналичных расчетов представляет собой совокупность норм и правил инструктивного характера, содержание которых не отражает особенностей юридической конструкции обязательства из безналичных расчетов. В связи с этим принципиальных изменений требует концептуальный подход к регулированию банковской деятельности, которое на сегодняшний день осуществляется в соответствии со значительным количеством динамично изменяющихся подзаконных актов Центрального Банка РФ. Данная проблема может быть решена посредством

¹ Налоговый Кодекс РФ, часть 1 от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №31. Ст.3824.

² Гражданский Кодекс РФ, часть 1 от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст.3301.

сокращения количества императивных актов Центрального Банка РФ с одновременным расширением применения рекомендательных актов и актов толкования законодательства, а также привлечения к дальнейшей разработке нормативных основ банковской деятельности в целом и безналичных расчетов в частности специалистов из некоммерческих ассоциаций и объединений банковских и иных кредитных организаций.

1.2 Сущность и значение безналичных расчетов

Итак, как уже отмечалось выше, единое нормативное и доктринальное определение безналичных расчетов в российском гражданском законодательстве и цивилистической науке отсутствует. Вместе с тем большинство ученых сходятся во мнении о том, что система безналичных расчетов представляет собой неотъемлемое условие функционирования экономической системы как средство перемещения денежных средств и исполнения хозяйствующими субъектами денежных обязательств. Широкое использование безналичных расчетов обуславливается также созданием разветвленной банковской системы и наличии заинтересованности в развитии системы безналичных расчетов со стороны государственной власти. Важнейшей предпосылкой к развитию в Российской Федерации системы безналичных расчетов стало принятие Конституции РФ, закрепившей гарантии прав всех участников гражданского оборота, в том числе банковских и кредитных организаций и владельцев счетов в них.

Вместе с тем единое понимание безналичных расчетов в цивилистике не выработано. Так, М.М.Усоскин определяет безналичные расчеты как расчеты посредством перевода денежных средств с одного банковского счета на другой посредством кредитных операций либо зачета встречных

требований¹. В свою очередь, В.Ф.Кузьмин указывает, что безналичные расчеты выполняют несколько функций, а именно:

- Инструмента экономии общественных средств.
- Инструмента контроля и учета за исполнением планов производства, обращения и распределения материальных благ.
- Способа реализации стоимости продукции и перераспределения накоплений.
- Средства повышения эффективности общественного воспроизводства².

Е.С.Компанеец и Э.Г.Полонский рассматривали безналичные расчеты как расчеты, проводимые не уплатой наличных денежных средств, но внесением записи в документы³. Однако, как видно из приведенного определения, оно не содержит указания на уполномоченного на внесение таких записей субъекта.

В 1920х гг. в цивилистике сформировалось представление об отождествлении безналичных и безденежных расчетов. Однако, как указывает В.А.Белов, в соответствии с гражданским законодательством деньги могут существовать только в наличной форме, в связи с чем употребление категорий безналичных денег и безденежных расчетов терминологически некорректно⁴. Существует также позиция, в рамках которой безналичные расчеты рассматриваются как расчеты по гражданско-правовым сделкам и иным основаниям, в том числе в ходе уплаты налогов и иных обязательных платежей, с использованием для их осуществления денежных средств на банковском счете⁵.

¹ Усоскин М.М. Денежное обращение и кредит в СССР. М.: 1956. С.336.

² Кузьмин В.Ф. Расчетные отношения в новых условиях хозяйствования. М.: 1971. С.16.

³ Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М.: 1967. С.29.

⁴ Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика. М.: ЮрИнфоР, 2000. С.309.

⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая. Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2011. С.45.

Как позволяет констатировать анализ научных подходов к определению сущности безналичных расчетов, данная категория в цивилистике используется в двух значениях. В первую очередь, под безналичными расчетами понимаются расчеты между участниками гражданского оборота, осуществляемые без использования наличных денежных знаков. Иными словами, под безналичными расчетами в широком смысле понимается погашение денежных обязательств путем перечисления денежных средств в безналичной форме. В свою очередь, в узком смысле безналичные расчеты понимаются как расчеты путем перечисления средств по банковским счетам, зачета встречных требований и передачи иных платежных средств. Отметим, что именно на узком понимании безналичных расчетов основано нормативное определение, закрепленное в статье 861 ГК РФ. Данное определение охватывает содержание правоотношений, возникающих на основании договора банковского счета и включающих в свою структуру право требования владельца банковского счета к банку, с которым у него заключен договор, о перечислении размещенных на счету денежных средств по определенным реквизитам. Данному праву владельца счета корреспондирует обязанность банка по проведению платежа.

Вместе с тем как узкое, так и широкое понимание безналичных расчетов основываются на едином понимании цели совершения соответствующих операций как надлежащем исполнении денежных обязательств без использования наличных денег.

Особенность безналичных расчетов заключается в том, что помимо кредитора и должника в них принимает банк, являющийся самостоятельным субъектом права, в связи с чем в научной среде высказывается мнение о наличии в безналичных расчетах сложного состава имущественных и организационных отношений и комплексном характере их правового регулирования нормами различной отраслевой принадлежности¹. В рамках данного подхода правоотношения, возникающие в связи с осуществлением

¹ Гуревич И.С. Очерки советского банковского права. Л.: ЛГУ, 1959. С.22.

безналичных расчетов, исследуются в контексте отграничения гражданско-правовых, административно-правовых и финансово-правовых элементов. Однако существует и иная позиция, основанная на признании единства расчетных отношений в целом и безналичных расчетов в частности, послужившая основой для признания хозяйственного права в качестве самостоятельной отрасли правовой системы. В частности, Р.О.Халфина и Е.С.Флейшиц при исследовании правового статуса Госбанка указывали, что его деятельность наиболее ярко отражает взаимодействие хозяйственных и административных функций, обусловленное наличием у него признаков хозяйственного органа и органа управления¹. На недопустимость разграничения административных и хозяйственных функций Госбанка указывали также Е.С.Компанец и Э.Г.Полонский². Как позволяет констатировать анализ приведенных научных подходов, их авторы сходятся в позиции о единстве функций Госбанка, отрицая вместе с тем единство их правового регулирования. Такое противоречие послужило поводом для критики А.Я.Куника, указавшего, что отношения, опосредованные безналичными расчетами, имеют сложную структуру и характеризуются внутренней правовой разнородностью³.

В современной цивилистике, как и в науке финансового и банковского права распространение получила позиция, в рамках которой организационные и административные отношения, опосредующие безналичные расчеты, представляют собой единый институт, сочетающий структурные элементы организационного и имущественного характера. При этом попытка выделения отдельных структурных элементов через отрицание их органического единства влечет отрицание самого факта существования безналичных расчетов. Организационные элементы неразрывно

¹ Халфина Р.О. Правовое положение Государственного Банка СССР // Известия Академии наук СССР. 1947. №1. С.10.

² Компанец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М.: 1967. С.5.

³ Куник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле. М.: Экономика, 1970. С.15.

взаимосвязаны с имущественными и не могут существовать самостоятельно. Действительно, нет объективной потребности в открытии счета ради самого факта его открытия, поскольку банковский счет необходим для хранения денежных средств и совершения платежных операций, составляющих основу экономической активности участника гражданского оборота.

Таким образом, приведенные теории позволяют констатировать, что их объединяющим признаком является признание наличия в отношениях, опосредуемых безналичными расчетами имущественного элемента гражданско-правового характера.

Итак, при безналичных расчетах не происходит фактической передачи денежных средств из банка плательщика в банк получателя, содержание расчетных операций ограничивается внесением изменений в записи по банковским счетам получателя и плательщика обслуживающими их банками. Соответственно, могут быть выделены следующие признаки безналичных расчетов:

- Отсутствие фактической передачи денежных средств.
- Участие в расчетной операции банка как третьего лица.

Осуществление безналичных расчетов предполагает наличие у плательщика и получателя банковских счетов, правовой режим которых по общему правилу предусматривает проведение безналичных расчетов за счет учтенных на счетах сумм денежных средств, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из используемой формы расчетов.

На основании договора банковского счета владелец счета обязуется передать определенную сумму денежных средств в собственность банку, который, в свою очередь, обязуется принять эти средства, вернуть их владельцу счета по его требованию, а также оказывать владельцу счета услугу по осуществлению безналичных платежей в пределах полученной от владельца счета суммы денежных средств.

Договорная основа отношений между банком и владельцем счета представляет собой внешнее выражение принципа свободы договора,

предусмотренного статьей 421 ГК РФ и направлена на обеспечение избрания сторонами наиболее выгодных для них условий проведения расчетных операций.

В.А.Белов полагает, что при заключении договора банковского счета у владельца счета возникает право требования в отношении банка по выдаче либо перечислении денежных средств по указанным владельцем счета реквизитам в пределах находящихся на счету денежных средств, в то время как аналогичный договор получателя денежных средств удостоверяет право требования к банку о выдаче средств, поступивших на его банковский счет. Соответственно, по мнению автора, перечисление денежных средств со счета плательщика на счет получателя предполагает уменьшение суммы права требования плательщика к банку, с которым у него заключен договор, с одновременным увеличением суммы аналогичного права получателя денежных средств¹. Данную позицию критикует А.М.Тавасиев, по мнению которого фактически банк проводит платежи на основании распоряжений владельцев счетов в пределах денежных сумм, размещенных на счетах, в связи с чем единственная обязанность банка заключается в быстром и безошибочном проведении платежных операций².

В.А.Белов полагает, что юридический результат безналичного расчета заключается в переводе денежного обязательства с плательщика по основному договору перед получателем денежных средств на банк, который обслуживает конечного получателя³. Действительно, в силу положений пункта 1 статьи 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк принимает на себя обязательство по исполнению распоряжения владельца счета о переводе с его счетом денежных средств, однако аналогичная услуга может быть оказана банком в силу наличия гражданско-правового договора между

¹ Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика. - М., ЮрИнфоР, 2000. С.313.

² Тавасиев А.М. Банковское дело. М.: Юрайт, 2021. С.15.

³ Белов В.А. Юридическая природа безналичных расчетов и «безналичных денег» // Бизнес и банки. 1998. №52. С.5

кредитором и должником, предусматривающего исполнение денежных обязательств в безналичной форме. Таким образом, банк на основании поручения должника принимает на себя обязательство перед являющимся третьим лицом кредитором по договору банковского счета. Соответственно, право требования в отношении денежной суммы к банку от плательщика переходит к кредитору. Банк же в пределах вновь принятого обязательства перестает быть должником плательщика, поскольку последний вместо выдачи наличных денежных средств вносит требование о принятии банком обязательства перед третьим лицом. Таким образом, со сменой предмета исполнения происходит прекращение обязательства банка по договору банковского счета посредством новации.

При переводе денежных средств в безналичной форме направленность интереса являющегося должником в основном обязательстве заключается в его прекращении в связи с принятием на себя банка долга перед кредитором, который, в свою очередь, заинтересован в отсутствии в своем праве требования к банку обременений, вытекающих из правовой связи банка и плательщика. Банк же заинтересован не в замещении плательщика в основном обязательстве, но в принятии на себя собственного обязательства, не связывающего его с кредитором и должником на основании гражданско-правового договора.

Аналогично выглядит ситуация, когда банк в силу банковского счета принимает на себя обязательство принимать от третьих лиц денежные средства, которые отражаются на банковском счете владельца. В случае внесения на счет безналичных средств банк зачисляет их, принимая тем самым на себя обязательство перед владельцем счета.

Следовательно, под безналичными расчетами следует понимать способ прекращения денежного обязательства должника перед кредитором посредством его новации в обязательство банка, обслуживающего должника. Вместе с тем не следует квалифицировать распоряжение должника о перечислении средств кредитору как уступку своего права требования к

банку в пользу третьего лица, поскольку при таком понимании динамики обязательственных отношений обязательство должника считалось бы прекращенным с момента исполнения банком распоряжения о переводе определенной суммы, но не с момента ее получения банком, обслуживающим кредитора. Таким образом, под распоряжением владельца счета о переводе денежных средств следует понимать возложение исполнения обязательства по переводу долга на третье лицо, которым выступает банк.

Соответственно, для отношений, возникающих между владельцем счета и банком по поводу размещенных на банковском счете денег, свойственно наличие обязательственной природы и ряда характерных особенностей. В первую очередь, нужно учитывать, что такие отношения могут быть реализованы только в результате действий банка, являющегося кредитором, в то время как их субъектный состав определяется в соответствии с договором банковского счета, которым также определяются права и обязанности субъектов отношения.

Вместе с тем с учетом того обстоятельства, что банковский счет фактически представляет собой форму материального выражения операций, проводимых банком в сфере безналичных расчетов, неоправданным видится употребление в пункте 1 статьи 845 ГК РФ прочно вошедшего в цивилистику термина «клиент — владелец счета», поскольку владение предполагает реализацию вещного права, которая невозможно в рамках бухгалтерских операций. Е.А.Суханов по данному поводу отмечает, что банковский счет, на который зачисляются денежные средства, не следует рассматривать как титул права собственности, поскольку он представляет собой способ определения размера требования владельца счета к банку¹. Кроме того, автор отмечал методологическую ошибку в постановке вопроса о том, кто может быть признан собственником размещенных на банковском счете денежных

¹ Суханов Е.А. Комментарий к главам 42 — 45 ГК РФ // Хозяйство и право. 1996. №7. С.17.

средств¹. Действительно, внесенные вкладчиком на счет денежные средства поступают в собственность банка, в то время как вкладчик лишается возможности индивидуализации денежных средств как объекта права собственности. Соответственно, как указывает Л.А.Новоселова, денежные средства на банковском счету не являются объектом права собственности владельца счета и представляют собой право требования имущественного характера, основанное на договоре банковского счета².

Таким образом, обязанность банка по договору банковского счета заключается не в возврате владельцу счета определенных индивидуально определенных денежных знаков, но выплата в пользу владельца счета заранее обусловленной суммы, то есть исполнение денежного обязательства. Таким образом, правовой режим имущества в виде денежных средств, передаваемых банку по договору банковского счета, ближе к правовому режиму имущества в договоре займа, нежели в договоре хранения, в то время как право собственности владельца счета отчуждается в пользу банка при внесении денежных средств на счет.

В отношениях же, возникающих при проведении безналичных расчетов, законодатель использует юридическую фикцию, которая выражается в отождествлении передачи права требования по выплате обусловленной платежным поручением передаче права требования на наличные денежные средства. Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что при безналичных расчетах роль средства платежа играют не денежные средства, но права требования об их выплате в отношении банка. Кредитор в денежном обязательстве при безналичных расчетах с должником получает от последнего имущественные права требования, которые преобразуются в права требования в отношении обслуживающего кредитора банка. Соответственно, увеличение активов кредитора достигается не за счет

¹ Суханов Е.А. Заем и кредит. Финансирование под уступку денежного требования. Банковский вклад. Банковский счет // Хозяйство и право. 1996. №7. С.22.

² Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1996. С.37.

приращения его собственности, но за счет увеличения объема имущественных прав требования.

1.3 Виды и формы безналичных расчетов

Возникновение расчетных отношений основывается на факте совершения банками и владельцами счетов расчетных операций. Форма безналичных расчетов может быть определена как совокупность стандартных правил совершения расчетных операций, основанных на предусмотренном законом либо практикой делового оборота механизме безналичных расчетов.

В свою очередь, механизм безналичных расчетов может быть определен как система правовых средств, направленных на оказание владельцам счетов услуг по совершению и получению платежей.

Существующие механизмы безналичных расчетов дифференцируются в соответствии с инициатором платежа, содержанием платежного поручения, объектом обязательства банка и предусмотренным законом или договором способом исполнения банком платежного поручения. В качестве инициатора платежа может выступать как плательщик, так и получатель средств.

В соответствии с критерием инициатора платежа и содержания его платежного поручения могут быть выделены следующие основные механизмы безналичных расчетов:

– Безусловный кредитный перевод, при котором объектом обязательства банка выступает совершение действий по платежу в пользу указанного плательщиком получателя средств. В данном случае в качестве инициатора платежа выступает плательщик.

– Инкассо. В данном механизме содержание обязательства банка составляет совершение действий по получению от плательщика платежа либо акцепта с передачей соответствующего результата получателю средств. При расчетах по инкассо инициатором платежа выступает его получатель.

– Аккредитив. При аккредитиве содержание обязательства банка составляет совершение в пользу указанного приказодателем получателя платежа либо акцепта при условии исполнения предусмотренных приказодателем требований. Последний выступает как инициатор платежа.

Аккредитив представляет собой разновидность кредитного перевода, однако поскольку платеж может быть совершен только после совершения определенных приказодателем действий, данный механизм следует характеризовать как условный.

Отметим, что существование трех основных механизмов безналичных расчетов не предполагает аналогичное количественное ограничение их форм, поскольку в пределах одного механизма могут предусматриваться различные формы безналичных расчетов. Так, при расчетах чеками используется механизм инкассо, однако могут быть выделены чековые отношения, составляющие самостоятельный объект правового регулирования.

В то же время существование незначительных различий в наименовании видов используемых при безналичных расчетах документов само по себе не дает оснований говорить о возникновении новых форм безналичных расчетов. Так, не могут быть выделены в качестве самостоятельной формы безналичных расчетов расчеты с использованием банковских платежных карт, поскольку использование дебетовой и кредитной карт позволяет осуществлять расчеты с использованием платежных поручений и инкассо.

Вместе с тем существующие различия стандартных правил осуществления безналичных расчетов выступают предметом противоположных оценок как на доктринальном, так и на правоприменительном уровне. В связи с этим имеет место ряд противоречий между нормативными актами, которые не позволяют сформулировать однозначный вывод о количестве форм безналичных расчетов, предусмотренных в Российской Федерации.

Статья 862 ГК РФ относит к примерному перечню форм безналичных расчетов расчеты платежными поручениями, расчеты по инкассо, а также расчеты с использованием аккредитивов и чеков. Однако данный перечень отличается от перечня форм безналичных расчетов, предусмотренного Правилами осуществления перевода денежных средств Банка России. Так, пункт 1.1 Правил выделяет следующие формы безналичных расчетов:

- Расчеты платежными поручениями.
- Расчеты по аккредитиву.
- Расчеты чеками.
- Расчеты переводами по требованию получателя.
- Расчеты в форме перевода электронных денежных средств.

Как видно из сравнительного анализа приведенных перечней, акт Центробанка не выделяет в качестве самостоятельной формы безналичных расчетов по инкассо. Однако как позволяет констатировать анализ порядка совершения расчетов прямым дебетованием и инкассовыми поручениями, их процедура полностью тождественна процедуре предусмотренных ГК РФ расчетов по инкассо.

В свою очередь, для формулировки определения расчетной банковской операции необходимо выявить соотношение между такими категориями, как безналичные расчеты, расчетные банковские операции, платежные услуги и платежи.

Категория безналичных расчетов носит обобщающий характер и охватывает своим содержанием весь процесс исполнения денежных обязательств без использования наличных денежных средств через кредитные организации. При этом безналичный характер расчетов не исключает полностью участия в процессе исполнения обязательств использования наличных денег, которые могут использоваться, в частности, при осуществлении перевода без открытия банковского счета. Основным признаком безналичных расчетов является исполнение участниками

обязательственного отношения обязательств посредством совершения записей по счетам.

Результат безналичного расчета составляет платеж, представляющий собой факт надлежащего исполнения должником денежного обязательства перед кредитором и исполнения банком поручения должника о переводе в пользу кредитора денежных средств. В свою очередь, расчетные банковские операции могут быть определены как действия, направленные на оказание платежной услуги, причем в ряде случаев данные категории отождествляются. Однако платежные услуги не включают в свою совокупность операции, совершаемые банком по собственной инициативе и в собственных интересах. Согласно пункту 17 статьи 3 Федерального Закона РФ «О национальной платежной системе», под платежными услугами следует понимать услуги по переводу денежных средств, почтовому переводу и приему платежей¹. Представляется, однако, что такое сужение понимания платежной услуги неоправданно, и целесообразно рассматривать платежную услугу как частный случай услуги в гражданско-правовом понимании данного термина. Традиционно договор возмездного оказания услуг определяется как соглашение между заказчиком и исполнителем по удовлетворению определенных потребностей заказчика, не имеющим материального результата². Таким образом, услуга представляет собой результат деятельности исполнителя³. Цель совершения безналичных расчетов заключается в совершении либо получении платежа, который представляет собой потребность должника или кредитора, ради удовлетворения которой он вступает в правоотношения с банком. Соответственно, платежная услуга может быть определена как результат

¹ Федеральный Закон РФ от 27 июня 2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. №27. Ст.3872.

² Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук - М.: Статут, 2005. С.14

³ Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. С.490.

деятельности банка по переводу денежных средств в рамках исполнения распоряжения владельца счета по совершению платежа либо его получению.

Оказание платежных услуг осуществляется банками в рамках совершения расчетных банковских операций, в силу чего данная категория играет ведущую роль в теории безналичных расчетов в целом. Расчетная банковская операция представляет собой разновидность банковской операции как таковой, нормативное определение которой в узком смысле закреплено в пункте 1 статьи 5 Закона РФ «О банках и банковской деятельности». По мнению А.Я.Курбатова, под банковской операцией в широком понимании данного термина следует понимать совокупность действий и сделок по исполнению публично-правовых обязанностей банка¹. Однако такое понимание банковской операции не соответствует положениям статьи 5 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» и глав 42 — 46 ГК РФ, в соответствии с которыми банковские операции представляют собой предмет правового регулирования частного права.

В свою очередь, расчетная банковская операция может быть определена как любое действие участников безналичных расчетов, связанное с перечислением средств плательщика получателю, включая действия как указанных субъектов, так и осуществляющих проведение банковской операции банка. Так, при расчетах платежными поручениями расчетными банковскими операциями следует признать все действия с момента списания средств со счета плательщика до зачисления их на счет получателя платежа. Данный подход в определенной степени отождествляет понятия расчетной банковской операции и формы безналичного расчета, однако если форма безналичного расчета представляет собой типовую совокупность правил, то банковская операция выступает в качестве ее конкретизированного выражения.

¹ Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования и проблемы реализации: дисс. ...докт.юрид.наук. М.: 2009. С.107.

Пункт 1 статьи 5 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» выделяет операции по ведению банковских счетов, которые также могут быть определены как разновидность расчетных банковских операций. Данные операции представляют собой часть действий, направленных на осуществление безналичного расчета, совершаемых их субъектами в рамках соответствующих двусторонних правоотношений. Так, при расчетах платежными поручениями к числу таких действий следует отнести действия, совершаемые плательщиком, его банком, банком, являющимся посредником, и получателем платежа. Согласно статье 856 ГК РФ, операции по ведению счета, которые совершаются банком плательщика, заключаются в списании денежных средств с банковского счета плательщика и их последующем перечислении. Вместе с тем Указание Банка России №2346-У содержит иное определение, в соответствии с которым расчетными операциями признается исполнение кредитной организацией отдельных расчетных документов владельцев счетов¹. Таким образом, расчетная операция в узком понимании данного термина охватывает своим содержанием действия банка по исполнению поручения владельца счета о совершении безналичных расчетов, которые могут быть совершены банком самостоятельно. Совершение таких действий влечет исполнение поручения владельца счета либо привлечение банка, выступающего в качестве посредника, причем значительная часть таких операций совершается на основании договора банковского счета.

В научной среде существуют различные подходы к пониманию правовой природы расчетной банковской операции как юридического факта. Так, Л.Г.Ефимова высказывает мнение, в соответствии с которым расчетные банковские операции следует рассматривать в качестве гражданско-правовых сделок². Однако буквальное толкование положений пункта 2 статьи 863 ГК

¹ Указание Банка России от 25 ноября 2009 г. №2346-У «О хранении в кредитной организации в электронном виде отдельных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета» // Вестник Банка России. 2009. №78.

² Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М.:НИМП, 2001. С.319.

РФ и статьи 5 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» позволяет прийти к выводу о том, что расчетные банковские операции совершаются во исполнение договора банковского счета, в то время как расчеты платежными поручениями могут совершаться и без заключения такого договора. Действия же, направленные на исполнение договора, в цивилистике рассматриваются не как сделки, но как юридические поступки¹. Данное понимание правовой природы определенных действий получило распространение и в отношении расчетных операций. Так, В.В.Витрянский полагает, что такие операции следует квалифицировать как действия банка, направленные на исполнение вытекающего из договора банковского счета обязательства, в том числе при возложении исполнения на сторонние банки².

Д.В.Полин полагает, что внесение приказодателем в банк заявления на аккредитив представляет собой одностороннюю сделку, которая, однако, не является единственной в рамках аккредитивной операции, имеющей сложный юридический состав и влекущей возникновение составного обязательства³. К числу составных обязательств относит расчетные обязательства также Б.И.Пугинский⁴.

Перед исследованием правовой природы расчетной банковской операции как практической реализации определенной формы безналичных расчетов необходимо отметить, что установление правовой природы расчетных банковских операций обладает как теоретической, так и практической значимостью. Так, необходимость классификации расчетной операции как юридического факта возникла в ходе деятельности Агентства по страхованию вкладов в рамках процедуры банкротства кредитной организации. В соответствии с пунктом 1 статьи 50.34 Федерального Закона

¹ Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. №3-4. С.50.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 5. - М., Статут, 2006. С.448.

³ Полин Д.В. Правовое регулирование расчетов по аккредитиву в торговом обороте: дисс...канд.юрид.наук. М.: 2002. С.9.

⁴ Пугинский Б.И. Составные обязательства в гражданском праве // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. 2003. №6. С.30.

РФ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», действовавшего на 2007 г., когда возникло спорное правоотношение, совершенные кредитной организацией сделки могли быть оспорены на основании иска конкурсного управляющего¹. В ходе проверки деятельности кредитной организации был выявлен факт злоупотребления правом со стороны кредиторов, являющихся юридическими лицами, выраженного в том, что для перевода своих требований из третьей очереди удовлетворения в первую кредиторы, являющиеся юридическими лицами, заключили с физическими лицами неформальное соглашение о переводе на банковские счета физических лиц всего остатка со своих счетов и вкладов. После удовлетворения требований граждан за счет конкурсной массы либо выплаты страхового возмещения последние передавали организациям большую часть полученных средств. При этом между указанными субъектами не заключалось никаких договоров, которые могли бы быть признаны недействительными. Для предотвращения злоупотребления правом Агентство по страхованию вкладов предпринимало попытки признания действий по переводу денежных средств на банковские счета граждан недействительными, однако гражданское законодательство допускает возможность признания недействительными исключительно сделок, но не юридических поступков. Как позволил констатировать анализ материалов правоприменительной практики, решения судов носили прямо противоположный характер. Так, в одном случае расчетная операция была квалифицирована как сделки и признана недействительной². В другом же случае суд занял прямо противоположную позицию, в соответствии с которой перевод денежных средств представляет собой банковскую

1 Федеральный Закон РФ от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №9. Ст.1097

2 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 ноября 2006 г. №А13-14095/2005-17. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 13.05.2021).

операцию, к которой не могут быть применены положения о сделках¹. Применительно к институту банкротства данная проблема получила разрешение только в 2011 г., когда новый Федеральный Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» был дополнен положениями, допускающими возможность признания недействительными, помимо сделок должника, иных действий, направленных на исполнение обязанностей и обязательств, возникших из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений². Таким образом, для удовлетворения потребностей института несостоятельности на нормативном уровне положения о недействительности сделок были искусственно распространены на все исполнительские действия, в чем видится нарушение концептуальных основ гражданского права.

Вместе с тем представление о том, что совершение банковской расчетной операции во всех случаях связано с договором банковского счета, распространенное в практике, является неверным. Так, пункт 3 статьи 861 ГК РФ устанавливает, что безналичные расчеты производятся через банки и иные кредитные организации, в которых открыт банковский счет, если иное не предусмотрено законом либо вытекает из формы расчета. Данные положения носят диспозитивный характер и могут быть изменены на основании соглашения сторон об использовании формы безналичных расчетов, не требующей открытия банковского счета. Так, пункт 2 статьи 863 ГК РФ допускает возможность осуществления без открытия банковского счета безналичных расчетов платежными поручениями. Соответственно, операции по исполнению таких поручений не направлены на исполнение договора банковского счета в силу его отсутствия. Не может быть такая

¹ Определение Высшего арбитражного Суда РФ от 28 апреля 2007 г. №2100/2007. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 15.05.2021).

² Федеральный Закон РФ от 6 декабря 2011 г. №409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. №50. Ст.7351.

операция признана и юридическим поступком, что не позволяет прийти к иному выводу, нежели о квалификации ее как сделки.

Наряду с расчетами платежными поручениями законодательство предусматривает также безусловный перевод средств, осуществляемый по инициативе кредитора. Данный вид перевода осуществляется при расчетах по инкассо, при которых согласно пункту 1 статьи 874 ГК РФ банк обязуется по поручению владельца счета совершить действия по получению от плательщика платежа либо его акцепту. С учетом приведенного определения, как инкассовая операция могут быть квалифицированы действия должника по взысканию денежных средств в рамках исполнительного производства. Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального Закона РФ «Об исполнительном производстве», допускается направление исполнительного документа о взыскании денежных средств с банковского счета в банке или иной кредитной организации непосредственно взыскателем. При этом на взыскателя возлагается обязанность по предоставлению заявления с соответствующими индивидуализирующими сведениями¹. Однако не вызывает сомнений тезис о том, что в заявлении должно отражаться волеизъявление кредитора на взыскание задолженности, поскольку получение денежных средств представляет собой право должника, но не его обязанность. Данное волеизъявление может быть определено как своеобразная разновидность оферты, адресованной банку должника. При этом акцепт такой оферты представляет собой обязанность банка в силу прямого указания закона. Соответственно, участниками инкассовой операции выступают банк и взыскатель, причем обязанность взыскателя по открытию банковского счета в банке должника для взыскания средств по исполнительному документу не предусматривается. Таким образом, взыскатель может не находиться в правоотношениях, опосредованных договором банковского счета, с банком должника, однако он вправе

¹ Федеральный Закон РФ от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. №41. Ст.4849.

требовать получения денежных средств по исполнительному документу в порядке инкассо. Кроме того, списание денежных средств со счета должника в пользу взыскателя носит принудительный характер и не зависит от направленности интереса должника, которая является прямо противоположной. В данном случае банк совершает действия по инициативе третьего лица — кредитора и в интересах последнего.

Таким образом, становится возможен вывод о возможности совершения без договора банковского счета как расчетов платежными поручениями, так и инкассовых операций. Кроме того, без договора банковского счета могут совершаться расчеты с использованием аккредитивов.

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

Перечень форм безналичных расчетов, предусмотренный ГК РФ, носит открытый характер, в силу чего не исключается возникновение и использование для целей гражданского оборота иных не предусмотренных ГК РФ конструкций безналичных расчетов. В то же время все формы безналичных расчетов так или иначе находят свою конкретизацию в банковских расчетных операциях, которые могут совершаться как в целях исполнения договора банковского счета, так и без заключения такого договора. Более того, совершение безналичных расчетов без договора банковского счета прямо допускается положениями пункта 3 статьи 861 ГК РФ.

Таким образом, правовую природу банковских расчетных операций следует рассматривать как тождественную независимо от того, совершалась ли такая операция в целях исполнения договора банковского счета либо без заключения такого договора. Иное повлекло бы неправильную квалификацию идентичных действий как различных юридических фактов, несмотря на тождество их правовых последствий. Все совершаемые банками по инициативе владельцев счетов либо иных обратившихся за оказанием услуги по безналичным расчетам расчетные операции с точки зрения теории

юридических фактов представляют собой действия, направленные на совершение безналичного платежа либо его получение. Могут быть выявлены иные правовые последствия, на достижение которых направлены безналичные расчеты, в том числе широко распространенное в практике прекращение обязательства между плательщиком и получателем платежа. В определенных случаях, в частности, при предоставлении займа, совершение банковских расчетных операций направлено на возникновение обязательства, в силу чего их следует квалифицировать как сделки.

Поскольку при осуществлении безналичных расчетов движение денежных средств осуществляется с использованием нескольких счетов и возникает несколько правоотношений с различным субъектным составом, для всех форм безналичных расчетов характерно наличие сложного состава, объединяющего несколько последовательных сделок. Как правило, каждая из таких сделок направлена на исполнение соответствующего договора банковского счета, однако в ряде случаев они могут совершаться и в отсутствие такого договора.

В тех случаях, когда расчетные сделки осуществляются во исполнение договора банковского счета, который является рамочным договором, расчетные сделки являются его договорами-приложениями, направленными на исполнение договора банковского счета. Однако, когда расчетные сделки заключаются без договора банковского счета, они не имеют этого качества, являясь самостоятельными сделками. Например, перевод без открытия счета, предусмотренный пунктом 2 статьи 863 ГК РФ, представляет собой договор между плательщиком и его банком об оказании разовой платежной услуги.

Указанные договоры об оказании разовых платежных услуг не являются единственными расчетными сделками. В противном случае такой термин был бы неуместен, а следовало бы употребить термин « расчетный договор». Однако в механизме правового регулирования безналичных расчетов имеются не только договоры, но и односторонние сделки, о которых речь пойдет ниже.

На основании изложенного под расчетной сделкой предлагается понимать любую гражданско-правовую сделку, осуществляемую банками либо иными операторами в рамках определенной формы безналичных расчетов и направленную на перемещение (трансферт) безналичных активов с одного счета на другой счет, либо с одного раздела счета на другой раздел этого же или другого счета.

Большая часть расчетных сделок является договорами на оказание разовых платежных услуг, однако при осуществлении безналичных расчетов совершается немало односторонних расчетных сделок.

2 ОТДЕЛЬНЫЕ ФОРМЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

2.1 Расчеты по платежным поручениям и чекам

Перевод денежных средств допускается только с использованием определенной формы безналичных расчетов, под которой следует понимать совокупность стандартных правил осуществления расчетных операций¹. Сочетание таких правил определяется в соответствии с различными критериями в зависимости от механизма расчетов. Под переводом же денежных средств следует понимать действия кредитных организаций, содержание которых составляет совершение последовательных записей по счетам². Соответствующие записи позволяют судить о движении денежных средств от плательщика к получателю, в то время как их совершение представляет собой действия, направленные на исполнение расчетного обязательства между плательщиком и кредитной организацией.

При совершении безналичных расчетов платежными поручениями плательщик вносит в банк, с которым у него заключен договор банковского счета, поручение о списании определенной суммы денежных средств на банковский счет в банке получателя. В рамках исполнения данного поручения банк плательщика списывает денежные средства с его расчетного счета и направляет в Центробанк РФ поручение о списании соответствующей суммы с корреспондентского счета и перечислении на счет в банке получателя. Соответствующие действия отражаются в бухгалтерских документах банка плательщика.

При дебетовании расчетного счета плательщика происходит уменьшение размера принадлежащего ему имущества с одновременным

¹ Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов: монография. М.: Проспект, 2017. С.58.

² Положение Банка России от 27 февраля 2017 г. №579-П «О Плане счетов бухгалтерского управления для кредитных организаций и порядке его применения». Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 25.04.2021).

уменьшением размера права требования к банку. В свою очередь, кредитуя счет в Центробанке РФ, банк плательщика отражает в активе баланса сведения об уменьшении размера находящихся на его корреспондентском счету средств. Далее Центробанк РФ списывает с корреспондентского счета банка плательщика оговоренную сумму и зачисляет ее на корреспондентский счет банка получателя. По получении от Центробанка РФ соответствующих сведений на банк получателя возлагается обязанность по отражению увеличения актива своих денежных средств и одновременному их зачислению на расчетный счет получателя. При этом размер обязательств банка получателя перед ним увеличивается на сумму перечисленных в соответствии с платежным поручением средств.

Таким образом, как уже отмечалось выше, при расчетах платежными поручениями, как, впрочем, и любых других безналичных расчетах речь идет по сути не о предоставлении имущества в виде денежных средств, а об отчуждении имущественных прав требования к банку. После списания денежных средств с расчетного счета получателя они выбывают из его владения, однако обязательство банка по осуществлению перевода в соответствии с платежным поручением не прекращается. В целях исполнения данного обязательства банк обеспечивает поступление на счет получателя такого же имущества в виде денежных средств и в той же сумме, которая была списана со счета отправителя.

Следует отметить, что указанная особенность расчетов с использованием платежных поручений была корректно отражена в редакции пункта 1 статьи 863 ГК РФ, действовавшей до 1 июня 2018 г. Ранее указанная норма содержала положения, в соответствии с которыми при расчетах платежными поручениями банк обязуется по поручению плательщика и за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную сумму на счет указанного плательщиком лица. Отметим, что сходной конструкцией обладают положения пункта 2 статьи 5 Федерального Закона РФ «О национальной платежной системе». Однако с 2018 г. пункт 1 статьи 863 ГК

РФ действует в новой редакции, согласно которой банк плательщика обязуется перевести по распоряжению плательщика находящиеся на его счете денежные средства на банковский счет получателя¹. Такая законодательная формулировка видится терминологически некорректной, поскольку с учетом вышеуказанных особенностей расчетов с использованием платежных поручений в момент списания денежных средств плательщика с его расчетного счета они юридически прекращают существование. Иными словами, банк плательщика использует собственные средства для исполнения платежного поручения, однако за счет плательщика, то есть в счет своей задолженности перед ним². Аналогичным образом зачисление средств на корреспондентский счет банка получателя в Центробанке РФ влечет увеличение имущественной массы банка, в то время как при последующем кредитовании счета получателя происходит увеличение объема обязательств банка перед получателем без изменения размера активов банка.

Таким образом, денежные средства, переведенные в рамках расчета платежным поручением, поступают в распоряжение их получателя в момент их зачисления на расчетный счет. Только с этого момента можно вести речь об увеличении имущества получателя платежа³. С учетом данного обстоятельства, терминологически некорректной является также формулировка положений пункта 16 статьи 3 Федерального Закона РФ «О национальной платежной системе», в соответствии с которой моментом окончания перевода денежных средств признается их предоставление получателю в определенный момент времени. Согласно пункту 10 статьи 5 указанного закона, в случае, если счета получателя и плательщика открыты в

¹ Федеральный Закон РФ от 26 июля 2017 г. №212-ФЗ «О внесении изменений в части 1 и 2 Гражданского Кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. №31 (ч.1). Ст.4761.

² Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1999. С.38

³ Новоселова Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. №7. С.84.

различных банках, перевод признается оконченным в момент поступления денежных средств на корреспондентский счет получателя. Таким образом, буквальное толкование закона позволяет прийти к выводу о том, что в момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка получателя они признаются предоставленными непосредственно получателю. Однако следуя формальной логике, необходимо признать, что средства могут быть признаны предоставленными получателю не ранее момента кредитования его расчетного счета. Тем самым законодатель закрепляет в Федеральном Законе «О национальной платежной системе» юридическую фикцию.

Отметим также, что моменты исполнения расчетного и денежного обязательств, в целях исполнения которого и осуществляется безналичный расчет, могут не совпадать во времени. В связи с этим возникает вопрос определения момента надлежащего исполнения расчетного обязательства.

После принятия банком плательщика платежного поручения у банка возникает расчетное обязательство, содержание которого составляют действия банка по переводу в пользу указанного плательщиком третьего лица определенной суммы денежных средств за счет средств, находящихся на его банковском счете. Однако безналичные денежные средства существуют исключительно в рамках банковских отношений, в связи с чем плательщик указывает банк получателя как субъекта, наделенного правомочием на принятие исполнения для получателя. Корреспондентские отношения между банками плательщика и получателя отсутствуют, в силу чего банк плательщика поручает исполнение третьему лицу в лице Банка России. Поскольку перевод осуществляется за счет плательщика, его банк дебетует счет плательщика, уменьшая тем самым величину своих обязательств. Однако приращения имущественной массы банка не происходит в силу его обязанности перевести соответствующую сумму на корреспондентский счет в Центробанке РФ. Последний же обязан исполнить поручение банка плательщика, в силу чего дебетует его счет и кредитует счет

банка получателя. В момент кредитования корреспондентского счета получателя в Центробанке РФ происходит приращение имущественной массы за счет зачисления на его счет денежных средств. Таким образом, в этом момент банк плательщика признается надлежащим образом исполнившим свое обязательство, поскольку денежные средства, являющиеся предметом платежного поручения, переданы им указанному для исполнения субъекту.

Вместе с тем обращает на себя внимание отсутствие нормативного закрепления момента исполнения обязательства плательщика перед получателем денежных средств. На доктринальном уровне сформулирован подход, в соответствии с которым при определении такого момента следует руководствоваться положениями абзаца 6 пункта 1 статьи 316 ГК РФ об исполнении обязательства по безналичному расчету по месту нахождения кредитной организации, обслуживающей кредитора¹. В обоснование такой позиции указывается на условность определения конкретного места исполнения обязательства при безналичных расчетах.

По месту нахождения кредитной организации получателя находится его расчетный счет. Соответственно, моментом надлежащего исполнения должником обязательства следует признавать момент поступления денежных средств на расчетный счет получателя. С одной стороны, такое толкование соответствует общим положениям о надлежащем исполнении обязательств, поскольку содержание денежного обязательства составляет обязанность должника по передаче кредитору определенной суммы денежных средств. При безналичном же расчете денежные средства могут быть признаны частью имущества кредитора только при зачислении на расчетный счет последнего.

Однако такое толкование не учитывает особенностей правовой природы безналичных расчетов. При переводе между счетами должника и

¹ Карапетова А.Г. Договорное и обязательственное право. Постатейный комментарий к статьями 307 — 435 ГК РФ. М.: Статут, 2017. С. 130.

кредитора, размещенными в одной кредитной организации, момент отчуждения права требования должника и возникновения такого права у кредитора совпадают во времени. Однако при наличии расчетных счетов кредитора и должника в различных кредитных организациях указанные моменты во всех случаях разделены определенным промежутком времени, при этом во всех случаях есть риск утраты кредитором права требования к банку. Представляется, что в данном случае вопрос о моменте исполнения денежного обязательства следует решать с учетом распределения рисков несвоевременного исполнения обязательства либо его неисполнения между его сторонами.

Так, при расчете платежными поручениями должник отдает распоряжение банку передать кредитору определенную сумму денежных средств. Банк должника, в свою очередь, привлекает к исполнению Центробанк РФ и несет перед должником ответственность за его действия. Поскольку банк должника представляет собой третье лицо, избранное кредитором для надлежащего исполнения своего обязательства, риски в обязательственном отношении между кредитором и должником возлагаются на последнего. Аналогичным образом распределяются риски банкротства банка должника. Такое понимание распределения рисков соответствует принципу ответственности должника за риск выбора привлекаемых им к исполнению обязательства лиц.

В момент зачисления средств на корреспондентский счет банка кредитора обязательство банка должника перед ним прекращается надлежащим исполнением. Одновременно с тем у банка кредитора возникает обязанность по зачислению денежных средств на расчетный счет кредитора, в связи с чем у последнего возникает возможность влиять на действия банка. Данный принцип полностью соответствует механизму расчета платежными поручениями, поскольку должник лишен возможности избрать субъекта, которое непосредственно исполняет обязательство перед кредитором.

Таким образом, при исполнении денежных обязательств при безналичных расчетах с использованием платежных поручений положения статьи 316 ГК РФ следует толковать расширительно и признавать место нахождения банка как его местонахождение в контексте статьи 54 ГК РФ, так и местонахождение его имущества в лице корреспондентского счета.

Принципиальным для расчета платежными поручениями является также вопрос о том, может ли быть признано надлежащим исполнение денежного обязательства путем зачисления средств на корреспондентский счет любого банка, связанного с кредитором договорными отношениями. Буквальное толкование положений статьи 316 ГК РФ позволяет прийти к выводу о том, что надлежащим признается исполнение путем перечисления денежных средств на счет кредитора, открытый в любом банке, если иное не установлено законом, следует из существа обязательства либо не предусмотрено договором. Как правило, в отношениях между должником и кредитором договор предусматривает конкретный счет, на который должно быть произведено зачисление, соответственно, перечисление денежных средств на любой другой счет является ненадлежащим исполнением.

Отдельно следует остановиться на особенностях осуществления расчетов платежными поручениями без открытия банковского счета. Нормативное закрепление возможности расчетов в данном порядке также представляет собой новеллу гражданского законодательства, введенную в 2017 г. с дополнением ГК РФ статьей 866.1. На стадии разработки проекта закона о внесении изменений и дополнений ГК РФ данную форму безналичных расчетов предполагалось выделить в качестве самостоятельной, однако в конечном итоге она стала рассматриваться как разновидность расчетов платежными поручениями. Такое правовое регулирование нашло поддержку со стороны П.В.Крашенинникова, отметившего отсутствие правовых оснований для выделения расчетов платежными поручениями без

открытия банковского счета в качестве самостоятельной формы безналичных расчетов¹. Аналогичное мнение высказал также В.В.Витрянский².

Существует, однако, и иная позиция, в соответствии с которой данный вид безналичных расчетов ошибочно квалифицируется как банковская операция без учета наличия в нем признаков расчетных правоотношений. С учетом изложенного, целесообразно выявить ключевые признаки расчета платежными поручениями без открытия банковского счета, которые позволяют констатировать о наличии в данной конструкции правовой природы безналичных расчетов.

Положения об осуществлении расчетов платежными поручениями без открытия банковского счета нормативно закреплены в статье 866.1 ГК РФ, в соответствии с которой банк, к которому обратился гражданин, обязан перевести на основании его распоряжения предоставленные плательщиком денежные средства в наличной форме на указанный им расчетный счет. При этом положения статьи 866.1 ГК РФ размещены в параграфе 2 раздела 2 главы 46 ГК РФ, которые объединяют нормы о расчетах платежными поручениями, что также свидетельствует о принадлежности данной конструкции к безналичным расчетам. Кроме того, положения о расчетах платежными поручениями без открытия банковского счета отнесены к расчетам платежными поручениями в Положении Банка России о правилах осуществления перевода денежных средств.

Вместе с тем помимо общих признаков, рассматриваемый вид безналичных расчетов обладает также рядом уникальных признаков, отграничивающих его от традиционных расчетов платежными поручениями. Так, плательщиком в данном виде безналичных расчетов может выступать только физическое лицо, счет плательщика отсутствует, денежные средства

¹ Постатейный комментарий к главам 42 — 46 и 47.1 Гражданского Кодекса РФ / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018. С.118.

² Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2018. С.128.

вносятся плательщиком в наличной форме, а их достаточность определяется с учетом суммы внесенных плательщиком средств.

При исследовании правовой природы расчета платежными поручениями без открытия банковского счета следует отдельно остановиться на проблеме возможного отказа в принятии платежного поручения к оплате. Согласно пункту 2 статьи 864 ГК РФ, банк вправе отказать плательщику в принятии платежного поручения в отсутствие оснований для его исполнения, при этом данный оценочный критерий не конкретизируется законодателем. Как указывает по данному поводу В.В.Витрянский, в отсутствие формализованного перечня оснований для отказа в исполнении платежного поручения может иметь место необоснованный отказ банка в принятии поручения, в чем проявляется нарушение принципов свободы договора и конструкции публичного договора¹.

В практике выработаны следующие критерии для признания отказа банка в принятии платежного поручения обоснованным:

- Недостаточность денежных средств.
- Отсутствие у плательщика права на распоряжение денежными средствами.
- Несоответствие формы или содержания платежного поручения предусмотренным законом требованиям².

Вместе с тем приведенный перечень оснований для отказа в принятии платежного поручения является лишь приблизительным. Кроме того, традиционно судебная практика не рассматривается в Российской Федерации как источник права, несмотря на тот факт, что правовые позиции судов судебной системы отличаются некоторой степенью взаимовлияния.

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

¹ Витрянский В.В. Новеллы о договорах в сферах банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. №12. С.27.

² Постановление 15 Арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2019 г. №15АП-8815/2019 по делу №А01-989/2018. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 20.05.2021).

Расчет с использованием платежного поручения влечет возникновение сложной обязательственной конструкции, которая включает в свою структуру денежное обязательство должника перед кредитором и расчетное обязательство банка плательщика перед должником. Моменты окончания исполнения указанных обязательств не совпадают. Расчетное обязательство банка перед должником прекращается в момент зачисления им денежных средств на корреспондентский счет банка кредитора. Денежное же обязательство прекращается в момент зачисления денежных средств на расчетный счет банка кредитора, если иное не предусмотрено законом или договором. Надлежащим признается исполнение должником денежного обязательства посредством зачисления денежных средств на любой банковский счет кредитора, если иное не предусмотрено законом. Что же касается распределения рисков, то риск исполнения либо ненадлежащего исполнения лежит на должнике вплоть до момента зачисления денег на корреспондентский счет банка кредитора. Иное предполагало бы возложение на должника рисков за действия избранного кредитором контрагента, возможность воздействия на которого у должника отсутствует.

2.2 Расчеты по аккредитивам и инкассо

Сущность аккредитива как формы безналичных расчетов заключается в предоставлении должнику твердых гарантий получения встречного предоставления за исполнение им гражданско-правового обязательства посредством зачисления денежных средств на банковский счет получателя при исполнении им всех принятых на себя обязательств. Расчеты с применением аккредитивов получили широкое распространение в международной торговле, поскольку помимо расчетной, использование аккредитива позволяет выполнить также обеспечительную функцию.

В соответствии со статьей 867 ГК РФ, при расчетах с использованием аккредитивов банк, действующий на основании поручения плательщика по

открытию аккредитива обязуется произвести платежи получателю денежных средств, оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель либо предоставить аналогичные полномочия другому банку на основании указания аккредитанта.

Анализ приведенного определения позволяет выделить следующие существенные признаки аккредитива.

В первую очередь, аккредитивом опосредуются исключительно денежные обязательства, исполнение которых осуществляется при условии предоставления исполняющему банку документов, подтверждающих исполнение предусмотренных аккредитивом обязательств. При этом в расчетах по аккредитиву допускается вексельное обращение.

Следующим признаком аккредитива следует признать отсутствие в нем связи с основным договором, предусматривающим расчеты с использованием аккредитива. Исполняющий аккредитив банк не принимает участие в исполнении основного договора, в то время как подлинность подтверждающих его исполнение документов предполагается. Денежные платежи по аккредитиву осуществляются банком-эмитентом от собственного имени и за счет собственных средств либо за счет заимствованных средств в случае кредитования аккредитива.

В качестве основания для возникновения аккредитивного денежного обязательства выступает поручение плательщика об открытии аккредитива, адресованное банку-эмитенту.

Порядок расчетов с использованием аккредитивов включает следующие стадии:

- Поручение плательщика об открытии аккредитива банку-эмитенту.
- Передача полномочий по осуществлению платежа от банка-эмитента исполняющему банку с зачислением денежных средств на депонированный счет.
- Предоставление получателем средств документов,

подтверждающих исполнение обязательств перед плательщиком.

– Зачисление исполняющим банком денежных средств на счет получателя.

Платеж по аккредитиву может осуществляться в денежной форме либо векселем. При вексельном способе платежа банк оплачивает предъявленный получателем вексель, акцептует его с безговорочной оплатой либо учитывает в пользу получателя. Под учетом векселя, также именуемым дисконтированием, следует понимать приобретение векселя банком с последующим его предъявлением к оплате по цене ниже вексельной суммы. Разница между вексельной суммой и ценой его предъявления к оплате выступает в качестве вознаграждения банка.

В 2017 г. правовое регулирование безналичных расчетов с использованием аккредитивов гражданским законодательством РФ подверглось существенным изменениям, направленным на гармонизацию положений ГК РФ и Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов в редакции 2007 г., разработанных Международной торговой палатой (далее — МТП-600).

Согласно пункту 1 статьи 867 ГК РФ, содержание обязательства банка-эмитента при расчетах с использованием аккредитивов составляет совершение в пользу бенефициара платежа, акцепта переводного векселя либо иных действий, направленных на исполнение аккредитива при предоставлении бенефициаром документов, подтверждающих исполнение им обязательств перед аккредитантом. В свою очередь, согласно статье 2 МТП-600 содержание обязательства из аккредитива существенно отличается от предусмотренного ГК РФ и включает в себя совершение одного из следующих действий:

– Выплатить денежные средства по предъявлении аккредитива, если такое исполнение предусмотрено аккредитивом.

– Принять на себя обязательство по отсроченному платежу и выплатить денежные средства по истечении установленного срока.

– Акцептовать переводной вексель и выплатить бенефициару денежные средства по истечении установленного срока.

Таким образом, если российское законодательство не предусматривает возможности отсрочки исполнения аккредитива, то МТП-600 не содержат указание на возможность исполнения аккредитива посредством совершения иных действий, содержание которых в ГК РФ не раскрывается.

Представляется, однако, что в целом содержание обязательственного отношения, возникающего между банком и бенефициаром, предусмотренного ГК РФ и МТП-600, тождественно и охватывает возникновение у банка обязанности по исполнению подтвержденного аккредитива в соответствии с его содержанием. При этом аккредитивное обязательство носит односторонний характер, поскольку обязанность бенефициара по предоставлению подтверждающих документов нормативно не закрепляется, однако обеспечивается невозможностью получения в их отсутствие предоставления по аккредитиву. Кроме того, бенефициар занимает положение кредитора и не обязан давать согласие на изменение безотзывного аккредитива.

Статьи 7 и 8 МТП-600 содержат указание на такую альтернативную обязанность исполняющего банка, как негоциация кредитива, нормативное определение которой закреплено в статье 2 указанных Правил. В соответствии с данной нормой, негоциация означает приобретение исполняющим банком векселей, выписанных на иной банк, посредством предоставления кредитору аванса либо дачи согласия на его предоставление. Аналогичные положения в ГК РФ отсутствуют, однако представляется, что негоциация может быть определена как иные действия исполняющего банка.

Значительная часть норм МТП-600 посвящена порядку проверки документов бенефициара, подтверждающих его право на получение аккредитива. Пункта «а» статьи 600 МТП-600 устанавливает обязательность указания в аккредитиве на банк, в котором он подлежит исполнению, либо на

возможность исполнения аккредитива в любом банке. В свою очередь, пункт 2 статьи 871 ГК РФ указывает, что документы, соответствующие условия аккредитива, вносятся получателем аккредитива в исполняющий банк либо банк-эмитент, обязанностью которых является их проверка в срок, не превышающий 5 дней со дня получения, и вынесение решение о выплате аккредитива либо отказе от выплаты.

Возможность представления документов в подтверждающий банк косвенным образом закреплена в пункте 6 статьи 871 ГК РФ, в соответствии с которой принятые подтверждающим банком документы предоставляются им в банк-эмитент. Однако непосредственно положений о возможности предоставления документов в подтверждающий банк и исполнении им аккредитива ГК РФ не содержит.

Согласно пункту 4 статьи 871 ГК РФ, представленные получателем аккредитива документы проверяются по внешним признакам. Вместе с тем российское гражданское законодательство не предусматривает ряда иных выработанных в международной практике принципов проверки документов бенефициара, к числу важнейших из которых следует отнести принципы разумной тщательности и соответствия представленных документов условиям аккредитива¹. Так, под принципом разумной тщательности согласно МТП-600 понимается непротиворечивость данным в аккредитиве и документе. Соблюдение данного принципа предполагает проверку банками сведений в аккредитиве и подтверждающих документов толковать содержание документов разумным образом.

В свою очередь, в соответствии с принципом строгого соответствия при проверке документов их внешние признаки должны подтверждать наличие у бенефициара права на надлежащее встречное предоставление. Данный принцип предполагает строгое соблюдение банком условий

¹ Садикова О.Н. Комментарий к Гражданскому Кодексу РФ (постатейный). М.: Инфра-М, 2006. С.271.

аккредитива даже при ошибке приказодателем при составлении списка документов, которые должны быть предоставлены получателем.

Согласно пункту 2 статьи 871 ГК РФ единственными последствиями проверки банком документов бенефициара выступают вынесение решения об оплате аккредитива либо отказе в его оплате. В свою очередь, в МТП-600 содержится положение, в соответствии с которым при наличии признаков ненадлежащего предоставления банк вправе обратиться к приказодателю за получением согласия на получение документов с расхождениями.

Наряду с расчетами с использованием аккредитивов, самостоятельной формой безналичных расчетов выступают расчеты по инкассо. Данный способ безналичных расчетов предоставляет должнику ряд преимуществ, поскольку платеж осуществляется при получении документов с его согласия без акцепта либо ответственности банков. Для кредитора же использование инкассовой формы расчетов предоставляет дополнительную гарантию того, что должник не получит встречное предоставление до совершения им платежа, поскольку до получения платежа документы остаются в распоряжении инкассирующего банка.

В соответствии с Унифицированными правилами по инкассо под инкассо следует понимать операции с документами, осуществляемыми банками с учетом полученных в инкассовом поручении инструкций в целях:

- Получения акцепта или платежа.
- Выдачи коммерческих документов против акцепта или платежа.
- Выдачи документов на иных условиях¹.

В свою очередь, статья 874 ГК РФ определяет инкассо как совершение банком-эмитентом по поручению клиента действий по получению платежа или акцепта платежа.

¹ Унифицированные Правила МТП по инкассо ред. 1995 г. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 07.04.2021).

Таким образом, правовая природа инкассо отличается дуалистическим характером и сочетает в себе признаки договора поручения и сделки особого рода, совершение которой предполагает наличие двух правопрекращающих юридических фактов: получение оплаты и получение права на встречное предоставление.

Иными словами, инкассо может быть определено как банковская операция, в которой кредитор дает поручение банку получить от должника платеж либо акцепт платежа.

В соответствии с Унифицированными правилами по инкассо, выделяются следующие виды инкассо:

- Чистое инкассо.
- Документарное инкассо.

При чистом инкассо осуществляется инкассо финансовых документов, которые не сопровождаются коммерческими документами. В свою очередь, при документарном инкассо его предметом могут выступать как коммерческие документы, сопровождаемые финансовыми документами, так и исключительно коммерческие документы.

Содержание расчетов по инкассо составляют следующие стадии:

- Заключение между сторонами договора.
- Поставка товаров импортеру.
- Передача транспортных документов экспортеру.
- Предоставление документов банку-реминенту.
- Предоставление документов инкассирующему банку.
- Передача документов инкассирующим банком импортеру.
- Акцепт оферты импортером.
- Перечисление денежных средств в банк-ремитент.

Принимая во внимание, что при расчетах в порядке инкассо денежное обязательство плательщика отмечается исполненным во время списания средств с его счета, то в дальнейшем получатель платежа имеет возможность

требовать неполученную им сумму от банков, принимающих участие в воспроизводстве инкассовой операции. Потому как представителями получателя платежа служат банк-эмитент и исполняющий банк, то безусловно, каждый из них может быть привлечен доверителем к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение поручения. Это положение установлено в пункте 3 статьи 874 ГК РФ, исходя из которого ответственность перед клиентами несет банк, которому в первую очередь было поручено осуществить операцию (банк-эмитент), а в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поручения клиента, появившегося в связи с нарушением правил совершения расчетных операций, — исполняющий банк. Возможность перенести ответственность именно на исполняющий банк исходит из статьи 403 ГК, согласно которой должник несет ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых возможно исполнение, если законом не определено, что ответственность несет служащее исполнителем третье лицо.

2.2 Иные формы расчетов

Наряду с проанализированными выше, гражданское законодательство также предусматривает такие формы безналичных расчетов, как расчеты с использованием платежных требований, чеков и банковских карт.

Платежное требование представляет собой конструкцию, которая фактически является обратной платежному поручению. Если платежное поручение представляет собой форму выражения волеизъявления плательщика на списание с его расчетного счета денежных средств в пользу кредитора по денежному обязательству, то платежное требование, напротив, вносится кредитором в банк, в котором размещен расчетный счет должника.

Нормативную основу оборота банковских карт в Российской Федерации составляет Положение Банка России от 24 декабря 2004 г. №266-П об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с

использованием платежных карт. В соответствии с указанным актом, банковская карта представляет собой разновидность платежной карты и является инструментом безналичных расчетов, предназначенным для совершения физическими лицами, включая уполномоченных юридическими лицами физических лиц, операций с денежными средствами, находящимися у эмитента в соответствии с законодательством РФ и договором с эмитентом¹.

Держателем банковской карты может выступать физическое лицо, а также индивидуальный предприниматель и юридическое лицо. Эмиссия банковских карт на территории РФ осуществляется банками — резидентами.

Для обслуживания банковской карты клиент банка и банк — эмитент заключают договор, в соответствии с которым банк открывает клиенту специальный карточный счет и предоставляет ему банковскую карту. Денежные средства для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных и кредитных карт, предоставляются клиентам банка путем зачисления денежных средств на банковские счета клиентов.

Обязательства по возврату предоставленных денежных средств и уплате процентов за пользование ими исполняются клиентами банка в безналичном порядке посредством списания или перечисления денежных средств с банковского счета клиента.

Приведенное нормативное определение позволяет выделить ее существенные признаки, отличающие расчеты с использованием банковских карт от прочих видов безналичных расчетов. В первую очередь, обращает на себя внимание именование банковской карты инструментом, которое подчеркивает характер банковской карты как предмета материального мира, предназначенного для совершения определенных действий.

¹ Положение Банка России от 24 декабря 2004 г. №266-П. «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» Унифицированные Правила МТП по инкассо ред. 1995 г. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 22.03.2021).

Кроме того, нормативное определение, сформулированное Банком России отражает неразрывную взаимосвязь банковской карты с безналичными расчетами.

Следует отметить, что указанный подход нашел свое закономерное отражение в практике договорного регулирования. Так, Правила обслуживания и пользования банковскими картами ЗАО ВТБ определяют банковскую карту как эмитированную банком расчетную карту международной платежной системы, являющаяся инструментом безналичных расчетов, предназначенным для совершения физическими лицами операций с денежными средствами, находящимися на банковском счету, в соответствии с законодательством РФ.

Отметим, что, как Положение Банка России №266-П, так и приведенное выше определение банковской карты в локальном акте банка, аналогичные которому нашли свое отражение в ряде локальных актов иных банков банковской системы РФ, акцентированы на внешних признаках банковской карты и определяют ее как техническое средство, применение которого позволяет держателю карты в совокупности с иными техническими средствами проводить операции в рамках безналичных расчетов. Сходное определение формулирует также И.А.Спиранов, отмечающий, что в наиболее общем виде банковская карта может быть определена как средство доступа к банковскому счету держателя¹. И.Л.Овсянникова, в свою очередь, расширяет приведенную трактовку, отмечая, что банковская карта обладает признаками документа, содержащего сведения о банковском счете, его владельце и держателе карты, а также признаками технического устройства, предоставляющего возможность удаленного доступа к банковскому счету владельца для осуществления по нему безналичных платежей и получения наличных денежных средств². В свою очередь, В.В.Завалеев рассматривает

¹ Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: дисс. ...канд.юрид.наук. М.: 2002. С.43.

² Овсянникова И.Л. Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами юридических лиц: дисс...канд.юрид.наук. М.: 2007. С.15.

пластиковую карту как персонифицированный платежный инструмент, который предоставляет пользующемуся банковской картой лицу возможность безналичной оплаты товаров или услуг, а также получения наличных денежных средств¹.

Таким образом при изучении понятия банковской карты следует обратить внимание в первую очередь на тот факт, что банковская карта, будучи предметом материального мира, то есть вещью в ее цивилистическом понимании, одновременно с тем представляет собой неотъемлемый и необходимый структурный элемент правомерного поведения субъекта в рамках безналичных расчетов с использованием пластиковых карт.

Нормативное регулирование операций с банковскими картами отличается комплексным характером и осуществляется с применением методов публично-правового и гражданско-правового регулирования. Межотраслевой характер правового регулирования операций с банковскими картами основывается на сущности возникающих при осуществлении расчетов с банковскими картами правоотношений, для которых характерно сочетание публично-правовых и частно-правовых начал. Нормами гражданского законодательства регламентируются отношения, возникающие непосредственно между кредитной организацией и клиентом, являющимся держателем банковской карты, в то время как административно-правовыми нормами устанавливаются нормы поведения кредитных организаций для обеспечения публичных интересов².

Статья 2 Федерального Закона РФ «О банках и банковской деятельности» предусматривает, что банковская деятельность выступает в качестве предмета правового регулирования Конституции РФ, Федерального Закона РФ «О банках и банковской деятельности», Федерального Закона РФ

¹ Завалеев В.Л. Пластиковая карта как платежный инструмент // Молодой ученый. 2017. №1. С.432

² Иванов В.Ю. Безналичные расчеты с использованием новых банковских технологий в гражданском законодательстве России: дисс...канд.юрид.наук. М.: 2016. С.8.

«О Центральном Банке РФ (Банке России)», иных федеральных законов, а также ведомственных актов ЦБ РФ.

Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами осуществляется на основании норм ГК РФ о правовом регулировании банковских договоров.

Часть 1 статьи 9 Федерального Закона РФ «О национальной платежной системе» устанавливает, что использование электронных средств платежа, в том числе и банковских карт, осуществляется на основании договора об использовании электронных средств платежа, заключаемого оператором по переводу денежных средств с клиентом.

Следует, однако, учитывать, что в соответствии с типом банковской карты, договор об использовании банковской карты может включать в свое содержание структурные элементы иных договоров. Так, содержание договора о выдаче и использовании договора об использовании расчетной банковской карты включает в себя элементы договора банковского счета, поскольку в соответствии с заключенным договором о выдаче и использовании расчетной карты банк открывает клиенту счет для осуществления им расчетов по операциям оплаты товаров и услуг, пополнения счета с использованием карты либо ее реквизитов и получения наличных денежных средств со счета с использованием банковской карты.

Одновременно с тем клиент предоставляет банку право на условиях заранее данного акцепта списывать со счета банковской карты и иных счетов клиента суммы операций, совершенных с использованием карты.

Одновременно клиент предоставляет банку право без дополнительного распоряжения клиента (право предоставляется на условиях заранее данного акцепта) списывать с карточного счета клиента (и иных его счетов) суммы операций, совершенных с использованием карты.

Основные требования к документам, составляемым по расчетным операциям, проводимым с использованием банковских карт, определены Положением Банка России №266-П. В соответствии с пунктом 3.1 указанного

положения, при совершении операций по банковским картам составляются документы на бумажном носителе либо в электронной форме. Документ по операциям с использованием банковской карты представляет собой основание для осуществления указанных операций либо выступает как подтверждение их совершения.

Документ по операциям с использованием платежной карты на бумажном носителе дополнительно должен содержать также подпись держателя банковской карты и подпись кассира в случае его составления в помещении для совершения операций с ценностями в кредитной организации либо ее структурном подразделении либо в организациях и структурных подразделениях организаций, осуществляющих операции по приему и выдаче наличных денежных средств.

С учетом выявленных особенностей правового регулирования порядка заключения и исполнения договора о выдаче банковской карты становится возможной формулировка следующих выводов.

Несмотря на тот факт, что с использованием банковской карты совершаются расчетные операции, по сути аналогичные операциям при исполнении платежного поручения, имеются следующие основания признать расчеты с использованием банковских карт самостоятельной формой безналичных расчетов.

В первую очередь, отношения, возникающие в связи с заключением договора выдачи банковской карты характеризуются сложным субъектным составом, при котором совокупность прав и обязанностей возникают по отношению друг к другу у держателя карты и ее эмитента и у эмитента карты и ее изготовителя. Отношения же между держателем карты и ее изготовителем исключаются. По своей юридической природе расчеты по операциям с банковскими картами являются переводом дебета. Получателем средств являются либо организация торговли — в случае расчета за приобретенные товары (оказанные услуги), либо непосредственно сам банк-эквайер — в случае расчета за выдачу наличных денежных средств. Банком

получателя является банк-эквайрер, так как он находится в договорных отношениях с организацией торговли и обязуется зачислять на счет последней суммы операций с банковскими картами. Плательщиком является держатель банковской карты. При расчетах по операциям с банковскими картами плательщик (держатель карты) вступает в отношения только с банком-эквайрером при получении наличных денежных средств, т. е. с банком, который не ведет счета плательщика. При совершении операции в организации торговли плательщик вообще не дает поручения никакому банку, так как это делает сама организация торговли. Следовательно, квалификация операций с банковскими картами как перевод кредита невозможна. При расчетах по операциям с банковскими картами эмитент принимает самостоятельные обязательства по исполнению расчетного документа, составленного с использованием банковской карты, то есть по платежу. Это прямым образом следует из осуществления авторизации. В связи с рассматриваемой особенностью необходимо соотнести расчеты по операциям с банковскими картами с расчетами по аккредитиву — единственной формой расчетов, прямо урегулированной в действующем законодательстве, предусматривающей самостоятельные обязательства банков, участвующих в расчетах. Расчеты по операциям с банковскими картами не могут быть отнесены к расчетам по аккредитиву, поскольку расчеты по аккредитиву начинаются по инициативе плательщика при подаче заявления обслуживающему банку об открытии аккредитива. Расчеты по операциям с банковскими картами не предполагают поручения держателей карт обслуживающим банкам. Кроме того, аккредитивная форма расчетов предусматривает обязанность получателя средств совершить определенные действия, тогда как правила о расчетах по операциям с банковскими картами подобной обязанности получателя средств не содержат. В силу этой особенности расчеты по операциям с банковскими картами, несмотря на их специфические черты, все же могут быть отнесены к переводам, которые также не предусматривают дополнительных обязанностей.

3 БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЕТЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ
ПРАВЕ

Для правового регулирования безналичных расчетов в международном частном праве свойственно наличие особой специфики, обусловленной особенностями данного института. Вопрос относительно места норм о безналичных расчетах в системе международного частного права сохраняет свой дискуссионный характер, в связи с чем высказываются предложения о формировании самостоятельной подотрасли международного частного валютного права¹. В связи с этим целесообразно проанализировать критерии отграничения частных и публичных аспектов данной категории.

К числу основных особенностей правового регулирования безналичных расчетов международным частным правом следует отнести, в первую очередь, тот факт, что национальное законодательство может предусматривать различные валютные ограничения вследствие особенностей императивного правового регулирования национальной правовой системы. Кроме того, безналичные расчеты, составляющие основу исполнения денежных обязательств во внешнеэкономической сфере, осуществляются при участии коммерческих банков, акты которых определяют взаимоотношения со владельцами счетов, правовой режим таких счетов и порядок осуществления расчетов в соответствии с формой, предусмотренной законодательством либо обычаем делового оборота.

Соответственно, в качестве основных участников международных безналичных расчетов выступают именно банки. Содержание же расчетных правоотношений образует совокупность всех прав и обязанностей, возникающих между их субъектами по поводу определения условий внешнеэкономического оборота и его операционного оформления².

Следует учитывать, что, как и при осуществлении безналичных расчетов на внутригосударственном уровне, в международном частном праве обязательства по осуществлению расчетов являются самостоятельными обязательствами, отличающимися от обязательств, во

¹ Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право. М.: Юрайт, 2013. С.529.

² Дмитриева Г.К. Международное частное право. М.: 2008. С.476.

исполнение которых производится платеж. В случае проведения через банк конкретных расчетов по поставке товара банк не связан условиями договора купли-продажи товара, а также с указанной в договоре формой расчетов. Это взаимоотношения сторон конкретного договора. Банк же осуществляет расчет в определенной форме, поскольку его клиент сделал соответствующее поручение, таким образом, участвуя в расчетных правоотношениях, но не являясь стороной по договору. Наиболее наглядно это просматривается при использовании такой формы расчета как аккредитив, когда банк должен быть поименован в тексте самой сделки, в которой, помимо всего прочего, предусматриваются и условия выполнения обязательств сторон по аккредитиву.

Рассмотренная ситуация наглядно объясняет специфику правового регулирования международных расчетных отношений, поскольку с одной стороны, речь идет о взаимоотношениях сторон внешнеэкономической сделки, а с другой стороны - о взаимоотношениях банка и его клиента. Вот почему в отличие от обязательств по международной купле-продаже товаров обязательства банков, возникающие в таких случаях, регулируются преимущественно не многосторонними международными договорами, а внутренним банковским правом конкретного государства либо международными правилами, имеющими характер международных обычаев¹.

Таким образом, разрешение коллизии права в области международных кредитных и расчетных отношений как будто бы предопределено в пользу материально-правового способа правового регулирования. И действительно, анализ действующих правовых механизмов - как внутреннего законодательства зарубежных стран, так и существующих международных договоров позволяет констатировать факт тотального преимущества такого способа преодоления коллизии права над коллизионным.

¹ Дмитриева Г.К. Международное частное право. М.: 2008. С.483.

Среди международных конвенций, посвященных регулированию расчетных отношений, можно выделить следующие:

- Конвенция ООН о международных переводных векселях и международных простых векселях 1988г.;
- Женевская конвенция о единообразном законе о переводном и простом векселе 1930г.
- Женевская конвенция о единообразном законе о чеках 1931г.;

Указанные акты содержат преимущественно унифицированные материальные частноправовые нормы.

Исследователи отмечают и особую роль унифицированных международных правил и обычаев, публикуемых неправительственными организациями. Так, благодаря активной деятельности Международной торговой палаты существуют Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (в ред. 2007г.), Унифицированные правила для инкассо 1995 г., однако вопрос о правовой природе таких правил по-прежнему остается одним из наиболее дискуссионных в литературе, посвященной исследованию частноправовой унификации, даже с учетом того, что в самих этих документах определяется понятие и сфера их применения.

Так, в статье 1 Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов указано, что они являются сводом правил, которые применяются к любому документарному аккредитиву, если его текст четко свидетельствует о применении упомянутых правил. Такое положение дает возможность некоторым исследователям оценить Унифицированные правила, с одной стороны, как документ(правила), разработанные МТП, с другой - как свод обычаев делового оборота, не требующий для их применения обязательной ссылки в тексте аккредитива¹.

¹ Лазарева Т.П. Влияние актов международной частно-правовой унификации на национальное законодательство стран СНГ (на примере расчетных отношений) // Журнал российского права. 2011. №5. С.67.

Долгое время именно эти Унифицированные правила, издаваемые Международной торговой палатой, являлись основным источником правового регулирования международных расчетных отношений. Объяснялось это отсутствием международных актов обязательного характера, а также зачастую слабой регламентацией такого рода вопросов во внутреннем законодательстве отдельных стран. Существует множество примеров национальной регламентации расчетных отношений, сформировавшейся под влиянием Унифицированных правил.

Гражданский Кодекс РФ не стал исключением из вышесказанного, хотя нельзя не отметить и некоторые расхождения между текстами этих документов, сохранившиеся несмотря на внесение в гражданское законодательство существенных изменений в 2017 г.

Таким образом, становится очевидной недостаточность правовой регламентации именно международных расчетных отношений. Существующие унифицированные нормы в действующих международных соглашениях, а также публикации Международной торговой палаты не всегда справляются с разрешением коллизионной проблемы, возникающей в рассматриваемой области.

Попытки использования коллизионного способа преодоления упомянутой проблемы предпринимались всегда с той или иной степенью успешности.

Так несмотря на то, что денежное обязательство может быть выражено в иностранной валюте, в отечественной доктрине и правовой практике не сформировалась коллизионная привязка к закону валюты платежа (*lex monetae*). В международном торговом обороте нет места «валютной привязке», а употребление иностранной валюты для определения суммы долга само по себе не означает отсылки к иностранному праву.

Кроме того, в российском законодательстве почти полностью отсутствует коллизионное регулирование расчетных отношений. Практически единственной коллизионной нормой, хоть как-то относящейся к

рассматриваемому вопросу, можно считать положения пункта 5 статьи 1211 ГК РФ, который предусматривает определение применимого права, в том числе, по отношению к договору заключенному на бирже, и то посредством использования субсидиарной привязки по закону места нахождения биржи.

Представляется, что отсутствие коллизионных норм, непосредственно регулирующих международные расчетные отношения, представляет собой серьезную проблему и существенный недостаток современного российского законодательства. Невозможность преодоления коллизии права при помощи специальных норм приводит к постоянной необходимости применения аналогии права и закона, что неблагоприятно отражается на правоприменительной практике. Реформа действующего российского законодательства предусматривает, в том числе, совершенствование Гражданского кодекса и в части расчетных отношений, но ни в Концепции развития гражданского законодательства РФ, ни в законопроектах, разработанных во ее исполнение не уделяется внимание этим отношениям, осложненным иностранным элементом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования становится возможной формулировка следующих выводов.

Существующая система правового регулирования безналичных расчетов представляет собой совокупность норм и правил инструктивного

характера, содержание которых не отражает особенностей юридической конструкции обязательства из безналичных расчетов. В связи с этим принципиальных изменений требует концептуальный подход к регулированию банковской деятельности, которое на сегодняшний день осуществляется в соответствии со значительным количеством динамично изменяющихся подзаконных актов Центрального Банка РФ. Данная проблема может быть решена посредством сокращения количества императивных актов Центрального Банка РФ с одновременным расширением применения рекомендательных актов и актов толкования законодательства, а также привлечения к дальнейшей разработке нормативных основ банковской деятельности в целом и безналичных расчетов в частности специалистов из некоммерческих ассоциаций и объединений банковских и иных кредитных организаций.

Под безналичными расчетами следует понимать способ прекращения денежного обязательства должника перед кредитором посредством его новации в обязательство банка, обслуживающего должника. Вместе с тем не следует квалифицировать распоряжение должника о перечислении средств кредитору как уступку своего права требования к банку в пользу третьего лица, поскольку при таком понимании динамики обязательственных отношений обязательство должника считалось бы прекращенным с момента исполнения банком распоряжения о переводе определенной суммы, но не с момента ее получения банком, обслуживающим кредитора. Таким образом, под распоряжением владельца счета о переводе денежных средств следует понимать возложение исполнения обязательства по переводу долга на третье лицо, которым выступает банк.

Соответственно, для отношений, возникающих между владельцем счета и банком по поводу размещенных на банковском счете денег, свойственно наличие обязательственной природы и ряда характерных особенностей. В первую очередь, нужно учитывать, что такие отношения могут быть реализованы только в результате действий банка, являющегося

кредитором, в то время как их субъектный состав определяется в соответствии с договором банковского счета, которым также определяются права и обязанности субъектов отношения.

Обязанность банка по договору банковского счета заключается не в возврате владельцу счета определенных индивидуально определенных денежных знаков, но выплата в пользу владельца счета заранее обусловленной суммы, то есть исполнение денежного обязательства. Таким образом, правовой режим имущества в виде денежных средств, передаваемых банку по договору банковского счета, ближе к правовому режиму имущества в договоре займа, нежели в договоре хранения, в то время как право собственности владельца счета отчуждается в пользу банка при внесении денежных средств на счет.

В отношениях же, возникающих при проведении безналичных расчетов, законодатель использует юридическую фикцию, которая выражается в отождествлении передачи права требования по выплате обусловленной платежным поручением передаче права требования на наличные денежные средства. Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что при безналичных расчетах роль средства платежа играют не денежные средства, но права требования об их выплате в отношении банка. Кредитор в денежном обязательстве при безналичных расчетах с должником получает от последнего имущественные права требования, которые преобразуются в права требования в отношении обслуживающего кредитора банка. Соответственно, увеличение активов кредитора достигается не за счет приращения его собственности, но за счет увеличения объема имущественных прав требования.

Перечень форм безналичных расчетов, предусмотренный ГК РФ, носит открытый характер, в силу чего не исключается возникновение и использование для целей гражданского оборота иных не предусмотренных ГК РФ конструкций безналичных расчетов. В то же время все формы безналичных расчетов так или иначе находят свою конкретизацию в

банковских расчетных операциях, которые могут совершаться как в целях исполнения договора банковского счета, так и без заключения такого договора. Более того, совершение безналичных расчетов без договора банковского счета прямо допускается положениями пункта 3 статьи 861 ГК РФ.

Таким образом, правовую природу банковских расчетных операций следует рассматривать как тождественную независимо от того, совершалась ли такая операция в целях исполнения договора банковского счета либо без заключения такого договора. Иное повлекло бы неправильную квалификацию идентичных действий как различных юридических фактов, несмотря на тождество их правовых последствий. Все совершаемые банками по инициативе владельцев счетов либо иных обратившихся за оказанием услуги по безналичным расчетам расчетные операции с точки зрения теории юридических фактов представляют собой действия, направленные на совершение безналичного платежа либо его получение. Могут быть выявлены иные правовые последствия, на достижение которых направлены безналичные расчеты, в том числе широко распространенное в практике прекращение обязательства между плательщиком и получателем платежа. В определенных случаях, в частности, при предоставлении займа, совершение банковских расчетных операций направлено на возникновение обязательства, в силу чего их следует квалифицировать как сделки.

Поскольку при осуществлении безналичных расчетов движение денежных средств осуществляется с использованием нескольких счетов и возникает несколько правоотношений с различным субъектным составом, для всех форм безналичных расчетов характерно наличие сложного состава, объединяющего несколько последовательных сделок. Как правило, каждая из таких сделок направлена на исполнение соответствующего договора банковского счета, однако в ряде случаев они могут совершаться и в отсутствие такого договора.

В тех случаях, когда расчетные сделки осуществляются во исполнение договора банковского счета, который является рамочным договором, расчетные сделки являются его договорами-приложениями, направленными на исполнение договора банковского счета. Однако, когда расчетные сделки заключаются без договора банковского счета, они не имеют этого качества, являясь самостоятельными сделками. Например, перевод без открытия счета, предусмотренный пунктом 2 статьи 863 ГК РФ, представляет собой договор между плательщиком и его банком об оказании разовой платежной услуги.

Указанные договоры об оказании разовых платежных услуг не являются единственными расчетными сделками. В противном случае такой термин был бы неуместен, а следовало бы употребить термин « расчетный договор». Однако в механизме правового регулирования безналичных расчетов имеются не только договоры, но и односторонние сделки, о которых речь пойдет ниже.

На основании изложенного под расчетной сделкой предлагается понимать любую гражданско-правовую сделку, осуществляемую банками либо иными операторами в рамках определенной формы безналичных расчетов и направленную на перемещение (трансферт) безналичных активов с одного счета на другой счет, либо с одного раздела счета на другой раздел этого же или другого счета.

Большая часть расчетных сделок является договорами на оказание разовых платежных услуг, однако при осуществлении безналичных расчетов совершается немало односторонних расчетных сделок.

Расчет с использованием платежного поручения влечет возникновение сложной обязательственной конструкции, которая включает в свою структуру денежное обязательство должника перед кредитором и расчетное обязательство банка плательщика перед должником. Моменты окончания исполнения указанных обязательств не совпадают. Расчетное обязательство банка перед должником прекращается в момент зачисления им денежных средств на корреспондентский счет банка кредитора. Денежное же

обязательство прекращается в момент зачисления денежных средств на расчетный счет банка кредитора, если иное не предусмотрено законом или договором. Надлежащим признается исполнение должником денежного обязательства посредством зачисления денежных средств на любой банковский счет кредитора, если иное не предусмотрено законом. Что же касается распределения рисков, то риск исполнения либо ненадлежащего исполнения лежит на должнике вплоть до момента зачисления денег на корреспондентский счет банка кредитора. Иное предполагало бы возложение на должника рисков за действия избранного кредитором контрагента, возможность воздействия на которого у должника отсутствует.

Несмотря на тот факт, что с использованием банковской карты совершаются расчетные операции, по сути аналогичные операциям при исполнении платежного поручения, имеются следующие основания признать расчеты с использованием банковских карт самостоятельной формой безналичных расчетов.

В первую очередь, отношения, возникающие в связи с заключением договора выдачи банковской карты характеризуются сложным субъектным составом, при котором совокупность прав и обязанностей возникают по отношению друг к другу у держателя карты и ее эмитента и у эмитента карты и ее изготовителя. Отношения же между держателем карты и ее изготовителем исключаются. По своей юридической природе расчеты по операциям с банковскими картами являются переводом дебета. Получателем средств являются либо организация торговли — в случае расчета за приобретенные товары (оказанные услуги), либо непосредственно сам банк-эквайер — в случае расчета за выдачу наличных денежных средств. Банком получателя является банк-эквайер, так как он находится в договорных отношениях с организацией торговли и обязуется зачислять на счет последней суммы операций с банковскими картами. Плательщиком является держатель банковской карты. При расчетах по операциям с банковскими картами плательщик (держатель карты) вступает в отношения только с банком-

эквайером при получении наличных денежных средств, т. е. с банком, который не ведет счета плательщика. При совершении операции в организации торговли плательщик вообще не дает поручения никакому банку, так как это делает сама организация торговли. Следовательно, квалификация операций с банковскими картами как перевод кредита невозможна. При расчетах по операциям с банковскими картами эмитент принимает самостоятельные обязательства по исполнению расчетного документа, составленного с использованием банковской карты, то есть по платежу. Это прямым образом следует из осуществления авторизации. В связи с рассматриваемой особенностью необходимо соотнести расчеты по операциям с банковскими картами с расчетами по аккредитиву — единственной формой расчетов, прямо урегулированной в действующем законодательстве, предусматривающей самостоятельные обязательства банков, участвующих в расчетах. Расчеты по операциям с банковскими картами не могут быть отнесены к расчетам по аккредитиву, поскольку расчеты по аккредитиву начинаются по инициативе плательщика при подаче заявления обслуживающему банку об открытии аккредитива. Расчеты по операциям с банковскими картами не предполагают поручения держателей карт обслуживающим банкам. Кроме того, аккредитивная форма расчетов предусматривает обязанность получателя средств совершить определенные действия, тогда как правила о расчетах по операциям с банковскими картами подобной обязанности получателя средств не содержат. В силу этой особенности расчеты по операциям с банковскими картами, несмотря на их специфические черты, все же могут быть отнесены к переводам, которые также не предусматривают дополнительных обязанностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

- 2 Гражданский Кодекс РФ, часть 1 от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст.3301.
- 3 Гражданский Кодекс РФ, часть 2 от 26 января 1996 г. №14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №5. - Ст.410.
- 4 Налоговый Кодекс РФ, часть 1 от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - №31. - Ст.3824.
- 5 Закон РФ от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. - 1990. - №27. - Ст.357.
- 6 Федеральный Закон РФ от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №9. - Ст.1097
- 7 Федеральный Закон РФ от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном Банке РФ (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №28. - Ст.2790.
- 8 Федеральный Закон РФ от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - №41. - Ст.4849.
- 9 Федеральный Закон РФ от 27 июня 2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - №27. - Ст.3872.
- 10 Федеральный Закон РФ от 6 декабря 2011 г. №409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - №50. - Ст.7351.
- 11 Федеральный Закон РФ от 26 июля 2017 г. №212-ФЗ «О внесении изменений в части 1 и 2 Гражданского Кодекса РФ и отдельные

- законодательные акты РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2017. - №31 (ч.1). - Ст.4761.
- 12 Положение Банка России от 24 декабря 2004 г. №266-П. «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2021).
 - 13 Указание Банка России от 25 ноября 2009 г. №2346-У «О хранении в кредитной организации в электронном виде отдельных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета» // Вестник Банка России. - 2009. - №78.
 - 14 Положение Банка России от 19 июня 2012 г. №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2021).
 - 15 Указание Банка России от 9 декабря 2019 г. №5348-У «О правилах наличных расчетов». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.04.2021).
 - 16 Положение Банка России от 27 февраля 2017 г. №579-П «О Плане счетов бухгалтерского управления для кредитных организаций и порядке его применения». Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2021)
 - 17 Унифицированные Правила МТП по инкассо ред. 1995 г. Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.04.2021).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агарков, М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков // Советское государство и право. 1946. №3-4. С. 49-50.
- 2 Белов, В.А. Банковское право России: теория, законодательство,

- практика / В.А. Белов. М.: ЮрИнфоР, 2000. С. 395.
- 3 Белов, В.А. Юридическая природа безналичных расчетов и «безналичных денег» / В.А. Белов // Бизнес и банки. 1998. №52. С. 4-5.
 - 4 Брагинский, М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: СТАТУТ, 2006. С. 476.
 - 5 Брагинский, М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: СТАТУТ, 2011. С. 439.
 - 6 Витрянский, В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В.В. Витрянский. М.: СТАТУТ, 2018. С. 431.
 - 7 Витрянский, В.В. Новеллы о договорах в сферах банковской и иной финансовой деятельности / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2017. №12. С. 27.
 - 8 Гетьман-Павлова, И.В. Международное частное право / И.В. Гетьман-Павлова. М.: Юрайт, 2013. С. 976.
 - 9 Гуревич, И.С. Очерки советского банковского права / И.С. Гуревич. Л.: ЛГУ, 1959. С. 234.
 - 10 Дмитриева, Г.К. Международное частное право / Г.К. Дмитриева. Москва. 2008. С.825.
 - 11 Ефимова, Л.Г. Банковские сделки: право и практика / Л.Г. Ефимова. М.: НИМП, 2001. С. 309-319.
 - 12 Ефимова, Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных
 - 13 Завалеев, В.Л. Пластиковая карта как платежный инструмент / В.Л. Завалеев // Молодой ученый. 2017. №1. С. 432.
 - 14 Иванов, В.Ю. Безналичные расчеты с использованием новых банковских технологий в гражданском законодательстве России: дис.... канд. юрид. наук / В.Э. Иванов. Ростов-на-Дону. 2016. С.8.
 - 15 Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. М.: Юридическая

- литература, 1975. С. 872.
- 16 Карапетова, А.Г. Договорное и обязательственное право. Постатейный комментарий к статьями 307 — 435 ГК РФ / А.Г. Карапетова. М.: СТАТУТ, 2017. С. 130.
 - 17 Компанеец, Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах / Е.С. Компанеец, Э.Г. Полонский. 1967. С. 5-31.
 - 18 Крашенинникова, П.В. Постатейный комментарий к главам 42 — 46 и 47.1 Гражданского Кодекса РФ / П.В.Крашенинникова. М.: СТАТУТ, 2018. С.117-118.
 - 19 Кузьмин, В.Ф. Расчетные отношения в новых условиях хозяйствования: дис. ... канд. юрид. наук / В.Ф. Кузьмин. Москва. 1971. С.6.
 - 20 Куник, Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле / Я.А. Куник. М.: Экономика, 1970. С. 207.
 - 21 Курбатов, А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования и проблемы реализации: дис...докт. юрид.наук / А.Я. Курбатов. Москва. 2009. С. 107.
 - 22 Лазарева, Т.П. Влияние актов международной частно-правовой унификации на национальное законодательство стран СНГ (на примере расчетных отношений) / Т.П. Лазарева // Журнал российского права. 2011. №5. С. 67.
 - 23 Новоселова, Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности / Л.А. Новоселова. М.: ЮрИнфоР, 1996. С. 160.
 - 24 Новоселова, Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. 1996. №7. С. 84-85.
 - 25 Овсянникова, И.Л. Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами юридических лиц: дисс...канд.юрид.наук / И.Л. Овсянникова. Москва. 2007. С. 15.
 - 26 Полин, Д.В. Правовое регулирование расчетов по аккредитиву в

- торговом обороте: дисс...канд.юрид.наук / Д.В. Полин. Москва. 2002. С. 9.
- 27 Пугинский Б.И. Составные обязательства в гражданском праве // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. - 2003. - №6.
- 28 Садикова, О.Н. Комментарий к Гражданскому Кодексу РФ (постатейный) /О.Н.Садикова. М.: Инфра-М, 2006. С. 224.
- 29 Степанов, Д.И. Услуги как объект гражданских прав: дис.... канд. юрид. наук / Д.И. Степанов. М.: СТАТУТ, 2005. С. 14.
- 30 Спиранов, И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: дисс. ...канд.юрид.наук / И.А. Спиранов. Москва. 2002. С. 43.
- 31 Суханов, Е.А. Комментарий к главам 42 — 45 ГК РФ / Е.А. Суханов // Хозяйство и право. - 1996. - №7. С. 17.
- 32 Суханов, Е.А. Заем и кредит. Финансирование под уступку денежного требования. Банковский вклад. Банковский счет / Е.А. Суханов // Хозяйство и право. - 1996. - №7. С. 21-22.
- 33 Тавасиев, А.М. Банковское дело / А.М. Тавасиев. М., Юрайт, 2021. С. 534.
- 34 Усоскин, М.М. Денежное обращение и кредит в СССР / М.М. Усоскин. 1956. С. 15.
- 35 Халфина, Р.О. Правовое положение Государственного Банка СССР / Р.О. Халфина // Известия Академии наук СССР. 1947. №1. С. 10.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 ноября 2006 г. №А13-14095/2005-17. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 13.05.2021)
- 2 Определение Высшего арбитражного Суда РФ от 28 апреля 2007 г.

- №2100/2007. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 15.05.2021)
- 3 Постановление 15 Арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2019 г. №15АП-8815/2019 по делу №А01-989/2018. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 20.05.2021).