

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, канд. юр. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Титова Елена Викторовна  
\_\_\_\_\_ 2021 года

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2015.604.ВКР

Руководитель работы,

к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Лещина Эдуард Леонидович  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы,

студент группы Ю-604

\_\_\_\_\_ Демин Евгений Валерьевич  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер,

специалист кафедры

\_\_\_\_\_ Наталья Алексеевна Миронова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск

2021

## АННОТАЦИЯ

Демин Е.В. Выпускная  
квалификационная работа:  
«Доказательства по делам об  
административных правонарушениях»:  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-604,  
99 с., библиогр. список – 67 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе собирания, исследования и оценки доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях.

Цель работы – рассмотрение и всестороннее изучения доказательств по делам об административных правонарушениях.

В работе рассмотрено понятие и сущность доказательств по делам об административных правонарушениях, проанализированы виды доказательств, исследованы предмет и пределы доказывания, особенности получения и фиксации доказательств по делу об административном правонарушении, исследованы процессуальные требования доказательств по делу об административном правонарушении, использованы примеры из судебной практики.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм административного права, касающихся доказывания и доказательств по делам об административных правонарушениях.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	
1.1	Понятие и сущность доказательств по делам об административных правонарушениях.....	5
1.2	Виды доказательств.....	11
1.3	Предмет доказывания.....	34
1.4	Пределы доказывания.....	39
2	СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ, ФИКСИРОВАНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	
2.1	Способы получения и фиксации доказательств по делам об административных нарушениях.....	46
2.2	Процессуальные требования к фиксации и исследованию доказательств.....	62
2.3	Совершенствование порядка собирания, фиксирования и использования доказательств по делам об административных правонарушениях.....	75
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	88
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	93
	ПРИЛОЖЕНИЕ.....	99

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы: проблема доказывания является одной из актуальных проблем административного процесса, как и любой процессуальной науки. Поэтому актуальность темы исследования определяется тем, что основной задачей производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Выполнение этой задачи невозможно без исследования всех доказательств по делу, т. е. сведений о фактах (фактических данных), на основании которых можно сделать в конечном итоге вывод о виновности лица в совершении административного правонарушения либо об отсутствии таковой. В этой связи в целях обеспечения задач производства по делу в КоАП РФ включена глава, в которой подробно урегулированы как общие вопросы доказательственной базы, так и все конкретные виды доказательств, включая вещественные доказательства, документы, взятие проб и образцов; результаты фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи административных правонарушений, связанных с нарушением правил дорожного движения; показания специальных технических средств (алкометров) при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и т. д.

Объект работы – общественные отношения, складывающиеся в процессе собирания, исследования и оценки доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях.

Предмет работы – совокупность правовых норм административного законодательства, научные положения о доказывании и доказательствах в производстве по делам об административных правонарушениях.

Цель работы – рассмотрение и всестороннее изучение доказательств по делам об административных правонарушениях.

Задачи работы:

- проанализировать понятие и сущность доказательств по делам об административных правонарушениях;
- исследовать виды доказательств по делу об административном правонарушении;
- рассмотреть предмет доказывания;
- рассмотреть пределы доказывания;
- исследовать способы получения и фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях;
- проанализировать процессуальные требования фиксации и исследования доказательств.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод познания, а также общенаучные методы познания: анализ, синтез, кроме того использованы специальные методы познания, такие, как: формально-логический, сравнительно-правовой, исторический и системно-аналитический методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

## 1.1 Понятие и сущность доказательств по делам об административных правонарушениях

Доказательства по делам об административных правонарушениях – это любые фактические данные, на их основании судья, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, определяют, имеется или отсутствует событие административного правонарушения, виновно ли лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также наличие иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусматривает, что все эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении либо иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. При этом использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона не допускается, в том числе доказательства, полученные при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля<sup>1</sup>.

В части 2 статье 26.3 КоАП РФ установлено «Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе о применении

---

<sup>1</sup>Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Собрание законодательства РФ». 2002. № 1.

меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу»<sup>2</sup>.

Как отмечает В.В. Молчанов, «основные положения теории доказательств и доказывания, разработанные специалистами в области общей теории права, арбитражного и гражданского процессов, в равной степени применимы к сфере уголовного и административного судопроизводства, поскольку отражают принципиальные аспекты, связанные с деятельностью судов по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела»<sup>1</sup>.

А.Г. Коваленко, считает, что «понятие «доказательство» можно рассматривать в нескольких аспектах, вне зависимости от процессуального содержания, как-то: сам процесс доказывания; логический аргумент; фактический аргумент; вывод (как результат процесса)»<sup>2</sup>.

КоАП РФ законодательно определяет доказательства как фактические данные, подразумевая, что только сведения о конкретных фактах объективной действительности могут быть доказательствами по делу об административном правонарушении. Нельзя использовать в качестве доказательств утверждения, предположения, догадки, общие заявления, что правонарушение совершил тот или иной человек, без приведения конкретных фактических. Доказательствами признаются только фактические данные, собранные специализированными органами, судом в окружающей их действительности. Эти данные существуют вне зависимости от сознания лиц, которые осуществляют доказывание, аккумулируясь в памяти других людей (лиц, привлекаемых к административной ответственности, потерпевших, свидетелей, экспертов) или фиксируясь в той или иной форме в виде следов

---

<sup>1</sup>Трушникова, М.К. Арбитражный процесс: учебник / М.К. Трушникова. М.: Юридическая литература, 2013. 167 с.

<sup>2</sup>Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: учебник / А.Г. Коваленко. М.: Норма, 2012. 117 с.

административного правонарушения на предметах, в документах. В процессе доказывания по делу об административном правонарушении эти фактические данные становятся достоянием уполномоченных органов, судей и используются в интересах установления истины.

С.В. Курылев считал, что «судебным доказательством является факт, полученный из предусмотренных законом источников, находящийся с искомым в судебном процессе фактом в определенной связи, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта. Сущность доказательства состоит во взаимосвязи известного факта и факта неизвестного, искомого»<sup>1</sup>.

Представляется, что такое понимание доказательства имеет большую научную ценность. Доказательство, а значит, и содержащаяся в данном доказательстве информация относительно – связаны с местом и временем познания. Чаще всего доказательства это информация, хранящая в себе факты прошедшего времени, поэтому в момент изучения информация может представляться познающему абсолютно точной, хотя относительно реального, искомого юридического факта может иметь ряд существенных изменений. Задачей познающего субъекта является сведение такого искажающего воздействия до минимального уровня.

Доказательствами в административном процессе являются только фактические данные, допустимо использовать сведения только о конкретных фактах. Оценочные суждения либо мнения о действии людей, о событии не могут использоваться в качестве доказательства в административном процессе.

Основное предназначение доказательств – быть средством установления сущности административного дела. Поэтому доказательства, которые используются в административном процессе, носят правовой характер, а это в свою очередь означает:

---

<sup>1</sup>Курылев, С.В. Основы теории доказывания в правосудии: учебник / С.В. Курылев. М.: Минск, 2012. 163 с.



а) законность – в качестве доказательств в административном процессе могут и будут рассматриваться только фактически имеющиеся данные, которые получены в установленном законом порядке и предусмотренном законодательством способом.

К примеру, статья 27.10 КоАП РФ закрепляет схему действий, регламентирующую изъятие вещей и документов. В качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях законодательно предусмотрено, что изъятые вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, а также документы, имеющие значение доказательств по делу об административном правонарушении, представляет собой ограничение лица, у которого находятся эти вещи и документы, в возможности владеть, пользоваться и распоряжаться определенным имуществом.

Законом предусмотрено, что при изъятии обязательно присутствие двух понятых. Если изъятие производится в процессе применения иного способа в обеспечении производства по делу об административном правонарушении (досмотр, осмотр помещения), то участие понятых должно обеспечиваться с начала осуществления этой меры, а не с момента изъятия предметов и документов.

б) допустимость – в качестве доказательств в административном процессе можно рассматривать только те фактические данные, которые законодатель допускает использовать в качестве таковых.

Также допустимость доказательств рассматривается как фактор пригодности при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также соответствие требованию законодательства относительно источников, порядка обнаружения, закрепления и исследования доказательств. Основным элементом допустимости является законность источника. Совершенно чётко определено, что невозможно использовать в качестве доказательства фактические данные, которые получены, например, из анонимного источника.

в) относимость – в качестве доказательств по конкретному административному делу могут быть рассмотрены конкретные фактические данные, имеющие значение, чтобы всесторонне, объективно и правильно рассмотреть данное дела.

Относимость доказательства позволяет указать на связь его содержания с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу, на основании которой оно может быть использовано для установления этих обстоятельств. Доказательство будет относимым, если в нем содержатся сведения о любых фактах, которые имеют какое-либо значение для дела. Определение относимости доказательств происходит в процессе доказывания. Прежде всего необходимо собрать доказательства, на этот период решается вопрос о том, какие процессуальные действия необходимо проводить и какие результаты могут быть получены с точки зрения ожидания выяснения обстоятельств дела.

У каждого из доказательств существует свое место в системе доказывания, своя конкретная роль в процессе установления истинного дела. Именно с этой целью в правовой литературе для определения места того или иного доказательства в процессе доказывания используется их классификация.

Классификацией принято считать вид систематического разделения понятия, но в данном случае она отлична от привычного разделения. Для осуществления классификации разделение производится не по любым признакам, а по существенным, определяющие характер всех последующих признаков классифицируемого понятия. Такое решение вопроса позволяет устанавливать для каждого класса своё четко определенное место, оно постоянно закреплено среди других классов.

Классификация помогает для тех или других объектов обрести определенную строгую систему размещения по классам, в которой род подразделяется на виды, виды в последующем подразделяются на подвиды и

т.д. И для естественной и для вспомогательной классификации характерно данное свойство.

Например, если вести разговор о вспомогательной классификации, то представителями административно–правовой науки она используется по большей части при размещении соответствующих объектов, классифицирующийся в определенном порядке, по какому-либо внешнему признаку.

Основная функция которой обладает вспомогательная классификация – предоставлять возможность определенному субъекту проще и быстрее отыскивать те или иные объекты среди других классифицированных объектов. Однако при такой классификации познание того, какое место занимает соответствующий объект, еще не создает возможности что-то утверждать о его существенных свойствах.

Как противоположность вспомогательной, естественная классификация учеными-административистами используется для распределения объектов по группам (классам) на основе их существенных признаков. В качестве примеров можно вспомнить классификации мер административного принуждения, применяемые сотрудниками отделов внутренних дел, конфликтных и неконфликтных производств в административном процессе, административного надзора полиции<sup>1</sup>.

В отличие от вспомогательной, при естественной классификации существует возможность определять свойства изучаемого объекта, а также предвидеть свойства тех объектов, которые еще не найдены, однако существование, которых можно допускать, исходя из наличия данной классификации. Естественная классификация административных доказательств в случае, ее неправильного построения может оказаться искусственной. Искусственной следует считать классификацию, в которой разделение доказательств на классы проводится не по существенным

---

<sup>1</sup> Алексеева, И.Н. Классификация доказательств по делам об административных правонарушениях / И.Н. Алексеева // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 1. С. 65.

признакам, а по внешним, второстепенным. Значение такой классификации в теории административных доказательств заключается в том, что она способствует систематизации накопленных знаний в отношении анализируемого объекта исследования, обеспечивает правильное использование понятий и терминов, полное и всестороннее изучение исследуемого объекта, а также устраняет двусмысленность или неоднозначность научного языка.

Таким образом, доказательства представляют собой фактические данные, или сведения о каких-то фактах, не допускается при этом, оценочное мнение или суждение. Доказательства должны быть средством установления сущности административного дела, и основываться на принципах законности, допустимости и относимости.

Приведенная классификация имеет разные критерии деления доказательств, исключающие возможность рассматривать любую из представленных групп как вытекающую из других групп доказательств. Она представляется также наиболее пригодной для сбора и проверки доказательств, их оценки и принятия определенных решений в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях.

## 1.2 Виды доказательств

Статья 26.2. КоАП РФ прописывает виды доказательств по делу об административных правонарушениях. В данной статье обобщенно перечислены виды доказательств, конкретно же каждому виду посвящена самостоятельная статья. Итак, в статье 26.2 КоАП РФ обозначены следующие виды доказательств по делу об административных правонарушениях.

### 1. Протокол об административном правонарушении (Приложение А).

Протокол об административном правонарушении необходимо относить к особому виду доказательств. Он является объективированным выражением

акта возбуждения дела об административном правонарушении. Тем не менее, некоторые авторы справедливо рассматривают протокол об административном правонарушении не только как акт возбуждения дела, но и завершающим этапом его расследования, выяснения всех фактических обстоятельств нарушения, личности нарушителя и доказательство его виновности.

Протокол должен быть составлен по каждому административному правонарушению, за исключением случаев упрощенного производства. Для того чтобы, протокол об административном правонарушении приобретал значение доказательства необходимо:

1) составление протокола должно осуществляться уполномоченным на то лицом;

2) составляется протокол в срок, который предусмотрен для наложения административного взыскания и не позднее данного срока;

3) содержание протокола должно соответствовать необходимым требованиям, предусмотренных в законе об административных правонарушениях. К таким документам прежде всего относится Кодекс об Административных правонарушениях, Инструкция, предусматривающая порядок ведения производства по делам об административных правонарушениях в отдельных сферах деятельности, приказы и некоторые иные законодательные акты.

Статья 28.3 КоАП РФ четко указывает перечень тех лиц, которые уполномочены составлять протокол об административном правонарушении.

Однако должностное лицо конкретного органа составляет протокол только в пределах своей компетенции, не может, например должностное лицо налогового органа составить протокол о нарушении правил дорожного движения.

Протоколы, которые составляются лицами не имеющими, установленные на то законом полномочия, не имеют юридической силы и не являются основанием для последующего разбирательства дела по существу и

применения к лицам административной меры воздействия. В данном случае дело об административном правонарушении возвращается компетентному органу либо должностному лицу, который проводит надлежащую предварительную подготовку и его оформление.

В КоАП РФ (ст. 28.5), прямо указан срок составления протокола – немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. В некоторых случаях возможно потребуется дополнительно выяснить обстоятельства дела, например данные о личности либо сведения о юридическом лице в отношении которых возбуждается дело, то в данном случае протокол об административном нарушении должен быть составлен в течение двух суток с момента выявления правонарушения. Если же протокол об административном правонарушении, составлен с нарушением установленного срока, то он признается недействительным. Из этого следует, что протокол об административном правонарушении должен быть составлен не позднее сроков, предусмотренных для наложения взыскания.

Протокол об административном правонарушении зачастую имеет различные названия, но сущность от этого не меняется, например протокол об административном правонарушении в области пожарной безопасности, в области экологического правонарушения, нарушения санитарного законодательства, в области строительства.

2. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, показания потерпевшего и свидетелей – отражаются в протоколе о применении меры обеспечения производства по делу, рассмотрения дела, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу. Приложение Б

В КоАП РФ термины «показания» и «объяснение» имеют существенное значение и тесно связаны друг с другом. При этом КоАП РФ не проводит существенных различий между показаниями и объяснениями, из-за чего в некоторых комментариях к закону происходит подмена этих понятий. В комментарии к КоАП РФ, а именно к ст. 26.3 КоАП РФ,

подготовленном авторским коллективом под редакцией Ю.М. Козлова, указывается, что «объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, представляют собой сообщение лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, сведений и иных обстоятельств по делу. Объяснения такого лица обладают особенностями, обусловленными его процессуальным положением, обеспечением его права на защиту. Он, более чем кто-либо, лично заинтересован в исходе дела об административном правонарушении. В показаниях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, могут содержаться ошибки, обусловленные особенностями восприятия и изложения дела. Заведомая заинтересованность его в исходе дела, а также возможность ошибочных показаний обязывают к особо критической проверке и оценке этого вида доказательств...»<sup>1</sup>. Таким образом, авторами Комментария не делается различий между объяснениями и показаниями.

В принципе сам законодатель не очень последовательно и логично использует данные понятия, что приводит к путанице в юридической литературе и неправильному применению норм права юрисдикционными органами.

Как источник доказательств ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ указывает показания потерпевших и свидетеля, а также объяснение лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, данные термины различаются в зависимости от того, какой участник производства по делу об административном правонарушении предоставил необходимую информацию. Эти отличия ближе к указанной нами выше семантике слов «показание» (свидетельство, рассказ) и «объяснение» (письменное или изложенное устно в оправдание чего-нибудь, признание в чем-нибудь).

---

<sup>1</sup>Козлова, Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: учебник / Ю.М. Козлова. М.: Юристъ, 2012. 1023 с.

В других нормах административного права законодатель, как правило, придерживается выстроенной им схемы. Так, ст. 26.3 КоАП РФ поименована «Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей». В этой норме дается пояснение указанных терминов. В частности, указывается, что объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Суд установил, что представитель общества при составлении протокола об административном правонарушении обладал статусом свидетеля. По мнению суда, это обстоятельство являлось недостаточным основанием для признания незаконным и отменил постановление о привлечении к административной ответственности. Как в этой связи указал суд, это лицо как свидетель, тем не менее, не воспользовалось правом дать свои объяснения в порядке, предусмотренном ст. ст. 25.6, 26.3 КоАП РФ, которые являлись бы доказательством по делу<sup>1</sup>.

Имеются и некоторые нюансы. Так, в ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС ПО от 25.05.2006 г. по делу № А72-13122/05-9/1046. – СПС «Консультант плюс».



административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу. Исходя из этого, можно сделать вывод, что объяснение – это не только сведения, сообщенные лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, но и сведения, сообщенные представителем этого лица. А показания могут быть получены не только от потерпевшего или свидетеля, но и от других лиц. Представляется, что к числу иных лиц могут быть отнесены, например, понятые, эксперт и др. Возможность такого расширительного толкования рассматриваемых терминов допускается и формулировками п. 6 ч. 2 ст. 29.8, п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ.

Несмотря на привлекательность избранного законодателем подхода, не обошлось и без ошибок, которые, как нам представляется, имеют техникоюридический характер. Так, в ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ указано право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, давать объяснения. В ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ, определяющей статус свидетеля, закреплена его обязанность давать показания, причем правдивые. Это полностью согласуется с указанной выше концепцией законодателя. Вместе с тем в ст. 25.2 КоАП РФ, посвященной потерпевшему, закреплено его право давать не показания, а объяснения. Хотя в этой же статье указывается, что потерпевший может быть опрошен по правилам, установленным ст. 25.6 КоАП РФ для свидетеля, от которого получают не объяснение, а показания. В связи с этим возникает также вопрос о возможности привлечения потерпевшего к ответственности за сообщенные им ложные сведения. Диспозиция ст. 17.9 КоАП РФ определяет, что такая ответственность наступает за дачу заведомо ложных показаний в качестве свидетеля, объяснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении.

Ответ на вопрос о том, как поступить в случаях, когда потерпевший сообщит заведомо ложные сведения, не может быть однозначным. К

сожалению, даже в комментариях к КоАП РФ мы не всегда находим рекомендации по применению закона в рассматриваемой части<sup>1</sup>. На лицо правовая коллизия, требующая разрешения.

Подводя итог, подчеркнем следующее. Формулируя нормы административного права, законодатель предпринял попытку определить внутриотраслевое соотношение терминов «показание» и «объяснение». В нормах административного права эта попытка оказалась более успешной. Тем не менее, содержание указанных терминов нуждается в более четком определении. А с учетом схожести производства по уголовному делу и по делу об административном правонарушении представляется желательным их унифицированное использование.

### 3. Экспертиза.

В административном деле заключение эксперта – это вывод о наличии либо отсутствии обстоятельств, имеющих значение для дела, сделанный экспертом в результате исследования объектов, предоставленных ему должностным лицом, в производстве которого находится дело, и по заданию этих лиц, на основе имеющихся у эксперта специальных познаний.

Экспертиза сегодня актуальна как никогда именно потому, что в правоприменительной деятельности все обширнее применяются достижения науки в целях установления истины и обеспечения процесса доказывания.

В условиях, когда определены огромные составы административного правонарушения юридического лица, имеющего отношение к антимонопольному, налоговому, таможенному и некоторым другим отраслям законодательства, роль экспертизы, которая проведена субъектом, имеющим необходимые научные, технические знания, знания в искусстве и ремесле имеют огромное значение. Экспертиза назначается как по инициативе субъекта административной юрисдикции так по ходатайству лица, которое привлечено к административной ответственности, или потерпевшего, если с

---

<sup>1</sup>Ноздрачева, А.Ф. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: учебник / А.Ф. Ноздрачева. М.: Издательство Юрайт, 2010. 980 с.

этим ходатайствами согласятся судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело.

Назначение экспертизы оформляется определением, которое принято в установленном порядке. Определение о назначении экспертизы обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

В определении необходимо указать:

- 1) основание для проведения экспертизы;
- 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Помимо этого, эксперту разъясняются его права и обязанности, о чем должна быть запись в определении, а также эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Все вопросы, которые поставлены перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

До направления определения для исполнения судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, входит в обязанность ознакомление с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъясняются им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключение эксперта.

В оценке реализации норм административного права следует согласиться с мнением М.Е. Труфанова, утверждающего, что «развитие института реализации норм административного права рассматривается как

процесс постоянного расширения и усложнения за счет пополнения социального и правового содержания»<sup>1</sup>.

По мнению отдельных ученых, «экспертиза в производстве по делам об административных правонарушениях, как и в административном процессе в целом, не получила полного теоретического исследования и необходимого правового регулирования»<sup>2</sup>, поэтому по делам об административных правонарушениях назначение и проведение экспертизы происходит по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством, где экспертиза является судебной.

Из анализа норм КоАП РФ видно, что законодатель использует термин «экспертиза» (например, ст. 26.4 КоАП РФ), а не термин «судебная экспертиза», который применяется в УПК РФ и Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73–ФЗ «О государственной судебно–экспертной деятельности в Российской Федерации».

Аналогичный подход в понимании экспертизы по делам об административных правонарушениях можно встретить в экспертной литературе<sup>3</sup>.

В юридической литературе имеется и другое суждение. Так, Ю.И. Чернов считает, что «в производстве по делу об административном правонарушении заключение эксперта всегда является результатом несудебной экспертизы (экспертизы, осуществленной вне судопроизводства), даже если экспертиза была назначена судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении, поскольку судья в производстве по делу

---

<sup>1</sup> Труфанов, М.Е. Теоретические вопросы применения норм административного права: Монография / М.Е. Труфанов. М.: Юристъ, 2005. 68 с.

<sup>2</sup> Пеков, А.А. Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях: дисс.... канд. юрид. наук / А.А. Пеков. Волгоград, 2000. 160 с.

<sup>3</sup> Колпаков, А.Ф. О применении закона о государственной судебно- экспертной деятельности таможенными органами / А.Ф. Колпаков // Судебная экспертиза. 2010. № 2. С. 8.

об административном правонарушении не осуществляет правосудие, а выступает в качестве субъекта государственного управления»<sup>1</sup>.

Достоверность, весомость и доказательственная сила любой экспертизы зависит от компетентности и степени профессионализма специалиста, который ее проводит. Даже если частное лицо проводит экспертизу по заявлению, то содержание заключения должно быть гарантировано не только этическими нормами, но и профессиональными принципами, которые приняты в экспертном сообществе. Кроме того, не следует забывать об ответственности эксперта за заведомо ложные выводы.

Заключение эксперта – мнение о существовании или отсутствии имеющих значение для дела обстоятельств, сделанное специалистом на основании исследования данных, имеющихся в материалах административного дела.

Стороны или другие лица, участвующие в деле, вправе заявить отвод эксперту, назначенному судьей или руководителем экспертного учреждения. При назначении экспертизы суд обязан строго соблюдать права лиц, участвующих в деле.

Важным этапом процесса назначения экспертизы является определение объекта исследования, круга и содержания вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза. О назначении экспертизы судом выносятся определения. Законом устанавливаются требования к содержанию такого.

В зависимости от субъекта проведения различают единоличную, комплексную и комиссионную экспертизы.

Единоличной экспертизой является экспертиза, проводимая одним экспертом.

Комплексная экспертиза – экспертиза, проводимая несколькими экспертами одновременно с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной

---

<sup>1</sup>Чернов, Ю.И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности: дис...канд. юрид. наук / Ю.И. Чернов. Краснодар, 2002. 150 с.

области знания. По результатам проведения комплексной экспертизы эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Комиссионная экспертиза – экспертиза, назначаемая судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Комиссионные эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. В случае если эксперт не согласен с другим экспертом или другими экспертами, он вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

В зависимости от последовательности проведения различают:

- первичную экспертизу (проводимую впервые по данному делу);
- дополнительную экспертизу (проводимую по тому же делу, по которому уже ранее давалось заключение эксперта в случаях недостаточной ясности или неполноты этого заключения, дополнительная экспертиза может быть поручена другому эксперту или тому же, который проводил первичную экспертизу);
- повторную экспертизу (проведение экспертизы поручается по тому же делу и тем же вопросам, какие уже были предметом экспертного исследования, но другому эксперту, повторная экспертиза назначается в случаях, когда у суда есть сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения, например, из-за противоречий в заключениях нескольких экспертов, несоответствия выводов другим средствам доказывания и т.п.).

Эксперт делает заключение только в письменной форме от своего имени. В заключение эксперт указывает, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание, должны быть даны обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделаны выводы.

Заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

#### 4. Вещественные доказательства.

Вещественные доказательства – это полученные уполномоченным государственным органом или судом с соблюдением установленного процессуального порядка предметы материального мира, несущие в силу своей связи с исследуемым событием информацию о нем. Содержанием вещественного доказательства будет информация, выраженная в его признаках, а формой сами эти признаки и протокол изъятия. Вещественные доказательства при необходимости фотографируются или фиксируются иным установленным способом и приобщаются к делу, о чем, делается запись в протоколе.

Вещественные доказательства – предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Выделяют следующие признаки, отличающие вещественные доказательства от иных разновидностей средств доказывания:

– имеющая отношение к административному делу информация отражается на предмете не в момент производства судебного действия, а за рамками административного судопроизводства;

– в процесс отражения на предмете или документе фактических данных, имеющих отношение к административному делу, не вовлечено сознание человека<sup>1</sup>.

Вещественные доказательства отражают информацию об имевших место событиях, явлениях, действиях. Отражение проявляется в изменении

---

<sup>1</sup>Казина, Т.В. Понятие доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях / Т.В. Казина // Мировой судья. 2012. № 1. С. 6–8.

свойств предмета, его вида, отпечатков, следов, несущих определенную информацию о произошедшем в действительности. Доказательствами являются не собственно предметы, а та информация, имеющая значение для дела, которая может быть получена в процессе их исследования. Сам предмет – это источник доказательства (информации).

Суд принимает от лиц, участвующих в деле, и истребует только те вещественные доказательства, которые по размерам и другим признакам и свойствам могут быть доставлены в суд для дальнейшего их осмотра и исследования, после чего вещественные доказательства хранятся в суде. Вещественные доказательства, которые невозможно или затруднительно доставить в суд, осматриваются судом на месте, подробно описываются, а в случае необходимости фотографируются и опечатываются. Затем эти доказательства хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. При необходимости назначается хранитель вещественных доказательств, который принимает меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, осматриваются и исследуются немедленно по месту их нахождения месте, о чем составляется протокол. После осмотра вещественные доказательства возвращаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость. О времени и месте осмотра и исследования таких вещественных доказательств извещаются лица, участвующие в деле, но их неявка не препятствует проведению осмотра. Общим правилом является исследование вещественных доказательств в судебном заседании, когда внешний вид, иные свойства и признаки вещественных доказательств воспринимаются судом и лицами, участвующими в деле, а полученная из исследования доказательств



информация доводится до сведения всех участников процесса и заносится в протокол судебного заседания.

Вещественные доказательства, находящиеся в суде, по определению суда могут быть возвращены лицам, их предоставившим, после исследования и осмотра при соблюдении следующих условий:

- подано соответствующее ходатайство;
- такие доказательства не подлежат передаче иным лицам;
- их возврат не нанесет ущерба для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Суду предоставлено право сохранить вещественные доказательства до вступления в законную силу акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела.

#### 5. Документы.

Огромную роль при доказывании имеют документы. В процессе совершенствования новейших средств регулирования, компьютерных возможностей, и увеличением значения документа, его форм, систематически возникает вопрос о понимании документа.

Статья 1 Федерального закона от 9 декабря 1994 № 77–ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» закрепляет понятие документа законодательно. Данный закон рассматривает документ как «материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»<sup>1</sup>. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» рассматривает понятие «документированная информация» как зафиксированная на материальном носителе путем документирования

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 года №77–ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 42.

информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель.

В соответствии с положениями ст. 26.7 КоАП РФ документы являются одним из источников доказательств по делам об административных правонарушениях. Названные нормы КоАП РФ не содержат определения понятия документа как источника доказательств по делам об административных правонарушениях. Чтобы определить это специальное понятие, рассмотрим вначале общее понятие документа и понятие юридического документа.

В юридической науке, в том числе в административно-правовой, применяется понятие документа, которое сформулировано в Федеральном законе от 20 февраля 1995 г. «Об информации, информатизации и защите информации». В данном законе документ рассматривается как зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

По мнению Д.Н. Ушакова документ определяется как «письменное официальное удостоверение, которое свидетельствует о личности предъявителя»<sup>1</sup>. По мнению Т.Ф. Ефремовой документ следует рассматривать как «некую деловую бумагу, служащую подтверждением какого-либо факта или права на что-либо»<sup>2</sup>. По мнению Е.В. Додина, «документ представляет собой результат отражения фактов, событий, явлений объективной действительности и мыслительной деятельности человека посредством письма, графики, фотографии, звукозаписи или другим

---

<sup>1</sup>Ушаков, Д.Н. Толковый словарь русского языка: учебник / Д.Н. Ушаков. М.: Оникс, 2011. 217 с.

<sup>2</sup>Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: учебник / Т.Ф. Ефремова. М.: Аст–Пресс Книга, 2012. 251 с.

способом на специальном материале (бумаге, фотопленке, папирусе, пергаменте и др.)»<sup>1</sup>.

Имеется несколько положений, которые связаны с установлением документа. Документ – это объективно выраженный объект в той или иной форме, содержащий информацию в зафиксированном виде и иные реквизиты, позволяющие его идентифицировать, специально предназначенный для установленных целей.

Документ является инструментом хранения и передачи различной информации во времени и в пространстве, подтверждением каких-либо данных, выполняет и ряд других функций, которые могут быть определены законом или иным нормативным правовым актом, а также могут быть определены собственником документированной информации. Вследствие этого документ используется не только в государственной, но и в частной сферах, более того, в большинстве случаев ведение документации является обязательным условием работы.

В настоящее время невозможно решение ни единого административного дела и получение по делу правоприменительного акта без учета информации, которая содержится в документе. В совокупности такое положение выделяет документ как один из важных, а в случаях, предусмотренных законодательством, обязательным источником доказательств в административном процессе. В связи с этим результативность и правомерность решения большей части административных дел обусловлены правильным умением должностного лица выбрать в числе значительной документации документ, который служит источником доказательств по делу, и кроме этого безошибочно провести оформление того или иного документа, а также найти необходимый список обязательных реквизитов.

---

<sup>1</sup>Додин, Е.В. Доказательства в административном процессе: учебник / Е.В. Додин. М.: Юридическая литература, 2013. 144 с.

Для приобретения документом своего значения как источника информации, необходимо присутствие некоторых признаков. Юридическая литература гласит «к признакам относят:

- 1) издание документа в пределах компетенции соответствующего органа либо лица;
- 2) соблюдение установленной законом формы;
- 3) фиксируемая в документе информация должна иметь значение для административного дела»<sup>1</sup>;
- 4) «документы вовлекаются в производство по делам об административных правонарушениях путем признания их органом, должностным лицом, судьей, разрешающими дело, в качестве источника доказательств по этому делу либо путем создания органом, должностным лицом, судьей, возбуждающими и (или) разрешающими юридическое дело, нового документа»<sup>2</sup>.

Документ, являющийся источником доказательства по делам об административном правонарушении, в отличие от документа в самом общем виде, представляет собой определенный способ, выполняемый в установленном законом порядке и форме, сохранения и передачи информации о существенных обстоятельствах административного дела, источник которой известен, но при этом сама информация может быть проверена. Отличительной чертой данного подхода является отражение факта, события, явления объективной действительностью и мыслительной деятельностью человека с помощью писем, графики, фотографий, звукозаписей или иным путем на особом материале, что дает возможность воспринять содержащуюся информацию. В связи с этим значение документа как источника доказательств имеют огромное значение для информационного обеспечения управления. Они выполняют

---

<sup>1</sup>Червонюк, В.И. Элементарные начала общей теории права: учебное пособие / В.И. Червонюка. М.: Колос С, 2012. 183 с.

<sup>2</sup>Ребец, К.В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях: понятие и классификация / К.В. Ребец // Юрист. 2018. № 12. С. 14–16.

прежде всего правовую функцию, т.е. функцию фиксации, закрепления, изменения правовых норм и правоотношений<sup>1</sup>.

Одним из видов документов являются юридические документы, которые используются именно в правоотношениях, в том числе административных.

К числу юридических документов в юриспруденции относят документы, вовлеченные в правовое регулирование и имеющие юридическое значение для участников правовых отношений. В этом смысле под юридическим документом понимается составленный в установленном порядке акт, удостоверяющий юридический факт, служащий доказательством имеющего значение для дела обстоятельства или предоставляющий (прекращающий) право для чего-то, то есть любой зафиксированный на материальном носителе акт, имеющий юридическую силу, доказательственное, правоустанавливающее или служебное значение<sup>2</sup>.

В широком смысле под юридическим документом понимается «любой документ, который имеет юридическое значение, вовлеченный в процесс правового регулирования посредством практической деятельности участников правовых отношений».

Узкий смысл юридического документа – это только такой документ, который имеет юридическое значение, соответствует определенным требованиям и подготовлен участниками правовых отношений в процессе юридической деятельности, например процессуальный документ (заявление, ходатайство, определение, протокол и т.п.)<sup>3</sup>.

Под юридическими документами, то есть документами, используемыми в правоотношениях, в том числе административных,

---

<sup>1</sup>Ветрова, А.А. Доказывание и доказательства в административном процессе: автореферат дисс.... канд. юрид. наук / А.А. Ветрова. Москва, 2008. 22 с.

<sup>2</sup> Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия: учебник / М.Ю. Тихомиров. М.: Тихомирова, 2013. 293 с.

<sup>3</sup>Каргин, К.В. Юридические документы: учебник / К.В. Каргин. М.: Юрист, 2008. 43 с.

следует понимать как обладающие, так и не обладающие определенными официальными реквизитами материальные носители информации, содержащие сведения, имеющие юридическое значение в соответствующих правоотношениях.

К числу юридических документов, выполняющих доказательственную функцию, с нашей точки зрения, необходимо относить такие документы, которые содержат определенную информацию, имеющую доказательственное значение при решении судом и иным юрисдикционным органом индивидуального юридического дела, которые при этом вовлечены в порядке, установленном процессуальным законодательством, в соответствующие процессуальные правоотношения в качестве источников доказательств.

По мнению Е.В. Додина, «документ, являющийся источником доказательств в административном процессе, в отличие от документа вообще представляет собой способ, выполняемый в установленном законом порядке и форме, сохранения и передачи информации о существенных обстоятельствах административного дела, источник которой известен, а сама информация может быть проверена».

Некоторыми учеными в зависимости от вида фиксации информации документы, участвующие в административном процессе, подразделяются на следующие виды: а) письменная форма (исполнение осуществлено с помощью букв);

б) пиктографические, (исполнение осуществлено с помощью условных графических изображений – схем, чертежей); в) звукодокументы;

г) фотодокументы;

д) документы, которые выполнены на ЭВМ или с помощью аналогичной техники;

е) документы, которые выполнены другим путем (рисунок, эскиз, набросок).

Изложенный выше подход к пониманию документов как источников доказательств в юридическом, в том числе в административном процессе, получил отображение и в положениях главы 26 КоАП РФ, регламентирующие вопросы доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, которые являются составной частью административного процесса.

Под документом, как источником доказательства в административном процессе, необходимо понимать объективно выраженный в той или иной форме объект, который создан участниками производства по данному делу в установленном законом порядке и с соблюдением предусмотренных им обязательных требований, содержащий информацию в зафиксированном виде и иные реквизиты, позволяющие его идентифицировать, выступающий носителем доказательственной информации по рассматриваемому правонарушению.

6. Показания специальных технических средств измерительных приборов, утвержденных в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую проверку.

В ходе выполнения производства по делу об административном правонарушении требуется установить, что имел место факт его совершения, доказать виновность конкретного лица в его совершении; при принятии постановления по делу учесть наличие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств. Все эти данные возможно установить только при наличии достаточных доказательств. Статья 26.2 относит к числу доказательств и показания специальных технических средств.

Специальные технические средства – это некоторые измерительные приборы, они утверждены в качестве средства измерения, имеют соответствующий сертификат, прошли специальные метрологические проверки. К таким измерительным приборам относят средства надзора за соблюдением скоростного режима движения транспортных средств,

средства освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения, приборы проверки подлинности документов и т. п.

Если при составлении протокола об административном правонарушении было применено специальное техническое средство, то необходимо указать наименование прибора, который использовался и его показания. При применении специальных технических средств, в протоколе об административном правонарушении указываются наименование используемого прибора, а также его показания.

Если для установления административного правонарушения требуются специальные технические средства (измерительные приборы), то наличие соответствующего сертификата и метрологической проверки является обязательным условием. Это закреплено в п. 1 ст. 26.8 КоАП РФ. Чаще всего проблемы возникают при использовании алкотестера. Чаще всего, вопрос о прохождении метрологической поверки возникает в отношении алкотестера.

Практика оспаривания постановлений об административном правонарушении на основании того, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была проведена с нарушениями, связанными с техническим средством измерения, свидетельствует о том, что суды неединообразно подходят к решению таких споров<sup>1</sup>.

Процедура освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения была проведена должностным лицом ГИБДД с нарушениями: не была предоставлена информация о техническом средстве измерения, целостность клейма отсутствовала, не был разъяснен порядок освидетельствования. На это Орловский областной суд в Постановлении от 03.09.2019 г. № 4а–168–2019<sup>2</sup> ответил водителю, что эти заявления не могут повлечь отмену обжалуемого постановления, поскольку при составлении процессуальных документов по делу об

---

<sup>1</sup>Егоров, В. На поверку становись / В. Егоров // ЭЖ-Юрист. 2014. № 6. С. 16.

<sup>2</sup>Постановление Орловского областного суда от 03 сентября 2013 г. по делу № 4а– 168–2013. – СПС «Консультант плюс».



административном правонарушении он на указанные обстоятельства не ссылаясь и все протоколы подписал без каких-либо замечаний. Вот и осталось надеяться на просроченную поверку алкотестера. Однако в рассматриваемом деле в акте освидетельствования были указаны модель, заводской номер прибора, с применением которого проводилось освидетельствование, и дата его последней поверки. На этом основании водитель остался без водительского удостоверения на полтора года.

Рассматривая дело, мировой судья не проверил обстоятельства относительно использования технического средства измерения, документация на прибор не истребовалась, инспектор ДПС, проводивший освидетельствование, по данному вопросу в судебном заседании не допрошен. Суд проигнорировал тот факт, что с даты последней поверки прибора измерения прошло больше года, что не соответствует требованиям законодательства.

Необходимо заметить, юристы в суде исправно требуют доказать наличие поверки измерительных приборов, а сотрудники ГИБДД не всегда ее делают.

Не отличаются добросовестностью и многие наши граждане, имеющие у себя дома различные приборы учета. А ведь они также требуют проведения периодической поверки.

Так, гражданка Ш., являясь потребителем коммунальных услуг, платежи по оплате за горячее и холодное водоснабжение до января 2014 года производила исходя из показаний приборов учета, установленных в ее квартире в 2007 году. Неожиданно за январь и февраль 2014 года управляющая компания выставила ей счета на оплату коммунальных услуг потребления горячей и холодной воды по нормативу, без учета показаний счетчиков, несмотря на то что показания потребления были представлены домоуправляющей компании своевременно. Ш. обжаловала эти действия в суде.

Суд установил, что в соответствии с п. 1 ст. 13 Закона № 102-ФЗ средства измерения подлежат в процессе эксплуатации периодической поверке.

Приказом Госстандарта РФ от 18.07.1994 № 125 утвержден Порядок проведения поверки средств измерения.

Установленные Ш. приборы учета должны были проходить периодическую поверку для счетчика горячего водоснабжения через четыре года, а холодного - через шесть лет. Согласно п. 3.1 названного Порядка физические лица, использующие средства измерений в целях эксплуатации, обязаны своевременно представлять их на поверку. Суд установил, что такие события наступили в марте 2011-го и в марте 2013 года. Следовательно, управляющая компания была вправе претендовать на выставление квитанций в расчетном порядке за расчетные периоды.

На этом основании Нижегородский областной суд Апелляционным определением от 02.07.2014 № 33-5794 отказал Ш. в иске.

Таким образом, к специальным техническим средствам относятся измерительные приборы, утвержденные в качестве средства измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие специальную метрологическую поверку.

К таким измерительным приборам относятся средства надзора за соблюдением скоростного режима движения транспортных средств, средства освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения, приборы проверки подлинности документов и т. п. При применении специальных технических средств, в протоколе об административном правонарушении указываются наименование используемого прибора, а также его показания. В случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, их показания отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении,

выносимом без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

### 1.3 Предмет доказывания

При изучении любого дела важными условиями являются свойственные только этому делу условия. В то же время все административные правонарушения как противоправные деяния и каждое отдельное правонарушение содержат те же основные юридические элементы, что и иные правонарушения. Общие, наиболее типичные проявления для каждого административного правонарушения определяются через предмет доказывания. Правильное определение доказывания гарантирует от неполного, поверхностного проведения административного расследования, препятствует загромождению дела излишними доказательствами<sup>1</sup>. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

#### 1. Наличие события административного правонарушения.

В каждом деле методом доказывания нужно устанавливать факт произошедшего события административного правонарушения. Необходимо выяснить, что за конкретное действие (либо бездействие), которое носит противоправный характер, было совершено. Помимо наличия события административного правонарушения важной задачей является установление времени, места, способа. Все эти факторы имеют важное значение для дела.

Установление времени совершения административного правонарушения необходимо для того, чтобы охарактеризовать возраст

---

<sup>1</sup> Додин, Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности: учебник / Е.В. Додин. М.: Юридическая литература, 2013. 54 с.

правонарушителя, чтобы определить действие закона во времени и пространстве, а установление места необходимо для определения подведомственности и подсудности дела об административном правонарушении.

Способ совершения административного правонарушения, т. е. содержание и последовательность действий для достижения противоправного результата, также является обязательным признаком для многих составов. Если способ не влияет на квалификацию административного правонарушения, он может иметь ориентирующее значение при выборе административного наказания.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В процессе производства по делу об административном правонарушении устанавливается физическое лицо либо юридическое совершило противоправные действия (бездействие), за которые КоАП или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Дееспособные граждане, достигшие 16-летнего возраста, относятся к физическим лицам, противоправные действия (бездействия) которых могут быть квалифицированы как административные правонарушения. В числе физических лиц выделяются особые их категории (несовершеннолетние; должностные лица; военнослужащие и иные лица, на которых распространяются дисциплинарные уставы; иностранные граждане и лица без гражданства; индивидуальные предприниматели).

Юридическими лицами признаются организации, имеющие обособленное имущество и отвечающие им по своим обязательствам, юридическое лицо может от своего имени приобретать и осуществлять

гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде<sup>1</sup>.

3. Виновность лица в совершении административного правонарушения.

При совершении любого административного правонарушения возникает необходимость, прежде всего, установить виновность лица в совершении данного деяния.

Что касается физического лица, то необходимо установить, умышленно или по неосторожности было совершено противоправное действие или бездействие. В отношении же юридического лица, то в данном случае оно будет признано виновным, если будет выяснено, имелась ли возможность для соблюдения соответствующих правил и норм, но данное лицо не приняло все возможные меры по их соблюдению.

4. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При совершении любого административного правонарушения возникает необходимость установить как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства по данному делу. Все они обязательно должны быть доказаны независимо от того, ходатайствует ли кто-либо об их выяснении.

Доказывание обстоятельств, отягчающих административную ответственность, осуществляется еще на стадии административного расследования, в противном случае они не могут учитываться при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние, необходимо также учесть и объяснение причины, мотив правонарушения;

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 9.03.2021 №33-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32–48.

2) добровольное сообщение о совершенном правонарушении, в данном случае речь идет о сообщении до начала производства по делу и не под давлением улик;

3) предотвращение вредных последствий, как правило, это добровольное возмещение ущерба, чаще всего, сразу же после правонарушения;

4) обстоятельства, необходимо учитывать совершенно ли преступление в состоянии аффекта или при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

5) возраст, в данном случае совершеннолетний он либо нет;

6) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной имеющей малолетнего ребенка до 14 лет.

Судья, орган, должностное лицо, которое рассматривает дело об административном правонарушении, могут признать смягчающие обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов РФ об административных правонарушениях. На практике к таким обстоятельствам относят возраст, состояние здоровья, инвалидность, положительное поведение в быту, наличие на попечении виновного больных, престарелых членов семьи и др.

Зачастую присутствуют и иные обстоятельства, которые можно рассматривать как смягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений.

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Доказывание характера и размера вреда, причиненного административным правонарушением, подлежит выяснению для правильной квалификации деяния, обеспечения интересов потерпевших, принятия мер к устранению, в пределах возможного, причиненного административным правонарушением ущерба. Характер ущерба можно подразделить на:

– имущественный – по делу об административном правонарушении, рассматриваемому иными уполномоченными органом или должностным лицом, спор о возмещении имущественного ущерба разрешается судом в порядке гражданского судопроизводства;

– моральный – споры о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- действия лица в состоянии крайней необходимости;
- издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- отмена закона, установившего административную ответственность;
- истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;
- наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

– смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В случае выявления административного правонарушения, связанного с управлением транспортным средством физическим лицом, не достигшим на момент совершения противоправного действия возраста, для привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращается после применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, необходимых для пресечения соответствующего противоправного действия.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Подводя итог, отметим что, перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для правильного разрешения дела, не является исчерпывающим, так как для каждого дела существенными обстоятельствами будут только ему присущие обстоятельства. Так, при назначении наказания может учитываться имущественное положение лица. Подлежат доказыванию причины и условия совершения административного правонарушения в целях предупреждения правонарушений. Этот элемент не является обязательным, поскольку не влияет на судьбу лица, привлекаемого к ответственности.

#### 1.4 Пределы доказывания

Кроме термина «предмет доказывания» еще имеется понятие «пределы доказывания». Эти понятия взаимосвязаны между собой, термин «пределы доказывания» в научной литературе рассматривается как:



– границы доказывания, они выражают тщательность исследуемых по делу версий, полноту проверки обстоятельств, а также объем доказательств, которые необходимы для постижения предмета доказывания и обоснования выводов по делу;

– объем доказательств и необходимых для их получения следственных и судебных действий, обеспечивающих полное, всестороннее и объективное установление всех компонентов предмета доказывания по каждому конкретному уголовному делу;

– совокупность доказательств, которая необходима и достаточна для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания<sup>1</sup>:

Настоящий характер изучаемого термина имеет в большей степени оценочный характер, в отличие от предмета доказывания наполнить его содержание некими формальными положениями, закрепив их в действующем административном законодательстве ни в самом общем виде, ни в отношении конкретного состава невозможно. Существует вероятность создать определенную систему правил или принципов, чтобы лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, имело возможность определить пределы доказывания по нему.

Разработанные правила или принципы позволять производить оценочный характер всей информации, полученной в процессе доказывания.

В соответствии, с этими правилами или принципами может производиться оценка всего объема полученной доказательственной информации, необходимой для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении:

– обстоятельства, должны быть, подтверждены совокупностью доказательств; совокупность доказательств должна являться

---

<sup>1</sup>Нобель, А.Р. Достоверность как обязательный признак доказательств, используемых в административно-юрисдикционном процессе / А.Р. Нобель // Административное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 569–573.

необходимой и достаточной, при этом каждое из доказательств должно быть исследовано полно, всесторонне и объективно;

– необходимость и достаточность совокупности доказательств подразумевает единство качественных и количественных характеристик собранных по делу доказательств, под которыми соответственно понимаются выяснение всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания и такой их набор, который дополняет и обуславливает друг друга.

Пределами доказывания по делу об административном правонарушении является необходимая для достоверного выяснения обстоятельств, подлежащих установлению совокупность доказательств, которых достаточно судье, должностному лицу, органу для принятия обоснованного решения по делу.

Пределы доказывания в отличие от предмета доказывания нормативно не определены, и это является их основным отличием. Необходимо учесть, что при такой многообразии обстоятельств конкретных правонарушений, сформулировать правовую норму просто невозможно, тем более которая содержала бы требования определенного набора фактических данных, закрепленных в предусмотренных законом формах, необходимого для принятия решения по делу об административном правонарушении. В данном случае речь может идти только о дополнении положений ст. 26.11. КоАП РФ вышеуказанными правилами (принципами) установления пределов доказывания.

Обозначение пределов доказывания необходимо для полной и объективной характеристики познавательной деятельности органа административной юрисдикции, тем самым высвобождая уполномоченных лиц от ненужной работы. Оно позволит четко сформулировать различия в характере выводов об искомых обстоятельствах, которые осуществляются на различных этапах процесса. Это является необходимым для преодоления тенденций к уменьшению

пределов доказывания, которая повсеместно распространена в деятельности, как административных органов, так и в судебной практике.

Зачастую пределы доказывания связывают с термином «глубина познания», иными словами с необходимостью конкретизировать обстоятельства, которые подлежат доказыванию. К примеру, к пределам доказывания относятся определенные объемы действий, образующие конкретное административное правонарушение, детальная разработка иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в том числе круге условий, способствующих совершению административного правонарушения. С этим утверждением трудно согласиться. На самом деле, необходимо проводить конкретизацию обстоятельств, которые подлежат доказыванию применительно к условиям определенного правонарушения, но тогда речь пойдет об уточнении предмета доказывания на уровне, относящемся к конкретному правонарушению. Вряд ли правильно рассматривать пределы доказывания и в тех ограничениях, которые в законе установлены для собирания, проверки и оценки доказательств на некоторых этапах процесса.

По мнению Т.В. Казиной «понятие пределов доказывания тесно связано с понятием предмета доказывания и соотносится с ним как цель и средство, имея в то же время и самостоятельное содержание»<sup>1</sup>. Важным моментом является подчеркивание его многогранности, и это неизбежно приводит к огромному количеству конкурирующих между собой определений. Так, пределы доказывания можно рассматривать как границы познавательной деятельности органа административной юрисдикции, определяемые моментом, когда цель доказывания уже достигнута, то есть когда с необходимой степенью надежности, вероятно либо достоверности установлены подлежащие доказыванию обстоятельства. Доказывание в этот момент прекращается, так как

---

<sup>1</sup>Казина, Т.В. Понятие доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. С. 8.

необходимость в нем отсутствует. Если возникает вопрос, например, о наличии оснований для прекращения производства по делу, то доказывание может быть продолжено, либо возникнут иные задачи.

Под пределами доказывания понимают также необходимую и достаточную совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает его правильное разрешение путем установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В данном случае критерием достижения пределов доказывания выступает качественный результат доказывания, то есть объем доказательств, который должен быть достаточным для того, чтобы не оставить неисследованным каждый элемент предмета доказывания, и необходимым для того, чтобы доказываемый факт был установлен надежно.

Другие авторы определяют пределы доказывания как границы сбора, исследования и оценки доказательственного материала, проверки имеющихся версий. В таком представлении пределы доказывания также определяются объемом работы, которую необходимо проделать для установления нужных обстоятельств, с той лишь разницей, что акцент делается не на результате познавательной деятельности, а на путях, ведущих к нему – комплексе процессуальных действий, имеющих целью сбор, исследование и оценку доказательств.

Пределы доказывания трактуют и как степень доказанности обстоятельств, подлежащих установлению, достаточную для построения выводов разных степеней вероятности или обоснования достоверности. В таком случае в основу определения положен качественный аспект понятия – достигнутое в результате доказывания знание об искомых обстоятельствах (вероятное или достоверное).

Представляется, что пределы доказывания по делу об административном правонарушении можно определить как границы познавательной деятельности органа административной юрисдикции, определяемые моментом, когда количественный результат

доказательственной деятельности переходит в качественный и цель доказывания оказывается достигнутой. Данных границ орган административной юрисдикции достигает на заключительном этапе доказывания, после чего следует итог доказательственного процесса – решение по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении (предмет доказывания), обеспечивают целенаправленность судопроизводства, а категория пределов доказывания в свою очередь определяет «объем доказательств, необходимых для постижения предмета доказывания и обоснования выводов по делу».

Сделаем выводы по разделу 1.

Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях целесообразно определять как удостоверительные или подтверждающие факты и сведения об этих фактах, полученные в определенном законом порядке, имеющие значение для выяснения истины по делу и вынесения законного, справедливого и обоснованного решения по рассматриваемому делу.

В законе содержатся различные виды доказательств по делам об административных правонарушениях, среди которых есть и современные, такие как показания специальных технических средств. Разнообразие видов доказательств, свидетельствует об их развитости в административном процессе.

Особое внимание стоит уделить терминам «объяснение» и «показания». Конкретизируя данные термины, можно сказать что, давать объяснение – это право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Необходимо учесть, все объяснения данного лица имеют особенности, которые обусловлены его процессуальным положением, а также обеспечением его права на защиту. Именно правонарушитель более всех лично заинтересован в исходе его

дела. Он является заинтересованным лицом, а свидетели и потерпевшие в своих показаниях предоставляют только сведения, которые имеют отношение к делу, свои показания они сообщают в устной или письменной форме. Несут обязательный характер и ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Правильное определение доказывания гарантирует проведение полного административного расследования, а пределы доказывания обеспечивают необходимую совокупность доказательств, опираясь на которые, судья, должностное лицо, орган примет обоснованное решение по делу.

## 2 СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ, ФИКСИРОВАНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

### 2.1 Способы получения и фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях

По своему значению процедура доказывания состоит из нескольких элементов, неотделимо взаимосвязанных друг с другом, в частности: собирание доказательств, закрепление доказательств, их проверка и оценка.

В процессуальных литературных источниках элементы доказывания зачастую именуют этапами. Данное название выглядит не совсем удачным, так как возникает размышление о чередовании этапов, предполагается разрыв их во времени. Между тем процесс доказывания – это единый и неразрывный процесс познания, данные элементы в нем повторяются. Вести разговор по собиранию, фиксации, проверки и оценки доказательств как этапах не следует еще и потому, что под этапами доказывания уместней и разумнее рассматривать всевозможные, следующие друг за другом моменты определения истины, которые характеризуются разного рода уровнем выявленной доказываемых по административному делу обстоятельств. К примеру, совершенно ясно, что при возбуждении административного дела, при составлении протокола об административном правонарушении, в момент заверения подписью лица, совершившего правонарушение, а также на момент рассмотрения дела и вынесения постановления – степень выяснения обстоятельств, которые подлежат рассмотрению в данном деле, будет совершенно разной.

В юридической литературе пояснено, что «смена одного этапа доказывания другим характеризуется изменением его задач и форм,

определяемых той стадией административного процесса, на которой доказывание осуществляется»<sup>1</sup>.

На начальной стадии, а именно при возбуждении административного дела, основная цель доказывания – установить имеется ли основание для возбуждения административного процесса, а также составляется основной протокол об административном правонарушении. Главной задачей на стадии административного расследования, с позиции задач доказывания, является обнаружение и процессуальное закрепление доказательств. На основании этого необходимо сделать заключение о том, какое именно деяние было совершено, кто его совершил, в результате этого, будут обеспечены все условия для составления основного протокола, а также условия для окончательного разрешения дела в суде, а возможно, если для этого есть основания, то и прекращение данного дела.

В стадии рассмотрения производится новое рассмотрение полученных на предварительной стадии и дополнительно представленных или истребованных доказательств. Уполномоченное лицо, орган, суд осуществляет рассмотрение в условиях гласности при активном участии заинтересованных в исходе дела лиц, Результатом чего является констатация от имени государства определенных фактических обстоятельств и актом применения норм материального права.

При такой констатации этапов доказывания все элементы, создающие содержание процесса доказывания, выступают в единстве и взаимодействии как в отношении определенного доказываемого факта, определенного обстоятельства, входящего в предмет доказывания, так и в отношении совокупности их, когда принимаются решения, влекущие отдельные юридические последствия.

---

<sup>1</sup>Якуба, О.М. Административная ответственность: учебник / О.М. Якуба М.: Юрид. Лит, 2012. 84 с.



Имеет смысл указать, что по существу в теории доказывания в каждом этапе отдельный момент доказывания выступает на первое место. Например, чтобы составить протокол об административном правонарушении или для вынесения постановления основополагающим моментом является оценка доказательств, но даже на таком этапе нетрудно усмотреть взаимосвязь ее с такими элементами доказывания, как проверка доказательств или проведение ревизии; в первую очередь огромный удельный вес имеют такие элементы, как собрание и закрепление доказательств.

В понятие собрание доказательств вмещается их изыскание (добыча), обнаружение и получение (извлечение, добыча) имеющейся в них информации уполномоченными лицами соответствующих государственных органов.

Во время собрания доказательств в административном процессе не могут быть использованы самостоятельно избранные способы правоприменительными лицами. Эти способы строго регламентированы в законе, к которым относятся: вызов нужных лиц для опросов или для дачи заключения в качестве эксперта, производство осмотров и других, предусмотренных КоАП РФ, доказательственных действий, требование от учреждений, акционерных обществ, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, помогающих установить необходимые по делу фактические данные и т. д.

Необходимо помнить, что перед тем как начать опрос свидетеля или осмотр территории или вещественных доказательств, необходимо обнаружить носитель данной информации, в противном случае без выявления носителя информации о фактических данных сведения о нужных фактах получены быть не могут. Наряду с этим, прежде чем требовать представления предметов и документов, необходимо знать, какие именно нужны документы, где и кого они имеются и т. д. При этом важное значение приобретают приемы и методы опроса, деятельность

должностных лиц государственных органов, составляющих протокол об административном правонарушении (производства дела), которым уполномоченное должностное лицо в соответствии той или иной статьей действующего КоАП РФ вправе давать поручения и требовать содействия в пресечении административного правонарушения. В случае неисполнения их они также могут быть привлечены к административной ответственности.

Выяснив конкретных носителей информации о существенных обстоятельствах дела, любой правоприменительный орган и суд должен принять меры к получению имеющейся информации: опросить свидетелей, потерпевших, лиц, в отношении которых производится административное дело, и привлекаемых также от государственных органов посредством вынесения определения, к административной ответственности, осмотреть территорию, предметы, изучить документы и т. п.

Для того чтобы полученная информация приобрела доказательственное значение, выявленные сведения должны быть облечены в установленную законом процессуальную форму. Это является обязательным фактором, так как в Конституции Российской Федерации установлено «неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого»<sup>1</sup>. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации). Эти же конституционные требования закреплены в ст. 1.5, 24.1, 26.1– 26.11 КоАП РФ и в других статьях.

Статья 26.9 КоАП РФ закрепляет процедуру поручения и запросов по делу об административном правонарушении.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2014. №163.

Согласно ч. 1 статьи для получения доказательств по делу об административном правонарушении должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе направлять запросы в соответствующие территориальные органы либо поручить совершение отдельных действий.

К должностным лицам, уполномоченным осуществлять процессуальные действия, относятся должностные лица органов административной юрисдикции, исчерпывающий перечень которых определен ст. ст. 23.1–23.63 КоАП РФ.

Для получения доказательств по делу об административном правонарушении должностные лица направляют в соответствующие территориальные органы запросы, в которых содержатся требования сообщить данному должностному лицу все сведения, которые имеют значение для дела, в сроки, предусмотренные в запросе. Кроме того, такие лица могут направлять поручения, в которых указываются те действия, которые территориальные органы должны совершить для того, чтобы собрать доказательства по делу об административном правонарушении и предоставить их должностному лицу.

Умышленное неисполнение поручения либо запроса по делу об административном правонарушении либо его ненадлежащее исполнение квалифицируется по ст. 17.7 КоАП РФ как умышленное невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Статья 26.10 КоАП РФ устанавливает порядок истребования сведений.

Согласно части 1 и части 2 статьи 26.7 КоАП РФ к сведениям, являющимся необходимыми для разрешения дела об административных правонарушениях, относят сведения, изложенные в документах. Указанный перечень сведений может быть добровольно представлен участником производства по делу об административном правонарушении

судье, органу, должностному лицу, в производстве которого находится дело. Они приобщаются к делу в качестве доказательств или при наличии признаков, изложенных в ст. 26.6 КоАП РФ, указаны в качестве вещественных доказательств или истребованы судьей, органом, должностным лицом.

Истребование судьей, органом, должностным лицом сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении, осуществляется также при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу в соответствии с п. 2 ст. 30.4 КоАП РФ, а при опротестовании прокурором не вступившего в законную силу постановления по делу и (или) последующего решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление согласно ч. 2 ст. 30.10 КоАП РФ.

Данный перечень сведений должен быть направлен судье, органу либо должностному лицу не позднее трех календарных дней. В случае рассмотрения производства по делу об административном правонарушении, за которое предусмотрена возможность назначения ареста, сведения в обязательном порядке направляются незамедлительно. Если данные сведения предоставить не возможно, организация обязана в упомянутый выше трехдневный срок уведомить письменно, указать причины невозможности исполнения определения об этом судью, орган, должностное лицо, вынесших определение. Умышленное невыполнение определения судьи, органа, должностного лица об истребовании указанных сведений либо его ненадлежащее исполнение (в том числе нарушение сроков исполнения, указанных в комментируемой статье) квалифицируется по ст. 17.7 КоАП РФ как умышленное невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Например, Мирным судьей судебного участка № 28 Шумихинского района Курганской области Семерневым Е.А. 20 июня 2017 г. вынесено

решение по делу № 5-212/2017, об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП в отношении Иванова Ивана Ивановича, работающего начальником отдела строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района Курганской области (далее – ОСЗТ и ЖКХ). В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что Иванов И.И., являясь начальником отдела ОСЗТ и ЖКХ, не представил в установленном порядке в срок до 19 апреля 2017 г. ответ на запрос прокурора Шумихинского района. В ходе рассмотрения дела заместитель прокурора пояснил, что 12 апреля 2017 г. в адрес данного отдела был направлен запрос прокурора, на который ответ не поступил. Вопрос об отложении ответа на данный запрос не поступало. 11 мая 2017 г. в отношении Иванова И.И. заместителем прокурора Шумихинского района возбуждено дело об административном правонарушении по статье 17.7 КоАП РФ. Гражданин Иванов И.И. с постановлением не согласен, однако судом установлено, что процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и приняты судом в качестве доказательств виновности данного гражданина в совершении данного правонарушения.

В силу положений статьи 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (далее Закона), требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Пункт 2 статьи 1 и пункт 1 статьи 21 Закона определяют, что прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов. Целью подобного надзора является обеспечение верховенства закона, единства и укрепление законности, защита прав и свобод человека

и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Статьей 6 Закона установлен 5-и дневный срок для предоставления сведений прокурору.

При этом содержащийся в требовании прокурора срок представления испрашиваемых сведений, информации должен быть разумным, то есть позволять лицу, которому адресовано такое требование, исполнить его по существу.

Изучив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья пришел к выводу о том, что действия должностного лица, начальника ОСЗТ и ЖКХ, следует квалифицировать по статье 17.7 – умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Руководствуясь статьями 29.9 и 29.10 КоАП РФ суд постановил:

Признать Иванова И.И., начальника ОСЗТ и ЖКХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7. КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) рублей.

В зависимости от способа получения сведений о фактах они укрепляются методом составления протокола, а также вынесением постановления (определения) о приобщении к делу вещественного доказательства.

Кроме привычной нам основной письменной формы закрепления доказательств в законе предусмотрено использование фото и видеосъемки, звукозаписи, изготовление схем и планов, составление слепков и оттисков следов и др.

Урегулирование в законе системы осуществления порядка обеспечивает, с одной стороны, точность предоставления добытых сведений, а с другой – гарантирует безопасность и целостность доказательств, вероятность их применения и исследования при доказывании на следующих этапах административного процесса.

Недостаток требований закона в этой части может привести к утрате доказательственного значения полученных данных.

Выводы по делам об административных правонарушениях всегда основаны только на проверенных доказательствах. В связи с этим весь объем собранных доказательств, не зависимо от того, каков источник их получения, должны быть тщательно, всесторонне проверены соответствующим уполномоченным должностным лицом. Доказательства анализируются методом их анализа и сравнительного изучения, методом осуществления доказательственных действий как для выявления новых доказательств, так и для подтверждения или опровержения уже имеющихся.

К примеру, при анализе фактических данных, выявленных, показаниями свидетелей или очевидцев, необходимо выяснить, правильно ли он воспринял наблюдаемый факт и достаточно ли полно и достоверно рассказал о нем на допросе, не было ли субъективных и объективных факторов, которые могли бы этому помешать. Удостоверившись в отсутствии или наличии таких помех, уполномоченное лицо затем проверяет и проводит анализ, последовательны ли показания свидетеля по своему содержанию, имеются ли противоречия между его отдельными утверждениями.

Во время сравнения некоторого количества доказательств необходимо выяснить, в какой мере они согласованы между собой. Данный вид проверок, возможно, проводить в самых различных формах. К примеру, можно сравнить фактические данные, полученные от разных, хотя и однородных, носителей информации.

Так, показания свидетелей об определенном факте необходимо сравнить с показаниями об этом же факте другого свидетеля или же с показаниями, которые составляют продолжение проверяемых показаний первого (один свидетель наблюдал начало события, а другой – его конец),

особенно при проведении административного расследования по более сложным фактам – административным правонарушениям.

Проверка доказательств, правоприменительными субъектами производится как на стадии возбуждения административного дела, так и на стадии его рассмотрения.

Каждая последующая стадия процесса объема проверки увеличивается, так как все собранные доказательства проводят проверку вновь, а так же контролируются.

Смыслом проверки доказательств является выяснение качества собранного по административному делу материала. Чтобы составить существо оценки доказательств необходимо создать предпосылки для определения значения каждого доказательства, как в отдельности, так и по всей их совокупности. Вывод о фактической картине исследуемого события позволяет провести оценку доказательств, то есть определить достоверность и значение каждого доказательства и всей их совокупности. Административный процесс определяет, что право заключительной оценки доказательств прежде всего принадлежит уполномоченным лицам, обладающим разрешать административные дела, которые выступают от имени государственного органа, а судьи (суды) от имени Российской Федерации.

Статья 29.10 КоАП РФ определяет, что «постановление по административному делу и окончательная оценка доказательств производятся путем всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности»<sup>1</sup>. Истинное значение и место каждого доказательства не может быть определено иначе как в целостной системе всех доказательств, которые собраны по делу.

---

<sup>1</sup>Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Собрание законодательства РФ». 2002. № 1.



Если собранные доказательства устанавливают факты, являющиеся действительно составными частями события правонарушения, то совокупность доказательств, которая положена в основу вывода о доказанности отдельного обстоятельства по делу, а также события административного правонарушения в целом должны исключить всякое иное объяснение и вывод. При оценке совокупности доказательств, необходимо иметь в виду, что их взаимосвязь должна образовывать систему. Каждое отдельное доказательство, сохраняет своеобразие как часть этой системы, в то же время оно может быть объяснено лишь с учетом отражения в нем целого, т. е. события, составляющего предмет доказывания.

Рассматривая содержание процесса доказывания, невозможно не заметить, что проверка и оценка касаются всех сторон и этапов доказывания.

К примеру, в процессе собирания доказательств, необходимо проверить качество носителей и источников фактических данных; этим элементам будет уделено особое внимание и при закреплении доказательств. Далее уполномоченные лица как бы отвлекаются от тех признаков доказательства, которые связаны с его происхождением. Внимание сосредоточено на оперирование фактическими данными – содержанием доказательств. Если доказательства уже проверены и сведения, которые в них содержатся, признаются достоверными, уполномоченное лицо исходит из того, что факты, о которых говорится в соответствующих сообщениях, действительно имеет место. Задачей доказывания на данном этапе является установление связи между ними и предметом доказывания. Именно поэтому условно можно сказать, что в процессе логического построения выводов производится оперирование фактическими данными, а не сведениями. Теперь первоначальное значение имеет реальное содержание фактических данных, т. е. именно то, ради чего и существуют доказывание и доказательства.

Трудности процесса доказывания связаны, в частности, тем, что в ходе его всегда имеют место некоторые потери информации, возникают помехи. Эти потери происходят уже при собирании доказательств. Конечно, не подлежит сомнению то, что собрать и закрепить все следы административного правонарушения, имеющие место в действительности, практически невозможно. Очень часто большинство таких следов попросту не сохранилось, а в некоторых случаях выявить следы затруднительно или этот процесс не дает надежных результатов.

Очень часто некоторая утрата информации происходит и при получении сведений от свидетелей, лиц, привлекаемых к административной ответственности и др. и при исследовании предметов. Зачастую факт административного правонарушения отделен от сознания уполномоченного лица (в том числе суда) восприятием свидетеля, потерпевшего и т. д. совершенного. При таком восприятии информации, а также при передаче известных свидетелю данных очень часто возможна «утечка» информации, а также факт лжеинформации. Объяснение этому очень простое: человеческая психика имеет определенные недостатки восприятия информации, а также на восприятие информации могут оказать влияние внешние условия. Также возникают случаи, когда свидетель намеренно искажает некоторые факты и события, участником которых он является. В настоящее время вопрос лжесвидетельства, предоставление недостоверных сведений правоохранительным органам приобрел массовый характер.

При исследовании вещественных доказательств также возникают случаи, когда сведения обладают неполнотой. Это происходит из-за того, что, во-первых, фактические обстоятельства административного правонарушения запечатлены в материальных следах лишь частично, во-вторых, в этих следах не всегда отражаются существенные признаки, по которым можно сделать вывод о характере отражаемого события; в-третьих, физические и химические свойства объектов, особые условия

следообразования и воздействие внешних факторов (атмосферные явления и др.) приводят со временем к образованию в следах признаков, чуждых отражаемому предмету (событию), и к исчезновению или искажению признаков, существенных для данного предмета (события).

В первую очередь, при фиксировании материальных следов административного правонарушения или показания лица в соответствующих документах или протоколе, уполномоченному должностному лицу следует воспринимать эти сведения и хотя бы предположительно понимать их значение для дела. Нужно уметь моделировать. Никто не исключает возможность утраты и искажения информации, которые обусловлены ошибочным восприятием и особенно неверным объяснением полученных первичных и иных сведений. Все выше перечисленные моменты вовсе не означают, что сведения, которые необходимы для решения административного дела, не могут быть установлены достоверно.

Совершенно ясно, что процесс накопления информации о событии административного правонарушения возникает за пределами административной юрисдикции, поэтому естественно, что уполномоченное лицо не в состоянии обеспечить для него наиболее благоприятные условия. Вместе с тем процесс передачи сведений от носителей информации к уполномоченным должностным лицам и суду контролируется ими и осуществляется только на основании законодательства. Уполномоченное лицо управляет этим процессом таким образом, чтобы информация об административном правонарушении передавалась достаточно полно и без существенных искажений, при этом должны быть тщательно соблюдены все требования законодательства, предъявляемые к собиранию доказательств. Достижению этих целей способствуют процессуальные правила проведения опросов, осмотров, экспертиз и других доказательственных действий.

Необходимо обратить внимание на доказательственное значение приложений к различным протоколам процессуальных действий. Часть 2 ст. 26.2 КоАП РФ определяет их значимость, в которой среди источников доказательств указываются иные протоколы (об изъятии вещей и документов; осмотра помещений, территорий, вещей и документов; личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице; досмотра транспортного средства). Но конкретного разъяснения о приложениях к ним нет. Поэтому у практического работника зачастую поднимается вопрос: какую конкретность и значение имеет информация, которая содержится в приложениях к иным протоколам, ориентирует ли она должностное лицо на содержание протокола или имеет доказательственное значение, в чем это проявляется. Без сомнения, в данном случае затронуты только основные вопросы, находящие единый подход к рассматриваемой проблеме. Чтобы безошибочно дать ответ на данный вопрос, прежде всего, нужно узнать правовой статус приложений. Основным моментом в таком случае считается то, что приложения к протоколу без самого основного протокола в деле присутствовать не могут, в этом смысле они несамостоятельны. Если в деле имеются иные процессуальные документы, которые подтверждают осуществление тех или иных процессуальных действий, к нему, естественно, могут быть приложения или, скорее всего, они даже обязательны. В случае отсутствия их невозможно вести речь и о приложениях к нему. Тем более, если эти действия направлены на то, чтобы добывать нужные доказательства по данному событию. Приложение имеет процессуальное значение только при существовании составленного протокола. Огромную роль играют документы, озвученные в приложении, так они помогают раскрыть содержание протокола и дать его оценку, и кроме этого, используются уполномоченным лицом для разрешения дела по существу. Совершенно естественно, что при доказывании используется информация, которая содержится как в протоколе об административном правонарушении, так и

в приложении к нему. При этом главная задача – это объединить доказательства, собранные в процессе составления протокола и приложения к протоколу. Именно в этом заключается их роль в доказывании по административному делу.

Зачастую возникает такая ситуация, когда основная доказательственная информация, необходимая при возбуждении и разбирательства дела, заключена в приложении, но из-за упущения уполномоченного лица в протоколе отражения не нашла. В связи с этим возникает вопрос: законно ли использовать такую информацию в процессуальном доказывании на всех этапах по административному делу? Таким образом, уполномоченные лица должны уметь сопоставлять информацию, помещенную в приложениях к протоколам, так как приложения к протоколу находятся в неразрывной взаимосвязи, рассматриваются как единое целое и допустимо непосредственно ссылаться на содержащуюся в них доказательственную информацию. Если рассматривать и теоретическую и практическую сторону, то можно утверждать, что приложения к иным протоколам, даже при наличии недостатков имеют самостоятельное доказательственное значение.

Как показывает практика, уполномоченное лицо должно иметь правильное и логическое мышление, у него должна быть сформирована твердая внутренняя убежденность в том, что проведение конкретных процессуальных действий необходимо. При проведении процессуальных действий недопустима личная или иная заинтересованность в исходе дела, данные действия не действуют в интересах одного лица и не направлены в пользу другого. Результатом процессуальных действий является доказательственное значение по делу, которые направлены на разрешение административного дела. Создать определенный перечень необходимых доказательств, включающих рекомендации, способы их получения по всем делам в принципе нереально. Зачастую, в действительности по каждому устанавливаемому обстоятельству дела соответственно

необходимы доказательства, требующие при их оформлении процессуального и криминалистического подхода. Наличие общеправовых рекомендаций играет весьма важную доказательственную роль по административному делу, на их основании в целях получения подлинных доказательств и их фиксации при производстве процессуальных действий уполномоченные лица применяют фото- и видеозапись и иные установленные законом способы фиксации вещественных доказательств, и прилагают их к соответствующему протоколу. Сравним для примера п. 5 ст.166 УПК РФ и ст. 26.6. КоАП РФ. В данной статье УПК РФ при составлении протокола процессуального действия обязательно указываются технические средства, которые применялись при производстве следственного действия, а также условия и порядок их использования, объекты, для исследования которых они применялись и достигнутый результат. В КоАП РФ в ст. 26.6 «Вещественные доказательства» вообще не указаны и не определены эти процессуальные особенности. Вышеупомянутая статья не содержит отдельные рекомендации по их применению, также не упоминается о том, что лица, являющиеся участниками процессуальных действий, включая понятых, в обязательном порядке предупреждаются заранее о применении таких технических средств. Вместе с тем, даже имея ранее отмеченные недостатки, в процессе доказывания осуществляется взаимодействие с другими отраслями науки. Конкретно можно отметить взаимодействие с криминалистикой, в результате такого взаимодействия происходит фиксация определенной доказательственной информации. К примеру, оценивая вещественные доказательства, необходимо учесть обстоятельства, при которых это вещественное доказательство было обнаружено, а также время, место и условие обнаружения. В случае отсутствия в материалах дела сведений о том, когда, где, при каких условиях обнаружен данный предмет, он лишается доказательственного значения, так как необходимо учесть, что вещественные доказательства

можно подделать, умышленно их создать, исказить свойства и признаки, либо даже уничтожить.

Таким образом, основа доказательств по делу заключается в том, что доказательство имеет:

- во-первых, свое содержание, т. е. содержит информацию (событие) об административном правонарушении и обладает свойством относимости, допустимости, достоверности и совокупности;
- во-вторых, закон требует в определенном процессуальном порядке его получения и исследования доказательственной информации;
- в-третьих, обеспечить процессуальную форму, т.е. носителя информации и способ доведения их до стадии рассмотрения соответствующего субъекта доказывания.

## 2.2 Процессуальные требования к фиксации и исследованию доказательств

Фиксацию и аналитическое исследование доказательств по делам об административных правонарушениях, совершенных физическим или юридическим лицом, осуществляют на основе различных процессуальных требований. Данное обстоятельство установлено правилами возбуждения дела об административном правонарушении и его рассмотрения, обусловленное КоАП РФ в зависимости от статуса нарушителя.

В этом случае учитывают следующие процессуальные особенности:

- квалификация вины физического лица на основе психологических критериев умысла и неосторожности:

а) административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП);

Например, Череповецкий городской суд Вологодской области рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Быковой Э. О. на постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 66 от 15 марта 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, установил Постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 66 от 15 марта 2018 г. Быкова Э.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, подвергнута штрафу в размере 5000 руб. Мировым судьей установлено, что Быкова Э.О. в ходе конфликта, нанесла побои Х., отчего он испытал физическую боль.

Быкова Э.О. обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 66 от 15 марта 2018 г. отменить, ссылаясь на его не законность, в обоснование жалобы указав, что каких-либо умышленных действий, направленных на причинение Х. телесных повреждений не совершала, ударов ему не наносила, а лишь забрала ребенка, которого он держал на руках и не отдавал ей. Наличие побоев у Х., как и его показания о причинении ему телесных повреждений, объективно ничем не подтверждены. Кроме того, какие конкретно действия, которые являлись насильственными и причинили Х. физическую боль, ею были совершены, судом не установлено и в постановлении не отражено.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).



Быкова Э.О. факт умышленного нанесения ударов Х. отрицает. Сам Х. в судебном заседании показал, что самих ударов, наносимых ему Быковой Э.О. не видел, в связи с чем, не может сказать как, чем и каким образом ему были причинены телесные повреждения, не исключает, что действия Быковой Э.О. не были направлены на причинение ему побоев, а были направлены на то, что бы забрать ребенка.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что доказательств виновности Быковой Э.О., т.е. того, что ее действия носили умышленный характер и были направлены на причинение телесных повреждений и физической боли Х., не добыто, в связи с чем, с учетом требований ст. 1.5 ч.1 и 4 КоАП РФ, вывод мирового судьи о наличии в действиях Быковой Э.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ нельзя признать законным и обоснованным.

С учетом изложенного, постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 66 от 15 марта 2018г. подлежит отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием в действиях Быковой Э.О. состава административного правонарушения.

б) административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП); – квалификация вины юридического лица применительно к формальным (объективным и субъективным) критериям:

а) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение

которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП);

Например, судья Самарского областного суда Трескунова Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу законного представителя ООО «ПЖРТ Железнодорожный» на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 04 мая 2018 года по делу об административном правонарушении.

Постановлением административной комиссии Железнодорожного внутригородского района г.о. Самара № 438 от 28 марта 2018 года ООО «ПЖРТ Железнодорожный» привлечено к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 4.25 Закона Самарской области № 115-ГД от 01.11.2007 года с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, законный представитель ООО «ПЖРТ Железнодорожный» обратился с жалобой в Железнодорожный районный суд г. Самары, которым 04 мая 2018 года вынесено указанное выше решение.

В настоящей жалобе, поступившей на рассмотрение в Самарский областной суд, законный представитель ООО «ПЖРТ Железнодорожный» просит отменить решение районного суда и постановление административного органа, указывает на допущенные при производстве по делу нарушения и полагает, что при рассмотрении жалобы не были объективно, всесторонне и полно исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из представленных материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.03.2018 года в 09 часов 28 минут ООО «ПЖРТ Железнодорожный», являясь организацией, осуществляющей содержание жилого фонда допустило неисполнение обязанности, предусмотренной

п.33 главы 16 раздела 4 «Правил благоустройства территории г.о.Самара и территорий внутригородских районов», утвержденных Постановлением Главы г.о. Самара от 10.06.2008 г. №404, а именно по адресу: г. Самара, ул.Красноармейская, 108, не произведен ремонт водоотводящего устройства наружных стен, находящегося в неисправном техническом состоянии, чем нарушило ч. 1 ст. 4.25 Закона Самарской области № 115-ГД от 01.11.2007.

Как следует из материалов дела, установленные в ходе проверки нарушения стали возможны в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения ООО «ПЖРТ Железнодорожный» своих обязанностей. Состав вмененного правонарушения формальный и не требует наступления общественно опасных последствий. Таким образом, виновное совершение административного правонарушения, вмененного ООО «ПЖРТ Железнодорожный», материалами дела подтверждается в полном объеме.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не выявлено.

– статус мер процессуального принуждения, которые могут быть применены только к физическому лицу (доставление, административное задержание, личный досмотр и др.) или только к юридическому лицу (ст. 27.8 КоАП);

а) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях;

б) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя

или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи;

в) в случае необходимости применяются фото– и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств;

г) об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов;

д) в протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото– и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу;

е) протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми в случае их участия. В случае отказа законного представителя

юридического лица или иного его представителя, индивидуального предпринимателя или его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю, индивидуальному предпринимателю или его представителю;

Например, Мировой судья судебного участка № 13 Каларского судебного района Забайкальского края, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Шматова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ в отношении главного инженера Куандинской дистанции пути Шматова А.В., установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении 25 апреля 2018 года Шматов А.В., являясь ответственным должностным лицом, главным инженером, не выполнил требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании железнодорожного переезда 1560 км ПК1, своевременно не принял меры по устранению недостатков, выразившихся в не нанесении дорожной разметки 1.12 (стоп линия), не правильное применение светоотражающих элементов на сигнальных столбах, в связи с чем в отношении него составлен протокол по ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ.

В судебном заседании Шматов А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, поскольку ж/д переезд на 1560 км ПК является регулируемым, не оборудованным шлагбаумами. Переездные светофоры согласно Своду правил устанавливаются на расстоянии не менее 6 м от крайнего рельса, а дорожная разметка 1.12 согласно ГОСТ Р 52289-2004 на ж/д переездах наносят на

расстоянии 5 м от шлагбаума или светофора, т.е. должна находиться на расстоянии 11 м от крайнего рельса. Таким образом, за нанесение дорожной разметки 1.12 несет ответственность собственник автомобильной дороги. Согласен с нарушением в части оборудования элементов светоотражающих столбиков. Кроме того, пояснил, что предписание ОГИБДД и акт о выявленных нарушениях он получит по телефону 29.04.2018, т.е. после составления протокола, в связи с чем, был лишен возможности принять меры к устранению недостатков в установленный срок.

Судья, выслушав Шматова А.В., исследовав представленные доказательства, имеющиеся в материалах дела, оценив их в совокупности, приходит к следующему.

Порядок проведения осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий регламентирован ст.27.8 КоАП РФ, согласно требований которой, указанный осмотр осуществляется в присутствии представителя юридического лица, а также в присутствии двух понятых, либо с применением видеозаписи. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу территорий составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об осмотренных территориях и т.п. Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица, а также понятыми в случае их участия. В случае отказа законного представителя юридического лица или иного его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу территорий, вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю.

Из акта проверки выявленных недостатков железнодорожного переезда от 25 апреля 2018 года, следует, что проверка проводилась без участия представителя ПЧ-26. В графе «информация передана» сведения об ознакомлении с актом проверки отсутствуют. Акт выявленных недостатков на железнодорожном переезде от 25.04.2018, должностным лицом не подписывался. Представитель ПЧ-26 к участию в осмотре не привлекался, при отсутствии видеозаписи, понятые к участию в осмотре не привлекались. Помимо должностного лица, составившего акт выявленных недостатков, к участию в данном процессуальном действии никто не привлекался.

Кроме того, согласно данного акта для фиксации данного нарушения применялось фотографирование, а не видеозапись.

Таким образом, осмотр проведен в нарушение требований ст.27.8 КоАП РФ и не может являться допустимым доказательством по делу.

Предписание в адрес Шматова А.В. содержит дату составления 28.04.2018, сведений о получении данного предписания не имеется. Кроме того, сроком устранения нарушения в предписании указано - в течение 5 суток с момента получения. Из пояснений Шматова следует, что акт и предписание им получено по WhatsApp 29 апреля 2018г., после составления самого протокола.

Поскольку иных доказательств виновности должностного лица в совершении указанного правонарушения в материалах дела не имеется, суд лишен возможности признать доказанным факт нарушения им требований ГОСТ и как следствие, совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 24.5, 29.9 - 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил: производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ в отношении главного инженера Куандинской дистанции пути

Шматова А.В.1 прекратить, в связи с отсутствием состава правонарушения

– установление обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность физического лица, юридического лица (ч. 2 и ч. 3 ст. 4.1; а также ч. 1 ст. 4.2, КоАП):

а) при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

б) при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

в) административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение;

г) обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении.



Например, Мировым судьей судебного участка № 28 Шумихинского района Курганской области вынесено постановление по делу № 5-145/2018 от 14 марта 2018 г. в отношении Еговцева Е.А. Суд установил, что Еговцев Е.А. 14 марта 2018 г. прибыл на судебное заседание в состоянии алкогольного опьянения, что оскорбляло человеческое достоинство и общественную нравственность. В ходе рассмотрения дела Еговцев А.В. свою вину признал. Протокол в отношении него сотрудником полиции составлялся. С протоколом согласен. Постоянно нигде не работает, средств для оплаты штрафа не имеет. В содеянном раскаивается. Факт совершения Еговцевым В.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ подтверждается: объяснениями свидетелей, протоколом о направлении Еговцева В.А. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также протоколом об административном правонарушении.

Оценив в совокупности доказательства, мировой судья приходит к выводу, что виновность Еговцева В.А. в совершении административного правонарушения доказана, его действия следует квалифицировать по ст. 20.21 КоАП РФ - появление на улице в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Из имеющейся в деле справки МО МВД РФ «Шумихинский» следует, что ранее виновный привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений.

Обстоятельством, смягчающим ответственность в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является раскаяние лица совершившего административное правонарушение.

Обстоятельством, отягчающим ответственность в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер правонарушения, личность Еговцева В.А., его материальное и семейное положение, состояние здоровья, отношение к содеянному, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, а также требования ч.2 ст.3.9 КоАП РФ о том, что арест назначается лишь в исключительных случаях, а также то, что применение наказания в виде административного штрафа и обязательных работ не обеспечит реализацию задач административной ответственности. В целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами считает необходимым назначить Еговцеву В.А. наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ суд постановил: Признать Еговцева Владислава Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 8 (восемь) суток.

В КоАП РФ предусмотрены различные требования к публичному доказыванию вины лица, подозреваемого в совершении правонарушения, и к оценке доказательств при назначении административного наказания. В последнем случае вина нарушителя установлена, но возникает необходимость доказывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, принцип презумпции невиновности не используется, поскольку вина лица уже установлена. Таким образом, виновный должен самостоятельно подтвердить наличие таких обстоятельств, например представить документы, свидетельствующие о возмещении имущественного ущерба,

подтверждающие его материальный статус (применительно к п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП), либо (при раскаянии) доказать свое негативное отношение к совершенному правонарушению, указав соответствующие психологические доводы в письменном заявлении, адресованном лицу, уполномоченному выносить постановление о назначении административного наказания. Наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, должно быть установлено лицом, рассматривающим дело, однако правонарушитель вправе представить доказательства, свидетельствующие об отсутствии таких обстоятельств.

Получение вещественных, письменных доказательств, их фиксация и оценка осуществляются на различных стадиях рассмотрения дела. При этом аналитическое исследование доказательств, производится лицом, уполномоченным назначать административное наказание. При квалификации обстоятельств, смягчающих административную ответственность, необходимо учитывать, что такие обстоятельства подтверждаются главным образом субъективными критериями, заведомо не применимыми к нарушителю - юридическому лицу (см. п. 1, 3–5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП). Поскольку оценка доводов, свидетельствующих о наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, относится к обязательным процессуальным действиям, осуществляемым при назначении административного наказания юридическому лицу (см. ч. 3 ст. 4.1 КоАП), при подтверждении таких доводов должна быть установлена сопричастность должностных лиц организации-нарушителя к правонарушению, совершенному юридическим лицом.

Таким образом, лицо, подозреваемое в совершении административного правонарушения, наделено дополнительными процессуальными правами, обусловленными презумпцией невиновности, только на стадии получения доказательств по делу и их аналитического исследования. Лицо, виновное в совершении проступка, лишено таких прав при назначении административного наказания.

### 2.3 Совершенствование порядка собирания, фиксирования и использования доказательств по делам об административных правонарушениях

Доказательство – это термин, который раскрывает собой своё значение практически в полной мере. Не нужно быть специалистом высокого уровня, чтобы понять основную сущность данного понятия. В нашей жизни практически каждый человек сталкивается с ситуацией, когда приходится отстаивать свои интересы, свою точку зрения, иными словами доказывать свою позицию. С научной же точки зрения «доказательства» представляют собой сведения о фактах, которые получены в предусмотренном законе порядке. На основании этих фактов устанавливается наличие либо отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Так, Л.Л. Попов рассматривает «доказательства в административном процессе как любые фактически данные, на основе которых судья, орган или должностное лицо устанавливают наличие либо отсутствие административного правонарушения, виновность данного лица, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».<sup>1</sup> Доказательства, используемые в административном процессе имеют правовой характер, и доказательством могут служить только данные, которые:

- получены в установленном законом порядке и предусмотренными законом способами;
- законодатель допускает использовать;
- имеют значение для всестороннего, объективного и правильного рассмотрения этого дела.

Функция доказательств заключается в обеспечении безошибочности, неоспоримости и полноты информации. С их помощью происходит доказывание, что является основной частью процессуальной

---

<sup>1</sup>Попов, Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов. М.: Проспект, 2015. С. 568.

деятельности, которая направлена на получение объективных данных, необходимых для выполнения задачи административного судопроизводства. В процессе доказывания происходит собирание, оценка и использование доказательств для установления объективной истины по делу об административном правонарушении. Целью доказывания является установление истины об обстоятельствах, которые имеют значение для правильного рассмотрения дела, для его правильного разрешения. Основная задача доказывания – это в полной мере и исчерпывающе утвердить именно ту истину суждения, которая была выдвинута. Именно на основе доказывания можно сделать вывод и принять решение по делу.

Нашей задачей является рассмотреть проблемы, возникающие при рассмотрении вопросов, связанных с доказательствами по делам об административных правонарушениях и по возможности, предложить пути решения найденной проблемы.

К доказательствам можно отнести личные доказательства, вещественные и документы.

К личным доказательствам относятся показания в письменной либо устной форме лиц – участников административного процесса:

- лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении;
- потерпевшего и свидетелей.

Лица, которые принимают участие в разрешении дела об административном правонарушении при помощи своих разъяснений и показаний, являются неотъемлемым элементом при рассмотрении дела. Очень часто они являются единственным источником получения информации о событиях и фактах произошедшего, имеющего отношение к делу. Именно показания данной категории лиц помогают установить факт события административного правонарушения, установить признаки юридического состава у данного правонарушения, узнать информацию о

всех обстоятельствах, которые имеют значение для правильного разрешения дела<sup>1</sup>.

Свидетель должен явиться по вызову судьи, органа либо должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении и дать правдивые показания, а именно сообщить всё, что известно по данному делу, отвечать на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения его показаний<sup>2</sup>.

При рассмотрении этого вида доказательств возникают следующие проблемы: неточность излагаемых данных и ложность показаний.

Человек по своей природе не техническая машина, в память которой автоматически с точностью до сотых записываются данные. Мало, кто из людей, может похвастаться идеальной памятью, именно поэтому лицо, дающее показания по делу об административном правонарушении, не всегда помнит тонкости произошедшего события, особенно, если в тот момент его внимание не было сфокусировано на объекте или субъекте правонарушения, за этого его нельзя винить. И, действительно, не предусмотрена в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, как и в любом другом, ответственность за дачу неполных показаний в силу утраты части информации памятью. А вот за дачу ложных показаний законодательством ответственность предусмотрена. Так Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 17.9 предусматривает ответственность свидетеля за дачу заведомо ложных показаний (а также за ложность в пояснении специалиста, в заключении эксперта) в виде наложения административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи

---

<sup>1</sup> Илюшин, А.В. Отдельные проблемы производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Илюшин // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №2. С. 50–55.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Собрание законодательства РФ». 2002. № 1.

пятистот рублей. Зачастую свидетели дают ложные показания, чтобы оправдать лицо, привлекаемое к ответственности, очень часто так поступают родственники или лица, имеющие близкие связи с правонарушителем. Однако свидетель забывает, что такое деяние является противоправным, и что он может быть привлечен к административной ответственности. Свидетельские показания имеют большое значение, даже можно сказать играют ключевую роль для правонарушителя. В настоящее время проблема дачи заведомо ложных показаний актуальна, и поэтому я считаю, что необходимо ужесточить наказание за дачу ложных показаний путем внесения изменений в статью 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно изменить размер штрафа, налагаемого за совершение данного противоправного деяния в сторону увеличения.

Еще одной актуальной проблемой я считаю, является увеличение сроков давности за дачу ложных показаний. Так, например, мировым судьей судебного участка № 31 Юргамышского района Курганской области 1 февраля 2016 года было рассмотрено дело в отношении гражданина Жикина Е.В., об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.9 КоАП РФ. В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что гражданин, находясь в помещении зала судебного заседания судебного участка №31 Юргамышского района Курганской области при рассмотрении дела об административном правонарушении, дал заведомо ложные показания свидетеля, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.9 КоАП РФ. При составлении протокола Жикин виновность не оспаривал, в протоколе выполнил соответствующие подписи. Виновность Жикина в судебном заседании полностью нашла свое подтверждение. Об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний гражданин был предупрежден, о чем в деле имеется подписка, в которой он расписался собственноручно. Совокупность исследованных

доказательств позволяют суду сделать вывод, что факт дачи Жикиным заведомо ложных показаний, будучи свидетелем при производстве по делу об административном правонарушении, является доказанным.

Действия Жикина мировой судья квалифицирует по статье 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях – заведомо ложное показание свидетеля, при производстве по делу об административном правонарушении. Исследовав представленные материалы, мировой судья считает, что виновность Жикина в совершении административного правонарушения нашла своё подтверждение полностью, вместе с тем производство по делу об административном правонарушении в отношении Жикина Е.В. подлежит прекращению.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного суда срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.



Правонарушение, предусмотренное статьёй 17.9 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти. Срок давности привлечения к административной ответственности по данным видам правонарушений при рассмотрении дела судьёй составляет три месяца.

Таким образом, на момент рассмотрения протокола об административном правонарушении мировым судьёй судебного участка № 31 Юргамышского судебного района Курганской области 1 февраля 2016 года срок давности привлечения к административной ответственности Жикина Е.В. по статье 17.9 КоАП РФ истёк.

Руководствуясь статьями 4.5, 19.7, 24.5, 29.1-29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья постановил: Жикина от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, освободить, производство по делу прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности<sup>1</sup>.

Как видим, в данном примере, вина гражданина доказана полностью, но административная ответственность за данное правонарушение не назначена.

Зачастую в ходе проведения судебного разбирательства по делам об административных правонарушениях существует необходимость в проведении экспертизы. В таких случаях, с учетом того, что проведение экспертизы занимает длительное время, суд, ссылаясь на указания вышестоящих судов, акцентируют внимание на то, что главное для них – рассмотреть дело в пределах сроков давности. В связи с этим, суд устанавливает, что ходатайство лица о назначении технической или почерковедческой экспертизы направлено на необоснованное затягивание

---

<sup>1</sup> Постановление Мирового судьи судебного участка № 31 Юргамышского района Курганской области от 01 февраля 2016 по делу №5- 46/2016.

рассмотрения дела, а поэтому зачастую оставляют их без удовлетворения. Иногда проведение подобных исследований является объективной необходимостью. Зачастую возникают ситуации, когда, кто-либо из участников административного процесса (понятые, свидетели, лица, привлекаемые к административной ответственности) оспаривают подписи, в том числе свои собственные. В таком случае проведение экспертизы является необходимостью. Очень часто такая ситуация возникает при рассмотрении дел, связанных с нарушением правил дорожного движения (гл. 12 КоАП РФ). Статья 25.1. КоАП РФ указывает на то, что одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является полное, всестороннее и объективное выяснение обстоятельств дела, суды обязаны принять все предусмотренные законом меры для установления объективной истины по делу. Таким образом, ограничение прав участников дела об административных правонарушениях в их праве на проведение экспертиз, в том числе и ради соблюдения сроков его рассмотрения, является недопустимым и, по сути, становится необоснованно созданным препятствием в реализации процессуальных прав граждан. Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности, в том числе и соблюдение требований закона о презумпции невиновности.

На мой взгляд, возможными путями решения поднятых проблем могло бы быть либо нормативное увеличение общих сроков давности привлечения к административной ответственности с двух месяцев (трех месяцев – при рассмотрении дела судом) до одного года, либо законодательное закрепление дополнительных оснований приостановления указанного срока и процессуального срока производства по делу, на пример в случае назначения экспертизы по делу или в случае болезни лица, привлекаемого к

административной ответственности, с установлением каких-либо предельных сроков приостановления. Указанные меры повысят эффективность применения норм об административной ответственности, а также действительно позволят обеспечить реализацию основополагающих принципов административной ответственности.

Следует выделить также вещественные доказательства. Они представляют собой орудия или предметы административного правонарушения. Сущность вещественного доказательства, в отличие от других доказательств, содержащих словесное описание, состоит в непосредственном материальном отображении, запечатлении фактических данных, на основании которых устанавливаются имеющие значение для дела доказательства. Вещественные доказательства приобщаются к делу об административном правонарушении. Они должны быть подробно описаны в протоколе. В случае необходимости вещественные доказательства могут быть сфотографированы или зафиксированы с помощью других технических средств и по возможности должны быть опечатаны. Субъект, в ведении которого находится дело об административном правонарушении, обязан принять все меры для обеспечения сохранности вещественных доказательств до окончательного разрешения дела по существу, а также принять решение о них после окончания рассмотрения дела. И именно тут мы видим очередную проблему: насколько надежно хранятся вещественные доказательства?

Порой органы, рассматривающие дело, в силу необъяснимых обстоятельств «теряют» вещественные доказательства. Причиной этого может быть то, что в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен конкретный способ хранения, он определяется, как гласит статья 27.10, федеральными органами исполнительной власти. Законодателю стоит в обязательном порядке в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установить конкретную ответственность за повреждение или утрату

вещественных доказательств субъектами, в ведении которых находится дело об административном правонарушении.

Вещественные доказательства являются важными источниками информации, позволяющими устанавливать фактические обстоятельства дела, выявлять виновных лиц, осуществлять объективное рассмотрение дела, поэтому их сохранность и своевременное предоставление крайне важны.

Документ – материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения<sup>1</sup>. Документы приобщаются к делу тогда, когда содержащиеся в них сведения имеют значение для дела. Кодекс уточняет, что документами признаются письменные источники, а также материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информации баз данных и иные носители информации. По мнению Т.Ф. Ефремовой, под документом следует понимать некую деловую бумагу, служащую подтверждением какого-либо факта или права на что-либо<sup>2</sup>. Но как мы сейчас можем утверждать, понятие документа стало шире с развитием современных информационных технологий, с расширением функций документа и его форм, поэтому теперь это не только «деловая бумага».

Документы могут быть также вещественными доказательствами, если они обладают признаками таковых. Тогда на них распространяются те же правила. Другую проблему представляют собой электронные документы.

Человеческая деятельность находится в постоянном развитии, в связи с чем способы создания, хранения и передачи информации прогрессируют, находя своё отражение в различных сферах жизни, в том числе и в правовой сфере. Административный процесс России не составляет исключения. Именно поэтому в настоящее время электронные доказательства вызывают

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 года №77–ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 42.

<sup>2</sup>Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. С. 144.

множество споров, вопросов. Дискуссии в данном случае обусловлены новизной такой категории доказательств, а также недостаточным правовым регулированием со стороны законодателя. Современная научная юридическая литература не дает однозначного ответа на вопрос: что представляют собой электронные доказательства? С точки зрения одних ученых, электронными доказательствами признаются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, выполненные в форме цифровой, звуковой, видео- или иной записи. Другие деятели науки считают, что электронные доказательства в административном процессе представляют собой документированную информацию, представленную в электронном формате, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах<sup>1</sup> .. Поскольку использование электронных документов, как доказательств в административном деле, представляет собой реально существующую проблему, уместно предложение о внесении в КоАП РФ отдельной специальной статьи, регламентирующей способы собирания, использования и хранения такого вида документов.

На сегодняшний день практически невозможно разрешить административное дело и принять по нему соответствующий акт без учета информации, содержащейся в документе. Это делает документ очень важным, а в случаях, предусмотренных законодательством, обязательным источником доказательств в административном процессе. Поэтому оперативность и обоснованность решения большинства административных дел зависят от правильного умения должностных лиц найти среди

---

<sup>1</sup> Сафронов, С.Г. Понятие и природа электронных доказательств в административном процессе России / С.Г.Сафронов, А.В. Минбалеев // Вестник ЮУрГУ, Прав. 2014. № 4. С. 114-118.

многочисленной документации документ, служащий источником доказательств по делу<sup>1</sup>.

Если рассматривать в целом главу 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая обеспечивает наличие доказательств в административном деле, то можно отметить, что необходимо конкретизировать порядок собирания и оценки доказательств как на стадии возбуждения дела, так и на стадии его рассмотрения. Из-за того, что в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нет чёткого порядка собирания и единых критериев оценки доказательств, возможно, названные процессы не всегда действуют эффективно. Не в полной мере они работают для достижения цели истинности ещё и потому, что в ст. 26.11, к примеру, указывается, что оценка производится «по своему собственному внутреннему убеждению» судьи, должностного лица, органа, рассматривающего дело об административном правонарушении. Возможно, необходимо внести изменения в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путём добавления двух новых статей: «Собирание доказательств» и «Правила оценки доказательств». Действительно, такая поправка придавала бы ясности процессу добывания и оценки доказательств, а также в результате неё повысилась бы результативность этих процессов.

Таким образом, рассмотрев некоторые проблемные аспекты института доказывания и доказательств в административном процессе, были предложены пути их решения, что позволило бы действительно повысить эффективность применения норм административно-процессуального характера, а также обеспечить реализацию основополагающих принципов административного процесса, направленных обязательным образом на выявление истины.

Сделаем выводы по разделу 2.

---

<sup>1</sup> Минбалеев, А.В. Понятие документа и его роль как источника доказательства в административном процессе / А.В. Минбалеев, С.Г. Сафронов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2013. № 13. С. 119– 121.

Сбор, оформление и оценка доказательств является процедурными вопросами процесса доказывания и направлена на правильное использование доказательств с момента их поиска до использования в суде. Все вышеизложенное объективно показывает, что в целях реального воплощения принципа материальной истины при рассмотрении дел об административных правонарушениях, как в судебном, так и во внесудебном порядке, без ущемления прав и интересов сторон данного административного спора необходимо дальнейшее развитие и совершенствование законодательства об административной ответственности.

Доказывание по каждому конкретному делу об административном правонарушении наполняет соответствующим содержанием объем доказательственной деятельности, определяя тот круг доказательств, которые должны быть представлены.

Анализ доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях показал, что административному процессу присущи следующие свойства: поступательность, динамичности, стадийность и цикличность доказывания. Причем цикличность дает правоприменителю возможность неоднократно осуществлять весь комплекс процессуальных действий при осуществлении доказывания по делам об административных правонарушениях.

Оценка доказательств по правилам КоАП РФ, осуществляется следующим образом: судья, члены коллегиального органа и должностное лицо оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценка доказательств производится, во-первых, с учетом принципа законности, во-вторых, свободы оценки доказательств, в-третьих, по внутреннему убеждению правоприменителя. При оценке доказательств реализуются такие конституционные принципы, как независимость судей,

презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оценка доказательств происходит на всех этапах производства по делам об административных правонарушениях. Предварительная оценка доказательств дается органом административной юрисдикции в ходе принятия и исследования доказательств. Завершающей стадией доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях является окончательная оценка доказательств - деятельность субъекта административной юрисдикции и юридически заинтересованных лиц, направленная на правильное и своевременное установление фактических обстоятельств по рассматриваемому делу об административном правонарушении. Доказывание по делу об административном правонарушении завершается вынесением решения.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной целью данной работы является рассмотрение и всестороннее изучение доказательств по делам об административных правонарушениях. При изучении теоретических основ доказательств по делам об административных правонарушениях определено, что доказательствами в административном процессе являются только фактические данные, допустимо использовать сведения только о конкретных фактах. Оценочные суждения либо мнения о действии людей, о событии не могут использоваться в качестве доказательства в административном процессе. Основное предназначение доказательств – быть средством установления сущности административного дела. Поэтому доказательства, которые используются в административном процессе, носят правовой характер. У каждого из доказательств существует свое место в системе доказывания, своя конкретная роль в процессе установления истинного дела. Доказательства должны быть средством установления сущности административного дела, и основываться на принципах законности, допустимости и относимости.

При изучении видов доказательств установлено, что статьей 26.2. КоАП РФ определены следующие виды доказательств: протокол об административном правонарушении; объяснения лица, в отношении которого ведется, а также показания потерпевшего и свидетелей; экспертиза; вещественные доказательства; документы; показания специальных технических средств измерительных приборов. Применение всех видов доказательств в процессе доказывания административного правонарушения, необходимо для установления истины по делу, точного и законного вынесения решения по данному административному правонарушению.

При изучении предмета доказывания определено, что при изучении любого дела важными условиями являются свойственные только этому делу условия. К обстоятельствам, которые подлежат выяснению по делу об административном правонарушении, относят: наличие события

административного правонарушения; установление лица, виновного в совершении деяния, установление виновности лица в совершении административного правонарушения; смягчающие и отягчающие обстоятельства; характер и размер причиненного ущерба; обстоятельства, исключающие производство по делу. Такой перечень, определяющий предмет доказывания, не является полным и исчерпывающим, так как для каждого дела присутствуют только ему свойственные обстоятельства.

Кроме термина «предмет доказывания» еще имеется понятие «пределы доказывания». Разработанные правила или принципы позволяют производить оценочный характер всей информации, полученной в процессе доказывания. Обозначение пределов доказывания необходимо для полной и объективной характеристики познавательной деятельности органа административной юрисдикции, тем самым высвобождая уполномоченных лиц от ненужной работы. Оно позволит четко сформулировать различия в характере выводов об искомых обстоятельствах, которые осуществляются на различных этапах процесса. Это является необходимым для преодоления тенденций к уменьшению пределов доказывания, которая повсеместно распространена в деятельности, как административных органов, так и в судебной практике.

Изучение способов получения и процессуальных требований и исследование доказательств устанавливает, что процедура доказывания состоит из нескольких элементов, неотделимо взаимосвязанных друг с другом, в частности: сбор доказательств, закрепление доказательств, их проверка и оценка. На начальной стадии, а именно при возбуждении административного дела, основная цель доказывания – установить имеется ли основание для возбуждения административного процесса, а также составляется основной протокол об административном правонарушении. Главной задачей на стадии административного расследования, с позиции задач доказывания, является обнаружение и процессуальное закрепление доказательств. В понятие сбор доказательств вмещается их изыскание (добыча), обнаружение и получение (извлечение, добыча) имеющейся в них

информации уполномоченными лицами соответствующих государственных органов.

Урегулирование в законе системы осуществления порядка обеспечивает, с одной стороны, точность предоставления добытых сведений, а с другой – гарантирует безопасность и целостность доказательств, вероятность их применения и исследования при доказывании на следующих этапах административного процесса. Конечно, не подлежит сомнению то, что собрать и закрепить все следы административного правонарушения, имеющие место в действительности, практически невозможно. Основная задача доказывания – это в полной мере и исчерпывающе утвердить именно ту истину суждения, которая была выдвинута. Именно на основе доказывания можно сделать вывод и принять решение по делу.

Основной задачей нашей работы является выявление проблем и пути решения этих проблем, возникающие при доказывании по делам об административных правонарушениях. В процессе работы выявлены следующие проблемы и предложены указанные ниже пути решения этих проблем.

При получении показаний в письменной или устной форме от участников процесса возникает проблема: неточность излагаемых данных и ложность показаний. В законодательстве не предусмотрена ответственность за неточность показаний, так как человеческая природа не предусматривает фотографическую память, а вот за дачу заведомо ложных показаний установлена административная ответственность. Свидетельские показания имеют большое значение, даже можно сказать играют ключевую роль для правонарушителя. В настоящее время проблема дачи заведомо ложных показаний актуальна, и поэтому я считаю, что необходимо ужесточить наказание за дачу ложных показаний путем внесения изменений в статью 17.9 КоАП РФ, изменить размер штрафа, налагаемого за совершение данного противоправного деяния в сторону увеличения.

Еще одной актуальной проблемой я считаю, является увеличение сроков давности за дачу ложных показаний. Данное правонарушение относится к административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти. Срок давности привлечения к административной ответственности по данным видам правонарушений при рассмотрении дела судьёй составляет три месяца. Я считаю, что увеличение сроков давности привлечения к административной ответственности до одного года, либо законодательное закрепление дополнительных оснований приостановления срока и процессуального срока производства по делу, например в случае назначения экспертизы, или в случае болезни лица, привлекаемого к административной ответственности с установлением каких-либо предельных сроков приостановления.

Также в качестве проблемы мною выделены вещественные доказательства, а именно их хранение. Порой органы, рассматривающие дело, в силу необъяснимых обстоятельств «теряют» вещественные доказательства. Причиной этого может быть то, что законодательством не установлен конкретный способ хранения, он определяется, как гласит статья 27.10, федеральными органами исполнительной власти. Законодателю стоит в обязательном порядке в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях установить конкретную ответственность за повреждение или утрату вещественных доказательств. Та же проблема и с документами. Особенно в настоящее время, с возникновением электронного документооборота. Именно поэтому в настоящее время электронные доказательства вызывают множество споров, вопросов. Дискуссии в данном случае обусловлены новизной такой категории доказательств, а также недостаточным правовым регулированием со стороны законодателя. Поскольку использование электронных документов, как доказательств в административном деле, представляет собой реально существующую проблему, уместно предложение о внесении в КоАП

РФ отдельной специальной статьи, регламентирующей способы собирания, использования и хранения такого вида документов.

Если рассматривать в целом главу 26 КоАП РФ, которая называется «Предмет доказывания, Доказательства. Оценка доказательств», то можно отметить, что необходимо конкретизировать порядок собирания и оценки доказательств. Из-за того, что в КоАП РФ нет чёткого порядка собирания и единых критериев оценки доказательств, возможно, названные процессы не всегда действуют эффективно. Возможно, необходимо внести изменения в КоАП РФ путём добавления двух новых статей: «Собирание доказательств» и «Правила оценки доказательств». Действительно, такая поправка придавала бы ясности процессу добывания и оценки доказательств, а также в результате неё повысилась бы результативность этих процессов.

Рассмотрев в своей работе некоторые проблемные аспекты института доказывания и доказательств в административном процессе, были предложены пути их решения, что позволило бы действительно повысить эффективность применения норм административно-процессуального характера, а также обеспечить реализацию основополагающих принципов административного процесса, направленных обязательным образом на выявление истины.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2014. №163.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 9.03.2021 №33-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32–48.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Собрание законодательства РФ». 2002. № 1.
4. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 года №77–ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 42.
5. Постановление Орловского областного суда от 03 сентября 2013 г. по делу № 4а– 168–2013. – СПС «Консультант плюс».
6. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 31 Юргамышского района Курганской области от 01 февраля 2016 по делу №5- 46/2016.
7. Постановление ФАС ПО от 25.05.2006 г. по делу № А72–13122/05–9/1046. – СПС «Консультант плюс».

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева, И.Н. Классификация доказательств по делам об административных правонарушениях / И.Н. Алексеева // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 1. С. 65.
2. Белкин, Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств: учебник / Р.С. Белкин. М.: Юридическая литература, 2016. 256 с.

3. Ветрова, А.А. Доказывание и доказательства в административном процессе: автореферат дисс.... канд. юрид. наук / А.А. Ветрова. Москва, 2008. 22 с.
4. Виноградов, И.Г. Судебно–медицинская экспертиза: справочная книга криминалиста / И.Г. Виноградов, Н.А. Селиванов. М.: Норма, 2011. 614 с.
5. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах: учебник / Л.Е. Владимиров. Тула: Автограф, 2010. 442 с.
6. Додин, Е.В. Доказательства в административном процессе: учебник / Е.В. Додин. М.: Юридическая литература, 2013. 144 с.
7. Додин, Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности: учебник / Е.В. Додин. М.: Юридическая литература, 2013. 54 с.
8. Егоров, В. На поверку становись / В. Егоров // ЭЖ-Юрист. 2014. № 6. С. 16.
9. Егоров, Н.Н. Вещественные доказательства / Н.Н. Егоров // Теоретические основы и правовое регулирование. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2010. 65 с.
10. Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: учебник / Т.Ф. Ефремова. М.: Аст–Пресс Книга, 2012. 251 с.
11. Илюшин, А.В. Отдельные проблемы производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Илюшин // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №2. С. 50–55.
12. Казина, Т.В. Понятие доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях / Т.В. Казина // Мировой судья. 2012. № 1. С. 6–8.
13. Калмыкова, Я.С. Определение доказательств и доказывания в административном судопроизводстве / Я.С. Калмыкова // Проблемы законности. 2011. № 116. С. 103–111.

14. Калугин, А.Г. Использование данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в процессе доказывания по уголовному делу: учебное пособие / А.Г. Калугин, И.Е. Ермолаев. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. 14 с.
15. Каргин, К.В. Юридические документы: учебник / К.В. Каргин. М.: Юристъ, 2008. 43 с.
16. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: учебник / А.Г. Коваленко. М.: Норма, 2012. 117 с.
17. Козлова, Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: учебник / Ю.М. Козлова. М.: Юристъ, 2012. 1023 с.
18. Колпаков, А.Ф. О применении закона о государственной судебно-экспертной деятельности таможенными органами / А.Ф. Колпаков // Судебная экспертиза. 2010. № 2. С. 8.
19. Костенко, Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств: дис.... канд. юрид. наук / Р.В. Костенко. Краснодар, 2005. 188 с.
20. Кузякин, Ю.П. Судебная экспертиза по делам об административных правонарушениях / Ю.П. Кузякин // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 3. С. 67–68.
21. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в правосудии: учебник / С.В. Курылев. М.: Минск, 2012. 163 с.
22. Ломтев, С.П. Общие и особенные характеристики доказывания по делам об административных правонарушениях / С.П. Ломтев // Вестник академии права и управления. 2012. № 27. С. 38–41.
23. Лупинская, Т.А. О понятии судебных доказательств: учебник / Т.А. Лупинская. М.: ИНФРА–М, 2008. 104 с.
24. Марфицин, П.Г. Показания и объяснения в административно-процессуальном и уголовно-процессуальном праве: вопросы



- терминологии / П.Г. Марфицин // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 34– 38.
25. Матюшин, Б.Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве: автореферат дисс... канд. юрид. наук / Б.Т. Матюшин. Хабаровск, 2013. 7 с.
34. Минбалеев, А.В. Понятие документа и его роль как источника доказательства в административном процессе / А.В. Минбалеев, С.Г. Сафронов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2013. № 13. С. 119– 121.
35. Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы: учебное пособие для вузов / В.В. Нагаев. М.: Закон и право, 2010. 42 с.
36. Нобель, А.Р. Достоверность как обязательный признак доказательств, используемых в административно-юрисдикционном процессе / А.Р. Нобель // Административное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 569–573.
26. Ноздрачева, А.Ф. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: учебник / А.Ф. Ноздрачева. М.: Издательство Юрайт, 2010. 980 с.
37. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: около 57 000 слов / С.И. Ожегов. М.: Русский язык, 1984. 474 с.
38. Попов, Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов. М.: Проспект, 2015. С. 568.
38. Пеков, А.А. Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях: дисс.... канд. юрид. наук / А.А. Пеков. Волгоград, 2000. 160 с.
39. Перепелюк, В.Г. Административный процесс: учебник / В.Г. Перепелюк. М.: Юристъ, 2013. 224 с.
40. Пиллюшин, И.П. Получение и закрепление показаний в уголовном процессе: автореферат дисс.... канд. юрид. наук / И.П. Пиллюшин. Омск, 2006. 8 с.

41. Плесовских, Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: учебник / Ю.Г. Плесовских. М.: Юрист, 2008. 121 с.
42. Ребец, К.В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях: понятие и классификация / К.В. Ребец // Юрист. 2018. № 12. С. 14–16.
43. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. М.: Юристъ, 2006. 23 с.
44. Рязановский, В.А. Единство процесса: учебное пособие / В.А. Рязановский. М.: Юристъ, 2005. 80 с.
45. Сафронов, С.Г. Понятие и природа электронных доказательств в административном процессе России / С.Г.Сафронов, А.В. Минбалеев // Вестник ЮУрГУ, Прав. 2014. № 4. С. 114-118.
27. Сидоренко, Е.Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: учебник / Е.Н. Сидоренко. М.: Проспект, 2014. 802 с.
46. Смушкин, А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный): учебник / А.Б. Смушкин. М.: ООО «ТК Велби», 2012. 43 с.
47. Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия: учебник / М.Ю. Тихомиров. М.: Тихомирова, 2013. 293 с.
48. Трусов, А. И. Основы теории судебных доказательств: учебник / А.И. Трусов. М.: Юристъ, 1960. 224 с.
49. Труфанов, М.Е. Теоретические вопросы применения норм административного права: Монография / М.Е. Труфанов. М.: Юристъ, 2005. 68 с.
28. Трушникова, М.К. Арбитражный процесс: учебник / М.К. Трушникова. М.: Юридическая литература, 2013. 167 с.

50. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь русского языка: учебник / Д.Н. Ушаков. М.: Оникс, 2011. 217 с.
51. Хорьков, В.Н. Возможности использования уголовно-правовой терминологии в КоАП РФ / В.Н. Хорьков // Уголовное право. 2016. № 1. С. 130–132.
52. Цуканов, Н.Н. Деятельность милиции по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях: монография / Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2009. 39 с.
55. Червонюк, В.И. Элементарные начала общей теории права: учебное пособие / В.И. Червонюк. М.: Колос С, 2012. 183 с.
56. Чернов, Ю.И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности: дис...канд. юрид. наук / Ю.И. Чернов. Краснодар, 2002. 150 с.
57. Чистова, Л. Цель познания и цель доказывания / Л. Чистова // Право и жизнь. 2016. № 91. С. 5–15.
58. Чушкин, С.И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: дис.... канд. юрид. наук / С.И. Чушкин. М., 2007. 49 с.
59. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: учебник / С.А. Шейфер. М.: Норма, 2009. 65 с.
60. Якуба, О.М. Административная ответственность: учебник / О.М. Якуба М.: Юрид. Лит, 2012. 84 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Протокол № 35  
об административном правонарушении

« 31 » января 2019 г.

г. Шумиха

Дата составленияместо составления

Судебный пристав-исполнитель Шумихинского районного отдела судебных приставов  
УФССП

(должность, наименование структурного подразделения территориального органа ФССП России,по Курганской области Смирнова СветланаСимоновнаадрес,

Ф.И.О лица, составившего протокол) составил настоящий  
протокол о том, что Староверцев Ю.В.

наименование или Ф.И.О. нарушителя

Место и дата рождения 11.12.1981 г.р. с. Альменево Курганская область

(для юридических лиц наименование организационно-правовой формы)

Место регистрации г. Шумиха ул. Ленина, 46-12

Место работы, должность Не работает

Гражданство Гражданина Российской Федерации

Семейное положение Холост

На иждивении Нет

Документ, удостоверяющий личность Паспорт 77 99 №010101 выдан 03.03.2003 ОВД  
Шумихинского района Курганской области

(номер, серия, кем и когда выдан)

Размер заработной платы (пенсии, стипендии) ----

Подвергался ли административному взысканию, имеет ли судимость

31.01.2019 в 18.30 установлено, постановлением Мирowego судьи судебного участка №  
28

(место, время совершения и событие административного правонарушения)

Шумихинского района Курганской области Староверцеву Ю.В. было назначено  
административное наказание за совершение административного правонарушения,  
предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 40000-00 (сорока  
тысяч) рублей, копия постановления направлена судом Староверцеву Ю.В.

Постановление Староверцевым Ю.В. не обжаловано, таким образом Староверцев Ю.В.  
знал о назначении штрафа в размере 40000-00 (сорока тысяч) рублей, мер к оплате  
штрафа не принял, таким образом совершил административное правонарушение, не  
оплатив штраф в 30-дневный срок

то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном  
правонарушении протокол составлен 04.11.2018 в моем присутствии. Извещение не  
получил

(содержание объяснения)