

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционное и административное право»

Работа допущена к защите

« ____ » _____ 20__ г.

зав. кафедрой КиАП

к.ю.н., доцент

_____ Титова Е.В.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФССП РОССИИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 604.
ВКР

Руководитель работы, к.ю.н.,
доцент кафедры КиАП

_____ Е.С. Калина

_____ 2021 г.

Автор работы,

студент группы Ю-604

_____ А.М. Понисаева

_____ 2021 г.

Нормоконтролер, специалист
кафедры КиАП

_____ Н.А. Миронова

_____ 2021 г.

АННОТАЦИЯ

Понисаева А.М. Обеспечение исполнения судебных решений в деятельности ФССП России. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, Ю–604, 88 с., библиогр. список – 50 наим., 3 прил.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в связи с деятельностью судебных приставов по обеспечению осуществления правосудия по исполнению судебных решений.

Цель работы – исследование правового статуса и правовых основ деятельности судебных приставов по обеспечению осуществления правосудия и исполнению судебных решений, изучение правового регулирования указанных отношений в деятельности судебных приставов.

В работе рассмотрены понятие и исторические особенности становления российского института судебных приставов, организация деятельности службы судебных приставов в Российской Федерации, права и обязанности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей, организационное взаимодействие службы судебных приставов с иными правоохранительными органами.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию действующего российского законодательства в рассматриваемой сфере.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Ошибка! Закладка не определена.	
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	
1.1 Становление и развитие института исполнительного производства в России.....	6
1.2. Понятие и сущность административно-исполнительной деятельности ФССП России	15
.....	15
Выводы по главе 1	
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РФ	
2.1. Задачи ФССП России по исполнению актов юрисдикционных органов как основание административно-исполнительной деятельности	24
2.2. Меры административного обеспечения исполнения актов юрисдикционных органов.....	31
2.3. Виды административных правонарушений, относящихся к подведомственности ФССП России.....	43
Выводы по главе 2	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации, представляет собой орган принудительного исполнения, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов и актов других органов. Полномочия службы судебных приставов, порядок ее организации и деятельности определяются ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах». Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов возлагается на судебных приставов-исполнителей.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 01.01.2020 № 1 «О некоторых вопросах Федеральной службы судебных приставов» правительство РФ приняло решение о модернизации структуры ФССП РФ, Судебные приставы были причислены к особой категории государственных служащих.

Цель: исследование правового статуса и правовых основ деятельности судебных приставов по обеспечению осуществления правосудия и исполнению судебных решений, изучению правового регулирования указанных отношений в деятельности судебных приставов.

Объект исследования: являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России по выполнению юрисдикционных актов.

Предметом исследования являются - нормы права, регулирующие порядок обеспечения исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, теоретические положения административно-правового

регулирования исполнения актов юрисдикционных органов Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России.

Методологическая основа исследования - В работе использованы общенаучные методы, такие как диалектический метод познания правовой действительности, а также метод системного анализа; частнонаучные методы познания, как сравнительно-правовой, формально-юридический, историко- правовой, формально-логический, нормативно-правового моделирования, сравнительного правоведения, методы статистического, социологического и системно-структурного анализа. Применение указанных методов позволило исследовать объекты и явления во взаимосвязях и взаимозависимостях, идентифицировать определенные тенденции, сделать обобщения и сформулировать выводы.

Основные задачи:

- выяснить правовую природу исполнительного производства, используются формой административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России;
- проанализировать административно - исполнительное производство как разновидность административно - судебного процесса;
- определить понятие административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России;
- изучить задачи Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России в их соединении между собой, а также с административно-исполнительной деятельностью;
- исследовать меры административного обеспечения исполнения актов юрисдикционных органов, создав их она лучшее соотношение между собой;

Актуальность: Становление института судебных приставов разрешило кардинально усилить гарантии защиты прав граждан и организаций, а также возникло результативным методом дополнения бюджетов всех уровней.

С целью создания эффективной системы и структуры федеральных органов административно - исполнительной власти за последние десять лет в России было совершено значительное преобразование органов административно - исполнительной власти. Организована Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (Далее ФССП РФ) которой предоставлены функции Минюста России по обеспечению исполнения решений судов и других органов, определенные правила работы судов, исключая функции по принятию нормативных правовых актов в утвержденной области деятельности.

Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России принадлежит к исполнительной власти. На службу судебных приставов возлагаются задачи по обеспечению определенного порядка работы судов, а также по выполнению судебных актов и актов других органов вследствие чего, служба судебных приставов обладает взаимодополнительными возможностями: розыск должников и их имущества, дознание и административная практика.

Рассмотрение основных процессов деятельности службы судебных приставов предопределено увеличивающейся необходимостью общества и государства в наличии и результате действий отрегулированного правового механизма и организационной системы принудительного выполнения юрисдикционных актов и актов других органов, имеющей в совокупности высококвалифицированные кадры, увеличением требований к степени их высокопрофессиональной подготовленности, диктуемых сложным характером социально-экономических реформ, которые реализуются в стране на этапе социальных преобразований. Работа судебных приставов потихоньку выступает серьезным аспектом укрепления российской государственности, реальным устройством обеспечения правосудия, защиты прав и законных интересов личности и государства.

СУЩНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

1.1 Становление и развитие института исполнительного производства.

Выполнение судебных решений – это показатель уважения к государству. Правосудие является реализованным, когда судебное решение выполнено. Федеральная служба судебных приставов РФ является единым уполномоченным органом государственной исполнительной власти, исполняющим выполнение юрисдикционных актов. Федеральная служба судебных приставов России гарантирует верное и своевременное исполнение судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, а еще, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – выполнение иных юрисдикционных актов в целях защиты нарушенных прав, свободы и законных интересов людей и организаций. Модернизацию института судебных приставов можно разделить на несколько этапов усовершенствования: первый – дореформенный период (до 1864 г.), второй – период после реформы 1864 г. до 1917 г., третий – советский период, и четвертый – период новейшей истории после 1997 г., после преобразования института судебных приставов. В истории долговых обязанностей можно насчитать не одну тысячу лет. На различных этапах становления государства применяли различные способы взыскания долгов, и всякий раз находились люди, которые в частном порядке и по праву боролись с должниками. Необходимость радикальных действий по взысканию долгов и исключению недобросовестного поведения заемщиков возникла в глубокой древности¹.

¹Исаенкова О.В.; под ред. Демичева А.А. / Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития / 2018. С . 264

Оживление знаменитого института судебных приставов, созданного когда – то в нашей стране – это отчасти Новейшие судебные приставы. Возвращение к той Российской юридической традиции, которая существовала до событий 1917 года это и есть возникновение института судебных приставов - исполнителей в России. К XVIII в. общая полиция стала буквально единым органом принудительного выполнения судебных решений.

Причиной к возрождению особого круга лиц, занимающихся исполнением - судебными приставами послужили трудности, связанные с таким дореформенным режимом. Отроки, мечники и детские русской правды, приставы и подвойские судных грамот и княжеского судебного в древней Руси промышляли исполнением. Судебные приставы существовали при судебных палатах и при окружных судах для выполнения действий, возложенных на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства и Учреждением судебных установлений. при кассационных департаментах правительствующего сената. Функции судебных приставов выполнялись общей полицией или приставами окружных судов. При уездных судах, а также при губернских присутствиях волостных судов, в верхних крестьянских судах не было судебных приставов. Согласно содержанию статей 321 и 322 находящимся в Учреждении судебных установлений к компетенции судебных приставов относились следующие полномочия: направление сторонам повесток и бумаг по делам, выполнение судебных решений и определений, выполнение других наказаний судов, в том числе выполнение приказаний председательствующего в судебном заседании².

¹ Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф., Филимонова М. В. / Исполнительное производство. Учебник и практикум. / под ред. Исаенкова О. В. М.: Юрайт, 2020. С.410

Так, не было возможности стать судебными приставами у лиц, не достигшие 21 года; иностранцы; объявленные несостоятельными должниками; состоящие на службе от правительства или же по выборам; подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда; числящиеся под следствием за преступления и провинность, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, и те, кто, будучи под судом за такие преступления или проступки, не были оправданы судебными приговорами; отчисленные из службы по суду или из духовного ведомства за распутство, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они относятся; лица, которым по суду запрещено хождение по чужим делам. К тому же, кандидат на должность судебного пристава сначала выполнял свои обязанности в течение одного года, а затем, при условии соответствующего выполнения своих обязанностей, определялся в должности. Ряд квалификационных требований к лицам, стремящимся овладеть должностью судебного пристава определяло Законодательство Российской империи. По судебному решению из зачисленного им денежного залога компенсировался ущерб, причиненный ошибочными действиями судебного пристава, а при его нехватке – из другого имущества самого судебного пристава. Необходимость для гарантий компенсирования ущерба, которые им причинены требовалось зачисление кандидатом денежного залога. Имели возможность заявлять через свои советы и позволять создавать судебным приставам товарищества с круговой порукой друг за друга. Судебные приставы были вправе выбирать из своего числа совет в числе старшины и несколько членов, без описания сроков их полномочий. За весь ущерб, который мог возникнуть по причине их действий приставы принимали на себя ответственность. Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное

производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.³ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства,

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.⁴

Одновременно увеличивались дисциплинарные права советов судебных приставов⁵.

Имели право безапелляционно лишать приставов относящегося на их долю вознаграждения по таксе, увольнять их вследствие жалоб, увольнять по ненадежности и неспособности, штрафовать на суммы от 5 до 100 руб, ставить на их место других и вводить к штатным приставам внештатных, доводя о всякой перемене в составе приставов до сведения председателей и прокуроров судебной палаты. В деятельность судебных приставов в полном объеме ввести частнопроводные начала не удалось по целому ряду причин, был сформирован только один совет судебных приставов при петербургском съезде мировых судей за весь период деятельности судебных уставов, а товарищества с круговой порукой судебных приставов нигде не сформировались. Исполнительный документ вручался взыскателем председателю того окружного суда, в округе которого должно было произойти выполнение решения и выдавался судом, вынесшим решение. Ответчик извещался повесткой об исполнении. Судебный пристав создавал опись и арест имущества должника, после чего оно выставлялось на продажу с публичных торгов. Однако могли быть определены судебные приставы при мировых съездах мировых судей. Причиной к формированию комплексной

⁴ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

⁵ Гальперин М. Л. Исполнительное производство. Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498

модели исполнительного производства послужило изменение принудительного выполнения судебных решений, осуществляемое в то же время с судебной реформой.

После 1917 г. функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Довольно детально распорядок принудительного исполнения раскрывался в ГПК РСФСР 1923 г., ряде других актов. Так, в 20-е гг. XX в. в период новой экономической политики система судебного исполнения работала достаточно активно в связи с оживлением гражданского оборота. Судебным исполнителем мог быть назначен гражданин, пользовавшийся избирательными правами, если он прослужил в течение одного года на какой-либо из должностей в органе советской юстиции или выдержал экзамен при губернском суде⁶. Судебные исполнители назначались на должность и увольнялись с должности по распоряжению председателя губернского или окружного суда. Судебные исполнители выполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные надписи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты. Выполнение судебных решений и решений земельных комиссий могло быть возложено в случае отсутствия судебных исполнителей на волостные исполкомы и органы милиции. За выполнение судебных решений и других актов исполнители взыскивали сборы по установленным таксам, которые подразделялись следующим образом: 75% шло в доход государства, а 25% – в общий фонд для вознаграждения судебных исполнителей данной губернии или других лиц, фактически исполнивших решение. При распределении сумм из фонда между судебными исполнителями вознаграждение распределялось по баллам. Во внимание принимался характер и количество

¹ Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018.С. 455

исполненных дел, успешность проведенных ими взысканий, отдаленность и характер района их работы, условия передвижения и другие объективные условия работы. Из подлежащей выдаче судебному исполнителю суммы 20% удерживалось для вознаграждения делопроизводителю данного исполнителя⁷. Затем порядок исполнения регламентировался в ГПК РСФСР 1964 г., ряде подзаконных актов, например, инструкциях Министерства юстиции СССР о порядке исполнения судебных решений от 24 апреля 1973 г., об исполнительном производстве от 15 ноября 1985 г. в тот период окончательно сложилась действовавшая до середины 90-х гг. XX в. система исполнительного производства СССР и России. Исполнительное производство характеризовалось рядом признаков. Во-первых, его государственным характером, во-вторых, судебные исполнители относились к судебной системе и состояли под организационным началом как органов юстиции, так и председателей соответствующих районных (городских) судов, в-третьих, как часть судебного процесса исполнительное производство имело достаточно много присущих ему черт и признаков, в-четвертых, оно преимущественно защищало государственную, общественную и кооперативную собственность, например, путем установления ряда существенных ограничений по обращению взысканий в отношении государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций.

Экономические и политические преобразования конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существовавших организационно-правовых форм исполнения, что привело к принятию нового

² Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. Исполнительное производство. М.: Норма, 2019. С. 224

исполнительного законодательства. В печати и юридической литературе стали ставиться вопросы о необходимости реформы службы судебного исполнения, причем в более широком аспекте – одновременно с выполнением особой службой функций по обеспечению условий деятельности судов.

В первые термин «судебный пристав» появился вновь в современном законодательстве после принятия Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29 июля 2018 г.) «о Конституционном суде Российской Федерации», по которому поддержание порядка в заседании Конституционного суда РФ возлагалось на судебных приставов, требования которых обязательны для всех присутствующих⁸. Вместе с тем на них не возлагались функции по принудительному исполнению актов Конституционного суда РФ. Подготовка новых законов об исполнительном производстве шла достаточно долго, начиная с 1991 г., о них неоднократно говорилось в актах президента России, в том числе посланиях Федеральному собранию. В 1997 г. были приняты Федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», которыми была сформирована служба судебных приставов в составе Министерства юстиции РФ. Начиная с 1997 г. можно говорить о начале реформы системы принудительного исполнения с целью придания ей облика, соответствующего современным социально-экономическим реалиям.

Согласно выполняемым задачам судебные приставы функционально стали подразделяться на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов (судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судей), и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других

¹ Ярков В. В., Царегородцева Е. А./ Исполнительное производство. Практикум. Учебное пособие / под ред. М.: Статут, 2018. С. 256

органов. Статус судебных приставов изменился достаточно существенно, во-первых, они осуществляют функции силового характера, во-вторых, имеют право применения специальных средств и оружия. При этом следует иметь в виду, что судебные приставы-исполнители оружия и специальных средств не применяют, а должны для этих целей вызывать судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов либо сотрудников органов внутренних дел⁹. В 2004 г. была создана самостоятельная ФССП, подведомственная Министерству юстиции РФ. Вступивший в силу с 1 февраля 2008 г. новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве» разрешил множество современных и актуальных вопросов совершенствования процедурно-процессуальной основы исполнительного производства, более органично вписал исполнительные процедуры в ансамбль нового гражданского и иного материального законодательства. Одновременное внесение поправок в ГПК и АПК позволило создать целостную систему исполнительного законодательства, обеспечив новое регулирование порядка рассмотрения споров в данной сфере и более четко разграничив компетенцию арбитражных судов и судов общей юрисдикции. ОднакоФЗИП 2007 г. уже менялся неоднократно, в том числе довольно существенно, поскольку потребности развития системы принудительного исполнения требуют постоянного развития правового регулирования. Работа над исполнительным кодексом Российской Федерации пока не завершилась его принятием, но это уже будет следующая глава в истории законодательства об исполнительном производстве.

В настоящее время деятельность судебных приставов в значительной степени выведена из-под контроля суда. В соответствии со статьей 7 Федерального закона "О судебных приставах" судебные приставы теперь

² Корякин В. М. / Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С. 72

подчинены органу исполнительной власти: Министерство юстиции Российской Федерации координирует и контролирует деятельность Федеральной службы судебных приставов, находящуюся в его ведении, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой службы. Таким образом, исполнение судебных актов и актов иных органов отделяется от судов и передается функции исполнительной власти - Федеральной службе судебных приставов, специально созданной для обеспечения установленного порядка деятельности судов Российской Федерации и исполнения судебных актов и актов иных органов, вступивших в законную силу, за исключением функции принятия нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности (пункт 13 Указа Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 г. № 314 (в ред. От 20 мая 2004 г.))¹⁰.

Исходя из вышесказанного, становится ясно, что история возникновения института исполнительного производства в России формировалась постепенно, его модернизация шла параллельно с развитием правовой системы и зависела от многих экономических, политических и социальных процессов. С момента подписания в 1865 году императором Александром II Положения о введении в действие судебных уставов правовой статус и компетенция судебного пристава получили законодательную регламентацию. Институт судебных приставов стал ядром «исполнительного» судебного механизма, а законодательство о правовом статусе судебных приставов Российской империи признано образцовым документом в европейской законотворческой практике второй половины XIX века. дата 19 октября 1865 года считается отправной точкой в истории

¹⁰Комментарий к Федеральному закону « О судебных приставах» (постатейный) / Под ред. Н.А. Рогожина. 4-е изд., перераб. И доп. М.: Юстицинформ, 2018. С. 5

Российского института судебных приставов. После перехода России на новое летоисчисление указанной исторической дате стала соответствовать (по новому стилю) дата 1 ноября. Именно она легла в основу Указа Президента Российской Федерации от 08.09.2009 № 1019, которым был установлен профессиональный праздник работников Федеральной службы судебных приставов – День судебного пристава.

1.2. Понятие и сущность административно-исполнительной деятельности ФССП России

Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ " Об исполнительном производстве " исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.¹¹ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.¹²

Совокупностью мер по защите субъекта использующаяся Федеральной службой судебных приставов (Далее ФССП) России является определенной процессуальной формой регулирующая административно – исполнительное производство.

В связи с ведением административно – исполнительного производства, которое опирается на административно – правовую природу выступая в качестве современного доктринального понимания административно – исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России как деятельности, осуществляемой органом

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

принудительного исполнения¹³.

Содержание свода правил, регулирующих административно - исполнительное производство использованное Федеральной службой судебных приставов (Далее ФССП) России как федерального органа исполнительной власти конкретного комплекса административных мер по защите прав субъекта содержится в специальной процессуальной форме.

Формой административно – исполнительного производства является конкретная процессуальная деятельность Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, содержащая принципиальное уточнение, которое не относится к гражданскому процессу, поскольку применяется в области административно - исполнительной деятельности федерального органа исполнительной власти. Меры принудительного исполнения осуществляемые Федеральной службой судебных приставов России рассматриваются как разновидность административно – юрисдикционного процесса.

Административно - исполнительную деятельность Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России делят на следующие признаки:

1) общеустановленные признаки административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, относящиеся к административной деятельности. К таковым относятся: применение административно-правовых средств; проведение метода правового регулирования; выполнение органами исполнительной власти административной деятельности; нацеленность на исполнение закона в ходе осуществления административной деятельности;

2) функциональные признаки административно-исполнительной

¹³ Гуреев В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, которые определены функциями административно - исполнительного процесса (претеснение должника в необходимости выполнения акта как первостепенного; соблюдение требований демаргинализации должника-гражданина; обеспечение защиты прав участников административно-исполнительного процесса Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России как реализации административно – исполнительной деятельности);

3) специальные признаки к которым относятся (такие признаки противоправного поведение человека, воплощённое в его проступках (действии или бездействии)) административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России (спор при реализации административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России; воздействие мер административной ответственности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России на административно-исполнительную деятельность исполнения посредством со стороны должника свершения правонарушения в области исполнительного производства административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России).

Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ " Об исполнительном производстве " исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.¹⁴ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а

выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.¹⁵

На судебных приставах возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, и Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов¹⁶. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России выполняет функцию обеспечения установленного порядка работы судов напрямую и через территориальные органы Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Государственная функция установленная сводом правил судов включает в себя такие административные процессы как: гарантированную защиту судей, заседателей, участников судебного слушания и свидетелей в судах; по вопросам их охраны и безопасности; предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений, выявление нарушителей, составление протокола об административном правонарушении и, при необходимости задержание их с последующей передачей органам внутренних дел; привлечение лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю; участие в совершении исполнительных действиях осуществление указов председателя суда, а также председателя судебного заседания и судьи, связанных с соблюдением правил поведения в судах; осуществления выполнения судебных актов, и соответственно судьи о применении к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения; осуществление безопасности судебных зданий, судебных помещений и залов заседаний и в рабочее время; надзор за

¹⁵ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

¹⁶ Отческая Т. И., Володина Д. В., Отческий И. Е. Теория и практика участия прокурора в рассмотрении судами гражданских, административных и арбитражных дел: Учебное пособие//2018. С. 158

порядком подготовки судебных помещений к заседанию, осуществление по приказу судьи доставки вещественных доказательств и их сохранности до места рассмотрения дела; соблюдение общественного порядка в судебных помещениях; сотрудничество с органами подразделениями конвоирования лиц, содержащихся под стражей. Новая теория восприятия административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России основывается на административно-правовой природе исполнительного производства, рассматривая последнее через призму административно - юрисдикционного процесса.

Порядок выполнения отдельных разновидностей административных наказаний регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и также нормами федеральных законов. Особенной разновидностью административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России считается деятельность органа исполнительной власти. Вид административной деятельности органа исполнительной власти осуществляется в стечении обстоятельств с совершением правонарушения в области административно - исполнительного производства с применением определенных административно-правовых средств в совокупности с мерами административной ответственности и состоит во вовлечении должника к административной ответственности в форме административно-исполнительного процесса в условиях важнейшего выполнения судебных актов подведомственных органов и с соблюдением требований должника. Следующей особенностью применения административного принуждения в пределах административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, является административно-исполнительный процесс, в котором содержится то, что состоявшееся должником административное правонарушение изначально не

несет административной ответственности (административно - деликтный процесс) и только при недостаточности инструментария, а также нуждаемости применения к должнику дополнительных лишений (ограничений) влечет возбуждение производства по делам об административных правонарушениях. Проявившееся нарушение должником требований Федерального закона " Об исполнительном производстве ", содержащееся в несоблюдении обязанностей установленных исполнительным документом, означает, что совершено самостоятельное правонарушение. Последующая реакция государства в области административно-исполнительного процесса в виде выполнения требований судебным приставом-исполнителем обязана подчиняться правовой модели реакции на совершенное лицом правонарушение в области административно - исполнительного производства. Результатом выполнения возложенных задач по выполнению юрисдикционных актов подведомственных органов является - административно - исполнительная деятельность Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России¹⁷. На эффективность административно - исполнительной деятельности влияет комплекс задач возложенных на Федеральную службу судебных приставов. Нормативные правовые акты регулируют только общие положения в которых отсутствуют конкретные алгоритмы деятельности каждого ведомства в проведении совместного сотрудничества. Существенным недостатком правового регулирования является отсутствие специализированных нормативных правовых актов, которые устанавливали бы конкретный порядок взыскания административных штрафов.

Динамика раскрываемых административных правонарушений, в том числе с помощью средств специального назначения для механической фиксации правонарушения, нуждается в выработки эффективных способов

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. - М.: «Норма», 2018. С. 497

исполнения вынесенных по делу об административном правонарушении решений. Иначе, результат затраченных сил на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении, будет незначительным. Законодательная система организации сотрудничества органов внутренних дел со службой судебных приставов регламентирована федеральными законами от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»; приказом Минюста России № 208 и МВД России №1003 от 9 сентября 2005 г. «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации», приказом МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971 от 6 октября 2006 г. «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола».

К проведению оперативно-профилактических мероприятий таких как «Злостный неплательщик», «Должник» вовлекаются специалисты Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, которые в сотрудничестве нарядов Государственной инспекции безопасности дорожного движения (Далее ГИБДД) и далее на основе существующих баз данных определяют лиц, обладающих задолженностями по выполнению судебных решений, и осуществляют установленные требования.

Тем не менее, в процессе сотрудничества существуют явные проблемы. К таковым следует отнести: несвоевременное поступление информации об уплате штрафа; неполноценный профессионализм сотрудников, выполняющих работу с информационными базами данных; отсутствие четко разработанных форм и методов сотрудничества.

Усовершенствование законов в части урегулирования отношений, по взысканию административных штрафов нацеленных на мотивацию правонарушителей по оплате административного штрафа способствовало бы развитию эффективного результата работы Федеральной службы судебных приставов ¹⁸.

Делая выводы вышесказанного, следует сказать, что особенной разновидностью административно - исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России считается деятельность органа исполнительной власти. Вид административной деятельности органа исполнительной власти осуществляется в стечении обстоятельств с совершением правонарушения в области административно - исполнительного производства с применением определенных административно-правовых средств в совокупности с мерами административной ответственности и состоит во вовлечении должника к административной ответственности в форме административно-исполнительного процесса в условиях важнейшего выполнения судебных актов подведомственных органов и с соблюдением требований должника.

Предполагаем, что вступивший в законную силу в сентябре 2018 г. приказ Минюста России № 178 и МВД России № 565 от 29 августа 2018 г. Поможет разрешить ряд существенных проблем по организации совместного сотрудничества, в их числе по взысканию административных штрафов с должников, хотя конкретный порядок сотрудничества в нем не определен. Положения документа регулирует лишь оказание совместного сотрудничества Отдела внутренних дел (Далее ОВД) судебным приставам-исполнителям при выполнении ими служебных обязанностей, при этом

¹⁸ Бянкина А. М. Исполнительное производство : учебное пособие / Чита : ЗабГУ, 2020. С. 128

формы такого сотрудничества вновь сводятся к обмену информацией и проведению совместных профилактических мероприятий.

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФССП РОССИИ

2.1 Задачи ФССП России в сфере административно-исполнительной деятельности

Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России¹⁹. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия, представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

¹⁹ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.²⁰ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.²¹

В настоящее время задача исполнения актов юрисдикционных органов обуславливает наделение должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России среди прочего и полномочиями в сфере административной юрисдикции. Указанные полномочия взаимосвязаны с задачами, возложенными на Федеральную службу судебных приставов (Далее ФССП) России и, с одной стороны, направлены на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции Службы, а с другой – состоят в исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях, в первую очередь в виде наложения административного штрафа в рамках процесса исполнительного производства²². Необходимо воздержание от чрезмерной перегруженности федерального органа исполнительной власти вторичными задачами, практически снижающими сосредоточенность и несколько отвлекающими от выполнения главной – структурообразующей задачи. Среди вторичных задач следует выделять:

1) задачу естественного (фактического) обеспечения выполнения структурообразующей задачи - обеспечение работы юрисдикционных органов;

2) задачи непрямого (юридического) обеспечения выполнения структурообразующей задачи, к которым относятся: административно-

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С. 72

предупредительная деятельность; предварительное расследование в форме дознания.

Результатом осуществления возлагаемых задач принудительного исполнения актов юрисдикционных органов закрепленных за Федеральной службой судебных приставов считается административно-исполнительная деятельность. Анализ существующих и высокоперспективных задач, возлагаемых на Федеральную службу судебных приставов (Далее ФССП) России является наиболее важным элементом теории изучения административно-исполнительной деятельности.

Основными задачами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России являются:

1) обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов ;

2) организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

3) управление территориальными органами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России (далее - территориальные органы);

4) ведение государственного реестра;

5) осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр.

При строении государственной политики в сфере последующего развития правового регулирования административно-исполнительной

деятельности Федеральной службы судебных приставов чрезвычайно важна классификация задач Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России: структурообразующая задача непрерывно должна быть главной, а достижению ее применения в пределах административно-исполнительной деятельности определять именно эффективность работы Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП России). Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через территориальные органы. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента РФ и Правительства РФ, международными договорами Российской Федерации, актами Минюста России. Комплекс задач, закрепленных за Федеральной службой судебных приставов (Далее ФССП) России, дает возможность определить их влияние и взаимосвязанность с административно-исполнительной деятельностью²³. Однако задачи, Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, неравноценны, что устанавливает возможность разделения на «структурообразующие задачи», которыми определено формирование государственного органа исполнительной власти или придание ему самостоятельного статуса, и «сопровождающие задачи», которые носят

¹ Гальперин М. Л. Исполнительное производство. Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498

комплексный характер. Структурной задачей юрисдикционных органов является обеспечение выполнения судебных решений.

С учетом сформировавшейся на новейшей стадии развития общества определенного порядка конституционно-правовых ценностей в Российской Федерации представляется воспринимать основанием разделения социальную силу задачи Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России.

Осуществление установленной деятельности в пределах административно - деликтной юрисдикции нужно воспринимать в качестве обособленной задачи Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России и закрепить ее в данном качестве в российском законодательстве о рассмотрении дел об административных правонарушениях. Исполнительное производство выступает разновидностью административно - юрисдикционного процесса, под которым мы предлагаем воспринимать установленный порядок совершения процессуальных действий, направленных на юридическое преследование должника в целях надлежащего исполнения акта юрисдикционного органа в условиях соблюдения защиты прав и интересов взыскателя и должника. В свою очередь, административно-исполнительный процесс как установленный порядок совершения процессуальных действий, направленных на юридическое преследование должника в целях надлежащего исполнения акта юрисдикционного органа в условиях соблюдения защиты прав и интересов взыскателя и должника, опосредует сегодня весьма специфическую сферу государственной деятельности, которую возможно именовать административно-исполнительной деятельностью Федеральной службы судебных приставов. Важно подчеркнуть при этом, что нарушение должником требований законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в неисполнении возложенной на него исполнительным

документом обязанности, должно означать совершение им самостоятельного правонарушения – исполнительного правонарушения. Вся же следующая за этим реакция государства в виде принудительного исполнения указанных требований судебным приставом-исполнителем в рамках административно-исполнительного процесса должна подчиняться правовой модели реакции государства на совершенное лицом правонарушение. В свою очередь, административно-исполнительный процесс как установленный порядок совершения процессуальных действий, направленных на юридическое преследование должника в целях надлежащего исполнения акта юрисдикционного органа в условиях соблюдения защиты прав и интересов взыскателя и должника, опосредует сегодня весьма специфическую сферу государственной деятельности, которую возможно именовать административно-исполнительной деятельностью Федеральной службы судебных приставов²⁴. Нарушение должником требований законодательства об исполнительном производстве, проявившееся в несоблюдении возложенной на него исполнительным документом обязанности, должно означать совершение им самостоятельного правонарушения – административно - исполнительного правонарушения.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что задачи Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России неравноценны, что определяет вероятность их научной классификации. Представляется возможным разграничить «структурообразующие задачи», которыми определено формирование государственного органа исполнительной власти или придание ему независимого статуса, и «сопровождающие задачи», которые носят комплексный характер. Фундаментом классификации представляется принимать социальную силу

²⁴ Косткина О. О некоторых проблемах исполнительного производства //Исполнительное право. - 2018. - № 3. С.34.

задачи Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России с учетом сформировавшейся на новой стадии развития общества порядка конституционно-правовых ценностей в Российской Федерации. Рекомендованная классификация задач Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России чрезвычайно важна при строении государственной политики в сфере последующего развития правового регулирования административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов: структурообразующая задача постоянно обязана быть главенствующей, а достижению ее осуществления в рамках административно-исполнительной деятельности предназначать именно результативность деятельности самой службы.

Принудительное исполнение актов юрисдикционных органов выступает структурообразующей задачей. Основополагающий характер в исследовании динамики осуществления административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России имеют меры административно-исполнительной деятельности. Наукой административного права до сих пор так и не предложено общепризнанное классификационное основание, сообразно с которым конструировалась бы система административно-правовых мер в современной России.

2.2. Меры административного обеспечения исполнения актов юрисдикционных органов.

Мерами административно-исполнительного примирения следует понимать административно-правовые средства воздействия на должника и взыскателя в пределах осуществления административно-исполнительной деятельности с обязательным участием в качестве посредника представителя Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России с целью

устранения спора при выполнении судебных решений юрисдикционных органов. Следует признать устаревшими линейные классификации, которыми было бы возможно описание системы административно-правовых мер во всем их многообразии²⁵. Осуществляемые Федеральной службой судебных приставов в своей административно-исполнительной деятельности подобные классификации устанавливают основу осуществления научных исследований в области систематизации административных мер. Маловероятно, что в настоящее время найдется единое классификационное основание, способное решить указанную научную задачу. Применяющие в своей основе множественность оснований перспективными делаются многоуровневые классификации административно-правовых мер.

Административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России воспринимается комплексом административных мер:

1) административные меры, объединенные с совершением должником административного правонарушения в области административно - исполнительного производства. Которые объединяют в себе: а) меры административной ответственности в сфере административно-исполнительной деятельности; б) меры административного восстановления при выполнении судебных решений юрисдикционных органов; в) меры административного обеспечения выполнения судебных решений юрисдикционных органов.

2) административно-правовые меры, не связанные с совершением должником правонарушения в сфере исполнительного производства.

¹ Сазанов С.В. Административно-правовое регулирование деятельности федеральной службы судебных приставов. М.: РАГС, 2018. С.255

Вторая группа включает в себя совокупность мер административно-исполнительного примирения.

Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ " Об исполнительном производстве " исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.²⁶ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны.

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.²⁷

Применение многоуровневых классификаций административно-правовых мер, использующих множественность оснований как наиболее пригодных для систематизации административных мер, применяемых Федеральной службой судебных приставов (Далее ФССП) России в своей административно-исполнительной деятельности.

Восприятию оппонента при менее негативном, как менее острого характерно для применения мер административно-исполнительного примирения в случаях возникновения спора типа «ситуация недоразумения». Это обусловлено тем, что неисполнение должником в установленный срок требований нередко связывается не столько с его открытым неприятием положений исполнительного документа, сколько с желанием учета индивидуальных особенностей должника в части предоставления определенного дополнительного времени для сбора денежных средств, необходимости реструктуризации задолженности или же обсуждения допустимости отказа от ряда имущественных санкций²⁸. Перспективы применения мер административно-исполнительного примирения в случаях возникновения спора типа «ситуация недоразумения», для которых

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

¹ Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). – М., 2018. С. 459

характерно его восприятие как менее острого, при менее негативном восприятии оппонента. Это обусловлено тем, что неисполнение должником в установленный срок требований нередко связывается не столько с его открытым неприятием положений исполнительного документа, сколько с желанием учета индивидуальных особенностей должника в части предоставления определенного дополнительного времени для сбора денежных средств, необходимости реструктуризации задолженности или же обсуждения допустимости отказа от ряда имущественных санкций.

Выявленная ранее неудовлетворительная эффективность применения административно-исполнительной деятельности Федеральной службой судебных приставов в качестве одной из основных своих причин имеет низкую эффективность применения административно-правовых мер воздействия на участников исполнительного производства, имея в виду, в первую очередь, должников. В настоящее время очевиден уровень понижения реального исполнения актов юрисдикционных органов. Так, основываясь на существующих статистических данных Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, в сфере исполнительного производства в первом полугодии 2020 г. находилось на исполнении 1 973 490 исполнительных производств, что на 210 881 или 12 % больше, чем за АППГ (АППГ — 1 762 609), из них по судебным актам — 1 264 407, что на 258 138 или 25,7 % больше, чем за АППГ (АППГ — 1 006 269). За 6 месяцев 2020 года поступило и возбуждено 776 506 исполнительных производств, что на 16 116 или 2 % меньше, чем за АППГ (АППГ — 792 622), из них по судебным актам — 488 322, что на 77 250 или 18,8 % больше, чем за АППГ (АППГ — 411 072). Уменьшение возбужденных исполнительных производств, связано со снижением поступивших на исполнение исполнительных документов, выданных иными уполномоченными органами. Так, количество поступивших исполнительных документов о взыскании

штрафов, наложенных за административные правонарушения специально уполномоченными органами, где суммы взыскания незначительны (от 500 до 3 000 руб.) уменьшилось на 78 379 исполнительных документов или 27,6 % по сравнению с АППГ, из них вынесенных органами Госавтоинспекции на 82 509 исполнительных документов или 32,3 %. Однако, возросло количество возбужденных исполнительных производств о взыскании госпошлины на 54 501 или 72,3 %, о взыскании задолженности за газ, тепло и электроэнергию на 13 917 или 32,7 %, о взыскании кредитной задолженности на 9 173 или 11,6 %, о взыскании штрафов, наложенных за административные нарушения судами, на 6 258 или 27,9 %. Нагрузка по возбужденным исполнительным производствам на одного судебного пристава — исполнителя в день составила 12,8 исполнительных производств (АППГ — 12,5). Всего за 6 месяцев 2020 года окончено и прекращено 709 953 исполнительных производства (АППГ — 630 815), из них по судебным актам — 393 189 (АППГ — 296 102). Нагрузка по оконченным исполнительным производствам на одного судебного пристава — исполнителя в день составила 11,7 исполнительных производств (АППГ — 9,9) В целях повышения качества и эффективности применения мер принудительного исполнения, а также побуждения граждан к исполнению своих обязательств, Управлением проведен следующий комплекс мероприятий: - В 1 полугодии 2020 года структурные подразделения Управления приняли участие в совместных рейдах с ГУ МВД России по Челябинской области в оперативно – 4 профилактических мероприятиях «Ночь», «Район», «Должник» с освещением в средствах массовой информации. - Управлением активно проводится работа по популяризации информационной системы интернет-сайта Управления «Банк данных исполнительных производств» (далее — Банк данных исполнительных производств). В отчетный период сотрудники Управления приняли участие в общероссийской акции «Вам, любимые», в

рамках которой в здании автовокзала «Южный» г. Челябинска был организован специальный праздничный мобильный пункт, где граждане могли получить консультации по вопросам, входящим в компетенцию Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, и воспользоваться Банком данных исполнительных производств, а также установить мобильное приложение «ФССП». Всем желающим сотрудники Управления раздали памятки о работе электронных сервисов, чтобы граждане могли поделиться информацией со своими знакомыми и близкими о возможности оперативно узнавать, не находятся ли они в списке должников по исполнительным производствам. Результатом принятых мер явилось постоянное увеличение количества посещений на официальном сайте Управления и скачивания квитанций на оплату задолженности по исполнительным производствам. Так, за 6 месяцев 2020 года Банком данных исполнительных производств воспользовались 721 902 пользователя, что является третьим местом по России, в том числе скачаны 81 054 квитанции на оплату (6 место по России). Всего посетило интернет - сайт Управления 1 792 643 человека (5 место по России). - Продолжена программа контроля работы структурных подразделений Управления по региональному и федеральному межведомственному взаимодействию, которая позволяет отслеживать эффективность принятия судебными приставами - исполнителями процессуальных решений по положительным ответам регистрирующих органов и кредитных учреждений. По мнению центрального аппарата, такая динамика обусловлена двумя основными факторами: переходом на качественно новый электронный уровень взаимодействия Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России с органами Госавтоинспекции и повышением процента добровольного исполнения гражданами административного наказания в виде штрафа. В настоящее время административно-исполнительная деятельность

связывается в основном с принуждением должника к исполнению возложенной на него в установленном законом порядке обязанности, не предполагая, по сути, какого-либо диалога между взыскателем и должником, а также между ними и судебным приставом-исполнителем. Административная деятельность органов исполнительной власти, по крайней мере на уровне Федеральной службы судебных приставов, с наших позиций, не должна отталкиваться от презумпции потенциального нарушения и поддержания правопорядка, а соответственно принуждение призвано охватывать лишь исключительные случаи отклонения от нормы предусмотренного поведения и ни в коей мере не выступать доминантой их активности. Иначе возникает опасность создания полицейского государства, основанного лишь на принудительной силе, в котором отсутствует индивидуальная инициатива, выступающая, как известно, неотъемлемым признаком любого гражданского общества²⁹. Необходимость принуждения должна быть обусловлена лишь существенными сбоями в механизме убеждения, не позволяющими обеспечить адекватное воздействие на индивида и явно угрожающими правопорядку. Оценивая в этом смысле состояние современного законодательства, регулирующего деятельность Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России и, прежде всего, законодательства об исполнительном производстве, поскольку именно в его реализации без преувеличения и воплощается основное предназначение Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, следует констатировать его чрезвычайно слабую ориентированность на отличные от принуждения методы воздействия на объекты управления. При этом едва ли будет правильным ставить под сомнение кажущуюся на первый взгляд обоснованность и приемлемость государственного принуждения. Однако при

¹ Валеев Д.Х. Субъекты исполнительного производства // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. - СПб.: Питер, 2018. С. 545

более детальном анализе складывающейся правоприменительной практики есть все основания для констатации серьезных системных проблем, связанных с исполнением должниками своих обязанностей. К сожалению, на сегодняшний день количество исполнительных производств в Федеральной службе судебных приставов (Далее ФССП) России, по которым должники выполняют требования исполнительного документа в добровольном порядке, является минимальным. Так, анализ данных официальной статистики Федеральной службы судебных приставов по организации исполнительного производства за 2020 год, показал что, за 12 месяцев 2020 года на исполнении находилось около 894 тыс. исполнительных производств, что больше на 64 тыс., чем в прошлом году (на 7,7%). Продолжилась тенденция роста количества исполнительных документов, поступающих на принудительное исполнение. На их основании возбуждено свыше 548 тысяч ИП на 25 млрд.руб. Это примерно на 16 тысяч дел (или 2,9%) больше, чем в аналогичном периоде прошлого года (далее - АППГ), с одновременным уменьшением суммы взыскания на 4,9 млрд.руб. (АППГ возбуждено свыше 531 тыс. ИП на общую сумму 29,9 млрд. руб.)

Всего окончено и прекращено около 477 тыс. ИП, что на 1,7% меньше, чем в 2019 году (8 тыс.). Окончено в связи с фактическим исполнением требований 331 тыс.ИП, что на 1,8% меньше, чем в АППГ.

Судебными приставами-исполнителями взыскано с учетом частичных взысканий 7,9 млрд.руб., что на 5% больше, чем в АППГ (7,5 млрд.руб.).

Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода составил более почти 416 тысяч производств (больше чем в 2019 году на 20,9%) на сумму 35,6 млрд.руб. (больше на 1,7%), что связано с нарастанием количества исполнительных производств, по которым удержание производится с доходов должников, а также увеличением поступления исполнительных документов в 4 квартале 2020 года (возбуждено почти 165

тыс.ИП, или 30% от всего количества возбужденных ИП). В АППГ остаток составлял 344,6 тыс.ИП на 33,9 млрд.руб.

По итогам работы за 2020 год из установленных показателей деятельности по исполнительному производству выполнены следующие показатели:

Доля исполнительных производств, по которым должники полностью или частично исполнили свои обязательства, составила 52,9 %.

Аналогичный показатель по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов, составил 50,8 % (базовый, 50%, по России 47,1%).

Доля исполнительных производств, возбужденных на основании актов специально уполномоченных органов, по которым должники полностью или частично исполнили свои обязательства, составила по Управлению – 55,1 % (базовый, среднее российское значение 52,84%).

Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора 109,1% (базовый показатель). План по взысканию исполнительского сбора установлен 246 032 тыс.руб.перечислено в федеральный бюджет 268 520 тыс.руб.(по России 102,3%).

Коэффициент эффективности выполнения индикаторного показателя по взысканию фискальных платежей (базовый, среднее российское значение 32,9%), который составил 40,8%.

Коэффициент эффективности выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора (базовый, среднее российское значение 6,9 %), который составил 14,4%.

Процент взыскания сумм по исполнительным документам (дополнительный, среднее российское значение 8,5%) составил 13,4 %.

Доля исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов частного характера, по которым должники

полностью или частично исполнили свои обязательства, составила по Управлению – 48,6 % (базовый, средне российское значение 44,2%).

На начало 2020 года действующими оставались 25 273 постановления о временном ограничении выезда из Российской Федерации на 7 798 154 тыс.руб.

Вынесено за 12 месяцев 2020 года 69 080 постановлений на 14 746 037 тыс.руб., в АППГ — 57 442 постановление на 15 353 393 тыс.руб., соответственно, прирост составил 20,3 % по количеству вынесенных постановлений.

В том числе по алиментным обязательствам вынесено в 2020 году — 7 669 постановлений, в 2019 — 7 591 постановление.

В период действия постановления о временном ограничении на выезд из РФ окончено фактическим исполнением 5 027 ИП на 463 030 тыс.руб., в АППГ — 4 871 ИП на 463 916 тыс.руб. Отсутствие как реально действующих институтов административного примирения, так и возможности изменения императивных предписаний закона соглашением взыскателя с должником, приводят последнего в положение, когда недобросовестное поведение, направленное на затягивание процедуры принудительного взыскания, является для него выгодным и соответственно потенциально более предпочтительным, что практически лишает Федеральную службу судебных приставов в рамках административно-исполнительной деятельности метода воздействия, отличного от принуждения. Таким образом, механизм принудительного исполнения актов юрисдикционных органов, словно подтверждая свое название, практически полностью игнорирует сферу убеждения в административном праве, и тем самым не реализует весь потенциал методологии воздействия на общественные отношения.

2.3. Виды административных правонарушений, относящихся к подведомственности ФССП России

Изучая особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных российским законодательством можно разделить их между частями 2 и 3 статьи 5.35 КоАП РФ. Например, неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних. Так, при выявлении должностным лицом Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России административных правонарушений, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 5.35 КоАП РФ, протокол составляется немедленно. В случае, если сведения об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 5.35 КоАП РФ, поступили от иных источников и требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о родителях или иных законных представителях несовершеннолетнего, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, протокол составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения выражена умышленной виной. Субъектом правонарушения являются родители несовершеннолетнего (в том числе несовершеннолетние родители в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет), законные представители несовершеннолетнего (усыновители, опекуны (попечители), приемная семья, патронатная семья). Следует иметь в виду, что несообщение о перемене места жительства либо перемена места жительства ребенка родителем или иным законным представителем несовершеннолетнего помимо воли ребенка, не содержащее умысел на сокрытие перемены места жительства, не образуют состав правонарушения рассматриваемой категории. Часть 2 ст.

5.35 КоАП РФ характеризуется нарушением родителями или иными законными представителями несовершеннолетних их прав и законных интересов, выразившимся:

1) в лишении несовершеннолетних права на общение с родителями или близкими родственниками, если такое общение не противоречит их интересам;

2) в намеренном сокрытии места нахождения несовершеннолетних помимо их воли;

3) в неисполнении судебного решения об определении места жительства несовершеннолетних, в том числе судебного решения об определении места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства;

4) в неисполнении судебного решения о порядке осуществления родительских прав или о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения (порядок общения с ребенком);

5) либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование несовершеннолетних и на защиту их прав и интересов³⁰. Часть 3 ст. 5.35 Кодекса характеризуется повторным, в течение года, совершением деяний, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 13.26 КоАП РФ – нарушение сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений. Протоколы составляются должностным лицом Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, уполномоченным рассматривать дела об административном правонарушении, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – судебный пристав по

¹ .Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). – М., 2018. С. 459

ОУПДС) и судебными приставами-исполнителями. Объективная сторона данного административного правонарушения характеризуется нарушением оператором почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи, проявившееся в следующем:

- 1) в нарушении сроков доставки (вручения) адресату судебного извещения;
- 2) в нарушении порядка доставки (вручения) адресату судебного извещения;
- 3) в несвоевременном сообщении суду о доставке (вручении) судебного извещения;
- 4) в несвоевременном сообщении суду о невозможности доставки (вручения) судебного извещения.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.3 КоАП РФ – неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов³¹. Совершение правонарушений, установленных настоящей статьей, возможно только в здании суда (помещении участка мирового судьи). Местом совершения правонарушения по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ может быть не только зал судебного заседания, но и иные помещения (коридоры, комнаты, кабинеты судей, секретарей, подсобные и другие помещения), находящиеся в здании суда и в ведении суда. Исследуемая статья предполагает ответственность отдельно за невыполнение требования судьи и отдельно за невыполнение требований судебного пристава по ОУПДС. Обязанность обеспечения порядка при проведении судебного процесса, а также соблюдения установленных в суде правил гражданами при посещении ими здания суда, расположенных в нем помещений и прилегающей территории лежит на судье, а также на судебном приставе по ОУПДС. Они знакомят

¹ . Гальперин М. Л. Исполнительное производство. Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498

участников судопроизводства и иных посетителей с установленными в суде правилами поведения, дают распоряжения и требуют их исполнения. Так, в ст. 154 АПК РФ «Порядок судебного заседания», ст. 158 ГПК РФ «Порядок судебного заседания», ст. 257 УПК РФ «Регламент судебного заседания» установлен определенный протокольный порядок поведения лиц, присутствующих в зале судебного заседания³². В случае его нарушения или неподчинения законным распоряжениям председательствующего либо судебного пристава по ОУПДС соответствующее лицо может быть привлечено к административной ответственности по данной статье. Обязательным признаком состава данного правонарушения является наличие продолжающегося противоправного поведения лица после сделанного ему судьей или судебным приставом по ОУПДС однократного замечания (требования) о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ " Об исполнительном производстве " исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

Так, основываясь на существующих статистических данных Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, в сфере исполнительного производства в первом полугодии 2020 г. находилось на исполнении 1 973 490 исполнительных производств, что на 210 881 или 12 % больше, чем за АППГ (АППГ — 1 762 609), из них по судебным актам — 1 264 407, что на 258 138 или 25,7 % больше, чем за АППГ (АППГ — 1 006 269). За 6 месяцев 2020 года поступило и возбуждено 776 506 исполнительных производств, что на 16 116 или 2 % меньше, чем за АППГ (АППГ — 792 622), из них по судебным актам — 488 322, что на 77 250 или 18,8 % больше, чем за АППГ (АППГ — 411 072). Уменьшение

¹ Валеев Д.Х. / Исполнительное производство: Учеб. для вузов. - СПб.: Питер, 2018. С. 345

возбужденных исполнительных производств, связано со снижением поступивших на исполнение исполнительных документов, выданных иными уполномоченными органами. Так, количество поступивших исполнительных документов о взыскании штрафов, наложенных за административные правонарушения специально уполномоченными органами, где суммы взыскания незначительны (от 500 до 3 000 руб.) уменьшилось на 78 379 исполнительных документов или 27,6 % по сравнению с АППГ, из них вынесенных органами Госавтоинспекции на 82 509 исполнительных документов или 32,3 %. Однако, возросло количество возбужденных исполнительных производств о взыскании госпошлины на 54 501 или 72,3 %, о взыскании задолженности за газ, тепло и электроэнергию на 13 917 или 32,7 %, о взыскании кредитной задолженности на 9 173 или 11,6 %, о взыскании штрафов, наложенных за административные нарушения судами, на 6 258 или 27,9 %. Нагрузка по возбужденным исполнительным производствам на одного судебного пристава — исполнителя в день составила 12,8 исполнительных производств (АППГ — 12,5). Всего за 6 месяцев 2020 года окончено и прекращено 709 953 исполнительных производства (АППГ — 630 815), из них по судебным актам — 393 189 (АППГ — 296 102). Нагрузка по оконченным исполнительным производствам на одного судебного пристава — исполнителя в день составила 11,7 исполнительных производств (АППГ — 9,9) В целях повышения качества и эффективности применения мер принудительного исполнения, а также побуждения граждан к исполнению своих обязательств, Управлением проведен следующий комплекс мероприятий: - В 1 полугодии 2020 года структурные подразделения Управления приняли участие в совместных рейдах с ГУ МВД России по Челябинской области в оперативно — 4 профилактических мероприятиях «Ночь», «Район», «Должник» с освещением в средствах массовой информации. - Управлением активно

проводится работа по популяризации информационной системы интернет-сайта Управления «Банк данных исполнительных производств» (далее — Банк данных исполнительных производств). В отчетный период сотрудники Управления приняли участие в общероссийской акции «Вам, любимые», в рамках которой в здании автовокзала «Южный» г. Челябинска был организован специальный праздничный мобильный пункт, где граждане могли получить консультации по вопросам, входящим в компетенцию Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, и воспользоваться Банком данных исполнительных производств, а также установить мобильное приложение «ФССП». Всем желающим сотрудники Управления раздали памятки о работе электронных сервисов, чтобы граждане могли поделиться информацией со своими знакомыми и близкими о возможности оперативно узнавать, не находятся ли они в списке должников по исполнительным производством. Результатом принятых мер явилось постоянное увеличение количества посещений на официальном сайте Управления и скачивания квитанций на оплату задолженности по исполнительным производством. Так, за 6 месяцев 2020 года Банком данных исполнительных производств воспользовались 721 902 пользователя, что является третьим местом по России, в том числе скачаны 81 054 квитанции на оплату (6 место по России). Всего посетило интернет - сайт Управления 1 792 643 человека (5 место по России). - Продолжена программа контроля работы структурных подразделений Управления по региональному и федеральному межведомственному взаимодействию, которая позволяет отслеживать эффективность принятия судебными приставами - исполнителями процессуальных решений по положительным ответам регистрирующих органов и кредитных учреждений. По мнению центрального аппарата, такая динамика обусловлена двумя основными факторами: переходом на качественно новый электронный уровень

взаимодействия Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России с органами Госавтоинспекции и повышением процента добровольного исполнения гражданами административного наказания в виде штрафа. В настоящее время административно-исполнительная деятельность связывается в основном с принуждением должника к исполнению возложенной на него в установленном законом порядке обязанности, не предполагая, по сути, какого-либо диалога между взыскателем и должником, а также между ними и судебным приставом-исполнителем. При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.³³ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.³⁴

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.4 КоАП РФ – непринятие мер по частному определению суда или по представлению судьи. Настоящая статья предполагает административную ответственность за оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона. С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.5 КоАП РФ – воспрепятствование явке в суд народного или присяжного заседателя.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.6 КоАП РФ – непредставление информации для составления

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

списков присяжных заседателей. Настоящая статья предполагает административную ответственность должностных лиц и руководителей организаций за не предоставление для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели по запросам исполнительно-распорядительного органа муниципального образования или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также за предоставления заведомо не соответствующей действительности информации. Субъектом правонарушения, проявленного как в действии (предоставление не соответствующей информации), так и в бездействии (не предоставление информации), может быть только должностное лицо. Настоящее действие может быть осуществлено в форме как умысла, так и неосторожности. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» определяет ответственность должностных лиц и руководителей организаций по предоставлению информации для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели по запросам исполнительно-распорядительного органа муниципального образования или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Списки (общий и запасной) кандидатов в присяжные заседатели формируются по каждому муниципальному образованию, о чем исполнительно-распорядительный орган муниципального образования оповещает граждан, записанных в соответствующие списки, и разрешает им возможность в течение двух недель ознакомиться с указанными списками. Списки формируются на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» путем случайной выборки установленного числа граждан.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.7 КоАП РФ – невыполнение законных требований прокурора,

следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Субъектами административных правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются граждане и должностные лица (в том числе индивидуальные предприниматели). С субъективной стороны невыполнение законных требований характеризуется умышленной формой вины. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, характеризуется специальной формой вины – невыполнением законных требований должностного лица при производстве по делам об административных правонарушениях, которые должны быть совершены умышленно. При отсутствии в действиях виновного лица умысла (прямого или косвенного) привлечение к ответственности по данной статье КоАП РФ невозможно. Применительно к деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России в действиях виновного лица образуется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в случае умышленного невыполнения законных требований дознавателя или иного должностного лица Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, уполномоченного составлять протоколы и осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, отнесенном к подведомственности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Исходя из диспозиции данной статьи, ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ наступает только за умышленное невыполнение требований должностного лица.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.8 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности судебного пристава. В качестве обязательного признака состава данного правонарушения необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности должностных лиц Федеральной службы судебных приставов

(Далее ФССП) России, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т. е. их деятельности, основанной на полномочиях, предоставляемых им федеральным законодательством. Под воспрепятствованием должны пониматься только активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельности должностного лица Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Кроме того, под воспрепятствованием необходимо понимать такие действия виновных лиц, которые создают существенные помехи реализации должностному лицу Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России возложенных на него обязанностей. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России³⁵. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия, представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

³⁵ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.8.1 КоАП РФ – незаконное использование слов «судебный пристав», «пристав» и образованных на их основе словосочетаний³⁶.

С субъективной стороны данное правонарушение характеризуется умышленной формой вины. В соответствии с требованиями ст. 2.1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» использование слов «пристав», «судебный пристав» и образованных на их основе словосочетаний допускается только в наименованиях Федеральной службы судебных приставов, ее структурных подразделений и должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, а также в наименованиях учреждений, обеспечивающих деятельность Службы, профессиональных союзов судебных приставов, их структурных подразделений и должностных лиц. В случае использования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в своем наименовании слов «судебный пристав» или «пристав» и образованных на их основе словосочетаний данные лица привлекаются к административной ответственности по ст. 17.8.1 КоАП РФ. В результате, субъектами административного правонарушения, установленного настоящей статьей, представляют собой юридические лица (в том числе индивидуальные предприниматели).

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.9 КоАП РФ – заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод. Настоящая статья устанавливает круг субъектов административной ответственности, так как перечень лиц, оглашенных в диспозиции ст. 17.9 КоАП РФ, значителен закрытым и расширенному толкованию не подлежит. К

¹ Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф.// Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". - "Юрайт", 2019. С. 24

ответственности за заведомо ложные показания свидетеля, пояснения специалиста, заключения эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении могут быть привлечены только те лица, которые имеют специальный статус в рамках производства по делу об административном правонарушении либо исполнительного производства (свидетель, специалист, эксперт или переводчик). Субъектами административных правонарушений в данном случае являются граждане и должностные лица. Объективная сторона административных правонарушений выражается в том, что лица, имеющие специальный статус, вопреки возложенным на них обязанностям дали заведомо ложную информацию³⁷. Например, если в рамках исполнительного производства оценщиком предоставлены заведомо ложные сведения, судебный пристав-исполнитель привлекает его к административной ответственности по данной статье. Заведомо ложные показания могут относиться к любым обстоятельствам дела, подлежащим выяснению в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.14 КоАП РФ – нарушение законодательства об исполнительном производстве. При выявлении административного правонарушения, предусмотренного чч. 1 и 3 рассматриваемой статьи, протоколы об указанном административном правонарушении составляются должностными лицами ФССП России – органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях. По частям 2 и 2.1 должностное лицо Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России наделено полномочиями только по составлению протокола. Более того, материалы о

¹ Аболонина, В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под редакцией Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2018. С. 416

правонарушении по ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ должны сопровождаться в арбитражный суд заявлением. Правонарушения по чч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ рассматриваются с учетом особенностей Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³⁸. Необходимым условием привлечения к административной ответственности должностного лица по чч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ является неисполнение либо ненадлежащее исполнение им своих служебных обязанностей, т.е. административно-хозяйственных, организационно-распорядительных и иных функций, которые данное должностное лицо уполномочено осуществлять. В данном случае объектом правонарушения по чч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в результате реализации судебными приставами-исполнителями полномочий по организации принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. С объективной стороны рассматриваемые правонарушения могут быть выражены как в пассивном поведении правонарушителя, например в несообщении об изменении места жительства, так и в активном противоправном поведении, например представлении недостоверных сведений. Указанные действия (бездействие) могут создать различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем установленных законодательством полномочий.

Субъектом рассматриваемых правонарушений являются граждане, должностные и юридические лица. При привлечении к административной ответственности гражданина необходимо учитывать следующее. В соответствии со ст. 51 Закона несовершеннолетний в возрасте от

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С. 72

четырнадцать до шестнадцати лет может являться должником или взыскателем в исполнительном производстве. Вместе с тем административная ответственность граждан наступает с шестнадцати лет. В связи с этим несовершеннолетний в возрасте до шестнадцати лет к административной ответственности по чч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ не привлекается. Иностранцы граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица за совершение правонарушений, предусмотренных чч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ привлекаются к административной ответственности на общих основаниях. Вопрос о привлечении к административной ответственности иностранного гражданина, пользующегося иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации, решается в соответствии с нормами международного права. Субъективная сторона рассматриваемых правонарушений может быть выражена в форме как умышленной вины, так и неосторожности. Объективное вменение, т.е. привлечение к административной ответственности за невиновное причинение вреда вне зависимости от его тяжести, не допускается. В случае выявления административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 или ч. 2.1 ст. 17.14 КоАП РФ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол и направляет в арбитражный суд заявление о привлечении соответствующего юридического лица к административной ответственности³⁹. После составления протокола судебный пристав-исполнитель направляет в арбитражный суд по месту нахождения банка или иной кредитной организации подписанное им и заверенное печатью (штампом) подразделения судебных приставов заявление о привлечении

¹ Амиров Д.С. Права и обязанности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2018. С. 25

банка или иной кредитной организации к административной ответственности.

В заявлении указываются:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименование и адрес подразделения судебных приставов;
- 3) наименование и адрес банка или иной кредитной организации, в отношении которых составлен протокол;
- 4) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола;
- 5) должность, фамилия и инициалы судебного пристава-исполнителя, составившего протокол;
- 6) требование о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного чч. 2 и 2.1 ст. 17.14 КоАП РФ;
- 7) иные необходимые сведения (номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и др.);
- 8) перечень прилагаемых к заявлению документов. К подаваемому в суд заявлению прилагаются протокол и прилагаемые к нему документы, а также уведомление о вручении или иной документ, подтверждающие направление копий заявления и прилагаемых к нему документов в банк или иную кредитную организацию, в отношении которых составлен протокол. Копии заявления и протокол с прилагаемыми к нему документами направляются в банк или иную кредитную организацию, в отношении которых составлен данный протокол. Следует иметь в виду, что дела о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ арбитражными судами рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в его главе 25 и КоАП РФ. В-одиннадцатых, особенности производства по

делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.15 КоАП РФ – неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера⁴⁰. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России⁴¹. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия, представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Субъектами рассматриваемых правонарушений являются граждане, должностные и юридические лица. Обязательным условием привлечения лица к административной ответственности по данной норме является вынесение судебным приставом - исполнителем постановления о взыскании с должника исполнительского сбора в связи с неисполнением требований неимущественного характера. При этом для образования состава административного правонарушения рассматриваемой категории достаточно факта вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора и указаний о направлении должнику данного постановления. Кроме того, ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ применима

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

⁴¹ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

только в том случае, если лицо ранее подвергалось наказанию по ч. 1 данной нормы. Условием привлечения к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ является неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.16 КоАП РФ – клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава. Данная статья предусматривает ответственность за клевету в отношении должностного лица ФССП России, осуществляющего дознание в связи с производством предварительного расследования, судебного пристава в связи с принудительным исполнением судебного акта, акта иного органа или должностного лица, а также в связи с обеспечением установленного порядка деятельности судов⁴². Субъектами данного правонарушения являются физические, должностные и юридические лица. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного указанной статьей, заключается в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство судебного пристава или подрывающих его репутацию.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ – неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль). Составом административного правонарушения по данной норме является неповиновение законному распоряжению или требованию как судебного пристава-исполнителя, судебного пристава по ОУПДС, так и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Субъектами административных правонарушений, предусмотренных

¹ Волков А.М. Административное право: учебник / А.М. Волков, А.С. Дугенец. – М.: ИНФРА-М, 2018. С. 321

данной статьей, являются граждане и должностные лица. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного данной статьей, заключается в неповиновении законному распоряжению или требованию должностного лица Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, при этом неповиновение может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. С субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено только умышленно. Должностные лица Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России могут реализовывать функции контроля после передачи арестованного имущества должника специализированной организации для реализации на торгах. Далее, особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)⁴³. Далее рассмотрим особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.6 КоАП РФ – непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России⁴⁴. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия,

¹ Мелехин А.В. Административные права. /под ред. 2018. С. 362

⁴⁴ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данная статья устанавливает административную ответственность органов, должностных лиц, обязанных рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах в орган, должностному лицу, вынесшему постановление, но не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших требования указанного постановления (представления). Для выявления административного правонарушения, установленного ст. 19.6 КоАП РФ, необходимо иметь сведения о вынесенных по ст. 29.13 КоАП РФ должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России постановлениях (представлениях) об административных правонарушениях и направивших их органах, должностных лицах для устранения причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. Субъектом данного правонарушения является орган, должностное лицо, обязанное рассмотреть постановление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, и в течение месяца со дня его получения сообщить о принятых мерах должностному лицу, вынесшему постановление. Выявление правонарушений, предусмотренных ст. 19.6 КоАП РФ, и составление протоколов возможно любым должностным лицом Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, которому стало известно о факте его совершения⁴⁵. Особенности производства по

¹ Гайфутдинова Р.З. Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество / под ред. Д.Х. Валеева. М.: Статут, 2018. С. 158

делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.7 КоАП РФ – непредставление сведений (информации). Данная статья устанавливает административную ответственность за непредставление, несвоевременное представление либо представление сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде должностным лицам Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления его законной деятельности. Обязательным признаком состава данного правонарушения является предусмотренная законом необходимость представления таких сведений или информации. К таким сведениям (информации) можно отнести справки с места работы, трудовые книжки, иные документы граждан. От организаций, как правило, запрашиваются сведения о финансово-хозяйственной деятельности (например, бухгалтерский баланс). Представление сведений (информации), необходимых должностным лицам Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, осуществляется на основании направляемых ими запросов или требований. Субъектами данного административного правонарушения могут быть как физические лица (граждане или должностные лица), так и юридические лица, независимо от того, являются они сторонами исполнительного производства или нет. К ним могут относиться инспекции Федеральной налоговой службы, регистрирующие органы, работодатели граждан-должников и др. С субъективной стороны комментируемое правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. И еще выявим особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 статьи 20.25 КоАП РФ – уклонение от исполнения административного наказания. Объектом правонарушения, рассматриваемым в данной статье, являются общественные отношения, связанные с уклонением виновного лица от

исполнения обязанности по уплате административного штрафа в срок не позднее тридцати дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки исполнения такого постановления. Протокол об административном правонарушении (приложение № 2), предусмотренный ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в случае вынесения протокола о наложении административного штрафа должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП)России, составляется также должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, а по делам об административных правонарушениях, рассмотренным судьями, судебными приставами-исполнителями⁴⁶. С объективной стороны рассматриваемое правонарушение выражается только в бездействии правонарушителя, не предпринявшего мер к уплате административного штрафа. Кроме того, п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что неуплата административного штрафа не является длящимся правонарушением, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает исчисляться с момента наступления указанного срока. В случае добровольной уплаты административного штрафа виновным лицом по истечении тридцатидневного срока оно не освобождается от ответственности, установленной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса. При отсутствии документа об уплате административного штрафа по истечении тридцати дней с момента

¹ Решетникова. И.В. Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учебное пособие / Отв. ред. проф. - М., 2019. С. 324

вступления постановления в законную силу судьей, его вынесший, проставляет на указанном постановлении отметку о неуплате штрафа и направляет его в течение трех суток на исполнение судебному приставу - исполнителю. Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России⁴⁷. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия, представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

После поступления постановления о взыскании административного штрафа, вынесенного судом, судебный пристав - исполнитель проверяет соблюдение срока уплаты административного штрафа, установленного ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ⁴⁸. При установлении факта уплаты административного штрафа по истечении срока, определенного КоАП РФ для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, направляет его в суд и выносит постановление об отказе в возбуждении

⁴⁷ Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

¹ Ярко В.В. Проблемы исполнения судебных решений в контексте права на судебную защиту // Право на судебную защиту и практические аспекты его реализации / В.В.Ярко. - Вильнюс, 2018. С. 156

исполнительного производства. В случае если уплата штрафа должником не произведена, судебный пристав - исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, направляет его в суд и выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. Согласно ФЗ "О судебных приставах" и ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство выведено из сферы судебной власти и направлено в ведение органов исполнительной власти.

Федеральная служба судебных приставов (Далее ФССП) России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции контроля и надзора в установленной сфере деятельности. Исполнение судебных актов и актов других органов является приоритетной задачей Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России⁴⁹. Результаты работы Службы напрямую влияют на эффективность правосудия, представляемого российскими судами, поскольку своевременное и надлежащее исполнение судебных актов является важной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При определении места института исполнительного производства в системе российского законодательства были исследованы ряд подходов.⁵⁰ На наш взгляд, современное изучение исполнительного производства и его места в системе российского законодательства осуществлено только на

⁴⁹ Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

¹ Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. С. 127

основании трех исходных посылок. Во - первых, уяснения состава судебной власти и ее частей, компонентах структуры судебной власти. Во-вторых, он осуществлен на исследовании сравнения судебной и исполнительной власти при выполнении государственной власти. В-третьих, уяснение сложности и разновидности правового регулирования предмета исполнительного производства. Исполнительное производство обладает возможностью рассматриваться в составе судебного производства исключительно в части разрешения тех вопросов, которые точно определены к зонам ответственности надлежащих судов - общей юрисдикции и арбитража. В связи с этим можно огласить, что исполнительное производство рассматривают как часть гражданского и арбитражного процесса, поскольку данная стадия входит в него. Об этом утверждает присутствие как в УПК, так и в АПК раздела VII, регламентирующего порядок исполнения судами судопроизводства при исполнении ими своих полномочий в сфере исполнительного производства.

Во - первых, исполнительное производство имеет необязательный характер, а основы и правовой статус его участников тут различны. Исполнительное производство в целом устанавливают определенные варианты поведения должников. Одно и то же можно заявить и о значительной части других принципов исполнительного производства, формулирующих самостоятельный правовой режим предоставленной правовой сферы. Во-вторых, нужно опираться на трудности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. На практике принудительное исполнение не считается единственным производством, а выступает как целая система конкретных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.⁵¹

¹ Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. С.72

В случае неуплаты административного штрафа по постановлению судьи либо должностного лица Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России по делу об административном правонарушении к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа привлекаются граждане, должностные, юридические лица, а к ответственности в виде административного ареста до 15 суток могут привлекаться только физические лица⁵². При отсутствии документа об уплате административного штрафа по истечении тридцати суток с момента вступления постановления в законную силу старший судебный пристав, его вынесший, проставляет на указанном постановлении отметку о неуплате штрафа и передает его в течение трех суток на исполнение судебному приставу-исполнителю. Итак, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении – в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола при невозможности его составления на месте, выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять к нарушителю доставление и административное задержание. Доставление представляет собой передвижение правонарушителя принудительного свойства, применяемое для составления протокола при невозможности его составления на месте. Доставление также может способствовать достижению и других целей, например пресечению административного правонарушения, установлению личности правонарушителя и др. Судебные приставы по ОУПДС вправе доставить правонарушителя в служебное помещение суда или органа внутренних дел

⁵² Гуреев В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 455

(полиции) при выявлении административных правонарушений, предусмотренных ст. 13.26, 17.3, 17.8, 17.8.1, 17.9, 17.14, 17.15 и 17.16 КоАП РФ, а также при выявлении любых административных правонарушений, совершенных в здании суда (помещении суда). Административное задержание заключается в кратковременном (до трех часов) лишении свободы физического лица (правонарушителя) в целях правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении. В соответствии с п. 10 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание вправе осуществлять судебные приставы - при выявлении административных правонарушений, предусмотренных ст. 13.26, 17.3, 17.8, 17.8.1, 17.9, 17.14, 17.15 и 17.16 КоАП РФ, а также при выявлении любых административных правонарушений, совершенных в здании суда (помещении суда). Административное задержание оформляется протоколом об административном задержании (приложение 3).

Итак, проанализировав виды административных правонарушений, которые предусмотрены российским законодательством ч.2 и 3 ст.5.35 КоАП РФ, можно сказать, что поводом для возбуждения дел об административных правонарушениях рассматриваемой категории установлены ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из судебных и правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических лиц и организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам анализа предмета исследования можно сделать вывод о том, что использование Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России совокупности мер административного влияния для осуществления защиты права граждан, организаций и иных образований (в том числе публичных) в особой процессуальной форме гарантируется комплексом норм, регулирующих исполнительное производство, и формой этой деятельности представляет административно-исполнительный процесс (исполнительное производство). Исключительно низкая оценка участниками исполнительного производства степени защищенности своих прав и законных интересов в рамках исполнения актов юрисдикционных органов указывает о необходимости коренного изменения подхода к задаче, представляющий основой для осуществления административно-исполнительной деятельности службы. Применяемое на практике сегодня доктринальное понимание административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России как деятельности, выполняющееся органом принудительного исполнения в связи с ведением исполнительного производства, должно опираться на административно – правовой природе исполнительного производства. Последнее исследуемое в качестве разнообразии видов административно - юрисдикционного процесса. Поэтому многие учитывают необходимость отказаться от стоящей сегодня перед Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России задачи принудительного исполнения актов юрисдикционных органов и укрепления видоизмененной задачи защиты прав субъектов при выполнении актов юрисдикционных органов, что призвано сместить вектор административно-исполнительной деятельности службы с практически единственно применяемого административного

принуждения в сторону комплексного подхода к воздействию на обозначенную сферу общественных отношений. В современных условиях важнейшим направлением совершенствования законодательного регулирования административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов выступает минимизация конфликтов за счет адекватного применения административно-правовых средств воздействия на сторон исполнительного производства – мер административно-исполнительного примирения. На основании существующей классификации конфликтов на два типа: «ситуация недоразумения» и «ситуация борьбы» представляется возможным утверждать о перспективности применения мер административно-исполнительного примирения лишь в случаях возникновения конфликтов первого типа, для которых характерно его восприятие как менее острого, при менее негативном восприятии оппонента. Это обусловлено тем, что неисполнение должником в установленный срок требований нередко связывается не столько с его открытым неприятием положений исполнительного документа, сколько с желанием учета индивидуальных особенностей должника в части предоставления определенного дополнительного времени для сбора денежных средств, необходимости реструктуризации задолженности, или же обсуждения допустимости отказа от ряда штрафных санкций. Определение характерных показательных мер административно-исполнительного примирения дает возможность нам их выявить как административно-правовые средства влияния на должника и взыскателя в рамках реализации административно-исполнительной деятельности с обязательным участием в качестве посредника представителя Федеральной службы судебных приставов с целью устранения конфликта при выполнении актов юрисдикционных органов. Сопоставление мер обеспечения выполнения необходимо быть другим в случаях, когда на выполнении у судебного пристава-исполнителя пребывает

исполнительный документ, включающий требования неимущественного характера. В этом случае в отношении должника обязано стать возможным применение мер личного ограничения с упрощенным порядком их установления без обращения в суд, но с обязательным утверждением соответствующего постановления старшим судебным приставом. Малоэффективность использования меры обращения взыскания на движимые вещи взаимосвязана с пониженной активностью перечисленных объектов обращения взыскания на вторичном рынке, а также с несением огромных растрат на их сохранение. Следовательно необходимо отклонение главных приоритетов в процессе административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России с использования меры обращения взыскания на движимое имущество должника в сторону более обширного использования судебными приставами-исполнителями такой административно-правовой меры, как обращение взыскания на имущественные права. Кроме того, в КоАП РФ следует подчеркнуть особую разновидность административного наказания, использующуюся за совершение административных правонарушений в сфере исполнительного производства – предупреждения с публичным расположением информации (в т.ч. в средствах массовой информации). В первую очередь, на должника путем использования представляемого к созданию административного наказания направлено обеспечивать предупреждающее влияние на правонарушителя в зависимости имеющейся у Федеральной службой судебных приставов (Далее ФССП) России практического применения разнообразных методов влияния на должника (включая размещение информации о должнике в интернет - ресурсах, на плакатах и в других общественных местах) обязана стать в наибольшей степени сверхэффективным сравнительно с административными штрафами правовым механизмом принуждения в отношении злостных должников. К

тому же, введение в качестве административного наказания предупреждения с публичным размещением информации об этом обеспечит положительное разрешение проблемы отсутствия правовой основы использования вышеуказанной формы влияния на должника при несомненном обеспечении участникам формирующихся правоотношений выполнения жестких процессуальных гарантий, которые пропорционально будут предназначаться использованием законодательства об административных правонарушениях. Так, единственным направлением из государственной политики по обеспечению эффективности административно-исполнительной деятельности обязано стать информационное обеспечение административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России; аналитическое обеспечение административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России; институциональное обеспечение административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Вместе с тем, другое направление государственной политики по усовершенствованию законодательства в сфере исполнения административно-исполнительной деятельности может быть усовершенствование основ правового регулирования административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России, и законодательное построение логически определенной стадийности исполнения административно-исполнительной деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России. Логическое развитие правового регулирования административно-исполнительной деятельности обязано опираться на размеренной модели выполнения, которая, в тоже время, может не учитывать нынешние и подающие большие надежды направления эволюционного пути административно-процессуального, гражданско-процессуального и

арбитражного процессуального, а также административного, уголовного, гражданского, трудового, семейного и других видов законодательства. В результате, пример административно-исполнительной деятельности (модель выполнения) представляет из себя образцовый пример законодательно принятого порядка исполнения деятельности Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России по выполнению актов юрисдикционных органов, соответствующего требованиям сверхэффективности и созданный международным и национальным стандартам в области соблюдения прав и законных интересов субъектов формирующихся общественных отношений. Соответственно, развитие российского государства возможно только при наличии результативно действующей системы выполнения актов юрисдикционных органов. Невыполнение судебных решений, актов других органов государственной власти ломает основы государственного устройства в целом, разрушая работу большей части институтов власти, сокращая степень доверия общества к государству, что в результате приводит последнее в активном аспекте к крайне небезупречному положению. В заключение следует отметить, что за время своего нахождения Федеральной службы судебных приставов (Далее ФССП) России заняла важное место в системе органов исполнительной власти, внося значительный вклад в защиту и воссоздание нарушенных конституционных прав граждан и юридических лиц, а также пополняя бюджеты различных уровней Российской Федерации. Федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» определили процессуальный порядок производства исполнительных действий, структуру нового ведомства и статус его должностных лиц. Институт судебных приставов должен действовать в строгом соответствии с законом. Так, согласно ст.13 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав должен использовать предоставленные ему права в согласовании с законодательством и не

совершать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Также необходимо подчеркнуть, что Россия, следуя курсом реформ, огласила права человека как приоритетные и особо значимые социальные ценности, осознала потребность придерживаться общепринятых стандартов в области прав человека. Конституция Российской Федерации (ст.2) впервые закрепила прямую обязанность государства защищать права человека. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность представительной и исполнительной власти, местного самоуправления, обеспечиваются государством. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (п.1 ст.45). Правовую основу деятельности службы судебных приставов образуют Конституция Российской Федерации, Федеральные законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве» и другие Федеральные законы, а также утвержденные в соответствии с ними нормативные правовые акты Президента РФ, правительства РФ, Министерства юстиции РФ. Обеспечив судебных приставов абсолютной властью законодатель, также определил и защиту прав человека при выполнении судебными приставами своих функций.