

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, канд. юр. наук, доцент
_____ Титова Елена Викторовна
_____ 2021года

ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ЕГО
ПРИЗНАКИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2015.604.ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент
_____ Буртовой Максим Юрьевич
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-604
_____ Шарафутдинов Виктор
Сайдахметович
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
специалист кафедры
_____ Наталья Алексеевна Миронова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Шарафутдинов В.С. Выпускная квалификационная работа: «Понятие административного правонарушения и его признаки»:

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-604, 104 с., библиогр. список – 70 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие вследствие совершения административного правонарушения и их правовая характеристика.

Целью данного исследования является исследование нормативно-правовых актов, регулирующих административные правонарушения, определение проблем, связанных с данным институтом и направлений его совершенствования.

В работе рассмотрено понятие административного правонарушения, основания, разграничения административного правонарушения, административное правонарушение, как основание административной ответственности, юридический состав правонарушения, виды административного правонарушения.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по проблемам практического применения административных правонарушений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ	
1.1	Понятие и свойства административного правонарушения.....	5
1.2	Разграничение административного правонарушения с иными правонарушениями.....	11
1.3	Административное правонарушение как основание административной ответственности.....	28
2	ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ	
2.1	Объект и объективная сторона административного правонарушения.....	40
2.2	Субъект и субъективная сторона административного правонарушения.....	52
2.3	Виды административных правонарушений.....	70
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Темой данной работы является понятие административного правонарушения и его признаки.

Актуальность данной темы обусловлено тем, что: «административное законодательство, является одним из механизмов противодействия противоправных общественных деяний, которые запрещены законом. Административное право одно из четырех основных видов правоотношений, предусмотренных российским правом».¹

Центральным место в административном праве занимает институт «административных правонарушений» как инструмент регулирования общественных отношений. Кроме того, количество составов административных правонарушений постоянно увеличивается. Это с одной стороны говорит о динамике общественных отношений, а с другой о востребованности данного средства административно-правового регулирования.

Тот факт, что только государство имеет право привлекать юридическое или физическое лицо к административной ответственности, позволяет отнести административные правонарушения к специальной группе нарушений законодательства, которые могут быть выявлены и зафиксированы только специально уполномоченными государственными органами, наделенными соответствующими полномочиями².

Все эти обстоятельства обуславливают актуальность и выбор темы работы.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие вследствие совершения административного правонарушения и их правовая характеристика.

¹ Агапов А. Б. Административное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. В 2-х томах. Том 1. Общая часть. — М.: Юрайт, 2019. 472 с.

² Всеобщая декларация прав и свобод человека от 10 декабря 1948г. // Библиотека Российской газеты. 1995. №11. С. 10.

Предметом работы является административное законодательство, научные и исследовательские работы других авторов, судебная практика и учебная литература.

Целью данного исследования является исследование нормативно-правовых актов, регулирующих административные правонарушения, определение проблем, связанных с данным институтом и направлений его совершенствования.

Задачами, поставленными в работе, являются:

- определить понятия и свойства административного правонарушения;
- определить сходство и различие административного правонарушения с иными правонарушениями;
- изучить административное правонарушение, как основание административной ответственности;
- изучить объект, субъект и объективную сторону, субъективную сторону административного правонарушения;
- изучить виды административных правонарушений;

В работе применяются методы научно-теоретического, научно-практического анализа, системного анализа, правовой характеристики, метод сравнительной характеристики, метод сравнения, выделения, разделения и обобщения, метод научного исследования.

Отдельные аспекты данной тематики изучены в работах таких авторов, как: Агапов, А.Б., Бахрах Д.Н, Вольникова, И.И., Галахова, О.В, Даровских, С.М., Иваненко, И.Н., Кирильчик, Е.В., Козлов, Ю.М., Константинов, П.Ю, Лапина, М.А., Иванов Л.А., Козлов Ю.М., Колесниченко Ю.Ю., Лазарев В.В., Леско Н.В., Макарейко, Н.В., Матузов, В.О. и др.

Научная новизна данной работы заключается в исследовании административного права, как самостоятельную отрасль права. Изучении проблем связанных с декриминализацией преступлений и замещением уголовной ответственности на административную.

Практическая значимость работы в том, что положения, полученные в ходе работы, могут использоваться для дальнейшей разработки данной темы.

В первой главе работы дается понятие и раскрывается содержание административного правонарушения и административной ответственности, а также взысканий применяемых за их совершение.

Во второй главе дано понятие объективной и субъективной стороне административного правонарушения, а так же указаны виды правонарушений.

Структура работы – введение, две главы основной части, объединяющих шесть параграфов, заключение и библиографический список.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1.1 Понятие и свойства административного правонарушения

Административное правонарушение – это противоправное виновно совершенное действие (бездействие), за которое административным законодательством установлена административная ответственность. Понятие административного правонарушения закреплено в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и предусматривает состав административного правонарушения в случае наличия двух признаков противоправности и вины лица, совершившего административное правонарушение.

Противоправность означает, что действие или бездействие направлено против существующего в России права, при этом для того, чтобы правонарушение являлось административным, необходима его направленность именно против публичного административного права.

Публичность административного права заключается в том, что административные правоотношения по своему характеру являются общественными и направлены на регулирование взаимодействия власти и общества.

Основой императивности административного права заключается в отношении власти и подчинения а решения, выносимые административными органами власти имеют правовой приоритет.

Административное правонарушение влечёт за собой установление административной ответственности, которая является властно – запретительной мерой императивного характера.

Привлечение к административной ответственности и установление состава административного правонарушения относится исключительно к компетенции государственных органов власти, к которым относятся судебные и исполнительные органы, органы местного самоуправления.

Между тем, многие исследователи отмечают, что определение административного правонарушения, предлагаемое Кодексом РФ об административных правонарушениях¹, не в полной мере отражает свойства и признаки данного юридического понятия.

Как указывается в работе В.О.Матузова: «основным отличительным качеством данного деяния согласно приводимому определению является то, что подобное правонарушение посягает именно на общественные отношения, охраняемые административным правом, а не каким-либо иным видом права. Признак противоправности существует и в иных определениях – в частности, противоправно совершается как проступок, так и преступление, а также иные виды общественных деликтов, поэтому в науке административного права давно сформировался запрос на четкое определение понятия административного правонарушения».

Исследователь связывает, в первую очередь, административное правонарушение с фактом установления административной ответственности за его совершение, поэтому сам факт административного правонарушения должен быть четко привязан к факту юридического установления административной ответственности².

Публичное право в РФ включает в себя все отрасли права, в которых государство в лице судебных органов, а также органов государственной власти так или иначе входит в соприкосновение с гражданами, физическими и юридическими лицами при осуществлении своих публичных полномочий.

Публичная сторона такого права заключается в открытом характере взаимодействия, к такому праву применимы правовые понятия гласности, устности и открытости, которые провозглашены в качестве основополагающих принципов гражданского, уголовного, уголовно-процессуального, арбитражного и административного права.

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1.

²Матузов, В.О. Понятие и сущность административного правонарушения / В.О. Матузов // Вестник университета им.О.Е.Кутафина. 2020. №8. С. 230.

Принцип гласности в целом означает, что решения и действия судебных органов, органов исполнительной и законодательной власти гласны, то есть могут являться предметом общественного обсуждения, информация обо всех таких действиях размещается в открытом доступе и доступна широкому кругу заинтересованных лиц.

Гласность публичного права направлена на обеспечение максимальной прозрачности органов государственной власти при осуществлении публичных полномочий. Подтвержденным фактом является то, что гласность в публичной сфере помогает снизить общий коррупционный уровень и улучшить эффективность публичной сферы государственной власти в целом.

Устность публичного права заключается в том, что, к примеру, решения судебных органов провозглашаются в устном виде, судебное разбирательство также производится в устной форме, многие административные действия и решения изначально имеют устную форму, после чего облекаются в письменную форму.

Открытость сферы публичного права напрямую связана с гласностью.

В сфере судебных полномочий все судебные заседания являются открытыми, за исключения некоторых категорий дел, которые являются закрытыми в силу своего характера. К таким делам, к примеру, могут быть отнесены дела, содержащие сведения о государственной тайне, либо сведения личного характера, семейную или личную тайну, иную конфиденциальную информацию.

Еще одной важной характеристикой административного правонарушения является его общественная опасность. Именно общественная опасность обуславливает установление ответственности за совершение подобного противоправного деяния, поскольку только путем установления ответственности охраняется определенная сфера общественных отношений.

В критерии общественная опасность в науке административного права нет определенной ясности. Так, одни исследователи считают, что:

«общественная опасность характерна лишь для уголовно наказуемых деяний, а административные правонарушения не могут характеризоваться с помощью данного критерия»¹.

Действительно, ряд составов административных правонарушений предусматривают практически полное отсутствие общественной опасности, да и само понятие «опасность» означает, что речь идет о нарушениях общественно охраняемых объектов отношений крайне острой формы, представляющей опасность именно для общества в целом.

В таком случае обоснованной выглядит вторая точка зрения, высказываемая альтернативной группой исследователей, предлагающих: «определять не общественную опасность, но общественную вредоносность правонарушения».

Главным аргументом исследователей данной группы выступает то, что совершение административного правонарушения причиняет общественно охраняемым отношениям если не опасность, то вред в той или иной степени.

Иными словами: «понятие «общественный вред» является более допустимым и применимым к административному праву, нежели понятие общественной опасности, свойственной уголовно охраняемым общественным интересам»².

Административное право занимает свое определенное место в структуре публичного права, являясь довольно специфической отраслью права, которая с одной стороны применима к правоотношениям, возникающим между гражданами и государством, с другой – к правоотношениям между государственными органами различных структур и уровней государственной власти, должностными лицами этих государственных структур, связанными с решениями и действиями, которые

¹Иваненко, И.Н. Разграничение административного правонарушения и преступления / И.Н. Иваненко, А.С. Пенькова // Научный журнал КубГАУ. 2019. №129(05). С. 93.

²Константинов, П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. 2019. №3. С. 84.

совершают эти должностные лица, исполняя свои полномочия, предоставленные им законом.

Иными словами, административное право может характеризоваться как действующее вовне в случае взаимодействия с обществом, так и внутри системы государственной власти.

Наибольшая публичность административного права проявляется во внешней сфере, то есть во взаимодействии с обществом – с гражданами, физическими и юридическими лицами.

Административное право характерно тем, что в отличие, к примеру, от гражданского оно предусматривает гораздо большее участие государства в правоотношениях, а основным субъектом волеизъявления здесь является орган государственной власти, должностное лицо государственного органа, осуществляющее возложенные на него полномочия.

Исходя из этого административное право имеет властно-распорядительный, административно – управляющий и преобладающе санкционный характер.

Основной мерой воздействия административного права является запрет и ограничение, основанное на определенных нормах и требованиях, регламентах, сводах правил, утвержденных государственными органами.

Кроме того, в рассматриваемом контексте установления административной ответственности только за нарушения в сфере административно охраняемых отношений, следует отметить, что административная ответственность нормами КоАП РФ устанавливается также и в сферах, которые регулируются не только нормами административного права – это жилищное, финансовое, земельное, трудовое право.

По мнению П.П.Серкова, это означает: «каждая из данных сфер права не может считаться административно – правовой, поскольку имеет свои специфические особенности, тем не менее, за определенные нарушения норм регулируемых данными видами общественных отношений, предусмотрена

административная ответственность наряду с уголовной и гражданско-правовой. Административные правоотношения носят межотраслевой характер»¹.

В целом необходимо отметить, что понятие административного правонарушения является связанным с виновно – совершенным противоправным нарушением, которое посягает на установленный в обществе порядок и общественные отношения, за совершение которого субъекты административного права подлежат административной ответственности.

Неслучайно уголовное право, являющееся наиболее императивным и общеобязательным, вообще не предусматривает такого субъекта уголовной ответственности, как юридическое лицо, распространяя свое действие исключительно в физическом материальном пространстве и только в отношении физических лиц.

Административное законодательство, таким образом, распространяет свое действие и на нематериальную сферу правоотношений, имея некие пересечения с гражданским правом.

Вывод: понятие административного правонарушения имеет следующее определение – это действие (бездействие) лица, которое знало или предполагало, что совершает правонарушение, желало его свершения либо легкомысленно рассчитывало на их предотвращение и ни как не противодействовало возникновению негативных последствий. Результатом этого действия (бездействия) наступает общественный вред либо нарушение правил предусмотренных законом РФ и за который предусмотрена административная ответственность.

Между тем, в науке административного права существует несколько подходов к определению данного понятия, связанных с тем, что легальная

¹Фокин, В.М. Административное право: учебное пособие / В.М. Фокин. М.: Былина, 2019. 311 с.

формулировка КоАП РФ не отражает всех свойств и признаков данного термина.

Административное правонарушение предусматривает нарушение публичного административного права, имеет объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Основным способом осуществления административного права является запрет, властное повеление и санкция.

Административное право имеет императивный характер, требующий безусловного подчинения.

1.2 Разграничение административного правонарушения с иными правонарушениями

Административные правонарушения отличаются от иных правонарушений (преступлений, гражданских правонарушений, дисциплинарных правонарушений) по объекту посягательства и степени общественной вредности, юрисдикционному органу, источниками правового регулирования.

Административная ответственность, являющаяся одной из сторон административного права, предусматривается в различных видах: штраф, предупреждение, дисквалификация, лишение специального права, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное выдворение, административное приостановление деятельности, административный арест, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в день их проведения.

Проанализировав эти меры наказания и виды ответственности, можно заключить, что административное законодательство является довольно суровым инструментом воздействия государственной власти как на общество и граждан, так и должностных лиц органов государственной власти и самих органов в целом.

Основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения – это противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Степень общественной опасности является количественной оценкой правонарушения. Она определяется характером и размером вреда, причиняемого правонарушением.

Административные правонарушения отличаются от преступлений меньшей степенью общественной опасности и носят характер общественной вредности. Общественная вредность административных правонарушений ограничена территорией Российского государства.

Вид и размер вреда, причиняемого административным правонарушением, устанавливаются Кодексом РФ об административных правонарушениях и законами субъектов РФ об административных правонарушениях. В целях более четкого разграничения преступления и административного правонарушения стоит придерживаться точки зрения определения признаком административного правонарушения понятия общественной вредности, а не общественной опасности.

По сравнению с административным правонарушением общественная опасность дисциплинарного правонарушения носит локальный характер, ограничена рамками трудового коллектива коммерческой или некоммерческой организации, структурой органа государственной власти местного самоуправления. Степень общественной опасности дисциплинарного правонарушения измеряется размером вреда, причиненного соответствующей социальной организации.

Дисциплинарное правонарушение, которое причиняет материальный вред социальной организации, влечет материальную ответственность, а дисциплинарное правонарушение, не связанное с причинением материального вреда, — дисциплинарную ответственность. При этом следует

отметить, что меры дисциплинарной и материальной ответственности за совершенное дисциплинарное правонарушение налагаются с санкции государства органом управления социальной организации. Государство закрепляет в нормах административного и трудового права перечень мер дисциплинарной ответственности, основания для наступления и пределы материальной ответственности, а также порядок привлечения к дисциплинарной и материальной ответственности. Составы дисциплинарных правонарушений, в отличие от административных, в статьях Трудового кодекса РФ не определяются.

Общественная опасность гражданских правонарушений носит частно-публичный характер. Она выражается в причинении вреда одной из сторон гражданских правоотношений. Общественная вредность административных правонарушений носит ярко выраженный публичный характер.

Если сравнивать административное право с другими отраслями публичного права и располагать его по императивности норм, содержащихся в нем, то административное право можно поместить на второе место после уголовного права, которое предусматривает наиболее высокую установленную государством ответственность – уголовную.

Максимальная степень общественной опасности присуща преступлениям. Общественная опасность преступления носит глобальный характер, выходит за рамки отдельной семьи, социальной организации и даже за рамки Российского государства.

Размер вреда, причиняемого преступлением, определяется исключительно Российской Федерацией и только в нормах уголовного закона.

Преступление посягает не только на жизнь человека, конституционный строй Российского государства, оно посягает на мир и безопасность человечества. Преступление причиняет такой материальный и физический вред, который, с точки зрения государства, может быть компенсирован

самыми строгими мерами государственного принуждения — мерами уголовной ответственности.

Продолжая проводить параллели с другим видом права – уголовным, можно привести в данном контексте определение преступления: «это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом»¹.

Очевидно, что определения административного правонарушения и преступления схожи, а различием является лишь меньшая общественная опасность правонарушения, нежели преступления. Так, в случае совершения административного правонарушения речь идет об общественной вредоносности содеянного, в случае совершения преступления – об общественной опасности.

Довольно часто на практике встречаются случаи, когда одно и то же деяние может быть квалифицировано как административное правонарушение и как уголовное преступление, при этом законодателем искусственно воссоздан некий: «кумулятивный эффект» вины, когда одно и то же правонарушение, в случае его повторного неоднократного совершения криминализируется и получает статус уголовного преступления

Таким образом, как указано, в законе искусственно и не обоснованно вводится принцип, согласно которому за один и тот же проступок установлено несколько видов ответственности, что даёт право привлекать к ответственности повторно. Такое положение прямо вступает в конфликт с нормой, предусмотренной ст.50 Конституции РФ: «когда ну может быть повторно осужден за одно и то же противоправное деяние»².

Так, лицо привлекаемое к административной ответственности, подвергается наложенному на него наказанию, исполняя его, а затем в случае повторного совершения данного правонарушения наступает уже уголовная

¹Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. 1996. № 142.

²Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2014. №163.

ответственность, что представляет собой искусственное завышение общественной опасности, введённое законодателем в ряде случаев.

Речь идёт, к примеру, о криминализации повторного управления транспортом в состоянии алкогольного опьянения, если до этого лицо уже привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение¹.

Ранее была введена ст.212.1 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за не однократное нарушение правил проведения митингов, но в последствии после ряда жалоб в Конституционный Суд РФ – было решено приостановить правоприменение по данной норме права.

Как отмечают исследователи: «наличие таких смежных норм очень затрудняет квалификацию совершённого деяния, поскольку грань между преступлениями и административными правонарушениями крайне условна и подвижна, при этом проблема разграничения состава административного правонарушения и уголовного преступления имеет крайне важное практическое значение».

А.В. Галахова в результате анализа состава УК РФ обнаружила аналогичные с административными правонарушениями состава преступлений в 10 из 19 глав части Особенной УК РФ (более сорока норм).²

По мнению других авторов, «в УК РФ содержится около 100 пограничных с КоАП РФ составов преступлений».

Криминализация повторного совершения административного правонарушения и квалификация его уголовной нормой преступления в науке считается административной преюдицией.

Большинство ученых при этом не признают административной преюдиции – по мнению Ю.А.Ляшевой, в случае законодательного признания административной преюдиции лицо, совершившее повторное

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) ст.264.1

²Галахова, А.В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений / О.В. Галахова. М.: ЛексЭст, 2020. С. 122.

деяние, характеризующееся общественной опасностью, а не вредностью, такое лицо должно привлекаться к административной ответственности. И наоборот, в случае совершения малозначительного по своей общественной вредности правонарушения лицо необоснованно привлекается к уголовной ответственности»¹.

Кроме того, что УК РФ непосредственно криминализует повторное совершение административных правонарушений уголовным составом, он содержит ряд норм, которые предусматривают как один из обязательных элементов своего объективного состава совершение нескольких (двух и более) административных правонарушений определенной категории как основание возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности именно за неоднократно совершенные административные правонарушения.

Подобное представляется грубым нарушением презумпции невозможности двойной ответственности, закрепленной в Конституции РФ, поскольку объективно вменяется именно сам факт привлечения к административной ответственности, то есть, участие в административном производстве в качестве лица, привлекаемого к ответственности, два и более раза, а также исполнение назначенного наказания, что в принципе не может вменяться в вину, поскольку исполнение назначенного наказания является одним из принципов административного законодательства и не может быть криминализированным ни при каких условиях, поскольку это есть деяние не только не противоправное, но правовое, законное и юридически абсолютно правомерное.

Ведь в том случае, если криминализуется и ложится в основу обвинения факт исполнения привлеченным лицом назначенного ему административного наказания, значит, само наказание было назначено незаконно и должно быть отменено согласно такой логике.

¹Ляшева. Ю.А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проблемы законодательной техники и правоприменения): автореф. дисс....канд. юрид. наук / Ю.А. Ляшева. С-Пб., 2020. 65 с.

Речь, прежде всего, идет о преступлении, предусмотренном ст.314.1 УК РФ «Уклонение административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом ограничений».

Так, согласно ч.2 ст.314.1 УК РФ криминализуется и образует состав преступления: «неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 11.5, либо статьей 11.9, либо статьей 12.8, либо статьей 12.26 КоАП РФ».

При этом п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №21 от 24.05.2016г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст.314.1 УК РФ»¹ разъясняется, что: «под несоблюдением установленных судом административных ограничений или ограничений следует считать сопряженным с совершением перечисленных в ч.2 ст.314.1 УК РФ правонарушений (например, мелкое хулиганство, появление в общественных местах в состоянии опьянения), если эти действия осуществляются одновременно, в частности, указанные правонарушения совершаются во время нахождения лица, в отношении которого установлен административный надзор, в запрещенных для пребывания местах, посещения мест проведения массовых и иных мероприятий при наличии к

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ №21 от 24.05.2016г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст.314.1 УК РФ

тому запрета, пребывания вне жилого или иного помещения в запрещенное время суток»¹.

Так: «приговором Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 27.11.2017г. ФИО был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.314 УК РФ.

По материалам уголовного дела событие преступления состояло в следующем:

ФИО, осужденный ДД.ММ.ГГ. мировым судьей судебного участка 3 Центрального судебного района <адрес> по ч.1 ст.158, п. «б», ч.7 ст.79 УК РФ к 2-м годам 8месяцами 23 дням лишения свободы, освобожденный ДД.ММ.ГГ. из ФКУ ЛИУ-33 г. ФИО по <адрес> по отбытию наказания, в отношении которого решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГ. установлен административный надзор сроком 3 года и установлены административные ограничения: «запрет пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, либо пребывания поднадзорного лица в определённое время суток, с 22-00 часов до 06-00 часов» (в случае трудоустройства, с учётом графика рабочего времени); обязательная явка два раза в месяц для регистрации в органах внутренних дел по месту жительства или пребывания. ДД.ММ.ГГ. был поставлен на административный учёт в отделе полиции «Левобережный» Управления МВД по <адрес>, где старшим УПП ... был надлежащим образом уведомлён об установлении в отношении него административного надзора и связанных с ним ограничений, и надлежащим образом предупреждён об уголовной ответственности по ст.314.1 УК РФ и надлежащим образом предупреждён об административной ответственности по ст.19.24 КоАП РФ, в связи с чем инспектором НАН ОУУП ИПДН ОП «Левобережный» Управления МВД по <адрес> осуществляется

¹Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ» от 24.05.2016 г. № 21 // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71305376/>

административный надзор, т.е. системный контроль за исполнением ФИО установленных судом административных ограничений.

Обвиняемый ФИО, будучи надлежащим образом уведомленным об установлении в отношении него административного надзора и связанных с ним ограничений, осознавая последствия нарушения административного надзора, умышленно ДД.ММ.ГГ в период времени с 00 часов 40 минут находился вне жилого помещения, нарушив тем самым установленное в отношении него административное ограничение в виде запрета пребывания вне жилого помещения или иного помещения, являющегося местом жительства или пребывания поднадзорного лица с 22 часов 00 мин. и до 06 часов 00 мин., в связи с чем ДД.ММ.ГГ ФИО постановлением мирового судьи судебного участка 3 Центрального судебного района <адрес> был привлечён к административной ответственности по ч.1 ст.19.24 КоАП РФ.

В отношении обвиняемого было вынесено еще 5 постановлений об административной ответственности по ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, а также одно постановление по ч.1 ст.20.20 КоАП РФ за употребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещённых федеральным законом.

Все факты привлечения к административной ответственности по совокупности судом были признаны судом неоднократным несоблюдением установленного административного надзора, административных ограничений установленных судом в соответствии с федеральным законом, сопряжённым с совершением административного правонарушения, посягающий на общественный порядок и общественную безопасность»¹.

Иваненко И.Н., Пенькова А.С. признают тот факт, что в российском уголовном законодательстве существует административная преюдиция, однако авторы вполне обоснованно ставят под сомнение сам факт того, что за одно и то же правонарушение лицо в первый раз привлекается к

¹Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27.11.2019 г. по делу №1-762/2019г. // Судакт.ру.

административной ответственности, а во второй или последующие – к уголовной.

Действительно, ведь одно и то же правонарушение, совершенные пусть и повторно, однако в различные временные промежутки при различных обстоятельствах не могут считаться различными по своей общественной вредности или опасности. Кроме того, лицо уже понесло наказание за факт совершения первого правонарушения и исполнило наказание, поэтому первое правонарушение никак не может криминализироваться – наказание по нему уже исполнено и отбыто.

Авторы предлагают применять в таком случае более строгий вид административного наказания, но не криминализировать повторное совершение уголовным законом¹.

В уголовном законодательстве существует институт рецидива преступления, поэтому возможно ввести аналогичное понятие и для административного права, поскольку проникновение норм уголовного закона в административное право разрушает его и делает более репрессивным и карательным.

Меры ответственности, предусмотренные административным правом, так же являются подтверждением того, что как отрасль публичного права административное право имеет карательно-распорядительный характер, имея среди наказаний такие виды, которые являются прямым ограничением конституционных прав.

Так, согласно ст.22 Конституции РФ: «каждый гражданин РФ имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Постановление об административном аресте, вынесенное в рамках административного производства, является основанием для ограничения

¹Иваненко, И.Н. Разграничение административного правонарушения и преступления. С. 5.

права на свободу, согласно такому постановлению гражданин может быть помещён под арест. Ни гражданское, ни арбитражное право не предусматривает таких мер воздействия, и в этом заключается исключительное правовое положение диспозиций норм административного права.

Такой же исключительной мерой административного воздействия является административное выдворение за пределы территории РФ, которое производится по решению суда и ограничивает право на свободное перемещение.

Лишение специального права так же является исключительной мерой административного воздействия на правонарушителя и состоит в запрете использовать специальное право, выданное на осуществление определенной деятельности. Решением суда такое право прекращается на установленный законом срок, после чего лицо, подвергнутое наказанию, вновь имеет возможность использовать такое специальное право.

Дисквалификация так же является специфическим видом административной ответственности. Она заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации их проведения на спортивные мероприятия, либо осуществлять деятельность в сфере

проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьёй.

Следует заметить, что практически все виды административного наказания в административном праве так или иначе связаны с уголовными наказаниями. Так, обязательные работы в качестве наказания назначаются и в уголовном праве.

Арест так же предусмотрен в качестве возможного наказания за совершение преступления. Дисквалификация применяется как вид дополнительного наказания в виде запрещения заниматься определённой деятельностью.

Конфискация орудия преступления или предмета его совершения так же довольно часто применяется по уголовным делам.

Таким образом, из всех видов публичного права административное право наиболее тесно связано с уголовным правом. Общей характерной чертой административного и уголовного права является то, что и то, и другое право имеют своим фундаментальным назначением одно – определять и устанавливать степень вины в совершении того или иного деяния, запрещённого законодательством.

При этом вина, установленная в уголовном или административном порядке, в дальнейшем признаётся всеми государственными органами всех уровней власти, что подчёркивает публичный характер двух данных отраслей права.

С учетом этого вполне обоснованным видится дискуссия, развернувшаяся в научном сообществе относительно самостоятельности административной отрасли права и системы административных наказаний.

Ряд исследователей задались вопросом: «не являются ли административные наказания и административная ответственность лишь

подвидом уголовной ответственности, если система наказаний и принципы назначения так схожи»¹.

Ю.П. Шевченко и И.А. Косицин в своей работе обращают внимание на то, что юридические определения административного правонарушения и уголовного преступления практически идентичны. И то, и другое деяние обладает признаками виновности, противоправности и наказуемости.

Единственное различие и разграничение, не вошедшее, впрочем, в легальное определение обоих терминов, это общественная опасность. Интересно, что это разграничение и различие никак не измеряется и нигде не закреплено, однако именно оно является главным критерием различия двух этих понятий.

При этом в науке официально признано существование разграничения по общественной опасности и общественной вредности именно в смысле разграничения преступления и правонарушения, поэтому в данной работе необходимо воспользоваться официально принятой терминологией и считать правонарушение общественно вредным, а преступление – общественно опасным.

Авторы отмечают еще одну немаловажную характеризующую особенность – это первоначально процессуальное производство при выявлении противоправных и наказуемых признаков деяния, что вызывает вопросы о необходимости применения процессуальных норм КоАП РФ или же Уголовно-процессуального Кодекса РФ².

К таким граничным составам деяния относятся незаконное хранение наркотических средств – ч.1 ст.6.8 КоАП РФ или ч.1 ст.228 УК РФ (определяется по размеру хранимого наркотического вещества); нарушение ПДД, повлекшее причинение вреда здоровью человека – ст.12.24 КоАП РФ или ст.264 УК РФ (определяется по степени тяжести причинённого вреда);

¹Арутюнов, А.А. К вопросу о соотношении уголовного и административного права / А.А. Арутюнов // Библиотека криминалиста. 2019. №2(7). С. 103.

²Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001. №174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 2001. №249.

хищение чужого имущества – ст.7.27 КоАП РФ или ст.158 УК РФ (определяется по стоимости похищенного имущества); нарушение правил оборота оружия – ч.4 ст.20.8 КоАП РФ или ч.1 ст.222 УК РФ и т.д.»¹.

Если речь идет о преступлении, процессуальное производство будет регулироваться нормами УПК РФ, а если это правонарушение, то необходимо применять КоАП РФ. Неправильное применение норм может означать последующее признание недопустимыми доказательств, что грозит разрушением доказательственной базы по делу.

Это означает, что правоприменитель поставлен в такую ситуацию, когда определение общественной опасности отдано на субъективную оценку правоприменителю, который квалифицирует содеянное по первичным объективным признакам.

Помимо вышеперечисленного, административное право в применении к действиям должностных лиц органов государственной власти, а также к решениям и действиям самих таких органов власти имеют особенный – административный порядок судопроизводства, при котором лицо, не согласное с данными действиями должностных лиц, имеющими сугубо административный и публичный характер, имеет право оспорить данные действия (бездействие) и решения в суде в установленном порядке в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве².

Таким образом, административное право – это специализированная отрасль права, занимающая свое определенное место среди других отраслей публичного права и наиболее тесно взаимосвязанная с уголовным правом.

Разграничение административного и уголовного права целесообразно провести по объективной стороне состава действия или бездействия. Так, в определении вины административного законодательства, которое было

¹Шевченко, Ю.П. Административное правонарушение и преступление: в чем отличие? / Ю.П. Шевченко // Вестник Омской юридической академии. 2020. №4, №14. С. 42.

²Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015. №21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 2015. №49.

приведено ранее в п.1 работы, указано, что основанием административной ответственности является наступление вредных последствий.

Основанием привлечения к уголовной ответственности является вина в случае наступления общественно опасных последствий, как это указано в ст.25, ст.26 УК РФ. Основанием наступления уголовной ответственности является общественная опасность деяния и наступление общественно опасных последствий.

Административная ответственность наступает в результате наступления общественно вредных последствий и общественной вредности действия или бездействия. Таким образом, разграничение производится по различию степени наступивших последствий¹.

Так, к примеру: «неповиновение сотруднику полиции, связанное с невыполнением его законных требований в случае меньшей общественной опасности влечет наступление административной ответственности по ст.19.3 КоАП РФ».

Сопrotивление представителю власти с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, является основанием для привлечения к уголовной ответственности по ст.318 УК РФ.

Появление в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте без каких-либо отягчающих обстоятельств – это состав административного правонарушения по ст.20.21 КоАП РФ.

Появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения с оружием или предметами, используемыми в качестве оружия, использование таких предметов в хулиганских целях – состав преступления, предусмотренного ст.213 УК РФ «Хулиганство».

По субъективной стороне также имеются определенные отличия. Так, к административной ответственности допустимо привлекать только лиц, достигших возраста 16 лет. К уголовной ответственности допустимо

¹Макарейко, Н.В. Административное право. Конспект лекций / Н.В. Макарейко. М.: Консультант Плюс, 2019 241 с.

привлекать лиц, достигших 14-летнего возраста в случае совершения ими тяжких или особо тяжких преступлений повышенной общественной опасности.

Объекты общественно охраняемых интересов примерно одинаковы – это публичные сферы права, охраняемые государством и обществом. Имеются определенные различия с точки зрения материальных принципов права.

Административное право, несмотря на то, что оно пресекает менее общественно опасные нарушения публичного права, является более императивным и предусматривает существенное неравноправие участников административного производства, не носит диспозитивного характера, а имеет ярко выраженный императивный характер распоряжения-подчинения. Уголовное право также имеет диспозитивный характер и распорядительно-запретительный характер, однако при производстве по уголовному делу предусмотрено хотя бы формальное процессуальное равенство – стороны обвинения и защиты равноправны и по закону не имеет никаких преимуществ друг перед другом. Административное право в этом отношении более категорично и императивно – лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно повиноваться и подчиняться административно-властным предписаниям и указаниям, хотя за нарушение и невыполнение таких требований устанавливается меньшая, чем в случае уголовного права, ответственность.

Разграничивающим обстоятельством является также и ответственность. В уголовном праве она более сурова, и может достигать максимально суровой величины – смертной казни, хотя она на данный момент не применяется. Наиболее суровый вид административного взыскания – административный арест, на данный момент на срок до 30 суток.

Вывод: административное правонарушение и преступление являются очень близкими понятиями. Практически все исследователи единодушны во мнении, что и преступление, и правонарушение включают в себя признаки

наказуемости, противоправности, виновности, в связи с чем разграничение может быть произведено лишь по критерию общественной опасности, которая характеризует уголовное преступление.

Для административного правонарушения вводится критерий общественной вредности (вредности).

В ходе исследования обнаружены проблемы наличия института административной преюдиции, когда повторное совершение административного правонарушения квалифицируется уголовным составом, что может противоречить принципу недопустимости повторной ответственности, закрепленной как в Конституции РФ, так и в КоАП РФ и УК РФ. Кроме того, ряд статей УК РФ прямо включает в свой объективный состав повторное совершение административных правонарушений как обязательный квалифицирующий признак.

Проблема разграничения понятий общественной опасности и общественной вредности законодатель никак не рассматривает в контексте законопроектов, отдавая определение данного понятия на самостоятельное усмотрение правоприменителя, при этом помимо материального состава имеются сложности и процессуального характера, которые связаны с необходимостью применения надлежащих процессуальных норм при выявлении признаков наказуемого деяния.

При этом выбор процессуальных норм КоАП РФ или УПК РФ опять же зависит от общественной опасности и разрешается применителем самостоятельно при возбуждении соответствующего производства.

Между тем, для объективности необходимо заметить, что законом предусмотрена возможность как криминализации совершенного деяния из правонарушения в преступление в случае первоначально ошибочной квалификации, так и декриминализации содеянного, если изначально квалификация была дана избыточно.

1.3 Административное правонарушение как основание административной ответственности

Необходимо отметить, что «основанием привлечения к административной ответственности является совешение административного правонарушения как умышленно, так и по неосторожности». Факт выявления административного правонарушения может выявляться как уполномоченными на то сотрудниками правоохранительных и иных государственных органов, так и объективно – в случае наличия объективных признаков состава правонарушения»¹.

В случае совершения правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка – объективные признаки состава могут быть определены и иными гражданами, не имеющими отношения к органам власти, так как нарушение общественного порядка – это публично совершаемое наиболее дерзкое правонарушение.

Однако зафиксировать и юридически квалифицировать такое деяние могут только сотрудники правоохранительных органов. Они же могут и должны применить к правонарушителю меры административного принуждения, которые аналогичны мерам пресечения в уголовном праве по своему назначению. Так, согласно нормам ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) Непосредственное обнаружение должностными лицами и лицами уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) Поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

¹Лапина, М.А. Административное право. Конспект лекций / М.А. Лапина. М.: Консультант Плюс, 2021. 149 с.

3) Сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса);

4) Фиксация административного правонарушения в области дорожного движения или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото – и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото – киносъемки, видеозаписи;

5) Подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных пунктом 4 настоящей части, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным не с момента обнаружения объективных или субъективных признаков состава правонарушения, но с момента составления соответствующих материалов по делу: определения о возбуждении дела об административном правонарушении, составления протокола или постановления об административном правонарушении, составления протокола осмотра места правонарушения, применения мер обеспечения по административному делу.

Понятие юридической ответственности должно быть связано с наступлением общественно опасных или вредоносных последствий содеянного, то есть, с наступлением вреда или ущерба как в отношении конкретного потерпевшего, так и применительно к общественно охраняемым отношениям в целом.

Наличие наступивших последствий и ущерба характеризует наступление уголовной и гражданской ответственности в большинстве случаев правоприменения таких норм.

Однако в случае административного права речь может идти о формальности конструкции состава правонарушения, когда никаких общественно вредных последствий не наступило, а вред имел нематериальный характер.

Так, к примеру, в случае совершения правонарушения, предусмотренного ст.12.9 КоАП РФ при превышении установленной скорости движения транспортного средства никаких вредных последствий не наступило, а вред причинен лишь в нематериальном виде и заключался в нарушении установленного Правилами дорожного движения¹ скоростного режима передвижения транспортного средства.

Одной из основных проблем в сфере привлечения к административной ответственности является привлечение юридических лиц – та проблема, о которой было написано выше. Помимо основного вопроса установления субъективного состава правонарушения, возникает вопрос определения также и признаков объективной стороны в виде достаточности принятия мер, необходимых для соблюдения нарушенных норм административного права, поскольку достаточность будет образовывать обязательный состав административного правонарушения для юридического лица.

Если привлекаемое юридическое лицо приняло все зависящие от него достаточные меры к соблюдению норм административного законодательства, а равно иных норм, за несоблюдение которых установлена административная ответственность, субъективного состава в его действиях не усматривается, а объективный состав недостаточен, поскольку необходим факт наличия бездействия или неправомерного действия по неустранению вредных последствий или возможных последствий содеянного.

¹Постановление Правительства РФ «О правилах дорожного движения» от 23.10.1993г. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. №47. Ст.4531.

При этом формальность многих норм КоАП РФ и их распространение на юридических лиц порождает множество проблем по доказыванию виновности, поскольку презумпция невиновности, предусмотренная ст.1.5 КоАП РФ распространяется как на физических, так и на юридических лиц¹.

Кстати, тот факт, что презумпция невиновности впервые распространила свое действие на сугубо нематериальное образование, чей правовой статус регулируется нормами гражданского права, является в своем роде уникальным юридическим фактом, поскольку до этого презумпция невиновности распространялась лишь на физических лиц.

Как указывает в своей работе П.И.Кононов: «нередко административные органы при привлечении к ответственности юридических лиц не утруждают себя доказательством вины этих юридических лиц».

Так, к примеру, юридическое лицо однажды было привлечено к административной ответственности по ст.14.5 КоАП РФ за то, что кассир один раз не применил по неосторожности контрольно-кассовую машину (ККМ).

При этом было установлено, что юридическое лицо при приеме на работу четко определило обязанности продавца-физического лица по применению ККМ, а продавец прошел соответствующий инструктаж. В судебном заседании представитель налогового органа на вопрос суда о том, какие действия не предприняло юридическое лицо по соблюдению требований законодательства, не нашел вразумительного ответа»².

Таким образом, вместо презумпции невиновности зачастую в отношении юридических лиц действует объективное вменение.

Так, в указанном случае все необходимые действия от юридического лица по соблюдению требований закона были совершены – был проведен инструктаж, физическое лицо подписало договор и расписалось за

¹Кирильчик, Е.В. О некоторых проблемах, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности / Е.В. Кирильчик // Пролог: журнал о праве. 2021. №2. С. 164.

²Кононов, П.И. О некоторых актуальных проблемах применения и совершенствования КоАП РФ / П.И. Кононов // Административное право и процесс. 2021. №4. С. 139.

прохождение инструктажа о правилах пользования ККМ. Очевидно, что вины юридического лица в том определении, какое дается нормами КоАП РФ, в действиях (бездействии) юридического лица не усматривается.

Административное производство может возбуждаться прокурором на основании вынесенного постановления – в этом существует определенное отличие от уголовного права, где прокурор лишен возможности самостоятельно возбудить уголовное дело своим постановлением.

Как было указано в учебнике по административному праву Кононова П.И: «применение мер административной ответственности является окончательной стадией производства по административному материалу. Административной ответственностью является административное наказание, которое назначается в пределах санкции статьи, КоАП РФ»¹.

Назначаться наказание может: «как судом, так и должностными лицами государственных органов», что зависит от «подсудности и подведомственности того или иного административного дела».

Административное производство – это форма реализации исполнительной и судебной власти в Российской Федерации, основанная на применении административных мер взыскания, принуждения и административной ответственности.

При рассмотрении всех административных дел и материалов должна строго соблюдаться подсудность и подведомственность, что означает принцип рассмотрения материалов только уполномоченным на то государственным органом, должностным лицом государственного или муниципального органа.

Нормы и правила, которые должны в обязательном порядке соблюдаться при рассмотрении административных дел, содержатся в: «Кодексе РФ об административных правонарушениях – это свод

¹Братановский, С.Н. Административное право. Особенная часть: учебник / С.Н. Братановский. М.: Директ-Медиа, 2021. 163 с.

административных законов и норм, упорядочивающих процесс административного разбирательства».

При этом в науке административного права существует достаточно давняя дискуссия относительно соотношения административного производства с правовой (юридической) процедурой и юридическим процессом.

Так, о ведущей роли именно процессуальных форм административного производства писал в своих работах В.А. Юсупов: «только строгая процедурная и процессуальная регламентация способна повысить эффективность рассмотрения административных дел и стать залогом законности принимаемых решений».

Также автор отмечал: «неразрывную связь процессуальных норм, закрепленных КоАП РФ, и норм материального права, которые невозможно применить без четко установленной процедуры»¹.

Ю.М.Козлов указывал: «административный процесс следует воспринимать как деятельность уполномоченных государством лиц по реализации норм материального права»².

Другой подход связан с «разделением понятия юридического процесса и юридической процедуры», считая их различными по существу правовыми явлениями.

Так, по утверждению А.М.Васильева: «не имеется достаточных оснований, чтобы полагать любую юридическую процедуру принятия решения государственными органами процессуальной формой деятельности»³.

С.С.Алексеев в своих работах исключал правовую форму юридического процесса в административном производстве, считая его:

¹Юсупов, В.А. Правоприменительная деятельность органов управления / В.А. Юсупов // Труды по административному праву. 2020. №9. С. 142.

²Козлов, Ю.М., Попов Л.Л. Административное право: учебник / Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов. М.: ИКД «Зеркало-М», 2020. 608 с.

³ Васильев А.М. Правовые категории и их место среди категорий обществоведения // Труды ВЮЗИ – 1973г. – т.32, ст.381

«неотъемлемой характеристикой лишь гражданского и уголовного правосудия»¹.

Подобные мнения формируют так называемый узкий подход в науке административного права, рассматривающий юридический процесс как «процесс осуществления правосудия по уголовным, гражданским и, в некоторых случаях, административным делам».

Если рассматривать административный процесс в контексте связи непосредственно с судебным рассмотрением, то административное производство не всегда осуществляется только судом.

Более того, во многих случаях до суда такое производство не доходит, будучи осуществляемым лишь должностными лицами органов исполнительной власти, в чьей подведомственности находится рассмотрение данного дела.

Правовая суть подведомственности заключается в том, что КоАП РФ вводит определенные родовые категории правонарушений и устанавливает надлежащий государственный орган или должностное лицо, к подведомственности которого относится такая категория.

К примеру: «правонарушения в области связи, промышленности, энергетики относятся к компетенции и соответственно надзорных и контрольных органов в данных отраслях. Государством соответственно создаются подобные надзирающие и контролирующие органы для осуществления административного производства.

Такой подход законодателя позволяет рассчитывать на компетентное и квалифицированное рассмотрение дела об административном правонарушении специалистом в данной сфере, который в то же самое время является уполномоченным лицом государства».²

¹Алексеев С.С. Право в нашей жизни. Свердловск, 1975г. С.

²120Александров, А.Г. Понятие и место административного производства в системе Российского административного процесса / А.Г. Александров // Общество и право. 2019. №1(47). С. 94.

Между тем, специфика административного производства такова, что в зависимости от назначения административного наказания, санкции соответствующей статьи Кодекса, устанавливающей ответственность за правонарушение, законом предусмотрено рассмотрение административных дел и материалов не только органами исполнительной власти, но и судебной.

Суды в качестве первой инстанции рассматривают административные дела и материалы, которые влекут в качестве одной из санкций согласно ч.1 ст.3.2 КоАП РФ назначение таких видов наказаний, как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, административное выдворение и административный арест, приостановление деятельности в административном порядке, обязательные работы, дисквалификация, административный запрет на посещение мест проведения официальных мероприятий.

В подведомственности должностных лиц и государственных органов исполнительной власти остаются лишь административные дела, предусматривающие в качестве наказания административный штраф и предупреждение.

Однако при таком разделении суды оказались бы перегружены административными делами, поэтому санкции большинства статей являются весьма гибкими и позволяют применять одну из нескольких административных мер наказания, что расширяет подведомственность административных дел и позволяет органам и должностным лицам исполнительной власти рассматривать больший объем административных дел, чем суды, что снижает нагрузку на последние.

Административная ответственность является сложной категорией административного права, которая требует углубленного изучения и исследования по ряду причин.

Во-первых, административная ответственность предусматривает назначение и исполнение административного наказания, что

предусматривает применение государственного принуждения в виде императивно – распорядительных методов.

Во-вторых, нормы, определяющие порядок привлечения к ответственности, описывающие процедуру привлечения к административной ответственности, являются неотъемлемой и важной частью административного законодательства, регулируя административный процесс как особую форму производства.

В-третьих, административная ответственность предусматривает дифференцированное назначение наказания в зависимости от подведомственности и подсудности, при этом КоАП РФ содержит в своем составе виды наказаний, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, которые могут назначать только судьи.

По мнению Л.В.Акопова, административная ответственность – это одна из разновидностей юридической ответственности (наряду с гражданской, уголовной, дисциплинарной), которая применяется уполномоченным органом или должностным лицом в отношении лица, совершившего административное правонарушение, и выражается в назначении справедливого и обоснованного наказания в пределах санкции статьи КоАП РФ»¹.

Принципами административной ответственности являются:

- целесообразность ответственности, когда наказание возможно лишь за совершение значительных правонарушений, а в случае малозначительности деяния состава правонарушения не имеется;
- ответственности за вину, когда лицо несет виновное наказание, а его вина четко и определенно установлена в соответствии с законом;
- неотвратимость наказания в случае привлечения к ответственности выполняет профилактические и превентивные цели предупреждения

¹Акопов, Л.В. Административное право / Л.В. Акопов, М.Б. Смоленский. М.: Дашков и К., 2019. 142 с.

совершения правонарушений в последующем как сами правонарушителем, так и другими лицами;

- законность, когда любое наказание назначается только в соответствии с действующим законом;
- индивидуализация мер ответственности, что означает, что ответственность дифференцируется, и за одинаковое правонарушение различным субъектам может быть назначено различное наказание;
- гуманизм, что означает применение гуманных, но в то же время, отвечающих принципу справедливости, наказаний;
- гласность, означающая публичность привлечения к ответственности¹.

Стоит заметить, что законом в административные дела и материалы отнесен еще целый ряд производств судебного характера, выделенных в специализированную судебную ветвь – административное судопроизводство, регулируемое КАС РФ. К таким делам относятся, в частности, дела об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов власти, должностных лиц, дела об оспаривании нормативных правовых актов, об оспаривании решений и действий некоммерческих организаций, наделенных публичными полномочиями, квалификационных коллегий судей, о защите избирательных прав, о прекращении деятельности средств массовой информации, о принудительной госпитализации гражданина в медицинскую организацию (ст.1 КАС РФ) и др.

Такие дела полностью отнесены к компетенции судов и составляют отдельную сферу – административную юстицию.

Местом рассмотрения дела об административном правонарушении является место его совершения (ст.29.5 КоАП РФ), и в этом административная подсудность и подведомственность аналогична уголовной подсудности, которая также определяется местом совершения преступления.

¹Маркарян, П.П. Понятие административной ответственности в науке и законодательстве / П.П. Маркарян // Бизнес в законе. 2019. №4. С.122.

Такой принцип является универсальным в определении подсудности, однако законом предусмотрена возможность заявления ходатайства лицом, в отношении которого ведется об административном правонарушении, о направлении всех материалов дела по месту жительства физического лица (ст.29.5 КоАП РФ).

Административная ответственность может рассматриваться как самостоятельная материально – правовая процедура назначения наказания в пределах санкции статьи КоАП РФ, так и в виде одной из стадий административного процесса как подвида юридического процесса.

Административная ответственность наступает только в случае совершённого административного правонарушения, которое должно являться значительным и представлять общественную вредность.

Тот факт, что множество составов КоАП РФ являются формальными и предусматривают возможность привлечения к ответственности при отсутствии материально осязаемого причинённого вреда, создает определённые проблемы для всего института административной ответственности, который рискует превратиться в сферу объективного вменения, когда состав правонарушения усматривается лишь на основании наличия объективных признаков .

Объясняется подобное положение дел с одной стороны небольшой степенью общественной опасности, которая характеризует большинство состав статей КоАП РФ, с другой стороны – наличием неопределённостей в определении понятия вины, к примеру, в случае юридического лица.

Административная ответственность характеризуется применением специальных видов наказаний, которые могут назначаться только строго определённым должностными лицами в соответствии с подсудностью и подведомственностью, которые так же являются одними из категории административного права и процесса применительно к правонарушениям.к правонарушениям.

Особенности административной ответственности в сравнении, к примеру, с гражданской или административной является возможность назначения наказания, связанных с ограничением конституционных прав и свобод человека.

Вывод: основным сдерживающим фактором совершения административного правонарушения является наличие административной ответственности, которая в свою очередь будет сопоставима с правонарушением.

Административная ответственность рассчитана на моральное влияние, на субъект правоотношения побуждая его к нравственному изменению поведения по отношению к закону и обществу.

Меры административной ответственности также, как и уголовной, налагаются государством, но они менее строгие, чем уголовные, и наступают за менее опасные деяния.

Характерной особенностью является то, что наложить административное взыскание может не только суд, но и иной государственный или муниципальный орган.

2 ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

2.2 Объект и объективная сторона административного правонарушения

Объектом административного правонарушения являются различные области публичных правоотношений, охраняемых государством и обществом и обеспеченных к исполнению принудительной силой государства в случае нарушения.

К таким сферам, прежде всего, относятся общественный порядок и нравственность, общественная безопасность, установленный порядок управления, защита государственной границы и установленный режим пребывания иностранных граждан на территории РФ, таможенная, финансовая, налоговая сфера, транспортная безопасность, санитарно-эпидемиологическая безопасность граждан, публичные права граждан, охрана собственности и иные сферы.

С объективной стороны для наличия признаков состава административного правонарушения необходимо фактическое наличие признаков нарушения материального права.

Так, к примеру, для наличия признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.5.35 КоАП РФ: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних».

В наиболее распространенном случае необходимо установление признаков отсутствия исполнения обязанности родителя по содержанию ребенка. Таковой, к примеру, может являться неуплата алиментов, назначенных решением суда. Отсутствие установленного перечисления денежных средств в качестве алиментов является объективным составом данной статьи.

Объективным составом правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ: «Появление в общественных местах в состоянии опьянения» является объективное установление факта нахождения в состоянии опьянения, оскорбляющем общественную нравственность и человеческое достоинство.

Это публичное правонарушение, предполагающее явно антиобщественный характер, направленное против общественного порядка и нравственности.

При этом законодатель не конкретизирует, алкогольное или наркотическое опьянение должно быть, поэтому и то, и другое правонарушение объективно подпадают под данную квалификацию.

Статья 2.1 КоАП РФ четко не определяет понятие «объект правонарушения». Однако, следует дополнить: «объектом правонарушения является совокупность правоотношений, охраняемых федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях».

Поскольку правонарушение — это «всегда социальное, общественно значимое явление, то даже в ситуации, когда, казалось бы, вред нанесен только потерпевшему, правонарушитель наносит определенный урон (ущерб) обществу».

В связи с этим: «объектом любого административного правонарушения всегда выступают общественные отношения.

Административные правонарушения могут наносить вред тем интересам и объектам, которые закреплены в ст. 1.2 КоАП РФ, т.е. личности, правам и свободам человека и гражданина, здоровью граждан, санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, общественной нравственности, окружающей среде, установленному порядку осуществления государственной власти, общественному порядку и общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и юридических лиц, общества и государства».

В теории административного права объекты посягательств административных правонарушений традиционно подразделяются на четыре группы: общий, родовой, видовой и непосредственный¹.

Такое деление имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как оно позволяет правоприменителю осуществлять процесс квалификации административных правонарушений, т.е. отнести противоправное деяние к конкретной статье Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях либо статье закона субъекта РФ, устанавливающего административную ответственность.

Общим объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, урегулированные нормами различных отраслей права (конституционного, трудового, гражданского, земельного, экологического, финансового), охраняемые и защищаемые мерами административной ответственности.

Родовым объектом является группа однородных общественных отношений, возникающих в отдельной сфере (например, родовым объектом правонарушений, предусмотренных гл. 15 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг; а гл. 20 — общественный порядок, общественная безопасность). В КоАП РФ используется смешанный способ группировки составов административных правонарушений в главы — по родовому объекту и сфере (отрасли), в которой совершено правонарушение.

Видовой объект — разновидность родового, специфическая группа общественных отношений, общая для правонарушений, входящих в одну главу (правила осуществления валютных операций, порядок работы с наличностью, правила воинского учета и т.д.). Выделение видového объекта является необходимым и оправданным, поскольку именно такая система объектов детально разграничивает общественные отношения между собой и,

¹ Лазарев В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов // В.В. Лазарев, С.В. Липень. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2014. - 528 с.

как следствие, позволяет правоприменителю более качественно осуществлять процесс квалификации административных правонарушений и эффективно назначать виновным лицам административные наказания.

Под непосредственным объектом рассматривается та часть однородных общественных отношений, которым административным правонарушением непосредственно причиняется ущерб (например, право владения, пользования и распоряжения конкретным имуществом при совершении мелкого хищения). В качестве непосредственного объекта могут выступать конкретные нормы, правила, предписания, требования, запреты. Непосредственный объект позволяет разграничивать однородные административные правонарушения между собой.

В ряде случаев: «объект административного правонарушения тесным образом связан с предметом правонарушения, т.е. с предметами внешнего, материального мира, на которые воздействует правонарушение и которым причиняется ущерб (например, налоговая декларация или бухгалтерские учетные документы для административных правонарушений в области налогов и сборов)».

Однако предмет административного правонарушения «нельзя отождествлять с объектом, хотя он и является элементом общественных отношений, его составной частью и, следовательно, охрана общественных отношений предполагает охрану элементов, их образующих».¹

Объективная сторона любого правонарушения (будь то уголовное преступление или административный проступок): «выражается в деянии виновного лица (действию или бездействию), которое причиняет вред юридическим правоотношениям в сфере административного регулирования». Деяние виновного лица образует «костяк» объективной стороны любого правонарушения.

¹ Копытов, Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. – Москва: Юрайт, 2019. – 645 с

Кроме того, в объективную сторону правонарушения помимо деяния включаются: «предмет, место и время, а также средства и способ совершения правонарушения».

Для объективной стороны административного правонарушения свойственно: «действие или бездействие виновного лица». Иначе будет отсутствовать само событие правонарушения. В свою очередь, это будет означать: «отсутствие и самого состава правонарушения, в связи с чем лицо, привлекаемое к административной ответственности, не понесет наказания, так как оно соответственно не совершило самого действия». А раз нет деяния, нет и вины, ведь на основании одних лишь мыслей или намерений совершить какой-либо административный проступок административная ответственность не может быть применена. Данное правило проистекает из общего принципа российского права о презумпции невиновности, установленного ст.1.5 КоАП РФ: «лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина».

Таким образом, все составы правонарушений, предусмотренные административным законодательством: «содержат указания на форму деяния виновного лица, хотя большинство правонарушений и выражается в форме действия».

Кроме указания на деятельную сторону виновного субъекта административного правонарушения в статьях: «Особенной части КоАП РФ могут содержаться прямые указания на конкретные критерии проступка, такие, как: систематичность, моральное и этическое отношение лица к совершаемому деянию и т.д».

Например, осуществление работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды с грубым нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией) (ч.3 ст.8.40), или по форме меры ответственности - санкции: «лишение права за

грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом...» (ч.1 ст.3.8).

Данный аспект объективной стороны носит квалифицирующий характер, от которого зависит степень общественной опасности проступка виновного лица, и зачастую влияет на назначение более сурового наказания. Однако вопрос о квалификации грубости в правонарушении отдается на усмотрение должностного лица или органа, рассматривающего административные дела.

Предметом административного правонарушения являются: «имущество или имущественные права лица, совершающего административный проступок». Например, в области безопасности дорожного движения предметом правонарушения обычно является транспортное средство, которым пользуется виновное лицо.

Способом совершения правонарушения выступают: «те обстоятельства, посредством которых виновное лицо нарушило предписания федерального и регионального административного законодательства».

Примером может служить следующее: «принуждение к участию или к отказу от участия в забастовке путем насилия или угроз применения насилия либо с использованием зависимого положения принуждаемого» (ст.5.40 КоАП РФ).

Время и место совершения правонарушения определяются: «временным промежутком, в течение которого совершено или совершается длящееся правонарушение, и дислокацией, где совершен конкретный административный поступок или наступили негативные последствия для охраняемых административным законодательством общественных правоотношений¹».

Например, при подкупе избирателей или участников референдума, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ст.5.16 КоАП РФ),

¹ Иванов Д. В. Административное право Российской Федерации. — М.: Издательский дом Университета "Синергия", 2020. 320 с.

административная ответственность наступает в период избирательной кампании или соответствующей кампании референдума.

При рассмотрении вопроса о времени совершения правонарушения обязательно следует помнить основной принцип административного права, закрепленный в ст.1.7 КоАП РФ, - действие законодательства об административных правонарушениях во времени: более «жесткий» закон не имеет обратной силы.

Вследствие этого: «лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и в месте совершения административного правонарушения».

Закон, «смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего его, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено».

Закон, «устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».

Местом совершения административного правонарушения следует считать территорию РФ, а, в частности, отдельные ее части, например при нарушении режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ (ст.18.4 КоАП РФ) местом совершения данного проступка является соответствующий пункт пропуска через нее.

Таким образом, названные элементы объективной стороны имеют первостепенное значение для квалификации административных правонарушений в правоприменительной, в том числе судебной, практике.

Конечно же, наибольшее количество дискуссий в научном сообществе связано именно с субъективной стороной правонарушения, совершенного юридическим лицом, поскольку объективная сторона и объект правонарушения достаточно однозначны и не вызывают такого количества разногласий и разночтений в случае с юридическими лицами.

Как высказался А.Б. Панов об юридических лицах: «КоАП РФ уделяет вопросу административной ответственности юридических лиц большое внимание. Данный вопрос является очень дискуссионным, что отмечается многими специалистами и учеными в области административного права»¹. Само понятие юридического лица в КоАП РФ не дается, однако это вовсе не обязательно, поскольку исчерпывающее определение юридического лица содержится в нормах Гражданского Кодекса РФ².

По мнению В.А. Очаковского, И.Н. Иваненко, Я.А. Крутовой, И.В. Письменной: «административная ответственность юридических лиц является видом ответственности, которая воплощается в применении уполномоченными органами административных взысканий к юридическому лицу, совершившему правонарушение. При этом необходимо наличие четырёх ступенчатой структуры состава правонарушения – объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, квалификация которых имеет определенные неоднозначные моменты»³.

Первая точка зрения на виновность юридического лица, связанная с объективным критерием, высказана в науке административного права Е.Морозовым. Согласно диспозиции ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, уже рассматриваемой в работе выше: «вина юридического лица исходит из

¹Панов, А.Б. Юридическое лицо – субъект административной ответственности / А.Б. Панов // Административное право и процесс. 2021. №6. С. 193.

²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 9.03.2021 №33-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32–48.

³Очаковский, В.А. Юридическое лицо как субъект административной ответственности / В.А. Очаковский // КубГАУ. 2020. №116(02). С. 24.

фактических действий (бездействия) по исполнению или неисполнению обязанностей, предусмотренных законом»¹.

Другая точка зрения представлена мнением М.П.Петрова о коллективном характере вины физических лиц, образующих юридическое лицо, и данное мнение представляется наиболее близким высказанному в работе выше о коллективном характере волеизъявления физических лиц в совершении действий или бездействия, приводящего к наступлению субъективной виновности юридического лица как коллективного образования. Основным аргументом, приводимым исследователем, является то, что: «организация как самостоятельный субъект действовать не может, а все ее действия и решения совершаются управляющим органом, являющимся по своей сути одним или несколькими физическими лицами»².

До настоящего времени в научной среде не разработано внятного критерия оценки коллективной формы вины в концепции, предлагаемой М.П.Петровым, хотя определенные рациональные предпосылки в таком подходе имеются.

К примеру, В.Р.Якупов рассматривает вину юридического лица как: «юридическую фикцию, которой вовсе не существует»³.

Действительно, и такой подход также имеет право на существование. Если не имеется четко определенного понятия вины, а имеющееся в КоАП РФ определение подвергается сомнению, возникает обоснованный вопрос – а почему же тогда в таком случае вообще допустимо привлечение юридического лица к административной ответственности? Ведь в таком случае речь идет об объективном вменении, то есть, об установлении

¹Морозов, Ю.В. Особенности правового регулирования режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ / Ю.В. Морозов // Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. 2021. №3. С. 170.

²Петров, М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): автореф. дисс...канд.юрид.наук / М.П. Петров. Саратов, 2019. 89 с.

³Якупов, В.Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве / В.Р. Якупов // Право. 2019. 241 с.

административной ответственности юридического лица исключительно по признакам наличия объективного состава правонарушения.

В таком случае, действительно, вина представляется фикцией, которая просто не может быть установлена, поскольку юридическое лицо, если оно состоит более, чем из одного человека, всегда имеет коллективную форму вины.

Если же юридическое лицо состоит из одного человека, то это по своей сути физическое лицо, и ответственность для него должна наступать как для физического лица, а не как для самостоятельного отдельного субъекта права, организации.

Объективная сторона административного правонарушения выступает выражением внешней стороны конкретного противоправного деяния, посягающего на общественные отношения.

Вывод: Именно по средством объективной стороны правоприменитель осуществляет первоначальную правовую идентификацию административного правонарушения по отнесению его к конкретному виду.

Объективная сторона любого административного правонарушения характеризуется двумя группами признаков: обязательными и факультативными.

1. В число обязательных признаков входит само противоправное деяние, его общественно вредные последствия и логическая причинная связь между ними.

Деяния, составляющие объективную сторону административных правонарушений, могут выражаться как в действиях, нарушающих установленные законодательством запреты и предписания, так и в бездействии, влекущем неисполнение предусмотренных законодательством обязанностей.

Часть административных правонарушений совершается только путем бездействия (например, непринятие мер по устранению причин и условий,

способствовавших совершению административного правонарушения, — ст. 19.6 КоАП РФ).

Отдельные административные правонарушения совершаются в форме действия, причем нескольких видов. Например, объективную сторону ст. 15.7 КоАП РФ «Нарушение порядка открытия счета налогоплательщику» составляют действия двух видов:

- Открытие счета организации без предъявления свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- Открытие счета организации или индивидуальному предпринимателю при наличии решения о приостановлении операций по счетам этого лица.

Некоторые административные правонарушения одновременно содержат в диспозиции своих составов несколько самостоятельных правонарушений, объективная сторона которых выражается как в форме различных действий, так и в форме бездействия. Например, по ст. 15.6 КоАП РФ непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, может осуществляться как путем непредставления или отказа представления сведений, так и путем представления таких сведений в искаженном виде.

По конструкции объективной стороны административные правонарушения подразделяются на формальные и материальные составы.

Для формальных составов свойственно то, что их выполнение не влечет каких бы то ни было материальных последствий. Следовательно, и общественно вредные последствия, и причинная связь не могут рассматриваться в качестве обязательных признаков применительно к данной группе составов. Законодатель для административных правонарушений с формальным составом прямо не указывает на наступление вредных последствия деяния (например, ст. 15.4 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение срока представления сведений об открытии и закрытии счета в банке или иной кредитной организации).

Административные правонарушения, которые влекут негативные последствия материального характера, по конструкции состава являются материальными.

Для них наступившие вредные материальные последствия являются обязательным признаком и условием привлечения правонарушителя к административной ответственности.

2. Факультативные признаки правонарушения включают в себя такие обстоятельства как:

– Время – временной промежуток, в течение которого было совершено деяние и наступили общественно вредные последствия. Например, охота, рыболовство, пользование объектами животного мира возможно лишь в разрешенные сроки (ст. 8.38 КоАП РФ);

– место – определенная территория, где было совершено противоправное деяние и наступили его последствия. Например, автомагистраль – ст. 12.11, таможенная граница – ст. 16.1, пограничная зона – ст. 18.2 КоАП РФ и др.;

– способ – приемы, методы, используемые при совершении правонарушения. Например, мелкое хищение чужого имущества совершается путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты (ст. 7.27 КоАП РФ);

– обстановка – совокупность обстоятельств, окружающих событие правонарушения;

– признак другого лица – неисполнение правонарушителем законного распоряжения уполномоченного лица (ст. 19.3, 19.4, 19.5, 19.6 КоАП РФ и др.);

– орудия, средства, используемые при совершении административного правонарушения (гражданское, служебное, пневматическое оружие (ст. 20.8, 20.9, 20.10 КоАП РФ), этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция (ст. 14.16 КоАП РФ) и др.

2.2 Субъект и субъективная сторона правонарушения

Субъектом административного правонарушения является физическое и юридическое лицо. В отличие от уголовного права административное право предусматривает непосредственную возможность привлечения к административной ответственности юридического лица как субъекта правоотношения. Действующее административное право содержит более широкий спектр субъектного состава административных правоотношений (виновная сторона дополнилась юридическими лицами) по сравнению с предыдущим Кодексом РСФСР об административных правонарушениях¹.

Однако вначале следует разграничить субъекты административных правоотношений на следующие две большие категории:

– виновные лица – это физические и юридические лица, совершившие те или иные деяния, запрещенные действующим федеральным и региональным законодательством в сфере административного права;

– государственные органы, компетентные рассматривать дела, вытекающие из административных правонарушений, включая судебные органы, и их должностные лица.

Единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст.2.1 КоАП РФ является совершение физическим или юридическим лицом административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическо – правовыми признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и обобщающего в составе административного проступка все предусмотренные нормами административного права элементы, как-то: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Следует отметить, что наказуемость за совершенное противоправное деяние означает, что административным проступком может быть признано

¹ "Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (утв. ВС РСФСР 20.06.1984, ред. от 20.03.2001)// Консультант плюс.

исключительно конкретное противоправное, виновное деяние (действие или бездействие либо последовательное действие с бездействием или бездействием с действием - совокупность составов административного правонарушения), за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Таким образом, правоприменителем – государственным органом или его должностным лицом, компетентным рассматривать дела, вытекающие из административных правонарушений, возможно применение к нарушителю – «виновному субъекту» закрепленных в административном законодательстве санкций.

Особое внимание при рассмотрении вопроса об административной ответственности должностных лиц необходимо уделить вопросам о формах их ответственности, так как дееспособность соответствующих лиц на совершение деяния в отношении охраняемого административным правом объекта может обладать разным социально опасным характером. Это, в частности, зависит и от субъективной стороны административного проступка: совершено ли данное правонарушение умышленно или по неосторожности. Ведь одни административные правонарушения могут совершаться только умышленно, другие предполагают только неосторожную вину.

В то же время есть немало правонарушений, которые могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности.

До рассмотрения форм вины следует остановиться на изучении вопросов о классификации составов административных правонарушений. Так, в науке административного права существуют две разновидности составов проступков: формальный и материальный.

Для формальных составов правонарушений характерна умышленная вина. Она заключается в осознании виновным лицом противоправного характера совершаемого действия или бездействия. Например, уничтожая или разоряя муравейники, гнезда, норы или другие места обитания

животных, лицо сознает, что эти действия являются противоправными (ст.8.29 КоАП РФ).

Осознание противоправности совершаемого умышленного действия в данных случаях видно невооруженным глазом, так как о недопустимости таких действий лицо должно было знать с ранних лет, а для определенных регионов данные действия недопустимы с морально-этических взглядов и сложившихся обычаев.

В материальных составах административных правонарушений вина конкретизируется в отношении виновного лица к наступившим последствиям, т.е. в правовой норме изначально прямо указывается на наступление социально неблагоприятных последствий для объекта административного права, например умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба (ст.7.17 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности административная. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ для того, чтобы признать лицо виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо или его должностные лица могли, но не приняли всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

В этих целях государственный орган, которому подведомственны дела данной категории, вправе совершать определенные процессуальные действия в соответствии с КоАП РФ: назначать экспертизы (ст.26.4), брать пробы, образцы почерка и образцы товаров и иных предметов, необходимых для

проведения экспертизы, применяя при этом фото и киносъемку, видеозапись и иные установленные способы фиксации вещественных доказательств (ст.26.5), приобщать документы, в которых содержатся сведения, имеющие значение для производства по делу (ст.26.7), использовать показания специальных технических средств (ст.26.8), истребовать сведения, необходимые для разрешения дела (ст.26.10) и т.д.

Согласно ч.1 ст.2.2 «Формы вины» КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Таким образом, виновное лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Понятие и существование "вины" является важнейшим признаком любого правонарушения: будь то уголовное преступление, налоговый или административный проступок.

При определении структуры вины субъекта административного права признак общественной опасности характеризуется понятием «вредные последствия», учитывая характер совершаемого деяния и наступивших либо наступающих последствий, присущих административному правонарушению.

Согласно административно – правовой норме КоАП РФ указание на умышленность совершенного противоправного проступка необходимо во всех случаях, когда лицо привлекается к ответственности за правонарушение, совершаемое только по умыслу, поэтому российское законодательство прямо указывает в отдельных составах административных правонарушений на умышленный характер вины.

Например, умышленное уничтожение или повреждение информационных либо агитационных печатных материалов, вывешенных в соответствии с законом на зданиях, сооружениях или иных объектах с

согласия их собственника или владельца в ходе избирательной кампании, подготовки или проведения референдума, либо нанесение надписей или изображений на информационные либо агитационные печатные материалы (ст.5.14), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба (ст.7.17), умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей природной среды лицами, обязанными сообщать такую информацию (ст.8.5), и т.д.

Умышленная вина характеризует отношение виновного лица к совершенному или совершаемому им административному правонарушению. Она носит более социально опасный характер, нежели неосторожная вина, так как лицо осознает и осознавало, что совершает противоправное деяние.

В соответствии с ч.2 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом. В КоАП РФ существует единственное прямое указание на состав административного

проступка, который предусматривает неосторожную форму вины (ст.9.10): «повреждение тепловых сетей, топливопроводов (пневмопроводов, кислородопроводов, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов) либо их оборудования, совершенное по неосторожности».

Однако большинство составов административных правонарушений не содержат точного указания на конкретную форму вины.

В этом случае государственный орган или его должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, обязано предпринять все возможные от него действия для установления отношения виновного лица к совершенному им проступку для вынесения справедливого наказания.

Таким образом, «когда правовая норма предусматривает возможность для двух форм вины, совершение деяния по неосторожности может служить основанием для назначения менее строгого наказания в пределах, предусмотренных санкцией за конкретный состав правонарушения».

По аналогии с нормами ст.26 Уголовного кодекса РФ административная наука различает две формы вины по неосторожности: легкомыслие и небрежность.

Легкомыслие: «лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий».

Небрежность, в свою очередь: «лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия».

Невиновное причинение вреда следует отграничивать от вины по неосторожности. За невиновное причинение вреда субъект административного права не должен нести административной ответственности. КоАП РФ предусматривает два случая невиновности для

лица, совершившего то или иное противоправное деяние: крайняя необходимость (ст.2.7) или невменяемость физического лица (ст.2.8).

В соответствии со ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Это означает, что крайняя необходимость заключается в причинении вреда правоохраняемым интересам личности, общества и государства для предотвращения неотвратимого в этих случаях большего вреда, угрожающего тем же интересам, иными средствами. Иными словами, виновное лицо должно совершить деяние хоть и противоправное, однако имеющее целью снизить вред, который был бы причинен иным способом.

В соответствии со ст.2.8 КоАП РФ не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Следовательно, виновным субъектом противоправного административного проступка, в котором может быть применено освобождение от административной ответственности по причине невменяемости, может выступать исключительно физическое лицо.

Согласно административно-правовой норме вменяемость – это состояние физического лица, когда оно осознает фактический характер и

противоправность своих действий (бездействия) либо может руководить ими. Иначе лицо может быть признано невменяемым.

Административно – правовая наука исходит из юридической и медицинской сторон личности виновного. "Юридическая невменяемость" состоит в возможности или невозможности лица, совершившего правонарушение, осознавать противоправность своего деяния, а «медицинская невменяемость» – это, в свою очередь, возможность того же лица руководить своими действиями вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (шизофрения, олигофрения, дебилизм и т.д.). В связи с этим для признания лица невменяемым необходима совокупность одного юридического и одного медицинского признаков.

КоАП РФ устанавливает, что субъектом административного правонарушения является физическое лицо. Это означает, что, согласно нормам КоАП, к административной ответственности могут быть привлечены как граждане РФ, так иностранные граждане и лица без гражданства. Мы склонны считать, что иностранцы, включая лиц без гражданства, являются наравне с гражданами РФ общим субъектом административного права, а не специальным субъектом.¹

Граждане Российской Федерации. Конституционный и административный правовые статусы российского гражданина определяются Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, Кодексом об административных правонарушениях, Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» и иными федеральными законами и законами субъектов РФ с области административного права.²

Граждане РФ в настоящее время – самый распространенный субъект административного права. Они могут выступать в качестве как общего

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М.: Юристъ, 2019. С.5

² Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации"

субъекта административных правонарушений, так и специального субъекта - должностного лица. Статья 13 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹ определяет, что только гражданин РФ может проходить государственную гражданскую службу: «гражданский служащий – это гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы».

Данное правовое определение продиктовано в первую очередь желанием государства и общества обеспечить свою защищенность и баланс интересов от вмешательства во внешние и внутренние дела РФ со стороны иностранцев и иностранных государств.

КоАП РФ и иное административное законодательство (федеральные или региональные нормативно - правовые акты) не содержат четкого определения об административной правосубъектности физического лица (правоспособности и дееспособности), поэтому, ссылаясь на ст.60 Конституции РФ, предусматривающую, что гражданин РФ может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет, можно заключить, что административное право исходит из несколько иных принципов.

Поскольку совершение административного проступка физическим лицом не несет той социальной опасности, которую представляет совершение тем же лицом уголовного преступления, т.е. менее социально опасно, санкция за содеянное будет менее жесткой по сравнению со схожим составом правонарушения в области уголовного права.

Таким образом, российский законодатель устанавливает и меньший возраст, с которого у физического лица наступает административная ответственность. Однако, сравнивая административную правосубъектность лица с его гражданской правосубъектностью, следует отметить, что утрата или ограничение дееспособности физического лица по основаниям,

¹ Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

предусмотренным ст.29 - 31 ГК РФ, ведет соответственно к утрате или ограничению административной правосубъектности этого же лица.

Статья 2.3 КоАП РФ устанавливает возраст, по достижении которого наступает административная ответственность. В связи с этим ей подлежит физическое лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет.данное правило распространяется как на российских граждан, так и на иностранцев.

Однако российское законодательство, руководствуясь принципом гуманности, установило дополнительные основания для смягчения наказания в отношении несовершеннолетних. Речь идет о лицах, совершивших административное правонарушение в возрасте от 16 до 18 лет. В этом случае комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав данное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120 – ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"¹. Обычно эти меры носят воспитательный характер, в частности принятие данного лица на учет комиссией по делам несовершеннолетних и надзор за ним.

Механизм государственной власти РФ устанавливает для собственных граждан территорию, на которой последние могут привлекаться к административной ответственности по российскому законодательству, – территория РФ. Однако существуют и «особые» российские территории. В частности, к ним относятся территории военных кораблей и авиалайнеров, находящиеся в плавании и воздухе соответственно, дипломатические представительства, международные миссии и консульские учреждения РФ за рубежом.

В связи с этим должностные лица этих государственных органов обязаны содействовать тому, чтобы гражданам РФ была обеспечена

¹ Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120 – ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»

возможность пользоваться в полном объеме всеми правами, установленными Конституцией РФ, административным законодательством, а также защищать их права и охраняемые законом интересы. Тем самым данные должностные лица несут административную ответственность за несовершение или халатное отношение к своим должностным обязанностям.

Вместе с тем статус гражданина РФ не предопределяет его административно – правового статуса как специального субъекта административного правонарушения, ведь только дополнительные признаки позволяют человеку воспользоваться определенным перечнем прав. Только сочетание правовых и должностных статусов создает представление о правовом положении физического лица - российского гражданина в административно-правовом поле.

В соответствии с ч.3 ст.62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в РФ правами и несут обязанности наравне с ее гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором РФ.

Специальным субъектом административных правоотношений в отличие от общего субъекта – «обычных» граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, не обладающих международно-правовым статусом, - выступают лица, замещающие или осуществляющие определенные должности и функции соответственно. Это вызвано в первую очередь специализированным порядком привлечения их к административной ответственности (ст.2.4 и 2.5 КоАП РФ).

На основании ст.2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Таким образом, установлена ответственность при виновном как действии, так и бездействии должностного лица.

Еще одним специальным субъектом административного права являются военнослужащие и лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов. Статья 2.5 КоАП РФ определяет источники права, на основании которых виновные военнослужащие и приравненные к ним граждане несут административную ответственность:

- военнослужащие и призванные на военные сборы граждане несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с дисциплинарными уставами;

- сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах.

За виновные деяния, посягающие на охраняемый административным правом объект, военнослужащие несут дисциплинарную ответственность в порядке, который определен общевоинскими уставами.

КоАП РФ также устанавливает круг лиц, которые приравнены по своему правовому статусу к военнослужащим. Это сотрудники:

- органов внутренних дел;
- уголовно - исполнительной системы;
- Государственной противопожарной службы;
- Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков;
- таможенных органов, кроме гражданского персонала.

За нарушение законодательства о выборах и референдумах, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, правил дорожного движения, требований пожарной безопасности вне места службы, законодательства об охране окружающей природной среды, таможенных правил и правил режима Государственной границы РФ, пограничного режима, режима в пунктах пропуска через Государственную

границу РФ, а также за административные правонарушения в области налогов, сборов и финансов, невыполнение законных требований прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине, несут ответственность на общих основаниях.

Таким образом, при названных основаниях специальный объект – военнослужащий или приравненное к нему лицо – будет нести ответственность в качестве общего субъекта административного правонарушения – физического лица.

К данным лицам не могут быть применены административные наказания (санкции) в виде административного ареста, а к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, также в виде административного штрафа. Это вытекает из особой природы и характера государственной службы, которую несет то или иное должностное лицо.

Так, административный арест, по сути, несовместим с несением гражданином военной службы; административный штраф также не применяется к военнослужащему, проходящему службу по призыву, так как он находится на полном государственном довольствии, т.е. государство не видит смысла перечислять денежные суммы из бюджета одного уровня в другой.

Однако в настоящее время, согласно КоАП РФ, военнослужащий может лишиться водительских прав за нарушения правил дорожного движения, как и обычный гражданин.

Вместе с тем новый КоАП РФ сузил круг лиц, которые за административные правонарушения «несут ответственность по дисциплинарным уставам, исключив из их числа работников железнодорожного, морского, речного транспорта и гражданской авиации».

В отличие от прежнего КоАП РСФСР действующий Кодекс об административных правонарушениях содержит дополнительный виновный субъект – юридическое лицо. Что в свою очередь порождает наиболее дискуссионный момент в науке административного права.

Ответственность юридических лиц, которые следует признать особым субъектом административного права, поскольку юридическое лицо имеет явно выраженную нематериальную природу, являясь образованием, регулируемым нормами гражданского права.

Наиболее спорным вопросом является субъективная сторона правонарушений, совершаемых юридическим лицом.

Ряд исследователей склоняются к коллективной форме вины, однако этот термин дальнейшей разработки не получил, а некоторые авторы вообще считают вину юридического лица несуществующей фикцией, тем самым трактуя ответственность юридического лица как объективное вменение.

Следует отметить специфическую конструкцию вины юридических лиц. Вина в таком случае образуется, если у юридического лица имелась возможность соблюдать требования административного законодательства, однако оно не предприняло необходимых мер по его соблюдению.

Во многом такое определение склонно к сближению определения вины юридического лица с виной физического лица, которое в контексте законодательства может и должно рассматриваться как единый субъект волеизъявления.

Юридическое же лицо, как представляется, таким субъектом единого волеизъявления выступать не может, поэтому ставить условие наступления вины в зависимость от соблюдения или несоблюдения неких требований, зависящего от волеизъявления субъекта правоотношения, в случае юридического лица может выглядеть не совсем логичным, поскольку волеизъявление юридического лица может определяться волевыми усилиями нескольких субъектов-физических лиц.

В соответствии со ст.48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Кроме того, юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету.

Тем не менее, специальные критерии виновности, установленные для юридического лица, должны учитывать его специальную правовую природу, и виновность в любом случае должна являться обязательным условием установления административной ответственности.

Несмотря на то, что принцип объективного вменения предусмотрен лишь в уголовном праве, административное законодательство предусматривает презумпцию невиновности, согласно которой субъект правонарушения считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном порядке и подтверждена вступившим в законную силу актом властного волеизъявления.

Таким образом: «привлечение к административной ответственности лишь в случае наличия объективных признаков правонарушения, также не допускается»¹.

Часть 2 ст.2.1 КоАП РФ устанавливает, что юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у организации имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

¹Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. М.: Эксмо, 2020. 241 с.

Одновременно с этим возникает и дополнительный (смежный) субъект – должностное лицо данного юридического лица, ответственное за осуществление определенных функций.

Это означает, что привлечение должностного лица организации к административной ответственности не освобождает от нее соответствующее юридическое лицо и, наоборот, наложение административного штрафа на юридическое лицо не является основанием для оправдания виновного должностного лица и для назначения ему наказания.

В силу ч.1 ст.1.4 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно – правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

При любой реорганизации юридических лиц (слияние, присоединение, выделение, разделение или преобразование) административную ответственность несут их правопреемники независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения и государственной регистрации соответствующей реорганизации.

Единственным исключением из названного правила является порядок назначения административных наказаний в форме административного штрафа, возмездного изъятия орудия совершения или предмета административного правонарушения или конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В этих случаях при слиянии, присоединении, разделении, выделении и преобразовании административные наказания в соответствии с ч.8 ст.2.10 КоАП РФ не применяются к юридическому лицу за совершение административного правонарушения до завершения соответствующей реорганизации юридического лица.

Таким образом: «административное правонарушение квалифицируется в том случае, если имеют место вредные последствия от такого действия или бездействия, и оно совершено виновно – умышленно или по неосторожности».¹

Очень большая доля исследований в науке административного права посвящена определению понятия юридического лица как субъекта административных правоотношений, что вполне обоснованно не только из-за множественности волеизъявления нескольких физических лиц, влияющих на волеизъявление юридического лица, но и в принципе из-за особенной правовой природы юридического лица как специального образования.

Говоря об особой природе юридического лица, нельзя не отметить, что юридическое лицо является нематериальным субъектом, и этот факт накладывает множество ограничений в возможности привлечения к административной ответственности юридического лица.

Сам факт того, что к предусмотренной законом ответственности привлекается нематериальное образование, свидетельствует о том, что такая ответственность должна иметь дифференцированные виды, отличающиеся от ответственности для физических лиц.

Неслучайно уголовное право, являющееся наиболее императивным и общеобязательным, вообще не предусматривает такого субъекта уголовной ответственности, как юридическое лицо, распространяя свое действие исключительно в физическом материальном пространстве и только в отношении физических лиц.

Административное законодательство, таким образом, распространяет свое действие и на нематериальную сферу правоотношений, имея некие пересечения с гражданским правом.

¹Россинский, Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма, 2019. 69 с.

Вывод: Субъектом административного правонарушения выступает лицо которое осознаёт пративоправность своих действий, и несёт за это административную ответственность

Обязательный признак субъективной стороны административного проступка – вина – психическое отношение лица к своим деяниям и их последствиям, которое может проявляться в формах умысла или неосторожности.

Умысел подразделяется на прямой и косвенный.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия, желало их или сознательно допускало их наступление.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия либо бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В отличие от умысла волевой признак неосторожной формы вины характеризуется не желанием (или допущением) вредных последствий, а, напротив, надеждой на их предотвращение. В теории права указывается как – «самонадеянность».

Факультативными признаками субъективной стороны состава административного правонарушения являются:

Цель, т.е. существующее в сознании правонарушителя представление о ценности или интересе, которые он желает получить, совершая правонарушение;

Мотив – определяется внутренним побуждением лица совершившим административное правонарушение.

Все эти элементы субъективной стороны способствуют квалификации совершённого правонарушения, в полной мере оценить ущерб нанесённый противоправными действиями и назначить ту санкцию которая предусмотрена административным законодательством.

2.3. Виды административных правонарушений

Формально виды административных правонарушений, в зависимости от родового объекта, объединены в КоАП в главы раздела II Особенной части.

Классификация видов административных правонарушений осуществляется по различным критериям и признакам. Однако научную основу классификации имеет само законодательство об административных правонарушениях.

В качестве критерия деления административных правонарушений на виды выступает родовой объект, т.е. общественные отношения в конкретной области государственной и общественной жизни, государственного управления.

На основе данного критерия можно выделить следующие виды административных правонарушений:

1. Административные правонарушения, посягающие на права граждан (глава 5, ст. 5.1-5.44).

К ним, в частности, относятся:

- нарушение права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума;
- вмешательство в работу избирательной комиссии, комиссии референдума;
- неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии референдума;
- нарушение порядка предоставления списков избирателей, участников референдума или сведений об избирателях, участниках референдума;

незаконное использование денежных средств кандидатом, зарегистрированным кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, инициативной группой по проведению референдума и др.

2. Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (глава 6, ст. 6.1-6.14).

Они включают, в частности:

– сокрытие источника заражения ВИЧ-инфекцией, венерической болезнью и контактов, создающих опасность заражения;

– незаконное занятие частной медицинской практикой, частной фармацевтической деятельностью либо народной медициной (целительством);

– незаконное приобретение либо хранение наркотических средств или психотропных веществ, а также оборот их аналогов; потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача;

– занятие проституцией; получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией, и ряд других.¹

Пример: «Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров СБ., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Тандер» Клементьева А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 16.01.2015, решение судьи Свердловского областного суда от 27.03.2015 №71-124/2015 и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 23.10.2015 № 4а-863/2015, вынесенные в отношении

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021); Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)// <http://www.consultant.ru/document/>

закрытого акционерного общества «Тандер» (в настоящий момент наименование изменено на акционерное общество «Тандер», далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление судьи Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 16.01.2015, решение судьи Свердловского областного суда от 27.03.2015 № 71-124/2015 и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 23.10.2015 № 4а-863/2015, вынесенные в отношении закрытого акционерного общества «Тандер» (в настоящий момент наименование изменено на акционерное общество «Тандер») по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника акционерного общества «Тандер» Клементьева А.В. – без удовлетворения».¹

3. Административные правонарушения в области охраны собственности (глава 7, ст. 7.1-7.28).

Это, в частности:

- самовольное занятие земельного участка;
- уничтожение специальных знаков;
- нарушение авторских и смежных прав;
- изобретательских и патентных прав;

¹ Постановление Верховного Суда № 45-АД 16-6 от 16.05.2016г.

– нарушение требований сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения, их территорий и зон их охраны и др.

4. Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования (глава 8, ст. 8.1-8.40).

Эти правонарушения, в частности, включают:

– несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов;

– несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами;

– сокрытие или искажение экологической информации;

– порча земель; нарушение требований по рациональному использованию недр и др.

5. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике (глава 9, ст. 9.1-9.14).

К ним, в частности, относятся:

– нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов;

– нарушение норм и правил безопасности гидротехнических сооружений;

– нарушение требований нормативных документов в области строительства;

– нарушение правил использования атомной энергии и учета ядерных материалов и радиоактивных веществ и ряд других.

6. Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель (глава 10, ст. 10.1-10.14).

Это, в частности:

– нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками;

– нарушение ветеринарно – санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства;

– сокрытие сведений о внезапном падеже или об одновременных массовых заболеваниях животных;

– проведение мелиоративных работ с нарушением проекта и др.

Пример: «Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу крестьянского хозяйства "Русь" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2021 по делу N А56-32820/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению крестьянского хозяйства "Русь" к Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям об оспаривании постановления,

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации».¹

7. Административные правонарушения на транспорте (глава 11, ст. 11.1-11.29).

Они, в частности, включают такие правонарушения, как:

– действия, угрожающие безопасности движения на железнодорожном транспорте;

– нарушение правил использования воздушного пространства;

¹ Определение Верховного суда от 30.04.2021 г. № 307-ЭС21-4637

- действия, угрожающие безопасности движения на водном транспорте;
- нарушение правил эксплуатации судов, а также управление судна лицом, не имеющим права управления, и ряд других.

– 8. Административные правонарушения в области дорожного движения (глава 12, ст. 12.1-12.36).

- К ним относятся, в частности, такие правонарушения, как:

- управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке;

- управление транспортным средством с нарушением правил установки на нем государственных регистрационных знаков;

- управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения;

- нарушение правил установки на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов;¹

- управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена; нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов;

- превышение установленной скорости движения и другие правонарушения в данной области.

9. Административные правонарушения в области связи и информации (глава 13, ст. 13.1-13.24).

Это, в частности:

- самовольные установка или эксплуатация узла проводного вещания;

- самовольное подключение к сети электрической связи оконечного оборудования;

- нарушение правил охраны линий или сооружений связи;

- использование несертифицированных средств связи либо предоставление несертифицированных услуг связи и ряд других.

¹ Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

10. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности (глава 14, ст. 14.1-14.25).

- К данному виду относятся, в частности, следующие правонарушения: осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии);
- незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена;
- нарушение законодательства о рекламе;
- продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил;
- продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо без применения контрольно-кассовых машин;
- обман потребителей и другие правонарушения.

Так, например: «Постановлением № 5-305/2020 от 22 октября 2020 г.

Судья Орловского районного суда Лазуревская В.Ф. рассмотрев административный материал в отношении Гарьковенко Н.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> проживает <адрес>, <данные изъяты>, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.17.1 ч.1 КоАП РФ,

Суд постановил:

Признать Гарьковенко Н.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного по ст. 14.17.1 ч.1 КРФ об АП и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.»¹

«Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Саритат" на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 09.09.2020 по делу N А61-986/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2021 по указанному делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Саритат" (далее - общество, заявитель) о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела государственного надзора Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее - административный орган) от 10.03.2020 N 16-29/04 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде 500 000 рублей штрафа, отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации».²

11. Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг (глава 15, ст. 15.1-15.26).

Этот вид правонарушений включает в себя, в частности, такие правонарушения, как:

- нарушение сроков представления налоговой декларации;
- непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля;

¹ Постановление Орловского районного суда № 5-305/2020 от 22 октября 2020 г.

² Определение Верховного суда от 11.05.2021г. N 308-ЭС21-4914;

- нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций;

- невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением правил ведения кассовых операций;

- нарушение срока постановки на учет в налоговом органе и ряд других.

12. Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил) (глава 16, ст. 16.1-16.22).

Это, в частности:

- незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации;

- перемещение товаров и (или) транспортных средств с несоблюдением мер по защите экономических интересов Российской Федерации и других запретов и ограничений;

- неуведомление при ввозе товаров и (или) транспортных средств о пересечении таможенной границы Российской Федерации;

- нарушение режима зоны таможенного контроля и другие правонарушения.

Пример: «Верховный Суд РФ постановил:

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров СБ., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Лабытнанги УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу Зинченко ВВ. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало- Ненецкого автономного округа от 20 октября 2019 года, решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2019 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 года, вынесенные в отношении Мелентьева Сергея Андреевича (далее – Мелентьев С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № I судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 октября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2019 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 года, Мелентьев С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее настоящее дело на рассмотрение судье, Зинченко В.В. выражает несогласие с вышеуказанными судебными актами, ссылаясь на их незаконность, просит об отмене названных актов и направлении дела на новое рассмотрение.

Мелентьев С.А., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы должностного лица, возражений на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам:

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием

лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мелентьева С.А. к административной ответственности).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 20 октября 2019 года в 05 часов 00 минут в районе дома 23 по улице Деповская города Лабытнанги водитель Мелентьев С.А. в нарушение требований пунктов 2.1.1, 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак <...>, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей Мелентьева С.А. к административной ответственности,

предусмотренной частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.¹

С таким выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям:

«Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено: «по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами».

Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения,

¹ Постановление Верховного Суда от 25 января 2021 г. № 70-АД20-3

предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

Как усматривается из материалов дела: «Мелентьев С.А. имеет водительское удостоверение сроком действия с 05 мая 2011 года по 05 мая 2021 года (л.д. 12)».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 сентября 2015 года «Мелентьев С.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 14)».

Данное постановление мирового судьи вступило в законную силу 30 ноября 2015 года.

Водительское удостоверение Мелентьевым С.А. сдано в органы ГИБДД в порядке, предусмотренном статьями 32.6, 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 20 февраля 2016 года, следовательно, срок назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами истек в августе 2017 года.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 октября 2016 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным

постановлением судьи Березовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа- Югры от 05 декабря 2016 года) Мелентьев С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 264.1 и 319 Уголовного кодекса Российской Федерации. На основании части 2 статьи 69 названного Кодекса он подвергнут окончательному наказанию в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 15-19).

Указанный приговор вступил в законную силу 05 декабря 2016 года, срок лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, истек 05 июня 2018 года.

Таким образом, 20 октября 2019 года Мелентьев С.А. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами.

При этом названное лицо не исполнило условия, установленные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного водительского удостоверения по истечении срока административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

В связи с указанными обстоятельствами с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судебные инстанции пришли к выводу о том, что Мелентьев С.А. 20 октября 2019 года являлся водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, и его действия подлежали квалификации по части 3 статьи 12.8 указанного Кодекса.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Как указывалось выше управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим условий, установленных частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 данного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено

Административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Поскольку постановление мирового судьи от 25 сентября 2015 года о назначении Мелентьеву С.А. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами вступило в законную силу 30 ноября 2015 года, срок назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами истек в августе 2017 года, следовательно, с учетом норм статьи 4.6 указанного выше Кодекса 20 октября 2019 года Мелентьев С.А. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, действия Мелентьева С.А., управлявшего 20 октября 2019 года транспортным средством в состоянии опьянения, подлежали квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и по части 2 статьи 12.3 указанного Кодекса, так как у названного водителя не имелось при себе водительского удостоверения.

Однако, поскольку санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, а постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 октября 2019 года о назначении Мелентьеву С.А. административного наказания в виде административного ареста исполнено, возможность переквалификации действий названного лица в настоящее время утрачена.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Таким образом, переквалификация и изменение вида административного наказания будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало- Ненецкого автономного округа от 20 октября 2019 года, решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2019 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 года, вынесенные в отношении Мелентьева С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

Постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 октября 2019 года, решение судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2019 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2020 года, вынесенные в отношении Мелентьева Сергея Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.»¹

13. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти (глава 17, ст. 17.1-17.13).

К ним, в частности, относятся:

- невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы;
- воспрепятствование деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;
- неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава;
- воспрепятствование явке в суд народного или присяжного заседателя;
- невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;
- незаконные действия по отношению к государственным символам Российской Федерации, а также ряд других правонарушений в данной области.

14. Административные правонарушения в области защиты Государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации (глава 18, ст. 18.1-18.14).²

Среди правонарушений данного вида можно назвать, в частности:

- нарушение режима Государственной границы Российской Федерации³;

¹ Постановление Верховного Суда от 25 января 2021 г. № 70-АД20-3

² Изингер, А.В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусматривающих наказание в виде административного ареста / А.В. Изингер // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. №2. С. 156; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021) гл.18, ст.18.1-18.4;

³ Постановление Правительства РФ от 11 октября 2002 г. № 754 «Об утверждении перечня территорий, организаций и объектов, для въезда на которые иностранным гражданам требуется специальное разрешение»;

- нарушение пограничного режима в пограничной зоне¹;
- нарушение пограничного режима в территориальном море и во внутренних морских водах Российской Федерации;²
- нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, а также другие правонарушения в данной области.

15. Административные правонарушения против порядка управления (глава 19, ст. 19.1-19.25).

Относятся:

- самоуправство, умышленное повреждение или срыв печати (пломбы);
- неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы;
- неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль);
- невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль);
- непредставление сведений (информации), а также другие правонарушения.

Пример: «Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Диордиева А.И., действующего на основании доверенности в интересах Тереховой А.А., на вступившие в

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 07 апреля 2003 г. № 199 «Об утверждении Положения о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, за исключением решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, принятого в связи с наличием обстоятельств, создающих реальную угрозу здоровью населения, и перечня федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать такое решение»;

² Федеральный закон от 27.12.2009 № 345-ФЗ «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов»;

законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 205 района Крылатское г. Москвы от 15 июля 2016 года, решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Тереховой А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановил:

«жалобу защитника Диордиева А.И. удовлетворить».

Постановление мирового судьи судебного участка N 205 района Крылатское г. Москвы от 15 июля 2016 года, решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Тереховой А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».¹

16. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность (глава 20, ст. 20.1-20.27).

К ним относятся, в частности:

- мелкое хулиганство;
- нарушение установленного порядка организации либо проведение собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики;
- нарушение требований пожарной безопасности;
- нарушение требований режима чрезвычайного положения;

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 02.05.2017 N 5-АД17-16

– нарушение правил производства, продажи, коллекционирования, экспонирования, учета, хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему; стрельба из оружия в не отведенных для этого местах, а также ряд других.¹

Пример: «Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (пункт "а" части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки И.А. Никифоровой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д. Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения части 1.1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2020 года N 497-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях,

¹ Борисов А.Н., Лагвилава Р.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2018. 544 с.

шествиях и пикетированиях") и части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 19 (часть 1), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой они по смыслу, приданному им судебным толкованием в решениях по конкретному делу, допускают возможность признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним публичным мероприятием в случае, когда такие акты пикетирования организуются одним и тем же лицом и осуществляются в течение нескольких дней посредством ежедневного участия в них не более одного гражданина, и привлечения их организатора к административной ответственности за проведение такого пикетирования без подачи в установленном порядке уведомления.

2. Правоприменительные решения по делу гражданки Никифоровой Ирины Анатольевны, принятые на основании законоположений, признанных в настоящем Постановлении не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). »¹

17. Административные правонарушения в области воинского учета (глава 21, ст. 21.1-21.7).²

Это, в частности:

¹ Постановление Конституционного суда РФ от 17.05.2021г.№19-П

² Федеральный закон от 01.12.2006 № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста»

– непредставление в военный комиссариат или в иной орган, осуществляющий воинский учет, списков граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учет;

– неоповещение граждан о вызове их по повестке военного комиссариата или иного органа, осуществляющего воинский учет;

– неисполнение гражданами обязанностей по воинскому учету;¹

– уклонение от медицинского обследования;

– умышленные порча или утрата документов воинского учета, а также другие правонарушения.

Пример: «Судья Промышленного районного суда г. Оренбурга Болдова Г.Ф., при секретаре судебного заседания Видинеевой К.А., рассмотрев протест заместителя прокурора Дзержинского района г. Оренбурга Газдарова К.Г. на постановление № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. начальника отдела планирования, подготовки и учёта мобилизационных ресурсов отдела военного комиссариата Оренбургской области по Северному округу города Оренбурга Соловьева Ю.И. в отношении Каденцева Е.Н. <данные изъяты>. На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6-30.9 КоАП РФ, судья решил: протест заместителя прокурора Дзержинского района г. Оренбурга Газдарова К.Г. удовлетворить.

Постановление № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. начальника отдела планирования, подготовки и учёта мобилизационных ресурсов отдела военного комиссариата Оренбургской области по Северному округу города Оренбурга Соловьева Ю.И., которым Каденцев ФИО9 привлечён к административной ответственности по ст.21.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 100, 00 рублей, отменить.

Производство по делу прекратить, на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, по истечению сроков давности привлечения административной ответственности.»²

¹ Федеральный закон от 30.04.2021 N 130-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»

² Решение районного суда от 14.06.2014г № 12-130/2014 12-130;

Вывод: Обязательными признаками правонарушения являются субъект, объект, объективная сторона и субъективная сторона. Некоторые исследователи добавляют к этим признакам общественную вредоносность правонарушения, поскольку оно посягает на охраняемые общественные интересы и объекты общественных отношений.

Виды административных правонарушений предусмотрены КоАП РФ.

Среди них есть такие виды правонарушений, которые могут быть совершены только в результате действия (например, «мелкое хищение» — ст. 7.27 КоАП РФ), часть — путем бездействия (например, «неисполнение гражданами обязанностей по воинскому учету» — ст. 21.5 КоАП РФ).

Есть и «смешанные» правонарушения, объективную сторону которых составляет совокупность действия и бездействия (например, недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств – ст.16.2 КоАП РФ).

В теории административного права весьма распространена точка зрения о том, что административные правонарушения, как и преступления, тоже являются общественно опасными деяниями, хотя степень этой опасности ниже, чем у преступлений.

Общественная опасность деяния проявляется в посягательстве, в причинении или создании реальной угрозы причинения существенного ущерба общественным отношениям, охраняемым нормами права.

Представляется, что большинство административных правонарушений нельзя признать общественно опасными, даже с учетом их «массовости» (например, безбилетный проезд — ст. 11.18; нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов — ст. 12.6 КоАП РФ).

В то же время нельзя категорически отвергать возможность отнесения административных правонарушений к общественно опасным деяниям, так как эта опасность присуща ряду административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ (например, правонарушения,

посягающие на безопасность дорожного движения, пожарную, экологическую безопасность).

Не следует использовать категорию «общественная вредность» в качестве универсального отличия административных правонарушений от преступлений, хотя к этому подталкивает беглый анализ уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

Статья 2.1 КоАП РФ в отличие от ст. 14 УК РФ не дает четкого ответа на вопрос: чем следует считать административные правонарушения — общественно вредными или общественно опасными деяниями.

Вместе с тем ст. 2.2 КоАП РФ при определении форм вины прямо упоминает о вредных последствиях административного правонарушения. При любых условиях правоприменитель должен всесторонне и полно выяснять все обстоятельства, характеризующие состав правонарушения, для правильной квалификации деяния в соответствии с нормами либо Кодекса РФ об административных правонарушениях, либо Уголовного кодекса РФ.

С учетом сказанного можно утверждать, что общественная опасность административного правонарушения не является его обязательным качеством.

Административные правонарушения могут быть общественно опасными, а могут и не быть таковыми. Особенность административных правонарушений заключается в их вредности для общества, и это выражается в их противоправности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы получены следующие выводы:

Понятие административного правонарушения имеет следующее определение – это действие (бездействие) лица, которое знало или предполагало, что совершает правонарушение, желало его свершения либо легкомысленно рассчитывало на их предотвращение и ни как не противодействовало возникновению негативных последствий. Результатом этого действия (бездействия) наступает общественный вред либо нарушение правил предусмотренных законом РФ и за которую предусмотрена административная ответственность.

Основным способом осуществления административного права является запрет, властное повеление и санкция.

Административное право имеет императивный характер, требующий безусловного подчинения.

Административное правонарушение и преступление являются очень близкими понятиями.

В ходе исследования обнаружены проблемы наличия института административной преюдиции, когда повторное совершение административного правонарушения квалифицируется уголовным составом, что может противоречить принципу недопустимости повторной ответственности, закрепленной как в Конституции РФ, так и в КоАП РФ и УК РФ. Кроме того, ряд статей УК РФ прямо включает в свой объективный состав повторное совершение административных правонарушений как обязательный квалифицирующий признак.

Проблема разграничения понятий общественной опасности и общественной вредности законодатель никак не рассматривает в контексте законопроектов, отдавая определение данного понятия на самостоятельное усмотрение правоприменителя, при этом помимо материального состава имеются сложности и процессуального характера,

которые связаны с необходимостью применения надлежащих процессуальных норм при выявлении признаков наказуемого деяния.

При этом выбор процессуальных норм КоАП РФ или УПК РФ опять же зависит от общественной опасности и разрешается применителем самостоятельно при возбуждении соответствующего производства.

Между тем, для объективности необходимо заметить, что законом предусмотрена возможность как криминализации совершенного деяния из правонарушения в преступление в случае первоначально ошибочной квалификации, так и декриминализации содеянного, если изначально квалификация была дана избыточно.

Основным сдерживающим фактором совершения административного правонарушения является наличие административной ответственности, которая в свою очередь будет сопоставима с правонарушением.

Административная ответственность рассчитана на моральное влияние, на субъект правоотношения побуждая его к нравственному изменению поведения по отношению к закону и обществу.

Меры административной ответственности также, как и уголовной, налагаются государством, но они менее строгие, чем уголовные, и наступают за менее опасные деяния. Характерной особенностью является то, что наложить административное взыскание может не только суд, но и иной государственный или муниципальный орган.

Именно по средством объективной стороны правоприменитель осуществляет первоначальную правовую идентификацию административного правонарушения по отнесению его к конкретному виду.

Объективная сторона любого административного правонарушения характеризуется двумя группами признаков: обязательными и факультативными.

В число обязательных признаков входит само противоправное деяние, его общественно вредные последствия и логическая причинная связь между ними.

Факультативные признаки правонарушения включают в себя такие обстоятельства как: время, место, способ, обстановка, признак другого лица, орудия, средства, используемые при совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения выступает лицо которое осознаёт пративоправность своих действий, и несёт за это административную ответственность.

Обязательный признак субъективной стороны административного проступка – вина – психическое отношение лица к своим деяниям и их последствиям, которое может проявляться в формах умысла или неосторожности.

Общественная опасность деяния проявляется в посягательстве, в причинении или создании реальной угрозы причинения существенного ущерба общественным отношениям, охраняемым нормами права.

Представляется, что большинство административных правонарушений нельзя признать общественно опасными, даже с учетом их «массовости».

В то же время нельзя категорически отвергать возможность отнесения административных правонарушений к общественно опасным деяниям, так как эта опасность присуща ряду административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Всеобщая декларация прав и свобод человека от 10 декабря 1948г. // Библиотека Российской газеты. 1995. №11. Ст. 10;
2. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2014. №163;
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021);
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 9.03.2021 №33-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32–48;
5. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015. №21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 2015. №49;
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195–ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1;
7. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001. №174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 2001. №249;
8. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. 1996. № 142;
9. Постановление Правительства РФ «О правилах дорожного движения» от 23.10.1993г. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. №47. Ст.4531;
10. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2002 г. № 754 «Об утверждении перечня территорий, организаций и объектов, для въезда на которые иностранным гражданам требуется специальное разрешение»;

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 07 апреля 2003 г. № 199 «Об утверждении Положения о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, за исключением решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, принятого в связи с наличием обстоятельств, создающих реальную угрозу здоровью населения, и перечня федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать такое решение»
12. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от 25.07.2002 №115-ФЗ // Российская газета. 2002. №140;
13. Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) ;
14. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120 – ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;
15. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»;
16. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;
17. Федеральный закон от 01.12.2006 № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста»;
18. Федеральный закон от 27.12.2009 № 345-ФЗ «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов»;
19. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

20. Федеральный закон от 30.04.2021 N 130-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агапов А. Б. Административное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. В 2-х томах. Том 1. Общая часть. — М.: Юрайт, 2019. 472 с.;
2. Акопов, Л.В. Административное право / Л.В. Акопов, М.Б. Смоленский. М.: Дашков и К., 2019. 142 с.;
3. Александров, А.Г. Понятие и место административного производства в системе Российского административного процесса / А.Г. Александров // Общество и право. 2019. №1(47). С. 94.;
4. Алексеев И. А., Станкевич Г. В., Цапко М. И., Свистунов А. А., Белявский Д. С., Хабибулина О. В. Административное право. Учебник. — М.: Проспект, 2020. 320.;
5. Арутюнов, А.А. К вопросу о соотношении уголовного и административного права / А.А. Арутюнов // Библиотека криминалиста. 2019. №2(7). С. 103.;
6. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. М.: Эксмо, 2020. 241 с.;
7. Борисов А.Н., Лагвилава Р.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2018. 544 с.;
8. Братановский, С.Н. Административное право. Особенная часть: учебник / С.Н. Братановский. М.: Директ-Медиа, 2021. 163 с.;
9. Васильев, А.М. Правовые категории и их место среди категорий обществоведения / А.М. Васильев // Труды ВЮЗИ. 2019. №32. С. 381.;
10. Вольникова, И.И. К вопросу о понятии преступления / И.И. Вольникова // Армия и общество. 2020. №16. С. 53.;

11. Галахова, О.В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений / О.В. Галахова. М.: ЛексЭст, 2020. С. 122.;
12. Гречина Л. А. Административное право РФ. Курс лекций. — М.: РГ-Пресс, 2018. 112 с.;
13. Даровских, С.М. К вопросу о малозначительности административного правонарушения / С.М. Даровских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2021. №7. С. 96.;
14. Зубач А. В. Административное право. Учебник для СПО. — М.: Юрайт, 2019. 530 с.;
15. Иваненко, И.Н. Разграничение административного правонарушения и преступления / И.Н. Иваненко, А.С. Пенькова // Научный журнал КубГАУ. 2019. №129(05). С. 93.;
16. Кирильчик, Е.В. О некоторых проблемах, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности / Е.В. Кирильчик // Пролог: журнал о праве. 2021. №2. С. 164.;
17. Козлов, Ю.М., Попов Л.Л. Административное право: учебник / Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов. М.: ИКД «Зеркало-М», 2020. 608 с.;
18. Комментарии к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М Козлова. М.: Юристъ, 2002. С.5.;
19. Константинов, П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. 2019. №3. С. 84.;
20. Копытов, Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. — Москва: Юрайт, 2019. — 645 с.;
21. Лапина, М.А. Административное право. Конспект лекций / М.А. Лапина. М.: Консультант Плюс, 2021. 149 с.;
22. Лазарев В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов // В.В. Лазарев, С.В. Липень. — 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2014. — 528 с.;

23. Ляшева, Ю.А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проблемы законодательной техники и правоприменения): автореф. дисс. канд. юрид. наук / Ю.А. Ляшева. С-Пб., 2020. 65 с.;
24. Макарейко, Н.В. Административное право. Конспект лекций / Н.В. Макарейко. М.: Консультант Плюс, 2019 241 с.;
25. Маркарян, П.П. Понятие административной ответственности в науке и законодательстве / П.П. Маркарян // Бизнес в законе. 2019. №4. С.122.;
26. Матузов, В.О. Понятие и сущность административного правонарушения / В.О. Матузов // Вестник университета им.О.Е.Кутафина. 2020. №8. С. 230.;
27. Морозов, Ю.В. Особенности правового регулирования режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ / Ю.В. Морозов // Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. 2021. №3. С. 170.;
28. Очаковский, В.А. Юридическое лицо как субъект административной ответственности / В.А. Очаковский // КубГАУ. 2020. №116(02). С. 24.;
29. Осинцев Д. В. Административное право. Учебник для СПО. — М.: Юрайт, 2019. 428 с.;
30. Панов, А.Б. Юридическое лицо – субъект административной ответственности / А.Б. Панов // Административное право и процесс. 2021. №6. С. 193.;
31. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая / М.Б. Добробаба, Э.Г. Липатов, С.Е. Чаннов и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, 2019. Т. 2. 1044 с.;
32. Петров, М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): автореф. дисс...канд.юрид.наук / М.П. Петров. Саратов, 2019. 89 с.;

33. Россинский, Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма, 2019. 69 с.;
34. Фокин, В.М. Административное право: учебное пособие / В.М. Фокин. М.: Былина, 2019. 311 с.;
35. Шевченко, Ю.П. Административное правонарушение и преступление: в чем отличие? / Ю.П. Шевченко // Вестник Омской юридической академии. 2020. №4, №14. С. 42.;
36. Юсупов, В.А. Правоприменительная деятельность органов управления / В.А. Юсупов // Труды по административному праву. 2020. №9. С. 142.;
37. Якупов, В.Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве / В.Р. Якупов // Право. 2019. 241 с.;
38. Иванов Д. В. Административное право Российской Федерации. — М.: Издательский дом Университета "Синергия", 2020. 320 с.
39. Марченко, М.Н. Теория государства и права. – М.: Проспект, 2017 – 647с.;
40. Местное самоуправление : учебник для вузов / Н. С. Бондарь [и др.] ; под редакцией Н. С. Бондаря. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 386 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ» от 24.05.2016 г. № 21 // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71305376/>;
2. Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 27.11.2019 г. по делу №1-762/2019г. // [Судакт.ру](http://sudact.ru/).;
3. Постановление Верховного Суда от 25.01.2021 г. № 70-АД20-3// <https://sudact.ru/>;

4. Постановление Орловского районного суда от 22 октября 2020 г. № 5-305/2020
5. Постановление Верховного Суда РФ от 02.05.2017 г. N 5-АД17-16;
6. Постановление Верховного Суда от 16.05.2016 г. № 45-АД 16-6;
7. Постановление Конституционного суда РФ от 17.05.2021г.№19-П;
8. Определение Верховного суда от 11.05.2021г. N 308-ЭС21-4914;
9. Решение районного суда от 14.06.2014г № 12-130/2014 12-130;
10. Определение Верховного суда от 30.04.2021 г. № 307-ЭС21-4637;