

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Конституционное и административное право»

ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, РЕШЕНИЙ
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА БЕЗОПАСНОСТЬ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2015. 605. ВКР

Допустить к защите
заведующий
кафедрой,ка
нд. юрид.
наук,доцент

_____ Е.В. Титова

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
Конева Наталья Сергеевна

_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-605
Алексеева Анастасия Павловна

_____ 2021 г.

Нормоконтролер, специалист по
учебно-методической работе
Миронова Наталья Александровна

_____ 2021 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.....	8
1.1	Понятие производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.....	8
1.2	Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.....	15
1.3	Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.....	21
2	ПЕРЕСМОТР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, РЕШЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.....	35
2.1	Подача жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.....	35
2.2	Рассмотрение жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.....	51
2.3	Решение по жалобе на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время с активным широким распространением транспорта и развитием транспортной инфраструктуры проблема обеспечения безопасности дорожного движения в аспекте обеспечения общественной безопасности приобретает всё большую актуальность.

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения является одним из основных инструментом обеспечения безопасности дорожного движения.

В современных условиях государство нацелено не только на применение мер государственного принуждения к участникам дорожного движения, но и на соблюдение баланса публичных и частных интересов, для чего наделяет участников дорожного движения определенными правами, в том числе право на обжалование вынесенных в их отношении постановлений уполномоченных органов. Вместе с тем с учетом автоматизации процедур административного надзора за безопасностью дорожного движения повлекла возникновение дополнительных проблем, связанных с обеспечением прав привлекаемых к административной ответственности лиц и соблюдением законности соответствующих административных процедур.

В этой связи актуальной задачей является совершенствование порядка пересмотра процессуальных актов, вынесенных в связи с выявленными нарушениями правил дорожного движения ряда мер административно-правового характера, задействованных в системе исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, и, прежде всего тех, которые связаны с процессуальным обеспечением рассматриваемого производства.

Особую актуальность решение этой задачи приобретает в связи с расширением практики вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении собственников транспортных средств в автоматическом режиме. Так, за 2019 год сотрудниками Госавтоинспекции возбуждено 145,2 млн дел об административных правонарушениях, вынесено 142,1 млн постановлений по делам об административных правонарушениях на общую сумму 106,5 млрд рублей, из которых взыскано 67,9 млрд рублей. На 11% (13,5 тыс.) возросло количество стационарных комплексов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения, число передвижных же сократилось на 3,6% (3,7 тыс.). С их использованием в автоматическом режиме в отношении собственников транспортных средств вынесено порядка 86% (122,1 млн; +15,6%) постановлений по делам об административных правонарушениях, в счет уплаты штрафов в бюджеты различных уровней поступило 47,4 млрд рублей¹.

Цель настоящей работы состоит в формулировании предложений по совершенствованию порядка обжалования постановлений, решений должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.

Указанная цель может быть достигнута посредством решения следующих задач:

- изучить понятие производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- раскрыть особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения;
- дать характеристику субъектов производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения;

¹ Годовой отчет Министерство внутренних дел Российской Федерации о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2019 год URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/1789925> (дата обращения 03 марта 2021 года)

- изучить подачу жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения;

- изучить рассмотрение жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения;

- изучить решение по жалобе на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения;

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, возникающие по поводу производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.

Предмет настоящей работы - правовые нормы, предусмотренные в российском законодательстве, правоприменительная практика, теоретические исследования порядка обжалования постановлений, решений должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения.

Методологическую основу настоящей работы составляют общенаучные методы познания объективной действительности. В ходе исследования применялись исторический, системный, функциональный и другие методы научного исследования.

При рассмотрении понятия, особенной и субъектов производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения использовались методы синтеза и анализа, функциональный метод, формально-юридический метод.

При исследовании порядка пересмотра постановлений, решений должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения использовались системный метод, методы синтеза и анализа, конкретизации, формально-юридический метод, метод толкования права.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды таких авторов как М.А. Агеев, В.В. Афонин, К.К. Бекмурзинова, С.Н. Братановский, А.Н. Булгаков, М.М. Власов, О.С. Габова, Е.А. Дресвянникова, Ф.Н. Зейналов, Р.Д. Каримов Е.В. Климович, С.Ю. Кошелкин, Е.С. Лимарева, А.В. Лыткин, В.И. Майоров, П.В. Молчанов, С.А. Пронина, В.М. Редкоус, В.И. Сургутсков, К.К. Бекмурзинова Л.В. Шадрина и других исследователей.

Вопросы административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и (или) в арбитражных судах освящены в научных работах А.В. Абсалямова, Т.К. Андреевой, О.В. Косоноговой, Ю.В. Надольской, И.В. Пановой, И.А. Приходько, П.П. Серкова, Ю.Н. Старилова, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и других специалистов.

Вопросы производства по делам об административных правонарушениях в тех или иных сферах общественных отношений, осуществляемого различными субъектами правоприменения, исследованы в диссертационных работах А.С. Бондаренко, О.В. Гречкиной, В.В. Дорохина, О.В. Панковой, О.М. Соловьевой, Н.В. Хахалевой, С.С. Царева и других исследователей.

Проблемам обжалования в суд постановлений по делам об административных правонарушениях и вопросам их пересмотра посвящены диссертационные исследования Л.А. Атапиной (2000), Г.А. Шевчука (2003), М.С. Крупиной (2009), Ч.С. Кодзаева (2010), М.В. Грачевой (2013), М.М. Петровой (2020). Вместе с тем после защиты названных работ правовое регулирование в указанной сфере подверглось существенной корректировке, в том числе было принято такое масштабное и значимое для российской судебной системы решение, как объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ и образование нового Верховного Суда РФ. Также получила свое дальнейшее развитие правоприменительная практика. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость дальнейшего исследования темы пересмотра постановлений и решений по делам об

административных правонарушениях с учетом современных правовых реалий.

Нормативной базой настоящей работы являются Конституция Российской Федерации¹, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ), и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу настоящей работы составляют судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов, судов общей юрисдикции.

Структуру настоящей работы составляют введение, две главы основной части, заключение и список использованных источников.

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. №237 (дата обращения 03 марта 2021 года)

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. (дата обращения 03 марта 2021 года)

1 СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

1.1 Понятие производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Административные правонарушения в области дорожного движения (далее также – ДД) представляют определенную общественную опасность. В особенности, административные правонарушения, которые связаны с управлением транспортными средствами (далее – ТС) в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), а также вождением без прав (ст. 12.7 КоАП РФ), представляют наиболее опасными, т. к. несут в себе потенциальную угрозу жизни и здоровью других участников дорожного движения и зачастую приводят к ДТП¹.

Согласно ст. 2 Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»² дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения (далее также – БДД) как производное непосредственно от понятия производства по делам об административных правонарушениях, представляет собой «урегулированную административно-процессуальными нормами деятельность компетентных субъектов,

¹ Власов М.М. Правовые и технические вопросы выявления административных правонарушений в области дорожного движения // Вестник КРУ МВД России. 2020. №2 (48). С. 90-94 (дата обращения 15 марта 2021 года)

² Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 50, ст. 4873. (дата обращения 15 марта 2021 года)

осуществляемую в такой сфере общественных отношений как дорожное движение, обладающую особенностью фиксации выявленных правонарушений на стадии возбуждения дела и направленную на практическое осуществление юрисдикционных мероприятий по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения»¹.

С.Ю. Кошелкин выделяет основные признаки рассматриваемого производства применительно кДД:

- специфика перечня мер обеспечения;
- специфика доказательства и особенности доказывания;
- возможность проведения административного расследования;
- специфика назначаемых наказаний;
- направленность на обеспечение БДД².

Формами производства по административному делу в области ДД являются:

1. Обычная форма производства по делам об административных правонарушениях со всеми стадиями производства, которые имеют в данном случае обязательный характер.

2. Упрощенная форма, состоящая в вынесении уполномоченным сотрудником ГИБДД на месте совершения правонарушения постановления по делу об административном правонарушении, о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа. Данное производство также именуют усеченным производством или особым порядком (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ).

Данная норма указывает на фиксацию рассматриваемого вида нарушения функционирующими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, оснащенными средствами фото- и киносъемки,

¹Кошелкин, С.Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Кошелкин Сергей Юрьевич; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Москва, 2008. С.14.

²Кошелкин, С.Ю. Указ. соч. С.14. (дата обращения 20 марта 2021 года)

видеозаписи, либо непосредственно самими средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, непосредственно работающими в автоматическом режиме.

Это означает составление протокола об административном правонарушении в отсутствие виновного лица, без его предварительного извещения. Это означает изъятие из принципа презумпции невиновности постановление об АП, в том числе и в связи с составлением протокола не в отношении непосредственно виновного лица, а в отношении собственника транспортного средства (ст. 2.6.1 КоАП РФ).

Виды АП, по которым возможно такое производство зависят от программ специальных технических средств, используемых в регионах и технических возможностей.

Постановление по делу об административном правонарушении оформляется в порядке, предусмотренном статьи 29.10 КоАП РФ (п. 4 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ)¹.

В п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»² указывается на обязательность функционирования таких технических средств в автоматическом режиме.

В случае фиксации правонарушения сотрудниками ГИБДД с применением технических средств, которые не функционировали в автоматическом режиме, особый порядок привлечения к административной

¹ Шадрина Л.В. Особенности усеченного производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). к 40-летию со дня образования ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова: сборник материалов X международной научно-практической конференции. ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова». 2016. С. 428-432. (дата обращения 20 марта 2021 года)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»// Российская газета. 2019. № 142(дата обращения 20 марта 2021 года)

ответственности не применяется, а должностным лицом согласно ч.1 ст. 28.6 КоАП РФ выносится постановление либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя ТС на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об АП и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном ст. 28.7 КоАП РФ.

В качестве примера можно привести следующее дело. Постановлением инспектора по ИАЗ отделения ГИБДД по обслуживанию территории ОП № 4 «Электротехнический» Управления МВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан Сафина И.Р. УИН 18... от 23 мая 2020 года, Осипов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей за то, что он 14 мая 2019 года в 13 часов 48 минут около д. ... г. Набережные Челны Республики Татарстан, управляя транспортным средством «ВАЗ-1111» государственный регистрационный знак ..., в нарушение пункта 12.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), совершил стоянку транспортного средства на тротуаре.

Рассматривая жалобу на данное постановление суд указал на то, что применение особого порядка привлечения к административной ответственности, направлено не только на упрощение процедуры фиксации факта правонарушения, но и в исключении возможного влияния должностного лица на процесс фиксации. Это в свою очередь позволяет обеспечить прав и законных интересов лица, привлекаемого к ответственности, законность принимаемого должностным лицом процессуального решения.

Таким образом, позиция последнего о возможности применения особого порядка привлечения к ответственности даже при условии фиксации события правонарушения техническим средством, не работающим в автоматическом режиме, основывается на неверном толковании норм

действующего законодательства, не соответствующем разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Самим должностным лицом и судом установлено, что правонарушение было зафиксировано посредством технического средства, не работающего в автоматическом режиме.

Это означает отсутствие в рассматриваемом случае условия, ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, применения особого порядка привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.19 КоАП РФ. Таким образом, составление протокола по данному делу являлось обязательным¹.

Усложненная форма рассматриваемого производства включает в себя следующие стадии:

- а) возбуждения дела;
- б) административного расследования;
- в) рассмотрения дела;
- г) исполнения постановления;
- д) пересмотра постановления.

На первой из указанных стадий должны последовательно осуществляться следующие административные процедуры (этапов):

1) предварительные:

а) прием материалов, сообщений, заявлений о совершенном АП в области БДД, непосредственное обнаружение данных, указывающих на наличие события АП (административная процедура получения поводов к возбуждению дела об АП);

б) установление достаточных данных, указывающих на наличие события АП (достаточных оснований для возбуждения дела об АП);

2) окончательные:

¹ Решение № 12-445/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 12-445/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения 25 марта 2021 года)

а) административная процедура составления протокола осмотра места совершения АП, предусмотренного ст. 1 2.24 и ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ (административная процедура фиксации доказательств совершения АП);

б) административная процедура принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении дела об АП (административная процедура принятия решения);

в) административная процедура прекращения производства по делу до передачи дела об АП на рассмотрение по существу;

г) административная процедура направления дела об АП для рассмотрения по подведомственности.

Особенностью рассматриваемого производства также является отсутствие норм в АПК РФ норм, определяющих конкретный, но порядок действий должностного лица ГИБДД в случае непосредственного обнаружения им достаточных данных, свидетельствующих о событии АП. Данный пробел вызывает вопросы также в связи с большой распространённостью указанного повода к возбуждению дела об АП в области БДД.

Факультативной является процедура по составлению протокола осмотра места совершения АП. Исходя из положений ст. 28.1.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, составление протокола осмотра места совершения АП должно осуществляться во всех случаях при принятии решения о проведении административного расследования. Вместе с тем возможно составление протокола об АП также при совершении административного правонарушения, производство по которому будет проводиться в обычной форме¹.

В.М. Редкоус отмечает, что именно введение в административный надзор за ДД специальных технических средств автоматическим режимом

¹ Булгаков А.Н. Возбуждение дела об административном правонарушении в области безопасности дорожного движения // Общество и право. 2017. №1 (59). С. 128-136 (дата обращения 25 марта 2021 года)

фиксации, явилось основанием для выделения такого самостоятельного особого производства в рамках производства по делам об АП. Таким образом оформился и отдельный правовой институт, включающий:

- специальные правила возбуждения рассмотрения дел, пересмотра постановлений по таким делам, одновременно являющийся проверкой поводов к возбуждению нового дела;

- изъятия из принципа презумпции невиновности,

- изменение правил распределения бремени доказывания;

- ограничения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об АП,

- специальные требования к доказательствам по делу¹.

Таким образом, производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения характеризуется направленностью на обеспечение безопасности дорожного движения, имеет особенности в части круга мер обеспечения производства, доказательств и особенностей доказывания, возможности проведения административного расследования, а также в видах назначаемых административных наказаний, в возможности применения упрощенной формы, которая заключается в назначении на месте административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа и усеченной формы в случае фиксации нарушения в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

¹Редкоус, В.М. Современные проблемы административной ответственности в области дорожного движения и обеспечения его безопасности: моногр. / В.М. Редкоус, Е.С. Смирнова, М.М. Зиганшин ; под общ.ред. В.М. Редкоуса. – Рязань : Издательство «Концепция», 2018. С. 70–86. (дата обращения 28 марта 2021 года)

1.2 Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения

Рассмотрение дела об АП направлено на установление объективной истины по материалам дела посредством совершения специально регламентированных процессуальных действий уполномоченными органами.

В качестве процессуального основания для рассмотрения дела об АП выступает протокол об АП, иные необходимые материалы и доказательства совершенного правонарушения. К таким документам относят протоколы:

- о задержании ТС;
- об отстранении от управления ТС;
- о направлении на медицинское освидетельствование;
- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения и др.

Можно выделить следующие особенности рассмотрения дела об АП в области ДД.

В ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ приведен перечень таких АП, на рассмотрение которых уполномочены только судьи, в ч. 2 данной статьи – перечень правонарушений, рассматриваемых судьями только в целях назначения более строгого наказания.

Данные нормы были направлены на освобождение сотрудников полиции, относящихся к системе исполнительной власти, от судебных функций. Вместе с тем следует учесть необходимость привлечения к рассмотрению таких дел специалистов в области безопасности дорожного движения, поскольку судьи как правило специальными знаниями в этой области не обладают.

На этапе подготовки дела к рассмотрению, судья, орган, должностное лицо должны выяснить вопросы, необходимые для рассмотрения дела, и принять процессуальные решения, направленные на проверку качества административного расследования, создание условий для объективного и

законного рассмотрения дела. На этой стадии рассматриваются ходатайства лиц, участвующих в производстве, поданные в порядке ст. 24.4 КоАП РФ. По результатам его рассмотрения уполномоченным субъектом выносится определение о его удовлетворении либо об отказе в его удовлетворении.

В случае фиксации АП специальными техническими средствами дело, рассмотрение дела осуществляется по месту нахождения органа, в который поступили соответствующие материалы фото- и видео фиксации (ч. 5 ст. 29.5 КоАП РФ).

Сроки рассмотрения дела об АП урегулированы ст. 29.6 КоАП РФ. Так, срок рассмотрения дела со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, равен пятнадцати суткам, для судей – двухмесячный срок, а дела, по которому назначается административный арест, подлежат рассмотрению в день получения протокола об АП и иных материалов дела. В отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания¹.

Как уже отмечалось особенностью особого порядка производства по рассматриваемой категории дел является изъятие из принципа презумпции невиновности и перераспределение бремени доказывания с возложением его на лицо, привлекаемое в административной ответственности.

Данный принцип является до настоящего времени дискуссионным в научных исследованиях в силу отступления от конституционного гарантированной презумпции невиновности.

Распространенным является мнение о том, что введение указанной нормы не влечет нарушения норм Конституции РФ, поскольку ее ст.

¹Афонин В.В. Особенности и порядок рассмотрения дела об административном правонарушении в области дорожного движения // Наука и практика. 2016. № 3 (68). С. 10-13. (дата обращения 30 марта 2021 года)

49 регулирует вопросы уголовного процесса, а не производства об административных правонарушениях¹.

Конституционный суд РФ неоднократно в своих решениях указывал на законность исключений из данного принципа невиновности в административном законодательстве².

В случае фиксации административных правонарушений данным способом протоколы об АП не составляются, выносятся постановления по делу об АП уполномоченными лицами без привлечения правонарушителей.

Из этого следует отсутствие у уполномоченных органов, должностных лиц доказывания вины собственников (владельцев) ТС при вынесении в отношении них постановлений по делам об АП, зафиксированных с помощью специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото-, киносъемки, видеозаписи³.

Как уже отмечалось, упрощенная форма производства по делам об административных правонарушениях означает является также и то, что такой вид производства ведётся в упрощённой форме. Вынесение постановления по делу об административном правонарушении без предварительного составления протокола и без привлечения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. А.В. Лыткин именует данную форму производства заочной⁴. Ее особенностью является

¹Габова О.С. Особенности административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности собственников транспортных средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (80). С. 52

² Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 575-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казаченко Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 30 марта 2021 года)

³Бекмурзинова К.К. Доказывание по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Алтайский юридический вестник. 2020. № 2 (30). С. 30-36.

⁴ Лыткин, А. В. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения с использованием результатов применения специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме :дис. ... канд.

фактическое отсутствие стадии рассмотрения в традиционном понимании, что не позволяет учесть обстоятельства, обычно подлежащие установлению на стадии рассмотрения дела (виновность лица, обстоятельства совершения административного правонарушения; наличие его события и др.).

Однако закон предусмотрел возможность установления этих обстоятельств в ходе пересмотра постановления по делу об административном правонарушении.

Будучи факультативной, данная стадия применительно к упрощенной форме производства выступает в качестве единственной возможности проведения полного, всестороннего, объективного рассмотрения обстоятельств административного правонарушения.

Упрощенное производство также не подчиняется общим правилам назначения административного наказания, поскольку, как выше отмечалось, не позволяет учесть предусмотренные ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ обстоятельства, влияющие на его вид и размер.

Кроме того, и в части назначения административного наказания производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, выбивается из общих правил, предусмотренных КоАП РФ.

О.С. Габова отмечает, что в случае привлечения лица к административной ответственности в ходе производства в упрощенной форме, размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи, а также должен применяться штраф в размере пяти тысяч рублей, если в санкции применяемой статьи предусмотрено административное наказание только в

виде лишения права управления транспортными средствами или административного ареста¹.

Е.В. Климович полагает, что рассматриваемый упрощенный порядок следует применять только к правонарушениям, не влекущим лишения права управления².

По мнению вышеуказанного автора, существует необходимость пересмотра тенденции расширения перечня административных правонарушений, фиксируемых в автоматическом режиме, попыток распространения правил ст. 2.6.1 КоАП РФ на «псевдоавтоматические» способы фиксации правонарушений³.

В литературе отмечается правовая неопределённость вопроса о лицах, уполномоченных на проведение административного расследования. Учитывая положения п. 4 ст. 28.7 КоАП РФ, некоторые авторы указывают на неопределенность законодателем круга лиц, уполномоченных на производство административного расследования, что требует внесения изменений, направленных на корректировку положений статьи 28.7 КоАП РФ и соотнесение её с положениями КоАП РФ, регламентирующими подведомственность⁴.

Кроме того, необходимо более конкретно «очертить» круг действий, проводимых в ходе административного расследования, при этом более конкретно сформулировать порядок их проведения по аналогии со следственными действиями⁵.

¹Габова О.С. Указ. соч. С. 50-55(дата обращения 30 марта 2021 года)

² Климович Е.В. О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №4. С. 60-64(дата обращения 30 марта 2021 года)

³ Там же.

⁴Малячкина А.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Аллея науки. 2019. Т. 4. № 1 (28). С. 681-685(дата обращения 03 марта 2021 года)

⁵Никоноров Е.А., Сажнев Д.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в

Административное расследование в результате ДТП проводят сотрудниками ГАИ, уполномоченным нормами ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ на возбуждение дела об АП в области ДД.

На стадии возбуждения соответствующего дела выделяют обязательные и факультативные административные процедуры. При этом к факультативным административным процедурам отнесено составление уполномоченным сотрудником ГАИ, протокола осмотра места совершения АП.

Согласно ст. 12.24 и ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ в целях проведения административного расследования АП в области ДД должно являться:

- 1) нарушение ПДД или эксплуатации ТС с последствиями в виде причинения легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего;
- 2) нарушение ПДД пешеходом или иным участником ДД с последствиями в виде образования помех в движении ТС либо причинения легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Усложненная процессуальная форма административного производства выражается в:

- 1) специальных поводах для возбуждения дела;
- 2) данных, указывающих на наличие события АП;
- 3) конкретных статьях гл. 12 КоАП РФ, предусматривающих административную ответственность за соответствующее АП.

В правовой норме ст. 28.7 КоАП РФ установлены процессуальные основания для принятия решения о необходимости административного расследования дела о совершении административного правонарушения в сфере ДД. К их числу необходимо отнести следующие:

- 1) совершение АП в области ДД, которое предусмотрено ч. 1 ст. 28.7;
- 2) необходимость в осуществлении экспертизы (ч. 1 ст. 28.7);

3) необходимость проведения иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат¹.

Таким образом, особенности рассмотрения дела об АП в области ДД состоят в перераспределении функций по рассмотрению дел в целях освобождения сотрудников полиции от осуществления судебной функции посредством расширения компетенции судей в данной области, а также посредством внедрения особого производства по делам об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 КоАП РФ, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств. Вместе с тем, в последнем случае имеет место исключение из принципа презумпции невиновности в административном законодательстве. Данный вид производства имеет упрощенную форму, состоящую в том, что протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вследствие чего при назначении административного наказания не учитывается ряд обстоятельств, которые должны быть установлены на стадии рассмотрения дела (виновность лица, обстоятельства совершения административного правонарушения; наличие события административного правонарушения и др.), которые могут быть установлены на стадии пересмотра постановления. Кроме того, данное производство не подчиняется общим правилам назначения административного наказания.

¹Братановский С.Н. Проблемы административного расследования правонарушений в области дорожного движения // Образование и право. 2020. №10. С. 110-115. (дата обращения 30 марта 2021 года)

1.3 Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

В производстве по делам об АП в области ДД участвует большое количество субъектов, наделенных различными правовыми статусами и, исходя из этого, наделенных различным объемом прав и обязанностей.

Ведущую роль в рассматриваемом виде производства играют должностные лица (органы), к ведению и полномочиям которых отнесено рассмотрение дела об АП по существу и вынесение решений по делу, т. е. субъекты административной юрисдикции.

Группу иных участников рассматриваемого производства традиционно дифференцируют на подгруппы:

а) лица, интересы которых затрагиваются производством – лицо, в отношении которого ведется производство по делу и потерпевший, которыми могут выступать как граждане, так и должностные и юридические лица;

б) лица, защищающие или представляющие интересы других лиц - законные представители физического лица, юридического лица, защитник и представитель, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей;

в) лица, выполняющие процессуальные функции, и содействующие осуществлению производства – свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик;

г) прокурор, обеспечивающий соблюдение законности¹.

Полномочия сотрудников ДПС на стадии возбуждения дела об административном правонарушении весьма широки и разнообразны, среди них особое место занимают полномочия по применению мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Данные меры отличаются направленностью на:

– пресечение АП,

¹ Административно-процессуальное право. Под ред. А.И. Каплунова. Санкт-Петербург, 2017. С. 263(дата обращения 31 марта 2021 года)

- установление личности нарушителя,
- составление протокола об АП при невозможности его составления на месте выявления АП,
- обеспечение своевременности и правильности рассмотрения дела,
- исполнение принятого по делу постановления.

К такого рода полномочиям, реализуемым сотрудниками ДПС в процессе надзора за дорожным движением, относятся:

- доставление;
- отстранение от управления ТС соответствующего вида;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- направление на медицинское освидетельствование;
- осмотр ТС;
- задержание ТС и др.

На данной стадии производства сотрудники ДПС наделены широкими государственно-властными полномочиями, которые по сути дела реализуются в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела.

Завершение стадии производства по делу процессуально связывается с принятием решения о направлении дела на рассмотрение по существу уполномоченному должностному лицу либо в суд.

Компетенция должностных лиц ДПС Госавтоинспекции в области дорожного движения четко определена в пп. 5 и 6 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в области дорожного движения выносится постановление, его виды определены в ст. 29.9. КоАП РФ.

Особенностью рассматриваемой категории дел является также то, что на стадии пересмотра постановлений по делу сотрудники ДПС, как и другие сотрудники Госавтоинспекции, не наделены полномочиями по обжалованию принятых решений.

На обязательной завершающей стадии производства по делу об административном правонарушении – исполнительном производстве, сотрудники ДПС наделены отдельными полномочиями и в частности по исполнению постановлений о наложении административных наказаний в виде:

- предупреждения (ст. 32.1 КоАП РФ);
- наложения административного штрафа (ст. 32.2 КоАП РФ);
- лишения права на управление транспортным средством (ст. 32.5 КоАП РФ). Однако, к сожалению, эти полномочия не продублированы в Административном регламенте по контролю и надзору за дорожным движением.

Следовательно, для наиболее полного и всестороннего рассмотрения специфики административно-юрисдикционной деятельности ДПС Госавтоинспекции целесообразно исходить из ее понимания как в широком, так и в узком значении. В широком понимании эта деятельность представляет собой реализацию полномочий ДПС Госавтоинспекции на стадиях возбуждения дела об административном правонарушении в области дорожного движения, его рассмотрении и разрешении, а также исполнении постановления по делу. Что касается узкого понимания, то здесь следует говорить о реализации полномочий службы лишь на стадии рассмотрения и разрешении дела об административном правонарушении в области дорожного движения по существу¹.

Протоколы об АП в области ДД составляют должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об АП, в пределах компетенции соответствующего органа.

Помимо лиц, отвечающих данным критериям, полномочиями по составлению указанных протоколов, возбуждению дел об АП, наделены:

¹ Сушков М.А. К вопросу о содержании и понятии административно-юрисдикционной деятельности дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции // Безопасность дорожного движения: Сборник научных трудов, посвященный 80-летию ГИБДД МВД России, 2016. Выпуск 15. С. 114-118(дата обращения 31 марта 2021 года)

– должностные лица органов управления дорожным хозяйством - об АП, предусмотренном ст. 12.33 КоАП РФ.

– прокурор – по делам об АП, предусмотренных ст. 12.35 и 12.36 КоАП РФ.

Рассматривать дела об АП в области ДД вправе:

- судьи - об АП, предусмотренных ст. 12.35, 12.36 КоАП РФ, а если орган или должностное лицо, к которым поступило дело об АП, передает его на рассмотрение судье, то и ч. 1 ст. 12.10, ч. 3 ст. 12.15, ч. 2 ст. 12.17, ч. 2 ст. 12.21, ст. 12.24, 12.26, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ;

- органы внутренних дел (полиции) - об АП, предусмотренных ст. 12.1, 12.2, ст. 12.3 (за исключением случаев управления ТС водителем, не имеющим при себе лицензионной карточки), ст. 12.4-12.34 КоАП РФ;

- органы российской транспортной инспекции - об АП, предусмотренном ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ (об управлении ТС водителем, не имеющим при себе лицензионной карточки).

В КоАП РФ более 15 раз (преимущественно в главе 30) встречается термина «вышестоящее должностное лицо», вместе с тем, определение его отсутствует (равно как отсутствует определение термина «вышестоящий орган» (см. напр. пп. 3 ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ). Как правило, названная проблематика относится к стадии обжалования постановления по делу об АП (в первом случае) и продлении срока административного расследования (во втором случае). Единообразный подход к определению этих субъектов также отсутствует.

Под собственно «должностным лицом» в соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Принятие решений по жалобам осуществляется начальником подразделения Госавтоинспекции, осуществляющее исполнение государственной функции (подразделение ДПС), или должностным лицом, им уполномоченным. Полномочия конкретного должностного лица по принятию от имени подразделения Госавтоинспекции, осуществляющего исполнение государственной функции (подразделения ДПС), решений по жалобам, за исключением полномочий начальника подразделения, устанавливаются приказом данного подразделения¹.

Обязательный характер имеет участие понятых при проведении производства по рассматриваемым делам в законодательно установленных случаях².

Однако правовой институт участия понятого в производстве об административных правонарушениях имеет ряд проблем.

- 1) Проблема, связанная с нежеланием граждан принимать участие в таком производстве;
- 2) Проблема привлечения к участию понятых не имеющих личной заинтересованности в деле;
- 3) Проблема отсутствия ответственности понятого за подписание заведомо ложного протокола¹.

¹ Молчанов П.В. Вышестоящее должностное лицо как правовая категория при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник статей по материалам X юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Под общей редакцией А.И. Каплунова. 2019. С. 301-304(дата обращения 31 марта 2021 года)

² Майоров В.И., Каримов Р.Д. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3 (10). С. 28-33. (дата обращения 31 марта 2021 года)

Выделяется такой участник производства, как лицо, сообщившее о совершенном правонарушении или заявитель. Заявитель - это физическое лицо, сообщившее о совершенном административном правонарушении в области дорожного движения, включая представление фото либо видеозаписи его совершения. Хотя в ходе производства по делу заявитель становится свидетелем, это вместе с тем не предполагает наделение данного участника производства обязанностью доказывания, однако учитывая лексическое значение термина «доказать», которое предполагает подтверждение выносимых положений какими-либо фактами, считаем возможным рассмотрение заявителя в качестве субъекта доказывания.

В целях оптимизации процесса доказывания с использованием средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи предлагается внести изменения в статью 2.6.1 КоАП РФ, дополнив ее нормой, предусматривающей возможность привлечения к административной ответственности за АП в области ДД, в случае их фиксации гражданами, зарегистрированными в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» Предполагается внедрение нового вида упрощенной формы производства по делам об АП в области ДД, где к ответственности будут привлекаться собственники (владельцы) ТС. Гражданам достаточно будет зарегистрироваться на едином портале государственных и муниципальных услуг, подтвердить учетную запись, электронную подпись, после чего с помощью специализированного программного обеспечения направить фото- или видеофайл на информационный портал МВД в системе единого портала

¹ Лимарева Е.С. Отдельные проблемы участия понятых в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 1 (78). С. 72-75 (дата обращения 03 марта 2021 года)

государственных и муниципальных услуг. Все направляемые файлы должны будут рассматриваться уполномоченными должностными лицами по существу, что исключает возможность автоматизированного наложения административных штрафов¹.

В КоАП РФ следует отразить положение о том, что при получении информации о том, что в качестве субъекта правонарушения, выявленного с помощью технических средств видео- и фотофиксации, выступает судья, прокурор или следователь, постановление по делу об АП в отношении данных собственников ТС не выносится, а материалы по делу направляются по месту работы (службы) для проведения проверки и принятия соответствующего решения. Также считаем необходимым внесение изменений в главу 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» по некоторым вопросам, связанным с привлечением к административной ответственности водителей, которые управляют транспортными средствами умерших собственников, с прекращенной регистрацией; управлением транспортным средством под воздействием препаратов, ухудшающих внимание и реакцию; упрощением процедуры применения меры обеспечения производства по делу об отстранении от управления транспортным средством, а также оформления административных материалов².

В ст. 25.1 КоАП РФ следует внести некоторые дополнения, касающиеся прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об АП. В частности, в ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ необходимо указать право на обжалование постановления по делу об АП по аналогии с правом

¹Сургутсков В.И., Бекмурзинова К.К. Принцип объективной истины, доказывание и его субъекты по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // *ВВ: Административное право и практика администрирования*. 2020. №4. С. 80-94. (дата обращения 03 марта 2021 года)

²Бабабекова Д.А. Актуальные проблемы, возникающие при производстве административного расследования в области дорожного движения // *Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. Сборник материалов международной научно-практической конференции*. 2020. С. 89-90. (дата обращения 03 марта 2021 года)

потерпевшего (ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ). Данное право у указанного лица есть предусмотрено ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, но в целях обеспечения надежной защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, полагаем необходимым в специальной норме, определяющей правовой статус данного лица, а именно в ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ после слов «пользоваться юридической помощью защитника» добавить «обжаловать постановление по данному делу». Это положение является не менее важным, так как лицо, осуществляющее производство по делу об АП, разъясняет данному лицу его права, регламентированные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ¹.

Сложности на практике вызывает проблема определения лица, управлявшего ТС в момент совершения АП, поскольку по умолчанию им признается собственник ТС, необходимо в первую очередь определить, кто в данном случае будет являться субъектом правонарушения.

Субъектом правонарушения в данном случае должно быть лицо, фактически управлявшее ТС, т.е. воздействовавшее на механизмы управления ТС, что приводит к изменению его положения относительно первоначального, средством передвижения, с помощью которого происходит перемещение людей и грузов².

На практике возникает сложность оперативного привлечения переводчика в случае совершения АП лицом, не владеющим русским языком. Особенно это актуально при совершении АП на федеральных автодорогах и в местах, удаленных от населенных пунктов и территориальных органов внутренних дел.

¹Дресвянникова Е.А. Некоторые вопросы административно-правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. № 4 (44). С. 106-109

²Шкеля О.В. К вопросу об определении субъекта административного правонарушения в области дорожного движения // Общество и право. 2019. №4 (70). С. 85-89 (дата обращения 30 марта 2021 года)

При отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих владение иностранным гражданином русским языком в достаточной мере для участия в производстве по делу об административном правонарушении и отсутствие необходимости в услугах переводчика, протокол об административном правонарушении, составленный на русском языке, не может служить допустимым доказательством по делу.

Позиция президиума Верховного суда России изложена в письме от 23 ноября 2016 года: «Отсутствие перевода протокола в случае, когда дело возбуждено в отношении лица, не владеющего русским языком, является основанием для возврата судом протокола и материалов дела вне зависимости от того, заявлено ли ходатайство о переводе или нет».

Так, по одному из дел судом было установлено, что в отношении ФИО1 был составлен протокол об административном правонарушении, по следующим обстоятельствам: (дата) в 08 часов 15 минут у (адрес), управляя автобусом ГАЗ А64R45, государственный регистрационный знак №, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прекращении противоправных действий по осуществлению перевозки пассажиров по маршруту №, не входящему в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок (адрес) автомобильным транспортом, согласно п.1 ст.3 Федерального Закона №- ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Согласно материалам дела ФИО является гражданином Республики Кыргызтан (л.д. 15).

Из представленной в материалы дела видеозаписи следует, что при оглашении протокола об административном правонарушении (представленная видеозапись) (дата) переводчик не участвовал. Вместе с тем, в протоколе по делу об административном правонарушении от (дата) имеется отметка, что протокол переведен переводчиком (дата) (л.д. 2). Однако, сведений о том, что указанный перевод был вручен лицу, привлекаемому к ответственности, не имеется.

По пояснениям ФИО он понимал зачитанные вслух на русском языке тексты протокола об административном правонарушении и требования о прекращении противоправных действий. ФИО не отрицал, что (дата) получил от сотрудника ГИБДД требование о прекращении противоправных действий, с которым был ознакомлен. При этом на момент вручения требования ФИО не сообщал сотрудникам ГИБДД о том, что русским языком не владеет и нуждается в услугах переводчика, о чем также свидетельствует видеозапись.

Суд доверяет показаниям инспектора ФИО4 о том, что при составлении в отношении ФИО административного материала в услугах переводчика он не нуждался, требований об этом не заявлял¹.

По другому делу суд установил, что из имеющегося в административном материале постановления <номер> от 29.01.2020 года в отношении Мирзаолимова Х.Х. по ст. 12.6 КоАП РФ следует, что оно вынесено в отношении гражданина Мирзаолимова Х. Х., <дата> года рождения, являющегося гражданином Российской Федерации, русским языком владеющего.

Между тем, защитник <ФИО>1 в жалобе ссылается на то, что указание в постановлении от 29.01.2020 г. в графе «гражданство» на то, что Марзаолимов Х.Х. является гражданином РФ, является неверным, поскольку он гражданин Республики Узбекистан.

Указанные обстоятельства объективно подтверждаются паспортом Марзаолимова Х.Х. – как гражданина Республики Узбекистан, миграционной картой, бланком уведомления о прибытии иностранного гражданина, водительским удостоверением, выданным МВД Республики Узбекистан.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения о вручении перевода постановления <номер> от 29.01.2020 года гражданину

¹ Постановление Калининского районного суда г. Челябинска № 5-331/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 5-266/2019 // <https://sudact.ru> (дата обращения 30 марта 2021 года)

Узбекистана Марзаолимову Х.Х., как таковой перевод постановления в деле отсутствует.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что при производстве по делу об административном правонарушении должностным лицом не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, что повлекло нарушение права Марзаолимова Х.Х. на защиту. Доказательств того, что Марзаолимову Х.Х. был обеспечен переводчик узбекского языка, владеющий терминологией российского судебного административного производства, материалы дела не содержат.

Таким образом, доводы жалобы защитника <ФИО> о нарушении требований частей 3, 4, 6 ст. 28.2, п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, в том числе, и права на защиту гражданина Узбекистана Марзаолимова Х.Х., гарантированного ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ, нашли своё подтверждение в судебном заседании при рассмотрении жалобы, так как доказательств его ознакомления с имеющимися в деле процессуальными документами на его родном узбекском языке и при участии переводчика не имеется¹.

На практике реализовать данные гарантии сотрудники Госавтоинспекции не могут в связи с недостаточностью урегулирования нормативными правовыми актами отношений между должностным лицом (полицейским) и переводчиком. Так статья 25.14. КоАП РФ провозглашает, что переводчику возмещаются в установленном Правительством РФ порядке расходы, понесенные ими в связи с явкой в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об АП.

Однако до настоящего времени нормативно не урегулирован порядок оплаты расходов переводчика для применения его знаний сотрудниками ГИБДД в рамках производства по делу об административном правонарушении.

¹ Решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска № 12-115/2019 12-115/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 12-115/2019 // <https://sudact.ru> (дата обращения 30 марта 2021 года)

Кроме того, существует проблема предоставления переводчика в условиях удаленности от населенных пунктов, а также в ночное время. Так доставить в отдел полиции и применить административное задержание на 3 часа руководствуясь ст.ст. 27.2 и 27.3 КоАП РФ невозможно, т. к. доставление возможно только для составления протокола об АП при невозможности составления его на месте совершения правонарушения, а в данном случае протокол уже составлен, и необходимо произвести только его перевод правонарушителю.

Положением статьи 25.15 КоАП РФ установлена необходимость извещения либо вызовы переводчика к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи либо с применением других средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату, причем статьей 29.4 КоАП предусмотрено вынесение определения о вызове переводчика¹.

Таким образом, в производстве по делам об АП в области ДД участвует две группы субъектов: должностные лица (органы), ведущие производство, лица, принимающих участие в производстве по делу: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, лица, защищающие или представляющие интересы других лиц, лица, содействующие осуществлению производства (свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик), а также прокурор как лицо, обеспечивающее соблюдение законности. Протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения составляют должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела

¹ Агеев М.А., Пронина С.А. Проблема привлечения переводчиков сотрудниками подразделений ГИБДД при возбуждении дела об административном правонарушении при надзоре за дорожным движением // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов. Сборник научных трудов. Под общей редакцией Г.Н. Сусловой. Тверь, 2018. С. 6-14 (дата обращения 30 марта 2021 года)

об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа, должностные лица органов управления дорожным хозяйством, прокурор. Рассматривать дела об административных правонарушениях в области дорожного движения вправе судьи, органы внутренних дел (полиции), органы российской транспортной инспекции. В целях вместе с тем в целях совершенствования осуществления сотрудниками ДПС полномочий в рассматриваемой области следует прямо предусмотреть в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденном Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664, полномочия сотрудников Госавтоинспекции по исполнению постановлений о наложении административных наказаний в виде предупреждения, наложения административного штрафа, лишения права на управление транспортным средством. Кроме того, в ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ следует прямо предусмотреть право лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, на его обжалование.

2 ПЕРЕСМОТР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, РЕШЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

2.1 Подача жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения

Рассматриваемая стадия производства отличается факультативностью, ее может и не быть. КоАП РФ не устанавливает требований к содержанию и форме жалобы. Процессуальный порядок данной стадии регламентирует глава 30. КоАП РФ.

Административное производство по жалобам предусматривает своевременное и всестороннее рассмотрение обращений участников административно-правовых отношений, в основе которых лежит спор о праве, явившийся последствием реализации должностными лицами органов внутренних дел (полиции) своих обязанностей и прав, а также принятие по указанным обращениям решений и информирование обращающихся лиц¹.

Правом на обжалование постановления согласно ч.1 ст.30.1 КоАП РФ обладают:

- 1) лицо, в отношении которого ведется производство по делу;
- 2) потерпевший;
- 3) законные представители физического и юридического лица;
- 4) защитник и представитель;
- 5) уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

¹ Шевцов А.В. О содержании понятия «административная юрисдикция полиции МВД России» // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 32-39 (дата обращения 05 апреля 2021 года)

Правом на обжалование могут наделяться должностные лица, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в отношении судебного постановления (ч.1.1 ст.30.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом производстве возможны следующие альтернативные способы обжалования:

1) судебный – посредством обращения с жалобой в суд. Вместе с тем применительно к судебным постановлениям или коллегиально принятым постановлениям, либо постановлениям, вступившим в законную силу, является исключительным.

2) административный способ – состоит в подаче жалобы вышестоящим должностным лицам, органам. Данный способ также является не обязательным в целях судебного обжалования.

Следует отметить наличие практических проблем при определении подведомственности таких споров, в случае привлечения к административной ответственности юридического лица.

А.В. Лыткин, исходя из буквального толкования нормы ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ полагает, что такие споры относятся к подведомственности арбитражных судов¹.

Вместе с тем, поданному вопросу суды высказываются следующим образом: наличие статуса юридического лица само по себе не является безусловным основанием для передачи спора на рассмотрение в арбитражный суд.

По одному из дела суд установил, что заявитель привлечен к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного

¹ Лыткин А. В. Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №1. С. 251-256. (дата обращения 05 апреля 2021 года)

движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Поскольку объективная сторона указанного правонарушения выражается в неисполнении законодательных требований по обеспечению безопасности ДД, следовательно, рассмотрение спора подведомственно суду общей юрисдикции¹.

В п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указывается на установление территориальной подсудности не по критерию места нахождения органа, должностным лицом которого вынесено постановление, по критерию места фактического совершения правонарушения.

Рассматривая вопрос о рассмотрении дела об АП с нарушением требований ч. 1 статьи 29.5 КоАП РФ - с нарушением правил территориальной подсудности, суд, ссылаясь на данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, указал следующее.

Местом совершения административного правонарушения является автомобильная дорога <адрес>. Данное обстоятельство отражено в акте № 5144 от 10.07.2019 (л.д. 28).

Также из протокола об АП № от 19 июля 2019 года следует, что факт превышения транспортным средством установленных ограничений по массе и (или) нагрузке на ось установлен в ходе весового контроля транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный номер № осуществленного 10.07.2019 на весовом контроле автомобильной дороги «<адрес> (л.д. 10 - 12).

Следовательно, данное дело об административном правонарушении в силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ было рассмотрено Россошанским

¹ Обзор судебной практики по спорным вопросам, связанным с обжалованием постановлений по делам об административных правонарушениях от 13 января 2017 года URL: <https://docs.cntd.ru/> (дата обращения 05 апреля 2021 года)

районным судом Воронежской области в соответствии с правилами подсудности¹.

КоАП РФ не раскрывает требования к объему разъяснений о порядке и сроках обжалования, приводимым в постановлении об административном правонарушении. В этой связи в постановлениях, вынесенных на основании автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, отсутствует указание о конкретном суде, к подсудности которого относится рассмотрение жалобы по данному делу.

Это обстоятельно вызывает некоторую неопределённость для заявителя в вопросе об установлении подсудности подаваемой им жалобы. Следствием этого может стать затягивание сроков рассмотрения жалобы, вызванное необходимостью передачи жалобы по подсудности в случае неверного ее определения заявителем.

Н. Н. Дерюга и А. Н. Дерюга отмечают, что «установление сроков давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) направлено на последовательную реализацию принципов своевременности, справедливости и целесообразности применения административного наказания. Принцип своевременности стимулирует правоохранительные органы оперативно возбуждать, расследовать и рассматривать дело об административном правонарушении. При этом в отношении правонарушителя срабатывает принцип справедливости, риск снижения эффективности которого растет по мере удаления времени применения административного наказания от даты совершенного правонарушения»².

Предлагается предусмотреть в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации рекомендации о содержании постановления по

¹ Решение Воронежского областного суда от 26.02.2020 по делу № 21-97/2020// СПС «КонсультантПлюс»

² Дерюга Н.Н., Дерюга А.Н. Правовой контур административной педологии: проблемы современного состояния // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 4–14. (дата обращения 05 апреля 2021 года)

делу об АП в части выполнения п. 7 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ. Это может быть рекомендация об обязательном указании суда, к подсудности которого отнесено рассмотрение жалобы. Аналогичные рекомендации предлагается предусмотреть в ведомственных нормативных правовых актах органов, рассматривающих дела об АП в отношении собственников (владельцев) ТС. Это позволит минимизировать случаи неправильного определения подсудности при подаче жалобы¹.

Общим сроком для обжалования, не вступившего в законную силу постановления согласно ст.30.3 КоАП РФ является десять суток со дня вручения или получения копии постановления, частными случаями являются сокращенные сроки для обжалования постановлений по некоторым составам (ч.3 ст.30.3 КоАП РФ). Возможно восстановление пропущенного по уважительным причинам срока по ходатайству заявителя.

Как уже отмечалось, постановление по делу об административном правонарушении, за нарушение в области дорожного движения зафиксированное в автоматическом режиме, выносится в порядке ч.3 ст.28.6 КоАП РФ), т.е. без участия лица привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.2.6.1 КоАП РФ, к административной ответственности за АП в области ДД, зафиксированные в автоматическом режиме, привлекаются собственники (владельцы) ТС.

Согласно ст.30.1 КоАП РФ, постановление по делу об АП, вынесенное в ЦАФАП, может быть обжаловано как путем направления жалобы в УГИБДД МВД по субъекту РФ, так и путем обращения в районный суд по подсудности.

Жалоба на постановление по делу об АП должна содержать подпись лица, от имени которого она подается. Вместе с тем, в соответствии с частью

¹ Климович Е.В. О некоторых проблемах рассмотрения судами жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в отношении владельцев (собственников) автотранспортных средств // Законодательство и практика. 2018. № 2 (41). С. 32-34. (дата обращения 15 апреля 2021 года)

1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹ электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью признается только информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью. Таким образом, электронное обращение, направленное на официальный сайт Госавтоинспекции не может быть признано жалобой на постановление, поданной в электронном виде, поскольку указанная в нем информация не подписана квалифицированной электронной подписью².

К жалобе должны быть приложены достаточные доказательства, указывающие на невиновность лица, привлеченного к административной ответственности, либо на совершение административного правонарушения в условиях крайней необходимости³.

В соответствии с П. 1.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁴, «Собственник (владелец) ТС в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления может быть освобожден от административной

¹ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «Об электронной подписи» // «Собрание законодательства РФ», 11.04.2011, № 15, ст. 2036

² Официальный сайт Госавтоинспекции: [https://гибдд.рф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob\(obrascheniy\)_CA_FAP.pdf](https://гибдд.рф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob(obrascheniy)_CA_FAP.pdf) (дата обращения 15 апреля 2021 года)

³ Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных в автоматическом режиме // Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия <https://06.мвд.рф/news/item/19938627>

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», 08.11.2006, № 250 (дата обращения 15 апреля 2021 года)

ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения ТС находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности. Доказательствами, подтверждающими факт нахождения ТС во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления ТС другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, в котором имеется запись о допуске к управлению данным ТС такого лица, договор аренды или лизинга ТС, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего ТС в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ, в совокупности».

В качестве доказательств невиновности юридического лица должен быть представлен не только список допущенных к управлению ТС водителей, но и доказательства виновности лица, фактически управлявшего ТС в момент совершения и фиксации правонарушения.

На практике в качестве доказательства собственником ТС зачастую представляется договор, подтверждающий смену собственника ТС, когда новый собственник в органах ГИБДД.

Иными доказательствами в этом случае выступают: показания нового владельца ТС, изменения в типичном маршруте движения ТС, зафиксированного с помощью видеокамер ГИБДД или «Безопасный город» за длительный период – не менее месяца и др.

В качестве примера можно привести следующее дело.

Из постановления старшего инспектора отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Мурманской области от *** № следует, что *** в *** на адрес***, собственник транспортного средства марки ***, собственником (владельцем) которого является Борзый Е.А., *** года рождения, ***, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 23 км/ч, двигаясь со скоростью 73 км/ч при разрешенной скорости 50 км/ч на данном участке дороги, чем нарушил п.10.1 ПДД.

Действия Борзого Е.А. квалифицированы должностным лицом ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Мурманской области по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ.

Принимая обжалуемое постановление, инспектор отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Мурманской области исходил из того, что собственником транспортного средства марки *** является Борзый Е.А.

Как следует из сообщения Мурманского филиала АО «СОГАЗ» *** заключен договор ОСАГО № при использовании транспортного средства марки ***; страховщик – АО «СОГАЗ», страхователь – Борзый Е.А.; период страхования – с *** по ***; лица, допущенные к управлению указанного автомобиля – ФИО2, *** года рождения, водительское удостоверение: №.

Кроме этого, согласно поступившим из ГИБДД ОМВД России по Кольскому району сведениям, Борзому Е.А. удостоверение на право управления транспортными средствами на территории Российской Федерации не выдавалось.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в материалах дела имеется достаточно доказательств, подтверждающих факт передачи транспортного средства другому лицу на момент фиксации АП, а Борзый Е.А., являясь собственником транспортного средства, доказал свою невиновность, поскольку на момент фиксации правонарушения автомобиль ***, не находился в его пользовании¹.

¹ Решение Кольского районного суда № 12-44/2020 от 20 апреля 2020 г. по делу № 12-44/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения 17 апреля 2021 года)

При обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности за правонарушения, зафиксированные с помощью «Паркона», в основном приводятся следующие доводы:

1. Работа «Паркона» обеспечивается с помощью двигателя автомобиля и лица, управляющего данным прибором», что не позволяет, по мнению заявителей, отнести его к разряду автоматических. Такой довод был приведен Мананниковым В.А., обжаловавшим постановление №18810168200118008446 по делу об административном правонарушении от 18.01.2020 года о привлечении его как собственника транспортного средства по ч.4 ст.12.16 КоАП РФ. Мананников В.А. также указал, что 17.01.2019 при движении по ул. Рылеева г. Тамбова у него заглох автомобиль и перестало работать все электрооборудование и он совершил вынужденную остановку. Применение технического средства «Паркон» (идентификатор №0128) имеющего функцию фотовидеосъемки относительно его вынужденной остановки посчитал неправомерным. Прибор «Паркон», работая в «автоматическом режиме» не может отличить вынужденную остановку от обычного нарушения, при этом водитель у которого установлен «Паркон» в автомобиле, должностное лицо не принял мер к установлению фактического обстоятельства произошедшего. На основании вышеизложенного, просил отменить постановление от 18.01.2020 года.

Суд установил, что в основе работы устройства - технология автоматического контроля с помощью видеофиксатора, установленного в патрульном автомобиле, и рабочей станции, на которой выполняется обработка видео. Доказательственной базой нарушения являются две фотографии транспортного средства и зафиксированное время, в течение которого автомобиль был припаркован в запрещенном месте. Работа комплекса и обработка информации производятся автоматически, без вмешательства оператора. Роль оператора сводится к включению/выключению видеофиксатора, обеспечению процесса патрулирования и передачи зафиксированных видеоматериалов на рабочую

станцию. Таким образом, конструкция и принцип действия прибора "Паркон" основаны на автоматической видеофиксации нарушения правил парковки.

Более того, как видно из представленных материалов фотофиксации транспортного средства TOYOTA GAIA государственный регистрационный знак №, данный автомобиль продолжал движение по г. Тамбову 17.01.2020 года в 12 час. 27 мин. без признаков неисправности транспортного средства со скоростью 54 км/ч. Данные обстоятельства не отрицал сам Мананников В.А. при рассмотрении его жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, поясняя о том, что за рулем его автомобиля 17.01.2020 года находилась его супруга¹.

2. Постановление по делу об административном правонарушении не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 3 ст. 28.6, а также ч. 6 и 7 ст. 29.10 КоАП РФ, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Постановлением инспектора по ИАЗ отделения ГИБДД по обслуживанию территории ОП № 3 «Центральный» Управления МВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан ...2 УИН 18... от 29 апреля 2020 года, Закиров М.М. признан виновным в совершении АП, предусмотренного ч.3 ст. 12.19 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей за то, что он 19 апреля 2020 года в 09 часов 19 минут около ... корп А новой части ... Республики Татарстан, управляя транспортным средством «Лада Гранта» государственный регистрационный знак ..., в нарушение пункта 12.2 ПДД РФ, совершил стоянку транспортного средства на тротуаре.

В связи с отсутствием сведений об ЭЦП должностного лица, вынесшего постановление, суд пришел к выводу, что данное постановление

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова № 12-86/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 12-86/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения 17 апреля 2021 года)

не соответствует требованиям законодательства, предъявляемым к форме и содержанию такого процессуального документа, в связи с чем, не может быть признано законным и не может являться основанием для применения к заявителю соответствующих правовых последствий в виде привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по ИАЗ отделения ГИБДД по обслуживанию территории ОП № 3 «Центральный» Управления МВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан ...2 УИН 18... от 29 апреля 2020 года по делу об АП, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ, в отношении Закирова М.М. подлежит отмене.¹

3. При привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ лицо в качестве аргумента отмены постановления ссылается на отсутствие дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» на месте фиксации административного правонарушения².

Постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ярославской области ФИО 1 №1881017619115192579 от 15.11.2019 г. Фурмавнин А.М. признан виновным по ч.4 ст.12.16 КоАП РФ.

Из указанного постановления следует, что 9 ноября 2019 года в 13 часов 29 минут по адресу: г.Ярославль (ул.Б.Октябрьская от площади Богоявления до ул.Собинова) географические координаты Северная широта 57.62616696 Восточная долгота 39.88252461 Фурмавнин А.М., являясь собственником ТС нарушил п.1.3 Правил дорожного движения РФ и требования дорожного знака 3.27 (остановка запрещена) на данном автомобиле.

Фурмавнин А.М. просил отменить указанное постановление и производство по делу прекратить в связи с отсутствием события

¹ Решение Набережночелнинского городского суда № 12-1048/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 12-1048/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения 17 апреля 2021 года)

²Зейналов Ф.Н. Особенности производства и доказывания по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме приборов фотовидеофиксации правонарушений в области дорожного движения // Наука и практика. 2016. № 2 (67). С. 49-51 (дата обращения 17 апреля 2021 года)

административного правонарушения, указывая, что на имеющихся в постановлении фотографиях не видно наличие дорожного знака 3.27. При этом на столбе с уличным фонарем, находящемся до места парковки автомобиля, на котором он запечатлен, имеются дорожные знаки 3.27 (остановка запрещена) и 8.2.3 (конец зоны действия запрещающих остановку и стоянку знаков), что подтверждается приложенными им к жалобе фотографиями.

В качестве доказательств своей невиновности Фурмавнин А.М. ссылается на то, что на имеющихся в постановлении фотографиях, не видно наличие дорожного знака 3.27. При этом на столбе с уличным фонарем, находящемся на участке дороги до места парковки его автомобиля, имеется дорожный знак 3.27 (остановка запрещена) с табличкой 8.2.3 (конец зоны действия запрещающих остановку и стоянку знаков), указывая на завершение зоны действия знака 3.27.

Суд признал данные сведения подтвержденными фотоматериалами, которые он исследовал в судебном заседании.

Более того, из представленной Департаментом городского хозяйства мэрии г.Ярославля схемы организации дорожного движения на участке улицы Б.Октябрьской от площади Богоявления до улицы Собинова следует, что в месте фиксации административного правонарушения дорожных знаков, запрещающих остановку и стоянку, не имеется.

В ходе судебного разбирательства также установлено, что автомобилем <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> привлеченный к административной ответственности собственник Фурмавнин А.М. не управлял, поскольку транспортное средство находилось во владении ФИО 2

При таких обстоятельствах в судебном заседании нашли свое подтверждение сведения, изложенные Фурмавниным А.М. в поданной

жалобе, в связи с чем вынесенное постановление отменено с прекращением производства по делу¹.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 Постановления от 24.03.2005 № 5² указал, что органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не вправе заявлять ходатайства, отводы, а также обжаловать вынесенные по делу определения и постановления судей, поскольку они не являются участниками производства по делам об АП, круг которых перечислен в гл. 25 КоАП РФ. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об АП в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд этих лиц для выяснения возникших вопросов.

Конституционный Суд РФ указал на возможность обращения административного органа, составившего протокол об АП, к прокурору с просьбой о принесении протеста, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие независимо от участия в деле на основании п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ³. «... КоАП РФ не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении»⁴.

По мнению М.С. Павловой, предоставление органам и должностным лицам, составившим протокол об АП, права обжаловать судебные акты по

¹ Решение Кировского районного суда г. Ярославля № 12-28/2020 12-677/2019 от 17 января 2020 г. по делу № 12-28/2020// <https://sudact.ru>

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»// «Российская газета», № 80, 19.04.2005 (дата обращения 20 апреля 2021 года)

³ Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2007 № 336-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Московского областного суда о проверке конституционности части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ № 346-О-О от 29.05.2007 по делу «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 17 апреля 2021 года)

делам о привлечении к административной ответственности не соответствует назначению института пересмотра судебных актов, состоящего в защите нарушенных ими прав и свобод частных лиц. Должностные лица, составившие протокол об АП, не должны наделяться правом обжалования по правилам гл. 30 КоАП РФ, поскольку в данном случае они представляют сторону, наделенную властными полномочиями и более сильную в сравнении с частными лицами¹.

Глава 30 КоАП РФ предусматривает полномочия должностных лиц правоохранительных органов подавать жалобы, получать копии соответствующих процессуальных актов. К таким должностным лицам относятся лица, уполномоченные на составление протокола об АП (ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ), в других - имеется в виду должностное лицо, составившее протокол об АП (ч. 2.1 ст. 30.8 КоАП РФ), в третьих - должностное лицо, вынесшее постановление (ч. 2.2 ст. 30.8 КоАП РФ, ч. 5 ст. 30.9 КоАП РФ, ч. 4 ст. 30.12 КоАП РФ), в четвертых - должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье (ч. 5 ст. 30.12 КоАП РФ - вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление), отдельно указывается руководитель коллегиального органа административной юрисдикции (ч. 6 ст. 30.9 КоАП РФ).

Важнейшей особенностью модели, предусмотренной гл. 30 КоАП РФ, является связь начала течения срока обжалования не с моментом принятия процессуального акта, а с моментом вручения или получения его копии.

Предусмотренные КоАП РФ условия способствуют возникновению неопределённости в вопросе установления момента вступления постановления в законную силу в случае наличия нескольких участников, наделённых правом обжалования. Особенно актуально это при вручении правонарушителю копии постановления в день его вынесения и направлении

¹ Павлова М.С. Судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5. С. 122–126 (дата обращения 17 апреля 2021 года)

его копии потерпевшему посредством почтовой связи. Это влечет за собой сложность определения момента вступления законную силу судебного акта.

В качестве примера можно привести следующее дело.

В отношении Туника А.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Должностным лицом установлено, что Туник А.А. 30 сентября 2017 года управлял транспортным средством с признаками опьянения - запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в связи с чем названному лицу предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Туника А.А. установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования он был согласен, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30 сентября 2017 года № 86 БЭ 018750 (л.д. 5).

Из текста протокола об административном правонарушении № 86 НК 011450 следует, что он составлен должностным лицом не в момент выявления совершения правонарушения - 30 сентября 2017 года, а 01 октября 2017 года в отделе ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, о чем свидетельствует подпись Туника А.А., что не противоречит части 2 статьи 28.5 указанного Кодекса.

Согласно извещению инспектора ГИБДД Туник А.А. проинформирован о том, что составление протокола об административном правонарушении состоится 01 октября 2017 года в 10 часов 00 минут в отделении ГИБДД (л.д. 10). При этом из текста названного протокола следует, что он составлен 01 октября 2017 года в 19 часов 10 минут. Сведений о направлении Тунику А.А. извещения о составлении или о внесении изменений в протокол об административном правонарушении в 19

часов 10 минут 01 октября 2017 года, а также о направлении копии протокола об административном правонарушении после внесения в него даты, времени и места составления материалы дела не содержат.

Верховный Суд РФ указал, что нормами частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 КоАП РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении, в том числе, протокола об административном правонарушении и внесении в него изменений.

Административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в названный протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

В материалах настоящего дела не имеется сведений об извещении Туника А.А. о необходимости явиться в ГИБДД в 19 часов 10 минут 01 октября 2017 года¹.

Предлагается ч. 1 ст. 30.3 КоАП изложить в следующей редакции: «Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня его объявления в соответствии с ч. 1 ст. 29.11 настоящего Кодекса»².

Таким образом, правом на обжалование постановления согласно ч.1 ст.30.1 КоАП РФ обладают лицо, в отношении которого ведется производство по делу; потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. КоАП РФ предусматривает два альтернативных способа обжалования: судебный и административный. В целях решения проблемы определения подсудности

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 07.02.2019 № 69-АД19-3// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 20 апреля 2021 года)

²Цуканов Н.Н., Железняк Н.С. Стадия пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: к вопросу о целесообразности привычных особенностей // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. №2 (31). С. 69-73 (дата обращения 17 апреля 2021 года)

жалобы по делу об административном правонарушении в области дорожного движения следует предусмотреть в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации рекомендации о содержании постановления по делу об административном правонарушении в части выполнения п. 7 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, о необходимости указания суда, в компетенцию которого будет входить рассмотрение жалобы.

2.2 Рассмотрение жалобы на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения

По общему правилу положений гл. 30 КоАП РФ, при рассмотрении жалоб дело об АП рассматривается вновь в полном объеме, вне зависимости от содержания доводов, указанных в жалобе (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ). При этом срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалоб и протестов по КоАП РФ не продлевается¹.

По общему правилу бремя доказывания виновности привлекаемого к ответственности лица возлагается на должностное лицо.

Норма ч. 2 ст.26.2 КоАП РФ. установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении могут быть:

- протокол об АП,
- иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ,
- объяснения лица, в отношении которого ведется производство,
- показания потерпевшего, свидетелей,
- заключения эксперта,
- иные документы,
- показания специальных технических средств,

¹Тиунова Н.В. Актуальные проблемы пересмотра дел об административных правонарушениях в надзорном порядке // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 2 (80). С. 54-58 (дата обращения 20 апреля 2021 года)

вещественные доказательства¹.

В настоящее время внедрение в административный надзор технических средств фиксации АП вызывает необходимость установления места в доказательственном праве полученных с их помощью сведений и их оценки как доказательств.

Как отмечается в научных исследованиях, отсутствует единое мнение о допустимости таких доказательств². Ряд авторов полагает, что установление такой обязанности будет противоречить общим нормам о допустимости доказательств, другие считают возможным признавать аудио- и видеозаписи доказательствами по делу³.

На практике встречаются ситуации принятия судебных решений на основании документов, представленных лицом, в отношении которого вынесено постановление. При этом суды не истребуют и не исследуют материалы дела об АП в полном объеме, не устанавливают, обжаловалось ли постановление в административном порядке. Такое положение не соответствует требованиям ч.3 ст.30.6. КоАП РФ, обязывающим судей осуществлять пересмотр дела в полном объеме, вне зависимости от приведённых в жалобе мотивов.

Такие действия судьи также влекут за собой невозможность изучения доказательств, представленных заявителями в административном порядке обжалования, которые могут не соответствовать доказательствам, рассматриваемом непосредственно самим судом.

Еще одной проблемой правоприменительной практики в рассматриваемой области являются случаи отмены судебными актами

¹ Лаврентьева И.С., Квитчук А.С., Птицын К.Г. Проблемы принудительной остановки транспортного средства правонарушителя // Форум молодых учёных. Международное научно-практическое периодическое сетевое издание. – 2018. – № 12 (28). – С. 3–7

² Лаврентьева И.С., Квитчук А.С. Теоретико-правовые аспекты совершенствования административного законодательства в сфере безопасности дорожного движения и отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3 (83). С. 35-42

³Баранич С. В., Лаврентьева И. С. Доказательства в гражданском процессе // Вестник научных конференций. 2016. № 10-3 (14). С. 26. (дата обращения 20 апреля 2021 года)

постановлений по мотивам признания АП малозначительными, поскольку данный подход не учитывает общественную опасность АП в области ДД, их обусловленность управлением ТС как источником повышенной опасности, угрозы для участников ДД.

Доводами в таких случаях являются отсутствие в результате совершения АП вредных последствий, включая вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие помех для других участников ДД. Однако данные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о малозначительности правонарушения.

К аналогичным выводам пришел суд, рассматривая следующее дело.

ДД.ММ.ГГГГ инспектором ОБ ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Благовещенский» по <адрес> в отношении Башкатова Сергея Викторовича составлен протокол <адрес> об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ, в 20.26 часов, в районе <адрес> Башкатов С.В. управлял транспортным средством - автомобилем «ToyotaLandCruiserPrado», государственный регистрационный знак «В327ТМ/28», оставил место дорожно -транспортного происшествия, участником которого являлся.

Суд указал, что вопреки доводам жалобы, АП, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ существенно нарушает охраняемые общественные отношения в области БДД и связано с использованием источника повышенной опасности (автомобиля), поэтому оснований для признания, совершенного Башкатовым С.В. правонарушения малозначительным не имеется.

Башкатов С.В. понимал и осознавал, что стал участником дорожно-транспортного происшествия, что обязывало его выполнить требования пунктов 2.5 ПДД РФ.

Эти требования ПДД РФ водитель Башкатов С.В. не выполнил и совершил тем самым АП, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ¹.

Проблемой при рассмотрении дел, связанных с АП в области ДД, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, является оценка доказательств совершения правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ, т.е. несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Для обеспечения всесторонности, полноты и объективности рассмотрения данной категории дел, в частности для определения места расположения ТС на проезжей части на момент фиксации АП и иных обстоятельств, обуславливающих законность принятого решения о привлечении к административной ответственности собственников ТС, представляется целесообразным истребование от уполномоченных органов схемы дислокации дорожных знаков, видеозаписей фиксации правонарушения по конкретному делу. Это позволит максимально информативно и точно исследовать обстоятельства дела в судебном заседании.

Проблемным на практике является доказывание совершения АП, предусмотренного ст.12.6 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности.

Неопределённость в данном случае возникает связи с тем, что указанное правонарушение также фиксируется специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, однако последующая обработка полученного видео- и фотоматериала производится в ручном режиме и определение события правонарушения определяется путем

¹ Решение Благовещенского районного суда № 12-82/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 12-82/2020// <https://sudact.ru> (дата обращения 20 апреля 2021 года)

визуального исследования указанных материалов. В этой связи не однозначен ответ на вопрос о необходимости составления протокола об АП.

Представляется, что автоматическая фиксация АП в данном случае обеспечивает достаточную объективность для привлечения лица к административной ответственности. В связи с этим последующая ручная обработка полученных материалов не влияет на объективность процедуры привлечения правонарушителя к ответственности и не противоречит КоАП РФ, что можно увидеть исходя из формулировки ч.3 ст.28.6 КоАП РФ.

Представляется, что данная позиция справедлива и в отношении доказывания совершения АП, предусмотренного ст.12.20 КоАП РФ, т.е. нарушение правил пользования внешними световыми приборами, звуковыми сигналами, аварийной сигнализацией или знаком аварийной остановки.

Вышеуказанные практические проблемы доказывания по делам об АП, вытекают из недостаточного учёта судам обстоятельств дела и недостаточно обоснованной правовой оценки представленных лицами, привлекаемыми к административной ответственности, доказательств¹.

Одним из самых обсуждаемых вопросов по рассматриваемым делам является изъятие из принципа презумпции невиновности случаев совершения АП, зафиксированных посредством технических средств автоматической фото и видео фиксации.

Подобное распределение бремени доказывания между государством и собственниками (владельцами) транспортных средств, не отменяет действие в рассматриваемой области других положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 КоАП).

Кроме того, такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области ДД в случае их фиксации

¹Киминчижи Е. Фиксация административных правонарушений с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств URL: <https://zakon.ru/>

работающими в автоматическом режиме техническими средствами от соблюдения требований ст. ст.24.1, 26.11 и других норм КоАП РФ¹.

Исходя из ст. 26.7 КоАП РФ, п. 1.3. вышеуказанного Постановления доказательствами являются перечисленные в указанном пункте документы, а не копии указанных документов.

Из категории дел, когда собственник транспортного средства представляет договор аренды автомобиля, приемосдаточный акт, доверенности на право управления транспортным средством, а также копии паспортных данных арендатора и его водительского удостоверения следует, что если договор аренды составляется в простой письменной форме, то без привлечения арендатора при пересмотре дела в порядке главы 30 КоАП РФ невозможно удостоверить факт заключения договора, достоверно установить реальное время его составления и подписания сторонами, фактическое время передачи транспортного средства, а также достоверность подписи арендатора в договоре. Более того, договор аренды транспортного средства и акт приема-передачи к нему не являются исключительными доказательствами невозможности пользования транспортным средством самим арендодателем, тем более, что договор аренды не прекращает право собственности и не исключает его права пользования принадлежащим ему транспортным средством.

К аналогичным выводам пришел суд, рассматривая следующее дело.

15 июля 2020 года должностным лицом Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области в отношении Олемского Владимира Николаевича, являющегося собственником транспортного средства марки LADAVESTAGFL110, государственный регистрационный знак <№>, вынесено постановление № 188101362007150289 о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ.

¹ Официальный сайт Главного управления МВД России по Ставропольскому краю <https://26.мвд.пф/document/6597743> (дата обращения 20 апреля 2021 года)

В жалобе Олемской В.Н. указал, что согласно договора аренды транспортного средства с последующим выкупом от 24.02.2020 г., акта приема-передачи от 24.02.2020 г., страхового полиса ОСАГО, КАСКО, в момент совершения АП автомобиль марки ЛАДА <данные изъяты>, с государственным регистрационным знаком <№> находился в аренде у Оглы Янка Арсеньевича и именно он управлял указанным ТС

Вместе с тем суд установил, что приобщенные к жалобе копии: договора аренды транспортного средства от 24.02.2020 года, акта приема-передачи транспортного средства от 24.02.2020 года, страхового полиса, надлежащим образом не заверены.

Копии вышеуказанных документов, не заверенные надлежащим образом, и в отсутствие оригиналов не позволяют установить их достоверность, в связи с чем не являются достаточными, достоверными и объективными доказательствами, подтверждающим то обстоятельство, что в указанные в постановлении времени и месте совершения АП автомобиль ЛАДА <данные изъяты>, с государственным регистрационным знаком <№> находился во владении или пользовании другого лица.

При таких обстоятельствах не представляется возможным достоверно установить факт нахождения транспортного средства в момент АП в пользовании иного лица.

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение признания другим лицом, факта владения и пользования автомобилем ЛАДА <данные изъяты>, с государственным регистрационным знаком <№> и совершения правонарушения 14.07.2020 года в 16 час. 25 мин. на участке дороги по адресу: Воронежская область, Павловский район, 646 км 600 м а/д М4 Дон.

Учитывая изложенное, судья не нашел оснований к отмене постановления Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области № 18810136200715028958 от 15 июля 2020 года вынесенного в отношении Олемского Владимира Николаевича, собственника

транспортного средства ЛАДА <данные изъяты>, с государственным регистрационным знаком <№>¹.

Даже наличие в материалах дела подлинников документов, без вызова в качестве свидетеля лица, которому было передано право управления ТС, однозначно не свидетельствует о том, что в момент фиксации АПТС находилось во владении другого лица.

Как следствие- совокупность выше письменных доказательств не может являться достаточным основанием для освобождения собственника транспортного средства от административной ответственности, иное может быть воспринято собственниками транспортных средств как способ уклонения от административной ответственности.

Еще одним доказательством по отмене постановления являются пояснения лиц, фактически управлявших транспортным средством на момент фиксации правонарушения. Так, собственники транспортных средств в ходе разбирательств дают объяснения, в которых ссылаются на факт совершения административных правонарушений другими лицами, которые управляли принадлежащими им транспортными средствами в момент фиксации правонарушений в области дорожного движения, а также предоставляют письменные объяснения от каких-либо других лиц, которые указывают, что не собственник ТС, а именно они управляли транспортными средствами в момент фиксации правонарушений.

Правила получения такого доказательства как показания свидетеля зафиксированы в статье 25.6 КоАП РФ, согласно которой свидетель обязан являться по вызову должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения его показаний. Кроме того, свидетель предупреждается об

¹ Решение Павловского районного суда № 12-65/2020 от 18 сентября 2020 г. по делу № 12-65/2020// <https://sudact.ru> (дата обращения 20 апреля 2021 года)

административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Однако, никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 КоАП РФ)¹.

Правоприменительная практика показывает, что на сегодняшний день отсутствует единый подход к рассмотрению жалоб судами. Так, в случае предоставления заявителем в качестве доказательства своей невиновности только страхового полиса ОСАГО, в котором в качестве лиц, допущенных к управлению ТС указаны иные лица, при не обеспечении явки в судебное заседание свидетеля принимаемые по таким жалобам решения диаметрально противоположные.

По мнению одних судей наличие только страхового полиса ОСАГО само по себе не является доказательством того, что в момент фиксации административного правонарушения транспортным средством управляло иное лицо, а не сам собственник транспортного средства². По мнению других судей, внесение в страховой полис ОСАГО в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, иных лиц является бесспорным доказательством невиновности собственника транспортного средства. Также некоторыми судьями в качестве доказательств по делу принимаются письменные объяснения лиц в пользовании которых находилось транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения при этом в судебном заседании эти лица не опрашиваются.

По мнению О.С. Габовой, такая позиция суда является неверной и способна повлечь за собой необоснованное освобождение от административной ответственности собственника транспортного средства, поскольку полис ОСАГО сам по себе не свидетельствует об управлении транспортным средством именно лицом, допущенным к его управлению

¹Официальный сайт Госавтоинспекции: [https://гибдд.пф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob\(obrascheniy\)_SA_FAP.pdf](https://гибдд.пф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob(obrascheniy)_SA_FAP.pdf) (дата обращения 20 апреля 2021 года)

² См. например, Решение Красноярского краевого суда от 23.07.2020 по делу № 7р-354/2020// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 20 апреля 2021 года)

согласно полису ОСАГО, и не подтверждает, что собственник транспортного средства не мог им управлять в момент совершения административного правонарушения.

Постановление по делу, вынесенное в отношении собственника может быть отменено в результате рассмотрения поданной им жалобы только в том случае, если в качестве доказательства невиновности в совершенном АП помимо предоставления полиса ОСАГО, в который вписано иное лицо, опрошено в присутствии должностного лица (судьи) непосредственно то лицо, во владении (пользовании) которого находилось ТС в момент фиксации АП¹.

По вопросу квалификации административного правонарушения при передаче во владение (пользование) другому лицу на основании договора лизинга (аренды). В данном случае одни судьи удовлетворяют жалобы на основании имеющихся в деле документов (договоров лизинга (аренды), акта приема-передачи к нему), другие судьи отказывают в удовлетворении таких жалоб на том основании, что заявителем не представлены доказательства подтверждающие реальное исполнение договора лизинга (аренды). По мнению О.С. Габовой такие договоры обычно предусматривают их досрочное прекращение в случае неоплаты или несвоевременной оплаты договоров.

Таким образом, сам по себе договор лизинга (аренды) и акт приема передачи к ним не является основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием доказательств реального исполнения договора лизинга на момент фиксации административного правонарушения. В данном случае для отмены

¹Габова О.С. О практике рассмотрения жалоб собственников (владельцев) транспортных средств на постановления по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича: в 3 частях. 2017. С. 207-211 (дата обращения 20 апреля 2021 года)

постановления по делу в качестве доказательств необходимо предоставление платежных документов, подтверждающих оплату услуги по лизингу (аренде) транспортного средства на момент фиксации административного правонарушения либо подтверждение доводов жалобы лицом, в лизинге (аренде) у которого находилось транспортное средство.

Кроме того, различна практика судов по вопросу привлечения к административной ответственности водителей транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, с которыми водители состоят в трудовых отношениях.

Некоторые судьи отменяют постановления, вынесенные в отношении юридических лиц, указывая, что к административной ответственности должен быть привлечен водитель указанного юридического лица.

По мнению О.С. Габовой, в данном случае необходимо исходить из того, что водитель выполнял свои трудовые либо служебные обязанности на основании трудового договора (служебного контракта). В этом случае он не обладает правом владения либо правом пользования транспортным средством, не вправе использовать его по своему усмотрению, а лишь только в соответствии с путевым листом и для исполнения служебных обязанностей. Это вытекает из положений ст. 1068, 1079 ГК РФ¹.

В этом случае к административной ответственности должно быть привлечено само юридическое лицо.

В этой связи необходима переработка и конкретизация положений административного законодательства в целях повышения эффективности

¹Габова О.С. О практике рассмотрения жалоб собственников (владельцев) транспортных средств на постановления по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича: в 3 частях. 2017. С. 207-211. (дата обращения 20 апреля 2021 года)

правоприменительной деятельности и формирования единого подхода к рассмотрению жалоб собственников (владельцев) транспортных средств¹.

Таким образом, при рассмотрении жалоб дело об административном правонарушении рассматривается вновь в полном объеме, независимо от доводов, указанных в жалобе (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ). При этом срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалоб и протестов по КоАП РФ не продлевается. При рассмотрении дел, связанных с административными правонарушениями в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, возникают трудности в оценке представляемых доказательств совершения правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ. В этом случае необходимо истребовать из компетентных органов схемы дислокации дорожных знаков, а также видеоматериал фиксации правонарушения по конкретному делу. Отсутствует единый подход к рассмотрению судами жалоб собственников транспортных средств по мотивам передачи права управления транспортным средством иным лицам в момент совершения административного правонарушения. Кроме того, различна практика судов по вопросу привлечения к административной ответственности водителей транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, с которыми водители состоят в трудовых отношениях. В этой связи необходима переработка и конкретизация положений административного законодательства в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности и формирования единого подхода к рассмотрению жалоб собственников (владельцев) транспортных средств.

¹ Павлова М.С. Судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5. С. 122–126 (дата обращения 21 апреля 2021 года)

2.3 Решение по жалобе на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения

В соответствии с ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашается немедленно после его вынесения.

Копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых было вынесено постановление по делу, а также потерпевшему в случае подачи им жалобы либо прокурору по его просьбе.

В редакции Федерального закона от 29.12.2020 № 471-ФЗ с 01.09.2021 ч. 2 ст. 30.8 дополняется новым абзацем о направлении копия вынесенного судьей решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, в срок до трех суток после его вынесения должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Положение ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ о направлении копии решения по жалобе потерпевшему только в случае, если жалоба была подана им, вызывает ряд возражений (исключение составляют случаи вынесения решения по жалобе на постановление об административном аресте либо административном выдворении, которое доводится до сведения потерпевшего в день вынесения решения).

Указанная норма нарушает право данного лица на обжалование в вышестоящий суд решения по делу об административном правонарушении. Это обусловлено тем, что, исходя из положений ст. 30.8 КоАП РФ в случае возбуждения производство по делу не по заявлению потерпевшего, и в случае отсутствия его при рассмотрении дела, потерпевший фактически лишен возможности получить сведения о вынесенном судебном акте.

Иные процессуальные законы (АПК РФ, ГПК РФ) исходят из необходимости информирования о принятых судебных актах всех лиц, участвующих в деле. В частности, АПК РФ регламентирует направление копий судебных актов всем лицам, участвующим в деле, в строго установленные сроки (ч. 6 ст. 211 АПК РФ). Кроме того, предусматривается обязательная публикация судебных актов на специальных общедоступных официальных интернет-ресурсах.

Норма ст. 214 ГПК РФ обязывает суд направлять в адрес лиц, участвующих в деле, но не присутствующих в судебном заседании, копии судебного решения – не позднее чем через пять дней со дня его принятия в окончательной форме.

В целях обеспечения права потерпевшего на обжалование представляется необходимым внесение в ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ дополнения о направлении копии решения суда по жалобе всем участвующим в деле лицам.

КоАП РФ закрепляет и иные противоречивые, коллизионные положения при рассмотрении в судах общей юрисдикции жалоб на постановления и решения о привлечении к административной ответственности (например, фрагментарное регулирование КоАП РФ надзорного порядка рассмотрения постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения желоб).

Неравенство правоотношений и несогласие гражданина, организации с принятым в отношении них решением о привлечении к административной ответственности определяют правовую природу данной категории дел в качестве разновидности дел, возникающих из публичных правоотношений, а именно: это есть предусмотренные гл. 25 ГПК РФ дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти (соотносятся как род и вид). Гражданин, организация, считающие свое право нарушенным, обращаются в суд на незаконное, по их мнению, решение органа власти или должностного

лица о привлечении к административной ответственности (абз. 4 ст. 255 ГПК РФ).

М.С. Павлова полагает, что при оспаривании в судах общей юрисдикции постановлений и решений по делам об административных правонарушениях должен применяться процессуальный регламент, закрепленный в ГПК РФ для рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Правоотношения, возникающие между гражданином, организацией и административным органом, должностным лицом являются публичными и не обладают специфическими чертами, которые предопределяли бы необходимость в наличии особого порядка регулирования согласно нормам КоАП РФ. В свою очередь, ГПК РФ является специализированным федеральным законом, предназначенным для регламентации деятельности только судов, в котором, в отличие от КоАП РФ, детально изложена процедура рассмотрения и разрешения соответствующих категорий дел¹.

Одной из распространенных причин допускаемых при вынесении судебных актов судами процессуальных нарушений в рассматриваемой сфере является неверное толкование разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. В частности, это касается положения о передаче повестки о явке лиц, участвующих в деле, в суд с указанием в ней времени и места рассмотрения дела самим должностным лицом, возбудившим соответствующее дело (например, сотрудниками органов внутренних дел), а событием, подтверждающим вручение повестки, является подпись на ее корешке, который впоследствии передается судье.

Вместе с тем указанное разъяснение Верховного Суда РФ должно применяться в соответствии с нормами КоАП РФ. Данный Закон недвусмысленно установил порядок вынесения определения о принятии и

¹ Павлова М.С. Судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5. С. 122–126. (дата обращения 23 апреля 2021 года)

назначении дела к рассмотрению. В первую очередь это касается даты рассмотрения дела, поскольку ее определение возможно только после поступления соответствующих материалов по делу об административном правонарушении судьей. Именно такое толкование составляет основу вывода об однозначной подведомственности судьи в данном вопросе. Определение даты рассмотрения дела является его исключительной компетенцией. Поэтому должностные лица, участвующие в производстве по делам об административных правонарушениях, должны вручать повестки после передачи всех материалов и только по указанию судьи. В таком случае извещение считается сделанным надлежащим образом.

Вместе с тем в судебной практике имеет место иная позиция. Так, постановление мирового судьи судебного участка в границах Алтайского района Республики Хакасия от 04 июля 2019 года Поляков В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, Поляков В.Н. обратился в Алтайский районный суд Республики Хакасия с жалобой, в которой просил отменить постановление мирового судьи поскольку повестка, врученная ему сотрудниками ГИБДД ОМВД России по Алтайскому району при составлении протокола об административном правонарушении, до вынесения определения о передаче дела мировому судье, не может служить надлежащим уведомлением о времени и месте рассмотрения дела. Поляков В.Н. также сослался на недостаточность времени для подготовки к судебном заседании, при условии нахождения его на круглосуточном лечении в <данные изъяты>. Полагает, что направление дела в суд без рассмотрения его в ГИБДД противоречит положениям ст. 28.8 КоАП РФ, так как не предусмотрена на этапе подготовки к рассмотрению в соответствии со ст. 29.4 КоАП РФ и разрешается только после его рассмотрения (ст. 29.9 КоАП РФ).

Отказывая в удовлетворении жалобы суд вышестоящей инстанции сослался на Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 года, утверждённый постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года, о том, что вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено и сотрудником ГИБДД.

Суд указал, что вручение повестки о необходимости явки в судебное заседание до вынесения определения о передаче дела мировому судье, не свидетельствует о нарушении прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не могут быть приняты во внимание и доводы автора жалобы о том, что у него было недостаточно времени для подготовки к судебному заседанию. Извещение о том, что 04 июля 2019 года в 10 часов 00 минут состоится рассмотрение дела об административном правонарушении Поляковым В.Н. получено 29 июня 2019 года, в связи с чем последний не был лишен возможности реализовать свои процессуальные права, в том числе на участие в рассмотрении дела, имел возможность заявить ходатайство об отложении рассмотрения дела, в том числе и в связи с недостаточностью времени для подготовки к участию в судебном заседании, однако, зная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявил, отказавшись от реализации своего права на непосредственное участие при рассмотрении дела¹.

Следует отметить, что Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» отметил условия, не являющиеся препятствием для рассмотрения дел об административных правонарушениях. Среди них называются такие виды уклонения от получения извещений, как неявка в

¹ Решение Алтайского районного суда № 12-42/2019 от 26 августа 2019 г. по делу № 12-42/2019 // <https://sudact.ru> (дата обращения 23 апреля 2021 года)

отделение почтовой связи и установление факта проживания извещаемого лица по иному, неизвестному адресу, в отличие от указанного.

Среди процессуальных ошибок, являющихся основанием для обжалования постановлений, вступивших в силу, и решений по результатам рассмотрения жалоб следует выделить слабую работу по созданию совокупности доказательств по делам об административных правонарушениях, которые приобретают решающее юридическое значение для принятия точного и верного вердикта.

Игнорирование судами указанных правил ведет к дальнейшему нарастанию ошибок и создает определенные проблемы, в т.ч. и связанные с исполнением постановлений и решений по делам об административных правонарушениях¹.

Таким образом, КоАП РФ предусматривает исчерпывающий перечень решений, которые могут быть приняты по жалобе на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения. Перечисленные в ст. ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ позволяет обеспечить учесть требования законности, справедливости, всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела об административном правонарушении. В целях обеспечения права потерпевшего на обжалование в ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ следует внести изменение, в соответствии с которым копия решения суда по жалобе должна быть направлена всем лицам, участвующим в деле.

¹Кивич Ю.В. Процессуальные ошибки как причины обжалования вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18-1. С. 174-176(дата обращения 25 апреля 2021 года)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения характеризуется направленностью на обеспечение безопасности дорожного движения, имеет особенности в части круга мер обеспечения производства, доказательств и особенностей доказывания, возможности проведения административного расследования, а также в видах назначаемых административных наказаний, в возможности применения упрощенной формы, которая заключается в назначении на месте административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа и усеченной формы в случае фиксации нарушения в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Особенности рассмотрения дела об административном правонарушении в области дорожного движения состоят перераспределении функций по рассмотрению дел в целях освобождения сотрудников полиции от осуществления судебной функции посредством расширения компетенции судей в данной области, а также посредством внедрения особого производства по делам об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 КоАП РФ, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств. Вместе с тем, в последнем случае имеет место исключение из принципа презумпции невиновности в административном законодательстве. Данный вид производства имеет упрощенную форму, состоящую в том, что протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вследствие чего при назначении административного наказания не учитывается ряд обстоятельств, которые должны быть установлены на стадии рассмотрения дела (виновность лица, обстоятельства

совершения административного правонарушения; наличие события административного правонарушения и др.), которые могут быть установлены на стадии пересмотра постановления. Кроме того, данное производство не подчиняется общим правилам назначения административного наказания.

В производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения участвует две группы субъектов: должностные лица (органы), ведущие производство, лица, принимающих участие в производстве по делу: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, лица, защищающие или представляющие интересы других лиц, лица, содействующие осуществлению производства (свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик), а также прокурор как лицо, обеспечивающее соблюдение законности. Протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения составляют должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа, должностные лица органов управления дорожным хозяйством, прокурор. Рассматривать дела об административных правонарушениях в области дорожного движения вправе судьи, органы внутренних дел (полиции), органы российской транспортной инспекции. В целях вместе с тем в целях совершенствования осуществления сотрудниками ДПС полномочий в рассматриваемой области следует прямо предусмотреть в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденном Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664, полномочия сотрудников Госавтоинспекции по исполнению постановлений о наложении административных наказаний в виде предупреждения, наложения административного штрафа, лишения права на

управление транспортным средством. Кроме того, в ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ следует прямо предусмотреть право лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, на его обжалование.

Правом на обжалование постановления согласно ч.1 ст.30.1 КоАП РФ обладают лицо, в отношении которого ведется производство по делу; потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. КоАП РФ предусматривает два альтернативных способа обжалования: судебный и административный. В целях решения проблемы определения подсудности жалобы по делу об административном правонарушении в области дорожного движения следует предусмотреть в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации рекомендации о содержании постановления по делу об административном правонарушении в части выполнения п. 7 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, о необходимости указания суда, в компетенцию которого будет входить рассмотрение жалобы.

При рассмотрении жалоб дело об административном правонарушении рассматривается вновь в полном объеме, независимо от доводов, указанных в жалобе (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ). При этом срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалоб и протестов по КоАП РФ не продлевается. При рассмотрении дел, связанных с административными правонарушениями в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, возникают трудности в оценке представляемых доказательств совершения правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ. В этом случае необходимо истребовать из компетентных органов схемы дислокации дорожных знаков, а также видеоматериал фиксации правонарушения по конкретному делу. Отсутствует единый подход к рассмотрению судами жалоб собственников транспортных

средств по мотивам передачи права управления транспортным средством иным лицам в момент совершения административного правонарушения. Кроме того, различна практика судов по вопросу привлечения к административной ответственности водителей транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, с которыми водители состоят в трудовых отношениях. В этой связи необходима переработка и конкретизация положений административного законодательства в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности и формирования единого подхода к рассмотрению жалоб собственников (владельцев) транспортных средств.

КоАП РФ предусматривает исчерпывающий перечень решений, которые могут быть приняты по жалобе на постановления, решения должностных лиц по делам об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения. Перечисленные в ст. ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ позволяет обеспечить учесть требования законности, справедливости, всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела об административном правонарушении. В целях обеспечения права потерпевшего на обжалование в ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ следует внести изменение, в соответствии с которым копия решения суда по жалобе должна быть направлена всем лицам, участвующим в деле.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. №237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 3 Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 50, ст. 4873.
- 4 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «Об электронной подписи» // «Собрание законодательства РФ», 11.04.2011, № 15, ст. 2036.
- 5 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021)// «Собрание актов Президента и Правительства РФ», 22.11.1993, № 47, ст. 4531.
- 6 Годовой отчет Министерство внутренних дел Российской Федерации о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2019 год URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/1789925>

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агеев М.А., Пронина С.А. Проблема привлечения переводчиков сотрудниками подразделений ГИБДД при возбуждении дела об административном правонарушении при надзоре за дорожным движением // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов. Сборник научных трудов. Под общей редакцией Г.Н. Суловой. Тверь, 2018. С. 6-14
- 2 Административно-процессуальное право. Под ред. А.И. Каплунова. Санкт-Петербург, 2017. 376 с.
- 3 Афонин В.В. Особенности и порядок рассмотрения дела об административном правонарушении в области дорожного движения // Наука и практика. 2016. № 3 (68). С. 10-13.
- 4 Бабабекова Д.А. Актуальные проблемы, возникающие при производстве административного расследования в области дорожного движения // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2020. С. 89-90.
- 5 Баранич С. В., Лаврентьева И. С. Доказательства в гражданском процессе // Вестник научных конференций. 2016. № 10-3 (14). С. 24–26.
- 6 Бекмурзинова К.К. Доказывание по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Алтайский юридический вестник. 2020. № 2 (30). С. 30-36.
- 7 Братановский С.Н. Проблемы административного расследования правонарушений в области дорожного движения // Образование и право. 2020. №10. С. 110-115.
- 8 Булгаков А.Н. Возбуждение дела об административном правонарушении в области безопасности дорожного движения // Общество и право. 2017. №1 (59). С. 128-136.

- 9 Власов М.М. Правовые и технические вопросы выявления административных правонарушений в области дорожного движения // Вестник КРУ МВД России. 2020. №2 (48). С. 90-94.
- 10 Габова О.С. Особенности административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности собственников транспортных средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (80). С. 50-55.
- 11 Габова О.С. О практике рассмотрения жалоб собственников (владельцев) транспортных средств на постановления по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича: в 3 частях. 2017. С. 207-211.
- 12 Дерюга Н.Н., Дерюга А.Н. Правовой контур административной педологии: проблемы современного состояния // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 4–14.
- 13 Дресвянникова Е.А. Некоторые вопросы административно-правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. № 4 (44). С. 106-109.
- 14 Дятчина Е.В. К вопросу об ошибках в деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Эволюция государства и права: история и современность. Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-

- летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С.Г. Емельянов. 2017. С. 169-172.
- 15 Зейналов Ф.Н. Особенности производства и доказывания по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме приборов фотовидеофиксации правонарушений в области дорожного движения // Наука и практика. 2016. № 2 (67). С. 49-51.
- 16 Кивич Ю.В. Процессуальные ошибки как причины обжалования вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18-1. С. 174-176.
- 17 Киминчижи Е. Фиксация административных правонарушений с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств URL: <https://zakon.ru/>
- 18 Климович Е.В. О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №4. С. 60-64.
- 19 Климович Е.В. О некоторых проблемах рассмотрения судами жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в отношении владельцев (собственников) автотранспортных средств // Законодательство и практика. 2018. № 2 (41). С. 32-34.
- 20 Кошелкин, С.Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Кошелкин Сергей Юрьевич; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Москва, 2008. - 25 с.
- 21 Красноглазов А.Ю. Защита прав гражданина при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Вестник образовательного

- консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2016. № 8. С. 12-14.
- 22 Лаврентьева И.С., Квитчук А.С., Птицын К.Г. Проблемы принудительной остановки транспортного средства правонарушителя // Форум молодых учёных. Международное научно-практическое периодическое сетевое издание. – 2018, декабрь. – № 12 (28). – С. 3–7.
- 23 Лаврентьева И.С., Квитчук А.С. Теоретико-правовые аспекты совершенствования административного законодательства в сфере безопасности дорожного движения и отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3 (83). С. 35-42.
- 24 Лимарева Е.С. Отдельные проблемы участия понятых в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 1 (78). С. 72-75.
- 25 Лыткин, А. В. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения с использованием результатов применения специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме :дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Лыткин Александр Викторович. – М., 2012. – 158 с.
- 26 Лыткин А. В. Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №1. С. 251-256.
- 27 Лыткин А. В. Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №1. С. 251-256.

- 28 Майоров В.И., Каримов Р.Д. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3 (10). С. 28-33.
- 29 Малячкина А.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Аллея науки. 2019. Т. 4. № 1 (28). С. 681-685.
- 30 Молчанов П.В. Вышестоящее должностное лицо как правовая категория при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник статей по материалам X юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Под общей редакцией А.И. Каплунова. 2019. С. 301-304.
- 31 Никоноров Е.А., Сажнев Д.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №4. С. 283-286.
- 32 Официальный сайт Главного управления МВД России по Ставропольскому краю <https://26.мвд.пф/document/6597743>
- 33 Официальный сайт Госавтоинспекции: [https://гибдд.пф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob\(obrecheniy\)_CAFAP.pdf](https://гибдд.пф/upload/site57/division/link/Poryadok_rassmotreniya_zhalob(obrecheniy)_CAFAP.pdf)
- 34 Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных в автоматическом режиме // Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия <https://06.мвд.пф/news/item/19938627>
- 35 Павлова М.С. Судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5. С. 122–126.

- 36 Редкоус, В.М. Современные проблемы административной ответственности в области дорожного движения и обеспечения его безопасности: моногр. / В.М. Редкоус, Е.С. Смирнова, М.М. Зиганшин; под общ. ред. В.М. Редкоуса. Рязань: Издательство «Концепция», 2018. 172 с.
- 37 Сургутсков В.И., Бекмурзинова К.К. Принцип объективной истины, доказывание и его субъекты по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2020. №4. С.80-94.
- 38 Сушков М.А. К вопросу о содержании и понятии административно-юрисдикционной деятельности дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции // Безопасность дорожного движения: Сборник научных трудов, посвященный 80-летию ГИБДД МВД России, 2016. Выпуск 15. С. 114-118.
- 39 Тиунова Н.В. Актуальные проблемы пересмотра дел об административных правонарушениях в надзорном порядке // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 2 (80). С. 54-58.
- 40 Цуканов Н.Н., Железняк Н.С. Стадия пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: к вопросу о целесообразности привычных особенностей // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. №2 (31). С. 69-73.
- 41 Шадрина Л.В. Особенности усеченного производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). к 40-летию со дня образования ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова: сборник материалов X международной научно-практической конференции. ФГКОУ ВО «Орловский юридический

институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова». 2016. С. 428-432.

- 42 Шевцов А.В. О содержании понятия «административная юрисдикция полиции МВД России» // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 32-39.
- 43 Шкеля О.В. К вопросу об определении субъекта административного правонарушения в области дорожного движения // Общество и право. 2019. №4 (70). С.85-89.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2007 № 336-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Московского областного суда о проверке конституционности части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
- 2 Определение Конституционного Суда РФ № 346-О-О от 29.05.2007 г. по делу «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».
- 3 Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 575-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казаченко Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
- 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

- применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», № 80, 19.04.2005.
- 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», 08.11.2006, № 250.
 - 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2019.№ 142.
 - 7 Постановление Верховного Суда РФ от 07.02.2019 № 69-АД19-3// СПС «КонсультантПлюс»
 - 8 Обзор судебной практики по спорным вопросам, связанным с обжалованием постановлений по делам об административных правонарушениях от 13 января 2017 года URL: <https://docs.cntd.ru/>
 - 9 Решение Алтайского районного суда № 12-42/2019 от 26.02.2019 по делу № 12-42/2019 // <https://sudact.ru>
 - 10 Постановление Калининского районного суда г. Челябинска № 5-331/2019 от 29.07.2019 по делу № 5-266/2019 // <https://sudact.ru>
 - 11 Решение Кировского районного суда г. Ярославля № 12-28/2020 12-677/2019 от 17.01.2020 по делу № 12-28/2020// <https://sudact.ru>
 - 12 Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова № 12-86/2020 от 20.02.2020 по делу № 12-86/2020 // <https://sudact.ru>
 - 13 Решение Воронежского областного суда от 26.02.2020 по делу № 21-97/2020// СПС «КонсультантПлюс»
 - 14 Решение Кольского районного суда № 12-44/2020 от 20 апреля 2020 г. по делу № 12-44/2020 // <https://sudact.ru>

- 15 Решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска № 12-115/2019 12-115/2020 от 28.05.2020 по делу № 12-115/2019 // <https://sudact.ru>
- 16 Решение Благовещенского районного суда № 12-82/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 12-82/2020// <https://sudact.ru>
- 17 Решение Набережно-челнинского городского суда № 12-1048/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 12-1048/2020 // <https://sudact.ru>
- 18 Решение Красноярского краевого суда от 23.07.2020 по делу № 7р-354/2020// СПС «КонсультантПлюс»
- 19 Решение № 12-445/2020 от 27.07.2020 по делу № 12-445/2020 // <https://sudact.ru>
- 20 Решение Павловского районного суда № 12-65/2020 от 18 сентября 2020 г. по делу № 12-65/2020// <https://sudact.ru>