

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
Высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой КиАП,
к.ю.н., доцент

_____ Е.В. Титова
_____ 2021 г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ ОР-
ГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 605. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Наталья Сергеевна Конева
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-605
_____ Елена Александровна Алиева
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
специалист по учебно-методической работе
_____ Наталья Александровна Миронова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Алиева Е.А. Выпускная квалификационная работа «Государственная защита потерпевших и свидетелей органами внутренних дел»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-605, 80 с., библиогр. список – 55 наим.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной защиты потерпевшим и свидетелям как участникам уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются положения действующего законодательства, регламентирующие вопросы установления, закрепления рассматриваемого правового института, практика применения указанных норм, а также теоретические разработки по рассматриваемому вопросу.

Цель исследования заключается в том, чтобы посредством комплексного анализа научной и учебной литературы, международных актов, нормативных правовых актов Российской Федерации, материалов судебной практики обосновать важность государственной защиты потерпевших и свидетелей как одного из направлений деятельности органов внутренних дел.

В работе исследован институт государственной защиты потерпевших и свидетелей, рассмотрены меры государственной защиты по отечественному законодательству, изучен зарубежный опыт использования указанного правового института, выявлены проблемы функционирования данного института.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем, связанных с установлением государственной защиты свидетелей и потерпевших как участников уголовного судопроизводства.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|---|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 | ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ | 6 |
| 1.1 | Понятие, содержание и значение института государственной защиты свидетелей и потерпевших..... | 6 |
| 1.2 | Конституционно-правовые основы государственной защиты свидетелей и потерпевших..... | 18 |
| 1.3 | Зарубежный опыт формирования института государственной защиты и потерпевших..... | 27 |
| 2 | ГАРАНТИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД..... | 36 |
| 2.1 | Понятие, сущность и виды гарантий государственной защиты свидетелей и потерпевших..... | 36 |
| 2.2 | Основания и порядок осуществления мер защиты свидетелей и потерпевших..... | 46 |
| 2.3 | Деятельность ОВД по обеспечению государственной защиты свидетелей и потерпевших..... | 56 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 68 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 73 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Рост преступности в современных условиях требует от правоохранительных органов, их должностных лиц принятия мер, направленных на расследование и раскрытие совершенных преступлений, привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления.

На сегодняшний день законодателем уделено особое внимание вопросам установления гарантий по обеспечению прав и свобод подозреваемых, обвиняемых. Однако защите и обеспечению прав и интересов иных участников уголовного процесса не уделено столь значительного внимания.

Следует признать, что потерпевший – основной участник уголовного судопроизводства. В результате совершения преступного посягательства его правам, интересам причиняется определенный вред. В свою очередь, на государство в лице уполномоченных органов государственной власти возлагается обязанность устранить негативные последствия противоправной деятельности виновного в совершении преступления лица, привлечь такое лицо к уголовной ответственности.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что на потерпевшего со стороны обвиняемого, подозреваемого, третьих лиц может оказываться воздействие в целях изменения данных ими показаний, отказа от дачи показаний. Указанная деятельность, как правило, сопровождается применением насилия, а потому государством должны быть предприняты меры, направленные на «устранение» такого негативного влияния.

Кроме того, определенное воздействие может быть оказано и на лиц, участвующих по уголовному делу в качестве свидетелей. В этом случае обвиняемый, подозреваемый, третьи лица преследуют за собой достижение аналогичной цели – понуждение к отказу от дачи показаний по делу, даче ложных показаний.

Для исключения случаев применения к свидетелям, потерпевшим насилия на государственном уровне был определен перечень мер, которые подлежат применению в ситуациях, когда по отношению к таким лицам применяется насилие, либо высказываются угрозы применения насилия с «противоположной» стороны.

Особая роль в избрании, установлении и обеспечении мер государственной защиты свидетелей и потерпевших отводится органам внутренних дел. С учетом сказанного актуальность приобретают вопросы осуществления государственной защиты потерпевших, свидетелей.

Вопросы обеспечения государственной защиты потерпевших и свидетелей получили рассмотрение в трудах В.Б. Боровикова, А.А. Булатова, А.В. Гриненко, Н.Ю. Волосовой, Е.Ф. Мельниковой и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной защиты потерпевшим и свидетелям как участникам уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – положения действующего законодательства, регламентирующие вопросы установления, закрепления рассматриваемого правового института, практика применения указанных норм, а также теоретические разработки по рассматриваемому вопросу.

Целью исследования является обосновать важность государственной защиты потерпевших и свидетелей как одного из направлений деятельности органов внутренних дел.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- определить понятие, содержание и значение института государственной защиты свидетелей и потерпевших;
- рассмотреть конституционно-правовые основы государственной защиты свидетелей и потерпевших;
- исследовать зарубежный опыт формирования института государственной защиты;

- определить понятие, сущность и виды гарантий государственной защиты свидетелей и потерпевших;
- рассмотреть основания и порядок осуществления мер защиты свидетелей и потерпевших;
- изучить деятельность ОВД по обеспечению государственной защиты свидетелей и потерпевших.

Нормативная основа представлена положениями Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и др.

Теоретическую основу составили труды Н.В. Александровой, О.А. Анопко, В.И. Афанасьевой, В.А. Болгова, А.П. Большакова, В.Б. Боровикова, А.А. Булатова, А.В. Быкова, А.Ю. Введенского, Ю.А. Ворониной, Е.В. Головиной, М.О. Головашенко, А.В. Гриненко, А.А. Дмитриевой, С.М. Зубарева, О.Н. Нешиной, В.П. Ревина, и др.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания. С помощью сравнительно-правового метода был изучен опыт развития института государственной защиты потерпевших и свидетелей в зарубежных странах, проведено сравнение с отечественным опытом развития данного института. Использованный системно-структурный метод позволил установить целостность института государственной защиты свидетелей и потерпевших, взаимосвязь между его составными элементами. Метод прогнозирования использовался для определения направлений развития рассматриваемого правового института. Также использованы иные научно-исследовательские и специальные методы исследования, в частности, обобщение, моделирование, исследование нормативных документов, регулирующих отношения в данной сфере, разработанные юридической наукой методы изучения судебной практики.

Работа включает в себя введение, три раздела, шесть параграфов, заключение и библиографический список.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ

1.1 Понятие, содержание и значение института государственной защиты свидетелей и потерпевших

Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее – УПК РФ¹) в 2001 году были введены меры, реализация которых призвана обеспечить безопасность лиц, участвующих в уголовном процессе. Эти нормы стали основой формирования правового института государственной защиты.

Вместе с тем, нормативное закрепление института не может гарантировать его эффективной реализации. В этих целях потребовалось принять со стороны государства меры, направленные на обеспечение безопасности лиц не только в рамках производства по уголовному делу, но и за его пределами, поскольку процессуальное законодательство не может охватить все возможные ситуации.

Для урегулирования возникающих спорных вопросов в юридической литературе, а также практиками указывалось на необходимость принятия специального нормативно-правового акта, в котором нашли бы свое отражение меры защиты, порядок, основания их применения, реализации. Данные предложения были учтены законодателем. В результате было разработано два проекта закона (Главного государственно-правового управления Президента РФ и рабочей группой Государственной Думы).

По результатам рассмотрения законопроектов был принят законопроект, предложенный сотрудниками Главного государственно-правового управления

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

Президента РФ. Итогом всей деятельности явился Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹.

Этот закон содержит понятие государственной защиты, основные принципы, порядок, механизм применения мер защиты. Так, под государственной защитой потерпевших, свидетелей понимается осуществление предусмотренных законом мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и (или) имущества, а также мер социальной поддержки указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами.

К числу основных началах, подлежащих соблюдению при предоставлении участникам уголовного судопроизводства мер защиты, следует относить:

1) обязательное соблюдение принципов законности, обеспечения, защиты прав, законных интересов и свобод человека, взаимной ответственности лица, в отношении которого применены соответствующие меры, и органов, ответственных за предоставление защиты;

2) меры защиты, порядок их установления должны быть согласованы с органами прокуратуры, руководством, вышестоящими должностными лицами того правоохранительного органа, по решению которого определена необходимость установления таких мер;

3) меры безопасности не должны приводить к ограничению иных прав защищаемого лица (например, семейных, трудовых и др.)².

Сущность рассматриваемого правового института заключается в том, что государство делегирует часть своих полномочий определенному государственному органу в целях обеспечения защиты, охраны жизни, здоровья лица,

¹Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. 2014. № 182.

²Томилова Н.С. Вопросы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №9. С. 64.

которое может быть подвергнуто негативному воздействию со стороны других лиц – участников уголовного судопроизводства с противоположными интересами, иных заинтересованных лиц.

Особое значение в этой связи приобретает вопрос о функциях государства. Под функцией государства в юридической литературе понимается правовая категория, в которой находят свое отражение основные направления деятельности государства¹.

Определение функций государства является необходимым, поскольку в них находит свое отражение само назначение государства, его сущность. Изучение функций государства, в свою очередь, позволяет установить вопросы, которые государство решает в целях создания и обеспечения благоприятных условий для жизни всего общества, а также самого государства. При таком подходе особое значение приобретают вопросы удовлетворения потребностей, интересов граждан государства.

Вместе с тем, для каждого отдельного государства может быть характерен отдельный набор функций. Определение направлений деятельности государства (его функций) осуществляется с учетом уровня развития общественных отношений. В зависимости от указанного критерия определяются задачи, которые возлагаются на государство на соответствующем этапе его развития².

Совокупность функций, подлежащих выполнению государством, может быть сведена к следующему:

– политическая функция – гармонизация и обеспечение интересов различных групп, категорий населения в рамках отдельного государства, а также создание условий для функционирования всего государства;

– экономическая функция – экономическое развитие страны, разработка и реализация программ, позволяющих достичь указанную цель;

¹ Болгов В.А. Функции государства: классификация, роль и характер в разные периоды в Российской Федерации // Территория науки. 2017. №3. С. 56.

² Головащенко М.О. Государственные услуги и функции. В чем отличия? // Евразийский Союз Ученых. 2015. №4-9 (13). С. 28.

– социальная функция – создание благоприятных условий для жизни каждого человека, проживающего в пределах территории отдельного государства;

– правоохранительная функция – создание безопасных условий для жизни человека, пресечение и предупреждение фактов совершения противоправных посягательств в отношении человека, его прав, свобод и иных охраняемых законом ценностей;

– экологическая функция – обеспечение условий для доступа человека к здоровой и безопасной окружающей среде;

– функция обороны – защита внешних границ государства от вмешательства в жизнедеятельность государства, общества со стороны иностранных государств, международных организаций и отдельных лиц;

– внешнеполитическая, дипломатическая функция – представление интересов государства на международной арене¹.

Как видим, современное государство выполняет множество разнообразных функций. В целом наличие таких функций направлено на создание достойных, благоприятных и безопасных условий для жизни населения страны, функционирования всего государства в целом.

Достижение функций государства, как было указано, достигается в результате выполнения возложенных на органы государственной власти, должностных лиц отдельных обязанностей, задач.

Так, например, реализация правоохранительной функции государства оказывается на сегодняшний день невозможной без предоставления защиты участникам уголовного судопроизводства - свидетелям, потерпевшим.

Долгое время законодатель уделял внимание вопросам обеспечения и защиты интересов лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности (подозреваемых, обвиняемых). Однако свидетели и потерпевшие также могут нуждаться в государственной защите – на таких лиц может быть оказано

¹ Болгов В.А. Функции государства: классификация, роль и характер в разные периоды в Российской Федерации. С. 57.

«внешнее» воздействие со стороны иных участников уголовного судопроизводства.

В целях получения от потерпевшего, свидетеля «необходимых» показаний могут быть предприняты различные меры – от физического до психологического воздействия. При наличии таких обстоятельств могут возникнуть различные негативные последствия. Например, будет оправдано лицо, которое фактически совершило преступление, что породит за собой идею о безнаказанности преступников. Кроме того, наличие такой практики приведет к подрыву авторитета судебной власти, правоохранительной системы в целом¹.

Соответственно, в целях борьбы с преступностью, создания предпосылок для привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, государством должны быть разработаны и внедрены меры, направленные на обеспечение безопасных условий для участия свидетелей и потерпевших в уголовном процессе, для дачи ими правдивых показаний по уголовному делу, изобличению виновных в совершении преступлений лиц.

С учетом сказанного необходимо признать, что обеспечение безопасных условий для участия свидетелей и потерпевших в уголовном процессе – функция самого государства.

Несомненно, первоначально государством использовались преимущественно меры принуждения при реализации, осуществлении возложенных на него функций. Последующее развитие общественных отношений привело к тому, что перечень используемых методов государственного управления был дополнен и такими методами, как стимулирование, убеждение². В свою очередь, в демократическом государстве применение получил и метод стимули-

¹ Тишутина И.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса - важная составляющая преодоления противодействия расследованию преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №3-2. С. 158.

² Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №3 (43). С. 108.

рования. Однако в этом случае речь идет не о материальном, моральном стимулировании, а о тех гарантиях, предоставление которых направлено на создание благоприятных условий для отдельного человека, всего государства и общества.

Следует учитывать, что содержание института государственной защиты не может быть сведено исключительно к положениям действующего законодательства в данной сфере. Соответствующие нормативно-правовые акты отражают в себе правовые основы установления, применения определенных мер защиты участников уголовного судопроизводства.

Представляется, что в данном случае следует исходить из необходимости стимулирования надлежащего поведения участника уголовного процесса, исполнения им гражданского долга, возложенных в соответствии с положениями действующего законодательства обязанностей. В данном случае уместно привести высказывание А.Ф. Кони о том, судьи, реализуя свои полномочия не должны проявлять героизма. Осуществляемая ими деятельность должна быть признана эффективной, качественной, что позволило бы исключить основания для развития «малодушия и вынужденной угодливости»¹. Следует признать, что данное высказывание может быть равным образом применено и к случаям установления мер защиты для лиц, обращающихся за указанной помощью.

Предусмотренные действующим законодательством меры могут быть применены не только в рамках возбужденного уголовного судопроизводства. При необходимости меры защиты могут быть установлены и для заявителей, очевидцев, жертвы преступления, оказывающих содействие в установлении признаков преступления, расследовании такого преступления.

Кроме того, в положениях процессуального законодательства определена возможность установления мер защиты также в отношении близких родственников, родственников либо близких лиц участников уголовного судопро-

¹Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства. С. 108.

изводства. В этом случае определяется, что применение к данным лицам определенных мер воздействия со стороны обвиняемого, подозреваемого может быть направлено на оказание воздействия на потерпевшего, свидетеля и др.

Как было указано, государство предоставило соответствующие полномочия по принятию решения, обеспечению защиты участников уголовного судопроизводства отдельным органам государственной власти. Совокупность таких органов государственной власти может быть условно разделена на три группы:

- 1) органы, принимающие решение об осуществлении государственной защиты;
- 2) органы, осуществляющие меры безопасности;
- 3) органы, осуществляющие меры социальной поддержки¹.

Так, полномочиями по принятию решения о необходимости применения мер защиты в отношении конкретного лица наделены судьи, прокуроры, органы дознания, следствия, в производстве которых находятся материалы уголовного дела либо сообщение о совершенном преступлении.

В свою очередь, непосредственное осуществление установленных мер защиты возложено на органы внутренних дел, органы службы безопасности, таможенные органы. Кроме того, в соответствии с положениями действующего законодательства обязанность по обеспечению мер защиты может быть возложена и на иные органы государственной власти.

Некоторые меры защиты свидетелей и потерпевших определены в положениях действующего уголовного закона. Среди указанных мер следует назвать такую меру, как установление уголовной ответственности за действия, направленные на понуждение обозначенных лиц к даче ложных показаний по делу (ч. 2 ст. 309 УК РФ²).

¹Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства. С. 109.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Российская газета. 1996. №25.

Следует учитывать, что данные свидетелями, потерпевшими показания носят особое доказательственное значение для раскрытия и расследования уголовного дела. Соответственно, подкуп указанных лиц, понуждение их к даче заведомо ложных показаний могут негативно отразиться на всем ходе расследования, привести к освобождению от уголовной ответственности виновных лиц и привлечению к уголовной ответственности невиновных лиц.

Аналогичные последствия могут возникнуть и в случае дачи специалистом, экспертом ложного заключения, неправильного перевода, данного переводчиком. В свою очередь, обозначенные действия противоречат положениям действующего законодательства, этическим, моральным нормам, которые подлежат соблюдению при выполнении лицом своих служебных обязанностей на профессиональной основе. С учетом сказанного следует признать особую опасность лжесвидетельствования, подкупа, ненадлежащего исполнения лицом возложенных на него служебных и иных обязанностей.

Для наступления негативных последствий в рамках рассматриваемого преступного посягательства достаточным признается лишь сам факт принуждения к даче ложных показаний, уклонения от дачи показаний. При этом указанные «руководства к действиям» должны отражать в себе угрозы лица, понуждающего к совершению противоправных деяний, огласить компрометирующие сведения, уничтожить либо повредить имущество, причинить вред жизни, здоровью участника уголовного судопроизводства, его близким лицам.

Представляется, что данные меры недостаточны. В этом случае надлежит также предусмотреть уголовную ответственность за высказывание угроз причинения вреда жизни, здоровью, имуществу свидетеля, потерпевшего, их близких лиц в рамках проводимого расследования по уголовному делу, рассмотрения материалов уголовного дела в суде. Кроме того, уголовная ответственность должна быть установлена и при непосредственной реализации данных угроз – при совершении посягательства на обозначенные блага.

При установлении мер государственной защиты государство исходит из необходимости обеспечения безопасных условий для участия всех заинтересованных лиц в уголовном судопроизводстве, содействию указанных лиц в рамках производства по уголовному делу. В свою очередь, предусмотренная законом совокупность мер государственной защиты, порядок, условия их установления, обеспечения позволяют достичь единообразия в применении соответствующих правовых предписаний, исключить случаи злоупотребления со стороны управомоченных должностных лиц, обеспечить действительную защиту участников уголовного судопроизводства, находящихся в «опасности»¹.

В рамках рассматриваемого правового института под государственной защитой следует понимать совокупность мер, установленных в отношении лиц, исполняющих свои обязанности в соответствии с положениями действующего законодательства. При этом совокупность таких мер сводится не только непосредственно к мерам безопасности, но и к мерам юридического, социального характера².

Указанный вывод вытекает из положений действующего законодательства, а именно норм Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»³ и Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

¹Томилова Н.С. Вопросы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. С. 68.

²Томилова Н.С. Вопросы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. С. 69.

³Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Российская газета. 1995. № 17.

В свою очередь, следует признать, что приведенная трактовка определения понятия «государственная защита» равным образом может быть применена и к случаям, когда перечень мер защиты будет расширен законодателем с течением времени¹.

Особое внимание в рамках рассмотрения данного вопроса следует уделить определению понятия, сущности мер безопасности, мер государственной защиты.

В положениях действующего законодательства отсутствует легальное определение понятия «меры безопасности». Из буквального толкования указанного понятия можно прийти к выводу о том, что под данной категорией понимается определенная совокупность элементов, особенности которых выражены в количественном и качественном виде.

При этом рассматриваемые меры должны применяться для защиты жизни, здоровья, иных охраняемых законом благ, присущих отдельной личности. Данные меры должны быть эффективны и лишь в случаях устранения угроз относительно рассматриваемых благ.

Однако следует признать, что институт государственной защиты, его эффективность определяется, главным образом, на основе этических границ, нежели юридических. Так, для признания применяемых мер безопасности эффективными защищаемое лицо должно быть убеждено в том, что его жизни, здоровью, имуществу не угрожают никакие внешние факторы, обстоятельства. В свою очередь, устранение всех рисков для охраняемых законом благ само по себе не может свидетельствовать о том, что установленные меры безопасности оказались эффективными применительно к каждому конкретному случаю².

Обозначенные обстоятельства были учтены действующим законодателем. В этой связи в правовых нормах находит свое закрепление правило о том,

¹Афанасьева В.И. Право свидетеля на безопасность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №1 (57). С. 69.

²Афанасьева В.И. Право свидетеля на безопасность. С. 69.

что меры защиты могут быть установлены лишь в тех случаях, когда имеют место реальные угрозы причинения вреда жизни, здоровью человека. Данные обстоятельства подлежат обязательному подтверждению на основе фактических обстоятельств (например, путем указания на вред, причиненный в результате совершенного покушения на убийство, причинение вреда здоровью).

Следующей основополагающей правовой категорией, подлежащей рассмотрению в рамках данного вопроса, является понятие «защищаемое лицо». В соответствии с положениями действующего законодательства под защищаемым лицом необходимо понимать то лицо, в отношении которого были установлены соответствующие меры безопасности либо принято решение об установлении таких мер.

Однако следует признать, что указанная трактовка рассматриваемого понятия не является целесообразной, поскольку это приводит к расхождению между буквой и духом закона. Указанное несовершенство на практике может породить за собой возникновение определенных трудностей в установлении мер безопасности¹.

Так, согласно ст. 16 Закона № 119-ФЗ определено основание для применения мер безопасности. К числу таких оснований следует относить сведения, свидетельствующие о наличии реальной угрозы причинения вреда лицу, участвующем в уголовном судопроизводстве, его правам, интересам. При этом указанные сведения должны быть обязательно установлены самим органом, который принимает решение о необходимости введения соответствующих мер безопасности для отдельного участника уголовного процесса.

В свою очередь, для принятия указанного решения уполномоченным государственным органом лицо, чьи права и интересы существенно нарушаются, должно подать письменное заявление о необходимости установления в отношении него мер безопасности. В случае, если свидетель, потерпевший являются несовершеннолетними, то согласие на установление таких мер должно

¹Томилова Н.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства: актуальность и проблемы // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. №1. С. 204.

быть представлено законными представителями указанных лиц в письменной форме.

С учетом сказанного следует признать, что в соответствии с положениями действующего законодательства устанавливается некоторое несоответствие. Так, для принятия решения о необходимости установления мер безопасности управомоченный орган должен принять соответствующее решение о необходимости введения такой меры.

Представляется, что государственный орган, должностное лицо должны установить факт наличия реальной угрозы убийства, причинения вреда здоровью участника уголовного судопроизводства, его имуществу. Однако действующий законодатель не учел мнение самого заявителя о реальности существующей угрозы. При наличии указанных обстоятельств на практике могут возникнуть ситуации, когда в установлении мер безопасности может быть отказано отдельным, мнительным лицам, которые испытывают страх за свою жизнь, здоровье, имущество, а потому отказываются от участия в уголовном судопроизводстве. При этом не исключены случаи недобросовестного решения указанного вопроса и самими уполномоченными государственными органами. В свою очередь, сами свидетели, потерпевшие могут отказаться от установления мер безопасности, ссылаясь на отсутствие угроз, их недействительный характер, а потому жизнь, здоровье, имущества лица могут находиться в непосредственной опасности¹.

Представляется, что при наличии указанных обстоятельств должно обязательно учитываться мнение самого лица, указывающего на наличие угроз, подтверждение данным лицом реальности существующей угрозы.

В целях «индивидуализации» защищаемых лиц современный законодатель определил круг лиц, в отношении которых могут быть установлены меры безопасности, а также установил перечень оснований, обстоятельств, при

¹Томилова Н.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства: актуальность и проблемы. С. 206.

наличии которых подлежит рассмотрению вопрос о необходимости введения обозначенных мер.

Таким образом, сформирован правовой институт государственной защиты, направленный на защиту лиц в случаях выражения угроз причинения вреда жизни, здоровью, имуществу участника уголовного судопроизводства. Государство наделило отдельные государственные органы полномочиями по принятию решения о необходимости установления мер безопасности в отношении конкретного лица, обеспечению осуществления указанных мер. В свою очередь, следует указать в данном случае на несовершенство положений действующего закона – на сегодняшний день не определена обязанность управомоченных органов учитывать мнение самого заявителя (участника уголовного судопроизводства) о характере существующей угрозы, ее характере. Однако указанные обстоятельства могут привести к нарушению прав, интересов свидетеля, потерпевшего либо введению таких мер при отсутствии самого лица на их установление, а потому указанный пробел подлежит устранению.

1.2 Конституционно-правовые основы государственной защиты свидетелей и потерпевших

В соответствии Конституцией РФ российское государство провозглашено демократическим государством. В качестве основы для обеспечения указанных условий следует признать положение, закрепленное в ст. 2 Конституции РФ¹. Так, определяются основополагающие ценности, на основе которых должна быть построена государственная политика в целом. Речь идет о правах, свободах личности.

Одной из предпосылок, условий обеспечения обозначенного блага следует признать меры, направленные на обеспечение безопасности участников

¹Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

уголовного судопроизводства¹. Как было указано ранее, при применении указанных мер управомоченные должностные лица должны руководствоваться принципом законности. В случае возникновения коллизий между специальным законодательством и нормами Конституции РФ преимущественное значение должно отдаваться именно нормам последнего нормативно-правового акта, что вытекает из положения, закрепленного в ч. 1 ст. 15 Конституции РФ².

Несомненно, рассмотренные правила преодоления коллизий в праве равным образом должны применяться и в случаях возникновения таких коллизий применительно к институту государственной защиты. При наличии указанных обстоятельств каждый потерпевший, свидетель, а также иные участники уголовного судопроизводства на равных началах могут использовать предоставленные ему законом права. В случае необходимости, указанные лица могут прибегнуть к реализации права на судебную и иную защиту. При этом указанные меры защиты могут быть предусмотрены не только нормами национального права, но и положениями международных договоров, положений, ратифицированных Российской Федерацией³.

В соответствии с конституционными положениями обязанность по обеспечению прав, интересов личности возложена на государство (ст. 52 Конституции РФ). Соответственно, меры безопасности участников уголовного судопроизводства также подлежат установлению, обеспечению государством в лице управомоченных им государственных органов, должностных лиц.

Актуальность вопросов обеспечения защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства влечет необходимость совершенствования положений действующего законодательства, в том числе путем

¹Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2019. №1. С. 115.

²Раджабов Р.О. Классификация поводов применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве России // Общество и право. 2017. №3 (61). С. 79.

³Раджабов Р.О. Классификация поводов применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве России. С. 79.

принятия специального закона, в положениях которого отражена специфика института государственной защиты.

Положения названных специальных законов, вместе с тем, основываются на положениях, закрепленных в Конституции РФ. В качестве основополагающих прав, интересов в данной сфере следует относить право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, право на судебную защиту, и др.¹

При законодательной регламентации института государственной защиты законодателем были учтены и такие положения, в соответствии с которыми указывается на неотчуждаемый характер прав и свобод личности (ч. 2 ст. 17 Конституции РФ), гарантированность прав и свобод личности государством (ч. 1 ст. 17 Конституции РФ).

Обозначенные конституционные положения применимы как для решения вопросов об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства, так и для решения вопросов в рамках борьбы с преступностью. Обобщая сказанное можно сделать следующие выводы:

1) права и свободы личности носят неотчуждаемый характер, составляют правовой статус личности. Указанные права и обязанности рассматриваются в качестве «ориентира» для разработки и принятия специальных законов, их непосредственного применения, в том числе и в рамках уголовного судопроизводства;

2) положения Конституции РФ имеют прямое действие, общеобязательный характер для всех субъектов права – как для субъектов законотворческой деятельности, так и для правоприменителя. Соответственно, указанные положения должны учитываться при построении правовых отношений между государством и отдельной личностью – участником уголовного судопроизводства;

3) гарантированность обеспечения прав и свобод личности требует за собой от государства разработки и принятия мер, направленных на обеспечение

¹Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации. С. 117.

охраняемых законом ценностей, обеспечение эффективного механизма реализации таких мер в процессе непосредственного применения для защиты прав и интересов личности, участвующей в уголовном судопроизводстве¹.

С учетом вышесказанного следует признать, что факт вовлечения личности в уголовное судопроизводство не может рассматриваться в качестве основания для умаления прав, интересов такого лица. Каждый участник уголовного судопроизводства должен чувствовать себя в безопасности, что, безусловно, отразится и на помощи указанного лица, оказанной органам дознания, следствия, суду при расследовании и рассмотрении уголовного дела.

Требования об обеспечении безопасности равным образом применимы ко всем участникам уголовного судопроизводства, независимо от их процессуального статуса, выполняемой в рамках уголовного судопроизводства роли. Наряду с участниками уголовного судопроизводства правом на безопасность обладают и близкие лица, родственники такого лица. Данный подход законодателя обеспечивается на основе конституционного положения, закрепляющего равенство всех лиц, запрет на установление дискриминации.

Необходимо учитывать, что в рамках уголовного судопроизводства на его участников в соответствии с положениями действующего законодательства возложен определенный объем обязанностей. В целом, совокупность обязанностей указанных лиц сводится к содействию органам дознания, следствия, суду в расследовании и раскрытии преступлений путем совершения достоверных сведений об обстоятельствах, имевших место в момент совершения преступления, а также до момента совершения преступления и после его совершения.

В свою очередь, обязанностям личности корреспондирует обязанность государства обеспечить благоприятные условия для исполнения соответствующих обязанностей участниками уголовного судопроизводства. В качестве

¹Волосова Н.Ю. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №1. С. 12.

одной из обязанностей следует назвать обязанность обеспечения безопасности участвующий в уголовном судопроизводстве лиц.

Отказ от исполнения участником уголовного судопроизводства, государства возложенных на них законом обязанностей влечет за собой негативные последствия. Так, отказ от дачи правдивых показаний по делу свидетелем, потерпевшим следует рассматривать в качестве признаков уголовного деяния, влекущего за собой установленную уголовную ответственность. Отказ же государства от исполнения обязанностей влечет за собой возможность свидетеля, потерпевшего или иного лица отказаться от сотрудничества с правоохранительными органами, в производстве которых находятся материалы уголовного дела.

Вместе с тем, в положениях действующего законодательства не нашла своего четкого закрепления «связь» между правами и обязанностями государства и участника уголовного судопроизводства как субъектами правоотношения, возникающего в связи с обеспечением государственной защиты последнего. С учетом сказанного следует признать, что на сегодняшний день назрела необходимость в законодательной регламентации следующих аспектов рассматриваемого вопроса:

1) право участника уголовного судопроизводства, оказывающего содействие правоохранительным органам в целях производства по уголовному делу, на безопасность;

2) обязанность государства обеспечить безопасность участника уголовного судопроизводства, содействующего в расследовании, раскрытии совершенного преступления;

3) систему мер, использование которой позволяет исключить случаи возникновения угроз для участников уголовного судопроизводства от посткриминального воздействия¹.

¹Волосова Н.Ю. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей. С. 12.

В положениях действующего УПК РФ право на защиту потерпевшего, свидетеля не нашло своего прямого закрепления. В этом случае законодатель ограничивается лишь указанием на возможность заявления указанными участниками уголовного судопроизводства ходатайства об обеспечении безопасности. При этом данное право предусмотрено лишь в перечне прав, предоставленных потерпевшему (п. 21 ч. 2 ст. 42 УПК РФ) и свидетелю (п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ). Однако следует признать, что данное ходатайство может быть заявлено любым участником уголовного судопроизводства.

Данный пробел должен быть урегулирован на основе положения, закрепленного в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, где правом на применение мер безопасности наделяются не только потерпевший и свидетель, но и иные категории участников уголовного судопроизводства. Кроме того, указанный вопрос может быть разрешен и на основе правовой нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 119 УПК РФ, где определяется перечень лиц, наделенных правом на заявление ходатайств в рамках уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, обозначенные правовые нормы требуется усовершенствовать путем детального закрепления права каждого из участников уголовного судопроизводства, наделенных на то законом правом на обеспечение безопасности. В этом случае следует учитывать, что заявленное лицом ходатайство по своей правовой природе отличается от предоставленного лицу правомочия – ходатайство может быть отклонено, а право не может быть ограничено никем.

В положениях специального закона определен круг всех субъектов, которые наделяются правом на применение мер безопасности. Однако данный закон указывает лишь на ряд мер безопасности – охрана защищаемого лица, временное помещение его в безопасное место и ряд других мер безопасности¹.

Следует еще раз возвратиться к анализу конституционных норм, регламентирующих институт государственной защиты.

¹Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации. С. 118.

В соответствии со ст. 56 Конституции РФ определена гарантия защиты прав и свобод человека в судебном порядке. Развивается указанное положение в норме, закрепленной в ст. 52 Конституции РФ, где закреплено право каждого лица на доступ к правосудию. В данном случае речь идет о потерпевших лицах, правам, интересам и свободам которых был причинен ущерб.

Обозначенные гарантии в совокупности опосредуют собой право потерпевшего лица на свободный доступ к правосудию, самостоятельный выбор таким лицом варианта своего поведения в рамках предоставленного правомочия¹. Следует признать, что свободное волеизъявление может иметь место лишь в тех случаях, когда на лицо не оказывается воздействие со стороны посторонних лиц, то есть такому лицу не высказываются угрозы, например, убийством, уничтожением имуществом и др. Обеспечение безопасных, благоприятных условий для реализации правомочия потерпевшего на обращение за помощью в компетентные государственные органы – обязанность государства как гаранта прав и свобод человека.

В свою очередь, отсутствие условий для обеспечения свободного, беспрепятственного доступа к правосудию опосредует собой нарушение такого основополагающего принципа отправления правосудия, как состязательность сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). В этом случае сторона обвинения будет занимать пассивную позицию по делу, что не позволит всесторонне и полно рассмотреть уголовное дело, исследовать все возможные по уголовному делу доказательства.

В случаях, когда государство отказывается от обеспечения безопасных условий для участия в уголовном судопроизводстве свидетелей, потерпевших и иных лиц, такие лица могут отказаться от участия в процессе. При этом такой отказ будет признаваться правомерным, основанным на положениях действующего законодательства.

¹Нешитая О.Н. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2015. С. 127.

С учетом сказанного следует признать, что предусмотренный действующим законодательством институт государственной защиты нацелен не только на реализацию предоставленных участнику уголовного процесса прав, но и на надлежащее исполнение возложенных на такое лицо обязанностей в связи с участием в уголовном судопроизводстве. В этом случае речь идет о том, что участие лица в уголовном судопроизводстве отражается не только на судьбе, интересах его самого, но и на интересах всего общества и государства, что является одной из предпосылок эффективной реализации деятельности, осуществляемой в целях борьбы с преступностью.

В соответствии с положениями действующего законодательства предусмотрены следующие виды мер безопасности:

1. Личная охрана, охрана жилища и имущества;
2. Выдача спецсредств индивидуальной защиты, связи, оповещения об опасности;
3. Обеспечение конфиденциальных сведений о защищаемом лице;
4. Переселение на другое место жительства;
5. Замена документов;
6. Изменение внешности;
7. Изменение места работы, службы, учебы;
8. Временное помещение в безопасное место¹.

В положении, закрепленном в ч. 3 ст. 11 УПК РФ также предусмотрен ряд мер безопасности, устанавливаемых в отношении участников уголовного судопроизводства. К числу таких мер следует отнести:

- 1) использование псевдонима, образца подписи лица – совершение действий, направленных на отказ от отражения сведений о конкретном лице в протоколе следственного действия. Данное решение принимается следователем либо дознавателем с согласия прокурора, о чем выносится мотивированное постановление;

¹Чаркина А.А. О генезисе защиты свидетелей в отечественном уголовном праве // Молодой ученый. 2017. № 48 (182). С. 285.

2) установление контроля и записи телефонных и иных переговоров. Указанная мера может быть применена в случаях, когда в отношении лица применяется угроза насилия, вымогательства и др. Основанием для установления данной меры выступает письменное заявление лица, а при его отсутствии – решение суда (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3) ограничение визуального контакта между опознаваемым и опознающим. Для проведения указанного следственного действия по общему правилу привлекаются понятые, которые находятся в момент опознания в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

4) проведение закрытого судебного заседания либо его отдельной части (п. 4 ч. 2 и ч. 3 ст. 241 УПК РФ);

5) отказ от оглашения подлинных данных о свидетеле, обеспечение условий для ограничения визуального контакта между участниками уголовного судопроизводства и свидетелем в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Данная мера безопасности может быть применена и в отношении потерпевшего (ч. 1 ст. 277 УПК РФ)¹.

В целях детализации положений обозначенных нормативно-правовых актов на ведомственном уровне были разработаны Правила применения мер безопасности².

Таким образом, конституционные нормы выступают в качестве основы для разработки, принятия законодательства, регламентирующего вопросы обеспечения мер безопасности участников уголовного судопроизводства. В положениях Конституции РФ нашли свое закрепление основополагающие права личности, которые равным образом могут быть распространены и на участников уголовного судопроизводства. В этом случае современный зако-

¹Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации. С. 118.

²Александрова Н.В. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Современное российское право: эл.научный журнал.2019 №2(3). URL: <https://journallaw.ru/archive/3/63> (дата обращения 26.03.2021).

нодатель исходит из необходимости защиты жизни, здоровья и иных ценностей лица, обеспечении указанного лица правом на защиту своих благ, в том числе путем обращения за судебной защитой. Обязанность государства – гарантировать и обеспечить основополагающие права человека, создать условия для беспрепятственного, свободного обращения заинтересованных лиц в судебные органы.

1.3 Зарубежный опыт формирования института государственной защиты

Следует признать, что институт государственной защиты не является совершенным. Для выявления недостатков в правовом регулировании следует обратиться к рассмотрению зарубежного опыта становления и развития института государственной защиты свидетелей и потерпевших.

Институт государственной защиты явился следствием значительного распространения в зарубежных странах таких видов противоправных деяний, как наркобизнес, организованная преступность, терроризм. По мнению законодателя, указанный институт был призван ограничить, а также исключить существующие в обществе угрозы, вызовы.

Впервые внимание указанному институту было уделено в США в 70-х гг. XX века. В этот период государственная защита выступила в качестве условия борьбы с мафией в стране.

Как известно, в мафиозных организациях продолжительное время свое признание получал принцип, в соответствии с которым все лица, оказавшие сотрудничество правоохранительным органам в расследовании преступлений, карались смертью другими участниками такой организации. В этом случае свидетели отказывались сотрудничать со следствием, а потерпевшие не заявляли о совершенном преступлении. При наличии указанных обстоятельств

правительством США была осознана потребность в разработке специальной программы, в которой были бы отражены меры по защите свидетелей¹.

Для урегулирования указанного вопроса на законодательном уровне был разработан нормативно-правовой акт, в соответствии с которым свидетелям предоставлялся иммунитет, если того требовали интересы судопроизводства, а также интересы самого лиц. Указанные вопросы нашли свое закрепление в Законе о борьбе с организованной преступностью, принятым в 1970 году. Содержание данного иммунитета сводилось к тому, что полученные в ходе допроса, при производстве иных следственных действий сведения от свидетеля не могли впоследствии использоваться против такого лица. Соответственно, свидетельский иммунитет рассматривался в качестве гарантии освобождения свидетеля от уголовной ответственности (если был установлен факт участия такого лица в совершении преступления).

В свою очередь, по резонансным делам каждому свидетелю на основании постановления министра юстиции США устанавливались меры по защите личности (например, устанавливался запрет на разглашение сведений о месте жительства такого лица, изменялось его имя, персональные данные²).

Помимо названной меры, законодательство США предусматривало возможность установления следующих мер защиты в отношении свидетеля:

1. Обеспечение свидетеля другим местом жительства на период рассмотрения уголовного дела.
2. Обеспечение семьи, родственников свидетеля новым жильем, обеспечение их защиты.
3. Подготовка новых документов, удостоверяющих личность свидетеля, оплата стоимости проезда на новое место жительства, материальное обеспечение, содействие в трудоустройстве.

¹Быков А.В. Правовые основы деятельности полицейской системы США // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №3. С. 13.

²Быков А.В. Правовые основы деятельности полицейской системы США. С. 13.

4. Предоставление охраны в случаях, когда имеют место реальные факты нападения на свидетеля¹.

На установление указанных мер могли рассчитывать лишь лица, являющиеся участниками особо резонансных уголовных дел. Указанный подход обосновывался законодателем необходимостью распространения коррупции в деятельности государственных органов, принимающих решение о введении мер безопасности для участников уголовного процесса².

Кроме того, отдельные меры по защите свидетелей принимались и на уровне отдельных штатов.

Отдельные меры безопасности были приняты и в немецком государстве. В этих целях был разработан специальный закон, в котором нашли свое закрепление меры, которые подлежали применению при необходимости обеспечения защиты свидетеля.

До принятия указанного закона на практике применялись такие способы обеспечения безопасности свидетелей, как проведение допроса свидетеля в условиях, ограничивающих визуальный контакт указанного лица с обвиняемым. В этих целях допросы могли проводиться в ином помещении суда, а также за пределами территории суда. Составленный протокол в рамках судебного разбирательства оглашался судом.

Последующее совершенствование немецкого законодательства привело к разработке двух систем защиты свидетелей:

- 1) обеспечение защиты на продолжительной основе, что достигалось путем привлечения сотрудников полиции;
- 2) оказание содействия в трудоустройстве свидетеля, поиска им нового места жительства, его материальное обеспечение.

Для решения обозначенных задач в системе органов уголовной полиции были выделены специальные подразделения - координационные пункты охраны потерпевших и свидетелей. В полномочия сотрудников указанного

¹Быков А.В. Правовые основы деятельности полицейской системы США. С. 16.

²Быков А.В. Правовые основы деятельности полицейской системы США. С. 17.

подразделения входила обязанность по проведению совместных мероприятий с иными правоохранительными органами в целях обеспечения защиты обозначенных категорий субъектов¹.

Меры по защите свидетелей были впервые введены в Италии в середине 80-х гг. XX века. В этих целях был создан специальный Департамент общественной безопасности, который ведал вопросами защиты свидетелей, а также борьбы с мафией.

Совокупность мер защиты, применяемых в соответствии с положениями итальянского законодательства, сводилась к следующим мерам:

- переселение свидетеля в другое место с назначением ему пособия на срок 180 дней;
- обеспечение физической охраны, а также помощь в адаптации лица на новом месте жительства;
- изменение места жительства, материальное обеспечение, изготовление новых документов².

Помимо этого, в рассматриваемой стране был известен и такой метод защиты свидетелей, как хирургическое вмешательство – замена внешности свидетеля в случае его переселения на новое место жительства.

С учетом сказанного следует отметить, что в положениях законодательства Италии наряду с процессуальными аспектами по защите жизни, здоровья свидетелей законодателем особое внимание было уделено нравственным аспектам – оказанию содействия в адаптации лица на новом месте.

Известен институт государственной защиты и в Канаде. Особое внимание законодателя в указанной стране было уделено вопросам установления взаимодействия между защищаемым лицом и государственным органом,

¹Пантелеев В.А. Сравнительно-правовой анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России и зарубежных странах // Молодой ученый. 2015. № 13 (93). С. 518.

²Пантелеев В.А. Сравнительно-правовой анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России и зарубежных странах. С. 518.

управомоченным на обеспечение защиты. В этих целях были разработаны правила специальной программы, которая предлагалась для ознакомления всем лицам, желающим прибегнуть к помощи государственной защиты. В свою очередь, данная программа составлялась применительно к каждому конкретному свидетелю, что позволяло учесть специфику возникающей ситуации, индивидуализировать возникающие правоотношения¹.

В рамках установленной программы обеспечивалась охрана жизни свидетеля в пределах неограниченного срока – до конца его жизни. Однако сам свидетель мог отказаться от участия в данной программе, прекратить ее реализацию.

По законодательству Бельгии государственная защита могла быть представлена не только самому свидетелю, но и его семье, а также иным близким лицам².

При этом законодательство содержало в себе четкое определение понятия свидетеля как лица, находящегося в опасности в связи с его участием в уголовном процессе – при выражении заявления. В свою очередь, законодателем особо оговаривалось, что меры защиты могли быть применены в отношении лишь тех свидетелей, которые испытывают на себе реальную угрозу. В свою очередь, чувство тревожности, неуверенности не могло рассматриваться в качестве основания для обеспечения свидетеля мерами защиты.

При этом в бельгийской правоприменительной был разработан подход, в соответствии с которым проводилась оценка реальности существующей угрозы. В качестве таких критериев выступали:

– достаточность. В соответствии с указанным принципом управомоченные лица должны быть установить все обстоятельства, указывающие на необходимость введения мер защиты. В этом случае учитывалось и существо, содержание данных специалистом заявлений;

¹Мурадян А.А. Зарубежный опыт программ защиты свидетелей // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №6. С. 81.

²Мурадян А.А. Зарубежный опыт программ защиты свидетелей. С. 81.

– пропорциональность. Реализация данного принципа направлена на установление соотношения между опасностью возникшей угрозы и специфической применяемой мерой защиты. Так, условия программы защиты могли быть использованы в том случае, если, например, в результате анонимности свидетеля не удавалось обеспечить его защиту¹.

Подход китайского законодателя относительно разработки института государственной защиты фактически дублирует подход национального законодателя. При обеспечении безопасных условий для участия в уголовном процессе свидетелей привлечению подлежали не только специальные органы, но и суды.

С учетом указанных обстоятельств были созданы условия, при которых защита обеспечивалась не только свидетелям, но и иным участникам уголовного процесса. В этих целях также была установлена уголовная ответственность за совершение нападения на суд, его сотрудников.

Окончательное оформление института государственной защиты нашел в 1994 году – в период разработки специальной программы защиты свидетелей.

По законодательству ЮАР были приняты меры, направленные на установление сотрудничества с иностранными государствами в целях обеспечения условий для переселения свидетелей в другую страну в рамках государственной защиты. При этом была установлена процедура реализации данной меры безопасности – свидетели могли быть переселены в другую страну, с которой было заключено соответствующее соглашение, лишь при наличии к тому разрешения министра юстиции.

Изученный опыт создания системы государственной защиты свидетелей, потерпевших свидетельствует о том, что в зарубежных государствах создавались специальные органы, которые ведали вопросами обеспечения защиты указанных категорий участников уголовного процесса. Вместе с тем,

¹Пантелеев В.А. Сравнительно-правовой анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России и зарубежных странах. С. 519.

данный опыт был применен не во всех зарубежных странах. Так, например, в Австрии, Франции, Великобритании, Нидерландах законодатель отказался от необходимости создания специальных органов, а также системы соответствующего законодательства. Для решения возникающих вопросов правоприменители руководствовались «общими» положениями материального и процессуального уголовного законодательства.

Вместе с тем, отсутствие правовой основы для регулирования отношений, возникающих в рамках обеспечения государственной защиты в названных странах может свидетельствовать о том, что фактически указанный институт не был разработан.

Правомочиями в рассматриваемой сфере наделялись сотрудники органов полиции, которые для защиты свидетелей могли применять такие меры, как переселение, изменение персональных данных и оказание материальной поддержки¹.

В свою очередь, в Нидерландах правомочия в области государственной защиты были распределены между тремя государственными структурами - министерством юстиции, министерством внутренних дел, национальной государственной прокуратурой.

В Великобритании была создана специальная служба, к полномочиям которой были отнесены вопросы обеспечения безопасности свидетелей. В качестве специфической меры защиты указанной категории участников уголовного судопроизводства следует назвать такую меру, как специальный телефон помощи, по которому каждая жертва преступления могла получить соответствующую консультацию.

Проведенный анализ становления, развития института государственной защиты в зарубежных странах позволяет выделить следующие общие принципы обеспечения мер безопасности свидетелей, потерпевших:

¹Мурадян А.А. Зарубежный опыт программ защиты свидетелей. С. 84.

– меры по созданию обозначенного правового института были приняты в рамках борьбы с организованной преступностью;

- данный институт следует относить к числу демократических институтов, позволяющих создать благоприятные условия для реализации предоставленных законом правомочий гражданами, созданию благоприятных условий для жизни населения страны в целом;

– множественность и разнообразие мер, разрабатываемых в целях обеспечения государственной защиты, безопасности участников уголовного судопроизводства;

– увеличение круга лиц, которые наделены правом на обеспечение государственной защиты – наряду со свидетелем здесь упомянуты потерпевшие, а также их близкие, члены семьи;

– расширяется круг уголовных дел, по которому могут быть установлены меры безопасности для участников уголовного процесса;

– защита участников уголовного процесса – обязанность государства, а потому в этих целях государством создаются специальные государственные структуры либо наделяются полномочиями существующие государственные органы;

– нормы национального законодательства закрепляют перечень условий, при наличии которых в применении мер безопасности лицу может быть отказано¹.

Кроме того, следует отметить, что в рассматриваемых зарубежных государствах законодателем уделяется особое внимание разработке критериев для определения «нуждаемости» лиц в обеспечении их безопасности. При этом в качестве оснований для отказа от предоставления государственной защиты могут выступать: криминальные наклонности лица; отказ от совершения действий, предписанных управомоченными органами; отказ самого лица от использования данного правомочия.

¹Мурадян А.А. Зарубежный опыт программ защиты свидетелей. С. 85.

Таким образом, необходимость установления государственной защиты свидетелей, потерпевших была осознана и законодателями зарубежных государств. Вместе с тем, каждое из национальных государств пошло по своему пути формирования системы органов, обеспечивающих безопасность, разработки и реализации самих мер безопасности. Однако можно наблюдать и определенное сходство в развитии указанного института.

По результатам первой главы сделаны следующие выводы:

1. В нормах национального законодательства сформирован правовой институт государственной защиты. В рамках данного института исследуются вопросы установления мер государственной защиты для свидетелей и потерпевших по уголовному делу, определяются основания, условия применения данных мер, детализируется перечень мер, подлежащих установлению и др. Рассматриваемые меры подлежат установлению государством как гарантом защиты прав, интересов человека.

2. основополагающие права, предоставленные каждому человеку, гражданину РФ, определены в положениях действующей Конституции. Данные права подлежат обеспечению и в том случае, если указанное лицо выступает в качестве участника уголовного судопроизводства. При этом государство учитывает «уязвимость» некоторых участников уголовного процесса, а потому предоставляет им дополнительный объем гарантий защиты прав, интересов – путем установления мер государственной защиты.

3. Исследованный зарубежный опыт функционирования института государственной защиты свидетелей, потерпевших свидетельствует о том, что каждое из национальных государств пошло по своему пути формирования системы органов, обеспечивающих безопасность, разработки и реализации самих мер безопасности. Вместе с тем, данный институт имеет место не только в наиболее развитых странах, но и в странах, уступающих по своему развитию ведущим державам, что свидетельствует о необходимости создания указанного института, о его особой важности.

2 ГАРАНТИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД

2.1 Понятие, сущность и виды гарантий государственной защиты свидетелей и потерпевших

В мерах государственной защиты свидетелей и потерпевших находят свое отражение действия органов государственной власти, должностных лиц, предпринимаемых в целях обеспечения безопасных условий для участия в уголовном судопроизводстве свидетелей и потерпевших¹. Установление таких мер позволяет лицу, ведущему расследование по уголовному делу, получить от указанных участников уголовного судопроизводства правдивые показания по делу.

В соответствии с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства к числу мер безопасности, подлежащими установлению при наличии к тому необходимых оснований в отношении свидетелей и потерпевших, следует относить (ч. 3 ст. 11 УПК РФ):

1. Соккрытие в протоколе следственного действия сведений о личности потерпевшего, свидетеля, участвующего при производстве такого следственного действия (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). Сюда же следует относить случаи использования вымышленного имени (псевдонима).

В свою очередь, предъявляются определенные требования к содержанию псевдонима лица. Так, например, устанавливается запрет на использование в псевдониме чисел, наименования места работы, учебы и т.п. Содержание псевдонима должны составлять буквы алфавита².

¹ Евстратенко Е.В. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 34.

² Зайцев Е.О. Институт анонимного свидетеля и основные принципы уголовного процесса // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). С. 58..

Цель установления указанной меры государственной защиты – исключение возможности идентифицировать личность конкретного лица, обладающего сведениями о совершенном преступлении. Указанное лицо имеет заинтересованность в исходе дела, а имеющаяся у него информация может быть использована сотрудниками правоохранительных органов в качестве основы для раскрытия и расследования уголовного дела.

Кроме того, Е.В. Головина справедливо указывает, что целью установления указанной меры государственной защиты свидетелей и потерпевших является цель предотвращения искажения доказательств, собранных по уголовному делу¹. Представляется, что при наличии такой меры возможность оказать воздействие на конкретное лицо исключается, а потому «первоначальные» сведения могут быть представлены таким лицом в неизменном виде должностному лицу, ведущему расследование уголовного дела, его разрешение.

2. Контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ). Сущность указанной меры государственной защиты заключается в том, что уполномоченными органами государства предпринимаются меры, направленные на «прослушку» телефонных переговоров конкретного лица. Также может производиться запись таких переговоров, что позволит при необходимости воспроизвести заново тот или иной диалог, беседу.

Под иными переговорами в рамках рассматриваемой уголовно-процессуальной нормы следует понимать различные беседы – контакт двух либо более лиц.

В этом случае фактические действия правоприменителя сводятся к установлению наблюдения. Однако в данном случае не осуществляется наглядный, зрительный контакт.

3. Предъявление следственного действия по опознанию лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст.

¹ Головина Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в системе мер преодоления противодействия расследованию должностных преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №1 (88). С. 66.

193 УПК РФ). Требования к организации и обеспечению мер для проведения рассматриваемого следственного действия в обозначенных условиях законодателем не установлены.

Вместе с тем, на практике указанные меры государственной защиты потерпевших, свидетелей нередко используются. Отсутствие материального и организационного обеспечения в данном случае восполняется с помощью следующих условий. Так, например, опознание лица может проводиться через «глазок» двери либо через тонированное стекло автомобиля¹.

Кроме того, целесообразно в этом случае проводить опознание по фотографиям. Вместе с тем, указанный способ на практике не нашел своего широкого применения.

Проведение указанного следственного действия требует за собой особой подготовки от следователя, дознавателя. В этом случае достижение цели по защите свидетеля, потерпевшего оказывается возможным, если были исключены визуальные контакты опознающего и опознаваемого лица.

Вышеназванный перечень мер государственной защиты может быть дополнен также такой мерой, как применение меры пресечения в виде заключения подозреваемого, обвиняемого лица под стражу (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ). Указанная мера не нашла своего законодательного отражения в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Однако сущность, содержание такой меры могут свидетельствовать о том, что при их применении подозреваемое либо обвиняемое лицо будут отграничены от свидетеля, потерпевшего, а потому возможность причинения им вреда будет ограничена.

Вместе с тем, в данном случае следует учитывать, что такая мера может быть установлена лишь в отношении лиц, которые наделены по уголовному делу статусом подозреваемого, обвиняемого в установленном законом порядке. Соответственно, такие меры не подлежат установлению в отношении

¹ Яшин А.В. Некоторые вопросы противодействия преступлениям, совершаемым в отношении свидетелей и потерпевших // Вестник ВУиТ. 2016. №4. С. 98.

близких, знакомых подозреваемого, обвиняемого, иных соучастников преступной деятельности, которые неизвестны суду, следствию. При наличии таких условий указанные лица могут предпринять действия, направленные на причинение вреда жизни, здоровью, имуществу свидетеля, потерпевшего в целях изменения показаний.

Так, например, судом было принято решение о необходимости продления срока содержания лица под стражей, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления. Как установлено судом, такая мера должна способствовать обеспечению защиты свидетелей и потерпевшего лица, исключению возможности непосредственной реализации поступающих угроз¹.

В свою очередь, специальное законодательство определяет иные меры государственной защиты потерпевшего и свидетелей. К их числу относятся:

1. Меры безопасности, применение которых возможно в любой ситуации и по любой категории дел:

1) личная охрана, охрана жилища и имущества. Данные меры подлежат применению в тех случаях, когда имеются сведения о том, что свидетелю либо потерпевшему, их жизни, здоровью может быть причинен вред в результате совершения убийства, применения насилия. Кроме того, такая мера может быть установлена, если имеют место обстоятельства, свидетельствующие о том, что реальная угроза уничтожения, повреждения имущества, жилища свидетеля, потерпевшего может быть реализована лицом.

2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. В этом случае лицу могут быть выданы различные средства самообороны (например, электрошокер, сотовый телефон и т.п.). При этом орган, выдавший защищаемому лицу конкретное средство индивидуальной защиты должен разъяснить условия, порядок использования такого средства;

¹ Апелляционное постановление Ставропольский краевой суд от 29 сентября 2020 г. по делу № 3/1П-53/2020. URL: <https://clck.ru/Tvedc> (дата обращения 26.03.2021).

3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице. В данном случае создаются условия, при которых персональные данные конкретного участника уголовного судопроизводства засекречиваются. Указанная мера в целом дублирует меру государственной защиты, устанавливаемой на основании действующего уголовно-процессуального закона;

4) временное помещение в безопасное место. Данная мера может быть установлена в тех случаях, когда обеспечить безопасность защищаемого лица не представляется иными способами.

При выборе «нового» места нахождения лица должностное лицо должно руководствоваться критерием безопасности такого места. К числу безопасных мест следует отнести следующие:

1) специально подобранные жилые помещения (квартиры, дома, дачи и т.п.);

2) служебные помещения органов внутренних дел, пригодные для проживания;

3) жилые помещения, расположенные на территории частей Министерства обороны, Федеральной службы безопасности, Федеральной пограничной службы, в которых возможно временное проживание;

4) детские воспитательные учреждения, учреждения органов социальной защиты населения;

5) иные места, обеспечивающие надежную безопасность участников уголовного судопроизводства¹.

Свободный доступ в указанные помещения, учреждения ограничен, а потому возможность обеспечения безопасных условий для нахождения в них защищаемого лица не вызывает сомнения.

¹ Дмитриева А.А. К вопросу о содержании теоретической модели безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве // Вестник КРУ МВД России. 2017. №1 (35). С. 88.

Так, указанная мера может быть установлена в отношении потерпевшего, если подозреваемым, третьими лицами неоднократно высказываются угрозы причинения вреда жизни, здоровью¹.

2. Меры безопасности, осуществляемые только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях:

1) переселение на другое место жительства. При переселении потерпевшего или свидетеля на другое постоянное место жительства, ему со стороны органов внутренних дел предоставляется жилое помещение, оплачиваются расходы, понесенные в связи с переездом, включая расходы на проезд и провоз личного имущества, стоимость упаковки, погрузки (разгрузки), а также выплачивается материальная помощь в течение 12 месяцев с даты прибытия на другое место жительства.

Кроме того, защищаемому лицу обеспечивается трудоустройство и оказывается содействие в подборе места работы (службы) или учебы, аналогичного прежнему. Возможные места жительства подбираются с учетом характера угрозы защищаемому лицу.

При принятии решения о переселении защищаемого лица на другое место жительства органами внутренних дел с защищаемым лицом заключается договор о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон. Ранее занимаемое потерпевшим либо свидетелем жилище и гарантии трудоустройства на прежнее или аналогичное прежнему место работы (службы) или учебы сохраняются за ним в течение всего периода применения меры безопасности в виде переселения на другое постоянное место жительства;

2) замена документов. Замена документов, удостоверяющих личность, иных документов защищаемого лица, может носить как временный, так и постоянный характер. Перечень документов, которые подлежат замене, определяется в зависимости от сложившейся ситуации и степени опасности, угрожающей потерпевшему или свидетелю.

¹ Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2019. С. 134.

Замена и выдача документов защищаемого лица осуществляются теми организациями, которые ответственны за их замену и выдачу. При этом, данные организации не вправе отказать в их замене и выдаче.

В целях сохранения конфиденциальности сведений о защищаемом лице, должностным лицам организаций, ответственных за замену и выдачу документов, органами внутренних дел направляется предупреждение о неразглашении сведений, которые были им доверены или стали известны в связи с применением соответствующей меры безопасности в отношении защищаемого лица¹.

Замена и выдача документов, удостоверяющих личность, осуществляется как по месту жительства, так и по месту пребывания или фактического проживания потерпевшего или свидетеля. При замене документов, удостоверяющих личность, защищаемое лицо передает свои документы на хранение в органы внутренних дел;

3) изменение внешности. Изменение внешности потерпевшего или свидетеля представляет собой исключительную меру безопасности, применяемую лишь в единичных случаях. Для реализации данной меры безопасности на практике могут использоваться различные косметические средства изменения внешности (например, профессиональный грим, окрашивание волос в другой цвет), в исключительных случаях проводится хирургическое вмешательство в целях изменения внешности в пределах, позволяющих обеспечить эффективность применяемой меры безопасности (например, пластическая операция по изменению формы носа, губ и др.).

Отметим, что изменение внешности защищаемого лица в качестве меры безопасности применяется по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях;

4) изменение места работы (службы) или учебы. Изменение места работы (службы) или учебы потерпевшего или свидетеля применяется органами

¹ Анопко О.А. Разглашение тайны предварительного расследования как проявление противодействия расследованию // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №1 (88). С. 15.

внутренних дел в целях защиты жизни и здоровья указанных участников уголовного судопроизводства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Органы внутренних дел обязаны оказать содействие защищаемому лицу в поиске и устройстве на подходящее ему место работы (службы) или учебы, аналогичное прежнему, с привлечением службы занятости населения, органов образования и органов местного самоуправления.

При изменении места работы защищаемому лицу предоставляется равноценная должность либо иная должность по имеющейся у защищаемого лица специальности с сохранением трудового стажа, дающего право на получение пенсии. При назначении данной меры безопасности, потерпевший или свидетель вправе восстановиться по прежнему месту работы (службы) или учебы по окончании применения меры безопасности. Руководители соответствующих организаций должны быть предупреждены органами внутренних дел о неразглашении сведений, ставших им известными в отношении защищаемого лица¹.

Указанные меры носят исключительный характер и подлежат применению лишь в тех случаях, когда обеспечить защиту свидетеля, потерпевшего вышеобозначенными способами не представляется возможным. Такие меры подлежат применению только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

3. Иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации и применяемые ситуативно – при наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве. К числу таких мер безопасности возможно отнести, например, применение такой меры безопасности, как защита сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших и свидетелей².

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2020. С. 98.

² Булатов А.А. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2020. С. 162.

Вместе с тем, применение отдельных мер государственной защиты на практике вызывает определенные трудности.

Так, предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима на стадии предварительного расследования (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие. В такой ситуации отсутствует превентивный характер применяемых средств, а значит, жизнь и здоровье кого-то будут находиться в опасности.

В связи с этим, считаем обоснованным мнение Ф.П. Фадеева, согласно которому «необходимо еще на стадии возбуждения уголовного дела предусмотреть в законе возможность применения мер безопасности по преступлениям, отличающимся повышенной общественной опасностью, когда вероятность угрозы насилия или его совершения достаточно высока, а в плане совершения уголовного преследования по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), имеет смысл присваивать псевдоним на стадии возбуждения уголовного дела как заявителю, так и очевидцу преступления, а также лицу, оказывающему конфиденциальное содействие в раскрытии преступлений»¹.

Представляется, что в определенных ситуациях меры безопасности «должны носить превентивный характер и профилактировать возможность возникновения угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства.

¹ Фадеев П.В. Комплексная правовая помощь участникам уголовного судопроизводства при осуществлении мер безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4 (30). С. 32.

С учетом сказанного предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

Применение изначально такой меры безопасности, как присвоение псевдонима на начальных этапах расследования, позволит во многих случаях не применять другие меры безопасности на дальнейших этапах расследования, что будет способствовать как обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, так и экономии материальных ресурсов.

Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства данного следственного действия известно заранее, доверенными лицами опознаваемого при необходимости может быть организовано за наблюдением зданием, в том числе с применением фото или видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего¹.

Кроме того, после окончания производства вышеуказанного следственного действия, опознающий рано или поздно должен будет покинуть здание. Однако, большинство помещений органов внутренних дел расположены на

¹ Желтобрюхов С.П. Государственная защита потерпевших, свидетелей URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/63275-gosudarstvennaya-zashhita-poterpevshikh-svidetelej> (дата обращения 26.03.2021).

огороженной территории и, как правило, оборудованы двумя-тремя выездами за которыми легко установить наблюдение.

Ограничение числа автомобилей, имеющих право въезжать на данную территорию, поможет не тратить значительные силы на организацию слежки, которая позволит раскрыть местонахождение опознающего, в связи с чем, обеспечение государственной защиты последнего резко осложняется¹.

Представляется, что дистанционное проведение данного следственного действия при помощи видеоконференц-связи, когда опознаваемому и его защите не будет известно о том, в каком именно районе города либо в каком населенном пункте будет находиться опознающий, будет не только оптимальным решением по обеспечению безопасности последнего, но и наиболее приемлемой возможностью по реализации задач государственной защиты минимальными силами и средствами.

Таким образом, действующее законодательство содержит в себе значительное число мер, подлежащих применению для установления государственной защиты свидетеля, потерпевшего. Разнообразие таких мер позволяет правоприменителю учесть специфику конкретной обстановки, в условиях которой возникает потребность в применении соответствующих мер, позволяющих обеспечить безопасность обозначенной категории участников уголовного судопроизводства. Однако в отдельных случаях обеспечение мер защиты свидетелей, потерпевших существенно затрудняется, что связывается с отсутствием необходимой на то организационной основы.

¹ Дмитриева А.А. Правоприменительные потребности реализации государственной защиты и обеспечения безопасности личности в производстве по уголовному делу // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №3. С. 108.

2.2 Основания и порядок осуществления мер защиты свидетелей и потерпевших

В УПК РФ закреплён ряд положений, предусматривающих защищённость потерпевших и других участников процесса. Так, в ч. 3 ст. 11 предусмотрена возможность применения в отношении участников уголовного судопроизводства мер безопасности при наличии достаточных данных о том, что им угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными деяниями.

Возможны два толкования приведенной нормы. При её буквальном толковании применение мер безопасности возможно лишь при условии, что угрозы участникам судопроизводства уже высказываются, осуществляются. Это значит, что посткриминальное воздействие невозможно предотвратить, его можно лишь пресечь. Пример: нельзя, исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 11 УПК РФ, предотвратить угрозу убийством, можно лишь предотвратить само убийство. Однако угроза убийством либо иные угрозы уже высказаны и, возможно, достигли цели. Другие негативные последствия применения буквального (текстового) толкования оснований применения мер безопасности:

- угроза, высказанная потерпевшему, свидетелю, означает, что данный участник судопроизводства стал известен тем, кто осуществляет посткриминальное воздействие, т.е. в этой ситуации уже невозможно применение такой меры безопасности, как предоставление потерпевшему, свидетелю псевдонима в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ;

- следуя буквальному толкованию ч. 3 ст. 11 УПК РФ, невозможно применить меры безопасности даже при убийстве одного из свидетелей для защиты других, если в отношении них угрозы не высказываются;

- возможны случаи, когда лица, обладающие доказательственной информацией, испытывают обоснованный страх перед обвиняемым (подозреваемым) лишь потому, что он принадлежит к организованной преступной группе

либо проживает с указанными лицами в одном населенном пункте и имеет репутацию человека, способного совершить новое преступление - в отношении тех, кто намерен изобличить его в прошлой преступной деятельности. В этих случаях и без высказываемых угроз велика вероятность того, что носители доказательственной информации не пойдут на сотрудничество со следствием. В то же время при буквальном толковании оснований применения мер безопасности последние не могут быть применены¹.

Вышеперечисленные проблемы решаются за счет расширительного толкования ч. 3 ст. 11 УПК РФ, в соответствии с которым меры безопасности применяются при наличии достаточных данных о том, что участникам судопроизводства и их близким не только угрожают, но и могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества, а также совершением иных деяний с целью заставить отказаться от осуществления уголовно-процессуальных прав и обязанностей либо из мести за их осуществление.

Среди угроз, квалифицированных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ в качестве оснований применения мер безопасности, указана угроза «иного опасного противоправного деяния», однако в законодательстве нет определения либо перечня таких деяний, поэтому указание на них в ч. 3 ст. 11 УПК РФ лишь дезориентирует в основаниях применения мер безопасности. При решении вопроса о наличии оснований для применения мер безопасности не надо пытаться понять ничего не значащую в рамках действующего законодательства фразу — «опасные противоправные деяния». Следует, во-первых, учитывать, что посткриминальное воздействие может осуществляться в формах, не запрещенных УК РФ и иными законодательными актами; во-вторых, руководствоваться вышеизложенным расширительным толкованием оснований применения мер безопасности, что обеспечит предотвращение посткриминального воздействия, причем всех его форм.

¹ Дмитриева А.А. Предпосылки применения мер государственной защиты участников российского уголовного процесса, содействующих правосудию. С. 18.

В Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», поводы и основание применения мер безопасности закреплены в ст. 16, которая устанавливает три повода:

- 1) письменное заявление защищаемого лица;
- 2) его согласие, выраженное в письменной форме;
- 3) в отношении несовершеннолетних – письменное заявление его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или их согласие, выраженное в письменной форме. Анализ перечня поводов позволяет сделать вывод о том, что он нуждается в расширении.

Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия, выраженного в письменной форме.

В случае, если применение мер безопасности затрагивает интересы совершеннолетних членов семьи защищаемого лица и иных проживающих совместно с ним лиц, необходимо их согласие, выраженное в письменной форме, на применение мер безопасности.

Основаниями применения мер социальной поддержки являются гибель (смерть) защищаемого лица, причинение ему телесного повреждения или иного вреда его здоровью в связи с его участием в уголовном судопроизводстве¹.

¹ Раджабов Р.О. Достаточность данных о реальности угрозы как основание применения мер безопасности личности в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №2. С. 104.

Не исключаем, что заявление в силу различных причин может быть сделано не самим защищаемым, а иным лицом в интересах защищаемого. Введение указанного основания в российском законодательстве позволит расширить круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о применении мер безопасности в отношении конкретных лиц.

Кроме того, отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме. Например, в том случае, если у потерпевшего или свидетеля по каким-либо причинам отсутствует реальная возможность предоставить письменное заявление в орган внутренних дел, осуществляющий расследование уголовного дела, то он бы мог воспользоваться правом на устную подачу такого заявления – в частности, с использованием телефонной связи либо через видео обращение.

Наличие в российском законодательстве закрепленной возможности подать заявление о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и (или) имущество в устной форме способствовало бы более оперативному применению мер государственной защиты, так как не всегда имеется возможность предоставить заявление в письменной форме.

В связи этим, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложив ее следующим образом: «Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасно-

сти применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

А.А. Дмитриева акцентирует внимание на том, что «нормы действующего уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности. Так, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ установлено общее правило применения этих уголовно-процессуальных средств:

- 1) наличие достаточных данных;
- 2) угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями»¹.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу, что достаточность таких данных является субъективным критерием, который законодательно не закреплен и оценивается лицом, ведущим производство по уголовному делу. При этом учитывается совокупность внешних факторов по конкретному уголовному делу: личность потерпевшего либо свидетеля, «ценность информации», перспектива содействия уголовному правосудию, опасность личности обвиняемого, его принадлежность к преступной группе, а также прочие обстоятельства.

Г.А. Скрипилев отмечает, что «при существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно применять меры безопасности в тех случаях, когда преступники либо их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные законом: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое. В достаточно закрытых социальных группах цели воздействия могут дости-

¹ Дмитриева А.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2015. №2 (52). С. 183.

гаться за счет создания атмосферы нарочитого отчуждения вокруг лиц, содействующих правосудию. Посткриминальное воздействие в таких формах не связано с противоправными действиями, но зачастую достигает цели»¹.

В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен. С одной стороны, отсутствие ограничений на законодательном уровне является положительным моментом, так как позволяет применять меры безопасности при расследовании различных преступлений.

С другой стороны, отечественная практика складывается по пути применения мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей при расследовании: преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, дел о терроризме и организованной преступности, а также преступлений против собственности, жизни и здоровья². При этом значительное число защищаемых лиц участвуют в процессах о тяжких и особо тяжких преступлениях³.

В связи с этим, возможно установление отдельных категорий преступлений, при расследовании которых меры безопасности применяются, начиная с этапа возбуждения уголовного дела, например, при расследовании организованной преступности либо преступлений террористической направленности.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ определен перечень участников уголовного судопроизводства, к которым могут быть применены меры безопасности. к числу таких лиц относятся свидетель и потерпевший. В отношении иных лиц законодателем не установлены такие гарантии, что лишает правоприменителя обязанности обеспечить защиту их прав и интересов.

¹ Скрипилев Г.А. Поводы применения мер безопасности участников уголовно-процессуальной деятельности // Общество и право. 2012. №3 (40). С. 56.

² Введенский А.Ю. Принятие решения о проведении мероприятий по защите участников уголовного процесса // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 51.

³ Потапов В.Д. Повышение уголовно-процессуальных гарантий обеспечения права участника уголовного судопроизводства на личную безопасность в ходе производства по уголовному делу // Общество и право. 2017. №4 (62). С. 96.

В свою очередь, здесь необходимо учитывать и требования уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с которыми определяется порядок наделения лица процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего. Данный статус лицо приобретает с момента принятия следователем либо дознавателем соответствующего постановления (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Причем следует учитывать, что до момента наделения лица процессуальным статусом потерпевшего, свидетеля такому лицу не могут быть предоставлены меры защиты. Однако указанный «пробел» может быть устранен правоприменителем исходя из положений специального законодательного акта, где нашли свое закрепление вопросы установления государственной защиты в отношении свидетелей и потерпевших – ФЗ № 119. В соответствии с ч. 2 ст. 2 указанного закона такие меры могут быть применены в отношении таких лиц, как: жертва преступления, очевидец.

В свою очередь, применение отдельных мер государственной защиты требует за собой соблюдения определенных требований, правил к их установлению, обеспечению.

Применение такой меры государственной защиты, как сокрытие в протоколе следственного действия сведений о личности потерпевшего, свидетеля, участвующего при производстве такого следственного действия (ч. 9 ст. 166 УПК РФ), осуществляется при наличии к тому согласия руководителя следственного органа (органа прокуратуры). В этом случае необходимо вынести соответствующее постановление, в котором нашли бы свое отражение причины принятия такого решения, а также указан псевдоним, под которым участвует конкретное лицо при производстве следственного действия. Кроме того, в указанном постановлении должен быть проставлен образец подписи лица, чье имя сокрыто органами следствия, дознания. Указанное постановление

подлежит хранению в опечатанном конверте, который прилагается к материалам уголовного дела¹.

Так, например, следователем при расследовании мошенничества было принято решение о необходимости сокрытия сведений о личности двух оперативных сотрудников, участвующих при производстве следственного действия².

Использование псевдонима влечет за собой необходимость следователя либо дознавателя пропустить отдельные графы в протоколе следственного действия, где должны быть указаны сведения о личности конкретного лица, чье имя сокрыто.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ) как мера государственной защиты подлежит применению в тех случаях, когда имеет место реальная угроза применения насилия по отношению к потерпевшему либо свидетелю, имеются факты совершения вымогательства, иных преступных действий. Кроме того, такая мера подлежит применению и в тех случаях, если такие угрозы направлены в адрес близких лиц потерпевшего, свидетеля.

Установление указанной меры государственной защиты осуществляется на основе письменного заявления заинтересованного лица либо на основе судебного решения (если заинтересованное лицо установить невозможно).

Порядок применения мер безопасности определяется Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

¹ Мельникова Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №3 (43). С. 46.

² Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2007 г. по делу № 22-1743/2002. URL: <https://base.garant.ru/8808186/> (дата обращения 26.03.2021).

Суд (судья), прокурор, начальник органа дознания или следователь, получив заявление (сообщение) об угрозе убийства лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества либо иного опасного противоправного деяния, обязаны проверить это заявление (сообщение) и в течение трех суток (а в случаях, не терпящих отлагательства, немедленно) принять решение о применении мер безопасности в отношении его либо об отказе в их применении. О принятом решении выносится мотивированное постановление (определение), которое в день его вынесения направляется в орган, осуществляющий меры безопасности, для исполнения, а также лицу, в отношении которого вынесено указанное постановление (определение)¹.

Постановление (определение) о применении мер безопасности либо об отказе в их применении может быть обжаловано в вышестоящий орган, прокурору или в суд. Жалоба подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента ее подачи.

Орган, осуществляющий меры безопасности, избирает необходимые меры безопасности, предусмотренные Федеральным законом, и определяет способы их применения. Об избранных мерах безопасности, их изменении, о дополнении и результатах применения указанных мер орган, осуществляющий меры безопасности, информирует суд (судью), прокурора, начальника органа дознания или следователя, в производстве которых находится заявление (сообщение) о преступлении либо уголовное дело, а в случае устранения угрозы безопасности защищаемого лица ходатайствует об отмене мер безопасности².

В случае необходимости орган, осуществляющий меры безопасности, заключает с защищаемым лицом договор в письменной форме об условиях

¹ Замылин Е.И. Следователь как инициатор государственной защиты на стадии предварительного расследования // Вестник ВИ МВД России. 2018. №2. С. 38.

² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ. 2016. С. 124.

применения мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон в соответствии с настоящим Федеральным законом и гражданским законодательством Российской Федерации (ст. 18 Закона).

Таким образом, для принятия решения о необходимости установления мер государственной защиты в отношении свидетеля, потерпевшего должны быть установлены уполномоченным органом соответствующие основания и повод. Виды таких оснований и поводов нашли свое закрепление в нормах действующего законодательства. К их числу отнесены: угроза убийством, причинением вреда жизни, здоровью либо имуществу свидетеля либо потерпевшего (основания). Поводами в данном случае выступают сведения, полученные уполномоченными государственными органами от заинтересованных лиц (например, в заявлении, ходатайстве о необходимости установления в отношении конкретного лица мер государственной защиты).

2.3 Деятельность ОВД по обеспечению государственной защиты свидетелей и потерпевших

Одной из задач, стоящей перед органами внутренних дел, следует признать задачу по борьбе с преступностью. Решение указанной задачи осуществляется в современном обществе в условиях предоставления гражданам широких прав, свобод.

В свою очередь, проводимые процессы демократизации негативно отражаются на правовом положении государства, его отдельных государственных органов, должностных лиц. Указанная тенденция может наблюдаться и в отношении органов правоохранительной системы, органов внутренних дел в частности.

В настоящее время действующий законодатель определяет возможность, условия для применения мер принуждения к отдельным категориям граждан лишь в том случае, если на то имеются «веские» основания. К числу таких оснований в рамках уголовного судопроизводства следует отнести ос-

нование доказанности отдельного факта (например, причастности лица к совершению преступления, совершению лицом действий по его сокрытию и т.п.)¹.

При этом следует учитывать, что сами по себе действия должностного лица, направленные на изобличение виновного в совершении преступления лица, привлечение его к уголовной ответственности с назначением соответствующего вида наказания, также требуют за собой установления по уголовному делу целой совокупности доказательств. Правом на представление доказательств по уголовному делу на сегодняшний день наделена не только сторона защиты, но и сторона обвинения.

В свою очередь, сам суд был «отстранен» от деятельности по сбору и представлению доказательств для рассмотрения и разрешения конкретного уголовного дела. В таких условиях получил свое распространение и закрепление принцип состязательности сторон.

Вместе с тем, следует признать, что стороны уголовного судопроизводства для достижения «желаемых» целей (по оправданию лица либо, напротив, привлечению невиновных лиц к уголовной ответственности) могут предпринимать различные действия. Такие действия, соответственно, могут иметь легальное и нелегальное выражение.

Способы «подтверждения» своей позиции по уголовному делу определены в нормах действующего уголовного процессуального закона. К числу доказательств отнесены различные виды доказательств (ст. 74 УПК РФ).

В свою очередь, сторонами могут быть предприняты меры, направленные на фальсификацию доказательств по уголовному делу. В этом случае установление признаков недостоверности представленных по уголовному делу доказательств влечет за собой негативные последствия – такие доказательства не подлежат учету при расследовании и рассмотрении такого уголовного дела.

¹ Моисеенко А.В. Актуальность защиты свидетелей и их безопасности // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 6 С. 62.

Однако не исключены случаи, когда признаки фальсификации доказательств по уголовному делу могут отсутствовать либо их установление может вызывать определенные трудности. Такие ситуации возникают в случаях принуждения отдельных участников уголовного судопроизводства к даче неправдивых, ложных показаний. Как правило, достижение указанной цели видится в применении к отдельным субъектам насилия со стороны участников судопроизводства, имеющих противоположные интересы¹.

Принудительное воздействие зачастую направлено против свидетелей, потерпевших, позиция которых «противоречит» позиции стороны защиты. Соответственно, предпринятые в данном случае меры направлены на таких лиц с целью дачи ими ложных показаний, оправданию виновного в совершении преступления лица (группы лиц).

Вместе с тем, следует признать указанные меры незаконными, а потому перед государством стоит задача по пресечению и предупреждению возникновения таких фактов, а также задача по защите прав и интересов свидетелей и потерпевших. Основная роль в решении такой задачи отводится органам внутренних дел.

Как было ранее указано, законодателем разработана система мер, подлежащих применению в целях защиты свидетелей и потерпевших. В законодательных актах, регламентирующих вопросы применения таких мер, находят свое отражение полномочия, которые в целом соответствуют полномочиям органов внутренних дел. Указанный вывод может быть сделан из того положения, что законодателем осуществление государственной защиты свидетелей и потерпевших связывается с проведением оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Мельникова Е.Ф. Проблематика теории уголовно-процессуальных доказательств в свете института государственной защиты участников уголовного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №2 (38). С. 329.

На сегодняшний день в структуре органов внутренних дел созданы специальные подразделения, на которые возложена задача по обеспечению безопасности свидетелей, потерпевших. Данные подразделения были учреждены на основе Указа Президента РФ «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹. Подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, были образованы на базе подразделений по борьбе с организованной преступностью. В свою очередь, на федеральном уровне было образовано Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

К полномочиям таких подразделений были отнесены следующие вопросы:

- применение мер безопасности защиты жизни и здоровья свидетелей и потерпевших;
- применение мер безопасности по защите имущества таких граждан².

Правовая основа деятельности указанных подразделений также представлена законодательными актами, принятыми на уровне субъектов РФ. Соответственно, при наличии таких условий создаются предпосылки для формирования разнообразной практики защиты прав, интересов свидетелей и потерпевших как участников уголовного судопроизводства.

Разнообразие положений рассматриваемых подразделений может быть обусловлено широким внедрением и использованием отдельных способов защиты, установления взаимодействия между уполномоченными органами в решении указанного вопроса, составлении определенной служебной документации, порядку ее оформления и т.п.

В юридической литературе дискуссионным признается вопрос о соотношении оперативно-розыскной деятельности и государственной защиты.

¹ Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 19.

² Мокрякова И.А. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. №11. С. 2804.

Кроме того, определенные трудности вызывает и решение вопроса о необходимости возложения таких полномочий исключительно на органы внутренних дел.

Для решения обозначенного вопроса, прежде всего, необходимо обратиться к сущности самой оперативно-розыскной деятельности.

Во-первых, задача государственной защиты по своему содержанию совпадает с целями проведения оперативно-розыскных мероприятий (ст. 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹). Вместе с тем, задача государственной защиты более конкретизирована, ее пределы четко определены законодателем – защита жизни и здоровья свидетелей и потерпевших, их имущества. В свою очередь, проведение оперативно-розыскной деятельности в целом направлено на пресечение фактов совершения противоправных действий гражданами, иными субъектами права.

При этом следует учитывать, что государственная защита не ограничивается лишь рамками уголовного судопроизводства. Установив признаки незаконного «воздействия» на свидетеля, потерпевшего, органы внутренних дел, иные уполномоченные в этой сфере государственные органы должны предпринять все необходимые меры, позволяющие устранить существующую угрозу безопасности в целом, искоренить предпосылки возникновения и существования такой проблемы.

Исходя из первой задачи государственной защиты, может быть выделена вторая задача – предупреждение и пресечение фактов совершения преступлений, отнесенных к категории тяжких и особо тяжких. В этом случае деятельность по государственной защите свидетелей и потерпевших в целом будет совпадать с оперативно-розыскной деятельностью.

¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

Во-вторых, в результате осуществления государственной защиты создаются благоприятные условия для производства по уголовному делу, отправления правосудия. В свою очередь, в рамках такой деятельности обеспечивается и пресечение иных выявленных правонарушений, преступлений¹.

Решение обозначенной задачи видится в использовании правоприменителями комплексного подхода, то есть при использовании всех допустимых законом методов – криминалистических, оперативно-розыскных. Кроме того, расследование отдельных категорий преступлений оказывается немислимым без одновременного проведения следственных, процессуальных, а также оперативно-розыскных мероприятий (например, по делам о противодействии коррупции).

Таким образом, можно заключить, что задачи государственной защиты в целом соответствуют задачам осуществления оперативно-розыскной деятельности. Соответственно, следует рассматривать оперативно-розыскную деятельность в качестве элемента, составной части мер, предпринимаемых в рамках обеспечения государственной защиты свидетелей и потерпевших. Однако указанные виды деятельности не могут рассматриваться в качестве синонимичных, поскольку государственная защита может быть обеспечена также в результате осуществления иных видов деятельности (например, экспертно-криминалистической).

Свое выражение деятельность органов внутренних дел по государственной защите находит в следующих действиях:

- прием и регистрация заявления (обращения, информации);
- проверка заявления (обращения, информации);
- подготовка и утверждение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности;

¹ Колосович М.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. 2014. №10. С. 13.

– подготовка и утверждение постановления о применении мер безопасности при избрании мер безопасности;

– подготовка и утверждение постановления об отмене или изменении мер безопасности¹.

Так, например, при проверке поступившей информации об оказании воздействия на свидетеля с целью принуждения его к даче «новых» показаний органами внутренних дел было установлено, что такое давление действительно имело место, что выражалось в высказывании угроз в отношении такого лиц.

Сотрудниками полиции с учетом установленных обстоятельств, полученных в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, было возбуждено уголовное дело. В результате такой меры давление на свидетеля было прекращено².

Аналогичные меры были предприняты сотрудниками органов внутренних дел и следующем случае. так, было установлено, что в отношении свидетеля обвиняемым высказывались угрозы физической расправы. Цель таких угроз заключалась в даче свидетелем измененных показаний по уголовному делу.

С учетом обозначенных обстоятельств было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 309 УК РФ³.

По другому делу было установлено, что знакомые обвиняемого в совершении преступления лица понуждали свидетеля дать ложные показания по уголовному делу. В этих целях высказывались угрозы убийством свидетеля. В

¹ Камчатов К.В. Защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение их безопасности // Таврический научный обозреватель. 2015. №4-2. С. 24.

² В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051> (дата обращения 26.03.2021).

³ Службе государственной защиты – 5 лет URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения 26.03.2021).

свою очередь, было определено, что такие угрозы имели свое реальное выражение, могли быть непосредственно осуществлены. В отношении виновных лиц было возбуждено уголовное дело¹.

Как видим, в данном случае органами внутренних дел признается лишь сам факт выражения угрозы нарушения прав, свобод человека. При этом последующая реализация таких угроз не имеет значения для решения вопроса о возможности установления мер защиты.

Органами внутренних дел предпринимаются меры, направленные на государственную защиту свидетелей и потерпевших. Указанные меры могут находить свое выражение, например, при обеспечении личной охраны лица, охраны его жилища.

Выбор соответствующей формы, тактики, метода реализации такой меры определяется сотрудниками органов внутренних дел на основе фактических обстоятельств дела. В этом случае учету подлежат сведения о личности защищаемого лица: личные качества, привычки, образ жизни, распорядок дня и т.п.²

Также должны быть приняты меры к оперативному оснащению жилища лица, находящегося под защитой, охранно-пожарной и тревожной сигнализацией с подключением к пультам централизованного наблюдения. В случае, если организации централизованной охраны жилища защищаемого лица невозможна, то оно оборудуется средствами автономной сигнализации.

В целях самообороны и личной безопасности органами внутренних дел защищаемому лицу при необходимости выдаются специальные средства индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Так, защищаемому лицу могут быть предоставлены: телефон сотовой связи, электрошоковое

¹ Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения 26.03.2021).

² Большаков А.П. Проблемы реализации защиты прав свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14523> (дата обращения 26.03.2021).

устройство, аэрозольный распылитель с раздражающим составом, бронежилет, переносное портативное радиоустройство.

Со стороны органа внутренних дел должно быть проведено надлежащее обучение либо инструктаж защищаемого лица в части правил хранения, ношения и применения предоставляемых специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности¹.

Кроме того, органами внутренних дел обеспечивается постоянный контроль за соблюдением защищаемым лицом правил обращения с указанными средствами. Потерпевший либо свидетель, получившие специальные средства, обязаны обеспечить их сохранность, а также применять исключительно в целях обеспечения самообороны и личной безопасности.

Конфиденциальность сведений о защищаемом лице может быть обеспечена органами внутренних дел, например, в результате установления ограничений на порядок выдачи сведений о защищаемом лице. Например, такие указания могут быть даны оператору сотовой связи.

Для достижения обозначенной цели сотрудниками органов внутренних дел могут быть предприняты меры, направленные на смену оператора, мобильного номера сотовой связи защищаемого лица, меры, направленные на выдачу новых регистрационных знаков транспортного средства и т.п.

Применение таких мер, безусловно, требует за собой первоначального установления тех действий, которые позволят обеспечить безопасность защищаемого лица, лиц, организаций, которые располагают сведениями о защищаемом лице.

Органами внутренних дел, обеспечивающими безопасность потерпевшего или свидетеля, учитывая конкретные обстоятельства, может быть применена одна или несколько мер безопасности. При этом выбор той или иной меры, которая подлежит применению, принадлежит органу внутренних дел,

¹ Улезько С.И. Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2019. С. 128.

его сотрудникам, что обуславливается потребностью учета фактических обстоятельств принятия такого решения.

Меры безопасности, применяемые органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей, достаточно разнообразны и свидетельствуют о наличии альтернативного выбора при их назначении, исходя из складывающихся обстоятельств, в соответствии с которыми осуществляется государственная защита¹.

Вместе с тем, органы внутренних дел могут сталкиваться с определенными трудностями в исполнении возложенных на них полномочий по государственной защите потерпевших и свидетелей при наличии к тому необходимых оснований. Такие трудности, главным образом, могут быть обусловлены отсутствием у значительной части населения страны представления о том, что определенные меры могут быть установлены государством в отношении свидетелей и потерпевших, подверженных насилию со стороны обвиняемых, подозреваемых².

В этой связи государством необходимо обеспечить дальнейшее информирование граждан о возможности получения государственной защиты при участии в уголовном судопроизводстве, при этом основными источниками информирования должны стать должностные лица правоохранительных органов, Интернет-ресурсы, а также телевидение и печатные издания.

Сильченко В.В. указывает на то, что «сотрудники органов внутренних дел, в связи с длительным выполнением профессиональной деятельности и возникающим на этом фоне формальном, сугубо функциональном отношением к людям, не всегда правильно оценивают и относятся к «тревожным сигналам», поступающим от участников уголовного судопроизводства в виде жалоб на угрозы в их адрес со стороны подозреваемых, обвиняемых, а также лиц,

¹ Дмитриева А.А. Совершенствование системы принципов осуществления государственной защиты участников современного российского уголовного судопроизводства // Общество и право. 2015. №4 (54). С. 19.

² Дмитриева А.А. Совершенствование системы принципов осуществления государственной защиты участников современного российского уголовного судопроизводства. С. 19.

входящих в окружение фигурантов по уголовному делу, что, в свою очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел»¹.

Однако, в некоторых ситуациях, именно сотрудниками органов внутренних дел может быть выявлены факты угроз потерпевшим и свидетелям.

Столкнувшись с равнодушием и незаинтересованностью следователя (дознателя) по отношению к поступающей от потерпевшего или свидетеля информации о том, что они обоснованно обеспокоены за свою жизнь, здоровье либо сохранность имущества, указанные участники уголовного судопроизводства не будут уверены в том, что им действительно окажут всю необходимую защиту со стороны государства, и, вероятнее всего, откажутся от дачи показаний либо от ранее данных показаний по уголовному делу².

Отсутствие у потерпевшего либо свидетеля убеждения в собственной безопасности, безопасности близких лиц и имущества, отрицательно отражается на ходе расследования уголовных дел. Именно поэтому со стороны сотрудников полиции недопустимо недооценивать информацию, поступающую от потерпевших и свидетелей, необходимо принять все меры, направленные на проверку наличия угрозы, а также сделать все возможное, чтобы потерпевший или свидетель были уверены в том, что в случае необходимости им будет обеспечена государственная защита.

Однако, возможны ситуации, когда защита предоставляется лицам, степень угрозы которым сильно преувеличена. В связи с этим, другие участники процесса, находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства. Важен объективный подход к сложившейся по уголовному делу ситуации, в целях определения реальности угроз, существующих в отношении потерпевшего либо свидетеля.

¹ Сильченко В.В. Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства от воздействия организованной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4 (30). С. 29.

² Сверчков В.В. Уголовное право: учебник для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2019. С. 142.

Таким образом, органы внутренних дел занимают ведущую роль в деятельности по обеспечению «безопасных» условий для отправления правосудия, расследования и раскрытия уголовных дел. В этих целях указанные органы наделены полномочиями по введению мер государственной защиты в отношении свидетелей, потерпевших, когда того требуют соответствующие фактические обстоятельства. Органами внутренних дел предпринимаются действия, направленные на установление фактических обстоятельств, проверку информации о необходимости установления мер государственной защиты (путем проведения оперативно-розыскных мероприятий), а также предпринимаются меры, направленные на непосредственное установление и обеспечение мер защиты.

По результатам второй главы сделаны следующие выводы:

1. Под мерами государственной защиты следует понимать меры, которые устанавливаются в отношении свидетелей, потерпевших как участников уголовного судопроизводства для обеспечения безопасных условий для жизнедеятельности, участия в уголовном процессе. Совокупность предусмотренных законодательством мер может быть разделена на три группы: меры безопасности, применение которых возможно в любой ситуации и по любой категории дел (например, охрана жилища, личная защита и др.), меры безопасности, осуществляемые только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (например, переселение на другое место жительства, замена документов и др.) и иные меры защиты (например, защита сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших и свидетелей).

2. Основаниями для установления в отношении свидетеля или потерпевшего мер государственной защиты служат: угроза убийством, причинением вреда жизни, здоровью либо имуществу свидетеля, либо потерпевшего (основания). Данные меры могут быть установлены как на основании заявления самого потерпевшего, свидетеля, так и по инициативе государственных органов.

3. Важная роль в обеспечении государственной защиты свидетелей и потерпевших отводится органам внутренних дел. К полномочиям указанных органов в рассматриваемой сфере относятся: проверка информации о необходимости установления мер государственной защиты (путем проведения оперативно-розыскных мероприятий), непосредственное установление и обеспечение мер защиты свидетелей и потерпевших как участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В положениях действующего законодательства закреплена правовой институт государственной защиты. Данный институт подлежит применению в случаях выражения угроз причинения вреда жизни, здоровью, имуществу участника уголовного судопроизводства. В этом случае государство наделило отдельные государственные органы полномочиями по принятию решения о необходимости установления мер безопасности в отношении конкретного лица, обеспечению осуществления указанных мер.

Свидетели и потерпевшие как незащищенные участники уголовного судопроизводства могут оказаться в опасной ситуации. Так, в отношении потерпевших могут быть совершены действия в целях прекращения производства по уголовному делу (например, для дачи измененных показаний, для выражения отказа от привлечения лица к уголовной ответственности). В свою очередь, свидетели могут понуждаться к даче ложных показаний по уголовному делу. Кроме того, на таких лиц может быть возложена «обязанность» по отказу от дачи показаний по делу и т.п.

Таким образом, наличие института государственной защиты – одна из гарантий защиты прав, интересов свидетелей и потерпевших.

Конституционные нормы выступают в качестве основы для разработки, принятия законодательства, регламентирующего вопросы обеспечения мер безопасности участников уголовного судопроизводства. В положениях Конституции РФ нашли свое закрепление основополагающие права личности, которые равным образом могут быть распространены и на участников уголовного судопроизводства.

Необходимость установления государственной защиты свидетелей, потерпевших была осознана и законодателями зарубежных государств. Вместе с тем, каждое из национальных государств пошло по своему пути формирования системы органов, обеспечивающих безопасность, разработки и реализа-

ции самих мер безопасности. Однако можно наблюдать и определенное сходство в развитии указанного института, что видится, например, в создании значительным числом зарубежных государств специальных органов, которые уполномочены на обеспечение защиты потерпевших, свидетелей.

Учет законодательной, правоприменительной практики, существующей в зарубежных странах по вопросу установления и обеспечения государственной защиты потерпевших и свидетелей, позволяет выявить те недостатки положений действующего законодательства, на основе которых регламентирован соответствующий правовой институт, и определить основания для его совершенствования в будущем путем внесения изменений и дополнений в нормативные положения.

Под мерами государственной защиты следует понимать меры, которые устанавливаются в отношении свидетелей, потерпевших как участников уголовного судопроизводства для обеспечения безопасных условий для жизнедеятельности, участия в уголовном процессе. Совокупность предусмотренных законодательством мер может быть разделена на три группы: меры безопасности, применение которых возможно в любой ситуации и по любой категории дел (например, охрана жилища, личная защита и др.), меры безопасности, осуществляемые только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (например, переселение на другое место жительства, замена документов и др.) и иные меры защиты (например, защита сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших и свидетелей).

Для принятия решения о необходимости установления мер государственной защиты в отношении свидетеля, потерпевшего должны быть установлены уполномоченным органом соответствующие основания и повод. Виды таких оснований и поводов нашли свое закрепление в нормах действующего законодательства. К их числу отнесены: угроза убийством, причинением вреда жизни, здоровью либо имуществу свидетеля либо потерпевшего (основания). Поводами в данном случае выступают сведения, полученные уполномоченными государственными органами от заинтересованных лиц

(например, в заявлении, ходатайстве о необходимости установления в отношении конкретного лица мер государственной защиты).

Важная роль в обеспечении государственной защиты свидетелей и потерпевших отводится органам внутренних дел. К полномочиям указанных органов в рассматриваемой сфере относятся: проверка информации о необходимости установления мер государственной защиты (путем проведения оперативно-розыскных мероприятий), непосредственное установление и обеспечение мер защиты свидетелей и потерпевших как участников уголовного судопроизводства.

В целях совершенствования деятельности органов государственной власти, уполномоченных на принятие решения об установлении мер государственной защиты, органов внутренних дел в частности, были предложены следующие меры:

1. Внести изменения в действующее уголовное законодательство, закрепив положение о том, что меры по государственной защите свидетелей и потерпевших могут быть приняты еще на стадии возбуждения уголовного дела;

2. Определить необходимость присвоения псевдонима на стадии возбуждения уголовного дела как заявителю, так и очевидцу преступления, а также лицу, оказывающему конфиденциальное содействие в раскрытии преступлений, по преступлениям, отличающимся повышенной общественной опасностью (например, по групповым преступлениям, в особенности при совершении преступлений преступными сообществами, организованными группами);

В этой связи ст. 144 УПК РФ должна быть дополнена положением следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защи-

щаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

3. Предъявление для опознания как мера государственной защиты в должна проводиться при помощи видеоконференц-связи.

4. Необходимо законодательно закрепить право заинтересованных лиц на обращение в правоохранительные органы в целях защиты интересов, прав иных лиц, являющихся по уголовному делу свидетелями либо потерпевшими.

В связи с этим ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ должна быть изложена следующим образом: «Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

5. Закрепить возможность обращение в правоохранительные органы в целях установления мер государственной защиты в устной форме.

6. Государством необходимо обеспечить дальнейшее информирование граждан о возможности получения государственной защиты при участии в уголовном судопроизводстве, при этом основными источниками информирования должны стать должностные лиц правоохранительных органов, Интернет-ресурсы, а также телевидение и печатные издания.

7. Установить контроль со стороны вышестоящих должностных лиц сотрудников органов внутренних дел за своевременностью принятия решения о

введении мер государственной защиты при наличии к тому законных поводов и оснований.

8. В положениях Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» определить необходимость в учете мнения самого лица, обратившегося к уполномоченному лицу с требованием о введении в отношении него меры безопасности относительно реальности возникшей угрозы, ее действительного характера.

9. Установить уголовную ответственность за высказывание угроз причинения вреда жизни, здоровью, имуществу свидетеля, потерпевшего, их близких лиц в рамках проводимого расследования по уголовному делу, рассмотрения материалов уголовного дела в суде. Кроме того, уголовная ответственность должна быть установлена и при непосредственной реализации данных угроз – при совершении посягательства на жизнь, здоровье, имущество участника уголовного судопроизводства, его близких лиц.

Представляется, что указанные изменения позволят исключить существующие «пробелы» в правовом регулировании института государственной защиты, а также позволят создать условия для обеспечения эффективной защиты жизни, здоровья и имущества участников уголовного судопроизводства, их родственников, близких лиц, при наличии к тому соответствующей угрозы. В конечном итоге указанные изменения отразятся и на ходе самой процедуры расследования, производства по уголовному делу, поскольку лица, находящиеся в безопасности, будут оказывать содействие в раскрытии и расследовании преступления, изобличении виновных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Российская газета. 1996. №25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
4. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. 2014. № 182.
5. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Российская газета. 1995. № 17.
6. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.
7. Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 19.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

8. Александрова, Н.В. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве / Н.В. Александрова // Современное российское право: эл.научный журнал.2019 №2(3).
URL: <https://journallaw.ru/archive/3/63>.

9. Аношко, О.А. Разглашение тайны предварительного расследования как проявление противодействия расследованию / О.А. Аношко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №1 (88). С. 14–19.
10. Афанасьева, В.И. Право свидетеля на безопасность / В.И. Афанасьева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №1 (57). С. 69–74.
11. Болгов, В.А. Функции государства: классификация, роль и характер в разные периоды в Российской Федерации / В.А. Болгов // Территория науки. 2017. №3. С. 56–64.
12. Большаков, А.П. Проблемы реализации защиты прав свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве / А.П. Большаков. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=14523> (дата обращения 26.03.2021).
13. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков. М.: Юрайт, 2019. 313 с.
14. Булатов, А.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.А. Булатов. М.: Юрайт, 2020. 218 с.
15. Быков, А.В. Правовые основы деятельности полицейской системы США / А.В. Быков // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №3. С. 13–18.
16. В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051> (дата обращения 26.03.2021).
17. Введенский, А.Ю. Принятие решения о проведении мероприятий по защите участников уголовного процесса / А.Ю. Введенский // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 51–58.
18. Воронина, Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации / Ю.О. Воронина // Вопросы российской юстиции. 2019. №1. С. 115–124.

19. Волосова, Н.Ю. Сколько стоит жизнь под псевдонимом: критический взгляд на программу защиты свидетелей / Н.Ю. Волосова // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №1. С. 12–17.
20. Головина, Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в системе мер преодоления противодействия расследованию должностных преступлений / Е.В. Головина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №1 (88). С. 64–68.
21. Головащенко, М.О. Государственные услуги и функции. В чем отличия? / М.О. Головащенко // Евразийский Союз Ученых. 2015. №4-9 (13). С. 28–32.
22. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.В. Гриненко. М.: Юрайт, 2020. 304 с.
23. Дмитриева, А.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Дмитриева // Общество и право. 2015. №2 (52). С. 182–184.
24. Дмитриева, А.А. Совершенствование системы принципов осуществления государственной защиты участников современного российского уголовного судопроизводства / А.А. Дмитриева // Общество и право. 2015. №4 (54). С. 18–21.
25. Дмитриева, А.А. Правоприменительные потребности реализации государственной защиты и обеспечения безопасности личности в производстве по уголовному делу / А.А. Дмитриева // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №3. С. 104–128.
26. Дмитриева, А.А. К вопросу о содержании теоретической модели безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве / А.А. Дмитриева // Вестник КРУ МВД России. 2017. №1 (35). С. 87–96.
27. Дмитриева, А.А. Предпосылки применения мер государственной защиты участников российского уголовного процесса, содействующих

- правосудию / А.А. Дмитриева // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №8. С. 18–24.
28. Евстратенко, Е.В. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Евстратенко. Челябинск, 2004. 195 с.
29. Желтобрюхов, С.П. Государственная защита потерпевших, свидетелей / С.П. Желтобрюхов URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/63275-gosudarstvennaya-zashhita-poterpevshikh-svidetelej> (дата обращения 26.03.2021).
30. Зайцев, Е.О. Институт анонимного свидетеля и основные принципы уголовного процесса / Е.О. Зайцев // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). С. 56–59.
31. Замылин, Е.И. Следователь как инициатор государственной защиты на стадии предварительного расследования / Е.И. Замылин // Вестник ВИ МВД России. 2018. №2. С. 38–42.
32. Камчатов, К.В. Защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение их безопасности / К.В. Камчатов // Таврический научный обозреватель. 2015. №4-2. С. 22–28.
33. Колосович, М.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов / М.С. Колосович // Актуальные проблемы российского права. 2014. №10. С. 11–18.
34. Мельникова, Е.Ф. Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства / Е.Ф. Мельникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №3 (43). С. 108–112.
35. Мельникова, Е.Ф. Проблематика теории уголовно-процессуальных доказательств в свете института государственной защиты участников уголовного процесса / Е.Ф. Мельникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №2 (38). С. 328–341.

36. Моисеенко, А.В. Актуальность защиты свидетелей и их безопасности / А.В. Моисеенко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 6 С. 61–63.
37. Мокрякова, И.А. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / И.А. Мокрякова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. №11. С. 2801–2805.
38. Мурадян, А.А. Зарубежный опыт программ защиты свидетелей / А.А. Мурадян // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №6. С. 81–89.
39. Нешитая, О.Н. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей / О.Н. Нешитая // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2015. С. 127–129.
40. Пантелеев, В.А. Сравнительно-правовой анализ становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России и зарубежных странах / В.А. Пантелеев // Молодой ученый. 2015. № 13 (93). С. 518–521.
41. Потапов, В.Д. Повышение уголовно-процессуальных гарантий обеспечения права участника уголовного судопроизводства на личную безопасность в ходе производства по уголовному делу / В.Д. Потапов // Общество и право. 2017. №4 (62). С. 94–99.
42. Раджабов, Р.О. Достаточность данных о реальности угрозы как основание применения мер безопасности личности в уголовном процессе / Р.О. Раджабов // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №2. С. 103–108.
43. Раджабов, Р.О. Классификация поводов применения мер безопасности личности в уголовном судопроизводстве России / Р.О. Раджабов // Общество и право. 2017. №3 (61). С. 79–84.

44. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. М.: Юстицинформ. 2016. 312 с.
45. Сверчков, В.В. Уголовное право: учебник для среднего профессионального образования / В.В. Сверчков. М.: Юрайт, 2019. 603 с.
46. Сильченко, В.В. Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства от воздействия организованной преступности / В.В. Сильченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4 (30). С. 28–32.
47. Скрипилев, Г.А. Поводы применения мер безопасности участников уголовно-процессуальной деятельности / Г.А. Скрипилев // Общество и право. 2012. №3 (40). С. 56–59.
48. Службе государственной защиты – 5 лет URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения 26.03.2021).
49. Тишутина, И.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса - важная составляющая преодоления противодействия расследованию преступлений / И.В. Тишутина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №3-2. С. 158–162.
50. Томилова, Н.С. Вопросы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства / Н.С. Томилова // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №9. С. 64–69.
51. Томилова, Н.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства: актуальность и проблемы / Н.С. Томилова // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. №1. С. 204–209.
52. Улезько, С.И. Уголовное право. Общая часть. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования / С.И. Улезько. М.: Юрайт, 2019. 422 с.
53. Фадеев, П.В. Комплексная правовая помощь участникам уголовного судопроизводства при осуществлении мер безопасности / П.В. Фадеев // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4 (30). С. 32–38.

54. Чаркина, А.А. О генезисе защиты свидетелей в отечественном уголовном праве / А.А. Чаркина// Молодой ученый. 2017. № 48 (182). С. 284–286.
55. Яшин, А.В. Некоторые вопросы противодействия преступлениям, совершаемым в отношении свидетелей и потерпевших / А.В. Яшин // Вестник ВУиТ. 2016. №4. С. 97–99.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Апелляционное постановление Ставропольский краевой суд от 29 сентября 2020 г. по делу № 3/1П-53/2020. URL: <https://clck.ru/Tvedc> (дата обращения 26.03.2021).
2. Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2007 г. по делу № 22-1743/2002. URL: <https://base.garant.ru/8808186/> (дата обращения 26.03.2021).
3. Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения 26.03.2021).