

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой КиАП, к.ю.н, доцент
_____ Титова Елена Викторовна
_____ 2021 г.

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ (ПРОКУРОРОВ,
СУДЕЙ, ДЕПУТАТОВ)
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 605. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Смышникова Т.Б.
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы ЮЗ-605
_____ Ахметшина О.О.
_____ 2021 г.

Нормоконтроль
Специалист кафедры
_____ Миронова Н.А.
_____ 2021 г.

Челябинск

2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА (ПРОКУРОРОВ, СУДЕЙ, ДЕПУТАТОВ).....	6
1.1 Понятие и содержание административной ответственности.....	6
1.2 Особенности административно-правового статуса прокуроров, судей, депутатов.....	16
1.3 Основания привлечения к административной ответственности прокуроров, судей, депутатов.....	27
2 ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ (ПРОКУРОРОВ, СУДЕЙ, ДЕПУТАТОВ).....	36
2.1 Особенности привлечения к ответственности прокуроров.....	36
2.2 Особенности привлечения к ответственности судей.....	46
2.3 Особенности привлечения к ответственности депутатов.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Ч. 1 ст. 19 Конституции РФ гласит: «Все равны перед законом и судом». Равноправие является базисом развития любого демократического государства.

Административная ответственность наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной является одним из видов юридической ответственности, устанавливаемой государством путем издания норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер¹.

Административное правонарушение — противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность. На основании ч. 1 ст. 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом.

Вместе с тем принцип равенства перед законом реализуется с некоторыми «оговорками». Так, в силу ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ федеральными законами устанавливаются особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутаты, судьи, прокуроры и иные лица).

В случае, если административное правонарушение совершает специальный субъект в лице прокурора, судьи или депутата, разбирательство

¹ Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Попов. Москва : РГ Пресс, 2014. 568 с., С.249

по делу и наложение наказания происходит не в соответствии с законодательством об административной ответственности. Такие дела рассматриваются то ли в порядке дисциплинарного производства (в прокуратуре), то ли в ином (особом) порядке (в судебном сообществе и с участием народных представителей), что нарушает принцип единообразия в практике применения закона, а также принцип гласности принятия решений по административным делам при применении административного наказания.

Одной из действительно острых и актуальных тем как с нравственной, так и правовой точек зрения в последние годы стала проблема разрешения вопросов, о привлечении специальных субъектов к административной ответственности в так называемом в «кулуарном» порядке, то есть ведомством самостоятельно, что вызывает значительный общественный резонанс.

Особую актуальность теме исследования придает то, что привлечение к административной ответственности депутатов, судей, прокуроров, (попадающих под действие ст. 1.4 КоАП РФ) не имеет четкого нормативного процессуального закрепления в специальном законодательстве, к которому отсылает КоАП РФ. Не содержат четких правил привлечения к административной ответственности специального субъекта ни Закон РФ «Об статусе судей в Российской Федерации», ни Федеральные законы «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутат Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», хотя в п. 2 ч.1. ст. 1.3. КоАП РФ говорится, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административной ответственности относится установление перечня видов наказания и правил их применения.

Объектом данного исследования послужили общественные отношения возникающие в процессе привлечения специальных субъектов (прокуроров, судей, депутатов) к административной ответственности.

Предметом данного исследования выступают нормы административного законодательства, которые регулируют административную ответственность по рассматриваемым вопросам.

Цель исследования состоит в изучении особенностей привлечения к административной ответственности специальных субъектов.

Для достижения данной цели были поставлены задачи:

1. Исследовать понятие и законодательство РФ, регулирующие административную ответственность специальных субъектов.
2. Изучить особенности правового статуса специальных субъектов.
3. Проанализировать особенности и проблемы привлечения к административной ответственности прокуроров, судей, депутатов.

Вопросу административной ответственности специальных субъектов посвящены работы И.Я. Селиванова, Р.В. Ширинян, В.Н. Хорькова, Н.В. Романенко, А.С. Никоновой, С. В. Корнаковой, Н.Ф. Бережковой.

Методологическая база исследования. В процессе исследования использованы следующие методы: анализа, синтеза, обобщения, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования включает в себя Конституцию РФ, федеральные законы, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, иные нормативные правовые акты.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при дальнейшей систематизации действующего административного законодательства и облегчении его применения на практике.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, шести параграфов), заключения, библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА (ПРОКУРОРОВ, СУДЕЙ, ДЕПУТАТОВ)

1.1 Понятие и содержание административной ответственности

Административная ответственность представляет собой особый вид юридической ответственности. Здесь подразумевается назначение определенным должностным лицом, работающим в органах государственной власти наказания за проступки. Присуждается наказание лицу, которое совершило правонарушение. При этом очень важно обратить внимание на то, что должностное лицо, назначающее санкции, в обязательном порядке должно быть наделено соответствующими полномочиями¹.

Административная ответственность может наступить за определенные поступки. По своей значимости они в отличие от уголовных преступлений являются менее опасными для общества. В статье 2.1 КоАП РФ² прописана подробная характеристика административных правонарушений. Здесь указано, что в отличие от уголовных преступлений, их не называют общественно опасными деяниями.

Несмотря на это, говоря о административных правонарушениях, все же необходимо подразумевать определенную долю опасности. Такие нарушения наносят определенный вред, хоть и уровень этой общественной опасности у них несколько меньше, чем у обычных преступлений. Понять это можно на одном примере. Административными будут те нарушения, которые тем или иным образом посягают на здоровье населения, на его санитарно-эпидемиологическое благополучие. Кроме того, к административным

¹ Джамирзе Б.Ю. Административная ответственность в Российской Федерации : учебное пособие / Б. Ю. Джамирзе ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Майкопский государственный технологический университет". Майкоп : Изд-во Магарин О. Г., 2020. С.111

² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021)

правонарушениям относятся деяния, которые производятся против окружающей среды, против правил, обеспечивающих ее охрану и т.д.¹ Административная ответственность обладает чертами, свойственными юридической ответственности в общих чертах. Однако такой ответственности присущи и специфические черты, характерные только для данного вида юридической ответственности:

1. Административная ответственность в большинстве случаев является внесудебной ответственностью. Административные наказания назначаются должностными лицами значительного числа государственных органов системы исполнительной власти или определенными коллегиальными органами во внесудебном порядке, хотя и судьи рассматривают значительное количество таких правонарушений. Все эти органы являются субъектами административной юрисдикции.

2. Административные наказания назначаются должностными лицами правонарушителям, не подчиненным им по службе. По этому признаку административная ответственность отличается от дисциплинарной ответственности, при которой меры взыскания применяются в основном в порядке подчиненности вышестоящим органом или должностным лицом.

3. Поскольку административная ответственность наступает за деяния, менее опасные, чем преступления, то и административные наказания, как правило, являются менее суровыми, чем действующие на территории страны уголовные наказания.

4. Использование административной ответственности не влечет человеку судимости. Гражданин просто считается подвергнутым наказанию в административном порядке. Спустя год подобный "статус" полностью аннулируется.

¹ Тимошенко И.В., Административная ответственность: материально-правовой аспект : учебное пособие / И. В. Тимошенко ; Министерство образования и науки РФ, ЧОУ ВО "Таганрогский институт управления и экономики", Кафедра теории и истории государства и права. Таганрог : ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2020. С. 93

5. Значимой особенностью действующего института административной ответственности является то обстоятельство, что субъектом ответственности могут быть не только физические, но и юридические лица. Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

6. В отличие от уголовной ответственности, которая устанавливается только федеральным законом (УК РФ), административная ответственность устанавливается КоАП РФ и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

Рассматривая особенности административной ответственности, можно выделить следующие признаки подобных нарушений:

1. Деяние представляет собой акт совершенно осознанного поведения человека или организации. Это может быть действие или бездействие. Под первым случаем можно подразумевать переход улицы на красный свет светофора. Что касается бездействия, то в данном случае административным нарушением будет неявка в суд для того, чтобы исполнить обязанности, возложенные на человека, как на присяжного заседателя.

2. Антиобщественный характер представляет собой посягательство на интересы гражданина, государства и общества: обобщенный перечень таких интересов дан в ст. 1.2 КоАП РФ и конкретизируется в содержащихся в нем правовых нормах;

3. Степень вины. Это полностью аналогичная уголовному праву конструкция. Здесь есть определенный умысел или неосторожность. Более подробно все формы вины по административным правонарушениям прописаны в ст. 2.2 КоАП РФ.

4. Противоправность. Речь идет о ситуации, в которой объект посягательства представляет ту или иную ценность для другого человека, для

общества и для государства в целом. Кроме того, эти факторы очень тщательно охраняются современным юридическим правом¹.

Важно обратить внимание на общее понятие наказуемости. Здесь административное наказание выступает определенной мерой ответственности. Устанавливается она государством в том случае, если человек или организация совершили определенное административное правонарушение. Это правило прописано в ст. 3.1 КоАП РФ. Что касается видов и категорий административных взысканий, то они прописаны в ст. 3.2 КоАП РФ².

Если гражданин или какое-то юридическое лицо совершает определенные административные нарушения, к ним могут быть применимы следующие виды наказаний административного порядка:

1. Предупреждение. Выносимое на официальном уровне и строго в письменной форме порицание от лиц, занимающих определенные должности в уполномоченных органах.

2. Штраф. Денежная сумма, которую должен заплатить человек, совершивший проступок. Размер соответствует уровню ответственности за то или иное правонарушение.

3. Конфискация орудия или предмета нарушения (денег, контрафактной продукции, оружия и т. д.), то есть безвозмездное их изъятие в государственную собственность.

4. Лишение ранее присужденных прав, которыми обладает человек. Сюда относится право управления транспортным средством, право охоты и прочее.

5. Административный арест. Подразумевается содержание нарушителя в изоляционных условиях. Срок в данном случае зависит от

¹ Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения : учебное пособие / [А. В. Шевцов, В. А. Милехин, В. В. Кирюхин и др.] ; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Академия управления. Москва : Академия управления МВД России, 2020. С. 90

² Административное право и процесс. 2020. 2020, № 5. 2020. С. 88

особенности правонарушения. 15 суток за простые проступки, 30 суток, если были нарушены требования, касающиеся несоблюдения режима чрезвычайного положения или режима на территории, где проводится контртеррористическая операция.

6. Выдворение иностранцев и лиц без гражданства за пределы страны за нарушения миграционного законодательства

7. Дисквалификация. В данном случае речь идет о том, что гражданин лишается права занимать должности, на которые его ранее назначили, он не сможет работать в исполнительных органах, входить в совет директоров, заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью или управлять юридическим лицом в других ситуациях.

8. Приостановление деятельности предпринимателей или организаций, их филиалов, представительств, структурных подразделений и т. п. полностью или частично.

Административное нарушение может повлечь: 1 наказание (основное); 2 наказания (основное и дополнительное). По другому быть не может. Нельзя наложить сразу несколько основных наказаний, поскольку это противоречит закону. Дополнительное наказание применяется только тогда, когда оно предусмотрено статьей КоАП РФ. Причем иногда правоприменитель сам определяет, назначать его или нет, исходя из конкретного случая. А иногда применение дополнительного наказания обязательно — это зависит от формулировки санкции. Например, если кто-то ехал пьяный за рулем, основное наказание будет – штраф в размере 30 000 рублей, и дополнительное – лишение прав. Основными наказаниями выступают: предупреждение; штраф; лишение особого права (кроме лишения права управления транспортом); выдворение; дисквалификация; приостановление деятельности; обязательные работы. Остальные наказания, в том числе лишение водительских прав, могут быть как основными, так и дополнительными.

Все дела, которые касаются административных правонарушений, рассматриваются исключительно в пределах компетенции, которая

устанавливается и регулируется главой гл. 23 КоАП РФ. Отвечают за это следующие категории лиц:

- мировыми судьями;
- комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов РФ;
- административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов РФ.

Говоря иными словами, ответственность за административные проступки может быть возложена только уполномоченными лицами, которые в обязательном порядке действуют исключительно в рамках, возложенных на них законодательством обязанностей.

В соответствии со ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из данного кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все законы, которыми регулируются административные правонарушения, разрабатываются с одной-единственной целью - защищать человека, общество, природу и государство, то есть среди основных задач можно выделить следующие:

- защита личности человека;
- ограждение от посягательств прав и свободы гражданина;
- охрана здоровья человека;
- обеспечение в стране санитарно-эпидемиологического благополучия;
- защита и соблюдение правила морали и нравственности;
- охрана природы;
- соблюдение установленного порядка по осуществлению государственной власти;

- соблюдение правил общественной безопасности;
- защита собственности;
- защита экономических интересов граждан и юридических лиц;
- защита всего государства и общества от разнообразных правонарушений;
- предупреждение нарушений административного характера.

Что касается Кодекса РФ об административных правонарушениях, как единственного на сегодняшний день федерального законодательного акта, аккумулирующего в себе все основополагающие правовые нормы. Они составляют в совокупности институт административной ответственности, основывающийся, прежде всего, на положениях Конституции РФ, а также на общепризнанных принципах, нормах международного права, равно как и на международных договорах Российской Федерации¹.

Причем на этот счет в ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ прямо сказано: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора».

По своей структуре законодательство, регулирующее административные правонарушения, состоит из 5 разделов:

- общие положения;
- особенная часть;
- должностные лица – судьи и разные органы, которые рассматривают нарушения;
- производство по делам;
- исполнение постановления.

¹ Российская Федерация. Законы. Кодекс РФ об административных правонарушениях : текст с изменениями и дополнениями на 1 февраля 2021 года + сравнительная таблица изменений + путеводитель по судебной практике. Москва : Эксмо, 2021. С. 973

В данных разделах прописаны основные материальные нормы и процессуальные права. Все содержащиеся в них материально-правовые положения выходят за границы охраны.

Прямым свидетельством этого является то, что в положении прописаны все особенные части административного законодательства. Здесь предусмотрены составы правонарушений административного характера. Речь идет о деяниях, которые в той или иной мере посягают на права граждан, на общее санитарно-эпидемиологическое благополучие, а также на здоровье отдельного человека и всего населения в целом.

Объединение материальных и процессуальных норм об административной ответственности воедино (чего не было в предыдущем кодексе – КоАП РСФСР) дает возможность правоприменителям лучше ориентироваться в соответствующих правилах, поскольку число лиц, а также управомоченных лиц применять на практике административно-правовые санкции, достаточно велико. При этом их конкретные полномочия в этой сфере во многом отличаются друг от друга.

Сегодня ситуация иная. Количество должностных лиц, у которых есть право применять административно-правовые санкции, достаточно большое. Конкретные полномочия в данной области существенно отличаются друг от друга. Подобное положение вещей в обязательном порядке отразится на законности общей административной и юрисдикционной деятельности. В условиях построения правового Российского государства это является важным фактором для государства¹.

Если рассматривать законодательство России, которое напрямую касается административной ответственности, стоит особым образом отметить вопрос, касающийся разграничения таких аспектов, как предмет ведения и полномочий, а также субъектов, касающихся этого вопроса. Причина в том,

¹ Лусегенова З.С. История и современность института административной ответственности : учебное пособие / З. С. Лусегенова. Ростов-на-Дону : Беспамятнов С. В., 2021. С. 81

что в ч. 1 ст. 72 Конституции РФ все административно-процессуальные и административные законодательные акты напрямую относятся к предметам совместного ведения. Они находятся в компетенции Российской Федерации и ее многочисленных субъектов¹.

В прямом соответствии с ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, в ведении российского законодательства, касающегося правонарушений административного характера, находится становление таких аспектов, как:

- общие положения законодательства;
- принципы административных нарушений;
- виды наказаний;
- правила применения санкций;
- особенности ответственности о федеральных преступлениях;
- производство по делам, касающимся административных нарушений;
- порядок исполнения постановлений;

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административная ответственность — это вид юридической ответственности за нарушение административного или иного законодательства, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение.

В целом основные черты административной ответственности сводятся к следующему:

- административная ответственность устанавливается только федеральными законами или законами субъектов Федерации в отличие от мер административного принуждения, которые могут устанавливаться и

¹ Конституция и конституционное развитие России: поправки 2020 : учебное пособие в форме презентации / Глозов С.А., Губин А.Н., Григорьев И.А., Синяева Н.А., Кочетков В.В.; под ред. С.А. Глозова. Москва : Московский государственный областной университет : Белый ветер, 2020. С. 130

подзаконными актами. Следовательно, она имеет собственную законодательную базу;

— основанием административной ответственности является административное правонарушение;

— субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица;

— за административные правонарушения предусмотрены административные наказания;

— административные наказания применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц: судами (судьями), органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами (гл. 23 КоАП РФ);

— административные наказания применяются органами и должностными лицами на не подчиненных им правонарушителей. По этому признаку административная ответственность принципиально отличается от дисциплинарной, меры которой к рабочим и служащим применяются в порядке подчиненности должностным лицом;

— привлечение административного наказания не влечет судимости, что характерно для уголовной ответственности, и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное наказание в течение установленного срока — одного года со дня исполнения постановления по делу об административном правонарушении;

— меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях, т. е. КоАП РФ.

Но основная особенность административной ответственности состоит в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами — административные наказания.

Подводя итоги параграфа следует предложить авторское определение.

Административная ответственность специального субъекта – это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной специальным законом процессуальной форме, который учитывает специфику и иммунитеты лица, находящегося на определенной государственной должности (должностного лица), при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального или организационного характера в результате принятия дисциплинарных мер за совершенное административное правонарушение.

1.2 Особенности административно-правового статуса прокуроров, судей, депутатов

В настоящее время, одним из наиболее признанных и эффективных институтов защиты Конституции РФ, российского законодательства, прав и свобод человека и гражданина выступают органы прокуратуры¹. Вместе с тем, как отмечает ряд авторов², на современном этапе развития российского общества и государства, Прокуратура Российской Федерации осуществляет правотворческую деятельность, проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, возглавляет борьбу с коррупцией и т.д., т.е. выполняет ранее не свойственные ей функции. Круг функций и полномочий прокуратуры находит свое отражение в ее правовом статусе.

В правовой науке под «правовым статусом» принято подразумевать комплекс прав и обязанностей, которые определяют юридическое положение лиц, государственного органа или международной организации. При этом,

¹ Евдокимов К.Н., Таскаев Н.Н. К вопросу о совершенствовании Конституции РФ в контексте развития современного российского общества и деятельности органов прокуратуры // 20 лет Конституции России: актуальные проблемы развития правового государства Иркутск, 2014. С. 85-90.

² Березина Е.В., Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органами прокуратуры // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 1 (30). С. 23-24.

правовой статус определенного органа государственной власти обладает обособленностью, которая индивидуализирует его в системе государственного управления и придает ему признаки устойчивости, формируя при этом специфические основы для его работы¹.

Между тем, по мнению автора, вызывает особый научный интерес административно-правовой статус органов прокуратуры, т.к. прокурор наделен серьезными полномочиями в области административного права и процесса, что закрепляется в ст. 25.11 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, ст. 39 Кодекса административного судопроизводства РФ и других правовых нормах.

Административно-правовой статус российской прокуратуры представляет собой многосложный правовой институт, включающим в себя не только признаки органа власти, но и комплекс иных элементов, которые выделяют его в системе государственных органов. Например, административные права по надзору за исполнением законов органами власти, должностными лицами и прочими субъектами права, которые имеют первостепенное значение для государственного управления и упорядочения правовыми средствами общественных отношений в разных областях.

Содержание административно-правового статуса прокуратуры РФ образуется из прав и обязанностей, данного органа как субъекта административного права. Данные юридические права и обязанности характеризуют его объективные возможности вступать в административно-правовые отношения в рамках своей правосубъектности, а также участвовать в государственном управлении обществом.

Таким образом, можно сделать вывод, что в зависимости от характера и функциональной направленности полномочий, прокуратура обладает общим и специальным административно-правовым статусом. Общий статус – это

¹ Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации : учебник. М., 2003

функции, полномочия и предметы ведения прокурора, т.е. его компетенция, в сфере государственного управления (участие в заседании органов государственной власти и местного самоуправления, внесение органам власти и должностным лицам представлений, протестов, предостережений и т.д.).

По мнению А.Ф. Смирнова общая компетенция органов прокуратуры, - это «совокупность всех полномочий, которыми обладают данные органы согласно законодательства»¹.

В свою очередь, специальный статус – особая компетенция прокурора в сфере привлечения правонарушителей к административной ответственности, участия в административном судопроизводстве и др.

Так, например, в Кодексе административного судопроизводства РФ, указано, что прокурор может участвовать в административном судопроизводстве в трёх формах, а именно обращение в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (ч. 1 ст. 39 КАС РФ); обращение в суд с административным иском для реализации возложенных на него контрольных и иных публичных функций (ч.2 ст. 38 КАС РФ); вступление в судебный процесс с дачей заключения по административному делу в случаях предусмотренных настоящим кодексом (ч. 7 ст. 39 КАС РФ)².

Также в ст. 6 Федерального закона о прокуратуре указывается, что требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно. Неисполнение

¹ Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. М., 1997

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : от 8 марта 2015 г. № 21 – ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. №10.

требований прокурора, вытекающих из их полномочий, влечет за собой установленную законом ответственность¹.

Центральной фигурой в судопроизводстве, непременно, является судья. Конкретно деятельность судьи олицетворяет деятельность судебной системы в общем. Так как задачи, которые возлагаются на этих лиц весьма серьезны, от них могут зависеть судьбы людей и государства в целом, то на уровне закона закреплено особое правовое положение судей, их права, обязанности, гарантии их деятельности, также порядок назначения на пост, ответственность судей и остальные элементы, которые составляют правовой статус судьи.

Правовой статус судьи в РФ регулирует, прежде всего, Конституция РФ, закон «О судебной системе РФ» и закон «О статусе судей в РФ», другие федеральные законы. В них не один раз вносились изменения и дополнения, но, невзирая на это, на сегодня статус судьи – как главного лица, который осуществляет правосудие, до настоящего времени окончательно не определен. В законодательстве по этому вопросу имеется ряд упущений и противоречий. Вопросы, которые затрагивают разные элементы статуса судьи на сегодня крайне актуальны, что находит свое отражение в правовой, научной и специальной литературе, а также неоднократно обсуждается на Всероссийском съезде судей.

Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Без этого конституционно закрепленного "состояния, положения" судьи не может быть правосудия.

Однако, как и понятие самостоятельности органов судебной власти, содержание принципа независимости судей не раскрывается ни в самой Конституции, ни в нормативных актах о судебной власти.

¹ О прокуратуре : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 47. С. 4472

Более того, законодатель в системе принципов деятельности судебной власти не предоставил однозначно определенного места принципу независимости судей.

В Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ ст. 29 "Независимость" находится в главе IV "Принципы конституционного судопроизводства", в то время как ст. 13 "Гарантии независимости судьи Конституционного Суда Российской Федерации" включена в главу II "Статус судьи Конституционного Суда Российской Федерации".

Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 28 апреля 1995 г. в ст. 6 главы 1 "Общие положения" также определяет независимость судей в качестве одного из основных принципов деятельности арбитражных судов в Российской Федерации.

Интересна трансформация принципа независимости судей в Законе Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". В момент первого своего нормативного закрепления в редакции Закона от 26 июня 1992 г. он был сформулирован так: "В своей деятельности по осуществлению правосудия судьи независимы, подчиняются только закону и никому не подотчетны" (ч. 4 ст. 1 "Судьи - носители судебной власти").

В 1995 г. Федеральным законом от 21 июня 1995 г. эта норма была изменена, и в настоящее время она действует в следующей редакции: "Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны".

Как видно из сравнения текстов, независимость судьи тем самым была вынесена за рамки осуществления правосудия, и правовой статус лица, облаченного судьейскими полномочиями, стал принципиально иным. Принцип независимости судьи распространился на всю его жизнедеятельность.

С самого момента вступления в должность судьи гражданин пересекает границы обычного гражданского состояния, вступая в иное измерение своей жизни. Так, гражданин, впервые назначенный Указом Президента Российской Федерации или Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на должность судьи, может приступить к исполнению судейских полномочий только после публичного принятия присяги. Принятие присяги судьи - не только акт торжественной клятвы честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть. Принятие присяги судьи является одновременно и актом, свидетельствующим о признании обществом, государством и самим гражданином независимости судьи даже от тех инстанций, которые его назначили на эту должность.

В соответствии с Европейской хартией о статусе судей "целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности".

Судья является носителем судебной власти, лицом, замещающим государственную должность высшего ранга в иерархии государственных должностей, олицетворяющих властные структуры государства Российского, лицом, лично и непосредственно действующим от имени государства при осуществлении своих должностных обязанностей.

Гарантии независимости судьи устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. "Они представляют собой систему правовых средств, необходимых для осуществления правосудия, судебной защиты прав и свобод граждан, общественных объединений и организаций, юридических лиц и государства, а также решения других задач

судопроизводства, закрепляемых, в частности, Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации", Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом и другими правовыми актами".

Всю совокупность гарантий независимости судьи следует разделить как минимум на три группы - гарантии процессуальной независимости судьи, организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти и социально-правовые гарантии судьи.

Гарантии процессуальной независимости судьи - это установленная законом процедура осуществления правосудия, предусматривающая полную свободу и самостоятельность судьи в рамках судебного процесса; запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неподотчетность судьи непосредственно при осуществлении им правосудия и др.

Организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти - это установленные законом порядок отбора кандидатов в судьи, продвижения по службе, присвоения квалификационных классов, привлечения к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, применения оперативно-розыскных мер, ограничения гражданских прав и свобод, приостановления и прекращения полномочий судьи и т.д. Основным в реализации организационно-правовых гарантий независимости судей является участие системы органов судейского сообщества.

Социально-правовые гарантии независимости судьи - это установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности гражданина, облеченного судебскими полномочиями, и членов его семьи как в период осуществления им судебных полномочий, так и при уходе в отставку: неприкосновенность судьи, особая защита государством жизни и здоровья судей и членов их семей, предоставление судье за счет государства

материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, право судьи на отставку и соответствующее материальное и социальное обеспечение в этот период и др.

Интересно отметить, что Европейский суд по правам человека в своих решениях, когда оценивает независимость судей, не затрагивает вопросов социально-правового положения судей, придавая основное значение вопросам организационно-правового и кадрового характера.

В российских же условиях для обеспечения реальной независимости судей гарантии материально-правового характера, к которым относятся меры социально-правовой защиты, часть из которых распространяется и на период пребывания в отставке, имеют немаловажное значение.

Гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные Законом о статусе судей, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (Пункт 4 ст. 9 Закона о статусе судей).

Объем социально-правовой защиты судей определяется стажем работы в должности судьи и установлен целым рядом российских законов, иных нормативных правовых актов.

Статья 120 Конституции РФ гласит: “Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону”. Подчинение судей Конституции РФ указывает на то, что судьи в первую очередь обязаны обеспечивать применение конституционных норм, поскольку Конституция РФ есть акт высшей юридической силы. Независимость правосудия нужна для неукоснительного обеспечения реализации конституционных и законодательных норм.

Пониманию того, в каких случаях суду надлежит непосредственно применять Конституцию РФ, помогают разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в Постановлении от 31 октября 1995 г. В этом

Постановлении указывается, что судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию РФ в качестве акта прямого действия.

Суд выступает как главный механизм господства закона, его право обеспечивать это господство есть одновременно обязанность контролировать право применение и охранять свойственную правовому государству фундаментальную иерархию источников права.

Закон закрепляет систему гарантий независимости судьи. Эта независимость обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия: запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;

- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судьи;

- системой органов судейского сообщества;

- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление. Судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия. Осуществляются и другие меры по обеспечению условий, необходимых для судебной деятельности.

Независимости судей способствует законодательный запрет вмешательства в их деятельность. Всякое такое вмешательство преследуется

по закону. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Основным элементом правового статуса депутата, выборного должностного лица являются права, свободы и обязанности.

Депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с Федеральным законом о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации¹. представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом².

Полномочия депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в случаях:

а) письменного заявления депутата Государственной Думы о сложении своих полномочий;

б) избрания депутата Государственной Думы депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, выборным должностным лицом иного органа государственной власти или органа местного самоуправления, а равно назначения депутата Государственной Думы на иную государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, государственную должность государственной службы или муниципальную должность муниципальной службы;

¹ Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" от 22.02.2014 N 20-ФЗ

² Федеральный закон "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" от 08.05.1994 N 3-ФЗ.

в) поступления депутата Государственной Думы на государственную или муниципальную службу, вхождения их в состав органа управления хозяйственного общества или иной коммерческой организации, осуществления ими предпринимательской или другой оплачиваемой деятельности, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, финансирование которой не противоречит требованиям, предусмотренным законом;

в.1) вхождения депутата Государственной Думы в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

г) утраты депутатом Государственной Думы гражданства Российской Федерации либо приобретения гражданства иностранного государства;

д) вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении лица, являющегося депутатом Государственной Думы;

е) вступления в законную силу решения суда об ограничении дееспособности депутата Государственной Думы либо о признании их недееспособными;

ж) признания депутата Государственной Думы безвестно отсутствующими либо объявления их умершими на основании решения суда, вступившего в законную силу;

и) смерти депутата Государственной Думы.

Полномочия депутата Государственной Думы прекращаются также в случае:

а) роспуска Государственной Думы, предусмотренного статьями 111 и 117 Конституции Российской Федерации;

б) выхода по личному заявлению из состава фракции, в которой он состоит;

в) несоблюдения требований установленных законодательством

Решение о прекращении полномочий члена Совета Федерации оформляется постановлением Совета Федерации, в котором определяется день прекращения полномочий члена Совета Федерации.

Решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы оформляется постановлением Государственной Думы, в котором определяется день прекращения его полномочий¹.

Таким образом, под правовым статусом депутата, выборного должностного лица можно понимать комплексный самостоятельный конституционно-правовой институт, содержание которого составляют правосубъектность, правовые принципы, права, свободы и обязанности, юридические гарантии их реализации и юридическая ответственность депутатов, выборных должностных лиц.

Итак, свойства, которые наделяют конкретное лицо (участника административного правоотношения) специальной правосубъектностью и характеризует это лицо, как обладающее специальным правовым статусом. К таким лицам бесспорно относятся судьи, прокуроры и депутаты Федерального собрания Российской Федерации. Специальная правосубъектность включает в себя специальные права и специальные обязанности, а также иммунитеты и гарантии, позволяющие субъекту выступать в качестве носителя власти в соответствующих правоотношениях. Специальный правовой статус представляет собой совокупность особых прав и обязанностей, сам факт обладания которыми непосредственно зависит от принадлежности субъекта к той или иной социальной группе.

1.3 Основания привлечения к административной ответственности прокуроров, судей, депутатов

¹ Булаков, О.Н. Парламентское право России / О.Н. Булаков. М., 2008. С. 159.

Основаниями административной ответственности вне зависимости от субъекта – правонарушителя являются:

1) юридическое основание: наличие норм административного права, которые определяют конкретный состав правонарушения (без наличия которого невозможно наложения административной ответственности) и порядок (процессуальные правила) реализации (привлечения к) административной ответственности;

2) фактическое основание: или сам факт совершения лицом административного правонарушения, которое содержит все элементы состава правонарушения;

3) процессуально- организационное основание: а именно - принятие решения об административной ответственности, вынесенное уполномоченным органом в установленном законом порядке.

Основанием для привлечения к административной ответственности является совершение лицом административного правонарушения - противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Под составом административного правонарушения следует понимать совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние является административным правонарушением.

Согласно приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 09.02.2015 г. № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» в целях эффективной реализации органами прокуратуры задач в производстве по делам об административных правонарушениях, руководствуясь п. 1 ст. 17 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" приказ: Учитывать, что привлечение к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции

(депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), осуществляется в особом порядке (ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ).

Иметь в виду, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, содержащиеся в материалах проверок, проведенных в рамках полномочий на основании поступившей в прокуратуру информации о нарушениях закона, или в материалах проверок, поступивших из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений (ст. 28.1 КоАП РФ).

Признаки административного правонарушения, закреплённые в праве, в совокупности образуют юридический состав, являющийся единственным фактическим основанием административной ответственности правонарушителя.

Часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В качестве признаков административного правонарушения названы противоправность, виновность и наказуемость:

- противоправность означает запрещенность действия (бездействия) законодательством об административных правонарушениях.

- виновность выражает субъективное вменение - деяние признается административным правонарушением лишь с учетом психического отношения лица к действию (бездействию) и противоправным последствиям в форме умысла или неосторожности. Формы вины при совершении административного правонарушения определены в ст. 2.2 Кодекса

- наказуемость подразумевает наличие нормы Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях,

устанавливающей административную ответственность за совершение соответствующих действий (бездействие).

Другая группа оснований ответственности прежде всего включает в себя те индивидуальные или правообеспечительные акты (постановления, решения и т. д.) на основе которых она возникает и реально осуществляется. Эти акты подчеркивают объективную сторону ответственности, т. е. то, что без соответствующей реакции государства и его органов она возникнуть не может. Важность этих актов заключается в том, что они указывают, на основе чего ответственность применяется, возникает и окончательно оформляется в конкретных правоотношениях. Об этих основаниях и пойдет речь в этой главе.

Причем хотелось бы отметить, что протокол об административном правонарушении сам по себе не является процессуальным основанием административной ответственности. Как и не является им заявление уполномоченного органа или должностного лица о привлечении к ответственности юридического лица или предпринимателя, направленное в соответствии со ст. 202 АПК РФ.

Протокол об административном правонарушении является тем основанием, при наличии которого мы считаем, что дело об административном правонарушении возбуждено, наряду с постановлением прокурора, определением о проведении административного расследования, протоколом о проведении процессуального действия в рамках главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст.28.1 КоАП РФ). Наличие составленного протокола об административном правонарушении само по себе не гарантирует тот факт, что в дальнейшем будет иметь место применение административного наказания.

Процессуальной особенностью дел, рассматриваемых в арбитражном суде является, то обстоятельство, что по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности выносится не постановление как это предусмотрено ст. ст. 29.9, 29.10. КоАП РФ, а решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в

удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности, в соответствии со ст. 206 АПК РФ.

Часть 1 ст. 2.1 Кодекса указывает на две формы деяния (внешнего акта поведения человека), признаваемого административным правонарушением: действие (активное поведение) и бездействие (пассивное поведение, выражающееся в не совершении конкретного действия, которое лицо было обязано и могло совершить).

Части 1 - 1.3 ст. 28.1 КоАП РФ содержат закрытый перечень поводов для возбуждения дела об административном правонарушении. Одним из них, например, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением отдельных предусмотренных КоАП РФ случаев, определенных ст. 28.4, ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 КоАП РФ).

Согласно пп. 1 - 2 ст. 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

В отдельных случаях, указанных в ст. 28.7 КоАП РФ, проводится административное расследование.

В случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные ст. 28.7 КоАП РФ.

Далее протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении направляется судьбе, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола (вынесения постановления) об административном правонарушении (п. 1 ст. 28.8 КоАП РФ).

Затем осуществляется рассмотрение дела об административном правонарушении, по результатам которого может быть вынесено постановление:

- о назначении административного наказания;
- о прекращении производства по делу об административном правонарушении (п. 1 ст. 29.9 КоАП РФ)

Касаемо оснований для привлечения к административной ответственности прокуроров, можно пояснить следующее.

Согласно п. 1 ст. 42 Закона о прокуратуре проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры. Правоприменительная практика в отношении совершенных прокурором административных проступков, как правило, идет по пути направления выявившим соответствующее правонарушение органом административной юрисдикции информации (материалов) вышестоящему прокурору. К тому же в п. 2 отмеченного выше приказа Генпрокурора РФ от 18.04.2008 № 70 определено, что проверке подлежат обращения граждан, органов государственной власти и органов

местного самоуправления, информация, поступившая из органов МВД России, ФСБ России, других правоохранительных органов и специальных служб, общественных организаций, сообщения СМИ и иных источников о совершении прокурорскими работниками органов прокуратуры административных правонарушений. Именно на подобные действия ориентируют прокуроры поднадзорные им органы административной юрисдикции, выявляющие факты совершения административно наказуемых деяний со стороны прокуроров.

Вместе с тем обращает на себя внимание отсутствие в тексте ст. 42 Закона о прокуратуре с учетом ее заявленного названия упоминания об исключительной прерогативе проведения органами прокуратуры проверки сообщения о факте совершения прокурором именно административного проступка (в законе речь идет об абстрактном правонарушении). Это позволяет говорить о недоработке законодателя, поскольку ч. 2 ст. 1.4 КоАП прямо указывает, что особые условия привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (а к таковым прямо отнесены прокуроры), устанавливаются федеральным законом. Для сравнения следует упомянуть тот же Закон РФ от 26.06.1992 № 3132–1 «О статусе судей в Российской Федерации», в котором прямо определено, каким образом снимается иммунитет с совершившего административный проступок судьи и какие действия предпринимаются в отношении него в дальнейшем.

Исходя из складывающейся практики, по результатам служебной проверки, обязательное проведение которой предписано приказом Генпрокурора РФ от 18.04.2008 № 70, в случае, если вышестоящий прокурор приходит к выводу, что административное правонарушение в действиях

(бездействии) прокурора имело место быть, он обязан вынести на основании ст. 28.4 КоАП постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и направить его с материалами в суд или орган административной юрисдикции согласно подведомственности, установленной гл. 23 КоАП или законом соответствующего субъекта РФ. Здесь следует отметить, что правила ст. 42 Закона о прокуратуре распространяются на любые административные проступки, совершенные прокурором, в том числе и не связанные с непосредственным исполнением им своих служебных обязанностей.

Пункт 2 ст. 42 Закона о прокуратуре устанавливает, что не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления. Данная норма применительно к вопросам административного преследования вступает в коллизию с ч. 2 ст. 1.4 КоАП, которая допускает установление федеральным законом особых условий применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении прокуроров, но отнюдь не исключение их полностью или частично из арсенала обеспечительных средств, используемых органами административной юрисдикции.

Говоря об основаниях привлечения к административной ответственности судей, статья 16 Федерального Закона «О статусе судей в Российской Федерации» гарантирует неприкосновенность судьи и устанавливает специальный механизм привлечения судей к административной ответственности. Решение по такому вопросу

принимается соответствующей коллегией судей по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 299 Административного регламента к должностным лицам, выполняющим определенные государственные функции, в отношении которых действуют особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, относятся судьи и прокуроры. При выявлении достаточных оснований, указывающих на совершение судьей административного правонарушения, Административным регламентом предусмотрено составление сотрудниками полиции соответствующего рапорта, направляемого затем в органы прокуратуры. К рапорту прилагаются материалы (показания свидетелей, документы фото- и видеофиксации), подтверждающие факт совершения административного правонарушения.

В случае выявления у судьи, находящегося за рулем транспортного средства, признаков опьянения, сотрудник полиции в целях обеспечения безопасности других участников дорожного движения принимает все возможные меры к недопущению дальнейшего движения указанного транспортного средства. При этом в целях документирования факта правонарушения и принятия дальнейших необходимых мер реагирования на место выявленного нарушения незамедлительно вызывается руководитель подразделения ГИБДД, который, в свою очередь, также без промедления информирует органы прокуратуры и судебные органы о случившемся.

Аналогичный порядок действий сотрудников органов внутренних дел распространяется и на фиксацию административных правонарушений, совершенных прокурорами, что обеспечивает равенство при решении вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции¹.

¹ Разъяснение МВД о порядке административных процедур при выявлении правонарушений, совершаемых судьями от 20 февраля 2018

Подводя итоги следует отметить, что в отношении специального субъекта проблематично утверждать о наличии стройного и бесспорного административного законодательства в части наложения юридической ответственности за административные правонарушения. Говоря о юридическом основании, а именно о наличии норм административного права, которые определяют конкретный состав правонарушения (без наличия которого невозможно наложения административной ответственности) – оно в России сформировано. Однако порядок (процессуальные правила) реализации (привлечения к) административной ответственности специального субъекта в лице судей, прокуроров и депутатов нуждается во внимании законодателя и подлежит совершенствованию. Возможно назрел вопрос о создании специального независимого органа (комиссии), возможно при Министерстве юстиции Российской Федерации, который был бы компетентен в принятии решений об ответственности лиц, обладающих специальным правовым статусом, за совершенные ими различных нарушающих закон деяний, в том числе и административные правонарушения.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ (ПРОКУРОРОВ, СУДЕЙ, ДЕПУТАТОВ)

2.1 Особенности привлечения к ответственности прокуроров

В статье 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1¹ (далее — Закон о прокуратуре) в пункте

¹ Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1

1 указано, что в том случае, если сообщается о правонарушении, виновником, соучастником, организатором которого назван прокурор, проверить эти данные может только прокуратура.

То есть, никакого иного органа для Прокуратуры, которое проверяет факты правонарушения, кроме самих органов Прокуратуры, в законе не установлено. В этой же статье по поводу уголовных преступлений сказано, что проверку сообщения о преступлении, совершенном прокурором, возбуждение в отношении прокурора уголовного дела (за исключением случаев, когда прокурор застигнут при совершении преступления) и его предварительное расследование производятся Следственным комитетом РФ в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Сошлемся на диспозицию п. 2 ст. 42 ФЗ № 2201-1, где отмечено, что нельзя ни задержать прокурора, ни провести личный досмотр, ни выполнить привод, ни досмотреть вещи, ни транспортное средство. Отдельные исключения оговорены законодателем, если возникает опасность для окружающих и необходимо задержать лицо, являющееся сотрудником прокуратуры прямо на месте преступления. Только орган прокуратуры имеет законное право изучить поступивший сигнал и проверить, насколько правомерны действия прокурора.

Органы прокуратуры проводят проверку в отношении своих прокуроров сами. Пунктом 2 ст. 1.4 КоАП РФ особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц), устанавливаются Конституцией

Российской Федерации и федеральными законами. Эта норма касается случаев, когда прокурора привлекают к ответственности за какие-либо «земные» составы административных правонарушений.¹

В Конституции РФ нормы о прокуратуре изложены в одном разделе со нормами, касающимися судебной власти. Но, исходя из статьи 1 Закона о Прокуратуре, государственным органом прокуратура не является, назначение на должность прокуроров (кроме прокуроров районов и городов) производится Президентом РФ, а прокуроров городов и районов — Генеральным прокурором РФ.

Таким образом, прокуратура лежит вне трёх ветвей власти:

- не является исполнительной;
- не участвует в законотворчестве;
- не вершит суд.

Такой вот особый орган власти, для которого за ненадлежащее выполнение своей работы не существует административной ответственности — состава правонарушения в КоАП РФ. Содержание статьи 41.7 ФЗ № 2201-1 перечисляет, как необходимо привлечь прокурора к дисциплинарной ответственности, какими видами и основаниями руководствоваться.

Более того, эта процедура закреплена в отдельном приказе, вышедшем из Генпрокуратуры – Приказ от 18.04.2008 № 70 «О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» (далее — Приказ №70)².

¹ Российская юстиция. 2020. № 10. 2020. С. 80

² Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 апреля 2008 г. № 70 «О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации»// СПС КонсультантПлюс

Как видим, в п. 1 Приказа №70 предписано, что сигнал, указывающий на то, что прокурор участвовал в правонарушении, должен быть разобран и изучен строго по диспозиции ст. 42 ФЗ №2201-1 из-за того, что только прокуратура имеет право проверять сигнал, информирующий, что к факту правонарушения имеет отношение прокурор.

В пункте 1 Приказа 70 указано, что при получении сообщений о правонарушениях, совершенных прокурорами, строго руководствоваться положениями статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» о том, что любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры. При этом содержание п. 2 гласит, что проверке подлежат сообщения и о фактах административных правонарушений, нарушения присяги Прокурора и иных проступков, совершенных прокурорами. Решением Верховного Суда РФ от 4 августа 2015 г. № АКПИ15-690¹ этот пункт Приказа 70 признается законным.

В своем решении суд указал: «В связи с этим не может быть признано обоснованным утверждение заявителя о том, что оспариваемое положение противоречит статье 1.4 КоАП, предусматривающей, что особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции, устанавливаются Конституцией РФ и федеральными законами.

¹ Решение Верховного Суда РФ от 04.08.2015 N АКПИ15-690 Об отказе в признании частично не действующим пункта 2 приказа Генерального прокурора РФ от 18 апреля 2008 г. N 70 "О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации" ЭПС "Система ГАРАНТ"

Пункт 2 Приказа в полной мере соответствуют указанным требованиям законодательных актов и, вопреки утверждению заявителя, не позволяет во внесудебном порядке признавать прокурорского работника виновным в совершении административного правонарушения и определять ему вид наказания, поскольку не регулирует данные отношения.

Вопросы направления подлинника постановления и материалов проверки в соответствующий суд для решения вопроса о применении мер административного воздействия в случае возбуждения за проступок, порочащий честь прокурорского работника, административного производства урегулированы п 14 Приказа, который уже являлся предметом проверки Верховного Суда РФ и решением от 12 марта 2014 г. № АКПИ14-77¹, был признан соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу».

В пункте 14 Приказа 70 предусмотрено, что Генеральный прокурор РФ, его первый заместитель и заместители, прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур в пределах своей компетенции вправе привлечь к дисциплинарной ответственности виновного прокурорского работника за совершение проступка, из-за которых честь данного органа опорочена.

В случае возбуждения за проступок, порочащий честь прокурорского работника, административного производства подлинник постановления и

¹ Решение Верховного суда от 12 марта 2014 г. № АКПИ14-77 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 14 приказа Генпрокуратуры РФ от 18.04.2008 №70 "о проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации"" <http://www.supcourt.ru/>

материалы проверки направлять в суд по месту совершения правонарушения для решения вопроса о применении мер административного воздействия.

Таким образом, можно сказать, что принцип «равенства перед законом», установленный в пункте 1 ст. 1.4 КоАП РФ в производстве по делам об административных правонарушениях, применяется с оговорками, установленными в пункте 2 этой же статьи. То есть, прокурорские работники (и остальные перечисленные в пункте 2 категории) совсем не равны обычным людям при привлечении их к административной ответственности... Да и составов административного правонарушения конкретно для них в связи с ненадлежащим исполнением их своих обязанностей в КоАП РФ не предусмотрено¹.

В современных реалиях согласно Статье 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», порядок привлечения прокуроров к уголовной и административной ответственности, действует следующий регламент:

1. Ни в коем случае ни один орган, кроме прокуратуры, не имеет права проверять сигнал о том, что прокурор в той или иной роли участвовал в правонарушении.

Если начата проверка сигнала, информирующего, что прокурор участвовал в преступлении, а также начат процесс, где фигурирует как подозреваемый прокурор (кроме ситуаций, где задержание имело место сразу после содеянного), равно как и все мероприятия по предварительному расследованию доверены исключительно Следственному комитету, обязанному строжайше соблюдать УПК РФ. Если дело находится на стадии

¹ Административная ответственность Прокурора. URL: <https://www.burmistr.ru/blog/sudebnaya-praktika5130/administrativnaya-otvetstvennost-prokurora/> (дата обращения: 20.05.2021).

расследования, то фигурирующий как подозреваемое или обвиняемое лицо прокурор на время отстранен с должности. Но это период оплачивается содержанием в виде денежного довольствия, равного по сумме назначенному окладу, куда включено и все разнообразие доплат (за классный чин, прослуженные годы¹.

2. Нельзя ни задержать прокурора, ни провести личный досмотр, ни настоять на приводе, ни досмотреть вещи, ни транспортное средство. Отдельные исключения оговорены законодателем, если возникает опасность для окружающих и необходимо задержать лицо, являющееся сотрудником прокуратуры прямо на месте преступления².

Теоретически в КоАП РФ действия прокурора по заявлению о нарушении прав прописаны четко и определенно. Несмотря на вытекающую из названных норм права обязанность прокурора вынести одно из предусмотренных процессуальных решений, прямого закрепления такой обязанности закон не содержит. Именно в условиях указанной недоработки законодателя прокурор использует де-факто неограниченное усмотрение в определении своих действий по поступившему к нему обращению.

Законодательство предусматривает, что к административной ответственности в таких ситуациях тоже привлекают в особом порядке. При этом исключительной компетенцией органов прокуратуры являются любые сведения и проверки, связанные с нарушениями со стороны других представителей закона.

¹ Конституционная законность [Текст] сборник статей / Н. Н. Примов [и др.]. Москва Юрлитинформ, 2019. С. 205

² Гусев А.В. Административная юрисдикция органов внутренних дел : учебное пособие / А. В. Гусев, Ю. Ш. Никонова ; ФГКОУ ВО "Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации", Кафедра административного права и административной деятельности органов внутренних дел. Екатеринбург Уральский юридический институт МВД России, 2020. С. 169

Согласно Приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.07.2002 № 46 «О порядке проверки сообщений о правонарушениях прокуроров и следователей»¹ Прокурорская проверка проводится для любых обращений со стороны граждан относительно нарушений прокуроров и следователей. Сами сообщения могут направлять и другие субъекты – представители средств массовой информации, органов местного самоуправления, органов государственной власти. Принимаются во внимание все возможные источники.

Тщательную проверку требуется обеспечить для любых обстоятельств, которые указаны в подобных сообщениях с описанием правонарушений. Но даже прокуроры не предполагают незаконных арестов и ограничений. Поэтому принцип законности всегда остаётся основным. Не должно быть и попыток увести таких лиц от ответственности только потому, что они обладают соответствующим статусом. Данная работа не связана со сбором информации, которая касается личной жизни прокуроров.

Проверку нужно проводить, если было замечено нарушение Присяги со стороны Прокурора². То же самое касается ситуации, когда совершён любой поступок, порочащий честь сотрудника правоохранительных органов. К проведению проверки (служебного расследования) необходимо приступать незамедлительно. Решение о проведении проверки (служебного расследования) обстоятельств административного правонарушения (дисциплинарного проступка) в субъектах РФ принимает руководитель

¹ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.07.2002 № 46 «О порядке проверки сообщений о правонарушениях прокуроров и следователей» ЭПС «Система ГАРАНТ» <https://base.garant.ru/5430611/>

² Актуальные вопросы современного права. Судебно-правовая реформа в России : учебно-методическое пособие / Глотов С. А., Губин А. Н., Какителашвили М. М. [и др.] ; Федеральный центр образовательного законодательства. Москва : Белый ветер, 2019. С. 528

прокуратуры. К его компетенции относится назначение на занимаемую должность прокурора, следователя, а в отношении прокуроров городов и районов, приравненных к ним военных прокуроров гарнизонов и иных специализированных прокуроров – прокурору субъекта Федерации и приравненному к нему военному прокурору.

К компетенции прокуроров субъектов РФ, приравненному к нему военному прокурору и прокурору иной специализированной прокуратуры относится возбуждение (отказ в возбуждении) дел об административном правонарушении в отношении иных прокурорских работников, назначаемых ими на должность.

Должностные лица правоохранительных и контролирующих органов, перечисленные в гл. 23 КоАП РФ, не вправе самостоятельно возбуждать дела об административных правонарушениях в отношении сотрудников прокуратуры, как и выносить определение об отказе в их возбуждении. Несоблюдение указанных требований влечет признание последующего решения по делу об административном правонарушении незаконным¹.

В отношении прокуроров, прекративших службу в органах прокуратуры, положения ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 не распространяются. При этом если лицо в момент совершения административного правонарушения являлось сотрудником прокуратуры, а до рассмотрения дела по существу было уволено, в таком случае применяются положения ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ, ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-114. Если лицо при производстве по делу об административном правонарушении скрыло или не сообщило о том, что является сотрудником

¹ Постановление Московского городского суда от 13.02.2012 № 4а-2851/11 //СПС «КонсультантПлюс»

прокуратуры, в связи с этим привлечено к ответственности на общих основаниях, последующие жалобы или протесты вышестоящего прокурора на нарушение порядка привлечения к ответственности со ссылкой на ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ удовлетворению не подлежат по причине злоупотребления таким лицом своим правом на особые условия привлечения к административной ответственности¹.

Так же стоит отметить, что в случае привлечения к административной ответственности прокурора страдает авторитет правоохранительной системы.

Следует поставить вопрос о видах административных наказаний, применяемых к работникам прокуратуры: подвергаются ли они дисквалификации, общественным работам, административному аресту? Инцидентов таких не было, хотя запреты также не установлены, но в морально-психологическом аспекте назначение такого рода административных наказаний будет унижительным для прокурорских работников.²

Говоря об особенностях квалификации административных правонарушений, где прокурор выступает правонарушителем, как ни странно это будет звучать, но никаких изъятий нет, если будут совершены общедолжностные проступки, квалифицируемые, например, по ст. 5.3, 5.7, 5.11, 5.26, 5.27, 5.27.1, 5.45, 5.62, 6.4, 7.13, 7.14.1, 7.24, 7.35, 12.4, 12.5, 13.11, 13.12, 15.14, 15.15.6, 15.15.12, 15.15.16, 15.34, 17.1-17.2.2, 19.2, 19.3, 19.5.1, 19.6, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.12, 19.11, 19.35, 20.4, 20.6, 20.7, 20.17, 20.19, 20.26, 20.27 КоАП РФ и ряд других. В таких случаях особенности привлечения к административной ответственности заключаются в том, что наказанию могут

¹ Бережкова Н. Ф. Некоторые вопросы специальных субъектов в административно-правовых отношениях // Административное право и процесс. 2012. № 9

² Осинцев Д.В. Прокурор как субъект административного правоотношения // Актуальные проблемы российского права, 2019, № 4 (101) с. 34-39, С. 36

быть подвергнуты не только сами прокуроры и прокурорские работники как должностные лица, но и органы прокуратуры также не избегают юрисдикционных процедур, вплоть до назначения солидных штрафов, конфискации, административного приостановления деятельности и т.д.

Специальным субъектом прокурор выступает при совершении административных правонарушений, предусмотренных ст. 5.29, 5.59, 7.29, 7.29.3, 7.30, 7.32, 7.32.4, 7.32.5, 13.14, 13.27, 13.28, 17.3, 17.4, 17.8, 17.12, 17.13, 19.6.1 КоАП РФ. Говорить в таких случаях о замене административной ответственности на дисциплинарную (в рамках теоретической модели этих двух видов государственного принуждения) вряд ли обоснованно, так как прокурор в данном случае действовал (бездействовал) не только как субъект организационного (корпоративного) поведения, но и как лицо, выполняющее публичные профессиональные функции, взаимодействующий с гражданами, организациями, властными структурами, иными лицами, следовательно, он не должен быть освобожден от судебской юрисдикции за совершение административного правонарушения¹.

Крайне интересным является случай квалификации бездействия прокурора по ст. 17.7 КоАП РФ, так как обычно наличие этой статьи — защитный инструмент, обеспечивающий деятельность самих прокуроров в связи с невыполнением их законных требований, но может быть и иное, когда прокурор не выполняет требования следователя, дознавателя, должностного лица, ведущего производство по делу об административном правонарушении. Здесь, видимо, присутствуют два условия:

¹ Там же. С. 37

1) правонарушение не связано с процессуальной деятельностью прокурора, так как в этом случае роли между ним и иными должностными лицами распределяются в ином порядке, где он — главенствующий субъект;

2) от позитивных действий прокурора зависит ведение иных юрисдикционных производств, то есть он, по сути дела, в большинстве случаев обеспечивает формирование доказательственной базы или иным образом содействует достижению задач, изложенных в ст. 24.1 КоАП РФ, что вообще характерно для прокурора как блюстителя законности¹.

Таким образом, можно сказать, что принцип «равенства перед законом», установленный в пункте 1 ст. 1.4 КоАП РФ в производстве по делам об административных правонарушениях, применяется с оговорками, установленными в пункте 2 этой же статьи. То есть, прокурорские работники (и остальные перечисленные в пункте 2) совсем не равны обычным людям при привлечении их к административной ответственности... Да и составов административного правонарушения конкретно для них в связи с ненадлежащим исполнением их своих обязанностей в КоАП РФ не предусмотрено.

Изложенный материал позволяет предложить рассмотреть возможность ввести в действующий КоАП РФ самостоятельный раздел, детально регулирующий особенности привлечения лиц (включая прокуроров), пользующихся иммунитетами и прочими привилегиями, к административной ответственности, содержащий перечень мер воздействия (административных санкций), а также основания и условия освобождения или замены мер административной ответственности на иные средства государственного принуждения.

¹ Там же

2.2 Особенности привлечения к ответственности судей

До 2001 г в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» была норма констатирующая, что судьи не подлежат административной ответственности. Законодателем предполагалось, что судьи должны быть идеальными законопослушными лицами, и только таких назначат на должности. Но действительность опровергла эти иллюзии.

Рассмотрим порядок привлечения судей к административной ответственности. Статья 122 Конституции РФ гласит¹: «Судьи неприкосновенны». Статья регламентирует такой гарант российского независимого правосудия – иммунитет судей. Гарантия выступает в роли принципа, учитывая который разрешаются определённые связанные, влияющие друг на друга аспекты о неприкосновенности судей, их ответственности.

Согласно ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» -судья неприкосновенен. Неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

¹ Корнакова С.В. Конституционно-правовые основы статуса судей Российской Федерации [Текст] : монография / С. В. Корнакова, И. А. Щербакова. Москва : Юрлитинформ, 2019. С. 157

Судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В собственном Постановлении от 7 марта 1996 года N 6-П по делу проверки конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» вследствие жалоб лиц Р. Мухаметшина, А. Барбаша Конституционный Суд РФ провозглашает, что неприкосновенность судей следует считать важным исключением из принципа равноправия каждого перед законодательством, судом (часть 1 статьи 19 Конституции РФ); она, согласно собственной сути, выходит за рамки индивидуальной неприкосновенности (статья 22 Конституции); это связано с тем, что общество, государство в процессе предъявления к судье, его проф. качествам повышенных требований должно и имеет право обеспечивать для него дополнительные гарантии эффективного проведения работы по отправлению правосудия. Положение Конституции о неприкосновенности судьи, которое закрепляет 1 из составляющих статуса специалиста, базовый гарант проф. работы судьи, используется, чтобы обеспечить основу базы конституционного строя, взаимосвязанную с разделением властей, общей самостоятельностью судебной власти (статьи 10, 120 Конституции РФ). Как объясняет Суд в данном Постановлении, неприкосновенность судей можно назвать не индивидуальной привилегией лица, имеющего такую должность, а инструментом, чтобы защищать публичные интересы, а также, главным образом, интересы правосудия. Стоит

также принимать во внимание специальный режим работы судей, высокие проф. риски, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля над законностью действий и решений суда¹.

Присутствие ясно регламентированных законодательством, гарантированного эффективно проводимых на практике ситуаций, условий, оснований привлекать судью к определённой ответственности предусматривает одобрение людьми непосредственного существования общего института судейского иммунитета. При совершении определённой противоречащей праву деятельности (тем более, преступления) судья не только и не столько нарушает собственные обязанности по службе, полномочия, которые возлагаются на специалиста на законодательном уровне, а также Кодексом этики судей, сколько (что имеет большее значение для людей) нарушает права, свободы сторон процесса суда (других людей, которые причастны к делу, которое находится в компетенции этого судьи).

Статус судей, подразумевающий собой неприкосновенность, при всем этом не освобождает их от ответственности. Поэтому закон о статусе судей устанавливает три на сегодняшний день вида дисциплинарных взысканий для судей и регламентирует все процедуры их применения. При достаточных основаниях и соблюдении процедур, установленных законом, за совершенный дисциплинарный проступок судьи могут быть подвергнуты самому строгому дисциплинарному взысканию в виде досрочного прекращения исполнения им полномочий. Данное решение принимается

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша" //КонсультантПлюс [Электрон ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22965/

квалификационной коллегией судей (минимум из трех судей) по представлению Генпрокурора Российской Федерации. Данный порядок, как можно полагать, заставляет сомневаться в наступлении для судьи административной ответственности, поскольку проблема привлечения к ней решается такими же судьями. Они зачастую могут покрывать своих коллег, а порой проявляют излишнюю лояльность к правонарушителям. Стоит заметить, что процедура административной ответственности для судей усложнена, что не способствует выполнению гарантий независимости судей, так как подразумевает собой соответствующее процессуальное участие должностных лиц еще на стадиях возбуждения дела¹.

Нынешнее законодательство Российской Федерации регулирует аспекты гражданской, уголовной, административной, дисциплинарной судебной ответственности, несмотря на то, что ранее 2 последних типов ответственности судей оно не предполагало. Это говорит о конкретных изменениях в общественном сознании в плане восприятия вопроса, поиска путей разрешения проблемы.

Оформленная в виде судейского иммунитета неприкосновенность судьи преследует четкую прагматическую цель, осознаваемую и одобряемую обществом, - предоставление и обеспечение судье возможности выполнить (и постоянно выполнять) свою непосредственную служебную обязанность - вершить правосудие посредством вынесения в пределах его полномочий

¹ Хамидуллина А.А. Носикова А.А. Административная ответственность судей // ПРАВО И ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бехер, Н.Н. Лайченковой . 2020 - Издательство: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова" (Саратов) [Электрон. ресурс]: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43770856>

судебных актов. Должны отсутствовать опасения, что его за это будет кто-либо и в какой-либо форме преследовать.

За редкими и обычно не базирующимися на объективных предпосылках исключениями судебный иммунитет не противоречит принятым в российском обществе представлениям о равноправии граждан, поскольку очевидно, что без него подчас невозможно добиться торжества правды и справедливости.

Тем более в случаях, когда судья выносит решение не в пользу органов власти и/или их носителей - любое преследование судьи было бы расценено общественным мнением как ответная реакция власти (ее носителя) на объективно справедливое, но власти не устраивающее судебное решение. Без судебного иммунитета в таких случаях судья становился бы исключительно уязвимым как личность. Эта норма как обязывающее требование обеспечения неприкосновенности судей находится в соответствии с международными правовыми актами.

Вместе с тем то же российское общественное мнение, а также международные акты и отечественное федеральное законодательство, не воспринимают судебскую неприкосновенность как абсолют, способный привести к судебской вседозволенности и абсолютной безнаказанности.

Наоборот, именно наличие четко установленных законом и гарантированно верно реализуемых на практике случаев, условий и оснований привлечения судьи в той или иной ответственности обеспечивает общественное одобрение существованию самого института судебного иммунитета. И это естественно - совершая какой-либо противоправный проступок, судья не столько нарушает свои служебные обязанности и

обязанности, возлагаемые на него законом и Кодексом судейской этики, сколько нарушает права и свободы участников судебного процесса.

Современное российское законодательство регулирует вопросы гражданской, уголовной, административной и дисциплинарной ответственности судей, хотя совсем недавно двух последних видов ответственности судей оно вообще не предусматривало, что свидетельствует об определенных подвижках общественного сознания в восприятии проблемы и отыскании путей ее решения. Это говорит о конкретных изменениях в общественном сознании в плане восприятия вопроса, поиска путей разрешения проблемы. Главными правовыми составляющими ответственности судей в России сегодня можно назвать:

а) принятие решений о привлечении к ответственности и назначении наказаний на основе регулирования вопросов исключительно федеральными актами - федеральными законами (о судебной системе РФ, о Конституционном Суде РФ, о статусе судей, "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации") и актами федеральных органов судейского сообщества; это означает, что неприкосновенность всех судей не может быть изменена ни законодательными актами субъектов Федерации, ни актами органов местного самоуправления, ни актами органов судейского сообщества субъектов РФ;

б) конституционный принцип неприкосновенности судей распространяется на всех судей¹;

в) в решении вопросов о привлечении судьи к какой-либо ответственности (кроме гражданско-правовой) исключительно велика роль

¹ Калущкая Е.К. Наша Конституция : [пособие для старшеклассников] / Е. К. Калущкая ; под ред. А. О. Чубарьяна. - Москва : Просвещение, 2021. С. 142

соответствующих квалификационных коллегий судей. В п. 5.1 Европейской хартии о статусе судей¹ сказано: невыполнение судьями любого из обязательств, ясно обозначенного в статусе, может привести к применению санкции только по решению, по предложению, рекомендации или с согласия судебной инстанции или иной инстанции, не менее половины состава которой представляют избранные судьи, в рамках состязательной процедуры, при которой судья, чье дело рассматривается, может прибегнуть к помощи защитника;

Но данный пункт возможен к приведению в действие только исходя из решения, которое предлагают на обозрение судьи, имеющие статус избранных, их количество должно составлять не меньше половины от всей выбранной инстанции по решению вопроса. Судья, дело которого на рассмотрении в рамках судебного процесса имеет право обратиться к помощи защищающей стороны.

г) также, судья имеет право на обжалование любого вынесенного решения о грозящей ему ответственности, в том числе в судебном порядке. В Определении КС РФ от 21.12.2006 N 529-О² указано, что положения ст. 16 "Неприкосновенность судьи" Закона о статусе судей, в том числе ее п. 1, не могут быть истолкованы как препятствующие защите прав граждан от злоупотреблений властью и осуществлению ими права на доступ к правосудию. Потому что установленные этой статьей юридические гарантии независимости и неприкосновенности судей не затрагивают закрепленное ч.

¹ Европейская хартия о статусе для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8 - 10 июля 1998 г.)

² Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 529-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сенина Вячеслава Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

2 ст. 46 Конституции РФ право граждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Они не препятствуют гражданам направлять жалобы/сообщения о дисциплинарных проступках судей в соответствующие квалификационные коллегии и иные органы судейского сообщества.

В то же время, гарантируется каждому судебная защита его прав и свобод, а также возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц. Из этого не следует право гражданина самостоятельно определять вид, а также меру ответственности судей, действиями или решениями которых могли быть нарушены его права и законные интересы.

Юридическая ответственность, касающаяся восстановления при совершении противоправных деяний и нарушений и внос причиненного вреда, совершенным действием становится делом, рассматриваемого в публично – правовом поле, при реагировании на правонарушающее действие. Исходя из этого положения, следует, что порядок реагирования на правонарушения, совершенным обвиняемым лицом носит более усложненный ход решения. Данное действие обусловлено установленным для судьи иммунитетом согласно конституционным нормам, определяемым исходя из правовых и публичных интересов.

Помимо этого, не соответствующая содеянному трудоёмкая система ответственности, в которой задействован Генпрокурор России, делает трудно осуществимым использование механизма в каждой без исключения ситуации. Здесь нет препятствия возможному неправомерному освобождению судьи от административной ответственности.

Предусматривается, что регулирование механизма привлечения правонарушителя к административной ответственности считается трудно-применимым в практической деятельности вследствие присутствия лишних бюрократических особенностей. Существующий механизм вызывает споры о возможности достичь итоговый результат – привлечь судью к административной ответственности, т. к. данный аспект решается коллегами, которые также являются судьями. Сообщество судей можно назвать своеобразной профессиональной семьей. Естественно, специалисты не ставят интереса иметь судебные ситуации, отрицательно влияющие на институт правовых отношений.

На основании абз. 2, 3 п. 4 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение о привлечении к административной ответственности в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ.

В отношении судьи иного суда решение принимается судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа.

Основанием для рассмотрения вопроса о привлечении судьи к административной ответственности является представление Генерального прокурора РФ; его заместители таким правом не обладают.

На основании п. 235 Административного регламента № 185 в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события

административного правонарушения, совершенного судьей, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения для последующего направления в органы прокуратуры.

Позволим себе не согласиться с мнением О. В. Брежнева о том, что Генеральный прокурор РФ наделен исключительным правом возбуждения производства по делам об административных правонарушениях в отношении судьи¹. Указанное мнение не основано на нормах действующего законодательства, организационно-распорядительных документах Генеральной прокуратуры РФ. Возбуждение дела об административном правонарушении в отношении судьи осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном гл. 23, 24 КоАП РФ. Согласия на возбуждение дела (составление протокола) об административном правонарушении в отношении судьи также не требуется².

Привлечение к административной ответственности «специальных» лиц осуществляется в избранном порядке при назначении санкций, что является весьма противоречивым фактором. Такой отдельный подход разрешается государственными ведомствами самостоятельно. Например: 1) Порядок привлечения судьи к административной ответственности закреплен ч. 4, ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается:

¹ Брежнев О В Неприкосновенность судей Конституционного Суда России и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Право и политика. 2010 № 8 С. 1439—1447.

² Заключение Верховного Суда РФ от 01.06.2016 № АКПИ16-534, от 10.11.2014 № АКПИ14-1386, от 10.09.2014 № АКПИ14-1126 // СПС «КонсультантПлюс».

— в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации;

— в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора РФ.

Как отмечает А.С. Никонова: «Сама по себе усложненная процедура административной ответственности (по решению коллегии судей на основании представления Генерального прокурора РФ) вряд ли должным образом способствует обеспечению гарантии независимости судьи, поскольку не исключает соответствующего процессуального участия должностных лиц различных государственных органов на стадии возбуждения дела об административном правонарушении и, следовательно, не создает достаточного препятствия для провокаций и оказания давления с их стороны на провинившихся судей. Кроме того, неадекватный содеянному сложный процедурный механизм ответственности с задействованием Генерального прокурора Российской Федерации, делает малореальным ее применение во всех без исключения случаях и, кстати, не препятствует возможности необоснованного освобождения судьи правонарушителя от административной ответственности...»¹.

¹ Никонова А.С. Об особых условиях привлечения судей к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 35–38.

Мы считаем, что регулируемый порядок привлечения судьи к административной ответственности является сложно применимым на практике из-за наличия излишних бюрократичных признаков. Действующий порядок порождает споры о возможности достижения конечного результата — привлечения судьи к административной ответственности, так как этот вопрос разрешается его коллегами, такими же судьями.

Судебное сообщество является своего рода «профессиональной семьей» и не в их интересах порождать судебные прецеденты, которые бросают тень на институт правосудия.

Таким образом, наступление административной ответственности для судьи является существенным, виновным, несовместимым с высоким судебным званием нарушением положений Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики. Это обстоятельство порочит честь и достоинство судьи, а также умаляет авторитет судебной власти.

Подводя итоги параграфа, следует повторно высказать мнение о том, что в КоАП РФ целесообразно внести нормы, регламентирующие все вопросы привлечения к административной ответственности судей, а также и других «специальных» субъектов – прокуроров, депутатов всех уровней представительной власти.

2.3 Особенности привлечения к ответственности депутатов

Депутат — это лицо, выбранное гражданами в представительные (законодательные) органы власти. Во многих странах, получая статус депутата, выбранное лицо приобретает неприкосновенность (то есть право на защиту от уголовного или административного преследования в виде

усложнённого порядка привлечения к ответственности). Правовое положение таких лиц определяется Конституциями, законами, регламентами, правовыми обычаями.

В Российской Федерации депутаты имеют всероссийское значение и соответствующий статус (депутаты Федерального собрания Российской Федерации), региональное значение (депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации) и местное или муниципальное значение (депутаты местных представительных органов власти).

Статус депутатов разных уровней различен, не все депутаты обладают иммунитетами и привилегиями в соответствии с административным правом.

Как же привлекаются к ответственности эти специальные субъекты?

К первой категории следует отнести лиц, для привлечения которых к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, необходимо согласие соответствующей палаты Федерального Собрания РФ (член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации) или соответствующего прокурора (кандидаты на должность Президента РФ, высшего должностного лица субъекта РФ, выборную должность органа местного самоуправления, в депутаты; члены избирательных комиссий с правом решающего голоса).

Так, на основании п. «а» ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ¹ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты

¹ Федеральный закон от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть привлечены к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке.

На основании ч. 4 ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ согласие на привлечение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы выдается соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации на основании представления Генерального прокурора РФ.

При этом в ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что в случае привлечения депутатов региональных парламентов к административной ответственности применяется особый порядок производства по таким делам, установленный федеральным законодательством.

В части 8 ст. 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ¹ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также указано на особый порядок привлечения к административной ответственности депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления.

Однако действующее законодательство не регламентирует особый порядок привлечения к административной ответственности депутатов

¹ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 29.12.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.03.2021)

региональных парламентов и представительных органов местного самоуправления¹.

При таких обстоятельствах следует констатировать, что депутаты региональных парламентов, а также депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления могут быть привлечены к административной ответственности на общих основаниях, т.е. без согласия региональных и местных представительных органов власти.

Ст. 98 Конституции страны предусматривает следующее:

— Участники Совета Федерации, депутаты Госдумы имеют неприкосновенность в период общего срока их деятельности. Их не имеют право задерживать, подвергать обыску, за исключением ситуаций задержания на месте правонарушения, подвергать индивидуальному досмотру, кроме ситуаций, когда процесс предусматривается ФЗ с целью обеспечить безопасность иных лиц;

— Вопрос утраты неприкосновенности разрешается по представлению Главного прокурора России конкретной палатой Федерального Собрания.

Часть 1 статьи устанавливает одну из важнейших гарантий деятельности парламентариев - неприкосновенность (иммунитет), которая является составным элементом статуса парламентария. Неприкосновенность означает, что в течение срока полномочий парламентарии не могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности, налагаемой в

¹ Воробьев Н И , Субанова Н В Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «ГАРАНТ», 2015 ; постановление Верховного Суда РФ от 25.12.2013 № 13-АД13-10 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2021).

судебном порядке, задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания.

Утверждение законодательством норм, считающихся своего рода изъятием из регламентируемого Конституцией принципа правового равенства, равенства прав, обязанностей людей в стране, равенства граждан перед законодательством, судом, диктуется тем, что требуется обеспечение оптимального, эффективного проведения членами парламента специализированных публичных функций.

Прежде всего, речь идет о функциях представительства народа в управлении делами государства, которые должны быть гарантированы государством. Однако распространение иммунитета на любые действия парламентариев было бы нарушением демократических основ государства, так как цель предоставления неприкосновенности - защита не конкретной личности, а представителя народной власти - субъекта законодательной власти.

Парламентский иммунитет не личная привилегия, он служит публичным интересам. Именно такая позиция была изложена Конституционным Судом в Постановлении от 20.02.1996 N 5-П по делу о проверке конституционности положений ряда статей Федерального закона "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ"¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Иммунитет парламентария не предполагает освободить лицо от ответственности за правовое нарушение, в т. ч. уголовное либо административное в случае, если правовое нарушение не взаимосвязано с проводимой депутатской работой.

Более широкое рассмотрение иммунитета парламентариев в подобных ситуациях привело бы к неверной трактовке публично-правовой специфики иммунитета, превращению неприкосновенности в индивидуальную привилегию. Это предполагало бы, во-первых, незаконное изъятие из текста Конституции общего равенства людей перед законодательством, а также судом (статья 19, первая часть); во-вторых, нарушение общих прав потерпевших в результате правонарушения лиц, злоупотребление полномочиями (статья 52 Конституции РФ).

Одновременно, судебные органы учитывают то, что нормы Конституции регламентируют только базовые условия иммунитета парламентариев; эти нормы нуждаются в законодательной проработке. Однако законодательство о статусе лиц в Совете Федерации, депутатов Госдумы включает положения Конституции, регламентирует, что депутат не может подвергаться уголовной, административной ответственности без утверждения конкретной палатой.

Конституционный суд разъяснил, что допустимо проведение касательно парламентария судебного производства на этапе дознания, заранее проводимого следствия либо производства по административным правовым нарушениям вплоть до принятия мер о передаче дела в суд, не учитывая мнение конкретной палаты Федерального Собрания.

Неприкосновенность депутата¹, как гарантия деятельности парламентария, имеющего специальный публично-правовой статус, в таком случае обеспечена тем обстоятельством, что все следственные действия в отношении депутата должны осуществляться под надзором Генерального прокурора РФ.

В этом случае, если Главный прокурор считает необходимым осуществление индивидуального досмотра парламентария, задержания, ареста, допроса, передачи рассматриваемого правового нарушения в суд, иной деятельности, прокурор должен уведомлять об этом конкретную палату Федерального Собрания. Без утверждения палаты ФС эти меры, деятельность следствия, разбирательство в суде рассматриваться не будут.

Законодательство о статусе участника Совета Федерации, депутата Госдумы утвердило дополнительные конституционные ситуации парламентской неприкосновенности. Кроме индивидуального иммунитета, иммунитет парламентариев содержит такие составляющие:

— Иммунитет занимаемых участником Совета Федерации, депутатом Госдумы служебных, а также индивидуальных помещений, применяемых индивидуальных, служебных транспортных средств, средств общения, находящейся в распоряжении документации, багажа;

— Недопущение принуждения участников СФ, депутатов Госдумы, чтобы они давали показания в качестве свидетеля по гражданскому, уголовному делу об особенностях, которые стали известны данным лицам вследствие проведения собственной деятельности.

¹ Войтович В.Ю. Конституционное право России : учебное пособие / В. Ю. Войтович ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, ФГБОУ ВО "Удмуртский государственный университет", Институт экономики и управления, Кафедра государственного и муниципального управления. Ижевск : Удмуртский университет, 2020. С. 214.

Помимо этого, сотрудник Совета Федерации, депутат Госдумы не могут привлекаться к уголовной либо административной ответственности за собственную точку зрения, либо выражаемую позицию в процессе голосования в конкретной палате ФС, иной деятельности, которая соответствует статусу участника Совета Федерации, депутата Госдумы (в т. ч. по завершении периода полномочий).

Здесь внимания заслуживает статья 142 КоАП РФ. В ней говорят, что при участии депутатов условия рассмотрения нарушений и применения наказаний действуют по-особому порядку. Но при этом не уточняется конкретный парламентский статус – муниципальный, региональный или федеральный. Уточнение по статусу депутата отсутствует в основном законе, где определяются нормы по административному праву. Поэтому основными источниками должны стать федеральные законы и нормы, описанные в конституции.

Неприкосновенность депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации декларируется ст. 13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹.

При анализе существующих нормативов становится понятно, что существующее законодательство само не может похвастаться согласованностью внутренних положений. Это касается статьи 1.4 КоАП РФ и статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации

¹ Самиулина Я.В. Особые производства в уголовном процессе : учебно-методическое пособие / Я. В. Самиулина ; Федеральная служба исполнения наказаний, Самарский юридический институт. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. С. 79

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

В этих законах отсутствует непосредственный порядок производства по административным делам в отношении обозначенных субъектов, более того, один закон ссылается на другой. Правовая неопределенность возникла из-за изменения законодательных конструкций. Ранее действующий закон предусматривал получение согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации на передачу дела в суд в отношении депутатов регионального уровня, однако Конституционный Суд Российской Федерации в 2002 г. признал часть статьи несоответствующей Основному закону. В своем Постановлении Конституционный Суд указал, что «институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом (ст. 19), закреплён непосредственно Конституцией Российской Федерации в отношении строго ограниченного круга лиц (ст. 91, 98 и 122) и, следовательно, не может быть распространён федеральным законом на других лиц».

Правоприменение существующих норм до сих пор сталкивается с серьёзными противоречиями, потому что они так и не были устранены. Поэтому требуется найти дополнительное решение для вопроса, связанного с привлечением к административной ответственности депутатов, представляющих законодательную власть.

Научное сообщество уделяет немало внимания выявленной коллизии. Стоит рассмотреть, например, мнение Н. М. Харькова в этой сфере. Согласно ему, норма Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

государственной власти субъектов Российской Федерации» неконкретная и могла быть установлена в КоАП РФ, а также является мертворожденной и неприменимой на практике¹.

Полагаем, что в нынешних условиях необходимо собрать воедино и опубликовать в профильном административном законе полные сведения о лицах, в отношении которых требуется соблюдение особого порядка привлечения к административной ответственности. Данные действия заключаются в систематизации действующего административного законодательства и облегчении его применения на практике. Необходимость кодификации продиктована отсутствием единого механизма в исследуемом вопросе. Например:

— при возбуждении административного производства в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и судьи требуется участие Генерального прокурора Российской Федерации;

— при возбуждении административного производства в отношении кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ требуется обязательное участие Генерального прокурора РФ и председателя Следственного комитета РФ;

— при возбуждении административного производства в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации вообще отсутствует регламентация особого порядка;

— при возбуждении административного производства в отношении кандидата на должность или на членство в органе (палате органа)

¹ Хорьков В.Н. К вопросу о круге лиц, обладающих иммунитетом от административного задержания // Современное право. 2014. № 3. С. 45-49.

государственной власти или органе местного самоуправления требуется обязательное участие прокурора (соответственно уровню выборов). При даче соответствующего согласия Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации, прокурор обязаны известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата;

— при возбуждении административного производства в отношении члена комиссии с правом решающего голоса требуется обязательное участие прокурора субъекта Российской Федерации;

— при возбуждении административного производства в отношении члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ требуется обязательное участие Генерального прокурора РФ.

Статьей 98 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий обладают только члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы.

Согласно части 2 статьи 1.4 КоАП РФ особые условия административной ответственности специальных субъектов (депутатов, судей, прокуроров) устанавливаются Конституцией РФ и федеральными законами.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержит некоторые правовые гарантии в отношении депутатов муниципальных образований. Так, частью 9 статьи 40 данного Закона установлено, что депутат не может быть привлечен к административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при

голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе по истечении срока его полномочий. Данное положение не распространяется на случаи, когда депутатом были допущены публичные оскорбления, клевета или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом. По обозначенному вопросу высказывался также и Верховный Суд Российской Федерации. Так, Постановлением Верховного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. N 13-АД13-10 была рассмотрена надзорная жалоба гражданина, депутата Думы муниципального района, на постановление судьи районного суда, решение судьи областного суда, которым он был привлечен к административной ответственности. В надзорной жалобе депутат указывал, что является депутатом Думы муниципального района и считает, что на него распространяется особый порядок производства по делу об административном правонарушении и привлечении его к административной ответственности. Суд признал такой довод необоснованным и указал на то, что в силу ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Однако в отношении депутатов представительного органа местного самоуправления такие особые условия в федеральном законодательстве отсутствуют¹.

¹ Вопрос: обладает ли депутат выборного органа местного самоуправления неприкосновенностью при привлечении к административной ответственности, существуют ли какие-то особые гарантии для него при привлечении к административной ответственности? [Электрон ресурс]: URL: mo-omsk.ru/files/Dokumenty/2016/1._otvet_administrativnaya_otvetstvennost__deputata.pdf

Наделить депутата выборного органа местного самоуправления какой-либо неприкосновенностью в части привлечения его к административной ответственности возможно, но только принятием соответствующего федерального закона. В настоящее время в федеральном законодательстве таких привилегий не содержится, за исключением статьи 40 Закона N 131-ФЗ, в части привлечения к административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата.

В Российской Федерации имеются депутаты, обладающие серьезными иммунитетами и привилегиями. По нашему мнению, расширять количество лиц, практически неподлежащих административной ответственности, только из-за наличия статуса депутат нецелесообразно. Причина того – обычное совершения депутатами административных правонарушений не в связи с выполнением ими своих депутатских полномочий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что правовое регулирование института привлечения к административной ответственности лиц, обладающих специальным правовым статусом, нуждается в систематизации соответствующих норм с целью устранения противоречий и восполнения существующих пробелов.

Предлагается следующее определение: «Административная ответственность специального субъекта (прокурора, судьи, депутата) – это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной специальным законом процессуальной форме, который учитывает специфику и иммунитеты лица, находящегося на определенной государственной должности (должностного лица), при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального или организационного характера в результате принятия дисциплинарных мер за совершенное административное правонарушение».

Свойства, которые наделяют конкретное лицо (участника административного правоотношения) специальной правосубъектностью и характеризует это лицо, как обладающее специальным правовым статусом К таки лицам бесспорно относятся судьи, прокуроры и депутаты Федерального собрания Российской Федерации. Специальная правосубъектность включает в себя специальные права и специальные обязанности, а также иммунитеты и гарантии, позволяющие субъекту выступать в качестве носителя власти в соответствующих правоотношениях. Специальный правовой статус представляет собой совокупность особых прав и обязанностей, сам факт обладания которыми непосредственно зависит от принадлежности субъекта к той или иной социальной группе.

В отношении специального субъекта проблематично утверждать о наличии стройного и совершенного административного законодательства в части наложения юридической ответственности за административные правонарушения.

Говоря о юридическом основании привлечения к ответственности, а именно о наличие норм административного права, которые определяют конкретный состав правонарушения (без наличия которого невозможно наложения административной ответственности) – оно в России сформировано. Однако порядок (процессуальные правила) реализации (привлечения к) административной ответственности специального субъекта в лице судей, прокуроров и депутатов нуждается во внимании законодателя и подлежит совершенствованию.

Изучив материалы по теме работы мы приходим к выводу, что привлечение к административной ответственности большинства специальных субъектов производится с одобрения Генерального прокурора РФ. Но как быть, когда таким специальным субъектом становится судья? Так или иначе, этот вопрос является внутренней компетенцией судебных и прокурорских органов, что нарушает принцип единообразия в практике применения, а также принцип гласности принятия решений по административным делам, при применении административного принуждения. Наступление административной ответственности для судьи является существенным, виновным последствием, несовместимым с высоким судебным званием, нарушением положений Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики. Это обстоятельство порочит честь и достоинство судьи, а также умаляет авторитет судебной власти. В случае привлечения к административной

ответственности прокурора страдает авторитет правоохранительной системы. Поэтому, чтобы избежать огласки, этот вопрос разрешается ведомствами самостоятельно в так называемом «кулуарном» порядке.

Действующее административное законодательство должно быть гласным, понятным и информативным.

В Российской Федерации имеются депутаты, обладающие серьезными иммунитетами и привилегиями (депутаты Федерального Собрания Российской Федерации).

Наделить депутата выборного органа местного самоуправления какой-либо неприкосновенностью в части привлечения его к административной ответственности возможно, но только принятием соответствующего федерального закона. В настоящее время в федеральном законодательстве таких привилегий не содержится, за исключением статьи 40 Закона № 131-ФЗ, в части привлечения к административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата.

Предложение: По нашему мнению, расширять количество лиц, практически неподлежащих административной ответственности, только из-за наличия статуса депутат нецелесообразно. Причина того – обычное совершения депутатами административных правонарушений не в связи с выполнением ими своих депутатских полномочий.

Предлагается: включение в КоАП РФ новой главы под названием «Особенности производства по делам об административных правонарушениях в отношении отдельных категорий лиц», детально регулирующий особенности привлечения специальных субъектов (в том

числе прокуроров, судей, депутатов), пользующихся иммунитетами и прочими привилегиями, к административной ответственности, содержащий перечень мер воздействия (административных санкций), а также основания и условия освобождения или замены мер административной ответственности на иные средства государственного принуждения.

Кроме того предлагается: создать специальный независимый орган (комиссию), возможно при Министерстве юстиции Российской Федерации, наделив его компетенциями принятия решений об ответственности лиц, обладающих специальным правовым статусом, за совершенные ими различных нарушающих закон деяния, в том числе административные правонарушения.

В исследовании были выявлены правовые недостатки и предложены меры по их устранению. Отсутствие единого порядка привлечения к административной ответственности противоречит принципу единообразия правоприменительной практики. Депутаты, судьи, прокуроры должны нести административную ответственность по общим принципам административного законодательства и такой порядок должен быть зафиксирован в КоАП РФ – основном законе об административной ответственности на территории России, а не в отдельных законах и иных нормативных правовых актах.

Вопросы по реализации норм для новой главы КоАП РФ станут предметом последующих научных исследований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс [Электронресурс]:URLhttp://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
- 2 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) О судебной системе Российской Федерации// Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст.1.
- 3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021) // КонсультантПлюс[Электронресурс]:URLhttp://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
- 4 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : от 8 марта 2015 г. № 21 – ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. №10 //

- КонсультантПлюс[Электронресурс]:URLhttp://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
- 5 Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 // КонсультантПлюс[Электронресурс]:URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/
 - 6 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 // КонсультантПлюс[Электронресурс]:URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/
 - 7 Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 N 20-ФЗ // КонсультантПлюс[Электронресурс]:URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/
 - 8 Федеральный закон "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" от 08.05.1994 N 3-ФЗ
 - 9 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 апреля 2008 г. № 70 “О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации”
 - 10 Приказ генеральной прокуратуры Российской федерации от 29.07.2002 № 46 «О порядке проверки сообщений о правонарушениях прокуроров и следователей» ЭПС «Система ГАРАНТ» URL: <https://base.garant.ru/5430611/>
 - 11 Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.03.2021) //

- КонсультантПлюс[Электронресурс]:URL
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/
- 12 Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // КонсультантПлюс[Электронресурс]:URL
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/
- 13 Европейская хартия о статусе для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8 - 10 июля 1998 г.) органов и учреждений прокуратуры
<https://base.garant.ru/2559965/>
- 14 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 апреля 2008 г. № 70 «О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации» // Гарант. РУ [Электрон ресурс] : URL
<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256791/?prime>
- 15 Приказ Генеральной прокуратуры Российской федерации от 29.07.2002 № 46 «О порядке проверки сообщений о правонарушениях прокуроров и следователей» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электрон ресурс]: URL:
<https://docs.cntd.ru/document/901973065>

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Административная ответственность: Учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. С. 134

- 2 Административная ответственность Прокурора. URL: <https://www.burmistr.ru/blog/sudebnaya-praktika5130/administrativnaya-otvetstvennost-prokurora/> (дата обращения: 20.05.2021).
- 3 Административное право и процесс. 2020. 2020, № 5. 2020. С. 88
- 4 Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Попов. Москва : РГ Пресс, 2014. 568 с., С.249
- 5 Актуальные вопросы современного права. Судебно-правовая реформа в России: учебно-методическое пособие / Готов С. А., Губин А. Н., Какителашвили М. М. [и др.] ; Федеральный центр образовательного законодательства. Москва : Белый ветер, 2019. С. 528
- 6 Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации : учебник. М., 2003
- 7 Барциц И.Н., Система государственного и муниципального управления [Текст] : курс лекций : в двух томах / Игорь Барциц ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). Москва : Дело, 2019. 22 см. Т. 1. 2019. С. 506
- 8 Башуров В.Б. Правовое регулирование основных административных процедур прохождения государственной гражданской службы Российской Федерации [Текст]: учебное пособие / В. Б. Башуров ; Частное образовательное учреждение высшего образования «Омская юридическая академия». Омск : Омская юридическая академия, 2019. С. 134
- 9 Бережкова Н. Ф. Некоторые вопросы специальных субъектов в административно-правовых отношениях // Административное право и процесс. 2012. № 9

- 10 Березина Е.В., Евдокимов К.Н. Актуальные вопросы проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органами прокуратуры // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 1 (30). С. 23-24
- 11 Брежнев О В Неприкосновенность судей Конституционного Суда России и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Право и политика. 2010 № 8 С. 1439—1447.
- 12 Булаков, О.Н. Парламентское право России / О.Н. Булаков. М., 2008. С. 159
- 13 Бя И.Д. Актуальные вопросы административной ответственности государственных гражданских служащих // StudNet. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-administrativnoy-otvetstvennosti-gosudarstvennyh-grazhdanskih-sluzhaschih> (дата обращения: 20.05.2021).
- 14 Войтович В.Ю. Государственная служба. Ижевск, 2008. С.30
- 15 Войтович В.Ю. Конституционное право России : учебное пособие / В. Ю. Войтович ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, ФГБОУ ВО "Удмуртский государственный университет", Институт экономики и управления, Кафедра государственного и муниципального управления. Ижевск : Удмуртский университет, 2020. С. 214
- 16 Вопрос: обладает ли депутат выборного органа местного самоуправления неприкосновенностью при привлечении к административной ответственности, существуют ли какие-то особые гарантии для него при привлечении к административной

ответственности? [Электрон ресурс]: URL: mo-omsk.ru/files/Dokumenty/2016/1_otvet_administrativnaya_otvetstvennost__d_eputata.pdf

- 17 Глебова Ю.И. Конституционное право России : учебное пособие / Ю. И. Глебова, Н. В. Бровченко ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Оренбургский государственный аграрный университет", Юридический факультет. Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2019. С. 226
- 18 Государственное и административное управление в России: история и современность, цифровизация, инновации, интеллект: материалы международной научно-практической конференции / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Тульский филиал ; под ред. Ю. Н. Арсеньева, Т. И. Разумовской. Москва ; Тула : РАНХиГС, Тульский фил., 2020. С. 568
- 19 Граждан В.Д. Государственная гражданская служба: учебник / В.Д. Граждан М.: ЮРАЙТ, 2011. С. 159
- 20 Грицай Г.И., Административное право [Текст]: курс лекций / Г. И. Грицай ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", Северо-Западный институт управления. Санкт-Петербург : ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. С. 430
- 21 Гришковец А.А. Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития/А.А. Гришковец // «Административное право и процесс». 2018. № 2. С. 38-48.

- 22 Гусев А.В. Административная юрисдикция органов внутренних дел : учебное пособие / А. В. Гусев, Ю. Ш. Никонова ; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации", Кафедра административного права и административной деятельности органов внутренних дел. Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2020. С. 169
- 23 Джамирзе Б.Ю. Административная ответственность в Российской Федерации : учебное пособие / Б. Ю. Джамирзе ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Майкопский государственный технологический университет". Майкоп : Изд-во Магарин О. Г., 2020. С. 111
- 24 Дымшаков Д.Н., Перезовова О.В. Виды ответственности госслужащих за неправомерные действия и особенности их выражения // Современная экономика и общество глазами молодых исследователей: Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. V Уральского вернисажа науки и бизнеса: В 3-х т. / Под общ. ред. Е.П. Велихова. Челябинск, 2018. С. 276.
- 25 Дядькин О.Н. Административная ответственность и особенности ее реализации и предупреждения в отношении несовершеннолетних правонарушителей : учебное пособие / О. Н. Дядькин, Е. В. Цветкова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Владимирский государственный университет

имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых".
Владимир : Изд-во ВлГУ, 2020. С. 194

- 26 Евдокимов К.Н., Таскаев Н.Н. К вопросу о совершенствовании Конституции РФ в контексте развития современного российского общества и деятельности органов прокуратуры // 20 лет Конституции России: актуальные проблемы развития правового государства Иркутск, 2014. С. 85-90.
- 27 Жукова, С. М. Государственная служба: учебное пособие. Оренбург.: МФЮА, 2013. С. 41
- 28 Закопырин В.Н., Дазмарова Т.Н., Зверев А.В. Административная ответственность государственных служащих // Гос. служба и кадры. 2019. № 1. С. 164.
- 29 Запольнова Л.А., Основы государственной и муниципальной службы : учебное пособие / Л. А. Запольнова, Б. В. Карцев ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимирский филиал. Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. Ч. 1. 2019. С. 155
- 30 История государства и права России : учебник : к 100-летию Кубанского государственного университета / [Г. Э. Адыгезалова, Л. В. Бутько, Л. И. Гущина и др.] ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет. Краснодар : Кубанский государственный университет, 2020. С. 645
- 31 Калуцкая Е.К. Наша Конституция : [пособие для старшеклассников] / Е. К. Калуцкая ; под ред. А. О. Чубарьяна. Москва : Просвещение, 2021. С.142

- 32 Ковтун О.А. Конституционный судебный процесс : учебное пособие / О. А. Ковтун, И. В. Шапиро ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет. Краснодар : Кубанский государственный университет, 2019. С. 183
- 33 Корнакова С.В. Конституционно-правовые основы статуса судей Российской Федерации [Текст] : монография / С. В. Корнакова, И. А. Щербакова. Москва : Юрлитинформ, 2019. С. 157
- 34 Конституционная законность [Текст] сборник статей / Н. Н. Примов [и др.]. Москва Юрлитинформ, 2019. С. 205
- 35 Корнакова С.В. Конституционно-правовые основы статуса судей Российской Федерации [Текст]: монография / С. В. Корнакова, И. А. Щербакова. Москва : Юрлитинформ, 2019. С. 157
- 36 Краснов М.А. Введение в конституционное право с разьяснением сложных вопросов : учебное пособие / М. А. Краснов ; Высшая школа экономики - Национальный исследовательский университет. - 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. С. 506
- 37 Ларькина А.П. Административно-правовой статус государственных гражданских служащих // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №3. С. 235
- 38 Лобачев Д.А. Прокуратура и её надзорные функции : учебное пособие : для обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция / Д. А. Лобачев ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Самарский национальный

исследовательский университет имени академика С. П. Королева" (Самарский университет). Самара: Издательство Самарского университета, 2020. С. 126

- 39 Лусегенова З.С. История и современность института административной ответственности : учебное пособие / З. С. Лусегенова. Ростов-на-Дону : Беспмятнов С. В., 2021. С. 81
- 40 Мартиросян ДА Правовое регулирование административной ответственности государственных служащих / Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: Сб. ст. XXII Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2019. С. 136.
- 41 Медведев П.С., Ратаев Д.П. Административная ответственность государственных служащих // Вопросы рос. и междунар. права. 2017. Т. 7. № 5А. С. 227.
- 42 Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) = Courier of the university named after O. E. Kutafin (MSAL) : журнал / учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина" (МГЮА). - Москва : Изд. центр Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2014-.2019, № 8 (60). 2019. С. 195
- 43 Никонова А.С. Об особых условиях привлечения судей к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 35-38.

- 44 Осинцев Д.В. Прокурор как субъект административного правоотношения // Актуальные проблемы российского права, 2019, № 4 (101) с. 34-39, С. 36
- 45 Проблемы теории и практики административной ответственности : учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов : для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям) укрупненной группы направлений подготовки высшего образования 40.00.00 "Юриспруденция" : учебное пособие для магистратуры / Л. Л. Попов, Б. В. Россинский, А. В. Сладкова [и др.] ; ответственный редактор доктор юридических наук, профессор Б. В. Россинский ; Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Москва : Норма : ИНФРА-М, 2019. С. 255
- 46 Профессия - госслужащий. Государственная гражданская служба в вопросах и ответах : учебно-методическое пособие / [А. С. Карпенко, А. И. Быков, М. С. Вареник и др.]. ; под общей редакцией А. С. Карпенко ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Высшая школа государственного администрирования. Москва : МАКС Пресс, 2019. С. 190
- 47 Пузанова Ж.В., Семенова И.В. Государственный служащий в современной России: престиж и востребованность профессии // Теория и практика общественного развития. 2017. № 12. С. 27.
- 48 Рогин, А.П. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 (Юриспруденция) / А.П. Рогин М.: ЮНИТИДАНА, 2007. С. 184

- 49 Романенко Н.В. Организационно-правовая модель уголовного судопроизводства в отношении судей в Российской Федерации : монография / Н. В. Романенко ; под редакцией В. М. Бозрова. Москва : Юрлитинформ, 2020. С. 301
- 50 Самиулина Я.В. Особые производства в уголовном процессе : учебно-методическое пособие / Я. В. Самиулина ; Федеральная служба исполнения наказаний, Самарский юридический институт. Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. С. 79
- 51 Селиванов И.Я. Административная ответственность судей и прокурорских работников // Вестник СГЮА. 2019. №1 (126). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-sudey-i-prokurorskih-rabotnikov> (дата обращения: 20.05.2021).
- 52 Селиванов И.Я. Проблемные вопросы административной ответственности региональных и муниципальных депутатов // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnyye-voprosy-administrativnoy-otvetstvennosti-regionalnyh-i-munitsipalnyh-deputatov> (дата обращения: 20.05.2021).
- 53 Сеницын В.А. Досудебное производство по уголовным делам в отношении прокуроров и следователей: вопросы теории и практики : монография / В. А. Сеницын ; под редакцией доктора юридических наук профессора В. И. Качалова. Москва : Юрлитинформ, 2020. С. 181
- 54 Следственная деятельность : монография : [трилогия] / [И. А. Андреева, А. Р. Белкин, Б. Я. Гаврилов и др.] ; под ред. Н. А. Колоколова. Москва : Юрлитинформ, 2021. Кн. 1 : Anchetator. 2021. С. 227

- 55 Службное право (государственная гражданская служба): учеб. пособие / общ. ред. Н.И. Барциц; рук. авт. Коллектива В.Г. Игнатов. М.: МарТ, 2007. С. 146
- 56 Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. М., 1997
- 57 Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения : учебное пособие / [А. В. Шевцов, В. А. Милехин, В. В. Кирюхин и др.] ; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Академия управления. Москва : Академия управления МВД России, 2020. С. 90
- 58 Стариллов Ю. Н. Курс общего административного права. В 3 т. Т. II: Государственная служба. Управленческие действия. Правовые акты управления. Административная юстиция. / Ю.Н. Стариллов М.: НОРМА, 2002. С. 151
- 59 Тимошенко И.В., Административная ответственность: материально-правовой аспект : учебное пособие / И. В. Тимошенко ; Министерство образования и науки РФ, ЧОУ ВО "Таганрогский институт управления и экономики", Кафедра теории и истории государства и права. Таганрог : ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2020. С. 93
- 60 Хамидуллина А.А. Носикова А.А. Административная ответственность судей // ПРАВО И ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бехер, Н.Н. Лайченковой . 2020 - Издательство: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

"Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова" (Саратов)
[Электрон. ресурс]: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43770856>

- 61 Хорьков В.Н. К вопросу о круге лиц, обладающих иммунитетом от административного задержания // Современное право. 2014. № 3. С. 45-49.
- 62 Чаннов С. Е. Революционная целесообразность как метод борьбы с коррупцией / С.Е. Чаннов // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 22 - 28.
- 63 Ширинян Р. В. Актуальные проблемы реализации института административной ответственности должностных лиц / Р. В. Ширинян. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2020. № 40 (330). С. 173-176. URL: <https://moluch.ru/archive/330/73929/> (дата обращения: 20.05.2021).

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20021996-n/>
- 2 Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша"

- //КонсультантПлюс [Электрон ресурс]: URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22965/
- 3 Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 529-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сенина Вячеслава Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Гарант. ру [Электрон ресурс]: URL
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1681574/>
- 4 Заключение Верховного Суда РФ от 01.06.2016 № АКПИ16-534, от 10.11.2014 № АКПИ14-1386, от 10.09.2014 № АКПИ14-1126 // СПС «КонсультантПлюс»
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126556/
- 5 Постановление Московского городского суда от 13.02.2012 № 4а-2851/11 // ЭПС «Система ГАРАНТ URL: <https://base.garant.ru/57991355/>
- 6 Решение Верховного суда от 12 марта 2014 г. № АКПИ14-77 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 14 приказа Генпрокуратуры РФ от 18.04.2008 №70 "о проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской федерации""
<http://www.supcourt.ru/>
- 7 Решение Верховного Суда РФ от 04.08.2015 N АКПИ15-690 Об отказе в признании частично не действующим пункта 2 приказа Генерального прокурора РФ от 18 апреля 2008 г. N 70 "О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации" ЭПС "Система ГАРАНТ" URL: <https://legalacts.ru/doc/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-04082015-n-akpi15-690-ob/>

- 8 Разъяснение МВД о порядке административных процедур при выявлении правонарушений, совершаемых судьями от 20 февраля 2018 Сайт МВД РФ, раздел Новости URL: <https://мвд.рф/news/item/12341907>