

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Директор института ЮИ, к.ю.н, доцент

Титова Елена Викторовна

2021 г.

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ
ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 605 ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры, к.ю.н.

Лещина Эдуард Леонидович

2021 г.

Автор работы,
студент группы ЮЗ-605

Кускова Екатерина Сергеевна

2021 г.

Нормоконтролер,
Специалист по учебно-методической работе

Наталья Александровна Миронова

2021 г.

Челябинск

2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ГЛАВА ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1 Понятие, признаки и основания административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности.....	6
1.2 Законодательные основы административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности.....	15
1.3 Общая характеристика оснований административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности.....	22
2 ГЛАВА АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
2.1 Административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения.....	33
2.2 Административная ответственность за противоправные деяния в сфере банкротства.....	44
2.3 Проблемы установления и применения административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена сильная экономика была залогом успешного развития государств. Во многом это достигается благодаря построению здоровых экономических взаимоотношений в рамках правового поля с соблюдением принципов законности. Но со временем это становится все более сложно выполнимой задачей, так как основная составляющая экономической отрасли – предпринимательская деятельность имеет свои специфические свойства, в том числе и в случае совершения правонарушений в ней.

Сложность выполнения данной задачи обуславливается наличием корыстных мотивов правонарушителей, что заставляет их постоянно совершенствоваться, искать новые пути и способы безнаказанно совершать противоправные деяния, среди которых набирает все большие обороты фиктивное банкротство, уклонение от уплаты налогов и уклонение от погашения кредиторской задолженности.

За последние годы произошло большое количество изменений как экономического, так и политического характера на мировой арене в целом и внутри нашего государства в частности, что не могло не внести свои корректировки в вектор развития предпринимательской деятельности и как следствие в способы совершения правонарушений данной направленности с возникновением новых составов.

Учитывая проведенные нами исследования, пришли к выводу, что большую часть совершаемых правонарушений в области предпринимательства совершают юридические лица, так как большая доля оказываемых услуг и произведенных товаров принадлежит им, суммарный товарооборот и выручка от него также в большей степени находится в руках юридических лиц, нежели индивидуальных предпринимателей, тем самым и доля совершенных правонарушений будет перевешивать в сторону организаций и предприятий.

Все это подтверждает, что главной особенностью выпускной квалификационной работы является изучение такого института Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), как административная ответственность юридических лиц.

При изучении вопроса административной ответственности юридических лиц было установлено, что большое количество авторов уделяло внимание изучению данной темы. Но это никак не повлияло на тот факт, что и по сей день актуальность вопросов привлечения к административной ответственности в области предпринимательства довольно высока. В специальной литературе встречается много работ по данной теме, среди которых труды известных авторов-правоведов: Бахрах Д.Н., Гуев А.Н., Козлов Ю.М., Агапов А.Б., Юсупов В.А. и Братановский С.Н.

Под объектом данной выпускной квалификационной работы стоит рассматривать общественные отношения, которые возникают по причине привлечения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушения при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Предметом выпускной квалификационной работы – это административное законодательство Российской Федерации, затрагивающее вопросы привлечения к ответственности за правонарушения в сфере предпринимательства.

Целью выпускной квалификационной работы выступает рассмотрение основных понятий касающихся административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в области предпринимательской деятельности.

Исходя из цели выпускной квалификационной работы, нами был выделен ряд задач, которые необходимо выполнить в ходе исследования:

1. В полном объеме и всесторонне изучить и дать понятие административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности;

2. Рассмотреть основания наступления административной ответственности за данную категорию правонарушений;
3. Изучить законодательные основы административной ответственности за правонарушения в области предпринимательства;
4. Дать общую характеристику признаков административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности;
5. Проанализировать административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения;
6. Изучить основания наступления административной ответственности в сфере фиктивного банкротства;
7. Определить проблемы установления и применения административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности.

При проведении исследований по данной теме и для написания выпускной квалификационной работы нами использовались следующие общенаучные методы познания: дедукция, сравнительно-правовой метод, анализ, синтез и формально-логический метод.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, библиографического списка, приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие, признаки и основания административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности

Исходя из степени опасности совершенного противоправного деяния, а также его характера, законодательством Российской Федерации установлена соответствующая ответственность.

В зависимости от вида ответственности за конкретное деяние, наступают конкретные правовые последствия, для лица их совершившего. Хорошим примером вышесказанного может послужить образное выражение К. Маркса, призывающее законодателей к верной классификации правонарушений. Он считал, что их долг: «Не превращать в преступление то, что имеет характер проступка»¹.

Итак, совершение административного правонарушения является основанием наступления административной ответственности. Исключения, подтверждающие данное правило, могут предусматриваться законодательством. В ряде случаев правонарушение может иметь сложный правовой характер. Оно может быть и как административное правонарушение и как дисциплинарный проступок.

В юридической литературе их принято называть административно-дисциплинарными правонарушениями². Они не являются в «чистом» виде административными, хотя за их совершение наступает административная ответственность.

¹ Каплунов А.И. Административное право: учебник. М., 2017. С. 187.

² Алехин А.П. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2018. С. 201.

Для начала мы рассмотрим понятие административного правонарушения. В законодательстве впервые оно было сформулировано в Основах законодательства СССР и союзных республик от 23 октября 1980г¹.

В настоящее время данное понятие с уточнением содержится в КоАП РФ. Согласно ч. 1 ст. 2.1. Кодекса², административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что административная ответственность – это применение установленных законодательством РФ мер административного наказания в отношении юридических и физических лиц, за совершение им административных правонарушений. Субъектами применения данных мер выступают, должностные лица и судьи.

В юридической литературе административная ответственность рассматривается как вариация юридической ответственности и согласно КоАП РФ выступает в виде применения к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законодательством мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке³.

Ей характерен ряд признаков, отличающих ее от других видов ответственности:

1. В отношении правонарушителя применяются меры государственного принуждения;
2. Без наличия факта совершения административного правонарушения ее наступление невозможно;

¹ Алехин А.П. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2018. С. 203.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения 21.03.2021)

³ Губарева Т.И. Административная ответственность юридических лиц // Финансовое право. 2018. № 6. С. 8.

3. Совершенное правонарушение подлежит государственному осуждению;

4. Применяемые в отношении нарушителя меры принуждения вызывают у него страдания имущественного и морального характера.

Несмотря на то, что вышеуказанные признаки характерны для всех видов административных правонарушений, все же каждому отдельному виду свойственен ряд своих специфических признаков, отличающих от других видов правонарушений¹.

Помимо признаков, характеризующих административную ответственность, существует и ряд черт, отличающих ее от уголовной ответственности:

1. Ответственность за совершение административных правонарушений предусмотрена КоАП РФ;

2. Субъектами административной ответственности являются как физические, так и юридические лица. Физическое лицо подлежит ответственности, если достигло возраста 16 лет;

3. Ответственность за совершение административных правонарушений предусматривается помимо КоАП РФ нормами других отраслей права (финансового, трудового, авторского и т.д.).

4. Возможна иная мера воздействия за совершение правонарушения (дисциплинарное взыскание).

Отличительной особенностью административной ответственности является то, что ее не сопровождают наличие судимости, увольнение с работы правонарушителя и иные последствия. А срок погашения любого вида административного наказания составляет 1 год².

Ответственность за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности предусмотрена статьями главы 14

¹ Алехин А.П. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2018. С. 207.

² Аветисян К.Р. Административные наказания, применяемые к юридическим лицам // Финансовое право. 2019. № 4. С. 26.

Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ)¹ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Исходя из определения предпринимательской деятельности стоит уточнить, что в данном контексте под предпринимателем стоит понимать не только индивидуальных предпринимателей, но и юридических лиц¹.

И несмотря на то, что вроде бы обе категории являются предпринимателями, стоит отметить, что правосубъектность их будет значительно отличаться.

В настоящее время происходит большое количество изменений практически во всех отраслях, огромными темпами развивается наука и техника, внедряются новые технологии. Все это ведет к появлению нововведений в экономической деятельности страны, составной частью которой является предпринимательство. Как результат таких изменений – это появление новых видов правонарушений и способов их совершения. Что влечет за собой совершенствование и внесение изменений в законодательство, призванное регулировать данные отношения.

Часть 2 ст. 2.1. КоАП РФ дает определение административной ответственности юридического лица: «Признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994г. № 51-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения 23.03.2021)

¹ Долинская В.В. Предпринимательское право: Учебник для студентов. М., 2018. С. 96.

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению».

Специфика правил ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ состоит в том, что:

1. Они посвящены только одному из субъектов административного правонарушения – юридическому лицу.

При этом для правильного применения ч. 2 ст. 2.1. нужно учесть, что в соответствии со ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Кроме того, к административной ответственности привлекаются не только российские, но и иностранные юридические лица и международные организации;

2. В соответствии с ними юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлена возможность юридического лица соблюсти нормы КоАП РФ (законов субъектов Российской Федерации), нарушение которых предусматривает административную ответственность¹. Иначе говоря, необходимо в порядке, определенном КоАП РФ, доказать, что это лицо могло соблюсти упомянутые нормы, т. к. все возможности для этого у него имелись.

Бремя доказывания возлагается на орган, должностное лицо, осуществляющих производство и рассмотрение дел по административному правонарушению: презумпция невиновности действует и в отношении юридического лица. Также если в ходе рассмотрения дела выяснено, что данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры, обеспечивающие соблюдение норм КоАП РФ.

¹ Долинская В.В. Предпринимательское право: Учебник для студентов. М., 2018. С. 99.

Если же принятие этих мер зависит от других юридических лиц (например, его учредителей), от государственных органов (например, нарушивших установленные сроки выдачи лицензии, сертификата), от физического лица (например, участников юридического лица), то нельзя говорить о виновности данного юридического лица.

Характеризуя правила ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, которая гласит, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, нужно учесть, что:

1. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности физических лиц, виновных в совершении данного административного правонарушения.

Иначе говоря, административное наказание назначается и юридическому, и физическому лицу, виновному в совершении этого же административного правонарушения (так, ст. 15.1. КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций как должностных лиц организаций, так и самих юридических лиц);

2. Привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от ответственности за это же административное правонарушение юридическое лицо. Оба эти лица – самостоятельные субъекты административного правонарушения, и, если будет установлена вина каждого из этих субъектов, они подлежат административной ответственности независимо друг от друга, за совершение одного и того же административного правонарушения;

3. Привлечение к уголовной ответственности физического лица (дело в том, что юридические лица субъектами преступления не являются: это

противоречило бы ст. 19 УК) не освобождает юридическое лицо от привлечения к административной ответственности. При этом физическое лицо привлекается к уголовной ответственности, а юридическое – за это же правонарушение (но характеризующееся как административное правонарушение) – к административной ответственности.

Для правильного применения норм ст. 2.1 КоАП РФ необходимо учитывать отличия административного правонарушения от преступления.

Зачастую у должностных лиц возникает сложность, связанная с разграничением административных правонарушений, преступлений и гражданско-правовых отношений. Доказывание вины в сфере предпринимательской деятельности является довольно ёмким и сложным процессом. Связано это с тем, что существует довольно тонкая грань между гражданско-правовыми отношениями и уголовной ответственностью, которая предусмотрена данной квалификацией.

Правоохранительные органы в 8 из 10 случаев выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на отсутствие состава преступления ввиду гражданско-правовых отношений¹.

Проблемным для правоохранительных органов является возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица, так как требуется доказать прямой умысел, а именно то, что лицо, заранее зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя или регистрируя Общество, а также заключая договор, знало, что деятельность вести не будет, исполнять обязательства по договору не собирается. Только в этом случае, и то не всегда, сотрудники правоохранительных органов предусматривают состав преступления, по ч. 5 ст. 159 УК РФ. В таких случаях защита прав и законных интересов потерпевших сводится к «борьбе с системой», поскольку в многочисленных жалобах в вышестоящие инстанции и суд приходится

¹Пестерева В.А Уголовно-правовая характеристика мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Уголовное право. 2018. № 6. С. 57.

подавать жалобы с разъяснением сотрудникам полиции состава преступления, на что направлен был преступный умысел, в чем заключалось преднамеренное неисполнение договорных обязательств, с указанием также на объективную и субъективную сторону преступления. Во многих случаях приходится даже доказывать и лицо, то есть субъекта преступления.

К тому же при мошенничестве в сфере преднамеренного неисполнения договорных обязательств может быть, как обман, так и злоупотребление доверием. Преступник может намеренно вводить в заблуждение, представлять ряд подложных документов или убедить лицо, в том, чтобы оно передало имущество или денежные средства. При предоставлении ряда поддельных документов или документов, не соответствующих действительности, доказать состав преступления можно путем проведения соответствующей экспертизы, но провести ее можно только при имеющемся постановлении о возбуждении уголовного дела.

Сложнее обстоит дело с обманом. Формой обмана может быть умолчание о каких-либо фактах, имеющих значение для заключения договора. В этом заключается сложность доказывания вины по данному составу преступления.

Основными признаками административного правонарушения, отличающими его от иных видов противоправных деяний, являются: преднамеренное осуществление действия или бездействия; противоправность совершенного деяния; наличие вины; деяние является источником общественной опасности; за совершение деяния предусмотрено наказание.

1. Деяние, содержащее в себе два аспекта поведения: действие или бездействие. Не может быть правонарушениями мысли, чувства и желания человека, если они не воплотились в определенный поступок и не регулируются правом.¹ Так, незаконные организация и проведение азартных игр (статья 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных

¹ Косевич Н.А. Административные правонарушения в сфере предпринимательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 3. С. 101.

правонарушениях) – действие, а нарушение юридическим лицом обязанностей по установлению и предоставлению информации о своих бенефициарных владельцах (статья 14.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) – бездействие;

2. Противоправность – важный признак административного правонарушения. Противоправность представляет собой осознанное нарушение требований права. Деяние противоправно, если оно представляет собой неисполнение юридической обязанности или злоупотреблением права, то есть если оно правом запрещено и влечет за собой применение санкции правовых норм в случае его совершения¹;

3. Виновность – это сознательное, ответственное отношение человека к своим поступкам и окружающей деятельности. Только виновное (умышленное или неосторожное) нарушение субъектов установленных правил влечет административную ответственность. То есть привлечение к административной ответственности без учета наличия вины невозможно;

4. Общественная опасность. Прямо в понятии этот признак законодатель не указал. Суть общественной опасности заключается в том, что она наносит вред либо создает угрозу причинения вреда интересам личности, общества, государства. Вред может иметь материальный или моральный характер, быть измеримым или нет, более или менее значительным, ощущаем отдельным человеком или обществом в целом;

5. Наказуемость. Это применение должностными лицами или судебными органами административного наказания. Она назначается в пределах, установленных законом, который предусматривает ответственность за данное административное правонарушения.

На сегодняшний день глава 14 КоАП РФ содержит обширный перечень статей, регулирующих предпринимательскую деятельность, а именно 88 статей. В связи с постоянными изменениями, происходящими в экономической жизни страны, ее интенсивным развитием эта глава может

¹ Алехин А.П. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2018. С. 212.

быть в дальнейшем дополнена не одной статьей, предусматривающей административную ответственность в области предпринимательской деятельности.

1.2 Законодательные основы административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях неоднократно корректировался и дополнялся большим количеством новых статей после его вступления в законную силу. Это же коснулось и ряда норм, устанавливающих административную ответственность за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности¹.

Наиболее массовым по числу внесенных в главу 14 КоАП РФ поправок следует считать изменения, введенные Федеральным законом от 29.07.2018 № 237-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

К числу таких изменений можно отнести, например, увеличение размера штрафа в области незаконной организации и проведения азартных игр. Так наложение административного штрафа на юридических лиц увеличилось от восьмисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей за предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр.

А также наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей за нахождение лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, в игорном заведении, либо привлечение организатором азартной игры таких лиц к работе в игорном заведении.

Ранее на основании Федерального закона от 19.12.2005г. № 161-ФЗ были внесены значительные изменения в положения статьи 14.12, 14.13 КоАП РФ.

¹ Еременко В.И. Административная ответственность предпринимателей // Законодательство и экономика. 2018. № 5. С. 16.

А именно была уточнена объективная сторона такого правонарушения, как фиктивное банкротство, раскрыто содержание деяний, составляющих объективную сторону преднамеренного банкротства, под которым в данный момент понимаются действия (бездействия), совершенные руководителем или учредителем (участником) юридического лица, либо индивидуальным предпринимателем, заведомо влекущее неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, либо исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

С развитием экономики, а также всех отраслей бизнеса, мы видим, что и законодательство в области предпринимательской деятельности не стоит на месте, так как это однозначно важное направление деятельности, как в масштабах всего государства, так и не менее важное в масштабах отдельно взятого представителя малого бизнеса. Ведь без регулирования, в том числе и ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности могут возникнуть необратимые негативные последствия.

Рассмотрев темпы корректировок главы 14 КоАП РФ, мы увидим насколько законодатели заинтересованы в развитии здоровых отношений в области предпринимательской деятельности. Так в 2005 году данная глава состояла из 27 статей. На сегодняшний день их уже 88, и мы более чем уверены, что это цифра не является окончательной.

Итак, чтобы раскрыть сущности административно-правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности, для начала стоит уяснить понятие «правового регулирования» вообще.

Под правовым регулированием необходимо понимать «единство социологического, нормативного и практического аспектов»².

¹ Конин Н.М. Административная ответственность: учебное пособие. Саратов, 2019. С. 136.

² Костенков М.В. Актуальные проблемы административного права: учебник. М., 2018. С. 187.

Оно возникает в тот момент, когда в целях, содержания и требованиях закона «схватывается» назревшая общественная потребность в упорядочивании взаимосвязей и взаимодействий людей, причем определенным образом и в определенном направлении. Здесь стоит понимать не субъективное представление, какого-либо органа власти, а именно то, что в сознании массы людей сформировалось как нечто необходимое, нужное, актуальное, крайне важное для их дальнейшей жизни. Формирование нормативно-правового акта или закона осуществляется на основе информации о прошлом, но сама норма будет применяться в будущем, которое неизвестно. То есть в социологическом смысле правовое регулирование имеет прогностический характер, и показывает, что люди способны «конструировать» свою завтрашнюю жизнь.

Основой правового регулирования является нормативный аспект, т.е. разработка и юридическое закрепление (установление) норм (правил) поведения людей. Такие нормы (правила) воспринимаются по-разному, что зависит от их целей и содержания; порой они ограничивают свободу, очерчивая ее границы, но в большинстве являются советом, помощью людям в упорядочивании их взаимоотношений

В итоге можно констатировать, что правовое регулирование есть деятельность государства (уполномоченных им органов) по изданию юридических норм (правил) поведения людей, обязательных в исполнении, которое обеспечивается возможностями общественного мнения государственного аппарата.

Иначе говоря, правовое регулирование это – требование государства, необходимое для упорядочивания общественной жизни. Поэтому данные требования должны быть социально обусловлены, системно организованы и практически реализованы. Правовое регулирование в разных сферах общественной жизни имеет свою специфику, что следует учитывать при ее анализе и оценке. Свою особенность несет и правовое регулирование в сфере административного права.

По мнению К.С. Бельского государственное управление «знаменует собой проявление множества управленческих связей и отношений, которые складываются во всех ветвях государственной власти. Они образуют один вид общественных отношений – государственно-управленческие, регулируемые административно-правовыми нормами, которые в целом составляют важную под отрасль административного права – управленческое право»¹.

Административно-правовое регулирование охватывает все сферы жизнедеятельности человека.

Регулирование экономики является важнейшей функцией государства в условиях рыночного хозяйствования. «Государство обеспечивает правовую основу экономических решений, защищает национальные экономические интересы, формирует инфраструктуру, контролирует базовые параметры денежного обращения, развивает секторы, которые обществу выгодно иметь в государственной собственности или которые не затрагивают частный бизнес»². Государственное регулирование используется в интересах всего общества для активизации нужных обществу форм деятельности.

Знакомство с тонкостями административной ответственности ввиду взаимозависимости и дополняемости, предусмотренной Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно действующему КоАП РФ не повредит любому – независимо от форм собственности, разновидности организационной формы предпринимательской деятельности (будь то предприятие, организация или гражданин). Производитель, поставщик, продавец или посредник, работая в сфере услуг или потребления, они обязаны в доступной и наглядной форме сообщать некоторые сведения о себе и товаре.

Обратившись к статье 14.5 КоАП РФ (Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации, либо

¹ Бельский К.С. К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 2017. № 11. С. 19.

² Прудникова Т.И. Административная ответственность: курс лекций. Саратов. 2017. С. 87.

без применения контрольно-кассовых машин), мы увидим, что в ней не содержится подробного описания объективной стороны правонарушения, а называет деяние и отсылает к иным нормативно-правовым актам. Таким правовым актом применительно к рассматриваемой норме является прежде всего Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (последняя редакция от 22.12.2020) «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон).

Согласно статьи 8 Закона потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Наличие у потребителя данного права означает одновременно обязанность соответствующих лиц предоставить требуемую информацию.

Конкретный перечень сведений об изготовителе (исполнителе, продавце), которые необходимо предоставить потребителю, устанавливает статья 9 Закона.

При применении статьи 14.5 КоАП РФ помимо норм Закона необходимо учитывать и положения Правил продажи отдельных видов товаров¹ (далее - Правила). Согласно п.11 Правил продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях. Здесь же указан перечень сведений, которые такая информация обязательно должна содержать.

Статьей 14.5 КоАП РФ для граждан, должностных и юридических лиц определены различные санкции.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме

¹ Постановление Правительства РФ от 19.01.1998г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации». URL: <https://base.garant.ru/12108380/> (дата обращения 26.03.2021)

умысла или неосторожности, при которых лицо осознает, что оно обязано сообщить информацию об изготовителе, продавце, поставщике, не искажая ее, а также возможные последствия ее не предоставления, но не выполняет свои обязанности. Субъектом административного правонарушения являются гражданин, должностное или юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Административное правонарушение, предусмотренное ст.14.5 КоАП РФ, следует разграничивать от сходных составов правонарушений.

Часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ (Нарушение иных прав потребителей) устанавливает административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Вполне очевидно, что ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ практически повторяет ст. 14.5 КоАП РФ в части не предоставления установленной информации об изготовителе или о продавце.

Получается, что действия лица, не предоставившего при продаже товара информацию о продавце (изготовителе, исполнителе), подпадают под ст. 14.5 и ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ одновременно. Однако в соответствии с ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

В связи с этим представляется, что законодателю необходимо конкретизировать соответствующие составы правонарушения. Различия в том, что к ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ можно привлечь при отсутствии информации, которая в обязательном порядке должна быть доведена до сведения потребителей, а по п. 1 ст. 14.8 КоАП РФ – при нарушении иных прав на получение информации, которая должна быть доведена лишь по требованию потребителя, представляются не столь очевидными.

Также рассматривая данный вопрос, мы пришли к выводу, что в области

профилактики правонарушений предпринимательской направленности не является единственным и основным вектором деятельности – разработка и законодательное закрепление норм, регулирующих данные отношения и вытекающие из них санкции за совершение того или иного правонарушения в области предпринимательской деятельности.

В юридической литературе Бахрах Д.Н. в своих трудах выделял, что: «Административный надзор – есть составная часть государственного управления, имеющая такие свойства, как:

1. Участие в определении режима поднадзорных объектов;
2. Проведение организационно-массовой и материально-технической деятельности;
3. Наблюдение за соответствующими отношениями действиями состоянием окружающей среды и материальных ценностей;
4. Использование разнообразных предупредительных мер;
5. Осуществление юрисдикционной деятельности и применение принудительных мер»¹.

Подводя итоги по данному вопросу, мы видим, что законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения в сфере предпринимательской деятельности, а также закрепляющее административную ответственность за совершаемые правонарушения в этой области является довольно обширным и не ограничивается только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Да, безусловно КоАП РФ – это «база», но она является всего лишь верхушкой того айсберга под названием: «Законодательные основы административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности». Невидимой же его частью являются те нормативно-правовые акты Российской Федерации, к которым нас отсылает КоАП РФ.

Рассмотрев вопрос, мы видим, что совершенствование законодательства, устанавливающего административную ответственность за

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: учебник. М., 2018. С. 169.

правонарушения в области предпринимательской деятельности являются совместным результатом представителей данной теории и правоприменительных органов. И мы надеемся, что практический итог применения норм в данной области будет только лишь позитивным.

1.3 Общая характеристика оснований административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности

Основания наступления административной ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности были кратко изложены нами в вопросе 1.1. В этом же вопросе мы разберем их более подробно на примере отдельных правонарушений предпринимательской направленности.

Для начала разберем такие понятия, как: «основание», «основания административной ответственности».

Основание – это то, что порождает какое-либо явление, фундамент, на который последнее опирается и который определяет его природу.

Касаемо административной ответственности, можно сформулировать следующее определение: основанием административной ответственности является административное правонарушение. Это означает, что лишь в случае совершения противоправного деяния могут наступить последствия в виде ответственности, в том числе и административной.

Также это подтверждается содержанием ст. 2.1 КоАП РФ, а именно: под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Переходя к административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности выясним, что понимается под предпринимательской деятельностью.

Итак, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном федеральным законом порядке.

На примере отдельных видов административных правонарушений, совершаемых в области предпринимательской деятельности, закрепленных в главе 14 КоАП РФ, рассмотрим порядок наступления ответственности.

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 ГК РФ).

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Требования, которые в данном случае предъявляются к юридическим лицам, распространяются и на индивидуальных предпринимателей.

Лицензированию подлежат виды деятельности, перечисленные в статье 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Их перечень является исчерпывающим (расширение этого перечня либо сокращение предусмотренных им лицензируемых видов деятельности возможно только в форме внесения соответствующих изменений в указанный Федеральный закон).

Лицензирование осуществляется в основном федеральными органами исполнительной власти и в редких случаях органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации¹.

¹ Анисимов П.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебник. 2019. С. 91.

Неисполнение, а также ненадлежащее исполнение лицензиатом лицензионных требований и условий квалифицируются по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, что влечет за собой применение к нарушителю санкций в виде приостановления действия лицензии или ее аннулирования.

По результатам лицензионного контроля, а также при осуществлении установленных КоАП РФ процессуальных действий к нарушителю применяются также административные наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Административные санкции, установленные Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», применяются независимо от привлечения нарушителя к мерам ответственности, предусмотренным КоАП РФ¹.

Применительно к административным правонарушениям, предусмотренным ст. 14.1 и ст. 19.20 КоАП РФ, должностное лицо лицензирующего органа наряду с приостановлением действия лицензии (инициацией процедуры судебного аннулирования ее действия) составляет протокол об административном правонарушении.

В тех случаях, когда статьями Особенной части КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за безлицензионную деятельность, либо деятельность с нарушением лицензионных требований и условий должностное лицо лицензирующего органа при выявлении указанных нарушений обязано обратиться с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в орган административной юрисдикции (к должностному лицу), уполномоченный рассматривать дело о соответствующем административном правонарушении.

¹ Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. М., 2017. С. 236.

Обращение должностного лица лицензирующего органа с данным заявлением является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Административная ответственность за нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей органами, осуществляющими их государственную регистрацию, устанавливается ст. 14.25 КоАП РФ.

Неправомерный отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, либо уклонение от регистрации, неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонение от его выдачи, ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы, а равно незаконное ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируется в качестве преступления (ч. 1 ст. 169 УК РФ)¹.

Осуществление предпринимательской деятельности по лицензируемым видам деятельности без лицензии, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям, государству или сопряжено с извлечением крупного дохода относится к преступлениям в сфере экономической деятельности (ч.1 ст. 171 УК РФ).

Перейдем к рассмотрению следующей группы административных правонарушений экономической направленности.

Совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 14.4, 14.5, 14.7, 14.8 КоАП РФ, являются следствием неисполнения

¹ Ломакин Д.В. О государственной регистрации юридических лиц // Законодательство. 2018. № 6. С. 56.

(ненадлежащего исполнения) лицом договора купли-продажи или иного возмездного гражданско-правового договора.

Обязательными юридическими фактами, предшествующими торговой деятельности, являются регистрация физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, а также последующее получение ими лицензии на осуществление определенного вида предпринимательской деятельности¹ Юридические лица, действующие в сфере торговли, также непременно проходят обе указанные разрешительные процедуры.

Различия понятий «продавец» и «потребитель» зависят от особенностей договорных отношений. Понятие «потребитель» регламентировано Законом РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Обмеривание и обвешивание наказывается в соответствии со ст. 14.7 КоАП РФ и представляют собой умышленные действия продавца, искажающего товарные свойства вещи, передаваемой покупателю по договору купли-продажи. При обвешивании покупатель получает товар, не соответствующий его количеству, предусмотренному договором купли-продаж, а при обмеривании продавец нарушает условия договора, предусматривающие передачу покупателю товаров в ассортименте, согласованном сторонами (п. 1 ст. 467 ГК).

При обсчете товар оплачивается потребителем по цене, завышающей денежную сумму, объявленную продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, а при введении в заблуждение относительно потребительских свойств товар не соответствует виду, модели, цвету или иным заранее обусловленным участниками договора признакам².

Субъектами в данном случае будут выступать изготовитель, исполнитель, продавец при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг, которые подлежат ответственности в виде наложения на них

¹ Панова И.В. Лицензирование предпринимательской деятельности // Журнал «Хозяйство и право». 2017. № 11. С. 10.

² Там же. С. 242.

административного штрафа. А именно: на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Государственная ценовая политика представляет собой один из основных методов ограничения правомочий субъектов частного права (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). Указанные субъекты в этом случае не вправе завышать или занижать предельный уровень цен (тарифов, расценок, ставок), установленных органами исполнительной власти (административная ответственность за нарушение порядка ценообразования устанавливается ст. 14.6 КоАП РФ), одного, поскольку государство воздействует на их права в сфере коммерческой деятельности, процедура ценообразования должна быть установлена только в форме федерального закона (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

В качестве базисного правового предписания, регламентирующего государственную ценовую политику, можно рассматривать ч. 1 ст. 424 ГК, согласно которой в предусмотренном федеральным законом случае при заключении договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Особые условия ценообразования определены в случае исполнения обязательств, предусмотренных публичным договором (в соответствии со ст. 426 ГК РФ цена товаров, работ, услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда федеральными законами, постановлениями Правительства РФ и указами Президента РФ допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей).

Таким образом, за нарушение порядка ценообразования предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 14.6 КоАП РФ в виде административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок

до трех лет; на юридических лиц – в двукратном размере излишне полученной выручки от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу федерального закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Ответственность за ненадлежащее управление юридическим лицом предусмотрена ст. 14.21 КоАП РФ. Жилинский С.Э. относит к числу правонарушений данной группы следующие деяния: «Действия, повлекшие причинение имущественного ущерба»¹.

На основании изложенной классификации можно прийти к выводу, что каждый тип правонарушений в предпринимательской деятельности имеет определенные черты, определяя которые можно разработать общие методики расследования данных правонарушений².

Все эти правонарушения имеют одну общую отличительную черту – это наличие «неабстрактного» потерпевшего, то есть существует конкретное физическое или юридическое лицо, которое бы являлось потерпевшим, оно реально, как при осуществлении хозяйственной деятельности, так и предпринимательской.

¹ Жилинский С.Э. Предпринимательское право: учебник для вузов. М., 2017. С. 48.

² Матусовский Г.А. Экономические преступления. Криминалистический анализ: учебник. М., 2017. С. 212.

Т.Л. Ценова, считает, что «хозяйственная деятельность» и «предпринимательская деятельность» являются абсолютно разными видами финансовой деятельности¹.

Согласно точке зрения Т.Л. Ценовой, «хозяйственная деятельность» – это деятельность, которая направлена на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Рассматривая личность правонарушителей, совершаемых противоправные деяния в сфере финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности обратимся к типологии рассматриваемой категории лиц. Стоит отметить, что типология личности правонарушителя, особенно в сфере финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности отличается от обычного нарушителя.

Первое, что стоит сказать, то что совершение административного правонарушения в сфере финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности требует достаточно высокого уровня развития, образования, рассматриваемые нарушители учитывают множество факторов при осуществлении таких деяний, например, учитываются особенности существующих рыночных отношений при которых планируется совершение правонарушения².

Кроме того, многие виды правонарушений в сфере финансово-хозяйственной деятельности, совершаются в связи с наличием определенного должностного положения субъекта правонарушения.

Так, Т.В. Пинкевич, выделяет следующие основания: социальный статус и социальную направленность, данная направленность содержит не только отношения в сфере хозяйственной деятельности, но и касается обычной жизни граждан³.

¹Ценова Т.Л. Коммерческое мошенничество: понятие, состав и виды // Краснодарский университет МВД России. 2017. № 2. С. 113.

²Сальникова В.П. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие. М., 2015. С. 167.

³Пинкевич Т.В. О классификации экономических преступников // Следователь. 2016. № 11. С. 53.

Если рассматривать основание «социального статуса», то выделяют следующие типы личности:

1. Лица, занимающие государственные должности, а также так называемая экономическая элита;
2. Лица, выполняющих административно-хозяйственные и административно-распорядительные функции в министерствах и ведомствах (бюрократическая элита)¹. Указанные лица могут утверждать необходимые для совершения деяния документы. Правонарушителю рассматриваемой типологии присущи способность общаться с преступным контингентом, наличие связей в преступном мире, находчивость.

Указанные выше лица, как правило используют коррупционные связи, с целью извлечения большой прибыли, ими заключаются крупные контракты на продажу природного сырья, взаимодействуют с зарубежными предпринимателями с целью выведения капитала, находящегося в России за границу. К сожалению, в нашей стране так заложено, что для того, чтобы была возможность развивать свой бизнес, расширять его возможности бизнесменов вынуждают платить государственным служащим проценты за то что им в ходе торгов отдадут контракты, для того, чтобы приобрести земельные участки под строительство, бизнесменам также приходится тесно взаимодействовать с различными государственными органами., где также необходимо кому-то, что-то дать, заплатить, чтобы быстрее обойти все бюрократические круги и получить необходимые разрешения и т.д.;

3. Лица, относящиеся к государственным служащим. Например, к их компетенции относятся выдача различных лицензий на ведение подлежащей лицензированию деятельности, предоставление льгот по налогообложению и другое, но рассматриваемый тип мошенников, получает в свою пользу денежные средства, какие-либо ценности, имеющие определенную материальную оболочку, денежные средства получаемые ими легализуются,

¹Сальникова В.П. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие. М., 2015. С. 169.

на них приобретается государственная собственность при этом за очень низкую стоимость¹;

4. Лица, относящиеся к руководителям отделов, подразделений как занимающих эту должность в государственных органах, так и крупных предприятиях. Указанные лица обладают специальной профессиональной подготовкой, которая помогает организовать работу в определенных экономических ситуациях².

Вывод по главе 1.

Завершая рассмотрение данной главы отметим, что гл. 14 Особенной части КоАП РФ кодифицирует ответственность в области предпринимательской деятельности. Содержащиеся в этой главе составы административных правонарушений большей частью касаются юридических лиц и предпринимателей. Установленные государством правила осуществления предпринимательской деятельности должны строго выполняться обозначенными выше субъектами.

Впервые в российском законодательстве сформулировано понятие административной ответственности юридического лица в ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Особенность правил, указанных в ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ состоит в том, что:

¹Воронин В.Н. Типы личности мошенников в сфере предпринимательской деятельности // Экономика и право. 2017. № 9. С. 37.

²Пинкевич Т.В. О классификации экономических преступников // Следователь. 2016. № 11. С. 57.

1. Они посвящены только одному из субъектов административного правонарушения – юридическому лицу.

2. В соответствии с ними юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлена возможность юридического лица соблюсти нормы КоАП РФ (законов субъектов Российской Федерации), нарушение которых предусматривает административную ответственность. Иначе говоря, необходимо в порядке, определенном КоАП РФ, доказать, что это лицо могло соблюсти упомянутые нормы, так как все возможности для этого у него имелись.

На сегодняшний день глава 14 КоАП РФ содержит обширный перечень статей, регулирующих предпринимательскую деятельность, а именно 88 статей. В связи с постоянными изменениями, происходящими в экономической жизни страны, ее интенсивным развитием эта глава может быть в дальнейшем дополнена не одной статьей, предусматривающей административную ответственность в области предпринимательской деятельности.

Кроме того, рассмотрев ряд статей главы 14 КоАП РФ, мы пришли к выводу, что в подобных случаях ответственность наступает при наличии совокупности юридических фактов, без которых никто не может быть привлечен к ответственности. Такая совокупность юридических фактов представляет собой состав правонарушения, включающий: противоправность (неправомерность) поведения предпринимателя; нарушение публичных интересов в форме требований законодательства или законных прав и интересов частных лиц; причинную связь между двумя первыми элементами; вину правонарушителя.

2 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения

Нередко физические лица фактически осуществляют деятельность, отвечающую всем признакам предпринимательства, однако не имеют соответствующей государственной регистрации.

Согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, чтобы заниматься предпринимательской деятельностью, физическое лицо должно зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя в установленном порядке. Но на практике, осуществляя предпринимательскую деятельность, отдельные граждане не считают это обязательным условием, или же не желают его выполнять. Такая позиция вызвана разными причинами, в том числе нежеланием платить налоги.

Мы обратились к статистике и выявили следующее, так (Приложение А): в 2017г. было рассмотрено – 154 411 дел в отношении предпринимателей осуществляемых свою деятельность без специального разрешения (лицензии); подвергнуто наказанию – 128 323; оправдано – 4 155; наказано штрафом – 126 077; приостановлена деятельность – 2; подвергнуто конфискации – 3 145.

В 2018г. рассмотрено – 150 780 дел; подвергнуто наказанию – 126 299; оправдано – 3 136; наказано штрафом – 123 805; приостановлена деятельность – 3; подвергнуто конфискации – 1 342.

В 2019г. рассмотрено – 145 095 дел; подвергнуто наказанию – 122 217; оправдано – 2 890; наказано штрафом – 119 645; приостановлена деятельность – 6; подвергнуто конфискации – 936¹.

Согласно Письму УФНС по г. Москве от 18.03.2010г. № 20-14/2/028463², о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности свидетельствуют, в частности, следующие факты:

1. Изготовление или приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации;
2. Учет хозяйственных операций, связанных с осуществлением сделок;
3. Взаимосвязанность всех сделок, совершенных гражданином в определенный период времени;
4. Устойчивые связи с продавцами, покупателями, прочими контрагентами.

То есть наличие предпринимательской деятельности при ее фактическом осуществлении в действиях физического лица доказать при желании можно, в результате чего наступают правовые последствия в виде ответственности.

В данном вопросе нами будет рассмотрен такой вид административного правонарушения, как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Итак, под специальным разрешением (лицензией) понимается разрешение на право осуществления юридическим лицом, либо индивидуальным предпринимателем определенного вида деятельности. Она предоставляется лицензирующим органом, который правомочен выдавать разрешения на ведение деятельности в той или иной сфере.

¹ Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.api-пресс.пф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения 18.04.2021)

² Письмо УФНС России по г. Москве от 18 марта 2010 г. № 20-14/2/028463. URL: <https://base.garant.ru/5848964/> (дата обращения 10.04.2021)

Вопросы лицензирования в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹.

Лицензирование отдельных видов деятельности в Российской Федерации осуществляется в целях предотвращения ущерба:

1. Правам и законным интересам;
2. Жизни или здоровью граждан;
3. Окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации;
4. Обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности².

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение вышеуказанного

¹ Федеральный закон от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». URL: <https://base.garant.ru/12185475/> (дата обращения 10.04.2021)

² Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 79.

ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статьи 3 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензированием понимается деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

В данном случае юридические лица и индивидуальные предприниматели обращающиеся за предоставлением лицензии выступают в качестве соискателей лицензии.

Перечень видов предпринимательской деятельности, при осуществлении которых требуется лицензия довольно обширен, к их числу можно отнести: производство лекарственных средств, деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах, частная охранная деятельность, заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов, цветных металлов и т.д.¹.

Согласно ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если они обязательны, предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа. Размеры штрафов устанавливаются следующим образом:

¹ Самигуллина Э.Ф. Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) // Законность и правопорядок в современном обществе. 2020. № 6. С. 27.

1. На граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой;
2. На должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой;
3. На юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В данном случае объектом правонарушения, выступают общественные отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности, а также отношения в области государственной рыночной политики, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием регулирует гражданское законодательство исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Требования к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, утверждены Постановлением Правительства от 19 июня 2002 № 439.

Согласно ст. 49 ГК РФ для занятия отдельными видами деятельности юридическое лицо помимо государственной регистрации должно получить лицензию. Помимо основных положений о лицензировании установленных Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», в отдельных законах определены отдельные виды деятельности, подлежащие лицензированию, например, в Законе «Об образовании».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)¹.

При квалификации правонарушения необходимо исходить из того, что лицензирование – это мероприятие, связанное с предоставлением лицензий, переоформлением документов, подтверждающих наличие лицензий, приостановлением действия лицензий в случае административного приостановления деятельности лицензиатов за нарушение лицензионных требований и условий, возобновлением или прекращением действия лицензий, аннулированием лицензий, контролем лицензирующих органов за соблюдением лицензиатами при осуществлении лицензируемых видов деятельности соответствующих лицензионных требований и условий, ведением реестров лицензий, а также с предоставлением в установленном порядке заинтересованным лицам сведений из реестров лицензий и иной информации о лицензировании².

Перечень органов исполнительной власти, полномочных осуществлять лицензирование того или иного вида деятельности, определяется Правительством, которое утверждает положения о лицензировании конкретных видов деятельности. Перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование, утвержден Постановлением Правительства от 26 января 2006 № 45.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем 3 п. 1 ст. 49 ГК РФ право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения

¹ Гуцин А.В. Лицензирование предпринимательской деятельности // Экономика и право. 2019. № 1. С. 108.

² Казаков С.В. Квалифицирующие признаки состава ст. 14.1 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 59.

разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия, если не предусмотрено иное, а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

С точки зрения практического применения ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ можно привести следующий пример: «Лицензионная палата Администрации Приморского края обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «Владивостокский морской рыбный порт» к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов без соответствующего разрешения (лицензии).

По результатам проверки деятельности порта лицензионной палатой составлен протокол об административном правонарушении, объективной стороной состава которого указано осуществление портом заготовки, переработки и реализации (сбор, хранение) лома черных металлов без соответствующей лицензии.

Требование о необходимости иметь лицензию на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов распространяется на тех юридических лиц, для которых такая деятельность является основной и включает в себя сбор, скупку, сортировку, хранение, отбор, извлечение, измельчение, резку, разделку, прессование, брикетирование, переплав, а также продажу или передачу лома черных металлов на возмездной или безвозмездной основе.

Для порта же указанная деятельность основной не являлась и в качестве таковой им не осуществлялась.

Порт выполнял погрузочно-разгрузочные работы на основании договора по оказанию услуг по выгрузке-погрузке металлолома. Предусмотренное договором предоставление портом обществу площадок для складирования и хранения лома черных металлов имело целью накопление необходимой партии груза для дальнейшей погрузки его на судно и вывоза с территории РФ.

Таким образом, размещение лома черных металлов на указанных площадках порта в данном случае следует рассматривать, как элемент основной деятельности порта, на которую у него имелась соответствующая лицензия¹.

Субъекты данного правонарушения – граждане и юридические лица, а также должностные лица.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла и неосторожности.

За прошедший 2020 год на территории г. Челябинска был совершен ряд административных правонарушений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии). Данные правонарушения были однотипными и совершались на наш взгляд в связи с обострившейся эпидемиологической обстановкой в регионе. К таким правонарушениям можно отнести продажу антисептических средств для гигиены рук и медицинских масок, в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 № 431 «Об установлении особенностей обращения медицинских изделий и ограничений на осуществление оптовой и розничной торговли медицинскими изделиями и о перечне таких изделий»², а также размещение информации на сайтах посредством сети «Интернет» о продаже лекарственных препаратов, распространение которой в Российской Федерации запрещено без наличия лицензии на фармацевтическую деятельность в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

В качестве примеров рассмотрим судебные решения по аналогичным правонарушениям.

¹ Решение от 6 августа 2014 г. по делу № А51-16591/2014. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/YNBPay0bG9gK/> (дата обращения 12.04.2021)

² Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 431 «Об установлении особенностей обращения медицинских изделий и ограничений на осуществление оптовой и розничной торговли медицинскими изделиями и о перечне таких изделий». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73749672/> (дата обращения 12.04.2021)

14 июля 2020 года в Курчатовском районном суде г. Челябинска рассматривалось административное дело по административному исковому заявлению прокурора Курчатовского района г. Челябинска в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет» и размещенной на интернет-сайте информацией, распространение которой в РФ запрещено¹.

Из материалов дела следует, что Курчатовским прокурором Челябинской области в результате мониторинга сети «Интернет» соблюдения законодательства об информации, информационных технологиях и о защите информации установлено, что на интернет-сайте <http://lovetabs.org>, размещена информация о продаже лекарственных препаратов «дженериков».

В силу ст. 55 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» розничная торговля лекарственными препаратами осуществляется аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленными подразделениями.

Проверкой установлено, что на интернет-сайте <http://lovetabs.org> отсутствуют сведения о выданной лицензии на фармацевтическую деятельность.

Частью 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, перечисленными правовыми нормами предусмотрен запрет на продажу лекарственных препаратов без лицензии на осуществление

¹ Решение № 2А-3685/2020 2А-3685/2020~М-2911/2020 М-2911/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 2А-3685/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Gu5d9Rdad4or/> (дата обращения 12.04.2021)

фармацевтической деятельности в нарушение установленного порядка с использованием сети Интернет за которую предусмотрена ответственность.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о признании информации, размещенной на интернет сайте <http://lovetabs.org>, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

На основании изложенного, требования прокурора Курчатовского района г. Челябинска в интересах неопределенного круга лиц были удовлетворены.

Информация о продаже лекарственных препаратов в г. Челябинске, распространяемая посредством сети «Интернет» и размещенная на интернет странице по адресу: <http://lovetabs.org> признана информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено доступ к ней был ограничен.

17 апреля 2020 года в Курчатовском районном суде г. Челябинска рассмотрены материалы дела об административном правонарушении в отношении Ксенофонтова Павла Анатольевича, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ¹.

Было установлено, что 08.04.2020 г., у дома № 9 по ул. Бейвеля в Курчатовском районе г. Челябинска, Ксенофонтов П.А., в нарушение Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 № 431 «Об установлении особенностей обращения медицинских изделий и ограничений на осуществление оптовой и розничной торговли медицинскими изделиями и о перечне таких изделий» осуществлял торговлю медицинскими масками в период введенного указом Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции

¹ Дело № 5-160/2020. URL: <http://судебныерешения.рф/50544989> (дата обращения 12.04.2021)

(COVID-2019)», распоряжением Правительства Челябинской области от 03.04.2020 №190-ПП, п.6 ст. 4.1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», а также п.п. 1,3 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 № 417 на территории Челябинской области режима повышенной готовности.

Согласно материалам дела, вина Ксенофонтова П.А. подтверждается:

1. Протоколом об административном правонарушении, при составлении которого он возражений не заявил, согласившись с правонарушением;
2. Рапортом оперуполномоченного о том, что 08.04.2020 г. в 16 ч. 10 мин. у д. 9 по ул. Бейвеля, возле кафе «Ной» Ксенофонтов П.А. продавал антисептическое средство для гигиены рук объемом 19,5 литров и медицинские маски в количестве 33 штук;
3. Письменными объяснения Ксенофонтова П.А., в которых он вину признает;
4. Копией протокола осмотра места происшествия;
5. Актом проверочной закупки;
6. Копиями материала дела об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ. При составлении протокола по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ он признал вину, пояснив, что не имеет при этом статуса ИП, без организации юридического лица.

В его действиях имеется состав административного правонарушения, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ – нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенные при

возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина).

Таким образом Ксенофонов Павел Анатольевич был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ, ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысячи рублей.

Рассмотрев данный вопрос, мы пришли к выводу, что данный вид правонарушения на сегодняшний день является достаточно распространенным. Что в свою очередь наталкивает на мысль о необходимости внесения изменений на законодательном уровне в содержание статьи, предусматривающей ответственность за правонарушения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения. Как один из способов – это ужесточение санкции, а именно увеличение штрафов за данные правонарушения.

2.2 Административная ответственность за противоправные деяния в сфере банкротства

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях за время своего существования ни один раз подвергался изменениям и внесению дополнений. Это касается и главы 14 Особенной части, которая была дополнена ст. 14.12 (фиктивное и преднамеренное банкротство) и ст. 14.13 (неправомерные действия при банкротстве). Данные статьи санкционировали противоправные деяния в сфере несостоятельности (банкротства).

Обратимся для начала к статистике привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в сфере банкротства (Приложение А).

В 2017г. было рассмотрено – 16 дел; подвергнуто наказанию – 5; оправдано – 2; наказано штрафом – 5.

В 2018г. было рассмотрено – 12 дел; подвергнуто наказанию – 5; оправдано – 1; наказано штрафом – 3.

В 2019г. было рассмотрено – 11 дел; подвергнуто наказанию – 6; оправдано – 0; наказано штрафом – 5¹.

Регулирование отношений в данной сфере осуществляется на основе положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»². Исходя из количества внесенных дополнений и постоянных доработок данного Федерального закона, мы видим, что законодатель заинтересован в обеспечении здоровых отношений в сфере несостоятельности (банкротства).

Появление данных статей является закономерным шагом развития законодательства регулирующего отношения в области предпринимательской деятельности. Они призваны обеспечивать защиту как интересов государства в целом, так и интересов коммерческих организаций в частности.

За совершение административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности ст. ст. 14.12 и 14.13 предусмотрены следующие виды ответственности:

1. Административная ответственность за фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, или индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности (ст. 14.12 КоАП РФ). Такая ответственность применяется вне зависимости от уголовной ответственности за фиктивное или преднамеренное банкротство, установленной ст. 196, 197 Уголовного кодекса РФ;

¹ Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.api-пресс.пф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения 18.04.2021)

² Федеральный закон от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <https://base.garant.ru/185181/> (дата обращения 18.04.2021)

2. Административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, которые выражаются: в сокрытии имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе; передаче имущества в иное владение; отчуждении или уничтожении имущества, а равно сокрытии, уничтожении, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, если эти действия совершены при банкротстве или в предвидении его; неисполнении обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве); невыполнении правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) (ст. 14.13 КоАП РФ).

Отметим также, что эта ответственность применяется вне зависимости от уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, установленной ст. 195 УК РФ;

3. Административная ответственность за воспрепятствование должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14 КоАП РФ)¹.

Для получения более полной картины по данному вопросу, каждая вышеперечисленная статья была рассмотрена индивидуально.

Ст. 14.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за фиктивное или преднамеренное банкротство.

Часть 1 ст. 14.12 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем

¹ Кондратьева К.С. Сущность понятия «процедура банкротства юридического лица» // Актуальные проблемы предпринимательского права и процесса. 2019. № 4. С. 87.

(участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Совершение указанного деяния влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Часть 2 ст. 14.12 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Совершение указанного деяния влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 14.12 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности¹.

Основной целью законодательства о несостоятельности (банкротстве) является восстановление платежеспособности предприятия, погашение образовавшейся задолженности, а также его дальнейшее развитие, но традиционно для российской правовой системы банкротство воспринимается

¹ Карелина С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 3.

как способ не только закрыть предприятие, но и не выплатить имеющиеся долги кредиторам.

В своем стремлении уйти от долгов, причем сделать это без последствий, субъекты предпринимательской деятельности нередко искусственно создают ситуацию неплатежеспособности. В большинстве случаев как фиктивное, так и преднамеренное банкротство возбуждается по инициативе самого должника, либо его аффилированного субъекта¹.

По своей сути фиктивное и преднамеренное банкротство составляют два самостоятельных правонарушения, которые при повышении степени их общественной опасности могут перерасти и в преступление.

Объективная сторона фиктивного банкротства заключается в совершении активных действий, выражающихся в ложном публичном объявлении субъектом о своей несостоятельности. Определяющим в данном случае выступает признак заведомости. Объявление о несостоятельности может быть произведено индивидуальным предпринимателем в отношении себя самого, а также руководителем в отношении возглавляемого им юридического лица.

Объективная сторона преднамеренного банкротства также характеризуется активными действиями предпринимателя, либо руководителя юридического лица. Однако такие действия совершаются заблаговременно до момента объявления о несостоятельности субъекта предпринимательской деятельности. Такие действия заведомо влекут неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей². Так, например, вывод денежных средств, продажа по заниженным ценам имущества предприятия и т.п.

¹ Карелина С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 5.

² Вронская М.В. Актуальные проблемы института банкротства в российском законодательстве // Юридические исследования. 2019. № 11. С. 20.

Субъектами предусмотренных комментируемой статьей деяний выступают индивидуальные предприниматели и должностные лица предприятия, учреждений, организаций – руководители. Однако нормы ст. 14.12 КоАП РФ нуждаются в существенных изменениях, поскольку вступили в силу нормы Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующего банкротство граждан. Указанные обстоятельства позволяют рассматривать в качестве субъекта данных правонарушений не только должностных лиц, но и граждан.

Субъективная сторона обоих деяний характеризуется прямым умыслом¹.

Статья 14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

Объективная сторона данных деяний заключается, в частности, в совершении противоправных действий, выражающихся в:

1. Сокрытии, передаче, отчуждении или уничтожении имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении, а также бухгалтерских и иных учетных документов о деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица;
2. Неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника в ущерб интересам иных кредиторов;
3. Воспрепятствовании деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации;
4. Неисполнении обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом.

¹ Чистякова Л.В. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях ч. 1. гл. 9-14. том 2. М., 2019. С. 147.

Таким образом, в качестве неправомерных могут рассматриваться любые действия индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица, направленные на ущемление прав кредиторов и незаконное распоряжение имуществом должника.

Наряду с совокупностью незаконных действий предпринимателя или руководителя юридического лица объективная сторона рассматриваемого деяния может быть выражена и в бездействии арбитражного управляющего или временной администрации, утвержденных в установленном законом порядке.

Бездействие указанных субъектов заключается в неисполнении возложенных на них Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ обязанностей. Нередко по данной статье квалифицируется не проведение арбитражным управляющим анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, не включение требования кредитора в реестр требований кредиторов и т.п.

Следует также заметить, что состав правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, характеризуется специальным субъектом, в качестве которого могут рассматриваться арбитражные управляющие, либо временная администрация, утвержденные арбитражным судом в установленном законодательством порядке¹.

Статья 14.14 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за воспрепятствование должностными лицами кредитной или иной финансовой организации осуществлению функций временной администрации.

Совершение данного деяния влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Объектом правонарушения по данной статье являются общественные отношения, складывающиеся в сфере управления кредитной или финансовой

¹ Чистякова Л.В. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях ч. 1. гл. 9-14. том 2. М., 2019. С. 148.

организацией. Также в качестве объекта могут рассматриваться общественные отношения, связанные с деятельностью временной администрации в части предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитной или финансовой организации.

Объективная сторона рассматриваемого деяния выражается в воспрепятствовании должностными лицами кредитной или иной финансовой организации осуществлению функций временной администрации. Нормы настоящей статьи не предусматривают какого-либо перечня действий, составляющих факт воспрепятствования законной деятельности администрации. К числу таких действий может быть отнесено сокрытие документации бухгалтерского учета и отчетности, заключение сделок по отчуждению имущества, перераспределению денежных средств, сокрытию долгов и т. п.¹.

В форме бездействия данное правонарушение может выражаться в непредставлении по требованию временной администрации необходимой документации и информации.

Следует отметить, что на практике данная статья практически не применяется ввиду наличия ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, которая более полно и всеобъемлюще регламентирует вопросы, связанные с воспрепятствованием осуществлению функций временной администрации кредитной или иной финансовой организации.

Субъектом данного правонарушения всегда выступает должностное лицо финансовой или кредитной организации, причем в данном качестве может рассматриваться как руководитель, так и иное должностное лицо, например, главный бухгалтер².

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

¹ Феофилактов А.С. Административная ответственность субъектов предпринимательской: проблемы судебно-арбитражной практики // Административное право. 2019. № 1. С. 77.

² Прозванченков А.В. Несостоятельность (банкротство), юридических лиц и меры по их предупреждению // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2019. № 2. С. 57.

Для более полного изучения данного вопроса нами были рассмотрены примеры из судебной практики.

В Арбитражном суде Челябинской области был рассмотрен отчет финансового управляющего о результатах процедуры, применяемой в деле о банкротстве – реструктуризации долгов гражданина, открытой в отношении должника – Силиванова Андрея Сергеевича 09.09.1979 года рождения.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.09.2019 возбуждено производство по делу о банкротстве Силиванова Андрея Сергеевича. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2020 в отношении Силиванова Андрея Сергеевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Микуров Валерий Павлович¹. Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» №28 от 15.02.2020.

Финансовый управляющий представил в суд отчет о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов должника, а также ходатайство о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества Финансовый управляющий в судебном заседании поддержал ходатайство о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина. Должник не возражал.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, финансовым управляющим сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства гражданина Силиванова А.С.; об отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства Силиванова А.С.

Руководствуясь статьями 3, 20.2, 33, 45, 52, 59, 75, 124, 127, 213.24, 214 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

¹ Решение от 14 мая 2020 г. по делу № А76-36576/2019. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/IxyXUCQ0pOgN/> (дата обращения 16.04.2021)

(банкротстве)», ч. 2 ст. 176, статьями 102, 167, 168, 223 АПК РФ, арбитражный суд решил: признать несостоятельным (банкротом) должника – Силиванова Андрея Сергеевича и ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком до 12.10.2020.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики. Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Горлатых, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Metallургического района г. Челябинска к директору общества с ограниченной ответственностью ПСМО «Пирамида» Волкову Александру Владимировичу установил, что прокурора Metallургического района г. Челябинска обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к директору общества с ограниченной ответственностью ПСМО «Пирамида» Волкову Александру Владимировичу о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора. В прокуратуру Metallургического района г. Челябинска поступило обращение арбитражного управляющего ООО «АТБ-Сервис» Егоркиной Л.А. от 08.02.2019 о том, что недобросовестные действия (бездействия) участников и исполнительных органов ООО «АТБ-Сервис», выразившихся в неисполнении обязанности по передаче конкурсному управляющему документов и материальных ценностей, лишают возможности предъявить к третьим лицам требования о взыскании дебиторской задолженности, сформировать конкурсную массу в объеме активов, числящихся за должником на дату открытия конкурсного производства и приступить к расчетам с кредиторами

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.10.2018 по делу №А76-36466/2017 ООО «АТБ-Сервис»

¹ Постановление от 05.04.2019г. по делу № А76-36466/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KiGyyBQt7elc/> (дата обращения 16.04.2021)

признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Егоркина Л.А.

Между ООО «АТБ-Сервис» в лице учредителя Широких М.Р. и ООО ПСМО «Пирамида» в лице директора Толмачева К.Н. заключен договор управления № 5 от 11.04.2011, в соответствии с пунктом 11 которого ООО «АТБ-Сервис» поручает, а ООО ПСМО «Пирамида» принимает на себя обязательства по выполнению функций единоличного исполнительного органа ООО «АТБ-Сервис», включая руководство текущей деятельностью общества.

Согласно Заклчению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства ООО «АТБ-Сервис», подготовленного арбитражным управляющим в рамках дела №А76-36466/2017 в редакции от 10.12.2018, арбитражным управляющим сделаны выводы о преднамеренном банкротстве должника.

Установлено, что руководителем должника – директором управляющей компании ООО ПСМО «Пирамида» Волковым А.В. совершены действия, заведомо влекущие неспособность ООО «АТБ-Сервис» удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам.

Действия ответчика квалифицированы заявителем как преднамеренное банкротство, в связи с чем, 18.03.2019 в отношении директора ООО ПСМО «Пирамида» Волкова А.В. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении Названные обстоятельства явились основанием для обращения Прокуратуры в арбитражный суд с заявлением о привлечении директора ООО ПСМО «Пирамида» Волкова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.12 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении

вынесено уполномоченным лицом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, в ходе проведения финансового анализа деятельности общества временный управляющий пришел к выводам, что имеются признаки преднамеренного банкротства, следовательно, имеются основания полагать, что действия (бездействия) директора юридического лица привели к банкротству предприятия.

По мнению конкурсного управляющего, управляющей организацией и учредителями не исполнена установленная пунктом 3.2 статьи 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность по передаче арбитражному управляющему оригиналов первичных документов, отражающих хозяйственную деятельность, имущества, печатей и иных материальных ценностей должника препятствуют проведению мероприятий, предусмотренной процедурой банкротства.

Между тем, суд отмечает, что ответчик ранее привлечен к административной ответственности за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего ООО «АТБ-Сервис» Егоркиной Л.А., уклонение и несвоевременное представление имущества, необходимых для исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, что подтверждается решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.06.2019 по делу № А76-9975/2019¹.

Обязательным условием привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.12 КоАП РФ является наличие цели у субъекта (директора), а именно, цели доведение предприятия до банкротства.

Исследовав представленные доказательства, суд на дату судебного заседания, из представленных Прокуратурой документов, полагал не возможным установить наличие в действиях ответчика признаков доведения

¹ Решение от 7 июня 2019 г. по делу № А76-9975/2019. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GNmeiFbEN0Uw/> (дата обращения 16.04.2021)

предприятия до банкротства. При таких обстоятельствах, суд полагает, что Прокуратурой не доказан состав вменяемого правонарушения, что исключает правовые основания для удовлетворения заявленного требования.

Итак, рассмотрев примеры из судебной практики, мы видим, что данный вид правонарушений довольно распространен в настоящее время. Отчасти это связано с намерениями лиц осуществляющих предпринимательскую деятельность укрыться от налогов и прочих обязательств путем фиктивного банкротства. Кроме того, видим, что данный вид правонарушений является трудно доказуемым, а также зачастую возникают проблемы по разграничению с ответственностью, предусмотренной УК РФ, так как не всегда возможно с точностью определить размер причиненного ущерба.

2.3 Проблемы установления и применения административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности

Ряд причин, создающих необходимость в более углубленном изучении вопроса административной ответственности в предпринимательстве подтолкнул как теоретиков, так и практиков обратить на это внимание. Основной причиной, по нашему мнению, является нестабильность и несвоевременность законодательства, регулирующего отношения в области предпринимательской деятельности. Что вызывает рост и прогрессирование противоправных деяний данной направленности.

Несмотря на то, что 14 глава КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности» является довольно насыщенной статьями, санкционирующими более ста видов административных правонарушений предпринимательской направленности, все же со временем появляются новые составы правонарушений, которые ими не предусмотрены, либо наказание за их совершение не является соразмерным содеянному.

Причин тому несколько: совершенствование правовой базы идет с запозданием, в связи с изобретательностью правонарушителей. В данной области нарушители являются по большей части интеллектуально развитыми, они с легкостью находят новые пути обхода законов и сокрытия следов совершенных правонарушений.

Помимо этого, большое количество статей носит отсылочный характер. Зачастую чтобы деяние идентифицировать, как административное правонарушение и установить подходящий ему вид ответственности, необходимо обращаться к прочим нормативно-правовым актам¹.

Так, частью 2 ст. 14.4 КоАП РФ устанавливается ответственность за продажу товаров, выполнение работ, либо оказание услуг населению ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ, либо услуг для жизни и здоровья людей. При сравнении объемов продаж товаров (выполнения работ, оказания услуг), осуществляемых индивидуальными предпринимателями с аналогичным показателем для юридических лиц каких-то значимых отличий мы не увидели. Но при этом сумма штрафа за подобные деяния относительно полученной прибыли является ничтожной.

Размеры налагаемых штрафов на юридических лиц в десятки раз больше, чем на индивидуальных предпринимателей. Они являются фиксированными и не носят характер соразмерности содеянного и сумме полученной прибыли.

В некоторых источниках юридической литературы высказывается довольно справедливое мнение, что: «Продажа небезопасной для жизни и здоровья граждан продукции индивидуальным предпринимателем столь же

¹ Газетдинов Е.В. Проблемы применения административной ответственности за некоторые правонарушения в области предпринимательской деятельности // Юрист. 2018. № 11. С. 54.

общественно вредна, как и продажа небезопасной продукции в магазине, находящемся на балансе юридического лица»¹.

В связи с вышеизложенным, считаем, что следует увеличить размер административного штрафа, налагаемого в соответствии с ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ на лиц осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, до размера штрафной санкции, предусмотренной этой же нормой для юридических лиц.

На примере статьи 14.3 КоАП РФ рассмотрим основания привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в области рекламы, а также соразмерность наказания для рекламопроизводителя и рекламодателя и способы реализации данной статьи на практике.

Рассматривая данную статью, возникает вопрос: «Возможно ли привлечь к административной ответственности за совершенное правонарушение и рекламопроизводителя и рекламодателя одновременно?»

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель может быть привлечен к административной ответственности за допущенные нарушения в области общих требований к рекламе, касающихся ее добросовестности и достоверности.

Исходя из сказанного, мы видим, что у рекламопроизводителя всегда имеется возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность и могут быть приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, т.е. в любом случае рекламопроизводитель будет признан виновным в случае установления нарушений в области рекламы и признания ее ненадлежащей.

На наш взгляд, в случае привлечения к ответственности и источника ненадлежащей рекламы и того, кто ее распространил, позволило бы во много раз снизить желание и возможность совершения противоправных деяний в области рекламы.

¹ Шишков А.Н. Проблемы применения административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Юрист. 2019. № 3. С. 31.

Пристального внимания заслуживает также реализация положений части 4 статьи 14.25 КоАП РФ, объективная сторона которой состоит в том, что виновный предоставляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документы, которые содержат заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, в соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.11.2004 № 23 следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности¹.

Кроме того, термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений. К заведомо ложным сведениям могут относиться, например, сведения об учредителях юридического лица, уставном капитале общества (выявление фактов неоплаты уставного капитала), адресе места нахождения юридического лица (фактическое отсутствие улицы, дома либо юридического лица по месту нахождения, указанному в заявлении), о соответствующих паспортных данных физического лица².

Следует отметить, что статьей 171 УК РФ также предусматривается такой состав, как представление в орган, осуществляющий государственную

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» // Российская газета. 2004. № 271.

² Карепина А.В. Проблемы правоприменительной практики привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности. URL: <https://www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/21.html> (дата обращения 21.04.2021)

регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения.

Основным отличием, позволяющим разграничить административное правонарушение от преступления в данном случае, будет выступать сумма причиненного ущерба, либо размер полученного дохода от противоправных действий. А именно, если будет доказано, что причинен крупный ущерб, либо получен доход в крупном размере от данных действий, то будет считаться, что совершено преступление. Но зачастую на практике возникает еще ряд вопросов, связанных с разграничением ч. 4 ст. 14.25 КоАП с еще одной статьей УК РФ. А именно со ст. 327, которая предусматривает ответственность за использование заведомо подложных документов.

К сожалению, законодатель так изложил свою волю, что разграничить эти составы достаточно сложно. Поэтому законодателю необходимо уточнить редакцию ст. 14.25 КоАП. Впредь нужно иметь в виду, что поскольку заведомо ложные сведения предоставляются в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, наступает не уголовная, а административная ответственность, ибо любые сомнения, есть ли состав преступления или нет, толкуются в пользу обвиняемого.

Более подробно рассмотрим привлечение к административной ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательства юридических лиц. Так как помимо того, что степень причиняемого ущерба от противоправной деятельности юридических лиц все же выше, чем от деятельности индивидуальных предпринимателей, плюс само юридическое лицо, как субъект административной ответственности имеет ряд отличительных особенностей, из-за которых на практике возникает ряд проблем и спорных моментов, усложняющих привлечение их к ответственности.

Как одну из особенностей можно выделить установление вины. Здесь мы видим, что на практике судебные органы не берут во внимание положения

статьи 1.5 и части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, в которых закрепляется понятие виновности.

Как пример рассмотрим ситуацию, когда привлекается к административной ответственности юридическое лицо по ст. 14.5 КоАП РФ за неиспользование контрольно-кассовых машин их работниками. Исходя из судебной практики, мы видим, что во всех случаях виновным признается юридическое лицо, а не сотрудник допустивший нарушение.

Судьи арбитражных судов обосновывают такую позицию ссылаясь на положение пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ от 22.05.2003 г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», согласно которому обязанность применять контрольно-кассовую технику при осуществлении наличных денежных расчетов возложена на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

На наш взгляд подобная позиция в осуществлении судопроизводства отчасти не правильна по нескольким причинам:

1. Подобные правонарушения совершаются физическим лицом при исполнении своих должностных обязанностей и зачастую работодатель не может повлиять на его противоправное поведение по объективным причинам. К примеру, не всегда юридическое лицо, а именно директор или начальник, его возглавляющий может в полном объеме контролировать деятельность подчиненных. Так у того же кассира появляется возможность продать покупателю товар ненадлежащего качества, либо контрафактную продукцию под видом оригинальной;

2. Привлечению к административной ответственности все лица, в том числе и юридические, а также индивидуальные предприниматели подлежат только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена их вина. В соответствии с положениями частей 2 и 3 статьи 1.5 КоАП РФ юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, считается невиновным, пока его вина не будет доказана

соответствующим административным органом или судом, и не обязано доказывать свою невиновность.

В силу части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо может быть признано виновным только в том случае, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, наличие события административного правонарушения, установленного в ходе деятельности работников юридического лица, само по себе еще не является основанием для безусловного привлечения данного юридического лица к административной ответственности без установления его вины в совершении этого правонарушения.

Еще одной проблемой, связанной с привлечением юридических лиц к административной ответственности, является проблема обеспечения участия законного представителя юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении.

В судебной практике возник вопрос о том, какое именно лицо может рассматриваться в качестве законного представителя юридического лица и каким образом можно обеспечить реализацию права этого законного представителя на участие в производстве по делу об административном правонарушении, возбужденном в отношении юридического лица¹.

В силу части 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители. В соответствии с частью 2 указанной статьи КоАП РФ в качестве законных представителей юридического лица может выступать его

¹ Карепина А.В. Проблемы правоприменительной практики привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности. URL: <https://www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/21.html> (дата обращения 21.04.2021)

руководитель, а также иное лицо, признаваемое в соответствии с законом, или учредительными документами органом юридического лица.

Из содержания названной нормы КоАП РФ не понятно, какое же все-таки лицо кроме руководителя может выступать в качестве законного представителя юридического лица. В соответствии с действующим гражданским законодательством текущее управление деятельностью юридических лиц различных организационно-правовых форм может осуществляться коллегиальными органами (совет директоров, правление, дирекция) и (или) единоличными органами (генеральный директор, директор, руководитель, начальник и т.п.).

Система этих органов управления определяется в учредительных документах юридических лиц. Как правило, в качестве единоличного органа юридического лица в учредительных документах хозяйственных обществ указывается лишь одно физическое лицо – директор или генеральный директор.

В государственных и муниципальных унитарных предприятиях, а также в соответствующих учреждениях имеется один единственный единоличный орган управления – руководитель (директор, начальник, заведующий и т.п.). Никаких иных кроме руководителя единоличных органов управления в учредительных документах юридических лиц не предусматривается.

В связи с этим возникает проблема представительства юридических лиц по причине невозможности участия в процессе административного производства по делам об административных правонарушениях иных должностных лиц. Зачастую судьи ссылаясь на положения статьи 25.4 КоАП РФ не допускают иных должностных лиц в качестве законного представителя, несмотря на то, что в ч. 2 указанной статьи помимо руководителя говорится о ином лице, которое было признано в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

В связи с вышеизложенным, считаем, что данная статья, хоть и напрямую не относится к рассматриваемой нами теме, но все же имеет

значение при привлечении к административной ответственности за правонарушения в предпринимательстве. Поэтому на наш взгляд она должна быть доработана законодателем в части конкретизации и расширения перечня должностных лиц, наделенных правом представлять законные интересы юридического лица.

Подводя итог по данному вопросу, сделан следующий вывод: причиной возникновения спорных вопросов в ходе привлечения предпринимателей к административной ответственности – это как отсутствие наработанной судебной практики по новым составам правонарушений, так и зачастую неправильная квалификация давно существующих.

Нами выделены две наиболее значимые причины, способствующие возникновению этих причин:

1. Не смотря на постоянные доработки законодателем норм, регулирующих отношения в области предпринимательства, по сей день существует большое количество пробелов, ряд нормативно-правовых актов, устанавливающих правила и порядок регулирования предпринимательской деятельности противоречат друг другу;

2. Предпринимательская деятельность является специфической отраслью, так как ее представители в силу своей предприимчивости и находчивости склонны использовать самые новые и инновационные достижения научного прогресса, а также в области технических средств и общественных отношений, в том числе и при совершении противоправных деяний.

Вывод по главе 2.

Рассмотрев главу 2, хотелось бы отметить, что в данной главе нами были затронуты отдельные виды деятельности, которыми занимаются предприниматели и на которые требуется специальное разрешение (лицензии), а также в сфере несостоятельности (банкротства).

Под специальным разрешением (лицензией) понимается разрешение на право осуществления юридическим лицом, либо индивидуальным предпринимателем определенного вида деятельности. Она предоставляется лицензирующим органом, который правомочен выдавать разрешения на ведение деятельности в той или иной сфере.

Согласно ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если они обязательны, предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа.

Осуществление предпринимателями деятельности без специального на то разрешения (лицензии) на сегодняшний день является достаточно распространенным правонарушением. Что в свою очередь наталкивает на мысль о необходимости внесения изменений на законодательном уровне в содержание статьи, предусматривающей ответственность за правонарушения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения. Как один из способов – это ужесточение санкции, а именно увеличение штрафов за данные правонарушения.

Изучив и проанализировав судебную практику фиктивного банкротства, пришли к выводу, что данный вид правонарушений довольно распространен в настоящее время. Отчасти это связано с намерениями лиц осуществляющих предпринимательскую деятельность укрыться от налогов и прочих обязательств путем фиктивного банкротства. Кроме того, видим, что данный вид правонарушений является трудно доказуемым, а также зачастую возникают проблемы по разграничению с ответственностью, предусмотренной Уголовным кодексом РФ, так как не всегда возможно с точностью определить размер причиненного ущерба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные виды правонарушений в области предпринимательской деятельности – закономерное следствие кардинальных экономических, политических и правовых изменений, происшедших за последние годы в России.

Глава 14 Особенной части КоАП РФ кодифицирует ответственность в области предпринимательской деятельности. Содержащиеся в этой главе составы административных правонарушений большей частью касаются юридических лиц и предпринимателей. В данной главе содержится более восьмидесяти статей, санкционирующих ответственность в данной области.

Изучив и проанализировав этапы развития института административной ответственности в области предпринимательской деятельности за последние десятилетия, мы пришли к выводу, что с каждым годом всё больше увеличивается роль предпринимательской деятельности в жизни граждан Российской Федерации. Предпринимательская деятельность все глубже проникает в жизнь каждого гражданина. В связи с этим все более насущней становится потребность в административно-правовом регулировании.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях неоднократно корректировался и дополнялся большим количеством новых статей после его вступления в законную силу. Это же коснулось и ряда норм, устанавливающих административную ответственность за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности.

В связи с большим количеством вносимых изменений и дополнением новыми статьями главы 14 КоАП РФ, мы видим, что бремя доказывания по данным видам правонарушений, а также само их выявление и разграничение с деяниями подлежащими уголовной ответственности является непростой задачей, что в свою очередь осложняет и замедляет процесс мгновенного отклика на совершение противоправных деяний в области предпринимательской деятельности.

Для более глубокого и всестороннего изучения в рамках данной выпускной квалификационной работы, нами были подробно исследованы отдельные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, а также административная ответственность за их совершение.

Рассмотрев вопросы административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения и за противоправные деяния в сфере банкротства, нами были сделаны следующие выводы:

1. Необходимо внести изменения на законодательном уровне в содержание статьи, предусматривающей ответственность за правонарушения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения. Как один из способов – это ужесточение санкции, а именно увеличение штрафов за данные правонарушения;

2. Зачастую лица осуществляющие предпринимательскую деятельность укрываются от налогов и прочих обязательств путем фиктивного банкротства. Кроме того, данный вид правонарушений является трудно доказываемым, а также зачастую возникают проблемы по разграничению с ответственностью, предусмотренной Уголовным кодексом РФ, так как не всегда возможно с точностью определить размер причиненного ущерба.

В связи с этим необходимо уделить внимание по разработке и введению уточняющих признаков, которые бы проводили границу между административными правонарушениями и преступлениями в области несостоятельности (банкротства).

Ужесточение ответственности за совершение противоправных деяний в данной области также бы сказалось положительным образом, так как с каждым днем все больше и больше становятся известными факты фиктивных банкротств с целью уклонения от уплаты налогов и кредитных обязательств, что в свою очередь наносит финансовый ущерб не только частным

организациям, выступающим в виде кредиторов, но и государству в целом, так как происходит неуплата налогов в огромных количествах.

Таким образом мы приходим к выводу, что проблемы, связанные с привлечением физических и юридических лиц к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, возникают в связи с обилием пробелов, несистематичностью и противоречивостью установленных в огромном массиве нормативно-правовых актов, правил, регулирующих разнообразные сферы предпринимательской деятельности. А также в связи с тем, что предпринимательские отношения отличаются высокой степенью и скоростью восприимчивости к последним достижениям развития науки, техники, общественных отношений, явлений, процессов.

Все это наталкивает на мысль о необходимости в целях защиты прав и интересов, отдельно взятых потребителей, всего общества и государства, реализации принципов законности, соблюдения прав хозяйствующих субъектов в ходе практического применения норм об административной ответственности, соблюдения законодательства в рассматриваемой сфере, а также постоянного совершенствования норм, регулирующих данные отношения соразмерно темпам развития предпринимательской деятельности с введением санкций, которые бы могли обеспечить надлежащее регулирование отношений в области предпринимательской деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ.1996. № 25.Ст. 2954.
- 3 Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994г. № 51-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10164072/>
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/12125267/>
- 5 Федеральный закон от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». URL: <https://base.garant.ru/12185475/>
- 6 Федеральный закон от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <https://base.garant.ru/185181/>
- 7 Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 431 «Об установлении особенностей обращения медицинских изделий и ограничений на осуществление оптовой и розничной торговли медицинскими изделиями и о перечне таких изделий». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73749672/>
- 8 Постановление Правительства РФ от 19.01.1998г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации». URL: <https://base.garant.ru/12108380/>

- 9 Письмо УФНС России по г. Москве от 18 марта 2010 г. № 20-14/2/028463. URL: <https://base.garant.ru/5848964/>

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агапов, А.Б. Административная ответственность: учебник / А.Б. Агапов. М., 2017. 389 с.
2. Алехин, А.П. Административное право Российской Федерации: учебник / А.П. Алехин. М., 2018. 542 с.
3. Аветисян, К.Р. Административные наказания, применяемые к юридическим лицам / К.Р. Аветисян // Финансовое право. 2019. № 4. С. 25-28.
4. Алексеева, Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник / Д.Г. Алексеева. М., 2018. 654 с.
5. Анисимов, П.В. Административная ответственность в Российской Федерации: учебник / П.В. Анисимов. 2019. 356 с.
6. Бахрах, Д.Н. Административное право: учебник / Д.Н. Бахрах. М., 2018. 415 с.
7. Бельский, К.С. К вопросу о предмете административного права / К.С. Бельский // Государство и право. 2017. № 11. С. 18-21.
8. Беляева, О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие / О.А. Беляева. М., 2020. 432 с.
9. Вронская, М.В. Актуальные проблемы института банкротства в российском законодательстве / М.В. Вронская // Юридические исследования. 2019. № 11. С. 19-23.
10. Газетдинов, Е.В. Проблемы применения административной ответственности за некоторые правонарушения в области предпринимательской деятельности / Е.В. Газетдинов // Юрист. 2018. № 11. С. 53-56.
11. Губарева, Т.И. Административная ответственность юридических лиц / Т.И. Губарева // Финансовое право. 2018. № 6. С. 7-9.

12. Гуцин, А.В. Предпринимательское право России: учебник / В.В. Гуцин. М., 2018. 299 с.
13. Гуцин, А.В. Лицензирование предпринимательской деятельности / А.В. Гуцин // Экономика и право. 2019. № 1. С. 107-110.
14. Гусева, Т.А. Административная ответственность в предпринимательской деятельности: учебное пособие / Т.А. Гусева. М., 2018. 275 с.
15. Долинская, В.В. Предпринимательское право: Учебник для студентов / В.В. Долинская. М., 2018. 359 с.
16. Денисова, Н.И. Организация предпринимательства в сфере коммерции / Н.И. Денисова. М.: Магистр, 2019. 336 с.
17. Еременко, В.И. Административная ответственность предпринимателей / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. 2018. № 5. С. 15-19.
18. Жилинский, С.Э. Предпринимательское право: учебник для вузов / С.Э. Жилинский. М., 2017. 397 с.
19. Иванова, К.Н. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности в Российской Федерации / К.Н. Иванова // Правоведение. 2019. № 1. С. 36-39.
20. Косевич, Н.А. Административные правонарушения в сфере предпринимательства / Н.А. Косевич // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 3. С. 100-103.
21. Каплунов, А.И. Административное право: учебник / А.И. Каплунов. М., 2017. 471 с.
22. Калапуц, П.А. Организация предпринимательской деятельности / П.А. Калапуц. М.: МГОУ, 2019. 252 с.
23. Конин, Н.М. Административная ответственность: учебное пособие / Н.М. Конин. Саратов, 2019. 367 с.
24. Костенков, М.В. Актуальные проблемы административного права: учебник / М.В. Костенков. М., 2018. 401 с.

25. Кондратьева, К.С. Сущность понятия «процедура банкротства юридического лица» / К.С. Кондратьева // Актуальные проблемы предпринимательского права и процесса. 2019. № 4. С. 86-89.
26. Карелина, С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 3-7.
27. Колесниченко, Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности / Ю.Ю. Колесниченко // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 78-81.
28. Казаков, С.В. Квалифицирующие признаки состава ст. 14.1 КоАП РФ / С.В. Казаков // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 58-60.
29. Кононов, П.И. О некоторых вопросах применения арбитражными судами положений КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами / П.И. Кононов // Полицейское право. 2019. № 2. С. 55-58.
30. Карепина, А.В. Проблемы правоприменительной практики привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности. URL: <https://www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/21.html>
31. Кирильчик, Е.В. О некоторых проблемах, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности / Е.В. Кирильчик // ПРОЛОГ. 2019. № 2. С.16-20.
32. Косицына, Л.А. Административная ответственность юридических лиц / Л.А. Косицына // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 76-79
33. Ломакин, Д.В. О государственной регистрации юридических лиц / Д.В. Ломакин // Законодательство. 2018. № 6. С. 55-57.
34. Лазарев, Б.М. Административная ответственность: учебник / Б.М. Лазарев. М.: Московский рабочий, 1985. 77 с.

35. Лукьянова, Г.В. Административный штраф как вид административного наказания / Г.В. Лукьянова // Административное право и процесс. 2021. № 3. С. 63-65.
36. Муравьев, А.И. Предпринимательство / А.И. Муравьев. М.: Лань, 2018. 696 с.
37. Маторина, Е.И. Административное право: учебник. М., 2019. 573 с.
38. Носков, Б.П. Некоторые проблемы реализации административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности / Б.П. Носков // Ученые записки Орловского государственного университета. 2018. № 7. С. 61-63.
39. Наумов, В.Н. Основы предпринимательской деятельности: Учебник / В.Н. Наумов. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 313с.
40. Панова, И.В. Лицензирование предпринимательской деятельности / И.В. Панова // Журнал «Хозяйство и право». 2017. № 11. С. 9-12.
41. Прудникова, Т.И. Административная ответственность: курс лекций / Т.И. Прудникова. Саратов. 2017. 201 с.
42. Прозванченков, А.В. Несостоятельность (банкротство), юридических лиц и меры по их предупреждению / А.В. Прозванченков // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2019. № 2. С. 56-58.
43. Рубин, Ю.Б. Предпринимательство / Ю.Б. Рубин. М.: Синергия, 2020. 864 с.
44. Самигуллина, Э.Ф. Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) / Э.Ф. Самигуллина // Законность и правопорядок в современном обществе. 2020. № 6. С. 26-27.
45. Скворцова, Т.А. Предпринимательское право: учебное пособие / Т.А. Скворцова. М.: Юстицинформ, 2019. 287 с.
46. Слепышев, В.А. Административная ответственность в сфере несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 5. С. 42-43.

47. Феофилактов, А.С. Административная ответственность субъектов предпринимательской: проблемы судебно-арбитражной практики / А.С. Феофилактов // Административное право. 2019. № 1. С. 76-78.
48. Чистякова, Л.В. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях ч. 1. гл. 9-14. том 2 / Л.В. Чистякова. М., 2019. 390 с.
49. Шишков, А.Н. Проблемы применения административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности / А.Н. Шишков // Юрист. 2019. № 3. С. 30-32.
50. Щербакова, М.А. Понятие юридического лица в административно-деликтных правоотношениях / М.А. Щербакова // Законодательство. 2020. № 2. С. 21-23.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Решение от 6 августа 2014 г. по делу № А51-16591/2014. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/YNBPay0bG9gK/>
2. Решение № 2А-3685/2020 2А-3685/2020~М-2911/2020 М-2911/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 2А-3685/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Gu5d9Rdad4or/>
3. Дело № 5-160/2020. URL: <http://судебныерешения.рф/50544989>
4. Решение от 14 мая 2020 г. по делу № А76-36576/2019. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/IxyXUCQ0pOgN/>
5. Постановление от 05.04.2019г. по делу № А76-36466/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KiGyyBQt7elc/>
6. Решение от 7 июня 2019 г. по делу № А76-9975/2019. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GNmeiFbEN0Uw/>
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и

легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» // Российская газета. 2004. № 271.

8. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1>

Судебная статистика по административным правонарушениям
предусмотренным ст.ст 14.1, 14.12 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях

ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ			
	2017г.	2018г.	2019г.
Рассмотрено дел	154 411	150 780	145 095
Подвергнуто наказанию	128 323	126 299	122 217
Оправдано	4 155	3 136	2 890
Наказаны штрафом	126 077	123 805	119 645
Приостановлена деятельность	2	3	6
Конфискация	3 145	1 342	936

ст. 14.12 КоАП РФ			
	2017г.	2018г.	2019г.
Рассмотрено дел	16	12	11
Подвергнуто наказанию	5	5	6
Оправдано	2	1	0
Наказаны штрафом	5	3	5