

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционного и административного права»

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПРОКУРОРА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.420. ВКР

Руководитель работы
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Татьяна Борисовна
Смашникова
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-420
_____ Ярослав
Дмитриевич Губарь
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
_____ Наталья
Александровна Миронова
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА	5
1.1 Понятие процессуальных прав и обязанностей прокурора	5
1.2 Ответственность прокурора.....	16
1.3 Правовые гарантии прокурорской деятельности.....	32
2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА В ОТДЕЛЬНЫХ СФЕРАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА	40
2.1 Особенности прокурорского надзора за соблюдением законодательства об исполнительном производстве	40
2.2 Особенности опротестования прокурором вступивших в законную силу актов административных органов	48
2.3 Проведение прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной работы связана с тем, что на современном этапе развития России как правового государства, с учетом укрепления ее позиций на международной арене, особую значимость приобретает выработка механизмов обеспечения реализации полномочий прокурора в административном процессе.

Стремительное развитие административного права и административного процесса обусловило реформирование как всей отрасли, так и отдельных ее элементов, включая и те, которые предусматривают участие органов прокуратуры. А прокуратура как главный надзорный орган государства в современных условиях претерпевает коренные реформационные изменения организационного и функционального характера, связанные с реализацией, в первую очередь, представительной и правозащитной функций. Прокурор, не относится к основным субъектам административного права, однако, обладает определенными весомыми правами именно процессуального характера.

Существенный пересмотр правовых основ административного процесса в целом обуславливает целесообразность обновления доктринального взгляда и на принципы участия в нем прокурора, принимая во внимание то, что прокурор всегда был и остается представителем органа, призванного осуществлять надзор за соблюдением законности всеми субъектами правоотношений.

Отсутствие четкой законодательной регламентации компетенции прокурора порождает возникновение проблем в правоприменительной практике, связанных с разрешением коллизионных вопросов административно-процессуального статуса прокурора, что обосновывает актуальность выбранной темы.

Цель данной работы – комплексный анализ содержания, механизма реализации административно-процессуального статуса прокурора и разработка на этой основе предложений по его совершенствованию.

Эта цель обуславливает постановку и решение следующих задач:

- раскрыть понятие процессуальных прав и обязанностей прокурора;
- исследовать особенности ответственности прокурора;
- проанализировать правовые гарантии прокурорской деятельности;
- выявить проблемы правового регулирования деятельности прокурора

в отдельных сферах административного процесса.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, выстраивающиеся в процессе реализации административно-процессуального статуса прокурора.

Предмет исследования – правовое регулирование административно-процессуального статуса прокурора, правоприменительная практика, научно-теоретические взгляды, концепции в указанной сфере.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, аналогия, сравнение, диалектический, логический и др.) и частно-научных методов познания (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.).

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых-юристов Артамонова А.Н., Трошиной Н.В., Шобухина В.Ю., Бельской И.В. по вопросам административно-процессуального статуса прокурора.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Федеральный закон «О прокуратуре РФ», КоАП РФ, иные нормативно-правовые акты, регулирующие административно-процессуальный статус прокурора.

Эмпирическую базу исследования составили материалы российской судебной практики, связанные с исследуемыми правоотношениями.

Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА

1.1 Понятие процессуальных прав и обязанностей прокурора

Правовой статус субъекта права является одной из основополагающих категорий общей теории права. Он обладает цельной структурой, представляющей собой упорядоченное расположение составляющих его элементов (форма) и их содержательное наполнение (содержание). И.В. Бельская, М.В. Бурназян отмечают, что структура правового статуса субъекта права постоянна в отличие от содержания его элементов, которые по мере конкретизации правового статуса приобретают реальное выражение¹.

В настоящее время отсутствует единая позиция в отношении структурных элементов правового статуса. Анализ представленных в литературе подходов² позволяет выделить следующие его ключевые элементы: 1) юридические права и обязанности; 2) правовые гарантии; 3) юридическая ответственность; 4) порядок (условия) приобретения, реализации и утраты статуса (в частности, к этому элементу следует отнести требования, предъявляемые к лицам, назначаемым на должности прокуроров, ограничения, запреты, связанные с работой в органах и учреждениях прокуратуры).

Определяющими (центральными) структурными элементами являются права и обязанности, которые составляют основное содержание

¹ Бельская И.В. Правовой статус личности: понятие и элементы / И.В. Бельская, М.В. Бурназян // Государство и право в современном мире. 2020. №1. С. 30.

² Завалин Д.В. Интегрированное понятие структуры правового статуса личности // Крымский Академический вестник. 2017. №2. С. 73-75; Кивель В.Н. Теоретические проблемы конституционно-правового статуса личности. Минск: МИТСО, 2017. С. 35-37; Бакулина Д.Д. Понятие правового статуса личности / Д.Д. Бакулина, А.С. Жикулина // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2018. №10. С. 260-264; Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Проспект, 2021. С. 334-336 и др.

рассматриваемого явления¹. Как отмечал М.С. Строгович, «связь прав и обязанностей сложна, многопланова и многогранна. Эта связь выражается в том, что одному и тому же лицу принадлежат и права, и обязанности»².

Само понятие «право» имеет множество значений и разностороннее содержание. В настоящем исследовании право рассматривается как возможность конкретного субъекта (т. е. субъективное право). Под субъективным правом понимается мера юридически возможного поведения, позволяющая субъекту удовлетворять его собственные интересы; это средство для удовлетворения какого-либо интереса управомоченного лица для достижения определенного блага, ценности. В этом заключается его предназначение, главная роль.

Юридическая обязанность представляет собой меру юридически необходимого поведения, установленную для удовлетворения интересов управомоченного лица. Обязанность есть гарантия осуществления субъективного права, без которой последнее превратится в фикцию.

Совокупность прав и обязанностей субъекта правоотношения, связанную с осуществлением им функций в сфере определенных общественных отношений, в литературе называют полномочием³.

На основе общих понятий можно сформулировать следующие определения:

– субъективное административно-процессуальное право прокурора – это установленная и обеспеченная нормами административного процессуального права мера возможного поведения прокурора в административном процессе и возможность требования определенных действий от других участников административно-процессуальных правоотношений;

¹ Серов А.С. Административно-процессуальный статус участников производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 18.

² Строгович М.С. Права личности. Вопросы теории // Вопросы философии. 1979. №4. С. 13.

³ Напалкова И.Г. Теория государства и права / И.Г. Напалкова. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2021. С. 275.

– административно-процессуальная обязанность прокурора – это мера требуемого и обеспеченного административно-процессуальным законом должного поведения прокурора в административном процессе, установленная для удовлетворения интересов других участников административно-процессуальных правоотношений.

Вслед за А.С. Серовым¹, при рассмотрении прав административно-процессуальных прав и обязанностей прокурора, можно выделить четыре их группы: 1) относящиеся к функциональной компетенции; 2) относящиеся к предметной компетенции; 3) относящиеся к территориальной компетенции; 4) относящиеся к процессуальной компетенции.

Административно-процессуальные права и обязанности прокурора, относящиеся к функциональной компетенции, обусловлены общими направлениями деятельности прокуратуры, которые установлены в ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»². Рассмотрим подробнее те, которые связаны с административно-процессуальными отношениями.

В абзаце 2 части 2 статьи 1 данного закона отмечено, что прокуратура РФ осуществляет надзор за исполнением законов указанными в этой норме органами, субъектами, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов. Эта отрасль прокурорского надзора имеет наиболее широкий предмет, который охватывает деятельность государственных и негосударственных органов и организаций. Гл. 1 раздела III ФЗ «О прокуратуре РФ» кратко именуется данной отраслью надзором за исполнением законов. Предмет прокурорского надзора в рамках этой отрасли определен в статье 21 ФЗ «О прокуратуре РФ». Как следует из нормативного определения предмета надзора за исполнением законов, из сферы прокурорского надзора

¹ Серов А.С. Административно-процессуальный статус участников производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 81-84.

² О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. №8. Ст. 366.

исключены высшие органы исполнительной и законодательной власти России – Президент РФ, Федеральное собрание и Правительство РФ.

Полномочия прокурора, надзирающего за исполнением законов, можно подразделить на две части:

- 1) полномочия по выявлению нарушений закона, причин и условий, порождающих эти нарушения или способствующих их совершению;
- 2) полномочия по устранению выявленных нарушений законов, а также причин и условий, способствующих их совершению¹.

Гл. 1 раздела III ФЗ «О прокуратуре РФ» определяет следующий перечень средств прокурорского реагирования, направленных на устранение нарушений законов: протест прокурора; представление прокурора; постановление прокурора; предостережение о недопустимости нарушения закона.

Особое место отведено надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина указанными в абзаце 3 части 2 статьи 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» органами, субъектами, что предусмотрено положениями ст. 2 Конституции РФ². В рамках этой отрасли надзора, согласно ст. 27 ФЗ «О прокуратуре РФ», прокурор, осуществляя возложенные на него функции, рассматривает и проверяет жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба. В данной деятельности прокурор использует, по сути, те же полномочия, что и в рамках надзора за исполнением законов. Эта работа конкретизируется приказами Генпрокуратуры РФ от

¹ Артамонов А.Н. Полномочия прокурора при надзоре за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина // Законодательство и практика. 2019. №1 (42). С. 63.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 04.06.2021).

07.12.2007 №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», от 27.11.2007 №189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»¹ и др.

Гл. 2 раздела III ФЗ «О прокуратуре РФ» предусмотрены два вида актов прокурорского реагирования в этой сфере: протест и представление прокурора.

Первоочередное перечисление в указанных двух нормах органов управления и упоминание руководителей коммерческих и некоммерческих организаций связаны с многочисленностью данных субъектов и их основным предназначением, которое состоит в реальном обеспечении прав и свобод любого человека, находящегося на территории РФ.

Согласно абз. 5 ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» органы прокуратуры призваны обеспечивать эффективный надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций, связанных с реализацией важнейших конституционных прав и законных интересов граждан и организаций, а также применения ими мер принуждения. С учетом специфики работы судебных приставов организация надзора за соблюдением законов судебными приставами осуществляется, во-первых, при обеспечении ими установленного порядка деятельности судов, во-вторых, при исполнении судебных актов и актов иных органов, в-третьих, при исполнении законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства. Надзор производится и в виде проверки законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вынесенных по заявлениям на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов, выданных арбитражными судами, или на отказ в совершении указанных

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 №195 // Законность. 2008. №3; Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 №189 // Законность. 2008. №2.

действий (после соблюдения заявителем установленного законодательством порядка апелляционного и кассационного обжалования). Такая работа детализирована в указаниях Генпрокуратуры РФ от 12.05.2009 №155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами», от 25.03.1999 №19/38 «О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного назначения»¹.

Следует отметить, что в литературе деятельность прокуратуры РФ по надзору за исполнением законов судебными приставами выделяют в качестве отдельной отрасли прокурорского надзора, подчеркивая тем самым значимость данного направления прокурорской деятельности². Однако, отдельная глава, конкретизирующая предмет надзора и полномочия прокурора в данной сфере, в ФЗ «О прокуратуре РФ» отсутствует. Это видится существенным недостатком в правовом регулировании органов прокуратуры. Также никаких специальных полномочий прокурору не предоставляет и Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³. Исходя из этого представляется необходимым раздел III ФЗ «О прокуратуре РФ» дополнить новой главой 5 «Надзор за исполнением

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами: Указание Генпрокуратуры РФ от 12.05.2009 №155/7. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021); О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного назначения: Указание Генпрокуратуры РФ от 25.03.1999 №19/38 // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ. Т. 1. М., 2004.

² Трошина Н.В. Организационные и правовые основы прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 21; Спикин Н.В. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами: современное состояние // Научно-практические исследования. 2020. №6-8 (29). С. 40 и др.

³ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. №41. Ст. 4849.

законов судебными приставами», где следует определить предмет, полномочия, формы реагирования прокурора в этой сфере.

К компетенции прокуратуры, согласно абз. 9 ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», относится возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом РФ об административных правонарушениях¹ (гл. 28 КоАП РФ) и иными федеральными законами. Перечень дел об административных правонарушениях, которые могут быть возбуждены прокурором, приведен в ст. 28.4 КоАП РФ. Порядок проведения административного расследования установлен в ст. 28.7 КоАП РФ. Исходя из п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5² под административным расследованием понимается комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в т. ч. путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

На основании ч. 3 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Полномочия прокуроров в этой сфере содержатся в разделе IV ФЗ «О прокуратуре РФ». Данная деятельность детализируется нормативно-правовыми актами Генпрокуратуры

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 1.

² О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №6.

РФ, в частности, приказами от 19.02.2015 №78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях»¹, от 23.11.2015 №645 «О порядке реализации прокурорами полномочий в сфере привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом»², от 11.01.2021 №2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»³.

Следует отметить, что Федеральным законом от 17.07.2009 №171-ФЗ⁴ в ФЗ «О прокуратуре РФ» была введена статья 9.1, которая наделила прокуратуру новым направлением деятельности – проведением антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Кроме того, ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ» установлено, что в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

Однако, эти направления деятельности прокуратуры не упомянуты в ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», что представляется упущением законодателя.

Также в ФЗ «О прокуратуре РФ» не нашли отражения другие полномочия прокурора, закрепленные в иных законах.

Так, статья 9 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального

¹ Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях: Приказ Генпрокуратуры России от 19.02.2015 №78 // Законность. 2015. №5.

² О порядке реализации прокурорами полномочий в сфере привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом: Приказ Генпрокуратуры России от 23.11.2015 №645 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

³ Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 №2 // Законность. 2021. №2.

⁴ О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: Федеральный закон от 17.07.2009 №171-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. №29. Ст. 3608.

контроля»¹ предписывает в установленный срок органам государственного контроля (надзора), органам муниципального контроля направлять проекты ежегодных планов проведения плановых проверок в органы прокуратуры, которые их рассматривают на предмет законности включения в них объектов государственного контроля (надзора), объектов муниципального контроля и вносят предложения руководителям органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля о проведении совместных плановых проверок. В статье 61 вступающего в силу с 01.07.2021 г. (за исключением отдельных положений) Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»² говорится, что органы прокуратуры рассматривают проекты ежегодных планов контрольных (надзорных) мероприятий на предмет законности включения или не включения в них плановых контрольных (надзорных) мероприятий, вносят предложения уполномоченным должностным лицам контрольных (надзорных) органов об устранении выявленных замечаний.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 03.12.2012 №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»³ Генпрокурор РФ или подчиненные ему прокуроры по решению Президента РФ, Председателя Правительства РФ или должностного лица, определяемого Президентом РФ, вправе осуществлять в установленном этим законом порядке контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей,

¹ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. №52 (ч. 1). Ст. 6249.

² О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 №248-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. №31 (часть I). Ст. 5007.

³ О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №50 (часть 4). Ст. 6953.

указанных в п. 1 ч. 1 ст. 2 указанного закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В связи с вышеизложенным видится необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», дополнив ее:

– абзацем 10 следующего содержания: «антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов»;

– абзацем 11 следующего содержания: «рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений»;

– абзацем 12 следующего содержания: «рассмотрение проектов ежегодных планов контрольных (надзорных) мероприятий на предмет законности включения или не включения в них плановых контрольных (надзорных) мероприятий, внесение предложений уполномоченным должностным лицам контрольных (надзорных) органов об устранении выявленных замечаний»;

– абзацем 13 следующего содержания: «контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.12.2012 №230-ФЗ, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Административно-процессуальные права и обязанности прокурора, относящиеся к предметной компетенции, образуют полномочия, связанные с совершением процессуальных действий по конкретным видам производств, дел, входящих в административный процесс, где участвуют определенные категории лиц.

Административно-процессуальные права и обязанности прокурора, относящиеся к территориальной компетенции, связаны организацией деятельности прокуратуры посредством распределения работы структурных подразделений между работниками по определенным территориям (территориальным зонам). Так, закрепление за прокурором определенной территории наделяет его компетенцией контролировать соблюдение и исполнение законов, приказов и указаний Генпрокурора РФ на данной

территории. С этой целью он изучает и анализирует состояние законности и организацию деятельности органов прокуратуры зоны путем систематического ознакомления со статистическими данными, текущими и перспективными планами работы, обобщениями и обзорами практики; непосредственного участия в осуществлении проверок деятельности прокуратур зоны, оказания практической помощи прокурорам на местах. В процессе осуществления своей деятельности зональный прокурор оформляет соответствующее производство, в котором содержатся документы, находящиеся на исполнении; отражаются недочеты и ошибки, допущенные прокурором зоны; отмечаются сведения о положительном опыте работы¹.

Административно-процессуальные права и обязанности прокурора, относящиеся к процессуальной компетенции, образуют полномочия, обусловленные процессуальными особенностями осуществления того или иного производства, дела. К ним относятся: порядок подготовки дела к рассмотрению, порядок рассмотрения дела, формы актов, фиксирующих процессуальные действия, принимаемые по делу решения.

В связи с вышеизложенным видится необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», дополнив ее:

- абзацем 10 следующего содержания: «антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов»;
- абзацем 11 следующего содержания: «рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений»;
- абзацем 12 следующего содержания: «рассмотрение проектов ежегодных планов контрольных (надзорных) мероприятий на предмет законности включения или не включения в них плановых контрольных (надзорных) мероприятий, внесение предложений уполномоченным должностным лицам контрольных (надзорных) органов об устранении выявленных замечаний»;

¹ Галузо В.Н. Прокурорский надзор. М.: ЮНИТИ, 2019. С. 52.

абзацем 13 следующего содержания: «контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.12.2012 №230-ФЗ, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Никаких специальных полномочий прокурору не предоставляет и Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹. Исходя из этого представляется необходимым раздел III ФЗ «О прокуратуре РФ» дополнить новой главой 5 «Надзор за исполнением законов судебными приставами», где следует определить предмет, полномочия, формы реагирования прокурора в этой сфере.

1.2 Ответственность прокурора

Юридическая ответственность личности заключается в обязанности лица претерпевать меры государственного воздействия за совершение противоправных и виновных проступков, за неисполнение или ненадлежащее исполнение юридических обязанностей².

Одним их основных видов юридической ответственности является дисциплинарная ответственность. Ей присущи две основные особенности: 1) она распространяется только на физических лиц; 2) характерной чертой дисциплинарной ответственности является наличие специальной связи между лицом, совершившим дисциплинарный проступок, и лицом, юридически обязанным на этот проступок реагировать³.

Говоря конкретно об ответственности прокуроров, можно утверждать, что дисциплинарная ответственность является одним из составляющих

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. №41. Ст. 4849.

² Петровичева А.С. Понятие и сущность юридической ответственности личности / А.С. Петровичева, С.В. Смирнов // Синергия Наук. 2018. №29. С. 1411-1416.

³ Попыванова А.С. Понятие дисциплинарной ответственности и её признаки // Апробация. 2019. №4 (67). С. 32.

элементов правового статуса сотрудника прокуратуры и важным средством обеспечения законности и дисциплины.

Согласно ч. 1 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ» за неисполнение или ненадлежащее исполнение работниками своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь прокурорского работника, руководители органов и организаций прокуратуры имеют право налагать на них следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) строгий выговор; 4) понижение в классном чине; 5) лишение нагрудного знака «За безупречную службу в прокуратуре РФ»; 6) лишение нагрудного знака «Почетный работник прокуратуры РФ»; 7) предупреждение о неполном служебном соответствии; 8) увольнение из органов прокуратуры¹. ФЗ «О прокуратуре РФ» предусматривает более широкий круг дисциплинарных взысканий, чем ст. 192 ТК РФ². Это обусловлено спецификой службы в органах и организациях прокуратуры РФ.

Круг должностных лиц, обладающих соответствующими полномочиями, и особенности наложения конкретных видов дисциплинарных наказаний изложены в ч. 2, 2.2, 2.3, 3-5 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ».

Так, Генпрокурор РФ имеет право налагать на прокурорских работников все указанные выше дисциплинарные взыскания, за исключением:

- понижения в классном чине в отношении прокурорских работников, которым классный чин присвоен Президентом РФ;
- увольнения из органов прокуратуры в отношении заместителей Генпрокурора РФ, прокурорских работников, назначенных на должность Президентом РФ.

¹ Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 168-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 20 ноября 1995 г., - № 47 - Ст. 4472.

² Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 3.

При этом Генпрокурор РФ обязан проинформировать Президента РФ о наложении дисциплинарного взыскания на заместителя Генпрокурора РФ или прокурорского работника, назначенного на должность Президентом РФ.

Прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним прокуроры и директора (ректоры) научных и образовательных организаций прокуратуры имеют право налагать дисциплинарные взыскания на работников, назначаемых ими на должность, за исключением лишения нагрудного знака «Почетный работник прокуратуры РФ».

Прокуроры городов, районов, приравненные к ним прокуроры имеют право налагать дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора, строгого выговора, а также увольнения работников, назначаемых ими на должность.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде увольнения из органов прокуратуры работников, награжденных нагрудным знаком «Почетный работник прокуратуры РФ», может быть применено только с согласия Генпрокурора РФ¹.

В ч. 6-8 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ» изложен порядок наложения дисциплинарного взыскания и установлен срок давности его наложения.

Так, дисциплинарное взыскание налагается непосредственно после обнаружения проступка, но не позднее 1-го месяца со дня его обнаружения, не считая времени болезни работника или пребывания его в отпуске (ч. ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ»). Как разъяснил ВС РФ в п. 34 Постановления Пленума от 17.03.2004 №2², днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка. При этом не имеет значения, наделено ли это лицо правом наложения

¹ Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 168-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 20 ноября 1995 г., - № 47 - Ст. 4472.

² О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №3.

дисциплинарных взысканий. В указанный месячный срок для применения дисциплинарного взыскания не засчитывается время болезни работника, пребывания его в отпуске, а также время, необходимое на соблюдение процедуры учета мнения представительного органа работников (см. ст. 82, ч. 3 ст. 193, ст. 373 ТК РФ); отсутствие работника на работе по иным основаниям, в т. ч. и в связи с использованием дней отдыха (отгулов) независимо от их продолжительности (например, при вахтовом методе организации работ), не прерывает течение указанного срока. При этом к отпуску, прерывающему течение месячного срока, относятся все отпуска, предоставляемые работодателем в соответствии с законодательством, включая ежегодные (основные и дополнительные), отпуска в связи с обучением в учебных заведениях, отпуска без сохранения заработной платы.

Дисциплинарное взыскание не может быть наложено:

- во время болезни работника либо в период его пребывания в отпуске.
- позднее 6 месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности – 2-х лет со дня его совершения.

Следует отметить, что дисциплинарные взыскания применяются, когда исчерпаны или в связи с тяжестью проступка не могут быть применены другие меры воздействия. В отличие от поощрений, которые могут применяться в различных сочетаниях, меры дисциплинарного воздействия применяются по одному (по выбору руководителя)¹.

Прокурор, разрешающий вопрос о наложении дисциплинарного взыскания, обязан лично разобраться в совершенном проступке и до применения дисциплинарного взыскания получить письменное объяснение от совершившего его лица. В случае отказа работника дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного

¹ Шобухин В.Ю. Служба в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации. Екатеринбург: Уральский гос. юридический ун-т, 2016. С. 84.

взыскания. Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка.

При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения работником своих должностных обязанностей. Взыскание объявляется приказом, который сообщается под расписку работнику, привлеченному к дисциплинарной ответственности, а также всем работникам данной прокуратуры или лицам, указанным в приказе. В нем указывается, за совершение какого дисциплинарного проступка наказан работник и какое дисциплинарное взыскание на него наложено.

Копия такого акта должна вручаться под расписку в 5-дневный срок. Если работник отказался от подписи, этот факт удостоверяется специальным актом. В том случае, когда подвергшийся наказанию отсутствует на службе в период издания приказа (распоряжения), копия акта вручается ему в первый день выхода на службу.

Работник прокуратуры, на которого наложено взыскание, может его обжаловать вышестоящему прокурору, который вправе отменить взыскание, усилить или смягчить его, обосновав в приказе свое решение.

Если в течение 1-го года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

Взыскание может быть снято досрочно прокурором, наложившим его, или вышестоящим прокурором, если работник не совершил нового проступка и проявил дисциплинированность и добросовестность по службе, по письменному заявлению работника или по ходатайству его непосредственного руководителя¹.

¹ Верстунина Л.В. Особенности дисциплиной ответственности прокурорских работников: статья. канд. юрид. наук., 2019. С. 8

Ч. 9 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ» излагает полномочие руководителя, имеющего право назначать работника на соответствующую должность, своим распоряжением отстранить фигуранта разбирательства от должности. Временное отстранение производится до решения вопроса о наложении дисциплинарного взыскания, но не должно превышать 1-го месяца. За все время отстранения от должности работнику выплачивается денежное содержание в размере должностного оклада, доплат за классный чин и выслугу лет. Данное положение дублируется и в п. 3.4 Инструкции о порядке проведения служебных проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры РФ¹.

Одновременно с общим правилом, регулирующим дисциплинарную ответственность работников прокуратуры, ФЗ «О прокуратуре РФ» содержит и несколько особенных норм, которые предусматривают применение различных взысканий.

Так, ст. 41.8 ФЗ «О прокуратуре РФ» устанавливает дополнительные основания наложения взысканий на работников, которые не выполнили ограничения и запреты, требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и не исполнили обязанности, установленные в целях противодействия коррупции. Здесь подразумеваются нарушения положений ст. 40.1 данного закона о требованиях, предъявляемых к лицам, назначаемым на должности прокурора, и ст. 40.2 об ограничениях, запретах и обязанностях, связанных с работой в органах и учреждениях прокуратуры. Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции»² установил ограничения и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности. За нарушение перечисленных ограничений и запретов на основании статьи 13 нарушитель подлежит ответственности, в т. ч.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке проведения служебных проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генпрокуратуры России от 28.04.2016 №255 // Законность. 2016. №7.

² О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. №52 (ч. 1). Ст. 6228.

дисциплинарной. Она наступает в соответствии с законодательством РФ, то есть по нормам ФЗ «О прокуратуре РФ». Относительно перечня взысканий ч. 1 ст. 41.8 ФЗ «О прокуратуре РФ» отсылает к вышеизложенным в ст. 41.7 видам.

Сотрудник прокуратуры обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Под конфликтом интересов, согласно ч. 1 ст. 10 ФЗ «О противодействии коррупции», понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Ч. 2 ст. 10 ФЗ «О противодействии коррупции» личную заинтересованность раскрывает как возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в т. ч. имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) работником и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми работник и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями. Непринятие прокурором, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим его увольнение.

Согласно Приказу Генпрокурора РФ от 28.04.2016 № 255 по результатам служебной проверки составляется письменное заключение, которое подписывается прокурорским работником (членами комиссии), проводившим (проводившими) служебную проверку. Заключение в числе необходимой информации содержит описание обстоятельств и фактов, установленных в ходе служебной проверки; ссылки на нормы законодательства РФ и

организационно-распорядительных документов Генпрокурора РФ и (или) организационно-распорядительных документов органов (организаций) прокуратуры, которые были нарушены лицом, в отношении которого проводилась служебная проверка; доводы прокурорского работника, в отношении которого проводилась служебная проверка, в свою защиту, а также оценка этих доводов и выводы, к которым пришел прокурорский работник, проводивший служебную проверку, выводы членов комиссии; материалы, подтверждающие (исключающие) вину прокурорского работника, иные сведения о виновности либо невиновности прокурорского работника; выводы о причинах и условиях, способствовавших совершению проступка; предложения о применении (неприменении) к прокурорскому работнику, в отношении которого проведена служебная проверка, мер дисциплинарной ответственности, иных мер воздействия. В случае совершения работником коррупционного правонарушения в качестве основания применения взыскания указывается ст. 41.8 ФЗ «О прокуратуре РФ». Приказ о наложении дисциплинарного взыскания объявляется прокурорскому работнику под подпись в течение 3 рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия прокурорского работника на службе. В случае отказа прокурорского работника от ознакомления под подпись с приказом составляется соответствующий акт. Копия приказа о применении дисциплинарного взыскания приобщается к материалам личного дела прокурорского работника.

Ч. 1 ст. 41.9 ФЗ «О прокуратуре РФ» излагает требования к работнику прокуратуры, несоблюдение которых является основанием к увольнению в связи с утратой доверия. Данные основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя изложены в п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. При этом ФЗ «О прокуратуре РФ» эти общие основания увольнения работника в связи с утратой доверия дополняет. Прокурорский работник подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае участия работника на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением

случаев, установленных федеральным законом; осуществления работником предпринимательской деятельности; вхождения работника в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории РФ их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором РФ или законодательством РФ.

Ч. 2 ст. 41.9 ФЗ «О прокуратуре РФ» устанавливает увольнение в связи с утратой доверия как работника, который не принял мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, так и его руководителя. Последний подлежит увольнению, если ему было известно о возникновении у подчиненного ему работника личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, но вопреки установленным обязанностям он не принял меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненный ему работник, в порядке, установленном законодательством РФ, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах прокуратуры.

Сведения о применении к работникам взысканий в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений включаются органами и организациями прокуратуры, в которых работники проходили службу, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, предусмотренный ст. 15 ФЗ «О противодействии коррупции».

Особенности порядка применения взысканий за коррупционные правонарушения заключаются в следующем. Вынесению вышеперечисленных взысканий предшествует доклад о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего органа прокуратуры по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов либо в аттестационную комиссию, то

при решении вопроса о назначении взыскания учитываются рекомендации указанных комиссий. С согласия работника и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего органа прокуратуры по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого работника (ч. 2 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Следующая особенность заключается в соблюдении принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств коррупционного правонарушения. Всесторонность при наложении взыскания означает выяснение всех обстоятельств, при которых оно совершено. Объективность заключается в учете характера совершенного работником коррупционного правонарушения и его тяжести. В ходе собирания, проверки и оценки доказательств коррупционного правонарушения работники кадровой службы должны проявлять беспристрастность, не допускать предвзятости, предубеждения. Под полнотой исследования следует понимать выяснение при разбирательстве правонарушения всех обстоятельств, наличие подтверждающих доказательств, а также соблюдение работником других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения работником своих должностных обязанностей (ч. 3 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

В основу применения взыскания к работнику, безусловно, должен быть положен критерий категоризации коррупционного правонарушения в зависимости от характера и степени его тяжести. За совершение малозначительного правонарушения работнику определяется взыскание в виде замечания или выговора (ч. 3.1 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Согласно ч. 4 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ» взыскания, предусмотренные ст. 41.8, 41.9 данного закона, применяются не позднее 6 месяцев со дня поступления информации о совершении работником коррупционного правонарушения, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, и не позднее 3-х лет со дня совершения им коррупционного правонарушения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

Общий порядок оформления прекращения трудового договора устанавливает, что запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками ТК РФ или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи ТК или иного федерального закона (ст. 84.1 ТК РФ). Данная норма применительно к порядку оформления взыскания за коррупционные правонарушения находит закрепление в ч. 5 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ» о том, что в акте о применении к работнику взыскания в случае совершения им коррупционного правонарушения в качестве основания применения взыскания указывается ст. 41.8 или ст. 41.9 данного закона.

Копия акта о применении к работнику взыскания с указанием конкретного коррупционного правонарушения и нормативных правовых актов, положения которых им нарушены, или об отказе в применении такого взыскания с указанием мотивов вручается работнику под расписку в течение 5 дней со дня издания соответствующего акта (ч. 6 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Согласно ст. 193 ТК РФ решение, вынесенное работодателем (приказ, распоряжение) в отношении работника, о применении дисциплинарного взыскания может быть обжаловано. Поэтому в ч. 7 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ» сказано, что работник вправе обжаловать взыскание в письменной форме в установленном порядке.

Ч. 8 ст. 41.10 ФЗ «О прокуратуре РФ» также повторяет положение ст. 194 ТК РФ о снятии дисциплинарного взыскания. Общее правило применительно к работникам прокуратуры означает, что если в течение 1-го года со дня применения взыскания работник не был подвергнут дисциплинарному взысканию, предусмотренному ч. 1 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ», он считается не имеющим взыскания. Этот срок давности не распространяется на тех работников, которые были уволены из органов прокуратуры, а также подверглись взысканию, предусмотренному ст. 41.8 указанного закона.

Специфический правовой статус прокурора накладывает отпечаток на порядок привлечения прокуроров к уголовной и административной ответственности.

Согласно ст. 42 ФЗ «О прокуратуре РФ» проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры.

Проверка сообщения о преступлении, совершенном прокурором, возбуждение в отношении прокурора уголовного дела (за исключением случаев, когда прокурор застигнут при совершении преступления) и его предварительное расследование производятся Следственным комитетом РФ в установленном гл. 52 УПК РФ¹ порядке.

На период расследования возбужденного в отношении прокурора уголовного дела он отстраняется от должности. За время отстранения от должности прокурору выплачивается денежное содержание (денежное довольствие) в размере должностного оклада, доплаты за классный чин (оклада по воинскому званию) и доплаты (надбавки) за выслугу лет.

Согласно ч. 2 ст. 42 ФЗ «О прокуратуре РФ» не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (часть I). Ст. 4921.

предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления.

Получается, что в ФЗ «О прокуратуре РФ» нет запрета на применение в отношении прокуроров таких мер обеспечения, как, например, административное задержание, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Квалификация содеянного не влияет на особый порядок ведения производства по делу об административном правонарушении – прокурорская проверка является его первичной стадией.

Имеется процессуальное исключение из названного порядка действий прокурорских работников. Гражданин Ц представил в суд копию служебного удостоверения, согласно которому в момент совершения административного правонарушения он являлся помощником прокурора республики. Между тем постановление было составлено в соответствии с процедурой, установленной ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ. В этом случае постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ. Применение процедуры, предусмотренной ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, исключает возможность применения положений ч. 1 ст. 42 ФЗ «О прокуратуре РФ», поскольку установление факта выполнения привлекаемым к ответственности лицом определенных государственных функций при данном порядке привлечения к административной ответственности невозможно, что исключает и возможность проверки сообщения о факте правонарушения, совершенного сотрудником органов прокуратуры.

Интересный момент: поскольку гражданин Ц. скрыл от инспектора ГИБДД, что он является сотрудником прокуратуры, постановление о наложении на него административного наказания на основании ч. 2 ст. 1.4

КоАП РФ и ст. 42 ФЗ «О прокуратуре РФ» было отменено¹. То есть достаточно ввести в заблуждение представителей административной власти, чтобы «дотянуть» до истечения срока давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) и, воспользовавшись статусными особенностями, избежать административной ответственности, сохранив должностное положение, которым потом можно воспользоваться для чрезмерного влияния, преследования и репрессий в отношении тех же самых представителей административных органов, что имеет место и подтверждено материалами судебной практики².

Рассматривая вопрос о видах административных наказаний, которые могли бы быть применены к прокурорским работникам, следует затронуть такие, как административный арест, дисквалификация, обязательные работы. Данные наказания не предусмотрены дисциплинарной ответственностью прокуроров и прокурорских работников. Законодатель учел что, в морально-психологическом плане назначение таких административных наказаний является несовместимым с высоким статусом работников прокуратуры. Но будущие изменения в законе возможно могут допустить данные виды наказаний, и такие инциденты не будут исключением, лишь после тщательно проведенных проверок.

Следует также рассмотреть некоторые особенности квалификации отдельных видов административных правонарушений, где прокурор является подвластным субъектом противоправного действия (бездействия).

Если будут совершены общедолжностные проступки, квалифицируемые, например, по статьям 5.3, 5.7, 5.11, 5.26, 5.27, 5.27.1, 5.45, 5.62, 6.4, 7.13, 7.14.1, 7.24, 7.35, 12.4, 12.5, 13.11, 13.12, 15.14, 15.15.6, 15.15.12, 15.15.16, 15.34, 17.1 – 17.2.2, 19.2, 19.3, 19.5.1, 19.6, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.12,

¹ Апелляционное определение Тульского областного суда от 10.06.2014 по делу №33-1524. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021); Постановление Московского городского суда от 13.02.2012 №4а-2851/11. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

² Постановление Московского областного суда от 26.04.2013 по делу №4а-365/13. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

19.11, 19.35, 20.4, 20.6, 20.7, 20.17, 20.19, 20.26, 20.27 КоАП РФ и др. В таких случаях особенности привлечения к административной ответственности заключаются в том, что наказанию могут быть подвергнуты не только сами прокуроры и прокурорские работники как должностные лица; органы прокуратуры, выступающие в качестве учреждений – юридических лиц, также не избегают юрисдикционных процедур, вплоть до назначения солидных штрафов, конфискации, административного приостановления деятельности, сопровождаемых достаточно обременительными мерами обеспечения в производстве по делам об административных правонарушениях (гл. 27 КоАП РФ)¹.

При совершении административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.29, 5.59, 7.29, 7.29.3, 7.30, 7.32, 7.32.4, 7.32.5, 13.14, 13.27, 13.28, 17.3, 17.4, 17.8, 17.12, 17.13, 19.6.1 КоАП РФ, прокурор выступает специальным субъектом. Говорить в таких случаях о замене административной ответственности на дисциплинарную (в рамках теоретической модели этих двух видов государственного принуждения) вряд ли обоснованно, поскольку прокурор в данном случае действовал (бездействовал) не только как субъект организационного (корпоративного) поведения, но и как лицо, выполняющее публичные профессиональные функции, взаимодействующий с гражданами, организациями, властными структурами, другими лицами, стало быть, он не должен быть освобожден от судебской юрисдикции за совершение административного правонарушения.

Интересным представляется случай квалификации бездействия прокурора по ст. 17.7 КоАП РФ, поскольку обычно наличие этой статьи – защитный инструмент, обеспечивающий деятельность самих прокуроров в связи с невыполнением их законных требований, но может быть и иное, когда прокурор не выполняет требования следователя, дознавателя, должностного

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 1.

лица, ведущего производство по делу об административном правонарушении. Здесь, по всей вероятности, присутствуют два условия:

1) правонарушение не связано с процессуальной деятельностью прокурора, поскольку в данном случае роли между ним и иными должностными лицами распределяются в ином порядке, где он – главенствующий субъект;

2) от позитивных действий прокурора зависит ведение иных юрисдикционных производств, т. е. он, по сути дела, в большинстве случаев обеспечивает формирование доказательственной базы или иным образом содействует достижению задач, определенных в ст. 24.1 КоАП РФ, что вообще характерно для прокурора как блюстителя законности.

По ст. 19.4, 19.4.1, 19.4.2, 19.5, 19.7, 19.7.2, 19.7.6, 19.7.8, 19.7.10 КоАП РФ прокурор не подлежит административной ответственности, но может быть привлечен к ответственности дисциплинарной, поскольку в рамках контрольно-надзорных отношений субъекты, обладающие правом требования, проводящие мероприятия по контролю, и прокурор находятся в межведомственных линейных отношениях, где опять же главенствующая, координирующая, руководящая и направляющая роль в определении стратегии, методики и тактики проверок принадлежит прокурору, соответственно, за ошибки, просчеты и нарушения он может быть подвергнут мерам дисциплинарного воздействия в рамках прямой организационной подчиненности.

При этом следует иметь в виду, что органы прокуратуры за совершение этих же административных правонарушений могут не избежать назначения административного наказания как юридическое лицо. Однако, данное положение будет касаться не всех органов прокуратуры без исключения, а лишь тех, которые обладают статусом юридического лица. Хотя, думается, что сохранение этого положения дел подменяет принцип субъективного вменения правилом персональной ответственности и может повлечь, а зачастую влечет снижение эффективности назначаемых административных наказаний.

Исходя из вышеизложенного, предлагается ввести в КоАП РФ самостоятельный раздел, который бы детально регулировал особенности материально-правовых и процессуальных аспектов привлечения лиц, пользующихся иммунитетами, специфическими мерами государственной защиты и прочими привилегиями (в том числе прокуроров), к административной ответственности, выбор надлежащих мер воздействия (административных санкций), а также основания и условия освобождения или замены мер административной репрессии на другие средства государственного принуждения.

1.3 Правовые гарантии прокурорской деятельности

Правовые гарантии представляют собой правовые средства, выраженные в нормативно-правовых предписаниях, реализация которых может обеспечить или обеспечивает возможность реализации иных нормативно-правовых предписаний¹. Прокурорам правовые гарантии обеспечивают возможность выполнять свои обязанности и использовать свои права для решения возложенных на них государством в ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» задач.

Одной из таких гарантий выступает установленный ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» запрет на вмешательство в осуществление прокурорского надзора. Здесь сразу необходимо указать на несоответствие названия статьи (а конкретно – слово «надзор») и отмеченной деятельности. К тому же, буквальное толкование наводит на вопрос: в отношении других видов деятельности прокурора такой запрет не распространяется? В связи с этим видится необходимым изменить существующее название рассматриваемой статьи на «Недопустимость вмешательства в деятельность прокурора».

¹ Лошкарев А.В. Правовые гарантии: теоретические проблемы определения понятия и классификации: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2008. С. 24.

Подобное название имеет ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹.

Требование о недопустимости воздействия является важной гарантией независимости прокурорских работников по осуществлению прокурорского надзора, предварительного расследования, координации деятельности правоохранительных органов, правотворческой деятельности и др. Попытка местных органов власти, общественных объединений, СМИ, а также должностных лиц прямо или косвенно оказать давление на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствовать в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность.

Следует отметить, что указанный в ч. 1 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» перечень субъектов более узкий, чем, например, в ст. 21 этого закона, т. е. эти нормы не согласованы. Более удачная по содержанию норма воспроизведена в статье 7 Модельного закона о прокуратуре². В связи с этим видится необходимым изложить ч. 1 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» следующим образом: «Воздействие в какой-либо форме на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность».

Вмешательство в деятельность прокурора в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела влечет уголовную ответственность по ч. 2 ст. 294 УК РФ³.

Оказание воздействия на прокурора путем угрозы жизни, здоровью, имуществу, шантажа, попытки подкупа, захвата в заложники их самих или

¹ О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №30. Ст. 1792.

² Модельный закон о прокуратуре: принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 Постановлением 27-6 на 27-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников СНГ. 2007. №39 (часть 1). С. 317-362.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

членов их семей, в зависимости от конкретных обстоятельств совершения и характера таких действий, влечет предусмотренную ст. 295, 296, 317 УК РФ ответственность.

П. 2 ст. 2 Федерального закона от 20.04.1995 №45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹ в числе лиц, подлежащих государственной защите, предусматривает прокуроров. В зависимости от характера угроз и конкретных обстоятельств применяются различные виды мер безопасности (ст. 5). Законодатель предусмотрел меры за разглашение сведений о мерах безопасности, примененных в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа либо в отношении его близких (ст. 311 УК РФ и ст. 17.13 КоАП РФ).

Своеобразным вмешательством в действия органов прокуратуры является воспрепятствование либо недопущение прокурора на территории и в помещения органов, ограничение доступа к их документам и материалам, непредставление материалов и документов по запросам, представление фальсифицированных данных, невыделение специалистов и экспертов, отказ или умышленное затягивание под надуманными предложениями проведения по поручению прокурора проверок, ревизий, искусственном создании причин неявки по вызову для дачи пояснений и показаний и т. п. Для преодоления воспрепятствования в различной форме служебной деятельности прокурора, следователя используется вся совокупность правовых средств и других возможностей, определенных законодателем:

- принудительный привод;
- выемка;
- использование помощи органов полиции, других сил обеспечения правопорядка;

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 №45-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №17. Ст. 1455.

- привлечение к ответственности за отказ от дачи показаний, дачу заведомо ложных показаний (ст. 306, 307, 308 УК РФ);
- возбуждение производства об административных правонарушениях;
- привлечение к ответственности по ст. 17.7, ст. 19.4, ст. 19.5 КоАП РФ.

Сотрудники прокуратуры при осуществлении своей деятельности выполняют возложенные на них обязанности в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» и другими нормативными актами. Важными документами, определяющими круг должностных полномочий работника, являются ведомственные приказы, возлагающие на каждого сотрудника его функциональные обязанности. Исполняя свои обязательства, прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов, в т. ч. предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления. Исключение из этого положения составляют указанные в ч. 4 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» случаи.

Категоричный императив ч. 3 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» запрещает без разрешения прокурора разглашать материалы проверок, проводимых органами прокуратуры, до их завершения. Это важная гарантия надлежащего выполнения возложенных на прокуратуру задач. Несанкционированное разглашение результатов проверки, утечка информации о ее проведении, огласка сведений по незавершенному разбирательству, представление гласности отрывочных объяснений, вырванных из контекста, при отсутствии общего заключения по материалу препятствуют достижению целей объективности и всесторонности прокурорских проверок.

В ч. 4 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» уточнены случаи и порядок ознакомления гражданина с материалами проверки, проводимой органами прокуратуры. Гражданин может ознакомиться с материалами проверки по решению прокурора, в производстве которого они находятся, либо вышестоящего прокурора, принятому по результатам рассмотрения соответствующего обращения. Необходимое условие – материалы непосредственно затрагивают права и свободы обратившегося. При этом

заявитель не сможет получить документы, если они содержат сведения, составляющие государственную или другую охраняемую законом тайну. Решение об ознакомлении гражданина с материалами проверки или отказе в этом принимается в течение 10 дней с момента обращения. При отказе гражданину разъясняется право обжаловать принятое решение вышестоящему прокурору и (или) в суд.

Другой правовой гарантией служит закрепленная ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ» обязательность исполнения требований прокурора. Согласно ч. 1 данной статьи требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Такое безусловное выполнение служит обеспечению верховенства закона, укреплению законности, защите прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ», руководители и другие должностные лица по требованию прокурора обязаны представить необходимые документы, материалы, статистические и иные сведения, а также подписанные электронной подписью в соответствии с законодательством РФ справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций. Эти сведения представляются безвозмездно в сроки, указанные в законе либо согласованные с прокурором.

Ч. 2.1-2.5 ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ», введенные Федеральным законом от 07.03.2017 №27-ФЗ¹, уточняют полномочия прокурора при осуществлении проверки, вводят алгоритм его действий и устанавливают дополнительные гарантии проверяемого органа (организации). Так, на сроки представления необходимой информации влияет создавшаяся ситуация, в

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 07.03.2017 №27-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. №11. Ст. 1536.

связи с которой проводится проверка. Если имеется угроза причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, безопасности государства, то необходимые информация, документы и материалы или их копии представляются в течение суток с момента поступления требования прокурора. Этот же срок представления сведений действует в случае чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В остальных случаях установлен срок, равный 5 рабочим дням с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов – двум рабочим дням с момента предъявления требования прокурора. В своем требовании прокурор может установить и более длительные сроки его исполнения.

В рамках проведения проверки прокурор не вправе требовать, а проверяемый орган (организация) не обязан представлять информацию, документы и материалы или их копии, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки. Это касается и информации общего пользования, которая официально опубликована в СМИ или размещена на официальном сайте проверяемого органа (организации).

В зависимости от характера и последствий неисполнения или противодействия требованиям прокурора (в частности, уклонение от явки по его вызову), вытекающим из его полномочий, перечисленных в ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 ФЗ «О прокуратуре РФ», для виновных лиц может наступить установленная законом ответственность. Требования ч. 3 ст. 6 данного закона обеспечиваются нормами КоАП РФ. Так, согласно ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного наказания. Согласно

ст. 19.7 КоАП РФ налагается административный штраф за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), осуществляющий государственный надзор, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), осуществляющий государственный надзор, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде. Умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа.

По мимо правовых гарантий прокурорам и прокурорским работникам предоставляются широкие социальные гарантии, закрепленные в ст.44 ФЗ «О прокуратуре». Согласно ч.1 данной статьи денежное содержание прокурорских работников состоит из должностного оклада; доплат за классный чин, за выслугу лет, за особые условия службы (в размере 175 процентов должностного оклада), за сложность, напряженность и высокие достижения в службе (в размере до 50 процентов должностного оклада); процентных надбавок за ученую степень и ученое звание по специальности, соответствующей должностным обязанностям, за почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации"; премий по итогам службы за квартал и год; других выплат, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Доплата за сложность, напряженность и высокие достижения в службе устанавливается в соответствии с решением руководителя органа или организации прокуратуры с учетом объема работы и результатов службы каждого прокурорского работника.

В соответствии с ч.2 ст.44 ФЗ «О прокуратуре» Пенсионное обеспечение прокуроров, научных и педагогических работников и членов их семей осуществляется применительно к условиям, нормам и порядку, которые установлены законодательством Российской Федерации для лиц, проходивших службу в органах внутренних дел, и членов их семей (за исключением положений части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей"), с особенностями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Таким образом, прокурорские работники обладают довольно обширным кругом как правовых, так и социальных гарантий. Но тем не менее это не исключает некоторых проблем. Предлагается изложить ч. 1 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» следующим образом: «Воздействие в какой-либо форме на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность».

2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА В ОТДЕЛЬНЫХ СФЕРАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

2.1 Особенности прокурорского надзора за соблюдением законодательства об исполнительном производстве

Деятельность прокуроров многогранна. В рамках данной работы отсутствует возможность исследовать все особенности административно-процессуального статуса прокурора. Представляется целесообразным остановиться на тех направлениях, которые мало исследованы в литературе и имеют пробелы, недостатки правового регулирования.

Выше уже отмечалось, что согласно абз. 5 ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» одним из направлений деятельности прокуратуры является надзор за исполнением законов судебными приставами. Определенный интерес представляет надзор прокурора за такой специфической деятельностью, как исполнительное производство, которое представляет собой принудительное исполнение вступивших в законную силу актов судебных органов и иных актов специально уполномоченных органов, регулируемое положениями ФЗ «Об исполнительном производстве».

Цель надзора за исполнительным производством состоит в обеспечении законности в процессе принудительного исполнения. К его задачам можно отнести выявление, пресечение и устранение нарушений закона в процессе осуществления судебными приставами-исполнителями своих функций, принятие мер к их недопущению, восстановлению нарушенных прав граждан и юридических лиц, привлечению виновных к установленной законом ответственности.

Как показывает практика осуществления прокурорского надзора, нарушения допускаются судебными приставами-исполнителями практически

на каждой стадии исполнительного производства. В процедуре принудительного исполнения выделяют следующие стадии: 1) возбуждение исполнительного производства; 2) подготовка к принудительному исполнению; 3) принудительное исполнение; 4) распределение взысканных сумм; 5) завершение исполнительного производства¹. Наиболее характерны такие нарушения: несоблюдение срока и порядка возбуждения исполнительного производства (незаконный отказ в возбуждении исполнительного производства либо его незаконное возбуждение); нарушение порядка применения мер принудительного исполнения и совершения отдельных исполнительных действий (например, наложения ареста на имущество должников, обращения взыскания на движимое либо недвижимое имущество при наличии у должника свободных денежных средств, временного ограничения выезда должника за пределы РФ и пр.); нарушение сроков и порядка уведомления сторон исполнительного производства о принятых правовых решениях; волокита и длительное бездействие (нарушение установленного ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» 2-месячного срока исполнения содержащихся в исполнительном документе требований); несоблюдение порядка изъятия имущества должника, его хранения и передачи для принудительной реализации в территориальные органы Росимущества; незаконное принятие решений о взыскании исполнительского сбора, а также об окончании либо о прекращении исполнительного производства. Во многом системные нарушения в деятельности должностных лиц ФССП РФ допускаются ввиду высокой текучести кадров и значительной служебной нагрузки².

Как показывает практика, наиболее часто при выявлении нарушений законодательства об исполнительном производстве применяются такие меры

¹ Исполнительное производство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Исаенкова, В.Ф. Борисова, М.В. Филимонова; под ред. С.Ф. Афанасьева, О.В. Исаенковой. М.: Юрайт, 2020. С. 47.

² Скобелев В.П. О повышении эффективности прокурорского надзора за соблюдением законодательства в исполнительном производстве // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2018. №11. С. 373.

прокурорского реагирования, как внесение представления об устранении нарушений закона и принесение протеста на противоречащий закону правовой акт.

В исполнительном производстве протест может быть принесен прокурором на любое незаконное с его точки зрения процессуальное решение судебного пристава-исполнителя, которое может быть им принято в ходе принудительного исполнения: о возбуждении исполнительного производства, о наложении ареста на имущество должника, об обращении взыскания на денежные средства должника, о взыскании исполнительского сбора, о временном ограничении выезда должника за пределы РФ, о приостановлении, окончании либо прекращении исполнительного производства и пр.

Так, в прокуратуру г. Челябинска обратилась местная жительница по вопросу неправомерного взыскания исполнительского сбора в размере 6 тыс. руб. В ходе проверки было установлено, что в отношении заявителя на исполнении в Калининском РОСП г. Челябинска находится несколько исполнительных производств, в рамках которых судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 6 тыс. руб. В материалах исполнительных производств не было сведений о направлении копий постановлений об их возбуждении должнику в порядке ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем прокуратурой на постановления о взыскании исполнительского сбора принесены протесты в адрес начальника РОСП. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования указанные постановления отменены, деньги заявительнице возвращены¹.

Также результаты прокурорских проверок свидетельствуют, что судебные приставы-исполнители при рассмотрении обращений граждан в нарушение ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке

¹ Материалы надзорного производства №1245ж/2018 в рамках исполнительного производства от 06.06.2019 №97708/19/38002-ИП // Архив прокуратуры г. Челябинска.

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹ зачастую не обеспечивают полное, объективное и всестороннее их рассмотрение. Эффективная мера в этом случае – возбуждение в отношении судебного пристава дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ. Однако, как показывает практика, далеко не всегда работники прокуратур районного (городского) звена верно квалифицируют действия (бездействие) указанных должностных лиц. Так, при решении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении необходимо обращать внимание на порядок подачи заявления сторонами исполнительного производства. Если заявление либо ходатайство поданы стороной на одной из стадий производства (ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве»), то к ним порядок рассмотрения, предусмотренный ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», не применяется и, следовательно, в действиях судебных приставов состава этого правонарушения не будет. Такой вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ².

Кроме прочего, следует обратить внимание на необходимость выявления прокурорами различных преступлений, совершенных сторонами исполнительного производства. Особое внимание требуется уделять проверкам подлинности «несудебных» исполнительных документов, для получения которых ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрен упрощенный порядок получения. Речь идет об удостоверениях, выдаваемых комиссиями по трудовым спорам, и исполнительных надписях нотариусов. Нельзя исключать и возможность предъявления на исполнение поддельных

¹ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. №19. Ст. 2060.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Земляновой Екатерины Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением части 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 №1197-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

исполнительных листов и судебных приказов в целях неправомерного завладения денежными средствами либо иным имуществом должника. Также необходимо тщательно исследовать документы, представляемые сторонами судебному приставу-исполнителю с целью, например, обоснования уважительности причин неисполнения требований исполнительного документа, длительной неявки в подразделение судебных приставов или создания для себя иных благоприятных условий (справки о нетрудоспособности, проездные документы, командировочные удостоверения, документы о трудоустройстве и пр.). В зависимости от конкретных обстоятельств действия сторон могут квалифицироваться по различным статьям УК РФ (от преступлений, предусмотренных статьями 159, 325, 327, вплоть до преступлений в экономической сфере, совершенных организованными преступными сообществами).

В частности, прокуратурой г. Челябинска при изучении исполнительных производств о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей особое внимание уделяется документам о трудоустройстве и справкам о доходах, представляемым должниками с целью снижения задолженности по алиментам. При этом зачастую выявляются факты представления подложных справок о получении заработной платы в коммерческих организациях либо у индивидуальных предпринимателей.

Например, в Ленинском РОСП г. Челябинска на исполнении находилось исполнительное производство о взыскании с гражданина Д. алиментов на содержание несовершеннолетнего сына в размере 1/4 части всех видов дохода. В связи с неисполнением своих родительских обязанностей у должника возникла задолженность в размере 364 163 руб. При явке Д. по требованию судебного пристава на прием им были предоставлены справка о трудоустройстве и справка о доходах формы 2-НДФЛ, по которым произведен перерасчет задолженности, которая фактически снизилась на 76 тыс. руб. Однако при изучении материалов исполнительного производства возникли сомнения в подлинности предоставленных Д. документов. По результатам

проверки на основании полученной от регистрирующих органов информации установлено, что должник в организации, выдавшей справки, никогда не работал. По этому факту прокурор города в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ вынес постановление о направлении материалов проверки в орган дознания для привлечения Д. к уголовной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 327 УК РФ. По результатам проверки возбуждено уголовное дело.

Весьма актуальным остается вопрос о пределах прокурорского надзора в сфере исполнительного производства. Необходимо учитывать, что согласно п. 2 ст. 21 ФЗ «О прокуратуре РФ» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Кроме того, в соответствии с п. 1.4 Указания Генпрокурора РФ от 12.05.2009 №155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» в случае, когда главными и старшими судебными приставами не проверялась законность обжалуемых решений и действий (бездействия) подчиненных судебных приставов-исполнителей, в их адрес направляются жалобы граждан, поступившие в органы прокуратуры, и контролируется результат их рассмотрения.

В связи с этим интересна позиция арбитражного суда г. Москвы, который рассмотрел заявление ПАО «Банк Зенит» (заявитель) о признании незаконным бездействия прокуратуры Московской области, выразившегося в нерассмотрении по существу жалобы заявителя на систематическое нарушение законов должностными лицами УФССП России по Московской области по исполнительному производству в отношении управления Росреестра по Московской области, а также действий по ее направлению на рассмотрение в УФССП и возложении обязанности на прокуратуру Московской области по устранению допущенных нарушений прав и свобод заявителя путем истребования его жалобы из УФССП и рассмотрения ее по существу. Суд указал, что согласно ст. 5, 10, 22-25, 25.1, 27, 28 ФЗ «О прокуратуре РФ» принятие мер прокурорского реагирования является

правомочием прокурора и может применяться прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалов проверки. При этом орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение, которое, по мнению заявителя, представляется правильным. Также судом было установлено, что руководство УФССП не проверяло законность обжалуемых решений и действий (бездействия) подчиненных судебных приставов-исполнителей, в связи с чем действия прокуратуры Московской области по направлению жалобы заявителя в УФССП были признаны законными и обоснованными. В дальнейшем законность этого решения суда была подтверждена вышестоящими судебными инстанциями¹.

Таким образом, при осуществлении надзора за законностью деятельности должностных лиц ФССП РФ следует исходить из принципов разумности, целесообразности и соразмерности принятия мер прокурорского реагирования и руководствоваться конкретными обстоятельствами в каждой сложившейся правовой ситуации. Очевидно, что при наличии оснований полагать, что выявленные нарушения являются систематическими, существенно затрагивают права и законные интересы сторон исполнительного производства и не могут быть полноценно устранены должностными лицами ФССП РФ путем проведения внутренних мероприятий организационно-правового характера, прокурору необходимо принимать соответствующие меры реагирования.

Отдельного внимания заслуживают проблемы, возникающие при решении вопроса о возбуждении исполнительных производств в пользу граждан, которые в силу психического либо физического состояния не способны в полной мере осознавать механизм принудительного исполнения судебного решения и, как следствие, полноценно защищать свои права и

¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2016 по делу №А40-214942/16-121-1937. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

законные интересы как взыскателя в рамках исполнительного производства. Более того, зачастую такие граждане могут отказываться подавать заявление о возбуждении исполнительного производства в службу судебных приставов, а прокурор, не являющийся взыскателем согласно содержанию исполнительного документа, в силу прямого указания ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» не вправе подавать такое заявление. Таким образом, возникает ситуация, когда право лица защищено лишь формально и не получает действительной реализации.

Так, судом удовлетворен иск, поданный прокурором, в защиту интересов Д. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры и применении последствий его недействительности в виде возврата квартиры в собственность Д. Д. страдала психическим заболеванием, но недееспособной не была признана¹. Впоследствии в рамках возбужденного исполнительного производства в связи с необходимостью надлежащего обеспечения прав и законных интересов Д. как взыскателя прокурор вынужден был постоянно взаимодействовать со службой судебных приставов исключительного в порядке осуществления прокурорского надзора, не являясь стороной производства.

В силу многоплановости и специфики исполнительного производства представляется необходимым разработать отдельные методические указания, рекомендации, содержащие приемы и методы, применяемые прокурорами для полноценного и единообразного выявления, устранения и предупреждения нарушений на отдельных направлениях деятельности судебных приставов-исполнителей. Здесь подразумеваются самостоятельные методики осуществления надзора в рамках различных групп исполнительных производств (неимущественного характера, о взыскании алиментных платежей, о взыскании исполнительского сбора, административных штрафов

¹ Материалы надзорного производства №392ж/2019 по обращению Д. // Архив прокуратуры г. Челябинска.

и налоговых платежей, в отношении иностранных государств либо иностранных организаций и пр.), а также при проверке законности действий судебных приставов-исполнителей при совершении отдельных исполнительных действий (аресте имущества, хранении, оценке и передаче на принудительную реализацию имущества должника; розыске должника или его имущества; временном ограничении на выезд должника из РФ и пр.).

Исходя из перечисленных проблем следует наделить органы прокуратуры необходимыми полномочиями для полного и объективного надзора за судебными приставами исполнителями. Необходимо раздел III ФЗ «О прокуратуре РФ» дополнить новой главой 5 «Надзор за исполнением законов судебными приставами», где следует определить предмет, полномочия, формы реагирования прокурора в этой сфере.

2.2 Особенности опротестования прокурором вступивших в законную силу актов административных органов

С момента введения в действие КоАП РФ институт надзорного пересмотра вступивших в законную силу актов административных органов подвергался крупному реформированию в 2008 г. Глава 30 КоАП РФ вместо ст. 30.11. «Пересмотр вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов»¹, которая утратила силу, дополнилась ст. 30.12-30.19, в которых говорится о правах и порядке на обжалование, опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях. В дальнейшем в ст. 30.12-30.19 КоАП РФ был внесен ряд изменений.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 1.

Право опротестования прокурором, независимо от участия в деле, постановления по делу об административном правонарушении, закреплено п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 30.12 КоАП РФ вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурором.

При этом право принесения протеста принадлежит прокурорам субъектов Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору РФ и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, – прокурорам военных округов, флотов и приравненных к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям (ч. 3 ст. 30.12 КоАП РФ).

Исходя из анализа ст. 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть пересмотрены только в судебном порядке, поскольку полномочиями по рассмотрению жалоб и протестов обладают: председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, председатель Верховного Суда РФ, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителей судья Верховного Суда РФ.

Так, 08.11.2012 г. прокурором Красноглинского района г.о. Самары принесен протест на Постановление административной комиссии Красноглинского района г.о. Самары от 23.11.2011 г. №2937 в отношении И., в котором в соответствии с ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для принесения протеста.

Отказав в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для опротестования постановления о привлечении к административной ответственности И., суд указал, что постановление административной

комиссии вступило в законную силу, в связи с чем для обжалования постановления следует применять порядок, предусмотренный ст. 30.12 КоАП РФ, в соответствии с которым вступившие в законную силу постановления по делам об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы в порядке надзора прокурором в областной суд¹.

Приходя к подобному выводу, суд не учел, что в соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»², Федерального конституционного закона от 23.06.1999 №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»³ Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, автономной области, автономных округов, окружные (флотские) военные суды осуществляют надзор за деятельностью нижестоящих судов. Таким образом, представляется, что предметом надзора обозначенных судов являются судебные акты.

Согласно п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» жалоба или протест подлежат возвращению в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в ст. 30.12 КоАП РФ, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (ст. 30.1 КоАП РФ).

Из приведенных правовых норм следует, что не могут быть обжалованы и опротестованы в порядке надзора вступившие в законную силу

¹ Постановление Самарского областного суда от 30.05.2013 №4а-330/2013. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

² О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст. 1.

³ О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 №1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1999. №26. Ст. 3170.

постановления несудебных органов и должностных лиц по делу об административном правонарушении, если они не были обжалованы в суд.

Как правило, на основании ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ наряду с протестом на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, в суд направляется ходатайство о восстановлении пропущенного для обжалования срока.

Вместе с тем порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений регламентирован ст. 30.12-30.19 КоАП РФ.

Как представляется, протест прокурора на вступившие в законную силу постановления (решения) несудебных органов подлежит направлению в соответствующий районный суд или гарнизонный военный суд. Соответственно, правом принесения указанного акта прокурорского реагирования наделены: прокурор города, района и их заместители, а также прокуроры военных округов, флотов и приравненные к ним прокуроры.

Не устранены пробелы в части пересмотра вступивших в законную силу актов несудебных органов и должностных лиц о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Так, нормами КоАП РФ допускается пересмотр только вступивших в законную силу решений арбитражных судов по делу об административном правонарушении.

Следует отметить, что согласно доводам ФАС Поволжского округа применение норм КоАП РФ возможно только во взаимосвязи с нормами действующего АПК РФ, прокурор вправе реализовать право по принесению протеста на вступившее в законную силу постановление административного органа по делу об административном правонарушении путем подачи заявления в арбитражный суд первой инстанции¹.

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 03.07.2007 по делу №А12-19754/06. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 30.03.2006, 23.03.2006 №Ф03-А59/06-2/386 по делу №А59-4692/05-С15¹.

На основании вышеизложенного видится необходимым гл. 30 КоАП РФ дополнить положением (например, ввести статью 30.13.1 – суды, рассматривающие жалобы, протесты на вступившее в законную силу постановление (решение) по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях), которое будет регулировать порядок пересмотра вступивших в законную силу актов несудебных органов. Статью 30.13.1 можно изложить в следующей редакции:

«1. Жалоба подается, протест приносится на вступившее в законную силу постановление (решение) административного органа в соответствующий районный суд или гарнизонный военный суд.

2. Вступившие в законную силу акты административных органов и должностных лиц о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, могут быть обжалованы в арбитражные суды субъектов Федерации, которые рассматривают эти споры по общим правилам искового производства с особенностями, установленными КоАП РФ и главой 25 АПК РФ».

2.3 Проведение прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов

Прокуратура РФ относится к субъектам, обязанным проводить антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (АЭ НПА). В Федеральный закон «О прокуратуре РФ» Федеральным законом от 17.07.2009

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.03.2006, 23.03.2006 №Ф03-А59/06-2/386 по делу №А59-4692/05-С15. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

№171-ФЗ включена специальная статья – ст. 9.1 «Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов». С принятием данной нормы была поставлена точка в дискуссии между Генпрокуратурой РФ и Минюстом РФ о предмете АЭ НПА. Генпрокуратура РФ занимается в обязательном порядке АЭ НПА, а Минюст РФ – проектов НПА или НПА федеральных органов исполнительной власти, принятых на регистрацию. Но, поскольку на органы прокуратуры Федеральным законом «О прокуратуре РФ» возложена в числе прочих нормотворческая функция (ст. 9), а в большинстве субъектов РФ прокуратуры субъектов наделены правом законодательной инициативы, на практике органы прокуратуры проводят АЭ НПА и проектов НПА, что является их обязанностью. Именно на такой подход ориентирует прокуроров Приказ Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 №400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов»¹, которым определены порядок и организация проведения АЭ НПА в органах прокуратуры.

Объект АЭ НПА, проводимой органами прокуратуры, определен в ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»². На первый взгляд может показаться, что пределы осуществления органами прокуратуры АЭ НПА данным законом определены весьма узко и за ее рамки остались НПА, касающиеся административных, гражданско-правовых и иных отношений в других сферах. Но это не так, потому что все перечисленные в ч. 2 ст. 3 Федерального закона об АЭ НПА группы отношений имеют комплексный характер и регулируются нормами различных отраслей права. Так, вопросы государственной службы регулируются прежде всего нормами административного права (вопросы жилищного обеспечения –

¹ Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2009 №400 // Законность. 2010. №4.

² Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 №172-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. №29. Ст. 3609.

нормами гражданского и жилищного права, финансового обеспечения – нормами финансового права); вопросы государственной и муниципальной собственности – в основном нормами гражданского права (а отдельные аспекты – нормами земельного, административного и иных отраслей права) и т. д.

Принципиальными отличиями АЭ НПА, проводимой органами прокуратуры, от аналогичной экспертизы, проводимой другими уполномоченными субъектами, являются:

1) ее независимость, которая потенциально позволяет прокурорскому работнику, проводящему АЭ НПА, делать объективные выводы. Ведомственная АЭ НПА не лишена возможности субъективного подхода в процессе нормотворческой деятельности, который подчас приводит к тому, что, по справедливому замечанию С.М. Будатарова, административные процедуры по оказанию публичных услуг «пишутся под себя», т. е. создают комфортные условия для служащих, которые обязаны такие услуги оказывать, а не для тех, кому они предоставляются¹;

2) в отличие от АЭ НПА, проводимой Минюстом РФ и независимыми экспертами (вполне очевидно, также независимой), выводы которых, сформулированные в заключении, должны рассматриваться разработчиками НПА, но отказ от учета в разрабатываемом НПА сделанных рекомендаций не влечет для разработчиков никаких юридических последствий, результаты экспертизы, проведенной органами прокуратуры, отраженные в протесте либо требовании об устранении из НПА коррупциогенного фактора, не учтенные разработчиком, могут быть оспорены прокурором, который имеет право на обращение с соответствующим заявлением в суд. Таким правомочием обладает только прокурор;

3) особенностью является формально-юридический характер выводов по результатам АЭ НПА: не обязательно должны наступать негативные

¹ Будатаров С.М. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов: понятие, порядок проведения. Саратов: Саратовская гос. юридическая акад., 2013. С. 35.

последствия в виде совершения коррупционных правонарушений. На первый взгляд такой подход является спорным, но именно в нем заключается превентивное значение АЭ НПА и ее ценность. Мониторинг правоприменения должен играть существенную роль в выявлении коррупциогенных факторов в действующих НПА и в случае необходимости – в обосновании объективности сделанных выводов. Речь идет о выявлении так называемых коррупционных практик, т. е. фактов правоприменения, характеризующихся коррупционными проявлениями, в т. ч. совершением коррупционных правонарушений. В этом случае мониторинг правоприменения понимается как процесс, в ходе которого накапливается информация о коррупционном потенциале и эффекте правовой нормы, содержащей коррупциогенные факторы.

Именно отмеченные отличия обеспечивают наибольшую эффективность проведения АЭ НПА органами прокуратуры.

Сотрудничество органов прокуратуры с институтами гражданского общества при проведении АЭ НПА (их проектов) является одним из основных принципов АЭ НПА, он закреплен в п. 5 ст. 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов " сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (далее - органы, организации, их должностные лица) с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), и выражается в форме взаимодействия и координации. На практике сотрудничество осуществляется также с иными субъектами АЭ НПА.

Органами прокуратуры применяются разнообразные формы взаимодействия.

Так, в соответствии с п. 1.2 Приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2009 №400 органам прокуратуры поручено проводить

межведомственные совещания с руководителями федеральных органов исполнительной власти и организаций федерального уровня, обладающих правом нормотворчества, – ЦБ РФ, ЦИК РФ, госкорпораций «Росатом», «Роскосмос», их территориальных органов, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления.

Органы прокуратуры принимают меры по привлечению к проведению АЭ НПА заинтересованных организаций (как правило, организаций, объединяющих субъектов предпринимательской деятельности). Это взаимодействие является перспективным направлением в связи с тем, что большинство хозяйствующих субъектов воспринимают сообщение о конкретном коррупционном проявлении со стороны должностных лиц как угрозу бизнесу¹.

Практикуется также заключение соответствующих соглашений о взаимодействии с другими органами, проводящими АЭ НПА.

Прокуроры субъектов РФ вне реализации требований, установленных ч. 2 ст. 3 Федерального закона об АЭ НПА, ориентированы на продолжение практики информирования соответствующих органов и должностных лиц о наличии коррупциогенных факторов в НПА, не относящихся к объекту АЭ НПА, проводимой органами прокуратуры, а также в проектах НПА².

В литературе выделяют и иные формы взаимодействия:

- вхождение представителей органов прокуратуры в состав рабочих групп и комиссий по АЭ НПА и участие в их работе;
- направление проектов НПА в органы прокуратуры. Эта форма взаимодействия является довольно распространенной. Однако имеются различные подходы к определению порядка и сроков такого направления;

¹ Чечко О.Л. Антикоррупционная экспертиза, осуществляемая органами прокуратуры: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 106.

² Чечко О.Л. Антикоррупционная экспертиза, осуществляемая органами прокуратуры: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 108.

– направление принятых НПА в органы прокуратуры. В этом случае также предусмотрены разные сроки¹.

Координация как форма сотрудничества включает в себя не только согласованность действий субъектов АЭ НПА по достижению общих целей и задач, но и имеет упорядоченный и регламентированный характер. В отличие от взаимодействия при координации устанавливаются обязанности по выработке и применению единых мер, распределению сил и средств, а главное, выделяется специальный субъект, имеющий полномочия по организации взаимных действий.

Таким органом определена Генеральная прокуратура РФ, которой президиум Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции поручил осуществлять координацию деятельности по проведению федеральными государственными органами и организациями АЭ принятых ими НПА².

Учитывая правовой статус президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции, определенный Указом Президента РФ от 19.05.2008 №815³, которым установлено, что для реализации решений президиума Совета могут даваться поручения Президента РФ (подп. «в» п. 7), т. е. решения Совета имеют рекомендательный характер, в полной мере координирующая роль Генеральной прокуратуры РФ по организации и проведению различными субъектами АЭ НПА и их проектов может быть определена только с принятием соответствующих НПА. В этих целях является целесообразным внесение изменений и дополнений в ст. 9.1 Федерального закона «О прокуратуре РФ» и ч. 2 ст. 3 Федерального закона об АЭ НПА,

¹ Чечко О.Л. Антикрупционная экспертиза, осуществляемая органами прокуратуры: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 109-115.

² Бырдин Е.Н. Правовые основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в Российской Федерации / Е.Н. Бырдин, Ю.И. Воронина. Тюмень: Фил. НОУ ВПО «МИГУП» в Тюменской обл., 2016. С. 68-69.

³ О мерах по противодействию коррупции: Указ Президента РФ от 19.05.2008 №815 // Собрание законодательства РФ. 2008. №21. Ст. 2429.

которыми координация деятельности по организации и проведению АЭ будет возложена на органы прокуратуры.

В то же время необходимо отметить, что на практике на региональном и местном уровнях органы прокуратуры выполняют координирующую роль при проведении всеми субъектами АЭ НПА и их проектов.

В целях реализации новых полномочий прокуроров по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы требуется внесение изменений в законодательство. В частности, целесообразно внести дополнения в гл. 1 разд. III Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», включив положения, которые бы отнесли проведение прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов к деятельности по надзору за исполнением законов, а требование прокурора, вносимое по результатам экспертизы, — к числу актов прокурорского реагирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, посвященного административно-процессуальному статусу прокурора, следует сделать следующие выводы.

Административно-процессуальный статус прокурора – это правовое положение прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях, где он выступает представителем государства и выразителем его интересов, а деятельность его направлена на поддержку режима законности в административно-процессуальной сфере, защиту и охрану интересов граждан и государства.

В работе исследованы особенности правового регулирования деятельности прокурора в отдельных сферах административного процесса: прокурорский надзор за исполнением законодательства об исполнительном производстве, опротестование прокурором вступивших в законную силу актов административных органов, проведение прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

В результате проведенного исследования были разработаны следующие рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в исследуемой области:

1. Предлагается раздел III ФЗ «О прокуратуре РФ» дополнить новой главой 5 «Надзор за исполнением законов судебными приставами», где следует определить предмет, полномочия, формы реагирования прокурора в этой сфере.

2. Предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», дополнив ее:

– абзацем 10 следующего содержания: «антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов»;

– абзацем 11 следующего содержания: «рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений»;

– абзацем 12 следующего содержания: «рассмотрение проектов ежегодных планов контрольных (надзорных) мероприятий на предмет законности включения или не включения в них плановых контрольных (надзорных) мероприятий, внесение предложений уполномоченным должностным лицам контрольных (надзорных) органов об устранении выявленных замечаний»;

– абзацем 13 следующего содержания: «контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.12.2012 №230-ФЗ, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

3. Предлагается дополнить КоАП РФ самостоятельный раздел, который бы детально регулировал особенности материально-правовых и процессуальных аспектов привлечения лиц, пользующихся иммунитетом, специфическими мерами государственной защиты и прочими привилегиями (в том числе прокуроров), к административной ответственности, выбор надлежащих мер воздействия (административных санкций), а также основания и условия освобождения или замены мер административной репрессии на другие средства государственного принуждения.

4. Предлагается изменить существующее название рассматриваемой статьи Статья 5. «Недопустимость вмешательства в осуществление прокурорского надзора» на «Недопустимость вмешательства в деятельность прокурора».

5. Предлагается изложить ч. 1 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» следующим образом: «Воздействие в какой-либо форме на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность».

6. Предлагается государственным органам разработать методические указания, рекомендации, содержащие приемы и методы, применяемые прокурорами для полноценного и единообразного выявления, устранения и

предупреждения нарушений на отдельных направлениях деятельности судебных приставов-исполнителей.

7. Предлагается гл. 30 КоАП РФ дополнить положением (например, ввести статью 30.13.1 – суды, рассматривающие жалобы, протесты на вступившее в законную силу постановление (решение) по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях), которое будет регулировать порядок пересмотра вступивших в законную силу актов несудебных органов.

Статью 30.13.1 предлагается изложить в следующей редакции:

«1. Жалоба подается, протест приносится на вступившее в законную силу постановление (решение) административного органа в соответствующий районный суд или гарнизонный военный суд.

2. Вступившие в законную силу акты административных органов и должностных лиц о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, могут быть обжалованы в арбитражные суды субъектов Федерации, которые рассматривают эти споры по общим правилам искового производства с особенностями, установленными КоАП РФ и главой 25 АПК РФ».

8. Предлагается внести изменения и дополнения в ст. 9.1 Федерального закона «О прокуратуре РФ» и ч. 2 ст. 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов " которыми координация деятельности по организации и проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов будет возложена на органы прокуратуры.

Реализация предложенных рекомендаций, по мнению автора, позволит устранить часть существующих в правоприменительной и судебной практике проблем и облегчит, а также сделает более эффективным правовое регулирование административно-процессуального статуса прокурора.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31. ст. 4398.
2. О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 №1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1999. №26. Ст. 3170.
3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст. 1.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 №21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. №10. Ст. 1391.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (часть I). Ст. 3.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (часть I). Ст. 4921.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

9. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 №248-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. №31 (часть I). Ст. 5007.
10. О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 07.03.2017 №27-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. №11. Ст. 1536.
11. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №50 (часть 4). Ст. 6953.
12. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 №172-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. №29. Ст. 3609.
13. О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: Федеральный закон от 17.07.2009 №171-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. №29. Ст. 3608.
14. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. №52 (ч. 1). Ст. 6249.
15. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. №52 (ч. 1). Ст. 6228.
16. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. №41. Ст. 4849.
17. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. №19. Ст. 2060.

18. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 №45-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №17. Ст. 1455.
19. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №30. Ст. 1792.
20. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. №8. Ст. 366.
21. О мерах по противодействию коррупции: Указ Президента РФ от 19.05.2008 №815 // Собрание законодательства РФ. 2008. №21. Ст. 2429.
22. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 №2 // Законность. 2021. №2.
23. Об утверждении Инструкции о порядке проведения служебных проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации: Приказ Генпрокуратуры России от 28.04.2016 №255 // Законность. 2016. №7.
24. О порядке реализации прокурорами полномочий в сфере привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом: Приказ Генпрокуратуры России от 23.11.2015 №645 // Законность. 2016. №3.
25. Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях: Приказ Генпрокуратуры России от 19.02.2015 №78 // Законность. 2015. №5.
26. Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2009 №400 // Законность. 2010. №4.
27. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами: Указание Генпрокуратуры РФ от 12.05.2009 №155/7. URL: // Законность. 2016. №9.

28. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 №195 // Законность. 2008. №3.
29. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 №189 // Законность. 2008. №2.
30. О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного назначения: Указание Генпрокуратуры РФ от 25.03.1999 №19/38 // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ. Т. 1. М., 2004.
31. Материалы надзорного производства №1245ж/2018 в рамках исполнительного производства от 06.06.2019 №97708/19/38002-ИП // Архив прокуратуры г. Челябинска.
32. Материалы надзорного производства №392ж/2019 по обращению Д. // Архив прокуратуры г. Челябинска.
33. Модельный закон о прокуратуре: принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 Постановлением 27-6 на 27-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников СНГ. 2007. №39 (часть 1). С. 317-362.

РАЗДЕЛ 2 ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонов, А.Н. Полномочия прокурора при надзоре за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина / А.Н. Артамонов // Законодательство и практика. 2019. №1 (42). С. 61-70.
2. Агапов, А.Б. Административная ответственность : учебник для магистров / А.Б. Агапов. 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 494 с.

3. Агапов, А. Б. Административное право: учебник / А. Б. Агапов. — 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 937 с
4. Бакулина, Д.Д. Понятие правового статуса личности / Д.Д. Бакулина, А.С. Жикулина // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2018. №10. С. 260-264.
5. Быкова Е.В. Современные задачи российской прокуратуры /Е.В. Быкова, М.В. Парфенова //Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 56– 58.
6. Бельская, И.В. Правовой статус личности: понятие и элементы / И.В. Бельская, М.В. Бурназян // Государство и право в современном мире. 2020. №1. С. 30-41.
7. Блажеев, В.В. Административное судопроизводство: перспективы и пути развития // Омская юридическая академия. – 2014. – С. 43-52.
8. Будатаров, С.М. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов: понятие, порядок проведения / С.М. Будатаров. Саратов: Саратовская гос. юридическая акад., 2013. 118 с.
9. Бырдин, Е.Н. Правовые основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в Российской Федерации: монография / Е.Н. Бырдин, Ю.И. Воронина. Тюмень: Фил. НОУ ВПО «МИГУП» в Тюменской обл., 2016. 143 с.
10. Беспалов Ю. Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический) / Ю. Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. 768 с
11. Винокуров, А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. N 2. С. 178 – 182
12. Волкова, В. В. Административный процесс: учеб. пособие / В.В. Волкова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. - 175 с
13. Галузо, В.Н. Прокурорский надзор / В.Н. Галузо. М.: ЮНИТИ, 2019. 383 с.

14. Глущенко, П.П. Административное право. Краткий курс / П. П. Глущенко, Н. Н. Жильский и др. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 272 с.
15. Завалин, Д.В. Интегрированное понятие структуры правового статуса личности / Д.В. Завалин // Крымский Академический вестник. 2017. №2. С. 73-75.
16. Залюкова, Г.И. Некоторые особенности процессуального положения прокурора, участвующего в рассмотрении гражданских дел // Законность. – 2017. – № 1. – С. 43-45.
17. Зеленская, Л. А., Витохина Д. М. Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 231–234.
18. Исполнительное производство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Исаенкова, В.Ф. Борисова, М.В. Филимонова; под ред. С.Ф. Афанасьева, О.В. Исаенковой. М.: Юрайт, 2020. 408 с.
19. Кивель, В.Н. Теоретические проблемы конституционно-правового статуса личности: монография / В.Н. Кивель. Минск: МИТСО, 2017. 315 с.
20. Кононов, П.И. Административный процесс и административное судопроизводство : дискуссионные вопросы понимания и соотношения / П.И. Кононов // Административный процесс. – 2014. – № 3. – С. 45 – 49.
21. Князева, Е.Г. К вопросу о прокурорско-надзорном процессе / Е.Г. Князева // Рос. следователь. – 2014. – № 3. – С. 45 – 49.
22. Капинус, О.С. Конституционные основы деятельности прокуратуры Российской Федерации / О.С. Капинус // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. – № 5. – С. 10 – 17.
23. Лошкарев, А.В. Правовые гарантии: теоретические проблемы определения понятия и классификации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.В. Лошкарев. Самара, 2008. 245 с.
24. Марченко, М.Н. Теория государства и права / М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2021. 636 с.

25. Маматов, М.В., Кремнева Е.В. Участие прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе: современное состояние и перспективы развития // Государственно-правовой статус прокуратуры : материалы Междунар. науч.-практ. конф. 14 дек. 2016 г. / редкол. : В.И. Торговченков, В.А. Шуняева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина», прокуратура Тамб. обл. – Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2017.
26. Мартынов, А.В. Участники административного судопроизводства: понятие, виды и сравнительная характеристика с другими участниками судебных процессов // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 53-62.
27. Мигачев, Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под ред. Л. Л. Попова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 519 с.
28. Напалкова, И.Г. Теория государства и права / И.Г. Напалкова. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2021. 533 с.
29. Насонов, Ю.Г., Выскуб В.С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. – №5. – С. 60 - 66.
30. Петровичева, А.С. Понятие и сущность юридической ответственности личности / А.С. Петровичева, С.В. Смирнов // Синергия Наук. 2018. №29. С. 1411-1416.
31. Панова, И.В. Административное судопроизводство или административный суд? / И. В. Панова // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 20-27.
32. Павловская, М.В. Особенности участия прокурора в административном судопроизводстве // Законность. 2016. N 1. С. 3 - 7.

33. Попыванова, А.С. Понятие дисциплинарной ответственности и её признаки / А.С. Попыванова // Апробация. 2019. №4 (67). С. 31-35.
34. Серов, А.С. Административно-процессуальный статус участников производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.С. Серов. М., 2014. 194 с.
35. Стахов, А.И. Административное право России: учебник / А. И. Стахов, П. И. Кононов. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 651 с.
36. Стрельников, В.В. Особенности административно правового статуса органов прокуратуры российской прокуратуры / В.В. Стрельников // Административное право и процесс. – 2011. – № 5. – С.36.
37. Скобелев, В.П. О повышении эффективности прокурорского надзора за соблюдением законодательства в исполнительном производстве / В.П. Скобелев // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2018. №11. С. 371-380.
38. Спикин Н.В. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами: современное состояние / Н.В. Спикин // Научно-практические исследования. 2020. №6-8 (29). С. 40-43.
39. Строгович, М.С. Права личности. Вопросы теории / М.С. Строгович // Вопросы философии. 1979. №4. С. 13.
40. Трошина, Н.В. Организационные и правовые основы прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Н.В. Трошина. М., 2019. 214 с.
41. Треушников, М.К. Административное судопроизводство: учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию. 1-е изд. / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Издательский Дом «Городец», 2017. С. 155
42. Чечко, О.Л. Антикоррупционная экспертиза, осуществляемая органами прокуратуры: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / О.Л. Чечко. М., 2016. 158 с.

43. Чиж, А.А. Прокурор как субъект административного процесса // Инновационная наука. 2017. № 6.
44. Шобухин, В.Ю. Служба в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации / В.Ю. Шобухин. Екатеринбург: Уральский гос. юридический ун-т, 2016. 105 с.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №6.
2. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №3.
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2016 по делу №А40-214942/16-121-1937. URL: <https://resheniya-sudov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).
4. Апелляционное определение Тульского областного суда от 10.06.2014 по делу №33-1524. URL: <https://resheniya-sudov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).
5. Постановление Самарского областного суда от 30.05.2013 №4а-330/2013. URL: <https://resheniya-sudov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).
6. Постановление Московского областного суда от 26.04.2013 по делу №4а-365/13. URL: <https://resheniya-sudov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).
7. Постановление Московского городского суда от 13.02.2012 №4а-2851/11. URL: <https://resheniya-sudov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).
8. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.07.2007 по делу №А12-19754/06. URL: <https://br.fas.gov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).

9. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.03.2006, 23.03.2006 №Ф03-А59/06-2/386 по делу №А59-4692/05-С15. URL: <https://br.fas.gov.ru> (дата обращения: 04.06.2021).