

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
зав. кафедрой,
к.ю.н., доцент
_____ Е.В. Титова

ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СУДЕБНЫХ
ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 605. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Наталья Сергеевна Конева
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-605
_____ Яна Андреевна Тарасова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук, доцент,
_____ Наталья Александровна Миронова
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОСПАРИВАНИЕ (ОБЖАЛОВАНИЕ) ПОСТАНОВЛЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ, ИХ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ).....	7
1.1 История развития правового регулирования обжалования действий и решений судебного пристава-исполнителя.....	15
1.2 Основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности.....	21
2 СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) И РЕШЕНИЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА- ИСПОЛНИТЕЛЯ.....	26
2.1 Подведомственность и подсудность дел об обжаловании действий (бездействий) и решений судебного пристава-исполнителя.....	30
2.2 Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействий) и решений судебных приставов-исполнителей.....	40
2.3 Пробелы правового регулирования обжалования действий судебного пристава-исполнителя.....	49
2.4 Обзор судебной практики об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России и её территориальных органов.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Федеральная служба судебных приставов России (далее - ФССП РФ) – единственный уполномоченный орган государственной исполнительной власти, исполняющий судебные решения.

Служба обеспечивает правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных прав.

Деятельность судебных приставов-исполнителей регулируется Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Федеральным законом от 21.07.1997г. № 118-ФЗ "О судебных приставах", Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Несмотря на кажущееся достаточное урегулирование, на практике приходится сталкиваться с различными проблемами. Ряд затруднений и проблем вызывает обжалование действий и решений судебного пристава-исполнителя.

Актуальность и практическая сторона этих проблем предполагает анализ института обжалования действий (бездействия) и решений судебных приставов-исполнителей.

Права, свободы и законные интересы людей, общественных организаций и их объединений нарушаются в результате ненадлежащего исполнения государственными и муниципальными органами своих обязанностей и функций.

Причин такого положения вещей много:

- несовершенство действующего законодательства,
- уровень правосознания граждан,
- экономический кризис в стране.

На самом деле все они имеют место и взаимосвязаны. Идеальные и безупречные отношения между государством и народом - цель, к которой нужно стремиться.

Но пока эта цель не будет достигнута, у каждого физического или юридического лица должна быть реальная возможность противостоять противоправным действиям, решениям тех или иных должностных лиц.

Они могут защитить свои права и законные интересы, используя закрепленный законодательно институт обжалования противоправных действий, решений государственных, муниципальных органов и должностных лиц. Он способен выступить одной из гарантий реализации субъектами гражданского общества своих прав и свобод.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Любой гражданин имеет право обжаловать любые противоправные действия, решения и решения государственных, муниципальных органов, сотрудников полиции, должностных лиц.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются такие общественные отношения, которые сложились при обжаловании действий и решений судебных приставов-исполнителей.

Предметом исследования в дипломной работе является действующее законодательство и совокупность правовых норм, регулирующих основания

и порядок обжалования решений судебных приставов в порядке подчиненности и в суде.

Цель выпускной квалификационной работы – опираясь на ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" доказать то, что последовательность обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц ФССП имеет ряд своих особенностей и рассмотреть их подробно.

Задачи выпускной квалификационной работы в связи с этой целью:

1. Изучить историю развития правового регулирования обжалования действий (бездействия), решений судебного пристава-исполнителя и сделать выводы, исходя из нее.

2. Определить систему обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц ФССП в порядке подчиненности.

3. Рассмотреть вопросы о подведомственности и подсудности дел по оспариванию решений.

4. Определить процесс рассмотрения дел по апелляции решений должностных лиц ФССП.

5. Определить пробелы правового регулирования оспаривания решений должностного лица ФССП и высказать свои предложения на основе этого.

6. Сформулировать общие выводы по работе.

Общенаучные методы исследования в данной дипломной работе: наблюдение, сравнение, описание, частнонаучные методы: специально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Для написания первой главы в дипломной работе я использовала частонаучные методы, которые помогли мне достичь поставленных целей и задач.

Общенаучные методы были применены для написания второй главы, и так же сопутствовали формулированию общих выводов по дипломной работе, исходя из которых были разрешены процессуальные вопросы

рассмотрения дел по апелляции на решения судебных приставов-исполнителей.

Теоретический фундамента исследования основывался на работах российских профессорах конца XIX -начала XX веков.

Таких как: Е.В. Васьковский, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, К.И. Малышева и других.

В области административного права, арбитражного процессуального права и исполнительного производства - Т.К. Андреева, А.Т. Боннер, Д.Х. Валеев, А.П.Вершинин, М.А. Викут, А.А. Власов, М.А. Гурвич, Н.А. Панкратова, И.В. Решетникова, А.К. Сергун, Л.А. Соловьева, М.К. Треушников, Г.Д. Улетова, С.Е. Устьянцев, Я.Ф. Фархдинов, В.В. Худенко, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, М.К. Юков, В.В. Ярков и других¹.

Особенное внимание уделялось результатам диссертационных исследований за последние года, по моему мнению, это связано с тем, что именно в них, собраны предложения для улучшения законодательства об исполнительном производстве.

По делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя роль сыграли теоретические положения Концепции Исполнительного Кодекса Российской Федерации, Концепции развития системы исполнительного законодательства Службы судебных приставов Российской Федерации.

Порядок данной работы был обусловлен предметом, целью и задачами исследования.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложений, рисунков, таблиц.

¹ Грибов Николай Дмитриевич. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе. / Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2020. С. 79.

1 ОСПАРИВАНИЕ (ОБЖАЛОВАНИЕ) ПОСТАНОВЛЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ, ИХ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)

Постановления судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительных документов могут быть обжалованы (оспорены) взыскателем, должником права которого нарушены такими действиями (бездействием).

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Оспаривание решений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) – это защита прав участников исполнительного производства.

Оспаривание решений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов осуществляется в судебном порядке, а обжалование - в административном порядке (в порядке подчиненности).

Лицо имеет право выбрать для себя структуру защиты своих прав, которые нарушены в ходе исполнительного процесса.

Из этого отметим то, что административное оспаривание решений должностного лица ФССП не лишает лицо права на оспаривание¹ в суде.

Решения, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации могут быть обжалованы в судебном порядке.

В соответствии со ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» решения, действия (бездействие), отказ в совершении действий должностных лиц службы судебных приставов по исполнению

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «Консультант Плюс».

исполнительного документа подлежат апелляции, так как это предусматривает закон.

Обращения, поданные в соответствии с требованиями ст. 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве», содержат ряд основных требований:

- об отмене полностью или частично;
- об отмене решения должностного лица и принятии нового решения;
- о признании действия (бездействия) должностного лица, отказе от совершения действий неправомерными и соблюдении мер, которые нужно предпринять для предотвращения правонарушений¹.

Обращения, которые не подлежат рассмотрению:

- о взыскании вознаграждения,² которые могут быть обжалованы только в судебном порядке;

- поданные должностным лицам ФССП России, не указанным в ч. ч. 1 - 3 ст. 123 Закона об исполнительном производстве.

Когда одновременно имеются требования в одном обращении к решениям, действиям (бездействию) нескольких должностных лиц ФССП России (например, судебного пристава-исполнителя и главного судебного пристава субъекта Российской Федерации), жалоба подлежит рассмотрению в соответствующей части.

Главными основаниями неправомерных действий исполнительного документа заявителя указывают обжалование судебного или иного акта, на основании которого исполнительный документ был выдан в вышестоящий орган, или невозможность (тяжелое материальное положение) чтобы выполнить требование.

¹ Федеральный закон от 02.10.2007г. № 229-ФЗ (последняя редакция) «Об исполнительном производстве» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 112.

² Письмо ФССП РФ от 03.10.2011 № 12/01-23906-АП «О направлении методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности»

Жалобы других органов государственной власти, оформленные в соответствии с ч. 1 - 3 ст. 123 и ст. 124 Закона об исполнительном производстве, если был замечен факт ошибочной отправки заявителем к ним, то рассматриваются в порядке подчиненности.

То значит, следовательно, срок рассмотрения жалобы или отказа в рассмотрении исчисляется со дня ее поступления.

В таком случае, жалоба прилагается к таким материалам и содержит аналогичные требования рассмотренные ранее. Заявителю сообщается соответствующее решение. Иные обращения подлежат рассмотрению в в таком порядке, который предусмотрен Законом о рассмотрении обращений.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Старший судебный пристав-исполнитель обязательно проверяет заявление на решение подчиненного ему судебного пристава-исполнителя или заместителя главного судебного пристава, за исключением решения судебного пристава-исполнителя или заместителя главного судебного пристава.

В целях обеспечения надлежащего контроля за организацией работы главным судебным приставам субъектов РФ следует лично рассматривать жалобы, поданные в порядке подчиненности, следующих категорий:

- принимается на личном приеме;
- выслана центральным аппаратом ФССП России для рассмотрения по существу главным судебным приставом субъекта РФ;

- об ИП в отношении должников - стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также иных должников по усмотрению главного судебного пристава территориального органа ФССП России¹.

Подача жалобы в порядке подчиненности:

- жалоба на решение судебного пристава-исполнителя, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу;

- жалоба на решение судебного пристава-исполнителя, а также на его действия (бездействие) подается главному судебному должностному лицу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав;

- жалоба на решение заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава-исполнителя субъекта Российской Федерации, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации;

- жалоба на решение должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) могут подаваться как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, решение, действия (бездействие) которые обжалованы;

- жалоба на решение, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации может быть оспорена только в суде².

Жалоба на решение должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течении десяти дней со дня принятия

¹ Гуреев В. А., Сазанов С. В. «Настольная книга судебного пристава-исполнителя»: // Учебно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2019. С. 200.

² Чашин, А. Н. Исполнительное производство / А.Н. Чашин. - М.: Дело и сервис, 2018. С. 480.

судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом решения, совершения действия, установления факта его бездействия.

Если лицо – не уведомлено о времени и месте совершения действий, то жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении решения, совершении действий (бездействии).

Должностные лица службы судебных приставов, решения, действия (бездействие) которых оспорены, сами должны направить жалобу вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в срок в течение трех дней со дня ее получения.

В случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действие (бездействие), не компетентно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, в письменной форме обязательно уведомив об этом лицо, подавшее жалобу¹.

Лицо, написавшее жалобу, может отозвать ее до принятия по ней решения.

В случаях, когда лицо отзывает жалобу до принятия по ней решения, производство по рассмотрению данной жалобы прекращается должностным лицом, уполномоченным рассматривать жалобы в порядке подчиненности.

Жалоба возвращается лицу, подавшему ее, в установленном порядке Инструкцией по делопроизводству в ФССП. При этом уведомляется о том, что жалоба оставлена без рассмотрения. (смотреть приложение 1, оспаривание постановлений должностных лиц их действий, бездействия).

Форма и содержание жалобы, поданной в порядке подчиненности:

¹ Улетова Г. Д. Проект Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительской деятельности частных судебных приставов-исполнителей"; // Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс" - Москва, 2019. С. 176.

1. Жалоба на решение должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме.

Указанная жалоба должна быть обязательно подписана лицом, подавшим ее, или в крайнем случае его представителем.

К жалобе, подписанной представителем, должна быть приложена доверенность или иной другой документ, который подтверждает полномочия представителя.

2. В жалобе отмечается:

– должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которых обжалуется;

– фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавшей жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;

– основания оспаривания решения должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), отказа от совершения действий;

– требования лица, подавшего жалобу.

3. Лицо, подавшее жалобу, может не представлять документы, которые подтверждают обстоятельства, указанные в жалобе.

Если вдруг представление таких документов важно для рассмотрения жалобы, то должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее эту жалобу, имеет право их потребовать. В этом случае срок рассмотрения жалобы приостанавливается до подачи запрошенных документов, но не более чем на десять дней¹.

Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании решения, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов

¹ Аристов Д.В., Гуреев В.А. «Государственная и частная системы принудительного исполнения: сравнительный анализ и лучшие практики»: сборник материалов. // Деловой Стиль. 2019. С. 306.

приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности¹.

Решения должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) имеет достаточно устойчивый порядок, а именно:

1. Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы в сфере деятельности, которых указанное лицо исполняет свои обязанности.

2. Заявление об оспаривании решения должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд:

– исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

– исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

– исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

– в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации².

¹ Сазанов С.В. «Административно-правовое регулирование деятельности федеральной службы судебных приставов». / М.: РАГС, 2019. С. 179.

² Решетникова И. В. «Размышляя о судопроизводстве» : // Избранное. 2019. С. 458.

3. В случаях, не указанных в ч.2 настоящей статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

4. Рассмотрение заявления судом выполняется в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

При поступлении жалобы в порядке подчиненности руководитель территориального органа Федеральной службы судебных приставов - главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, директор Федеральной службы судебных приставов - главный судебный пристав РФ и их заместители могут принять решение о приостановлении исполнительного производства¹.

Указанное данное решение принимается обычно незамедлительно, но не позднее трех дней со дня поступления жалобы, поданной в порядке подчиненности, о чем выносится постановление, которое направляется сторонам исполнительного производства и заявителю, который может не являться стороной исполнительного производства.

В постановлении, принятом по итогам рассмотрения данной жалобы, нижестоящим должностным лицам обязательно рассмотреть доводы заявителя, которые касаются их компетенции, в порядке подчиненности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что структура оспаривания решений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) имеет последовательный характер действий, который необходимо соблюдать для достижения поставленной цели.

Зачастую, именно незнание своих прав и обязанностей, несоблюдение законов и правовых актов, н-р: несоблюдение требований в написании

¹ Белоножко Т. В. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2020. № 8. С . 42.

жалобы или обращения подразумевает отказ в действиях исполнительными органами.

Поэтому, знать и разбираться в своих правах должен каждый гражданин, чтоб как минимум защитить себя и свои интересы, как личность.

1.1 История развития правового регулирования обжалования действий и решений судебного пристава-исполнителя

Экономические и политические преобразования в России привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существующих правовых норм, не отвечающих новым задачам, поставленным жизнью, не обеспечивающих равной защиты для всех форм собственности, не допускающих не наделять судебных приставов полномочиями, достаточными для обеспечения их законных прав, исполнительные документы и не позволяют улучшить штат судебных приставов¹.

Растет интерес к процедуре административного обжалования, которая в настоящее время пользуется большим спросом².

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Отсутствие в некоторых службах судебных приставов четкого порядка, регулирующего рассмотрение жалоб и заявлений, не защищает нарушенные права взыскателей, должников, снижает авторитет и эффективность деятельности органов судебной власти в связи с неисполнением приставами судебных решений.

Такое исполнение решало проблемы, касающиеся обеспечения установленного порядка деятельности судов¹.

¹ Лапина А.П. История становления российского института судебных приставов / Исполнительное производство: теория и практика. 2020. №3 (6). С.115-118

² Гуляйкин С.Ф. Стадии исполнительного производства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 148-149.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

На объединенном Пленуме вышестоящих судов 28 февраля 1995 года было предложено Постановление о внесении законопроектов в Государственную Думу РФ².

В связи с Положением о порядке рассмотрения жалоб и иных обращений граждан и юридических лиц, ведения делопроизводства по ним и организации личного приема в службах судебных приставов Минюста России - подготовлена и направлена единая инструкция по данному направлению деятельности для территориальных подразделений судебных приставов, где в соответствии со всеми существующими требованиями ранее принятые инструкции по порядку рассмотрения жалоб и заявлений.

Служба судебных приставов, свое название получила исходя из вступления в силу ФЗ "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве" в 1997 году. Именно тогда, впервые и создалась независимая служба.

Право на обжалование формировалось вместе с развитием системы государственного устройства³.

¹ Тарасова Мария Романовна Исполнительное производство Российской Федерации как административный процесс автореферат дис. кандидата юридических наук : 12.00.14 / Моск. гуманитар. Москва, 2020. С. 22.

Административное право, финансовое право, информационное право

² Голубев В. М. Институт судебных приставов в России. // Историко-правовое исследование; Щит-М. Москва, 2019. С. 272.

³ Андреева Т. Некоторые комментарии к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 64.

Однако, все обращения граждан всегда были и будут главным устройством улучшения структуры государственного управления.

Борьба с волокитой – стало одним из важных элементов создания структуры апелляции в СССР.

В партийных съездах, пленумах, конференциях очень часто декларировались решения. И, исходя из этого, постоянно возникала потребность в тщательном анализе буквально каждого сигнала советского гражданина о том, что его права ущемлены и о неудовлетворительной работе административного аппарата.

Постановление «О точном соблюдении законов» - это нормативно-правовой акт, который впервые закрепил право абсолютно каждого гражданина на то, чтобы оспаривать решения Федеральной Службы Судебных Приставов.

А значит, следовательно, именно этот акт повлиял на еще большее укрепление права на подачу жалобы в Советском государстве¹.

А вот Конституция Союза Советских Социалистических Республик, казалось бы самый главный закон, напротив, не закрепляла право граждан на оспаривание.

Судебная реформа должна быть дополнена реформой системы принудительного исполнения судебных актов и актов других органов.

Принятое ЦК КПСС постановление «О серьезных недостатках в рассмотрении писем, жалоб и заявлений трудящихся», казалось бы, поставило на первый план институт развития обжалования в СССР².

¹ Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф., Филимонова М. В. Исполнительное производство. // Учебник и практикум. / под ред. Исаенкова О. В. М.: Юрайт, 2020. С. 410.

² Тогузаева Е. Н., Зарубина М. Н., Малько Е. А., Куклычев А. Ю., Потапенко Е. Г., Шундик И. А., Мальцева Т. Г. «Исполнительное производство» // Практикум: Учебное пособие. 2018. С. 209.

Это постановление зарождалось на основах разъяснительной работы по советскому законодательству. Это и послужило, по мнению законодателя, причиной уменьшения потока жалоб в центральные органы.

Потому что очень большой процент жалоб, который исходил от населения, не имел оснований в связи с правовой неграмотностью, либо носил заведомо ложный, клеветнический характер.

На данный период самым главным отличием института обжалования выступало то, что в то время рассматривались именно массовые жалобы либо очень важные жалобы, на место которых присутствовали ответственные работники центрального аппарата¹.

Далее после этого обязательно проводилось расследование, исходя из результатов которого, принимались соответствующие меры².

Данная структура руководствовалась Постановлением ВЦИК РСФСР «Об упорядочении дела рассмотрения и разрешения жалоб».

Если взять первоначальное издание Указа Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан», то в нем жалоба подразумевалась, как обращение гражданина (в устной или письменной форме), группы или коллектива граждан в соответствующий государственный или общественный орган в связи с нарушением их прав и законных правовых интересов³.

В Совете Народных Комиссаров РСФСР «Об устранении волокиты», все-таки борьба с волокитой была выражена, а этим советом была принята

¹ Формирование и становление института административного обжалования в России (статья). URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=408

² Аболонина, В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под редакцией Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2019. С.416.

³ Гуреев В. А., Сазанов С. В. «Настольная книга судебного пристава-исполнителя»: // Учебно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2019. С. 200.

последовательность действий, которые нужны для подачи и рассмотрения жалоб¹.

Обязанность проводить контроль системы приема и рассмотрения заявлений возлагалась только на государственный контроль.

Возложил эту обязанность декрет Всесоюзного центрального исполнительного комитета (ВЦИК). При этом контроле, в конечном итоге, и создано бюро по рассмотрению жалоб и обращений.

Вообще, вопросы оспаривания, определяющие основные понятия, порядок разрешались исходя из инструкций и положений ведомств.

А сроки рассмотрения жалоб и иных обращений граждан, не были приняты².

Выезжать в центр делегатам волостных и сельских Советов можно было исходя из Распоряжения Президиума ВЦИК «О порядке подачи жалоб и заявлений». Они обжаловали решения местных властей, исходя из этого, стало разрешено право на оспаривание.

На то время, партийные органы имели большие полномочия защиты своих прав. И, исходя из этого, граждане активно в эти органы стали обращаться. Такие манипуляции стали закономерной и главной особенностью для обжалования в советский период³.

Работы и труды долгих лет ученых, которыми выступали: Н.Ю. Хаманева, Ю.М. Козлов, А.Е. Лунев, В.И. Ремнев и многих других, внесли в Конституцию СССР 1977 г. свои поправки в определенные статьи, а именно:

¹ Волков А.А., Волков С.А. Формирование правосознания судебных приставов/ Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2019. №4. С.382-388

² Саубанов Р.Ф. Правовая природа исполнительного производства // Аллея науки. 2018. № 16. С. 102-103.

³ Тогузаева Е. Н., Зарубина М. Н., Малько Е. А., Куклычев А. Ю., Потапенко Е. Г., Шундик И. А., Мальцева Т. Г. «Исполнительное производство» // Практикум: Учебное пособие. 2018. С. 209.

- в ст. 49 устанавливается право граждан вносить в государственные органы и общественные организации свои личные предложения по совершенствованию своей деятельности.

Еще, статья имеет право на критику недостатков в работе, а также обязанность должностных лиц своевременно рассматривать предложения и обращения граждан, давать решения к ним и принимать соответствующие меры;

- ст. 58 устанавливает право на оспаривание действий должностных лиц в суде и внесудебном порядке и право на¹ возмещение ущерба, причиненного неправомерными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что регулирование права на оспаривание неправомерных действий (бездействия), решений и постановлений государственных органов (должностных лиц) не имело целостной сплоченной системы.

Даже, не смотря на то, что, порядку рассмотрения обращений граждан в советский период уделялось достаточно большое внимание².

Итак, право на апелляцию – важнейший порядок любого демократического государства.

Государство в лице своих органов находится в привилегированном положении по сравнению с противоположным, более слабым субъектом -

¹ Иванова Лилия Васильевна. Административное обжалование нарушений прав и свобод граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : // автореферат дис. кандидата юридических наук : 12.00.14 / Ом. акад. МВД РФ. Омск. 2019. С. 23.

² Военчер, Дмитрий Долги. Эффективное взыскание. Исполнительное производство. Нормативные акты. Комментарии. Рекомендации / Дмитрий Военчер. - М.: // Право и Закон, 2019. С. 304.

гражданином, индивидуальным предпринимателем либо юридическим лицом. Это связано, прежде всего, с особенностями властных отношений¹.

Подача жалобы в порядке подчиненности имеет 2 пути решения:

Первый заключается в рассмотрении вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов.

А второй - отказ в рассмотрении дела по существу.

1.2 Основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности

Основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности, предусмотрены ст. 125 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»².

1. Должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если:

1) обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа;

2) не соблюден срок оспаривания (а именно 10 дней), и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено;

3) не соблюдены форма и содержание жалобы;

4) по жалобе аналогичного содержания судом принято решение;

5) предметом указанной жалобы являются решения лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

2. Постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу выносится не позднее трех дней со дня поступления жалобы¹.

¹ Иванова Лилия Васильевна. Административное обжалование нарушений прав и свобод граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : // автореферат дис. кандидата юридических наук : 12.00.14 / Ом. акад. МВД РФ. Омск. 2019. С. 23.

² Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

П. 7.4 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов - при наличии оснований для отказа в рассмотрении жалобы по существу подразделение по рассмотрению жалоб в течение трех дней со дня ее поступления представляет на подпись соответствующему должностному лицу проекты постановления об отказе в рассмотрении жалобы.

Согласно ч. 3 настоящей статьи установлено 2 способа оспаривания постановления об отказе в рассмотрении жалобы по существу:

- внесудебный (вышестоящему должностному лицу) и судебный (суд общей юрисдикции или арбитражный суд)².

Экономические и политические преобразования в России привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существующих правовых норм, не отвечающих новым задачам, поставленным жизнью, не обеспечивающих равной защиты для всех форм собственности, не допускающих не наделять судебных приставов полномочиями, достаточными для обеспечения их законных прав, исполнительные документы и не позволяют улучшить штат судебных приставов.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

¹ Чеботарев М. Исполнительное производство: коррекция, но не реформа" (интервью с А.А. Клишиным, первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам) // эж-ЮРИСТ. 2019. №40. С. 19-24.

² Гальперин М. Л. Исполнительное производство. //Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

При вынесении постановления, которое, может быть обжаловано в суде или обжаловано вышестоящему должностному лицу, главный судебный исполнитель или старший судебный исполнитель издает самостоятельный процессуальный документ и может напрямую повлиять на результат исполнительного производства.

Это также увеличивает ответственность должностного лица, рассматривающего жалобу¹.

В ответ заявитель получит приказ, а не просто письмо, которое зачастую никак не повлияло на восстановление его прав.

Таким образом, в соответствии с действующим порядком должностное лицо службы судебных приставов, признав жалобу обоснованной, должно будет указать в своем решении соответствующие меры, восстанавливающие права заявителя.

Согласно п. 4 ст. 127 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007г. «Об исполнительном производстве» данное постановление должно быть исполнено в течение 10 дней².

При вынесении постановления, которое, может быть обжаловано в суде или обжаловано вышестоящему должностному лицу, главный судебный исполнитель или старший судебный исполнитель издает самостоятельный процессуальный документ и может напрямую повлиять на результат исполнительного производства.

Это также увеличивает ответственность должностного лица, рассматривающего жалобу¹.

¹ Андреева Т. Некоторые комментарии к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 64.

² Тогузаева Е. Н., Зарубина М. Н., Малько Е. А., Куклычев А. Ю., Потапенко Е. Г., Шундик И. А., Мальцева Т. Г. «Исполнительное производство» // Практикум: Учебное пособие. 2018. С. 209.

В ответ заявитель получит приказ, а не просто письмо, которое зачастую никак не повлияло на восстановление его прав.

Таким образом, в соответствии с действующим порядком должностное лицо службы судебных приставов, признав жалобу обоснованной, должно будет указать в своем решении соответствующие меры, восстанавливающие права заявителя.

Итак, ст. 50 (Закон № 229-ФЗ) предоставляет сторонам исполнительного производства право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, делать копии, представлять дополнительные материалы, подавать ходатайства, участвовать в исполнительных действиях, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, аргументируют все вопросы, возникающие в ходе исполнительного производства, возражают против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявляют отводы, обжалуют решения судебный пристав-исполнитель, его действия (бездействие), а также иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение.

Приведем пример², в соответствии со статьей 35 (Закон № 229-ФЗ) взыскатель и должник вправе предложить судебному приставу-исполнителю удобное время.

В ст. 69 (закон №229-ФЗ) определено право на указание имущества, которое взыскивается, при наложении ареста на имущество.

Одна из обязанностей, например, ч. 7 ст. 69 (Закон № 229-ФЗ), где должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан

¹ Андреева Т. Некоторые комментарии к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 64.

² Образцы письменных обращений URL: <https://r10.fssp.gov.ru/obr/>

предоставить информацию о своих правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав в размере долга; ч. 12 ст. 87 (Закон № 229-ФЗ) взыскатель в пятидневный срок должен письменно уведомить судебного пристава о решении оставить нереализованное имущество себе.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в данном подпункте я проанализировала основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности в соответствии со ст. 125 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и сделала соответствующие выводы.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Из всего перечисленного можно сделать вывод о том, что несоблюдение критериев подачи обращений влечет за собой отказ в¹ рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие) должностным лицом службы судебных приставов.

¹ Комментарий к Федеральным законам Российской Федерации "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах". (Постатейный). // М.: Книжный мир. 2018. С. 704.

2 СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) И РЕШЕНИЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА- ИСПОЛНИТЕЛЯ

Завершающим этапом гражданского, арбитражного и административного судопроизводства является стадия исполнительного производства.

Этим самым достигается цель всего судебного разбирательства – защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций¹.

Зачастую, как показывает практика, в ходе исполнительного производства органы и должностные лица ФССП РФ нередко превышают свои полномочия².

Оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в судебном порядке происходит в не зависимости от их обжалования в административном порядке вышестоящим должностным лицам Федеральной Службы Судебных Приставов Российской Федерации.

Самая главная особенность заключается в том, что постановления, действия (бездействие) главного судебного пристава РФ могут быть обжалованы только в суде.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

¹ Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы. / А.П. Рыжаков. - М.: Инфра-М, 2020. С 189.

² Ярков В.В. «Исполнительное производство» :// Учебник. Статут 2020. С. 239.

Права, свободы и законные интересы людей, общественных организаций и их объединений нарушаются в результате ненадлежащего исполнения государственными и муниципальными органами своих обязанностей и функций.

Исходя из этого вытекают следующие причины:

- несовершенство действующего законодательства,
- уровень правосознания граждан,
- экономический кризис в стране.

На самом деле все они имеют место и взаимосвязаны. Идеальные и безупречные отношения между государством и народом - цель, к которой нужно стремиться.

Но пока эта цель не будет достигнута, у каждого физического или юридического лица должна быть реальная возможность противостоять противоправным действиям, решениям тех или иных должностных лиц.

На самом деле все они имеют место и взаимосвязаны между собой. Идеальные и безупречные отношения между государством и народом - цель, к которой нужно стремиться всегда и всюду.

Но пока эта цель не будет достигнута, у каждого физического или юридического лица должна быть реальная возможность противостоять противоправным действиям, решениям тех или иных должностных лиц.

Они могут защитить свои права и законные интересы, используя закрепленный законодательно институт обжалования противоправных действий, решений государственных, муниципальных органов и должностных лиц. Он способен выступить одной из гарантий реализации субъектами гражданского общества своих прав и свобод.

Любой гражданин имеет право обжаловать любые противоправные действия, решения и решения государственных, муниципальных органов, сотрудников полиции, должностных лиц.

Физические и юридические лица могут защитить свои права и законные интересы, используя закрепленный законодательно институт обжалования противоправных действий, решений государственных, муниципальных органов и должностных лиц.

Как правило, именно он, как никто, способен выступить одной из гарантий реализации субъектами гражданского общества своих прав и свобод.

Любой гражданин имеет право обжаловать противоправные действия, решения и решения государственных, муниципальных органов, сотрудников полиции, должностных лиц.

Законодательство предусматривает две процедуры обжалования - в арбитражном и административном порядке. Производство этой категории дел разрешалось в рамках гражданского процесса до того момента как вступил в силу Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ.

Однако, сейчас ГПК РФ в ст. 441 предусматривает то, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены именно такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве¹.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

¹ Гуляйкин С.Ф. Стадии исполнительного производства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 148-149.

Однако, разделение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, предусмотренное в ст. 128 Закона № 229-ФЗ, не изменялось в связи с вступлением в силу нового процессуального кодекса.

Так, согласно ч. 2 ст. 128 Закона об исполнительном производстве заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях, исполнения выданного арбитражным судом юрисдикционного акта; в отношении организации составляются акты органов, исполняющих контрольные функции, судебные и иные акты по делам об административных правонарушениях, решение пристава о взыскании судебных расходов и исполнительского сбора.

Иные моменты могут руководствоваться Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Жалоба, которая подана в суд, рассматривается 10 дней, в соответствии с правилами процессуального законодательства.

17 ноября 2015 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Лица¹, которые имеют право на апелляцию, являются не только сторонами исполнительного производства, но и иными лицами, которые считают, что их права и интересы были нарушены, что для их осуществления созданы препятствия, либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // СПС «Консультант Плюс».

² Уруков В.Н. Отдельные вопросы окончания и прекращения исполнительного производства // Право и экономика. 2019. № 11. С. 21-26.

Также права на апелляцию имеют, в том числе органы и учреждения, которые являются распорядителями доходов соответствующего бюджета, на счета которых согласно исполнительному документу, должны быть внесены указанные в нем денежные средства.

На самом деле все они имеют место и взаимосвязаны. Идеальные и безупречные отношения между государством и народом - цель, к которой нужно стремиться.

Но пока эта цель не будет достигнута, у каждого физического или юридического лица должна быть реальная возможность противостоять противоправным действиям, решениям тех или иных должностных лиц.

Они могут защитить свои права и законные интересы, используя закрепленный законодательно институт обжалования противоправных действий, решений государственных, муниципальных органов и должностных лиц. Он способен выступить одной из гарантий реализации субъектами гражданского общества своих прав и свобод.

Любой гражданин имеет право обжаловать любые противоправные действия, решения и решения государственных, муниципальных органов, сотрудников полиции, должностных лиц.

Объектом исследования являются такие общественные отношения, которые сложились при обжаловании действий и решений судебных приставов-исполнителей.

Предметом исследования является действующее законодательство и совокупность правовых норм, регулирующих основания и порядок обжалования решений судебных приставов в порядке подчиненности и в суде.

Отмена вышестоящим должностным лицом в административном порядке оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу в таком случае, если применение

такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца)¹.

Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом².

Для присутствия в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, решения, действия (бездействия) которого обжалуются, необходимо также привлечь территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В случае обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя к делу в качестве заинтересованного лица привлекается другая сторона исполнительного производства (истец или должник)³.

При рассмотрении заявления об обжаловании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в том же процессе суд вправе решить вопрос о приостановлении исполнительного производства полностью или частично по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя.

Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в десятидневный срок в судебном заседании с извещением

¹ Гуреев В. А., Сазанов С. В. «Настольная книга судебного пристава-исполнителя»: // Учебно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2019. С. 200.

² Шматов Марк Александрович. Оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в судебном порядке. URL: <https://human.snauka.ru/2016/01/13860>

³ Боннер А.Т. (ред.) Практикум: Сборник задач по Гражданскому процессу и Постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процессуального права. 2019

взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, неявка которых не препятствует разрешению указанного заявления.

Постановление Пленума № 50 также определяет незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя, определяя его как ситуацию, когда судебный исполнитель имел возможность осуществить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, тем самым нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства¹.

При подаче как административных исковых заявлений, так и заявлений в суд об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственная пошлина не уплачивается.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что на самом деле, завершающим этапом гражданского, арбитражного и административного судопроизводства является стадия исполнительного производства. Процедура оспаривания действий (бездействия) и решений должностных лиц службы судебных приставов имеет особый порядок.

Оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в судебном порядке происходит в не зависимости от их обжалования в административном порядке вышестоящим должностным лицам Федеральной Службы Судебных Приставов Российской Федерации.

Самая главная особенность заключается в том, что постановления, действия (бездействие) главного судебного пристава РФ могут быть обжалованы только в суде.

Законодательство предусматривает две процедуры обжалования - в арбитражном и административном порядке. Производство этой категории

¹ Шамина Е.А. «Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде штрафа в судебной практике» // Пробелы в российском законодательстве. 2019 №6. С. 348.

дел разрешалось в рамках гражданского процесса до того момента как вступил в силу Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ.

2.1 Подведомственность и подсудность дел об обжаловании действий (бездействий) и решений судебного пристава-исполнителя

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя оспариваются в судебном порядке как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и лицами, которые считают, что их права и законные интересы нарушены, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность¹.

Обращение в арбитражный суд по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется в форме заявления.

Порядок, который происходит до суда, разрешения споров не устанавливают обязательность соблюдения перед обращением в суд ни АПК РФ, ни КАС РФ, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Исходя из этого, гражданин или организация в случае нарушения судебным приставом-исполнителем своих прав и законных интересов вправе по своему выбору обратиться в суд с административным иском².

Административное исковое заявление (заявление) о признании незаконными решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение 10 дней со дня, когда

¹ Сазанов С.В. «Административно-правовое регулирование деятельности федеральной службы судебных приставов». / М.: РАГС, 2019. С. 179.

² Марфицин П. Г., Обидина Л. Б., Тарасов И. С. «Правоохранительные органы» : / Учебно-наглядное пособие. 2019. С. 105.

гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и других охраняемых законом интересов.

При этом по общему правилу срок подачи административного иска (заявления) в суд об оспаривании решений, действий (бездействия) ФССП России, его территориальных органов, а также их должностных лиц, не являющихся судебными приставами-исполнителями, должен составлять три месяца.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Пропуск установленного срока не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к судебному разбирательству, а его причины выясняются при рассмотрении дела¹.

Однако, установление факта пропуска указанного срока без всякой уважительной причины в рамках судебного разбирательства может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Подача административного искового заявления в суд об обжаловании решений должностных лиц службы, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Решения должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть

¹ Переладов А.В. «Право приостановления исполнения решения суда, предъявленного взыскателем в кредитную организацию». // научное мнение. 2018 №3. С. 105.

обжалованы в арбитражном суде или суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации¹.

В основном заявления об обжаловании решений судебного пристава-исполнителя, его действий (бездействия) подаются в суд общей юрисдикции. В арбитражный суд обращаются в случаях оспаривания действий (бездействия):

- по исполнению исполнительных документов, выданных арбитражным судом;

- по исполнению требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, за исключением актов Пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя;

- по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

- по исполнению постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании затрат по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, взимаемого судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником выступает организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

- иные случаи.

Подведомственность встречается при оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства.

¹ Баранов А.В. Происхождение института судебных приставов в России // Государство и право. Юридические науки. 2019. №5. С.33-37

Так, в частности, в одном исполнительном производстве могут быть исполнительные документы, как арбитражного суда, так и суда общей юрисдикции¹.

Заявление об оспаривании решения, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подлежит рассмотрению в арбитражном суде, если оно принято к производству арбитражным судом до объединения исполнительных производств в единое исполнительное производство. В котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и (или) исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Согласно ст. 22 КАС РФ административное исковое заявление к государственному органу, другому государственному органу подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу - по месту нахождения органа, в котором указанное лицо выполняет свои обязанности².

В случаях, если место нахождения органа или должностного лица не совпадает с территорией, на которую распространяется их компетенция, то тогда заявление подается в суд района. На территорию которого распространяются их полномочия или на территории которого соответствующее должностное лицо осуществляет свои обязанности.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

На практике суды при определении места исполнения судебным приставом-исполнителем своих обязанностей исходят из положений ст. 33 Закона об исполнительном производстве. В нем сказано то, что если должник является гражданином, то исполнительные действия совершаются, а меры

¹ Алешкин А. А., Денисова Е. И. «Правоохранительные органы» : практикум. // Учебное пособие. 2020 // №2 С. 124-130.

² Чашин, А. Н. Исполнительное производство / А.Н. Чашин. - М.: Дело и сервис, 2018. С. 480.

принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

Требования к оспариванию решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей рассматриваются судом в порядке, установленном гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ, в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления административного искового заявления (заявления) в суд, в том числе срок подготовки дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Лица, которые участвуют в деле об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, оповещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, должным образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела¹.

В этом случае суд может признать обязательным явку в судебное заседание представителей органа, организации, лица, наделенного государственной или иной публичной властью, принявших оспариваемое решение или совершивших оспариваемое действие (бездействие), а в случае за их неявку наложить судебный штраф.

Отмена вышестоящим должностным лицом в административном порядке оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу в таком случае, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца) .

Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об

¹ Решетникова И. В. «Размышляя о судопроизводстве» : // Избранное. 2019. С. 458.

оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца).

Административное исковое заявление, заявление об оспаривании подается в суд общей юрисдикции, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину или организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Следует отметить, что в отличие от норм АПК РФ КАС РФ допускает меру процессуального принуждения, как привод - применение к лицу, не исполнившему обязательство явки¹.

Если лицо, которому необходимо явиться в суд по объективным причинам не имеет такой возможности, то тогда, суд решает вопрос о возможности присутствия лица с помощью средств видеоконференцсвязи.

При этом следует иметь в виду, что КАС РФ устанавливает более жесткие требования к участию представителя в судебном заседании в отличие от АПК РФ.

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может привести к нарушению прав и законных интересов административного истца (заявителя), затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю².

¹ Золотарева А.Е. «К вопросу о совершенствовании работы суда общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел» // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2018. № 3. С. 201.

² Сергеева В.В. «Особенности принудительного исполнения соглашения» // Пробелы в российском законодательстве. 2018 №3. С. 206.

В качестве меры предварительной судебной защиты (обеспечительная мера) суд может приостановить действие оспариваемого постановления или приостановить совершение в отношении административного истца (заявителя) оспариваемого действия, наложить арест на имущество административного ответчика, возложить на последнего обязанность.

Итак, ч. 1 ст. 62 КАС РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

При этом, обязанность доказывать законность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Однако, лица, обратившиеся в суд в защиту своих прав, свобод и законных интересов, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими решений, действий (бездействия) должностных лиц Службы.

Обязанности административного истца, несмотря на освобождение от доказывания незаконности решений, действий (бездействия):

- указать, каким нормативным правовым актам, по его мнению, противоречат оспариваемые им решения, действия (бездействие);
- подтверждать сведения о том, что оспариваемым решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены его права, свободы и законные интересы либо возникла реальная угроза их нарушения;
- подтверждать иные факты, на которые он ссылается как на основания своих требований¹.

¹ Ланшаков Д.С. «Содержание предмета доказывания при разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса» // Пробелы в российском законодательстве. 2019 №7. С. 208.

В арбитражном процессе обязанность доказывать распределяется аналогично.

Отзыв подается в арбитражный суд в электронном виде, в том числе путем заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело¹.

К материалам дела приобщаются письменные объяснения, которые были даны суду, вместе с приложенными к ним материалами и оцениваются судом вместе с другими доказательствами по делу.

Судебное разбирательство может проводиться без проведения судебного заседания (в порядке упрощенного (письменного) производства) в соответствии со ст. 291 КАС РФ и ст. 227 АПК РФ. При этом этот порядок рассмотрения заявлений об обжаловании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов не применяется ни арбитражными судами, ни судами общей юрисдикции.

Решение суда, которое выносится по общим правилам, может быть обжаловано в срок, не превышающий одного месяца со дня вынесения окончательного судебного решения.

Итак, в ходе исследования подведомственности и подсудности дел об обжаловании действий (бездействий) и решений судебного пристава-исполнителя я выяснила то, что в отличие от норм АПК РФ КАС РФ допускает меру процессуального принуждения, как привод - применение к лицу, не исполнившему обязательство явки².

Если лицо, которому необходимо явиться в суд по объективным причинам не имеет такой возможности, то тогда, суд решает вопрос о возможности присутствия лица с помощью средств видеоконференцсвязи.

¹ Марфицин П. Г., Обидина Л. Б., Тарасов И. С. «Правоохранительные органы» : / Учебно-наглядное пособие. 2019. С. 105.

² Золотарева А.Е. «К вопросу о совершенствовании работы суда общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел» // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2018. № 3. С. 201.

К материалам дела приобщаются письменные объяснения, которые были даны суду, вместе с приложенными к ним материалами и оцениваются судом вместе с другими доказательствами по делу.

2.2 Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании¹ действий (бездействий) и решений судебных приставов-исполнителей.

В России порядок оспаривания решений (постановлений), действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя регулируется рядом НПА, такими как:

- Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и другие.

Эффективным средством воздействия² на судебных приставов выступает судебное обжалование решений, действий, бездействия судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица, непосредственно связанного с исполнением решения суда.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Однако, так как существует неравномерная судебная практика, то процедура такого обжалования полностью не регламентирована.

Рассмотрим некоторые особенности:

¹ Конторова Д. Г. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном процессе : // диссертация кандидата юридических наук : 12.00.15. Саратов. 2019. С. 231.

² Косенко Ю. В. Особенности производства по административным делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, других должностных лиц, имеющих отношение к исполнительному производству / Ю. В. Косенко. // Право: история, теория, практика. Санкт-Петербург. 2019. С. 8-11.

- Подсудность:

На основании ст. 6 Федерального закона от 30.12.2015 № 425-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в часть 1 статьи 22 КАС РФ. Подсудность теперь определяется по месту нахождения органа, в котором должностные лица исполняют свои обязанности.

Таким образом, в настоящее время административные иски оспаривания решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России подаются в суды общей юрисдикции по месту нахождения территориального органа ФССП России.

- Требования к лицам, представляющим интересы в суде по административным делам по оспариванию решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП:

Представители обязаны предъявлять суду документы о своем образовании (а именно, оригинал диплома для обозрения в судебном заседании и заверенную копию для приобщения к материалам дела).

В том числе документы, которые удостоверяют их статус и полномочия¹.

- Стороны или лица, участвующие в делах об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП:

Настоящим КАС РФ регламентирован круг лиц, участвовавших в административных делах об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица государственного органа или государственного служащего².

Так, к участию в административном деле в обязательном порядке привлекается территориальный орган ФССП России, в структурном

¹ Гальперин М. Л. Исполнительное производство. //Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498.

² Федорова Т.В. «Государственная служба Российской Федерации: традиции, правовые аспекты, ответственность» :// учебное пособие. 2018. С. 247.

подразделении которого исполняет обязанности судебный пристав-исполнитель,

- Подача административного искового заявления.

Принятие заявления к производству и подготовка дела к судебному разбирательству:

Административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в районный суд, по месту исполнения судебным приставом своих обязанностей.

Срок подачи данного административного иска - 10 дней, со дня, когда административному истцу стало известно о нарушении своих прав и законных интересов.

Также, заявителю в графе просительной части необходимо четко сформулировать то, в чем конкретно нарушились его права и законные интересы, какие нарушения нужно устранить, либо привлечь к ответственности за несоблюдение норм федерального закона об исполнительном производстве¹.

- Примирение сторон по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России:

При соблюдении определенных условий кодекс предусматривает примирение сторон. Примирение может касаться только прав и обязанностей сторон как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно только при допустимости взаимных уступок сторон.

Суд не утверждает соглашение о примирении сторон, если его условия противоречат закону или нарушают права, свободы и законные интересы других лиц.

¹ Величко М.Б. «Соединение исковых требований в административном судопроизводстве» // Пробелы в российском законодательстве. 2020 №1. С. 68.

- Отказ от исковых требований, прекращение производства по административным делам по обжалованию решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП:

Административный истец вправе до принятия судебного акта, которым завершается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, полностью или частично отказать в административном иске.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Следует отметить, что в настоящее время практика прекращения судами административного производства складывается положительно как для судов, так и для сторон, в связи с отказом от исковых требований заявителя, либо путем примирения сторон, путем подписания соглашения о примирении сторон¹.

За последние 3 года встречается устойчивая тенденция к уменьшению количества дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Причины нарушения в результате ненадлежащего исполнения государственными и муниципальными органами своих обязанностей и функций:

- несовершенство действующего законодательства,
- уровень правосознания граждан,

¹ Пяткина Е.С., Гринина Е.С., Рудзинская Т.Ф., Шипова Л.В. «Исследование характерологических особенностей сотрудников службы судебных приставов» : // научное мнение. 2020 № 12. С. 52.

- экономический кризис в стране.

В целом количество заявлений по отношению к общему количеству исполнительных производств составляет одно заявление на 1148 исполнительных производств, а одно удовлетворенное заявление приходится на 22262 исполнительных производств.

Для сравнения, в 2016 году таким соотношением было одно заявление на 1104 производства, из которых одно удовлетворенное заявление приходилось на 20099 исполнительных производств¹.

Результаты анализа судебной практики, складывающейся в 2017 году, показали, что наибольшее количество заявлений к рассмотрению принято судами общей юрисдикции – 61641 (2016 – 57760), а в арбитражные суды – 13445 (2016 – 15496).

Должники часто не соглашались с постановлениями должностных лиц ФССП - в суды подано 39324 заявления (2016 г. - 39497), из которых суд признал 4,1% или 1651 заявление (2016 г. - 3,9% или 1560).

Взыскателями оспаривались действия (бездействия) должностных лиц Службы 31846 раз (2016 – 29518), из которых 5,3% или 2021 заявление были признаны обоснованными (2016 г. - 7,1% или 2116).

Следует отметить, что в 2017 году продолжилась тенденция к снижению количества обращений, поданных органами прокуратуры – 842 (2015 – 3938, 2016 – 1384), а количество удовлетворенных судами заявлений составило 14,1 % или 119 заявлений (2015 – 8,9 % или 352, 2016 - 16,3 % или 226).

Материально-правовая специфика дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-

¹ Мирошниченко А.Е. Служба судебных приставов: итоги первых шагов // закон и Право, 2020 г. № 10. С. 102.

исполнителей определяет процессуальные особенности их судебного разрешения¹.

До того как вступил в силу Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. производство по делам, возникающим из публичного права, в том числе и исполнительных правоотношений, осуществлялось в рамках искового производства без учета их процессуальной специфики. Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц устанавливается специальными нормами гл. 24 АПК РФ в рамках административного судопроизводства².

Однако новеллы гл. 24 АПК РФ не разрешили всех теоретически и практически значимых вопросов судебного разрешения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Процесс судебного доказывания³ определяется совокупностью данных стадий.

Согласно части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов – исполнителей, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом с особенностями, предусмотренными главой 24 АПК РФ.

¹ Мамедова М.К. «Актуальные вопросы исполнительного производства: зарубежный опыт и российская действительность» // Юридический вестник ДГУ. 2018 №2. С. 206.

² Голубев В. М. Институт судебных приставов в России. // Историко-правовое исследование; Щит-М. Москва, 2019. С. 272.

³ Конторова Д. Г. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном процессе : // диссертация кандидата юридических наук : 12.00.15. Саратов. 2019. С. 231.

Обстоятельства, являющиеся предметом доказывания в рассматриваемой категории дел:

- принятие оспариваемого решения;
- совершение оспариваемых действий (бездействия);
- наличие у судебного пристава-исполнителя полномочий на принятие оспариваемого решения, совершение действия;
- обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия);
- нарушение оспариваемыми решением и действием (бездействием) прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности¹.

Признанный судом недействительным ненормативный правовой акт судебного пристава-исполнителя, по факту отменяется.

На основании вышесказанного можно выделить то, что рассмотрение дел об оспаривании действий (бездействий) и решений судебных приставов-исполнителей имеет 6 особенностей.

Сделаем вывод по каждой из них:

1) Подсудность - определяется по месту нахождения органа, в котором должностные лица исполняют свои обязанности, в соответствии со ст. 6 ФЗ № 425 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Следовательно, в настоящее время административные иски оспаривания решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России подаются в суды общей юрисдикции по месту нахождения территориального органа ФССП России.

2) Представители - обязаны предъявлять суду документы о своем образовании (а именно, оригинал диплома для обозрения в судебном заседании и заверенную копию для приобщения к материалам дела).

¹ Обобщение и анализ возникших в судебной практике вопросов, связанных с рассмотрением дел об оспаривании решений и действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей. [Url:https://mari-el.arbitr.ru/node/28825](https://mari-el.arbitr.ru/node/28825)

В том числе документы, которые удостоверяют их статус и полномочия.

3) Стороны и круг лиц, участвующих в деле – регламентированы КАС РФ. В административном деле в обязательном порядке привлекается территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет обязанности судебный пристав-исполнитель.

4) Подача административного искового заявления - подается в районный суд, по месту исполнения судебным приставом своих обязанностей. Срок подачи данного административного иска - 10 дней, со дня, когда административному истцу стало известно о нарушении своих прав и законных интересов.

Также, заявителю в графе просительной части необходимо четко сформулировать то, в чем конкретно нарушились его права и законные интересы, какие нарушения нужно устранить, либо привлечь к ответственности за несоблюдение норм федерального закона об исполнительном производстве

5) Примирение сторон - может касаться только прав и обязанностей сторон как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно только при допустимости взаимных уступок сторон. Суд не утверждает соглашение о примирении сторон, если его условия противоречат закону или нарушают права, свободы и законные интересы других лиц.

6) Отказ от исковых требований, прекращение производства - до принятия судебного акта, которым завершается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, административный истец вправе полностью или частично отказать в административном иске.

Следует отметить, что в настоящее время практика прекращения судами административного производства складывается положительно как для судов, так и для сторон, в связи с отказом от исковых требований

заявителя, либо путем примирения сторон, путем подписания соглашения о примирении сторон.

2.3 Пробелы правового регулирования обжалования действий судебного пристава-исполнителя

В связи с Положением о порядке рассмотрения жалоб и иных обращений граждан и юридических лиц, ведения делопроизводства по ним и организации личного приема в службах судебных приставов Минюста России - подготовлена и направлена единая инструкция по данному направлению деятельности для территориальных подразделений судебных приставов, где в соответствии со всеми существующими требованиями ранее принятые инструкции по порядку рассмотрения жалоб и заявлений.

Однако в связи с тем, что с момента вступления в силу Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007г. «Об исполнительном производстве» прошло достаточно времени, по некоторым вопросам исполнительного производства еще не сложилась единая практика.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Не устранены пробелы и коллизии в праве, требующего законодательного регулирования (даже с учетом последних изменений), что, конечно, существенно усложняет работу должностных лиц и это является причиной нарушения прав и законных интересов сторон исполнительного производства и третьих лиц.

Так, всего за 3 месяца 2019 года в суды общей юрисдикции и арбитражные суды подано 29971 заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России, тогда как в 2020 году их количество составляло 37575.

Количество удовлетворенных судами заявлений за 3 месяца 2019 года составило – 1033, за аналогичный период 2020 года - 930. Статистические данные приведены в таблицах 1, 2. (Смотреть Приложение 2, 3)

Кроме того, растет интерес к процедуре административного обжалования, которая в настоящее время пользуется большим спросом¹.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Отсутствие в некоторых службах судебных приставов четкого порядка, регулирующего рассмотрение жалоб и заявлений, не защищает нарушенные права взыскателей, должников, снижает авторитет и эффективность деятельности органов судебной власти в связи с неисполнением приставами судебных решений.

Основное изменение внесено Федеральным законом № 229-ФЗ от 02.10.2007г. «Об исполнительном производстве» в порядке рассмотрения жалоб на действия должностных лиц службы судебных приставов, заключается в том, что по результатам рассмотрения жалобы главный судебный пристав или старший судебный пристав выносят постановления.

Это меняет не только последовательность действий рассмотрения жалоб, но и подход, то есть отношение должностных лиц службы судебных приставов к их рассмотрению.

Главными основаниями неправомерных действий исполнительного документа заявителя указывают обжалование судебного или иного акта, на основании которого исполнительный документ был выдан в вышестоящий

¹ Гуляйкин С.Ф. Стадии исполнительного производства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 148-149.

орган, или невозможность (тяжелое материальное положение) чтобы выполнить требование.

При поступлении жалобы в порядке подчиненности руководитель территориального органа Федеральной службы судебных приставов - главный судебный пристав субъекта РФ, директор Федеральной службы судебных приставов - главный судебный пристав РФ и их заместители могут принять решение о приостановлении исполнительного производства¹.

Указанное данное решение принимается обычно незамедлительно, но не позднее трех дней со дня поступления жалобы, поданной в порядке подчиненности, о чем выносится постановление, которое направляется сторонам исполнительного производства и заявителю, который может не являться стороной исполнительного производства.

В постановлении, принятом по итогам рассмотрения данной жалобы, нижестоящим должностным лицам обязательно рассмотреть доводы заявителя, которые касаются их компетенции, в порядке подчиненности.

Зачастую, именно незнание своих прав и обязанностей, несоблюдение законов и правовых актов, н-р: несоблюдение требований в написании жалобы или обращения подразумевает отказ в действиях исполнительными органами.

Поэтому, знать и разбираться в своих правах должен каждый гражданин, чтоб как минимум защитить себя и свои интересы, как личность.

При вынесении постановления, которое, может быть обжаловано в суде или обжаловано вышестоящему должностному лицу, главный судебный исполнитель или старший судебный исполнитель издает самостоятельный процессуальный документ и может напрямую повлиять на результат исполнительного производства.

¹ Белоножко Т. В. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2020. № 8. С . 42.

Это также увеличивает ответственность должностного лица, рассматривающего жалобу¹.

В ответ заявитель получит приказ, а не просто письмо, которое зачастую никак не повлияло на восстановление его прав.

Таким образом, в соответствии с действующим порядком должностное лицо службы судебных приставов, признав жалобу обоснованной, должно будет указать в своем решении соответствующие меры, восстанавливающие права заявителя.

Согласно п. 4 ст. 127 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007г. «Об исполнительном производстве» данное постановление должно быть исполнено в течение 10 дней².

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов может принять меры по привлечению должностного лица, действия которого обжалованы, к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с законодательством, признав жалобу полностью или частично обоснованной, должностное лицо принимает одно из следующих решений:

- 1) отменить полностью или частично вынесенное постановление;
- 2) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 3) отменить принятое постановление и принять новое решение;
- 4) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий незаконными и определить меры, предпринимающие для устранения нарушений.

¹ Андреева Т. Некоторые комментарии к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 64.

² Тогузаева Е. Н., Зарубина М. Н., Малько Е. А., Куклычев А. Ю., Потапенко Е. Г., Шундик И. А., Мальцева Т. Г. «Исполнительное производство» // Практикум: Учебное пособие. 2018. С. 209.

Сводное исполнительное производство может быть приостановлено судом только в части входящего в него исполнительного производства, в соответствии с которым оспариваются постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

В сознании граждан по-прежнему присутствует неуверенность в полноте действий, совершаемых судебными приставами, а также недостаточная правовая грамотность заявителей, не следящих за изменениями в законодательстве, в том числе об исполнительном производстве.

Несмотря на принятые меры по информированию населения о порядке обжалования действий в порядке подчиненности; о категориях рассмотрения жалоб конкретными должностными лицами или судом; по необходимому перечню документов, которые необходимо предоставить, заявители продолжают фактически подавать жалобы с нарушением установленных норм.

Например, нескольким организациям было отказано в рассмотрении жалоб по существу в связи с тем, что заявители не представили документы, подтверждающие их полномочия.

Гражданину-должнику отказано в рассмотрении жалобы по существу на ходатайство судебного пристава о взыскании алиментной задолженности и взыскании платы за исполнение в связи с несоблюдением срока обжалования и тем, что жалобы на постановление по взысканию платы за исполнение, а также жалобы на решения о наложении штрафа рассматриваются в суде.

В жалобе было отказано должнику-гражданину, который обжаловал постановление о возбуждении исполнительного производства, мотивируя это тем, что срок подачи решения по делу об административном правонарушении истек.

Гражданину объяснили, что в соответствии с ч. 7 ст. 21 № 229-ФЗ постановления указанной категории могут быть представлены в течение 1 года, а не в течение 3 месяцев.

Заявителю объяснили, что перечень оснований, предусмотренных ст. 40 № 229-ФЗ, согласно которой судебный пристав-исполнитель может приостановить исполнительное производство, носит исчерпывающий характер и не предусматривает приостановления действий в случае продажи квартиры.

Отказано в удовлетворении жалобы истцу-гражданину о неперечислении денежных средств.

Более того, хотелось бы отметить, что заявители определили, что они хотят обжаловать непосредственно при подаче жалобы: конкретное решение (например, решение о возбуждении исполнительного производства), действие (например, арест имущества), бездействие, например: (непринятие мер по наложению ареста на имущество).

Таким образом, это объясняет ряд существенных положений при обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что:

Во-первых, по некоторым вопросам исполнительного производства на сегодняшний день пока еще не сложилась единая практика.

Причиной нарушения прав и законных интересов сторон исполнительного производства и третьих лиц стали пробелы и коллизии в праве, требующего законодательного регулирования (даже с учетом последних изменений), что конечно, существенно усложняет работу должностных лиц.

Структура оспаривания решений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) имеет последовательный характер

действий, который необходимо соблюдать для достижения поставленной цели.

Во-вторых, отсутствие в некоторых службах судебных приставов четкого порядка, регулирующего рассмотрение жалоб и заявлений, не защищает нарушенные права взыскателей, должников, а это приводит к снижению авторитета и эффективности деятельности органов судебной власти в связи с неисполнением приставами судебных решений.

Далее, я рассмотрела 4 варианта исхода событий, согласно законодательству, при признании жалобы полностью или частично обоснованной.

2.4 Обзор судебной практики по оспариванию постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России

Определение бездействия органов исполнительной, должностных лиц, муниципальных служащих определяет Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

К бездействию относится несоблюдение органом исполнительной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим прямые обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и другими актами, определяющими возможности данных лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

К бездействию относится также нерассмотрение или несвоевременное рассмотрение обращения граждан уполномоченным должностным лицом¹.

В качестве примера можно привести решение Анапского городского суда Краснодарского края от 26 октября 2019 г. по делу №2-3149/2019.

Из этих материалов дела следует, собственно то, что Курчаг Д.П. обратился в администрацию муниципального образования город-курорт Анапа с заявлением о предоставлении ему в собственность за оплату земельного участка. Управление имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Анапа отказало Курчаг Д.П. в предоставлении в собственность земельного участка, ссылаясь на то, что испрашиваемый земельный участок не подлежит приватизации, так как отнесен к территориям наиболее охраняемых природных земель².

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Решением Анапского городского суда к делу № 2-1040/2019 от 29.03.2019 г. установлено, что, согласно кадастровой выписке от 24.07.2019 № 3, спорный земельный участок относится к категории земель населенных

¹ Федорова Т.В. «Государственная служба Российской Федерации: традиции, правовые аспекты, ответственность» : // учебное пособие. 2018. С. 247.

² Мамедова М.К. «Актуальные вопросы исполнительного производства: зарубежный опыт и российская действительность» // Юридический вестник ДГУ. 2018 №2. С. 206.

пунктов, каких-либо сведений об отнесении этого участка или же его частей к землям особо охраняемых природных территорий не имеется¹.

Исходя из этого, суд пришел к такому выводу, что отказ в приватизации земельного участка Курчаг Д.П. и бездействие Управления имущественных отношений администрации муниципального образования считается неправомерным².

Так же, наиболее частыми спорами принято считать несвоевременное рассмотрение обращений граждан и организаций.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, в связи с бездействием Департамента имущественных отношений Министерства обороны РФ нарушены права гражданина Сичкар В.А., закрепленные в части 2 статьи 24 Конституции РФ, абзаце 6 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», пунктах 2, 3 статьи 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации».

Истец просил признать бездействие Департамента имущественных отношений Министерства обороны России незаконным.

Решением Оренбургского районного суда Оренбургской области заявление было удовлетворено (Решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 29 марта 2018 года по делу 2-821/18).

Аналогичное решение суда было принято по другому делу. В апреле 2019 года Шурик М.М. обратился в Управление федеральной миграционной

¹ Улетова Г. Д. Проект Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительской деятельности частных судебных приставов-исполнителей"; // Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс" - Москва, 2019. С. 176.

² Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. Исполнительное производство. // М.: Норма, 2019. С. 224.

службы России по Ростовской области с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание¹.

Однако комиссией по существу заявление Шурик М.М. не было рассмотрено и решение в соответствии с законом не было принято.

Таким образом, бездействие УФМС России по Ростовской области нарушает права заявителя, так как он вынужден проходить дополнительную процедуру по получению квоты для оформления регистрации временного проживания.

Суд решил обязать УФМС России по Ростовской области рассмотреть заявление Шурик М.М. о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации (Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21.09.2019 по делу № 2-3462/19).

В судебной практике могут быть случаи, когда в рассмотрении заявления об обжаловании бездействия государственных органов может быть отказано.

К таким основаниям относятся: истечение срока обжалования действия или бездействия государственного органа; отказ от иска по обжалованию бездействия государственного муниципального органа или должностного лица; не представление доказательств, подтверждающих бездействие государственного органа или должностного лица².

В частности, Решением Иглинского районного суда Республики Башкортостан от 19 августа 2018 года по делу №2-1357-18 было установлено, что со стороны Айтог суду не представлены доказательства, подтверждающие бездействие Отдела Управления федеральной

¹ Гуреев В. А., Сазанов С. В. «Настольная книга судебного пристава-исполнителя»: // Учебно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2019. С. 200.

² Аристов Д.В., Гуреев В.А. «Государственная и частная системы принудительного исполнения: сравнительный анализ и лучшие практики»: сборник материалов. // Деловой Стиль. 2019. С. 306.

миграционной службы России по Республике Башкортостан в Иглинском районе.

С учетом вышеизложенного суд считает заявленные требования Айтог необоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Если истец отказался от иска по обжалованию бездействия государственного органа и отказ принят судом, в соответствии с абз. 4 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу¹.

Так, в Ленинском районном суде Приморского края было рассмотрено заявление Лобко к администрации г. Владивостока об обжаловании бездействия государственного органа и об обязанности предоставления жилого помещения.

В дальнейшем от заявленных требований Лобко отказался. В связи с этим производство по гражданскому делу № 2-1623/17 по заявлению Лобко к администрации об обжаловании бездействия государственного органа и об обязанности предоставления жилого помещения было прекращено (Определение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 24 февраля 2017 года по делу № 2-1623/17).

Аналогичное решение было принято Красноглинским районным судом г. Самары.

Гражданин И. Г. И. обратился с иском к министерству имущественных отношений Самарской области об обжаловании бездействия исполнительного органа государственной власти в принятии решения о предоставлении в собственность земельного участка.

В дальнейшем гражданин И. Г. И. отказался от заявленных требований. В связи с этим суд принял решение о прекращении производства по гражданскому делу № 2-527/2020 по заявлению И. Г. И. об обжаловании

¹ Сергеева В.В. «Особенности принудительного исполнения соглашения» // Пробелы в российском законодательстве. 2018 №3. С. 206.

бездействия исполнительного органа государственной власти. (Определение Красноглинского районного суда г. Самары от 07.03.2020 по делу № 2-527/2020.)

Отказ от рассмотрения заявления может быть также в случае исполнения решения государственных органов.

В частности, Гиря Р.С. обратился в суд с заявлением на бездействия ГУ УПФ РФ по Калачевскому району.

В обосновании своих требований Гиря Р.С. указал, что в Калачевском отделе судебных приставов находится исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа о взыскании денежной суммы с Б. в пользу Гиря Р.С., которое до сих пор не исполнено.

Представитель заинтересованного лица ГУ УПФ по Калачевскому району Госья Е.А. считает, что не имеется бездействия государственного органа, нарушающего права заявителя, поскольку с момента поступления исполнительного листа удержания ими производятся ежемесячно.

Выслушав представителя ГУ УПФ по Калачевскому району, принимая во внимание доводы заявителя, указанные в заявлении, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения требований Гиря Р.С. (Решение Калачевского районного суда Волгоградской области от 01 марта 2019 года по делу № 2- 358/ 19)¹.

Решения должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) имеет устойчивый порядок:

1. Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы в сфере деятельности, которых указанное лицо исполняет свои обязанности.

¹ Морозова, И. Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. // М.: Городец, 2020. С. 560.

2. Заявление об оспаривании решения должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд:

- исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

- исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

- в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации .

3. В случаях, не указанных в ч.2 настоящей статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

4. Рассмотрение заявления судом выполняется в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Федеральная служба судебных приставов России (далее - ФССП РФ) – единственный уполномоченный орган государственной исполнительной власти, исполняющий судебные решения.

Служба обеспечивает правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также, в

случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных прав.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики.

Пойденко А.В. обратился в Абинский районный суд с заявлением о признании бездействия государственного органа незаконным и обязанности устранить нарушения в полном объеме.

В обоснование своих требований он указал, что в производстве Абинского отдела УФССП по Краснодарскому краю находится исполнительное производство, возбужденное о взыскании с Гимлой О.Ю. в пользу Потенко А.В. денежных средств.

При этом период бездействия судебного пристава составил три месяца. Арестованное имущество не передавалось на реализацию, никакого акта приема-передачи в материалах исполнительного производства за данный период не имеется.

Главными основаниями неправомерных действий исполнительного документа заявителя указывают обжалование судебного или иного акта, на основании которого исполнительный документ был выдан в вышестоящий орган, или невозможность (тяжелое материальное положение) чтобы выполнить требование.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Абинского районного суда исковое заявление Пойденко А.В. к Гноевой О.Ю. удовлетворено¹.

Данным решением с Гноевой О.Ю. взысканы в пользу Пойденко А.В. суммы долга в размере 15 500 рублей.

¹ Сазанов С.В. «Административно-правовое регулирование деятельности федеральной службы судебных приставов». / М.: РАГС, 2019. С. 179.

Также из материалов дела следует, что судебным приставом-исполнителем Онищенко Г.Н. возбуждено исполнительное производство (Решение Абинского районного суда Краснодарского края от 06 февраля 2017 года по делу № 2-174/2017 г.).

В соответствии с частью 1 ст. 16 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным бездействием государственного органа или должностного лица при рассмотрении обращения по решению суда.

Данное положение, предусматривая право граждан на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным действием (бездействием) государственного органа или должностного лица при рассмотрении обращения, не устанавливает порядок реализации данного права.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна), или нарушающие его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права) либо нарушающие имущественные права гражданина.

Но в судебной практике нередко встречается отказ в возмещении морального вреда, причиненного незаконным действием (бездействием) государственного органа или должностного лица¹.

Так, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда соглашается с выводом суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований Долова И.В. о возмещении морального вреда в сумме 100 000 рублей.

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ истец обязан доказать ряд обстоятельств: факт причинения вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом.

Однако ни суду первой, ни апелляционной инстанций Доловым И.В. не представлено доказательств того, что в результате бездействия прокуратуры Самарской области было допущено нарушение личных неимущественных прав заявителя, а также причинение ему нравственных переживаний.

Проанализировав судебную практику и подводя итог, можно заметить, что судебная практика по обжалованию бездействия государственных органов, должностных лиц гражданами и юридическими лицами довольно таки обширна.

Но следует отметить, что при увеличении дел об обжаловании бездействия государственных органов практика мало закреплена решениями высших судов.

В некоторых случаях суды отказывают в рассмотрении заявлений об обжаловании бездействия государственного органа или прекращают дело по некоторым основаниям.

В частности, в случаях:

- неподсудности или неподведомственности иска;

¹ Аболонина, В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под редакцией Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2019. С.416.

- истечении срока обжалования действия или бездействия государственного органа;
- не представлении доказательств, подтверждающих бездействие государственного органа или должностного лица;
- при отказе истца от иска по обжалованию бездействия и т. д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного исследования сформулируем ряд обобщающих выводов.

Федеральная служба судебных приставов России (далее - ФССП РФ) – единственный уполномоченный орган государственной исполнительной власти, исполняющий судебные решения.

Несмотря на кажущееся достаточное урегулирование, на практике приходится сталкиваться с различными проблемами. Ряд затруднений и проблем вызывает обжалование действий и решений судебного пристава-исполнителя.

Актуальность и практическая сторона этих проблем предполагала анализ института обжалования действий (бездействия) и решений судебных приставов-исполнителей.

На сегодняшний день ФССП, к сожалению, претерпевает множество проблем в вопросах правового регулирования.

На самом деле, изучив данную тему: «обжалование действий и решений судебных приставов исполнителей: теория и практика», можно сказать о том, что эта тема более чем актуальна в наше время, так как зачастую, мы, и наши близкие сталкиваемся с ней «лицом к лицу», и порой даже не задумываемся о том, как же нам всё-таки правильно и технично защитить свои права и интересы.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

Служба судебных приставов несравненно является федеральным органом исполнительной власти, которая осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, а также

правоприменительные функции и функции контроля и надзора в своей сфере деятельности.

Институт развития ФССП становился еще с 1997 года. Именно тогда и началось его развитие, как отдельного вида защиты прав и свобод человека и гражданина.

Тогда, как раз, были приняты ФЗ «О судебных приставах» и от «Об исполнительном производстве». Эти законы и явились законодательной базой и фундаментом для организации устойчивого и ни от кого независимого института судебных приставов.

Иметь право на обжалование появилось наряду со становлением государственной структуры.

Государственное управление имело привилегию и диктовало необходимость защиты прав граждан от злоупотребления властей.

Институт оспаривания действий (бездействия) и решений судебных приставов-исполнителей появился с момента создания службы судебных приставов-исполнителей, а Федеральный закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрел возможность обжалования действий судебных приставов-исполнителей¹.

Статья 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. № 229-ФЗ, а также АПК РФ и ГПК РФ определяется право обжалования в порядке подчиненности.

Законодательство отдельно предусматривает то, что решения, действия (бездействие) главного судебного пристава РФ могут быть обжалованы исключительно в суде, так как главный судебный пристав РФ выступает в роли последней инстанции.

Исполнение судебных решений - показатель уважения к государству. Правосудие свершается, когда решение суда исполнено.

¹ Тарасова Мария Романовна Исполнительное производство Российской Федерации как административный процесс автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.14 / Моск. гуманитар. Москва, 2020. С. 22.

Федеральная служба судебных приставов России (далее - ФССП РФ) – единственный уполномоченный орган государственной исполнительной власти, исполняющий судебные решения.

Главными основаниями неправомерных действий исполнительного документа заявителя указывают обжалование судебного или иного акта, на основании которого исполнительный документ был выдан в вышестоящий орган, или невозможность (тяжелое материальное положение) чтобы выполнить требование.

Оспаривание решений, действий (бездействия) главного судебного пристава РФ не предусмотрено в порядке подчиненности. Для этого процесса подразумевается только порядок в суде.

Постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа могут быть оспорены только в порядке судебного процесса.

Подведомственность предполагает, что дела, подлежат рассмотрению судом. Но только именно те дела, по которым поднимается спор о праве или нарушенном законом интересе.

За исключением тех, которые законодатель в порядке исключения отнес к подведомственности органов, олицетворяющих ту или иную форму защиты права.

При подаче заявления в суд необходимо учитывать не только подведомственность дела суду, но и соблюдать правила о подсудности. В отличие от подведомственности подсудность определяет возможность рассмотрения спора в конкретном суде.

Подсудность – это устойчивый закрепленный механизм (совокупность правовых норм), который по своей сущности управляет отношениями дел к приведению определенного суда для рассмотрения по первой инстанции и вынесения решения.

В ходе анализа были выделены следующие проблемы правового регулирования института оспаривания действий судебного пристава-исполнителя:

- Срок рассмотрения жалобы на действия судебного пристава-исполнителя составляет 10 дней.

Иногда суды не могут уложиться в установленные сроки.

Об этом свидетельствует судебная практика, которая показывает, что большинство дел, рассмотренных судами с нарушением срока, являются именно жалобами об оспаривании решения, действия (бездействия) должностных лиц, которые также должны быть рассмотрены в течении 10 дней.

В связи с этим более рациональным представляется введение более длительного срока рассмотрения данной категории дел.

- Наиболее распространенными являются дела об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей по обращению взыскания на имущество должников.

Споры о стоимости арестованного имущества остаются актуальными и сегодня, поскольку проблема термина «рыночная цена» остается нерешенной в Федеральном законе «Об исполнительном производстве».

Закон «Об оценочной деятельности в РФ» и Федеральный стандарт оценки не оперируют понятием «рыночная цена».

Если опираться на ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», то можно учесть то, что сторонам исполнительного производства возможно оспорить стоимость объекта оценки, указанную в заключении оценщика.

Однако п. 3 ч. 4 настоящей статьи противоречит положению ст. 122 закона «Об исполнительном производстве».

Этот пункт имеет право на оспаривание сторон постановления должностного лица, по основаниям отчета оценщика.

В целях своевременного исполнения судебных актов и иных актов, подлежащих исполнению в рамках исполнительного производства, рационально оспаривать действия пристава, совершенные при оценке имущества.

- Жалобы об оспаривании взыскания исполнительского сбора, подаваемые должниками по исполнительному производству.

При оспаривании решений судебного пристава-исполнителя по взысканию исполнительского сбора, в обосновании заявленных требований заявители указывают:

1) то, что постановление о возбуждении исполнительного производства было получено не в срок или же вовсе – не получено,

2) уважительность причин невыполнения требований исполнительного документа в установленный в постановлении о возбуждении срок.

Если в первом случае доказательство законности действий судебного пристава-исполнителя – это исключительно техническая процедура (документальное подтверждение, или не подтверждение указанного факта), то во втором – единой практики пока нет.

Главными основаниями неправомерных действий исполнительного документа заявители указывают обжалование судебного или иного акта, на основании которого исполнительный документ был выдан в вышестоящий орган, или невозможность (тяжелое материальное положение) чтобы выполнить требование.

В ходе исследования я выявила что, несмотря на кажущееся достаточное урегулирование, на практике приходится сталкиваться с различными проблемами.

Ряд затруднений и проблем вызывает обжалование действий и решений судебного пристава-исполнителя.

Доказала что, актуальность и практическая сторона этих проблем предполагает анализ института обжалования действий (бездействия) и решений судебных приставов-исполнителей.

В данной работе я соотнесла теорию и практику.

На практике я наглядным образом показала и привела примеры того, что федеральная служба судебных приставов имеет ряд пробелов в правовом регулировании.

Проанализировав судебную практику и подводя итог, можно заметить, что судебная практика по обжалованию бездействия государственных органов, должностных лиц гражданами и юридическими лицами довольно таки обширна.

Но следует отметить, что при увеличении дел об обжаловании бездействия государственных органов практика мало закреплена решениями высших судов.

В некоторых случаях суды отказывают в рассмотрении заявлений об обжаловании бездействия государственного органа или прекращают дело по некоторым основаниям.

Предложила множество решений такого рода проблем, тем самым отразив глубокое погружение и изучение своей темы. Считаю, что я показала достаточные знания по данной теме, полностью и безоговорочно разобравшись в ней.

В большинстве случаев, обращение заявителей, а не апелляция на судебный акт или постановление суда, не принимается во внимание судом, поскольку в этом случае должник одновременно с действиями по апелляции может принять меры по приостановлению исполнительного производства.

При этом оценка возможности или невозможности реального исполнения требований исполнительного документа практически полностью зависит от заключения суда.

Результаты исследования на самом деле имеют практическую значимость, содержат глубокие выводы и предложения обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем, связанных с правовым регулированием оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов.

В работе использовались общенаучные методы исследования такие как: наблюдение, сравнение, описание, и частнонаучные методы, а именно: специально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Для написания первой главы в дипломной работе я использовала частонаучные методы, которые помогли мне достичь поставленных целей и задач.

Общенаучные методы были применены для написания второй главы, и так же содействовали формулированию общих выводов по дипломной работе, исходя из которых были разрешены процессуальные вопросы рассмотрения дел по апелляции на решения судебных приставов-исполнителей.

В заключении, хотелось бы еще отметить то, что в ходе исследования данная цель была достигнута, все поставленные задачи решены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 30.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 33.9
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2021) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 256.
4. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 224.
5. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 384.
6. Федеральный закон от 02.10.2007г. № 229-ФЗ (последняя редакция) «Об исполнительном производстве» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 112.
7. Федеральный закон от 21.07.1997г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (последняя редакции) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 128.
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 200.

9. Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» (ред. от 01.01.2020) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 96.

10. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 20.11.2020) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 85.

11. Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 100.

12. Указ Президента РФ от 15.05.2018 № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 21.01.2020) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 96.

13. Приказ ФССП России от 29.05.2012 № 256 «Об утверждении Регламента Федеральной службы судебных приставов» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2012 № 24684) (ред. от 29.01.2018) // СПС «Консультант Плюс». Ст. 128.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алешкин А. А., Денисова Е. И. «Правоохранительные органы» : практикум. // Учебное пособие. 2020 // №2 С. 124-130.

2. Аболонина, В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под редакцией Р. ван Рее, Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2019. С.416.

3. Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф., Филимонова М. В. Исполнительное производство. // Учебник и практикум. / под ред. Исаенкова О. В. М.: Юрайт, 2020. С. 410.

4. Андреева Т. Некоторые комментарии к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 64.

5. Аристов Д.В., Гуреев В.А. «Государственная и частная системы принудительного исполнения: сравнительный анализ и лучшие практики»: сборник материалов. // Деловой Стиль. 2019. С. 306.
6. Баранов А.В. Происхождение института судебных приставов в России // Государство и право. Юридические науки. 2019. №5. С.33-37
7. Белоножко Т. В. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей // Арбитражная практика. 2020. № 8. С . 42.
8. Волков А.А., Волков С.А. Формирование правосознания судебных приставов/ Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2019. №4. С.382-388
9. Военчер, Дмитрий Долги. Эффективное взыскание. Исполнительное производство. Нормативные акты. Комментарии. Рекомендации / Дмитрий Военчер. - М.: // Право и Закон, 2019. С. 304.
10. Величко М.Б. «Соединение исковых требований в административном судопроизводстве» // Пробелы в российском законодательстве. 2020 №1. С. 68.
11. Гальперин М. Л. Исполнительное производство. //Учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 498.
12. Гуреев В. А., Сазанов С. В. «Настольная книга судебного пристава-исполнителя»: // Учебно-практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2019. С. 200.
13. Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: // Деловой стиль, 2019. С. 125.
14. Гуреев В. А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации; // Статут. Москва, 2020. С. 408.

15. Гуляйкин С.Ф. Стадии исполнительного производства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 148-149.
16. Голубев В. М. Институт судебных приставов в России. // Историко-правовое исследование; Щит-М. Москва, 2019. С. 272.
17. Гриб В.В. «Обращение граждан в органы государственной и местной власти как эффективная правовая форма воздействия на публичную власть» // Юридический мир. 2018. № 12. С. 23.
18. Дружинина Ю.Ф., Трезубов Е.С. «Исполнительное производство» : практикум. // Учебное пособие. 2018. С. 125.
19. Закарлюка А. В. Актуальные проблемы судебной юрисдикции в исполнительном производстве // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2019. С. 785.
20. Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. Исполнительное производство. // М.: Норма, 2019. С. 224.
21. Закарлюка А. В., Мартемьянов В. Б., Сердитова Е. Н. Проблемы применения законодательства об исполнительном производстве в судебно-арбитражной практике // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2018. № 1. С. 348.
22. Зарубина М. Н., Малько Е. А., Тогузаева Е. Н. Исполнительное производство. // Практикум. М.: Проспект, 2019. С. 128.
23. Золотарева А.Е. «К вопросу о совершенствовании работы суда общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел» // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2018. № 3. С. 201.
24. Загорский Г. И., Попов К. И. «Судебные и правоохранительные органы» Курс лекций. Том 2. Правоохранительная деятельность. // Учебное пособие. 2019. С. 289.
25. Исаенкова, О. В. Исполнительное производство / О.В. Исаенкова. - М.: Ай Пи Эр Медиа, // СПС ГАРАНТ, 2019. С. 248.

26. Кравченко Р.А. Работа судебного пристава-исполнителя/ Государство и право. Сборник конференции НИЦ Социосфера. 2019. С.110.
27. Лапина А.П. История становления российского института судебных приставов / Исполнительное производство: теория и практика. 2020.№3 (6). С.115-118
28. Ланшаков Д.С. «Содержание предмета доказывания при разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса» // Пробелы в российском законодательстве. 2019 №7. С. 208.
29. Марфицин П. Г., Обидина Л. Б., Тарасов И. С. «Правоохранительные органы» : / Учебно-наглядное пособие. 2019. С. 105.
30. Малешин Д.Я. «Исполнительное производство» : // Учебное пособие. Статут. 2020. С. 169.
31. Морозова, И. Б. Исполнительное производство / И.Б. Морозова, А.М. Треушников. // М.: Городец, 2020. С. 560.
32. Мирошниченко А.Е. Служба судебных приставов: итоги первых шагов // закон и Право, 2020 г. № 10. С. 102.
33. Мамедова М.К. «Актуальные вопросы исполнительного производства: зарубежный опыт и российская действительность» // Юридический вестник ДГУ. 2018 №2. С. 206.
34. Пяткина Е.С., Гринина Е.С., Рудзинская Т.Ф., Шипова Л.В. «Исследование характерологических особенностей сотрудников службы судебных приставов» : // научное мнение. 2020 № 12. С. 52.
35. Переладов А.В. «Право приостановления исполнения решения суда, предъявленного взыскателем в кредитную организацию». // научное мнение. 2018 №3. С. 105.
36. Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы. / А.П. Рыжаков. - М.: Инфра-М, 2020. С 189.
37. Решетникова И. В. «Размышляя о судопроизводстве» : // Избранное. 2019. С. 458.

38. Саубанов Р.Ф. Правовая природа исполнительного производства // Аллея науки. 2018. № 16. С. 102-103.
39. Сазанов С.В. «Административно-правовое регулирование деятельности федеральной службы судебных приставов». / М.: РАГС, 2019. С. 179.
40. Савюк, Л.К. «Правоохранительные и судебные органы»; // М.: Юристъ - Москва, 2018. С. 464.
41. Сергеева В.В. «Особенности принудительного исполнения соглашения» // Пробелы в российском законодательстве. 2018 №3. С. 206.
42. Трофимова Инесса Александровна, Золотарева Алла Ефратовна – «Особенности оспаривания действия (бездействия) органов исполнительной власти. Проблемы экономики и юридической практики». // Практикум: Учебное пособие 2020. №2. С. 178.
43. Тогузаева Е. Н., Зарубина М. Н., Малько Е. А., Куклычев А. Ю., Потапенко Е. Г., Шундик И. А., Мальцева Т. Г. «Исполнительное производство» // Практикум: Учебное пособие. 2018. С. 209.
44. Уруков В.Н. Отдельные вопросы окончания и прекращения исполнительного производства // Право и экономика. 2019. № 11. С. 21-26.
45. Улетова Г. Д. Проект Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительской деятельности частных судебных приставов-исполнителей"; // Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс" - Москва, 2019. С. 176.
46. Федорова Т.В. «Государственная служба Российской Федерации: традиции, правовые аспекты, ответственность» : // учебное пособие. 2018. С. 247.
47. Цыганаш В. Н. Модели понимания судебной власти как объекта охраны судебными приставами; / Издательство Южного федерального университета. Москва, 2018. С. 256.

48. Чеботарев М. Исполнительное производство: коррекция, но не реформа" (интервью с А.А. Клишиным, первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам) // эж-ЮРИСТ. 2019. №40. С. 19-24.

49. Чирков П. А. «Исполнительное производство»: // учебное пособие для студентов направления подготовки «Юриспруденция». 2020. С. 452.

50. Чашин, А. Н. Исполнительное производство / А.Н. Чашин. - М.: Дело и сервис, 2018. С. 480.

51. Шамина Е.А. «Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде штрафа в судебной практике» // Пробелы в российском законодательстве. 2019 №6. С. 348.

52. Ярков В.В. «Исполнительное производство» : // Учебник. Статут 2020. С. 239.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «Консультант Плюс»

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Российская газета.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 30.

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 30.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.12.2019 № 1627 «Об утверждении Положения о совмещении обязанностей на службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 30.

6. Постановление Правительства РФ от 21.07.2008 № 550 «Об утверждении правил возврата должнику исполнительского сбора» // СПС «Консультант Плюс». Ст. 45.

7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2019 по делу № А50-19907/2019 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 4.

8. Определение Московского городского суда от 14.01.2018 по административному делу № 33а-469 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 14.

9. Определение Красноглинского районного суда г. Самары от 07.03.2020 по делу № 2-527/2020 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 10.

10. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 24.02.2019 по делу № 33а-3166/2019 // СПС «Консультант плюс». Ст. 4.

11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 3.06.2020 по делу № 33а-14114/2020 // СПС «Консультант плюс». Ст. 4.

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2020г. по делу N 33-23351/2020 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 6.

13. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.01.2019 по делу N 33-791/2019 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 4.

14. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.06.2018 по делу N 33А-5745 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 2.

15. Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21.09.2019 по делу № 2-3462/19 // СПС «Консультант Плюс». Ст. 6.

16. Решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 29 марта 2018 года по делу 2-821/18 // СПС «Консультант плюс». Ст. 5.

Оспаривание постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)

ЖАЛОБА В ПОРЯДКЕ ПОДЧИНЕННОСТИ

*Требования к жалобе в соответствии
с ч. 1 и ч. 2 ст. 124 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ
«Об исполнительном производстве» (далее – Закон)*

- 1 Должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются;
- 2 Фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;
- 3 Основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий;
- 4 Требования лица, подавшего жалобу.

Не соответствует требованиям
ч. 1 и ч. 2 ст. 124 Закона

Соответствует требованиям
ч. 1 и ч. 2 ст. 124 Закона

Отказ в рассмотрении жалобы
по существу

В соответствии с требованиями ч. 2
ст. 127 Закона принимается решение
об отказе в удовлетворении жалобы
либо о признании её обоснованной
полностью или частично

В случае отказа в
удовлетворении жалобы
должностное лицо службы
судебных приставов
признает постановление,
действия (бездействие),
отказ в совершении
действий правомерными

В случае признания жалобы обоснованной
полностью или частично должностное лицо
принимает одно из следующих решений:

- 1 Отменить полностью или частично
вынесенное постановление;
- 2 Отменить принятое постановление и
обязать должностное лицо принять новое
решение в соответствии с
законодательством Российской
Федерации;
- 3 Отменить принятое постановление
и принять новое решение;
- 4 Признать действия (бездействие), отказ в
совершении действий неправомерными и
определить меры, которые должны быть
приняты в целях устранения допущенных
нарушений.

Таблица 1

Сведения о вступивших в законную силу решениях судов, арбитражных судов о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов Федеральной службы судебных приставов и их структурных подразделений за 3 месяца 2019 года

Предмет (категория)	Количество заявлений (административных исковых заявлений), принятых судами к производству в отчетном периоде			Количество удовлетворенных судами заявлений (административных исковых заявлений) в отчетном периоде		
	Всего	предъявлены		Всего	рассмотрены	
		в суды общей юрисдикции	в арбитражные суды		судами общей юрисдикции	арбитражными судами
ВСЕГО заявлений (административных исковых заявлений)	29971	25193	4778	1033	838	195
. Административные исковые заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) СПИ	26141	21873	4268	957	787	170
.1 По возбуждению исполнительного производства	1971	1619	352	71	45	26
.2 Бездействие	8502	7110	1392	386	325	61
.3 По ограничению права выезда за пределы РФ	283	268	15	23	19	4
.4 По ограничению пользования должником специальными правами	103	102	1	2	2	0
.5 Действия, нарушающие ст. 446 ГПК РФ	37	31	6	7	6	1
.6 По аресту имущества, наложению запрета на совершение регистрационных действий	1840	1560	280	36	32	4
.7 По оценке арестованного имущества	685	540	145	11	9	2
.8 По реализации арестованного имущества	451	402	49	19	17	2

.9	Хранение арестованного имущества	67	53	14		4	0
.10	По обращению взыскания на денежные средства	1454	1241	213	4	59	15
	из них: по электронному списанию денежных средств со счетов должников, находящихся в банках и иных кредитных организациях	533	476	57	7	20	7
.11	Нарушение очередности удовлетворения требований взыскателя (распределение денежных средств)	59	48	11		3	0
.12	По регистрации имущественных прав	27	25	2		0	0
.13	По окончанию исполнительного производства	2551	2184	367	6	72	14
.14	По вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора	2986	2298	688	0	62	18
.15	По составлению протокола об административном правонарушении	58	54	4		4	1
.16	Иные	5067	4338	729	50	128	22
.	Заявления (административные иски, заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов по ОУПДС	16	16	0		0	0
.1	Действия	10	10	0		0	0
.2	Бездействие	1	1	0		0	0
.3	Постановления, действия (бездействие) по линии административной практики	1	1	0		0	0
.4	Иные	4	4	0		0	0
.	Заявления (административные иски, заявления) об оспаривании постановлений, действий	3814	3304	510	76	51	25

	(бездействия) иных должностных лиц службы судебных приставов						
.1	Действия, постановления	659	525	134	18	15	3
	из них в порядке подчиненности	203	162	41	9	7	2
.2	Бездействие	766	645	121	31	21	10
	из них в порядке подчиненности	71	53	18	4	3	1
.3	Постановления, действия (бездействие) по линии административной практики	2215	1989	226	21	10	11
.4	Иные	173	145	28	6	5	1
	Заявления (административные исковые заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России по линии административной практики (из разделов 1, 2 и 3)	2274	2045	229	26	14	12
.1	ч. 1 и 3 ст. 17.14 КоАП РФ	295	248	47	11	6	5
.2	ст. 17.15 КоАП РФ	1944	1777	167	14	7	7
.3	Иные	35	20	15	1	1	0

Таблица 2

Сведения о вступивших в законную силу решениях судов, арбитражных судов о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов Федеральной службы судебных приставов и их структурных подразделений за 3 месяца 2020 года

Предмет (категория)	Количество заявлений (административных исковых заявлений), принятых судами к производству в отчетном периоде			Количество удовлетворенных судами заявлений (административных исковых заявлений) в отчетном периоде		
	Всего	предъявлены		Всего	кем рассмотрены	
		в суды общей юрисдикции	в арбитражные суды		судами общей юрисдикции	арбитражными судами
ВСЕГО заявлений (административных исковых заявлений)	37 575	32 829	4 746	930	754	176
Заявления (административные исковые заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей	33 769	29 447	4 322	838	678	160
Заявления (административные исковые заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов по ОУПДС	32	27	5	1	1	0
Заявления (административные исковые заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) иных должностных лиц службы судебных приставов	3 774	3 355	419	91	75	16

Заявления (административные исковые заявления) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России по линии административной практики (из разделов 1, 2 и 3)	1 950	1 771	179	26	21	5
---	-------	-------	-----	----	----	---