

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

УМЫШЛЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ,
СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2016. 514. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент
доцент кафедры
____Евгений Владимирович Никитин
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-514
____Аделина Гививна Салия
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
____Наталья Владимировна Агаркова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Салия А.Г. Выпускная квалификационная работа «Умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта». ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-514, 79с., библиогр. список – 65 наим., прил. 1.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с умышленными преступлениями против жизни и здоровья, совершенными в состоянии аффекта.

Цель работы – комплексное исследование преступлений против жизни, совершенных в состоянии аффекта с точки зрения российского уголовного закона, разработка предложений по совершенствованию соответствующего законодательства и рекомендаций по ее использованию.

В работе рассмотрены преступления, совершаемые в состоянии аффекта и их виды, проанализировано уголовно-правовое и психологическое понятие аффекта, его виды и признаки, рассмотрена история формирования уголовного законодательства России об ответственности за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта, проведена характеристика объекта и объективной стороны преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта, исследован субъект и субъективные признаки преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта, проанализированы проблемы квалификации преступлений, совершенных в состоянии аффекта, а так же рассмотрено отграничение преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта от смежных составов преступлений.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|--|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| 1 | ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА И РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НИХ | |
| 1.1 | Преступления, совершаемые в состоянии аффекта, и их виды..... | 9 |
| 1.2 | Уголовно-правовое и психологическое понятие аффекта, его виды и признаки | 11 |
| 1.3 | История формирования уголовного законодательства России об ответственности за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта..... | 15 |
| 2 | УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА | |
| 2.1 | Объект и объективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта..... | 24 |
| 2.2 | Субъект и субъективные признаки преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта..... | 31 |
| 3 | ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ | |
| 3.1 | Проблемы квалификации преступлений, совершенных в состоянии аффекта..... | 38 |
| 3.2 | Отграничение преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта от смежных составов преступлений | 46 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 66 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 72 |
| | ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 79 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что в последние годы в России сохраняется сложная криминальная ситуация. Кривая насильственных преступлений быстро растет. В науке российского уголовного права такие преступления обычно классифицируются по наличию смягчающих и отягчающих обстоятельств. Имея это в виду, Уголовный кодекс определяет типы убийств при смягчающих обстоятельствах. Одним из них является убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107 УК РФ). В то же время, в судебной практике, при классификации убийств, совершенных в состоянии аффекта, часто возникают вопросы о законности применения этой правовой нормы, вызванные определенной сложностью определения понятия «аффект», потому что определить данное состояние иногда трудно, а иногда затруднительно даже для экспертов.

Анализ статистических сведений о состоянии преступности за январь – октябрь 2020 года свидетельствует о том, что оперативная обстановка в стране продолжает оставаться стабильной и контролируемой¹.

Современное российское законодательство содержит обстоятельства, разграничивающие преступления с отягчающими и смягчающими обстоятельствами. Данное разграничение отвечает основным принципам защиты прав и свобод гражданина и человека, закрепленным в Конституции РФ.

Таким образом, актуальность рассмотрения данной темы заключена в выяснении природы преступления в состоянии аффекта, и влияние аффекта на назначение наказания.

Целью дипломной работы является комплексное исследование преступлений против жизни, совершенных в состоянии аффекта с точки зрения российского уголовного закона, разработка предложений по

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации – статистика преступности <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 16.05.2021)

совершенствованию соответствующего законодательства и рекомендаций по ее использованию.

Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- рассмотреть преступления, совершаемые в состоянии аффекта и их виды;
- проанализировать уголовно-правовое и психологическое понятие аффекта, его виды и признаки;
- рассмотреть историю развития и создания уголовного законодательства России об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта;
- определить объект и объективную сторону преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта;
- определить субъект и субъективные признаки преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта;
- проанализировать проблемы квалификации преступлений, совершенных в состоянии аффекта;
- рассмотреть отграничение преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта от смежных составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с умышленными преступлениями против жизни и здоровья, совершенными в состоянии аффекта.

Предметом исследования являются непосредственно являются соответствующие нормы действующего отечественного уголовного законодательства, результаты следственной и судебной практики, научная литература по исследуемой теме.

Теоретической основой этой работы являются труды выдающихся ученых-теоретиков уголовно –правовой науки. Вопросы уголовно-правовой борьбы с преступлениями против жизни и здоровья, совершенными в состоянии аффекта, освещались в трудах Ю.М. Антоняна, Р.А. Базарова, С.В. Бородина, А.В. Бриллиантова, А.И. Коробеева, А.Н. Красикова,

Л.Л. Крутикова. При написании дипломной работы, использовались работы известных теоретиков уголовного права как Р.Р Тухбатуллин, О.Д Ситковская, А.Н Попов, С.В Бородин.

Эмпирическая основа исследования включает данные статистической отчетности ГАИЦ МВД России характеризующие состояние такого преступления как убийство в состоянии аффекта, а так же материалы судебной практики.

Научная новизна состоит и в том, что работа представляет собой системное исследование вопросов, связанных с убийством в состоянии аффекта. Были рассмотрены основные понятия в юридическом контексте, также был проанализирован зарубежный опыт по данной тематике, выяснены и указаны основные проблемы установления состояния аффекта и квалификации по ст. 107 УК РФ.

Тема диплома имеет достаточно обширную научную разработанность. Поскольку аффект является не только уголовно-правовой, но и психологической категорией изучение этого явления постоянно привлекает к себе внимание не только юристов, но и психологов.

Основным методом исследования в выпускной квалификационной работе выступил системный метод. Исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, статистический, конкретно-социологический и другие.

Работа имеет традиционную структуру, состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Исследования выпускной квалификационной работы были положены в основу статьи, опубликованной в международном научно-практическом журнале «Моя профессиональная карьера», а также были отражены в научной статье, апробированной на конференции Государственного академического университета гуманитарных наук.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА И РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НИХ

1.1 Преступления, совершаемые в состоянии аффекта и их виды

В настоящее время, особое внимание уделяется такому состоянию человека как «аффект».

В психологии аффект рассматривается как форма проявления эмоций человека, относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние. Человек испытывает подобное состояние в том случае, когда не может найти нужный вариант решения некоторой проблемы (стрессовой, травмирующей). Или же когда у него возникает ощущения отсутствия выхода из угрожающей, критической ситуации. Данному выражению эмоций сопутствуют яркие, хорошо выраженные органические (внутренние) нарушение внимания (особенно в его распределении, концентрации и стойкости), мыслительных процессов и двигательные (внешние) проявления: хаотичные движения, резко меняется выражение лица (дезорганизованная моторика).

Аффект это – состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Отметим, что впервые внимание было уделено противоправности или аморальности поведения потерпевшего, как воздействующего, а иногда ключевого, фактора при внезапном возникновении волнения и, как итог, определении степени виновности лица.

Снижение и подавление степени проявления других психических процессов личности, навязывая ей определенные типы ответных реакций, является отличительной особенностью аффектов. Аффект, грубо говоря, можно отнести к своеобразному «аварийному» способу решения человеком сложной и даже где-то опасной ситуации. В ходе эволюционного развития возникла такая поведенческая реакция, поэтому причиной возникновения аффекта у человека (в отличие от животных) может быть не только связанной с инстинктами и биологическими потребностями, но и выступать в качестве реакции на социальные контакты и отношения.

Уголовное право учитывает рассматриваемое состояние в двух статьях Уголовного кодекса России – ст. 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» и 113 УК РФ «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта». Краткий анализ данных составов позволяет прийти к заключению о единстве подхода законодателя к их правовой регламентации. Так, по своим субъективным и объективным признакам данные преступные деяния аналогичны, основное различие заключается лишь в объекте посягательства: ст. 107 УК РФ – жизнь человека, ст. 113 УК РФ – его здоровье.

Анализируя приведенные в тексте работы по данному вопросу, можно выделить основные характеристики, выделяющие аффект среди прочих эмоциональных проявлений человека. Такими, на мой взгляд, являются:

- кратковременность (в сравнении с иными состояниями);
- низкое осознание данного эмоционального состояния с преобладающим доминированием эмоций.

Таким образом, в уголовном законодательстве России только за три преступления, совершенные в состоянии аффекта, установлена пониженная ответственность: это умышленное убийство (ст. 107 УК РФ), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ).

Состояние аффекта при совершении иных преступлений не признается смягчающим ответственность обстоятельством, хотя может быть расценено как

обстоятельство, смягчающее наказание. Разница между обстоятельством, смягчающим ответственность, и обстоятельством, смягчающим наказание, заключается в следующем. Первое учитывается при конструировании состава преступления, и его наличие находит отражение в санкции статьи. Второе учитывается лишь при назначении наказания и не влияет на квалификацию содеянного.

1.2 Уголовно-правовое и психологическое понятие аффекта, его виды и признаки

С точки зрения психологии «аффект» представляет собой кратковременные, неконтролируемые, непроизвольные, ярко выраженные защитные реакции организма подверженного ситуации жизненной опасности¹

В психологии аффект рассматривается как форма проявления эмоций человека, относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние².

Человек испытывает подобное состояние в том случае, когда не может найти нужный вариант решения некоторой проблемы (стрессовой, травмирующей). Или же когда у него возникает ощущения отсутствия выхода из угрожающей, критической ситуации. Данному выражению эмоций сопутствуют яркие, хорошо выраженные органические (внутренние) нарушение внимания (особенно в его распределении, концентрации и стойкости), мыслительных процессов и двигательные (внешние) проявления: хаотичные движения, резко меняется выражение лица (дезорганизованная моторика)³.

¹Деева М.И. Центра фундаментальной социологии. М., 2018. С.134.

²Елахова А.Е. О роли эмоций в аффектированных убийствах // Закон и право. 2018. № 7. С. 43.

³Виллюнас В.К. Психология эмоциональных явлений. М., 1976. С. 112.

Снижение и подавление степени проявления других психических процессов личности, навязывая ей определенные типы ответных реакций, является отличительной особенностью аффектов. Аффект, грубо говоря, можно отнести к своеобразному «аварийному» способу решения человеком сложной и даже где-то опасной ситуации. В ходе эволюционного развития возникла такая поведенческая реакция, поэтому причиной возникновения аффекта у человека (в отличие от животных) может быть не только связанной с инстинктами и биологическими потребностями, но и выступать в качестве реакции на социальные контакты и отношения.

В Уголовном кодексе 1960 г., речь идет о сильном душевном волнении и не упоминается аффект. При этом такое волнение должно быть вызвано насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно вызванного иными противозаконными действиями потерпевшего, если эти действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких. (ст. ст. 104, 110)¹.

Так, Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 27.10.2020) были внесены серьезные изменения и дополнения в плане регулирования обстоятельств, изменяющих степень наказания. Введено и закреплено понятие «аффект».

Аффект это – состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Отметим, что впервые внимание было уделено противоправности или аморальности поведения потерпевшего, как воздействующего, а иногда ключевого, фактора

¹Уголовный кодекс РСФСР утвержден ВС РСФСР 27 декабря 1960 года (в ред. от 30 июля 1996 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2021).

при внезапном возникновении волнения и, как итог, определении степени виновности лица.

Это важно учитывать при разграничении действий при превышении пределов необходимой обороны от деяний, совершенных в состоянии аффекта, (ст. 107 и 113 УК РФ). В состоянии аффекта вред причиняется не с целью защиты, а, следовательно, аффект не может порождать обстоятельства необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступления, совершенного в состоянии аффекта, является причинение вреда именно в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, в то время как при превышении необходимой обороны этот признак необязателен.

Действующая квалификация по степени общественной опасности относит преступления, совершенные в состоянии аффекта к привилегированному составу он вменяется при наличии смягчающих обстоятельств. Среди таких обстоятельств, способных вызвать состояние физиологического аффекта, в ст. 107 УК названы противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего, а равно длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с его противоправным или аморальным поведением. Иные действия – это вопросы, подлежащие установлению в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Наряду с привилегированным выделяют: основной состав – без отягчающих или смягчающих обстоятельств и квалифицированный состав, под него попадают преступления с отягчающими обстоятельствами. Ошибки при квалификации по названной статье чаще допускаются при анализе субъективной стороны состава. Такое может возникнуть вследствие неправильного толкования правоохранительными органами и судом понятия «внезапно возникшее сильное душевное волнение» (аффект), которое является обязательной предпосылкой вменения¹.

¹Есаков Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам. М., 2017. С. 79.

Не смотря на разнообразное понимание природы аффекта на протяжении существования уголовного права, формировавшееся в контексте господствующих в обществе парадигм и общего развития науки. Общим всегда оставалось то, что понятие аффекта в уголовном праве подразумевало и расценивалось как внутреннее (душевное) состояние лица, а не внешне эмоциональная реакция на воздействие.

При аффекте обязательным параметром является нарушение воли лица и сознания, последствиями такого воздействия является утрата способности критически воспринимать реальную действительность, контролировать собственные действия и оценивать обстоятельства.

Аффекту присущ ряд специфических признаков: интенсивность внутренних физиологических процессов, протекающих в нервной системе, и бурное их внешнее проявление; кратковременность. Будучи чрезмерно интенсивным процессом, аффект не может длиться долго. Он изживает себя в активных действиях, совершаемых лицом, находящимся в таком состоянии.

Согласно вышесказанному, можно сделать вывод, что аффект является категорией психологической и правовой. В психологии аффект – это определенная форма проявления эмоций человека, как относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние. Однако его наличие не является безусловным основанием вменения ст. 113 УК РФ. Важно установить и то обстоятельства, что аффект возник в ответ на противоправное поведение потерпевшего.

Выделяют следующие аффекты:

- физиологический;
- паталогический;
- кумулятивный – формируется вследствие длительного воздействия одной или разнообразных психологически травмирующих ситуаций проявляется как своеобразный аффективный взрыв.

– отрицательный – способствуют прекращению действий и снижению психической активности человека. является причиной эмоциональной неудовлетворенности личности.

– положительный – люди, переживающие данный аффект, чаще других принимают укороченные решения и упрощенные стратегии поведения, проявляя склонность к стереотипности¹.

Основное их отличие состоит в том, что при патологическом аффекте отмечается сумеречное состояние, умопомрачение и амнезия, что определяет подход, согласно которому патологический аффект исключает ответственность. При физиологическом аффекте у виновного сохраняется способность руководить своим поведением, и, соответственно – нести за него ответственность.

Также в действующем уголовном законодательстве РФ предпринята попытка учесть различные по механизму своего образования виды физиологического аффекта, а именно – аффект классический (формирующийся в ответ на провокационное поведение потерпевшего, формы которого регламентированным в законе) и кумулятивный (накопительный, формирующийся в ответ на длительную психотравмирующую ситуацию).

Даже при наличии экспертного заключения, оценивать наличие состояния аффекта в правовом смысле – прерогатива и задача суда.

1.3 История формирования уголовного законодательства России об ответственности за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта

Термин «аффект», в том смысле, который нами рассматривается, появился в российском законодательстве с принятием действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. При этом эмоциональное

¹Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2018. № 7. С. 25.

состояние подсудимого никогда не оставалось без внимания ни со стороны суда, ни законодателя. Стоит отметить, что закон не раскрывает понятия аффект, это дает возможность говорить об оценочном характере применения данной категории и допущение различных толкований нормы об аффектированных преступлениях.

История развития уголовного законодательства показывает, что аффект, как состояние, всегда являлся основанием для отнесения такого дела к особым составам, характеристика и термины для объяснения данного процесса, конечно, тоже претерпевали изменения. Обратимся к основному древнерусскому источнику светского права, «Русской Правде». Данный свод законов был направлен на регулирование феодальных отношений, а также взаимоотношений, связанных с товарно-денежным оборотом. Состояние аффекта, исходя из текста свода законов, исключало ответственность. При этом многие мотивы, часто становящиеся корнем преступлений, совершенных в состоянии аффекта, в данном законе не предусматривают ответственности как таковой, например, статья 1 Древнейшей Правды узаконивает кровную месть и определяет круг лиц, имеющих право мщения.¹

Еще одним случаем, полностью оправдывающим человека считался факт защиты собственного достоинства при публичном оскорблении или клевете. Ответ мечом на оскорбление не являлся преступлением и не подлежал наказанию: «Не терпя ли противу тому ударить мечемь, то виньему в томьнетуть»² Таким образом, можно отметить, что Русская Правда полностью оправдывает лиц, совершивших преступление в состоянии аффекта, при этом описывая конкретные случаи возникновения такого состояния.

Уголовное право по Соборному уложению 1649 года вообще не содержит четкого определения понятия преступления. За «случайные» деяния наказание не устанавливалось, но четкого определения таким

¹ Толстая А.И. История государства и права России. М., 2017. С. 235.

² Сверчков В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности (наказания) в системе отечественного законодательства // Правоведение. 2018. № 5. С. 119.

преступлениям не давал. Допускалось убийство в порядке самообороны и защиты имущества, а также защиты других лиц. Выделились смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. К первым относились: состояние опьянения и аффекта. Здесь мы видим выравнивание двух понятий для закона и суда, связанных с измененным состоянием сознания человека. Стоит отметить, что в Русской Правде такого смешения не происходило, хотя состояние опьянения трактовалось по-разному: убийство на пиру при опьянении служило как смягчающее вину обстоятельство, но если хозяин убьет закупа под пьяную руку, то теряет этого закупа со всеми его долгами. Купец, пропивший доверенный ему товар, платит не только по долгам, но и отвечает в уголовном порядке.

К моменту принятия Уголовного Уложения 1903 г. знания в сфере психологии и сложившаяся судебная практика стали причиной пересмотра существующего на тот момент уголовного законодательства. Высокий научный уровень и техническое совершенство данного нормативно-правового акта отмечают современные ученые¹. Изменения коснулись и обстоятельств, смягчающих ответственность лиц при совершении преступлений. Комиссия, работавшая над текстом нового Уложения остановилась на объяснении состояния аффекта «в силе страсти, потемняющей умственные способности действующего и толкающей на преступление». Термины «запальчивость» и «раздражение» были заменены знакомым нам понятием сильного душевного волнения. Особенная часть УК РСФСР 1922 г. предусматривала ответственность за преступления, совершенные в состоянии сильного душевного волнения. Глава V. Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности подразделяла наказания за убийство человека в зависимости от прилагаемых к нему обстоятельств. Так статья 142 устанавливала за умышленное убийство наказание в виде лишения свободы на срок не ниже восьми лет со строгой

¹ 90 лет Уголовному уложению: Материалы конференции // Вестник Московского университета. 2015 № 5. С. 28.

изоляция (при наличии какого-либо отягчающего обстоятельства). Следующая статья карала за данное деяние, но совершенное без указанных в предыдущей статье отягчающих обстоятельства лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией.

Умышленное убийство, совершенное под влиянием сильного душевного волнения, каралось – лишением свободы на срок до трех лет. При этом, стоит отметить, что указанный Кодекс содержал статью по которой убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не каралось.

Таким образом, законодательство новообразованного государства, в сфере уголовного права, не разорвало связь с устоявшимися в практике и среди населения понятиями и принципами, что подтверждает целесообразность градации наказания за преступления, с опорой на принцип полного и всестороннего рассмотрения дела. Понятие сильного душевного волнения стало характеризоваться как один из признаков привилегированного состава.

Последующие изменения уголовного законодательства СССР и Союзных республик не затрагивали коренного пересмотра состояния аффекта. Изменения, если и происходили, то касались вопросов внезапности возникновения волнения, провоцирующих факторов и обстоятельств, конкретных действий со стороны потерпевшего в адрес обвиняемого.

Уголовным Кодексом Российской Федерации 1996 г. были внесены серьезные изменения и дополнения в плане регулирования обстоятельств, изменяющих степень наказания. Введено и закреплено понятие «аффект». Аффект по действующему Кодексу - состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательствами или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным

поведением потерпевшего. Отмечу, что впервые внимание было уделено противоправности или аморальности поведения потерпевшего, как воздействующего, а иногда ключевого, фактора при внезапном возникновении волнения и, как итог, определении степени виновности лица.

Это важно учитывать при разграничении действий при превышении пределов необходимой обороны от деяний совершенных в состоянии аффекта, (ст. 107 и 113 УК РФ). В состоянии аффекта вред причиняется не с целью защиты, а, следовательно, аффект не может порождать обстоятельства необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступления, совершенного в состоянии аффекта, является причинение вреда именно в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, в то время как при превышении необходимой обороны этот признак необязателен.

Действующая квалификация по степени общественной опасности относит преступления, совершенные в состоянии аффекта к привилегированному составу он вменяется при наличии смягчающих обстоятельств. Среди таких обстоятельств, способных вызвать состояние физиологического аффекта, в ст. 107 УК названы противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего, а равно длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с его противоправным или аморальным поведением. Иные действия – это вопросы, подлежащие установлению в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Наряду с привилегированным выделяют: основной состав – без отягчающих или смягчающих обстоятельств и квалифицированный состав, под него попадают преступления с отягчающими обстоятельствами. Ошибки при квалификации по названной статье чаще допускаются при анализе субъективной стороны состава. Такое может возникнуть вследствие неправильного толкования правоохранительными органами и судом понятия

«внезапно возникшее сильное душевное волнение» (аффект), которое является обязательной предпосылкой вменения¹.

Не смотря на разнообразное понимание природы аффекта на протяжении существования уголовного права, формировавшееся в контексте господствующих в обществе парадигм и общего развития науки. Общим всегда оставалось то, что понятие аффекта в уголовном праве подразумевало и расценивалось как внутреннее (душевное) состояние лица, а не внешне эмоциональная реакция на воздействие. При аффекте обязательным параметром является нарушение воли лица и сознания, последствиями такого воздействия является утрата способности критически воспринимать реальную действительность, контролировать собственные действия и оценивать обстоятельства. Аффекту присущ ряд специфических признаков: интенсивность внутренних физиологических процессов, протекающих в нервной системе, и бурное их внешнее проявление; кратковременность. Будучи чрезмерно интенсивным процессом, аффект не может длиться долго. Он изживает себя в активных действиях, совершаемых лицом, находящимся в таком состоянии.

В настоящее время, с принятием действующего Уголовного кодекса РФ 1996 года, этот состав (закрепленный в ст. 113 УК РФ) – относится к привилегированным преступлениям.

Смягчающим ответственность за его совершение обстоятельством является особое психоэмоциональное состояние виновного лица, в котором он осуществляет посягательство на здоровье потерпевшего, чье поведение и послужило причиной такой вспышки.

В целом, отметим, что уголовно-правовая характеристика каждого вида преступления (его состава) – индивидуальна. При этом, сконструированные законодателем в Особенной части имеющиеся составы преступлений – могут

¹Есаков Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам. М., 2007. С. 79.

быть классифицированы по различным основаниям. Такие основания разработаны доктриной уголовного права¹.

Среди них можно назвать следующие: степень общественной опасности деяния; структура состава преступления; конструкция его объективной стороны². В частности, степень общественной опасности может быть обусловлена такими обстоятельствами, как особенности осуществления преступного намерения, способ совершения деяния, тяжесть наступивших последствий, размер причиненного преступлением вреда, и др.

Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью законодателем дифференцируется также посредством названных критериев. Так, по критерию степени общественной опасности законодателем сконструированы два вида причинения вреда здоровью: основной состав (ст. 109 УК), и состав со смягчающим обстоятельством (ст. 113 УК РФ). Основной состав, при этом, содержит наиболее типичные признаки умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; такими признаками являются форма вины (умысел), наступление общественно опасного последствия в виде вреда здоровью другого человека.

Состав со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав) – это состав умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, который в совокупности с признаками основного состава, содержит смягчающие обстоятельства³. Такие обстоятельства – дифференцируют (снижают) уровень общественной опасности привилегированного причинения вреда здоровью по сравнению с основным составом.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 784

² Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Судебное разбирательство по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // СПС КонсультантПлюс. 2018.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2019. С. 382

Применительно к преступлению по ст. 113 УК РФ, смягчающими обстоятельствами являются особое эмоциональное состояние виновного лица в виде сильного душевного волнения (аффекта), в котором он пребывал во время совершения преступления; и провокация со стороны потерпевшего (его противоправное или аморальное поведение).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство Российской Федерации развивается в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик виновного и потерпевшего и является одним из самых гуманных среди рассмотренных стран. Что позволяет вынести справедливый приговор. Изучение уголовного законодательства других стран дает необходимый информационный материал, снабжает новыми идеями и аргументами. Рассмотренный опыт зарубежных стран показывает то, что норма уголовного закона должна быть однозначной и четко выражать позицию законодателя.

Подводя итог главы, можно сделать вывод.

В уголовном праве и судопроизводстве России только за три преступления, совершенные в состоянии аффекта, установлена пониженная ответственность: это убийство (ст. 107 УК РФ), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ).

Уголовное законодательство Российской Федерации развивается в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик виновного и потерпевшего и является одним из самых гуманных среди рассмотренных стран. Что позволяет вынести справедливый приговор.

В психологии аффект рассматривается как форма проявления эмоций человека, относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние¹.

Человек испытывает подобное состояние в том случае, когда не может найти нужный вариант решения некоторой проблемы (стрессовой,

¹Елахова А.Е. О роли эмоций в аффектированных убийствах // Закон и право. 2018. № 7. С. 43.

травмирующей). Или же когда у него возникает ощущения отсутствия выхода из угрожающей, критической ситуации.

Данному выражению эмоций сопутствуют яркие, хорошо выраженные органические (внутренние) нарушение внимания (особенно в его распределении, концентрации и стойкости), мыслительных процессов и двигательные (внешние) проявления: хаотичные движения, резко меняется выражение лица (дезорганизованная моторика).

Аффект является категорией психологической и правовой. В психологии аффект – это определенная форма проявления эмоций человека, как относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние. Однако его наличие не является безусловным основанием вменения ст. 113 УК РФ. Важно установить и то обстоятельства, что аффект возник в ответ на противоправное поведение потерпевшего.

Выделяют аффект физиологический и патологический. Основное их отличие состоит в том, что при патологическом аффекте отмечается сумеречное состояние, умопомрачение и амнезия, что определяет подход, согласно которому патологический аффект исключает ответственность. При физиологическом аффекте у виновного сохраняется способность руководить своим поведением, и, соответственно – нести за него ответственность.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

2.1 Объект и объективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта

При рассмотрении убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения объект преступления включает в себе жизнь и здоровье пострадавшего. При этом, объектом посягательства становится человек, который, как это часто бывает, вызывает состояние «оправданного» аффекта виновного. Высокая степень значимости верной квалификации действия виновного лица по данной категории преступлений делает необходимым глубоко исследовать личность самого потерпевшего. Отличительной чертой объекта преступления в данном случае становится то, что потерпевший, становится участником преступления, как только совершил в отношении виновного или членов его семьи действия неправомерного или аморального характера. Иницирующая роль в цепочке событий преступлений данного вида остается за действиями потерпевшего, реакция на которые и вызывает состояние аффекта у виновного, результатом которых является совершение общественно опасного деяния¹.

Так, родовым объектом убийства, совершенного в состоянии аффекта, выступают различные блага личности. Видовой объект – жизнь. А непосредственным объектом выступает жизнь конкретного человека.

Объект умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта – это общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья как важнейшего социального блага.

Родовым (специальным) объектом признается группа однородных общественных отношений (благ, интересов), на которые посягает однородная

¹ Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2006. С. 316.

группа преступлений, нормы об ответственности за совершение которых помещены в единый раздел Особенной части УК РФ. Проецируя данную схему на умышленное причинение тяжкого вреда или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), следует отметить, что родовым объектом данного преступления (входящего в Раздел VII «Преступления против личности» УК РФ) будет являться общественные отношения, обеспечивающие неотъемлемые права и свободы личности.

Видовой объект соотносится с родовым, как часть с целым. Видовым объектом является совокупность общественных отношений, на которые посягают преступления, нормы об ответственности за совершение которых располагаются в пределах одной главы Особенной части УК РФ. Таким образом, видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, входящего в Главу 16 «Преступления против жизни и здоровья», являются общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Объективную сторону убийства в состоянии аффекта составляет любое действие, отвечающее статье 107 Уголовного Кодекса, и повлекшее указанные там последствия. Объективная сторона убийства представляет собой последовательность событий и явлений, приводящих виновного к совершению убийства. В качестве основных аспектов объективной стороны любого преступления чаще всего выделяют:

- общественно опасное деяние субъекта (действия или бездействие);
- преступные последствия;
- причинная связь между деянием и преступным результатом;
- место, время, способ, обстановка, орудия совершения преступления¹.

Стоит отметить, что убийства в состоянии аффекта имеют одну отличительную черту, которая позволяет исключить применение привилегированного состава ко многим преступлениям. Особенность заключается в том, что такое преступление может быть совершено только

¹ Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Монография. Омюрид., 2018. С. 68.

путем активных действий. Состояние покоя во всех проявлениях аффекта исключается тем фактором, что он всегда имеет мгновенно прогрессирующую интенсивность, требующую скорейшей разрядки¹. Из этого следует, что действия по совершению преступления ограничены продолжительностью состояния аффекта. Однако не стоит считать, что виновный незамедлительно приступит к осуществлению действий, которые в будущем составят первый этап объективной стороны преступления. Временной разрыв между совершением убийства и действиями потерпевшего, ставшими причиной зарождения состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения возможен, но чтобы квалифицировать посягательство, как совершенное в состоянии аффекта непременным является условие выхода из данного состояния не ранее момента совершения убийства. Преступные действия лица порождают преступный результат следующее звено в объективной стороне преступления.

Вторым аспектом объективной стороны преступления является преступное последствие. Преступное последствие – это имеющие объективно вредный характер изменения объекта уголовно-правовой охраны, причиненный преступным деянием объекту посягательства².

Следующий признак объективной стороны убийства – это причинная связь между деянием и преступным результатом. При рассмотрении убийства, совершенного в состоянии аффекта причинна связь образуется между действиями потерпевшего, и ответной реакцией на них со стороны виновного. Статья 107 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает, что состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения должно быть вызвано исключительно неправомерным и

¹ Андреева Л.А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. Вопросы квалификации и доказывания. М., 2018. С. 296.

²Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2019. С. 472.

аморальным поведением пострадавшего. В противном случае ст. 107 УК РФ не подлежит применению.

Заключительный аспект объективной стороны преступления будет зависеть от конкретных обстоятельств действия, и состоять из различного количества пунктов (место, время, способ, средства и т. д.), которые не должны противоречить первым трем факторам. Все эти подпункты имеют важное значение, так как каждый из них при должном и всестороннем изучении позволит с большей точностью подтвердить состояние аффекта.

Объективная сторона умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта характеризуется деянием в форме действия или бездействия, совершенным в состоянии аффекта, наступлением одного из альтернативно указанных в законе последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и причинной связью между ними.

Само деяние может состоять в физическом, механическом воздействии на потерпевшего. Обязательные признаки деяния – общественная опасность и противоправность. Согласно закону для возникновения сильного душевного волнения, требуются специальные основания – противоправное или аморальное поведение потерпевшего.

Их отсутствие исключает возможность квалификации преступлений по ст. 113 УК РФ, даже если виновный в момент совершения деяния находился в состоянии сильного душевного волнения.

Рассмотрим подробнее основания сильного душевного волнения

Насилие – это физическое или психическое воздействие на субъект преступления. Физическое насилие – это побои или умышленное неправомерное причинение физического вреда здоровью человека против или помимо его воли. Психическое насилие – это реальная, действительная угроза со стороны потерпевшего причинить вред правоохраняемым интересам субъекта преступления.

Важно, что это насилие носит неправомерный характер; законные действия потерпевшего, даже связанные с причинением вреда физическому или психическому здоровью субъекта преступления, не являются основанием сильного душевного волнения в смысле ст. 113 УК РФ.

Издавательство – это сознательное причинение нравственных страданий путем физического или психического (информационного) воздействия на человека. Издавательство может носить разовый (например, злая насмешка) или длящийся (например, систематическое порицание, травля) характер.

Тяжкое оскорбление – это грубое унижение чести, достоинства человека, которое можно считать достаточной причиной для возникновения аффекта. Тяжкое оскорбление может обладать всеми признаками состава преступления, предусмотренного ст. 130 УК РФ, в том числе и неприличной формой. Однако этого недостаточно для характеристики оскорбления как тяжкого. Необходимо, чтобы унижение чести и достоинства носило глубокий, циничный, исключительный характер, который оценивается в каждом конкретном случае с учетом всех иных обстоятельств дела.

Важно, что преступление должно быть квалифицировано как совершенное в состоянии аффекта независимо от того, повлекли или могли повлечь эти действия тяжкие последствия для виновного или его близких.

Здесь следует указать еще на один законодательно установленный источник аффекта, тоже связанный с актами противоправного или аморального поведения потерпевшего – длительная психотравмирующая ситуация. Такая ситуация, по смыслу закона, возникает не мгновенно, не вдруг, а существует на момент убийства или причинения вреда здоровью уже определенное время: обстановка постепенно накаляется в результате многократного (систематического) противоправного или аморального поведения потерпевшего.

Таким образом, длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением

потерпевшего – это определенная совокупность негативных жизненных обстоятельств, связанных с поведением потерпевшего, которые осознаются виновным как нежелательные, психотравмирующие.

Так, К., 28 марта 2016 года, в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 57 минут, находясь на кухне квартиры, совместно со своим родным братом, который в период с 2000 года по 2016 год систематически злоупотребляя спиртными напитками, оскорблял ее грубой нецензурной бранью, применял в отношении К. и ее матери физическое и психическое насилие, в связи с чем, ранее четыре раза привлекался судом к уголовной ответственности, в ходе внезапно возникшей ссоры с последним на почве сложившихся личных неприязненных отношений, подверглась со стороны брата избиению, выразившемуся в нанесении ей неоднократных ударов руками в область лица и живота, в результате чего, ей были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны верхней губы, гематомы 16 верхней губы, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. После этого, К., находясь в состоянии выраженного эмоционального напряжения, достигавшего глубины и выраженности аффекта, и тем самым, оказавшего существенное влияние на ее сознание и поведение в данной длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего, в ответ на ранее примененные в отношении нее со стороны потерпевшего насилие и оскорбление, взяла в руку кухонный нож, послечего нанесла ему один удар в область лица и один удар в область груди, причинив потерпевшему, телесные повреждения в виде ссадины в проекции наружной половины нижнего края левой глазницы, не причинившей вреда здоровью, а также, одного слепого колото-резаного ранения передней поверхности левой половины груди, проникающего в грудную полость, с повреждением перикарда и сердца, что привело к развитию угрожающего жизни состояния - массивной кровопотере, в связи с чем, подлежащего квалификации по

признаку опасности для жизни как причинившее тяжкий вред здоровью. Смерть потерпевшего наступила в 18 часов 20 минут 28.03.2016 года на месте происшествия от проникающего колото-резаного ранения груди Суд обосновано пришел к выводу, что действия К. следует квалифицировать по ч. 1 ст.107 УК РФ, так как она совершила убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательствами, тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, иными противоправными и аморальными действиями потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего. Здесь наглядно демонстрируется, что причинение смерти К. потерпевшему стало ответной реакцией на противоправные действия самого потерпевшего, а именно применения психического и физического насилия к виновной и ее матери¹.

Таким образом, роль потерпевшего в конструкции ст. 113 УК РФ – чрезвычайно велика. В целом, необходимо говорить о провокации со стороны потерпевшего.

Отсюда, структура данных преступлений, совершенных в состоянии аффекта представляют собой совокупность закрепленных в уголовном законодательстве признаков.

Объективная сторона ст. 107 УК РФ представляет собой последовательность событий и явлений, приводящих виновного к совершению убийства. При этом объектом посягательства становится человек, который, как это часто бывает, вызывает состояние «оправданного» аффекта виновного. Объективная сторона ст.113 УК РФ характеризуется деянием в форме действия или бездействия, совершенным в состоянии аффекта, наступлением одного из альтернативно указанных в законе последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и

¹Решение Центрального районного суда г. Челябинск № 2-207/2019 2-207/2019-М-162/2019 М-162/2019 от 27 мая 2019 г. по делу № 2-207/2019 / Архив Центрального районного суда г. Челябинск.

причинной связью между ними.

Так же, объективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, представлена объектом в виде общественных отношений в сфере обеспечения здоровья, и объективной стороной в виде деяния, последствия и причинной связи между ними. Конструктивным признаком состава является провокация со стороны потерпевшего, выраженная в форме противоправного или аморального его поведения.

2.2 Субъект и субъективные признаки преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта

Субъективная сторона преступления содержит в себе мотив, цель и умысел виновного. Состояние обвиняемого, совершившего убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, во многом определяет степень его вины.

Конфликтная ситуация, вызванная неправомерными аморальными действиями потерпевшего, становится драйвером всей последующей деятельности виновного. Поэтому степень вины стоит рассматривать с учетом особенностей состояния виновного до момента совершения преступления.

Аффект оказывает значительное влияние на возникновение, динамику и реализацию умысла виновного. Человек, поглощенный аффектом не может установить для себя, в какой конкретный момент у него возникает преследуемый умысел. При этом виновный не может находиться в состоянии покоя и уравновешенности, ему в любом случае требуется немедленное действие. Тесная связь убийства в состоянии аффекта и умысла сделала возможным именовать его в теории уголовного права «аффектированным».

Возникающий стихийно, аффектированный умысел направляет человека на скорейшую его реализацию. Важным, при квалификации

преступления по привилегированной статье остается то, что в момент совершения убийства (реализации умысла) человек должен находиться в состоянии аффекта, то есть до его окончания, иначе данное обстоятельство не станет основанием для смягчения ответственности, которыми выступают сужение сферы восприятия и ослабление самоконтроля.

Важно отметить, что как элемент субъективной стороны преступления в состоянии аффекта всегда стоит рассматривать не внезапность, а эффективность этого умысла, вызванного конкретными обстоятельствами. Природа умысла, возникшего в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, не дает однозначного ответа о его виде.

Господствующей точкой зрения является то, что убийства в равной степени могут быть совершены с прямым или с косвенным умыслом. Однако, стоит упомянуть менее распространенную заслуживающую внимания позицию.

Умысел обвиняемого в совершении убийства сохраняет своей основной целью причинение какого-либо физического вреда потерпевшему, то есть имеет очевидный прямой характер.

Так как аффекту присущ ряд специфических признаков, таких как: интенсивность внутренних физиологических процессов, протекающих в нервной системе, и бурное их внешнее проявление человек не в состоянии определить для себя какой конкретный вред он желает причинить потерпевшему.

Единственным непреодолимым желанием становится получить известное облегчение от самого факта мести, полностью перекрывающее представление о степени важности будущих последствий, как для пострадавшего, так и для него самого. Очень часто постаффективное состояние виновного, являющееся фазой любого убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, становится подтверждением ранее высказанной теории.

Таким образом, можно сказать, что для убийства в состоянии аффекта характерен косвенный умысел. Отсутствие стремления причинить смерть потерпевшему, как главной цели совершаемого преступления, как раз подчеркивается сожалением о случившемся с потерпевшим.

Мотив убийства в состоянии аффекта носит ситуационный, внезапный, неустойчивый, скоротечный характер, вызванный конфликтной ситуацией. Наиболее распространенным является мотив мести, обусловленный противоправным (либо аморальным) поведением потерпевшего.

Особое правовое и психологическое значение имеет в таких случаях эмоциональное состояние виновного, которое принято называть «физиологический аффект».

При аффекте обязательным параметром является нарушение воли лица и сознания, последствиями такого воздействия является утрата способности критически воспринимать реальную действительность, контролировать собственные действия и оценивать обстоятельства.

Очень важным признаком является категория вменяемости. Вменяемое лицо не теряет способности по оценке характера собственных действий, а также имеет возможность руководить ими. Невменяемое лицо, напротив, не способно к перечисленным действиям, вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, что делает невозможным привлечение его к ответственности.

Состояние физиологического аффекта, хоть и не исключает вменяемости виновного, однако, значительно «сужает» волевые характеристики преступника, импульсивность в совершении действий общественно опасного характера, в сочетании с недостаточной степенью их осознания, подчеркивает невозможность конкретного лица руководить собственными поступками.

На основании этого, можно сказать, что лицо, совершившее преступление, наказание за которое предусмотрено статьей 107 Уголовного

кодекса Российской Федерации, может быть признано неменяемым только в хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Становится возможным сказать о том, что виновный в совершении убийства в состоянии аффекта находится в некоем пограничном состоянии. С одной стороны его действия мало подконтрольны ему самому, и последствия от таких действий им не учитываются, а с другой, его состояние не является причиной полного освобождения от ответственности.

Чаще всего лица, совершившие преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, проявляют в момент убийства качества, которые не характерны для них в повседневной жизни, очень часто бывает, что эти люди имеют хорошую характеристику. Наиболее распространенные среди них: мстительность, жестокость, повышенное самомнение, склонность насилем разрешать конфликты, беспринципность, эмоциональная распушенность и др.

Н.С. Лейкина, П.С. Дагель считают, что «случайным преступником» становится любое лицо, совершившее преступление при сложившейся крайне неблагоприятной ситуации, либо при случайном стечении обстоятельств¹.

Таким образом, при определении виновного, как «случайного преступника» фундаментальной становится сложившаяся ситуация, участником которой становится гражданин.

Из всего изложенного можно сделать вывод об отнесении лиц, совершивших аффективное убийство, к категории случайных преступников.

По моменту появления разграничиваются заранее обдуманый и внезапно возникший умысел. Первый характеризуется взвешенностью, а последний – импульсивностью. При причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью умысел – внезапно возникший.

¹Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 2016. С.35.

Мотивы умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью могут быть различными, они связаны с противоправным или аморальным поведением потерпевшего (месть, ревность и т. д.).

Не влияя на квалификацию, они имеют важное доказательственное значение для установления сильного душевного волнения и могут быть учтены при назначении наказания¹.

Второй составляющей субъективных признаков преступления является субъект – неотъемлемая часть любого состава преступления, без которого состав не может существовать².

Субъектом преступления может быть только вменяемое лицо. Вменяемость (от слова «вменять» в смысле «вменять в вину») – в широком, общеупотребительном значении этого слова означает способность нести ответственность перед государством за свои действия. В уголовном праве данное понятие употребляется в узком, специальном смысле, как антитеза понятию невменяемость.

Вменяемость – это такое состояние психики, при котором человек в момент совершения общественно опасного деяния может осознавать значение своих действий и руководить ими и потому способен быть ответственным за свои действия.

При физиологическом аффекте лицо остается вменяемым.

Обобщая признаки субъекта, отметим, что субъектом причинения вреда здоровью в состоянии аффекта выступает физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Состояние физиологического аффекта предполагает эмоциональное состояние, характеризующееся при ограничении сознания вменяемостью лица, когда лицо осознает либо имеет возможность сознавать свои действия и может ими управлять.

¹Кораблева С.Ю., Казакова В.А. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений: монография. М.: Приор, 2019. С.23.

² Буранов Г.К., Горшенин А.А. Квалификация причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта // Наука и образование. 2019. С. 128–132.

Согласно вышесказанному, стоит подвести итог изучения второй главы.

Так, структура убийства, совершенного в состоянии аффекта представляет собой совокупность закрепленных в уголовном законодательстве признаков, имеющих объективный и субъективный характер.

Объективная сторона убийства представляет собой последовательность событий и явлений, приводящих виновного к совершению убийства. При этом объектом посягательства становится человек, который, как это часто бывает, вызывает состояние «оправданного» аффекта виновного.

Субъективная сторона преступления содержит в себе мотив, цель и умысел виновного. Субъектом любого преступления является лицо, способное нести уголовную ответственность за совершенное общественно опасное деяние.

Объективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, представлена объектом в виде общественных отношений в сфере обеспечения здоровья, и объективной стороной в виде деяния, последствия и причинной связи между ними. Конструктивным признаком состава является провокация со стороны потерпевшего, выраженная в форме противоправного или аморального его поведения. Субъективные признаки причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта представлены такими признаками состава, как субъективная сторона и субъект.

Специфические особенности признаков субъективной стороны проявляются в поведении субъекта, в его переживаниях, в доминировании и смене мотивов его поведения и др. Полагаем, что наличие такой взаимозависимости и позволяет оценивать совершенное с точки зрения уголовно-правовых предписаний.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью является умышленным преступлением. Умысел внезапно возникший, может быть

конкретизированным (определенным) или не конкретизированным (неопределенным).

Мотив и цель – факультативные признаки субъективной стороны рассматриваемого преступления. Не являясь конструктивными признаками состава, они могут быть учтены правоприменителем при индивидуализации наказания виновному.

Субъект общий, достигший установленного возраста уголовной ответственности, физическое вменяемое лицо.

Состояние физиологического аффекта предполагает эмоциональное состояние, характеризующееся при ограничении сознания вменяемостью лица, когда лицо осознает либо имеет возможность сознавать свои действия и может ими управлять.

3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Проблемы квалификации преступлений, совершенных в состоянии аффекта

Действующий уголовный кодекс Российской Федерации содержит, как уже ни раз упоминалось, две статьи, объединенных привилегированным составом, и предусматривающих ответственность за совершение преступления в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). Очень часто возникновение проблем, связанных с квалификацией преступного деяния обуславливают недостаточным уровнем проработанности конкретной уголовно-правовой нормы, либо общим низким уровнем действующего на момент законодательства.

Аффект не связан напрямую с психологическим отношением совершившего преступление к общественно опасному деянию. Он включает в себе мгновенное и ситуативное состояние преступившего закон гражданина, которое, в свою очередь было вызвано неблагоприятными внешними обстоятельствами¹.

При оценке результатов проведенной экспертизы многие отечественные ученые выражают мнение о необходимости всестороннего изучения всех материалов дела и недопущения выстраивания позиции, в отношении обвиняемого исходя исключительно из результата экспертизы. В этой показательной является точка зрения О.Д. Ситковской, согласно которой «оценка аффекта должна зависеть не от того, у кого он возник, а от того, насколько выражены симптомы аффекта, имеются ли нарушения

¹Ситковская О.Д. Новые направления психологической экспертиз. М., 2017. С. 25.

сознания, истощение и иные признаки, характеризующие качественное отличие патологического аффекта от физиологического»¹.

Например, приговор Егорьевского городского суда Московской области № 1–239/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1–239/2017. Подсудимый Саакян Г.А. совершил убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшего, при следующих обстоятельствах:

В период времени с <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут по <данные изъяты> часа <данные изъяты> минуты ДД.ММ.ГГГГ Саакян Г.А., будучи в состоянии наркотического опьянения находился в <адрес>, расположенной в <адрес> во <адрес>, совместно с ФИО2, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, где между ними возникла ссора на почве длительных личных неприязненных отношений друг к другу, связанных со сложившейся длительной психотравмирующей ситуацией, обусловленной конфликтами между ФИО2 и матерью Саакяна Г.А. – ФИО1, которые продолжались длительный период времени и затрагивали ведущие ценности Саакяна Г.А. и его матери, в ходе которой у Саакяна Г.А. возник преступный умысел, направленный на причинение смерти ФИО2, реализуя который Саакян Г.А., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти другого человека и желая этого, на почве личных неприязненных отношений с ФИО2, возникших в связи с систематическим аморальным поведением ФИО2, заключавшегося в совместном проживании с матерью Саакяна Г.А. – ФИО1, в неоднократных ее оскорблениях, унижениях, при этом находясь, согласно заключению комплексной психолого-психиатрической судебной комиссии экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ в момент совершения преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), возникновению

¹Ситковская О.Д. Аффект. Криминально-психологическое исследование. М., 2017. С. 147.

которого способствовала длительная психотравмирующая ситуация, накопление отрицательных переживаний, связанных с обстановкой в семье, приискав в то же время и в том же месте с целью реализации своего преступного умысла, направленного на причинение смерти ФИО2 нож хозяйственно-бытового назначения с рукояткой черного цвета, напал на потерпевшего и нанес последнему не менее семи ударов ножом в область расположения жизненно важных органов. Таким образом, подсудимый Саакян Г.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.107 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Саакян Г.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ признал частично и показал, что с ФИО2 он был знаком длительное время, поскольку тот сожительствовал совместно с его матерью ФИО1, которые впоследствии расстались из-за постоянных конфликтов и злоупотребления погибшим спиртного. Тогда же он познакомился с сестрой ФИО2 - ФИО3, с которой стал совместно проживать в <адрес>. Однако ФИО2 был против их взаимоотношений и высказывал недовольство, по причине чего часто возникали конфликты с последним. В состоянии алкогольного опьянения ФИО2 становился агрессивным. Вечером ДД.ММ.ГГГГ придя домой с работы, у них в <адрес>, расположенной по адресу <адрес><адрес>, на кухне, он застал ФИО2, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, а также ФИО3 и ее сестру ФИО13. Зная предвзятое отношение к нему со стороны ФИО2, он решил не здороваться и сразу пройти к себе в комнату, однако ФИО2 его окрикнул, желая поговорить. Ему не хотелось общаться с ФИО2 о чем тому он сказал, так как понимал, что погибший в очередной раз хочет затеять скандал. Как он зашел на кухню, как взял нож и стал им наносить удары ФИО2, он не помнит, так как находился в шоковом состоянии. Очнувшись он на улице возле дома, от криков ФИО3, которая плакала и говорила, зачем он это сделал, почему не стерпел, зачем сломал себе жизнь. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, которые его доставили в дежурную часть, где он добровольно и собственноручно написал

явку с повинной, которую в настоящее время подтверждает. Он осознает и понимает, что никто кроме него ударить ФИО2 ножом не мог. Искренне в содеянном раскаивается и сожалеет о случившемся. Вместе с тем, утверждает, что никогда наркотические средства и спиртное не употреблял, на момент совершения преступления не находился в наркотическом опьянении. Проводимое ДД.ММ.ГГГГ в отношении него медицинское освидетельствование в МОПБ № не соответствует действительности и в нем указаны не достоверные данные, освидетельствование осуществлялось с нарушением правил его проведения, биологические образцы не были опечатаны и были перепутаны с другими пробами мочи иных лиц. Считает, что свидетель ФИО17 оговаривает его в той части, что он (Саакян) ДД.ММ.ГГГГ в рабочее время курил «спайс». Таким образом, анализируя исследованные судом доказательства в их совокупности, приходя к выводу о доказанности вины подсудимого Саакян Г.А. в содеянном, суд считает, что действия Саакян Г.А. по ч.1 ст. 107 УК РФ квалифицированы правильно, так как он совершил убийство, в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшего ФИО2, при установленных выше и указанных обстоятельствах.

Таким образом, суд приговорил признать Саакян Г.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.107 УК РФ и назначить Саакян Г.А. наказание по ч.1 ст.107 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы¹.

Согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации к действиям потерпевшего, попадающим в разряд провокационных относятся насилие, издевательство, тяжкое оскорбление либо иное противоправное или

¹ Решение Егорьевского городского суда Московской области № 1-239/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1-239/2017 // Официальный сайт судебных и нормативных актов в Российской Федерации. - Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/>. (дата обращения: 10.03.2021).

аморальное действие (бездействие) потерпевшего. Стоит заметить, что это обстоятельство не вписывается в текст статьи 22 УК РФ, где говорится, что «лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии ограниченной вменяемости, то есть не могло в полной мере осознавать значение своих действий или руководить ими вследствие болезненного психического расстройства, подлежит уголовной ответственности». Необходимость проведения качественной комплексной экспертизы позволит снизить вероятность вынесения неверного приговора. Помимо данной меры, по моему мнению, необходимо более глубоко, чем по любой другой категории дел, исследовать личность самого потерпевшего. Так как его поведение перед совершением преступления становится определяющим обстоятельством, вызывающим состояние аффекта виновного.

При аффекте обязательным параметром является нарушение воли лица и сознания, последствиями такого воздействия является утрата способности критически воспринимать реальную действительность, контролировать собственные действия и оценивать обстоятельства. Поэтому очень часто обвиняемый может наносить большое количество повреждений либо причинить смерть потерпевшему в присутствии его близких¹. Особая жестокость в таких случаях заключается в способе убийства и иных проявлениях жестокого отношения к пострадавшему или членам его семьи. Оба упомянутых условия продиктованы интенсивностью внутренних физиологических процессов виновного, полностью отражающихся в поведении. Поэтому основным критерием разграничения может быть только наличие всех признаков аффектированного преступления. При их отсутствии привилегированный состав статьи не может быть использован по отношению к виновному.

¹Сверчков В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности (наказания) в системе отечественного законодательства // Правоведение. 2017. № 5. С. 121.

Важным разграничением, которое необходимо производить при вынесении приговора по уголовным преступлениям является разведение убийства в состоянии аффекта и деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего в результате причинения тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии сильного душевного волнения (классифицируется по статье 113 УК РФ). Единственно верным критерием разграничения рассматриваемых составов будет форма вины лица, совершившего преступление. После всестороннего и полного изучения материалов дела и отсутствии у суда каких-либо доказательств, свидетельствующих об умысле то это преступление следует квалифицировать, по ст. 113 УК РФ. Большое внимание необходимо уделить способу и орудию преступления, характеру повреждений а также предшествующее преступлению взаимоотношения пострадавшего и обвиняемого.

Таким образом, отграничение преступлений, совершенных в состоянии аффекта, от смежных составов, в частности убийств, предусмотренных ст. 105 УК РФ, и преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны представляют известную сложность при уголовном судопроизводстве. Для снижения степени судебной ошибки. При вынесении приговора стоит основываться на наличии всех без исключения признаков аффектированного преступления, полном изучении материалов дела и результатов судебно-криминалистической экспертизы.

На практике встречаются ситуации, когда не только правоприменители, но и эксперты, говоря о физиологическом аффекте, не могут четко разграничить его с патологическим аффектом.

Согласно приговору Курганского городского суда Курганской области, в составе председательствующего судьи Лыткина С.П., по делу №1-199/2015 (1-1672/2014;) 13 января 2015 года в отношении Федотова Л.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ.

В период времени с 18 часов до 19 часов 45 минут Федотов Л.Н., в ходе ссоры со своим сыном, находясь в состоянии сильного душевного волнения

(аффекта), вызванного противоправным действием потерпевшего по отношению к своей матери, а также длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением сына в отношении него и его супруги, взятым на месте происшествия ножом, умышленно, с целью причинения смерти, нанес последнему не менее восьми ножевых ранений в область грудной клетки и брюшной полости. Подсудимый Федотов в судебном заседании себя виновным по предъявленному обвинению признал полностью, пояснил, что обвинение ему понятно, и подтвердил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, то есть без исследования доказательств по делу, сообщив о его добровольности и заявлении после консультации с защитником.

При назначении наказания подсудимому Федотову суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, а также личность подсудимого, который характеризуется в целом положительно, полностью признал вину в совершенном преступлении. Также суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление Федотова и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учитывает престарелый возраст подсудимого, неудовлетворительное состояние здоровья. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, по уголовному делу не усматривается. Приговором Курганского городского суда Курганской области Федотов Л.Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Данный пример уголовного дела содержит все перечисленные выше особенности поведения человека в состоянии аффекта как в момент совершения (внутреннее (душевное) состояние лица, насилие, издевательство, тяжкое оскорбление или длительная психотравмирующая

ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего). Так и через некоторое время после его совершения (постаффектное, существенное истощение всех ресурсов человека (физических, психических) проявившихся в полном признании вины и ходатайстве о рассмотрении дела в порядке особого производства).

Из определения № 22-34/2017 Курганский областной суд следует, что в особом порядке судебного разбирательства могут быть рассмотрены лишь дела, не требующие исследования и оценки собранных по делу доказательств. Рассмотрев уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, суд пришел к выводу о наличии в действиях потерпевшего аморального и противоправного поведения в отношении виновного. Признал обстоятельства послужившие поводом для совершения преступления, несмотря на то, что они не были отражены в предъявленном органом предварительного расследования обвинении. Счел данное обстоятельство смягчающим наказание¹.

Разрешение вопроса о наличии либо отсутствии в действиях потерпевшего аморального и противоправного поведения требовало исследования собранных по делу доказательств, что исключало возможность вынесения судом решения в порядке ст. 316 УПК РФ, а именно по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Приговор суда отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Еще одна проблема при применении законодательства об ответственности за убийство в состоянии аффекта возникает при конкуренции уголовно-правовых норм, обе из которых носят специальный характер. В случае если одна из статей содержит квалифицированный состав преступления, а другая – привилегированный, применению подлежит,

¹Определения Курганского областного суда от 25 июня 2017 г. по делу № 22-34/2017 // Официальный сайт Курганского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.krg.sudrf.ru/modules>. - (дата обращения: 10.03.2021).

согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», вторая¹.

Таким образом, многие факторы предрасполагают к возникновению аффекта. Но бесспорным, основным моментом в диагностике аффективного состояния является сама динамика аффекта. Требуется учитывать судебную практику по аналогичным делам, не допускать разночтений норм законодательства.

Суды, должны придерживаться принципа полного и всестороннего изучения обстоятельств дела, поэтому состояние сильного душевного волнения должно быть установлено исходя из совокупности материалов дела, а не только лишь из одной судебно-психологической экспертизы.

3.2 Отграничение преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта от смежных составов преступлений

При анализе особенностей квалификации причинения вреда здоровью в состоянии аффекта, прежде всего важно отметить, что аффект как уголовно-правовая категория – является оценочным понятием, то есть в каждом случае важно суждение суда.

Представляется, что только их совокупность может свидетельствовать о необходимом условии «привилегированной» квалификации, а именно – о существенном ограничении достигших «пика» эмоций способности обвиняемого в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими (в отличие от иных, не достигших степени аффекта, состояний)². Судом может быть принято во внимание, в совокупности с

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Справочно-правовая система «Гарант». - Режим доступа: <http://www.aero.garant.ru/internet/>. - (дата обращения: 10.03.2021).

² Чучелов Е.Н. Объективная сторона состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта: краткая характеристика // Черные дыры в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 77–80.

другими доказательствами, заключение эксперта, например, при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы при определении психологического и психического состояния виновного в момент совершения преступления.

Однако подчеркнем, что указание экспертов на то, что состояние виновного в момент преступления не носило характера физиологического аффекта, не может в конкретном случае повлиять на правовую оценку этого состояния, которую дает суд¹.

При этом, учитываются такие обстоятельства, как характер поведения потерпевшего, внезапность реализации умысла на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, и иные факторы². Составы простого причинения вреда здоровью (ст. 111, 112 УК РФ) и привилегированного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенного в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), являются “смежными” составами – соответственно, решению подлежат вопросы об их разграничении. При этом, при установлении в совершенном преступлении как признаков квалифицированного, так и признаков привилегированного состава, предпочтение следует при квалификации отдать последнему³.

Статья 107 Уголовного кодекса Российской Федерации убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения является привилегированной статьей и предусматривает смягчение наказания за его совершение. Интенсивность, сила и вероятность возникновения физиологического аффекта обратно пропорциональны уровню самоконтроля личности и развитости волевых качеств. Сильное душевное волнение (физиологический аффект) – объективная категория. По

¹ Чернова Н.А. К вопросу о причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Волжский университет им. В.Н. Татищева. 2017. С. 155–162.

² Галюкова М.И. Причинение вреда здоровью в состоянии аффекта: проблемы квалификации // Успехи современного естествознания. 2017. № 3. С. 30–31.

³ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2019. С. 274.

этой причине состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения не исключает вменяемости виновного лица, но позволяет применять санкцию привилегированной статьи, чем отличается от патологического аффекта. Определение и, как следствие разграничение физиологического и патологического аффектов, фиксируется по совокупности специфических признаков поведения личности до совершения преступления, в момент убийства и после его совершения.

Статья 113 УК РФ предусматривает ответственность не только за причинение телесных повреждений, относящихся к тяжкому или средней тяжести вреду здоровью, но и за все другие последствия, указанные в ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК РФ. Причинение легкого вреда здоровью или побои в состоянии аффекта влекут ответственность соответственно по ст. 115 или ст. 116 УК РФ; сильное душевное волнение признается обстоятельством, смягчающим наказание. По ст. 113 УК РФ квалифицируется также причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Неосторожное причинение смерти в состоянии аффекта влечет ответственность по ст. 109 УК РФ; неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта – квалифицируется по ст. 118 УК РФ. Состояние сильного душевного волнения в этих случаях является смягчающим наказание обстоятельством¹. Неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта уголовной ответственности не влечет.

В ходе осуществления исследования нами сформулированы следующие предложения, направленные на совершенствование законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта:

¹ Чучелов Е.Н. Причины и условия, способствующие причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 329–331.

1) предлагаем ст. 113¹ УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом:

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается...

2. То же деяние, совершённое в отношении двух и более лиц, – наказывается...

3. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, наказывается...

3) предлагаем ст. 113² УК РФ «Причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом:

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается...

В ст. 113 УК РФ данного разграничения нет, хотя последствия причинения тяжкого вреда здоровью несопоставимы с последствиями причинения средней тяжести вреда здоровью, что должно учитываться при назначении наказания.

Также стоит обратить внимание на ч. 4 ст. 111 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Добавление в ст. 113 УК РФ подобной части позволило бы разрешить проблему квалификации деяния лица, которое умышленно причинило потерпевшему тяжкий вред здоровью в состоянии аффекта, что впоследствии повлекло смерть потерпевшего по неосторожности.

Приведем примеры. Пачелмский районный суд Пензенской области, рассмотрев в открытом заседании материалы уголовного дела в отношении В.А. Аглоктова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, приговорил признать В.А. Аглоктова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ¹.

Таким же образом Петрозаводский городской суд Республики Карелия переквалифицировал действия Т.Н. Каримова с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ст. 113 УК РФ². В данных случаях следовало бы учесть не только причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта, но и смерть потерпевших.

Анализ судебной практики показал, что «состояние аффекта», как квалифицирующий признак состава преступления, является правовым понятием, наличие или отсутствие такого состояния определяется только судом. Выводы экспертов о тех или иных признаках психологического состояния виновного могут лишь учитываться судом наравне с другими доказательствами.

Приведем пример. Между Залетиной Н.Г. и З. произошла ссора. В ходе ссоры у Залетиной Н.Г., находящейся в состоянии внезапного сильного душевного волнения (аффекта), возникшего в результате длительной

¹ Решение Пачелмского районного суда Пензенской области в отношении В.А. Аглоктова. URL: <https://rospravosudie.com/court-pachelmskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-104068145/> (дата обращения: 10.03.2021)

² Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 5 апреля 2011 г. в отношении Т.Н. Каримова. URL: <https://rospravosudie.com/court-petrozavodskij-gorodskoj-sud-respublika-kareliya-s/act-100086406/> (дата обращения: 10.03.2021)

психотравмирующей ситуации – систематического противоправного поведения З., снизившего контроль Залетина Н.Г. над своими действиями, возник умысел на причинение З. тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Реализуя свой преступный умысел, Залетина Н.Г. взяла имевшийся в доме металлический ковш, в котором находился моногидрат карбоната натрия, применяя его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни З., подошла к лежащему на кровати З. и вылила на него указанную жидкость на жизненно-важные части тела человека – голову, туловище, верхние и нижние конечности потерпевшего, причинив своими умышленными преступными действиями З. химический ожог до 30% поверхности тела, химический ожог роговицы, конъюнктивы, относящиеся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Осложнениями полученных телесных повреждений явились: ожоговая болезнь, постожоговая токсемия, госпитальная пневмония нижней доли слева, тромбэмболия легочной артерии тяжелой степени. Смерть З. наступила от легочно-сердечной, дыхательной недостаточности. Подсудимая Залетина Н.Г. в судебном заседании вину по предъявленному обвинению признала частично, пояснив, что о содержимом ковша не знала, не предвидела таких последствий.

Судом было установлено, что супруг в течении практически всего замужества издевался над ней, избивал и оскорблял, угрожал расправой, говорил, что убьет детей. Кроме того, супруг так же избивал и детей. В день преступления подсудимая стала одевать младшего сына Арсения, в это время встал супруг и стал на них ругаться. Она пыталась успокоить супруга, тот замахнулся на неё, но не ударил. После чего ушел обратно к себе в комнату и лег. Из комнаты З.. стал кричать «твари, заглохните, убью!». Она сказала Эдику выйти с Арсением на улицу. Она осталась в комнате и стала

переодеваться в чистую одежду, чтобы ехать в больницу с детьми. Зашла к супругу в комнату, спросить поедет ли он с ними, на что тот снова нагрубил ей, сказал «пошла отсюда, тварь!». Данная ситуация её очень разозлила, она подошла к печке, на которой стоял ковш и увидев в ковше жидкость, поняла, что в нем кислота, так как накануне она дала ковш супругу именно для того, чтобы он перелил туда кислоту, которую принес с работы. Она прошла несколько шагов до комнаты, где на диване лежал супруг, и вылила на него все содержимое ковша, в тот момент она четко понимала, что в ковше кислота, и она может причинить вред здоровью супруга. Николай резко соскочил, стал сильно кричать. Она кинула в него ковш и побежала на улицу.

В этот момент Арсений уже сидел в машине, а Эдик закрывал гараж. Она сказала Эдику: «садись скорей в машину, а то нас сейчас убьют». Уехала, в сторону супруга не оборачивалась и что с ним происходит, она не видела. В содеянном раскаивается и понимает, что облив супруга кислотой, она причинила ему вред здоровью. Свидетель Э. пояснил, что он старший из троих детей матери. Родители держали хозяйство, отец не помогал маме, плохо к ней относился, ругался и избивал. Каждый вечер отец пил пиво, а в состоянии опьянения становился агрессивным. Часто отец бил его и маму кулаками не только пьяный, но и трезвый. Мама не обращалась в полицию, т.к. боялась отца. Суд относится критически к доводам подсудимой о том, что о содержимом ковша она не знала. На предварительном следствии Залетина Н.Г. показывала, что увидев в ковше жидкость, поняла, что в нем кислота. Умысел подсудимой на причинение Залетина Г. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, подтверждается показаниями подсудимой, данными на предварительном следствии.

Приведенные в описательной части приговора действия подсудимой органами следствия квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В судебном заседании государственный обвинитель, в силу полномочий, предоставленных ей ч. 7 ст. 246 УПК РФ, просила действия подсудимой квалифицировать по ст. 113 УК РФ как умышленное причинение

тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего.

В соответствии с заключением комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, по своему психическому состоянию Залетина Н.Г. могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении инкриминируемого ей деяния, может и в настоящее время.

В период времени, относящийся к совершению инкриминируемого ей деяния подэкспертная также не обнаруживала признаков какого-либо временного болезненного психического расстройства, однако находилась в состоянии выраженного эмоционального напряжения, вызванного сложившейся длительной психотравмирующей ситуацией – её действия были обусловлены очередной ситуацией сильного конфликта, угроз и физических действий со стороны мужа, опасения за жизнь и здоровье своих детей и за свои жизнь и здоровье, желанием избежать физической расправы.

Психологический анализ материалов уголовного дела, беседы и данных экспериментально-психологического исследования позволяют сделать вывод об отсутствии основных экспертно-диагностических признаков «классического» физиологического аффекта, однако длительная сложная конфликтная внутрисемейная ситуация в виде частых оскорблений и избиений Залетина Н.Г. со стороны потерпевшего (мужа) являлась личностно значимой для неё.

В условиях формирования этой длительной психотравмирующей ситуации эмоциональное напряжение подэкспертной накапливалось и в момент очередной ссоры с мужем под влиянием страха за свою жизнь и жизнь детей, эмоциональная реакция Залетина Н.Г. носила защитный характер, развивалась по механизму кумуляции эмоционального напряжения с последующим его отреагированием, и хотя и не достигала степени физиологического аффекта, но её степень была столь сильно выражена, что

эмоциональное напряжение могло оказать существенное влияние на её поведение и действия в момент совершения преступления.

С учетом выводов психолого-психиатрической судебной экспертизы, показаний потерпевшей, свидетелей, описывающих длительную психотравмирующую ситуацию, в которой находилась подсудимая, установленные непосредственные обстоятельства, суд приходит к убеждению, что преступление было совершено подсудимой в состоянии сильного душевного волнения (аффекта).

Исходя из изложенного, суд квалифицировал действия подсудимой Залетиной Н.Г. по ст. 113 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего¹.

Такое напряжение, в свою очередь, может выразиться в отрицательных переживаниях в виде обиды за себя, или за лично значимых людей, сострадания и жалости к ним, и неумение ослабить их значимость и конструктивно и нейтрально разрешить сложившуюся ситуацию, – обуславливает аффективную разрядку накопленного эмоционального напряжения.

Приведем пример. Савинцев И.В., находясь в доме, в результате сложившейся в семье длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего С.В.В., в силу внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного очередным противоправным и аморальным поведением последнего, выразившимися в употреблении спиртных напитков, оскорблении и высказывании угроз причинения вреда здоровью его сожительнице – Ш.М.С., находившийся в этот момент со своей дочерью –

¹ Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 25 октября 2016 г. по делу № 1-743/2016 (дата обращения: 10.03.2021) // Архив Ангарского городского суда.

Ш.Т.А., с целью причинения тяжкого вреда здоровью С.В.В., опасного для жизни человека, находясь в состоянии аффекта, эмоционального напряжения кумулятивного характера, руками вытолкал последнего во двор дома по указанному выше адресу, где нанес потерпевшему не менее 14 ударов кулаками в область лица, груди, живота, верхних и нижних конечностей, причинив своими действиями повреждения, которые квалифицируются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека, вызвавших развитие травматического шока, явившегося непосредственной причиной смерти.

В судебном заседании подсудимый Савинцев И.В. заявил о том, что понимает существо предъявленного ему обвинения и признает свою вину в инкриминируемом ему деянии в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Савинцев И.В. показал, что он забрал свою маму – С.Л.П., из больницы, где последняя находилась в связи с ранее перенесенным инсультом головного мозга.

Утром, позвонила его сестра по матери – Г.И.В., и сказала, что его отец – С.В.В., в очередной раз избил его мать, после чего он приехал к своим родителям в дом. Отца в доме не было, была только его мама, которая просила кушать и не могла встать, у его мамы на лице, руках и ногах были множественные синяки, а на волосистой части головы была рассечена кожа. Он проводил свою маму в туалет и уехал на работу.

Его сожительница – Ш.М.С., с малолетним ребенком, приехала к его родителям, чтобы помыть С.Л.П., после чего позвонила ему и сказала, что его отец кидался на нее в драку, из-за чего она убежала из дома. Он сильно испугался за своих сожительницу, ребенка и мать, поэтому вновь приехал в дом своих родителей, где кроме его мамы находились его отец. Он понял, что отец в очередной раз избил его маму, так как на протяжении 1–1,5 лет нигде не работал, постоянно забирал у последней пенсию и избивал.

Из-за этого он стал выгонять своего отца из дома, который грубил ему и угрожал кого-то натравить на него. Однако он, боясь оставить свою мать со

своим отцом, вытолкнул последнего из веранды дома, хотел, чтобы тот уходил. Его отец не хотел уходить и отталкивал его руками, оскорблял матерными словами. Потом он толкнул своего отца руками с крыльца, которое высотой около 1 метра, и последний упал на руки на тротуар из деревянных досок. После этого его отец сам встал, ни каких телесных повреждений не получил, ни обо что не ударялся. Затем он открыл калитку в ограде, сказал своему отцу уходить, хотел забрать свою мать и пошел в сторону дома, а его отец не хотел, чтобы он забирал мать, поэтому дернул его за рукав майки. Он развернулся, и в связи с тем, что у него накопилась обида за свою мать, нанес своему отцу около 3–4 ударов, может быть и больше, точно не помнит, кулаками в область грудной клетки и лицо, от которых отец упал на спину на траву рядом с тротуаром, и из губы последнего пошла кровь. После этого приехали сотрудники полиции и скорой медицинской помощи.

Факты противоправного и аморального поведения потерпевшего С.В.В. на протяжении длительного времени, с 2007 по 2016 год, свидетельствуют как показания самого подсудимого, так и показания свидетелей, а также письменные материалы уголовного дела, исследованные в судебном заседании. По уголовному делу достоверно установлено, что подсудимый Савинцев И.В. умышленно причинил потерпевшему С.В.В. телесные повреждения, указанные в описании преступного деяния описательно-мотивировочной части настоящего приговора, на почве внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). С учетом изложенного действия Савинцева И.В. суд квалифицирует по ст. 113 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего¹.

¹ Решением: Приговор Рудничного районного суда г. Прокопьевска от 8 февраля 2017 г. по делу № 1-26/2017(дата обращения: 10.03.2021) // Архив Рудничного районного суда.

Аффект оказывает значительное влияние на возникновение, динамику и реализацию умысла виновного. Человек, поглощенный аффектом не может установить для себя, в какой конкретный момент у него возникает преследуемый умысел. При этом виновный не может находиться в состоянии покоя и уравновешенности, ему в любом случае требуется немедленное действие. Тесная связь убийства в состоянии аффекта и умысла сделала возможным именовать его в теории уголовного права «аффектированным».

Согласно приговору Курганского городского суда Курганской области в составе председательствующего судьи Лыткина С.П., по делу №1-199/2015 (1-1672/2014;) 13 января 2015 года в отношении Федотова Л.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ.

В период времени с 18 часов до 19 часов 45 минут Федотов Л.Н., в ходе ссоры со своим сыном, находясь в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), вызванного противоправным действием потерпевшего по отношению к своей матери, а также длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением сына в отношении него и его супруги, взятым на месте происшествия ножом, умышленно, с целью причинения смерти, нанес последнему не менее восьми ножевых ранений в область грудной клетки и брюшной полости. Подсудимый Федотов в судебном заседании себя виновным по предъявленному обвинению признал полностью, пояснил, что обвинение ему понятно, и подтвердил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, то есть без исследования доказательств по делу, сообщив о его добровольности и заявлении после консультации с защитником.

При назначении наказания подсудимому Федотову суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, а также личность подсудимого, который характеризуется в целом положительно, полностью признал вину в совершенном преступлении. Также

суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление Федотова и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учитывает престарелый возраст подсудимого, неудовлетворительное состояние здоровья. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, по уголовному делу не усматривается. Приговором Курганского городского суда Курганской области Федотов Л.Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Данный пример уголовного дела содержит все перечисленные выше особенности поведения человека в состоянии аффекта как в момент совершения (внутреннее (душевное) состояние лица, насилие, издевательство, тяжкое оскорбление или длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего). Так и через некоторое время после его совершения (постаффектное, существенное истощение всех ресурсов человека (физических, психических) проявившихся в полном признании вины и ходатайстве о рассмотрении дела в порядке особого производства).

Из определения № 22-34/2017 Курганский областной суд следует, что в особом порядке судебного разбирательства могут быть рассмотрены лишь дела, не требующие исследования и оценки собранных по делу доказательств. Рассмотрев уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, суд пришел к выводу о наличии в действиях потерпевшего аморального и противоправного поведения в отношении виновного. Признал обстоятельства послужившие поводом для совершения преступления, несмотря на то, что они не были отражены в предъявленном органом

предварительного расследования обвинении. Счел данное обстоятельство смягчающим наказание.¹

Разрешение вопроса о наличии либо отсутствии в действиях потерпевшего аморального и противоправного поведения требовало исследования собранных по делу доказательств, что исключало возможность вынесения судом решения в порядке ст. 316 УПК РФ, а именно по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Приговор суда отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Еще одна проблема при применении законодательства об ответственности за убийство в состоянии аффекта возникает при конкуренции уголовно-правовых норм, обе из которых носят специальный характер. В случае если одна из статей содержит квалифицированный состав преступления, а другая - привилегированный, применению подлежит, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», вторая.²

Таким образом, многие факторы предрасполагают к возникновению аффекта. Но бесспорным, основным моментом в диагностике аффективного состояния является сама динамика аффекта. Необходимо оценивать и анализ поведения субъекта после совершения преступления. В заключение следует отметить : анализ уголовных дел свидетельствует о том, что немало судебных ошибок допускается при установлении факта нахождения виновного в состоянии аффекта. Для исключения ошибок необходимо по каждому уголовному делу проводить судебную психолого-психиатрическую

¹Определения Курганского областного суда от 25 июня 2017 г. по делу № 22-34/2017 // Официальный сайт Курганского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.krg.sudrf.ru/modules>. - (дата обращения: 10.12.2020).

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Справочно-правовая система «Гарант». - Режим доступа: <http://www.aero.garant.ru/internet/>. - (дата обращения: 10.12.2020).

экспертизу, так как только специалисты, обладающие познаниями в области психологии и психиатрии, способны дать научно обоснованное и правильное заключение по данному вопросу. Учитывать судебную практику по аналогичным делам, не допускать разночтений норм законодательства. Суды, должны придерживаться принципа полного и всестороннего изучения обстоятельств дела, поэтому состояние сильного душевного волнения должно быть установлено исходя из совокупности материалов дела, а не только лишь из одной судебно - психологической экспертизы.

Возникающий стихийно, аффектированный умысел направляет человека на скорейшую его реализацию. Важным, при квалификации преступления по привилегированной статье остается то, что в момент совершения убийства (реализации умысла) человек должен находиться в состоянии аффекта, то есть до его окончания, иначе данное обстоятельство не станет основанием для смягчения ответственности, которыми выступают сужение сферы восприятия и ослабление самоконтроля.

Важно отметить, что как элемент субъективной стороны преступления в состоянии аффекта всегда стоит рассматривать не внезапность, а эффективность этого умысла, вызванного конкретными обстоятельствами. Природа умысла, возникшего в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, не дает однозначного ответа о его виде.

Господствующей точкой зрения является то, что убийства в равной степени могут быть совершены с прямым или с косвенным умыслом. Однако, стоит упомянуть менее распространенную заслуживающую внимания позицию.

Умысел обвиняемого в совершении убийства сохраняет своей основной целью причинение какого-либо физического вреда потерпевшему, то есть имеет очевидный прямой характер.

Так как аффекту присущ ряд специфических признаков, таких как: интенсивность внутренних физиологических процессов, протекающих в нервной системе, и бурное их внешнее проявление человек не в состоянии

определить для себя какой конкретный вред он желает причинить потерпевшему.

Единственным непреодолимым желанием становится получить известное облегчение от самого факта мести, полностью перекрывающее представление о степени важности будущих последствий, как для пострадавшего, так и для него самого. Очень часто постаффективное состояние виновного, являющееся фазой любого убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, становится подтверждением ранее высказанной теории.

Таким образом, можно сказать, что для убийства в состоянии аффекта характерен косвенный умысел. Отсутствие стремления причинить смерть потерпевшему, как главной цели совершаемого преступления, как раз подчеркивается сожалением о случившемся с потерпевшим.

Мотив убийства в состоянии аффекта носит ситуационный, внезапный, неустойчивый, скоротечный характер, вызванный конфликтной ситуацией. Наиболее распространенным является мотив мести, обусловленный противоправным (либо аморальным) поведением потерпевшего.

Особое правовое и психологическое значение имеет в таких случаях эмоциональное состояние виновного, которое принято называть «физиологический аффект».

При аффекте обязательным параметром является нарушение воли лица и сознания, последствиями такого воздействия является утрата способности критически воспринимать реальную действительность, контролировать собственные действия и оценивать обстоятельства.

Очень важным признаком является категория вменяемости. Вменяемое лицо не теряет способности по оценке характера собственных действий, а также имеет возможность руководить ими. Невменяемое лицо, напротив, не способно к перечисленным действиям, вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства,

слабоумия либо иного болезненного состояния психики, что делает невозможным привлечение его к ответственности.

Состояние физиологического аффекта, хоть и не исключает вменяемости виновного, однако, значительно «сужает» волевые характеристики преступника, импульсивность в совершении действий общественно опасного характера, в сочетании с недостаточной степенью их осознания, подчеркивает невозможность конкретного лица руководить собственными поступками.

На основании этого, можно сказать, что лицо, совершившее преступление, наказание за которое предусмотрено статьей 107 Уголовного кодекса Российской Федерации, может быть признано невменяемым только в хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Становится возможным сказать о том, что виновный в совершении убийства в состоянии аффекта находится в некоем пограничном состоянии. С одной стороны его действия мало подконтрольны ему самому, и последствия от таких действий им не учитываются, а с другой, его состояние не является причиной полного освобождения от ответственности.

Чаще всего лица, совершившие преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, проявляют в момент убийства качества, которые не характерны для них в повседневной жизни, очень часто бывает, что эти люди имеют хорошую характеристику. Наиболее распространенные среди них: мстительность, жестокость, повышенное самомнение, склонность насилем разрешать конфликты, беспринципность, эмоциональная распушенность и др.

Таким образом, судом было учтено, что имеющееся у подсудимого состояние эмоционального напряжения кумулятивного генеза (накопительного), усугублялось и характерными для последнего такими индивидуально-личностными особенностями, как эмоционально-волевая нестабильность в субъективно значимых ситуациях, с фиксированностью на

внутренних отрицательных переживаниях, с превалированием эмоциональности и субъективности над рассудочностью, при невысоком диапазоне возможных вариантов поведения в значимых и конфликтных ситуациях и невысоком уровне базовой личностной агрессивности, привело к резкому сужению личностных ресурсов, обусловив снижение способности к смысловой регуляции поведения, ограничивая способность к интеллектуально-волевому контролю своих действий и смысловой, критической оценке ситуации.

Таким образом, подводя итог главы, можно сделать вывод что, при анализе особенностей квалификации причинения вреда здоровью в состоянии аффекта, прежде всего важно отметить, что аффект как уголовно-правовая категория – является оценочным понятием, то есть в каждом случае важно суждение суда.

Судом в качестве одного из доказательств по делу может быть рассмотрено заключение эксперта.

Однако подчеркнем, что по сути категория сильного душевного волнения (аффекта) устанавливается судом при вынесении решения о применении привилегированного состава по ст. 113 УК РФ или необходимо привлечение к ответственности за причинение вреда здоровью на общих основаниях.

Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью законодателем дифференцируется также посредством названных критериев. Так, по критерию степени общественной опасности законодателем сконструированы два вида причинения вреда здоровью: основной состав (ст. 109 УК), и состав со смягчающим обстоятельством (ст. 113 УК РФ). Основной состав, при этом, содержит наиболее типичные признаки умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; такими признаками являются форма вины (умысел), наступление общественно опасного последствия в виде вреда здоровью другого человека.

Состав со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав) – это состав умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, который в совокупности с признаками основного состава, содержит смягчающие обстоятельства¹. Такие обстоятельства – дифференцируют (снижают) уровень общественной опасности привилегированного причинения вреда здоровью по сравнению с основным составом.

Применительно к преступлению по ст. 113 УК РФ, смягчающими обстоятельствами являются особое эмоциональное состояние виновного лица в виде сильного душевного волнения (аффекта), в котором он пребывал во время совершения преступления; и провокация со стороны потерпевшего (его противоправное или аморальное поведение).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство Российской Федерации развивается в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик виновного и потерпевшего и является одним из самых гуманных среди рассмотренных стран. Что позволяет вынести справедливый приговор. Изучение уголовного законодательства других стран дает необходимый информационный материал, снабжает новыми идеями и аргументами. Рассмотренный опыт зарубежных стран показывает то, что норма уголовного закона должна быть однозначной и четко выражать позицию законодателя.

Подводя итог главы, можно сделать вывод.

В уголовном праве и судопроизводстве России только за три преступления, совершенные в состоянии аффекта, установлена пониженная ответственность: это убийство (ст. 107 УК РФ), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ).

Уголовное законодательство Российской Федерации развивается в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2019. С. 382

виновного и потерпевшего и является одним из самых гуманных среди рассмотренных стран. Что позволяет вынести справедливый приговор.

В психологии аффект рассматривается как форма проявления эмоций человека, относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние¹.

Человек испытывает подобное состояние в том случае, когда не может найти нужный вариант решения некоторой проблемы (стрессовой, травмирующей). Или же когда у него возникает ощущения отсутствия выхода из угрожающей, критической ситуации.

Данному выражению эмоций сопутствуют яркие, хорошо выраженные органические (внутренние) нарушение внимания (особенно в его распределении, концентрации и стойкости), мыслительных процессов и двигательные (внешние) проявления: хаотичные движения, резко меняется выражение лица (дезорганизованная моторика).

Аффект является категорией психологической и правовой. В психологии аффект – это определенная форма проявления эмоций человека, как относительно короткое по длительности, но в тоже время довольно сильное эмоциональное состояние. Однако его наличие не является безусловным основанием вменения ст. 113 УК РФ. Важно установить и то обстоятельства, что аффект возник в ответ на противоправное поведение потерпевшего.

Выделяют аффект физиологический и патологический. Основное их отличие состоит в том, что при патологическом аффекте отмечается сумеречное состояние, умопомрачение и амнезия, что определяет подход, согласно которому патологический аффект исключает ответственность. При физиологическом аффекте у виновного сохраняется способность руководить своим поведением, и, соответственно – нести за него ответственность.

¹Елахова А.Е. О роли эмоций в аффектированных убийствах // Закон и право. 2018. № 7. С. 43.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Будучи чрезмерно интенсивным процессом, аффект не может длиться долго. Он изживает себя в активных действиях, совершаемых лицом, находящимся в таком состоянии.

Структура убийства, совершенного в состоянии аффекта представляет собой совокупность закрепленных в уголовном законодательстве признаков, имеющих объективный и субъективный характер.

Объективная сторона убийства представляет собой последовательность событий и явлений, приводящих виновного к совершению убийства. При этом объектом посягательства становится человек, который, как это часто бывает, вызывает состояние «оправданного» аффекта виновного.

Субъективная сторона преступления содержит в себе мотив, цель и умысел виновного. Субъектом любого преступления является лицо, способное нести уголовную ответственность за совершенное общественно опасное деяние.

Объективная сторона убийства представляет собой последовательность событий и явлений, приводящих виновного к совершению убийства. При этом объектом посягательства становится человек, который, как это часто бывает, вызывает состояние «оправданного» аффекта виновного.

Объективные признаки состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, представлена объектом в виде общественных отношений в сфере обеспечения здоровья, и объективной стороной в виде деяния, последствия и причинной связи между ними. Конструктивным признаком состава является провокация со стороны потерпевшего, выраженная в форме противоправного или аморального его поведения. Субъективные признаки причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта представлены такими признаками состава, как субъективная сторона и субъект.

Специфические особенности признаков субъективной стороны проявляются в поведении субъекта, в его переживаниях, в доминировании и смене мотивов его поведения и др. Полагаем, что наличие такой взаимозависимости и позволяет оценивать совершенное с точки зрения уголовно-правовых предписаний.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью является умышленным преступлением. Умысел внезапно возникший, может быть конкретизированным (определенным) или не конкретизированным (неопределенным).

Мотив и цель – факультативные признаки субъективной стороны рассматриваемого преступления. Не являясь конструктивными признаками состава, они могут быть учтены правоприменителем при индивидуализации наказания виновному.

Субъект общий, достигший установленного возраста уголовной ответственности, физическое вменяемое лицо.

Состояние физиологического аффекта предполагает эмоциональное состояние, характеризующееся при ограничении сознания вменяемостью лица, когда лицо осознает либо имеет возможность сознавать свои действия и может ими управлять.

Уголовное законодательство Российской Федерации всегда развивалось в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик и состояния виновного и потерпевшего, что позволяет вынести справедливый приговор. На фоне законодательства рассмотренных мною стран мира, российская уголовно-правовая доктрина не уступает, а в некоторых случаях превосходит зарубежные системы.

Однако, стоит отметить, что в отечественной судебной-следственной практике возможно возникновение проблем соотношения и отграничения убийств, квалифицированных от убийств, наказание за которые предусмотрены привилегированными статьями.

Наибольшее число проблем при рассмотрении уголовных дел в данной сфере связано как раз с самим понятием «аффект». Вариативность этого состояния создает огромное количество различных толкований и описаний.

На текущий момент, для снижения степени судебной ошибки, при вынесении приговора за преступление в данной сфере, стоит, на мой взгляд, во-первых, основываться на наличии всех без исключения признаков аффектированного преступления, полном изучении материалов дела и результатов судебно-криминалистической экспертизы. Во-вторых, учитывать судебную практику по аналогичным делам, не допускать разночтений норм законодательства.

Считаем необходимым внести в ст. 107 УК РФ следующие поправки, а именно добавить квалифицирующий признак: «женщин заведомо находящихся в состоянии беременности», таким образом, ч. 2. ст. 107 УК РФ будет выглядеть так:

2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта:

а) двух или более лиц;

б) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Так же, стоит учесть, что нами осуществлено теоретико-прикладное исследование понятия, признаков причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, совершенных в состоянии аффекта, действующего законодательства, регламентирующего ответственность за данные преступления, и практика его применения.

В работе изучена правоприменительная практика реализации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 113 УК РФ. Приведены примеры судебной практики.

Особенность привилегирующего обстоятельства, положенного законодателем в основу снижения ответственности за аффектированное причинение вреда здоровью (ст. 113 УК РФ), заключается в нахождении

виновного в момент совершения преступления в особом эмоциональном состоянии – сильном душевном волнении.

По основным объективным и субъективным признакам состав причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью подобно убийству, совершенному в состоянии аффекта по статье 107 УК РФ, но отличия имеются в объекте, то есть здоровье потерпевшего, а не его жизнь, а также в том, что последствиями служит тяжкая или средняя тяжесть вреда здоровью.

В ходе осуществления исследования нами сформулированы следующие предложения, направленные на совершенствование законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью состояния аффекта:

1) предлагаем ст. 113¹ УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом:

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается...

2. То же деяние, совершённое в отношении двух и более лиц, – наказывается...

3. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, наказывается...

3) предлагаем ст. 113² УК РФ «Причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом:

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного

волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается...

2. То же деяние, совершённое в отношении двух и более лиц, – наказывается...

Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью законодателем дифференцируется также посредством названных критериев. Так, по критерию степени общественной опасности законодателем сконструированы два вида причинения вреда здоровью: основной состав (ст. 109 УК), и состав со смягчающим обстоятельством (ст. 113 УК РФ). Основной состав, при этом, содержит наиболее типичные признаки умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; такими признаками являются форма вины (умысел), наступление общественно опасного последствия в виде вреда здоровью другого человека.

Состав со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав) – это состав умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, который в совокупности с признаками основного состава, содержит смягчающие обстоятельства¹. Такие обстоятельства – дифференцируют (снижают) уровень общественной опасности привилегированного причинения вреда здоровью по сравнению с основным составом.

Применительно к преступлению по ст. 113 УК РФ, смягчающими обстоятельствами являются особое эмоциональное состояние виновного лица в виде сильного душевного волнения (аффекта), в котором он пребывал во

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2019. С. 382

время совершения преступления; и провокация со стороны потерпевшего (его противоправное или аморальное поведение).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство Российской Федерации развивается в направлении дифференциации наказания и учета личностных характеристик виновного и потерпевшего и является одним из самых гуманных среди рассмотренных стран. Что позволяет вынести справедливый приговор. Изучение уголовного законодательства других стран дает необходимый информационный материал, снабжает новыми идеями и аргументами. Рассмотренный опыт зарубежных стран показывает то, что норма уголовного закона должна быть однозначной и четко выражать позицию законодателя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174–ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921
4. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992г. № 2202–1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 366.
5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.
6. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002г. № 115–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
7. Федеральный закон «О полиции» от 0 февраля 2011г. № 3–ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
8. Федеральный конституционный закон «О военном положении» от 30 января 2002 № 1–ФКЗ // СЗ РФ. 2002. № 5. Ст. 375.
9. Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 № 3–ФКЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2277
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1

- 11.«Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08 марта 2015г. № 21–ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391
- 12.Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 № 699 // СЗ РФ.2016. № 52 (часть V). Ст. 7614
- 13.Постановление Правительства РФ «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры и формы паспорта безопасности этих объектов» от 25 марта 2015 г. № 272 // СЗ РФ. 2017. № 9. Ст. 1358.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 14.Авдеев, В.А. Охрана здоровья человека: вопросы законодательной техники и правоприменения / В.А. Авдеев // Российский судья. 2018. № 10. С.18–22.
- 15.Авдеева, Е.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты аффектированного убийства / Е.В. Авдеева // Российский судья. 2017. № 5. С. 38 – 42.
- 16.Александров, А.Н. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Комментарий, судебная практика, статистика / А.Н. Александров. М.: Городец, 2018. 1126 с.
- 17.Андреева, Л.А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. Вопросы квалификации и доказывания / Л.А. Андреева // Юридический центр Пресс, 2019. 453 с.
- 18.Антонян, Ю.М. Преступление и психические аномалии / Ю.М. Антонян// М.: Спарк, 2018. 218 с.

19. Ахметзянов, А.С., Камалиева Л.А. Совершение убийства в состоянии аффекта: проблемы отграничения / А.С. Ахметзянов, Л.А. Камалиева // Современная наука. 2020. № 4-4. С. 46-48.
20. Бабичев, А.Г. «Привилегированные» убийства в странах дальнего зарубежья / А.Г. Бабичев // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 20. С. 54–61.
21. Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. / С. В. Бородин. М., Юрист. 2018 г. 402 с.
22. Боткин, А.Я. Преступный аффект как условие невменяемости. М., Статут. 2017. 342 с.
23. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. постатейный. Том 1 / А.В. Бриллиантов. М.: Проспект, 2017. С. 784.
24. Вилюнас, В. К. Психология эмоциональных явлений / В.К. Вильнас. М.: Московский университет, 1976. 142 с.
25. Гасанова, Я.О. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / Я.О. Гасанова // Адвокатская практика. 2016. № 3. С. 31–36.
26. Голяков, И.Т. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1925 гг. / И.Т. Голяков. М.: Московский университет, 1953. 205 с.
27. Гонтарь, И.Я. Категория общественной опасности в российском уголовном праве: история становления и современное понимание / И.Я. Гонтарь // История государства и права. 2008. № 4. С. 29.
28. Докучаев, О.О. Следственно-оперативная группа как правовая форма взаимодействия следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / О.О. Докучаев // Вестник криминалистики.
29. Елахова, А.Е. О роли эмоций в аффектированных убийствах / А.Е. Елахова // Закон и право. 2018. № 7. С. 43–44.

- 30.Зверев, В.С. Общие вопросы взаимодействия в ходе расследования завладения автотранспортными средствами путем грабежа или разбойного нападения: Учебное пособие/ В.С. Зверев. Краснодар, 2018 г. 56с.
- 31.Зюбанов, Ю.А. Религиозные каноны и уголовный закон (материалы к сравнительному анализу уголовных запретов России и Священных Писаний). К 1000-летию Правды Русской / Сост. Ю.А. Зюбанов. М.: Статут, 2017.
- 32.Кабурнеев, Э.В. Особенности квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта / Э.В. Кабурнеев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1. С. 107–111.
- 33.Кенни, К. Основы уголовного права: пер. с англ. / К. Кенни. М.: Юристъ, 2019. 340 с.
- 34.Лаврентьева, И.А. Некоторые аспекты уголовно-правовой характеристики аффекта при квалификации преступления / И.А. Лаврентьева. Эпомен. 2019. № 32. С. 115-121.
- 35.Левитов, Н.Д. О психологических состояниях человека / Н.Д. Левин. М.: Юрайт, 2019. 72 с.
- 36.Медов, М.М. О преступлении, предусмотренном ст. 107 УК РФ / М.М. Медов. Юность и знания - гарантия успеха-2020. 2020. № 1. С. 53-55.
- 37.Можгинский, Ю.Б. Роль аффектов в структуре агрессивного поведения / Ю.Б. Можгинский // Юридическая психология. 2017. № 4. С. 12–18.
- 38.Неклюдов, Н.А. Особенная часть русского уголовного права / Н.А. Неклюдов. СПб: Рус. кн. Торговля, 1888. 200 с.
- 39.Никифоров, А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве / А.С. Никифоров. М.: Юристъ, 2017. 140 с.
- 40.Павлюк, В.С. Убийство в состоянии аффекта / В.С. Павлюк. Постулат. 2018. № 10 (36). 68 с.
- 41.Полянский, Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии / Н.Н. Полянский. М.: Юристъ, 1969. 209 с.

- 42.Ревина, В.П. Уголовное право России. Особенная часть / В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2019. С. 274.
- 43.Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание / С.Л. Рубенштейн. СПб.: Питер, 2017. 288 с.
- 44.Сверчков, В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности (наказания) в системе отечественного законодательства / В.В. Сверчков // Правоведение. 2017. № 5. С. 211–216.
- 45.Семернева, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие./ Н. К. Семернева. М.; Екатеринбург, 2020. 296 с.
- 46.Сердюк, Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. / Л. В. Сердюк. М., 2020. 21 с.
- 47.Сидоров, Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение./ Б. В. Сидоров. Казанский Университет, 2020. 248 с.
- 48.Ситковская, О.Д. Аффект. Криминально-психологическое исследование / О.Д. Ситковская. М.: Юрлитинформ, 2017. 240 с.
- 49.Ситковская, О.Д. Новые направления психологической экспертизы / О.Д. Ситковская. М.: Юрлитинформ, 2017. 160 с.
- 50.Спасенников, Б.А. Аффект и уголовная ответственность / Б. А. Спасенников. //Закон и право. 2020.
- 51.Сундукова Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. / Ф. Р. Сундукова. М., 2020. 44 с.
- 52.Толстая, А.И. История государства и права России / А.И. Толстая.М.: Литагент, 2018. 361 с.
- 53.Тухбатуллин, Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. ст. 107, 113 УК РФ / Р.Р. Тухбатуллин // Российский следователь. 2017. № 7. С. 25–28.
- 54.Тухбатуллин, Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта / Р.Р Тухбатуллин //Современное право. 2020. № 6. С. 31–39.

55. Филимонов, В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение / В.Д. Филимонов. Томск: ТГУ, 1973. 118 с.
56. Хапчаев, С.Т. Понятие аффекта в правовой науке / С.Т. Хапчаев. Челябинск: ЧелГУ, 2018. 132 с.
57. Чурилов, Н.В. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие / Н.В. Чурилов. М.: Юстицинформ, 2017. 214 с.
58. Элоян, С.А. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в состоянии аффекта / С.А. Элоян // Успехи современного естествознания. 2020. № 8 С. 253–254.
59. Якунина, С.Н. Об уголовно-правовом значении, сходствах и отличиях эмоциональных реакций в состояниях физиологического аффекта и простого алкогольного опьянения / С.Н. Якунина. Краснодар: Априори, 2017. 80 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

60. Решение Егорьевского городского суда Московской области № 1–239/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1–239/2017 // Официальный сайт судебных и нормативных актов в Российской Федерации. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/>. - (дата обращения: 10.03.2021).
61. Определения Курганского областного суда от 25 июня 2017 г. по делу № 22–34/2017 // Официальный сайт Курганского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.krg.sudrf.ru/modules>. – (дата обращения: 10.03.2021)
62. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 23 марта 2017 г. по делу № 22–1207/2017 (дата обращения: 10.03.2021)

63. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 10 января 2017 г. по делу № 22–290/201 (дата обращения: 10.03.2021)
64. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.08.2017 № 26–АПУ17–2СП// «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2021)
65. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2017 N 81-АПУ17-19// «Консультант Плюс». (дата обращения: 10.03.2021)

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

| Действующая редакция УК РФ | Предлагаемая редакция УК РФ: |
|---|---|
| <p>Ст.107 УК РФ. 2. Убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта, - наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p> | <p>2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта: а) двух или более лиц; б) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.</p> |
| <p>УК РФ Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта Умышленное причинение <u>тяжкого</u> или <u>средней тяжести</u> вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, - наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> | <p>Предлагаем ст. 113¹ УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом: 1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается... 2. То же деяние, совершённое в отношении двух и более лиц, – наказывается... 3. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, наказывается... 2. Предлагаем ст. 113² УК РФ «Причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» сформулировать следующим образом: 1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, – наказывается... 2. То же деяние, совершённое в отношении двух и более лиц, – наказывается...</p> |