

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНО-
ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2016. 516. ВКР

Руководитель работы
канд.юрид.наук,
доцент кафедры
_____Татьяна Павловна Пестова
_____2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____Даниил ДмитриевичАфтенко
_____2021 г.

Нормоконтролер,
канд.юрид.наук,
доцент кафедры
_____Татьяна Павловна Пестова
_____2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Афтенко Д.Д. Выпускная квалификационная работа «Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-516, 96 с., библиогр. список – 70 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы является система общественных отношений, возникающих в процессе обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, которые регулируют административно – юрисдикционную деятельность органов внутренних дел, материалы практики применения этих норм.

Цель работы состоит в исследовании системы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел с позиции современной теории административного права.

В работе раскрывается содержание и сущность законности как принципа, метода деятельности органов власти и управления и режима общественной жизни. Рассматриваются основные подходы к пониманию административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел. Приводится характеристика форм и методов административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел. Объясняется значение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел. Выявляются особенности обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел во внешней и внутренней сфере функционирования. Анализируются причины, обуславливающие нарушения законности сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения автора по проблемам, связанным с обеспечением законности в административно – юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЗАКОННОСТИ	
1.1 Законность как общеправовой принцип.....	8
1.2 Законность как метод деятельности органов власти и управления.....	16
1.3 Законность как режим общественной жизни.....	22
2 ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1 Понятие и признаки административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.....	30
2.2 Формы административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.....	36
2.3 Методы административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.....	46
3 ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
3.1. Значение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел.....	54
3.2 Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел во внешней сфере функционирования.....	60
3.3 Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел во внутренней сфере функционирования.....	70
3.4 Причины, обуславливающие нарушения законности сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности.....	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Административная деятельность органов внутренних дел, будучи исполнительно-распорядительным направлением деятельности государственной власти, занимает центральное место в деле охраны общественного порядка, обеспечении личной и общественной безопасности граждан. Особое место в содержании административной деятельности органов внутренних дел занимает административно-юрисдикционная деятельность. Необходимо отметить, что современные административно – процессуальные полномочия должностных лиц ОВД не ограничиваются сферой производства по делам об административных правонарушениях, а затрагивают также производство по административным жалобам и административно-дисциплинарное производство. Соблюдение законности в ходе осуществления административно-юрисдикционной деятельности является гарантом обеспечения прав и законных интересов граждан. Но, несмотря на вышеуказанное стоит отметить, что имеющиеся пробелы в законодательстве и практике его применения зачастую влекут за собой нарушение законности и как следствие прав и законных интересов граждан. Полагаем, что вопросы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности ОВД требуют своевременного комплексного изучения, так как это поможет решить существующие проблемы в указанной сфере деятельности и предотвратить возникновению этих проблем в будущем.

Цель работы состоит в исследовании системы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности ОВД с позиции современной теории административного права.

Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

1. Раскрыть содержание и сущность законности как принципа, метода деятельности органов власти и управления и режима общественной жизни.

2. Рассмотреть основные подходы к пониманию административно-юрисдикционной деятельности ОВД, ее форм и методов.

3. Объяснить значение законности в административно-юрисдикционной деятельности ОВД.

4. Выявить особенности обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности ОВД во внешней и внутренней сфере функционирования.

5. Проанализировать причины, обуславливающие нарушения законности сотрудниками ОВД при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности.

Объектом выпускной квалификационной работы является система общественных отношений, возникающих в процессе обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности ОВД. Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, которые регулируют административно – юрисдикционную деятельность ОВД, материалы практики применения этих норм.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды ученых: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.И. Краснова, Н.С. Куликовой, В.Д. Перевалова, Р.Н. Самойлюк, В.М. Шафирова и пр.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, КоАП РФ, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, материалы судебной практики.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а так же общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.

Структура работы определена характером исследуемых в ней вопросов и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЗАКОННОСТИ

1.1 Законность как общеправовой принцип

Законность – это фундаментальная категория юридической практики и науки. В юридической литературе законность понимается как явление многоплановое, емкое. Своё отражение принцип законности нашел в ч.2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Для существования законности необходимо наличие законодательства, которое отражает в себе главенство прав и свобод человека, а также идеалы свободного демократического общества. Указанный подход устанавливается ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в которой закрепляется что: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Законность является выражением общих принципов отношения общества к праву. Поэтому её содержание законности необходимо рассматривать с трёх позиций:

- 1) законность как правовой характер жизни общества;
- 2) законность как требование всеобщего уважения к закону и обязательного его исполнения всеми субъектами;
- 3) законность как требование всеобщего уважения, защиты, реального обеспечения прав и свобод человека, гражданина, и общественного порядка в целом.

Отсюда следует, что законность связана не только с поведением отдельных субъектов, но и в целом с деятельностью государственных органов, которые реализуют, формируют и защищают право.

Стоит отметить, что законность может быть не только «истинной» то есть соответствующей сущности права, но и формальной, сводящейся к соблюдению правовых норм государства. Этому вопросу ученые уделяют много внимания, так С.С. Алексеев считал, что «законность, основанная на праве в его глубоком гуманистическом понимании, а именно строжайшее, неукоснительное проведение в жизнь не любых и всяких норм, а начал гуманистического права, прежде всего основных неотъемлемых прав человека»¹. Собственное понимание данного вопроса имеется и у В.М. Шафирова, «не каждый закон можно считать правовым в силу того, что право не всегда совпадает с законом, не сводимо к нему»². Исходя из представленных мнений, можно выделить критерий, который бы отделял правовой и неправовой закон, а именно наличие в законе положений о человеке, его правах и свободах как высшей ценности, то есть степень права в законах возрастает за счет сближения естественного и позитивного в праве, как результата развития общества. «Кроме того, используемый С.С. Алексеевым при характеристике законности и правозаконности термин «проведение в жизнь включает в себя не только соблюдение, но и иные формы реализации права, к которым относятся, в частности, использование права и правоприменение - особая форма реализации»³. Основой законности в таком случае представляется формально - юридическое требование, которое делает необходимым соблюдение законов и содержащихся в иных нормативных правовых актах норм. Такой подход к сущности законности часто можно увидеть в правовой науке. В рамках данного подхода

¹ Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 11 томах. Т. 7: Философия права и теория права. М.: Статут, 2010. С.136.

² Шафиров В.М. Естественное-позитивное право (проблемы теории и практики): автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 20.

³Цатурян Т. В. Общеправовой принцип законности: понятие и сущность // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 2. С. 135.

указывается, что законность – есть требование о недопущении нарушения действующих позитивных правовых норм и их соблюдения, при этом о правоприменении зачастую не говорится. Такой подход является неверным и порождает проблему одностороннего подхода к сущности законности как к требованию. Отсутствие должного осуществления закона может привести к невозможности становления правозаконности и правовых законов в жизни, а требование законности в таком случае распространяется только на граждан, организации и органы, реализующие непосредственно свои права и обязанности. При этом деятельность органов обеспечивающих правовое регулирование находится вне содержания законности, а работа контролирующих и надзорных органов по обеспечению законности была бы направлена только на выявление правонарушителей и наказанию за их совершение.

Такое понятие законности не соответствует демократическим тенденциям развития общества и больше характерно для тоталитарных режимов и тем более не способствует формированию правового государства. Отсюда следует, что законность должна подразумевать не слепое исполнение требования о запрете нарушения законов (даже антигуманных) и не отождествлять право и закон, а быть принципом который бы соединял в себя эти два понятия, устанавливая единство как естественных, так и позитивных норм права.

Законность является неотторжимым элементом общеобязательности права. Главное здесь – неукоснительное соблюдение и претворение в жизнь нормативно – правовых актов и государственных законов, на которых в свою очередь базируются нормативно – правовые акты. Иными словами законность требует соответствующего правовым нормам поведения субъектов правоотношений. С этой позиции законность представляется условием жизни государственно – организованного общества. Законность также есть принцип деятельности демократического государства и его

органов, учреждений, организаций, которые сами связаны законом, и действуют в целях их реализации, и защиты прав и интересов граждан.

Рассмотрим подходы к законности как общеправовому принципу. К определению принципов права в юридической науке существует множество подходов. Так, Д.А. Смирнов полагает, что принципы права это «Это закрепленные в нормах права основополагающие требования, соответствующие моральным, политическим и экономическим ценностям общества, направляющие процесс создания и применения права»¹. А.С. Сидоркин в свою очередь характеризует принципы права как «правовые нормы общего характера, обладающие высоким уровнем абстракции, отражающие такие сущностные свойства права как свобода, формальное равенство и справедливость. Принципы права находят свое выражение в более конкретных нормах, обеспечивая правовой характер законодательства и правового регулирования в целом»². Разумеется, в науке существует множество и других подходов к определению принципов права, но обобщая приведенные нами подходы можно сказать, что общеправовые принципы права – это универсальные, руководящие положения права, которые занимают верхнее положение в правовой иерархии и характеризуют право в общем.

Одним из особенно важных принципов права является принцип законности. Деятельность государственных органов по обеспечению правопорядка, защите прав граждан может эффективно осуществляться только при соблюдении законности. В этой связи в системе государственных органов проводится большой объем работы связанный с укреплением законности, при этом, несмотря на разнообразие видов деятельности государственных органов, требования законности остаются одинаковыми для всех них. Наиболее подробного рассмотрения требует административно-

¹ Смирнов Д. А. О понятии принципов права // Общество и право. 2018. № 4. С. 36.

² Сидоркин, А. С. Принципы права: понятие и реализация в российском законодательстве и судебной практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 26.

правовой сегмент, поскольку в деятельности государственных органов он занимает наиболее важное место.

Как писал в свое время В.Н. Кудрявцев, «законность - это определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и иных нормативных правовых актов. Законность - это общий принцип организации современного демократического государства, основа обеспечения и защиты прав личности и поддержания правопорядка в стране.»¹. В представленном понимании законности можно заметить сочетание формального и социального её компонентов. Законность не может быть сформирована без нормативно-правовых актов, но при этом одно их наличие не является основанием для возникновения законности. Законы должны отвечать высоким требованиям общественной жизни, именно поэтому в ряде государств получает нормативное закрепление принцип социальной справедливости. Как отмечает Е.Г. Азарова, «принцип социальной справедливости для того, чтобы перейти из абстрактной социальной категории в юридическую плоскость, должен получить конкретные правовые механизмы своей реализации»².

В ст. 6 Федерального закона «О полиции»³ указывается, что деятельность полиции должна осуществляться только в точном соответствии с законом. Административная деятельность полиции делится на множество видов, которые подразумевают под собой применение мер административного принуждения ограничивающих права граждан. Поэтому КоАП закрепляет принцип законности при применении мер

¹ Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 6.

² Азарова Е.Г. Конституционные требования к российскому законодательству о социальном обеспечении // Журнал российского права. 2018. № 7. С. 16.

³ Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2006. № 25(5401).

административного принуждения в связи с административным правонарушением. По данному вопросу В.И. Краснов верно отметил, что «принцип законности в применении административной ответственности - это закрепленное в законодательстве об административных правонарушениях общеобязательное требование, имеющее своим содержанием строгое и неуклонное соблюдение и исполнение законов»¹. Данный подход к принципу законности верен лишь отчасти и схож с подходом к принципу законности, который существовал в советской России. В частности, В.С. Афанасьев в свое время писал о том, что «понятие законности трактуется как всеобщее, точное соблюдение, исполнение правовых норм, как принцип, требование режима такого соблюдения, а также как метод государственного управления»². Но в случае с таким подходом законность будет соблюдаться только в том случае, если все без исключения адресаты правовой нормы будут соблюдать нормативные предписания. Другой подход к принципу законности в своё время был представлен Б.П. Кондрашовым: «законность как принцип деятельности органов внутренних дел выражается в правоохранительном характере самой деятельности данных органов, а также в ее осуществлении на основе строгого и неуклонного соблюдения законов и подзаконных нормативных правовых актов»³. Указанный подход считается в научном сообществе наиболее правильным и распространенным. В этом подходе к пониманию принципа законности мы можем увидеть симбиоз формальных и социальных компонентов законности, что на наш взгляд и взгляд законодателя является более верным, так как отражает понятие законности наиболее полно.

В законности содержатся свои обособленные принципы, которые обеспечивают её демократический, гуманный характер, такие как:

¹ Краснов В.И. Принцип законности в применении административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. С. 9.

² Афанасьев В.С. Советское правовое государство и проблемы теории законности // Проблемы формирования социалистического правового государства. 1991. № 1. С. 35.

³ Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 13.

1) единство законности. Конституция, федеральные законы действуют на территории всей России. Данный принцип говорит о недопустимости создания своей законности в субъектах РФ и принятия там нормативно-правовых актов противоречащих Конституции и федеральным законам. Однако, это не означает ущемления инициативности и самостоятельности субъектов Российской Федерации, речь тут идёт о недопущении отступления от общих правил.

2) целесообразность законности. Данный принцип говорит о том, что принимаемые нормативные правовые акты должны быть целесообразными, субъекты реализации должны точно реализовывать правовые предписания вне зависимости от субъективного отношения к нормам. Это позволит оградить общество от субъективизма и волюнтаризма.

3) равенства перед законом. Данный принцип права является одним из самых древних. В свое время Цицерон писал, что «под действие закона должны попадать все»¹. Данный принцип указывает на находящуюся в праве идею справедливости, гарантии защиты личности от нарушения прав в результате злоупотребления.

4) верховенства закона. Законы и иные нормативные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ.

5) неотвратимость наказания за совершённое правонарушение, то есть совершенное правонарушение должно быть вовремя раскрыто, а виновные должны в разумный срок быть привлечены к ответственности за совершенное правонарушение.

6) взаимосвязь законности и культуры, которая выражается в том, что существование законности невозможно в обществе с низким уровнем культуры как общей, так и правовой, в то же время законность способствует развитию культуры, общества, и государства.

Принципы законности формируют её основу и сущность, но в то же время, данные принципы являются гарантиями, которые обеспечивают

¹ Утченко С.Л. Цицерон и его время: монография. М.: Мысль, 1973. С. 176.

соблюдение законодательства, осуществление прав и интересов государства, общества и граждан. Гарантии законности можно поделить на две группы:

1. Объективные гарантии, к которым относятся: организационные, экономические, политические и юридические гарантии. Это, как правило, гарантии, которые складываются в жизни общества и способствуют реализации правовых предписаний, в том числе:

а) экономические гарантии. Общее состояние экономики государства, её свобода, наличие различных форм собственности, рыночные отношения существенно влияют на положение в правовой сфере, состояние законности в государстве. Воздействие экономических факторов может быть как позитивным, так и негативным;

б) политические гарантии, т.е. политическая стабильность в обществе, слаженная и четкая работа всех ветвей государственной власти, развитость демократических институтов и соблюдения конституционных положений;

в) идеологические гарантии. Прогрессивные, демократические идеи в обществе, развитость правосознания граждан предопределяет отношение граждан к правовой системе. В идеологические гарантии также следует включить правовую пропаганду, воспитание общества и госслужащих в духе уважения к закону.

г) общественные гарантии. Имеется в виду деятельность различных общественных организаций, инициативных групп, средств массовой информации и остальных негосударственных объединений граждан по обнаружению правонарушений, фактов злоупотребления должностным положением, коррупции, а также по привлечению внимания к этим фактам государственных органов и массового освещения указанных противоправных деяний.

д) организационные гарантии, т.е. оперативно-организационная работа государственных правоохранительных органов и иных структур власти государства, которая направлена на обеспечение законности, борьбу с правонарушениями и защиту прав граждан.

2. Субъективные гарантии, которые включают в себя деятельность правоохранительных органов, правотворчество, определение ответственности за правонарушения, то есть те гарантии, которые предназначены для обеспечения законности в государстве и обществе. К субъективным гарантиям относится деятельность правоохранительных органов, суда.

Говоря о вопросе гарантий законности, мы в целом согласны с мнением С. С. Алексеева, по мнению которого «среди гарантий законности нужно четко различать общие условия и специальные средства. Общие условия есть объективные условия общественной жизни, в которых осуществляется правовое регулирование. Эти условия создают макросреду реализации права, его функционирования, предопределяя в известной степени и специальные средства по укреплению законности»¹.

Подводя итог можно сказать, что принцип законности можно определить как принцип, согласно которому все участники общественных правоотношений должны соблюдать правовые нормы, выраженные в различных источниках права. При этом нормы закона должны быть правовыми, то есть быть целесообразными, едиными на территории всей страны и направляться на защиту свобод, прав и интересов человека и гражданина.

1.2 Законность как метод деятельности органов власти и управления

Такая государственно-правовая категория, как законность является и методом деятельности органов власти и управления. Законность как метод государственной деятельности означает, что свои функции государство осуществляет только правовым путем: создавая, принимая нормативно – правовые акты и обеспечивая их неукоснительное соблюдение. Законность

¹Алексеев С.С. Собрание сочинений (Линия права.Отдельные проблемы концепции) в 10 т. М.: Статут, 2010. С. 22.

также подразумевает, что государственные органы действуют только в рамках закона. Наиболее полно законность проявляется в правовом государстве.

Государство с помощью правового регулирования различных сторон общественной жизни упорядочивает взаимодействие людей в социуме и благодаря обеспечению неукоснительного соблюдения законов утверждает в сознании людей ценности свободы, справедливости и гуманизма. В современных условиях законность также влияет:

а) на своевременное принятие законов, которые востребованы обществом и отражают его потребности.

б) на оперативное, своевременное выявление нарушений и их устранение, что включает в себя комплекс мер призванных восстанавливать нарушенные права, возмещать ущерб, привлекать виновных к ответственности. Нарушения не должны оставаться без внимания уполномоченных государственных органов и должностных лиц, а оперативное реагирование должностных лиц на нарушение должно влечь за собой принятие мер по устранению нарушений законности.

в) на выяснение причин и условий совершения правонарушений, их анализ и своевременное устранение, и решение проблем. Среди причин нарушения законности следует выделить несовершенство законодательства и нормативно – правовых актов, бездействие органов власти и должностных лиц, малый уровень правовой культуры населения.

Толкование законности как метода должно рассматриваться применительно к государственной власти, то есть совокупности государственных органов, которые её образуют при взаимодействии с гражданами, так и при взаимодействии между собственными структурами. Рассмотрим метод законности на примере деятельности полиции в РФ.

Ранее нами отмечалось, что в Федеральном законе «О полиции» указано: «полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом» (ст. 6). Анализ нормативных правовых актов МВД России, которые

детально регламентируют повседневную деятельность подразделений полиции, показывает, что вопросам законности МВД России уделяется серьезное внимание. Так, в Приказе МВД России от 29 января 2008 г. № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции»¹ определено, что «работа патрульно-постовой службы полиции строится в соответствии с такими принципами, как «уважение прав и свобод человека, законность, открытость и т.д.» (п. 4). Из данного Приказа также следует, что командир подразделения ППСП обязан принимать меры по предупреждению нарушений дисциплины и законности личным составом. Те же положения содержатся в «Приказе МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. (О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности)»², где также отмечается, что УУП в своей деятельности руководствуется законами РФ и общепризнанными нормами международного права. Исходя из своей функциональности, ОВД не могут не руководствоваться принципом законности в своей повседневной деятельности, иначе вся их работа начнет носить бессмысленный характер.

«Способы обеспечения законности – совокупность юридических, организационных приемов и форм деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, их должностных лиц, граждан, общественных объединений по поддержанию и укреплению законности в сфере государственного управления»³. В ходе анализа законодательства и научной литературы были выделены следующие способы обеспечения законности: контроль, надзор и обжалование действий и решений органов государственной власти и их должностных лиц.

¹ Приказ МВД России «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» от 29 января 2008 г. № 80 (в ред. от 12.02.2015) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 27

² Приказ МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» от 29 марта 2019 г. № 205. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата публикации 04.07.2019)

³ Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 280.

Контроль это один из способов обеспечения законности, который заключается в том, что некоторые должностные лица государственных органов могут использовать определенные приемы и способы для выявления нарушений целесообразности и законности, которые допускают подконтрольные субъекты в своей деятельности.

В свою очередь контроль подразделяется на два типа: общий и специальный. Общий контроль – вид контроля, при котором происходит охват всей деятельности подконтрольного субъекта. Специальный контроль – вид контроля, при котором проверка осуществляется лишь по определенным вопросам, затрагивающим деятельность подконтрольного субъекта. Сущность государственного контроля состоит в проверке соблюдения органами и должностными лицами законодательства, и целесообразности в своей повседневной деятельности.

Выделяют следующие виды контроля в государственном управлении: президентский контроль; парламентский контроль; судебный контроль; контроль, осуществляемый органами исполнительной власти; общественный контроль.

Надзор как способ обеспечения законности заключается в систематическом наблюдении контролирующего органа за деятельностью других государственных органов их должностных лиц, а также за деятельностью граждан, их объединений в целях обнаружения нарушений законности. Отличия надзора от контроля заключаются в том, что контролирующий и поднадзорные органы в отношении подчиненности друг другу не состоят, кроме того надзор выявляет только нарушения законности, не касаясь вопроса целесообразности. Существуют следующие виды надзора: прокурорский и административный.

Прокурорский надзор – это способ обеспечения законности в государственном управлении и важнейший приоритет деятельности прокуратуры РФ. Задачи и предмет ведения прокуратуры определены в Федеральном законе «О прокуратуре в Российской

Федерации». Прокурорский надзор представляет собой эффективное средство обеспечения единства, стабильности законности, обеспечения верховенства закона и защиты прав и свобод человека и гражданина на территории Российской Федерации.

Прокурорский надзор осуществляется в двух видах:

1) надзор за исполнением законов. Предметом данного вида прокурорского надзора следует считать соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, а также проверка законности правовых актов издаваемых различными органами и должностными лицами;

2) надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Предметом данного вида надзора является контроль соблюдения органами, должностными лицами прав и свобод человека и гражданина.

Административный надзор – это особый вид государственной управленческой деятельности, осуществляемой специальными органами исполнительной власти в отношении организационно не подчиненных им органов, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан по поводу исполнения ими общеобязательных норм с использованием комплекса мер административного принуждения с целью предупреждения, выявления и пресечения правонарушений, восстановления установленного порядка и привлечения виновных к административной ответственности.

Административный надзор как особая форма государственного надзора имеет свои отличительные признаки: вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность объекта ограничено; отсутствие организационной подчиненности субъектов надзора и поднадзорных объектов; объект надзора – специальные требования, правила и нормы, содержащиеся в нормативных актах, и их исполнение поднадзорными объектами; способность самостоятельно применять меры административного принуждения в случаях совершения правонарушений; ограничительные меры

строго определены и ограничены рамками закона и юрисдикцией надзорного субъекта.

Административный надзор осуществляется в следующих формах: в отношении неопределенного круга физических и юридических лиц (пример: пожарная безопасность); в отношении определенного круга лиц по конкретным вопросам (пример: оборот оружия); в отношении некоторых граждан освобожденных из мест лишения свободы.

Что касается обжалования действий и бездействий органов власти и их должностных лиц, как способа обеспечения законности, то его нормативная основа заложена в Конституции РФ. Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации «граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления». Согласно ст. 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» «граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы...»¹. В соответствии со ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ, «гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности».

¹Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» № 59-ФЗ от 02 мая 2006 г. (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2006. № 4061.

Рассмотрение и разрешение жалоб имеет две формы:

1) административная. Жалобы подаются в государственный орган или должностному лицу, который уполномочен рассматривать и выносить решения по существу вопроса;

2) судебный порядок обжалования действий и решений органов власти и их должностных лиц заключается в том, что каждый гражданин имеет право на обращение в суд с жалобой, если считает, что действиями или решениями государственного органа или должностного лица его законным правам и интересам нанесен ущерб.

Законность как метод деятельности государственных органов представляет собой сложное политико-правовое явление, которое затрагивает интересы каждого, требует серьезного изучения и выявляет качество общественно-политической жизни государства, взаимодействие права, общества, и государства.

1.3 Законность как режим общественной жизни

Законность как режим общественной жизни – «это такая морально-политическая атмосфера, при которой в общественной жизни господствуют идеи права, гуманизма, справедливости, когда точное и неуклонное соблюдение законов, реальность и незыблемость прав граждан являются основой жизни общества, его граждан»¹.

Анализ законности как режима общественной жизни позволяет выявить в ней следующие особенности:

1) всеобщность законности, которая заключается в требовании соблюдать юридические нормы всеми субъектами. Никто не может уклоняться от соблюдения исходящих от государства правовых норм, точно также государство не может уклоняться от обеспечения и защиты, законных прав и свобод личности. Государство обязано создавать благоприятные

¹ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. М.: Юрайт, 2019 . С. 341.

условия для удовлетворения различных интересов граждан. При этом не стоит забывать, что у государства и граждан есть взаимная ответственность;

2) законность связана с правом, однако оценить состояние режима законности можно только в том случае, если нормы права в государстве в действительности отвечают запросам и интересам общества. Режим законности исчезает в тот момент, когда большинство норм права в государстве направлены только на защиту прав и интересов одного определенного социального класса или отдельных лиц без учета интересов остального населения страны;

3) законность это принцип деятельности государства. Государство, государственные органы, общество и граждане существуют и осуществляют свою деятельность в рамках норм права, способствуя их реализации. Законность представляет собой антипод беззакония, произвола, волюнтаризма и служит принципом, по которому строится демократическое общество. Благодаря законности в общественную жизнь внедряются идеи гуманизма, справедливости, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, свободы. Поэтому законность можно считать режимом общественно – политической жизни.

А.С. Шабуров справедливо замечает, что «при всем многообразии подходов к пониманию данного явления, в широком социально-политическом смысле законность можно считать режимом»¹. Исходя из указанных выше подходов, можно сделать вывод, из которого следует, что законность являет собой политико – правовой режим, который характеризуется соблюдением законодательства всеми субъектами права, что в свою очередь позволяет достигнуть правопорядка в обществе и государстве, обеспечить их нормальное функционирование. Этот вывод в целом совпадает с мнением Р. Иеринга, который утверждал, что «право есть непрерывная работа, при этом не одной государственной власти, но и всего народа. Вся жизнь права, взятая в ее целом, являет перед нами такое же

¹ Перевалов В.Д. Указ.соч. С. 341.

зрелище неустанного напряжения и труда всей нации. Всякое отдельное лицо, которому приходит нужда отстаивать свое право, имеет свою долю участия в этой национальной работе, по мере своих сил способствует осуществлению идеи права»¹.

Законность как режим общественно – политической жизни не представляет собой устоявшийся в государстве и обществе порядок общественных отношений, иначе она была бы тождественна правопорядку. Законность, в первую очередь – это необходимость, которая нашла свое выражение в системе правовых требований ко всем субъектам общественных правоотношений. Рассмотрим эти требования подробно.

Во-первых, воплощение идеи господства права в общественной жизни. Идея господства права и правового государства очень древняя и выдвигалась в свое время Аристотелем, который считал, что «обязанность законодателя - делать все государство в его целом счастливым. Но невозможно сделать все государство счастливым, если большинство его частей или хотя бы некоторые не будут наслаждаться счастьем, при этом законодатель при установлении законов должен считаться с двумя элементами: землей и людьми»².

Ещё одним основоположником идеи господства права был Цицерон, который писал, что «законы были придуманы ради блага граждан, целостности государств и спокойной и счастливой жизни людей, и что те люди, которые впервые приняли постановления такого рода, объявили народам, что напишут и предложат такие постановления, одоблив и приняв которые, народы будут жить в почете и счастье. И те постановления, которые были так составлены и приняты, они, по-видимому, и называли законами»³.

¹Иеринг Р. Борьба за право: перевод с 13-го немецкого издания. М.: Феникс, 1991. С. 63.

²Политика / Аристотель; пер. С. А. Жебелёв; под общ.ред. А. И. Доватура. М.: Юрайт, 2019. С. 297.

³Диалоги о государстве - о законах / Марк Туллий Цицерон; Сост.: Веселовский И.Н., Горенштейн В.О., Утченко С.Л.; отв. ред. Утченко С.Л. М.: Наука, Ладомир, 2016. С. 223.

Однако стоит отметить, что вышеуказанное не является основанием для введения режима тотальной правовой регламентации сфер общественной жизни. Право должно быть направлено на регламентацию востребованных и актуальных отношений, которые объективно нуждаются в урегулировании нормами права. Нормы права при этом должны быть с технической стороны совершенными, не иметь пробелов, четко определены и ясно истолковываться. Законность требует, чтобы законодательством были закреплены гуманность, справедливость, решение возникающих вопросов правовыми способами, только тогда возможно существование режима законности.

Во-вторых, верховенство закона. В эпоху буржуазных революций возникла идея верховенства закона, связано это было с приобретением законом значимости как источника права. Под законом понимают принятый в особом порядке нормативный правовой акт, затрагивающий основные вопросы жизни государства и общества, непосредственно выражающий их волю и обладающий высшей юридической силой. Не стоит путать господство права и верховенство закона, так С.А. Грачёва отмечает, что «иногда верховенство права ассоциируется и даже отождествляется с категорией «верховенство закона», что искажает суть современной идеи верховенства права, которая трактуется в свете позитивистского правопонимания»¹. Законность связывается, прежде всего, с господством законов, которое заключается в том, что издание норм права, которые противоречат законам, а равно как точное выполнение таких норм права есть нарушение законности.

Наивысшую законную силу имеет Конституция РФ, которая в своих положениях раскрывает верховенство закона в трёх аспектах: «этот принцип означает требование соответствия всех подзаконных актов законам, а всей нормативной базы - Конституции РФ. Это подразумевает возможность

¹ Грачева С.А. Доктрина верховенства права и судебные правовые позиции // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 33.

проверки соблюдения такого соответствия в судопроизводстве; Конституция РФ закрепляет иерархическую подчинённость законодательного массива в ст. 4, 76 устанавливает особенности процесса нормотворчества относительно Основного закона государства, отдельных его глав (ст. 134, 135) и федеральных конституционных законов (ст. 108). Конституция РФ выделяет круг общественных отношений, которые могут регулироваться только законом, а также указывает среди них те, которые требуют статуса федерального конституционного закона (ч. 3 ст. 40, ст. 84, 87, 135)¹. Исходя из этого, можно сказать, что Конституция играет большую роль в содержании законности.

В-третьих, равенство всех перед законом. Заключается в том, что все должны быть равны перед законом, т.е. равно соблюдать правовые предписания, иметь равные права и быть одинаково защищенными. Эта идея не нова и о ней высказывался ещё Цицерон, который утверждал, что следует установить «не только для магистратов меру их власти, но и для граждан меру их повиновения. Ведь тот, кто разумно повелевает, рано или поздно должен будет подчиняться, а тот, кто покорно подчиняется, достоин того, чтобы рано или поздно начать повелевать»². Говоря иначе в жизнь необходимо претворять идеи справедливости, гарантии прав личности от злоупотреблений представителей власти и других субъектов. В России равенство перед законом декларируется ст. 19 Конституции РФ, в которой говорится, что: все равны перед законом и судом; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина.

Законы должны формулировать условия своей применимости по отношению ко всему обществу в целом, не указывая конкретные социальные группы, организации, лиц. Закон также не должен издаваться с целью

¹Сабирова Л. Л. Реализация идеи верховенства закона в современной России // ВЭПС. 2016. № 1. С. 124.

²Дубрава И. Д. Учения Цицерона о государстве и праве // Проблемы Науки. 2015. № 7. С. 44.

решения конкретной задачи, когда действия властей были бы незаконными при других обстоятельствах.

В-четвертых, неукоснительное соблюдение и исполнение правовых актов всеми субъектами права. В советский период единственно верной считалась трактовка, связанная с неукоснительным соблюдением правовых актов всеми субъектами права. В современной юридической литературе на данный момент сложилось мнение, что подобная однобокая трактовка не может быть верной, т.к. является узкой, так Т.Н. Радько пишет: «законность - явление многомерное. Она включает не только требования строгого и неукоснительного соблюдения всеми субъектами законов и основанных на них правовых актов, но и реальное осуществление ими субъективных прав, надлежащее применение права при исполнении малейшего произвола в деятельности государственных органов и должностных лиц»¹.

В-пятых, обеспечение неукоснительной реализации прав и свобод. Законность вне зависимости от того рассматриваем мы её как принцип, состояние или правовой режим находится в тесной взаимосвязи с обеспечением реализации прав и свобод человека и гражданина. Обеспечение неукоснительной реализации прав и свобод как требование относится скорее к компетентным органам государства, а не к субъекту, который обладает определённой правомочностью. Выделяемые нами три формы – обеспечение реализации, соблюдение и защита, являются наиболее важными, т.к. «по нашему мнению, они полностью охватывают обязанности органов исполнительной власти в отношении граждан: создать условия для свободной реализации гражданами своих прав, соблюдать права граждан в процессе осуществления управленческой деятельности и защищать их в случае противоправного посягательства с любой стороны»². В связи с этим от уровня законности зависит уровень и полнота соблюдения, реализации и

¹ Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. М.: Проспект, 2021. С. 343.

² Ярковой С. В. Законность и обеспечение реализации, соблюдения и защиты прав граждан и организаций в административной правоприменительной деятельности // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 256.

защиты, предусмотренных нормами права законных прав и интересов граждан.

Конституцией РФ устанавливаются права человека и гражданина в федеральных законах также содержатся нормы декларирующие принцип соблюдения прав и законных интересов граждан, но стоит отметить, что зачастую правоприменительный потенциал данных норм в полной мере не раскрывается. Однако существует ряд законов, где принцип соблюдения прав и законных интересов граждан не только закрепляется, но вместе с ним свое закрепление находят нормы, закрепляющие конкретные обязанности должностных лиц, посредством которых данный принцип реализуется. Таким примером можно считать ФЗ «О полиции», который не только закрепляет принцип соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина, но и указывает требования к поведению сотрудников полиции, а также порядок взаимодействия с гражданами. В частности ст. 3 Закона о полиции указано, что: «Полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан».

Однако в большом количестве федеральных законов, принципы соблюдения и защиты прав и интересов человека и гражданина не нашли отражения. Предоставить гражданам права – это лишь половина от эффективного обеспечения неукоснительной реализации прав и свобод, важной составляющей следует считать наличие созданных условий обеспечивающих и осуществление и защиту. Конституция РФ предоставила широкий круг прав для граждан, но вместе с тем остаются актуальными проблемы обеспечения их эффективным механизмом реализации, что при отсутствии решения этих проблем может повлечь ущербность конституционной законности.

В-шестых, надлежащее, правильное и эффективное применение права. В первую очередь данное правило адресовано государственным органам и заключается в обязанности обеспечения ими реализации норм права. Государственные органы должны не только действовать в рамках закона, но и осуществлять эффективную правоприменительную деятельность.

В-седьмых, последовательная борьба с правонарушениями. Законность требует своевременного и оперативного реагирования на любые нарушения закона в целях минимизации ущерба, его возмещения и привлечения виновных лиц к юридической ответственности.

В-восьмых, недопустимость произвола в деятельности должностных лиц. Законность представляет собой антипод произволу и беззаконию, т.е. незаконной деятельности, которая основана на субъективизме и решениях носящих характер произвола. Должностные лица, принимающие важные управленческие решения, должны руководствоваться конкретными правовыми предписаниями, в случае если должностное лицо руководствуется в своей деятельности личными интересами, то это приводит к возникновению субъективизма, волюнтаризма, коррупции, а в случае если должностное лицо или орган связаны с правотворчеством, то к возникновению пробелов и противоречий в праве.

Таким образом, можно сказать, что законность как общественно – политический режим – это такое состояние общества, в котором господствует право и закон в общественной жизни, правовые нормы осуществляются всеми субъектами неукоснительно, а борьба с правонарушениями и произволом ведется должностными лицами своевременно и последовательно.

2 ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Понятие и признаки административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел

Термин «юрисдикция» образован от латинских слов «jus» и «clisere», что можно перевести как разрешение конфликта с применением установленных государством правил, т.е. законов. Что касается понятия административно – юрисдикционной деятельности, то относительно определения его содержания существует плюрализм мнений, так как законодательно понятие административной юрисдикции ОВД не закреплено. Так, профессор А.П. Шергин определяет административно – юрисдикционную деятельность как «вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов»¹, другое мнение высказывает А.Ф. Виноградов, который понимает под ней «вид государственной, подзаконной, правоприменительной, правоохранительной, административной деятельности специальной системы государственных органов исполнительной власти»². А.П. Корнев считает, что административно – юрисдикционная деятельность даёт сотрудникам ОВД в определенной нормативными правовыми актами процессуальной форме осуществлять разрешение различных жалоб и конфликтов, которые возникают в сфере внутренних дел. Кроме того этот вид деятельности позволяет сотрудникам ОВД при наличии оснований и в рамках их

¹Шергин А.П. Административная юрисдикция: монография. М.: Юридическая литература, 1979.С. 45.

² Каплунов А. И., Дрозд А. О. О предмете административной юрисдикции и понятии административно-юрисдикционной деятельности // Ленинградский юридический журнал. 2012. №4. С. 16.

компетенции применять различные меры административного принуждения в отношении физических, юридических лиц и должностных лиц»¹.

Рассмотрев представленные понятия административно – юрисдикционной деятельности можно сделать вывод о том, что в научной литературе принято отождествлять юрисдикцию с право-разрешительной деятельностью государства в лице его уполномоченных органов. Административная юрисдикция правоохранительных органов РФ проявляется в реализации административных юрисдикционных производств, которые возбуждаются уполномоченными должностными лицами по ставшим им известным нарушениям административно – правовых запретов. Так, административное или дисциплинарное наказание, которое реализуется в административной юрисдикции, применяется после совершения противоправного деяния. За административные правонарушения, за исключением тех, которые предусмотрены в ч.2 ст. 2.5 КоАП РФ, сотрудники ОВД несут дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством РФ регламентирующем прохождение службы. Применяемое к нарушителям наказание несет в себе определенное воздействие на сознание правонарушителей и других лиц, которые являлись участниками правового конфликта. Воздействие на сознание указанных лиц представляет собой реализацию функции охраны общественных отношений нормами права. Осуществление данной функции находит свое отражение при выявлении причин и условий, способствующих совершению правонарушений, что выясняется при проведении профилактических бесед сотрудниками ОВД с лицами, склонными к совершению правонарушений. Административная юрисдикция ОВД представляет собой эффективное средство регулирования общественных отношений складывающихся в сфере внутренних дел. Перед тем как раскрыть понятие

¹ Административная деятельность органов внутренних дел. Часть особенная / под ред. А.П. Коренева. М.: Щит-М, 2003. С. 327.

административно-юрисдикционной деятельности ОВД, рассмотрим признаки административно-юрисдикционной деятельности ОВД.

Во-первых, основные юрисдикционные полномочия ОВД реализуются в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности. Обусловлено это тем, что основная задача ОВД в соответствии с законодательством, регламентирующим их деятельность, является охрана общественного порядка. Административно – правовая охрана в сфере обеспечения общественного порядка, предполагает её осуществление не только путем одних лишь юридических мер, но и с использованием неюридических методов и форм деятельности, которые направлены на предупреждение, выявление и пресечение правонарушений. В качестве примеров этих методов можно привести деятельность сотрудников дорожно-патрульной службы полиции, которые имеют право останавливать транспортные средства с целью проверки документов на право управления ими. В то же время одним лишь надзором обеспечивать правопорядок не представляется возможным, поэтому ОВД наделяются правом осуществлять не только надзорную, но и административно – юрисдикционную деятельность.

Во-вторых, большой круг юрисдикционных полномочий ОВД (по сравнению с другими государственными органами) обусловлен тем, что их деятельность направлена на охрану большого круга общественных отношений.

В-третьих, широкий круг наделенных юрисдикционными полномочиями должностных лиц в системе ОВД. При этом компетенции большинства сотрудников присуща определенная специализация, в то время как начальники ОВД обладают большой универсальностью юрисдикционных полномочий.

В-четвертых, важная особенность административно – юрисдикционной деятельности ОВД заключается в том, что на указанные органы возлагается обязанность не только рассматривать и разрешать дела об административных

правонарушениях, но также обязанности связанные с их пресечением и оформлением в процессуальном порядке. В рамках своей деятельности ОВД осуществляют надзор за предпринимательской деятельностью, соблюдением пограничного режима, привлечения и использования иностранной рабочей силы и т.д. Нарушение указанных правил влечет за собой принятие особых мер должностными лицами ОВД, данные меры направлены на обеспечение рассмотрения компетентным органом правонарушения. Полномочиями принимать такие меры наделена большая часть сотрудников ОВД. Цель применения данных мер заключается в оперативном принятии решений в отношении нарушителей порядка.

В-пятых, административная юрисдикция ОВД реализуется в рамках установленных законом процессуальных форм. Отметим, что эти формы пусть и не являются очень сложными, но они очень формальны. Несоблюдение должностными лицами установленной процессуальными нормами формы административно – юрисдикционной деятельности влечет нарушение законности и обоснованности принятого решения.

В-шестых, на ОВД возложена обязанность по исполнению постановлений о назначении некоторых административных наказаний, которые применяются судьями. К таким наказаниям относятся: возмездное изъятие или конфискация оружия и боеприпасов, лишение специального права, административный арест и выдворение иностранного гражданина и лиц без гражданства.

В-седьмых, административно – юрисдикционная деятельность ОВД имеет тесную взаимосвязь с различными правоприменительными актами и их вынесением. С помощью правоприменительных актов возбуждаются различные юрисдикционные производства, осуществляется их процессуальное обеспечение, а также выносятся акты пресечения. Также в ходе административно – юрисдикционной деятельности могут выноситься наказывающие правоприменительные акты. Особенность административно-юрисдикционной деятельности ОВД заключается ещё и в том, что

большинство сотрудников ОВД имеют соответствующие юрисдикционные полномочия.

Административно – юрисдикционная деятельность ОВД включает в свое содержание следующее:

- 1) производство по делам об административных правонарушениях
- 2) производство по применению мер административного принуждения;
- 3) производство по административным жалобам;
- 4) дисциплинарное производство.

Содержания указанных производств позволяет сделать вывод о том, осуществление указанных производств возможно только при наличии установленных в законодательстве оснований, таких как: совершение административного правонарушения, дисциплинарного проступка, а также поступление в ОВД различных жалоб на действия или бездействия сотрудников ОВД.

В общем виде функция означает деятельность, обязательность, работу и внешнее проявление свойств объекта в данной системе отношений. Административно-юрисдикционной деятельности ОВД присущи следующие функции:

1) охранная функция административной юрисдикции ОВД исходит из принадлежности к правоохранительной деятельности. Своим содержанием административная юрисдикция направлена на осуществление этой функции. В качестве примера приведем КоАП РФ, где охранная функция обуславливается задачами законодательства об административных правонарушениях. Эти задачи определены в ст. 1.2 КоАП в качестве первостепенных: защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, и т.д., а также защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Оперативное выявление фактов правонарушений, рассмотрение дел об административных правонарушениях и

привлечение виновных к административной ответственности позволяют достичь этих задач. Охранная функция связана с превентивной и воспитательной функцией;

2) воспитательная функция заключается в воспитании граждан в духе точного и безукоризненного соблюдения законодательства РФ, уважения прав и законных интересов других граждан. В реализации этой функции важное место имеет процедура рассмотрения административной жалобы, дисциплинарного дела, дела об административном правонарушении, а также гласность и открытость. Отдельно выделим дисциплинарное производство, в рамках которого наиболее полно отражается воспитательная функция административно – юрисдикционной деятельности ОВД. В рамках дисциплинарного производства сотруднику ОВД, которые совершил дисциплинарный проступок, применяется дисциплинарное взыскание, которое наряду с привлечением к ответственности сотрудника, является средством воспитания не только его, но и остального коллектива ОВД;

3) регулятивная функция административно-юрисдикционной деятельности ОВД является производной от регулятивной функции права. Административно-юрисдикционная деятельность выполняет функцию регулятора правоотношений посредством перевода предписаний норм права в реальные действия субъектов права. В качестве примера можно привести производство по административным жалобам, где нормативные предписания о праве граждан на обращение воплощаются посредством их обращения в конкретные действия должностных лиц ОВД, по отмене противоречащих законодательству нормативных актов, привлечению к ответственности нарушивших права граждан должностных лиц и т.д.;

4) превентивная функция административно-юрисдикционной деятельности ОВД связана с задачами по разработке и осуществлению мер направленных на выявление причин, условий и предотвращение административных правонарушений. Превентивная функция административно-юрисдикционной деятельности реализуется не

только посредством выбора вида и размера взыскания в соответствии с принципами законности и индивидуализации, но и всем ходом рассмотрения дела.

Административно – юрисдикционная деятельность государства является важной частью правоохранительной функции государства. В рамках административно – юрисдикционной деятельности осуществляется защита множества правовых отношений. Административно – юрисдикционная деятельность входит в административный процесс и регулируется множеством материальных норм не только административного права, но и других отраслей права.

Анализ перечисленных признаков административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел позволяет нам сформулировать определение понятия «административно - юрисдикционная деятельность органов внутренних дел», как осуществляемую в определенной процессуальной форме деятельность, носящую правоохранительный, государственно-властный характер, состоящую в рассмотрении и разрешении юридических конфликтов в досудебном порядке, дел об административных правонарушениях, включающее также производство по жалобам, дисциплинарным проступкам, а также производство по применению мер административного принуждения, осуществляемых в рамках соответствующего административно – юрисдикционного производства уполномоченными на то сотрудниками ОВД.

2.2 Формы административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел

Административно-юрисдикционная деятельность ОВД осуществляется в конкретных формах и определенными методами, которые закреплены в законах и иных нормативных правовых актах и связаны с реализацией ОВД своих полномочий.

В науке выделяют следующие группы форм осуществления административной юрисдикционной деятельности:

1) процессуальные формы административно – юрисдикционной деятельности;

2) правовые акты административно – юрисдикционной деятельности.

Рассмотрим сначала процессуальные формы административной юрисдикции. А.П. Шергин под процессуальными формами административной юрисдикции рассматривал только производство по делам об административных правонарушениях. По мнению Ю.Н. Демидова, М.В. Костенникова, А.В. Куракина «процессуальными формами административно – юрисдикционной деятельности ОВД являются производство по делам об административных правонарушениях, производство по жалобам, производство по применению мер дисциплинарной ответственности»¹.

Административно – юрисдикционная деятельность представляет собой деятельность, длящуюся во времени, состоящую из определенных действий, которые образуют в целом юрисдикционный процесс и соответственно его стадии. Административно – юрисдикционная деятельность осуществляется в строгом соответствии с принципом законности.

Таким образом, по своему содержанию процессуальная форма административно-юрисдикционной деятельности является правоприменительной, так как состоит в принятии индивидуальных имеющих юридическое значение актов, т.е. в разрешении на основе норм права индивидуальных конкретных административных дел и совершении действий юридического характера.

«Производство по делам об административных правонарушениях – это регламентированная административно-процессуальными нормами деятельность уполномоченных субъектов, направленная на возбуждение и

¹ Демидов Ю.Н., Костенников М.В., Куракин А.В. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. М.: Домодедово: ВИПК МВД России, 2019. С.82.

рассмотрение дел об административных правонарушениях, применение в необходимых случаях административных наказаний»¹.

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой совокупность основанных на нормах права процессуальных действий, которые совершаются в определённой последовательности и направлены на достижение конкретного результата.

Анализ КоАП РФ с позиции положений теории административного процесса о стадиях административного процесса позволяет выделить четыре стадии производства по административным правонарушениям: «возбуждение дела об административном правонарушении; рассмотрение дела об административном правонарушении; пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях; исполнение постановлений»².

С учетом особенностей осуществления производства по различным категориям дел об административных правонарушениях и степени его сложности можно выделить четыре основные разновидности данного производства:

1) обычное производство по делу – самый распространенный вид производства, который включает, три стадии: возбуждение, рассмотрение и исполнение постановления по делу (исключение оставляет пересмотр постановления и решения по делу);

2) ускоренное производство по делу исполняется по правонарушениям, совершение которых влечет административное выдворение, либо административный арест. Оно характеризуется сокращенными сроками рассмотрения дела, направления жалобы и принесения протеста на постановление о назначении данного наказания, рассмотрения жалобы или

¹ Административно-процессуальное право: учебник / под ред. А.И. Каплунова. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. С. 210.

² Каплунов А.И. Указ. Соч. С. 167.

протеста, а также последующего пересмотра решения (ст. 29.6, 30.2, 30.5, 30.9 КоАП РФ);

3) упрощённое производство по делу осуществляется, когда административное наказание назначается без составления протокола об административном правонарушении, в случаях предусмотренных ч. 1 ст. 28.6 и ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ);

4) «усложнённое производство по делу имеет место при применении комплекса мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, проведении административного расследования (ст. 27.1, 28.7 КоАП РФ), а также наличии третьей стадии – пересмотра постановления и решения по делу»¹.

Так же можно выделить особое производство –собрательное понятие, которое имеет место в тех случаях, когда общий порядок производства видоизменяется отдельными федеральными законами. Например, свои особенности имеет порядок производства по делам об административных правонарушениях в отношении определенных категорий субъектов. Эти особенности установлены, например, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации»², Федеральным законом «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»³ и т.д.

Дисциплинарное производство представляет собой одну из форм административно-юрисдикционной деятельности ОВД, рассматривая которую, следует отметить, что дисциплинарное производство как процессуальная деятельность связана с разрешением определенной категории дел о дисциплинарных проступках сотрудников ОВД.

¹Каплунов А.И. Указ.соч. С. 261.

² Закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132- I // Российская газета. 1992. № 7.

³ Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 декабря 2020 г. № 440-ФЗ // Российская газета. 2020. № 12.

Существуют различные определения понятия дисциплинарного производства. Многие авторы рассматривают понятие «дисциплинарное производство» через категорию «деятельность». Так, Д.Н. Бахрах определяет дисциплинарное производство как «урегулированную правом деятельность уполномоченных субъектов, направленную на привлечение виновных к дисциплинарной ответственности»¹. О.В. Гречкина и В.И. Майоров понимают под дисциплинарным производством «регулируемую правовыми нормами деятельность субъектов административного процесса по применению дисциплинарных взысканий»². Понятие «дисциплинарное производство» определяется и через категорию «порядок». Например, А.П. Коренев под дисциплинарным производством понимал «установленный нормами права порядок привлечения виновного к дисциплинарной ответственности и наложения взыскания, предусмотренного законодательством»³. М.А. Лапина определяет дисциплинарное производство как «самостоятельный вид административно-юрисдикционного производства в системе административного процесса, осуществляемый в рамках внутриорганизационной управленческой деятельности органа государственной власти»⁴.

В действующем законодательстве отсутствуют нормы, устанавливающие и конкретизирующие стадии дисциплинарного производства. В связи с этим существуют различные точки зрения в отношении их качественного и количественного определения. Одни авторы выделяют «основные и дополнительные стадии»⁵. «Другие – делят дисциплинарное производство по степени сложности на упрощенное – по применению дисциплинарных взысканий, объявляемых в устной форме, и

¹Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. М.: Эксмо, 2007. С. 386.

²Гречкина О.В., Майоров В.И. Административный процесс в Российской Федерации: учебное пособие. Челябинск.: изд-во ЧЮИ, 2009. С. 230.

³Коренев А.П. Административное право России: учебник. М.: Щит-М, 1997. С. 279.

⁴Лапина М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. М.: Финансовый ун-т, 2013. С. 139.

⁵Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник. М.: НОРМА, 2008. С. 816.

обычное – по применению дисциплинарных взысканий, объявляемых приказами»¹.

Упрощенное производство включает в себя следующие стадии: разбирательство по факту совершения дисциплинарного проступка; наложение дисциплинарного взыскания и объявление его нарушителю служебной дисциплины. В таком порядке дисциплинарное производство может проводиться по фактам совершения дисциплинарных проступков сотрудниками ОВД.

Обычное производство состоит из следующих стадий:

- 1) возбуждение дисциплинарного производства;
- 2) рассмотрение материалов по дисциплинарному проступку и принятие по ним решения;
- 3) исполнение акта о применении дисциплинарного взыскания;
- 4) досрочное снятие дисциплинарного взыскания.

Основанием для возбуждения дисциплинарного производства является поступившие непосредственному руководителю соответствующего территориального органа МВД России сведений о совершении сотрудником дисциплинарного проступка. «При поступлении таких сведений руководитель, который имеет право наложения дисциплинарных взысканий, должен принять одно из решений: о необходимости изучения обстоятельств совершения дисциплинарного проступка (процесса возбуждения дисциплинарного производства) в обычном порядке без осуществления служебной проверки; о проведении служебной проверки»².

¹Каплунов А.И. Указ.соч. С. 217.

² Зыков А. П. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №6. С. 68.

Согласно п.п. 39-40 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации¹ изучение обстоятельств совершения дисциплинарного проступка осуществляется в двух формах:

- 1) простая, в рамках которой у сотрудника истребуют объяснения и оформление необходимых документов (рапорт, докладные записки, справки);
- 2) служебная проверка – комплекс мероприятий осуществляемых уполномоченным должностным лицом для своевременного выявления причин, характера и обстоятельств совершения дисциплинарного проступка.

Заключительным этапом дисциплинарного производства является учет дисциплинарных взысканий, которые за исключением объявленных устно, подлежат учету, при этом отдельно от мер поощрения. Согласно Федеральному закону «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации..»² дисциплинарные взыскания, налагаемые на сотрудника органов внутренних дел в письменной форме, заносятся в материалы его личного дела.

Производство по рассмотрению жалоб в ОВД регулируется Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Приказом МВД России № 707³, а также иными нормативными правовыми актами РФ. Рассмотрение жалоб включает в себя следующие этапы: прием и первичную обработку сообщений; регистрацию и учет обращений; принятие организационных решений о порядке рассмотрения обращения; рассмотрение по существу обращений и принятие по ним решений; подготовку и направление ответов на обращения; хранение

¹ Указ Президента РФ «О дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» от 14 октября 2012 г. (ред. от 07.04.2017) № 1377 // Российская газета. 2012. № 22.

² Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011. № 175.

³ Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 12 сентября 2013 г. (ред. от 01.12.2016) № 707 // Российская газета. 2014. № 9.

обращений и материалов по их рассмотрению; личный прием граждан; анализ рассмотрения обращений; контроль над рассмотрением обращений. При осуществлении производства по рассмотрению жалоб граждан у участников этого производства появляются урегулированные законом права и обязанности.

Отметим некоторые особенности осуществления данной формы административно – юрисдикционной деятельности ОВД. Так, жалобы граждан на действия (бездействия) должностных лиц ОВД не могут рассматриваться этим должностным лицом для рассмотрения или ответа, т.к. рассмотрение жалобы указанным должностным лицом не приведет к восстановлению нарушенных прав гражданина. В ряде случаев ОВД может не давать ответ на обращение гражданина, в случае если такое обращение не имеет фамилии гражданина, почтового адреса, содержит нецензурную лексику или гражданину уже неоднократно давались письменные ответы по существу обращения без приведения новых доводов. Также ответ на обращение не может быть получен гражданином, если ответ приведет к разглашению охраняемую федеральным законом тайну.

В рамках административно – юрисдикционной деятельности ОВД рассмотрение и разрешение любого юридического дела завершается изданием соответствующего правового акта.

Важнейшей формой административно - юрисдикционной деятельности ОВД является административный акт – это «акт, имеющий своей целью вызвать необходимые юридические последствия в соответствующих административно-правовых отношениях»¹.

Являясь элементом процессуальной формы, административно-юрисдикционные акты требуют всесторонней правовой регламентации, которая бы определяла и их перечень, форму, содержание, условия издания и ответственность за несоблюдение указанных норм. С процессуальной точки

¹Ноздрачев А. Ф. Административные решения и акты в России и во Франции / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ж. Марку. М.: Статут, 2019. С. 135.

зрения административно – юрисдикционные акты можно классифицировать на следующие виды:

1. Акты, направленные на возбуждение административного производства по делу. К этому виду актов действующее законодательство относит: протокол о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении; протокол об административном правонарушении; постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении и т.д.

2. Акты, направленные на разрешение в течение производства по делу возникающих процессуальных вопросов. К ним относятся различные определения, в частности: о проведении закрытого рассмотрения дела об административном правонарушении и определение об отказе в удовлетворении ходатайств.

3. Акты, завершающие рассмотрение дела об административном правонарушении. Важнейшим актом здесь следует считать постановление по делу об административном правонарушении, значение данного акта заключается в том, что:

а) в нем содержится оценка общественной опасности правонарушения;

б) постановление отражает негативную оценку общества, обоснованность и эффективность привлечения к административной ответственности;

в) законное и обоснованное постановление содействует поддержанию правопорядка и законности в обществе с помощью наказания причастных к совершению правонарушения и защиты лиц, чья виновность не была доказана.

Административный акт – это понятие, которое охватывает как совершение юридически значимых действий ОВД, так и принятие, подготовку нормативных и индивидуальных правовых актов.

Выделим черты административного акта как форма административной деятельности ОВД:

1) подзаконность означает, что административный акт издается в соответствии с законодательными актами в рамках полномочий ОВД, который издает административный акт;

2) правовой характер заключается в том, что административный акт вступивший в силу вызывает определенные правовые последствия;

3) авторитарность выражает одностороннее волеизъявление субъекта административной деятельности;

4) императивность означает необходимость и обязательность исполнения административного акта вне зависимости от воли исполнителя.

Требования к административному акту: соответствие законодательству; соответствие компетенции ОВД; определенный порядок и форма издания; наличие подписи уполномоченного должностного лица.

Акты дисциплинарного производства применяются в случае привлечения сотрудника ОВД к дисциплинарной ответственности. Их вынесение является заключительной стадией дисциплинарного производства. Важнейшим условием обеспечения законности при наложении на сотрудника дисциплинарного взыскания выступает соблюдение установленных законодательством сроков.

Для наложения дисциплинарного взыскания и его исполнения выносятся два приказа:

1) приказ о наложении дисциплинарного взыскания;

2) приказ (или иной исполнительный документ) о непосредственном исполнении дисциплинарного взыскания и наступлении последствий.

Дисциплинарное взыскание налагается на сотрудника ОВД приказом о применении дисциплинарного взыскания, который объявляется сотруднику под роспись в течение трех рабочих дней со дня издания. В случаях, когда сотрудник ОВД отказывается подписать приказ, составляется акт удостоверяющий факт отказа от подписи. Дисциплинарное взыскание, наложенное на сотрудника ОВД приказом, считается снятым спустя год со

дня наложения взыскания, при этом издание специального приказа в данном случае не требуется.

В настоящее время обращения граждан в ОВД рассматриваются в устной, письменной и электронной форме. Письменные обращения граждан обязательно регистрируются в течение трех дней с даты поступления и могут направляться в территориальные ОВД РФ, которые уполномочены разрешать поставленные в обращении вопросы. Результатом рассмотрения обращений граждан являются письменный или направленный в форме электронного документа ответ по существу поставленных в обращении вопросов, либо уведомление о переадресации обращения в другой государственный орган, который уполномочен разрешать поставленные в обращении вопросы.

Административно – юрисдикционная деятельность ОВД осуществляется только в строго регламентированных законом формах. Так, в зависимости от характера индивидуальных административных дел в рамках административно-юрисдикционной деятельности выделяются определенные ее виды - административные производства, которые отличаются друг от друга назначением, своеобразием, организационно-правовыми формами, субъектами и т.д.

2.3 Методы административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел

Административно - юрисдикционная деятельность ОВД осуществляется путем применения различных методов, которые следует рассматривать в связи с формами административно-юрисдикционной деятельности, т.к. они являются взаимообусловленными. В широком смысле под методом понимают способ достижения какого-либо результата, осуществление определенной деятельности, решение задач.

Методы административно-юрисдикционной деятельности ОВД обладают следующими особенностями:

1) используются в процессе реализации административно-юрисдикционных полномочий органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и борьбы с правонарушениями;

2) определены нормами права, закрепленными в законодательных и иных правовых актах, определяющих полномочия субъектов административно-юрисдикционной деятельности;

3) выражаются в конкретных приемах и способах реализации субъектами административно-юрисдикционной деятельности задач в пределах своей компетенции.

В рамках административно – юрисдикционной деятельности ОВД используют два основных метода воздействия на сознание граждан: убеждение и принуждение. Они по способу выражения могут быть: устными и письменными.

Устная форма применяется должностными лицами ОВД при решении вопросов требующих срочного, оперативного решения. Данная форма базируется на нормативных правовых актах и представляет собой устные приказы, распоряжения, команды, которые влекут юридические последствия. Письменная форма является основной и используется для решения вопросов, где необходимо письменное оформление действий субъектов административной деятельности. Данная форма заключается в принятии и подготовке индивидуальных правовых актов, совершении юридически значимых действий.

Убеждение – «в основе убеждения лежат требования к участникам административно-правовых отношений о необходимости соблюдать правовые предписания и запреты, а также формирование у них стойкого иммунитета от совершения противоправных деяний. Способы и приемы убеждения, побуждающие участников административно-правовых

отношений правомерно реализовывать правовые нормы, не предполагают в отношении них принудительного воздействия»¹.

Целями убеждения являются: формирование у граждан и сотрудников ОВД правосознания, необходимого для соблюдения правовых предписаний и запретов; профилактика правонарушений; воздействие на правонарушителей; формирование у граждан положительного мнения о деятельности ОВД. Убеждение как метод находит своё отражение во многих способах предупреждения правонарушений и включает в себя меры, как воспитательного характера, так и организационного характера.

Одной из наиболее распространенных мер убеждения следует считать агитационную, пропагандистскую деятельность ОВД и информирование о состоянии общественного порядка. Отметим, что общественное мнение согласно ч. 6 ст. 9 Федерального закона «О полиции» выступает одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции. «В связи с этим МВД России через СМИ, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет регулярно доводит информацию о результатах мониторинга взаимодействия с институтами гражданского общества, привлекает наиболее достойных граждан, имеющих богатый жизненный опыт и являющихся примером для других людей, правозащитные организации и иные общественные объединения в общественные советы при МВД России и его территориальных органах в целях формирования положительного имиджа полиции»².

Среди организационных мер выделим меры предупреждения дисциплинарных проступков среди сотрудников ОВД, которые выражаются в виде обучения, обмена опытом среди сотрудников, регулярно обсуждаются и проводятся мероприятия по совершенствованию системы

¹Сургутсков В. И., Самойлов А. В. Современные формы убеждения в административной деятельности полиции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 4 С. 59.

² Там же. С. 59.

профессиональной подготовки сотрудников ОВД, проводятся занятия в сфере служебной подготовки, Немаловажным фактором является и совершенствование методик определения профессиональной пригодности при подборе кадров в ОВД и работы с ними при их обучении. Приведем пример организационных мер из деятельности ОВД, в которых ежедневно проводятся инструктажи для нарядов полиции перед заступлением на службу. К участию в инструктаже привлекаются наиболее опытные сотрудники ОВД и начальствующий состав, который доносит до остальных сотрудников порядок и особенности несения службы, а также намечаются вопросы для проверки знаний нормативных правовых актов сотрудниками ОВД и обращается внимание нарядов на необходимость соблюдения законности.

Важной составляющей метода убеждения следует считать мероприятия по правовому воспитанию граждан в рамках, которых происходит разъяснение актуального законодательства с целью повышения правовой культуры населения и разъяснения отдельных норм права. Воспитание ведется целенаправленно (в отличие от агитации и пропаганды) в ходе индивидуальной профилактической работы с лицами, которые совершили правонарушение либо были поставлены на профилактический учет. Применение мер убеждения в таком случае регламентируется ст. 2.9 КоАП РФ, в рамках которой должностное лицо вправе освободить лицо, совершившее административное правонарушение, ограничившись устным замечанием.

Приведем пример судебной практики. «Басыров Н.М., управляя автомобилем, при движении задним ходом наехал на столб ворот, транспортному средству были причинены повреждения, после чего в нарушение пункта 2.5 ПДД оставил место ДТП, участником которого являлся. Оставив место ДТП, Басыров Н.М. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Совершенное Басыровым Н.М. деяние не повлекло вредных

последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате ДТП кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным»¹.

Принуждение как вспомогательный метод воздействия, применяется, когда убеждение не даёт результатов. Административно-юрисдикционное принуждение – это вид государственного принуждения, который состоит в применении должностными лицами установленных нормами административного права мер принуждения в связи с совершением или угрозой совершения правонарушений.

Меры административно – юрисдикционного принуждения можно классифицировать следующим образом: меры предупреждения; пресечения; правовосстановительные; ответственности; процессуального обеспечения. Меры административного предупреждения применяются, когда возникает угроза совершения административного правонарушения. Данные меры являются профилактическими и носят ключевую роль в системе методов административно – юрисдикционной деятельности ОВД. Меры административного предупреждения в деятельности ОВД осуществляются в соответствии с законодательством РФ. Приведем пример, так в соответствии с ФЗ «О полиции» сотрудники ОВД вправе:

– проверять документы, удостоверяющие личность граждан, проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию;

– патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные

¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2014 по делу № 11-АД 14-25. URL: <https://dogovor-urist.ru> (дата обращения 30.03.2021).

пункты, выставлять посты (в том числе стационарные) и заслоны, использовать другие формы охраны общественного порядка и т.д.

Среди мер предупреждения также выделяют проводимый ОВД государственный контроль, который проявляется в проведении периодических проверок владельцев огнестрельного оружия, проверки порядка проведения и обеспечения безопасности граждан на массовых мероприятиях и др. Меры административного пресечения представляют собой принудительное прекращение совершения противоправных действий граждан, организаций, должностных лиц, которые нарушают установленный административным законодательством порядок. Список мер пресечения закреплён законодательно.

Приведем пример из судебной практики по применению ОВД мер административного пресечения. «В ОМВД России по Ш. району поступило заявление Д.А.И. по факту причинения ему Ефремовым В.А. телесных повреждений. Ефремов В.А. был доставлен в ОМВД России по Шпаковскому району и задержан в порядке ст. 27.3 КоАП РФ»¹. Правовосстановительные меры административно – юрисдикционного принуждения – это «меры, применяемые в целях принуждения правонарушителя к исполнению невыполненной обязанности, восстановление нарушенных прав и законных интересов, устранение вредных последствий совершенного правонарушения»². К ним можно отнести: отмену незаконных актов, денежный начёт, возмещение ущерба, снос самовольных построек, выселение из самовольно занятых помещений, возложение судом обязанности по прохождению лечения от наркомании и т.д.

Меры административной ответственности - это установленная государством мера ответственности за совершение административного

¹ Решение Ставропольского краевого суда от 16 сентября 2020 г. по делу № 7А-479/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

² Ярковой, С. В. Административно-правовые способы восстановления законности административной правоприменительной деятельности : понятие и виды // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 6. С. 58.

правонарушения, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Для мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении характерно то, что они:

- применяются только в связи с административным правонарушением (как в процессе совершения, так и после его совершения); регулируются большим количеством подзаконных актов и ведомственных приказов (доставление, освидетельствование);

- применяются только специально уполномоченными на это лицами (исчерпывающий перечень закреплен в КоАП РФ);

- носят принудительный характер и уже в силу этого ограничивают права и законные интересы граждан и юридических лиц;

- фактически направлены на обнаружение, закрепление и использование доказательств по делу, т. е. обеспечивают нормальный ход производства по делам об административных правонарушениях;

- всегда облечены в процессуальные рамки и являются процессуальными действиями; выход за рамки процессуальных сроков при их применении недопустим.

Методы административно – юрисдикционной деятельности представляют собой неотделимые от форм этой деятельности конкретные способы обеспечения законности и правопорядка в государстве. Преобладание метода убеждения в административно – юрисдикционной деятельности ОВД позволяет эффективно регулировать общественные отношения, проводить работу по правовому просвещению граждан и обучению сотрудников ОВД. Использование принуждения как дополнительного по отношению к убеждению метода только повышает эффективность административно – юрисдикционной деятельности ОВД, так как своевременное реагирование на правонарушения и привлечение виновных в их совершении лиц к ответственности позволяет восстанавливать и защищать права, и законные интересы граждан.

Вместе с тем в данной деятельности присутствуют и свои проблемы, которые связаны с её практическим воплощением сотрудниками ОВД, которые зачастую неправильно квалифицируют деяния правонарушителей, не всегда полностью реализуют метод убеждения и совершают процессуальные ошибки при рассмотрении административных дел, допускают нарушения дисциплины.

3 ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

3.1. Значение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел

Значение законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД следует рассматривать с двух позиций. С одной стороны, осуществляя административно - юрисдикционную деятельность, ОВД поддерживают режим законности и обеспечивают общественный порядок в государстве. При осуществлении правоохранительной деятельности сотрудниками ОВД применяются разнообразные способы и методы работы, которые осуществляются на основании норм законодательства, при этом в ходе осуществления этой деятельности могут ограничиваться права граждан. Ограничение прав граждан имеет определенные законодательством пределы и прекращается после достижения цели ограничения соответствующего права.

С другой стороны, административно-юрисдикционная деятельность самих ОВД должна базироваться на неукоснительном соблюдении законности. Законность в административно – юрисдикционной и деятельности ОВД отражается во множестве нормативных правовых актов и документов, которые непосредственно применяются сотрудниками ОВД. Примеров подобных подзаконных актов, обязывающих сотрудников соблюдать в служебной деятельности принцип законности большое количество. Приведем в качестве примера «Инструкцию об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации № 707».

«Данный документ среди обязанностей и прав сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации при рассмотрении обращений указывает на необходимость принять меры, направленные на

восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; не разглашать сведения, содержащиеся в обращении, а также информацию, касающуюся частной жизни гражданина ... Очевидно, что из перечисленных обязанностей сотрудников МВД России и соответствующих прав граждан большая часть направлена на соблюдение как принципа законности как такового, так и прав граждан. Симптоматичен в данном отношении и тот факт, что конкретные действия сотрудников МВД России по обработке обращений расписаны далее по тексту Инструкции, что закрепляет за такими фактическими действиями сотрудников полиции второстепенное значение, тогда как права граждан, как мы отметили, поставлены во главу угла. Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что первоочередная реализация принципа законности в современной деятельности органов и сотрудников полиции выражается в первую очередь в защите прав граждан и лишь во вторую очередь - в подчинении их действий воле законодателя»¹.

Данная Инструкция на своем примере явно демонстрирует желание её составителей поставить на первое место защиту основных прав и свобод человека и гражданина, что и объясняется предметом регулирования данной Инструкции – обращения граждан, которые касаются их законных интересов и прав. Указанный подход при составлении других подобных документов выражается не так явно, что на наш взгляд следует считать проблемой, несмотря на то, что законность в указанных документах сохраняет свое значение как принципа устанавливающего верховенство права и воли законодателя. Решить данную проблему на наш взгляд можно только с помощью применения единообразного подхода при создании подзаконных нормативных актов, где правам граждан и принципу законности уделялось бы первостепенно значение.

¹Адмиралова И.А. Средстваобеспечения законности административной деятельности полиции и обеспечение прав граждан: монография. М.: Домодедово: ВИПК МВД России, 2015. 258 С.

Сотрудники ОВД обязаны соблюдать положения законодательства вне зависимости от того где они содержатся. Соблюдение общепризнанных принципов и норм международного права, а также российского законодательства и исполнение судебных решений должно быть обязательным для любого сотрудника ОВД.

Отсутствие должного осуществления закона в административно – юрисдикционной деятельности ОВД может привести к невозможности становления правозаконности и правовых законов в жизни, а требование законности в таком случае распространяется только на граждан, организации и органы, реализующие непосредственно свои права и обязанности. При этом деятельность органов обеспечивающих правовое регулирование находится вне содержания законности, а работа контрольно – надзорных правоохранительных органов по обеспечению законности сводилась бы только к выявлению правонарушителей и их наказанию. В таких условиях даже суд представлял бы собой правоохранительный орган, а не гарантирующий права человека и гражданина орган правосудия.

«В связи с этим основным условием укрепления законности и правопорядка выступает надлежащим образом организованная деятельность органов внутренних дел, предполагающая максимальное ограничение самой возможности административного произвола, безответственности»¹.

Таким образом, сущность законности состоит в соблюдении и исполнении законов. Законность является основополагающим принципом деятельности ОВД, который закрепляется прямо или косвенно в различных положениях нормативно – правовых актов регулирующих деятельность ОВД. Так, например в ст. 3 и 6 ФЗ «О полиции», прямо устанавливается, на каких нормативно-правовых актах базируется деятельность полиции и как выражается принцип законности в деятельности полиции. Что касается ФЗ

¹ Черных И.А. Административно-правовое обеспечение режима законности и правопорядка в органах внутренних дел российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2018. №3. С. 36.

«О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», то там принцип законности прямо не отражается в ст. 4 «Принципы службы в органах внутренних дел». Принцип законности в данном ФЗ находит своё отражение в ст. 3 «Правовое регулирование службы в органах внутренних дел», где говорится о нормативно-правовых актах регулирующих деятельность ОВД и в ст. 12 «Основные обязанности сотрудника органов внутренних дел», где указывается, что сотрудник ОВД должен знать и соблюдать Конституцию РФ, законодательство и иные нормативно-правовые акты, а также соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций.

Отсюда также можно сделать вывод о том, что законность в деятельности ОВД имеет в себе систему гарантий, которые представляют собой сложный правовой механизм. В структуре гарантий законности выделяют общие и специальные правовые гарантии.

Структура гарантий законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД в целом традиционная. К экономическим гарантиям можно отнести: высокий уровень материально – технического обеспечения деятельности подразделений ОВД и достаточное денежное содержание сотрудников ОВД для достойной жизни. Хотя с обеспечением данной гарантии в связи с экономической ситуацией в стране возникают некоторые трудности. Среди политических гарантий стоит выделить демократизм государства и направленность на жесткое подавление и устранение преступности, особенно стоит здесь выделить меры по борьбе с коррупцией, лоббизмом и признанием преступной субкультуры экстремисткой. Духовные гарантии законности включают в себя высокий уровень правовой культуры сотрудников ОВД, глубоким знанием законодательства и должностных регламентов, а также законодательства касающегося защиты прав и свободы человека и гражданина. Важным среди гарантий следует считать внутреннюю убежденность сотрудника ОВД в необходимости закона и умение толковать его нормы.

Сущность обеспечения законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД на наш взгляд заключается:

1. В контроле над деятельностью должностных лиц ОВД, граждан и за соблюдением ими законодательства регламентирующего административно – правовую охрану прав и свобод граждан, их интересов, общественного порядка от противоправных посягательств.

2. Точное и неукоснительное соблюдение, исполнение должностными лицами ОВД административно – правового законодательства, подзаконных нормативных правовых актов при применении мер принуждения, осуществления производств и соблюдения сроков их исполнения. Речь здесь идет о защите людей от неправомерного применения мер принуждения и вынесения не соответствующих закону решений должностных лиц.

3. Важным элементом следует считать соблюдение сотрудниками ОВД служебной дисциплины, требований подзаконных нормативно – правовых актов, административных регламентов ОВД РФ.

Содержание и значение законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД определяется объемом, многообразием, участием большого количества личного состава ОВД в ней и публичным характером этой деятельности.

Реализация законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД подразумевает под собой проведение широкомасштабных мероприятий связанных с обучением, воспитанием и переподготовкой кадров ОВД для эффективного несения службы и реализации принципа законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД. На наш взгляд помимо проведения указанных мероприятий связанных с подготовкой кадров ОВД, необходимо проводить и способствовать осуществлению следующих мероприятий:

- 1) контроль над деятельностью ОВД;
- 2) прокурорский надзор;
- 3) обжалование незаконных действий сотрудников ОВД;

4) реализацию ответственности сотрудников ОВД за нарушения законности.

Значение в административно - юрисдикционной деятельности ОВД принципа законности и его реализация, обуславливает существование средств обеспечения законности. Средства обеспечения законности в указанной сфере ОВД – это специальный юридический инструментарий, который закреплён различными нормативными актами и позволяющий гражданину или должностным лицам ОВД обеспечивать защиту и восстановление законности, а также нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Средства обеспечения законности имеют важное значение для административно – юрисдикционной деятельности ОВД. Их можно классифицировать по следующим критериям:

1. Формально – юридические (информирование населения о порядке обращения с жалобами) и процессуальные средства (закрепление императивных сроков производства).

2. Средства, инициируемые ОВД (различного рода проверки) и средства обеспечения законности находящиеся в распоряжении граждан (обращение с жалобами).

3. Внесудебные и судебные средства обеспечения законности.

Принцип законности, реализующийся в административно – юрисдикционной деятельности ОВД на сегодняшний день имеет ярко выраженную направленность на защиту прав и законных интересов граждан. Такая направленность связана в первую очередь с международными обязательствами РФ, которые обусловлены нормами международного права, свою роль в направленности на защиту прав и законных интересов граждан играет и социально-экономическая ситуация в государстве. Подтверждается это тем, что большая часть нормативных актов, которые направлены на регулирование деятельности ОВД, свидетельствуют о восприятии принципа законности не как средства обеспечения верховенства права и подчинения

воле законодателя, а как средства позволяющего обеспечивать права граждан. Это выражается и в нормативных правовых актах, которые регулируют деятельность ОВД в различных сферах, при этом данные положения о законности интегрированы как на уровне процедурных аспектов деятельности ОВД, так и как непосредственные способы восстановления законности и обеспечения прав граждан.

3.2 Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел во внешней сфере функционирования

ОВД выполняют множество стоящих перед ними задач по обеспечению общественного порядка, профилактике и пресечению административных правонарушений, работе с жалобами граждан. Данные задачи осуществляются посредством административно – юрисдикционной деятельности ОВД и её основных производств, а именно: производства по делам об административных правонарушениях и производства по жалобам, они представляют собой внешнюю сферу функционирования, т.к. прямым образом направлены на взаимодействие с гражданами, обеспечение и защиту их прав, и законности.

Обеспечение законности – точное исполнение, правильное применение и неуклонное соблюдение нормативных актов, охрана интересов государства и прав граждан, а в случае их нарушения – восстановление нарушенных прав и привлечение виновных к ответственности.

В административно – юрисдикционной деятельности ОВД обеспечение законности осуществляется в виде закрепленных в законодательстве форм. Форма обеспечения законности – это определенная и закрепленная в нормативных правовых актах деятельность, связанная с соблюдением, защитой права и их восстановлением в случае нарушения. Выделим формы обеспечения законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД во внешней сфере функционирования:

- 1) личный контроль и ответственность сотрудника ОВД за осуществляемыми им действиями во внешней сфере функционирования;
- 2) осуществление контроля органами законодательной, исполнительной, судебной власти, а также общественный контроль;
- 3) надзор прокуратуры;
- 4) обжалование неправомερных действий сотрудников ОВД.

Все указанные формы обеспечения законности осуществляются посредством различных методов. Рассмотрим первую форму обеспечения законности административно – юрисдикционной деятельности ОВД, а именно личный контроль и ответственность сотрудника ОВД за осуществляемыми им действиями во внешней сфере функционирования.

На наш взгляд данная форма является наиболее важной, т.к. осуществление административно – юрисдикционной деятельности ОВД исполняется в рамках производств конкретными сотрудниками, на которых возложены те или иные обязанности в соответствии с нормативными правовыми актами. Именно от общего уровня образования, профессиональной подготовки сотрудника в большей степени зависит соответствие его действий и решений законности.

Как форма обеспечения законности личный контроль сотрудников ОВД проявляется следующим образом:

- 1) знанием законодательства в сфере административно – юрисдикционной деятельности ОВД;
- 2) правильным применением законодательства в сфере административно – юрисдикционной деятельности ОВД.

Одного лишь знания нормативных правовых положений закона недостаточно, так как для правильного применения законодательства в различных производствах необходимо наличие наставничества и практического опыта, чтобы иметь не только знание, но и понимание конкретных норм права и порядка их применения. Например, в рамках производства по делам об административных правонарушениях

сотрудниками ОВД нередко при возбуждении и рассмотрении дела неправильно применяются нормы права, что влечет нарушение прав граждан в ходе осуществления сотрудниками административно – юрисдикционной деятельности.

Так, по делу 12-172/2015 «постановлением начальника полиции ОП №7 УМВД России по городу Липецку в отношении Перина Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 6.24 за осуществление курения табака на территории «Парка Победы» в нарушение п.1 ч.1 ст.12 ФЗ №15 от 23.02.2013 года и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в сумме <данные изъяты>руб»¹. Перин Д.В. впоследствии обратился в суд с жалобой на данное постановление, суть жалобы заключалась в нарушении сотрудниками полиции его права на защиту, ему не были разъяснены его права и предоставлен защитник. При рассмотрении дела судом были исследованы материалы дела, из которых следовало, что права Перину Д.В. разъяснены были, о чем свидетельствовала его подпись в протоколе, но ходатайство о предоставлении защитника сотрудниками ОВД рассмотрено не было, а постановление о привлечении к административной ответственности было вынесено в тот же день. Суд решил постановление отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Исходя из своего содержания административно – юрисдикционной деятельность ОВД представляет собой деятельность процессуальную, поэтому в ходе её реализации важно соблюдать установленную процессуальную форму. Представленный нами пример является одним из многих, которые иллюстрируют нарушения, которые допускают сотрудники ОВД. В данном случае было нарушено право гражданина на защиту и соответственно произошло существенное нарушение законности, которое,

¹ Решение Советского районного суда города Липецка от 27 февраля 2015 по делу № 12-172/2015. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

однако, путем жалобы на действия сотрудников ОВД оно было восстановлено.

Острой остается проблема привлечения граждан к административной ответственности при отсутствии признаков и состава административного правонарушения, а также нарушения сроков давности привлечения к административной ответственности и вынесения постановлений об административном правонарушении без указания в них всех необходимых сведений. В качестве примера приведем решение Вологодского областного суда связанного с рассмотрением жалобы старшего инспектора ДПС, который просит отменить решение судьи по мотиву его незаконности и необоснованности. «Постановлением старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Череповцу Столярова А.С. от 02.05.2020 №... Пашилов И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Оспаривая правомерность привлечения к административной ответственности, Пашилов И.С. обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление отменить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. На момент рассмотрения жалобы в Вологодском областном суде срок давности привлечения Пашилова И.С. к административной ответственности истек. Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения обсуждаться не может»¹.

Контрольно-надзорные, а также проверочные мероприятия регулярно обнаруживают факты упрощенчества при производстве по делам об административных правонарушениях, игнорирования жалоб граждан. Так в

¹Решение Вологодского областного суда от 02мая 2020 по делу № 07-1239/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

рассмотренных нами примерах, например, имело место игнорирование ходатайства о защитнике, пропуска процессуальных сроков и привлечения к административной ответственности при отсутствии состава административного правонарушения. Помимо этого отметим, что нередкими являются и случаи ненадлежащего оформления процессуальных документов.

Озвученные нами проблемы зачастую возникают из-за отсутствия должного внимания к своим действиям у сотрудников ОВД, несоответствия сотрудников профессиональным требованиям, которые предъявляются к ним. Перечисленные факторы и другие, проблемные вопросы вызывают объективную необходимость совершенствования организационных и правовых основ административно – юрисдикционной деятельности ОВД, изменению необходимо также подвергнуть критерии оценки эффективности деятельности ОВД. Согласимся с мнением И.А. Адмираловой, что: «Вполне назрела необходимость включения в КоАП России предписаний, которые давали бы гражданам дополнительные гарантии защиты их прав, свобод и законных интересов в производстве по делам об административных правонарушениях, а сотрудников полиции соответствующие предписания обязывали бы обеспечивать необходимые процессуальные права всем лицам, которые заинтересованы в конечном итоге соответствующего производства»¹.

Следующей формой обеспечения законности следует считать осуществление контроля органами законодательной, судебной, исполнительной власти, а также общественный контроль

В. И. Лукьяненко в своих работах указывает, что контроль носит характер многофункциональный, и, естественно, в социологической и управленческой литературе выделяются различные его аспекты. Его считают функцией управления, стадией управленческого цикла, формой обратной связи, способом обеспечения законности и дисциплины, процессом,

¹Адмиралова И.А. Административно-юрисдикционная деятельность полиции // административная и муниципальное право. 2015. № 8. С. 805.

обеспечивающим достижение целей организации. По мнению Н. Д. Шалякина и Н. Н. Иванова: «контроль является специфической формой получения наиболее объективной количественной и качественной информации, звеном механизма обратной связи, каналом, через который эта информация идет снизу вверх. Эта информация используется всеми звеньями аппарата управления и управляемого объекта в целях совершенствования их деятельности»¹.

Контроль в ОВД позволяет выполнять задачи по обеспечению неуклонного выполнения законов и подзаконных актов, которыми регламентируется деятельность ОВД, обеспечение качественного и своевременного выполнения решений принимаемых ОВД, повышение уровня профессионализма и организации административно – юрисдикционной деятельности ОВД, а также ответственности и дисциплины сотрудников. Данная форма обеспечения законности административно – юрисдикционной деятельности осуществляется следующими способами:

Со стороны органов исполнительной власти: осуществление запросов и получение от ОВД необходимых для проверки материалов; направление сотрудников для участия в работе ОВД в субъектах РФ; рассмотрение жалоб и обращений граждан федеральными органами государственной власти;

Со стороны судебных органов при рассмотрении дел об административных правонарушениях и связанных с ними жалоб граждан, суд применяет следующие способы: изменение постановления должностных лиц ОВД; отмена постановления должностных лиц ОВД; отмена постановления и возвращение дела в ОВД для повторного рассмотрения в случае нарушения процессуальных требований или необходимости назначения более строгой меры административной ответственности; отмена постановления и направление по подведомственности, в случае если постановление вынесено

¹Ишмаева Т. П., Шаймарданова С. М. Контроль и надзор за деятельностью полиции России как способ обеспечения законности // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. №1. С. 20.

неправомерным должностным лицом ОВД; вынесение частного определения в адрес руководителя ОВД, в случае неоднократных нарушений в материалах, поступающих из ОВД.

Рассмотрим общественный контроль над административно – юрисдикционной деятельностью ОВД. Цель общественного контроля заключается в «обеспечение законности и повышения эффективности государственного управления посредством учета общественного мнения и разрешения различных конфликтов интересов институтов гражданского общества и государства»¹. Реализация общественного контроля происходит в следующих формах: мониторинг государственно-публичной деятельности ОВД; изучение материалов средств массовой информации и коммуникации о деятельности полиции; фактологический опрос граждан; изучение содержания законодательных и подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность ОВД; иные не запрещенные законом формы сбора информации о деятельности ОВД.

Административно – юрисдикционная деятельность ОВД должна оцениваться обществом, т.к. она выступает важным средством обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, является одним из основных направлений деятельности полиции, а её результаты подлежат в обязательном порядке государственной регистрации. Оценку административно – юрисдикционной деятельности осуществляют по четырем направлениям: эффективность, законность и соблюдение норм служебной этики, а также по степени достижения задач производств осуществляемых ОВД.

Во-первых, выделим, что общественной оценке должны подвергаться только те административно – юрисдикционные действия сотрудников ОВД, которые связаны с взаимодействием с гражданами (в т. ч. без их непосредственного участия) и затрагивают их права и свободы. Во-вторых,

¹Крицкая М.С. Общественный контроль административной деятельности полиции: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Воронеж, 2017. С. 202.

административно – юрисдикционная деятельность ОВД характеризуется наличием спора между участниками производства. В-третьих, поточность реализации административно – юрисдикционных обязанностей ОВД в условиях недостатка кадров нередко приводит к формальному отношению сотрудников к своим обязанностям, что нарушает права граждан.

Сфера деятельности ОВД касается многих административных правонарушений, ОВД обладая широкими полномочиями, выступают основным субъектом, который обеспечивает общественную безопасность, и порядок в данной сфере путем использования мер административной ответственности. Производство по административным жалобам связано с оценкой контрольно-надзорной или административно-юрисдикционной деятельности ОВД, должно тоже оцениваться в рамках указанных выше блоков.

Одной из проблем общественного контроля на наш взгляд является отсутствие не сложных для восприятия гражданами административных регламентов по предоставлению государственной услуги МВД России по производству по делам об административных правонарушениях, по заявлениям (сообщениям) физических и юридических лиц, в которых бы детализировались и разъяснялись процессуальные нормы КоАП РФ. Введение подобных регламентов позволило бы существенно повысить уровень правовой грамотности населения, создать предпосылки для формирования гражданского общества.

Надзор прокуратуры как форма обеспечения законности во внешней сфере функционирования административно – юрисдикционной деятельности ОВД занимает важное место, так как этот специфический вид деятельности органов прокуратуры позволяет проверять точное и единообразное выполнение и соблюдение законов РФ. Одним из условий успешного осуществления надзора за административно – юрисдикционной деятельностью ОВД является закрепление этого участка деятельности прокуратуры за конкретным сотрудником. Специализация деятельности

позволит надлежащим образом подходить к оценке законности административно – юрисдикционной деятельности ОВД и эффективно решать различные задачи.

При работе в сфере надзора административно – юрисдикционной деятельности прокуроры оптимально планируют свою деятельность, по проверкам органов административной юрисдикции исходя из количества и существа поступивших жалоб, их существа, а также исходя из другой информации, которая говорила бы о нарушениях в работе ОВД. Осуществляя прокурорский надзор, сотрудник прокуратуры осуществляет анализ жалоб и обращений граждан, юридических лиц, истребует для ознакомления законченные производством дела об административных правонарушениях, изучает статистическую отчетность и результаты административно – юрисдикционной деятельности, а также любые другие источники информации, носящие достоверный (или условно достоверный) характер.

Перед проведением проверок административно – юрисдикционных органов прокурор тщательно изучает законодательство на основании, которого этот орган принимает решение об административном преследовании, изучает перечни уполномоченных составлять протоколы лиц. Эти и многие другие действия, которые осуществляет прокурор перед проверкой и в ходе неё позволяет сосредоточить внимание на фактах совершения правонарушений, которые связаны с пропуском процессуальных сроков, вынесением протоколов неуполномоченными лицами и других нарушений законности. В случае выявления несоответствия региональной правовой базы требованиям КоАП прокурор незамедлительно уведомляет об этом прокурора соответствующего субъекта РФ.

Производство по жалобам направлено на защиту прав и законных интересов лиц, подавших жалобу. И согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Государственная власть в РФ во все

времена понимала необходимость наличия права на жалобу и её регулирование. Право на жалобу в РФ носит абсолютный характер, оно не ограничивается и не может быть ограничено законом, а обжалованы могут быть любые действия должностных лиц которыми был нанесен ущерб правам и законным интересам граждан.

Несмотря на довольно детальную регламентацию в законодательстве обжалования гражданами действий и решений должностных лиц, существует множество проблем связанных с реализацией данного права гражданами. В качестве примера приведем решение Ленинского районного суда города Орска. Гражданин Калугин обратился с жалобой в суд на решение начальника ОГИБДД МУ МВД «Орское». До обращения в суд гражданин Калугин подал жалобу начальнику ОГИБД на вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении. Жалоба Калугина была принята в ОГИБДД, рассмотрение жалобы было поручено начальником сотруднику «Б», который при рассмотрении жалобы не опросил Калугина, не обозрел видеозаписи с камеры видеорегистратора, по неизвестной причине признал факты, указанные в жалобе не подтвердившимися и составил заключение по жалобе, что не входит в его компетенцию. Фактически административное расследование сотрудником ГИБДД не проводилось. «Грубо нарушено право на защиту Калугина А.С., на участие при разборе его жалобы, на представление доказательств. Только по одной этой причине решение подлежит отмене. Суд решил: жалобу Калугина Алексея Саматовича- удовлетворить».¹

Указанный пример явно указывает на распространенную проблему, связанную с формальным отношением к работе с жалобами граждан, ненадлежащей регистрации сообщений. Помимо рассмотренных в примере проблем имеют место также случаи рассмотрения жалоб лицами, чьи действия обжалуются. Подобное положение дел ведет к нарушениям

¹ Решение Ленинского районного суда г. Орска от 8августа 2019 г. по делу № 12-59/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

законности. Для решения данных проблем считаем необходимым создание общественных комиссий и усиление общественного контроля по работе с жалобами граждан. Указанные комиссии могли бы при участии граждан-правозащитников работать по жалобам граждан на действия (бездействия) сотрудников ОВД. На наш взгляд подобный подход повысит качество работы с обращениями граждан и будет способствовать защите их прав и законных интересов и как следствие повысит ответственность должностных лиц ОВД.

3.3 Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел во внутренней сфере функционирования

Административно – юрисдикционная деятельность ОВД во внутренней сфере функционирования и вопросы обеспечения в ней законности является важным и проблемным вопросом. К внутренней сфере функционирования относится вся деятельность ОВД «внутри себя», т.е. вопросы, связанные с дисциплиной, обучением сотрудников, привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников ОВД, работа с кадрами, создание и издание нормативных правовых актов, а также многие другие вопросы.

Обеспечение законности, а административно – юрисдикционной деятельности как указывалось ранее в данной работе – это деятельность сложная и многогранная. Важную роль в этом процессе играет профессиональная подготовка сотрудников. Вопросами подготовки и обучения кадров занимаются образовательные организации ОВД и начальствующий состав. Наличие высокого уровня подготовки и образования среди сотрудников ОВД позволяет правильно применять правовые нормы в административно – юрисдикционной деятельности, что в свою очередь укрепляет законность.

Деятельность ОВД в указанном направлении по обеспечению законности в административно – юрисдикционной и иной деятельности ОВД

связана с применением следующих способов: проведение проверок знания положений нормативных правовых актов сотрудниками ОВД; повышение квалификации; проведение лекций и семинаров по проблемным вопросам законодательства; учебно-методическое обеспечение подразделений ОВД; обучением и инструктированием сотрудников ОВД.

Указанные способы при их правильном применении представляют собой базу для обеспечения законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД, как говорилось ранее от уровня профессиональной подготовки сотрудников ОВД, зависит правильность применения норм права. Но одним лишь обучением и подготовкой сотрудников ОВД обеспечить законность и реагирование на правонарушения осуществляемые сотрудниками не представляется возможным.

Вопросами профилактики правонарушений и обеспечением законности во внутренней сфере функционирования ОВД занимается Главное управление собственной безопасности МВД РФ (далее – ГУСБ), Главная инспекция Главного штаба МВД России, руководители главных управлений и управлений центрального аппарата, начальники ГУВД, УВД и УВДТ, а также начальники штабов. Деятельность данных структурных подразделений МВД базируется на Конституции, федеральных законах РФ, нормативных правовых актах и на «Положении о ГУСБ МВД России», которое в частности устанавливает, что ГУСБ в пределах своей компетенции обеспечивает и осуществляет обеспечение собственной безопасности, противодействие коррупции в системе МВД, а также выполняет ряд других задач.

Касаемо административно – юрисдикционной деятельности и любой другой деятельности ОВД, ГУСБ в соответствии с п. 10.5, 10.7, 10.8 главы 2 «Положения о ГУСБ МВД» решает следующие задачи:

- по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений, планируемых к совершению, совершенных либо совершаемых сотрудниками ОВД РФ, а также выявление их коррупционных связей;

- профилактика в пределах компетенции правонарушений сотрудников ОВД, выявление и устранение условий, способствующих их совершению.

- осуществление ведомственного контроля над деятельностью органов, организаций и подразделений системы ОВД РФ.

Контроль и проверка внутри ОВД является неотъемлемым элементом обеспечения законности, укрепления организационной работы, совершенствования деятельности и улучшения дисциплины сотрудников. Контроль и проверка направлены на обеспечение своевременного исполнения задач ОВД. В ОВД применяются следующие виды контроля со стороны вышестоящих органов над нижестоящими органами в сфере административно – юрисдикционной деятельности: инспектирование и линейный контроль.

Инспектирование – представляет собой комплексную проверку оперативно – служебной деятельности управлений ОВД РФ, научных и образовательных учреждений ОВД. Инспектирование проводится инспекторской комиссией непосредственно в ОВД. «В основе инспектируемой деятельности и в основе организации инспектирования как системы лежат человеческий фактор, управленческие отношения, которые должны складываться, изучаться, регулироваться, подвергаться изменениям в процессе инспектирования и в результате его. Управленческие отношения в этой области регулируются законами, подзаконными, внутриведомственными нормативными актами, их правильное применение является гарантом объективного контроля в форме инспектирования»¹.

Инспектирование в ОВД решает следующие задачи:

1) проверка организации инспектируемых органов, соответствия деятельности в них законодательным и иным правовым актам, приказам МВД по укреплению правопорядка и законности;

¹ Маркина Э. В., Сосновская Ю. Н. Актуальные вопросы по подготовке к проведению инспектирования территориальных органов Министерства внутренних дел России на районном уровне // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 55.

2) определение соответствия состояния работы ОВД сложившейся оперативно обстановке.

3) оценка фактического положения дел в инспектируемых органах по различным направлениям оперативно-служебной деятельности;

4) выявление недостатков в деятельности органов внутренних дел и причин, их обусловивших;

5) изучение, обобщение и распространение положительного опыта, новых форм и методов работы;

б) оказание практической помощи в повышении служебной готовности, совершенствовании оперативно-служебной деятельности, укомплектовании и подготовки кадров, укреплении служебной дисциплины и внутреннего порядка.

Линейный контроль. Помимо выполнения основных задач по осуществлению оперативно – служебной деятельности линейные службы ОВД, их управления и отделы осуществляют также функции контроля служб соответствующих нижестоящих органов и их подразделений. В ходе линейного контроля проверяется правильность выполнения нормативных правовых актов, которые регламентируют служебную деятельность отраслевых служб. Также отслеживается своевременность и точность исполнения указаний, распоряжений руководителей вышестоящих служб. Для проведения линейного контроля вышестоящие органы производят командировку своих сотрудников на места для проверки текущего состояния работы подконтрольных ОВД, а также вызывают с докладами и отчетами о работе нижестоящих руководителей отраслевых служб.

Контроль вышестоящих органов, безусловно, представляет собой важную часть деятельности ОВД, но вместе с тем немалое внимание уделяется контролю, осуществляемому начальниками управлений ОВД и его заместителями. Контроль и проверка исполнения – это управленческая функция которая не является обособленной, а являющаяся составной частью руководства и обязанностью руководителей ОВД. Важным является не

только дача распоряжения, но и контроль его правильного, своевременного исполнения.

Как показывает практика, наиболее эффективными и действенными видами контроля и проверки административно – юрисдикционной деятельности ОВД является:

1. Ежедневный (повседневный) контроль (проверка) деятельности подчиненных, заключающийся в проверке их работы на рабочих местах. Такие проверки позволяют оперативно заметить и устранить недостатки в работе сотрудников ОВД, принять меры к быстрому устранению, а также обучить персонал правильным методам работы.

2. Заранее спланированные проверки работы подразделений. Данный вид проверок и их планы разрабатывается штабом ОВД и отражается в квартальном плане работы ОВД. Однако устанавливая план проверок, нельзя гнаться за их большим количеством в ущерб качеству.

3. Проверка состояния работы по отдельным направлениям деятельности подразделений. Данные проверки заключаются в том, что избирается определенное направление административной деятельности ОВД, проверка которого позволит затронуть интересы различных служб, взаимодействие начальников и подчиненных в этих подразделениях.

4. Проверка выполнения планов работы сотрудников, как по отдельным намеченным мероприятиям, так и в целом. Такие проверки осуществляются каждый день в ходе личных контактов руководителей и подчиненных. В ходе проверки начальник интересуется о ходе выполнения предоставленного сотруднику ОВД плана, в некоторых случаях советует как выполнить план, обращает внимание на допущенные сотрудником ошибки и требует не нарушать сроки исполнения.

5. Контроль с помощью специальных карточек за исполнением поступившей информации обычно бывает двух видов: общий контроль, который осуществляется за исполнением предложений, заявлений, жалоб, указаний и распоряжений начальника органа внутренних дел и

некоторых других служебных документов; особый контроль, который осуществляется за исполнением приказов и других срочных актов вышестоящих органов внутренних дел, срочных решений органов местного самоуправления, указаний прокурора, запросов депутатов и т.д.

В случае, когда в ходе проведения вышеназванных мероприятий выявляются нарушения законности, то возбуждается дисциплинарное производство, которое представляя собой урегулированную нормами права деятельность уполномоченных субъектов, позволяет привлекать к ответственности сотрудников ОВД за совершенные ими дисциплинарные проступки к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарное производство в ОВД осуществляется в строгом соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, Дисциплинарным уставом ОВД. Отдельно отметим также существование особого порядка привлечения к дисциплинарной ответственности. Он регулируется ст. 2.5 КоАП РФ в случае совершения сотрудниками ОВД административных правонарушений: «За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел... несут дисциплинарную ответственность».

Приведем пример судебной практики, который подтверждает вышеуказанное. В Ленинский районный суд города Оренбурга обратился Исмаков, который будучи сотрудником ОВД, был привлечен к дисциплинарной ответственности и уволен из ОВД на основании приказа за совершение действий порочащих честь и достоинство сотрудника ОВД и формально создавших условия для возбуждения в отношении него административного дела. «Дисциплинарный проступок выразился в том, что Исмаков, находясь рядом со спортивной площадкой, действуя умышленно, незаконно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений

к несовершеннолетнему с целью причинения легкого вреда здоровью, толкнул последнего, проезжавшего мимо на мотоцикле «Кауо», в результате чего С. упал на землю и получил телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, а также совершил административное правонарушение, нанеся побои несовершеннолетнему. Исковые требования Исакова В.А, к Управлению Министерства Внутренних дел России по Оренбургской области, об оспаривании заключения служебной проверки, приказов о наложении дисциплинарного взыскания и увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, оставить без удовлетворения»¹.

Какие проблемы характерны для дисциплинарного производства? Так, предоставленная руководителю свобода усмотрения «широкие возможности диспозитивности дисциплинарной ответственности имеют и другую сторону медали, которая состоит в опасности субъективизма при применении мер дисциплинарного воздействия. Так, руководитель территориального органа внутренних дел, обладающий дисциплинарной властью за совершенное подчиненным нарушение служебной дисциплины, может наложить на основании п. 50 Дисциплинарного устава ОВД любое дисциплинарное взыскание. Также он вправе даже освободить сотрудника ОВД от ответственности (при малозначительности проступка), вынеся ему устное предупреждение, не являющееся в соответствии с п. 33 Дисциплинарного устава ОВД, дисциплинарным взысканием»².

Эти особенности привлечения к ответственности на наш взгляд могут привести к тому, что для некоторых государственных служащих создавались бы условия наибольшего благоприятствования, в то время как другие сотрудники несли бы дисциплинарную ответственность в полном объеме.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 30 июня 2017 г. по делу № 2-3067/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

²Никоноров Е.А., Сидоров Э.Т. Проблемы реализации некоторых норм института дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 136.

Вместе с тем также стоит отметить, что в законодательстве, касающемся дисциплинарного производства, не всегда системно внедряются новые нормативные положения, которые зачастую имеют недостатки и требуют глубоко анализа перед внедрением. Это говорит об отсутствии единой концепции построения служебного законодательства РФ. Выделим некоторые примеры недостатков служебного законодательства:

1) отсутствие в законодательстве четких определений малозначительного дисциплинарного проступка и коррупционного правонарушения приводит к их толкованию как единообразных понятий.

2) в законодательстве отсутствуют определения состава дисциплинарного проступка, обстоятельств смягчающих, отягчающих дисциплинарную ответственность, а также ее исключających;

3) Статистика касающаяся состояния служебной дисциплины в ОВД не в полной мере отражает положение дел, которое реально сложилось, имеют место случаи преднамеренного увольнения со службы сотрудников ОВД с целью улучшения статистики, ведь уволенный сотрудник несет ответственность как обычный гражданин.

Данные проблемы создают ситуацию, при которой субъекты дисциплинарной власти часто при назначении мер дисциплинарной ответственности руководствуются личным усмотрением, субъективно оценивая тяжесть проступка, и также субъективно применяют дисциплинарное взыскание. «Так, сотрудник ОВД гражданин Н. был уволен со службы в ОВД за грубое нарушение служебной дисциплины, при этом ранее он неоднократно поощрялся руководством, что и послужило основанием обращения в суд о признании увольнения незаконным. Решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 29.07.2013 № 2-1465/13 суд отказал в исковом заявлении, объяснив свое решение тем, что

наличие многочисленных поощрений не может препятствовать увольнению»¹.

На наш взгляд решение данных проблем путем их законодательного определения могло бы решить множество проблем связанных с качеством правового регулирования данного института, что в свою очередь сказалось бы и на общем повышении законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД во внутренней сфере функционирования.

3.4 Причины, обуславливающие нарушения законности сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности

Помимо защиты законных прав и интересов человека и гражданина ОВД также осуществляют обеспечение (в рамках своей деятельности) законности и правопорядка в государстве. Однако нарушения законности в деятельности сотрудников ОВД редкостью не являются. «Нарушениями законности в органах внутренних дел, по нашему мнению, можно считать виновное нарушение норм как материального, так и процессуального права сотрудниками в процессе исполнения своих служебных обязанностей, влекущее за собой юридическую ответственность»².

Данные нарушения негативно влияют на имидж ОВД в глазах общественности, но при этом последние десять лет прослеживается тенденция, связанная с ростом доверия к сотрудникам ОВД. Рост доверия к ОВД среди граждан связан с существенным снижением грубости со стороны сотрудников ОВД и общим повышением качества исполнения своих обязанностей ОВД. Так, согласно проведенному в декабре 2020 года

¹Никоноров Е.А., Сидоров Э.Т. Указ.соч. С. 139.

² Беляева О.В. К вопросу о нарушениях законности в деятельности органов внутренних дел современной России // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №6.С. 14.

исследованию общественного мнения результаты социологических опросов в период с 2016 – 2020 год свидетельствуют «об устойчивом ежегодном позитивном росте (от 3% до 6%) значений показателей оценки гражданами Российской Федерации деятельности полиции»¹. Например, рост показателя эффективности работы ОВД изменился с 36,7 в 2016 году до 43,8 в 2020 году, примерно такой же рост наблюдается и по показателям защищенности и доверия граждан к ОВД. В данном исследовании в целом отмечается, что «образ полицейского в России скорее положительный»².

Но, несмотря на рост уровня доверия к ОВД со стороны граждан актуальным остается вопрос, связанный с ростом совершаемых сотрудниками ОВД правонарушений в отношении граждан. «Части опрошенных приходилось сталкиваться с теми или иными противоправными действиями сотрудников ОВД. Каждый десятый был свидетелем случаев грубого и бестактного обращения (11%), использования служебного положения в личных целях (8%). Также отмечаются случаи искажения фактов (7%), взяток (6%). Также стоит упомянуть, что в 2017 году генеральной прокуратурой были опубликованы сведения о преступлениях, которые совершаются сотрудниками силовых ведомств, наибольшее количество правонарушений совершили сотрудники ОВД (28,8%) от общего числа правонарушений»³.

Несмотря на положительную динамику в некоторых областях связанной с деятельностью ОВД, всё же принцип законности в деятельности ОВД реализуется не в полном объеме. Различные нарушения, выявляющиеся

¹Исследование общественного мнения по показателям оценки деятельности полиции Российской Федерации за декабрь 2020 г. Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion>(дата обращения 30.03.2021).

² Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2020 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России». URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения 30.03.2021).

³Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2017 г. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL:<https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/>(дата обращения 30.03.2021).

в ходе деятельности ОВД связаны со спецификой работы правоохранительных органов, затрагивают обширное количество сфер жизни и серьезно подрывают общественное мнение.

Нарушения законности, которые допускают сотрудники ОВД в целом можно разделить на две группы:

1. Дисциплинарные проступки, которые составляют наиболее объемную часть нарушений законности допускаемых сотрудниками ОВД.

2. Преступления, представляют собой незначительную долю нарушений сотрудниками ОВД законности, но данная группа правонарушений вызывает, как правило, большой общественный резонанс и представляет большую общественную опасность.

Вопрос о причинах нарушения законности ОВД стоит остро, его не раз рассматривали различные ученые применительно к различным отраслям права, но, не смотря на плюрализм мнений, все они выделяют следующие причины, которые влекут нарушения законности: «несовершенство нормативных правовых актов регламентирующего деятельность ОВД; низкий уровень дисциплины и профессиональных знаний, формальный подход к осуществлению своих обязанностей сотрудниками ОВД; коррупция и преступность среди сотрудников ОВД; бюрократизм; экономические проблемы; кадровые проблемы»¹

Наиболее часто встречающаяся причина нарушения законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД – это нарушение законов и формальное отношение к своим обязанностям сотрудников ОВД. Среди указанных нарушений к самыми распространенным нарушениям со стороны сотрудников ОВД относятся: «отказ в приеме сообщений об административном правонарушении; несвоевременная регистрация сообщений об административных правонарушениях; несоблюдение законодательных условий продления срока проверки сообщений об

¹ Варыгин А. Н. Нарушения законности в деятельности органов внутренних дел // Вестник РУК. 2015. № 4. С. 22.

административных правонарушениях; отказ в возбуждении административного дела; фальсификации объяснений потерпевших и свидетелей; искажение истинной картины происшествий; неведение заявителей о результатах разрешения их сообщений и, соответственно, неразъяснение им права обжалования принятого решения и порядка обжалования; ряд других нарушений»¹.

Приведем пример судебной практики. «Гончаров С.М. обратился в суд с административным иском о признании бездействия начальника Отдела полиции. В обосновании заявления указано, что 22.02.2019 года коллектив граждан ГСК-53 обратился к административному ответчику с обращением за защитой своих прав и законных интересов. По истечении установленного законом срока, ответ на обращение не поступил. В виду чего административным истцом было подано электронное обращение административному ответчику. Ответ, на которое также не поступил. Суд принял решение Административное исковое заявление Гончарова С.М. об оспаривании бездействия начальника Отдела полиции Управления МВД России по г. Краснодару, удовлетворить частично. Признать незаконным бездействие начальника Отдела полиции, выразившееся в не направлении ответа на обращение граждан от 22.02.2019 года и электронное обращение от 17.05.2019 года. Обязать начальника Отдела полиции устранить нарушения»².

Остро также стоит проблема так называемой «палочной системы» и погони за показателями, которые часто являются причиной составления заведомо ложного административного материала сотрудниками ОВД с целью увеличения личных показателей эффективности своей работы. Так, приговором по делу № 1-33/2017 к ответственности был привлечен сотрудник ППС, который «В период с 18 часов 00 минут до 02 часов 00

¹ Беляева О.В. Указ.соч. С. 17.

² Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 сентября 2019 г. по делу № 2А-7278/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).

минут, точное время следствием не установлено, у Ж.А., который находился при исполнении своих служебных обязанностей и который не желал добросовестно их выполнять, возник преступный умысел, направленный на составление подложного административного материала (протокола об административном правонарушении и постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.20. КоАП РФ) в отношении Т.А»¹. Сотрудник ППСП совершивший фальсификацию доказательств по административному делу впоследствии был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 303 УК «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности». Указанные деяния сотрудника ППСП повлекли за собой существенное нарушение законных интересов и прав человека, грубое нарушение законодательства об административных правонарушениях.

Актуальной в административно – юрисдикционной деятельности ОВД стоит проблема несовершенства некоторых нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность ОВД в данной сфере. Рассмотрим в качестве примера Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664². Введение данного приказа вызвало множество споров касательно пунктов 84.13 и 106 данного приказа, что вылилось в неправильное толкование его норм, как гражданами, так и сотрудниками ОВД. Это в свою очередь привело к тому, что граждане неправильно толкуя положения административного регламента, часто отказывались подчиняться законным требованиям сотрудников ОВД, недостаточная подготовка сотрудников ОВД, связанная с введением новогорегламента не позволяла адекватно реализовывать некоторые нормы материального права.

¹ Приговор Пронского районного суда от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-33/2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/c8Oy363AxaNT/> (дата обращения 30.03.2021).

² Приказ МВД РФ «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» от 23.08.2017 № 664 (ред. от 27.12.2017) // Российская газета. 2017. № 232.

Суть споров заключалась в буквальном и ошибочном толковании п.п. 84.13 и п. 106 данного административного регламента.

Так, среди указанных в п. 31 административных процедур указанного регламента нас будут интересовать только две, по которым и возникло множество вопросов:

- остановка транспортного средства;
- проверка документов, идентификационного номера, номера кузова, номера шасси транспортного средства, государственных регистрационных знаков транспортного средства, а также технического состояния находящегося в эксплуатации транспортного средства.

Согласно п. 84.13 следует, что основаниями для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются: проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз. Следовательно, выполняется административная процедура «остановка транспортного средства», но не «проверка документов» ведь для проверки документов на право управления транспортным средством как административной процедуры необходимы основания предусмотренные п. 106.

Одна из сторон спора, которой выступали граждане и некоторые юристы, утверждали, что пунктом 106 не даются основания для проверки документов согласно подпункту 84.13 сотрудниками полиции документов на право управления транспортным средством без наличия: приказа о проведении профилактических мероприятий, оснований из п.п. 84.1 – 84.3, 84.11, наличия ориентировок и самое важное при выявлении признаков нарушения правил дорожного движения. То есть иными словами, по мнению граждан, сотрудники полиции с принятием нового административного регламента не могли без существенных оснований проверять документы на право управления транспортным средством.

Данный спор вылился в подачу административного искового заявления в Верховный Суд РФ о признании не действующим «подпункта 84.13 Административного регламента в части установления возможности остановки транспортного средства в целях проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз вне стационарных постов, ссылаясь на его противоречие ч. 1 ст. 56 Конституции РФ, ст. 27.3 КоАП РФ, п. 106 Административного регламента»¹. Здесь следует отметить, что п. 84.13 даёт основание для остановки транспортного средства с целью проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, к перечню указанных документов относятся: водительское удостоверение, временное разрешение на право управления, регистрационные документы и так далее. Согласно ст. 13 п. 20 Федерального закона «О полиции»: полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими.

Пункт 106 даёт основания для производства административной процедуры проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, при этом одним из оснований является выявление признаков нарушения правил дорожного движения. В данном случае термин «выявление» подразумевает под собой длящийся во времени процесс поиска и проверки сотрудником полиции наличия в действиях гражданина признаков правонарушения, а не только уже свершившийся факт наличия признака правонарушения. Согласно пункту 2.1- 2.2 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки:

¹ Решение Верховного суда РФ от 12 февраля 2018 г. по делу № АКПИ 17-1115. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1625448 (дата обращения 30.03.2021).

водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством. Отсутствие указанных документов образует состав административного правонарушения предусмотренного статьей 12.3 КоАП РФ: «Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения».

Таким образом, нами делается вывод о том, что толкование термина «выявление» только как уже обнаруженного признака правонарушения, без учета того, что понятие данного термина можно рассматривать как длящийся процесс, противоречило бы закону и обеспечению правопорядка полицией, так как не позволило бы сотрудникам полиции эффективно проводить профилактику правонарушений по статье 12.3 КоАП и требовало бы постоянного издания соответствующих приказов о проведении плановых профилактических мероприятий. В подтверждение этого тезиса приведем соответствующую судебную практику, связанную с попытками обжаловать действия сотрудников полиции гражданами, которые считают подпункт 84.13 незаконным.

Среди множества причин нарушения законности нами выделены особенно острые, которые связаны с формальным отношением к жалобам граждан, лишней бюрократизацией и бумажной волокитой. Ряд проблем вызван наличием «палочной системы», которая побуждает некоторых сотрудников составлять подложные процессуальные документы для увеличения личных показателей работы. Но на наш взгляд самой важной проблемой следует считать несовершенство российского законодательства регламентирующего административно – юрисдикционную деятельность ОВД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы.

1. Законность можно определить как принцип, метод деятельности и общественно – политический режим.

2. Административно–юрисдикционная ОВД – это деятельность, осуществляемая в определенной законодательством процессуальной форме, которая носит государственно – властный, правоохранный характер, целью которой является разрешение юридических конфликтов в досудебном порядке.

3. Административно – юрисдикционная деятельность ОВД осуществляется в формах строго регламентированных законом. В зависимости от характера индивидуальных административных дел в рамках административно – юрисдикционной деятельности выделяются её виды, которые отличаются друг от друга назначением, своеобразием, субъектами, организационно-правовыми формами и т.д.

4. Методы административно – юрисдикционной деятельности представляют собой неотделимые от форм этой деятельности конкретные способы обеспечения законности и правопорядка в государстве. Преобладание метода убеждения в административно – юрисдикционной деятельности ОВД позволяет эффективно регулировать общественные отношения, проводить работу по правовому просвещению граждан и обучению сотрудников ОВД. Использование принуждения как дополнительного по отношению к убеждению метода только повышает эффективность административно – юрисдикционной деятельности ОВД, так как своевременное реагирование на правонарушения и привлечение виновных в их совершении лиц к ответственности позволяет восстанавливать и защищать права, и законные интересы граждан.

5. В административно – юрисдикционной деятельности ОВД распространены проблемы, связанные с ненадлежащим производством по жалобам. Имеют место также случаи рассмотрения жалоб лицами, чьи действия обжалуются. Подобное положение дел ведет к существенным нарушениям законности, снижает правоохранный потенциал нормативной правовой базы ОВД и явно не способствует защите прав и свобод граждан. Для решения данной проблемы считаем необходимым создание общественных комиссий и усиление общественного контроля по работе с жалобами граждан. Указанные комиссии могли бы при участии граждан-правозащитников осуществлять общественный контроль над деятельностью ОВД, работать по жалобам граждан на действия (бездействия) сотрудников ОВД. На наш взгляд подобный подход повысит качество работы ОВД и будет способствовать защите прав и законных интересов граждан.

6. Отдельного внимания заслуживают проблемы, возникающие в сфере дисциплинарного производства в ОВД. Отсутствие в законодательстве четких определений малозначительного дисциплинарного проступка и коррупционного правонарушения приводит к их толкованию как единообразных понятий. В законодательстве отсутствуют определения состава дисциплинарного проступка, обстоятельств смягчающих, отягчающих дисциплинарную ответственность, а также ее исключаящих. Статистика касающаяся состояния служебной дисциплины в ОВД не в полной мере отражает положение дел, которое реально сложилось, имеют место случаи преднамеренного увольнения со службы сотрудников ОВД с целью улучшения статистики, ведь уволенный сотрудник несет ответственность как обычный гражданин. Данные проблемы создают ситуацию, при которой субъекты дисциплинарной власти часто при назначении мер дисциплинарной ответственности руководствуются личным усмотрением, субъективно оценивая тяжесть проступка, и также субъективно применяют дисциплинарное взыскание. На наш взгляд решение данных проблем путем их законодательного определения могло бы решить

множество проблем связанных с качеством правового регулирования данного института, что в свою очередь сказалось бы и на общем повышении законности в административно – юрисдикционной деятельности ОВД во внутренней сфере функционирования.

7. Среди множества причин нарушения законности нами выделены особенно острые, которые связаны с формальным отношением к жалобам граждан, лишней бюрократизацией и бумажной волокитой. Ряд проблем вызван наличием «палочной системы», которая побуждает некоторых сотрудников составлять подложные процессуальные документы для увеличения личных показателей работы. Но на наш взгляд самой важной проблемой следует считать несовершенство российского законодательства регламентирующего административно – юрисдикционную деятельность ОВД, зачастую проблемы связанные с законодательством вызваны тем, что законодатель не сильно задумывается о возможных последствиях применения разработанных им норм. Неясность правовых предписаний для населения приводит к тому, что обеспечиваемый государством правопорядок нарушается, хотя казалось бы, государством наоборот предприняты меры для упрочнения правопорядка. Эта проблема, а также проблемы связанные с неправильным применением законов, формальным отношением сотрудников к обязанностям приводит к существенным на наш взгляд нарушениям законности. Решением данных проблем стало бы усиление общественного контроля и надзора за сотрудниками ОВД, переработка существующих и создание в будущем более простых для восприятия гражданами и сотрудниками ОВД нормативных правовых актов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2020. № 144.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 мая 2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. № 49.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 2868.
4. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. № 25.
5. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011. № 275.
6. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ // Российская газета. 2006. № 4061.
7. Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 декабря 2020 г. № 440-ФЗ // Российская газета. 2020. № 12.
8. Закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132- I // Российская газета. 1992. № 7.
9. Указ Президента РФ «О дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» от 14 октября 2012 г. № 1377 // Российская газета. 2012. № 22.

10. Приказ МВД России «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» от 29 января 2008 г. № 80 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 27. Ст. 12.

11. Приказ МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» от 29 марта 2019 г. № 205. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата публикации 04.07.2019).

12. Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 12.09.2013 г. № 707 // Российская газета. 2014. № 9.

13. Приказ МВД РФ «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» от 23.08.2017 г. № 664 // Российская газета. 2017. № 232.

РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

1. Адмиралова, И.А. Административно-юрисдикционная деятельность полиции / И.А. Адмиралова // Административная и муниципальное право. 2015. № 8. С. 798-805.

2. Адмиралова, И.А. Средства обеспечения законности административной деятельности полиции и обеспечение прав граждан: монография / И.А. Адмиралова. М.: Домодедово: ВИПК МВД России, 2015. 258 с.

3. Азарова, Е.Г. Конституционные требования к российскому законодательству о социальном обеспечении / Е.Г. Азарова // Журнал российского права. 2018. №7. С. 16-22.
4. Алексеев, С.С. Линия права. Отдельные проблемы концепции: собрание сочинений в 10 т. / С. С. Алексеев. М.: Статут, 2010. 518 с.
5. Алексеев, С.С. Философия права и теория права: монография / С.С. Алексеев. М.: Статут, 2010. 336 с.
6. Аристотель, Политика: перевод / пер. с греч. С.А. Жебелёв; под ред. А. И. Доватура. М.: Юрайт, 2019. 297 с.
7. Афанасьев, В.С. Советское правовое государство и проблемы теории законности / В.С. Афанасьева // Проблемы формирования социалистического правового государства. 1991. № 2. С. 35-37.
8. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. М.: Эксмо, 2007. 386 с.
9. Бахрах, Д.Н., Россинский, Б.В., Стариков, Ю.Н. Административное право: учебник / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. М.: НОРМА, 2008. 816 с.
10. Беляева, О.В. К вопросу о нарушениях законности в деятельности органов внутренних дел современной России / О.В. Беляева // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №6. С. 14-19.
11. Варыгин, А. Н. Нарушения законности в деятельности органов внутренних дел / А.Н. Варыгин // Вестник РУК. 2015. №4. С. 22-28.
12. Грачева, С.А. Доктрина верховенства права и судебные правовые позиции / С.А. Грачева // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 33-45.
13. Гречкина, О.В., Майоров, В.И. Административный процесс в Российской Федерации: учебное пособие / О.В. Гречкина, В.И. Майоров. Челябинск: изд-во ЧЮИ, 2009. 186 с.
14. Демидов, Ю.Н., Костенников, М.В., Куракин, А.В. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник / Ю.Н. Демидов, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: Домодедово: ВИПК МВД РФ, 2019. 521 с.

15. Дубрава, И.Д. Учения Цицерона о государстве и праве / И.Д. Дубрава // Проблемы Науки.2015.№7. С. 37-41.
16. Зыков, А. П. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел / А.П. Зыков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №6. С. 68-72.
17. Иеринг, Р. Борьба за право: перевод с 13-го немецкого издания / Р. Иеринг. М.: Феникс, 1991.63 с.
18. Ишмаева, Т. П., Шаймарданова, С. М. Контроль и надзор за деятельностью полиции России как способ обеспечения законности / Т.П. Ишмаева, С.М. Шаймарданова // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. №1. С. 20-25.
19. Каплунов, А.И. Административно-процессуальное право: учебник / А.И. Каплунов. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. 375 с.
20. Каплунов, А.И. О предмете административной юрисдикции и понятии административно-юрисдикционной деятельности /А.И.Каплунов, А.О. Дрозд// Ленинградский юридический журнал. 2012. №4. С. 22-27.
21. Кондрашов, Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Б.П. Кондрашов. М., 1998. 281 с.
22. Коренев, А.П. Административное право России: учебник / А.П. Коренев. М.: Щит-М, 1997. 279 с.
23. Коренев, А.П.Административная деятельность органов внутренних дел. Часть особенная / А.П. Коренев. М.: Щит-М, 2003. 327 с.
24. Краснов, В.И. Принцип законности в применении административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ В.И. Краснов. Воронеж, 2003. 24 с.
25. Крицкая, М.С. Общественный контроль административной деятельности полиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.С. Крицкая. Воронеж, 2017. 42 с.

26. Кудрявцев, В.Н. Законность: содержание и современное состояние / В.Н. Кудрявцев // Журнал российского права. 1998. №1. С. 6-11.
27. Лапина, М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография / М.А. Лапина. М.: Финансовый ун-т, 2013. 139 с.
28. Макарейко, Н.В. Административное право: учебное пособие / Н. В. Макарейко. М.: Издательство Юрайт, 2019. 280 с.
29. Маркина, Э. В., Сосновская, Ю. Н. Актуальные вопросы по подготовке к проведению инспектирования территориальных органов Министерства внутренних дел России на районном уровне / Э.В. Маркина, Ю.Н. Сосновская // Вестник экономической безопасности. 2016. №1. С. 55-59.
30. Никоноров, Е.А., Сидоров, Э.Т. Проблемы реализации некоторых норм института дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел / Е.А. Никоноров, Э.Т. Сидоров // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 136-140.
31. Ноздрачев, А. Ф. Административные решения и акты в России и во Франции / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ж. Марку. М.: Статут, 2019. 135 с.
32. Перевалов, В.Д. Теория государства и права: учебник / В.Д. Перевалов. М.: Юрайт, 2019. 341 с.
33. Радько, Т.Н. Теория государства и права: учебник / Т.Н. Радько. М.: Проспект, 2021. 343 с.
34. Сабирова, Л.Л. Реализация идеи верховенства закона в современной России / Л.Л. Сабирова // ВЭПС. 2016. №1. С. 60-63.
35. Сидоркин, А. С. Принципы права: понятие и реализация в российском законодательстве и судебной практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Сидоркин. М., 2010. 207 с.
36. Смирнов, Д. А. О понятии принципов права / Д.А. Смирнов // Общество и право. 2018. №4. С. 36-41.

37. Сургутсков, В. И., Самойлов, А. В. Современные формы убеждения в административной деятельности полиции / В.И. Сургутсков, А.В. Самойлов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. №4 С. 59-65.
38. Туллий, Марк Цицерон. Диалоги о государстве - о законах: сборник сочинений / сост. И.Н. Веселовский, В.О. Горенштейн, С.Л. Утченко; под ред. С.Л. Утченко. М.: Ладомир, 2016. 223 с.
39. Утченко, С.Л. Цицерон и его время: монография /С.Л. Утченко. М.: Мысль, 1973.176 с.
40. Цатурян, Т.В. Общеправовой принцип законности: понятие и сущность / Т.В. Цатурян // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №2. С. 33-39.
41. Черных, И.А. Административно-правовое обеспечение режима законности и правопорядка в органах внутренних дел российской Федерации / И.А. Черных // Государственная служба и кадры. 2018. №3. С. 36-41.
42. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право (проблемы теории и практики): автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. / В.М. Шафиров. Н. Новгород, 2005.56 с.
43. Шергин, А.П. Административная юрисдикция: монография / А.П. Шергин. М.: Юридическая литература, 1979. 143 с.
44. Ярковой, С. В. Административно-правовые способы восстановления законности административной правоприменительной деятельности: понятие и виды / С.В. Ярковой // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. №6. С. 58-63.
45. Ярковой, С.В. Законность и обеспечение реализации, соблюдения и защиты прав граждан и организаций в административной правоприменительной деятельности / С.В. Ярковой // Журнал российского права. 2018. №4. С.156-162.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2014 по делу № 11-АД 14-25 URL: <https://dogovor-urist.ru/> (дата обращения 05.04.2021).
2. Решение Ставропольского краевого суда от 16 сентября 2020 г. по делу № 7А-479/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
3. Решение Советского районного суда города Липецка от 27 февраля 2015 г. по делу № 12-172/2015. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
4. Решение Вологодского областного суда от 02 мая 2020 г. по делу № 07-1239/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
5. Решение Ленинского районного суда г. Орска от 8 августа 2019 г. по делу № 12-59/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
6. Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 30 июня 2017 г. по делу № 2-3067/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
7. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 сентября 2019 г. по делу № 2А-7278/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 30.03.2021).
8. Приговор Пронского районного суда от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-33/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/c8Oy363AxaNT/> (дата обращения 30.03.2021).
9. Решение Верховного суда РФ от 12 февраля 2018 г. по делу № АКПИ 17-1115. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1625448 (дата обращения 30.03.2021).

РАЗДЕЛ 4 ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Исследование общественного мнения по показателям оценки деятельности полиции Российской Федерации за декабрь 2020 г. Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения 30.03.2021).
2. Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2020 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России». URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения 30.03.2021).
3. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2017 г. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/> (дата обращения 30.03.2021).