

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2016. 516. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Вера Александровна Задорожная
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____ Екатерина Александровна Кураева
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук
_____ Татьяна Павловна Пестова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Кураева Е.А. Выпускная квалификационная работа «Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений ОВД»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-516, 107 с., библиогр. список – 92наим., прил. – 5 шт.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают, совершенствуются и прекращаются в процессе организации деятельности следственных подразделений Органов внутренних дел (далее – ОВД) по реализации задач, функций и целей.

Предметом выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального и иного федерального законодательства РФ, результаты судебной практики, статистические сведения в вопросах организации деятельности следственных подразделений ОВД.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении комплексного исследования организационно-правовых основ деятельности следственных подразделений ОВД, выявление проблемных аспектов и формулирование путей их преодоления.

В ходе написания выпускной квалификационной работы нами было проведено исследование правовых и организационных аспектов организации деятельности следственных подразделений ОВД, были рассмотрены отдельные стороны взаимодействия указанных служб с иными подразделениями ОВД, а также изучен опыт зарубежных стран по данному направлению. По результатам проведенного исследования были сформулированы пути совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, что обусловлено наличием аргументированных выводов автора, которые связаны с совершенствованием правовых и организационных аспектов организации деятельности следственных подразделений ОВД.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|---|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| 1 | ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД | |
| 1.1 | Нормативно-правовая основа организации деятельности следственных подразделений ОВД..... | 9 |
| 1.2 | Следственные подразделения ОВД: понятие и структура..... | 20 |
| 2 | ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД | |
| 2.1 | Организация управления и работы с кадрами в следственных подразделениях ОВД..... | 30 |
| 2.2 | Взаимодействие следственных подразделений ОВД с другими подразделениями ОВД..... | 45 |
| 3 | ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД | |
| 3.1 | Перспективные направления совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД..... | 57 |
| 3.2 | Опыт зарубежных стран организации системы органов предварительного расследования..... | 69 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 79 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 84 |
| | ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 96 |

ВВЕДЕНИЕ

Два последних десятилетия характеризуются постепенным реформированием системы правоохранительных органов, в том числе, органов внутренних дел. Центральным субъектом ОВД в процессе предупреждения, раскрытия, расследования преступлений, а также разрешения иных задач, стоящих перед полицией, выступают следственные подразделения, деятельность которых нуждается в совершенствовании. Деятельность следственных подразделений ОВД отличается повышенной сложностью и многоаспектностью. С целью повышения эффективности организации деятельности следственных подразделений ОВД, необходимо провести многоаспектный анализ данного направления, формулируя проблемные аспекты и пути их преодоления.

За период с января по март 2021 года было зарегистрировано 309,3 тыс. преступлений, что на 5,5% меньше, чем за аналогичный период 2020 года. 93,3% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, из них 5,1% на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 15,6 тыс. преступлений (+2,6%). За 2020 год было зарегистрировано 2044,2 тыс. преступлений, или на 1,0% больше, чем за 2019 год. За 2019 год было зарегистрировано 2024,3 тыс. преступлений, или на 1,6% больше, чем за 2018 год. В 2018 году 1991,5 тыс. преступлений, или на 3,3% меньше, чем за аналогичный период 2017 года¹.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается тем, что следственные подразделения ОВД выступают одними из наиболее загруженных служб органов внутренних дел, деятельность которых с организационных и правовых сторон характеризуется рядом сложностей и противоречий. Ввиду того, что следственные подразделения реализуют множество различных направлений,

¹ Состояние преступности (актуальные и архивные данные). Статистика и аналитика. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 19.03.2021).

задач и целей, стоящих перед полицией, организации деятельности рассматриваемой службы следует уделять более внимание. Несмотря на то, что рассматриваемая тема весьма актуальна и некоторые ее аспекты являлись объектами исследований многих ученых, до сих пор не сформулированы полноценные концепции и направления совершенствования организации деятельности следственных подразделений ОВД. Сложившаяся ситуация несомненно негативно воздействует на практическую деятельность, а значит, сказывается на эффективности реализации функций и задач, стоящих перед полицией, в том числе, на процесс расследования и раскрытия преступлений.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении комплексного исследования организационно-правовых основ деятельности следственных подразделений ОВД, выявление проблемных аспектов и формулирование путей их преодоления.

Исходя из поставленной цели, сформулированы следующие задачи квалификационной выпускной работы:

1. Изучение нормативно-правовой основы организации деятельности следственных подразделений ОВД.
2. Исследование понятия и структуры следственных подразделений ОВД.
3. Рассмотрение организации управления и работы с кадрами в следственных подразделениях ОВД.
4. Анализ взаимодействия следственных подразделений ОВД с другими подразделениями ОВД.
5. Выявление перспективных направлений совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД.
6. Изучение опыта зарубежных стран в вопросах организации системы следственных подразделений.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают, совершенствуются и прекращаются в процессе организации

деятельности следственных подразделений ОВД по реализации задач, функций и целей.

Предметом выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального и иного федерального законодательства РФ, результаты судебной практики, статистические сведения в вопросах организации деятельности следственных подразделений ОВД.

Теоретической основой исследования являются результаты исследований ученых в области исследования отдельных организационно-правовых аспектов деятельности следственных подразделений ОВД. Так, в основу выпускной квалификационной работы легли труды Н.А. Бурнашева, И.Ф. Герасимова, Л.В. Головки, Е.Р. Россинской, В.А. Семенцова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, О.В. Химичевой и других исследователей.

Нормативную и эмпирическую основу работы составляют положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, система федерального законодательства, подзаконных нормативных, а также ведомственных актов, решения судебных инстанций, статистические данные по теме выпускной квалификационной работы.

Методологическую основу работы составила система общенаучных и частно-научных методов познания социально-правовых явлений: анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение, описание, сравнение, а также исторические, социологические, экономические методы.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач, состоит из введения, трех глав, в которых шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Исследования выпускной квалификационной работы были положены в научно-исследовательскую работу, которая была представлена на конкурсе научных работ Юридического института ЮУрГУ (НИУ). Также данные исследования были отражены в научных статьях, с которыми студент, принимал участие в конференциях, что подтверждается сертификатами.

1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД

1.1 Нормативно-правовая основа организации деятельности следственных подразделений ОВД

Следственные подразделения ОВД, являясь структурной составляющей всей системы органов внутренних дел, основываются на обширной нормативно-правовой системе. Ввиду того, что следственные подразделения включаются в состав ОВД, первые действуют на основе нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность полиции. Однако, есть и отдельные нормативные акты, демонстрирующие специфические особенности следственных подразделений. Исследование особенностей нормативно-правовой основы позволяет определить основные направления деятельности следственных подразделений, формы и методы ее реализации, а также цели, задачи и функции должностных лиц, их права и обязанности. Полагаем, всю нормативно-правовую основу организации деятельности следственных подразделений следует рассматривать в иерархии от верховного до локальных актов.

Условно всю нормативно-правовую системы организации деятельности следственных подразделений можно поделить на несколько категорий: международные нормативные акты и общепризнанные положения международного права; Конституция РФ; система федерального законодательства; подзаконные нормативные акты; ведомственные нормативные акты. В первую очередь целесообразно обратиться к положениям международных норм права. Так, Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948, закрепляет ключевые положения относительно прав и свобод человека, которые должны строго охраняться и соблюдаться органами государственной власти и

национальным законодательством¹. Ст. 1 Декларации устанавливает принцип свободы и равенства людей в своих правах, ст. 2 определяет положение, согласно которому каждый человек должен обладать всеми правами и свободами, провозглашенными данной Декларацией, ст. 3 устанавливает право человека на жизнь, свободу и личную неприкосновенность и так далее. Таким образом, положения данной Декларации не устанавливают особенности деятельности полиции, в том числе следственных подразделений, однако, регламентирует важнейшие права и свободы человека, на основе которых строится вся система законодательства и органов государственной власти на национальном уровне.

Особый интерес вызывает Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 17.12.1979, положения которого устанавливают основы поведения и деятельности органов государственной власти, реализующих функцию охраны правопорядка в обществе, применительно к РФ, в том числе, это подразделения полиции². Так, положения Кодекса устанавливают, что органы государственной власти, охраняющие правопорядок, должны нести перед общественностью ответственность и быть подотчетными ей. Кроме того, Кодекс определяет, что эффективное поддержание этических норм среди должностных лиц зависит от сформированной гуманной системы законов, вместе с этим, каждое должностное лицо органов государственной власти, поддерживающих правопорядок, действует с целью предотвращения преступности и борьбы с ней. Основная идея рассматриваемого международного акта состоит в том, что поведение каждого должностного лица оказывает в той или иной мере воздействие на общую эффективность поддержания правопорядка в обществе.

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. № 11.

² Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17 декабря 1979 г. № 34/169 // Российская газета. 1991. № 8.

Помимо указанных актов, на международном уровне также действуют иные: Конвенция по борьбе с захватом заложников¹, Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка², Международный пакт о гражданских и политических правах³, а также иные ратифицированные международные документы, подписанные и признанные РФ. Особенность рассматриваемого уровня нормативных актов заключается в том, что международные акты не устанавливают порядок деятельности следственных подразделений, права и обязанности должностных лиц, а лишь закрепляют общие положения и принципы деятельности всей системы органов государственной власти на национальном уровне. Переходя к системе российского законодательства, отметим, что верховным законом, действующим на территории РФ, выступает Конституция РФ. В первую очередь, положения Конституции РФ имеют высшую юридическую силу на территории РФ, прямое действие и применяются на территории всего государства, в том числе, при чрезвычайных обстоятельствах. Кроме того, Конституция РФ устанавливает, что в ведении РФ находятся следующие вопросы: регулирование и защита прав, свобод, законных интересов человека и гражданина; внешняя политика и международные отношения РФ с иными государствами и международными организациями; оборона и безопасность РФ; оборонное производство, установление порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов и военной техники. В совместном ведении РФ и субъектов РФ находятся такие

¹ Международная конвенция о борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 г. // Российская газета. 2003. № 13.

² Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка» // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. 1992.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения 11.02.2021).

вопросы, как осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями¹.

В Конституции РФ также устанавливаются общие правила поведения должностных лиц и их взаимодействие с общественностью. Так, в соответствии со ст. 2 Конституции РФ, права и свободы человека выступают важнейшей ценностью на территории РФ, помимо этого, все органы государственной власти, в том числе, полиция, должны соблюдать Конституцию РФ и иные законодательные акты (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ). Некоторые положения Конституции РФ определяют также запреты, которых должны придерживаться сотрудники ОВД. К числу таковых относятся: недопустимость ограничений лица в социально-правовом статусе (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ); запрет на применение в деятельности полиции пыток и насилия, а также иных форм унижения человеческого достоинства (ч. 2 ст. 21 Конституции РФ); недопустимость вторжения в личную жизнь человека без соответствующего согласия (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ); недопущение проникновения в жилище человека за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством, а также на основании судебного решения (ст. 25 Конституции РФ)².

На основе Конституции РФ разработаны и активно действуют положения федерального законодательства. Ключевым законодательным актом, регламентирующим деятельность полиции, является Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (далее – ФЗ «О полиции»), положения которого определяют общие требования относительно деятельности всей полиции³. Указанный закон не устанавливает особенности работы отдельных подразделений, однако, регламентирует систему принципов деятельности полиции, определяет права и обязанности полиции,

¹ Левин А.О. Правовые основы деятельности органов МВД России при чрезвычайных обстоятельствах // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 4. С. 77.

² Ширшов Б.В. Правовые основы деятельности ОВД по предупреждению правонарушений // Интеллектуальный капитал XXI века. 2020. № 1. С. 47.

³ Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

а также порядок применения подразделениями полиции отдельных мер государственного принуждения. Вместе с этим, положения ФЗ «О полиции» регламентируют порядок и пределы применения физической силы, специальных сил и средств сотрудниками полиции. Помимо указанных аспектов, рассматриваемый закон определяет гарантии социальной защиты должностных лиц полиции, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности подразделений, а также отдельные аспекты контроля, надзора за деятельностью полиции. Несмотря на то, что исследуемый закон не предусматривает дифференциации положений по подразделениям, в том числе особенности деятельности следственных подразделений не регламентируются, его отдельные положения устанавливают основы деятельности всей полиции, в том числе, следственных подразделений.

Помимо ФЗ «О полиции», деятельность должностных лиц следственных подразделений регламентируется положениями Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ (далее – ФЗ «О службе в ОВД»)¹. Положения рассматриваемого законодательного акта не регламентируют направления деятельности следственных подразделений, однако, устанавливают специфику службы в ОВД. Так, требования ФЗ «О службе в ОВД» определяет должности в ОВД, а также специальные звания сотрудников, правовое положение сотрудников ОВД, а также порядок возникновения и изменения правоотношений на службе в ОВД, порядок прохождения службы в ОВД. Особое внимание уделяется служебной дисциплине в ОВД, присвоению специальных званий, служебному времени и времени отдыха сотрудников ОВД, урегулированию конфликтов интересов и

¹ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. I). Ст. 7020.

разрешению служебных споров в ОВД. Положения рассматриваемого нормативно-правового акта распространяются на всех сотрудников ОВД, в том числе, на должностных лиц следственных органов. Вопросы предоставления социальных гарантий сотрудникам ОВД дополнительно регулируются положениями Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19.07.2011 № 247-ФЗ¹. Ввиду того, что указанный закон не демонстрирует особенности деятельности следственных подразделений, не считаем целесообразным останавливаться на нем более подробно.

Следователи в процессе реализации своей деятельности основываются на положения Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ). Так, ст. 38 УПК РФ регламентирует, что следователем является должностное лицо, которое в пределах своей компетенции уполномочен осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Следователь уполномочен возбуждать уголовное дело в порядке, предусмотренном УПК РФ; принимать уголовное дело к своему производству, либо передавать его руководителю для дальнейшей передачи по подследственности; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных или иных процессуальных действий; давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий или производстве отдельных следственных действий; обжаловать с согласия руководителя следственного органа, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, либо иные решение прокурора. УПК РФ выступает ключевым федеральным законом, которым руководствуются следователи в процессе реализации своей служебной деятельности.

¹ Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.

Переходя к следующему уровню нормативно-правового регулирования деятельности следственных подразделений, отметим, что он складывается из постановлений Правительства РФ и указов Президента РФ. Так, в первую очередь обратимся к Указу Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации», нормы которого устанавливают общие положения, полномочия МВД России и структуру центрального аппарата МВД России, а также организацию деятельности¹. Требования данного подзаконного нормативного акта устанавливают полномочия территориального органа МВД России на региональном уровне, а также порядок организации его деятельности. Интересным представляется Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 «Вопросы организации полиции», положения которого устанавливают перечень полномочий, реализуемых организациями и подразделениями, включенными в состав полиции². Так, рассматривая требования данного Указа через призму деятельности следственных подразделений, можно выделить следующие полномочия:

1. Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также осуществление розыска лиц, совершивших преступление или иных категорий граждан в соответствии с действующим законодательством.
2. Обеспечение безопасности граждан и общественного порядка.
3. Противодействие коррупции, терроризму и экстремистской деятельности.

¹ Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 г. № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. 5). Ст. 7614.

² Указ Президента РФ «Вопросы организации полиции» от 01 мая 2011 г. № 250 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1336.

4. Анализ и хранение полученной оперативно-розыскной информации.

5. Обеспечение взаимодействия с иными подразделениями ОВД, а также правоохранительными органами как РФ, так и иностранных государств.

6. Выявление и устранение причин преступлений и административных правонарушений, а также иных противоправных проявлений в обществе.

На уровне подзаконных нормативных актов действуют также постановления Правительства РФ. Так, особенности материального вознаграждения сотрудников ОВД устанавливаются требованиями постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел РФ»¹. Отдельные положения относительно налаживания взаимодействия органов исполнительной власти, в том числе правоохранительных органов с таковыми органами, определены в постановлении Правительства РФ от 19.01.2005 № 30 «О Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти»². Рассматривая систему постановлений Правительства РФ в аспекте деятельности подразделений ОВД, отметим также постановление Правительства РФ от 31.01.2013 № 70 «О порядке определения стойкой утраты трудоспособности сотрудника ОВД РФ», постановление Правительства РФ от 30.12.2011 № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам ОВД РФ» и иные.

Применительно к деятельности следственных органов особое значение уделим Указу Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 «О мерах по

¹ Постановление Правительства РФ «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» от 03 ноября 2011 г. № 878 // СЗ РФ. 2011. № 46. Ст. 6504.

² Постановление Правительства РФ «О Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти» от 19 января 2005 г. № 30 // СЗ РФ. 2005. № 4. Ст. 305.

совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹. Так, положения данного указа устанавливают следующие функции органов предварительного следствия:

1. Анализ следственной практики, организации и результатов деятельности следователей, входящих в состав ОВД РФ, а также реализация мер по повышению качества и сокращению сроков производства расследования.

2. Изучение, обобщение и дача рекомендаций к внедрению позитивного опыта предварительного следствия, разработка современных методик расследования отдельных видов преступлений.

3. Организация взаимодействия следователей ОВД с должностными лицами иных подразделений ОВД РФ.

4. Изучение правоприменительной практики следователей ОВД, а также разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства.

5. Обеспечение эффективной кадровой политики, подбор и расстановка следственных кадров.

6. Организация рассмотрения и разрешения в соответствии с действующим законодательством РФ жалоб и сообщений, поступивших от граждан в связи с производством предварительного следствия.

Рассматривая указанные функции, отметим, что на практике они реализуются недостаточно эффективно, поскольку в настоящее время наблюдается острая нехватка кадров и наличие проблемных аспектов в правоприменительной деятельности следователей. Так, руководитель профсоюза полиции г. Москва, Михаил Пашкин в своем выступлении указывает, что в большинстве регионов РФ наблюдается острый дефицит

¹ Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 23 ноября 1998 г. № 1422 // СЗ РФ. 1998. № 48. Ст. 5923.

сотрудников полиции, в том числе следователей, что связано с постоянными нагрузками, регулярными проверками со стороны вышестоящих должностных лиц и органов, а также низкого уровня заработной платы. Руководитель профсоюза отметил, что в настоящее время сотрудники полиции не имеют достаточных стимулов к эффективной реализации возложенных на них служебных обязанностей¹.

Особое значение в правовой регламентации деятельности следственных подразделений ОВД приобретают ведомственные нормативные акты. Так, центральным ведомственным актом, регламентирующим деятельность следственных подразделений ОВД, выступает приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» (далее – приказ МВД России «Об органах предварительного следствия в системе МВД России»)². Положения данного приказа устанавливают основные задачи, функции и предназначение следственного управления в системе ОВД, особое внимание уделяется полномочиям должностных лиц. Организация и обеспечение деятельности следственного управления также устанавливаются приказом МВД России «Об органах предварительного следствия в системе МВД России». Требования рассматриваемого ведомственного акта устанавливают типовое положение о следственном управлении в Главном Управлении МВД России по субъекту РФ, либо ином территориальном органе. Именно данный приказ закладывает основу деятельности следственных подразделений в системе ОВД. В своей деятельности следователи также руководствуются положениями приказа МВД России от 16.11.2017 № 866 «Об утверждении Инструкции по организации учета, хранения и инвентаризации уголовных дел в следственных подразделениях и подразделениях дознания (организации

¹ Полиция жалуется на дефицит граждан. Официальный сайт Московской газеты. URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/policiya-zhaluetsya-na-deficit-kadrov.html> (дата обращения 20.01.2021).

² Приказ МВД России «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» от 09 января 2018 г. № 1 (документ не был опубликован). URL: <https://docs.cntd.ru/document/550739081?section=status> (дата обращения 12.02.2021).

дознания) органов внутренних дел Российской Федерации», требования которого устанавливают инструкцию о порядке организации работы следственных подразделений с уголовными делами¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что нормативно-правовая основа организации деятельности следственных подразделений условно может быть представлена в виде системы нормативных актов различного уровня и юридической силы. С позиции иерархического подхода все нормативные акты можно поделить на следующие группы:

1. Международные нормативные акты – закладывают общие положения и принципы деятельности органов государственной власти, охраны прав и свобод человека, а также обеспечения правопорядка и общественной безопасности на национальном уровне.

2. Система федерального законодательства – во главе национальной нормативно-правовой системы стоит Конституция РФ, требования которой регламентируют принципы, имплементированные из международных актов. На основе Конституции РФ строится вся система иных законодательных актов. Так, деятельность следственных подразделений регламентируется ФЗ «О полиции», ФЗ «О службе в ОВД», а также УПК РФ.

3. Подзаконные нормативные акты регламентируют отдельные направления полиции, в том числе следственных подразделений. Так, на уровне постановлений Правительства РФ устанавливаются размеры должностных окладов сотрудников полиции, порядок взаимодействия полиции с иными органами государственной власти, а также пути совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД.

4. Ведомственные нормативные правовые акты регулируют особенности деятельности следственных подразделений, их задачи, функции, полномочия и пути совершенствования.

¹ Приказ МВД «Об утверждении Инструкции по организации учета, хранения и инвентаризации уголовных дел в следственных подразделениях и подразделениях дознания (организации дознания) органов внутренних дел Российской Федерации» от 16 ноября 2017 г. № 866 // Российская газета. 2017. № 23.

1.2 Следственные подразделения ОВД: понятие и структура

Следственные подразделения ОВД реализуют предварительное следствие по большинству уголовных дел. Ввиду того, что предварительное следствие является важнейшей формой предварительного расследования, целесообразно в первую очередь обратиться к раскрытию данной категории уголовного процесса. Под предварительным расследованием понимается регламентированная законодательством деятельность следователя по сбору, проверке и оценке доказательств, на основании которых определяются необходимые для дела обстоятельства с целью защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от совершенного преступления. Рассматривая категорию «предварительное следствие», особое внимание следует уделить термину «предварительный», который говорит о том, что реализуемое должностными лицами ОВД следствие предшествует судебному расследованию, в результате чего формируются факты и обстоятельства, способствующие разрешению уголовного дела в порядке уголовного судопроизводства¹. Таким образом, выводы, сделанные следователем в процессе своей деятельности, должны быть проверены судом как независимым органом правосудия. Рассматривая категорию «предварительное» не умаляет предназначение следствия поскольку, следователь должен собрать максимально полный объем доказательств по уголовному делу, на основе которых суд может принять верное решение.

Предварительное следствие как форма предварительного расследования, реализуемая следственными подразделениями, представляет собой деятельность следователя по выявлению системы обстоятельств, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу и способствующих правильному разрешению уголовного дела. Обращаясь к доктрине уголовного процесса, обратимся к нескольким подходам к пониманию

¹ Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 100.

сущности предварительного следствия. С.В. Валов в своих исследованиях указывает, что под предварительным следствием понимается форма предварительного расследования, которая реализуется в связи с наступлением определенных юридических фактов и организуется в установленном процессуальном порядке уполномоченными на то должностными лицами государственного органа или группой должностных лиц¹. Вместе с этим, Н.В. Османова высказывает несколько иную позицию, в соответствии с которой под предварительным следствием понимается деятельность (выраженная в системе процессуальных решений и действий), сущность которой охватывает всю стадию предварительного расследования от начала до конца. Посредством предварительного следствия уполномоченные на то должностные лица в досудебном порядке устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию². Наиболее полноценное понятие категории «предварительное следствие» дает В.А. Семенцов, который указывает, что это система процессуальных действий и решений следователя, которые регламентируются ст. ст. 91, 98, 111, 156, 171-173, 176-207, 208, 213, 215, п. 1 ч. 2 ст. 439 УПК РФ³. При этом, досудебное производство структурно можно представить в виде двух стадий. Первая понимается как стадия возбуждения уголовного дела, являясь начальной стадией уголовного судопроизводства, разрешающая ряд самостоятельных задач: процессуальное оформление сообщения от физического или юридического лица о совершенном или готовящемся преступном посягательстве; принятие соответствующих мер к закреплению следов преступлений, а также пресечению преступных действий; установление признаков преступления. Вторая стадия заключается в реализации предварительного расследования, которое в свою очередь

¹ Валов С.В. Информационные технологии управления органами предварительного следствия // Теория активных систем – 50 лет. 2019. № 1. С. 34.

² Османова Н.В. Особенности соблюдения формы предварительного расследования и норм о подследственности // Российский следователь. 2019. № 2. С. 43.

³ Семенцов В.А. Организация работы в органах предварительного следствия: учебник. М.: Статут, 2017. С. 65.

проявляется как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия.

Рассматривая сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования, следует выделить рядом особенностей, характеризующих его как самостоятельный институт:

1. Субъектом, реализующим предварительное следствие, выступает следователь. При этом, в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 157 УПК РФ, неотложные следственные действия могут реализовывать органы дознания, органы федеральной службы безопасности, таможенных органов, начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ и иные.

2. Срок предварительного следствия в соответствии со ст. 162 УПК РФ реализуется в течение 2 месяцев с момента возбуждения уголовного дела. В отдельных ситуациях указанный срок может продлеваться до 5 месяцев, а в том случае, если расследование дела представляет собой особую сложность, срок расследования может продлеваться до 12 месяцев.

3. Переменность процессуального статуса лица, подвергающегося преследованию. В начале предварительного следствия лицо выступает подозреваемым, по окончании – обвиняемым.

4. Окончание предварительного следствия характеризуется различными решениями: прекращение уголовного дела и преследования; направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору; направление материалов уголовного дела прокурору с постановлением о направлении материалов дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера¹.

Рассматривая указанные характерные особенности предварительного следствия, отметим, что под следственными подразделениями ОВД понимаются специализированные подразделения и организации, которые сформированы в системе МВД России с целью реализации целей и задач

¹ Григорьева В. В. Соотношение форм предварительного расследования // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2014. № 1. С. 19.

предварительного следствия. Так, следственные подразделения в системе МВД России обеспечивают в пределах своих полномочий исполнение законодательства РФ об уголовном судопроизводстве. На законодательном уровне категория «следственные подразделения» используется наряду с понятием «органы предварительного следствия», при этом законодатель использует данные понятия как аналогичные. Рассматривая положения ст. 5 УПК РФ, отражающие толкование основных понятий, используемых в уголовно-процессуальном законодательстве, обратим внимание на существенный недостаток в виде отсутствия законодательного определения категории «следственные подразделения». При этом, законодатель упоминает данное понятие при толковании иных определений. Например, п. 38.1 ч. 1 ст. 5 УПК РФ определяет, что руководитель следственного органа рассматривается как должностное лицо, возглавляющее следственное подразделение, а также его заместитель. М.С. Строгович в своих исследованиях указывает, что категория «следственные подразделения» синонимична категории «следователь», прямо указывая на то, что следователи выступают органами предварительного следствия¹. Кроме того, А.П. Кругликов указывает на то, что в русском языке понятие «орган» рассматривается как орудие, через которое осуществляется какая-либо деятельность. В уголовном судопроизводстве таким орудием реализации предварительного следствия как раз выступает следователь, в связи с чем понятия «следователь» и «органы предварительного следствия» являются идентичными. А.П. Кругликов указывает на необходимость включения в ст. 37.1 УПК РФ дополнение в виде перечисления следователей органов внутренних дел и иных правоохранительных органов как органов предварительного следствия².

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник. М.: Норма, 1968. С. 145.

² Кругликов А.П. Следователь – орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 59.

Не соглашаясь с данной позицией, отметим наличие противоположного подхода к пониманию сущности понятия «следственные подразделения». Так, А.В. Смирнов отмечает, что следователя недопустимо отождествлять со следственными подразделениями, поскольку следователь выступает должностным лицом, что прямо отражено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, при этом органы предварительного следствия понимаются как государственные учреждения и организации. Следователь как должностное лицо занимает определенное положение в системе соответствующих органов, осуществляющих предварительное следствие, то есть следователь организационно включен в состав подразделений, то есть управлений, отделов, отделений или следственных частей, которые возглавляются начальниками и образуют в совокупности следственный аппарат Министерства внутренних дел РФ¹. Рассматривая представленные точки зрения, приходим к выводу о необходимости закрепления определения следственного подразделения, введя в ч. 1 ст. 5 УПК РФ п. 38.2 в следующем виде: «следственное подразделение – система органов предварительного следствия, обеспечивающих исполнение законодательства РФ об уголовном судопроизводстве в пределах, возложенных на них полномочий в соответствии с настоящим Кодексом. Должностные лица следственных подразделений уполномочены осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также реализовывать иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом посредством совершения системы процессуальных действий, решений. Под органами предварительного следствия понимаются Следственный комитет РФ, органы внутренних дел, а также федеральная служба безопасности, должностные лица которых организационно включены в состав подразделений, образующих в своей совокупности следственный аппарат соответствующего министерства или ведомства».

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 78.

Исследуя сущность и понятие следственных подразделений, полагаем необходимым обратиться к задачам, которые стоят перед данными подразделениями:

1. Раскрытие преступлений при условии, что по уголовному делу должно быть установлено, какое преступление, когда и каким способом было совершено, а также определены лица, причастные к его совершению, выявлены все признаки преступного посягательства, характеризующие каждый из элементов состава преступления.

2. Изобличение виновного лица, то есть сбор всего объема доказательств, которая позволяет следователю сделать объективный, аргументированный вывод о том, что обвиняемое лицо виновно в совершении преступления, по факту которого реализуется предварительное следствие.

3. Оценка характера и размера ущерба, причиненного потерпевшей стороне преступлением, принятие соответствующих мер к возмещению причиненного вреда. Разрешение такой задачи позволяет не только обеспечивать защиту прав, а также законных интересов потерпевшего и гражданского истца, но при этом имеет значение для верной квалификации совершенного деяния, оценив личность виновного и установив наличие обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность.

4. Выявление обстоятельств и условий, которые способствовали совершению преступления.

5. Применение положений законодательства, которые способствуют укреплению законности и правопорядка.

6. Обеспечение защиты и охраны прав, свобод и законных интересов участников предварительного следствия¹.

¹Бородачева О.А. Понятие органов предварительного следствия // Юридический факт. 2020. № 93. С. 21.

Принимая во внимание указанные задачи, а также подходы к определению сущности следственных подразделений, выделим ряд особенностей, характерных для рассматриваемых служб:

1. Следственное подразделение представляет собой конкретный государственный орган, должностные лица которого вправе осуществлять производство предварительного следствия в порядке, установленном действующим уголовно-процессуальным законодательством.

2. К числу следственных подразделений относятся подразделения, включенные в состав ОВД. Однако, в структуру органов предварительного следствия включаются также Следственный комитет РФ, подразделения федеральной службы безопасности РФ, должностные лица которых уполномочены реализовывать предварительное следствие и являются следователями.

3. Следователь выступает важнейшей структурной единицей следственного подразделения, при этом в своей совокупности они образуют следственный аппарат соответствующего министерства или иного ведомства.

4. Ключевой функцией следователей ОВД выступает организация производства предварительного следствия по подследственным им уголовным делам.

5. Следователи имеют единый уголовно-процессуальный статус, регламентированный ст. 38 УПК РФ, который не меняется в зависимости от ведомственной принадлежности, то есть следователи ОВД обладают тем же положением, что следователи ФСБ.

6. Предварительное следствие выступает важнейшей формой предварительного расследования, в связи с чем представляет собой систему процессуальных действий, решений следователя¹.

В структуру следственных подразделений ОВД включены следующие службы: Следственный департамент МВД России; следственная часть

¹ Мирошниченко А.Ю. Органы предварительного следствия России и их место в системе правоохранительных органов // Юристъ-правоведь. 2018. № 4 (87). С. 168.

Главного управления МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу; следственные управления и отделы управлений на транспорте МВД России по федеральным округам; следственные управления или отделы линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте; главные следственные управления (управления и отделы) МВД по республикам, главных управлений, управлений МВД по иным субъектам РФ; следственные управления, отделы, отделения или группы управлений, отделов, отделений МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе, по нескольким муниципальным образованиям, управлений или отделов, отделений МВД России на части территорий административных центров субъектов РФ, либо управлений, отделов и отделений МВД России по закрытым административно-территориальным образованиями, на особо важных и режимных объектах; следственные управления внутренних дел на московском метрополитене Главного Управления МВД России по г. Москве; следственный отдел Управления МВД России на комплексе «Байконур»; следственные отделы, отделения или группы линейных отделов, отделений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте¹.

Представленная структура следственных подразделений ОВД указывает на то, что главенствующим органом предварительного следствия в РФ является Следственный департамент МВД России. Это самостоятельное структурное подразделение центрального аппарата МВД России, которое обеспечивает и осуществляет в пределах своей компетенции функции МВД России по разработке и реализации государственной политики, а также нормативно-правовому регулированию. Кроме того, Следственный департамент МВД России реализует правоприменительные полномочия в области расследования преступлений, отнесенных к

¹ Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 23 ноября 1998 г. № 1422 // СЗ РФ. 1998. № 48. Ст. 5923.

подследственностиследователей ОВД, а также исполнения законодательства РФ об уголовном судопроизводстве. Следственный департамент МВД России возглавляет органы предварительного следствия, включенные в структуру органов внутренних дел, а также реализует функции головного подразделения по организации в системе МВД России расследование преступлений, которые относятся к подследственности следователей органов внутренних дел. Совместно с территориальными органами МВД России, Следственный департамент МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях обеспечивает эффективность деятельности органов предварительного следствия¹. Рассматривая место Следственного департамента МВД России, следует отметить, что он включен в структуру центрального аппарата МВД России, что указывает на отсутствие независимости указанного структурного подразделения Министерства. Сложившаяся ситуация не всегда позволяет учитывать интересы следствия, а в некоторых ситуациях формирует благоприятные условия для возникновения конфликта интересов.

На уровне регионов РФ действуют Главные Следственные управления МВД России по республикам или иным субъектам РФ. В настоящее время в РФ сформировано 84 Главных Следственных управлений МВД России, из них 22 — в республиках, 9 — в краях, 46 — в областях, 2 — в городах федерального значения (исключение составляет Санкт-Петербург, который объединен с Ленинградской областью), 1 — в автономной области, 4 — в автономных округах. Особенность Главного Следственного управления заключается в том, что начальник данного подразделения подчиняется двум руководителям – начальнику Главного управления МВД России по субъекту РФ, а также начальнику Следственного департамента МВД России.

¹ Ляшенко А.И. Организационно-структурное построение органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне // Академическая мысль. 2019. № 1 (6). С. 91.

Вподчинении начальников находятся начальники следственных управлений, отделов или отделений, действующих на уровне городов, районов области¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что следственные подразделения в структуре ОВД представляют собой одно из важнейших подразделений полиции, должностные лица которого (следователи) уполномочены осуществлять предварительное следствие. Проведенный анализ позволил выявить недостаток действующего уголовно-процессуального законодательства, а именно, отсутствие нормативно регламентированного определения категории «следственное подразделение и органы предварительного следствия». На наш взгляд, ввиду того, что в УПК РФ законодатель активно использует указанные понятия, целесообразно раскрыть их с целью формирования единообразного подхода к пониманию сущности данных определений. В связи с этим, в ч. 1 ст. 5 УПК РФ следует включить дополнение, раскрывающее понятие не только следственного подразделения, но и органов предварительного следствия как смежных категорий. Рассматривая структуру следственных подразделений в системе органов внутренних дел, отметим, что любой следственный орган имеет подчинение как внутри следственной вертикали, то есть в структуре юстиции, так и в системе всего МВД России, то есть по отношению к Министру или начальникам территориальных органов. На наш взгляд, сложившаяся ситуация оказывает негативное воздействие на сложившуюся практику, двойственное положение следственных подразделений вызывает конфликтные ситуации и приводит к возникновению конфликта интересов.

¹ Строганова О. В. Структурные особенности следственных органов РФ // Молодой ученый. 2020. № 25 (315). С. 300.

2 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД

2.1 Организация управления и работы с кадрами в следственных подразделениях ОВД

Деятельность следственных подразделений ОВД носит комплексный характер, в связи с чем организационные аспекты организации работы рассматриваемых подразделений складываются из нескольких структурных составляющих. Так, ключевыми элементами организации деятельности следственных подразделений являются следующие: кадровое обеспечение, включающее в себя не только порядок привлечения молодых сотрудников, но и причины, условия их ухода из следственных подразделений; профессиональная адаптация; социально-психологический климат и атмосфера внутри коллектива; распределение нагрузки между следователями; материально-техническое обеспечение работы подразделений. С целью формирования путей совершенствования организации деятельности следственных подразделений ОВД, целесообразно остановиться на каждом из указанных элементов в отдельности, рассмотрев особенности их реализации на практике.

Кадровое обеспечение следственных подразделений основывается на разрешении следующей задачи: повышение притока сотрудников и снижение оттока. В рассматриваемом направлении активное участие принимают ведомственные образовательные учреждения системы МВД России, выпускники которых нередко пополняют ряды сотрудников следственных подразделений. Однако, несмотря на это, престиж службы в следственных подразделениях постепенно снижается, условия работы ухудшаются, что существенно уменьшает привлекательность службы в глазах выпускников образовательных учреждений и приводит к высокому некомплекту. Так, в Челябинской области должность следователя вошла в рейтинг лидеров по

дефицитным профессиям, поскольку на 20 вакантных мест приходится лишь 2 претендента¹. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость совершенствования кадровой политики, сложившейся в следственных подразделениях в настоящее время.

В деятельность следственных подразделений ОВД в настоящее время активно внедряются современные кадровые технологии, что направлено на совершенствование организационных основ управления кадровым составом службы. С этой целью следует внедрять дополнительные механизмы, обеспечивающие сохранение и поддержание кадрового потенциала, оказывающего существенное значение на эффективность деятельности следственных подразделений. В связи с этим, особое значение следует уделить наставничеству, первичному обучению и процессу адаптации нового сотрудника. От того, насколько быстро сотрудник адаптируется в новом коллективе и как быстро будет готов к исполнению новых должностных обязанностей, будет готов к самостоятельному и эффективному их осуществлению, зависит продолжительность, качество деятельности следственных подразделений. Процедура наставничества и первичной подготовки способствует подготовке грамотных специалистов, реализующих должностные обязанности на высоком уровне. Важность наставничества как самостоятельного института заключается также в том, что помимо профессионального аспекта, он отражает и активно воздействует на духовно-нравственное воспитание сотрудников следственных подразделений. Таким образом, наставник помимо профессиональных знаний и навыков должен также делиться мудростью и накопленным опытом². Проведенный нами опрос позволяет установить, что 58% следователей следственных подразделений ОМВД России по Metallургическому и ОМВД России по

¹ Управление по труду и занятости составило рейтинг самых востребованных специальностей. URL: <https://www.lobl.ru/news/o-lyudyakh/v-chelyabinskoy-oblasti-ne-khvataet-vrachej-geodezistov-i-sledovateley/> (дата обращения 29.04.2021).

² Винокур Р.Ф. Наставничество как инструмент развития молодого специалиста // Банковский ритейл. 2013. № 1. С. 107.

Курчатовскому районам, находятся на службе 5 и более лет, а значит, являются достаточно опытными специалистами. Вместе с этим, 13% сотрудников находятся на службе менее 1 года, 19% - от 1 до 3 лет, 10% - от 3 до 5 лет. Таким образом, 42% следователей находятся на службе менее 5 лет, что подтверждает необходимость установления система наставничества и организации порядка обмена опытом и накопленными знаниями (Приложение 4).

Наставничество по своей сущности представляет собой обучение сотрудника на рабочем месте, предназначение которого заключается в оперативном вовлечении новых сотрудников в процесс реализации должностных обязанностей и деятельности всего подразделения в целом. Главная цель наставничества и первичного обучения новых сотрудников заключается не только в подготовке высокоэффективного специалиста, но и профессионала в конкретном направлении деятельности следственного подразделения. Так, через наставничество можно разрешить наиболее актуальные проблемы, с которыми сталкиваются молодые сотрудники. Согласно результатам проведенного опроса, в 26,7% случаев молодые следователи сталкиваются с отсутствием помощи со стороны опытных следователей; в 33,3% случаев – ненормированный рабочий день (Приложение 4). Как правило, наставник назначается сразу после того, как сотрудник назначается на должность. Институт наставничества в ОВД и следственных подразделениях в том числе, претерпел существенные изменения, поскольку в настоящее время не закрепляется специальное квалификационное звание «наставник», не предусматривается возможность его поощрения, либо напротив, привлечения к дисциплинарной ответственности¹. В настоящее время среди ведомственных приказом МВД России не существует отдельного акта, регламентирующего особенности и порядок реализации наставничества. Однако, аналогичные положения

¹ Павлов В.А. Наставничество в организации: эффективность и ошибки // Консультант. 2011. № 3. С. 44.

содержатся в приказах МЧС России, Следственного комитета РФ, Федеральной антимонопольной службы РФ, а также Федеральной таможенной службы РФ. Анализ ведомственных актов указанных государственных структур позволяет выделить следующие общие положения института наставничества:

1. Общий срок наставничества колеблется от 2 месяцев до 1 года, но применительно к следственным подразделениям, наставничество реализуется в пределах испытательного срока.

2. Наставник назначается с его согласия, однако, новый сотрудник, в отношении которого реализуется наставничество, лишено права выбора наставника. Кроме того, вновь назначенный следователь не может отказаться от представленного наставника.

3. Наставник вправе реализовать мероприятия по наставнической деятельности в отношении как одного, так и нескольких сотрудников одновременно, в зависимости от особенностей служебной подготовки.

4. Наставник утверждается приказом руководителя структурного подразделения.

5. Наставники подбираются и назначаются из наиболее опытных и подготовленных сотрудников, которые не могут быть ниже должности подопечного, а также должны обладать высокими профессиональными и моральными качествами.

6. По окончании срока наставничества наставник подготавливает итоговые документы, а именно, отзыв о вступлении в должность и готовности вновь назначенного сотрудника самостоятельно исполнять возложенные на него обязанности.

7. Результаты деятельности наставника учитываются в процессе присвоения ему специального звания, классного чина или при разрешении

вопроса о продвижении по службе, назначении выплат и иного рода поощрений¹.

На основании выше выделенных положений об институте наставничества, нами было проведено анкетирование среди студентов-выпускников 5-ого курса Южно-Уральского государственного университета. Результаты показали следующее: практически большая часть студентов (80%) считают, что институт наставничества очень важен для выпускников, поступающих на службу, из-за отсутствия у них практического опыта при выполнении служебных задач, однако 16% уверены в том, что наставник будет только отвлекать их от осваивания специфики деятельности следственных подразделений. Также большая часть студентов (68%) полностью поддерживают положения о том, что оптимальный срок наставничества от 2-х месяцев до 1 года, затем одна часть студентов считает, что срок наставничества должен быть 1 месяц (12%), вторая часть – 2 года (12%), для оставшихся студентов срок наставничества не имеет значения (Приложение 3).

Испытания с целью проверки соответствия гражданина, поступающего на службу занимаемой должности, устанавливается в соответствии со ст. 24 ФЗ «О службе в ОВД» на срок от 2 до 6 месяцев. На протяжении данного периода сотрудник проходит индивидуальное обучение под руководством непосредственного руководителя, а также наставника, который назначается из числа наиболее опытных сотрудников. Срок данного обучения заканчивается не позднее, чем за 25 дней до окончания срока испытания. В системе МВД России порядок организации индивидуального обучения сотрудника и проверки его деловых качеств основывается на приказе МВД России «Об утверждении Порядка организации прохождения

¹ Василенко Г.Н. Индивидуальное обучение и перспективы развития института наставничества в органах внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 140.

службы в органах внутренних дел Российской Федерации» от 01 февраля 2018 № 50¹.

Принимая во внимание особенности деятельности следователей, следует обратить внимание на повышенную загруженность следственных подразделений. В связи с этим, особое значение в процессе наставничества приобретает порядок передачи опыта, знаний и навыков от более опытных сотрудников к менее квалифицированным и опытным. С целью повышения эффективности наставничества, следует на практике использовать несколько его методов и форм. В первую очередь, это инструктирование – одна из важнейших форм первичного обучения, сущность которой заключается в описании и подробном раскрытии деятельности в той или иной ситуации и по отношению к определенным категориям граждан. Согласно проведенному опросу, сотрудники следственных подразделений в 26,7% случаев отмечают, что данная форма должна использоваться при наставничестве (Приложение 4). Вторая форма наставничества выражается в виде личного примера – активная демонстрация наставником эффективной и правильной модели его поведения. В рамках реализации данной формы налаживаются доверительные отношения между подопечным и наставником, что в дальнейшем необходимо для оперативного и эффективного исполнения поставленных задач. Согласно результатам проведенного опроса, данную форму наставничества выделили 80% опрошенных. Третья форма заключается в формировании развивающего задания – постановка стажеру или вновь назначенному сотруднику задачи, которая будет способствовать освоению им новых знаний, приобретению профессиональных навыков. Данная форма наставничества была выделена в 46,7% случаев опрошенными сотрудниками следственных подразделений ОМВД России по Курчатовскому району и ОМВД России по Metallургическому району

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации» от 01 февраля 2018 г. № 50 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL:pravo.gov.ru (дата обращения 23.03.2021).

города Челябинска (Приложение 4). Четвертая форма заключается в налаживании развивающейся обратной связи – постоянное взаимодействие между наставником и опекаемым, в ходе которого координируется и направляется в правильное русло поведение и деятельность нового сотрудника. Заключительная форма наставничества выражается в проведении воспитательной работы, то есть регулярных бесед наставника с сотрудником или стажером с целью стимулирования активной деятельности последнего по овладению им ценностями организации, отношениями и нормами этического поведения в коллективе¹. Указанная форма практическим сотрудникам показалась неактуальной, поскольку ее выделили лишь в 13,3 % случаев согласно проведенному опросу (Приложение 4).

В целом, процесс наставничества и первичного обучения сотрудников представляет собой трехуровневую модель «Расскажи» – «Покажи» – «Делай». На первом уровне наставник совместно с непосредственным руководителем рассказывает и объясняет новому сотруднику, что и как необходимо делать, а также чем пользоваться. На данном этапе реализуется теоретическая подготовка сотрудника, а также закрепление и уточнение уже имеющихся знаний и навыков, после чего уже организуется проверка полученных знаний. На втором этапе наставник с практической точки зрения демонстрирует, как необходимо выполнять то или иное задание, комментирует свою работу в процессе, либо дает те или иные разъяснения сразу после ее реализации. На третьем этапе наставник дает подопечному возможность самостоятельно выполнить полученное задание. В том случае, если полученное задание выполнено сотрудником некачественно, либо с допущением ошибок, наставник обязуется указать на это и дать

¹ Клочко Ю.В. Представления руководителей подразделений об институте наставничества в ОВД // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19. С. 63.

рекомендации по их устранению. По необходимости все уровни повторяются заново¹.

В процессе организации наставничества, первичного обучения вновь назначенного следователя, необходимо обратить внимание на проблемные аспекты, которые зачастую складываются на практике. К числу таковых относятся отсутствие или сложность разработки системы критериев отбора наставников, а также требований к ним; сложность в процессе подбора соответствующих кандидатов с необходимым уровнем знаний и навыков из-за постоянной сменяемости личного состава и повышенной «текучки кадров» в следственных подразделениях ОВД; неверное понимание сотрудниками и позиционирование руководством следственного подразделения целей и задач института наставничества; формирование модели поведения между наставником в подопечным «начальник – подчиненный»; отсутствие или неверная мотивация наставников². Принимая во внимание указанные проблемные аспекты, полагаем необходимым в современных условиях сформировать полноценную систему наставничества в следственных подразделениях, благодаря которой может быть организован постоянный обмен опытом, знаниями и умениями, необходимых новым сотрудникам; обеспечена полноценная адаптация новых сотрудников в коллективе, а также на новой должности; повышаться мотивация и личная ответственность следователя; передача традиций и культуры в следственном подразделении; повышение профессионального уровня и навыков сотрудников, вовлеченных в деятельность; повышение эффективности деятельности следственного подразделения. С целью реализации указанных задач в первую очередь целесообразно сформировать отдельный ведомственный акт, посвященный наставничеству, первичному обучению вновь назначенному сотруднику, а

¹ Уразаева Г.И. Наставничество в органах внутренних дел Российской Федерации в современных условиях // Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики. 2017. № 1. С. 72.

² Василенко Г.Н. Индивидуальное обучение и перспективы развития института наставничества в органах внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 144.

также его адаптации в новом коллективе и на новой должности. Кроме того, особое значение следует уделить организационным аспектам деятельности по реализации наставничества с целью перехода от формального подхода к выполнению служебных обязанностей к реальной эффективной деятельности.

Помимо первичного обучения и наставничества в деятельности следственных подразделений особо остро встает вопрос профессиональной адаптации молодых сотрудников. Под адаптацией понимается взаимное профессиональное приспособление сотрудника, поступившего на службу в ОВД к условиям службы, а также самого подразделения ОВД в новых для сотрудника профессиональных, социальных и организационно-экономических условиях службы, способствующие эффективной реализации молодыми сотрудниками служебных обязанностей, а также стремлению соблюдать профессионально-этические нормы и правила с наименьшими психологическими расходами¹. Принимая во внимание повышенную загруженность следственных подразделений, а также высокий показатель некомплекта указанных подразделений и существенную «текучку» кадров, следует выделить ряд перспективных направлений, направленных на повышение эффективности адаптационных процессов:

1. Активное использование в профессиональной деятельности психологов управлений по работе с личным составом результатов профессионального психологического отбора.

2. Проводить постоянный анализ и оценку не только региональных особенностей «текучки» кадров, но и сотрудников, находящихся на службе до 1 года.

3. Продолжение практики научных исследований по анализу причин увольняемости и перевода молодых сотрудников в иные

¹Маюров Н.П., Трофимова Т.А., Маюров П.Н. Новые подходы к повышению качества обучения кадров для правоохранительных органов России // Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции. 2016. № 1. С. 225.

подразделения ОВД. На основе полученных результатов можно сформировать уникальные направления устранения сложившихся условий с учетом особенностей региона.

4. Проведение мероприятий по проведению учебно-методических семинаров на основе соответствующих подразделений ОВД, а также ведомственных образовательных организаций с привлечением опытных сотрудников из профессорско-преподавательского состава.

5. Организация регулярных повседневных стажировок слушателей и курсантов образовательных ведомственных учреждений в территориальных ОВД в соответствии с профилем подготовки¹.

От степени эффективности реализации наставничества и первичной адаптации новых сотрудников, зависит социально-психологический климат внутри трудового коллектива следственного подразделения, который выступает одним из элементов организации деятельности. Значимость формирования нормального, благоприятного психологического климата в следственных подразделениях, обуславливается тесной взаимосвязью между обстановкой, в которой работает сотрудник и эффективностью его работы. В ходе обеспечения оптимального климата, необходимо учитывать особенности деятельности следственных подразделений, а именно: деятельность следственных подразделений строго регламентируется множеством федеральных, подзаконных, ведомственных нормативных актов; организация расследования и раскрытия преступлений происходит в условиях, когда следователю необходимо преодолевать противодействие со стороны заинтересованных лиц, а именно, обвиняемого и его родственников; работа следователя характеризуется властными чертами, что обуславливает необходимость разумно и законно пользоваться возложенной на сотрудников властью; служебная деятельность связывается с необходимостью сохранения

¹Маюров Н.П., Маюров П.Н., Ороева О.Д. Особенности профессиональной адаптации молодых сотрудников ОВД к службе // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 4. С. 198.

тайны следствия; за все принимаемые решения следователь обязан нести ответственность¹.

На наш взгляд, благоприятный социально-экономический климат в следственных подразделениях складывается из двух факторов: отношение к службе и межличностные отношения внутри коллектива. В рамках первого фактора можно выделить эмоциональную (личное восприятие поставленных целей, а также содержания служебной деятельности) и предметную (удовлетворенность результатами своей работы) составляющие. Вместе с этим, второй фактор тесно взаимосвязан с таким явлением, как сплоченность как показатель того, как сотрудники понимают цели, задачи, способы совместной работы, а также реализуют их на практике². С целью формирования благоприятного климата внутри коллектива следственного подразделения, полагаем необходимым действовать по нескольким направлениям:

1. Разработка и реализация системы мотивации сотрудников – за повышенные нагрузки и ненормированный рабочий день следовало бы предусматривать компенсации, а именно, премиальные выплаты, либо иные формы поощрения.

2. Равномерное распределение нагрузки, посредством которым можно было бы избежать повышенной нагрузки на отдельных следователей. Кроме того, активное вовлечение всего коллектива в решение отдельных, наиболее сложных задач и ситуаций, позволит не только быстро и качественно разрешить проблемные аспекты, но и сплотить коллектив.

3. Ведение учета сверхурочной службы, через который можно было бы не только проконтролировать степень нагрузки на каждого из

¹ Щеголева Т.В. Особенности социально-психологического климата в подразделениях с высоким уровнем нарушений служебной дисциплины // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1 (68). С. 45.

² Паршутин И.А. Факторы формирования благоприятного социально-психологического климата в служебных коллективах органов внутренних дел // Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности. 2017. № 3. С. 9.

следователей, но и исключить возникновение конфликтных ситуаций внутри коллектива.

4. Разработка и реализация карьерной политики, а именно, формирование индивидуальных программ профессионального роста каждого из следователей.

Межличностные отношения следователей внутри коллектива выступают еще одним фактором, оказывающим влияние на формирование благоприятного климата. Безусловно, необходимо понимать, что даже в условиях взаимной симпатии и единых ценностей внутри коллектива, неминуемы конфликтные ситуации, которые естественны и нормальны. В рассматриваемом аспекте особое значение приобретает руководитель подразделения, поскольку именно он важнейшим субъектом предварительного следствия, координирующим и контролирующим деятельность следователей, находящихся в его подчинении. Рассматривая спектр полномочий руководителя, следует обратиться к мнениям исследователей-правоведов. В.В. Горюнов указывает, что основным направлением деятельности руководителя следственного органа выступает управленческая работа. В ее содержание включается осуществление процессуального ведомственного контроля за работой следователей, корректировка деятельности подчиненных должностных лиц, обеспечение взаимодействия с иными правоохранительными органами¹. О.В. Химичева указывает, что особенность правового статуса руководителя следственного органа продиктована наличием функции контроля, иных направлений деятельности у рассматриваемого субъекта нет². Е.А. Новиков в своих исследованиях говорит о наличии единой функции руководителя следственного органа, это обвинение и решение задач, стоящих перед следователем. Рассматриваемый подход отличается упрощенностью, ведь ни

¹Горюнов В.В. Надзор за следствием в органах прокуратуры // Законность. 2009. № 2. С. 33.

²Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. М.: Закон и право, 2004. С. 156.

руководитель следственного органа, ни следователь, не преследует основной целью своей деятельности обвинение. Это возможный результат деятельности все участников уголовного процесса¹.

Анализируя деятельность руководителя следственного подразделения, необходимо остановиться на реализации ведомственного контроля в соответствии со ст. ст. 39, 123, 144, 162, 163 УПК РФ. На практике полномочия руководителя в данном направлении реализуются в следующих формах: поручение организации предварительного следствия следователям, формирование и изменение следственной группы; контроль за решениями, принимаемыми следователем – отмена и изменение их по необходимости; дача указаний о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий; рассмотрение сообщений об отводе и самоотводе следователя, принятие решения по ним; продление срока рассмотрения сообщения о преступлении; рассмотрение требований прокурора и иные. На практике значение ведомственного контроля за деятельностью следственных подразделений заключается в обеспечении надлежащего качества расследования, а также недопущения защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в досудебное производство. В том случае, если руководителем обнаружены недостатки в деятельности следователей, первый должен предпринять все меры к их устранению и нейтрализации негативных последствий². Таким образом, анализ объема полномочий руководителя следственного органа позволяет сделать вывод о том, что он реализует не только процессуальный контроль, но и руководство работой следователей, обеспечивает деятельность подразделения с организационной точки зрения. В течение последнего десятилетия спектр полномочий рассматриваемого

¹ Новиков Е.А. Руководитель следственного органа в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и организационные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

² Ханов Т.А. Значение ведомственного контроля в обеспечении прав личности, вовлеченной в сферу досудебного производства // Велес. 2017. № 4 (46). С. 132.

участника уголовного процесса существенно расширился за счет передачи некоторых прерогатив от прокурора.

В ходе рассмотрения факторов улучшения социально-психологического климата внутри следственного подразделения, особое внимание было уделено распределению нагрузки между следователями. Данный аспект является одним из важнейших среди иных направлений организации деятельности следственных подразделений, поскольку неравномерное распределение руководителем нагрузки между следователями может привести к ухудшению микроклимата в коллективе, а также снижению эффективности деятельности следователей. Весь объем дел, поступивших в следственные подразделения условно делится на две категории: лицевые (дела, по которым установлен подозреваемый, а значит, задача следователя в данном случае – доказать вину лица, сформировать уголовное дело для дальнейшего направления в прокуратуру и суд) и неочевидные (дела, по которым не установлен подозреваемый). Распределение дел должно строиться по принципу разделения, то есть один следователь занимается расследованием лицевых дел, другой – неочевидных. Вместе с этим, на практике зачастую встречается смешанный тип следователя, при котором сотрудник расследует дела как той, так и другой категории. Помимо деления дел на лицевые и неочевидные, происходит также дифференциация по объекту уголовно-правовой охраны, в зависимости от которого нагрузка распределяется между следователями, расследующими преступления против личности, против собственности, в сфере незаконного оборота наркотиков, в сфере противодействия экономическим преступлениям¹. Распределение нагрузки между следователями организуется руководителем следственного подразделения и нередко нарушает принцип справедливости, поскольку сотрудники,

¹ Захарова В.О. Оптимизация осуществления уголовного преследования (на примере деятельности следственной группы) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 83.

показывающие высокие профессиональные результаты, нагружаются все больше, в сферу их компетенции включается все большее количество сложных, наиболее громоздких дел¹.

Помимо рассмотренных ранее элементов организации деятельности следственных подразделений, на эффективность работы последних существенное влияние оказывает также низкое материально-техническое обеспечение. Так, нередко без внимания остаются территориальные органы внутренних дел, в том числе, следственные подразделения, действующие в сельской местности. Постоянный дефицит технических средств, материальных ресурсов (бумага, канцелярские принадлежности), оказывают существенное негативное влияние на работу следователей, а также приводят к демотивации молодых специалистов, пришедших работать после образовательных учреждений². Однако, останавливаться на данном направлении более подробно считаем нецелесообразным, поскольку оно не входит в объект нашего исследования.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что следственные подразделения ОВД отличаются широким кругом задач и функций, стоящих перед должностными лицами. Это обуславливает необходимость рассмотрения отдельных организационных аспектов службы в следственном подразделении. Особое внимание нами было уделено наставничеству, первичному обучению, а также профессиональной адаптации молодых сотрудников, распределению нагрузки между следователями, формированию благоприятного социально-психологического климата в коллективе. В современных условиях наставничество и процесс первичного обучения не регламентирован на ведомственном уровне. В связи с этим, в первую очередь

¹ Аубакирова А.А. Планирование и рациональная организация служебного времени сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел // Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы. 2017. № 1. С. 47.

² Загвоздкин Н.Н. Автоматизированное рабочее место следователя: проблемы разработки и внедрения в практику // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1 (9). С. 70.

следует разработать и принять самостоятельный ведомственный акт, посвященный наставничеству, первичному обучению вновь назначенного сотрудника, а также его адаптации в новом коллективе и на новой должности. Кроме того, особое значение следует уделить организационным аспектам деятельности по реализации наставничества с целью перехода от формального подхода к выполнению служебных обязанностей к реальной эффективной деятельности. Наставничество показывает свою эффективность и действенность на практике, в связи с чем, следует уделить особое внимание его реализации в практической деятельности следственных подразделений. В рамках адаптации молодого сотрудника следует особое внимание уделить работе психологов с вновь назначенным сотрудником, изучению причин и факторов, способствующих увольнению или переводу сотрудников следственных подразделений в иные службы ОВД, а также осуществление мер по устранению и нейтрализации данных факторов. Кроме того, следует совершенствовать систему формирования благоприятного климата внутри коллектива, поскольку он оказывает существенное влияние на производительность труда каждого из сотрудников. В рамках данного направления целесообразно разрабатывать и реализовывать систему мотивации сотрудников; равномерно распределять нагрузку между следователями; вести учет сверхурочной работы каждого из сотрудников; разрабатывать и осуществлять кадровую политику следственных подразделений.

2.2 Взаимодействие следственных подразделений ОВД с другими подразделениями ОВД

Успешная реализация правоохранительной деятельности следственных подразделений ОВД зависит не только от эффективной внутренней организации, но и от степени налаженности взаимодействия следователей с иными подразделениями ОВД. По своей сущности категории

«сотрудничество» и «взаимодействие» не имеют существенного различия, однако категория «сотрудничество» представляется как наиболее широкая, поскольку сотрудничать, это значит принимать участие в реализации общей цели. Применительно к следственным подразделениям общей целью понимается борьба с преступностью. С позиции процедурного аспекта содержание взаимодействия имеет более детальный вид и представляет собой согласованные действия соответствующих подразделений при разрешении поставленной задачи. Под взаимодействием понимается процесс обмена результатами деятельности, в ходе реализации которого не только происходит постоянный обмен необходимыми сведениями, но и организован обмен действиями с целью планирования совместной деятельности. Следственные подразделения ОВД в своей деятельности взаимодействуют с рядом иных подразделений ОВД, в том числе, с органами дознания, экспертно-криминалистическими и оперативными службами.

Взаимодействие следователя с органами дознания представляются собой основанную на действующем законодательстве и ведомственных нормативных актах деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, скоординированная с учетом промежуточных целей. Рассматриваемая форма взаимодействия направляется исключительно следователем и осуществляется путем комплексного объединения и эффективного использования полномочий, методов и форм, которые присущи каждому из взаимодействующих субъектов с целью раскрытия преступлений, прекращения преступных посягательств и установления обстоятельств, включенных в предмет доказывания по уголовному делу. Ключевыми задачами взаимодействия следственных подразделений ОВД с органами дознания являются предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а также привлечение к ответственности лиц, совершивших их и возмещение ущерба, причиненного преступлениями, восстановление нарушенных прав и

интересов человека, гражданина¹. С целью организации эффективного взаимодействия рассматриваемых подразделений, необходимо обратиться к принципам, легшим в основу данного направления деятельности:

1. Соответствие деятельности каждого из подразделений, а также их совместной деятельности действующему федеральному законодательству, подзаконными и ведомственным нормативным актам.

2. Следователь реализует руководящую роль, а также несет ответственность за своевременное и качественное расследование преступлений. Следователь обладает процессуальной самостоятельностью в принятии решений за исключением случаев, когда на совершение того или иного действия требуется санкция прокурора или судьи.

3. Самостоятельность органов дознания в процессе выбора средств и методов оперативно-розыскной деятельности в пределах действующего законодательства.

4. Согласованное планирование предстоящих следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий.

5. Активное применение передовых технологий и методик, а также научных и технических достижений в процессе предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

6. Соблюдение принципа законности, верховенства прав и свобод человека, гражданина.

7. Четкое распределение компетенции и должностных обязанностей при расследовании преступных посягательств.

8. Необходимость оптимального и наиболее рационального использования возможностей следственных и оперативных подразделений в процессе раскрытия и расследования преступлений².

¹Юсупкадиева С.Н. Этапы и формы взаимодействия следователя с другими службами ОВД при раскрытии и расследовании преступлений // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. № 10. С. 137.

²Ковтун Ю.А. Взаимодействие следователей ОВД РФ с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 174.

Ввиду того, что следственные подразделения и органы дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений всегда прибегают к помощи оперативных подразделений ОВД, следует обратить особое внимание специфике взаимодействия следственных подразделений с оперативными. Деятельность следственных подразделений по направлению взаимодействия с оперативными службами должна основываться на таких принципах, как законность, соблюдение конституционных прав и свобод человека, формирование единой системы расследования преступления. Несмотря на развитие научной мысли и эволюцию уголовно-процессуального права, отдельные вопросы эффективного взаимодействия следователей с оперативными подразделениями ОВД до сих пор являются дискуссионными. Так, И.Ф. Герасимов в своих исследованиях, рассматривая вопросы повышения эффективности предварительного расследования отмечает, что взаимодействие следователей с должностными лицами оперативных служб должно строиться не только на формальном соблюдении норм действующего законодательства, но и на объективном сочетании эффективного использования полномочий и методов работы, присущих каждому из рассматриваемых органов¹. Соглашаясь с данной точкой зрения, выделим несколько положений, на основе которых строится взаимодействие следственных подразделений с оперативными:

1. Деятельность уполномоченных подразделений должна основываться на требованиях уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства.

2. Цель взаимодействия заключается в реализации общей задачи, поставленной перед подразделениями, а именно, раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

3. Оптимальное применение полномочий, методов и ресурсов, находящихся в распоряжении каждого из подразделений, а также

¹ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск:Среднеуральское книжное изд-во, 1975. С. 110.

соблюдение компетенций, регламентированных действующим законодательством.

4. Взаимодействие следователей с сотрудниками оперативных подразделений должно основываться на руководящей роли следователя¹.

Анализ практической деятельности свидетельствует о ряде недостатков и недочетов организации данного направления деятельности. К числу таковых могут быть отнесены несовершенства системы взаимного обмена информацией, особенно между следователями и оперативными работниками иных ведомств, а также несогласованность в процессе реализации отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Зачастую следователи недоверчиво относятся к оперативно-розыскным сведениям в процессе планирования и производства расследования, вместе с этим, оперативные работники не всегда качественно и оперативно выполняют поручения следователя в силу повышенной загруженности или иных объективных факторов. Помимо общих недостатков организации и реализации взаимодействия следователей с оперативными работниками, следует обратиться к отдельным частным ситуациям, а именно, к особенностям деятельности следственно-оперативной группы (далее – СОГ) как важнейшей формы взаимодействия следователей с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и иных специалистов.

Рассматривая особенности и природу СОГ, А.В. Зеликов подчеркивает, что следователь выступает главной объединяющей фигурой взаимодействия. Именно он определяется формы, функции и задачи, границы сотрудничества. Следователь наделен процессуальными правами, отраженными в УПК РФ, предъявляет обвинение и организует следственные действия². Оперативные работники в системе взаимодействия реализуют оперативно-розыскные

¹ Хоршева В.С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 1 (48). С.168.

² Зеликов А.В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве // Закон и право. 2009. № 10. С. 86.

мероприятия. Только в сочетании с таким направлением работы процессуальная деятельность следователя становится более эффективной и продуктивной. Рассматривая деятельность следственно-оперативной группы можно говорить о том, что взаимодействие организуется в процессуальных и организационных формах. Так, в процессуальным формам сотрудничества относятся следующие:

1. Принятие органов дознания поручения от следователя, организация оперативно-розыскных мероприятий и уведомление следователя о результатах деятельности. Руководитель следственного органа имеет право давать поручения и указания органам дознания касательно производства следственных и розыскных мероприятий по делам, находящимся в производстве должностных лиц.

2. Органы дознания оказывают содействие следователю в проведении следственных и процессуальных действий, например, оцепление и охрана места проведения следственного действия, сопровождение обвиняемого, организация обыска, присутствие при задержании, очной ставке или при предъявлении для опознания.

3. Обоюдный обмен различного рода информацией, как устной, так и письменной в ходе реализации оперативно-розыскных и следственных действий¹.

Организационные формы взаимодействия, как и процессуальные, используются с момента получения сообщения о совершении преступления и заканчивая решением о возбуждении уголовного дела в соответствии с нормами УПК РФ. Организационными формами являются следующие направления:

1. Совместная и согласованная деятельность сотрудников различных подразделений в составе следственно-оперативной группы.

¹Косимов О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2011. № 12. С. 31.

2. Оперативное уведомление следователя сотрудниками органов дознания о признаках преступления, требующих производства предварительного следствия.

3. Согласованное планирование и проведение следственных, процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий по делу. Совместное планирование процесса расследования преступления выступает совершенной и эффективной формой взаимодействия. В условиях предварительного планирования происходит четкое разграничение обязанностей в условиях взаимодействия.

4. Проведение профилактических мероприятий, с помощью которых выявляются лица, склонные к противоправному поведению. В отношении таких граждан осуществляются меры предупредительного характера.

5. Проведение межведомственных оперативных совещаний сотрудников прокуратуры, следователей, сотрудников подразделений дознания. В рамках таких совещаний должностные лица обмениваются информацией, обсуждают следственные и оперативно-розыскные мероприятия¹.

Помимо оперативно-розыскных подразделений, органов дознания, следственные подразделения взаимодействуют с экспертно-криминалистическими службами, деятельность которых зачастую оказывает колоссальное влияние на эффективность и оперативность расследования, раскрытия преступлений. Так, Н.А. Бурнашев в своих исследованиях указывал на то, что налаженное взаимодействие следователей, дознавателей со специалистами-криминалистами выступает ключевым условием реализации функций уголовного судопроизводства. В процессе раскрытия и расследования преступлений могут складываться сложные вопросы, в

¹ Кожевникова В.Ю. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2020. № 1. С. 28.

разрешении которых требуются специальные знания¹. Е.П. Гришина, рассматривая отдельные аспекты взаимодействия следователя с экспертами указывает, что сотрудничество может носить разовый, эпизодический характер, а может быть постоянным. В любой ситуации, это отражение коммуникативной деятельности следователя и специалиста, эксперта. Взаимодействие следователя и эксперта при производстве следственных действий оказывает положительное организующее и модернизирующее влияние на процесс доказывания по делу. Участие сотрудников экспертно-криминалистических подразделений повышают результативность извлечения важной и полезной информации, ее процессуально верного закрепления в соответствующих документах на различных этапах расследования и раскрытия дела².

Действующее законодательство предусматривает несколько форм взаимодействия следователей со специалистами и экспертами: участие специалиста при производстве отдельных следственных действий; назначение и производство экспертиз; получение заключения от специалистов и экспертов; допрос экспертов, специалистов. В соответствии со ст. 168 УПК РФ, следователь имеет право привлекать к участию в следственном действии специалиста. Должностное лицо оказывает содействие в обнаружении, закреплении, изъятии следов преступного посягательства, предметов и документов, имеющих значение для дела. Кроме того, специалисты оказывают консультационную помощь в постановке вопросов экспертам. В ходе судебного разбирательства специалисты разъясняют суду и иным участникам производства вопросы, входящие в их профессиональную компетенцию.

¹ Бурнашев Н.А. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами-криминалистами и сотрудниками других служб органов внутренних дел: учебно-методическое пособие. М.: Проспект, 2010. С. 123.

² Гришина Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам // Российский следователь. 2011. № 4. С. 34.

Рассматривая ст. 168 УПК РФ, следует отметить, что данная норма нуждается в совершенствовании, поскольку на практике важное значение отводится налаживанию обязательного участия специалистов при производстве отдельных следственных действий. Так, часть 1 статьи 168 УПК РФ должна быть сформулирована следующим образом: «Следователь обязан привлекать следователя к участию в следственных действиях в соответствии с требованиями настоящего Кодекса. При проведении следственного действия специалист обеспечивает сохранность материальных следов преступления, консультирует участников следственно-оперативной группы по вопросам транспортировки, хранения, использования выявленных следов». Кроме того, целесообразно ввести в ст. 168 УПК РФ ч. 3 в виде: «Специалист обязуется в пределах своей компетенции оказывать содействие следователю в постановке вопросов эксперту при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы. Специалист консультирует следователя в пределах своей компетенции по вопросам, относящимся к узким специальным областям науки и техники».

Участие специалиста-криминалиста в производстве некоторых следственных действий – важная форма взаимодействия. В соответствии со ст. 178 УПК РФ, следователь организует осмотр трупа при участии понятых, судебно-медицинского эксперта, при невозможности участия эксперта привлекают врача. Термин «судебно-медицинский эксперт» подразумевает аттестованного сотрудника государственной судебно-экспертной организации, производящего судебную медицинскую экспертизу в рамках возложенных на него полномочий. В соответствии со ст. 58 УПК РФ к участию в процессуальных действиях привлекаются специалисты. Эксперты привлекаются исключительно к производству экспертизы и даче заключения по ней, но на место происшествия данное должностное лицо не выезжает. Кроме того, ст. 178 УПК РФ предусматривает возможность участия врача,

однако данного участника нет в уголовном процессе¹. Таким образом, врач не обладает процессуальным статусом, не имеет прав и обязанностей, кроме того, не предусматривается и ответственность. В связи с этим, рассматривая положения ч. 1 ст. 178 УПК РФ, следует изменить норму следующим образом: «Следователь организует осмотр трупа с участием понятых, специалистов, состоящих на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности их участия – специалистов, имеющих образование в сфере судебной медицины. При необходимости для организации осмотра трупа могут быть привлечены иные специалисты». На наш взгляд, такого рода изменения могут оказать благоприятное влияние на правоохранительную и судебную практику, предотвращая неточности и коллизии в терминологии.

Процесс назначения экспертиз и получения заключений экспертов, специалистов, выступает еще одной важной формой взаимодействия. Указанный тезис подтверждается следующим примером. Гражданка А. пришла с работы домой, обнаружив входную дверь в квартиру открытой, навстречу выбежали двое мужчин, ранее ей неизвестных, остановить их и рассмотреть она не смогла. Прибыв на место происшествия, сотрудниками были найдены вещи, подготовленные для выноса из квартиры. Каждая вещь была упакована в полиэтиленовый пакет, на одном из них найден след пальца руки. Следователь вынес постановление о производстве дактилоскопической экспертизы, которая подтвердила пригодность следа для идентификации человека. Обработка следа дала результат: через АДИС ПАПИЛОН эксперт установил принадлежность обнаруженного пальца ранее судимому гражданину К. Результаты проведенной экспертизы позволили объявить К. в розыск, в течение нескольких дней преступник был найден. После задержания К. заключение эксперта выступило единственным прямым, а значит центральным доказательством по делу, подтверждающим

¹ Семенов Е.А. Участие специалиста в осмотре трупа: пути совершенствования законодательства // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. С. 17.

причастность К. к покушению на совершение преступления. Суд Ленинского района г. Магнитогорска признал К. виновным в покушении на совершение преступления¹. Указанный пример наглядно иллюстрирует возможности судебной экспертизы, взаимодействие следователя с экспертом и значение заключения сотрудника экспертно-криминалистических подразделений при расследовании и раскрытии преступления.

В процессе назначения и реализации судебной экспертизы ключевая сложность заключается в профессиональной подготовке должностных лиц. Так, следователь или дознаватель, назначающие производство судебной экспертизы не обладает специальными знаниями, именно поэтому во многих рекомендациях содержится требование участия специалиста в процессе подготовки постановления о назначении экспертизы. На этот счет рассуждала Е.Р. Россинская, которая отмечала, что независимо от того, обладает ли следователь, дознаватель, судья или иное должностное лицо, необходимым знаниями, экспертиза все равно должна назначаться, поскольку результаты экспертного исследования и фактические данные, полученные в итоге, не могут быть отражены ни в каком другом документе, кроме как заключении эксперта². Таким образом, в случае недостаточной компетенции следователя, дознавателя или другого должностного лица, при постановке вопросов эксперту может использоваться помощь, консультация специалиста. Изменения, предлагаемые нами выше, по введению изменений в ст. 168 УПК РФ, позволят устранить складывающиеся сложности. Участие специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы позволит избежать неточностей формулировок, что положительно скажется на качестве производимых исследований.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 14 июня 2019 г. по делу № 1-523/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/IzLO1tyEBr6H/?regular-txt=®ular-case_doc=%E2%84%96+1 (дата обращения 10.04.2021).

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М.: Статут, 2005. С. 134.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что эффективность деятельности следственных подразделений во многом зависит от степени налаженного взаимодействия данной службы с иными подразделениями ОВД. В ходе проведенного исследования нами было выявлено, что важнейшей формой взаимодействия следователя с иными подразделениями ОВД выступает формирование следственно-оперативной группы. В настоящее время существуют некоторые процессуальные и организационные сложности в организации работы СОГ, нуждающиеся в разрешении. Необходимо разрешить вопросы организационного характера. Так, со следователем следует проводить постоянные занятия, повышающие профессиональный уровень должностных лиц. Отдельные категории уголовных дел следует разбирать на общих собраниях, в результате чего сотрудники смогут обмениваться опытом и разрабатывать алгоритмы деятельности группы на месте происшествия. Руководители следственных органов должны разбирать наиболее распространенные ошибки, возникающие на практике. Кроме того, следует разрабатывать учебно-методические пособия, устанавливающие правила организации работы следователей и членов следственно-оперативной группы на месте происшествия. На практике особое значение отводится также взаимодействию следственных подразделений с экспертно-криминалистическими. С целью совершенствования данного направления деятельности целесообразно закрепить обязательное участие специалистов при производстве следственных действий, а также участие специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы в части составления вопросов эксперту. Консультационная помощь специалистов позволит избежать неверных, двусмысленных, коллизионных вопросов, выносимых на рассмотрение эксперта. Такая необходимость обусловлена тем, что следователь не обладает узкими знаниями в специфичных областях науки и техники, а значит, и не может правильно сформулировать положения постановления.

3 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В РФ

3.1 Перспективные направления совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД

В современных условиях органы предварительного следствия в системе МВД России представляют собой одну из наиболее крупных, самостоятельных, строго централизованных структур, которая возглавляется Следственным департаментом МВД России. Следственные подразделения в системе органов внутренних дел имеют разветвленную, хорошо организованную систему органов. Однако, несмотря на длительный путь становления и развитость системы следственных подразделений ОВД в РФ, на практике складывается множество проблемных аспектов как организационного, так и правового характера, которые в той или иной степени оказывают негативное воздействие на эффективность правоприменительной деятельности следователей. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД.

Регламентация деятельности следственно-оперативной группы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве заслуживает особого внимания, поскольку до сих пор действующая редакция УПК РФ не устанавливает понятие «следственно-оперативная группа», а также порядок ее формирования, основания и особенности ее функционирования. На данную проблему обращал внимание еще А.В. Плеханов, который считает, что деятельность следственно-оперативной группы не может быть эффективной и целенаправленной в современных условиях, поскольку действующая редакция УПК РФ не устанавливает полноценное, многоаспектное и объективное регламентирование отдельных аспектов ее

деятельности¹. Соглашаясь с представленной точкой зрения отметим, что на уровне УПК РФ следует сформировать отдельную норму, регламентирующую понятие, особенности и порядок деятельности следственно-оперативной группы. Вместе с этим, следует отметить, что совершенствование ст. 163 УПК РФ требует особого внимания, поскольку совершенствовать следует процессуальное регулирование деятельности не только следователя, но и иных участников следственно-оперативной группы как формы взаимодействия отдельных подразделений ОВД.

Ввиду того, что международное сотрудничество и взаимодействие иностранных государств в современных условиях приобретает все большее значение, полагаем необходимым рассмотреть данный аспект через призму деятельности следственных подразделений ОВД. Вопросы правового обеспечения международного сотрудничества следственных подразделений в вопросах расследования и раскрытия преступлений регламентируются положениями Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах»². Вместе с этим, отметим, что положения данного закона не принимают во внимание специфику деятельности следственных подразделений. В связи с этим, целесообразно на уровне УПК РФ закрепить порядок формирования и функционирования международной следственной группы. При этом, обратимся к опыту Украины, в УПК которой содержатся следующие нормы: ст. 119-1 «Международная следственная группа», ст. 119-2 «Порядок деятельности международной следственной группы». Так, ст. 119-1 УПК Украины устанавливает, что для проведения расследования на территории государства может быть сформирована международная следственная группа, в структуру которой включаются представители власти, а именно, органов прокуратуры,

¹ Плеханов А.В. Следственно-оперативная группа как одна из организационных форм взаимодействия органов следствия и дознания // Актуальные вопросы юридических наук. 2012. № 1. С. 84.

² Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

дознания, досудебного следствия Украины, а также заинтересованного компетентного органа государственной власти одного или нескольких иностранных государств. Решение о формировании международной следственной группы принимается Генеральным прокурором Украины, который с целью реализации расследования на территории Украины и участия в нем прокуроров, а также иных заинтересованных представителей правоохранительных органов, выносит постановление о формировании международной следственной группы, но только с теми государствами, с которыми заключены соответствующие соглашения. Вместе с этим, ст. 119-2 УПК Украины устанавливает, что правила реализации членами следственной группы следственных и иных процессуальных действий, реализуется по правилам предоставления международной правовой помощи. При этом, участники международной следственной группы, в том числе, прокуроры, следователи и дознаватели, взаимодействуют и обмениваются материалами расследования с уполномоченными представителями компетентных органов иностранных государств непосредственно¹.

Принимая во внимание опыт Украины в вопросах регулирования деятельности международной следственной группы, полагаем необходимым закрепить в УПК РФ процессуальный порядок формирования и функционирования аналогичной группы. В связи с этим, на наш взгляд, в УПК РФ следует включить ст. 163.1 «Производство предварительного следствия международной следственной группой», положения которой могли бы регламентировать основания формирования международной следственной группы, процессуальный порядок ее функционирования. Ст. 163.1 УПК РФ может выглядеть следующим образом:

¹ Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с ратификацией Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах» от 16 июня 2011 г. № 3529-VI. URL: [http://go.mail.ru/search?mail.ru\(дата обращения 19.03.2021\)](http://go.mail.ru/search?mail.ru(дата обращения 19.03.2021)).

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу может быть поручено специально сформированной международной следственной группе, которая учреждается в следующих случаях:

1) особой сложности расследуемого уголовного дела или необходимости выполнения большого объема следственных и иных процессуальных действия на территории как РФ, так и иностранных государств;

2) необходимости реализации скоординированных совместных действий уполномоченных органов государственной власти РФ и нескольких иностранных государств при производстве следственных или иных процессуальных действий;

3) в иных случаях, предусмотренных международными договорами при условии получения соответствующего согласия со стороны Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

2. Международная следственная группа формируется по письменному постановлению Генеральной прокуратуры РФ и уполномоченных органов государственной власти иностранных государств, представители которых будут включаться в состав международной следственной группы. В состав международной следственной группы включаются представители Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, следственных органов Федеральной службы безопасности РФ, следователи органов внутренних дел РФ, а также представители компетентных заинтересованных органов иностранных государств.

3. Об учреждении международной следственной группы для реализации предварительного следствия на территории Российской Федерации, а также об участии прокурора, сотрудников органов дознания, предварительного следствия РФ, сформированной в иностранном государстве, Генеральный прокурор РФ или его заместитель выносит постановление на основании соглашения с иностранными государствами. В постановлении об учреждении международной следственной группы для

проведения расследования на территории Российской Федерации должны указываться следующие сведения:

- 1) цель формирования международной группы, а также задачи, поставленные перед ней;
- 2) состав следственной группы, в том числе руководитель и все ее члены;
- 3) срок, в течение которого создается международная следственная группа, а также возможность его пролонгации.

К работе международной следственной группы могут быть привлечены должностные лица оперативных подразделений в случаях, когда это предусмотрено международными договорами (соглашениями) о правовой помощи, а также в пределах норм, установленных уголовно-процессуальным законодательством иностранных государств.

4. Проведение следственных и иных процессуальных действий международной следственной группой реализуется по правилам предоставления международной правовой помощи.

5. Руководителями международной следственной группы на территории РФ являются должностные лица Следственного комитета РФ, следственных органов федеральной службы безопасности или следственных подразделений органов внутренних дел, наделенные полномочиями по процессуальному руководству или производству предварительного следствия.

6. Руководитель международной следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, непосредственно руководит деятельностью остальных участков, а также определяет исполнителей следственных и иных процессуальных действий.

Одним из важнейших направлений совершенствования деятельности органов предварительного следствия выступает формирование и использование возможностей такого совещательного органа при Следственном департаменте МВД России, как Научно-консультативный

совет. На этот факт указывает положительный опыт работы Совета еще с момента функционирования Следственного комитета при МВД России. В тот период времени научно-консультативный орган представлял собой постоянно действующий совещательный орган, деятельность которого направлена на реализацию задач и функций органов предварительного следствия в системе МВД России. Ключевая цель научно-консультативного совета заключается в разработке научно обоснованных рекомендаций по принципиально важным вопросам путей реформирования органов предварительного следствия нормативно-правового и организационно-методического обеспечения, а также эффективного функционирования, совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства¹. Рассматривая задачи и цели, стоящие перед научно-консультативным центром, выделяется несколько функций данного органа:

1. Осуществление научной проработки подготовленных структурными подразделениями МВД России проектов федеральных законов, иных нормативных актов, в той или иной степени регламентирующих деятельность следственных подразделений.

2. Рассмотрение проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, по которым носят предложения об их принятии, изменении, дополнении или отмене по поручению руководства МВД России.

3. Разработка научно-обоснованных рекомендаций относительно проблемных аспектов организации предварительного следствия, нормотворческой деятельности, правоприменительной практики.

4. Рассмотрение предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью, совершенствование взаимодействия с оперативными подразделениями, органами дознания, органами прокурорского надзора и судебного контроля по уголовным делам.

¹ Нечаев А.А. Организация деятельности органов предварительного следствия по расследованию нераскрытых преступлений: проблемы и пути совершенствования // Труды академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 85.

5. Оказание консультативно-методической помощи территориальным органам предварительного следствия в системе МВД России¹.

В период существования Следственного комитета при МВД России, в состав научно-консультативного совета включались ученые-юристы, в том числе, образовательных учреждений и научно-исследовательских центров, включенных в состав МВД России, а также высококвалифицированные сотрудники и ветераны органов внутренних дел, а также иных правоохранительных органов, Верховного Суда РФ, правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального собрания РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Федеральной службы налоговой полиции РФ, а также специалисты иных узких направлений и отраслей знаний. Деятельность членов научно-консультативного совета была направлена на изучение и обобщение правоприменительной практики следователей, а также принятие участия в работе по совершенствованию нормативной правовой основы деятельности органов предварительного следствия. Особое внимание уделялось организационно-методическому обеспечению, уголовному и уголовно-процессуальному, а также иному законодательству, регламентирующему отдельные направления деятельности следственных подразделений ОВД. На заседания научно-консультативного центра нередко приглашались представители Государственной Думы Федерального собрания РФ, Администрации Президента РФ, руководители и иные действующие сотрудники органов предварительного следствия. Так, в рамках очередного собрания научно-консультативного совета в 2001 году обсуждался проект УПК РФ, по которому высказывались замечания, а также формировались рекомендации и предложения. Отдельные из представленных предложений

¹ Нечаев А.А., Одинцов В.Н. Организационно-правовые основы деятельности органов предварительного следствия межмуниципальных органов МВД России на районном уровне в свете продолжающейся реформы в системе МВД России // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. № 3. С. 32.

учитывались при доработке законопроекта¹. Рассматривая опыт формирования и функционирования научно-консультативного центра, полагаем необходимым сформировать аналогичный орган в современных условиях. При этом, важное значение уделяется деятельности данного органа, которая не должна носить формальный характер, а напротив, должна ориентироваться на реальный результат.

С целью совершенствования организационно-управленческого обеспечения деятельности следственных подразделений органов внутренних дел можно выделить несколько направлений. Во-первых, это повышения значения информационно-аналитического обеспечения деятельности органов предварительного следствия в Следственном департаменте МВД России, для чего в настоящее время сформирован отдел анализа, прогнозирования, моделирования и разработка проблемных аспектов деятельности следственных подразделений. На региональном уровне в системе ГУ МВД России, УМВД России действуют отделы анализа, планирования и контроля, деятельность которых, в том числе, должна быть направлена на разработку проблем предварительного следствия. Во-вторых, важным направлением выступает улучшение аналитической работы в подчиненных следственных подразделениях путем учреждения самостоятельных информационно-аналитических подразделений². С целью повышения эффективности организационно-управленческого воздействия Следственного департамента МВД России существенное внимание следует уделить разрешению проблемных аспектов применения компьютерных технологий в деятельности следственных подразделений. В современных условиях разработаны все необходимые условия для начала выполнения масштабных работ по переходу от применения локальных информационных систем отдельных

¹ Виноградов А.С. К вопросу о совершенствовании организационного построения органов предварительного следствия России // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения-2015. 2015. № 1. С. 281.

² Гаврилов Б.Я. Органы предварительного следствия в России: генезис и перспективы совершенствования // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 29.

подразделений к разработке единой информационной системы органов предварительного следствия¹.

Рассматривая предназначение и особенности деятельности следственных подразделений, в современных условиях назрела необходимость исключения всех следственных подразделений из состава органов уголовного преследования. Так, Л.В. Петракова в своих исследованиях отмечает, что в настоящее время назрела острая необходимость формирования единого Следственного комитета РФ, который должен реализовывать не только предварительное расследование, но и выступать в качестве органа, который мог бы способствовать отправлению правосудия. На законодательном уровне следовало бы готовить проект реформы по объединению всех следственных подразделений различных государственных структур в отдельный Следственный комитет РФ, что могло бы исключить множество проблемных аспектов. Так, формирование отдельного ведомства могло бы разрешить следующие сложности:

1. Недостаточно четкая регламентация процессуального статуса сотрудника следственного подразделения, включенного в состав МВД, ФСБ России.

2. Строго построенная вертикаль власти, сложившаяся в следственных подразделениях МВД и ФСБ России, в рамках которой организуется непосредственная подчиненность всего следственного аппарата, в том числе, руководителя следственного подразделения, начальнику всего органа.

3. Всесторонняя зависимость деятельности следственных подразделений от решений и установок начальства всего правоохранительного органа².

¹ Петрова В.Ю. Об одном из подходов совершенствования деятельности органов предварительного следствия при использовании информационных технологий // Информационная безопасность правоохранительных органов. 2015. № 1. С. 57.

² Петракова Л.В, Гааг И.А. К вопросу о едином следственном комитете в РФ // Вестник КемГУ. 2015. № 2. С. 196.

Данная концепция начала развиваться, начиная с 2013 года, а уже в 2018 году генеральный прокурор РФ, Юрий Чайка в своем выступлении отметил следующее: «Я вижу единый Следственный комитет как форму выражения единого следствия, которая соответствует потребностям современного общества. Исключение могут составить только те категории государственных дел, которые относятся к подследственности ФСБ»¹. Положительное мнение по рассматриваемому вопросу было высказано Н.А. Колоколовым, который отмечает в своих исследованиях, что сложившаяся следственная практика, а также возможность фальсификации доказательств по уголовным делам в значительной степени обуславливает необходимо нахождения следователя в подчинении у единой структуры, а именно, общего следственного органа². Цветкова Е.В. в своих исследованиях отмечает, что формирование единого государственного органа носит в себе положительный потенциал и представляет несомненную пользу для общества. Деятельность следователей всех направлений в рамках одной структуры позволит существенно повысить эффективность их деятельности, а также исключить ошибки и неточности в работе³.

Вместе с этим, в научном сообществе сложилось и противоположное мнение. Так, Л.Л. Попов в своих исследованиях отмечает, что перевод всех следователей РФ в состав Следственного комитета РФ представляется невозможным, поскольку кандидаты на соответствующие должности во вновь сформированной структуре должны пройти строгий квалификационный отбор по аналогии с тем конкурсным отбором, который действует в настоящее время в Следственном комитете РФ. Так, сотрудники будут должны пройти не только исследование на полиграфе, но и решить все необходимые психологические тесты, сдать ряд экзаменов по знанию

¹ Чайка снова выступил за создание единого Следственного комитета при прокуратуре. URL: <https://www.interfax.ru/russia/617104> (дата обращения 01.05.2021).

² Колоколов Н.А. Судебная ошибка в уголовном процессе: понятие, пути исправления // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 10.

³ Цветкова Е.В., Литошенко М.А., Иголкина А.Г. Единый следственный орган: благо или зло? // Наука и Просвещение. 2019. № 1. С. 129.

действующего законодательства и пройти ряд собеседований на профпригодность¹. Вместе с этим, действующий председатель Следственного Комитета РФ, Александр Бастрыкин, высказывает следующую точку зрения: «Я против объединения всех следственных подразделений и пришел к выводу о необходимости руководства Следственным Комитетом РФ самостоятельно, поскольку вопросы взаимодействия следственных подразделений в рамках единого органа, останутся неурегулированными»².

Рассматривая сложившуюся ситуацию, согласимся с первым подходом, поскольку вопросы учреждения отдельного следственного органа являются делом будущего, поэтому необходимо разрабатывать соответствующую реформу уже сейчас. Так, на наш взгляд, формирование отдельного государственного следственного органа, обладающего полномочиями по ведению расследования по всем категориям уголовных дел, окажет положительное воздействие на складывающуюся правоприменительную практику. Так, следственные подразделения будут выведены из системы органов предварительного расследования, а значит будут административно независимыми, что имеет особое значение на практике. Это говорит о том, что следователь будет полностью независим в принятии организационных решений, что позволит объективно проводить расследование по уголовному делу. Вместе с этим, на практике будет проведено разделение между органами дознания и органами предварительного следствия. На основании вышеизложенного, было проведено анкетирование, результаты которого показали, что инициатива о формировании единого государственного следственного органа была поддержана большинством (66,7%) сотрудников следственных подразделений ОМВД России по Курчатовскому району и ОМВД России по Metallургическому району города Челябинска(Приложение 4).

¹ Попов Л.Л. Административное право: учебник. М.: Юрист, 2013. С. 167.

² Александр Бастрыкин отказался от идеи создания в стране единого СК. URL: <https://rg.ru/2016/05/19/aleksandr-bastrykin-otkazalsia-ot-idei-sozdaniia-v-strane-edinogo-sk.html> (дата обращения 17.05.2021).

Подводя итог вышесказанному, отметим, что следственные подразделения ОВД в современных условиях нуждаются в совершенствовании и оптимизации как с точки зрения правовой регламентации, так и с позиции организации деятельности. Так, проведенное исследование позволяет сформулировать несколько направлений совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД:

1. Ввиду того, что взаимодействие следственных подразделений с оперативными на практике приобретает колоссальное значение, следует внести дополнения в ст. 163 УПК РФ в части формирования определения, порядка организации и особенностей деятельности следственно-оперативной группы.

2. Особое значение следует уделить формированию международной следственной группы, порядок и особенности учреждения которой должны быть закреплены в УПК РФ. В связи с этим, полагаем необходимым включить в состав УПК РФ ст. 163.1.

3. В структуре Следственного Департамента МВД России следует включить научно-консультативный совет, который мог бы быть ответственным за рассмотрение отдельных законопроектов, принимаемых законодательных актов и иных аспектов совершенствования деятельности следственных подразделений.

4. Несмотря на то, что в современных условиях отсутствуют необходимые социально-экономические предпосылки для учреждения единого федерального следственного органа путем выделения всех подразделений, в том числе ОВД, ФСБ, следует постепенно начать реформирования данной системы. На наш взгляд, учреждение самостоятельного органа, уполномоченного расследовать дела всех категорий, окажет положительное воздействие на складывающуюся практику.

3.2 Опыт зарубежных стран организации системы органов предварительного расследования

Функционирование следственных подразделений ОВД в РФ в современных условиях обуславливает необходимость исследования особенностей организации и деятельности соответствующих органов и подразделений в некоторых иностранных государствах. Существенное значение в данном вопросе имеет информация о государствах, имеющих богатые правовые традиции и поддерживающие с РФ тесное взаимодействие в различных сферах жизнедеятельности. С данной позиции первостепенный интерес представляют вопросы правового регулирования деятельности следственных подразделений в государствах англосаксонской и континентальной систем права. В связи с этим, обратимся к опыту стран Запада, в том числе, Соединенных Штатов Америки (далее – США) и Федеративной Республики Германии (далее – ФРГ).

Выбор указанных государств обусловлен несколькими объективными факторами. В первую очередь, США и ФРГ представляют собой наиболее яркие представители своих систем права и добились значительных успехов в вопросах противодействия преступности. Во-вторых, с целью применения зарубежного опыта целесообразно рассматривать как государство со схожими правовыми системами с РФ, так и с принципиально различными. Например, российский и германский уголовный процесс являются по своей природе смешанными и во многом схожи. Вместе с этим, США является ярким представителем англосаксонской системы права с состязательным уголовным процессом, что несколько отличается от правовой системы РФ¹. Указанные факторы позволяют организовать сравнительно-правовой анализ рассматриваемых правовых систем с целью выявления наиболее

¹Ежеченко Д.Б. Процессуальное положение следователя в Российской Федерации и альтернативных ему должностных лиц в зарубежных странах // Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения. 2020. № 1. С. 52.

оптимальных путей совершенствования и развития следственных подразделений в РФ. Вместе с этим, следует отметить, что имплементация зарубежного опыта должна реализовываться с учетом особенностей российской государственности и приводиться в жизнь через призму прав и свобод человека, гражданина.

В отличие от России, в Германии отсутствует система следственных органов. Под таковыми в соответствии с параграфом 152 Закона о судебной системе, понимаются органы, уполномоченные организовать расследование. К лицам, имеющим право производить расследование по поручению прокурора, могут относиться полицейские чиновники, достигшие возраста 22 лет и имеющие стаж не менее 2 лет в соответствующих правоохранительных структурах. На федеральном уровне расследованием преступлений занимаются представители Федерального ведомства по охране Конституции, которые находятся в прямом подчинении федеральному министру внутренних дел. Ввиду того, что ФРГ характеризуется федеративным устройством, в каждой земле имеется самостоятельное ведомство криминальной полиции и территориальные органы криминальной полиции. Непосредственное руководство криминальной полицией осуществляется министром внутренних дел или сенатором по внутренним делам, действующим в пределах земли. К расследованию преступлений также могут привлекаться представители охранной полиции или водной охранной полиции. Помимо представителей полиции и прокуратуры, расследованием уголовных дел в ФРГ занимаются также финансовые ведомства. К таковым относятся налоговая инспекция, Главное таможенное ведомство, ведомство по выплате пособий семьям, федеральное Центральное ведомство по налогам, а также налоговая полиция, таможенная розыскная полиция¹.

¹ Расчетов В.А. Об организации и деятельности органов предварительного расследования в ФРГ // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2015. № 10 (65). С. 100.

Деятельностью следственных подразделений полиции и иных ведомств на стадии представительного следствия руководит прокуратура, которая действует как федеральном, так и на земельном уровнях. Надзор за деятельностью федерального генерального прокурора и федеральных прокуроров реализует федеральный министр юстиции, за прокурорами земель и их подчиненными надзор осуществляет земельное управление юстиции. В соответствии с параграфом 141 Закона о судебной системе, прокуратура реализует свою деятельность при всех судах различных уровней. Германская прокуратура имеет явно выраженную принадлежность к органам исполнительной власти. Несмотря на то, что прокуратура действует при каждом суде, в соответствии со ст. ст. 150 и 151 Закона о судебной системе, она не зависит от судов в процессе реализации своей деятельности. УПК ФРГ регламентирует, что органы прокуратуры занимают центральное значение в процессе расследования преступлений, однако, на практике, данной деятельностью в большей степени занимаются подразделения полиции¹. Прокуратура в это же время обобщает сведения, полученные от полиции относительно расследования того или иного дела. При этом, в прокуратуре учреждаются специальные отделы по расследованию экономических преступлений, тяжких преступлений и нарушений, связанных с авторским и патентным правом. Помимо Федерального закона о судебной системе, УПКФРГ, деятельность прокуроров регламентируется Положением об организационной структуре прокуратуры и правилами внутреннего распорядка прокуратуры. Прокурор ФРГ уполномочен самостоятельно организовывать следствие, производить допросы обвиняемого, свидетелей, экспертов, а также давать отдельные поручения полицейским органам,

¹ Закон о судебной системе Федеральной Республики Германии. Официальный сайт Федерального министерства юстиции и защиты прав потребителей. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/gvg/>(дата обращения 15.03.2021).

привлекаемым к расследованию дела относительно производства обыска и изъятия вещественных доказательств¹.

Таким образом, следственными органами, действующими на территории ФРГ, являются подразделения полиции, финансовых ведомств, которые уполномочены вести расследование преступлений, а также прокуроры. Предварительное следствие в Германии как таковое отсутствует, расследование реализуется в форме дознания непосредственно прокурором, который привлекает к реализации данной деятельности представителей уголовной полиции, выполняющих его поручения. Модель организации органов предварительного следствия в ФРГ характеризуется как полицейско-прокурорская. Так, в структуру прокуратуры включаются отдельные подразделения, расследующие экономические преступления, особо тяжкие деяния, а также преступления в области патентного и авторского права². На наш взгляд, в РФ следует адаптировать опыт ФРГ в части формирования специализированных подразделений в прокуратуре, что существенно повысит эффективность расследования отдельных категорий преступлений и наладит взаимодействие подразделений ОВД с прокуратурой не только в аспекте осуществления контроля и надзора за первыми, но и по направлению координации деятельности, оказания консультативной и иной помощи, повышения эффективности расследования преступлений.

Несколько иной подход к пониманию сущности следственных подразделений и предварительного следствия в целом, наблюдается в США. Главной отличительной чертой в рассматриваемом аспекте в США является регламентация досудебного производства по уголовным делам судебными прецедентами, ведомственными нормативными актами, а также процессуальным законодательством штатов. В США ярко проявляется

¹ Сазин С. Т. Следственные органы США, Германии и Российской Федерации как основной инструмент защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 304.

² Воронин О.В. Об организации и устройстве прокурорской деятельности в некоторых зарубежных странах // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 113.

смешение процедур, которые в российском уголовном процессе относятся к числу следственных и оперативно-розыскных. При этом, нормативно-правовые акты действующие на территории США, не устанавливают единой формы проведения указанных мероприятий. Кроме того, следует отметить упрощение процедуры предварительного следствия в США, поскольку американское законодательство не требует протоколирования тех или иных действий. Сотрудники полиции вместо протоколов составляют записи и отчеты, к оформлению которых нет строгих требований и правил, в большинстве случаев полицейские составляют их в свободной форме. Кроме того, требования к оформлению и документальной фиксации тех или иных мероприятий существенно отличается в зависимости от штата¹.

В уголовном процессе США нет процессуального участника предварительного следствия, подпадающего под характеристику российского следователя. Л.В. Головкин, рассматривая опыт США, указывает, что в Америке нет лица, которое было бы обязано установить все обстоятельства дела волею закона и собрать необходимые доказательства в рамках единого уголовного процесса². Все расследование США на досудебной стадии представляет собой деятельность, схожую с российским дознанием, а также носит полицейский характер, то есть реализуется только в пределах подразделений полиции. В современных условиях в США сложилось несколько видов расследования, это федеральное расследование и расследование, осуществляемое полицией штата, то есть только в пределах той или иной административной единицы. Федеральное расследование реализуется подразделениями Федерального Бюро Расследований, а также Администрации исполнения законодательства о наркотиках, Службы иммиграции и натурализации, Службы маршалов США. Указанные ведомства включены в структуру Департамента юстиции, возглавляемого

¹ Диденко В.И. Уголовное преследование в США на федеральном уровне и некоторые проблемы российского уголовного процесса (сравнительный анализ) // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 74.

² Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. С. 765.

генеральным атторнеем США. При этом, наименование должностей, уполномоченных реализовывать предварительное следствие, может различаться: следователи, детективы, агенты, специальные агенты и иные¹.

Отличительная особенность США заключается в том, что в ходе предварительного расследования следователи, на которых возлагаются полномочия по расследованию преступлений, не занимаются составлением процессуальных документов, не ориентируются на соблюдение требований составления протоколов допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемых. Все, что делают следователи, это отражают наброски и простые заметки, на основании которых в дальнейшем формируются иные процессуальные документы. Однако, в случаях, когда деятельность следователя затрагивают интересы граждан, они должны быть санкционированы судьей. К числу таковых действий относятся такие следственные действия, как предварительный арест, обыск и иные следственные действия, связанные с ограничением свободы и иных неотъемлемых прав человека. Сложившаяся организация расследования преступлений обеспечивает значительную процессуальную экономию, рациональное использование сил и средств, а также позволяет следователям концентрироваться исключительно на расследовании преступлений, а не осуществлении канцелярской работы². Так, рассматривая аналогичную деятельность в РФ, следует отметить, что российская система законодательства чрезмерно усложняет механизм реализации уголовного закона, что снижает эффективность и оперативность расследования преступлений.

Ведущим следственным органом США является Федеральное Бюро Расследований (далее – ФБР), которое представляет собой ведущий правоохранительный орган в структуре Министерства юстиции США.

¹Калмазова Н.А. Перевод английских и русских терминов системы следственных органов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 3 (122). С. 241.

²Жук О.Д. Сравнительно-правовые аспекты проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в международном уголовном преследовании // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 219.

Ключевая функция ФБР состоит в защите США и прав американского гражданина, гарантированных Конституцией США. Все усилия ФБР сосредотачиваются на предотвращение террористических актов против граждан США, а также расследование нарушений действующего федерального законодательства. К подследственности ФБР относится большинство преступлений, ответственность за которые предусматривается федеральным американским законодательством. Реализуя множество оперативных мероприятий, ФБР представляет собой орган контрразведки и один из важнейших органов уголовного розыска. При этом, помимо ФБР в США расследование организуется и иными федеральными службами, подразделениями и структурами. Специфика американской правовой системы заключается в том, что следственные действия организуются рядом полицейских структур, которые между собой не связаны и не подчиняются друг другу, указанные структуры подчиняются либо властям штатов, либо местным властям. На протяжении последнего десятилетия перед следственными подразделениями встает все больше задач и направлений деятельности, что обусловлено особенностями современного периода времени. В связи с этим, приходится использовать новые актуальные подходы с целью предотвращения новых преступлений и расследования уже совершившихся¹.

Интересным в аспекте организации следственных органов представляется опыт Франции, в котором предварительное следствие организуется в двух инстанциях. Так, предварительное следствие первой инстанции осуществляется следственным судьей, который рассматривается как альтернатива российскому следователю. Принципиальное отличие указанных должностных лиц заключается в том, что следственный судья не включается в группу участников уголовного процесса с позиции обвинения.

¹ Тоштемирова Р.Ф. Следственная власть в зарубежном уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 4 (52). С. 154.

В соответствии со ст. ст. 49-50 УПК Франции, следственный судья при назначении на должность выбирается из числа судей того суда, к которому он принадлежит. Назначение следственного судьи реализуется в порядке, предусмотренном для мировых судей коллегии. По завершении досудебного производства следственный судья не может под страхом недействительности участвовать в разрешении уголовных дел, которые он рассматривал изначально в качестве следственного судьи¹.

Уголовное преследование в системе французского судопроизводства возбуждается прокурором после того, как представителями судебной полиции организовано дознание. В дальнейшем деятельность следственного судьи при производстве по делам ограничивается требованиями прокурора, при этом судья остается в значительной степени независимой фигурой. В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК Франции, для достижения истины по делу следственный судья уполномочен реализовывать любые следственные действия по своему личному усмотрению, необходимые для эффективного и оперативного расследования дела. В процессе реализации своих функций следственный судья уполномочен обращаться к сотрудникам полиции за помощью и содействием при реализации следственных и оперативно-розыскных действий. После того, как следственным судьей собраны все необходимые доказательства, судья должен удостовериться в том, что преступление действительно имело место, после чего собранные материалы передаются прокурору. В том случае, если прокурор соглашается с представленным обвинением следственного судьи и считает собранный объем доказательств допустимым и достаточным, собранное дело передается

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Франция. Официальный Вестник Французской Республики. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do> (дата обращения 20.03.2021).

обратно следственному судье для дальнейшей передачи его в орган предварительного следствия второй инстанции – следственная камера¹.

Рассматривая особенности организации следственных подразделений во Франции, следует отметить, что следственный судья во Франции выступает достаточно старым инструментом, «реликтом», который был учрежден еще при Наполеоне и в течение длительного времени постепенно совершенствовался и модернизировался. А.В. Смирнов, рассматривая особенности французской правовой системы, в своих исследованиях отмечает, что следственный судья во французском уголовном процессе после принятия в 1958 году УПК Франции имеет большую самостоятельность, нежели он имел в соответствии с положениями Кодекса 1808 года. Современная редакция УП Франции основывается на тенденции независимости следственного судьи от прокуратуры, что подчеркивает значимость деятельности первого и его особый процессуальный статус².

Подводя итог вышесказанному, отметим, что в ряде зарубежных стран система следственных подразделений в целом, и ОВД в частности, отличается непроработанностью. Так, исследование опыта Франции, Германии и США указывает на отсутствие единого следственного органа, занимающегося расследованием преступлений всех категорий. Кроме того, в указанных государствах отсутствует не только понятие «следственное подразделение», но и категория «следователь». Вместе с этим, исследование опыта иностранных государств позволило сформулировать ряд недостатков российской правовой системы в исследуемом направлении:

1. Чрезмерная загруженность следственных подразделений канцелярской работой, оформлением колоссального количества процессуальных документов. На наш взгляд, в данном вопросе следует

¹ Рябина Т.К., Лясковец А.В. Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса: проблемы и перспективы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2. С. 19.

²Смирнов А.В. Великий учитель русских криминалистов // ГлаголЪ правосудия. 2018. № 1 (15). С. 6.

обратиться к опыту США, где следователь занимается исключительно расследованием преступлений, а оформление процессуальных документов ложится на иных сотрудников полиции.

2. Недостаточная процессуальная самостоятельность следователя – в РФ над каждым следователем стоит три начальствующих звена, это руководитель следственного органа, представители процессуального контроля, прокурор и суд. На наш взгляд, в данном аспекте следует воспользоваться опытом Франции, в которой следственный судья действует по своему личному усмотрению свободно и самостоятельно.

3. По опыту Германии следовало бы несколько реформировать системы органов прокуратуры, сформировав внутри них подразделения, занимающиеся вопросами расследований отдельных категорий уголовных дел. В таком случае взаимодействие ОВД и прокуратуры может перейти из контрольно-надзорной тенденции к консультационной, в рамках которой прокуроры могли бы координировать и направлять деятельность следователя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следственные подразделения являются одними из центральных в системе ОВД, поскольку реализуют большинство задач и функций, стоящих перед полицией в целом. Ввиду того, что на практике нередко складываются некоторые сложности в тех или иных аспектах деятельности следственных подразделений ОВД, необходимо рассматривать и исследовать отдельные направления работы следователей, выявляя проблемные аспекты и формулируя пути их преодоления. В рамках выпускной квалификационной работы были рассмотрены организационные основы деятельности следственных подразделений ОВД. По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Нормативно-правовая основа организации деятельности следственных подразделений условно может быть представлена в виде системы нормативных актов различного уровня и юридической силы:

– международные нормативные акты – закладывают общие положения и принципы деятельности органов государственной власти, охраны прав и свобод человека;

– система федерального законодательства, во главе которой стоит Конституция РФ, определяющая принципы, имплементированные из международных актов. Деятельность следственных подразделений регламентируется ФЗ «О полиции», ФЗ «О службе в ОВД», УПК РФ;

– подзаконные нормативные акты регламентируют отдельные направления полиции, в том числе следственных подразделений. Так, на уровне постановлений Правительства РФ устанавливаются размеры должностных окладов сотрудников полиции, порядок взаимодействия полиции с иными органами государственной власти, а также пути совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД;

– ведомственные нормативные правовые акты регулируют особенности деятельности следственных подразделений, их задачи, функции, полномочия и пути совершенствования.

2. Следственные подразделения в структуре ОВД представляют собой одно из важнейших подразделений полиции, должностные лица которого (следователи) уполномочены осуществлять предварительное следствие. Проведенный анализ позволил выявить недостаток действующего уголовно-процессуального законодательства, а именно, отсутствие нормативно регламентированного определения категории «следственное подразделение и органы предварительного следствия». На наш взгляд, ввиду того, что в УПК РФ законодатель активно использует указанные понятия, целесообразно раскрыть их с целью формирования единообразного подхода к понимаю сущности данных определений. В связи с этим, в ч. 1 ст. 5 УПК РФ следует включить дополнение, раскрывающее понятие не только следственного подразделения, но и органов предварительного следствия как смежных категорий. Рассматривая структуру следственных подразделений в системе органов внутренних дел, отметим, что любой следственный орган имеет подчинение как внутри следственной вертикали, то есть в структуре юстиции, так и в системе всего МВД России, то есть по отношению к Министру или начальникам территориальных органов. На наш взгляд, сложившаяся ситуация оказывает негативное воздействие на сложившуюся практику, двойственное положение следственных подразделений вызывает конфликтные ситуации и приводит к возникновению конфликта интересов.

3. Важное значение в правоприменительной деятельности следственных подразделений приобретают организационные аспекты. Особое внимание нами было уделено наставничеству, первичному обучению, а также профессиональной адаптации молодых сотрудников, распределению нагрузки между следователями, формированию благоприятного социально-психологического климата в коллективе. В современных условиях наставничество и процесс первичного обучения не регламентирован на

ведомственном уровне. В связи с этим, в первую очередь следует разработать и принять самостоятельный ведомственный акт, посвященный наставничеству, первичному обучению вновь назначенного сотрудника, а также его адаптации в новом коллективе и на новой должности. В рамках адаптации молодого сотрудника следует особое внимание уделить работе психологов с вновь назначенным сотрудником, изучению причин и факторов, способствующих увольнению или переводу сотрудников следственных подразделений в иные службы ОВД, а также осуществление мер по устранению и нейтрализации данных факторов. Кроме того, следует совершенствовать систему формирования благоприятного климата внутри коллектива, поскольку он оказывает существенное влияние на производительность труда каждого из сотрудников. В рамках данного направления целесообразно разрабатывать и реализовывать систему мотивации сотрудников; равномерно распределять нагрузку между следователями; вести учет сверхурочной работы каждого из сотрудников; разрабатывать и осуществлять кадровую политику следственных подразделений.

4. Эффективность деятельности следственных подразделений во многом зависит от степени налаженного взаимодействия данной службы с иными подразделениями ОВД. Важнейшей формой взаимодействия следователя с иными подразделениями ОВД выступает формирование следственно-оперативной группы. Необходимо разрешить вопросы организационного характера. Так, со следователем следует проводить постоянные занятия, повышающие профессиональный уровень должностных лиц. Отдельные категории уголовных дел следует разбирать на общих собраниях, в результате чего сотрудники смогут обмениваться опытом и разрабатывать алгоритмы деятельности группы на месте происшествия. Руководители следственных органов должны разбирать наиболее распространенные ошибки, возникающие на практике. Кроме того, следует разрабатывать учебно-методические пособия, устанавливающие правила

организации работы следователей и членов следственно-оперативной группы на месте происшествия. На практике особое значение отводится также взаимодействию следственных подразделений с экспертно-криминалистическими. С целью совершенствования данного направления деятельности целесообразно закрепить обязательное участие специалистов при производстве следственных действий, а также участие специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы в части составления вопросов эксперту. Консультационная помощь специалистов позволит избежать неверных, двусмысленных, коллизионных вопросов, выносимых на рассмотрение эксперта.

5. Исследование позволяет сформулировать несколько направлений совершенствования деятельности следственных подразделений ОВД:

– ввиду того, что взаимодействие следственных подразделений с оперативными на практике приобретает колоссальное значение, следует внести дополнения в ст. 163 УПК РФ в части формирования определения, порядка организации и особенностей деятельности СОГ;

– особое значение следует уделить формированию международной следственной группы, порядок и особенности учреждения которой должны быть закреплены в УПК РФ, а именно, в ст. 163.1 УПК РФ;

– в структуре Следственного Департамента МВД России следует включить научно-консультативный совет, который мог бы быть ответственным за рассмотрение отдельных законопроектов, принимаемых законодательных актов и иных аспектов совершенствования деятельности следственных подразделений;

– особое внимание в современных условиях следует уделить информационному обмену, а также более активному внедрению информационных технологий в деятельность следственных подразделений;

– несмотря на то, что в современных условиях отсутствуют необходимые социально-экономические предпосылки для учреждения единого федерального следственного органа путем выделения всех

подразделений, в том числе ОВД, ФСБ, следует постепенно начать реформирования данной системы. На наш взгляд, учреждение самостоятельного органа, уполномоченного расследовать дела всех категорий, окажет положительное воздействие на складывающуюся практику.

б. В ряде зарубежных стран система следственных подразделений в целом, и ОВД в частности, отличается непроработанностью. Так, исследование опыта Франции, Германии и США указывает на отсутствие единого следственного органа, занимающегося расследованием преступлений всех категорий. Вместе с этим, исследование опыта иностранных государств позволило сформулировать ряд недостатков российской правовой системы в исследуемом направлении:

- чрезмерная загруженность следственных подразделений канцелярской работой, оформлением колоссального количества процессуальных документов. В данном вопросе следует обратиться к опыту США, где следователь занимается только расследованием преступлений, а оформление процессуальных документов ложится на иных сотрудников;

- недостаточная процессуальная самостоятельность следователя – в РФ над каждым следователем стоит три начальствующих звена, это руководитель следственного органа, представители процессуального контроля, прокурор и суд. На наш взгляд, в данном аспекте следует воспользоваться опытом Франции, в которой следственный судья действует по своему личному усмотрению свободно и самостоятельно;

- по опыту Германии следовало бы несколько реформировать системы органов прокуратуры, сформировав внутри них подразделения, занимающиеся вопросами расследований отдельных категорий уголовных дел. В таком случае взаимодействие ОВД и прокуратуры может перейти из контрольно-надзорной тенденции к консультационной, в рамках которой прокуроры могли бы координировать и направлять деятельность следователя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. № 11.
3. Международная конвенция о борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 г. // Российская газета. 2003. № 13.
4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка» // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. 1992.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения 11.02.2021).
6. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17 декабря 1979 г. № 34/169 // Российская газета. 1991. № 8.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
8. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
9. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

10. Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ // СЗ РФ. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.
11. Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.
12. Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 г. № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. 5). Ст. 7614.
13. Указ Президента РФ «Вопросы организации полиции» от 01 марта 2011 г. № 250 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1336.
14. Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 23 ноября 1998 г. № 1422 // СЗ РФ. 1998. № 48. Ст. 5923.
15. Постановление Правительства РФ «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» от 03 ноября 2011 г. № 878 // СЗ РФ. 2011. № 46. Ст. 6504.
16. Постановление Правительства РФ «О Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти» от 19 января 2005 г. № 30 // СЗ РФ. 2005. № 4. Ст. 305.
17. Приказ МВД России «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» от 09 января 2018 г. № 1 (документ не был опубликован). URL: <https://docs.cntd.ru/document/550739081?section> (дата обращения 12.02.2021).
18. Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции по организации учета, хранения и инвентаризации уголовных дел в следственных

подразделениях и подразделениях дознания (организации дознания) органов внутренних дел Российской Федерации» от 16 ноября 2017 г. № 866 // Российская газета. 2017. № 23.

19. Приказ МВД России «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации» от 01 февраля 2018 г. № 50 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru (дата опубликования 23.03.2018).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агафонов, В.В. Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики / В.В. Агафонов // Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. 2015. № 1. С. 66 – 69.
2. Бурнашев, Н.А. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами-криминалистами и сотрудниками других служб органов внутренних дел: учебно-методическое пособие / Н.А. Бурнашев. М.: Проспект, 2010. 284 с.
3. Бородачева, О.А. Понятие органов предварительного следствия / О.А. Бородачева // Юридический факт. 2020. № 93. С. 18 – 22.
4. Винокур, Р.Ф. Наставничество как инструмент развития молодого специалиста / Р.Ф. Винокур // Банковский ритейл. 2013. № 1. С. 107 – 114.
5. Виноградов, А.С. К вопросу о совершенствовании организационного построения органов предварительного следствия России / А.С. Виноградов // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения. 2015. № 1. С. 281 – 285.
6. Василенко, Г.Н. Индивидуальное обучение и перспективы развития института наставничества в органах внутренних дел / Г.Н. Василенко // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 139 – 145.

7. Воронин, О.В. Об организации и устройстве прокурорской деятельности в некоторых зарубежных странах / О.В. Воронин // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 113 – 117.
8. Валов, С.В. Информационные технологии управления органами предварительного следствия / С.В. Валов // Теория активных систем – 50 лет. 2019. № 1. С. 34 – 37.
9. Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. Свердловск.: Среднеуральское книжное изд-во, 1975. 125 с.
10. Горюнов, В.В. Надзор за следствием в органах прокуратуры / В. Горюнов // Законность. 2009. № 2. С. 33 – 37.
11. Гришина, Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам / Е.П. Гришина // Российский следователь. 2011. № 4. С. 34 – 36.
12. Гаврилов, Б.Я. Органы предварительного следствия в России: генезис и перспективы совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 26 – 30.
13. Григорьева, В.В. Соотношение форм предварительного расследования / В.В. Григорьева // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2014. № 1. С. 19 – 24.
14. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2017. 1280 с.
15. Диденко, В.И. Уголовное преследование в США на федеральном уровне и некоторые проблемы российского уголовного процесса (сравнительный анализ) / В.И. Диденко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 74 – 79.
16. Ежеченко, Д.Б. Процессуальное положение следователя в Российской Федерации и альтернативных ему должностных лиц в зарубежных странах / Д.Б. Ежеченко // Уголовно-процессуальный Кодекс

- Российской Федерации: достижения и проблемы применения. 2020. № 1. С. 52 – 57.
17. Жук, О.Д. Сравнительно-правовые аспекты проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в международном уголовном преследовании / О.Д. Жук // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 219 – 227.
 18. Зеликов, А.В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве / А.В. Зеликов // Закон и право. 2009. № 10. С. 86.
 19. Захарова, В.О. Оптимизация осуществления уголовного преследования (на примере деятельности следственной группы) / В.О. Захарова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 83 – 87.
 20. Загвоздкин, Н.Н. Автоматизированное рабочее место следователя: проблемы разработки и внедрения в практику / Н.Н. Загвоздкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1 (9). С. 67 – 75.
 21. Колоколов, Н.А. Судебная ошибка в уголовном процессе: понятие, пути исправления / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 10 – 12.
 22. Косимов, О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности / О.А. Косимов // Российский следователь. 2011. № 12. С. 31 – 39.
 23. Ковтун, Ю.А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел Российской Федерации с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений / Ю.А. Ковтун // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 174 – 178.

24. Кругликов, А.П. Следователь – орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России / А.П. Кругликов // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 59 – 64.
25. Калмазова, Н.А. Перевод английских и русских терминов системы следственных органов / Н.А. Калмазова// Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 3 (122). С. 241 – 249.
26. Ключко, Ю.В. Представления руководителей подразделений об институте наставничества в ОВД / Ю.В. Ключко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19. С. 63 – 66.
27. Кожевникова, В.Ю. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел / В.Ю. Кожевникова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2020. № 1. С. 28 – 30.
28. Левин, А.О. Правовые основы деятельности органов МВД России при чрезвычайных обстоятельствах / А.О. Левин // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 4. С. 77 – 82.
29. Ляшенко, А.И. Организационно-структурное построение органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне / А.И. Ляшенко // Академическая мысль. 2019. № 1 (6). С. 90 – 93.
30. Михайлов, В.А. Общие положения о предварительном расследовании / В.А. Михайлов // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 100.
31. Маюров, Н.П., Трофимова Т.А., Маюров П.Н. Новые подходы к повышению качества обучения кадров для правоохранительных органов России / Н.П. Маюров, Т.А. Трофимова, П.Н. Маюров// Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции. 2016. № 1. С. 225 – 231.
32. Маюров, Н.П., Майюров, П.Н., Ороева, О.Д. Особенности профессиональной адаптации молодых сотрудников ОВД к службе /

- Н.П. Маюров, П.Н. Маюров, О.Д. Ороева// Ленинградский юридический журнал. 2018. № 4 (54). С. 198 – 213.
33. Мирошниченко, А.Ю. Органы предварительного следствия России и их место в системе правоохранительных органов / А.Ю. Мирошниченко // Юристъ-правоведъ. 2018. № 4 (87). С. 168 – 172.
34. Новиков, Е.А. Руководитель следственного органа в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и организационные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Новиков. М., 2009. 23 с.
35. Нечаев, А.А., Одинцов, В.Н. Организационно-правовые основы деятельности органов предварительного следствия межмуниципальных органов МВД России на районном уровне в свете продолжающейся реформы в системе МВД России / А.А. Нечаев, В.Н. Одинцов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. № 32. С. 30 – 36.
36. Нечаев, А.А. Организация деятельности органов предварительного следствия по расследованию нераскрытых преступлений: проблемы и пути совершенствования / А.А. Нечаев // Труды академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 83 – 86.
37. Османова, Н.В. Особенности соблюдения формы предварительного расследования и норм о подследственности / Н.В. Османова // Российский следователь. 2019. № 2. С. 42 – 46.
38. Павлов, В.А. Наставничество в организации: эффективность и ошибки / В.А. Павлов // Консультант. 2011. № 3. С. 43 – 46.
39. Плеханов, А.В. Следственно-оперативная группа как одна из организационных форм взаимодействия органов следствия и дознания / А.В. Плеханов // Актуальные вопросы юридических наук. 2012. № 1. С. 84 – 87.

40. Попов, И.А. Органам предварительного следствия в системе МВД России 50 лет: основные итоги и дальнейшие шаги / И.А. Попов // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 17 – 25.
41. Попов, Л.Л. Административное право: учебник / Л.Л. Попов. М.: Юристъ, 2013. 243 с
42. Петрова, В.Ю. Об одном из подходов совершенствования деятельности органов предварительного следствия при использовании информационных технологий / В.Ю. Петрова // Информационная безопасность правоохранительных органов. 2015. № 1. С. 57 – 61.
43. Петракова, Л.В, Гааг, И.А. К вопросу о едином следственном комитете в Российской Федерации / Л.В. Петракова, И.А. Гааг // Вестник КемГУ. 2015. № 2 (62). С. 196 – 200.
44. Перов, В.А. О роли наставничества в работе следственных органов / И.А. Перов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 67 – 69.
45. Паршутин, И.А. Факторы формирования благоприятного социально-психологического климата в служебных коллективах органов внутренних дел / И.А. Паршутин // Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности. 2017. № 3. С. 9 – 11.
46. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах / Е.Р. Россинская. М.: Статут, 2005. 201 с.
47. Рябина, Т.К., Лясковец, А.В. Международное сотрудничество в сфере уголовного процесса: проблемы и перспективы / Т.К. Рябина, А.В. Лясковец // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2. С. 19 – 23.
48. Расчетов, В.А. Об организации и деятельности органов предварительного расследования в ФРГ / В.А. Расчетов // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2015. № 10 (65). С. 100 – 102.

49. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник / М.С. Строгович. М.: Норма, 1968. 468 с.
50. Семенов, Е.А. Участие специалиста в осмотре трупа: пути совершенствования законодательства / Е.А. Семенов // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. С. 17 – 19.
51. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд., перераб. и доп / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. М.: Проспект, 2009. 127 с.
52. Сазин, С.Т. Следственные органы США, Германии и Российской Федерации как основной инструмент защиты прав и свобод человека и гражданина / С.Т. Сазин // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 304 – 345.
53. Семенцов, В.А. Организация работы в органах предварительного следствия: учебник / В.А. Семенцов. М.: Статут, 2017. 125 с.
54. Смирнов, А.В. Великий учитель русских криминалистов / А.В. Смирнов // Глаголь правосудия. 2018. № 1 (15). С. 3 – 11.
55. Саньков, В.И. Следственные органы России: история, современность, перспективы / В.И. Саньков // Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи. 2020. № 1. С. 64 – 69.
56. Строганова, О.В. Структурные особенности следственных органов РФ / О.В. Строганова // Молодой ученый. 2020. № 25 (315). С. 300 – 302.
57. Тоштемирова, Р.Ф. Следственная власть в зарубежном уголовном процессе / Р.Ф. Тоштемирова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 4 (52). С. 150 – 154.
58. Уразаева, Г.И. Наставничество в органах внутренних дел Российской Федерации в современных условиях / Г.И. Уразаева // Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики. 2017. № 1. С. 72 – 75.

59. Химичева, О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография / О.В. Химичева. М.: Закон и право, 2004. 287 с.
60. Ханов, Т.А. Значение ведомственного контроля в обеспечении прав личности, вовлеченной в сферу досудебного производства / Т.А. Ханов // Велес. 2017. № 4 (46). С. 132 – 140.
61. Хоршева, В.С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В.С. Хоршева// Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 1 (48). С. 166 – 173.
62. Цветкова, Е.В., Литошенко, М.А., Иголкина, А.Г. Единый следственный орган: благо или зло? / Е.В. Цветкова, М.А. Литошенко, А.Г. Иголкина // Наука и Просвещение. 2019. № 1. С. 129 – 131.
63. Ширшов, Б.В. Правовые основы деятельности ОВД по предупреждению правонарушений / Б.В. Ширшов // Интеллектуальный капитал XXI века. 2020. № 1. С. 46 – 49.
64. Щеголева, Т.В. Особенности социально-психологического климата в подразделениях с высоким уровнем нарушений служебной дисциплины / Т.В. Щеголева // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1 (68). С. 45 – 49.
65. Юсупкадиева, С.Н. Этапы и формы взаимодействия следователя с другими службами ОВД при раскрытии и расследовании преступлений / С.Н. Юсупкадиева// Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. №10. С. 133 – 139.

РАЗДЕЛ III МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-523/2019 от 14 июня 2019 г. по делу № 1-523/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/IzLO1tyEBr6H/?regular-txt=®ular-case_doc=%E2%84%96+1 (дата обращения 10.04.2021).

РАЗДЕЛ V ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Александр Бастрыкин отказался от идеи создания в стране единого СК. URL: <https://rg.ru/2016/05/19/aleksandr-bastrykin-otkazalsia-ot-idei-sozdaniia-v-strane-edinogo-sk.html> (дата обращения 17.05.2021).
2. Закон о судебной системе Федеральной Республики Германии. Официальный сайт Федерального министерства юстиции и защиты прав потребителей. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/gvg/> (дата обращения 15.03.2021).
3. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с ратификацией Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах» от 16 июня 2011 г. № 3529-VI. URL: <http://go.mail.ru/search?mail.ru> (дата обращения 19.03.2021).
4. Полиция жалуется на дефицит граждан. URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/policiya-zhaluetsya-na-deficit-kadrov.html> (дата обращения 21.03.2021).
5. Состояние преступности (актуальные и архивные данные). Статистика и аналитика. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 19.03.2021).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Франция. Официальный Вестник Французской Республики.

URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do>(дата обращения 20.03.2021).

7. Управление по труду и занятости составило рейтинг самых востребованных специальностей. URL: <https://www.1obl.ru/news/olyudyakh/v-chelyabinskoy-oblasti-ne-khvataet-vrachey-geodezistov-i-sledovateley/> (дата обращения 29.04.2021).
8. Чайка снова выступил за создание единого Следственного комитета при прокуратуре. URL: <https://www.interfax.ru/russia/617104> (дата обращения 01.05.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Проект № _____

Внесен Правительством
Российской Федерации

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 27, ст. 2706, 2708; 2007, N 18, ст. 2118; N 24, ст. 2830, 2833; N 31, ст. 4011; N 50, ст. 6235; 2008, N 49, ст. 5724; N 52, ст. 6235; 2009, N 29, ст. 3613; 2010, N 17, ст. 1985; N 27, ст. 3427, 3428; N 49, ст. 6414; 2011, N 1, ст. 16, 45; 2012, N 24, ст. 3070; N 53, ст. 7635; 2013, N 9, ст. 875; N 14, ст. 1662; N 30, ст. 4028; N 48, ст. 6165; N 52, ст. 6997; 2014, N 11, ст. 1094; 2015, N 1, ст. 47; N 24, ст. 3367; N 27, ст. 3981; 2016, N 1, ст. 29, 60; N 27, ст. 4256) следующие изменения:

1. Дополнить ч. 1 ст. 5 УПК РФ п. 38.2 и изложить в следующей редакции «следственное подразделение – система органов предварительного следствия, обеспечивающих исполнение законодательства РФ об уголовном судопроизводстве в пределах, возложенных на них полномочий в соответствии с настоящим Кодексом. Должностные лица следственных подразделений уполномочены осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также реализовывать иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом посредством совершения системы процессуальных действий, решений. Под органами предварительного следствия понимаются Следственный комитет РФ, органы внутренних дел, а также федеральная служба безопасности, должностные лица которых организационно включены в состав подразделений, образующих в своей совокупности следственный аппарат соответствующего министерства или ведомства».

2. Внести ст. 163.1 в УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«1. Производство предварительного следствия по уголовному делу может быть поручено специально сформированной международной следственной группе, которая учреждается в следующих случаях:

1) особой сложности расследуемого уголовного дела или необходимости выполнения большого объема следственных и иных процессуальных действия на территории как РФ, так и иностранных государств;

2) необходимости реализации скоординированных совместных действий уполномоченных органов государственной власти РФ и нескольких иностранных государств при производстве следственных или иных процессуальных действий;

Продолжение Приложения 1

3) в иных случаях, предусмотренных международными договорами при условии получения соответствующего согласия со стороны Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

2. Международная следственная группа формируется по письменному постановлению Генеральной прокуратуры РФ и уполномоченных органов государственной власти иностранных государств, представители которых будут включаться в состав международной следственной группы. В состав международной следственной группы включаются представители Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, следственных органов Федеральной службы безопасности РФ, следователи органов внутренних дел РФ, а также представители компетентных заинтересованных органов иностранных государств.

3. Об учреждении международной следственной группы для реализации предварительного следствия на территории Российской Федерации, а также об участии прокурора, сотрудников органов дознания, предварительного следствия РФ, сформированной в иностранном государстве, Генеральный прокурор РФ или его заместитель выносит постановление на основании соглашения с иностранными государствами. В постановлении об учреждении международной следственной группы для проведения расследования на территории Российской Федерации должны указываться следующие сведения:

1) цель формирования международной группы, а также задачи, поставленные перед ней;

2) состав следственной группы, в том числе руководитель и все ее члены;

3) срок, в течение которого создается международная следственная группа, а также возможность его пролонгации.

К работе международной следственной группы могут быть привлечены должностные лица оперативных подразделений в случаях, когда это предусмотрено международными договорами (соглашениями) о правовой помощи, а также в пределах норм, установленных уголовно-процессуальным законодательством иностранных государств.

4. Проведение следственных и иных процессуальных действий международной следственной группой реализуется по правилам предоставления международной правовой помощи.

5. Руководителями международной следственной группы на территории РФ являются должностные лица Следственного комитета РФ, следственных органов федеральной службы безопасности или следственных подразделений органов внутренних дел, наделенные полномочиями по процессуальному руководству или производству предварительного следствия.

6. Руководитель международной следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, непосредственно руководит деятельностью остальных участников, а также определяет исполнителей следственных и иных процессуальных действий».

Статья 2 Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

Анкета

Уважаемые сотрудники!

Кафедра «Правоохранительной деятельности и национальной безопасности» Юридического Института Южно-Уральского Государственного университета проводит исследование на тему: «Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений ОВД» и просит Вас пройти анкетирование для исследования проблем по данной теме.

Данное анкетирование является анонимным, а результаты будут применяться при написании дипломной работы.

В анкете представлены вопросы с выбором одного варианта ответа.

Заранее благодарим Вас!

1. Сколько лет Вы находитесь на службе?
 - a) менее 1 года;
 - b) от 1-3 лет;
 - c) от 3-5 лет;
 - d) от 5 и больше.
2. С какими трудностями Вы столкнулись в начале карьеры?
 - a) отсутствие помощи со стороны опытных следователей;
 - b) ненормированный рабочий день и большая нагрузка;
 - c) низкий уровень заработной платы;
 - d) трудностей не возникало.
3. Как Вы считаете, существует ли в следственных подразделениях институт наставничества?
 - a) да, он существует, так как я являюсь непосредственным наставником;
 - b) существует формально, но в реальности не функционирует;
4. Какими формами и методами на Ваш взгляд должно осуществляться наставничество (несколько вариантов ответа)?
 - a) инструктирование, которое будет заключаться в описании и подробном раскрытии деятельности следственных подразделений;
 - b) личный пример, то есть активная демонстрация наставником эффективной и правильной модели его поведения.
 - c) формирование развивающего задания – постановка стажеру или вновь назначенному сотруднику задачи.
 - d) проведении воспитательной работы, то есть регулярных бесед наставника с сотрудником или стажером.
5. Как, по Вашему мнению, можно сформировать благоприятный климат в коллективе?
 - a) разработка и реализация системы мотивации сотрудников;
 - b) равномерное распределение нагрузки;

- c) ведение и учет сверхурочной работы;
- d) разработка и реализация карьерной политики.

Продолжение Приложения 2

6. Как Вы считаете, является ли существенным пробелом в действующем законодательстве отсутствия порядок формирования, основания и особенности функционирования следственно-оперативной группы?

- a) да, это существенный пробел;
- b) Нет.

7. Целесообразно ли на Ваш взгляд внести изменение в статью 163 УПК РФ «Производство предварительного следствия следственной группой» относительно порядка формирования, основания и особенности функционирования следственно-оперативной группы?

a) да, деятельность следственно-оперативной группы не может быть эффективной и целенаправленной в современных условиях, поскольку действующая редакция УПК РФ не устанавливает полноценное, многоаспектное и объективное регламентирование отдельных аспектов ее деятельности;

- b) нет.

8. Целесообразно ли исключить все следственные подразделения из состава органов уголовного преследования и сформировать единый государственный следственный орган?

- a) да;
- b) нет.

Спасибо за сотрудничество!

Анкета

Уважаемые студенты!

Кафедра «Правоохранительной деятельности и национальной безопасности» Юридического Института Южно-Уральского Государственного университета проводит исследование на тему: «Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений ОВД» и просит Вас пройти анкетирование для исследования проблем института наставничества.

Данное анкетирование является анонимным, а результаты будут применяться при написании дипломной работы.

В анкете представлены вопросы с выбором одного варианта ответа.

Заранее благодарим Вас!

1. Планируете ли Вы работать после окончания ВУЗА в правоохранительных органах?
 - a) да;
 - b) нет;
2. Почему, по вашему мнению, в настоящее время среди студентов-выпускников падает престиж служить в следственных подразделениях?
 - a) слишком большая загруженность и ненормированный рабочий день;
 - b) низкие заработные платы;
 - c) много бумажной работы.
3. Как Вы думаете, необходим ли институт наставничества выпускникам, поступившим на службу?
 - a) да, так как практического опыта работы в данной сфере нет;
 - b) нет, наставник будет только мешать осваивать деятельность следственных подразделений.
4. Какими качествами, по вашему мнению, должен обладать наставник?
 - a) опытный и уверенный в себе сотрудник, проработавший не менее 2-3 лет;
 - b) сотрудник, который является лидером;
 - c) сотрудник, который не заинтересован в передаче своих знаний и навыков молодым сотрудникам;
 - d) ответственный, коммуникабельный, веселый и добрый.
 - e) все выше перечисленные варианты.
5. На какой оптимальный срок необходим наставник?
 - a) 1 месяц;
 - b) от 2 месяцев до 1 года;
 - c) 2 года;
 - d) не имеет значение.

Результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений ОМВД России по Курчатовскому району и ОМВД России по Metallургическому району города Челябинска

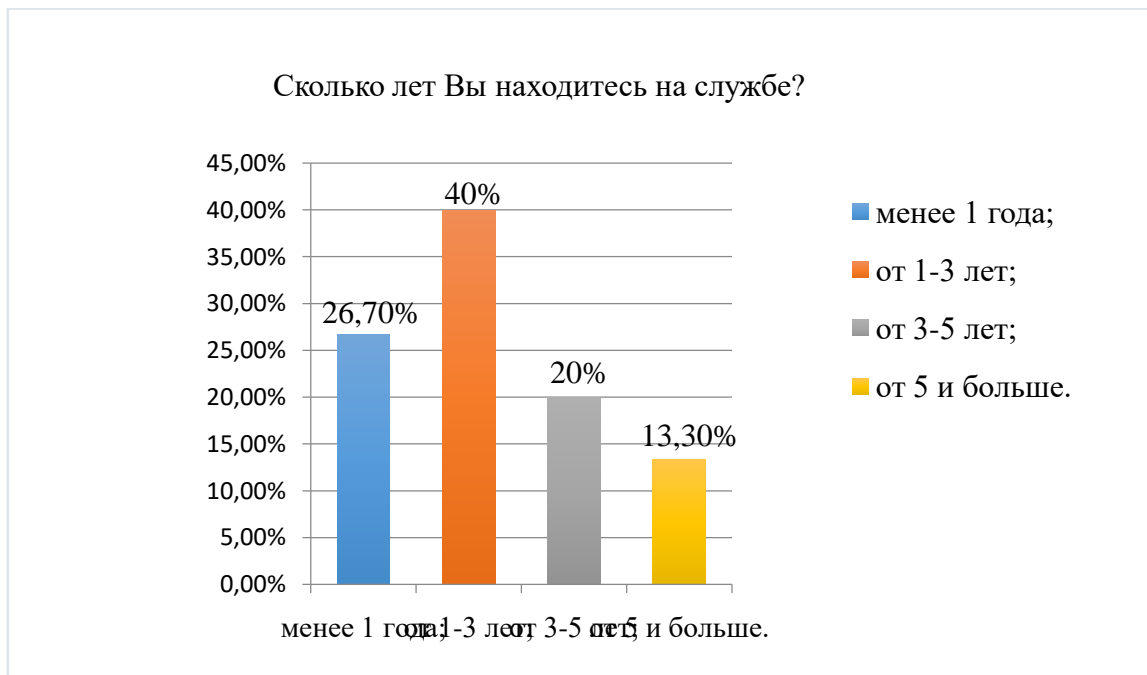


Рисунок 1 – Диаграмма к вопросу «Сколько лет Вы находитесь на службе?»



Рисунок 2 – Диаграмма к вопросу «С какими трудностями Вы столкнулись в начале карьеры?»

Продолжение Приложения 4



Рисунок 3 – Диаграмма к вопросу «Как Вы считаете, существует ли в следственных подразделениях институт наставничества?»



Рисунок 4 – Диаграмма к вопросу «Какими формами и методами, на Ваш взгляд, должно осуществляться наставничество?»

Продолжение Приложения 4



Рисунок 5 – Диаграмма к вопросу «Как, по Вашему мнению, можно сформировать благоприятный климат в коллективе?»

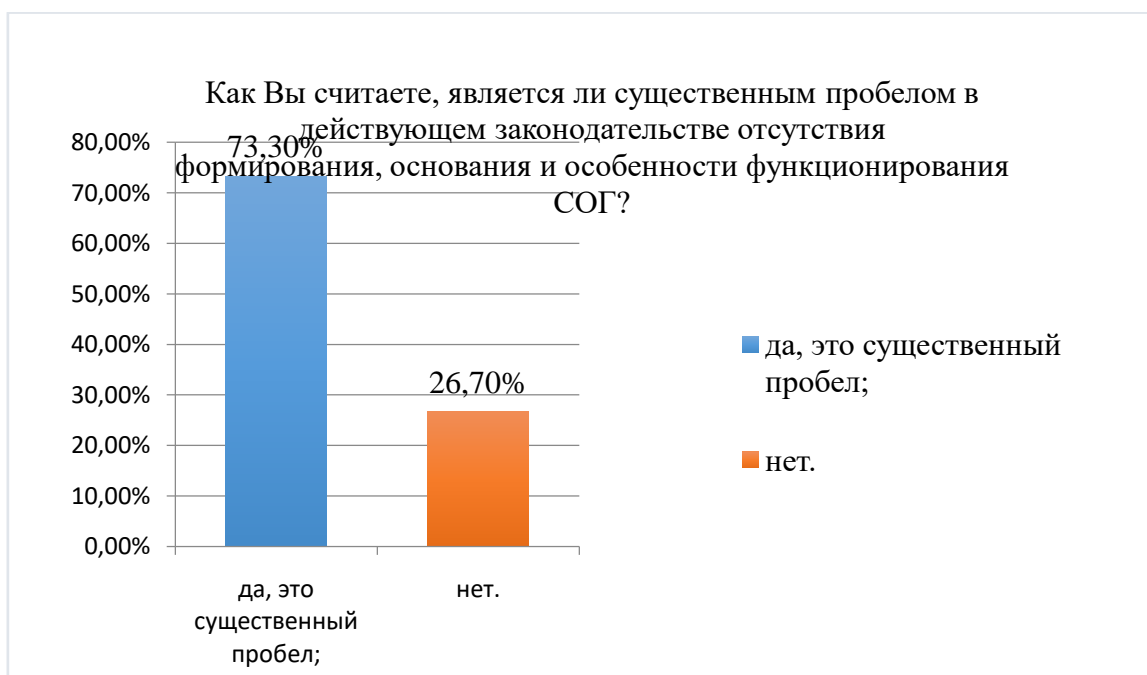


Рисунок 6 – Диаграмма к вопросу «Как Вы считаете, является ли существенным пробелом в действующем законодательстве отсутствия порядок формирования, основания и особенности функционирования следственно-оперативной группы?»

Продолжение Приложения 4

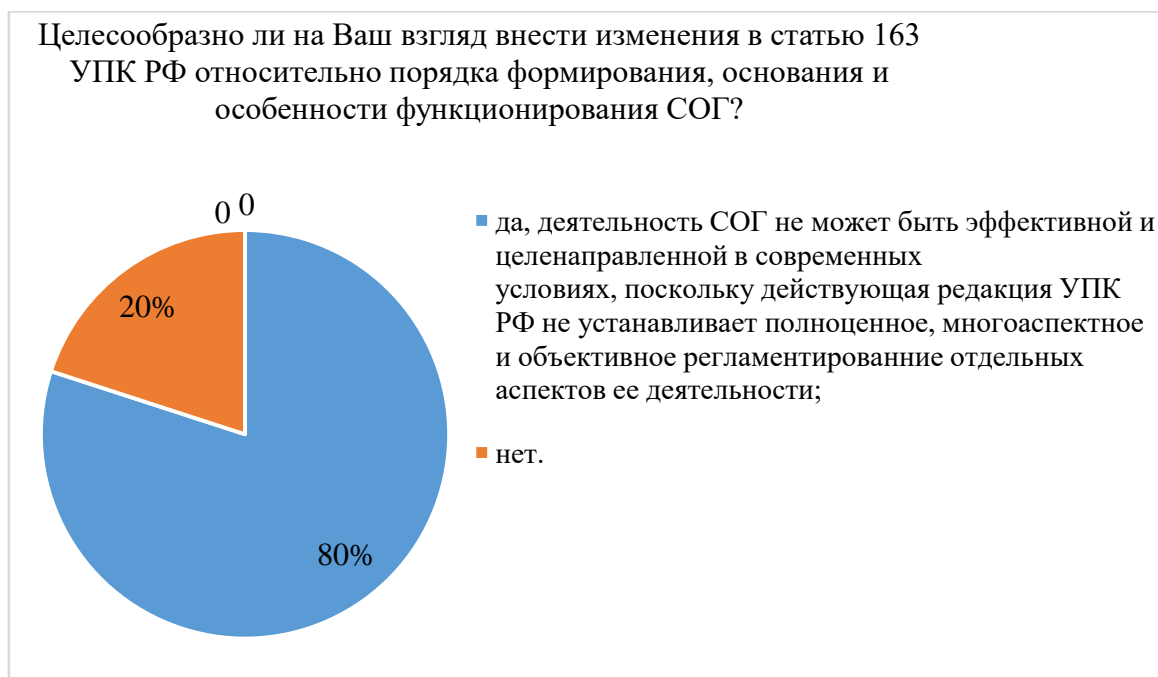


Рисунок 7 – Диаграмма к вопросу «Целесообразно ли на Ваш взгляд внести изменение в статью 163 УПК РФ «Производство предварительного следствия следственной группой» относительно порядка формирования, основания и особенности функционирования следственно-оперативной группы?»



Рисунок 8 – Диаграмма к вопросу «Целесообразно ли исключить все следственные подразделения из состава органов уголовного преследования и сформировать единый государственный следственный орган?»

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Результаты анкетирования студентов-выпускников 5-ого курса Южно-Уральского государственного университета

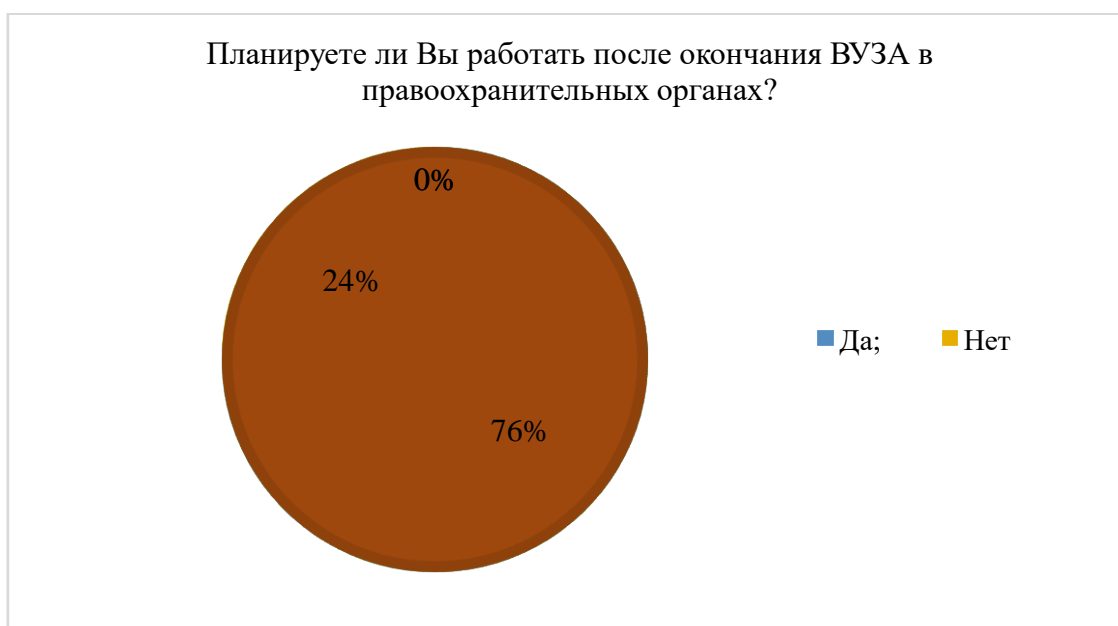


Рисунок 1 – Диаграмма к вопросу «Планируете ли Вы работать после окончания ВУЗА в правоохранительных органах?»



Рисунок 2 – Диаграмма к вопросу «Почему, по вашему мнению, в настоящее время среди студентов-выпускников падает престиж служить в следственных подразделениях?»

Продолжение Приложения 5



Рисунок 3 – Диаграмма к вопросу «Как вы думаете, необходим ли институт наставничества выпускникам, поступившим на службу?»



Рисунок 4 – Диаграмма к вопросу «Какими качествами, по вашему мнению, должен обладать наставник?»

Продолжение Приложения 5



Рисунок 5 – Диаграмма к вопросу «На какой оптимальный срок необходим наставник?»