

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО – ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ,
ПРИМЕНЯЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2016. 516. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Татьяна Павловна Пестова
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____ Андрей Юрьевич Несмеянов
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук
_____ Татьяна Павловна Пестова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Несмеянов А.Ю. Выпускная квалификационная работа «Меры административно – правового принуждения, применяемые сотрудниками полиции»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-516, 82 с., библиогр. список – 82 наим.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами административного законодательства, которые складываются в процессе применения сотрудниками полиции мер административно-правового принуждения.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы административного законодательства, регулирующие порядок применения сотрудниками полиции мер административно-правового принуждения, материалы практики применения этих норм.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании особенностей применения сотрудниками полиции мер административно – правового принуждения, в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию норм административного законодательства и формулировании предложений для правоприменительной практики по вопросам применения мер административно – правового принуждения.

В работе раскрывается содержание понятия «административно-правовое принуждение», признаков, принципов и сущности административно-правового принуждения. Приводится классификация мер административно-правового принуждения, применяемых сотрудниками полиции. Рассматриваются особенности применения сотрудниками полиции административно-предупредительных и административно-пресекательных мер, а также мер административной ответственности.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора о специфике механизма применения сотрудниками полиции мер административно-правового принуждения.

Результаты исследования могут быть полезны при изучении учебных дисциплин «Административная юрисдикция», «Административная ответственность».

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	7
1	АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ОТРАСЛЕВОЙ ВИД ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ	
1.1	Понятие, признаки и сущность административно-правового принуждения.....	10
1.2	Принципы применения административно-правового принуждения.....	20
1.3	Классификация мер административно-правового принуждения, применяемых сотрудниками полиции.....	31
2	ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ	
2.1	Применение сотрудниками полиции административно- предупредительных мер.....	40
2.2	Применение сотрудниками полиции административно- пресекательных мер.....	51
2.3	Применение сотрудниками полиции мер административной ответственности.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Административное принуждение как разновидность государственного принуждения и важнейший метод государственного управления, позволяет обеспечить законность и правопорядок, а также личную, общественную безопасность граждан. С позиции многообразия способов охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности административное принуждение представлено такими мерами, как предупреждение, пресечение, административная ответственность. Каждая из представленных групп мер административного принуждения находится в поле зрения ученых-административистов, что продиктовано значимостью и социально-правовой ценностью рассматриваемого института. Более пристальное внимание ученых и законодателя уделяется совершенствованию правового регулирования оснований и порядка применения мер административной ответственности, а также административно-предупредительных мер. Это обусловлено условиями глубокого социально-экономического, идейно-нравственного и духовного кризиса, который переживает российское общество, что неблагоприятно влияет на состояние правопорядка и общественной безопасности в РФ.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что органы внутренних дел являются ключевым субъектом применения мер административного принуждения, что обусловлено спецификой задач и функций, возложенных на сотрудников полиции действующим законодательством. Установленные полномочия полиции с одной стороны вторгаются в сферу основных, закрепленных нормами Конституции РФ, прав граждан и сопрягаются с высоким риском наступления неблагоприятных последствий (вплоть до причинения смерти человеку), а с другой – это действенные средства охраны прав и законных интересов законопослушных граждан, а также самих сотрудников полиции от общественно опасных посягательств со стороны граждан. Сложившееся в настоящее время

нормативно-правовое регулирование мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции, не в полной мере учитывает представления о сущности форм принуждения, способах воздействия на участников общественных отношений, пределах, основаниях и порядке реализации отдельных мер воздействия. В некоторой степени это связывается с тем, что в теории административного принуждения нет ясности в вопросе о критериях разграничения отдельных мер административного принуждения. В связи с этим, в современных условиях возникает потребность разработки нового концептуального подхода к решению отдельных проблем правового регулирования деятельности сотрудников полиции по применению административного принуждения.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании особенностей применения сотрудниками полиции мер административно – правового принуждения, в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию норм административного законодательства и формулировании предложений для правоприменительной практики по вопросам применения мер административно – правового принуждения.

Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

1. Изучить содержание понятия «административно-правовое принуждение».
2. Раскрыть содержание признаков, принципов и сущности административно-правового принуждения.
3. Привести классификацию мер административно-правового принуждения, применяемых сотрудниками полиции
4. Рассмотреть особенности применения сотрудниками полиции административно-предупредительных и административно-пресекательных мер, а также мер административной ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами административного законодательства, которые

складываются в процессе применения сотрудниками полиции мер административно-правового принуждения.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы административного законодательства, регулирующие порядок применения сотрудниками полиции мер административно-правового принуждения, материалы практики применения этих норм.

Теоретической основой исследования являются работы таких ученых, как Д.Н. Бахрах, Е.В. Горина, А.Б. Зеленцова, А.И. Каплунова, В.И. Ковшевацкого, Г.В. Лукьяновой, Н.В. Макарейко, А.П. Рогова, В.Е. Севрюгина и других исследователей, рассматривающих отдельные аспекты применения сотрудниками полиции мер административного принуждения.

Нормативную и эмпирическую основу работы составляют Конституция РФ, законодательство об административных правонарушениях, а также материалы правоприменительной практики, связанные с вопросами применения сотрудниками полиции мер административного принуждения.

Методологическую основу работы составили такие методы познания, как анализ и синтез, сравнительно-правовые методы, формально-логический, системный социологический, а также эмпирические: наблюдение, описание, сравнение методов исследования социально-правовых явлений.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. ВКР состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

1 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ОТРАСЛЕВОЙ ВИД ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1.1 Понятие, признаки и сущность административно-правового принуждения

Принуждение является методом, который направлен на формирование состояния подчиненности у субъектов, и представляет собой властное подчинение, либо прямое действие. Под принуждением понимается отрицание воли подвластного субъекта и внешнее влияние на его поведение. Ввиду того, что команда не исполнена, нарушается воля властвующего лица, последний воздействует на моральную, имущественную, организационную и физическую область подвластного лица, чтобы изменить его волю и добиться подчинения. Для того, чтобы рассмотреть сущность и природу административно-правового принуждения, целесообразно в первую очередь рассмотреть понятие государственного принуждения, частью которого является первое. На этот счет Н.В. Макарейко «под государственным принуждением понимается метод государственного руководства обществом, что характеризует принуждение как важнейший атрибут государственной власти. Посредством государственного принуждения создаются правовые нормы, через которые государственная власть обязывает членов общества к их безусловному исполнению. Данное понятие характеризует институт в широком смысле»¹. В узком же смысле государственное принуждение понимается как деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, которая выражается в применении специальными субъектами мер принуждения, прямо установленным правовыми нормами². Это говорит о том, что принуждение в узком смысле понимается как процесс

¹ Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1996. С. 45.

² Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: учебник для вузов. М.: изд-во Норма, 2014. С. 296. 457 с.

применения строго установленной меры по отношению к конкретному лицу. Для понимания сущности административно-правового принуждения, целесообразно принимать во внимание узкий подход к пониманию государственного принуждения.

Административно-правовое принуждение – это лишь один из видов государственного принуждения, который активно действует наряду с уголовным, гражданско-правовым, дисциплинарным. Понятие и природа исследуемого института на протяжении многих лет являются предметами исследований многих ученых. Так, Д.Н. Бахрах считает, что «это особый вид государственного принуждения, сущность которого сводится к применению субъектами публичной власти принудительных мер в связи с неправомерными деяниями граждан, организаций и объединений. Порядок применения мер строго регламентирован административным законодательством»¹. Вместе с этим, И.И. Мах рассматривает административное принуждение как «особый вид, предназначенный для обеспечения нормального функционирования общества и государственного аппарата, защиты общественных отношений, складывающихся в сфере управления. Меры воздействия применяются в процессе реализации исполнительной власти органами публичной администрации или должностными лицами»². Ю.Н. Стариков в своих исследованиях отмечает, что «под административно-правовым воздействием понимается процесс психического или физического воздействия на состояние субъекта с целью ориентировать его поведение на должное, то есть прописанное в административных диспозициях, либо подчинить установленным запретам, ограничениям»³. Кроме того, под принуждением понимается и применение

¹ Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учебное пособие. Екатеринбург, 1999. С. 88.

² Мах И.И. Административное право Республики Беларусь: курс лекций. Минск: ГИУСТ БГУ, 2006. С. 238.

³ Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: учебное пособие. Воронеж: ВГУ, 1993. С. 108.

уполномоченными должностными лицами, государственными органами процессуальных требований, сопровождающихся негативными последствиями материального, личностного или организационного характера для субъекта, не соблюдающего требования закона. В связи с этим, интересной представляется позиция В.И. Майорова, который в своих исследованиях отмечает, что исследуемый институт есть «система административно-правовых норм, которые регламентируют условия, основания, порядок реализации отдельных мер воздействия, состоящих в формировании неблагоприятных последствий правоограничительного характера, применяемых к лицам с целью предупреждения, пресечения, правонарушений, обеспечения соответствующего порядка, общественной безопасности. Исследуемые средства и меры могут применяться только специально уполномоченными на то органами государственной власти, общественными организациями и их должностными лицами»¹. Рассматривая представленные точки зрения, сформулируем следующее определение: административно-правовое принуждение – это процесс применения уполномоченными государственными органами мер, состоящих в склонении граждан, должностных лиц и организаций к исполнению юридических обязанностей. Перед исследуемым институтом стоят цели прекращения противоправной деятельности, привлечения к административной ответственности или обеспечения национальной, общественной безопасности.

Принуждение невозможно без конкретным мер, применяемых уполномоченными органами или должностными лицами. Под мерами понимаются определенные средства, при помощи которых оказывается воздействие на субъект, меняется воля и поведение человека. Это механизмы, которыми в процессе правоприменительной деятельности пользуются государственные органы, наделенные соответствующими компетенциями на

¹ Майоров В.И., Коркин А.В, Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). С. 15.

уровне законодательства¹. Рассматривая сущность и природу административно-правового принуждения, можно выделить следующие особенности, отличающие его от иных видов деятельности:

1. Реализуется для охраны и защиты общественных отношений, складывающихся в области государственного управления.

2. Властный, государственный характер мер административно-правового принуждения. В РФ не существует мер, действующих вне поля государственной власти, то есть все механизмы реализации связаны с определенными учреждениями, которые уполномочены их применять на основании и в пределах норм административного законодательства.

3. Урегулированность административно-правовыми нормами: они содержат не только разновидности принуждения, но и основания, порядок их применения, полномочия должностных лиц. Только государство вправе формулировать и закреплять правовые нормы, обязательные к исполнению на территории РФ. Кроме того, государство обладает специальным аппаратом принуждения, который направлен на исполнение изданных правовых норм.

4. Универсальность мер административно-правового принуждения. Они используются не только для реализации административных норм, но и для исполнения положений иного отраслевого законодательства (гражданского, трудового, земельного, экологического, таможенного и налогового).

5. Существование специальных субъектов, которые уполномочены применять меры принуждения. Как правило, к числу таких субъектов относятся учреждения публичной администрации, в компетенции которых находятся правоохранительные функции. Например, органы внутренних дел,

¹ Афанасьева О.Р., Афанасьев П.Б. Административное принуждение как вид государственного принуждения // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования. 2019. № 1. С. 60.

надзорные и контролирующие учреждения¹. В рамках данной работы особое внимание будет уделено деятельности органов внутренних дел по реализации мер административно-правового принуждения.

6. Разнообразие и многоаспектность мер: именно административные механизмы отличаются многообразием. Это обусловлено их целями, на реализацию которых они направлены. Ни один иной вид принуждения не содержит столько средств и механизмов.

7. Для реализации используется психическое, материальное и физическое воздействие, либо угроза его применения. Психическое принуждение предполагает воздействие на психику субъекта через применение насилия или иных мер, влекущих отрицательные последствия. Физическое принуждение не должно преследовать цель унижения чести и достоинства человека, оно выражается в ограничении свободы действий. Материальное принуждение сводится к ограничению возможностей владеть, пользоваться имущественными объектами или лишению благ. Меры воздействия на субъект могут выражаться в виде наказаний предупреждение, административный арест, лишение специального права, дисквалификация, выдворение за пределы РФ и иное. Кроме того, для пресечения правонарушения используются доставление, задержание, применение огнестрельного оружия, специальных средств или физической силы. Таким образом, некоторые меры административно-правового воздействия могут отличаться повышенной суровостью².

8. Специфичная природа оснований. В соответствии с действующим административным законодательством, основанием всегда является совершение субъектом противоправного деяния, необходимость пресечения правонарушения или негативных последствий. Также это могут

¹ Анненков А.Ю. Административное принуждение как составляющая производства по делам об административных правонарушениях // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. 2017. № 2. С. 4.

² Иванов А.Ю. Административно-правовое принуждение как вид государственно-правового принуждения // Современная наука. 2019. № 11-3. С. 72.

быть экстраординарные условия – эпидемия, эпизоотия, стихийные бедствия, иные чрезвычайные обстоятельства, преступления различной степени общественной опасности.

9. Ориентированность на широкий круг физических и юридических лиц. Кроме того, применяться мер могут как в отношении лиц, совершивших противоправные деяния, так и в отношении лиц, не совершивших такового (пресечение).

10. Цель применения – прекращение опасной деятельности, исходящей от субъекта, привлечение виновных к ответственности, обеспечение общественной и национальной безопасности¹.

Исследуя сущность административно-правового принуждения, следует отметить, что это одна из составляющих государственного принуждения, направленная на обеспечение норм закона во многих сферах жизни общества. Оно призвано реализовывать ряд функций по предупреждению правонарушений и иных противоправных деяний, нейтрализации негативных последствий; восстановлению нарушенного баланса интересов, то есть формированию состояния справедливости; пресечению готовящихся правонарушений; процессуальному обеспечению; наказанию правонарушителя и привлечению его к ответственности в порядке, установленном Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Рассматривая природу института административно-правового принуждения, следует обратиться к его проблемным аспектам. Прежде всего, это отсутствие единого подхода к пониманию сущности административного принуждения. Исследуя содержательную характеристику, необходимо проследить его органическую связь с государством, регламентированность административным законодательством. В связи с этим, принуждение понимается как важнейший институт административного права, который

¹ Гурьянов К.Ю. Актуальные проблемы применения некоторых мер административного принуждения // Право и образование. 2018. № 9. С. 147.

тесно взаимодействует с дисциплинарным принуждением, то не тождественен ему¹.

В научном сообществе используется два схожих понятия – это «административное принуждение» и «административно-правовое принуждение», которые часто трактуются как идентичные. На этот счет высказывался А.И. Каплунов, он провел разграничение между ними по сфере применения. Ученый отмечал, что «под административно-правовым принуждением понимается совокупность мер принудительного воздействия, закрепленных нормами административного законодательства РФ. Эти средства используются как при реализации внешневластной исполнительной деятельности, так и в рамках внутриорганизационных управленческих действий. В свою очередь данная категория включает в себя две составляющие – это административное принуждение и дисциплинарное воздействие. В рассматриваемом аспекте административное принуждение понимается как внешневластная деятельность, которая может быть реализована только уполномоченными органами государственной власти»². На наш взгляд точка зрения А.И. Каплунова не вносит ясности в практическую деятельность. На уровне терминологии недопустимо противопоставлять административно-правовое и административное принуждение, категории нужно использовать как синонимы. Таким образом, меры, регламентированные нормами административного законодательства, но не являющиеся мерами административного принуждения, являются механизмами дисциплинарной и материальной ответственности служащих. В противном случае, возникнет еще больше противоречий и проблем, снижающих эффективность деятельности субъектов реализации административно-правового принуждения.

¹ Крамник А.Н. Административно-правовое принуждение: учебное пособие для студентов вузов. Минск: Тесей, 2015. С. 105.

² Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2005. С. 394.

Дискуссию вызывает определение основания применения мер административно-правового принуждения. Так, сторонники монистического подхода указывают, что единственным основанием применения мер принуждения является противоправная деятельность граждан, организаций или объединений. Сторонники плюралистического подхода считают, что основаниями применения административного принуждения являются не только правонарушения, но и иные юридические факты¹. Полагаем, меры административно-правового принуждения достаточно широки, а значит их потенциал позволяет применять их для реализации множества государственных задач. Именно поэтому, привязка принуждения к правонарушению не отражает всего социального значения и сущности исследуемой категории, отождествляя ее с административной ответственностью. Применение мер воздействия возможно не только в связи с фактом правонарушения, но и при угрозе его совершения или в иных обстоятельствах, порождающих необходимость корректировки воли субъектов (в таких ситуациях применяются административно-пресекательные меры). В связи с этим, становится все более актуальным вопрос обеспечения законности, ведь использование мер принуждения не в интересах государства, общества и личности наносит существенный ущерб государственности.

Важнейшей проблемой, возникающей как на законодательном, так и на правоприменительном уровне, является повышенная интенсивность, то есть характер правоограничений как последствий применения мер. Фактические основания всегда должны быть соразмерны мерам принуждения и наступившим правоограничениям. Особое значение обретает категория «справедливость», связанная с легитимностью права. Утверждение идеалов справедливости в социальном устройстве общества и государства, законодательстве и правотворчестве имеет решающее значение для

¹ Якимов А.Ю. Меры административного принуждения (комплексный подход к формированию механизма правоприменения) // Государство и право. 2018. № 7. С. 85.

обеспечения полноценного и устойчивого развития демократического государства¹. Представленный тезис подтверждается следующим примером. Лицензирующий орган в ходе проверки установил, что общество допустило хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции с поддельными акцизными марками. В результате, сотрудники проводящие проверку, предъявили требование аннулировать лицензию, дающую право на закупку, хранение, поставку алкоголя. Кроме того, по отношению к обществу были применены такие меры, как штраф, конфискация продукции. В суд было направлено требование аннулировать лицензию. По результатам рассмотрения судья вынес решение: отказать в удовлетворении требования аннулировать разрешение, так как таких мер принуждения, как штраф и конфискация достаточно. Никаких оснований для аннулирования лицензии не имеется. Указанный пример наглядно демонстрирует угрозу нарушения принципа справедливости. В данной ситуации судья объективно оценил обстоятельства дела и принял решение, не нарушающее права и интересы общества².

Перед законодателем стоит задача закрепить достаточный потенциал мер принуждения, не позволяющих нарушить права и интересы общества и государства. Обеспечение справедливости административных норм в современных условиях возможно с двух аспектов: нормативно-правовое закрепление справедливых мер административно-правового принуждения и обеспечение справедливости при их реализации. Рассматривая проблему справедливости административного принуждения в сфере государственного управления, Ж.И. Овсепян указывает, что актуальность имеют не только теоретические исследования, но и научный анализ изучения пределов

¹ Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Меры процессуального принуждения по законодательству об административном судопроизводстве в системе мер административного принуждения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (105). С. 176.

² Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 марта 2016 г. № Ф02-815/2016 по делу № А10-4217/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=89860#008056407900926921> (дата обращения: 18.01.2021).

государственного принуждения¹. А.П. Рогов поддерживает данную точку зрения и указывает, что рациональное решение проблем – важная составляющая в обеспечении безопасности, стабильности развития общества и государства. Особенное значение это имеет для правовых государств. Должны быть очерчены границы законного вмешательства в общественные дела, государство приобретает тем самым необходимую свободу, закладывает основу правопорядка и легальность своей деятельности². На наш взгляд, указанные точки зрения подчеркивают необходимость принятия нормативного правового акта, закрепляющего пределы административно-правового принуждения ориентируясь на принципах справедливости. Важно провести классификацию критериев применительно к отдельным видам мер принуждения.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в доктрине административного права в настоящее время не сложился единый подход относительно толкования категории «административно-правовое принуждение». Рассмотрев множество различных точек зрения, сформулируем следующее определение: административно-правовое принуждение – разновидность государственного принуждения, универсальный метод управления, включающий в себя систему мер психологического, физического, материального и организационного воздействия, основанных на положениях административного и административно-процессуального законодательства. Помимо понятия административно-правового принуждения, целесообразно также рассматривать систему признаков, через которые характеризуется специфика природы исследуемого института. К числу таковых относятся: реализация широким кругом уполномоченных должностных лиц; применение мер в

¹ Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (Общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов-на-Дону: Эверест, 2005. С. 201.

² Рогов А.П. Особенности государственного принуждения в правовом государстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 99.

отношении как физических лиц, так и коллективных образований; реализуется в установленных формах; целью административно-правового принуждения выступает обеспечение общественного порядка и безопасности; урегулированность института нормами административного права; универсальность мер административно-правового принуждения. Особое внимание следует уделить нормативно-правовому закреплению мер принуждения, основанных на принципах справедливости. Возникает необходимость систематизации действующего законодательства и дифференциации критериев справедливости и законности применяемых мер. Кроме того, следует определить, что основанием применения данных норм выступает не только совершенное правонарушение или негативные последствия, но и экстраординарные, иные условия, требующие корректировки поведения и воли субъектов в интересах государства и общества.

1.2 Принципы применения административно-правового принуждения

Административно-правовое принуждение, являющееся одним из институтов государственной управленческой деятельности, основывается на общих началах, правилах и положениях, которые в своей совокупности выражают его сущность. В связи с этим, следует исследовать принципы как руководящие идеи и исходные положения явления, учения, деятельности, в том числе административно-правового принуждения. Так, Карташов В.Н. под принципами понимает «исходные нормативно-правовые требования, которые имеют легальное выражение в законах, иных формах права, призванные обеспечивать высокое качество и эффективность правового регулирования общественных отношений, различных типов юридической практики»¹. Соглашаясь с представленным определением, отметим, что оно может быть

¹ Карташов В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции // Юридическая техника. 2020. №14. С. 159.

применено по отношению к принципам административно-правового принуждения при их детальном рассмотрении.

Принципы применения мер административно-правового принуждения находят отражение в действующем законодательстве. Э.В. Талапина, исследуя общие принципы, отмечает, что «включение в законы отдельных статей или самостоятельных глав, посвященных принципам регулирования в той или иной правоприменительной сфере деятельности, выступает определенным атрибутом российской нормотворческой деятельности»¹. Соглашаясь с точкой зрения ученого, обратим особое внимание на положения КоАП РФ, отражающие в той или иной степени принципы административного законодательства, в том числе в части регламентации мер административно-правового принуждения.

Согласно ст. 1.4 КоАП РФ, важнейшим принципом административного законодательства, в том числе, административно-правового принуждения, является равенство граждан и юридических лиц перед законом. Рассматриваемое положение находит отражение и в верховном законе РФ – Конституции РФ, а именно, в ст. 19, которая свидетельствует о том, что государство гарантирует равенство всех перед судом и законом, не допускается дискриминация по какому-либо признаку. Лица, которые совершили административные правонарушения, равны перед законом. Так, физические лица в равной степени подлежат административной ответственности (разновидность мер административно-правового принуждения) независимо от пола, возраста, расы, национальности, языка, вероисповедания, происхождения, имущественного или должностного положения, места жительства, убеждений и принадлежности к общественным объединениям, а также иных критериев. Вместе с этим, юридические лица привлекаются к административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовой формы,

¹ Талапина Э.В. Государственное управление в информационном обществе (правовой аспект): монография. М.: изд-во Юриспруденция, 2015. С. 26.

подчиненности, количества сотрудников, размера уставного капитала и иных критериев¹. Принцип равенства граждан перед судом и законом предусматривает наличие исключительного обстоятельства: должностные лица, выполняющие определенные государственные функции, совершившие административное правонарушение, подвергаются административной ответственности в особом порядке. Действующее законодательство предусматривает особые условия возбуждения дела об административном правонарушении в таком случае.

Ст. 1.5 КоАП РФ законодательно закрепляет принцип презумпции невиновности – лицо подлежит административной ответственности только за те составы правонарушений, в отношении которых установлена его вина. Вместе с этим, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным ровно до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, прямо предусмотренном КоАП РФ и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи или иного должностного лица, рассмотревшего дело. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил принцип законности следующим образом: лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязуется доказывать свою невиновность, то есть вина в совершении административного правонарушения определяется судьями и иными должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях².

Примечание к ст. 1.5 КоАП РФ устанавливает исключение – обязанность лица доказывать свою невиновность не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, а также правонарушения, посягающие на благоустройство территории в том

¹ Сафонов П.Н. Система принципов административного принуждения // Административное и муниципальное право. 2017. № 5. С. 417.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

случае, если деяния были зафиксированы техническими средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Вместе с этим, ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, устанавливающая поводы к возбуждению дела об административном правонарушении, дополнена отдельным пунктом, согласно которому фиксация факта правонарушения техническими средствами является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Анализ указанных положений позволяет сделать вывод, что даже в случае фиксации административного правонарушения техническими средствами, принцип презумпции невиновности не исключается, он приобретает несколько иную форму.

Рассматривая принцип презумпции невиновности, Д.Н. Бахрах отмечает, что «в первую очередь лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязуется оправдываться и доказывать свою невиновность, во-вторых, нельзя гражданина понуждать давать объяснения по рассматриваемому факту и требовать предоставления доказательств невиновности; в-третьих, отказ от участия в доказывании не может повлечь за собой наступление негативных последствий для гражданина»¹. Однако, рассматривая данную точку зрения, отметим, что понуждать лицо предоставлять доказательства и давать объяснения можно в том случае, если это направлено на соблюдение прав и законных интересов человека, однако принуждать лицо не допускается. Таким образом, подтверждение невиновности не может быть обязанностью лица, привлекаемого к административной ответственности. Помимо вышеуказанного, проявление принципа презумпции невиновности состоит и в том, что неустранимые сомнения должны толковаться в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу, что отражено в ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ.

¹ Денисенко Е.В. Вина, презумпция невиновности и ненаказуемость в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 7 (7). С. 25.

Принцип законности законодательно закреплен в ст. 1.6 КоАП РФ. Сущность рассматриваемого положения сводится к тому, что лицо, привлекаемое к административной ответственности не может подвергаться наказанию и мерам обеспечения производства по делу иначе как на основаниях и в последовательности, предусмотряемых законом. Применение уполномоченными органами и должностными лицами административных наказаний и иных мер в связи с административным правонарушением, реализуется в пределах компетенции соответствующих органов или должностных лиц в строгом соответствии с законодательством. Особенность принципа законности в ходе применения мер административно-правового принуждения, заключается в том, что реализация рассматриваемой деятельности предусматривает ограничение прав личности. Возможность ограничения прав и интересов человека предусматривается ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека могут ограничиваться только на основании действующего федерального законодательства; целью ограничения могут являться только законная защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья и прав иных лиц, обеспечение законности, правопорядка, обороны и безопасности государства. Таким образом, положения основного закона РФ определяют возможность ограничения прав и законных интересов человека исключительно положениями федерального законодательства. Основанием для ограничения прав личности при применении мер административного принуждения могут быть только положения КоАП РФ¹.

С позиции законности основанием для привлечения лица к административной ответственности могут являться нарушения и несоблюдения правил реализации отдельных видов деятельности, которые получили свое законодательное закрепление. Привлечение к

¹ Маслов В.А. Принципы административной ответственности в контексте учения о юридической ответственности // Административное принуждение и административная ответственность. 2018. № 1. С. 132.

административной ответственности за нарушение традиционных правил поведения не допускается. Для реализации принципа законности немаловажное значение приобретает порядок привлечения лица к административной ответственности. В большинстве случаев применение мер административно-правового принуждения относится к компетенции уполномоченных органов государственной власти, при этом для отдельных составов административных правонарушений может устанавливаться специальный порядок привлечения к административной ответственности. Несоблюдение закрепленного в КоАП РФ порядка привлечения к ответственности выступает основанием для освобождения лица от ответственности, что нивелирует значение всего аппарата принуждения и института ответственности¹. Принцип законности является заключительным положением, отраженным в КоАП РФ. Однако, административно-правовое принуждение реализуется на основе иных общих начал и положений, характерных для иных административно-правовых институтов и явлений:

1. Гуманизм – принцип, тесно взаимосвязанный с положением о законности и закрепленный в главе 2 Конституции РФ. Так, статья 2 Конституции РФ указывает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Кроме того, ч. 2 ст. 16 Конституции РФ определяет, что основные права и свободы не могут отчуждаться и принадлежат каждому человеку от рождения. Вместе с этим, административное законодательство строится на основе Конституции РФ, однако, в КоАП РФ прямо не закреплено понятие и особенности рассматриваемого положения. Для проведения сравнительного анализа, мы обратились к Уголовному Кодексу РФ (далее – УК РФ), в ст. 7 которого закреплено, что уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека. Вместе с этим, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу,

¹ Шулежко В.И. Особенности реализации принципа обеспечения законности при применении мер административного принуждения // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 1. С. 175.

совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физическое страдание, либо унижение человеческого достоинства. Установленные положения полноценно и прямо закрепляют сущность принципа гуманизма и его влияние на процесс применения наказания и иных мер уголовно-правового воздействия¹. Проводя параллель с административным законодательством, обратимся к ч. 3 ст. 1.6 КоАП РФ, согласно которой при применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия, унижающие достоинство человека. Косвенно данное положение отражает сущность принципа гуманизма, однако, представляется необходимым закрепить в КоАП РФ самостоятельную статью, предусматривающую понятие и сущность гуманизма.

2. Принцип неотвратимости ответственности – необходимость назначения административного наказания как меры принуждения любому лицу, которое совершило противоправное деяния, предусмотренное КоАП РФ, федеральным или иным законодательством. Какое-либо нарушение или отсутствие данного положения в правоприменительной деятельности уполномоченных органов или должностных лиц приводит к нарушению ряда иных принципов, в том числе, справедливости, что негативно сказывается на общей картине социальной справедливости в государстве. Административно-правовое принуждение является средством обеспечения безопасности в государстве, обществе и складывающегося правопорядка. Рассматривая принцип неотвратимости административного принуждения, Т.Н. Дазмарова указывает, что «рассматриваемый принцип должен работать в каждом случае привлечения граждан к административной ответственности посредством размещения соответствующих сведений на информационных порталах, стендах в помещениях комнат длительных свиданий, комнатах ожидания и

¹ Юдина М.О. Понятие, особенности и принципы административной ответственности // Юриспруденция и политология: теория и практика. 2020. № 1. С. 132.

иных помещениях территориальных ОВД»¹. Неотвратимость административно-правового принуждения взаимосвязана с правонарушением, в связи с чем соблюдение исследуемого положения способствует частной и общей превенции административных правонарушений. Отсутствие или нарушение начала влечет за собой формирование устойчивого негативного административно-маргинального поведения, понижение общего уровня моральной требовательности как к себе, так и к окружающим, повсеместное ослабление нетерпимости граждан к противоправным деяниям, небрежное отношение нормам административного (и иного) законодательства и процессу правоприменения в целом. С позиции административной пенологии как науки административного наказания, принцип неотвратимости рассматривается в двух смыслах. В узком смысле неотвратимость охватывает те нормы, которые устанавливают гарантии обязательного исполнения мер административного принуждения после того, как выявлены факты противоправных деяний. В широком смысле пределы действия неотвратимости распространяются и на законодательство, способствующее снижению латентности правонарушений, а также определяющие выбор типа, размера и порядка исполнения административных наказаний как мер принуждения².

3. Справедливость административной ответственности состоит в том, что нарушение правопорядка должно быть устранено, а нарушенное право восстановлено, причиненный вред возмещен в полном объеме. Лицо, которое причинило вред, может быть освобождено от возмещения вреда полностью или частично при наличии ряд оправдывающих, либо смягчающих вину обстоятельств. Сложившийся подход является

¹ Дазмарова Т.Н. Административная ответственность за передачу запрещенных предметов в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 4. С. 430.

² Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Пенологический аспект реализации принципа неотвратимости административного наказания // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 3. С. 149.

справедливым, неформальным. Принцип справедливости находит отражение в ст. 54 Конституции РФ, согласно которой закон, устанавливающий или отягчающий ответственности, обратной силы не имеет, то есть никто не несет ответственность за то правонарушение, которое на момент его совершения не являлось таковым¹. Установленное конституционное предписание нашло отражение в ст. 1.7 КоАП РФ, в соответствии с которой лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего в момент совершения деяния. Закон, который смягчает или отменяет административную ответственность, имеет обратную силу, то есть распространяет свое действие на лицо, которое совершило деяния до момента вступления в законную силу соответствующего положения. Вместе с этим, закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

4. Принцип компетентности подразумевает, что выполнение служебных обязанностей сотрудниками подразделений ОВД сопрягается с необходимостью периодически сталкиваться ситуациями применения мер административного принуждения. Успех и эффективность выполнения возложенных на сотрудников ОВД обязанностей по обеспечению безопасности, правопорядка в обществе и государстве в существенной степени зависит от умения грамотно применять на практике те или иные меры принуждения, соблюдая при этом положение о законности. Установленные обстоятельства обуславливают обязанность сотрудников ОВД постоянно совершенствования правовые познания, поддерживать физическую форму, совершенствовать навыки владения боевыми приемами, а также приемами обращения со специальными средствами и огнестрельным оружием. Принцип компетентности подразумевает не только знание норм законодательства, применение которых необходимо в служебной

¹ Нудненко П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности // Известия Саратовского университета. 2014. № 1-1. С. 108.

деятельности, но и необходимость проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к совершению действий в условиях, связанных с необходимостью применения специальных мер административного пресечения¹.

5. Индивидуализация административно-правового принуждения оказывает существенное влияние на реализацию целей административной ответственности – предупреждение совершения новых правонарушений. Соблюдение индивидуализации подразумевает назначение лицу справедливого наказания, которое будет соответствовать характеру совершенного деяния, а также личности виновного лица, что позволяет достичь необходимых результатов в перевоспитании правонарушителей, а значит, способствует профилактике правонарушений. Рассматриваемый принцип имеет актуальное и важное социальное значение. Термин «индивидуализация» рассматривается как правовая деятельность соответствующих должностных лиц и организаций, уполномоченных устанавливать вид и размер административного наказания на основании совокупности всех факторов совершившегося правонарушения. Индивидуализация строится с учетом субъективных особенностей совершения лицом соответствующего правонарушения, выполнения им объективной стороны противоправного деяния, а также субъективных особенностей его личности, правового статуса и имущественного положения². Е.В. Горин отмечает, что рассматриваемый принцип приносит пользу в равной степени как государству, так и правонарушителю. Государство придерживается позиции, что лицу, которое совершило административное правонарушение, необходимо назначить такое административное наказание, которое было бы полностью соизмеримо с

¹ Прокофьев К.Г. Принципы административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании // Юридический вестник Самарского университета. 2016. №4. С. 11.

² Вертинская А.Н., Боева М.А., Понежина Л.Ю. Содержание принципа индивидуализации административной ответственности и практика его реализации // Юрист-правовед. 2019. № 3 (90). С. 182.

совершенным деянием. Это необходимо для того, чтобы нарушитель осознал правильность применения в отношении него той или иной санкции¹. Принимая во внимание значение принципа индивидуализации, следует обратиться к нормам КоАП РФ, в которых прослеживается проявление рассматриваемого положения. Например, конфискация огнестрельного оружия как вид административного наказания, не может применяться к гражданам, для которых охота выступает основным источником существования. Кроме того, от административного ареста освобождаются беременные, женщины с детьми в возрасте до 12 лет, а также несовершеннолетние, лица с инвалидностью первой или второй степени, а также лица со специальными званиями. Такие примеры подтверждают действие и значение принципа индивидуализации в действующем административном законодательстве.

Каждый из указанных выше принципов, должен приниматься во внимание при установлении и применении административно-правового принуждения, но помимо представленной системы положений, можно выделить и принципы установления, применения мер административно-правового принуждения. П.Н. Сафоненко условно называет их специальными и делит на две категории. В своих исследованиях ученый указывает, что «первая группа – принципы установления административно-правового принуждения: законодательная регламентация; закрытость перечня мер административно-правового принуждения; свобода выбора конкретной меры воздействия у правоприменителя. Второй группой выступают принципы применения мер административно-правового принуждения: соразмерность мер принуждения характеру правонарушения или степени угрозы; экономия репрессий, то есть при возможности применять несколько мер принуждения, необходимо выбирать наименее

¹ Горин Е.В., Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования: учебное пособие. М.: изд-во Маросейка, 2010. С. 229.

строгую меру; комбинированность, то есть возможность применения нескольких мер, если это необходимо для достижения поставленной цели»¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что как важнейший институт административного права, административно-правовое принуждение строится на общих принципах административного права и процесса. Это начала и положения, которые закладывают основу становления и совершенствования рассматриваемого института. К числу таковых принципов относятся: законность; равенство граждан перед судом и законом; справедливость; неотвратимость наказания; индивидуализация; компетентность органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях; презумпция невиновности; гуманизм. Это основные начала и положения, которые находят косвенное и прямое выражение в нормах действующего КоАП РФ, а также закреплены в Конституции РФ. Нарушение или отсутствие любого из положенных принципов влечет невозможность применения мер административно-правового принуждения, что обуславливает важность рассмотрения каждого положения. Принимая во внимание значимость основополагающих начал, полагаем необходимым внести дополнения в КоАП РФ в виде отдельных норм, закрепляющих понятие и особенности принципов административно-правового принуждения, что будет способствовать эффективности реализации исследуемого института.

1.3 Классификация мер административно-правового принуждения, применяемых сотрудниками полиции

Административно-правовое принуждение выступает разновидностью государственного управления, применяемой органами исполнительной власти, о чем уже говорилось ранее. На протяжении последних десятилетий

¹ Сафоненков П.Н. Система принципов административного принуждения // Административное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 420.

активно изучаются вопросы дифференциации мер административно-правового принуждения, что приобретает колоссальное значение не только с доктринальной, но и с практической точки зрения. Несмотря на выявленные группы, все виды направлены на обеспечение законности и дисциплины в обществе, поддерживаемым государственным аппаратом. Кроме того, каждый вид мер административно-правового принуждения основывается на принципах, рассмотренных ранее.

Классификация мер административно-правового принуждения оказывает серьезное влияние на понимание сущности государственного управления и принуждения в целом. Благодаря проведенной классификации можно сформировать пути оптимизации и кодификации законодательства. Такое значение дифференциации мер было отмечено еще в 1975 году профессором И.И. Веремеенко¹. Четкая и полноценная классификация окажет положительное влияние на практических работников, осуществляющих работу, связанную с разграничением понятий уголовной и административной ответственности. Наиболее распространенной и актуальной классификацией мер административно-правового принуждения, выступает дифференциация мер по целевому назначению. По данному критерию все меры административно-правового принуждения делятся на следующие категории: административно-принудительные, административно-пресекательные меры, административная ответственность и административно-восстановительные меры.

Административно-предупредительные – средства и механизмы принудительного характера, используемые в целях предупреждения совершаемых или готовящихся правонарушений. Рассматриваемая группа мер предупреждает нарушения общественного порядка и безопасности в обществе, государстве. Несмотря на то, что меры данной категории носят профилактический характер, они реализуются в принудительном порядке в

¹ Веремеенко И.И. О классификации мер административного принуждения // Вестник Московского университета. 1970. № 1. С. 75.

процессе односторонней деятельности уполномоченных органов государственной власти. Как правило, предупредительные меры выражаются в форме запретов, ограничений, накладываемых на субъекты с целью подчинения общим правилам и законам. Предупреждение не основывается на совершении правонарушения, оно ориентировано на предотвращение возможных противоправных деяний, то есть такие меры предшествуют использованию иных мер принуждения, которые начинают действовать после совершения правонарушения¹.

Меры предупреждения находят отражение в Федеральном законе «О полиции»² (далее – ФЗ «О полиции»). Ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» определяет следующие виды административно-правовых мер:

1. Проверка у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения, то есть лицензии или иных документов на совершение определенных действий или реализацию определенного вида деятельности, контроль над которыми осуществляется полицией.

2. Удаление граждан с места совершения правонарушения или иного происшествия, если это нужно для дальнейшего проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения преступления или административного правонарушения с целью сохранения следов противоправной деятельности и обеспечения доказательственной базы по делу.

3. Вынесение руководителям и должностным лицам организаций (объединений) обязательные для исполнения представления об устранении причин, условий, способствующих угрозе безопасности граждан, общества, совершению противоправных деяний.

¹ Шаваев А.Б. Административно-предупредительные меры, применяемые полицией // Научные известия. 2017. № 7. С. 95.

² Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (изм. от 01.03.2021) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

4. Личный досмотр граждан, досмотр их вещей и транспортных средств.

5. Совместно с организаторами публичных массовых мероприятий реализация личного осмотра граждан, находящихся при них вещей в случае прохода на территорию проведения мероприятия.

6. Остановка транспортного средства, если это нужно для выполнения обязанностей, возложенных на сотрудников полиции, проверка документов на право пользования и управления транспортным средством.

7. Временное ограничение или запрет дорожного движения, изменение организации движения на отдельных участках дороги при проведении массовых мероприятий.

8. Проведение проверки соблюдения правил предполетного досмотра, проведение пропускного и внутриобъектового режима.

9. Изъятие у граждан и должностных лиц документов, имеющих признаки фальсификации.

Анализ действующего российского законодательства и сложившейся практики позволяет установить, что наиболее актуальной и распространенной мерой предупреждения выступает остановка транспортного средства. Для полноценного понимания сущности данной меры следует рассмотреть следующий пример. 20-21 февраля 2021 года сотрудники ГИБДД в процессе операции «Ночь», обнаружили автомобиль, движущийся со скоростью, превышающей допустимые пределы. Водитель на требование сотрудников об остановки, не отреагировал и транспортное средство не остановил, продолжив движение в том же скоростном режиме. В связи с этим, полицейские приняли решение принудительно остановить машину. В результате принудительной остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД было выявлено 34 факта управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, 29 случаев нахождения за рулем

водителей, не имеющих соответствующего права¹. Предпринятая мера предупреждения позволила избежать негативных последствий, которые могли бы возникнуть в результате управления машиной гражданином, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Административное пресечение – используется с целью прекращения противоправной деятельности субъектов и предотвращения возможных негативных последствий. Рассматриваемая группа, как и предыдущая, весьма многообразна, применяется различными должностными лицами во всех сферах жизни общества. Кроме того, как и меры предупреждения, пресечение не сгруппировано и не отражено в КоАП РФ в отдельной главе. Однако, анализ положений КоАП РФ, а также ФЗ «О полиции», позволяет условно все меры пресечения можно поделить на общие и специальные. Наиболее распространенными общими мерами являются: требование прекратить противоправную деятельность; административное задержание лица; организация принудительного лечения гражданина, страдающего заболеваниями и представляющего опасность для окружающих; временная изоляция лиц, зараженных инфекционными заболеваниями; запрет на эксплуатацию транспортных средств, если их устройство не соответствует стандартам, запрет на проведение ремонтных или строительных работ и иные².

К числу специальных мер административного пресечения относятся применение огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств. Процедуры использования специальных мер пресечения носят внепроцессуальный характер. Все установленные меры отражены в ФЗ «О полиции», особенность их заключается в наличии повышенной опасности в

¹ Более 30 пьяных водителей задержали полицейские в Челябинской области за ночь. URL: <https://obzor174.ru/bolee-30-pyanyh-voditeley-zaderzhali-policeyskie-v-chelyabinskoy-oblasti-za-noch> (дата обращения 22.02.2021).

² Чихрадзе А.М., Гончаров А.М. Виды мер административного принуждения / Донецкие чтения 2017: русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых; под общей редакцией С.В. Беспаловой. Донецк: Издательство Донецкого национального университета, 2017. С. 275.

ходе применения как для окружающих людей, так и для самого сотрудника полиции. Ввиду того, что специальное пресечение является источником повышенной опасности, пределы его применения строго регламентируются федеральным законодательством, подзаконными нормативными актами, а также ведомственными приказами и инструкциями.

Административная ответственность – назначение уполномоченным органом или должностным лицом наказания лицу, совершившему правонарушение. В большинстве случаев данный вид ответственности назначается во внесудебном порядке. Наказания назначаются и определяются должностными лицами органов исполнительной власти, либо коллегиальными органами во внесудебном порядке. Несмотря на это, судьи самостоятельно также рассматривают отдельные категории дел. Все эти учреждения и органы являются субъектами административной юрисдикции. Реализация административной ответственности в большей степени возлагается на суды как центральные субъекты правоприменения в рассматриваемой сфере, однако, сотрудники ОВД также имеют полномочия по реализации административной ответственности в отдельных составах правонарушений. Административная ответственность характеризуется множественностью правовых норм, которыми регулируются отдельные аспекты деятельности ОВД в тех или иных сферах¹.

Отличие административной ответственности от иных видов юридической ответственности заключается в ряде критериев, по которым производится разграничение. Во-первых, административная ответственность регламентируется нормами, содержащимися в законах и подзаконных актах, тогда как уголовная регулируется законами, дисциплинарная – подзаконными актами и законодательством о труде. Во-вторых, основанием административной ответственности выступает правонарушение, когда в

¹ Маркина Э.В., Сосновская Ю.Н. Актуальные вопросы административной ответственности как института административного права и ее отличия от других видов юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 237.

уголовной ответственности основанием выступает преступление, в дисциплинарной – проступок. В-третьих, субъектами административной ответственности выступают физические и юридические лица, когда в иных случаях к ответственности привлекаются лишь физические лица. В-четвертых, за совершение административного правонарушения назначается административное наказание, когда за преступление – меры уголовной ответственности, за проступки – дисциплинарные взыскания¹.

Административно-восстановительные меры – многими учеными выделяются как отдельная группа принуждения, используемая для восстановления баланса интересов в обществе и государстве. Посредством таких мер восстанавливается справедливость, существовавшая до момента совершения преступления. Например, наиболее распространенными мерами являются снос незаконно возведенного сооружения или возмещение имущественного вреда². В целом, выделение восстановительных мер в качестве отдельной группы до сих пор остается дискуссионным. А.И. Каплунов полагает, что право восстановления как разновидность административного принуждения не целесообразно, оно используется для защиты имущественных прав, а значит входит в поле действия гражданского права. Выделение рассматриваемого вида все же целесообразно, ведь цель таких мер состоит в восстановлении справедливости.

Рассмотренная классификация является общей и наиболее устоявшейся, однако до настоящего времени не существует единой дифференциации, позволяющей охватить все многообразие мер принуждения. Одна из причин такой ситуации заключается в применении разнообразных оснований для классификации: способы реализации; цели; основания и порядок применения. Так, Т.И. Козырева указывала, что «вся

¹ Токолова А.Ю., Райкова Ю.Ю., Наумкина О.А. Административная ответственность как вид юридической ответственности // Научно-практические исследования. 2020. № 5-4 (28). С. 98.

² Осинцев Д.В., Гусев А.В. Виды мер административного принуждения: классификационные группы или атрибутивные признаки? // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. 2016. № 5 (37). С. 89.

совокупность мер условно делится на две группы. Это меры воздействия – медицинские, санитарные, задержание правонарушителя, технические, финансовые и иные. Вторая группа – меры взыскания, в которые входят штраф, предупреждение, конфискация и исправительные работы»¹. В последующем А.Е. Лунев подразделил всю систему мер на «взыскание и пресечение. При этом, в последней категории отдельно выделяется подгруппа «административно-предупредительные меры». Целью их реализации является предотвращение возможных нарушений прав и интересов отдельных граждан, государства и общественных организаций. Таким образом, ученый выделил три самостоятельные категории, дополняющие друг друга». Г.И. Петров указывал, что «к мерам принуждения относятся взыскания – меры наказания, а также меры обеспечения. Это средства принудительного воздействия, ориентированные на предупреждение правонарушений или с целью выполнения уполномоченными органами обязанностей, возложенных на них по закону»².

Приведенная классификация в отдельную группу четко выделяла только административные взыскания. При этом, вторая категория объединяла разнообразные меры защиты, обеспечения, пресечения и иное. Предложенные варианты препятствуют полноценному уяснению природы отдельных правовых мер, которые в совокупности представляют административно-правовое принуждение. В связи с этим, приведенная ранее классификация, включающая в себя четыре категории, представляется наиболее полноценной. Она подробно иллюстрирует все категории мер административного принуждения, используемые в современном мире. Рассматривая многообразие представленных точек зрения относительно дифференциации мер административно-правового принуждения, отметим,

¹ Козырева Т.И. Административное принуждение и его виды: лекция для студентов. М.: изд-во ВЮЗИ, 1957. С. 21.

² Петров Г.И. Советское административное право. Часть общая: учебное пособие. Ленинград: издательство Ленинградского университета, 1960. С. 139.

что наиболее приемлемой и актуальной является классификация по целевому назначению, нашедшая отражение на законодательном уровне.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что вопросы классификации мер административно-правового принуждения, имеют большое значение как для науки, так и для правоприменительной деятельности. В настоящее время в научном сообществе до сих пор не сформировалась единая точка зрения на дифференциацию всей системы мер административно-правового принуждения, именно поэтому возникает необходимость создания унифицированного деления. На наш взгляд, наиболее полным и актуальным вариантом дифференциации является деление административно-правового принуждения по целевому назначению. По данному критерию все меры административно-правового принуждения делятся на следующие категории: административно-принудительные, административно-пресекательные меры, административная ответственность и административно-восстановительные меры. Рассмотрение указанной классификации позволяет сформировать полноценное понимание о сущности и специфике института административно-правового принуждения. Выделение административно-восстановительных мер в качестве отдельной группы является дискуссионным вопросом, активно исследуемом в доктрине административного права. На наш взгляд, административно-правовые целесообразно обособить в качестве отдельного вида административно-правового принуждения, поскольку их применение предполагает не только возмещение имущественного вреда, но и восстановление социальной справедливости. Помимо дифференциации мер административно-правового принуждения по целевому предназначению, в науке административного права существуют и иные критерии классификации. Однако, на наш взгляд в качестве центральной следует рассматривать деление мер воздействия по целевому предназначению. Формирование единого подхода к классификации мер позволит повысить эффективность деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

2.1 Применение сотрудниками полиции административно-предупредительных мер

Административно-предупредительные меры выступают необходимой, существенной частью обеспечения общественного порядка, сохранности структуры государства и правовой системы в целом. Рассматриваемая категория мер направлена на предупреждение возникновения социально-опасных последствий, а также противоправных действий и бездействий. Специфика административно-предупредительных мер, применяемых сотрудниками ОВД, состоит в том, что она является основным механизмом охраны общественного порядка и безопасности. Сотрудники полиции, применяя предупредительные меры, обеспечивает защиту общественных отношений от разнообразных противоправных воздействий, а также от причинения им существенного вреда¹.

Особенность административно-предупредительных мер заключается в специфике оснований их применения. Это не административное правонарушение, а наступление особых условий, установленных законодательством и как связанных, так и несвязанных с действиями человека. Таким образом, применение сотрудниками полиции предупредительных мер связывается не с фактом нарушения определенной нормы законодательства, а с формированием условий, обозначенных гипотезой данной нормы. К числу таковых условий могут выступать эпидемии, чрезвычайные ситуации, иные условия. Существенную роль меры предупреждения приобретают в сфере обеспечения общественной безопасности и порядка, что обусловлено спецификой объекта

¹ Зеленцов А.Б. Административно-процессуальное право России: учебное пособие. М.: Юрайт, 2017. С. 269.

административной и юридической защиты. Е.В. Шубина, рассматривая особенности оснований применения административно-предупредительных мер, отмечает, что основанием выступает наличие потенциальной или реально складывающейся угрозы безопасности отдельных граждан, общественной безопасности, а также наличие потенциальной угрозы нарушения правопорядка в определенной сфере жизнедеятельности¹. Вместе с этим, ключевыми целями применения мер административного предупреждения признаются установление разнообразных угроз безопасности личности, общества и государства, определенных правонарушений, а также предоставление экстренной защиты населения, отдельных граждан и юридических лиц при установлении определенной угрозы их жизни. А.Б. Зеленцов, рассматривая особенности административно-предупредительных мер, указывает на то, что они не являются взысканиями и мерами наказания. Специфика мер рассматриваемой категории кроется их целевом назначении – предупреждение возможных нежелательных, вредных, опасных для общества и граждан явлений, их негативных последствий или правонарушений².

В доктрине административного права единого подхода к установлению понятия административно-предупредительных мер не существует. Так, А.П. Корнев отмечает, что под мерами административного предупреждения понимаются методы, способы, направленные на предупреждение преступлений и недопущение их неблагоприятных, вредоносных результатов и последствий, а также на предотвращение пришествия событий, угрожающих жизни и защищенности людей или же нормальной

¹ Шубина Е.В. К вопросу об основаниях и порядке применения административно-предупредительных мер правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 184.

² Зеленцов А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами: опыт комплексного исследования предмета и форм административной юрисдикции: монография. М.: издательство РУДН, 2001. С. 214.

деятельности муниципальных органов, учреждений и организаций¹. Вместе с этим, Ю.М. Козлов под мерами административного предупреждения понимает меры воздействия, направленные на предупреждение вероятных правонарушений или обеспечение социальной защищенности в случае возникновения стихийных бедствий, несчастных случаев².

Принимая во внимание комплексный характер полномочий ОВД, следует отметить, что меры административно-предупредительного характера поглощаются содержанием контрольно-надзорных и санкционирующих методов. Рассматривая систему законодательства в РФ, обратимся к ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», нормы которой устанавливают права полиции, в том числе, в свете реализации административно-предупредительных мер. Несмотря на достаточно четкую законодательную регламентацию, на данный момент административное предупреждение требует детальной правовой регламентации в части установления механизма их реализации с учетом специфики полномочий ОВД. Одной из наиболее распространенных мер административного предупреждения в деятельности полиции, является осмотр, а также проверка документов. Под осмотром понимается осмотр лица, вещей, обследование грузов, багажа, транспортных средств, оружия и боеприпасов, разнообразных объектов в связи с необходимостью проверки соответствия их различным требованиям. В том случае, если лицо добровольно не выполняет требования сотрудника полиции относительно необходимости проведения осмотра, возможен принудительный осмотр³.

В соответствии с положениями главы 27 КоАП РФ, личный досмотр и досмотр вещей являются составляющими процессуальных мер

¹ Коренев А.П. Административное право России: учебник. В трех частях. Часть 1. М.: изд-во Щит, 1996. С. 93.

² Козлов Ю.М. Советское административное право: пособие для слушателей. М.: изд-во Знание, 1984. С. 105.

³ Майоров В. И., Коркин А. В. Меры административной профилактики и предупреждения в деятельности полиции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 145.

административного пресечения. Однако, ст. 27.7 КоАП РФ не устанавливает разницу между осмотром как мерой предупреждения и осмотром как мерой пресечения. Норма устанавливает лишь общие правила и положения применения разнообразных по характеру мер (например, определяются правила проведения досмотра ручной клади, багажа, реализуемого без процессуального оформления). Полагаем, данный недостаток является существенным. Несмотря на то, что личный досмотр отнесен к мерам административного пресечения, что предусмотрено законодательством, полагаем целесообразным рассмотреть основания и порядок проведения досмотра для того, чтобы разграничить его с иными видами осмотра¹.

Порядок проведения личного досмотра и досмотра вещей КоАП РФ не регламентирован. Ч. 2 ст. 27.7 КоАП РФ определяет лишь перечень органов и должностных лиц, уполномоченных проводить рассматриваемые действия. К числу таковых относятся органы внутренних дел в том числе. Помимо этого, ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ устанавливает, что личный досмотр производится уполномоченными лицами одного пола с досматриваемым в присутствии понятых того же пола. Как мера пресечения досмотр оформляется соответствующим протоколом, который отражает информацию и общие сведения о произведенной мере. Вместе с этим, применение осмотра как административно-предупредительной меры не до конца урегулировано в действующем административном законодательстве. В связи с этим, возникает необходимость более подробного и четкого законодательного регулирования оснований применения личного досмотра, досмотра вещей (в том числе транспортных средств) как меры предупреждения². С.Ю. Русанова, рассматривая данную проблему, предложила проводить классификацию административного осмотра следующим образом. Административный осмотр как предупредительная мера складывается из следующих видов:

¹ Севрюгин В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие. Тюмень: ТГУ, 2016. С. 91.

² Олейник В. И. Правовые основы борьбы с административными правонарушениями // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2009. № 2 (17). С. 85.

1. Осмотр лица: визуальный осмотр; поверхностный осмотр (исследование верхней одежды).
2. Осмотр вещей: визуальный и поверхностный.
3. Осмотр транспортных средств: общий осмотр, то есть визуальный; выборочный углубленный осмотр (открытие грузового отдела без соответствующей выгрузки); технический осмотр транспортного средства.
4. Осмотр жилья и иных помещений, находящихся в собственности гражданина.
5. Осмотр помещений, предприятий и учреждений.

Административный обыск как мера пресечения делится на следующие виде:

1. Обыск лица (личный досмотр).
2. Освидетельствование гражданина.
3. Обыск вещей (личный досмотр вещей).
4. Обыск транспортного средства: с полной или частичной выгрузкой; углубленный¹.

На основе представленной классификации можно установить, что административный осмотр – мера принуждения, которая применяется в случаях, установленных действующим законодательством и заключающаяся в обследовании материальных объектов с целью выявления, предупреждения, пресечения противоправных деяний. Вместе с этим, административный обыск – административно-процессуальное действие, производящееся уполномоченным должностным лицом по основаниям и в порядке, установленным законом с целью предупреждения и пресечения правонарушения, обеспечения производства по делу. Следует отметить, что административный досмотр как мера предупреждения реализуется в

¹ Русанова С.Ю. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью предупреждения и выявления правонарушений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. 2019. № 4. С. 381.

совокупности с иными мерами принуждения, например, в результате осмотра возникла необходимость задержания лица. На основании вышесказанного полагаем необходимым закрепить классификацию, представленную С.Ю. Русановой в ст. 27.7.1 КоАП РФ с целью проведения разграничения между осмотром как мерой предупреждения и пресечения.

Проверка документов – одна из наиболее распространенных мер административного предупреждения, используемая сотрудниками ОВД повсеместно. Обращаясь к результатам судебной практики, рассмотрим следующую ситуацию. Гражданин К., находясь в общественном месте, оказал неповиновение законным требованиям сотрудника полиции, связанным с исполнением обязанностей по охране общественного порядка и обеспечением общественной безопасности. Так, гражданин К. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, при этом автомобиль был остановлен инспектором ДПС. Сотрудник ДПС организовал проверку документов у гражданина К., в ходе которой у водителя обнаружены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя, неустойчивая поза, нарушение речи, изменение цвета кожных покровов. На неоднократные требования инспектора ДПС пройти в служебный автомобиль, К. отвечал отказом, из-за чего по отношению к нему применены средства ограничения подвижности, посредством которых К. сопровожден в патрульный автомобиль. Рассматривая материалы дела, суд пришел к выводу о виновности К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ¹. Анализируя представленный пример указывает на применение такой меры предупреждения, как проверка документов. Однако, принимая во внимание особенности сложившейся обстановки, инспектором ДПС была произведена проверка документов, подтверждающих право на управление транспортным средством. Вместе с

¹ Постановление Верхуфалейского городского суда Челябинской области № 5-155/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 5-155/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.04.2021).

этим, на практике, проверка документов нередко реализуется сотрудниками ППС в процессе патрулирования подконтрольной административной территории. В таком случае организуется проверка документов, удостоверяющих личность.

Проверяя документы граждан, сотрудники полиции вторгаются в частную сферу жизни граждан, несколько ограничивая их права и личные интересы. В связи с этим, особое значение в данном случае отводится принцип законности – сотрудник не вправе требовать предоставления документов гражданином без веских на то оснований. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», сотрудники имеют право проверять документы граждан, удостоверяющие личность или иные документы, необходимые для проверки соблюдения правил, контроль за исполнением которых лежит на сотруднике в случае, если есть подозрение, что гражданин совершил правонарушение. Таким образом, ФЗ «О полиции» предусматривает два вида проверки: в случае подозрения гражданина в совершении правонарушения; в случае контроля за соблюдением установленных правил (например, Правил дорожного движения)¹. Рассматривая порядок проведения проверки, мы отметили, что в системе МВД нет отдельного нормативного акта, закрепляющего порядок проведения данного мероприятия. В связи с этим, целесообразно было бы разработать Инструкцию «О порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел документов, удостоверяющих личность и иных документов». В структуру данного акта могла бы входить следующая информация:

1. Перечень документов, которые могут относиться к удостоверяющим личность на территории РФ. При этом, следовало бы закрепить не только перечень, но и смысловые особенности; образцы; сроки действия; перечень лиц, которым они выдаются; органы, уполномоченные выдавать данные документы.

¹ Мухамадеева Г.А., Сытдыкова А.И. Правовые основания и проблемы применения мер административного предупреждения // Аллея науки. 2020. № 5 (44). С. 484.

2. Подробное описание оснований для организации проверки документов и указание места проведения данной меры.

3. Описание тактических действий сотрудников полиции в случае проверки документов, то есть алгоритм действий при проверке документов у различных категорий граждан при разных обстоятельствах. Здесь же устанавливаются основания и методы выявления недействительных документов¹.

Для реализации проверки не требуется составление какого-либо документа, а также заблаговременное истребование согласия со стороны уполномоченной инстанции. Помимо документов, устанавливающих личность, сотрудники ОВД уполномочены проверять иные документы, необходимые для разрешения вопроса о соблюдении правил, контроль за которыми реализуется сотрудниками ОВД. Так, согласно положениям Федерального закона «О полиции», сотрудники полиции уполномочены проверять у водителей документы на право пользования и управления транспортным средством, дорожные листы и иные документы на перевозимые грузы, страховой полис. Рассматривая природу и сущность проверки документов, можно сформулировать следующее определение: принудительная мера административного предупреждения, применяемая уполномоченными на то должностными лицами органов полиции с целью исследования паспортных и иных документов физических лиц, а также документов юридических лиц в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством². Полагаем, представленное определение было бы целесообразно закрепить в примечании к статье 13 Федерального закона «О

¹ Русанова С.Ю., Пономарев А.В. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью обеспечения общественного порядка и общественной безопасности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. 2020. № 2. С. 399.

² Романова Е.С. Проверка документов, удостоверяющих личность гражданина РФ, как один из видов административно-предупредительных мер // Молодой ученый. 2020. № 46 (336). С. 308.

полиции» для формирования единой практики и понимания сущность рассматриваемой меры.

Важнейшими мерами административного предупреждения является входение на территорию и помещение предприятий, учреждений, а также на земельные участки, в жилые помещения граждан в пребывание в них, порядок реализации которых регламентируется ст. 15 Федерального закона «О полиции». Рассматривая такой вид административного предупреждения, как входение на территорию предприятий, учреждений и земельные участки, обратимся к судебной практике по данному вопросу. Так, следователь следственного отделения ОМВД России по Сосновскому району, работая по материалам КУСП по факту незаконного вмешательства в работу прибора учета электроэнергии, с целью составления необходимых процессуальных документов, осуществил выезд на территорию ООО «Р». По прибытию на завод, следователь разъяснил оператору Т., что в КУСП зарегистрировано заявление, при проверке которого необходимо организовать соответствующее обследование отдельных помещений ООО «Р.». При разъяснении данного обстоятельства, следователь сделал ссылку на п. 5 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», регламентирующая право сотрудника полиции на входение на территорию предприятия по предъявлении служебного заведения. Оператор Т., ответив отказом следователю, совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ¹. Рассматриваемый пример указывает не только на право сотрудника полиции помещать территории помещений, учреждений, организаций, а также земельные участки, но и предусматривает действие механизма защиты прав сотрудника полиции в случае создания препятствий со стороны граждан.

¹ Постановление Сосновского районного суда Челябинской области № 5-163/2018 от 17 сентября 2018 года по делу № 5-163/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.04.2021).

Анализ положений Федерального закона «О полиции» позволяет сделать вывод, что сотрудники полиции имеют право беспрепятственно в любое время суток проходить на следующие объекты:

1. На территорию и в помещения предприятий, организаций, учреждений, в том числе таможни для того, чтобы осмотреть их с целью прекращения преступления, преследования лиц, совершивших преступление, либо в случае стихийного бедствия и иных чрезвычайных ситуаций.

2. На земельные участки, в жилые и иные помещения граждан в том случае, если сотрудники полиции преследуют преступника или прекращают преступление, которое угрожает жизни и здоровью собственников жилья, а также в случае стихийного бедствия.

3. В жилые помещения граждан, которые находятся под административным надзором с целью проверки соблюдения ими установленных правил.

Помимо этого, сотрудники полиции уполномочены посещать предприятия, учреждения, организации с целью выполнения контрольных и профилактических функций, касающихся обеспечения дорожного движения; находиться на земельных участках, в жилых и иных помещениях граждан с их согласия с целью обеспечения безопасности граждан, общественной безопасности, предотвращения преступления, выявления и задержания лиц, его совершивших. Рассматривая специфику деятельности отдельных подразделений полиции, отметим, что сотрудники уголовного розыска, участковые уполномоченные полиции, обслуживающие административный участок, должны иметь возможность беспрепятственно входить на земельные участки, в жилые и иные помещения¹. На практике механизм реализации такой меры не совсем налажен, возникает ряд сложностей, требующих немедленного разрешения. В связи с этим, было бы целесообразно отдельное

¹ Коркин А.В. Предупредительные меры административного принуждения и профилактика правонарушений в деятельности полиции // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2016. № 1. С. 87.

внимание уделить деятельности сотрудников уголовного розыска и участковых уполномоченных полиции.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что административно-предупредительные меры являются важнейшей системой инструментом, применяемых сотрудниками полиции в деятельности по предупреждению преступлений и правонарушений. Специфика данной категории мер заключается в основании их применения: наступление особых условий, создающих угрозу общественной безопасности, правопорядку, жизни, здоровью граждан или иному объекту административно-правовой охраны. В настоящее время сложились некоторые сложности правовой регламентации мер предупреждения, нуждающиеся в разрешении:

1. Ключевым ведомственным актом, регламентирующим предупреждение преступлений сотрудниками полиции, является Инструкция, утвержденная приказом МВД России от 17 января 2006 года № 19. Положения данного документа нуждаются в совершенствовании и обновлении с учетом актуальных положений федерального законодательства.

2. Осмотр согласно КоАП РФ рассматривается и как мера предупреждения, и как мера пресечения. С целью устранения противоречий и неясностей на практике, следовало бы закрепить в КоАП РФ разновидности осмотра и провести на законодательном уровне разграничение данного мероприятия как предупредительного и пресекающего.

3. В ст. 13 Федерального закона «О полиции» необходимо включить примечание, отражающее определение такой меры, как проверка документов.

4. Ввиду того, что проверка документов не регулируется никакими ведомственными актами, следует разработать Инструкцию «О порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел документов, удостоверяющих личность и иных документов».

5. Вхождение сотрудников полиции на территорию земельного участка, жилого и иного помещения – мера предупреждения, которая не получила должной регламентации, что вызывает на практике сложности ее

реализации. Целесообразно сформировать отдельный нормативный акт, устанавливающий порядок осуществления данной меры сотрудниками уголовного розыска и участковыми уполномоченными полиции.

2.2 Применение сотрудниками полиции административно-пресекательных мер

Меры административного пресечения занимают колоссальное место в деятельности полиции. Административно-пресекательные меры выражаются во властном воздействии субъектов, применяющих исследуемые меры, на объекты, к которым относятся как физические, так и юридические лица, чья деятельность носит в себе противоправный характер, либо содержит угрозу для нормального функционирования общества и государства. Представленный тезис позволяет сделать вывод, что мерам административного пресечения присущи такие свойства управления, как целенаправленность, организующий характер взаимосвязей и наличие прямых (обратных) связей между субъектами и объектами правоотношений. Существование прямых и обратных связей между субъектами и объектами говорит о том, что их поведение зависит друг от друга. Например, интенсивность применения физической сотрудниками ОВД зависит от поведения и реакции правонарушителей. При этом, действия правонарушителей также напрямую влияют на выбор сотрудником ОВД той или иной меры¹. Таким образом, в сравнении с предупредительными мерами, пресекательные тесно взаимосвязаны с фактом противоправного поведения, что обуславливает их особенность и угрозу нарушения прав окружающих граждан или самого сотрудника полиции.

¹ Ковшевацкий В.И., Ольшевская А.В. К вопросу о понятии и сущности мер административного пресечения // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 216.

Положения КоАП РФ устанавливают лишь определение мер обеспечения производства по делу, не выделяя при этом меры пресечения как отдельную категорию. В связи с этим, полагаем необходимым ввести дополнение в ст. 27.1 КоАП РФ в следующем виде: «Под мерами административного пресечения понимаются меры принуждения, применяемые уполномоченными должностными лицами в отношении физических лиц с целью обеспечения реализации иных мер административного принуждения (в том числе, административной ответственности). Порядок применения мер административного пресечения регламентируется настоящим Кодексом, а также ФЗ «О полиции», ведомственными нормативными актами».

Рассматривая положения Федерального закона «О полиции», целесообразно обратиться к главе 4, которая регламентирует порядок применения полицией отдельных мер государственного принуждения. При этом, анализ требований данной главы, указывает на то, что не все меры государственного принуждения являются административно-правовыми мерами. Так, применительно к мерам административно-правового принуждения, а именно, к мерам административного пресечения, относится лишь задержание, регламентированное ст. 14 Федерального закона «О полиции». Иные меры государственного принуждения, а именно, блокирование участков местности, формирование и ведение банков данных о гражданах, не могут быть рассмотрены, поскольку не имеют отношения к объекту исследования.

Особое значение в процессе применения мер административного пресечения отводится основаниям их применения. Под основанием понимается правонарушение, которое представляет непосредственную угрозу охраняемым общественным отношениям, причиняет им вред того или иного характера. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что объем оснований применения сотрудниками ОВД мер административного пресечения, существенно шире, нежели основания

наступления административной ответственности или применения иных мер административно-правового принуждения. Так, анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие основания применения сотрудниками полиции мер административного пресечения:

1. Совершение лицом, в отношении которого применяются меры административного правонарушения.
2. Совершение объективно противоправных деяний, либо наступление состояний или событий, представляющих опасность.
3. Наличие угроз различного характера: техногенного, биологического, природного, социального и иного¹.
4. Необходимость доставления в служебное помещение территориального органа, подразделения полиции, муниципального органа, иное служебное помещение лиц, которые совершили преступление или административное правонарушение, а также задержание таких лиц.
5. Преодоление противодействия законным требованиям сотрудника полиции.
6. Отражение нападения на граждан или самого сотрудника ОВД.
7. Задержание лица, которое было застигнуто сотрудником ОВД при совершении преступления и предпринимает попытки скрыться.
8. Задержание лица, которое может оказать вооруженное сопротивление.
9. Освобождение лиц, захваченных зданий, помещений и сооружений, транспортных средств и земельных участков.
10. Пресечение массовых беспорядков, иных противоправных действий, которые нарушают движение транспорта, нормальную работу организаций и средств связи.

¹ Кайнов В.И. Административное право России: учебное пособие. Ростов-на-Дону: изд-во Феникс, 2018. С. 103.

11. Иные основания, при которых используется огнестрельное оружие, специальные средства в соответствии с положениями ФЗ «О полиции».

Указанные основания были выявлены в ходе анализа и обобщения положений КоАП РФ, а также Федерального закона «О полиции» в части применения специальных сил и средств. Меры административного пресечения выступают важнейшим составляющим элементом механизма, способствующего успешной реализации и достижения задач, поставленных перед полицией. Деятельность сотрудников полиции по применению мер административного пресечения реализуется в рамках административно-охранительных правоотношений, особенность которых определяется особенностями юридических фактов, обуславливающих их возникновение, изменение, прекращение. С целью детального рассмотрения особенностей правовой регламентации применения сотрудниками полиции административно-пресекательных мер, целесообразно обратиться к отдельным, наиболее распространенным мерам.

Одной из наиболее актуальных мер административного пресечения является требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, регламентированное п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции». Представленную норму можно толковать как в широком, так и в узком смысле. В первую очередь, она распространяется на любые противоправные деяния. Кроме того, представленная норма распространяется на действия, препятствующие законной деятельности государственных органов, депутатов представительных органов, членов избирательной комиссии, деятельности общественных объединений. В процессе реализации данной меры административного пресечения должно обеспечиваться четкое и неукоснительное выполнение требований законодательства. Механизм реализации данной меры заключается в следующем: сотрудник полиции обязуется обратиться к гражданину, предъявив по требованию свое служебное удостоверение, сообщить причину

и цель своего обращения. В том случае, если требование прекратить противоправную деятельность, не оказало должного влияния, сотрудник полиции может применить иные меры пресечения¹.

Еще одной мерой административно-пресекательного характера, применяемой сотрудниками полиции, является задержание. На практике рассматриваемая мера применяется достаточно часто. Так, гражданин Ф., находясь в общественном месте, совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, а именно, Ф. управлял транспортным средством, которое остановил инспектор ДПС. На требование инспектора ДПС не покидать место производства по делу об административном правонарушении, а также проследовать в служебный автомобиль для составления протокола, гражданин Ф. ответил отказом. В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О полиции», инспектор ДПС усмотрел основания для организации задержания, а именно, с целью составления протокола об административном правонарушении, сотрудники полиции осуществили задержание Ф. в территориальный орган ОВД².

Как одна из наиболее распространенных мер, задержание получило широкое распространение не только на практике, но и в научной литературе. Сущность задержания характеризуется повышенным пресекательным потенциалом, поскольку ограничение человека в свободе передвижения, его изоляция от иных граждан способствует пресечению его противоправной деятельности, а значит, снижают опасность причинения вреда окружающим. Именно эти особенности правовой природы задержания обуславливают его распространенность в деятельности ОВД. Рассматривая задержание, следует разграничивать такие смежные категории, как «административное задержание» и «задержание в административном порядке».

¹ Мельниченко В.В. Пробелы и противоречия законодательства об административном пресечении // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 4. С. 16.

² Постановление Трехгорного городского суда Челябинской области № 5-1/2020 от 19 января 2020 г. по делу № 5-1/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.04.2021).

Под административным задержанием в соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ понимается мера пресечения, заключающаяся во временном ограничении свободы физического лица, которая может применяться в исключительных ситуациях, когда это необходимо для правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления о назначении административного наказания. Вместе с этим, под задержанием в административном порядке понимается более широкое понятие, которое охватывает все остальные случаи задержания, не охваченные рамками КоАП РФ¹. Колоссальное количество федеральных законов, действующих в Российской Федерации, и регламентирующих возможность применения задержания в административном порядке, существенно расширяет перечень субъектов, уполномоченных использовать такую меру. Однако, в рамках данной работы целесообразным было бы рассматривать именно административное задержание.

Административное задержание представляет собой последовательность действий сотрудников полиции по выявлению, остановке и сопровождению лица в специальное помещение с целью дальнейшего рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом, указанная мера имеет много схожего с доставлением, положения о котором регламентированы ст. 27.2 КоАП РФ. Законодатель не установил четкие критерии для разграничения рассматриваемых мер, установив лишь один отличительный признак – «исключительность», присущая административному задержанию. Исключительный характер меры указывает на то, что при возможности правоприменители должны обходиться и без нее. Определение сложившихся обстоятельств как исключительным, должно быть конкретизировано, поскольку в настоящее время оно создает возможности для неограниченного

¹ Чаннов С.Е. Некоторые проблемы применения административного задержания // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2 (33). С. 201.

применение сотрудниками ОВД, которые уполномочены действовать на свое усмотрение¹. Полагаем, требования закона должны строго устанавливаться, что доставление осуществляется лишь с целью составления протокола, тогда как задержание организуется с целью дальнейшего обеспечения рассмотрения дела, исполнения постановления о назначении административного наказания.

Важнейшими специальными мерами административного пресечения, является применение специальных средств, огнестрельного оружия, физической силы, порядок применения которых регламентируется ст. 19 Федерального закона «О полиции». На практике сотрудники полиции применяют специальные средства, физическую силу и огнестрельное оружие только в исключительных ситуациях. Например, гражданин К., совершивший правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.21 КоАП РФ, при выходе из служебного транспортного средства, оказал активное неповиновение законным требованиям сотрудника полиции, а именно, отказался выйти из служебной машины, начал хватать сотрудников полиции за форменную одежду, а также отталкивать. С целью пресечения противоправных деяний со стороны гражданина К., сотрудниками полиции использована такая мера пресечения, как применение физической силы, а именно загиб руки за спину, а также специальные средства, а именно, средства ограничения подвижности (наручники)². Указанный пример демонстрирует применение сотрудниками полиции меры пресечения только из-за того, что гражданин организовал активное противодействие сотрудникам полиции, толкая их и хватая за форменную одежду.

¹ Кулаков Н.А. Доставление и административное задержание: проблемы правового регулирования и практического применения // Административно-правовое регулирование охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: проблемы и пути их решения. 2019. № 1. С. 128.

² Постановление Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 5-271/2016 от 12 февраля 2016 года по делу № 5-271/2016. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.04.2021).

Рассматривая последовательность действий сотрудников ОВД при применении огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, условно можно выделить три временных этапа:

1. Действия, предшествующие применению специальных сил и средств. В рамках первой стадии определяется юридическое основание для применения соответствующей специальной меры¹. Кроме того, сотрудник полиции должен сообщить лицам, в отношении которых предполагается принять меры специального назначения, свою должность, предупредить о намерении использовать конкретную меру воздействия. Должностное лицо ОВД в пределах первой стадии обязуется дать некоторое время и возможность нарушителям для выполнения заявленных законных требований. Способ предупреждения на законодательном уровне не регламентирован, что обуславливает возможность сотруднику полиции выбрать любой удобный и наиболее оптимальный в сложившейся ситуации способ. Не регламентируя вариант предупреждения, законодатель установил требования, при наличии которых сотрудник полиции вправе применять специальные меры пресечения без предупреждения – если промедление в их применении создает угрозу для жизни, здоровья граждан или самого сотрудника, а также может повлечь иные тяжкие последствия².

2. Непосредственное применение того или иного специального средства, силы – действия, направленные на пресечение противоправного поведения. Во-первых, сотрудник полиции должен анализировать и учитывать создавшуюся обстановку, характер, степень общественной вредности действий лиц, в отношении которых планируется принять меры специального пресечения. Особое внимание обращается на характер и интенсивность сопротивления, оказываемого правонарушителями. Во-

¹ Ковшевацкий В.И. Проблемы нормативного закрепления правил применения специальных мер административного пресечения // Административно-правовое регулирование охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: проблемы и пути их решения. 2019. № 1. С. 109.

² Ковшевацкий В.И. Административно-правовое регулирование оказания принудительной помощи гражданам: автореф. дис. ... кандидата юридических наук. М., 2014. С. 12.

вторых, в течение всей второй стадии сотрудник полиции обязуется соблюдать ключевой принцип своей деятельности – минимизация вреда, который может быть причинен сотрудниками полиции в ходе применения меры. Данный принцип обусловлен гуманистической основой деятельности правоохранительных органов, в том числе полиции. В течение всей второй стадии сотрудник полиции обязуется контролировать свои действия и давать отчет своим поступкам для того, чтобы в дальнейшем можно было обосновать свое поведение и доказать наличие законных оснований применения мер специального назначения. Именно повышенная опасность и рискованность применения огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств, обуславливают необходимость проведения регулярных занятий по огневой и физической подготовке, в пределах которых вырабатываются навыки успешного пресечения противоправного поведения с учетом стремления к минимизации риска. Вторая стадия оканчивается в тот момент, когда прекращаются противоправные деяния, что обуславливает еще один важнейший принцип применения мер специального назначения – достаточность¹.

3. Третья стадия условно может быть поделена на два этапа: первоначальный и этап процессуальной фиксации сведений. В пределах первоначального этапа сотрудник полиции в первую очередь обязуется оказать первую медицинскую помощь лицам, пострадавшим в результате применения мер пресечения; уведомить в установленные сроки близких лиц или родственников пострадавшего; направить уведомление о применении меры прокурору; предпринять все усилия для того, чтобы сохранить обстановку происшествия в первоначальном виде; в том случае, если причинен вред здоровью человека, необходимо направить рапорт непосредственному начальнику. Обязательность сообщать компетентным

¹ Ковшевацкий В.И., Стаценко С.П. Отдельные административно-процессуальные аспекты применения специальных мер административного пресечения // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 53.

органам и родственникам о факте применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы сопряжена с дополнительным условием в виде причинения вреда здоровью или материального ущерба как гражданину, так и организации. Таким образом, отсутствие какого-либо материального вреда аннулирует обязанность сотрудника полиции сообщать непосредственному руководителю о применении меры специального пресечения. В рамках первоначального этапа третьей стадии особое значение приобретает обеспечение личной безопасности сотрудника полиции, жизнь и здоровье которого также подвергается риску¹. Этап процессуальной фиксации имеет колоссальное практическое значение, поскольку именно в его пределах документируется правомерность реализации сотрудниками полиции тех или иных мер административного пресечения. На данном этапе необходимо собрать доказательства правомерности своих действий в аспекте применения специальных сил и средств, а именно, следует установить свидетелей, зафиксировать сложившуюся обстановку при помощи технических средств, определить расстояние между сотрудником полиции и правонарушителем, зафиксировать перечень орудий и предметов, используемых должностным лицом².

Принимая во внимание обстановку, характер и уровень общественной опасности деятельности правонарушителей, а также характер и силу оказываемого сопротивления, сотрудник обязуется стремиться к минимизации любого вреда. Стремление к минимизации вреда – одновременно и принцип, и цель применения специальных мер административного пресечения, требующее отдельного исследования в рамках данной работы. Сотрудник полиции, намереваясь применить специальные силы и средства, обязуется учитывать все обстоятельства,

¹ Сухачев И.Ю. О порядке применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции в Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 2. С. 37.

² Василенко М.М., Ларионова С.С. Специальные меры административного пресечения сотрудниками полиции: проблемы применения и пути их решения // Самарского юридического института ФСИН России. 2020. № 1. С. 20.

которые могли бы повлиять на возможность задержания лица с минимально возможным причинением вреда задерживаемому. Так, сотрудником полиции должны учитываться: место, время совершения противоправного деяния, количество, пол и возраст задерживающих и задерживаемых лиц, физическое развитие граждан, вооруженность, наличие информации об агрессивном настрое правонарушителей, наличие признаков организованной группы, сообщества или банды¹. Таким образом, специальные меры административного пресечения должны применяться для поражения лишь нежизненно важных органов, что позволяет ослабить негативные последствия применения физической силы, огнестрельного оружия или специальных средств.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что мерами административного пресечения признаются меры принуждения, заключающиеся в воздействии должностных лиц на физические и юридические лица, деятельность которых носит противоправный характер. Ввиду того, что на законодательном уровне понятие мер административного пресечения не закреплено, полагаем необходимым включить данную категорию в КоАП РФ. Основания применения пресечения не закреплены на законодательном уровне прямо, ввиду чего необходим комплексный анализ федерального законодательства для выявления оснований и условий реализации мер. В рамках данной работы особое внимание было уделено таким мерам административного пресечения, как применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы. В настоящее время реализация таких мер сопровождается рядом сложностей, обусловленных установлением пределов правомерного применения специальных сил и средств в рамках Федерального закона «О полиции». С целью повышения эффективности деятельности сотрудников полиции, следовало бы провести

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 октября 2006 г. № 18 (ред. от 25.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

реформирование административного законодательства в части определения природы и порядка реализации мер административного пресечения, установления пределов их применения и особенностей деятельности сотрудников полиции.

2.3 Применение сотрудниками полиции мер административной ответственности

Административная ответственность наступает в отношении лиц, виновных в совершении противоправного деяния, предусмотренного нормами КоАП РФ. Основания, последовательность и правовые последствия рассматриваемого института регламентируются строго положениями КоАП РФ. Под административной ответственностью понимается процесс назначения уполномоченными должностными лицами (в том числе сотрудниками полиции) наказания лицу, совершившему противоправное деяние. Характерная особенность рассматриваемого института заключается в расширенном спектре субъектов, уполномоченных применять меры воздействия и привлекать виновных к ответственности¹. Органы внутренних дел являются важнейшим субъектом реализации мер административной ответственности. Принимая во внимание сущность и значение административной ответственности в РФ, целесообразно обратиться к понятию административного наказания как форме реализации ответственности в РФ.

Понятие административного наказания регламентировано ст. 3.1 КоАП РФ. Часть первая данной нормы регламентирует, что административное наказание – это мера ответственности, установленная государством, предусмотренная за административное правонарушение. Данная мера

¹ Калинина Л.А. Административная ответственность: учебное пособие. М.: Норма, 2009. С. 496.

применяется с целью предупреждения совершения новых противоправных деяний как самим нарушителем, так и третьими лицами.

Распространенной мерой административного наказания, применяемого сотрудниками полиции, является предупреждение. Это наиболее распространенная мера административного наказания, выражающаяся в официальном порицании физического лица или организации, совершившей правонарушение в рассматриваемой сфере. Рассматриваемая мера воздействия является одной из самых легких в системе мер административного наказания, предусмотренных КоАП РФ. Если совершенное деяние является незначительным, то уполномоченное должностное лицо назначит меру морального воздействия в форме предупреждения без сопровождающих иных видов наказания. Лицо, в отношении которого применено принуждение, является привлеченным к ответственности на протяжении года с момента совершения правонарушения. Представленная законодателем формулировка означает, что при совершении повторного правонарушения в течении года, при выборе размера и вида наказания предупреждение выступит отягчающим обстоятельством, то есть лицу будет назначено более строгое взыскание¹.

Предупреждение назначается за такие правонарушения, как эксплуатация транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ и выбросах, либо норматива уровня шума, управление транспортным средством с непригодными или нестандартными регистрационными знаками; за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе специальных документов (водительские права и иное); за передачу управления транспортным средством лицу, не имеющим при себе документов на право управления; за нарушение правил маневрирования; за невыполнение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, обязанностей, предусмотренных федеральным

¹ Савостин А.А. Проблемы применения мер административной ответственности в области обеспечения безопасности дорожного движения // Закон и право. 2019. № 8. С. 158-159.

законодательством, если эти деяния не содержат признаков уголовно наказуемого деяния и иные правонарушения, перечень которых устанавливается ст. 23.3 КоАП РФ.

Постановление о назначении предупреждения исполняется органом и должностным лицом, вынесшим данный документ, что предусмотрено ст. 32.1 КоАП РФ. В вопросах реализации предупреждения складываются некоторые проблемы, связанные, например, с обжалованием. Если допустить, что жалоба на вынесенное постановление была подана, а постановление фактически уже исполнено, возникает противоречие с юридической точки зрения между нормами о назначении предупреждения и его реализации. Для устранения такой сложности было бы целесообразным внести изменения в ст. 32.1 КоАП РФ в виде: «Постановление о назначении административного наказания в форме предупреждения исполняется судьей, органом, вынесшим постановление путем вручения или направления копии постановления в срок, определенный ст. 29.11 КоАП РФ, которое вступает в законную силу по правилам ст. 31.1 КоАП РФ». На наш взгляд, представленная редакция позволит избежать противоречия между процессом назначения и исполнения наказания.

Наиболее часто используемым видом административного наказания выступает штраф, регламентированный ст. 3.5 КоАП РФ. Это денежное взыскание, которое выражается как в российских рублях, так и в иной величине, установленной действующим законодательством. Обращаясь к судебной практике, рассмотрим следующее дело. Гражданин М., находясь в общественном месте, принял активное участие в проведении несанкционированного митинга, порядок реализации которого не был согласован с органами местного самоуправления. На требования сотрудников полиции прекратить совершать противоправные действия, М. место митинга не покинул, участие в митинге не прекратил. Принимая во внимание сложившиеся обстоятельства, сотрудники полиции организовали задержание и дальнейшее доставление гражданина М. в отдел полиции. Рассматривая

материалы дела, суд пришел к выводу о виновности М. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, назначив административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей¹. Санкция ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, предусматривает возможность назначения штрафа в размере от 10 000 рублей до 20 000 рублей, либо обязательные работы на срок до 40 часов. При этом, суд принял решение установить наказание в виде штрафа, выбрав при этом минимальный размер взыскания.

Применение штрафа затрудняется по нескольким причинам. Практика административного законодательства демонстрирует наличие следующих проблем: возможность и распространенность уклонение нарушителя от исполнения возложенного наказания по различным причинам. К числу таковых могут относиться неплатежеспособность граждан, не имеющих основного места работы и ведущих бродячий образ жизни, а также низкие доходы, которые не позволяют выплатить размер наказания, установленного сотрудником полиции².

Возникает и противоположная ситуация, при которой правонарушитель обладает высоким уровнем доходов. Для таких нарушителей взыскание штрафа не обладает воспитательной функцией, то есть цель административной ответственности остается неисполненной. Лица, обладающие высоким уровнем доходов, воспринимают штраф как возможность «откупиться» от государства законным путем. Кроме того, к актуальным проблемам можно отнести отсутствие надлежащего уведомления граждан о вынесении в отношении них постановления о наложении административного наказания, что не только лишает граждан права добровольно исполнить наказание, но и приводит к незаконному применению мер принудительного воздействия.

¹ Постановление Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области № 5-81/2018 от 24 сентября 2018 года по делу № 5-81/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.04.2021).

² Лукьянова Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. С. 19.

Помимо этого, следует отметить, что лица, в отношении которых наложен штраф, часто не могут исполнить его в срок, регламентированный законодательством. В такой ситуации законодатель предусмотрел механизм реагирования – составление протокола по ст. 20.25 КоАП РФ. Санкция данной нормы предусматривает возможность наложения штрафа в двойном размере, либо арест. На практике административное производство вовсе прекращается за истечением сроков давности в связи с тем, что местонахождение нарушителя установить невозможно. Кроме того, если гражданин не смог оплатить взыскание в установленные срок, возникает вероятность того, что штраф в двойном размере он также не оплатит, поэтому вынужден будет отбывать арест¹. Практика показывает, что количество исполнительных производств, основанных на постановлении о назначении штрафа превышает число исполнительных производств иных категорий. Так, в 2020 году сотрудниками ФССП России было возбуждено более 18,3 млн исполнительных производств за неуплату административного штрафа в срок. В 2019 было исполнено 18,2 млн исполнительных производств, в 2018 году – 17,3 млн, в 2017 – около 18,5 млн производств. При этом, из года в год основная часть исполнительных производств возбуждается на основании постановлений сотрудников Госавтоинспекции².

Рассматривая особенности назначения штрафа, следует отметить, что законодатель не предусматривает четкую последовательность. В некоторых ситуациях законодатель закрепляет фиксированные суммы штрафов, не принимая во внимание индивидуальные особенности личности нарушителя и характер правонарушения, то есть отсутствует принцип индивидуализации. Рассмотрим эту ситуацию на примере конкретных норм КоАП РФ. Так, ст. 12.5 КоАП РФ предусматривает возможность наложения административного штрафа в размере 500 рублей за управление транспортным средством с

¹ Селезнев В. А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 102.

² Отчеты и доклады о деятельности ФССП России. URL: http://fssprus.ru/otchet_doklad_9/ (дата обращения: 29.04.2021).

неисправной тормозной системой. Ст. 12.9 КоАП РФ предусматривает возможность наложения административного штрафа от 1 000 рублей за превышение установленной скорости движения транспортного средства. Возникает вопрос, почему человек, который нарушает скоростной режим или едет с неисправной тормозной системой, платить в 3 раза меньше, чем человек, который незаконно установил знак «Инвалид». В последней ситуации, согласно ст. 12.5 КоАП РФ, предусматривается штраф 5 тысяч рублей. Наблюдается несоразмерность степени опасности правонарушения и размера наказания. В связи с этим, предлагается провести масштабную административную реформу, в рамках которой необходимо пересмотреть размеры штрафов, учитывая особенности личности.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что административная ответственность как мера принуждения, является одной из наиболее действенных и распространенных мер, применяемых сотрудниками полиции для реализации поставленных задач. Административное наказание, являющееся формой ответственности, было многоаспектно исследовано. Так, на наш взгляд действующая редакция ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ не отражает в полной мере сущность и назначение института, в связи с чем было бы целесообразным внести соответствующие изменения в КоАП РФ. Принимая особенности деятельности сотрудников полиции, нами были рассмотрены лишь две меры взыскания: предупреждение и штраф. С целью совершенствования законодательства, устанавливающего размеры штрафа, следует предусмотреть более дифференцированные размеры. Было бы эффективным снизить минимальный размер штрафа до разумного уровня, который бы позволил оценить имущественное положение нарушителя и назначить справедливое наказание, которое он сможет понести. Относительно предупреждения, также следовало бы усовершенствовать ст. 32.1 КоАП РФ с целью устранения противоречий между процессом назначения и исполнения наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

В доктрине административного права в настоящее время не сложился единый подход относительно понимания категории «административно-правовое принуждение». Рассмотрев множество различных точек зрения, сформулируем следующее определение: административно-правовое принуждение – разновидность государственного принуждения, универсальный метод управления, включающий в себя систему мер психологического, физического, материального и организационного воздействия, основанных на положениях административного и административно-процессуального законодательства.

Для административно-правового принуждения характерно наличие следующих признаков: реализация широким кругом уполномоченных должностных лиц; применение мер в отношении как физических лиц, так и коллективных образований; реализуется в установленных формах; целью административно-правового принуждения выступает обеспечение общественного порядка и безопасности; урегулированность института нормами административного права; универсальность мер административно-правового принуждения. Особое внимание следует уделить нормативно-правовому закреплению мер принуждения, основанных на принципах справедливости. Возникает необходимость систематизации действующего законодательства и дифференциации критериев справедливости и законности применяемых мер. Кроме того, следует определить, что основанием применения данных норм выступает не только совершенное правонарушение или негативные последствия, но и экстраординарные, иные условия, требующие корректировки поведения и воли субъектов в интересах государства и общества.

Как важнейший институт административного права, административно-правовое принуждение строится на общих принципах административного права и процесса. К числу таковых относятся: законность; равенство граждан перед судом и законом; справедливость; неотвратимость наказания; индивидуализация; компетентность органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях; презумпция невиновности; гуманизм. Это основные начала и положения, которые находят косвенное и прямое выражение в нормах действующего КоАП РФ, а также закреплены в Конституции РФ. Нарушение или отсутствие любого из положенных принципов влечет невозможность применения мер административно-правового принуждения, что обуславливает важность рассмотрения каждого положения. Принимая во внимание значимость основополагающих начал, полагаем необходимым внести дополнения в КоАП РФ в виде отдельных норм, закрепляющих понятие и особенности принципов административно-правового принуждения, что будет способствовать эффективности реализации исследуемого института.

Вопросы классификации мер административно-правового принуждения, имеют большое значение как для науки, так и для правоприменительной деятельности. В настоящее время в научном сообществе до сих пор не сформировалась единая точка зрения на дифференциацию всей системы мер административно-правового принуждения, именно поэтому возникает необходимость создания унифицированного деления. На наш взгляд, наиболее полным и актуальным вариантом дифференциации является деление административно-правового принуждения по целевому назначению. По данному критерию все меры административно-правового принуждения делятся на следующие категории: административно-принудительные, административно-пресекательные меры, административная ответственность и административно-восстановительные меры. Рассмотрение указанной классификации позволяет сформировать полноценное понимание о сущности и специфике института

административно-правового принуждения. Выделение административно-восстановительных мер в качестве отдельной группы является дискуссионным вопросом, активно исследуемым в доктрине административного права. На наш взгляд, административно-правовые меры целесообразно обособить в качестве отдельного вида административно-правового принуждения, поскольку их применение предполагает не только возмещение имущественного вреда, но и восстановление социальной справедливости. Помимо дифференциации мер административно-правового принуждения по целевому предназначению, в науке административного права существуют и иные критерии классификации. Однако, на наш взгляд в качестве центральной следует рассматривать деление мер воздействия по целевому предназначению. Формирование единого подхода к классификации мер позволит повысить эффективность деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

Административно-предупредительные меры являются важнейшей системой инструментом, применяемых сотрудниками полиции в деятельности по предупреждению преступлений и правонарушений. Специфика данной категории мер заключается в основании их применения: наступление особых условий, создающих угрозу общественной безопасности, правопорядку, жизни, здоровью граждан или иному объекту административно-правовой охраны. В настоящее время сложились некоторые сложности правовой регламентации мер предупреждения, нуждающиеся в разрешении:

1. Осмотр согласно КоАП РФ рассматривается и как мера предупреждения, и как мера пресечения. С целью устранения противоречий и неясностей на практике, следовало бы закрепить в КоАП РФ разновидности осмотра и провести на законодательном уровне разграничение данного мероприятия как предупредительного и пресекающего.

2. В ст. 13 Федерального закона «О полиции» необходимо включить примечание, отражающее определение такой меры, как проверка документов.

3. Ввиду того, что проверка документов не регулируется никакими ведомственными актами, следует разработать Инструкцию «О порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел документов, удостоверяющих личность и иных документов».

4. Вхождение сотрудников полиции на территорию земельного участка, жилого и иного помещения – мера предупреждения, которая не получила должной регламентации, что вызывает на практике сложности ее реализации. Целесообразно сформировать отдельный нормативный акт, устанавливающий порядок осуществления данной меры сотрудниками уголовного розыска и участковыми уполномоченными полиции.

Мерами административного пресечения признаются меры принуждения, заключающиеся в воздействии должностных лиц на физические и юридические лица, деятельность которых носит противоправный характер. Ввиду того, что на законодательном уровне понятие мер административного пресечения не закреплено, полагаем необходимым включить данную категорию в КоАП РФ. Основания применения пресечения не закреплены на законодательном уровне прямо, ввиду чего необходим комплексный анализ федерального законодательства для выявления оснований и условий реализации мер. В рамках данной работы особое внимание было уделено таким мерам административного пресечения, как применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы. В настоящее время реализация таких мер сопровождается рядом сложностей, обусловленных установлением пределов правомерного применения специальных сил и средств в рамках Федерального закона «О полиции». С целью повышения эффективности деятельности сотрудников полиции, следовало бы провести реформирование административного законодательства в части определения природы и порядка реализации мер административного пресечения, установления пределов их применения и особенностей деятельности сотрудников полиции.

Административная ответственность как мера принуждения, является одной из наиболее действенных и распространенных мер, применяемых сотрудниками полиции для реализации поставленных задач. Административное наказание, являющееся формой ответственности, было многоаспектно исследовано. Так, на наш взгляд действующая редакция ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ не отражает в полной мере сущность и назначение института, в связи с чем было бы целесообразным внести соответствующие изменения в КоАП РФ. Принимая особенности деятельности сотрудников полиции, нами были рассмотрены лишь две меры взыскания: предупреждение и штраф. С целью совершенствования законодательства, устанавливающего размеры штрафа, следует предусмотреть более дифференцированные размеры. Было бы эффективным снизить минимальный размер штрафа до разумного уровня, который бы позволил оценить имущественное положение нарушителя и назначить справедливое наказание, которое он сможет понести. Относительно предупреждения, также следовало бы усовершенствовать ст. 32.1 КоАП РФ с целью устранения противоречий между процессом назначения и исполнения наказания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Анненков, А.Ю. Административное принуждение как составляющая производства по делам об административных правонарушениях / А.Ю. Анненков // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. 2017. № 2. С. 2-5.
2. Афанасьева, О.Р., Афанасьев, П.Б. Административное принуждение как вид государственного принуждения / О.Р. Афанасьева, П.Б. Афанасьев // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования. 2019. № 1. С. 60-62.
3. Бахрах, Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: пособие для студентов / Д.Н. Бахрах. Екатеринбург, 1999. 144 с.
4. Бахрах, Д.Н., Россинский, Б.В., Старилов, Ю.Н. Административное право: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. М.: изд-во Норма, 2014. 457 с.
5. Василенко, М.М., Ларионова, С.С. Специальные меры административного пресечения сотрудниками полиции: проблемы применения и пути их решения / М.М. Василенко, С.С. Ларионова // Самарского юридического института ФСИН России. 2020. № 1. С. 19-21.

6. Веремеенко, И.И. О классификации мер административного принуждения / И.И. Веремеенко // Вестник Московского университета. 1970. № 1. С. 74-77.
7. Вертинская, А.Н., Боева, М.А., Понежина, Л.Ю. Содержание принципа индивидуализации административной ответственности и практика его реализации / А.Н. Вертинская, М.А. Боева, Л.Ю. Понежина // Юристъ-правоведь. 2019. № 3 (90). С. 180-184.
8. Горин, Е.В., Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования / Е.В. Горин, М.В. Костенников, А.В. Куракин. М.: изд-во Маросейка, 2010. 238 с.
9. Гурьянов, К.Ю. Актуальные проблемы применения некоторых мер административного принуждения / К.Ю. Гурьянов // Право и образование. 2018. № 9. С. 146-149.
10. Дазмарова, Т.Н. Административная ответственность за передачу запрещенных предметов в уголовно-исполнительной системе / Т.Н. Дазмарова // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 4. С. 429-432
11. Денисенко, Е.В. Вина, презумпция невиновности и ненаказуемость в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации / Е.В. Денисенко // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 7 (7). С. 19-28.
12. Дерюга, А.Н., Шаклеин, С.Н. Пенологический аспект реализации принципа неотвратимости административного наказания / А.Н. Дерюга, С.Н. Шаклеин // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 3. С. 147-152.
13. Зеленцов, А.Б. Административно-процессуальное право России / А.Б. Зеленцов. М.: Юрайт, 2017. 342 с.
14. Зеленцов, А.Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами: Опыт комплексного исследования предмета и форм административной юрисдикции / А.Б. Зеленцов. М.: изд-во РУДН, 2001. 214 с.

15. Иванов, А.Ю. Административно-правовое принуждение как вид государственно-правового принуждения / А.Ю. Иванов // Современная наука. 2019. № 11-3. С. 70-73.
16. Кайнов, В.И. Административное право России: учебное пособие / В.И. Кайнов. Ростов-на-Дону: изд-во Феникс, 2018. 332 с.
17. Калинина, Л.А. Административная ответственность: учебное пособие / Л.А. Калинина. М.: Норма, 2009. 496 с.
18. Каплунов, А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... докт. юрид. наук / А.И. Каплунов. М., 2005. 499 с.
19. Карташов, В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции / В.Н. Карташов // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 158-167.
20. Князева, И.Н. О некоторых проблемах назначения административных наказаний / И.Н. Князева // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1 (2). С. 189-194.
21. Ковшевацкий, В.И. Административно-правовое регулирование оказания принудительной помощи гражданам: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / В.И. Ковшевацкий. М., 2014. 26 с.
22. Ковшевацкий, В.И. Проблемы нормативного закрепления правил применения специальных мер административного пресечения / В.И. Ковшевацкий // Административно-правовое регулирование охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: проблемы и пути из решения. 2019. № 1. С. 107-114.
23. Ковшевацкий, В.И., Ольшевская, А.В. К вопросу о понятии и сущности мер административного пресечения / В.И. Ковшевацкий, А.В. Ольшевская // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 215-217.
24. Ковшевацкий, В.И., Стащенко, С.П. Отдельные административно-процессуальные аспекты применения специальных мер

- административного пресечения / В.И. Ковшевацкий, С.П. Стащенко // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 50-55.
25. Козлов, Ю.М. Советское административное право: пособие для слушателей / Ю.М. Козлов. М.: изд-во Знание, 1984. 151 с.
 26. Козырева, Т.И. Административное принуждение и его виды: лекция / Т.И. Козырева. М.: изд-во ВЮЗИ, 1957. 21 с.
 27. Конин, Н.М. Административное право России: учебник / Н.М. Конин. М.: Проспект, 2011. 445 с.
 28. Коренев, А.П. Административное право России: учебник. В трех частях. Часть 1 / А.П. Коренев. М.: изд-во Щит, 1996. 193 с.
 29. Коркин, А.В. Предупредительные меры административного принуждения и профилактика правонарушений в деятельности полиции / А.В. Коркин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2016. № 1. С. 86-91.
 30. Крамник, А.Н. Административно-правовое принуждение / А.Н. Крамник. Минск: Тесей, 2015. 208 с.
 31. Кулаков, Н.А. Доставка и административное задержание: проблемы правового регулирования и практического применения / Н.А. Кулаков // Административно-правовое регулирование охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: проблемы и пути их решения. 2019. № 1. С. 127-129.
 32. Лукьянова, Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Лукьянова. СПб., 2007. 25 с.
 33. Майоров, В.И., Коркин, А.В. Меры административной профилактики и предупреждения в деятельности полиции / В.И. Майоров, А.В. Коркин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 141-147.

34. Макарейко, Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Макарейко. Нижний Новгород, 1996. 246 с.
35. Маркина, Э.В., Сосновская, Ю.Н. Актуальные вопросы административной ответственности как института административного права и ее отличия от других видов юридической ответственности / Э.В. Маркина, Ю.Н. Сосновская // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 236-238.
36. Маслов, В.А. Принципы административной ответственности в контексте учения о юридической ответственности / В.А. Маслов // Административное принуждение и административная ответственности. 2018. № 1. С. 129-135.
37. Мах, И.И. Административное право Республики Беларусь: курс лекций / И.И. Мах. Минск: ГИУСТ БГУ, 2006. 543 с.
38. Мельниченко, В.В. Пробелы и противоречия законодательства об административном пресечении / В.В. Мельниченко // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 4. С. 15-19.
39. Мухамадеева, Г.А., Сытдыкова, А.И. Правовые основания и проблемы применения мер административного предупреждения / Г.А. Мухамадеева, А.И. Сытдыкова // Аллея науки. 2020. № 5 (44). С. 481-485.
40. Нудненко, П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности / П.В. Нудненко // Известия Саратовского университета. 2014. № 1-1. С. 105-110.
41. Овсепян, Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (Общетеоретическое и конституционно-правовое исследование) / Ж.И. Овсепян. Ростов-на-Дону: Эверест, 2005. 276 с.
42. Олейник, В.И. Правовые основы борьбы с административными правонарушениями / В.И. Олейник // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2009. № 2 (17). С. 83-87.

43. Осинцев, Д.В., Гусев, А.В. Виды мер административного принуждения: классификационные группы или атрибутивные признаки? / Д.В. Осинцев, А.В. Гусев // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. 2016. № 5 (37). С. 82-99.
44. Петров, Г.И. Советское административное право: монография / Г.И. Петров. Ленинград: изд-во Ленинградского университета, 1960. 300 с.
45. Прокофьев, К.Г. Принципы административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании / К.Г. Прокофьев // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 4. С. 9-14.
46. Рогов, А.П. Особенности государственного принуждения в правовом государстве: дис. ... канд. юрид. наук / А.П. Рогов. Саратов, 2013. 226 с.
47. Розенфельд, В.Г., Стариков, Ю.Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: учебное пособие / В.Г. Розенфельд, Ю.Н. Стариков. Воронеж: ВГУ, 1993. 291 с.
48. Романова, Е.С. Проверка документов, удостоверяющих личность гражданина РФ, как один из видов административно-предупредительных мер / Е.С. Романова // Молодой ученый. 2020. № 46 (336). С. 307-309.
49. Русанова, С.Ю. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью предупреждения и выявления правонарушений / С.Ю. Русанова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. 2019. № 4. С. 371-388.
50. Русанова, С.Ю., Пономарев, А.В. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью обеспечения общественного порядка и общественной безопасности / С.Ю. Русанова,

- А.В. Пономарев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. 2020. № 2. С. 392-403.
51. Савостин, А.А. Проблемы применения мер административной ответственности в области обеспечения безопасности дорожного движения / А.А. Савостин // Закон и право. 2019. № 8. С. 158-159.
52. Сафоненков, П.Н. Система принципов административного принуждения / П.Н. Сафоненков // Административное и муниципальное право. 2017. № 5. С. 413-419.
53. Севрюгин, В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие / В.Е. Севрюгин. Тюмень: ТГУ, 2016. 179 с.
54. Селезнев, В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний / В.А. Селезнев // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 93-104.
55. Соколов, А.Ю., Лакаев, О.А. Меры процессуального принуждения по законодательству об административном судопроизводстве в системе мер административного принуждения / А.Ю. Соколов, О.А. Лакаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (105). С. 173-179.
56. Степанюк, В.В. Административное наказание как мера административной ответственности / В.В. Степанюк // Наука и практика. 2014. № 2. С. 121 - 126.
57. Студеникина, М.А. Состав административного проступка / М.А. Студеникина // Ученые записки Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства. 1968. № 18. С. 74-76.
58. Сухачев, И.Ю. О порядке применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции в Российской Федерации / И.Ю. Сухачев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 2. С. 35-39.

59. Талапина, Э.В. Государственное управление в информационном обществе (правовой аспект): монография / Э.В. Талапина. М.: изд-во Юриспруденция, 2015. 192 с.
60. Токолова, А.Ю., Райкова, Ю.Ю., Наумкина, О.А. Административная ответственность как вид юридической ответственности А.Ю. Токолова, Ю.Ю. Райкова, О.А. Наумкина // Научно-практические исследования. 2020. № 5-4 (28). С. 98-100.
61. Чаннов, С.Е. Некоторые проблемы применения административного задержания / С.Е. Чаннов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2 (33). С. 195-205.
62. Чихрадзе А.М., Гончаров А.М. Виды мер административного принуждения / Донецкие чтения 2017: русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых; под общей редакцией С.В. Беспаловой / М.А. Чихрадзе, А.М. Гончаров. Донецк: Издательство Донецкого национального университета, 2017. С. 275.
63. Шаваев, А.Б. Административно-предупредительные меры, применяемые полицией / А.Б. Шаваев // Научные известия. 2017. № 7. С. 92-97.
64. Шубина, Е.В. К вопросу об основаниях и порядке применения административно-предупредительных мер правового принуждения / Е.В. Шубина // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 182-185.
65. Шулежко, В.И. Особенности реализации принципа обеспечения законности при применении мер административного принуждения / В.И. Шулежко // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 1. С. 172-176.

66. Юдина, М.О. Понятие, особенности и принципы административной ответственности / М.О. Юдина // Юриспруденция и политология: теория и практика. 2020. № 1. С. 132-134.
67. Якимов, А.Ю. Меры административного принуждения (комплексный подход к формированию механизма правоприменения) / А.Ю. Якимов // Государство и право. 2018. № 7. С. 82-87.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.
3. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 26.11.2015 по делу № 33 – 8267/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.03.2021).
4. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 марта 2016 г. № Ф02-815/2016 по делу № А10-4217/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.02.2021).
5. Постановление Верхуфалейского городского суда Челябинской области № 5-155/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 5-155/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.04.2021).
6. Постановление Кемеровского областного суда от 21.01.2015 по делу № 4а-88/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.02.2021).

7. Постановление Оренбургского областного суда от 03.07.2015 по делу № 4а – 334/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.02.2021).
8. Постановление Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области № 5-81/2018 от 24 сентября 2018 года по делу № 5-81/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.04.2021).
9. Постановление Сосновского районного суда Челябинской области № 5-163/2018 от 17 сентября 2018 года по делу № 5-163/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.04.2021).
10. Постановление Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 5-271/2016 от 12 февраля 2016 года по делу № 5-271/2016. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.04.2021).
11. Постановление Трехгорного городского суда Челябинской области № 5-1/2020 от 19 января 2020 г. по делу № 5-1/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.04.2021).

РАЗДЕЛ IV ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Отчеты и доклады о деятельности ФССП России. URL: http://fssprus.ru/otchet_doklad_9/ (дата обращения: 29.04.2021).