Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2016.516.ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____Татьяна Павловна Пестова
_____2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю–516
_____Анастасия Викторовна Разуваева
_____2021г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук
_____Татьяна Павловна Пестова
_____2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Разуваева А.В. Выпускная квалификационная работа «Обеспечение прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний»:ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-516, 77с.,библиогр. список – 62 наим., прил.0.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с законодательными, доктринальными, правоприменительными особенностями обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний.

Предметом исследования выступают нормы российского административно-деликтного законодательства, регулирующих правоотношения по применению административных наказаний органами внутренних дел и правоотношения по обеспечению прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний, а т. ж. материалы практики применения этих норм.

Цель работы состоит в исследовании системы обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний.

В работе раскрывается сущность основных прав и свобод граждан, подлежащих защите при реализации административно-деликтных отношений; приводится характеристика субъектов административно-деликтных отношений; описывается порядок обеспечения прав граждан при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях, порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях; обозначены особенности обеспечения законности при выборе вида и размера административного наказания; рассматриваются особенности правового статуса субъектов обеспечения прав граждан при назначении ОВД административных наказаний; анализируются специфика судебной защиты прав и свобод граждан при назначении ОВД административных наказаний; дается оценка гарантиям прав граждан при обжаловании действий должностных лиц ОВД при назначении административных наказаний.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……... 6

1 ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

1.1 Сущность основных прав и свобод граждан, подлежащих защите при реализации административно-деликтныхотношений……... 9

1.2 Субъект административно-деликтных отношений как носитель прав граждан……. 16

2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

2.1 Обеспечение прав граждан при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях…… 25

2.2 Рассмотрение дел об административных правонарушениях……... 35

2.3 Обеспечение законности при выборе вида и размера административного наказания…… 44

3 СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ГАРАНТИЙ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

3.1 Правовой статус субъектов обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний…….. 52

3.2 Судебная защита прав и свобод граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний…….. 57

3.3 Гарантии прав граждан при обжаловании действий должностных лиц органов внутренних дел при назначении административных наказаний…….. 61

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…… 68

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……. 71

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация является правовым государством, что напрямую закреплено в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Это предполагает превалирование в организации и деятельности власти принципов права. Всякое правовое государство признает, соблюдает и гарантирует неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина, которые принадлежат каждому от рождения. В лице своих органов и должностных лиц государство возлагает на себя функцию по обеспечению реализации этих прав и созданию эффективных механизмов их защиты.

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что на сегодняшний день весьма злободневным является вопрос обеспечения прав и свобод граждан в рамках административно-правовых отношений, где одной из сторон является субъект, например, органы внутренних дел, который обладает достаточно широким объемом властных полномочий.

Всякая властная деятельность должна основываться на соблюдении основных прав граждан, и деятельность, связанная с применением административных наказаний, не является исключением. Лишь при соблюдении принципа законности в работе органов внутренних дел возможна эффективная реализация и защита всего предусмотренного комплекса прав и свобод граждан.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании системы обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний.

Цель выпускной квалификационной работы реализуется посредством решения следующих задач:

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

– раскрыть сущность основных прав и свобод граждан, подлежащих защите при реализации административно-деликтных отношений;

– привести характеристику субъектов административно-деликтных отношений как носителей прав граждан;

– описать порядок обеспечения прав граждан при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях, порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях;

– выявить особенности обеспечения законности при выборе вида и размера административного наказания;

– рассмотреть особенности правового статуса субъектов обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний;

– проанализировать специфику судебной защиты прав и свобод граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний;

– дать оценку гарантиям прав граждан при обжаловании действий должностных лиц органов внутренних дел при назначении административных наказаний.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с законодательными, доктринальными, правоприменительными особенностями обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского административно-деликтного законодательства, регулирующих правоотношения по применению административных наказаний органами внутренних дел и правоотношения по обеспечению прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний, а т. ж. материалы практики применения этих норм.

Теоретическая основа. Вопросы защиты прав граждан, привлекаемых к административной ответственности, всегда находились в центре внимания науки административного права. В специальной юридической литературе проблемы обеспечения прав граждан при назначении административных

наказаний, в том числе и органами внутренних дел,рассматривались Н.И Гритчина, П.Е Спиридонов, О.С Захарова, А. И Стахов, А.П. Шергини пр.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, материалы судебной практики.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции. Кроме того, использован специальный метод познания – формально-юридический.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

1.1 Сущность основных прав и свобод граждан, подлежащих защите при реализации административно-деликтных отношений

Важнейшей сферой государственного управления и реализации государственной власти является область применения мер ответственности и принуждения за совершение противоправных деяний. Одним из главных субъектов применения законодательства об административных правонарушениях являются органы внутренних дел. Деятельность данных органов в рамках административно-деликтного права также основана на признании, соблюдении и защите прав и свобод личности.

Права и свободы человека и гражданина – основа любого правового государства[1]. Их значимость и роль отражена во Всеобщей декларации прав человека, которая закрепляет постулат о рождении всех людей свободными и равными в своем достоинстве и правах, а также в Уставе ООН, где провозглашается всеобщее уважение и соблюдение прав человека и основных свобод. От степени их реализации и защищенности зависит социальный климат в обществе.

Важнейшим принципом конституционного строя нашей страны является принцип, закрепленный в ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Раскрывая содержание данного принципа, стоит отметить, что основной задачей развития всякого общества и государства является, прежде всего, человек и его интересы. Предусмотренные Основным законом права и свободы

[1]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

личности являются непосредственно действующими и определяют как применение законов, так и деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Содержание и развитие административно-деликтных правоотношений пронизывает принцип состязательности участников этих отношений, которые наделяются соответствующими процессуальными правами.

Так, в соответствии со ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника и другие.

Относительно определения административно-деликтного права, понимания его места и роли в юридической литературе отсутствует единое мнение[1]. Доктрина современного административного права исходит из положения о том, что административно-деликтное право – подотрасль административного права[2].

По мнению Ю.М. Козлова административно-деликтное право представляет собой комплекс административно-правовых норм, которые регулируют административно-деликтные отношения, возникающие при совершении административных правонарушений (деликтов) и применение к правонарушителям установленных мер административной ответственности[3]. По мнению А.П. Шергина административно-деликтное право – это самостоятельная отрасль российского права,осуществляющая материально-правовое регулирование административной ответственности[4].

---

[1]Спиридонов П. Е. Административные деликты и административно-деликтное право // Сибирское юридическое обозрение. 2020. №4. С. 547.

[2] Захарова О.С. Административно-деликтное право: формирование концепции отрасли права // Вестник Воронежского государственного университета. 2007. № 1 (2). С. 145.

[3] Козлов Ю.М. Административное право: учебник. М.: Юристъ, 2007. С. 411.

[4]Шергин А.П. Размышления об административно-деликтном праве // Актуальные проблемы российского права. 2017. №5 (78). С. 12.

А.И. Стахов, рассматривая в своих работах административно-деликтные правоотношения, приходит к следующему выводу: «В советской доктрине административного права сложилось обоснованное представление о том, что отношения, возникающие по поводу привлечения лица к административной
ответственности, являются административно-деликтными
правоотношениями, а нормы об административной ответственности образуют административно-деликтное право»[1].

Администравтино-деликтные правоотношения, по мнению В. А. Круглова, представляют собой юридическую связь между участниками урегулированных административным деликтным правом общественных отношений, выражающуюся в наличии у них взаимных субъективных прав и юридических обязанностей[2].В.В. Денисенко под административно-деликтными отношениями понимает разновидность правоотношений в сфере государственного управления, которые возникают в одностороннем порядке по инициативе уполномоченного на то органа либо должностного лица как реакция на нарушение нормы права, предусматривающей административную ответственность; связаны с выявлением и фиксацией факта совершения административного деликта, рассмотрением дела об административном правонарушении и принятием по нему решения, а также исполнения принятого по делу решения на основе материальных и процессуальных административно-правовых норм.

Таким образом, удовлетворительная разработка теории административно-деликтного права предполагает глубокое исследование понятия и содержания административно-деликтных правоотношений.

[1]Стахов А. И. Новые подходы к пониманию административного деликта в системе административных правоотношений // Российский юридический журнал. 2019. № 4 (127). С. 87.
[2] Круглов В.А. Административно-деликтное право: учебное пособие. М.: Изд-во МИУ, 2003. С.8.

Именно в них реализуются административная ответственность, права и обязанности участников этих правоотношений.

Прежние наработки при всей их ценности не дают адекватного представления о современных административно-деликтных правоотношениях.Их теоретическая модель должна учитывать не только новеллизацию законодательства об административной ответственности, расширение в КоАП РФ числа участников административно-деликтныхправоотношений, но и существенное изменение их статуса в административно-юрисдикционном процессе.

Административно-деликтное право характеризует и присущий ему особый метод правового регулирования, т. е. совокупность правовых приемов воздействия на общественные отношения. Отраслевой метод зависит прежде всего от сочетания запретительного, обязывающего и дозволительного способов правового регулирования[1].

Для административно-деликтного права доминирующим является первый из них. Именно запрет путем императивного определения законодателем опасных для общества деяний и угрозы применения административного наказания в случаях их совершения определяет суть метода регулирования административно-деликтного права. Однако такое определение очерчивает лишь общую модель данного отраслевого метода. Для его уяснения важно определить позиции, которые занимают субъекты определенного вида правоотношений.

Реализация органами внутренних дел своих полномочий в рамках административно-деликтных правоотношений возможна лишь при неукоснительном соблюдении принципа законности, когда обеспечивается применение всего комплекса прав и свобод, гарантированных гражданину.

[1]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

Это во многом связано с неоднозначным пониманием и толкованием сущности и содержания прав человека[1].

В юридической литературе отсутствует единое понимание термина «права человека». Существует два подхода, отражающих различные позиции ученых. Первый рассматривает права человека как социальную категорию, которая выходит за пределы правовой сферы. Среди авторов придерживающихся данной позиции следует отметить И.Е Фарбера, Н.И Матузова., В.А Кучинского. и др. Второй подход относит права человека исключительно к юридической категории. Его сторонниками являются В.А Патюлин., В.М Корельский., Г.В Мальцев. и др.

Рассматривая различные определения прав человека, можно выделить определение, данное К.Б.Толкачевым: «это требования личности, обусловленные уровнем развития общественных отношений и направленные на пользование определенными благами, необходимыми для обеспечения социальных, а также природных свойств индивида»[2], а также определение Е.А. Лукашевой: «требования (притязания), направленные на создание минимума необходимых жизненных условий человеческого существования»[3].

Таким образом, права человека характеризуют его правовой статус относительно государства, отражая притязания в экономической, социальной, политической и иных сферах жизни общества.

Наряду с категорией «права» также в законодательстве употребляется термин «свободы», например свобода совести, свобода слова.

В юридической науке относительно соотношения двух этих категорий имеются различные точки зрения. Одни авторы считают, что как права, так и

---

[1]Спиридонов П.Е. Административно-деликтные правоотношения и их особенности // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №4. С. 540.

[2]Толкачев К.Б. Теоретико-методологический основания реализации личных конституционных прав и свобод человека и гражданина: учебное пособие. СПб, 1998. С.28.

[3] Лукашева Е.А. Права человека и культура / Конституция СССР и правовое положение личности. М.: Изд-во ИГиП АН СССР,1979. С.22.

свободы определяют почти одинаково возможности человека в той или иной сфере жизнедеятельности[1]. Другие понимают «свободы» как те сферы, в которые государство не может вмешиваться, а лишь вправе их защищать, а «права» – как правомочия в определенной сфере, когда нет иных вариантов, кроме как воспользоваться или нет[2]. Они естественные, непосредственно действующие, соответствующие стандартам, признанным во всем мире. Последнее находит свое отражение в ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ, в соответствии с которой КоАП РФ основывается на Конституции РФ, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации[3].

Права человека обладают естественной природой и являются неотъемлемыми от индивида, они не могут быть ограничены территориальными и национальными рамками.

Получая закрепление в законодательстве, права человека становятся и правами гражданина. Последние представляют собой совокупность естественных правомочий, которые нашли свое отражение в нормативно-правовых актах государства, квалифицируя человека как члена государственно-организованного сообщества.

В настоящее время различия между правами гражданина и правами человека практически стираются, поскольку последние признаны всеми демократическими странами, нашли закрепление в международных и внутригосударственных актах и выступают одновременно как права гражданина.

Рассматривая права человека в рамках административно-деликтных правоотношений, следует выделить общую классификацию прав.

Общепринято выделять:

---

[1] Лукашева Е.А. Общая теория прав человека: учебное пособие. М.: Норма, 1996. С. 32.
[2] Азаров А.Я. Права человека: новое знание: учебное пособие. М.: Норма, 1995. С. 29.
[3]Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. С.1334.

– абсолютные права (право на жизнь, на личную и семейную тайну, свободу вероисповедания, право на судебную защиту и др.),

– относительные права (те права, ограничение которых допускается в предусмотренных законодательством случаях, например, при чрезвычайном положении ограничиваются определенные виды деятельности).

Также права делятся на:

– гражданские (право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, право равенство перед судом и законом, право на свободу мысли, совести, религии и др.),

– политические (право на гражданство, право избирать и быть избранным и др.),

– экономические (право на собственность, право на землю, авторские права, право на свободу труда и др.),

– социальные (право на социальное обеспечение, право на медицинскую помощь, право на образование и др.),

– культурные (право на свободу творчества и преподавания и др.)[1].

Права и свободы человека, утвержденные в Основном законе государства, соответствуют принципам и требованиям правового государства.

Закрепление общепризнанных норм международного права прослеживается не только в Конституции РФ, но и административно-деликтном законодательстве. КоАП РФ содержит соответствующие положения, а также реализует их ввиду прямого применения.

В системе административно-деликтных отношений, возникающих между субъектами административного права, значительное место принадлежит конституционно-правовым способам реализации прав и свобод гражданина и человека.

---

[1]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

То есть речь идет о том, что во всех случаях применения органами государственной власти (должностными лицами) мер административной ответственности, права и свободы гражданина и человека должны быть надежно защищены не зависимо от того является ли он правонарушителем или лицом, права и свободы которого нарушены вследствие совершенного административного правонарушения[1].

Объясняется это тем, что социальная сущность права и ценность права заключается в том, что она осуществляет регулирующее воздействие на общественные отношения, формируя определенную среду взаимодействия субъектов в определенном пространстве времени.

Таким образом, права человека являются одновременно и объективными принципами, на которых базируется правовое государство, и субъективными правами всякой личности.

Они обеспечивают защиту индивида от злоупотреблений и произвола со стороны, как других индивидов, так и государства в лице органов власти, в том числе при применении норм административно-деликтного законодательства.

В отношении законодательства об административных правонарушениях это усматривается в содержании задач, принципов и других норм КоАП РФ, имеющих особое значение для правоприменительной практики.

Все права субъекта административного правонарушения подлежат защите и охране при назначении административного наказания независимо от государственно-правового статуса субъекта административной ответственности.

[1]Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. С.1334.

1.2 Субъект административно-деликтных отношений как носитель прав гражданпри применении в отношении данных субъектов административных наказаний

Административно-деликтные отношения возникают при применении мер административного принуждения уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами к субъектам, которые нарушили обязательные для всех правила поведения[1].

Выделяют несколько разновидностей административно-деликтных отношений: охранительные, общественные отношения, которые возникают в рамках предупреждения административных правонарушений, общественные отношения, которые возникают при защите от посягательств, причинении вреда при задержании виновного, обоснованном риске[2].

Охранительные административно-деликтные правоотношения возникают ввиду совершения административного правонарушения.

Виновное лицо обязано претерпевать соответствующие лишения, а компетентные органы обладают правом привлечь такое лицо к административной ответственности.

Соответственно в данных правоотношениях субъективные права диалектически противоположны юридическим обязанностям.

Общественные отношения, которые возникают в рамках предупреждения административных правонарушений, связаны с удержанием от совершения административных правонарушений лиц, которые склонны к антиобщественному поведению, посредством угрозы применения соответствующего административного взыскания.

---

[1]Спиридонов П.Е. Административно-деликтные правоотношения и их особенности // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 17.02.2021).

[2]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

Общественные отношения, которые возникают при защите от посягательств, причинении вреда при задержании виновного, обоснованном риске, связаны со случаями использования обстоятельств, исключающих признание деяния как административного правонарушения. Например, необходимая оборона, обоснованный риск.

Как отмечает О.В. Толстопятова, «субъекты всяких административно-деликтных отношений характеризуются множественностью и неоднородностью, ввиду чего следует выделить их классификацию»[1].

О.В. Толстопятова полагает, что «видовое разнообразие субъектов административно-деликтных отношений может быть представлено следующими группами:

– основные (обязательные) субъекты – преследуемые лица (физические лица и юридические лица); преследующие лица (судьи, рассматривающие дела об административных правонарушениях, органы и должностные лица, уполномоченные применять меры административного принуждения);

– дополнительные субъекты – субъекты, имеющие в деле личный интерес (потерпевший, законный представитель физического лица, законный представитель юридического лица, защитник и представитель); субъекты, не имеющие личного интереса в исходе дела (свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик); субъекты с особым статусом – прокурор»[2].

Как считает О.В. Толстопятова, «приведенная систематизация субъектов административно-деликтных отношений составляет основу разработанного классификатора, который учитывает как федеральное, так и региональное законодательство об административных правонарушениях, и может быть использован для статистического учета и анализа сведений, прежде всего, о лицах, совершивших административное правонарушение и

---

[1] Толстопятова О.В. Субъектный состав административно-деликтных отношений: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 45.
[2]Указ.соч. С. 48.

привлекаемых к административной ответственности, а также об управомоченных органах».

«Система субъектов административно-деликтных отношений может быть определена как совокупность категорий лиц, представляющих стороны правоотношений, обусловленных нарушением закрепленных в Особенной части КоАП РФ норм материального права и развивающихся в соответствии с нормами административно-процессуального права».

Поскольку в настоящем исследовании речь идет об особенностях правового регулирования обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний, то акцентируем внимание именно на такой категории субъектов административно-деликтных отношений, как преследуемые лица со статусом физических лиц.

Совершение административного правонарушения и наличие административной деликтоспособностью (общей или специальной) являются обязательными условиями привлечения к административной ответственности и применения административного наказания.

Остановимся подробнее на правовом положении некоторых из вышеназванных субъектов.

Наиболее распространенной категорией физических лиц в КоАП РФ являются граждане. Действующее законодательство не закрепляет нормативного определения понятия «гражданин Российской Федерации».

Однако, если в рамках административно-деликтных отношений под категорией «гражданин» понимать только российских граждан, то видится противоречие статей Особенной части КоАП РФ ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ, которая устанавливает, что иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях[1].

---

[1] Дорогова Е. В. Гражданин как субъект административного правонарушения // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. №3 (6). С. 6.

Если же понятие «гражданин» рассматривать в широком смысле, подразумевая под ним и граждан РФ, и иностранных граждан, и лиц без гражданства, будет наблюдаться противоречие в рамках отдельных норм КоАП РФ[1].

Например, ст. 6.21 КоАП РФ, где ответственность за одно и то же деяние предусмотрена отдельно для граждан, иностранных граждан (ч. 3) и лиц без гражданства (ч.4). Таким образом, действующему законодательству требуется совершенствование в целях устранения данного противоречия.

В КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей[2].

При этом под должностным лицом в соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации[3].

---

[1]Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. С. 1324.

[2]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

[3] Спиридонов П.Е. Административно-деликтные правоотношения и их особенности // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 17.02.2021).

По своему статусу должностное лицо является физическим лицом, в связи с чемпри его привлечении к административной ответственности учитываются следующие положения КоАП РФ:

– ст. 2.2, которая указывает на формы вины при совершении проступка;

– ст. 2.8, которая исключает ответственность должностных лиц, которые совершили проступок в невменяемом состоянии;

– ст. 2.9, которая закрепляет возможность освобождения должностного лица от административной ответственности, в случае если правонарушение было незначительным.

Само привлечение к ответственности должностных лиц хотя и производится в обычном порядке, однако обладает некоторыми особенностями.

Прежде всего, статья КоАП РФ должна содержать прямое указание на возможность привлечения к ответственности должностного лица за совершение конкретного деяния. Также сотрудник полиции при проведении расследования обязан доказать правовой статус должностного лица, например, факт осуществления трудовой деятельности в конкретной организации, наличие обязанностей, которые не были исполнены должным образом и т. д[1].

При этом должны быть изучены должностные инструкции данной категории правонарушителей, соответствие их действий предъявляемым требованиям и установленным полномочиям.

Таким образом, несмотря на то, что должностные лица по сути являются физическими лицами, они обладают особым правовым положением в рамках административно-деликтных правоотношений, ведь наделение их

[1]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

распорядительными полномочиями может привести к большей общественной опасности в случае совершенияими правонарушения.

Административная ответственность иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц предусмотрена ст. 2.6 КоАП РФ. Органы внутренних дел полномочны рассматривать в отношении данной категории субъектов дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации (ст. 18.8), представлением ложных сведений при осуществлении миграционного учета (статья 19.27);нарушением правил пребывания в Российской Федерации (ст. 18.9) и др[1].

По общим правилам иностранные граждане, лица без гражданства, которые совершили на территории России административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях и привлекаются к такой ответственности в соответствии с законодательно закрепленным процессуальным порядком ее реализации – производством по делам об административных правонарушениях[2].

В отношении данной категории субъектов предусмотрены некоторые особенности привлечения к административной ответственности в связи с их правовым положением. Например, только к иностранным гражданам и лицам без гражданства может быть применено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, хотя оно и не назначается органами внутренних дел.

Также ст. 24.2 КоАП РФ предусмотрено ведение производства по делам об административных правонарушениях на русском языке, однако лицам, которые не владеют русским языком, обеспечивается право выступать

---

[1]Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. С 1343.

[2]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика[1].

Таким образом, система правовых норм, которые регулируют вопросы административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства, а также механизм их реализации в целом не отличается от механизма реализации, действующего в отношении граждан Российской Федерации.

Согласно КоАП РФ на лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица как субъекта, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, распространяется действие следующих четырех статусов:

– должностного лица. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

– индивидуального предпринимателя. Используется в отдельных статьях, например в ст. 14.46.2 КоАП.

– лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Например, согласно примечанию к ст. 14.4.1, предусматривающей ответственность за нарушение требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств, за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования

[1]Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. С.1343.

юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица[1].

– юридического лица. Им предприниматель считается, если он совершил правонарушения, перечисленные в ст. 15.27 и гл. 18 КоАП РФ, что предусмотрено примечанием к ст. 15.27 и ст. 18.1 КоАП РФ.

Подводя итог, стоит отметить, что субъекты административно-деликтных отношений как носители прав гражданпри применении в отношении них административных наказаний должностными лицами органов внутренних дел разнообразны. Среди них можно выделить и иностранных граждан, и лиц без гражданства, и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и должностных лиц и собственно граждан Российской Федерации.

Применение административной ответственности к каждому из названных субъектов характеризуется некоторыми особенностями, предусмотренными КоАП РФ[2]. Однако, независимо от их правового положения, сотрудники ОВД обязаны соблюдать и обеспечивать реализацию предусмотренных законом прав и интересов субъектов административно-деликтных отношений при назначении административных наказаний.

---

[1]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

[2]Спиридонов П.Е. Административно-деликтные правоотношения и их особенности // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 17.02.2021).

2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

2.1 Обеспечение прав граждан на стадии возбуждения дела об административном правонарушении

Говоря об обеспечении государством прав и свобод человека и гражданина, можно вести речь о создании государством и его органами условий и предоставлении возможностей для их реализации. Иными словами, государство осуществляет охрану и защиту прав и свобод человека и гражданина и таким образом их обеспечивает[1].

Вышеизложенное дает основание сделать вывод, что государственно-правовой механизм обеспечения прав граждан в производстве по делам об административных правонарушениях представляет собой совокупность форм, способов и гарантий охраны и защиты прав и свобод граждан в деятельности уполномоченных государственных органов.

Как отмечает А.Н. Гришаев: «вся деятельность органов внутренних дел и их должностных лиц при наложении административного наказания подчинена обязанности по соблюдению прав и законных интересов привлекаемых к ответственности лиц, которые обладают определенным уровнем правовой защиты. Обеспечение этой защиты – обязанность государства и его органов»[2]. Реализация данной обязанности относится к полномочиям и органов внутренних дел, как субъектов административной юрисдикции.

---

[1] Бутылин В.Н., Гончаров И.В., Барбин В.В. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационно-правовые аспекты): курс лекций. М.: Академия управления МВД России, 2007. С. 102.

[2] Гришаев А.Н. Обеспечение прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2008. С. 172.

Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями свидетельствует о существенно возросшем объеме обращений граждан за правовой помощью, связанных, в частности, с нарушением прав граждан при принятии решения по делу об административном правонарушении и назначении наказания. Это подтверждает справедливость мнения тех авторов, которые выступают за необходимость введения в производство по делам об административных правонарушениях института пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в рамках традиционного этапа пересмотра решений и постановлений по делам об административных правонарушениях.

Возбуждение дела, являясь начальной стадией производствапо делам об административных правонарушениях, представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование и квалификацию, а также определение подведомственности или подсудности. На этой стадии создаются предпосылки для объективного и быстрого рассмотрения дела, применения к виновному предусмотренных законом мер воздействия[1].

Поводы к возбуждению дела об административном правонарушении закреплены в ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении считается возбуждённым с момента:

1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения. Такой протокол составляется в случае нарушения правил дорожного движения, в результате которого были причинены телесные повреждения лёгкой или средней степени тяжести потерпевшему (статьи 12.24, 12.30 КоАП РФ);

[1]Братко А.Г., Короткий Ю.Ф., Финансовый мониторинг административного права: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры: Том I / под ред. Ю.А. Чиханчина, А.Г. Братко. М.: Юстицинформ, 2018. С. 696.

2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 27.1 КоАП РФ;

3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

На стадии возбуждения дела должны быть установлены фактические обстоятельства совершенного правонарушения, которые можно подразделить на две группы.

Во-первых – это обстоятельства, имеющие непосредственное значение для решения вопроса о наличии или отсутствии состава правонарушения. К их числу относятся следующие обстоятельства:событие правонарушения, время, место и иные обстоятельства его совершения; виновность лица в совершении административного правонарушения;вредные последствия правонарушения[1].

Вторую группу составляют обстоятельства, находящиеся за рамками состава правонарушения, но имеющие значение для индивидуализации ответственности. К ним относятся:обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности правонарушителя, то есть обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, предусмотренные статьями 4.2. – 4.3 КоАП РФ; обстоятельства, способствующие совершению правонарушения[2].

Перечень должностных лиц органов внутренних дел, которые уполномочены составлять протоколы, утвержден Приказом МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять

[1]Братко А.Г., Короткий Ю.Ф., Финансовый мониторинг административного права: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры: Том I / под ред. Ю.А. Чиханчина, А.Г. Братко. М.: Юстицинформ, 2018. С. 696.

[2]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 25.

протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание»[1].

Здесь стоит отметить позицию Д. Хохлова, который считает, что протокол об административном правонарушении – основное доказательство по делу, а зачастую и единственное[2].

Данное положение подтверждается и тем, что в случаях, когда в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ проводится административное расследование, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения соответствующего определения, а по окончании расследования составляется протокол об административном правонарушении.

Уяснение юридической природы протокола об административном правонарушении имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Это обусловлено тем, что протокол по существу является единственным юридическим основанием для применения к виновному лицу мер административной ответственности (протокол не составляется, если вынесено постановление прокурора или административное наказание налагается на месте совершения правонарушения)[3]. Иные документы, например, рапорты, акты и т. п. не влекут за собою каких-либо юридических последствий и не являются основанием для последующего разбирательства дела по существу. Эти документы могут рассматриваться лишь в качестве поводов для возбуждения дела об административном правонарушении, а также в качестве источника доказательств[4].

---

[1]Приказ МВД России «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» от 30 августа 2017 г. № 685 // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

[2] Хохлов Д. Протокол как источник доказательств // ЭЖ-Юрист. 2004. № 28. С.18.

[3]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 96.

[4]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 25.

Протокол об административном правонарушении является основным и нередко единственным документом, в котором фиксируются обстоятельства административного правонарушения. Поэтому от того, насколько грамотно и мотивированно он составлен, зависит правильность рассмотрения дела по существу. Законодательством не определена единая форма протокола об административном правонарушении. В связи с этим в ст. 28.2 КоАП РФ приводится перечень сведений, которые должны содержаться в протоколе[1]. Все они могут быть подразделены на три группы.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а при наличии свидетелей и потерпевшего подписывается также этими лицами.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чём делается запись в протоколе. Они вправе ознакомиться с содержанием протокола, внести в него свои замечания и объяснения, изложить мотивы отказа от подписи протокола.

Объяснения граждан могут быть изложены на отдельном листе и приложены к протоколу. Отказ физического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, подписать протокол не останавливает дальнейшего движения дела, но он должен быть зафиксирован специальной записью[2].

---

[1]Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5 // Бюллетень ВС РФ. 2005. № 6.

[2]Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления // Современное право. 2017. № 6. С. 21.

Так, Постановлением Верховного Суда РФ от 22 сентября 2017 г. № 18–АД17–36 судья ВС РФ отменил решения нижестоящих судов, а также постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ в отношении И.Н Снытко . руководствуюсь, следующим.

Должностным лицом полка ДПС ГИБДД (г. Сочи) ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении И.Н. Сныткосоставлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.3 КоАП РФ[1]. Однако какой частью статьи 19.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение вмененного И.Н. Сныткоадминистративного правонарушения, в протоколе не указано, что является нарушением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ.

Однако должностным лицом было вынесено определения об исправлении описки в порядке, предусмотренном ст. 29.12.1 КоАП РФ, в соответствии с которым определено исправить описку, указав, что ответственность за совершенное Снытко И.Н. административное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Но ст. 29.12.1 КоАП РФ установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметические ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении. Данная норма неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении.

В материалах дела содержится копия сопроводительного письма, согласно которому копия определения об исправлении описки направлена И.Н Снытко., данные о ее вручении И.Н Снытко отсутствуют. И.Н Снытко указывается, что о внесении изменений в протокол об

[1]Постановление Верховного Суда Российской Федерации «По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в связи с жалобой граждански И.Н.Снытко» от 22 сентября 2017 г. № 18–АД17–36. URL: https://www.garant.ru/ (дата обращения 20.04.2021).

административном правонарушении ей известно не было. Допущенное нарушение требований КоАП РФ является существенным, оно повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых решений.

По наиболее сложным делам об административных правонарушениях, по которым для установления истины необходимо проведение экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, проводится административное расследование.

В соответствии со статьёй 28.7 КоАП, оно проводится при нарушении антимонопольного, патентного законодательства, законодательства о естественных монополиях, о рекламе, о защите прав потребителей, о противодействии коррупции, о промышленной безопасности и др.

Согласно ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

При этом копия такого определения в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему.

Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения не более одного месяца. В исключительных случаях, предусмотренных КоАП РФ, указанный срок может быть продлен до одного месяца[1].

---

[1]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

По результатам расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении производства по делу. Лицо, в отношении которого составляется протокол, должно быть извещено о его составлении.

Так, судьей Пластского городского суда Челябинской области отменено постановление Вриозам.начальника полиции Отдела МВД России по Пластовскому району Челябинской области Перфильева по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.19.27 КоАП РФ, в отношении акционерного общества «Южуралзолото Группа Компаний».

Как следует из материалов дела согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц АО «ЮГК» находится по адресу: Челябинская область, г. Пласт, территория шахты «Центральная». Управляющей организацией является ООО «Управляющая компания ЮГК» (г. Челябинск, ул. Блюхера, д. 69, офис 500, с 06.05.2019г. Челябинская область, г. Пласт, ул. Кооперативная, 20, оф. 210).

В материалах дела содержится письменный вызов в Отдел МВД России по Пластовскому району Челябинской области для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.27 КоАП РФ, адресованный управляющему директору АО «ЮГК» Бергеру Р.В.

Данных об извещении ООО «Управляющая компания ЮГК», о дате, времени и месте дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Также в материалах дела содержится письменный вызов в Отдел МВД, адресованный управляющему президенту ООО «УК ЮГК», управляющей организации АО «ЮГК» Струкову К.И., сведений об извещении указанного лица, материалы не содержат. ООО «Управляющая компания ЮГК» о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не извещались.

Исследованные в судебном заседании документы свидетельствуют о том, что к моменту составления протокола об административном правонарушении должностное лицо Отдел МВД России по Пластовскому району Челябинской области не располагало сведениями, позволяющими сделать вывод о надлежащем извещении юридического лица – ООО «Управляющая компания ЮГК» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Допущенное по настоящему делу нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и повлияло на законность принятого по делу постановления[1].

Статьей 28.6 КоАП РФ предусмотрен порядок, регламентирующий упрощенную форму производства по делам об административных правонарушениях, без составления протокола.

В указанном порядке производство по делу может осуществляться при совершении незначительных правонарушений, за которые предусмотрено наказание в виде предупреждения или административного штрафа, если лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не оспаривает наличие события правонарушения и назначаемое наказание.

В этих случаях постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, привлекаемого к ответственности. Копия постановления в течение 3-х дней направляется указанному лицу по почте или в форме электронного документа, подписанного усиленной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Зачастую субъект, составивший протокол, не обладает полномочиями по наложению административных наказаний. Поэтому материалы дела,

[1]Решение по делу Пластовского городского суда г. Пласт Челябинской области от 06 августа 2019г. № 12-54/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/kiEzQQ0IxEWT/ (дата обращения 22.05.2021).

включая протокол об административном правонарушении, в течение 3-х суток с момента составления направляются по подведомственности[1].

Протокол о правонарушении, за совершение которого может быть назначен административный арест либо административное выдворение или наказание в виде административного приостановления деятельности, направляется судье немедленно после его составления[2].

Таким образом, по результатам исследования стадии возбуждения дела об административном правонарушении, реализуемой должностными лицами органов внутренних дел, стоит сделать ряд выводов.

Прежде всего, необходимо отметить, что данная стадия состоит из комплекса процессуальных действий, которые направлены на выявление всех обстоятельств совершенного деяния, сбор необходимых доказательств, надлежащее оформление результатов расследования и составление протокола об административном правонарушении.

При этом зачастую стадия возбуждения дела об административном правонарушении совпадает с моментом составления протокола, правовое значение которого заключается в закреплении в нем информации по конкретному делу с приобщением доказательств, что в последующем позволяет сотрудникам полиции рассматривать протокол об административном правонарушении и принимать соответствующее решение по делу, либо направлять его в соответствующий государственный орган по подведомственности. От того насколько правильно будет составлен протокол об административном правонарушении зависит дальнейшее рассмотрение дела.

---

[1]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

[2]Закопырин В.Н. Концептуальные вопросы системы административного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. №4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 08.02.2021).

2.2. Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Рассмотрение дела об административном правонарушении – это центральная стадия производства по делам об административных правонарушениях[1]. Это положение в полной мере относится к юрисдикционной деятельности мировых судей по выполнению задач производства по делам об административных правонарушениях с целью установления объективной истины по материалам дела и принятия соответствующего акта.

Сущность данной стадии состоит в том, что наделённые юрисдикционными полномочиями органы и должностные лица рассматривают материалы об административном правонарушении и принимают решение о виновности лица, в отношении которого ведётся производство по делу, и определяют меру наказания[2].

Действующее законодательство достаточно подробно регламентирует порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, преследуя тем самым цель по соблюдению прав и законных интересов граждан и иных лиц, привлекаемых к административной ответственности[3].

В рамках данной стадии вопросы защиты прав и законных интересов граждан приобретают особую значимость. Условно в процессе ее осуществления можно выделить этапы:подготовка дела к рассмотрению,анализ обстоятельств дела и собранных материалов,принятие и объявление постановления по делу.

---

[1]Солдатов А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90.

[2]Закопырин В.Н. Концептуальные вопросы системы административного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 08.02.2021).

[3] Иванова С.И. Проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями / Материалы конференции мировых судей Тюменской области «Развитие мировой юстиции в современных условиях: проблемы и перспективы». Тюмень, 2014. С. 49.

При этом, в соответствии со ст. 22.1 КоАП РФ должностные лица органов внутренних дел рассматривают дела об административных правонарушениях в пределах компетенции, установленной ст. 23.3 КоАП РФ.

На начальном этапе – при подготовке дела к рассмотрению должностное лицо органов внутренних дел выясняет ряд вопросов, предусмотренных ст. 29.1 КоАП РФ: относится ли рассмотрение дела к их компетенции, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу и др.

Перед рассмотрением дела по существу, уполномоченный рассматривать дело субъект устанавливает наличие либо отсутствие всех необходимых для рассмотрения дела условий. В случае недостаточности материалов имеющихся по делу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ может быть принято решение о возвращении протокола и других материалов в орган или должностному лицу, составившим протокол.

Во время подготовки дела к рассмотрению необходимо разрешить часть вопросов, по которым в случае необходимости выносится определение, например, о назначении времени и места рассмотрения дела, об отложении рассмотрения дела и др., предусмотренные ст. 29.4 КоАП РФ. Возможность рассмотрения дел об административных правонарушениях в закрытом порядке имеет важное значение для обеспечения защиты граждан.

Здесь прослеживается обеспечение государством защиты частной жизни граждан, защиты чести и достоинства личности, права на неприкосновенность частной жизни.

Как свидетельствует практика, зачастую указанные процессуальные действия реализуются без виновного лица, свидетелей и потерпевших. Отсутствие последних не обеспечивает всестороннее и полное изучение всех обстоятельств дела[1].

---

[1]Закопырин В.Н. Концептуальные вопросы системы административного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. №4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 08.02.2021).

Законодательством допускается рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол, при наличии его ходатайства.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3, 20.2 и 20.2.2КоАП РФ, рассматриваются по месту выявления административного правонарушения. Дела об административных правонарушениях несовершеннолетних, а также об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.35, 6.10, 20.22КоАП РФ, рассматриваются по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении предусмотрен ст. 29.7 КоАП РФ. В соответствии с названной статьей должностное лицо органа внутренних дел обязано совершить ряд процессуальных действий:

– объявить, кто рассматривает дело, какое дело, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности;

– устанавливает факт явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также иных лиц;

– проверяет полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя;

– выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки, принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела;

– разъясняет лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности;

– рассматривает заявленные отводы и ходатайства;

– выносит определение об отложении рассмотрения дела в указанных в законе случаях;

– выносит определение о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела;

– выносит определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности[1].

После выполнения всех этих процессуальных действий оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела, заслушиваются объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение[2].

Часть 2 ст. 25.1 КоАП РФ предусматривает рассмотрение дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, и устанавливает, что в отсутствие указанного лица дело может бытьрассмотрено, если имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Так, Решением Ленинского районного суда г. Магнитогорск отменено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.6 КоАП РФ, вынесенное заместителем начальника ГИБДД УМВД России по г.Челябинску Г.А.В., в отношении О.В. Федотова. Суд исходил из следующего.

Согласно материалам дела в отношении О.В. Федотова инспектором ПДПС ГИБДД МО МВД был составлен протокол об административном

[1]Омельченко Т.Р., Мишунина А.А. Актуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями // Финансы: теория и практика. 2019. №5. URL: https://cyberleninka.ru/ (дата обращения: 09.03.2021).

[2]Закопырин В.Н. Концептуальные вопросы системы административного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. №4. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 08.02.2021).

правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.12.6 КоАП РФ. При составлении протокола О.В. Федотов ходатайствовал о рассмотрении протокола по месту его фактического проживания.

В связи с чем на основании его ходатайства протокол для рассмотрения по существу был направлен в ГИБДД г.Челябинска, по месту жительства Р.О. Федотова. Материалы административного дела не содержат данных о надлежащем извещении Р.О.Федотова о времени и месте рассмотрения административного протокола.

Корешок извещения свидетельствует о том, что О.В. Федотову направлено почтой извещение о дне и времени рассмотрения административного протокола, однако данных, свидетельствующих о том, что извещение своевременно вручено и лицо надлежаще извещено, материалы не содержат.

При таких обстоятельствах, постановление по делу об административном правонарушении нельзя признать законным и обоснованным[1].

Материалы дела должны содержать данные, которые однозначно свидетельствуют о надлежащем извещении.

Ввиду того, что в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ основной целью административного наказания является все же предупреждение совершения новых правонарушений как нарушителем, так и иными лицами, задача органов внутренних дел состоит не только в наказании виновного лица, но и в его исправлении, что может быть достигнуто лишь при его личном присутствии при наложении административного наказания. Особенно это важно, когда назначается такой вид наказания как предупреждение.

Поэтому рассмотрение дела возможно лишь при наличии данных о надлежащем извещении привлекаемого лица, в случае если от него не

[1]Решение по делу Ленинского городского суда г. Челябинскот 10 апреля 2018 г. №12-224/2018.URL: http://судебныерешения.рф/33829486/print (дата обращения: 22.05.2021).

поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Следующей проблемой можно выделить, то, что в большинстве случаев судьи направляют судебные повестки почтой по месту жительстваправонарушителя, указанного в протоколе об административном правонарушении. Очень часто лица, привлекаемые к административной ответственности, не заинтересованы в быстром рассмотрении дела и уклоняются от получения повестки.

Например, с целью затягивания процесса правонарушитель нередко отказывается от вручения ему судебного извещения, либо не является в организацию связи за его получением. Кроме того, достаточно распространены ситуации, когда при составлении протокола об административном правонарушении гражданин, в отношении которого ведётся производство по делу, называет вымышленный адрес своего места жительства или адрес, по которому он уже не проживает, что фактически приводит к невозможности надлежащего извещения этого лица.

Согласно Постановления Пленума ВС РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу[1].

Статья 29.6 КоАП РФ закрепляет сроки рассмотрения дела об административном правонарушении. По общему правилу оно рассматривается в 15-дневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных

[1]Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005г. № 5 // Российская газета. 2005. № 80.

технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Если от участников производства по делу поступило ходатайство либо имеется необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен не более чем на один месяц. О чем выносится мотивированное определение.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление либо о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении[1].

В постановлении должны быть указаны сведения, предусмотренные ст. 29.10 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена сразу по окончании рассмотрения дела.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения. Его копия вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, либо его законному представителя под расписку, а также потерпевшему по его просьбе, либо может быть выслано этим лицам по почте в течение трех дней со дня вынесения.

Соблюдение сроков вручения постановления заинтересованным лицам позволяет обеспечить защиту прав лица, в отношении которого оно вынесено, поскольку в случае несогласия с решением органов внутренних

[1]Закопырин В.Н. Концептуальные вопросы системы административного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. №4. URL: https://cyberleninka.ru/ (дата обращения: 08.02.2021).

дел, он может обжаловать данное постановление. И здесь стоит отметить тот факт, что не всегда разъясняются надлежащим образом сроки для обжалования, что затрудняет реализацию участниками производства по делу об административных правонарушениях права на обжалование постановления.

При реализации данной стадии сотрудниками органов внутренних дел допускаются ошибки, которые приводят к нарушению прав граждан, в отношении которых ведется производство по делу.

Выделим некоторые из них:

– ошибки при составлении постановления;

– невнесение в постановление необходимых сведений;

– отсутствие квалификации правонарушения (отсутствие части или статьи КоАП РФ, пункта нормативного правового акта по которому квалифицируется деяние);

– нарушения процессуальных норм при оценке доказательств по делу;

– неправильное применение должностных полномочий при рассмотрении дела[1].

К ошибкам при составлении постановления можно отнести следующие: заполнение бланка постановления чернилами не установленного цвета; внесение в постановление каких-либо изменений, подчисток; не внесение сведений, установленных ст. 29.10 КоАП РФ (отсутствие имени отчества, должностного лица, вынесшего постановление); сведений о разъяснении прав и обязанностей участникам производства; даты и места рассмотрения; обстоятельств установленных при рассмотрении, квалификации[2].

Наиболее часто встречающейся ошибкой среди сотрудников ОВД, при рассмотрении дела об административном правонарушении является их

---

[1] Шадрина Л.В. Типичные ошибки, допускаемые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №1 (24). С. 63.

[2] Там же. С. 61.

формальный подход. Он состоит в том, что в большинстве случаев в постановлении содержится лишь фабула события правонарушения, аналогичная той, что зафиксирована в протоколе.

При этом не уделяется внимание всем обстоятельствам дела, касающимся виновности лица, обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность и др.

Так, решением Ленинского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) было отменено постановление по делу об административном правонарушении о привлечении Д.А.С. к административной ответственности по ст.12.18 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа. Как следует из материалов дела согласно протоколу об административном правонарушении, управляя транспортным средством, при повороте налево не пропустил пешехода переходящего проезжую часть дороги, чем нарушил требование 13.1 ПДД, в связи с чем, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым Д.А.С. назначено административное наказание в виде штрафа.

Представленные органами внутренних дел материалы административного дела к протоколу об административном правонарушении и постановлению по делу об административном правонарушении, не содержат доказательств, подтверждающих нарушение ПДД, сведений о пешеходе, который переходил проезжую часть, свидетели происшествия не установлены, схема правонарушения и рапорт инспектором не составлялись, видеофиксация нарушения, не представлена.

Ввиду чего судом был сделан вывод, что должностное лицо при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушил процессуальные нормы при оценке доказательств по делу, то есть принял во внимание доказательства, не обладающие критериями относимости, допустимости, достаточности или достоверности.

А согласно ст. 24.1. КоАП РФ, важной задачей производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Ввиду чего вина Д.А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.18 КоАП РФ не доказана, не установлено событие административного правонарушения.

Административный орган при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.18 КоАП РФ, не выяснял данное обстоятельство, не дал ему правовой оценки, не установил виновность лица, обстоятельства, исключающие административную ответственность. Таким образом, производство по делу об административном правонарушении осуществлено с нарушением требований ст.26.1 КоАП РФ[1].

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении – центральная стадия производства, которая представляет собой совокупность определенных и последовательных процессуальных действий, которые направлены на анализ, проверку и оценку всех фактических обстоятельств дела, рассмотрение его по существу и принятие окончательного решения.

Деятельность органов внутренних дел на данной стадии должна соответствовать требованиям законодательства и исключать допущение ошибок и нарушение прав граждан, поскольку результатом такой деятельности является принятие решения о виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

2.3 Обеспечение принципов законности, индивидуализации и справедливости при выборе вида и размера административного наказания

Важнейшей стадией производства по делу об административном правонарушении является стадия вынесения постановления, ввиду чего

[1]Решениепо делу Ленинского районного суда г. Ижевска от 06 апреля 2016 г.№ 12-50/2016. URL: https://sudact.ru/regular/doc/eKlZ3dupOrHs/ (дата обращения 22.05.2021).

значение института защиты прав и законных интересов граждан на данной стадии значительно увеличивается[1]. Соблюдение всех требований закона при выборе должностными лицами органов внутренних дел вида и размера административного наказания является гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Например, принцип законности, который подразумевает существование непротиворечивого, соответствующего Основному закону страны законодательства, нормы которого неукоснительно уважаются и соблюдаются не только гражданами и организациями, но и всеми органами власти и должностными лицами.

Реализация данного принципа в рамках административно-деликтных отношений означает, что решение о виновности лица основывается на наличии в его действиях состава административного правонарушения.

Отсутствие состава или события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. А привлечение к административной ответственности в таком случае будет считаться незаконным.

Так,судьей Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан А.Ю. Сунгатуллиным было отменено постановление начальника отдела полиции № 8 Управления МВД России по г. Уфе от 01.12.2012г. о привлечении А.Р. к административной ответственности по ч.2 ст. 20.1 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 1000 руб.

Суд исходил из следующего. В соответствии с содержанием протокола об административном правонарушении А. Р. выражался грубой нецензурной бранью, размахивая руками, упираясь ногами об землю, пытаясь затеять драку, оказывая активное неповиновение.

---

[1] Шадрина Л.В. Типичные ошибки, допускаемые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №1 (24). С. 61.

В Постановлении начальника отдела полиции указывается, что А. Р. выражался грубой нецензурной бранью, при этом размахивал руками, упирался ногами об землю, пытался затеять драку, тем самым оскорбил человеческое достоинство и общественную нравственность. Представленные суду протокол и постановление не соответствуют закону, поскольку должностные лица ОВД изложили в них фактические обстоятельства исходя из собственного понимания о мелком хулиганстве, которое не соответствует установленному законом определению мелкого хулиганства.

Кроме того, в протоколе и постановлении не описаны действия, содержащие признаки состава мелкого хулиганства, ввиду чего они не могут быть признаны законным и обоснованным. Сотрудниками полиции при юридической оценке действий А. Р. не учтено, что само по себе появление в общественном виде в состоянии опьянения и высказывание нецензурных бранных слов не может рассматриваться как мелкое хулиганство без объективно установленного факта нарушения общественного порядка.

Помимо этого, доказательств, подтверждающих пребывание А.Р. в состоянии алкогольного опьянения материалы дела, также не содержат. В связи с этим суд признал, что действия сотрудников полиции по доставлению А.Р. в отдел полиции, составлению протоколаи последующему вынесению постановления о привлечении к административно ответственности не соответствуют действующему законодательству и не могут быть признаны законными и обоснованными[1].

Кроме того, наказание назначается в пределах, установленных законом. Это означает, что должностное лицо органов внутренних дел вправе наложить на виновное лицо лишь то административное наказание, которое предусмотрено законодательством и только в пределах санкции конкретной статьи КоАП РФ или иного нормативного акта.

---

[1]Решение по делуОктябрьского районного суда г. Уфыот 11 сентября 2013 г. № 12-1102/13. URL: https://sudact.ru/regular/doc/GghVRIhzaTVN/ (дата обращения: 22.05.2021).

Так, решением Волгоградского областного суда было отменено постановление, согласно которому П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде предупреждения.

Согласно материалам дела прокурором был принесен протест, в котором он просил указанное постановление отменить и направить на новое рассмотрение, поскольку назначенное П. наказание не предусмотрено санкцией ст. 20.1 КоАП РФ. На основании ч.1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В нарушение указанных норм П. назначено наказание в виде предупреждения, которое не предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах судья областного суда пришел к выводу о том, что отмеченные обстоятельства свидетельствуют о существенных нарушениях, при рассмотрении настоящего административного дела[1].

Также применение административных наказаний и мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ограничено пределами компетенции соответствующего субъекта административной юрисдикции. Например, в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ применение административного ареста допускается лишь судьей. Применение административных наказаний и мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут лишь органы, должностные лица, в чью компетенцию это входит.

Относительно этого П.И. Кононов отмечает: «Данное требование не только упорядочивает правоприменительную деятельность, но и создает

[1]Решение по делу Волгоградского областного суда г. Волгограда от 07 апреля 2014г. № 07п-255/2014.URL:http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=869&name=docum_sud (дата обращения:22.05.2021).

возможность гражданам и юридическим лицам грамотно отстаивать свои права»[1].

Еще одним важным принципом в институте наложения административных наказаний является принцип индивидуализации.

Индивидуализация предполагает сочетание справедливости и целесообразности применения наказания в конкретной ситуации. В КоАП РФ он проявляется в нормативном закреплении обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, в возможности освободить лицо от ответственности в случае малозначительности совершенного правонарушения, ограничившись устным замечанием и иных нормах.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность предусмотрены в ст. 4.2 КоАП РФ, их перечень не ограничен только указанными в статье обстоятельствами, в качестве таковых должностное лицо может признать и иные. Перечень же отягчающих обстоятельств, закрепленный в ст. 4.3 КоАП РФ, является исчерпывающим и не может быть дополнен органами и должностными лицами. Иные отягчающие признаки могут устанавливаться в содержании конкретных статей Особенной части КоАП РФ[2].

На практике очень часто не мотивируется выбор вида и размера наказания, не анализируются смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, в результате чего у правонарушителя формируется мнение о необъективности должностного лица.

Не имеющим закрепления в КоАП РФ, но прослеживающийся в содержании его статей (ст. 4.2, ст. 4.3) принцип справедливости, также имеет важное значение[3].

---

[1] Кононов П.И. О некоторых проблемах применения и совершенствования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 4. С. 87

[2]Там же.С.87

[3] Шадрина Л.В. Типичные ошибки, допускаемые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №1 (24). С. 61.

Также применение административных наказаний и мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ограничено пределами компетенции соответствующего субъекта административной юрисдикции. Например, в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ применение административного ареста допускается лишь судьей.

В теории права предусмотрены две позиции относительно понимания справедливости юрисдикционных актов.

Также законодательством закреплено важнейшее положение, согласно которому никто не может нести ответственность дважды за одно и то же правонарушение.

Действующим законодательством закреплена система административных наказаний (ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ): предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения[1].

С учетом изложенного, обозначенная выше проблема, с нашей точки зрения, может быть разрешена федеральным законодателем посредством использования одного из двух предлагаемых ниже вариантов либо посредством использования обоих этих вариантов:

1. В большинстве санкций норм Особенной части КоАП РФ, в первую очередь устанавливающих административную ответственность юридических лиц, необходимо предусмотреть более дифференцированные минимальные

[1]Кононов П.И. О некоторых проблемах применения и совершенствования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 4.С. 87.

размеры такого вида административного наказания, как административный штраф. В частности, следует снизить минимальный установленный в настоящее время размер административного штрафа до такого разумного уровня, который позволил бы назначить лицу, совершившему соответствующее административное правонарушение с учетом его характера и последствий, справедливое наказание.

2. КоАП РФ следует дополнить нормой, предоставляющей судье, иному органу или должностному лицу, разрешающему дело об административном правонарушении, право с учетом характера и последствий этого правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, назначать лицу, привлекаемому за совершение указанного правонарушения, административное наказание ниже минимального размера, установленного соответствующей санкцией или более мягкий вид наказания, чем предусмотрен соответствующей санкцией либо не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный соответствующей санкцией в качестве обязательного.

Для повышения эффективности назначения административных наказаний необходимо уточнение механизма освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Статью 2.9 КоАП РФ целесообразно дополнить частью 2 в следующей редакции: «Малозначительным признается совершение административного правонарушения впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, а также при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность». Такой механизм предусмотрен в отношении наказаний за преступления

в соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ, где установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Схожий механизм установлен ст. 66 УК РФ, которая применяется при назначении наказания за неоконченное преступление[1].

Таким образом, соблюдение органами внутренних дел основных принципов законности, индивидуализации и справедливости, которые, безусловно, взаимосвязаны, позволяет обеспечить защиту прав граждан при назначении им административного наказания.

Поскольку деятельность органов внутренних дел сопряжена с возможностью применения мер принуждения, которые могут повлечь ограничение прав и свобод человека и гражданина, реализация должностными лицами своих полномочий при выборе вида и размера наказания возможна лишь при строгом соблюдении принципов законодательства и с учетом особенностей совершенного правонарушения и личности виновного.

[1] Шадрина Л.В. Типичные ошибки, допускаемые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №1 (24). С. 61.

3 СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ГАРАНТИЙ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

3.1 Правовой статус субъектов обеспечения прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний

Реализация прав и свобод человека и гражданина осуществляется посредством законодательно закрепленного механизма правового регулирования защиты подобных прав.

Важное место в системе вышеуказанных субъектов, безусловно, занимает прокурор. Именно деятельность прокуратуры направлена на соблюдение и укрепление законности, что находит свое подтверждение в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации»[1]. В нем отдельно закреплена глава, посвященная надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Именно защита прав и законных интересов граждан – одна из центральных задач прокурорского надзора в целом.

Относительно роли прокурора в системе органов, осуществляющих защиту прав граждан, в юридической литературе существуют различные мнения.

Например, М.А. Вербицкая считает, что прокурорский надзор на стадии возбуждения дела об административном правонарушении является эффективным средством поддержания режима законности, охраны прав и свобод граждан[2].

---

[1]Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992г. № 2202–1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992. № 8. Ст. 366.

[2]Вербицкая М.А. Процессуальное положение прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях // Актуальные вопросы административно-деликтного права: Материалы международной практической конференции, посвящённой 70–летию Заслуженного деятеля науки РФ А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 227.

В КоАП РФ полномочия прокурора при производстве дел об административных правонарушениях закреплены в ст. 25.11. В соответствии с ней он вправе:

– возбуждать производство по делу об административном правонарушении;

– участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела;

– приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Указанные полномочия реализуются на всех стадиях административно-деликтного производства и являются одновременно и обязанностями прокурора.

Помимо этого, он обладает правом возбуждения дела о любом правонарушении, включая те, что подведомственны органам внутренних дел.

Прокурор извещается органом административной юрисдикции о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора. Наличие у него вышеназванных правомочий как на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, так и на стадии исполнения административного наказания позволяет ему эффективно и своевременно реагировать на факты нарушения прав и законных интересов граждан.

Еще одним субъектом, который обеспечивает защиту прав и свобод граждан при назначении и исполнении административных наказаний является защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и представитель потерпевшего, привлекаемый в целях оказания юридической помощи.

Должностные лица органов внутренних дел при рассмотрении дел обязаны обеспечить привлекаемому к ответственности лицу реализацию его права на получение квалифицированной юридической помощи[1].

В соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Правовому статусу адвоката в административном процессе уделяется особое внимание. Его полномочияудостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с законодательством в интересах защищаемых лиц, он обладает правом на адвокатскую тайну, не подлежит опросу в качестве свидетеля по вопросам, которые стали ему известны ввиду исполнения адвокатских полномочий.

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Если должностным лицом органа внутренних дел было задержано физическое лицо, он обязан обеспечить допуск защитника с момента административного задержания.

В ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ закреплены права защитника и представителя, которыедопущены к участию в производстве по делу об административном правонарушении. Они вправе: знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

---

[1]Шайхутдинова Т.Ф., Малахова Н.В. Правовые аспекты назначения судом административного ареста и его исполнения органами внутренних дел // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. №2 (24). URL: https://cyberleninka.ru/ (датаобращения: 10.04.2021).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе самостоятельно избирать форму своей защиты, выдвигать собственные версии, зачастую не соответствующие истине[1].

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя[2].

Относительно обеспечения участия защитника в административно-деликтном процессе также характеризуется наличием проблем.

Например, при совершении административного правонарушения в отдаленной сельской местности, привлекаемое к ответственности лицо вправе требовать в соответствии с законодательством приглашения для своей защиты адвоката, а должностное лицо ОВД, например, участковый не вправе ему в этом отказать. Однако не во всех населенных пунктах имеются адвокатские коллегии (бюро), а также иные структуры, которые вправе оказывать юридическую помощь.

В данном случае возникает проблема по соблюдению норм КоАП РФ об обеспечении участия в процессе адвоката и совершения конкретных процессуальных действий в пределах установленных законом временных рамок. Видится возможным в таких случаях привлечение в удаленных населенных пунктах, где отсутствуют адвокатские объединения, в качестве адвоката лица, которое в настоящее время не обладает ордером соответствующего адвокатского образования. Данный вопрос в юридической науке поднимался неоднократно[3], известны предложения по выходу из

---

[1]Шайхутдинова Т.Ф., Малахова Н.В. Правовые аспекты назначения судом административного ареста и его исполнения органами внутренних дел // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. №2 (24). URL: https://cyberleninka.ru/ (дата обращения: 10.04.2021).

[2]Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

[3]Гришаев А.Н. Обеспечение прав граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 120.

подобной ситуации[1], однако законодательное разрешение этой проблемы отсутствует.

Законодательно нерегламентированной остается также ситуация защиты одним адвокатом нескольких подозреваемых, которые проходят по одному делу об административном правонарушении. Ввиду того, что каждый из привлекаемых лиц избирает различные формы своей защиты, порой в ущерб своему, так называемому сотоварищу, одному адвокату будет крайне сложно профессионально и эффективно выполнять свою работу перед пригласившими его лицами[2]. В связи с этим видится необходимым дополнить ч. 2 ст. 25.5 КоАП РФ новым абзацем следующего содержания: «Одно и то же лицо не вправе становиться защитником либо представителем двух и более лиц, в отношении которых ведется производство по одному делу об административном правонарушении».

Статьей 25.3 КоАП РФ предусмотрено, что защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Законными представителями физического лица являются его родители, усыновители, опекуны или попечители, родственные связи и полномочия которых удостоверяются предусмотренными законом документами. Законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и

---

[1]Шайхутдинова Т.Ф., Малахова Н.В. Правовые аспекты назначения судом административного ареста и его исполнения органами внутренних дел // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. №2 (24). URL: https://cyberleninka.ru/ (дата обращения: 10.04.2021).

[2]Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения:18.10.2021).

потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные КоАП РФ в отношении представляемых ими лиц.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном лицом в возрасте до восемнадцати лет, должностное лицо ОВД, вправе признать обязательным присутствие законного представителя указанного лица.

В соответствии со ст. 25.5.1 КоАП РФ Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника.

Анализ нормативно-правовой основы деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей позволяет рассматривать его в качестве специализированного бизнес-ориентированного омбудсмена.

Таким образом, существование субъектов, обеспечивающих реализацию прав граждан при назначении им органами внутренних дел административного наказания, имеет огромное значение. Поскольку человек, его права и свободы – высшая ценность, а их защита – обязанность государства, деятельность вышеперечисленных органов в рамках административно-деликтных отношений является безусловной гарантией реализации всех предусмотренных законом прав и законных интересов граждан.

3.2 Судебная защита прав и свобод граждан при назначении органами внутренних дел административных наказаний

Статьей 46 Конституции РФ закреплено право на судебную защиту: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Данное право гарантируется не только гражданину Российской Федерации, но

и иностранцу, а также лицу без гражданства. Под защиту подпадают любые права и свободы, независимо от того, в каком документе они нашли свое закрепление, в Конституции, отраслевых законах, других нормативных или индивидуальных правовых актах.

Согласно ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Правосудие представляет собой деятельность суда, которая осуществляется в предусмотренном законом порядке и заключается в рассмотрении и разрешении конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм гражданского, уголовного, административного и иных отраслей права[1].

В правом государстве суд занимает центральное место во всей правовой системе, поскольку именно он олицетворяет право и справедливость. Чем выше роль, авторитет суда и правосудия в целом, чем большей самостоятельностью и независимостью обладает суд во взаимоотношениях с представительными органами и органами управления, тем выше в стране уровень законности и демократии, тем надежнее защищены от возможных посягательств права и свободы граждан.

Как отмечает А.Я. Масленников: «Выполнение требований закона об обоснованном и законном решении вопросом правоприменения в административно-юрисдикционном процессе обеспечивается посредством соблюдения юридических гарантий личности, представляющих собой совокупность правовых условий и средств восстановления нарушенного права. В числе таких гарантий определяющее положение занимает институт

[1]Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения:18.10.2021).

обжалования и опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях»[1].

Деятельность судей, связанная с защитой прав и законных интересов граждан, привлекаемых к административной ответственности, обладает рядом специфических черт.

Прежде всего, в соответствии со ст. 118 Конституции РФ и ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»[2] из всех субъектов, которые вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, лишь судьи являются представителями судебной власти, что предопределяет в конечном итоге повышенный интерес граждан к их деятельности.

Обращаясь к вопросу о судебной защите лиц, привлекаемых к административной ответственности, следует обратить внимание на Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в котором Глава 22 посвящена производству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Статья 218 КАС РФ определяет круг действий и решений, которые гражданин, организация, иные лица могут обжаловать в суд. По субъектному составу и по форме и содержанию к ним относятся: решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что:

---

[1] Масленников М.Я. Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях: учебное пособие.М.: Норма. 1988. С. 4.

[2] Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ // СЗ РФ. 1997 г. № 1. Ст. 1.

– нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы,

– созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов,

– незаконно возложены какие-либо обязанности.

Важным моментом является указание на то, что право на обращение в суд возникает у каждого лица, которое «полагает», что нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы. Это означает, что для начала рассмотрения дела по существу достаточно лишь субъективного мнения заявителя о нарушении его прав и свобод.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями предусмотрены ст. 220 КАС РФ.

Главой 30 КоАП РФ предусмотрен специальный порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, в соответствии со ст. 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Отсюда, предоставляемое привлекаемым к административной ответственности лицам право обжалования и опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях является гарантированной государством возможностью восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, средством выявления и устранения недостатков в деятельности органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Таким образом, реализация прав и свобод человека и гражданина невозможна без наличия законодательно закрепленных механизмов правового регулирования защиты таких прав и свобод.

В свою очередь, регламентированный нормативными правовыми актами механизм реализации прав и свобод граждан наделяет субъектов административной юрисдикции обязанностями по обеспечению прав граждан при назначении им административного наказания.

Совокупность таких субъектов в сфере административно-деликтных правоотношений образует систему обеспечения и гарантий прав граждан при назначении им органами внутренних дел административного наказания.

3.3 Гарантии прав граждан при обжаловании действий должностных лиц органов внутренних дел при назначении административных наказаний

Согласно ст. 53 Закона о полиции, «действия (бездействие) сотрудника полиции, нарушающие права и законные интересы гражданина, государственного и муниципального органа, общественного объединения, религиозной и иной организации, могут быть обжалованы в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры Российской Федерации либо в суд».

Обжалование представляет собой различные формы апелляции или пересмотра, которого вправе добиваться пострадавшая сторона относительно административного акта или решения.

КоАП РФ предусматривает два основных способа обжалования:

– судебный, когда жалоба на постановление подается в суд/вышестоящий суд. Исключительно судебный способ обжалования предусмотрен для постановлений, вынесенных судьей, коллегиальным органом;

– административный способ, когда жалоба подается вышестоящему должностному лицу или в вышестоящий орган. Такой способ предусмотрен для обжалования постановлений, вынесенных должностным лицом.

Отметим, что при этом КоАП РФ предусматривает альтернативный выбор способа обжалования. Жалоба может быть подана сразу в суд. Прохождение административного этапа обжалования не обязательно.

Внесудебный (административный) а также судебный порядок обжалования действий (бездействия) сотрудников ОВД регламентируется Главой 30 КоАП РФ.

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право обращаться в суд, вышестоящий орган, должностному лицу, в соответствии с их полномочиями для подачи заявления, жалобы и иных обращений.

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ с жалобой вправе обратиться: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законные представители физического лица; законные представители юридического лиц; защитник и представитель; Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Жалоба подается вышеназванными субъектами в орган, вышестоящий по отношению к вынесшему обжалуемое постановление:

1) вынесенное судьей – в вышестоящий суд;

2) вынесенное коллегиальным органом – в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;

3) вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

4) вынесенное должностным лицом, указанным в части 2 статьи 23.79, части 2 статьи 23.79.1 или части 2 статьи 23.79.2 КоАП РФ, – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

5) вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, – в районный суд по месту рассмотрения дела.

В случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ установлены следующие сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении:

– на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления;

– на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 – 5.25, 5.45 – 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, могут быть поданы в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений.

В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Необходимо отметить, что законодателем предусмотрено исключение государственной пошлины при судебном обжаловании постановления по делу об административном правонарушении, что является достоинством в плане реализации защиты пав граждан в рамках административно-юрисдикционного процесса.

Относительно органов внутренних дел, жалоба на действия (решения) должностных лиц ОВД приносится судье либо в орган внутренних дел, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу, который в последующем в течение трех суток со дня ее поступления передает жалобу

со всеми материалами в соответствующий суд, вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу[1].

Стоит отметить, что обжалованию подлежат не только действия, но и бездействие должностных лиц.

Так, в Металургический районный суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия сотрудников полиции обратилась Е.Г. Хазеева Она обратилась с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении, жалоба была принята, однако решение по результатам рассмотрения жалобы не принято, его копия не вручена, телефонных звонков не поступало. После повторного обращения копия решения ей так и не вручена.

Изучив материалы дела суд пришел к выводу, что в соответствии с требованиями ст. 30.7 КоАП РФ и невыдача подателю жалобы копии решения, свидетельствуют о противоправном бездействии должностного лица территориального государственного органа, выразившегося в непринятии предусмотренного законом процессуального решения и несовершении предусмотренного законом действия (то есть бездействия), что нарушает законные права и интересы Е.Г Хазеевой поскольку не позволяет последней реализовать свое право на обжалование такого решения и получение его копии в установленном законодательством об административных правонарушениях порядке. 22.08.2017 г. вынесено решение № 2а–1606/2017о признании незаконным бездействия сотрудников полиции[2].

Важным моментом, который способствует защите прав и законных интересов граждан, является положение, согласно которому жалоба на

---

[1]Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения:18.02.2021).

[2] Решение по делу Металлургического районного суда г. Челябинска от 04 августа 2016 г. № 2а-1606/2017. URL: http://правосудие.онлайн/52764489 (дата обращения: 18.02.2021).

постановление судьи о назначении самого сурового административного наказания в виде административного ареста подлежит направлению в вышестоящий суд в день ее получения.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судьей, должностным лицом единолично. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении органом административной юрисдикции должен быть должен быть совершен ряд обязательств, предусмотренных ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии во ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

– об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

– об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

– об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

– об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим

по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

– об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашается немедленно после его вынесения. Его копия в течение трех суток со дня вынесения вручается либо высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление по делу либо его законному представителю. В случае подачи жалобы потерпевшим копия решения направляется и ему, а также прокурору по его просьбе[1].

Также в указанный срок копия вынесенного решения направляется в орган или должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Решение по жалобе на постановление об административном аресте либо административном выдворении доводится до сведения органа, должностного лица, исполняющих постановление, а также лица, в отношении которого вынесено решение, и потерпевшего в день вынесения решения.

Анализируя содержание процессуальной стороны внесудебного рассмотрения жалобы, видится необходимым сокращение срока вручения копии решения по жалобе до суток с моменты его принятия.

В связи с чем необходимо дополнение ст. 30.7 КоАП РФ п. 1.1. следующего содержания: «Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно быть в течение суток направлено заинтересованным лицам».

---

[1]Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения:18.10.2021).

В соответствии со ст. 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в 10-дневный срок со дня получения копии постановления (решения) и подлежат рассмотрению в тот же срок.

Следует также отметить, что действующее законодательство предусматривает возможность обжаловать вступившие в законную силу постановления. Порядок такого обжалования предусмотрен статьями 30.12-30.19 КоАП РФ.

Среди них суд, прокурор, защитник, представитель, законный представитель, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Важное значение в данном направлении играет все же суд, при этом это не умаляет роль прокуратуры и иных субъектов в рамках этой деятельности.

Таким образом, существующая в настоящее время система обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности, если рассматривать ее в целом, отвечает всем требованиям правового государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования подведем обобщающие итоги по теме работы.

1. Важнейшие отличительные особенности закрепленных в российской Конституции основных прав и свобод заключаются в том, что они даны человеку от рождения, носят естественный и неотчуждаемый характер, выступают в качестве высшей социальной ценности, являются непосредственно действующими, находятся под защитой государства, соответствуют международным стандартам. Категории «права» и «свободы» следует считать равнозначными с позиций их охраны и обеспечения их реализации в административно-деликтном праве. В отношении законодательства об административных правонарушениях это усматривается в содержании задач, принципов и других норм КоАП РФ, имеющих особое значение для правоприменительной практики. Все права субъекта административного правонарушения подлежат защите и охране при назначении административного наказания независимо от государственно-правового статуса субъекта административной ответственности.

2. Административная юрисдикция – вид правоохранительной деятельности органов исполнительной власти, суда (судей), комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, охватывающий рассмотрение и разрешение по существу дел об административных правонарушениях, обеспечение защиты и реализации прав граждан в административном процессе, соблюдение принципов административного производства и административного права в целом.

3. Стадия возбуждения дела об административном правонарушении, состоит из комплекса процессуальных действий, которые направлены на выявление всех обстоятельств совершенного деяния, сбор необходимых доказательств, надлежащее оформление результатов расследования и составление протокола об административном правонарушении.

При этом зачастую стадия возбуждения дела об административном правонарушении совпадает с моментом составления протокола, правовое значение которого заключается в закреплении в нем информации по конкретному делу с приобщением доказательств, что в последующем позволяет сотрудникам полиции рассматривать протокол об административном правонарушении и принимать соответствующее решение по делу, либо направлять его в соответствующий государственный орган по подведомственности. От того насколько правильно будет составлен протокол об административном правонарушении зависит дальнейшее рассмотрение дела.

Для повышения эффективности назначения административных наказаний необходимо уточнение механизма освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Статью 2.9 КоАП РФ целесообразно дополнить частью 2 в следующей редакции: «Малозначительным признается совершение административного правонарушения впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, а также при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность».

Законодательно нерегламентированной остается также ситуация защиты одним адвокатом нескольких подозреваемых, которые проходят по одному делу об административном правонарушении. Ввиду того, что каждый из привлекаемых лиц избирает различные формы своей защиты, порой в ущерб своему, так называемому сотоварищу, одному адвокату будет крайне сложно профессионально и эффективно выполнять свою работу перед пригласившими его лицами.

В связи с этим видится необходимым дополнить ч. 2 ст. 25.5 КоАП РФ новым абзацем следующего содержания: «Одно и то же лицо не вправе становиться защитником либо представителем двух и более лиц, в отношении которых ведется производство по одному делу об административном правонарушении».

4.Одной из существенных проблем, которые возникают в связи с назначением административного наказания, является отсутствие возможности назначения наказания ниже низшего предела. Такой механизм предусмотрен в отношении наказаний за преступления в соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ, где установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

5. Анализируя содержание процессуальной стороны внесудебного рассмотрения жалобы, видится необходимым сокращение срока вручения копии решения по жалобе до суток с моменты его принятия. В связи с чем необходимо дополнение ст. 30.7 КоАП РФ п. 1.1. следующего содержания: «Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно быть в течение суток направлено заинтересованным лицам».

Подводя итог вышесказанному, следует сказать о наличии в Российской Федерации системы обеспечения гарантий прав граждан, в том числе и при назначении органами внутренних дел административных наказаний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ // СЗ РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174–ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015г. № 21–ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
6. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992г. № 2202–1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.1992. № 8. Ст. 366.
7. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ // СЗ РФ.2002. № 23. Ст. 2102.
8. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002г. № 115–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
9. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011г. № 3–ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
10. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 62–ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство» от 02 августа2019 г. № 257–ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 31. Ст. 4416.
12. Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 № 699 // СЗ РФ.2016. № 52 (часть V). Ст. 7614.
13. Приказ МВД России «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» от 30 августа 2017 г. № 685 // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, И.А. Административное право: учебное пособие / И.А Адексеев. М.: Проспект, 2020. 320 с.
2. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебное пособие / Д.Н. Бахрах. М.: Эксмо, 2018. 622 с.
3. Брунер, Р.А. Административно-процессуальное регулирование участия в производстве по делам об административных правонарушениях уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей / Р.А Брунер // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 14–16.
4. Волков, А. М. Административное право России: учебное пособие / А.М. Волков. М.: Проспект, 2019. 328 с.

5. Гадиятова, М.В. Проблемы участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях / М.В. Гадиятова // Юридическая наука. 2018. №5. С. 68–71.
6. Гречина, Л.А. Административное право РФ: учебное пособие / Л.А. Гречина. М.: РГ-Пресс, 2018. 112 с.
7. Деменкова, Н. Г. Административное право в схемах и таблицах: учебное пособие / Н.Г. Деменкова. М.: Проспект, 2019. 112 с.
8. Джуха, О.В. Принцип справедливости в административно-юрисдикционном процессе / О.В. Джуха // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №3. С. 26–29.
9. Захарова, О.С. Административно-деликтное право: формирование концепции отрасли права / О.С. Захарова // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. № 1 (2). С. 143–158.
10. Зубач, А. В. Административное право: учебное пособие /А.В. Зубач.М.: Юрайт, 2019. 530 с.
11. Иванов, Д.В. Административное право Российской Федерации: учебное пособие / Д.В. Иванов. М.: Издательский дом Университета «Синергия», 2020. 320 с.
12. Казакова, В.В. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей: некоторые аспекты правового статуса / В.В Казакова // Марийский юридический вестник. 2016. №2 (17). С. 14–17.
13. Калинина, С.В. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел: учебное пособие / С.В. Калинина. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017. 191 с.
14. Каплунов, А.И. Законодательство об административном судопроизводстве и его влияние на дальнейшее развитие теории административного процесса и формирование административно-процессуального права как отрасли права / А.И Каплунов // Государство и право.2016. № 10. С. 19 – 26.

15. Кизилов, В.В. Органы внутренних дел (полиция) как орган административной юрисдикции России / Современные проблемы административного и полицейского права: сборник статей Омской юридической академии. Омск: Омская юридическая академия, 2015. С. 91 – 101.
16. Козлов, Ю.М. Административное право: учебное пособие / Ю.М. Козлов. М.: Юристъ, 2017. 554 с.
17. Конин, Н.М. Административное право: учебное пособие / Н.М. Конин. М.: Юрайт, 2019. 432 с.
18. Круглов, В.А. Административно-деликтное право: учебное пособие / В.А. Круглов. М.: МИУ, 2017. 111 с.
19. Лебедева, Е.А. Особенности производства и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях / Е.А. Лебедева // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 21–32.
20. Лукашева, Е.А. Общая теория прав человека: учебное пособие / Е.А.Лукашева. М.: НОРМА, 1996. 520 с.
21. Макарейко, Н.В. Административное право: учебное пособие / Н.В. Макарейко. М.: Юрайт, 2019. 280 с.
22. Николаев, А.Г. Меры административной ответственности, реализуемые должностными лицами органов внутренних дел (полиции) Российской Федерации / А.Г Николаев // Тенденции развития науки и образования. 2017. № 28–3. С. 37 – 42.
23. Осинцев, Д.В. Административная ответственность: учебное пособие /Д.В. Осинцев. М.: Издательство Юрайт, 2019. 399 с.
24. Осинцев, Д.В. Административное право: учебное пособие /Д.В. Осинцев. М.: Юрайт, 2019. 486 с.
25. Павлова, Е.В. Теоретико-правовые аспекты определения понятия производства по делам об административных правонарушениях / LII Международные научные чтения: сборник статей Международной

научно-практической конференции. М.: ООО «Европейский фонд инновационного развития», 2019. С. 77 – 80.

26. Полевщикова, С.Г. Проблема субъектов, рассматривающих дело об административном правонарушении в ОВД Российской Федерации / С.Г. Полевщикова // Евразийский юридический журнал. 2018. № 6 (121). С. 89 –95.
27. Потапова, А.А. Административное право: учебное пособие /А.А. Потапова. М.: Проспект, 2020. 128 с.
28. Солдатов, А.П. О новом подходе к определению полномочий органов внутренних дел (полиции) по рассмотрению дел об административных правонарушениях / А.П. Солдатов // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 90 – 96.
29. Спиридонов, П.Е. Административно-деликтные правоотношения и их особенности / П.Е Спиридонов // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №4. С. 538–544.
30. Стахов, А.И. Новые подходы к пониманию административного деликта в системе административных правоотношений / А.И Стахов // Российский юридический журнал. 2019. № 4 (127). С. 84–92.
31. Студеникина, М.С. Органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях: виды, критерии определения подведомственности / М.С Студеникина // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 40 – 43.
32. Стуканов, А.П. Прокурорский надзор за исполнением законов органами административной юрисдикции Российской Федерации: учебное пособие / А.П. Стуканов. М.: Норма, 2016. 225 с.
33. Тихомиров, Ю.А. Административное право и процесс:учебное пособие / Ю.А. Тихомиров. М.: Норма, 2018. 696 с.
34. Тихомирова, Л.А. Порядок привлечения к административной ответственности: учебное пособие / Л.А. Тихомирова. М.: Норма, 2019. 201 с.

35. Толкачев, К.Б. Теоретико-методологический основания реализации личных конституционных прав и свобод человека и гражданина: учебное пособие / К.Б. Толкачев. М.: Норма, 1998. 360 с.
36. Уткин, Д.В. К вопросу о рассмотрении дел об административных правонарушениях / Д.В Уткин // Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2020. С. 205 – 215.
37. Фомин, П.П. Административный надзор полиции как вид правоохранительной деятельности / П.П. Фомин //Актуальные проблемы права: теория и практика. 2018. № 35. С. 255–260.
38. Хохлов, Д. Протокол как источник доказательств / Д. Хохлов // ЭЖ-Юрист. 2018.№ 28. С.18–21.
39. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права: учебное пособие / В.Н. Хропанюк.М.: Омега-Л, 2016. 323 с.
40. Чернышов, Д.В. Особенности функций, целей и задач административного надзора в российском административном праве / Д.В. Чернышев // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 2. С. 52–59.
41. Шергин, А.П. Размышления об административно-деликтном праве / А.П. Шергин // Актуальные проблемы российского права. 2017. №5 (78). С. 175–182.
42. Шиян, В.И. Основные вопросы осуществления административного надзора / В.И. Шиян // Наука. Мысль. 2019. № 5–1. С. 123–128.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Верховного Суда Российской Федерации «По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в связи с жалобой граждански И.Н.Снытко» от 22

сентября 2017 г № 89-АД17-2. URL: https://www.garant.ru/ / (дата обращения 22.01.2021).

2. Определение Верховного Суда Российской Федерации Ким С Р об оспаривании решений Управления Федеральной миграционной службы России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» от 29 апреля 2016г. № 78-кг16-8. URL: https://www.zakonrf.info/(дата обращения 21.01.2021).
3. Решение по делу Металлургического районного суда г. Челябинска от 04 августа 2016г. № 2а-1606/2017. URL: http://правосудие.онлайн/52764489 (дата обращения: 18.02.2021).
4. Решение по делу Пластовского городского суда г. Пласт Челябинской области от 06 августа 2019г. № 12-54/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/kiEzQQ0IxEWT/ (дата обращения 22.05.2021).
5. Решение по делу Ленинского районного суда г. Ижевскаот06 апреля 2016г. № 12-50/2016. URL: https://sudact.ru/regular/doc/eKlZ3dupOrHs/ (дата обращения 22.05.2021).
6. Решение по делуОктябрьского районного суда г. Уфы от 11 сентября 2013г. № 12-1102/13 12-1102/2013. URL: https://sudact.ru/regular/doc/GghVRIhzaTVN/ (дата обращения: 22.05.2021).
7. Решение по делу Волгоградского областного суда г. Волгограда от 07 апреля 2014г. № 07п-255/2014. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=869&name=docum_sud (дата обращения: 22.05.2021).