

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ДОСМОТРА КАК МЕРЫ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2016. 516. ВКР

Руководитель работы,
д-р. юрид. наук, доцент
заведующий кафедрой
_____ Сергей Васильевич Зуев
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____ Анна Вячеславовна Тархова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук
_____ Татьяна Павловна Пестова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Тархова А.В. Выпускная квалификационная работа «Правовые и организационные основы применения органами внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-516, 87 с., библиогр. список – 73наим.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются, развиваются и прекращаются в связи с реализацией досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Предметом выпускной квалификационной работы являются положения федерального законодательства РФ, в том числе административно-правовые нормы, результаты правоприменительной деятельности, а также статистические данные по теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении многоаспектного исследования организационных и правовых основ применения должностными лицами органов внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В процессе написания выпускной квалификационной работы нами было проведено исследование общей характеристики мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, особое внимание было уделено досмотру как одной из разновидностей данных мер. Автором рассматриваются не только правовые, но и организационные аспекты деятельности подразделений ОВД по реализации досмотровых мероприятий на практике.

Результаты работы имеют как практическую, так и теоретическую значимость, поскольку выявленные проблемные аспекты и предложенные пути их преодоления, могут быть положены в основу совершенствования действующего законодательства и организационных аспектов деятельности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ДОСМОТРА КАК МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	10
1.1 Общая характеристика института мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	10
1.2 Сущность и особенности личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	20
1.3 Сущность и особенности досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	31
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСМОТРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.....	43
2.1 Правовая основа применения сотрудниками ОВД досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	43
2.2 Основания, условия и порядок применения досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	53
2.3 Специфика и порядок применения должностными лицами ОВД досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступают важнейшей группой мер административного принуждения, которая направлена на пресечение административного правонарушения, установление личности нарушителя, а также составления соответствующего протокола в том случае, если на месте это сделать невозможно. Принимая во внимание значимость мер обеспечения, целесообразно обратиться к отдельным из них, в том числе, досмотровым мероприятиям. В деятельности подразделений органов внутренних дел, выступающих одним из важнейших субъектов производства по делам об административных правонарушениях, досмотр выступает одной из наиболее распространенных и актуальных мер. Практика показывает, что в большинстве случаев досмотр реализуется сотрудниками патрульно-постовой службы, дорожно-постовой службы, участковыми уполномоченными полиции и иными должностными лицами, реализующими охрану общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в РФ.

Несмотря на то, что досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является весьма распространенным, на практике нередко складывается ряд проблем как правового, так и организационного характера. С целью повышения эффективности деятельности должностных лиц подразделений ОВД, полагаем необходимым исследовать отдельные направления деятельности в аспекте реализации досмотровых мероприятий. На наш взгляд, исследование по данной теме приобретает не только научное, но и прикладное значение, поскольку результаты данного исследования могут быть положены в основу реформирования деятельности подразделений ОВД.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается следующими статистическими данными. За 2016 год

такая мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как досмотр, была реализована 71 545 раз¹, за 2017 год – 90 561 раз², за 2018 год – 84 546 раз³, за 2019 год – 72 615 раз⁴, за 2020 год – 79 368 раз⁵. Однако, несмотря на то, что досмотр достаточно часто используется отдельными подразделениями ОВД, на практике встают вопросы относительно оснований и алгоритма реализации данной меры, а также процессуального оформления досмотра, что обуславливает необходимость исследования данных аспектов.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении многоаспектного исследования организационных и правовых основ применения должностными лицами органов внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из поставленной цели сформулированы следующие задачи квалификационной выпускной работы:

- 1) изучение общей характеристики института мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;
- 2) исследование сущности и особенностей личного досмотра, а также досмотра вещей, находящихся при физическом лице;

¹ Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2016 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

² Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2017 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

³ Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2018 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

⁴ Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2019 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

⁵ Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2020 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

3) рассмотрение сущности и специфики досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

4) анализ правовой основы применения сотрудниками ОВД досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

5) исследование оснований и условий применения досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

6) анализ специфики и порядка применения должностными лицами органов внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются, развиваются и прекращаются в связи с реализацией досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Предметом выпускной квалификационной работы являются положения федерального законодательства РФ, в том числе административно-правовые нормы, результаты правоприменительной деятельности, а также статистические данные по теме исследования.

Теоретической основой исследования являются результаты исследований ученых в сфере реализации досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Так, были использованы труды Ю.П. Гапона, И.А. Калашниковой, В.Я. Кикотя, Е.С. Попковой, Л.С. Сафоновой, Е.И. Сидорова, А.Ю. Соколова, А.П. Солдатова, Е.К. Черкасова, Р.Р. Сабитова и других исследователей.

Нормативную и эмпирическую основу работы составляют положения Конституции РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ, система федерального законодательства, ведомственных актов, материалы правоприменительной деятельности, статистические данные.

Методологической основой работы являются общенаучные (системный, методы анализа и синтеза) и частнонаучные методы (формально-юридический, метод сравнительного правоведения; метод правового моделирования). Использование перечисленных методов позволило всесторонне и комплексно исследовать поставленные в работе цель и задачи.

Данные исследования были отражены в научной статье автора выпускной квалификационной работы с аналогичным названием в электронном научном журнале «Академическая публицистика», что подтверждается сертификатом о публикации.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач, состоит из введения, двух глав, в которых шесть в которых шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ
ДОСМОТРА КАК МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО
ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Общая характеристика института мер обеспечения производства по
делам об административных правонарушениях

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, являясь составляющей частью мер административного принуждения, остаются специфичным и самодостаточным институтом. Его особая значимость подчеркивается выделением рассматриваемых мер в отдельную главу 27 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Принимая во внимание сущность и природу мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, следует в первую очередь обратиться к понятию принуждения, в том числе административного.

Рассмотрение отдельных точек зрения относительно установления природы принуждения показывает наличие различных подходов по данному вопросу. Так, И.А. Королев, А.Е. Мушкин указывают, что под принуждением понимается навязывание воли государства подвластным лицам, через которое реализуется воля властвующего субъекта посредством подавления у подвластных лиц мотивов антиобщественного характера¹. Вместе с этим, А.И. Каплунов отмечает, что меры принуждения – зафиксированные законодательно способы, приемы, средства воздействия как личного, так и имущественного, организационного характера, которые позволяют заставить лицо исполнять юридические обязанности и соблюдать установленные запреты. Меры принуждения складываются из правовых запретов, ограничений, обременений, ответных действий, которые влекут наступление

¹Мушкин А.Е. Государство и власть // Правоведение. 1963. № 2. С. 22.

правовых лишений, причинение морального, материального, физического вреда¹. Таким образом, представители первого подхода указывают на то, что правовое принуждение характеризуется наличием силового воздействия, ограничением прав и свобод граждан. Второй подход характеризуется рассмотрением государственного принуждения как меры, применяемой с целью защиты прав, свобод человека, гражданина, обеспечения правопорядка, безопасности. Указанную точку зрения высказывает Е.С. Попкова². Вместе с этим, мы согласимся с позицией А.П. Солдатова, В.А. Мельникова, который в своих исследованиях указывают, что государственное принуждение – метод воздействия государства на субъекты права, заключающийся в причинение каких-либо ограничений путем применения нормативно закрепленных мер принуждения в связи с правонарушением, либо в связи с государственной необходимостью³.

Одной из разновидностей государственного принуждения выступает административное принуждение, которое характеризуется всеми общими чертами принуждения. При этом, административное принуждение регламентируется нормами как административного, так и административно-процессуального права. На природу и сущность административного принуждения в науке административного права также сформировалось несколько взглядов. Так, В.А. Мельников отмечает в своих исследованиях, что административное принуждение – метод воздействия государства в лице органов государственной власти на субъекты права, который выражается в причинении им каких-либо ограничений в форме применения мер, прямо предусмотренных административным правом в связи с правонарушением или в связи с иной государственной необходимостью посредством возложения на

¹ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): автореф. дис. ... док. юрид. наук. М., 2005. С. 11.

² Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 22.

³ Солдатов А.П., Мельников В.А. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2006. С. 76.

субъекты права индивидуальным правовым актом управления дополнительной юридической обязанностей, либо лишения уже имеющихся у них прав¹.

Особого внимания заслуживает определение, закрепленное в трудах Л.С. Сафоновой. Ученая сформулировала следующее определение: административное принуждение – система предупредительных мер, мер пресечения начавшегося противоправного деяния, мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, мер административного наказания, которые применяются органами исполнительной власти, судами (судьями) по отношению к нарушителям административного законодательства с целью поддержания должных правоотношений в сфере государственного управления². Интересным представленное определение представляется потому, что в нем объединены все элементы принуждения, в том числе меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. В связи с этим, следует отметить, что административное принуждение понимается как строго и логично сформированная система отдельных элементов, каждый из которых характеризуется своей самобытностью, но в то же время тесно взаимосвязан с остальными.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях входят в систему мер административного принуждения как самостоятельный вид административного воздействия. Необходимость рассмотрения мер обеспечения производства в качестве самостоятельного института подчеркивается в работах многих ученых. Так, Е.И. Сидоров отмечает в своей монографии, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении являются самостоятельной категорией административного права и процесса. Указанные меры являются логическим

¹ Мельников В.А. Проблемы определения понятия административного принуждения // Административное право и процесс. 2012. № 1. С. 5.

² Сафонова Л.С. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: дисс. ... канд. юрид. наук. Спб., 2005. С. 139.

развитием правовой конструкции: меры административного принуждения – меры административного пресечения – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – меры ответственности¹. В связи с этим, возникла необходимость рассмотрения мер обеспечения производства как самостоятельного вида административного принуждения.

Рассматривая сущность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, необходимо рассматриваемую разновидность мер четко разграничить от иных видов. В.И. Майоров отмечает, что некоторые из мер обеспечения производства имеют внешне сходство, и на первый взгляд кажутся близкими по наименованию с иными мерами административно-правового принуждения, например, с мерами предупреждения. Так, имея сходство с мерами предупреждения по способам реализации, форме выражения и характеру правоограничения, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применяются по совершенно иному основанию. К числу таковых относятся прежде всего наличие правонарушения, как действительное, так и предполагаемое, при этом, их применение не предотвращает нарушение². Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении формирует лишь условия для реализации иных мер административного принуждения, то есть ограничивается рядом процессуальных целей.

Меры обеспечения производства по делу также имеют ряд схожих черт с мерами административного пресечения. Однако, рассматривая природу административного принуждения, И.А. Калашникова отмечает, что порядок их реализации подчеркивает неоднородность данных категорий мер административного воздействия, а значит пресечение и меры обеспечения

¹ Хомяков Л.Л. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела: монография. М.: Изд-во Российской таможенная академия, 2011. С. 53.

² Майоров В.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административно-правового принуждения // Полицейское право. 2005. № 2. С. 46.

производства по делу можно выделить в самостоятельные классификационные группы. Сходство обозначенных мер обуславливается общим фактическим основанием их применения – административное правонарушение. Наличие указанного сходства пресекательных мер с мерами обеспечения производства по делам об административном правонарушении приводит к тому, что сторонники классической школы деления мер принуждения (на меры предупреждения, пресечения и административной ответственности) рассматривают меры обеспечения производства как разновидность мер пресечения¹.

На наш взгляд, отождествлять и объединять рассматриваемые меры принуждения не допускается, поскольку каждая из категорий обладает своими специфическими признаками.

Прежде всего, следует выделить следующие особенности мер обеспечения производства по делу:

1. В основе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении лежит обеспечительная функция. Вместе с этим, для пресекательных мер основой является функция пресечения правонарушения.

2. Кроме того, обеспечительные меры способствуют обеспечению полноценного хода производства по делам об административных правонарушениях, то есть работают на обслуживание производства и не могут реализовываться вне его рамок.

3. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях реализуются только в том случае, если совершено административное правонарушение. Применение мер обеспечения возможно, как в процессе совершения административного правонарушения, так и после его реализации.

¹ Калашникова И.А. Меры административного принуждения, применяемые таможенными органами: монография. Челябинск: Издательство ЮУрГУ, ООО «Издательство РЕКПОЛ», 2008. С. 25.

При этом, меры административного пресечения реализуются до момента совершения административного правонарушения¹.

4. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применяются в строго установленном процессуальном порядке, отраженном в действующем законодательстве. В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, которое привлекается к административной ответственности, не может подвергаться мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе, как на основаниях и в последовательности, регламентированных действующим законодательством.

5. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в отличие от мер пресечения не оказывает самостоятельного непосредственного воздействия на развитие противоправного поведения, а значит, не влияет на его динамику в сравнении с мерами пресечения².

Рассматривая сущность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, А.В. Лапшина выделяет еще одну специфическую черту – возможность (невозможность) применения силовых мер воздействия³. Не соглашаясь с представленной точкой зрения, отметим, что силовое обеспечение характерно как для реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так и для мер административного пресечения. Обращаясь к нормам административного законодательства отметим, что в ст. 27.2 КоАП РФ отражено, что доставление как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляет собой принудительное препровождение физического лица с целью составления протокола об административном

¹ Гапон Ю.П. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов: дисс....канд. юрид. наук. Челябинск, 2015. С. 148.

² Кикоть В.Я., Кононова П.И., Килясханова И.Ш. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 405.

³ Лапшин А.В. Правовая природа мер административного пресечения // Полицейское право. 2008. № 1. С. 46.

правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным. Таким образом, потенциальная возможность применения силового воздействия характерна и для мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. С учетом указанного отметим, что возможность (невозможность) применения силового воздействия не может служить критерием для разграничения мер административного пресечения и обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях имеет ряд схожих черт с мерами административной ответственности. А.Ю. Соколов, рассматривая сущность и природу рассматриваемой категории мер отмечает, что меры обеспечения производства по своей сущности, регламентированной нормами законодательства и определяемой целевой направленностью, не могут являться санкциями. Это связано с тем, что сущность мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении заключается в оказании содействия, то есть меры обеспечения являются вспомогательными инструментами принудительного воздействия, посредством которых обеспечивается нормальный порядок организации производства. В большинстве случаев именно меры обеспечения производства являются предпосылками применения мер административной ответственности, в том числе административного наказания¹.

Соглашаясь с позицией А.Ю. Соколова отметим, что наиболее существенным критерием разграничения рассматриваемых мер административного принуждения выступает их целевое предназначения. Так, целью применения мер административной ответственности выступает

¹ Соколов А.Ю., Попов В.В. Мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: понятие и признаки. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6. С. 77.

необходимость воздействовать на субъект, совершающий административное правонарушение, виновность которого установлена в процессе производства. Меры обеспечения производства регламентированы ст. 27.1 КоАП РФ – пресечение административного правонарушения, установление личности нарушителя, составления соответствующего протокола, обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела.

Меры административной ответственности могут разграничиваться с мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях по нормативным и процессуальным основаниям. Так, нормативным основанием административной ответственности выступают нормы законодательства об административных правонарушениях, которые отражают нормы права, предусматривающие реакцию государства на совершение противоправного деяния лицом. При этом, общественные отношения, связанные с привлечением виновного лица к административной ответственности, регламентируются нормами как КоАП РФ, так и законов субъектов РФ. В то же время, меры обеспечения производства по делу относятся исключительно к ведению РФ, то есть регулируются положениями КоАП РФ (п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ). Процессуальное основание применения мер административной ответственности складывается из соблюдения особой процедуры привлечения лиц к юридической ответственности. Вместе с этим, процессуальным основанием мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступает соблюдение процедуры их реализации.

Так, в качестве основания применения мер обеспечения производства может выступать соответствующий правоприменительный акт¹.

Разграничение мер административной ответственности от мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

¹ Мешков П.В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2018. № 6. С. 114.

можно также провести по порядку обжалования актов, на основании которых они применяются.

Например, административные наказания как форма выражения мер административной ответственности обжалуются в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ. Вместе с этим, неправомерно примененные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть обжалованы не только в порядке, предусмотренном административным законодательством, но и на общих правилах в соответствии с Законом РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а также в судебном порядке на основании Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»¹.

Исследуя меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в аспекте разграничения с иными мерами принуждения, отметим, что меры обеспечения производства являются важнейшей составляющей системы мер административного принуждения, имеет общие черты с иными видами мер административного принуждения, в том числе с пресечением, ответственностью, предупреждением. Однако, при этом, рассматриваемая группа мер имеет колоссальное количество специфических черт, которые позволяют выделить меры обеспечения производства по делу в самостоятельный институт. К числу критериев разграничения следует отнести функции, которые призваны реализовывать меры обеспечения производства, основания, как нормативные, так и процессуальные, цели и правовые последствия их реализации, а также порядок обжалования².

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дисс....док. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 122.

² Мешков П.В. Пробелы законодательства в области применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Наука нового времени: сохраняя прошлое - создаем будущее. 2017. № 1. С. 415.

Рассматривая меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, представляется целесообразным остановиться на следующих аспектах. В учебной и научной юридической литературе последних лет встречается точка зрения, в соответствии с которой меры обеспечения производства по делу рассматриваются как целостная система. При этом, следует отметить, что система – полноценное образование, которое обладает новыми качественными характеристиками, а также совокупность отдельных объектов, взаимодействие которых вызывает появление новых, принципиально иных качеств, не свойственных отдельно взятым компонентам, включенным в состав системы. Полагаем, представленный подход является наиболее рациональным и особенно актуальным в свете выбранной темы дипломной работы. Указанный тезис подтверждается мнением А.Ю. Соколова, который отмечает, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут и должны рассматриваться как системное образование, обладающее единством, обусловленным целями обеспечения производства по делу, применяются в однообразном административном порядке, имеют сходные основания применения и воздействуют на одни и те же субъекты государственно-управленческих отношений, закреплены в базовом нормативно-правовом акте. Наличие общих черт, свойственных мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях определяют особенности данного вида административного принуждения среди иных видов мер принуждения¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступают разновидностью административного принуждения, которое в свою очередь является видом государственного принуждения. С одной стороны, принуждение выступает методом правового воздействия,

¹ Соколов А.Ю. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. Саратов: Научная книга, 2011. С. 103.

основанный на организованной государственной силе и юридических нормах, с другой стороны – принуждение реализуется с целью организации защиты государственных, общественных, а также личных интересов.

В современных условиях принуждение выступает необходимым и эффективным средством управления. В свою очередь, административное принуждение, являясь важнейшим видом государственного принуждения, представляет собой систему определенных элементов – мер административного принуждения, которые в свою очередь систематизируются и делятся на следующие категории: меры административного предупреждения; пресечения; обеспечения производства по делу об административном правонарушении; наказания; административно-восстановительные меры. Рассматривая природу и сущность мер обеспечения производства, следует отметить, что они специфичны и самодостаточны, обладают рядом характерных признаков, через которые меры выделяются в самостоятельный институт. Проведенный анализ позволяет сформулировать следующее определение мер обеспечения производства – комплекс процессуальных мер, применяемых уполномоченными на то лицами на различных стадиях административного производства, сущность и объем которых продиктован санкциями соответствующих мер административной ответственности.

1.2 Сущность и особенности личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Сложившаяся система административного законодательства позволяет рассматривать досмотр как меру административного принуждения, имеющую двойственную природу в силу своих особенностей. Так, с одной стороны досмотр представляется как применяемая в контрольно-предупредительных целях мера принуждения, с другой стороны – мера обеспечения производства

по делам об административных правонарушениях. О дуалистичной природе рассматриваемой меры можно судить исходя из целевого назначения и времени применения.

Досмотр может быть отнесен к административно-пресекательным мерам, но в случае возбуждения дела об административном правонарушении выступает в качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД) зачастую реализуются такие разновидности досмотра, как личный досмотр, досмотр вещей или транспортного средства. Представленные меры законодательно регламентируются положениями ст. 27.7 – 27.9 КоАП. Целями указанных мер являются: обеспечение безопасности окружающих граждан; организация транспортной безопасности в период антитеррористических мероприятий; обнаружение орудий совершения правонарушения, документов или вещественных доказательств. Практика показывает, что данные меры оказываются наиболее эффективными, поскольку в процессе досмотра обнаруживается большая часть товаров и орудий, веществ и средств, незаконно перемещаемых на территории РФ¹.

В отдельности хотелось бы обратиться к каждому из видов досмотра. В первую очередь было бы целесообразно обратиться к личному досмотру и досмотру вещей, находящихся при физическом лице, регламентированным ст. 27.7 КоАП РФ. Анализируя данную норму, в первую очередь следует обратиться к судебной практике. Гражданин С., находясь в районе отдела полиции «Новозлатоустовский», осуществил неправомерное хранение наркотического средства без намерения в дальнейшем его сбывать, а именно, 0,11 грамм гашиша. Обнаружив гражданина С., находящегося в состоянии опьянения, сотрудники полиции обратили внимание на неопрятный внешний

¹ Пивоваров Д.В. Личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая сотрудниками полиции // Совершенствование законодательства о полиции и полицейской деятельности. 2016. № 1. С. 107.

вид, а также несвязную речь С., нарушенную координацию движений. В связи с этим, сотрудники полиции приняли решение доставить С. в отдел полиции, где был реализован личный досмотр, а именно, обследование человека и содержимого его карманов. В ходе проведенного досмотра сотрудники полиции обнаружили сверток с веществом темно-коричневого цвета, которое было передано сотрудникам отдела по контролю за оборотом наркотиков. В дальнейшем было установлено, что изъятое вещество является гашишем, а С. виновен в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ¹. Рассматриваемый пример указывает на эффективность и целесообразность проведения личного досмотра, благодаря которому были выявлены запрещенные вещества.

В соответствии со ст. 27.7 КоАП РФ, под досмотром понимается процесс обследования вещей без нарушения их конструктивной целостности, которое организуется уполномоченными органами государственной власти с целью обнаружения орудий совершения или предметов административного правонарушения. Представленное законодателем определение, на наш взгляд, характеризуется рядом недостатков. Так, в первую очередь, законодатель принял решение объединить в рамках одной дефиниции такие меры, как личный досмотр и досмотр вещей, каждый из которых характеризуется различными особенностями².

В связи с этим, представляется необходимым несколько оптимизировать существующее определение досмотра. Так, из ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ следует исключить формулировку «личный досмотр». Вместе с этим, в рамках ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ следует предусмотреть дополнительную формулировку: «Личный досмотр – организованное

¹ Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 25 ноября 2019 г. по делу № 12-311/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/PqF3VMC1o61W/?regular-case_doc=®ula (дата обращения 26.05.2021).

² Мотроич И.Д., Васильева Н.Л. Личный досмотр и личный обыск как меры обеспечения личной безопасности сотрудников полиции // Научный портал МВД России. 2019. № 1. С. 96.

уполномоченным должностным лицом внешнее принудительное обследование тела физического лица, его одежды, обуви, а также головного убора, иных личных вещей без нарушения их конструктивной целостности с целью обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения».

Личный досмотр ограничивает личные неимущественные права граждан, затрагивая положение, установленное ст. 22 Конституции РФ, регламентирующей право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. Принимая во внимание данное положение, законодатель закрепил требование производить личный досмотр лицом только одного пола с досматриваемым и в присутствии двух понятых того же пола, что отражено в ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ. Кроме того, законодательно устанавливается, что при исключительных обстоятельствах, если есть достаточные основания полагать, что при физическом лице могут находиться оружие и иные предметы, используемые в качестве оружия, личный досмотр, а также досмотр вещей, находящихся при физическом лице, могут быть реализованы без понятых. Рассматриваемая ситуация регламентируется ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ, и является исключением из общего правила, потому применяется редко.

Наличие такого законодательного положения имеет колоссальное значение как для обеспечения общественной безопасности, так и для личной безопасности должностных лиц, которые уполномочены применять соответствующие меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях¹.

Право сотрудников органов внутренних дел подвергать лиц досмотру регламентируется не только ст. 27.7 КоАП РФ, но и иным федеральным и ведомственным законодательством.

¹Равнюшкин А. В. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудника полиции // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3. С. 39.

Так, ст. 16 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции»), в качестве права сотрудников полиции устанавливает возможность осуществления в порядке, закрепленном законодательством РФ, личный досмотр граждан, а также досмотр вещей, находящихся при физическом лице при наличии сведений о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, ядовитые или радиоактивные вещества.

Кроме того, сотрудники полиции уполномочены принимать участие при досмотре пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене или других видах внеуличного транспорта, либо реализовывать досмотр самостоятельно с целью изъятия вещей, предметов, запрещенных для перевозки транспортными средствами¹.

Помимо федерального законодательства, право на проведение досмотра регламентируется приказом МВД России от 23 августа 2017 года № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области дорожного движения» (далее – приказ МВД России № 664).

Так, п. 6.10 приказа МВД России № 664 регламентирует право должностных лиц на реализацию личного досмотра граждан, а также досмотра находящихся при них вещей. П. 188 приказа МВД России № 664 устанавливает, что перед отправлением задержанного лица в специальное помещение, дежурный или уполномоченный сотрудник обязуется провести

¹ Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

личный досмотр и досмотр вещей задержанного; п. 189 – основаниями для личного досмотра и досмотра вещей являются наличие достаточных оснований полагать, что у физического лица находятся оружия или предметы совершения административного правонарушения, либо осуществление административного задержания¹.

Анализ нормативно-правовых актов, регламентирующий основания, условия и особенности реализации сотрудниками ОВД личного досмотра или досмотра вещей, находящихся при гражданине, позволил сделать вывод о том, что порядок реализации меры не регламентирован действующим законодательством. При рассмотрении вопроса применения сотрудниками полиции досмотра, Д.А. Газизов указывал, что порядок применения досмотра – законодательно установленная последовательность реализации определенных действий, которой должны руководствоваться сотрудники полиции перед, в процессе и сразу после применения досмотра как меры административного принуждения при возникновении условий, наличие которых позволяет реализовать рассматриваемую меру². На наш взгляд, было бы целесообразным дополнить положения ст. 27.7 КоАП РФ соответствующими нормами, раскрывающими механизм применения личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице. Кроме того, на ведомственном уровне было бы целесообразно разработать Инструкцию, регламентирующую порядок организации сотрудниками ОВД личного досмотра граждан, а также досмотра вещей, находящихся при них.

Порядок применения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как досмотр, складывается из нескольких последовательных этапов. На начальном этапе должностные лица

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области дорожного движения» от 23 августа 2017 г. № 664 // Российская газета. 2017. № 232.

² Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств // Административное право и процесс. 2012. № 2. С.14.

непосредственно обнаруживают достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, либо получают сообщение (заявление), указывающее на наличие события административного правонарушения. Выявление сотрудниками ОВД фактических обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения меры доставления сопровождается определением нормативных оснований реализации меры.

Так, основаниями применения личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при гражданах, является следующее:

1. Наличие достаточных сведений, либо обоснованное предположение уполномоченного должностного лица, свидетельствующее о том, что у физического лица или в его вещах находятся оружие совершение или предметы административного правонарушения, оружие боеприпасы, иные предметы, которые могут использоваться в качестве оружия, взрывчатые вещества и их прекурсоры, патроны к оружию, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества, ядовитые и радиоактивные вещества.

2. Осуществление административного задержания.

После того, как фактические обстоятельства выявлены, наступает второй этап – подготовительный (технический). В пределах данного этапа должностное лицо ОВД организует комплекс мероприятий или действий с целью формированию условий для непосредственного применения досмотра, то есть подготавливается соответствующее помещение, в котором будет организовываться личный досмотр. Анализируя положения ст. 27.7 КоАП РФ, следует отметить, что подготовка соответствующего помещения, в пределах которого будет производиться досмотр, не закреплена законодательно. В связи с этим, в ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ целесообразно включить следующую формулировку: «в изолированном помещении, отвечающем санитарно-эпидемиологическим требованиям, исключая доступ в это помещение третьих лиц и возможность иного наблюдения за

проведением личного досмотра». Кроме того, в рамках подготовительного этапа сотрудник полиции занимается поиском понятых того же пола, что досматриваемое лицо. В том случае, если планируется применять фото- и киносъемку, необходимо подготовить соответствующее оборудование для дальнейшего использования.

В пределах данного этапа должностное лицо ОВД обязуется разъяснить права и обязанности всем участникам процессуальных действий, а также огласить свое намерение производить меру досмотра¹.

Третий этап организации досмотра предполагает непосредственное проведение обследования тела физического лица, а также находящихся при нем элементов одежды, обуви, головного убора, иных вещей без нарушения их конструктивной целостности. Выявленные в ходе досмотра орудия совершения и предметы административного правонарушения в дальнейшем могут выступать в роли доказательств по делу об административном правонарушении. В связи с этим, особое значение отводится способам и средствами фиксации вещественных доказательств, предусмотренные ст. 26.6 КоАП РФ. Так, в ходе осмотра используется три важнейших способа фиксации порядка реализации меры: составление протокола досмотра; осуществление записи о проведении досмотра в протоколе о доставлении; производство записи о проведении осмотра в протоколе об административном задержании. Составление протокола о применении таких мер обеспечения производства по делу, как личный досмотр или досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществление соответствующей записи в протоколе о доставлении или задержании условно можно отнести к самостоятельному этапу².

¹Ковевацкий В.И. К вопросу о практике реализации личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 257.

² Игумнов А.В., Панова О.С. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудников полиции // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов, слушателей образовательных организаций и сотрудников силовых ведомств. 2020. № 1. С. 89.

В протоколе о личном досмотре, досмотр вещей, которые находятся при физическом лице, фиксируется дата и место его составления, а также сведения о сотруднике полиции (должность, фамилия, инициалы лица), информация о физическом лице, подвергнутом досмотру, о виде, количестве, иных идентификационных свойствах вещей, в том числе марка, модель, серия, номер, калибр, иные реквизиты объекта. А.А. Демин в своих исследованиях отмечает, что в протоколе о личном досмотре или досмотре вещей, находящихся при физическом лице, делается запись о применении фото- и киносъемки, иных законодательно закрепленных способов фиксации вещественных доказательств.

Представленные материалы являются приложением к подготовленному протоколу. Документ в обязательном порядке подписывается как должностным лицом, его составившим, так и досматриваемым. В том случае, если лицо, в отношении которого ведется производство по делу, отказывается подписывать протокол, сотрудник полиции делает в документе соответствующую запись¹.

А.Ю. Соколов, рассматривая природу личного досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, указывает, что это процесс принудительного обследования тела досматриваемого лица, а также его одежды, иных вещей с целью обнаружения оружия совершения или предметов административного правонарушения, которое проводится без нарушения конструктивной целостности, функциональных качества данных вещей. Досмотр организуется уполномоченным должностным лицом одного пола с досматриваемым в присутствии понятых того же пола. Досмотр не может преследовать цели ущемления чести, достоинства физического лица,

¹Мотрович И.Д., Васильева Н.Л. Личный досмотр и личный обыск как меры обеспечения личной безопасности сотрудников полиции // Научный портал МВД России. 2019. № 1. С. 98.

причинение неправомерного вреда здоровью, либо ущерб имуществу досматриваемого лица.

Кроме того, досмотр организуется в изолированном помещении, которое оборудовано всеми необходимыми приспособлениями и соответствует требованиям санитарно-эпидемиологических норм, исключая доступ третьих лиц¹. Несмотря на то, что представленное определение отличается полноценностью и отражает все свойства и признаки меры, оно является слишком емким и перегруженным с точки зрения юридической техники.

Досмотр вещей, находящихся при физическом лице реализуется на практике зачастую параллельно с личным досмотром. Вместе с этим, расчленением законодателем объекта досмотра на составляющие элементы не свидетельствует о полной самостоятельности двух рассматриваемых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Перечень имущества, подлежащего досмотру со стороны уполномоченных должностных лиц, отраженный в ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ, не является исчерпывающим. При этом, отсутствие критерия отнесения отдельных видов имущества к определенному объекту досмотра не позволяет однозначно разграничивать рассматриваемые меры. В связи с этим, досмотр такого имущества, как ручная кладь, багаж, оружия охоты, рыболовства, может производиться как в процессе личного досмотра, так и в ходе досмотра вещей, находящихся при физическом лице².

Исследуя природу досмотра, следует отметить, что его применение связывается с ограничением ряда конституционных прав, свобод личности³.

¹ Соколов А.Ю. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Современное право. 2011. № 3. С. 105.

² Зубкова О.Ю. Личный досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Научные открытия. 2018. № 1. С. 243.

³ Тархова А.В. Правовые и организационные основы применения органами внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Академическая публицистика. 2021. №5. С. 425.

Так, несколько ограничивается свобода и личная неприкосновенность граждан; охрана достоинства личности; неприкосновенность частной жизни; личная, семейная тайна; недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия; частная собственность.

Каждое из указанных положений провозглашается нормами Конституции РФ. В связи с этим, применение сотрудниками ОВД личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при гражданах, должно происходить в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, а должностные лица должны обладать соответствующей правовой подготовкой и компетентностью.

Личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, представляет собой важнейшую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Несмотря на то, что рассматриваемые меры зачастую реализуются параллельно, следует на законодательном уровне все же провести их разграничение, а также усовершенствовать действующее законодательство по следующим направлениям:

1. Включение в ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ определения личного досмотра, которое позволит провести разграничение данной меры с досмотром вещей, находящихся при физическом лице.

2. В ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ включить дополнительную формулировку относительно необходимости проведения личного досмотра в специализированном помещении, что сформирует дополнительную гарантию прав и свобод человека.

3. Разработать отдельную ведомственную инструкцию, положения которой могли бы распространяться на сотрудников ОВД в части последовательности организации личного досмотра, а также досмотра вещей, находящихся при физических лицах.

4. Закрепить основания проведения досмотра на федеральном уровне по аналогии с положениями приказа МВД России № 664, в котором данные основания изложены в виде закрытого перечня в п. 189.

1.3 Сущность и особенности досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Важнейшей разновидностью досмотра как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, выступает досмотр транспортного средства. Рассматривая природу досмотра транспортного средства, следует отметить, что с одной стороны данное административно-процессуальное действие достаточно подробно регламентируется ст. 27.9 КоАП РФ, с другой стороны, на практике складывается ряд сложностей, которые в обязательном порядке должны быть выявлены и устранены. Действующее законодательство несколько усовершенствовало порядок реализации досмотра транспортного средства. Во-первых, положения современных нормативно-правовых актов позволяют должностным лицам ОВД при проведении досмотра транспортного средства реализовывать видеозапись, при этом присутствие понятых не становится обязательным. Во-вторых, действующие требования КоАП РФ обязали судью, орган и должностное лицо, рассматривающее дело оценивать представленные материалы видеозаписи как важнейший источник ценной информации доказательство¹. Процесс применения технических средств сотрудниками ОВД при проведении досмотра транспортного средства на практике характеризуется рядом проблемных аспектов.

Неправильное применение процессуальных норм может явиться причиной признания результатов реализации досмотра транспортного

¹Пустовойт И.И. Досмотр транспортного средства как самостоятельная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. С. 468.

средства как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае признания полученных доказательств недопустимыми, виновное лицо может избежать ответственности. В связи с этим, целесообразно рассмотреть положения действующего законодательства, регламентирующие общую характеристику и особенности проведения досмотра транспортного средства. В первую очередь следует обратиться к понятию, отраженному в ст. 27.9 КоАП РФ.

Так, ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ устанавливает понятие и предназначение рассматриваемой меры обеспечения производства по делу. Досмотр транспортного средства определяется законодателем как процесс обследования транспортного средства, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, реализуется с целью обнаружения орудий совершения административного правонарушения, либо соответствующего предмета. Вместе с этим, в соответствии с п. 12 ст. 1 Федерального закона от 01 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств»), под осмотром транспортным средств понимается проверка технического состояния транспортных средств, в том числе, их частей, предметов дополнительного оборудования на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств с целью допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории РФ и в случаях, предусмотренных международными договорами, также за ее пределами¹. Несмотря на то, что рассматриваемое определение не характеризует осмотр как меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, исследование представленного

¹ Федеральный закон «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01 июля 2011 г. № 170-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3881.

положения оказывает благоприятное влияние на понимание сущности процедуры досмотра.

Исследуя сущность досмотра транспортного средства, целесообразно обратиться к судебной практике. Так, гражданин В. управлял транспортным средством, которое находилось в состоянии, недопустимом для эксплуатации, а именно, в транспортном средстве было установлено газобаллонное оборудование для питания двигателя специальным сжиженным газом. Установка данного оборудования свидетельствует о нарушении конструктивной целостности транспортного средства без надлежащего согласования с сотрудниками ГИБДД. Сотрудниками ДПС данное транспортное средство было остановлено, после чего принято решение о проведении досмотра транспортного средства. Ввиду того, что понятых найдено не было, сотрудники ДПС использовали видеокамеру, на которой фиксировался весь процесс организации досмотра. В дальнейшем протокол досмотра транспортного средства был представлен в качестве одного из доказательств по делу¹. Представленный пример указывает на необходимость и продуктивность применения досмотра транспортного средства, поскольку благодаря нему установлен факт нахождения в транспортном средстве газобаллонного оборудования, а значит, установлен факт совершения правонарушения.

Анализ представленных на законодательном уровне определений позволяет сделать вывод о том, что существующее толкование не в достаточной мере отражает особенности и предназначение рассматриваемой меры обеспечения.

На наш взгляд, более полным будет несколько иное определение: досмотр – мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которая носит государственно-властный характер и

¹ Решение Караашского городского суда Челябинской области от 21 ноября 2019 г. по делу № 12-30/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DXe0mngU7kY3/?regular-txt=%D0%B4%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80r> (дата обращения 27.05.2021).

заключается в проведении поисково-проверочных действий без нарушения целостности транспортного средства, осуществляемая с целью обнаружения орудий совершения или предметов административного правонарушения, оружия, боеприпасов, взрывных устройств, взрывчатых веществ, наркотических средств, психотропных веществ, иного имущества, изъятого из гражданского оборота или находящегося во владении лица, у которого отсутствует соответствующее разрешение. Досмотр транспортных средств реализуется уполномоченным должностным лицом в отношении как транспортного средства, так и его владельца¹.

На наш взгляд, представленное определение является наиболее полным, отражая ключевые признаки и характеристики досмотра транспортного средства, в связи с чем было бы целесообразным закрепить данное понятие на законодательном уровне, а именно, в ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ.

Помимо рассмотрения понятия досмотра транспортного средства, целесообразно также обратиться к лицам, уполномоченным реализовывать рассматриваемую меру. Перечень лиц, уполномоченных организовывать досмотр транспортного средства, устанавливается как ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств», так и нормами КоАП РФ. Рассматривая досмотр транспортного средства как меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, целесообразно обратиться к положениям КоАП РФ. Так, ч. 2 ст. 27.9 КоАП РФ устанавливает, что досмотр транспортного средства реализуется должностными лицами ОВД в случае выявления административных правонарушений, дела о которых рассматриваются ОВД, либо административных правонарушений, по делам о которых сотрудники ОВД составляют протоколы по делам об административных правонарушениях.

¹ Сидоров Э.Т., Синяжников Д.А. Методика применения сотрудниками органов внутренних дел видеосъемки при проведении досмотра транспортного средства без участия понятых // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1. С. 39.

В соответствии с ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ, досмотр реализуется в присутствии лица, во владении которого находится транспортное средство. В том случае, если возникли обстоятельства, не терпящие отлагательства, досмотр транспортного средства может быть организован в отсутствие указанного лица.

Анализ указанной нормы позволяет установить пробел законодательства – отсутствие критериев для определения обстоятельств, не требующих отлагательства. Кроме того, норма не содержит отсылок на разъяснения судебных инстанций, положения ведомственных приказов или иные нормативно-правовые акты, которые могли бы характеризовать данные обстоятельства. В связи с этим следует дополнить ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ формулировкой следующего вида: «Транспортное средство досматривается в отсутствие владельца только с целью обеспечения безопасности окружающих граждан, организации транспортной безопасности, при проведении антитеррористических мероприятий, в случае возникновения угрозы окружающей среде, а также в случае, если в транспорте могут находиться запрещенные к перемещению предметы, например оружие, боеприпасы, взрывные устройства, взрывчатые вещества, наркотические и психотропные вещества и иные товары, запрещенные к ввозу в РФ»¹.

Ст. 27.9 КоАП РФ регламентирует процессуальный порядок проведения досмотра транспортного средства. Однако, принимая во внимание сложность и специфику реализации данной меры, полагаем, что существующие положения ст. 27.9 КоАП РФ не в полной мере регламентируют процесс реализации досмотра транспортного средства. В связи с этим, в 2017 году был разработан Административный регламент исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками

¹Степкина М.М. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые сотрудниками ГИБДД // Наука и образование: отечественный и зарубежный. 2019. № 1. С. 219.

дорожного движения законодательства РФ в области дорожного движения, закрепляющий последовательность реализации процедуры, утвержденный приказом МВД России № 664. Анализ отдельных положений приказа МВД России № 664 позволяет представить последовательность проведения досмотра транспортного средства в виде трех последовательных этапов.

На первом этапе должностные лица ОВД осуществляют подготовку, в рамках которой разрешается ряд вопросов, связанных с организационными и материально-техническими основами проведения процедуры. На подготовительном этапе должностному лицу следует определиться с целесообразностью привлечения к досмотру специалиста.

На практике существенную помощь сотруднику полиции может оказать как специалист-автотехник, так и криминалист. Например, автотехник окажет содействие при определении наименования составных частей транспортного средства, установлении их примерной стоимости. В то же время криминалист окажет помощь в вопросах правильного применения технико-криминалистических средств в процессе поиска, обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов противоправного деяния. При проведении видеосъемки криминалист сможет действовать в качестве оператора, поскольку самостоятельное применение должностным лицом технических средств на практике может привести к порче или уничтожению материальных следов противоправной деятельности¹.

В рамках подготовки к осуществлению досмотра транспортного средства, должностные лица могут заняться как поиском понятых, так и подготовить средства видеофиксации. Сложность организации видеозаписи досмотра транспортного средства заключается в том, что при проведении

¹ Сидоров Э.Т. Алгоритм действий сотрудника полиции при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с использованием видеозаписи (на примере досмотра транспортного средства) // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2017. № 1. С. 329.

участники должны быть постоянно в поле зрения и фиксации камеры, потому было бы целесообразным использовать две видеокамеры.

При этом, одно из приспособлений следует установить на штатив, посредством которого организуется точное наведение и удержание камеры в нужном ракурсе.

Кроме того, принимая во внимание продолжительность времени проведения процессуального действия и количество ежедневно проводимых нарядами полиции административных процедур, следует использовать дополнительные карты памяти, которые позволят оперативно записать всю необходимую информацию. Кроме того, целесообразно заблаговременно подготовить заряженные аккумуляторы¹.

Второй этап реализации досмотра транспортного средства характеризуется непосредственным проведением мероприятия. При этом, алгоритм действий сотрудников складывается из совокупности последовательных элементов. В первую очередь, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции обязуется представиться, при этом назвав свою должность, звание, фамилию, а также причину применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также поставить в известность граждан о том, что производится аудио- и видеофиксация мероприятия. В рамках данного этапа работы сотрудник полиции обязуется установить основание для проведения досмотра. А.И. Каплунов справедливо отмечает, что существующая редакция КоАП РФ не содержит прямого указания на основания применения досмотра транспортного средства. Вместе с этим, досмотр транспортного средства может применяться только при наличии повода к возбуждению дела об административном правонарушении, на что прямо указывает ст. 27.9 КоАП

¹Былинни И.А. Некоторые проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения, возникающие при проведении досмотра и осмотра транспортного средства, пути их решения // Особенности оперативно-розыскной деятельности ОВД в свете изменяющегося законодательства. 2018. № 1. С. 22.

РФ. На основании указанного, А.И. Каплунов предлагает дополнить ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ следующей формулировкой: «при наличии поводов к возбуждению дела об административном правонарушении, закрепленных в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ»¹. Рассматривая основания проведения досмотра транспортного средства, обратимся к положениям п. 202 приказа МВД России № 664:

1. Проверка сведений о наличии в транспортном средстве оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, либо ядовитых, радиоактивных веществ.

2. Проверка данных о наличии оружия совершения или предметов административного правонарушения в транспортном средстве.

3. Задержание лиц в порядке, установленном ФЗ «О полиции».

На наш взгляд, ввиду того, что сотрудники полиции в своей деятельности руководствуются не только положениями федерального законодательства, но и требованиями ведомственных актов, позволим себе не согласиться с позицией А.И. Каплунова. Расширение положений ст. 27.9 КоАП РФ необоснованно утяжелит действующую конструкцию нормы, в связи с этим внесение изменений в КоАП РФ считаем нецелесообразным.

После того, как сотрудник полиции представился лицу, управляющему транспортным средством, организуется проверка документов, удостоверяющих личность владельца транспортного средства и его пассажиров, назвав права и обязанности участников досмотра. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции уполномочен проверять у владельца транспортного средства и пассажиров документы, которые удостоверяют личность граждан.

¹ Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2004. № 12. С. 149.

Документами, удостоверяющими личность, признаются следующие: паспорт гражданина РФ, свидетельство о рождении ребенка, не достигшего 14 лет, заграничный паспорт – действует для лиц, прибывших в РФ на временное жительство, при наличии фотографии – водительское удостоверение.

Рассматриваемый этап в обязательном порядке должен быть зафиксирован на видеокамеру. При этом, должностные лица ОВД должны быть также зафиксированы видеозаписью, все документы и иные предметы также крупным планом показываются в камеру для того, чтобы в дальнейшем имелась возможность идентификации предмета по его индивидуальным признакам¹.

После того, как документы будут проверены, сотрудник полиции предлагает гражданину перед проведением досмотра добровольно выдать орудия совершения или предмет административного правонарушения, а также предметы, имеющие значение для разбирательства по делу об административном правонарушении, либо предметы, изъятые из гражданского оборота в РФ.

Действующее административное законодательство, устанавливающее последовательность действий сотрудников полиции при реализации досмотра, не предъявляет требований к озвучиванию фразы о добровольной сдаче необходимых предметов и веществ, однако, на практике реализация такого требования сформирует дополнительные гарантии законности при проведении досмотра транспортного средства. Рассматривая отдельные аспекты добровольной сдачи предметов и веществ гражданами, законодатель не регламентировал правовые последствия для лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административном правонарушении. Так, только в примечании к ст. 6.8 КоАП РФ предусматривается возможность

¹ Черкасова Е.К. Досмотр транспортного средства (процессуальные и тактические особенности проведения) // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2016. № 1. С. 420.

освобождения лица от административной ответственности в том случае, если нарушитель добровольно сдал приобретенные без цели сбыта наркотические средства, психотропные веществ, их аналоги или растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества¹. Вместе с этим, иные нормы административного законодательства таковую возможность не предусматривают, что является пробелом.

Как верно отмечают Е.К. Черкасова и Р.Р. Сабитов в своих исследованиях, в случае добровольной сдачи, при условии, что нет иных оснований полагать, что еще какие-либо предметы или документы, имеющие значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, могут находиться в транспортном средстве, должностное лицо вправе отказаться от дальнейших поисковых действий. В сложившейся ситуации возникает вопрос, каким процессуальным документов оформляется процесс добровольной выдачи исковым документов или предметов.

Таким образом, факт изъятия добровольно выданных документов и предметов должен быть отражен в протоколе досмотра. Кроме того, в процессуальном акте должностное лицо ОВД должно сделать пометку о добровольной сдаче предметов и документов².

Последующий этап организации досмотра транспортного средства характеризуется непосредственным проведением поисковых мероприятий. Так, при проведении досмотра транспортного средства сотрудник полиции должен обследовать объект, не нарушая его конструктивной целостности для проверки обоснованного предположения о том, что в транспортном средстве могут находиться запрещенные предметы, объекты, вещества или

¹ Хадисов Х.Г., Жалсанов Б.Ц. Некоторые проблемы правового регулирования досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 2. С. 101.

² Черкасова Е.К., Сабитов Р.Р. Деятельность сотрудников полиции при задержании и доставлении правонарушителей в дежурную часть ОВД: учебное пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 40.

документы. В том случае, если в салоне транспортного средства обнаружены лица, объявленные по тем или иным основаниям в розыск, должностные лица ОВД должны предпринять дополнительные меры предосторожности.

Если в процессе реализации досмотра обнаружены предметы, свидетельствующие о совершении иного правонарушения, должностное лицо ОВД оформляет соответствующее изъятие запрещенных предметов, доставляет транспортное средство и лиц, которые в нем находятся, в территориальный орган полиции¹. Дальнейшим этапом организации розыскной работы выступает воспроизведение видеозаписи участникам досмотра транспортного средства. В том случае, если у граждан есть какие-либо замечания или заявления, целесообразно их также зафиксировать на камеру.

После того, как материалы просмотрены, видеозапись необходимо возобновить, сделав пояснение относительно того, что видеозапись просмотрена всеми участниками досмотра транспортного средства в полном объеме.

Заключительным этапом организации досмотра транспортного средства выступает оформление результатов досмотра путем составления соответствующего протокола. Так, в соответствии со ст. 27.9 КоАП РФ, после проведения мероприятия должностное лицо должно составить протокол и разъяснить лицу, в отношении которого ведется разбирательство по делу об административном правонарушении, его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ. На наш взгляд, в случае отсутствия понятым и применения видеокамеры при проведении досмотра, целесообразно в обязательном порядке составить протокол досмотра, в котором следует произвести отметку о применении технических средств. При этом, материалы видеозаписи должны быть в обязательном порядке приобщены к составленному протоколу досмотра транспортного средства.

¹ Чернов Ю.И., Жиганюк Н.И. Досмотр и осмотр транспортного средства // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 9. С. 515.

При этом, копию протокола следует вручить лицу, которое владеет транспортным средством, подвергнутому досмотру. На наш взгляд, представленный алгоритм действий следовало бы отразить в отдельной Инструкции, регламентирующей порядок организации досмотра транспортного средства сотрудниками ОВД¹.

Досмотр транспортного средства выступает важнейшей разновидностью досмотра, реализуемого сотрудниками ОВД. Под досмотром транспортного средства понимается деятельность уполномоченных должностных лиц, которая заключается в проведении поисково-проверочных действий без нарушения целостности транспортного средства, осуществляемая с целью обнаружения орудий совершения или предметов административного правонарушения, оружия, боеприпасов, взрывных устройств, взрывчатых веществ, наркотических средств, психотропных веществ, иного имущества, изъятого из гражданского оборота или находящегося во владении лица, у которого отсутствует соответствующее разрешение.

Представленное определение было бы целесообразным закрепить на законодательном уровне в ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ, поскольку существующее понятие не отражает всей сущности мероприятия.

Кроме того, ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ регламентирует возможность проведения досмотра без владельца транспортного средства. На наш взгляд, следует дополнить ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ, раскрыв ситуации, при которых досмотр транспортного средства может производиться в условиях отсутствия владельца. Проведенный анализ действующего законодательства позволил выделить еще один недостаток – отсутствие проработанного порядка реализации досмотра транспортного средства, в связи с чем, следовало бы разработать соответствующую Инструкцию для должностных лиц ОВД,

¹Гутиева И.Г. Особенности досмотра транспортного средства // Евразийский юридический журнал. 2020. № 5. С. 312.

которая сможет повысить эффективность деятельности действующих сотрудников.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСМОТРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

2.1 Правовая основа применения сотрудниками ОВД досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

В деятельности подразделений ОВД досмотровые мероприятия как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, используются достаточно часто. При разрешении задач, поставленных перед ОВД, досмотр зачастую реализуется должностными лицами таких подразделений, как патрульно-постовая служба, дорожно-патрульная служба, а также участковые уполномоченные полиции. Рассматривая основания, условия и порядок применения досмотра, особое значение следует уделить правовому регулированию, поскольку именно с нормативно-правовой основы начинается любая организационная деятельность, в том числе, применение досмотра. Ввиду того, что досмотр выступает одной из наиболее распространенных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, целесообразно обратиться в первую очередь к правовым основам, регламентирующим порядок всего производства.

Систему нормативно-правового регулирования целесообразно рассматривать по иерархии с наиболее общих положений и принципов до локальных актов, затрагивающих в той или иной степени порядок реализации досмотра.

Ввиду того, что досмотр прямо связывается с правами и свободами человека, целесообразно обратиться к международным договорам, регламентирующим права и законные интересы человека. Так, 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята Всеобщая декларация прав человека (далее – Декларация прав человека), устанавливающая основы защиты прав и свобод человека, в том числе, при реализации

административного процесса и применении отдельных мер обеспечения производства по делу. Так, ст. 6 Декларации прав человека регламентирует положение, согласно которому каждый человек имеет право на признание своей правосубъектности, независимо от того, где он находится территориально; ст. 7 определяет верховенство принципа равенства, в соответствии с которым все люди, независимо от национальности, социальной принадлежности, расы, пола, имущественного положения, профессии, религиозной принадлежности и иных критериев дифференциации, равны перед судом и законом, а значит, имеют равный доступ к механизмам защиты своих нарушенных прав и законных интересов; ст. 8 – каждый человек вправе обратиться в компетентные органы государственной власти для защиты и восстановления своих нарушенных прав; ст. 9 – каждый человек уполномочен требовать, чтобы дело относительно нарушения его законных прав, было рассмотрено гласно с учетом принципов справедливости¹. Несмотря на то, что положения Декларации прав человека прямо не регламентируют условия, основания, порядок и особенности реализации досмотра, она закладывает основу национального законодательства, в том числе, административного в части применения досмотра.

Ряд государств Европы, в том числе, РФ, приняли и разрабатывают законодательство на основании Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в Риме от 04 ноября 1950 года (далее – Конвенция о защите прав человека). Отдельные принципы Конвенции о защите прав человека определяют правило, согласно которому каждый человек имеет право на справедливое, публичное разбирательство по делу в разумный срок, при этом суд или уполномоченное должностное лицо, должны быть независимыми и беспристрастными². На международном

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята 10 декабря 1948 г. резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. № 67. 1995.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

уровне также действует пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее – Международный пакт о правах), положения которого регламентируют обязанность государства разрабатываться и обеспечивать реализацию механизмов защиты прав, свобод человека, которые были нарушены в результате противоправной деятельности. Кроме того, законодатель на национальном уровне должен обеспечивать право человека на правовую защиту, устанавливаемую уполномоченными судебными, административными, законодательными и иными органами государственной власти¹. Анализ некоторых положений международных актов позволяет определить, что представленные составляющие правовой основы играют колоссальную роль в процессе обеспечения административного процесса, в том числе, реализации досмотра как меры обеспечения производства по делу. Международные акты выступают основополагающими положениями и принципами, на основании которых строится вся система национального законодательства. На место международных норм в правовой системе РФ указывает ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Рассматривая последующий элемент правовой системы, следует обратиться к Конституции РФ, положения которой закладывают основы и принципы реализации государственной политики, а также деятельности органов государственной власти, в том числе подразделений ОВД. Несмотря на то, что требования Конституции РФ не регламентируют особенности реализации досмотра, целесообразно выделить отдельные нормы, закладывающие основы административного законодательства и процесса.

Так, ч. 2 ст. 55 Конституции РФ устанавливает, что в РФ не могут издаваться законодательные акты, которые в той или иной степени могут ограничивать права, законные интересы граждан. При этом, наличие широкого спектра прав человека не говорит о предпосылках к произволу и

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах, принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

хаосу, поскольку каждому праву человека корреспондирует та или иная обязанность.

Вместе с этим, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ регламентирует возможность ограничения тех или иных прав, свобод человека только в том случае, если это необходимо для обеспечения обороны, безопасности государства. П. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ регламентирует, что административно-правовое и административно-процессуальное законодательство выступает предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ. Это говорит о том, что административное законодательство разрабатывается не только на уровне РФ, но и в пределах субъектов РФ. При этом, вопросы установления порядка организации досмотра регламентируются исключительно на федеральном уровне, а именно, в КоАП РФ.

Значение требований Конституции РФ для реализации досмотра заключается в том, что она закладывает основы и принципы, на основе которых должны действовать должностные лица. Нарушение прав и свобод человека при реализации досмотра является основанием для обращения гражданина в компетентные органы для защиты нарушенного права¹. Кроме того, обращаясь к положениям ст. 1.1 КоАП РФ, следует отметить, что нормы Конституции РФ положены в основу действующего административно-правового и административно-процессуального законодательства.

Переходя к системе федерального законодательства, целесообразно в первую очередь обратиться к центральному кодифицированному источнику административного права – Кодексу по делам об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ).

Так, глава 27 КоАП РФ регламентирует понятие мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также особенности реализации отдельных из них. В соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ, меры обеспечения производства по делам об административных

¹ Карнаухова О.П., Медведев И.В. О проблемах правового регулирования и применения наружного досмотра полицией // Алтайский юридический вестник. 2020. № 4. С. 53.

правонарушениях используются в целях пресечения противоправной деятельности виновного лица, а также установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при условии, что на месте составить его невозможно. Кроме того, указанные меры необходимы для обеспечения полного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения постановления по делу, принятого уполномоченным должностным лицом.

В соответствии с перечнем, представленным в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, личный досмотр, а также досмотр вещей, транспортного средства, находящегося при физическом лице, выступают разновидностью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Кроме того, ст. 27.7 КоАП РФ устанавливает особенности реализации личного досмотра, а также досмотра вещей, которые находятся при гражданине, а ст. 27.9 КоАП РФ регулирует специфику проведения досмотра транспортного средства. Анализ представленных норм позволяет установить, что под досмотром понимается мероприятие, реализуемое без нарушения конструктивной целостности объекта, реализуемое в случае необходимости с целью обнаружения орудий совершения, либо предметов административного правонарушения. Кроме того, положения КоАП РФ регламентируют особенности производства досмотра уполномоченными сотрудниками соответствующих полномочий¹. На наш взгляд, представленное определение досмотра не является полным, поскольку не отражает все признаки и характерные особенности исследуемой меры. В связи с этим, полагаем необходимым в ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ включить изменение, изложив понятие личного досмотра следующим образом: «Личный досмотр – принудительные, реализуемый уполномоченными должностными лицами внешний, активный, предусматривающий контакт с досматриваемым лицом или посредством специальных приборов, поиск с дальнейшим изъятием предметов,

¹ Труфанов М.Е. Проблемы административно-правового регулирования применения личного досмотра // Актуальные проблемы современной науки. 2014. № 1. С. 177.

производимый без нарушения конструктивной целостности предмета с целью обеспечения личной или общественной безопасности, а также обнаружения предметов или орудий преступления, административного правонарушения».

На национальном уровне, помимо КоАП РФ, действует также ФЗ «О полиции», определяющий особенности организации службы в подразделениях полиции, а также специфику реализации отдельных задач и направлений деятельности. Так, в соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», важнейшим правом сотрудников полиции выступает возможность реализации в установленном законом порядке личного досмотра граждан, а также досмотра вещей, находящихся при них, досмотра транспортных средств в том случае, если есть сведения о том, что данные граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к нему, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества, ядовитые радиоактивные вещества и иные запрещенные средства.

Кроме того, сотрудники полиции уполномочены принимать участие в досмотре пассажиров, их ручной клади, провозимой на железнодорожном, водном, воздушном транспорте, метрополитене, либо реализовывать досмотр самостоятельно с целью изъятия вещей и предметов, запрещенных к перевозке соответствующими правилами и положениями. В соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», сотрудники полиции имеют право осуществлять личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при гражданах, а также досмотр транспортных средств при въезде или прохождении на территорию охраняемого объекта, а также при выезде, выходе из него. В соответствии с ч. 6 ст. 14 ФЗ «О полиции», задержанные лица, находящиеся при них вещи, а также документы и транспортные средства, подвергаются досмотру в порядке, установленном КоАП РФ. Несмотря на то, что ст. 13 ФЗ «О полиции» устанавливает право полиции на проведение досмотра, в ст. 28 ФЗ «О полиции», регламентирующей права сотрудников полиции, соответствующее положение не находит отражения. В связи с этим, полагаем необходимым закрепить в ч. 3 ст. 28 ФЗ «О полиции» положение

относительно права сотрудников полиции проводить личный досмотр, а также досмотр вещей, находящихся при лице и досмотр транспортного средства. Рассматриваемое положение можно было бы сформулировать в следующем виде: «с целью обеспечения личной и общественной безопасности, проводить личный досмотр одежды и вещей, находящихся у задержанного лица без привлечения понятых, либо немедленно, либо в более удобный момент, когда сотрудник полиции может получить дополнительную помощь от иных сотрудников полиции. В том случае, если при досмотре были обнаружены оружия или иные предметы, которые могут использоваться лицом для оказания сопротивления, либо нападения на сотрудника полиции или побега, немедленно их изымать с составлением соответствующего протокола».

Анализ отдельных положений федерального законодательства указывает на то, что законодатель регламентировал особенности реализации рассматриваемой меры, однако порядок, основания и условия ее осуществления не установил. В связи с этим, было бы целесообразно обратиться к ведомственным актам, которые не только более детально регулируют порядок реализации досмотра, но и учитывают особенности службы в ОВД. Определенную ясность в разрешение вопроса организации досмотра сотрудниками ОВД, вносит приказ МВД России от 01 июля 2017 года № 450 «Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» (далее – Наставление по организации физической подготовки в ОВД РФ), п. 63 которого устанавливает порядок организации обучения наружному досмотру.

Так, сотрудники полиции обязаны при проведении досмотра соблюдать следующие требования:

1. Перед началом проведения досмотра следует зафиксировать подконтрольное положение ассистента.

2. В процессе проведения наружного досмотра лицо ассистента должно быть обращено в сторону, противоположную от сотрудника, проводящего досмотр.

3. В том случае, если в одежде досматриваемого лица были обнаружены подозрительные предметы, необходимо их изъять, выворачивая при этом карманы¹.

Кроме того, анализ положения Наставления по организации физической подготовки в ОВД, позволяет выделить несколько групп лиц, в отношении которых потенциально может быть организован досмотр: подозреваемые в совершении преступления, задержанные за совершение административного правонарушения; находящиеся в розыске; участники административных процессов и процедур, а именно, свидетели, заявители, потерпевшие и иные; лица, ведущие антиобщественный и асоциальный образ жизни, либо по иным причинам включенные в круг лиц, представляющих оперативный интерес для сотрудников ОВД. Требования рассматриваемого Наставления по организации физической подготовки в ОВД устанавливают тактические аспекты реализации досмотра, а также порядок проведения обучения сотрудников ОВД в аспекте организации рассматриваемого мероприятия². Помимо Наставления по организации физической подготовки в ОВД, досмотр регламентируется приказом МВД России от 29 января 2008 № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (вместе с «Уставом патрульно-постовой службы полиции»)» (далее – Устав ППСП). Так, в соответствии с п. 266 Устава ППСП, в зависимости от сложившихся обстоятельств досмотр одежды и вещей, находящихся при задержанном гражданине, производится

¹Приказ МВД России «Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» от 01 июля 2017 г. № 450. Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> дата обращения 08.03.2021).

²Сергеев М.В. Наружный досмотр: решение проблем правового характера // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 654.

незамедлительно или в более удобный момент, который сотрудник полиции может получить помощь от иных сотрудников полиции или граждан. Анализ указанной нормы подчеркивает сущность и природу досмотра как меры обеспечения производства по делу, направленной на обеспечение личной и общественной безопасности.

Вместе с этим, п. 179 определяет, что при производстве досмотра, задержанного сотрудником полиции, подается команда «Руки ВВЕРХ». Кроме того, п. 162 Устава ППСП регламентирует, что при посадке задержанного лица в автомобиль, сотрудники ППСП должны принимать меры предосторожности, исключающие возможность нанесения травм данным лицам, а также нападения на сотрудников полиции и порчи материального имущества¹.

На наш взгляд, указанное положение предусматривает также необходимость проведения досмотра. Несмотря на то, что указанный Устав ППСП регламентирует отдельные основания и условия применения досмотра, определение и порядок реализации досмотра не предусматриваются.

На уровне ведомственных нормативных актов действует также приказ МВД России от 23 декабря 2011 года № 1298 «Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации» (далее – Инструкция о порядке доставления лиц, находящихся в состоянии опьянения в медицинские организации), отдельные положения которого затрагивают досмотр как меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

¹ Приказ МВД России «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (вместе с «Уставом патрульно-постовой службы полиции») от 29 января 2008 г. № 80 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 27.

Так, п. 8 инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в состоянии опьянения в медицинские организации, устанавливает, что перед тем, как поместить лицо, находящееся в состоянии опьянения, в салон транспортного средства, сотрудники полиции должны убедиться в отсутствии у них оружия, а также иных предметов, которые могут быть использованы в качестве такового. В соответствии с п. 9 рассматриваемого приказа, при обнаружении у лиц, находящихся в состоянии опьянения, оружия, либо иных предметов, которые могут использоваться в качестве такового, сотрудники, обнаружившие лицо, докладывают об этом в дежурную часть территориального органа МВД России, действуя в дальнейшем по указаниям дежурного¹. Анализ положений Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в состоянии опьянения в медицинские организации, позволяет установить, что определение и порядок реализации досмотра не осуществляется, однако, устанавливаются случаи и объекты, в отношении которых применяется данная норма.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в целом, система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, достаточно подробно регламентирована в действующем законодательстве РФ.

Однако, досмотр, как одна из данных мер, регламентирован недостаточно полноценно.

Условно всю правовую основу применения сотрудниками ОВД досмотра можно поделить на несколько категорий:

1. Международные нормы и принципы – находят отражение в Конвенциях, Декларациях, пактах, признанных рядом государств, в том числе, РФ. Ценность рассматриваемого уровня правовой основы заключается

¹ Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации» от 23 декабря 2011 г. № 1298 // Российская газета. 2012. № 43.

в том, что на нем устанавливаются общие положения, на которых строится вся система нормативно-правовых актов на национальном уровне.

2. Конституция РФ – признается верховным законом РФ, на основе которого разрабатываются все законы, подзаконные и иные нормативные акты. Положения Конституции РФ закрепляют ведущие положения, принципы и основы, в том числе права и свободы человека, которые должны быть соблюдены при реализации досмотра.

3. Система федерального законодательства – ключевым законом, регламентирующим особенности применения досмотра, признается КоАП РФ. На наш взгляд, в диспозицию ст. 27.7 КоАП РФ следует включить изменения, а именно, закрепить в ней более полное понятие личного досмотра. Кроме того, на уровне ФЗ «О полиции» закрепляется такое право полиции, как организация досмотра, на наш взгляд, в ст. 28 указанного закона целесообразно закрепить проведение досмотра как важнейшее право сотрудника полиции. Положения федерального законодательства не отражают порядок и особенности реализации досмотра.

4. Ведомственные нормативные акты – ряд приказом МВД России устанавливает необходимость проведения досмотра в той или иной ситуации. При этом, действующее ведомственное законодательство не предусматривает алгоритм реализации рассматриваемого мероприятия, что на наш взгляд является существенным недостатком.

2.2 Основания, условия и порядок применения досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Досмотр выступает важнейшей мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посредством реализации которой лицам, осуществляющим производство, предоставляется возможность найти предметы или орудия совершения административного правонарушения, а в некоторых случаях – обнаружить предметы и вещества,

запрещенные к обороту на территории РФ. Распространенность досмотра подтверждается следующими статистическими данными. За 2020 год такая мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как досмотр, была реализована 66 772 раза¹. Представленные сведения указывают на то, что досмотр представляется как одна из наиболее распространенных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Так, например, привод за 2020 год был реализован 14 871 раз, изъятие вещей и документов – 31 373 раза, арест товаров и иных вещей – 3 544 раза и так далее². Вместе с этим, несмотря на то, что досмотр достаточно часто используется отдельными подразделениями ОВД, на практике встают вопросы относительно оснований и алгоритма реализации данной меры, а также процессуального оформления досмотра. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость исследования основания, условий и порядка осуществления меры.

Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях позволяет сотрудникам подразделений ОВД осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции подразделений ОВД. Принимая во внимание тот факт, что при реализации досмотра ограничиваются некоторые конституционные права человека, а именно, права на достоинство, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, частную собственность, основания и порядок осуществления рассматриваемой меры должны быть четко регламентированы на уровне действующего законодательства.

Рассматривая основания применения досмотра, отметим, что условно они могут быть поделены на нормативные и фактические. Так, в качестве нормативного основания для применения досмотра выступают ст. ст. 27.1,

¹ Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2020 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).

² Там же.

27.7, а также 27.9 КоАП РФ. Так, ст. 27.1 КоАП РФ устанавливает основания применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, не устанавливая особенности реализации отдельных видов мер, в том числе, досмотра. Ст. 27.7 КоАП РФ предусматривает основания и особенности реализации личного досмотра, а также досмотра вещей, находящихся при физическом лице. Ст. 27.9 КоАП РФ посвящена нормативным основаниям досмотра транспортного средства¹.

Фактическое основание досмотра заключается в наличии достаточных сведений относительно наличия события административного правонарушения. Таким образом, сотрудники полиции в процессе реализации досмотра действуют с целью обнаружения орудий совершения, либо предметов административного правонарушения. Условно все фактические основания реализации досмотра можно поделить на несколько категорий:

1. Непосредственное обнаружение должностными лицами подразделений ОВД, а также иными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

2. Материалы, содержащие сведения и информацию, указывающую на наличие административного правонарушения, поступившие от правоохранительных органов, а также иных органов государственной власти и общественных объединений, организаций и учреждений.

3. Сообщения и заявления от граждан, а также юридических лиц, а также сообщения, содержащиеся в средствах массовой информации, содержащие информацию о наличии административного правонарушения².

Анализ указанных фактических оснований позволяет установить, что наличие достаточной информации, свидетельствующей о нарушении норм

¹ Рябинин Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. № 3 (20). С. 36.

²Равнюшкин А.В. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудника полиции. С. 138.

уголовного законодательства, не выступает основанием для применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе, досмотра. В процессе реализации досмотра как меры обеспечения, должностные лица подразделений ОВД действуют с целью обнаружения орудий совершения, либо предметов административных правонарушений, а значит, у досматривающего должностного лица должно быть обоснованное предположение о том, что лицо, то есть правонарушитель, скрывает орудия или предмет правонарушения. Рассматривая досмотр через призму административного законодательства, можно отметить, что в качестве предмета административного правонарушения может выступать любой объект, веществ или препарат, оборот которого ограничивается или запрещается на территории РФ.

Помимо оснований реализации досмотра, особое значение отводится условиям. Так, среди общих условий применения сотрудниками ОВД досмотра, можно выделить следующие:

1. Досмотр могут реализовывать только специально уполномоченные на то должностные лица. К числу таковых относятся должностные лица, уполномоченные осуществлять доставку в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ, а также административное задержание в соответствии со ст. 27.3 КоАП РФ. Сотрудники ОВД к числу таковых лиц относятся.

2. В процессе реализации досмотра, обследование вещей, транспортных средств должно организовываться без нарушения конструктивной целостности объекта. При этом, под конструктивной целостностью понимается нераздельный состав какого-либо предмета, образующего единую конструкцию, предназначенный для реализации тех или иных функций, не подлежащий расчленению, разделению, либо разбору или дроблению.

При этом, обязательными условиями соблюдения конструктивной целостности, выступают: возможность восстановления первоначального

образа и вида досматриваемого объекта; сохранение функционального предназначения предмета¹.

Указанные условия должны распространяться на процесс досмотра личных вещей, находящихся при гражданах, а также транспортных средств. При этом, следует отметить, что перед реализацией досмотра нет требования выносить определение о применении, как например, это необходимо для реализации привода в соответствии со ст. 27.15 КоАП РФ. Нет необходимости и реализации иных дополнительных условий (например, в случае реализации доставления лица, необходимо соблюдать цель – составление протокола об административном правонарушении в том случае, если невозможно составить его на месте совершения деяния, когда составление такого протокола обязательно в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ)².

Рассматривая условия реализации досмотра, следует отметить, что на законодательном уровне не регламентировано время реализации досмотра.

На наш взгляд, рассматриваемая мера должна осуществлять незамедлительно в случае задержания гражданина. Следует отметить, что по вопросам несвоевременно проведенного досмотра в Верховный Суд РФ неоднократно обращались граждане. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Гражданин С., осужденный за организацию приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору, обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании вынесенного в отношении него приговора неправомерным в связи с тем, что обвинение построена на недопустимых доказательствах, а именно, протоколе личного досмотра и досмотра принадлежащей ему машины, которые произведены с нарушением

¹Изингер А.В. Отдельные организационно-правовые аспекты проведения наружного досмотра // Полицейская и следственная деятельность. 2020. № 3. С. 34.

²Бучковский А.С., Мазунина Д.А. Правовое регулирование досмотра и проблемы его реализации // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. 2017. № 1. С. 39.

действующего законодательства. Личный досмотр гражданина был реализован в период с 11 часов 16 минут до 11 часов 34 минут, однако, лицо было задержано в 8 часов утра. В данный период времени у С. был изъят пакет с порошкообразным веществом, а также ключи от личной машины, при этом в материалах дела нет документов по изъятию и возвращению ключей. Таким образом, в распоряжении сотрудников УФСКН ключи от машины и сама машина находились с 8 часов утра до 13 часов 48 минут. Ссылаясь на данный факт, гражданин С. указывал, что изъятые вещества не принадлежат ему и были подброшены в результате досмотра в транспортное средство. Рассматривая материалы дела, Верховный Суд РФ установил, что досмотр признается законным даже после истечения определенного времени с момента задержания лица. При этом, целесообразно соблюдать следующие условия:

1. Проведение досмотра уполномоченными должностными лицами, регламентированными нормами КоАП РФ в присутствии двух понятых.
2. Надлежащая упаковка предметов, изъятых в ходе досмотра.
3. Удостоверение результатов досмотра подписями лиц, которые его производят, а также понятых и досматриваемого лица.
4. Отсутствие замечаний со стороны граждан относительно порядок произведения досмотра и его результатов¹.

Рассматривая сущность досмотра как важнейшей меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, целесообразно остановиться не только на основаниях и условиях, но и на алгоритме действий сотрудников ОВД в процессе подготовки и непосредственного проведения досмотра, а также порядка фиксации полученной информации. Анализ положений, регламентированных в ст. 27.7, ст. 27.9 КоАП РФ, позволяет установить следующий алгоритм досмотра:

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 г. по делу № 2-012-1. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/uM11KIJDexN/?vsrf> (дата обращения 28.03.2021).

1. В первую очередь, следует определить круг лиц, вовлекаемых в досмотровую деятельность. При производстве личного досмотра, а также досмотра вещей, транспортных средств с целью обеспечения и защиты конституционных прав граждан, а также организации контроля за законностью, нормами КоАП РФ предусмотрена обязанность привлекать двух понятых к реализации мероприятия. Вместе с этим, в соответствии с ч. 3 ст. 277. КоАП РФ, лицо, осуществляемой личный досмотр, а также понятые, которые при этом присутствуют, должны быть одного пола с досматриваемым лицом, а остальных случаях – половая принадлежность не имеет значения в силу объективных обстоятельств. Факт участия понятых в процессе реализации досмотра отражается в протоколе досмотра, либо соответствующая запись должна быть сделана в протоколе доставления или административного задержания в соответствии с ч. 6 ст. 27.7, ч. 5 ст. 27.9 КоАП РФ.

Помимо понятых и самого лица, владеющего транспортным средством или вещами, должностное лицо вправе привлекать специалиста с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств¹.

2. Реализация досмотровых мероприятий – ключевым требованием к характеру действий досматривающего в соответствии с ч. 1 ст. 27.7, а также ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ, является то, что обследование вещей или транспортного средства должно осуществляться без нарушения их конструктивной целостности.

Таким образом, в процессе реализации досмотра, должностное лицо уполномочено осуществлять проверку содержимого одежды и вещей досматриваемого; открывать сумки и иные объекты хранения, которые находятся при досматриваемом, а также извлекать и проверять их

¹ Гришаков А.Г., Прибытко Ю.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая участковыми уполномоченными полиции // Алтайский юридический вестник. 2015. № 2. С. 39.

содержимое; проводить иные действия, которые направлены на достижение поставленной цели (проведение сверки технических характеристик транспортного средства, проверка работоспособности отдельных вещей досматриваемого и иное)¹.

3. Процессуальное оформление результатов досмотра – в соответствии с ч. 6 ст. 27.7, ч. 5 ст. 27.9 КоАП РФ, по факту реализации личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при гражданах, а также досмотра транспортных средств, уполномоченное должное лицо должно составить соответствующий протокол, либо сделать соответствующую запись в протоколе о доставлении или административном задержании. С целью обеспечения прав и законных интересов граждан при применении досмотра, законодатель установил в ч. 8 ст. 27.7 КоАП РФ требование, в соответствии с которым копия протокола о личном досмотре, досмотре вещей, которые находятся при гражданине, вручается владельцу вещей, подвергнутых досмотру по его просьбе.

В том случае, если должностными лицами реализуется досмотр транспортного средства, копия протокола вручается в обязательном порядке. После того, как протокол составлен и подписан всеми участниками мероприятия, внесение в него изменений и дополнений не допускается. Требования к составлению протокола отражаются в ч. ч. 6, 7 ст. 27.7, ч. ч. 6, 7 ст. 27.9 КоАП РФ.

В качестве ключевых требований, предъявляемых к протоколу, можно выделить следующие: указание даты и места реализации досмотра; фиксация фамилии и инициалов должностного лица, составившего процессуальный документ; сведения о гражданине, подвергнутом досмотру; информация о виде, количестве, иных идентификационных признаках вещей, в том числе, указывается тип, марка, модель, калибр, иные необходимые сведения.

¹ Савчук Н.А. Взаимодействие сотрудников ОВД при досмотре транспортного средства и личном досмотре задержанного // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 3. С. 140.

Особое значение отводится именно последнему пункту, поскольку должностное лицо должно установить полный объем информации о досматриваемом или обнаруженном объекте, поскольку отраженная информация должна позволить идентифицировать описываемый объект¹.

В том случае, если должностное лицо по результатам досмотра принимает решение изъять тот или иной предмет, в протоколе о проведении досмотра делается соответствующая запись. Кроме того, в протоколе отдельно ставится отметка о применении средств фото-, киносъемки, видеозаписи, иных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при реализации досмотра при помощи фото-, киносъемки, видеофиксации, должны приобщаться к протоколу о проведении досмотра. Принимая во внимание алгоритм реализации досмотра и требования, которые предъявляются к рассматриваемой мере, согласимся с мнением Д.А. Газизовым, который отмечает, что в протоколе досмотра дополнительно следует указывать основания применения данной меры².

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, реализуется на определенных условиях и основаниях, а также в строгой последовательности. Так, основания применения досмотра условно делятся на нормативные и фактические. Нормативные основания находят отражение в ст. ст. 27.7 и 27.9 КоАП РФ.

Фактическим основанием выступает информация о наличии события административного правонарушения. Условия реализации досмотра не прямо не регламентированы действующим законодательством, однако, анализ отдельных положений позволяет выделить следующие условия: недопустимость нарушения конструктивной целостности объекта;

¹Равнюшкин А.В., Попов А.Н. Проблемы правового регулирования и осуществления досмотра физического лица сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2. С. 109.

²Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств. С. 15.

необходимость привлечения понятых или использования средств фиксации; незамедлительная реализация меры после задержания лица; допустимость реализации только узким кругом субъектов, уполномоченных на проведение досмотра; условия половой принадлежности (в случае досмотра гражданина, понятые и досматривающий должны быть того же пола, что досматриваемое лицо).

Условно алгоритм реализации досмотра в общем виде выглядит следующим образом: подготовка к проведению мероприятия, в рамках которой определяет круг лиц, а также подготавливается необходимо оборудование; непосредственное проведение досмотра – проведение досмотровых мероприятий; фиксация полученных результатов в процессуальном порядке, то есть либо в протоколе досмотра, либо в протоколе задержания или доставления с соответствующей отметкой о проведении досмотра и возможном изъятии предметов.

2.3 Специфика и порядок применения должностными лицами ОВД досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Досмотр физического лица, вещей, находящихся при нем, а также транспортного средства представляет собой одну из наиболее распространенных и перспективных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. В процессе реализации досмотровых мероприятий должны обеспечиваться безопасность и здоровье граждан, а также личное достоинство человека, сохранность полученных сведений. В некоторых случаях досмотр должен осуществляться с соблюдением санитарно-гигиенических норм, поскольку производство меры может осуществляться с обнажением досматриваемого лица. Принимая во внимание тот факт, что досмотр тесно связывается с ограничением нескольких конституционных прав человека, целесообразно обратиться к

проблемным аспектам, складывающимся на практике, а также сформулировать пути их преодоления.

Вопросы административно-правового регулирования и производства досмотровых мероприятий вызывают существенный интерес как с научной точки зрения, так и с позиции правоприменительной деятельности. Для определения путей совершенствования действующего законодательства, следует проанализировать отдельные положения законодательных актов, регламентирующих данный вид деятельности сотрудниками полиции, а также мнения ученых по данным вопросам.

Так, А.Ю. Соколов, рассматривая процесс становления советского административного законодательства, устанавливает, что категория «досмотр» не раскрывается на нормативно-правовом уровне. Вместе с этим, ученый пришел к выводу, что под досмотром понимается мера административного принуждения, которая характеризуется двойственной природой, то есть административно-предупредительной и административно-процессуальной¹. Вместе с этим, уже в советский период становления государственности сотрудникам патрульно-постовой службы милиции были необходимы определенные правовые гарантии личной безопасности в процессе реализации досмотровых мероприятий.

Однако, на законодательном уровне регламентировалось понятие наружного осмотра, а именно, в п. 205 Устава патрульно-постовой службы милиции устанавливал, что в зависимости от обстоятельств наружный осмотр одежды и вещей, находящихся при физическом лице, производится немедленно или в более удобный момент, когда можно получить поддержку от иных сотрудников милиции, граждан или дружинников. Обнаруженные в ходе осмотра оружие и предметы, которые могут использоваться для сопротивления, нападения на сотрудников милиции или побега, немедленно

¹ Соколов А.Ю. Развитие законодательства о досмотре как мере административного принуждения в советский период // История государства и права. 2011. № 21. С. 12.

изымается¹. Вместе с этим, советское административное законодательно не устанавливало определение досмотра, а также не проводило разграничение таких мер, как осмотр и досмотр.

Досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как правило, на практике реализуется совместно с личным досмотром. При этом, следует обратиться к позиции А.Ю. Соколова, который в своих исследованиях отмечает, что «расчленение законодателем объекта досмотра на составляющие элемент не говорит о самостоятельности указанных видов мер административного принуждения.

Перечень имущества, который образует содержание объекта досмотра вещей, находящихся при физическом лице, представленный ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ, не является исчерпывающим. При этом, отсутствие критерия отнесения отдельных видов имущества к объекту досмотра, не позволяет однозначно разграничивать меры.

В связи с этим, досмотр имущества, находящегося при физическом лице, является одной из форм реализации личного досмотра, а не самостоятельным видом досмотровых мероприятий². Соглашаясь с данной точкой зрения, отметим, что досмотр вещей, находящихся при физическом лице, представляет собой вид досмотровых мероприятий, тесно связанных с личным досмотром, в связи с чем, целесообразно рассмотреть указанные виды досмотра в совокупности.

Ученые-административисты, рассматривающие проблемные аспекты правового регулирования досмотра, указывают, что в настоящее время действующее законодательство характеризуется отсутствием систематизации правовых норм, предусматривающих проведение досмотровых и осмотровых

¹Приказ МВД СССР «Об утверждении Устава патрульно-постовой службы советской милиции» от 20 июля 1974 г. № 200 (документ официально опубликован не был и утратил силу). URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=109188795201> (дата обращения 15.04.2021).

² Соколов А.Ю. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. С.103.

мероприятий сотрудниками полиции¹. Анализ существующих нормативно-правовых актов указывает на то, что категория «досмотр» в общем виде не рассматривается и не раскрывается. Несмотря на то, что законодатель предпринял попытку определить понятия личного досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, рассматриваемая мера до сих пор не раскрыта полноценно.

В связи с этим, было бы целесообразным обратиться к определению оснований и порядка проведения досмотровых мероприятий в исключительных случаях. Необходимо рассмотреть возможность расширения оснований личного досмотра, а также участия при определенных условиях, а также при условиях привлечения понятых и реализации досмотровых мероприятий должностным лицом пола, отличного от пола досматриваемого лица. Рассматривая сущность личного досмотра, следует отметить необходимость соблюдения требований, регламентированных ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ, в соответствии с которой личный досмотр осуществляется лицом одного пола с досматриваемым в присутствии понятых того же пола. Досмотр вещей, находящихся при физическом лице, а также транспортного средства, реализуется также в присутствии понятых, либо с применением средств видеозаписи. Таким образом, общее правило реализации досмотровых мероприятий, заключается в обязательном привлечении понятых. При этом, использование технических средств фиксации не исключает участие понятых. Однако, на практике не всегда есть возможность обеспечить участие понятых в процессе реализации досмотра, в том числе, того же пола, что досматриваемое лицо².

В научном сообществе высказываются мнения о том, что процедуру привлечения понятых при реализации досмотра следовало бы упростить. Так,

¹ Черкасова Е.К. Особенности правового регулирования и производства личного досмотра // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 1. С. 59.

² Сергеев М.В., Дизер О.А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3. С. 38.

М.Е. Труфанов отмечает, что в КоАП РФ следовало бы предусмотреть положение, в соответствии с которым досмотр может быть реализован без понятых, если невозможно обеспечить их присутствие¹.

Рассматривая точку зрения М.Е. Труфанова, отметим, что такая формулировка в настоящее время находит отражение в ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ, что на практике обеспечивает более благоприятные условия для оперативного и эффективного осуществления досмотровых мероприятий, поскольку в случае невозможности привлечения понятых, право на реализацию досмотра не исключается. Вместе с этим, полагаем необходимым расширить норму, содержащуюся в ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ. Так, в рамках совершенствования ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ, следует уделить внимание следующим аспектам:

1. Возможность проведения досмотра без понятых может быть реализована в том случае, если при лице находятся наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги или иные потенциально опасные новые вещества. Например, наличие открытого шприца в руках гражданина может свидетельствовать о наличии угрозы жизни и здоровью окружающих, в том числе, сотрудников полиции.

2. Закрепить возможность проведения досмотра в присутствии понятых иного пола, нежели досматриваемое лицо – только в исключительных случаях.

3. В исключительных обстоятельствах и при наличии оснований полагать, что у физического лица есть оружие или иные опасные предметы, вещества и средства, досмотр необходимо осуществлять на месте совершения административного правонарушения.

В отдельных случаях досмотр может быть завершен после доставления лица в территориальный орган ОВД. При возникновении оснований полагать, что те или иные средства, вещества могут быть скрыты от уполномоченного

¹ Труфанов М.Е. Проблемы административно-правового регулирования применения личного досмотра. С. 177.

должностного лица в организме человека, необходимо привлекать соответствующего специалиста.

Рассматривая особенности применения личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице, следует отметить, что процессуальный порядок применения указанных видов мер обеспечения производства, остается недостаточно урегулированным. Так, в настоящее время отсутствует самостоятельный правовой акт, регламентирующий единый порядок применения должностными лицами подразделений ОВД личного досмотра, а также досмотра вещей, находящихся при гражданине, а также сроки и основания их применения, правила проведения указанных мер и их процессуальное оформление.

На наш взгляд, в современных условиях сформировалась необходимость принятия, соответствующего ведомственного нормативного акта, регламентирующего понятие, порядок, основания и условия реализации досмотра сотрудниками полиции, а также особенности фиксации полученных результатов.

Так, в приказе МВД России целесообразно закрепить следующее понятие. Под порядком применения досмотра понимается законодательно установленную последовательность реализации определенных действий, которой должны руководствоваться сотрудники полиции как перед реализацией досмотра, так и в момент его реализации и после применения при возникновении условий, наличие которых позволяет применять рассматриваемые меры обеспечения производства¹. Вместе с этим, помимо понятия в ведомственный акт было бы целесообразно включить последовательность действий при реализации досмотровых мероприятий сотрудниками ОВД:

1. Начальный этап – непосредственное обнаружение сотрудниками подразделений ОВД факта административного правонарушения. Это может

¹Газизов Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств. С.14.

быть, как фактическое обнаружение противоправной деятельности, так и получение соответствующего сообщения, заявления от гражданина или юридического лица.

На данном этапе сотрудники полиции выявляются фактические основания для применения такой меры обеспечения производства, как досмотр. Рассматривая основания применения досмотра, следует отметить, что в настоящее время возникла необходимость закрепления в ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ дополнительного основания: нахождение при физическом лице оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия¹.

2. Подготовительный, то есть технический этап – после того, как должностные лица подразделений ОВД обнаружили фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, целесообразно обеспечить полноценную подготовку к реализации досмотра. На данном этапе должностным лицом реализуется комплекс мероприятий или действий с целью формирования условий для непосредственного применения личного досмотра, а также досмотра транспортного средства, и вещей, находящихся при физическом лице. Так, в рамках технического этапа должностное лицо должно подготовить соответствующее санитарно-эпидемиологическим требованиям изолированное помещение, в котором будет реализовываться личный досмотр.

Кроме того, на данном периоде должностные лица подразделений ОВД должны подготовить необходимое техническое оборудование для фиксации мероприятия, а также обеспечить участие понятых. Перед непосредственной реализацией процессуальных действий, уполномоченное должностное лицо ОВД должно официально объявить физическому лицу о намерении провести досмотр².

¹ Ткаченко В.В., Никулин А.И. Правовые основания проведения наружного досмотра сотрудниками полиции // Ленинградский юридический журнал. 2018. №2 (52). С. 235.

² Равнюшкин А.В., Нагорный А.П., Попов А.Н. Проблемы правового регулирования и осуществления досмотра физического лица сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка. С. 111.

3. Непосредственное проведение досмотровых мероприятий – внешнее принудительное исследование тела гражданина, а также вещей, которые находятся при нем, либо транспортных средств и иных объектов без нарушения их конструктивной целостности.

Рассматриваемые мероприятия используются уполномоченными должностными лицами с целью обнаружения орудий совершения административного правонарушения или предметов административных правонарушений с их последующим изъятием¹. Анализируя положения ст. 27.7 КоАП РФ, следует отметить, что досмотр вещей, которые находятся при физическом лице, заключается в обследовании вещей, а именно, ручной клади, багажа, орудий рыболовства и охоты, а также добытой продукции и иных предметов.

Вместе с этим, на наш взгляд, было бы целесообразным в ст. ст. 27.7, 27.9 КоАП РФ включить положение относительно прав и свобод граждан, сформулировав его в виде: «Действия уполномоченного должностного лица при проведении досмотровых мероприятий не должны ущемлять честь, достоинство и права физического лица, причинять незаконный вред здоровью, а также ущерб имуществу досматриваемого лица».

4. Документальный этап порядка применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – подготовка соответствующего документа или внесение записи. Фиксация полученных результатов проведенного досмотра, в рамках которой должностное лицо, проводившее мероприятие, должно составить соответствующий процессуальный акт. При этом, оно должно принимать во внимание, что выявленные оружия и предметы административного правонарушения выступают вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях. В связи с этим, особое значение приобретают способы

¹ Темников А.Ю. О некоторых вопросах проведения наружного досмотра сотрудниками полиции // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2018. № 1. С. 207.

фиксации вещественных доказательств, которые регламентированы ст. 26.6 КоАП РФ. Так, КоАП РФ регламентирует три ключевых способа фиксации факта реализации досмотровых мероприятий: составление и подписание протокола о досмотре; включение в протоколе об административном задержании, записи о проведенном досмотре; запись в протоколе о задержании по факту проведенного в процессе досмотра.

На наш взгляд, было бы целесообразным по факту реализации досмотровых мероприятий, реализовывать лишь первый вид фиксации – составление соответствующего протокола, поскольку только в самостоятельном процессуальном акте содержится наиболее полная и объективная информация. Составленный протокол о проведенном досмотре, подписывается должностным лицом и лицом, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении.

В том случае, если физическое лицо отказывается от подписания протокола, в процессуальном документе делается соответствующая запись. При этом, копия протокола о досмотровых мероприятиях, выдается досматриваемому лицу по его просьбе¹.

Ввиду того, что действующая редакция КоАП РФ предусматривает возможность реализации не только личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при гражданине, но и досмотра транспортного средства, полагаем необходимым остановиться на последнем.

На практике такое мероприятие, как досмотр транспортного средства, реализуется в большинстве случаев сотрудниками подразделений ГИБДД МВД России. При этом, наиболее распространенными нарушениями, совершаемыми сотрудниками полиции в данном направлении, выступают следующие: проведение досмотровых мероприятий без понятых, а также без видеофиксации; отсутствие понятых, но ведение фотографирования, то есть

¹ Гапон Ю.П. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов. С. 193.

осуществление досмотра без видеосъемки; открытие сумок и иной ручной клади, находящейся в машине; не составление протокола; протокол составлен в установленном порядке, однако, его копия не вручена владельцу транспортного средства; инспектор требует открыть багажник, при этом не намереваясь составлять протокол или вести видеофиксацию¹.

Остановимся на отдельных положениях, регламентирующих порядок проведения досмотра транспортного средства. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ, досмотр транспортного средства реализуется в присутствии лица, во владении которого находится данное средство.

В том случае, если на практике складываются случаи, не терпящие отлагательства, досмотр реализуется в отсутствие указанного лица. На наш взгляд, указанная норма требует включения дополнений в виде: «В случае осуществления досмотра транспортного средства в отсутствие лица, во владении которого оно находится, необходимо в протокол внести соответствующую запись о том, каким именно образом был получен доступ к транспортному средству». На наш взгляд, включение данного дополнения в ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ позволит сформировать полноценную систему гарантий прав человека, владеющего транспортным средством и исключит возможность нарушений конституционных прав и свобод.

Помимо аспектов правового регулирования применения досмотра транспортного средства, целесообразно уделить внимание организационным сторонам данной деятельности. Так, ввиду того, что на практике участились случаи агрессивного поведения водителей транспортных средств при остановке их сотрудниками полиции, а также организации досмотра, было бы целесообразно уделить особое внимание профессиональной подготовке сотрудников ГИБДД МВД России, а также психологической работе с ними. Это обусловлено тем, что сотрудники полиции в сложившихся ситуациях

¹Джалаев Б.К. Актуальные проблемы досмотра транспортного средства полицией и пути их эффективного разрешения // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 3. С. 258.

должны обладать отличительными особенностями личности, психологической устойчивостью, тактической и физической готовностью к действиям в различных экстраординарных ситуациях¹. В связи с этим, полагаем, было бы необходимо сформировать на основе сети Интернет информационную площадку, которая находилась бы под контролем законодательных органов власти, и позволяла бы получать необходимую информацию о действующем законодательстве, а именно, содержала бы толкование существующих нормативно-правовых актов.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что порядок реализации досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях характеризуется рядом проблемных аспектов, которые на наш взгляд, целесообразно было бы устранить:

1. В ст. 27.7 КоАП РФ следовало бы включить критерий, согласно которому те или иные объекты могли бы относиться к категории «вещи, находящиеся при досматриваемом лице», поскольку существующий перечень является неоправданно суженным.

2. В ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ следует расширить перечень оснований, при наличии которых должностное лицо может осуществлять досмотр без понятых. Кроме того, следовало бы предусмотреть ситуации, когда к реализации досмотра привлекается понятой иного пола, нежели досматриваемый.

3. На ведомственном уровне целесообразно разработать отдельный нормативно-правовой акт, регламентирующий понятие, основания и условия, а также порядок осуществления досмотра сотрудниками ОВД.

4. В статьях 27.7, 27.9 КоАП РФ следует предусмотреть дополнительные гарантии обеспечения прав, свобод, безопасности человека и гражданина при реализации досмотровых мероприятий сотрудниками ОВД.

¹ Демченко Н.В., Сарычев А.В. Особенности реализации специальных полномочий сотрудников Госавтоинспекции при применении отдельных мер, ограничивающих права и свободы граждан // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 3. С. 55.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является одной из наиболее распространенных и актуальных с точки зрения правоприменения. В связи с этим, целесообразно более подробно исследовать отдельные аспекты деятельности сотрудников подразделений ОВД в части реализации тех или иных видов досмотра, поскольку данное направление работы обоснованно нуждается в совершенствовании. Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов и тезисов, выносимых на защиту выпускной квалификационной работы.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступают разновидностью административного принуждения, которое в свою очередь является видом государственного принуждения. С одной стороны, принуждение выступает методом правового воздействия, основанный на организованной государственной силе и юридических нормах, с другой стороны – принуждение реализуется с целью организации защиты государственных, общественных, а также личных интересов. В современных условиях принуждение выступает необходимым и эффективным средством управления. В свою очередь, административное принуждение, являясь важнейшим видом государственного принуждения, представляет собой систему определенных элементов – мер административного принуждения, который в свою очередь систематизируется и делится на следующие категории: меры административного предупреждения; пресечения; обеспечения производства по делу об административном правонарушении; наказания; административно-восстановительные меры. Рассматривая природу и сущность мер обеспечения производства, следует отметить, что они специфичны и самодостаточны, обладают рядом характерных признаков, через которые меры выделяются в самостоятельный институт.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующее определение мер обеспечения производства – комплекс процессуальных мер, применяемых уполномоченными на то лицами на различных стадиях административного производства, сущность и объем которых продиктован санкциями соответствующих мер административной ответственности.

Личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, представляет собой важнейшую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Несмотря на то, что рассматриваемые меры зачастую реализуются параллельно, следует на законодательном уровне все же провести их разграничение, а также усовершенствовать действующее законодательство по следующим направлениям:

1. Включение в ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ определения личного досмотра, которое позволит провести разграничение данной меры с досмотром вещей, находящихся при физическом лице.

2. В ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ включить дополнительную формулировку относительно необходимости проведения личного досмотра в специализированном помещении, что сформирует дополнительную гарантию прав и свобод человека.

3. Разработать отдельную ведомственную инструкцию, положения которой могли бы распространяться на сотрудников ОВД в части последовательности организации личного досмотра, а также досмотра вещей, находящихся при физических лицах.

4. Закрепить основания проведения досмотра на федеральном уровне по аналогии с положениями приказа МВД России № 664, в котором данные основания изложены в виде закрытого перечня в п. 189.

Досмотр транспортного средства выступает важнейшей разновидностью досмотра, реализуемого сотрудниками ОВД. Под досмотром транспортного средства понимается деятельность уполномоченных должностных лиц, которая заключается в проведении поисково-проверочных действий без нарушения целостности транспортного средства,

осуществляемая с целью обнаружения орудий совершения или предметов административного правонарушения, оружия, боеприпасов, взрывных устройств, взрывчатых веществ, наркотических средств, психотропных веществ, иного имущества, изъятого из гражданского оборота или находящегося во владении лица, у которого отсутствует соответствующее разрешение. Представленное определение было бы целесообразным закрепить на законодательном уровне в ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ, поскольку существующее понятие не отражает всей сущности мероприятия. Кроме того, ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ регламентирует возможность проведения досмотра без владельца транспортного средства. На наш взгляд, следует дополнить ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ, раскрыв ситуации, при которых досмотр транспортного средства может производиться в условиях отсутствия владельца.

Проведенный анализ действующего законодательства позволил выделить еще один недостаток – отсутствие проработанного порядка реализации досмотра транспортного средства, в связи с чем, следовало бы разработать соответствующую Инструкцию для должностных лиц ОВД, которая сможет повысить эффективность деятельности сотрудников.

В целом, система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, достаточно подробно регламентирована в действующем законодательстве РФ. Однако, досмотр, как одна из данных мер, регламентирован недостаточно полноценно. Условно всю правовую основу применения сотрудниками ОВД досмотра можно поделить на несколько категорий:

1. Международные нормы и принципы – находят отражение в Конвенциях, Декларациях, пактах, признанных рядом государств, в том числе, РФ. Ценность рассматриваемого уровня правовой основы заключается в том, что на нем устанавливаются общие положения, на которых строится вся система нормативно-правовых актов на национальном уровне.

2. Конституция РФ – признается верховным законом РФ, на основе которого разрабатываются все законы, подзаконные и иные нормативные акты. Положения Конституции РФ закрепляют ведущие положения, принципы и основы, в том числе права и свободы человека, которые должны быть соблюдены при реализации досмотра.

3. Система федерального законодательства – ключевым законом, регламентирующим особенности применения досмотра, признается КоАП РФ. На наш взгляд, в диспозицию ст. 27.7 КоАП РФ следует включить изменения, а именно, закрепить в ней более полное понятие личного досмотра. Кроме того, на уровне ФЗ «О полиции» закрепляется такое право полиции, как организация досмотра, на наш взгляд, в ст. 28 указанного закона целесообразно закрепить проведение досмотра как важнейшее право сотрудника полиции.

4. Ведомственные нормативные акты – ряд приказом МВД России устанавливает необходимость проведения досмотра в той или иной ситуации. При этом, действующее ведомственное законодательство не предусматривает алгоритм реализации рассматриваемого мероприятия, что на наш взгляд является существенным недостатком.

Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, реализуется на определенных условиях и основаниях, а также в строгой последовательности. Так, основания применения досмотра условно делятся на нормативные и фактические. Нормативные основания находят отражение в ст. ст. 27.7 и 27.9 КоАП РФ. Фактическим основанием выступает информация о наличии события административного правонарушения. Условия реализации досмотра не прямо не регламентированы действующим законодательством, однако, анализ отдельных положений позволяет выделить следующие условия: недопустимость нарушения конструктивной целостности объекта; необходимость привлечения понятых или использования средств фиксации; незамедлительная реализация меры после задержания лица; допустимость

реализации только узким кругом субъектов, уполномоченных на проведение досмотра; условия половой принадлежности (в случае досмотра гражданина, понятые и досматривающий должны быть того же пола, что досматриваемое лицо). Условно алгоритм реализации досмотра в общем виде выглядит следующим образом: подготовка к проведению мероприятия, в рамках которой определяет круг лиц, а также подготавливается необходимо оборудование; непосредственное проведение досмотра – проведение досмотровых мероприятий; фиксация полученных результатов в процессуальном порядке.

Порядок реализации досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях характеризуется рядом проблемных аспектов, которые на наш взгляд, целесообразно было бы устранить:

1. В ст. 27.7 КоАП РФ следовало бы включить критерий, согласно которому те или иные объекты могли бы относиться к категории «вещи, находящиеся при досматриваемом лице», поскольку существующий перечень является неоправданно суженным.

2. В ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ следует расширить перечень оснований, при наличии которых должностное лицо может осуществлять досмотр без понятых. Кроме того, следовало бы предусмотреть ситуации, когда к реализации досмотра привлекается понятой иного пола, нежели досматриваемый.

3. В статьях 27.7, 27.9 КоАП РФ следует предусмотреть дополнительные гарантии обеспечения прав, свобод, безопасности человека и гражданина при реализации досмотровых мероприятий сотрудниками ОВД.

4. В ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ целесообразно включить требование относительно необходимости фиксации в протоколе досмотра транспортного средства способа получения доступа к транспорту в том случае, если мера осуществлялась в отсутствие владельца.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята 10 декабря 1948 г. Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 // Российская газета. 1995. № 67.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в Риме 04 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах, принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
6. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
7. Федеральный закон «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01 июля 2011 г. № 170-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3881.
8. Приказ МВД России «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного

- движения требований законодательства РФ в области дорожного движения» от 23 августа 2017 года № 664 // Российская газета.2017. № 232.
9. Приказ МВД России «Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» от 01 июля 2017 г. № 450. Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> дата опубликования 18.08.2017).
 10. Приказ МВД России «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (вместе с «Уставом патрульно-постовой службы полиции»)» от 29 января 2008 г. № 80 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 27.
 11. Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации» от 23 декабря 2011 г. № 1298 // Российская газета. 2012. № 43.
 12. Приказ МВД СССР «Об утверждении Устава патрульно-постовой службы советской милиции» от 20 июля 1974 г. № 200 (документ официально опубликован не был и утратил силу). URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=109188795201764> (дата обращения 15.04.2021).

РАЗДЕЛ 2 ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бучковский, А.С., Мазунина, Д.А. Правовое регулирование досмотра и проблемы его реализации / А.С. Бучковский, Д.А. Мазунина//

- Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. 2017. № 1. С. 39–41.
2. Былинни, И.А. Некоторые проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения, возникающие при проведении досмотра и осмотра транспортного средства, пути их решения / И.А. Былинни// Особенности оперативно-розыскной деятельности ОВД в свете изменяющегося законодательства. 2018. № 1. С. 20–23.
 3. Газизов, Д.А. Досмотр как мера административного принуждения, применяемая полицией для противодействия правонарушениям в сфере оборота наркотических средств / Д.А. Газизов// Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 11–16.
 4. Гапон, Ю.П. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов: дисс....канд. юрид. наук / Ю.П. Гапон. Челябинск, 2015. 208 с.
 5. Гришаков, А.Г., Прибытко, Ю.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая участковыми уполномоченными полиции / А.Г. Гришаков, Ю.А. Прибытко// Алтайский юридический вестник. 2015. № 2 (10). С. 38-40.
 6. Гутиева, И.Г. Особенности досмотра транспортного средства / И.Г. Гутиева// Евразийский юридический журнал. 2020. № 5 (144). С. 312-313.
 7. Демченко, Н.В., Сарычев, А.В. Особенности реализации специальных полномочий сотрудников Госавтоинспекции при применении отдельных мер, ограничивающих права и свободы граждан / Н.В. Демченко, А.В. Сарычев // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 3. С. 54–58.

8. Джалаев, Б.К. Актуальные проблемы досмотра транспортного средства полицией и пути их эффективного разрешения / Б.К. Джалаев // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 3. С. 252–260.
9. Зубкова, О.Ю. Личный досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении / О.Ю. Зубкова // Научные открытия. 2018. № 1. С. 243–244.
10. Игумнов, А.В., Панова, О.С., Рогова, А.В. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудников полиции / А.В. Игумнов, О.С. Панова, А.В. Рогова // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов, слушателей образовательных организаций и сотрудников силовых ведомств. 2020. № 1. С. 85–90.
11. Изингер, А.В. Отдельные организационно-правовые аспекты проведения наружного досмотра / А.В. Изингер // Полицейская и следственная деятельность. 2020. № 3. С. 29–39.
12. Калашникова, И.А. Меры административного принуждения, применяемые таможенными органами: монография / И.А. Калашникова. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. 264 с.
13. Каплунов, А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): автореф. дисс.... док.юрид. наук / А.И. Каплунов. М., 2005. 60 с.
14. Каплунов, А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения / А.И. Каплунов // Государство и право. 2004. № 12. С. 149–152.
15. Карнаухов, О.П., Медведев, И.В. О проблемах правового регулирования и применения наружного досмотра полицией / О.П. Карнаухов, И.В. Медведев // Алтайский юридический вестник. 2020. № 4 (32). С. 51–55.
16. Кикоть, В.Я., Кононова, П.И., Килясханова, И.Ш. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по

- специальности «Юриспруденция» / В.Я. Кикоть, П.И. Кононова, И.Ш. Килясханова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 759 с.
17. Ковшевацкий, В.И. К вопросу о практике реализации личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице / В.И. Ковшевацкий// Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 256–259.
 18. Королёв, А.И., Мушкин, А.Е. Государство и власть / А.И. Королёв, А.Е. Мушкин// Правоведение. 1963. №2. С. 167-171.
 19. Лапшин, А.В. Правовая природа мер административного пресечения / А.В. Лапшин // Полицейское право. 2008. № 1. С. 44-46.
 20. Майоров, В.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административно-правового принуждения / В.И. Майоров // Полицейское право. 2005. № 2. С. 46-50.
 21. Мельников, В.А. Проблемы определения понятия административного принуждения / В.А. Мельников // Административное право и процесс. 2012. № 1. С. 2–8.
 22. Мешков, П.В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / П.В. Мешков // Инновационная наука. 2018. № 6. С. 113–115.
 23. Мешков, П.В. Пробелы законодательства в области применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / П.В. Мешков // Наука нового времени: сохраняя прошлое - создаем будущее. 2017. № 1. С. 414–416.
 24. Мотрович, И.Д., Васильева, Н.Л. Личный досмотр и личный обыск как меры обеспечения личной безопасности сотрудников полиции / И.Д. Мотрович, Н.Л. Васильева // Научный портал МВД России. 2019. № 1 (45). С. 94–102.
 25. Пивоваров, Д.В. Личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как мера обеспечения производства по делам об

- административных правонарушениях, применяемая сотрудниками полиции / Д.В. Пивоваров // Совершенствование законодательства о полиции и полицейской деятельности. 2016. № 1. С. 104-109.
26. Попкова, Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.С. Попкова. М., 2001. 23 с.
27. Пустовойт, И.И. Досмотр транспортного средства как самостоятельная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении / И.И. Пустовойт // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. С. 468–470.
28. Равнюшкин, А.В. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудника полиции / А.В. Равнюшкин// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 35–42.
29. Равнюшкин, А.В., Нагорный, А.П., Попов, А.Н. Проблемы правового регулирования и осуществления досмотра физического лица сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка / А.В. Равнюшкин, А.П. Нагорный, А.Н. Попов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2. С. 103–112.
30. Рябинин, Н.А. Досмотр как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении / Н.А. Рябинин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. № 3 (20). С. 32–40.
31. Савчук, Н.А. Взаимодействие сотрудников ОВД при досмотре транспортного средства и личном досмотре задержанного / Н.А. Савчук // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 3 (76). С. 138–141.
32. Сафонова, Л.С. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: дис....канд. юрид. наук / Л.С. Сафонова. Спб., 2005. 170 с.

33. Сергеев, М.В. Наружный досмотр: решение проблем правового характера / М.В. Сергеев // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 652–656.
34. Сергеев, М.В., Дизер, О.А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц / М.В. Сергеев, О.А. Дизер// Юридическая наука и правоохранительная практика.2018. № 3 (45). С. 36–39.
35. Сидоров, Е.И., Хомяков, Л.Л. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела: монография / Е.И. Сидоров, Л.Л. Хомяков. М.: Изд-во Российская таможенная академия, 2011. 112 с.
36. Сидоров, Э.Т. Алгоритм действий сотрудника полиции при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с использованием видеозаписи (на примере досмотра транспортного средства) / Э.Т. Сидоров // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2017. № 1. С. 324–333.
37. Сидоров, Э.Т., Синяжников, Д.А. Методика применения сотрудниками органов внутренних дел видеосъемки при проведении досмотра транспортного средства без участия понятых / Э.Т. Судоров, Д.А. Синяжников// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1 (39). С. 33–44.
38. Соколов, А.Ю. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.Ю. Соколов // Современное право. 2011. № 3. С. 103–107.
39. Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. ... док. юрид. наук / А.Ю. Соколов. Саратов, 2013. 540 с.

40. Соколов, А.Ю. Развитие законодательства о досмотре как мере административного принуждения в советский период / А.Ю. Соколов // История государства и права. 2011. № 21. С. 10–13.
41. Соколов, А.Ю. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография / А.Ю. Соколов. Саратов: Научная книга, 2011. 320 с.
42. Соколов, А.Ю., Попов В.В. Мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: понятие и признаки. / А.Ю. Соколов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6 (89). С. 77–83.
43. Солдатов, А.П., Мельников, В.А. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / А.П. Солдатов, В.А. Мельников. Ростов н/Д: Феникс, 2006. 347 с.
44. Степкина, М.М. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые сотрудниками ГИБДД / М.М. Степкина // Наука и образование: отечественный и зарубежный. 2019. № 1. С. 216-220.
45. Тархова, А.В. Правовые и организационные основы применения органами внутренних дел досмотра как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Тархова // Академическая публицистика. 2021. №5. С. 422–433.
46. Темников, А.Ю. О некоторых вопросах проведения наружного досмотра сотрудниками полиции / А.Ю. Темников // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2018. № 1. С. 204-209.
47. Ткаченко, В.В., Никулин, А.И. Правовые основания проведения наружного досмотра сотрудниками полиции / В.В. Ткаченко, А.И. Никулин // Ленинградский юридический журнал. 2018. №2 (52). С. 230–238.

48. Труфанов, М.Е. Проблемы административно-правового регулирования применения личного досмотра / М.Е. Труфанов // Актуальные проблемы современной науки. 2014. № 1. С. 177–179.
49. Хадисов, Х.Г., Жалсанов, Б.Ц. Некоторые проблемы правового регулирования досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Х.Г. Хадисов, Б.Ц. Жалсанов// Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 2. С. 99–102.
50. Черкасова, Е.К. Досмотр транспортного средства (процессуальные и тактические особенности проведения) / Е.К. Черкасова // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2016. № 1. С. 419–423.
51. Черкасова, Е.К. Особенности правового регулирования и производства личного досмотра / Е.К. Черкасова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 1. С. 57–60.
52. Черкасова, Е.К., Сабитов, Р.Р. Деятельность сотрудников полиции при задержании и доставлении правонарушителей в дежурную часть ОВД / Е.К. Черкасова, Р.Р. Сабитов. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 47 с.
53. Чернов, Ю.И., Жиганюк, Н.И. Досмотр и осмотр транспортного средства / Ю.И. Чернов, Н.И. Жиганюк// Современные научные исследования и разработки. 2017. № 9 (17). С. 514–516.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 г. по делу № 2-012-1. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/uM11K1IJDeXN/?vsrf> (дата обращения 28.03.2021).

2. Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 25 ноября 2019 г. по делу № 12-311/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/PqF3VMC1o61W/?regular-txt=> (дата обращения 26.05.2021).
3. Решение Карабашского городского суда Челябинской области от 21 ноября 2019 г. по делу № 12-30/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DXe0mngU7kY3/?regular> (дата обращения 27.05.2021).

РАЗДЕЛ 4 ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2016 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 19.04.2021).
2. Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2017 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).
3. Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2018 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).
4. Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2019 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).
5. Административные правонарушения. Применение мер обеспечения (2020 г.). Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 15.03.2021).