

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2016. 517. ВКР

Руководитель работы,
д-р. юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой
_____ Сергей Васильевич Зуев
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-517
_____ Рауль Русланович
Хафизов
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук
_____ Вера Александровна
Задорожная
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Хафизов Р.Р. Выпускная квалификационная работа «Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-517, 89 с., библиогр. список – 62 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с законодательными и правоприменительными особенностями взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского законодательства, устанавливающие возможность, задачи, принципы и порядок взаимодействия субъектов, проводящих предварительное расследование, с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении особенностей взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в рассмотрении проблем названного взаимодействия, а также в формулировании соответствующих выводов.

В работе освещено понятие взаимодействия следователя Следственного комитета Российской Федерации с оперативными сотрудниками правоохранительных органов, определены принципы и задачи взаимодействия следователя Следственного комитета Российской Федерации с оперативными сотрудниками правоохранительных органов, проведен анализ особенностей и пробелов организационно-правовых форм взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, и предложения автора по проблемам, связанным с взаимодействием следователя Следственного комитета Российской Федерации с оперативными сотрудниками правоохранительных органов. Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов, а также в преподавании предметов «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Оперативно-розыскная деятельность».

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	СИСТЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	
1.1	Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.....	10
1.2	Особенности взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.....	29
2	ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	51
2.1	Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против жизни и здоровья.....	51
2.2	Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.....	65
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	82

ВВЕДЕНИЕ

Значение оперативно-розыскной деятельности для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, и в целом для реализации основных задач уголовного судопроизводства, к которым современное отечественное законодательство относит защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, очень велико. На текущий момент развития отечественного уголовного судопроизводства практически нет уголовного преследования без тех или иных форм оперативного сопровождения.

Раскрытие и расследование некоторых преступлений, в силу особенностей их криминалистической характеристики, в частности: способов совершения, способов сокрытия следов преступления, применяемых и используемых для этого сил и средств, в том числе технического характера, становится возможным только лишь в результате успешного применения возможностей оперативно-розыскной деятельности. Нередки ситуации, когда доказательства в уголовном деле почти в полной мере основываются на результатах оперативно-розыскной деятельности.

Эффективность раскрытия и расследования, предотвращения тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья личности, против половой свободы и половой неприкосновенности личности в значительной степени зависит от четко налаженной и согласованной деятельности следователя Следственного комитета Российской Федерации и сотрудников подразделений правоохранительных органов, наделенных отечественным законодательством правом осуществления оперативно-розыскной деятельности. Оперативное сопровождение предварительного следствия в настоящее время является неотъемлемой составляющей уголовного преследования.

В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Выявление и раскрытие преступлений, по которым предварительное расследование осуществляется Следственным комитетом Российской Федерации в большинстве случаев возможно благодаря качественному, своевременному и взаимовыгодному взаимодействию следователя Следственного комитета Российской Федерации с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Для реализации и других приоритетных направлений в деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации – раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья, против половой свободы и половой неприкосновенности, в отношении несовершеннолетних, необходимо работать в тесном взаимодействии с органами, наделенными правом осуществления оперативно-розыскной деятельности, поскольку во многом такие преступления выявляются методами оперативно-розыскной деятельности. Для качественного расследования необходима качественная основа, которая закладывается на стадии осуществления оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых впоследствии и используются в доказывании по уголовному делу.

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в существовании недостатков существующих организационно-правовых форм взаимодействия следственных органов, в том числе Следственного комитета Российской Федерации, с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Существование таких недостатков в настоящее время очевидно для практических работников Следственного комитета Российской Федерации.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении особенностей взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в рассмотрении проблем названного взаимодействия, а также в формулировании соответствующих выводов.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

1. изучение системы взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов

2. рассмотрение понятия, задач и принципов взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов

3. анализ особенностей и пробелов организационно-правовых форм взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов

4. изучение порядка взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против жизни и здоровья

5. изучение порядка взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности

6. разработка предложений в целях совершенствования дальнейшего развития законодательства и практики применения

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с законодательными и правоприменительными особенностями взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского законодательства, устанавливающие возможность, задачи, принципы и порядок взаимодействия субъектов, проводящих предварительное расследование, с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В качестве теоретической основы выпускной квалификационной работы использованы труды таких отечественных ученых как: Багмет А.М., Антонян Ю.М., Бычков В.В., Саркисян А.Ж. и другие.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Приказы Председателя Следственного комитета РФ, а также межведомственные приказы о взаимодействии.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

1 СИСТЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1 Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов

Значение взаимодействия следователей СК России и сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов России для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, и в целом для реализации основных задач уголовного судопроизводства, к которым законодатель относит защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод очень велико.

В настоящее время практически нет случаев расследования следователем СК России уголовных дел без каких-либо форм сопровождения со стороны оперативных сотрудников тех или иных правоохранительных органов РФ. Раскрытие и расследование некоторых преступлений, в силу особенностей их криминалистической характеристики, в частности способов совершения, способов сокрытия следов преступления, применяемых (используемых) для этого сил и средств, в том числе технического характера, становится возможным только лишь в результате успешного применения полномочий и возможностей, представленных оперативным сотрудникам.

Как говорят специалисты, доказательства в таких делах по большей части основываются на результатах оперативно-розыскной деятельности. Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, подследственных следователям СК России в значительной степени зависит

от четко налаженной и согласованной деятельности следователя СК России и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в лице оперативных сотрудников. Оперативное сопровождение предварительного следствия в настоящее время является неотъемлемой составляющей уголовного преследования.

В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Выявление и раскрытие преступлений отдельных видов в большинстве случаев возможно только путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Для реализации и других приоритетных направлений в деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации – раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений против личности, преступлений экономической направленности, в том числе налоговых, экстремистской и террористической направленности, в отношении несовершеннолетних, возникает необходимость в тесном взаимодействии с сотрудниками оперативных подразделений, поскольку во многом такие преступления выявляются методами оперативно-розыскной деятельности. Для качественного расследования необходима качественная основа, которая закладывается на стадии осуществления оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых впоследствии и используются в доказывании.

Материалы оперативно-розыскной деятельности, представленные в следственные органы, с учетом системной связи норм Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ и положений статьи 89 УПК РФ должны в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) //СЗ РФ. 1995. № 33.

отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности в объеме, необходимом для вывода о законности их (результатов ОРД) получения. Несоблюдение требований закона о порядке проведения и оформления оперативно-розыскных мероприятий, необоснованность проведения таких мероприятий, равно как и несоблюдение положений уголовно-процессуального закона о проведении следственных действий, влекут признание полученных доказательств недопустимыми. В связи с этим, обеспечивать выполнение этих требований обязаны в равной степени как сотрудники оперативных подразделений, так и следственных органов, в том числе и следователи СК России. К сожалению, как показывает практика, такого понимания еще не достигнуто.

Что же такое взаимодействие? Под взаимодействием понимаются совместные действия, взаимная поддержка. Также можно сказать, что «взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов друга на друга, порождающий их взаимную и обусловленную связь»². В социальной психологии принято выделять следующие виды взаимодействия: содружество, кооперация, конкуренция, конфликт. Содружество – это форма социального взаимодействия, состоящая в совместной деятельности взаимодействующих субъектов, взаимной поддержке. Термины «содружество» и «взаимодействие» в собственном, узком смысле этого слова являются синонимами³. Кооперация – это форма социального взаимодействия, которая характеризуется объединением усилий взаимодействующих субъектов для достижения совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей.

В отличие от содружества взаимодействие в рамках кооперации ограничивается только одним видом деятельности, в рамках которой она

² Белых-Силаев Д.В. Психологические аспекты взаимодействия следователя с оперативными кадрами // Юридическая психология. 2016. № 2. С. 23.

³ Васильев В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов / В.Л. Васильев. СПб: СПбГУ, 2016. С. 31.

осуществляется. Конкуренция – это форма социального взаимодействия, характеризующаяся достижением индивидуальных и групповых целей, интересов в условиях противоборства с добивающимися этих же целей и интересов другими участниками взаимодействия. Конфликт – это форма социального взаимодействия, состоящая в столкновении противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов взаимодействующих субъектов.

По мнению А.И.Бастрыкина, «под взаимодействием следует понимать согласованную деятельность следователя, оперативного органа (органа дознания), экспертно-криминалистического подразделения и других субъектов доказывания, предполагающую рациональное сочетание при расследовании преступления процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, осуществляемых каждым из них в соответствии со своими функциями и в пределах предоставленных законом полномочий, с использованием специальных знаний и технико-криминалистических средств с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства»⁴.

Данную позицию поддерживают и другие ученые, проанализировав ряд определений пришли к выводу о том, что «более широкая интерпретация А.И.Бастрыкина понятия взаимодействия, осуществляемого в процессе раскрытия и расследования преступлений оправдана, поскольку подобное взаимодействие невозможно ограничить участием в нем лишь двух субъектов этого процесса. Роль экспертов и специалистов в процессе доказывания весьма значительна в настоящее время и будет с каждым годом возрастать, особенно при установлении и доказывании виновности конкретных лиц и выявлении признаков латентных преступлений»⁵.

⁴ Криминалистика: учеб. / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. М., 2016. Т. II. С. 32.

⁵ Бражников Д.А. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / Д.А. Бражников, В.В. Бычков. М., 2019. С. 95.

Взаимодействие при раскрытии и расследовании создания преступного сообщества это форма отношений, в которой реализуется действия каждого субъекта доказывания, характеризуемых общностью понимания ситуации, единым смыслом действий, солидарностью и согласием. Только в этом случае противостоять криминальной деятельности организованных формирований возможно целенаправленно и эффективно.

Для того, чтобы понять в каких формах может протекать взаимодействие следователя и оперуполномоченного, нужно определить статус этих должностных лиц, их место и роль в раскрытии и расследовании преступлений. Следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное расследование в форме предварительного следствия, выполнять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Важнейшее полномочие следователя – самостоятельное направление хода расследования. Основное содержание деятельности следователя – проведение следственных действий.

Следственные действия – это предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом действия, направленные на собирание и проверку доказательств по уголовному делу. От иных процессуальных действий следственные действия отличаются своим познавательным и удостоверительным аспектами. К следственным действиям относятся: допрос (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, специалиста, эксперта); очная ставка; обыск; выемка; осмотр; освидетельствование; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; опознание; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; судебная экспертиза.

Оперуполномоченный – это должностное лицо органа, уполномоченного на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Особенность правового положения оперуполномоченного состоит в наличии специальных полномочий, позволяющих осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Имеется нормативное определение понятия «оперативно-розыскной деятельности».

Так, из ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» усматривается, что оперативно-розыскная деятельность – это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. В ст. 6 указанного закона перечислены виды оперативно-розыскных мероприятий: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент; получение компьютерной информации. Особенность делопроизводства, ведущегося в оперативном аппарате органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, состоит в том, что оно имеет грифы ограниченного распространения, как правило, «секретно» и «совершенно секретно».

Таким образом, анализ правового статуса следователя и оперуполномоченного позволяет сделать вывод, что оба этих должностных лица осуществляют предусмотренную законом деятельность на стадии предварительного расследования, при этом функциональные обязанности оперуполномоченного сосредоточены главным образом на раскрытии преступлений (путем проведения оперативно-розыскных мероприятий), а следователя – на расследовании преступления (путем проведения следственных действий).

То есть с точки зрения рассмотренных форм социального взаимодействия мы можем предположить, что взаимодействие следователя и оперуполномоченного выстраивается в форме кооперации, то есть формы социального взаимодействия, которая характеризуется объединением усилий взаимодействующих субъектов для достижения совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей.

Вместе с тем на практике можно наблюдать ситуацию, когда следователь и оперуполномоченный начинают взаимодействовать как кошка с собакой, т.е. уровень их взаимодействия снижается, переходя на уровень взаимодействия следователя с адвокатом, т.е. на уровень конкуренции и даже конфликтного взаимодействия. С чем это связано? Считается, что «раскрытие преступления, то есть установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, является бременем оперуполномоченного, а процессуально-удостоверительная деятельность, расследование преступления – бремя следователя»⁶. Однако стоит отметить, что перед оперативными сотрудниками, как субъектами оперативно-розыскной деятельности, стоят определенные задачи. То же самое касается и следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскная деятельность является самостоятельным видом государственной деятельности, которая осуществляется гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. В рамках научной теории оперативно-розыскная деятельность обосновывается ее назначением и содержанием. Нередко оперативно-розыскная деятельность раскрывается как гласная и негласная разведывательно-поисковая работа специально уполномоченных законом государственных

⁶ Клюкова М.Е. Раскрытие преступлений – миф или реальность? // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С. 12-13.

органов в сфере борьбы с преступностью. В настоящее время оперативно-розыскная деятельность не ограничивается решением задач исключительно в сфере борьбы с преступностью.

Оперативно-розыскная деятельность осуществляется в разных формах и по различным направлениям, безусловно, имея своим основным назначением выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, установление лиц, которые их подготавливали и совершили. Но в рамках оперативно-розыскной деятельности кроме того осуществляется розыск лиц, в том числе пропавших без вести, добывание информации об угрозах государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности страны, а также решение иных задач, не связанных непосредственно с задачами уголовного судопроизводства.

В статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» перечислены задачи оперативно-розыскной деятельности:

1. выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
2. осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
3. добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
4. установление имущества, подлежащего конфискации.

Вместе с тем, несмотря на наличие в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» отдельной статьи «Задачи оперативно-розыскной деятельности», перечень задач, выполняемых оперативно-розыскными органами, фактически шире. Иные задачи можно определить путем анализа и системного толкования положений ст. 2, ст. 7 и ст. 8.1

Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статей ряда иных федеральных законов.

Важнейшей задачей является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, является одной из первостепенных задач оперативно-розыскной деятельности. При решении этой задачи оперативные работники добывают оперативную информацию о преступных замыслах и завладевают инициативой их развития с целью предотвращения их реализации, а также добывают оперативную информацию об уже совершенных преступлениях с целью привлечения к уголовной ответственности совершивших их лиц и возмещения причиненного ими вреда. Оперативно-розыскная деятельность, направленная на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, реализуется в формах предварительной оперативной проверки или оперативной разработки и документируется в виде соответствующих дел оперативного учета.

Получение в результате оперативно-розыскной деятельности достоверной оперативной информации о лице, совершившем преступление, следует считать оперативно-розыскным раскрытием преступления. Раскрытие преступления в оперативно-розыском смысле служит «предпосылкой к дальнейшей уголовно-процессуальной деятельности по раскрытию преступления, направленной на доказывание виновности лица в совершении преступления»⁷. Таким образом, деятельность по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений в нашей стране осуществляется в не процессуальной (оперативно-розыскной) форме

⁷ Авдийский В.И. Криминологи и предупреждение преступлений: учебник / В.И. Авдийский, Л.А. Букалорова, Р.М. Кашапов и др. М., Юрайт, 2016. С. 18.

оперативно-розыскными органами и в процессуальной (следственной) форме органами предварительного расследования.

Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений в оперативно-розыскной форме в зависимости от их категорий осуществляют оперативно-розыскные подразделения МВД России, ФСБ России, ФТС России, ФСИН России, ФСО России, СВР России. Орган внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации может проводить оперативно-розыскные мероприятия только в целях обеспечения собственной безопасности, если это не затрагивает полномочий иных органов.

Многофункциональным органом общей компетенции в сфере противодействия преступности является МВД России. Компетенция МВД и иных оперативно-розыскных органов определяется и разграничивается законодательно установленными направлениями их деятельности и подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, за исключением ФСО России и СВР России. Несмотря «на формальное отнесение»⁸ органов ФСО и СВР к органам дознания в уголовном судопроизводстве, УПК РФ их подследственность не устанавливает. Следует учитывать, что оперативные подразделения МВД России и иных органов также выявляют, предупреждают, пресекают и раскрывают преступления, подследственные Следственному комитету Российской Федерации, который не имеет собственных оперативных подразделений, поскольку не относится к органам, уполномоченным на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Если говорить о задачах Следственного комитета и его сотрудниках, а именно следователях, то задачи определены в Федеральном законе от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской

⁸ Бражников Д.А., Бычков В.В. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций. Тюмень, 2016. С. 14.

Федерации»⁹, который вступил в силу 15 января 2011 г. Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, а также иные полномочия, установленные федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

Правовое регулирование деятельности Следственного комитета Российской Федерации основано на нормах, кодифицированных в Конституции Российской Федерации, а также в Указе Президента РФ от 27 сентября 2010 г. № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации»¹⁰. Полномочия и обязанности Следственного комитета Российской Федерации регулируются нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18 декабря 2001 г.; Федеральным конституционным законом от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении». Основными задачами Следственного комитета являются:

1. оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2. обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования, а также защита прав и свобод человека и гражданина;

3. осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц;

⁹ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 № 403-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. 2010. № 296.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» от 27 сентября 2010 № 1182 // Российская газета. 2010. № 218.

4. организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств;

5. осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

6. разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;

7. совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности;

8. определение порядка формирования и представления статистических отчетов и отчетности о следственной работе, процессуальном контроле.

Таким образом, исходя из конкретных задач оперативно-розыскной деятельности в целом, и конкретных задач органа исполнительной власти в лице Следственного комитета Российской Федерации, можно выделить следующие задачи при взаимодействии следователя СК России с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов России: раскрытие и расследование преступлений; привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного ими материального ущерба; совместная деятельность по розыску преступников; пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению.

Также стоит отметить, что в настоящее время по-прежнему фиксируются нарушения закона при проведении, документировании и представлении результатов оперативно-розыскной деятельности. К наиболее распространенным относятся такие, как оформление документов ненадлежащим лицом, отсутствие оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, неверное отражение в документах, оформленных по результатам оперативно-розыскной деятельности, статуса граждан,

неверное название оперативно-розыскного мероприятия, незаконные досмотр и изъятие, провокация преступления, нарушение особого порядка и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, не обеспечение гарантии неприкосновенности, неправильное оформление изъятия предметов, нарушения при направлении (представлении) материалов оперативно-розыскной деятельности в следственные органы.

Основные причины нарушений заключаются в несоблюдении требований Закона об ОРД и несоблюдении требований Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. «Эти вопросы неоднократно рассматривались на ведомственных и межведомственных совещаниях, коллегиях, научно-практических мероприятиях»¹¹. Общий смысл всех решений в настоящее время сводится к качественному уровню взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в лице оперативных сотрудников, и следственных органов в лице следователей СК России.

Чтобы в точности соблюсти требования и оперативно-розыскного, и уголовно-процессуального законодательства, и оперативный сотрудник, и следователь должны понимать, с каким именно содержанием необходимо соотносить допустимость, достоверность и относимость результатов оперативно-розыскной деятельности, какие критерии законодатель предъявляет к проведению оперативно-розыскных мероприятий. В целях устранения неопределенности в вопросах применения оперативно-розыскного законодательства, использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании и единообразного подхода к определению сущности оперативно-розыскных мероприятий в настоящее время все чаще и чаще высказываются предложения о необходимости

¹¹ Багмет А.М. Некоторые аспекты взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 10.

закрепить в законодательстве характеристику каждого из перечисленных в нем оперативно-розыскных мероприятий, с последующим развитием этих положений в ведомственных (межведомственных) нормативных актах, с учетом особенностей методики и 11 тактики для каждой оперативной службы.

Также в научной среде выделяется проблемный фактор, отрицательно влияющим на эффективность взаимодействия следователей и оперативников, которым является отсутствие законодательно утвержденного механизма этого взаимодействия. А именно, полномочий у следователя по даче оперативникам «обязательных к исполнению»¹² указаний, а также контроля со стороны СК России за проведением оперативно-розыскных мероприятий. В связи с этим ученые-процессуалисты¹³ считают необходимым вновь вернуться к вопросу о законодательном наделении следователей правом ознакомления с материалами дел оперативного учета, проработать вопрос о целесообразности внесения законодательных предложений о наделении следователей правом направления в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, например, МВД РФ и ФСБ РФ, представлений об устранении нарушений.

Также высказываются предложения¹⁴ об обсуждении предложения о подписании совместной (межведомственной) Инструкции «О порядке взаимодействия органов прокуратуры, органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенных органов, органов федеральной службы исполнения наказаний и следственных органов при выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений», в которой все отмеченные

¹² Багмет А.М. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 3. С. 44.

¹³ Капинус Н.И. Отдельные поручения следователя органу дознания // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам». М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 20.

¹⁴ Бубенко Н.И. Перспективы развития оперативно-розыскной деятельности // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 37.

проблемные вопросы могли бы найти свое разрешение. Совершенно очевидно, что один следователь (и даже группа следователей – следственная группа) без помощи оперативных подразделений (и порой органов дознания в целом) не в состоянии справиться с расследованием многих преступлений. Поэтому только при правильном сочетании процессуальных и оперативно-розыскных форм в доказывании по уголовным делам возможно установление истины по делу.

Организация взаимодействия следственных органов и оперативных служб в ходе работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений всегда являлась и является приоритетным вопросом в деятельности Следственного комитета Российской Федерации. Об этом свидетельствует ряд обстоятельств. В частности, создаются межведомственные рабочие группы, осуществляются специальные встречи, данный вопрос обсуждается на координационных совещаниях правоохранительных органов. Подготовлен ряд методических рекомендаций, в том числе и на базе Московской академии Следственного комитета¹⁵. Вопросы взаимодействия следственных и оперативных органов постоянно обсуждаются на итоговых коллегиях Следственного комитета, были предметом рассмотрения совместных тематических коллегий СК России и МВД России.

При этом анализ судебно-следственной практики свидетельствует, что, как и прежде, в использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве допускаются нарушения не только уголовно-процессуального, но и оперативно-розыскного законодательства. Ошибки при проведении и документировании результатов оперативно-розыскных мероприятий приводят к безвозвратной утрате следов преступления, сокращению доказательственной базы, к прекращению

¹⁵ Багмет А.М. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М., 2018. С. 13.

уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, вынесению оправдательного приговора.

К наиболее характерным (и к сожалению, приобретающим характер системных) нарушениям относятся оформление документов ненадлежащим лицом, отсутствие оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий и обусловленная этим провокация преступления, нарушение условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, ненадлежащее документирование хода и результатов оперативно-розыскного мероприятия, и другие. Встречается даже неверное название оперативно-розыскных мероприятий. Трудно представить, чтобы следователь составил протокол следственного (процессуального действия), не предусмотренного уголовно-процессуальным законом. А следователю представляют материалы по результатам оперативно-розыскных мероприятий, не предусмотренных соответствующим федеральным законом.

Работа по недопущению подобных нарушений может быть построена как путем организации постоянного межведомственного взаимодействия подразделений СК России и оперативных подразделений, так и определенных законодательных изменений. Давно назрела потребность в конкретизации полномочий следователя по контролю за полнотой и своевременностью исполнения поручений, которые в практической деятельности не всегда выполняются своевременно или же вовсе остаются неисполненными. В связи с этим возможно законодательно регламентировать право следователя (руководителя следственного органа) на получение всей оперативной информации по находящимся в производстве уголовным делам и материалам доследственной проверки, с правом ознакомления, при наличии соответствующих допусков, с делами оперативного учета. В УПК РФ имеет смысл предусмотреть возможность создания не только следственных групп (ст. 163 УПК), но и следственно-оперативных групп, наделив их процессуальными полномочиями на производство

предварительного следствия. Отмеченные выше законодательные пробелы, как и недостатки существующих организационно-правовых форм взаимодействия следственных органов¹⁶ и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, очевидны как для практических работников, так и для научного сообщества. Деловое, конструктивное обсуждение среди ученых и практических работников, позволит выработать действенные и эффективные механизмы, направленные на повышения качества уголовного судопроизводства и привлечения виновных к уголовной ответственности.

Целью организации взаимодействия следователей СК России и оперативных сотрудников правоохранительных органов является использование преимуществ совместной деятельности для эффективного и рационального решения стоящих перед ними общих задач. Сущность данного взаимодействия выражается в соединении усилий в раскрытии и расследовании преступлений, согласованности действий при соблюдении принципов и самостоятельном выполнении каждым должностным лицом (подразделением) своих обязанностей. В тоже время, организация такого взаимодействия должна предопределяться: значимостью осуществляемого взаимодействия в деятельности органа предварительного следствия для решения непосредственно задач уголовного судопроизводства; созданием необходимых условий для успешного и эффективного взаимодействия путем осуществления качественного его обеспечения.

К наиболее распространенным организационно-управленческим формам взаимодействия относятся: обеспечение взаимного обмена информацией; совместная информационно-аналитическая работа; подготовка и проведение совещаний по обсуждению оценки оперативной обстановки и

¹⁶ Багмет А.М. Некоторые аспекты взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 24–26.

определению основных направлений активизации взаимодействия в решении оперативно-служебных задач; совместное планирование мероприятий по преступлениям, требующих управленческого воздействия, направленного на организацию взаимодействия сотрудников; определение перспектив к раскрытию уголовных дел на основании оперативных данных, анализе материалов уголовного дела; осуществление взаимного контроля в процессе совместной работы; определение форм учета и оценки деятельности субъектов взаимодействия

В основе правильного взаимодействия следователя СК России оперативного сотрудника того или иного правоохранительного органа лежит сочетание процессуальных методов с оперативными возможностями на всем протяжении расследования уголовных дел. Раскрытие и расследование преступлений во многом определяется правильной организацией взаимодействия. Например, совместное обсуждение имеющейся оперативной информации способствует принятию управленческого решения руководителем органа предварительного следствия, например, вынесения постановления о создании следственной группы по конкретному уголовному делу, передача уголовного дела более опытному следователю и т.д.

Процесс взаимодействия следователя СК России и оперативных органов должен строиться на основе принципов, характеризующих специфику данной деятельности. Среди таких принципов можно выделить:

1. в первую очередь принцип законности и соблюдения прав и законных интересов граждан, он является основополагающим для всей правоприменительной деятельности, соответствие законам и другим нормативным правовым актам всего процесса совместной деятельности следователя и оперативного работника определяют саму правомерность данной деятельности, при отсутствии которой она не имеет смысла. Можно сказать, что этот принцип реализует действие других принципов.

2. принцип комплексного использования сил и средств предполагает использование всех форм взаимодействия с учётом конкретной следственной ситуации и оперативной обстановки. К тому же следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые на основе единой цели, должны составлять единый процесс раскрытия и расследования преступления. Элементы этой деятельности дополняют друг друга и зачастую вытекают один из другого. Так на основе результатов оперативно-розыскной деятельности следователь может возбудить уголовное дело. В свою очередь следственные действия создают необходимость проведения оперативно-розыскных мероприятий, таким образом создавая цепь действий, приводящих к достижению практического результата расследования наиболее эффективным путем.

3. принцип самостоятельности в принятии решений вытекают из процессуального статуса следователя и составляет характер его взаимодействия с оперативными сотрудниками. Так следователь самостоятельно решает вопрос о проведении того или иного следственного действия и несёт персональную ответственность за процесс его осуществления и его результаты, а собранные доказательства, в том числе предоставленные оперативными сотрудниками.

4. согласованность взаимодействия имеет особое значение, поэтому принцип планирования, то есть осуществление работы на плановой основе. Планирование позволяет эффективно расходовать силы и средства на проведение расследования, а также составить порядок взаимодействия. План расследования может быть единым или отдельным в случае конфиденциального использования оперативно розыскных мер. Роль руководства в реализации взаимодействия довольно заметна. Руководитель следственного органа, начальник оперативного подразделения осуществляют надлежащее руководство по следующим вопросам. Постановка целей взаимодействия, отработка тактики и стратегии. Самой же значимой

функцией руководства является контроль, который позволяет выявлять недостатки, установленные в процессе осуществления взаимодействия и устранять их путем, как властных предписаний, так и неформального влияния на подчиненных участников расследования.

Таким образом, можно сформировать представление о процессе взаимодействия сотрудников следственных и оперативных подразделений которое заключается в использовании в основе своей деятельности профессиональных навыков и знаний в различных областях наук и имеющих различную рабочую компетенцию, основанную принципе законности и направленную на достижение значимых результатов деятельности состоящей в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Также важно отметить, что взаимодействие следователей СК России и сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов является сложным как со стороны процессуальной, так и со стороны психологической. Соответственно в таком взаимодействии существуют особенности, сформировавшиеся в результате развития законодательства и практики взаимодействия.

1.2 Особенности взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов

Как уже было отмечено ранее, статья 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» определяет, что Следственный комитет России является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Одной из основных задач является оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с

подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Эффективное решение задач, стоящих перед следователем Следственного комитета, заключается в том числе в качественном оперативном сопровождении уголовных дел, слаженном взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Исходя из существующих проблем такого взаимодействия, в последнее время в литературе стали чаще высказываться мнения о необходимости создания в Следственных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации службы, наделенной правом производства оперативно-розыскных мероприятий.

На данном этапе необходимо выстроить данную систему с точки зрения эффективного осуществления основной функции – расследования уголовных дел. В качестве следующего аргумента можно привести пример с иными правоохранительными органами: Федеральной службы безопасности, органами внутренних дел Российской Федерации. И в том, и другом случае в данных органах имеются как следственные, экспертные, оперативно-розыскные и иные подразделения. Хотя эта модель время от времени подвергается критике по поводу совмещения различных функций¹⁷.

Но как показывает практика, а также общая задача раскрытия преступления, которая является основной и первостепенной в целях защиты прав и интересов граждан, то такая модель устройства правоохранительного органа оправдывает себя. Также можно обратиться к недавней истории отдельных следственных подразделений, когда и Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков (период 2003 – 2016 гг.) и Федеральная служба налоговой полиции (1992 -2003 гг.) в своей структуре имела и следователей, и оперативных работников. Вопросы взаимодействия

¹⁷ Азаров В.А., Кузнецов Е.В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 20-22.

следователей СК России и подразделений правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, урегулированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12.08. 1995 № 144- ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральным законом «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, ведомственными приказами МВД, ФСБ, других субъектов правоохранительной деятельности.

Основной формой правоотношения следователя СК России с оперативными подразделениями, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности является обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, о производстве иных процессуальных действий в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

По мнению А.М. Багмета «практика и анализ действующего законодательства показывают, что, в определенной степени в законе отсутствует срок для выполнения поручений, а также ответственность сотрудников оперативных подразделений за ненадлежащее исполнение или же невыполнение поручений следователя СК России»¹⁸. Неопределенность законодательства в данном случае частична, так как в случае неисполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, лицу, осуществляющему предварительное расследование, целесообразно обратиться к надзирающему уполномоченному прокурору с обращением (информацией).

Уполномоченным прокурорам предписано проводить проверки исполнения законов при осуществлении оперативно-розыскной

¹⁸ Багмет А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: проблемы и пути их решения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 11.

деятельности, в том числе при поступлении информации о ненадлежащем исполнении поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания по уголовным делам и материалам проверки сообщения о преступлении. Но все же такая неопределенность влечет за собой нарушение сроков расследования по уголовным делам, подследственным СК России, а также проблемы в доказывании, в раскрытии преступлений, что зачастую отмечают следователи.

Для разрешения вопроса о сроках исполнения поручения следователя, некоторые авторы предлагают наделить следователя правом самостоятельно устанавливать срок, в течение которого надлежит исполнить поручение¹⁹. Практические работники же поддерживают предложение установить в законе срок исполнения поручений - от 10 до 20 суток. На практике же в большинстве случаев срок исполнения поручения согласовывается либо непосредственно следователем СК России с оперативниками, осуществляющими сопровождение расследуемого уголовного дела, либо руководителем следственного отдела с начальником подразделения правоохранительного органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Иные авторы предполагают, что «решению проблемы более качественного исполнения поручений следователя может послужить дисциплинарная или иная ответственность за их неисполнение»²⁰. Исходя из практического опыта, возможно сделать вывод о необходимости прежде всего следователю СК России ответственно подходить к процессуальному оформлению поручений, не допуская формальностей при их составлении. Поручения, которые имеются в уголовных делах, зачастую содержат шаблонные формулировки, в них не указываются обстоятельства

¹⁹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулиной. М., 2002. С. 136.

²⁰ Бажанов С.В. Основные направления совершенствования взаимодействия органов предварительного расследования в условиях следственно-оперативных групп: учебное пособие / С.В. Бажанов. Владимир, 2017. С. 56.

совершенного преступления, исходные данные для поиска лиц, предметов, вещей и т.д.

Однако зачастую более подробная информация передается в ходе не процессуального взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками, в случае, если взаимоотношения между этими субъектами налажено, и они знакомы. Закон же определяет только письменную форму дачи поручений и при отсутствии положительного результата порой перед руководителем следственного отдела встает вопрос о недобросовестном отношении следователя к расследованию уголовного дела.

В связи с вышеизложенной проблемой возможно предпринять меры по совершенствованию взаимодействия следователей СК России с оперативными подразделениями путем принятия дополнительных межведомственных приказов, имеющих гриф «для служебного пользования», в которых необходимо определить сроки исполнения поручений по категориям расследуемых преступлений, создать методические рекомендации по составлению поручений оперативным работникам, предусмотреть ответственность за ненадлежащее исполнение поручения следователя СК России. Такие меры устранения существующей проблемы представляются возможными в связи со сложностью, трудозатратностью, тяжестью и зачастую значимостью расследуемых следователями СК России преступлений.

Также стоит отметить такую особенность взаимодействия следователя СК России с оперативными работниками правоохранительных органов, как предоставление оперативниками результатов оперативно-розыскной деятельности, и последующим использованием этих результатов в доказывании по уголовному делу. Но не по всем уголовным делам возникает необходимость придания им процессуального статуса доказательств, зато по все делам необходимо эффективное и содержательное взаимодействие.

Согласно ст. 11 ФЗ «Об ОРД» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (в ред. Федеральных законов от 29.04.2008 № 58-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ).

В соответствии с позицией Конституционного суда РФ результаты оперативно-розыскных мероприятий изначально не являются доказательствами по уголовному делу. Так, в определении от 29.09.2015 № 2255-О²¹ был сделан вывод о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции РФ.

Позиция Конституционного суда РФ основана на нормах уголовно-процессуального закона, поскольку доказательства могут быть получены только по возбужденному уголовному делу надлежащим субъектом уголовно-процессуального доказывания (следователем). Результаты оперативно-розыскной деятельности, документально оформленные до

²¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Дениса Леонидовича на нарушение его конституционных прав положениями части восьмой статьи 5, статьи 7, части седьмой статьи 8 и части четвертой статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 29 сентября 2015 г. № 2255-О // Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71130920/> (дата обращения 20.04.2021)

возбуждения уголовного дела, при направлении таковых в соответствии со ст.11 ФЗ «Об ОРД» органам предварительного следствия, на данном этапе доказательствами в уголовно-процессуальном смысле не являются²². Они могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий.

Например, произведённые аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества - подвергнуты экспертизе, осмотру; лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, - при необходимости допрошены в качестве свидетелей. В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия.

В настоящее время порядок представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве регулируется "Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России

²² Корневский Ю. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / под ред. В. А. Власихина. М., 2000. С. 42.

№ 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (далее — Инструкция от 27 сентября 2013 г.)²³.

Инструкция от 27 сентября 2013 г. содержит систему логически взаимосвязанных предписаний, в большинстве своем основанных на положениях Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которые призваны упорядочить действия и отношения сотрудников оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД, возникающие в связи с представлением результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Вместе с тем, Инструкция от 27 сентября 2013 г., впрочем, как и ранее действовавшие межведомственные (ведомственные) акты, содержит предписания, которые могут восприниматься неоднозначно, ее отдельные положения противоречат законодательным актам, а потому порядок реализации ее положений нуждается в дополнительном уточнении²⁴.

Структура Инструкции от 27 сентября 2013 г. состоит из трех разделов. Первый раздел имеет название «Общие положения». Второй раздел называется «Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам)». Третий раздел именуется «Требования, предъявляемые к результатам ОРД, представляемым уполномоченным должностным лицам (органам)». Также в структуре Инструкции имеется три приложения.

Инструкция от 27 сентября 2013 г. устанавливает две формы представления результатов ОРД для использования в уголовном

²³ Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от 27 сентября 2013 № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (дата обращения 01.04.2021)

²⁴ Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по Инструкции от 27 сентября 2013 года) // КриминалистЪ. 2014. № 1 (14). С. 34-35.

судопроизводстве: первая форма предполагает составление и представление рапорта об обнаружении признаков преступления с приложением необходимых оперативных документов и материалов; вторая — составление и представление сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, к которому также прилагаются необходимые документы и материалы (п. 6 и приложение № 1 к Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

В рамках данной работы интерес представляет процесс предоставления сотрудниками оперативных подразделений результатов оперативно-розыскной деятельности следователю системы Следственного комитета Российской Федерации. По отношению к теме дипломной работы суть представления результатов ОРД заключается в передаче следователю СК России конкретных оперативно-служебных документов, а также предметов, документов и материалов, полученных при проведении ОРМ, в установленном законодательством Российской Федерации.

Предусматривая две альтернативные формы представления результатов ОРД, «Инструкция от 27 сентября 2013 г. не конкретизирует, в каких случаях должна использоваться та или иная форма представления, т.е. в каких ситуациях и при каких условиях необходимо составлять и представлять рапорт об обнаружении признаков преступления, а в каких — сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности»²⁵. Однако, так как УПК РФ предусматривает только одну форму фиксации сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников, а именно рапорт об обнаружении признаков преступления (в соответствии со ст. 143 УПК РФ), в случаях представления результатов ОРД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела должен составляться рапорт.

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется оперативным сотрудником правоохранительного органа, осуществляющего

²⁵Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов ОРД: монография. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2016. С. 24.

ОРД, в соответствии со ст. 143 УПК РФ и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми правоохранительного органа, осуществляющего ОРД (п. 7 Инструкции от 27 сентября 2013 г.). Форма и содержание рапорта определяются нормами уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с требованиями которого составление рапорта об обнаружении признаков преступления предполагает необходимость указывать: содержание сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, источник получения информации об этом, должность, специальное (воинское) звание, фамилию и инициалы лица, получившего сообщение, число, месяц и год составления рапорта, подпись должностного лица, составившего рапорт.

Рапорт об обнаружении признаков преступления является только процессуальной формой такого повода для возбуждения уголовного дела, как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), и выступает в последующем процессе доказывания по уголовному делу как источник доказательства — иной документ (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). В данном случае результаты ОРД имеют значение сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников. Однако уголовно-процессуальный закон не позволяет рассматривать эти результаты в качестве повода для возбуждения уголовного дела без надлежащего процессуального оформления. Именно поэтому составление рапорта об обнаружении признаков преступления в подобных случаях необходимо.

Корневский Ю.В. по этому вопросу справедливо указывает, что «в таком рапорте могут содержаться и данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела»²⁶. Рапорт вместе с результатами ОРД, отражающими деятельность оперативных

²⁶ Корневский Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: учебное пособие / под общ. ред. Ю.В. Корневского, М.Е. Токаревой. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 49.

работников подразделения правоохранительного органа, в ходе которой установлены признаки преступления, направляется следователю СК России как лицу, которое уполномочено принимать решение о возбуждении дела, для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст. 144 и ст.145 УПК РФ (п. 9 Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

Процедура представления результатов ОРД в виде сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности должна осуществляться в соответствии с правилами, установленными пп. 8—14 Инструкции от 27 сентября 2013 г. Результаты ОРД, представленные в виде сообщения, могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в целях, предусмотренных ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», исключая возможность их использования как повод и основание для возбуждения уголовного дела, поскольку сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности «по своей форме и сути является обычным сопроводительным документом, выполняющим функции учета передаваемых из одного правоохранительного органа (или его подразделения) в другой служебных документов»²⁷.

Обязательным условием законного представления результатов ОРД, будь то рапорт или сообщение, является вынесение руководителем подразделения правоохранительного органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). В соответствии с п. 9 Инструкции от 27 сентября 2013 г. представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) осуществляется на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя), вместе с тем в ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной

²⁷ Николаенко Н.А. Проблемы вхождения результатов ОРД в процесс доказывания // Сборник VI Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Издательство СГУ, 2018. С. 110-111.

деятельности» речь идет о праве вынесения названного постановления только руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В этой связи можно констатировать, что Инструкция от 27 сентября 2013 г. необоснованно расширительно толкует положения Федерального «Об оперативно-розыскной деятельности». Постановление о представлении результатов ОРД оформляется в соответствии с приложением № 2 к Инструкции от 27 сентября 2013 г.

Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. Вводная часть включает в себя: наименование документа, указание места и даты его составления, должность, специальное (воинское) звание, фамилию, инициалы руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В описательной части постановления указывается: когда, где, в результате какого оперативно-розыскного мероприятия получены результаты и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам), когда и кем санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие, наличие судебного решения на его проведение. Описательная часть постановления заканчивается ссылкой на ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и п. 9 Инструкции от 27 сентября 2013 г.

Если в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия в соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» использовались технические и иные средства, в описательной части постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности уполномоченному должностному лицу (органу) необходимо точно указывать все технические и количественные характеристики используемых технических средств. При этом информация о времени, месте

и обстоятельствах получения должна быть отражена в рапорте об обнаружении признаков преступления или сообщении о результатах оперативно-розыскной деятельности (п. 16 Инструкции от 27 сентября 2013 г.). Указывать вымышленные характеристики или не указывать вовсе запрещается, так как впоследствии это приводит к признанию доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности, недопустимыми.

В резолютивной части постановления должно быть сформулировано решение руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о направлении оперативно-служебных документов, отражающих результаты оперативно-розыскной деятельности, уполномоченному должностному лицу (органу). Здесь же подробно следует перечислять подлежащие направлению конкретные оперативно-служебные документы, предметы и документы, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку есть вероятность того, что в последующем, в ходе предварительного расследования, они могут быть признаны вещественными доказательствами в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и использованы в процессе доказывания для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), а второй приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела (п. 9 Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

В части 4 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено безальтернативное требование о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания,

следователю или в суд на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД. Пункт 9 Инструкции от 27 сентября 2013 г. подтверждает необходимость обязательного вынесения такого постановления, тем самым предусматривая обязанность уполномоченных должностных лиц (органов), которым представляются результаты оперативно-розыскной деятельности, проверить: во-первых, вынесено ли постановление о представлении результатов ОРД; во-вторых, соответствует ли это постановление требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и межведомственной Инструкции от 27 сентября 2013 г.

Отсутствие постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности приводит к невозможности их использования в уголовном судопроизводстве. В соответствии с п. 17 Инструкции от 27 сентября 2013 органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут представлять материалы, документы и иные объекты, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте), и на бумажном носителе записи переговоров. Оригиналы материалов, документов и иных объектов в этом случае хранятся в органе, осуществившем оперативно-розыскные мероприятия, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Однако в соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» представление оперативными подразделениями результатов оперативно-розыскной деятельности уполномоченным должностным лицам (органам) означает передачу конкретных оперативно-служебных документов. Согласно ч. 5 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при

возбуждении уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого подвергались контролю, фонограмма, а не ее копия и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для последующего приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Именно поэтому результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть материально закреплены и в документальном виде представлены уполномоченным должностным лицам (органам). При этом орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, несет ответственность за достоверность представленной информации, отражающей действительность, а на уполномоченное должностное лицо (орган) расследования возлагается задача оценки законности процедуры получения, документирования и представления результатов оперативно-розыскной деятельности, а также последующее приобщение оперативно-служебных документов и других оперативных материалов, предметов и документов к уголовному делу и осуществление их уголовно-процессуальной проверки и оценки путем производства следственных и иных процессуальных действий. Поэтому суждения практических работников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о правомерности действий по представлению уполномоченным должностным лицам (органам) материалов в копиях (выписках) со ссылкой на межведомственный нормативный акт (п. 17 Инструкции от 27 сентября 2013 г.) не могут считаться состоятельными.

Подтверждением сказанному может служить пример, когда в досудебном производстве по уголовному делу в отношении сотрудников таможни и иных установленных граждан, обвинявшихся в контрабанде, в качестве доказательств использовались фонограммы телефонных переговоров обвиняемых между собой. Однако в судебном заседании были представлены аудиокассеты с копиями фрагментов записей этих переговоров. При этом первоначальные цифровые носители информации оказались утраченными. В

результате эксперты не смогли идентифицировать голоса, зафиксированные на спорных фонограммах и на образцах, представленных для сравнения. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что «фрагментарные или отредактированные копии указанных записей не могут быть признаны доказательствами по уголовному делу»²⁸.

В качестве другого примера можно привести Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от 05 мая 2016 г.²⁹, согласно которому органами предварительного следствия несовершеннолетний К. обвиняется в том, что он, в неустановленное время, но не позднее 20.02.2016 года, умышленно, незаконно, без цели сбыта, приобрел при неустановленных обстоятельствах смесь, являющейся производным наркотического средства, массой 7,07 грамм, которое затем умышленно, незаконно, без цели сбыта хранил при себе в правом кармане брюк до 16:20 часов 20.02.2016 года, когда указанное наркотическое средство было у несовершеннолетнего К. изъято сотрудниками полиции в ходе досмотра.

В судебном заседании защитниками несовершеннолетнего К. заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для устранения недостатков, допущенных в ходе производства предварительного следствия, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения. Суд счел ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что при производстве предварительного следствия было допущено существенное

²⁸ Чечетин А. Е. Проблемные вопросы новой инструкции о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (23—24 октября 2008 г.). Тюмень, 2008. С. 35.

²⁹ Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени № 2-2055/2016 1-34/2016 от 05 мая 2016 г. по делу № 2-2055/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P7tdU4DPRC9r/> (дата обращения: 20.04.2021).

нарушение Уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного законного решения.

В материалах уголовного дела имеется материал проверки по факту изъятия у несовершеннолетнего К. вещества темного цвета растительного происхождения, при этом не указано, какие именно материалы переданы. Вместе с тем, в материалах уголовного дела отсутствуют постановления о рассекречивании результатов ОРД и передаче их для проверки. Кроме того, в материалах о проведенном оперативно-розыскном мероприятии «Наблюдение» не указано, каким путем и при каких обстоятельствах несовершеннолетний К. приобрел наркотические средства.

По итогам рассмотрения ходатайства защиты суд пришел к выводу о необходимости возвращения уголовного дела по обвинению несовершеннолетнего К. прокурору для устранения нарушений, допущенных при производстве предварительного следствия.

Сведения об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения ОРМ составляют государственную тайну (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Степень секретности представляемых результатов оперативно-розыскной деятельности, виды приложений и способ передачи определяются в соответствии с правилами ведения секретного делопроизводства в каждом конкретном случае отдельно. Поэтому при необходимости рассекречивания информации руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, имеющий на то соответствующие полномочия, выносит постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную

тайну, и их носителей (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 14 Инструкции от 27 сентября 2013 г. и приложение № 3 к Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

Поскольку решение о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд находится в компетенции руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), именно названный руководитель, в случае если представляемые результаты являются секретными, должен решить, подлежат ли они рассекречиванию, и определить объем передаваемой информации.

В соответствии с приложением № 3 к Инструкции от 27 сентября 2013 г. постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. В вводной части необходимо указывать место и время составления постановления, а также данные о руководителе органа, осуществлявшего ОРД (должность, специальное (воинское) звание, фамилия, инициалы). В описательной части приводятся данные о том, когда, где и какое ОРМ проводилось и какие получены результаты, а также для достижения каких целей и решения каких задач проводилось ОРМ, когда и кем оно санкционировалось, о наличии судебного решения на его проведение, основания рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей. В резолютивной части постановления указывается решение руководителя органа, осуществлявшего ОРД, о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, а также перечень подлежащих рассекречиванию сведений и их носителей.

В соответствии с п. 14 Инструкции от 27 сентября 2013 г. рассекречивание сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскной деятельности (начальника или его

заместителя). Вместе с тем в ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» речь идет о праве вынесения названного постановления только руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченному должностному лицу (органу), а второй приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного дела (п. 14 Инструкции от 27 сентября 2013 г.). Завершение процедуры представления результатов ОРД предполагает оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД, например, пересылка по почте, передача с нарочным и т. п. (п. 8 Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

Представляемые результаты ОРД должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРМ предметов, материалов, документов и иных объектов, о получении (выполнении) фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иных носителей информации, а также материальных объектов с описанием индивидуальных признаков указанных предметов, материалов, документов и иных объектов, что впоследствии должно обеспечить их идентификацию при необходимости приобщения в качестве вещественных доказательств по уголовному делу (п. 16 Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

Полученные при проведении ОРМ отображения существенных для дела обстоятельств (аудио- и видеозаписи, иные технические носители) или обнаруженные предметы, материалы, документы и иные объекты должны быть надлежащим образом упакованы, опечатаны и приложены к постановлению о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (п. 17 Инструкции от 27 сентября 2013 г.).

Выводы по Главе 1. В связи с положениями Инструкции и анализом практического опыта, можно прийти к выводу о наличии пробела в современном законодательстве, который заключается в единоличном принятии решения начальником подразделения правоохранительного органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о необходимости рассекречивания результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий, а также об объеме рассекречиваемой информации.

При этом на практике встречаются ситуации, когда объем предоставленной информации не является достаточным в рамках проведения следователем Следственного комитета Российской Федерации доследственной проверки или расследования уголовного дела. Предоставление фрагментарной информации о результатах оперативно-розыскной деятельности, проведенной в рамках дела оперативного учета или по поручению следователя СК России, может привести к невозможности ее использования с целью доказывания, что может повлечь несостоятельность уголовного преследования виновных. Вполне возможно, что предоставление фрагментарной, то есть неполной, информации о результатах проведенных оперативными работниками мероприятий, возможно по нескольким причинам:

Во-первых, наличие нарушений, допущенных при оформлении проведенных оперативно-розыскных мероприятий оперативными работниками, соответственно, нежелание начальника подразделения «афишировать» и устранять допущенные нарушения, так как факт допущенных нарушения при проведении мероприятий может привести к дисциплинарным взысканиям, а также наступлению уголовной ответственности;

Во-вторых, отсутствие налаженного «контакта» между следователем СК России и начальником подразделения, его подчиненными работниками, существование конфликтов между этими субъектами правоприменения;

В-третьих, нежелание раскрытия агентурного аппарата подчиненных оперативных работников, в случаях, когда возможно привлечение агента к уголовной ответственности.

Для решения существующих проблем представляется возможным внесение изменений в пункт 14 раздела II Инструкции от 27 сентября 2013 г., а именно - закрепление в порядке рассекречивания результатов оперативно-розыскной деятельности положений о процессуальном и не процессуальном участии следователя СК России, а также руководителя следственного органа в процессе рассекречивания.

К процессуальной форме такого участия можно отнести поручение о необходимости рассекречивания результатов оперативно-розыскной деятельности в случае, если следователю СК России известны факты о наличии у осуществляющих оперативное сопровождение подразделений правоохранительных органов, интересующих его в рамках проведения доследственной проверки или расследования уголовного дела конкретных результатов оперативно-розыскной деятельности, будь то акты осмотра, акты проведенных исследований, протоколы проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Возможность процессуального участия следователя или руководителя следственного органа должна быть прямо отражена в Инструкции от 27 сентября 2013 года.

К не процессуальной форме можно отнести возможность проведения совместных совещаний между начальником и работниками оперативного подразделения конкретного правоохранительного органа и следователем Следственного комитета Российской Федерации с участием руководителя следственного органа. На таких межведомственных совещаниях возможно решение вопроса об объеме необходимой для рассекречивания информации, которая затем будет использована следователем в рамках проведения доследственной проверки или расследования уголовного дела.

Таким образом, после внесения изменений в пункт 14 раздела II Инструкции от 27 сентября 2013 года содержание указанного пункта может быть следующим: «При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей (приложение № 3). Рассекречивание сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, возможно по мотивированному поручению о необходимости рассекречиванию результатов оперативно-розыскной деятельности, направленным следователем (или руководителем следственного органа) начальнику (или его заместителю) органа, осуществляющего ОРД. Указанное постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченному должностному лицу (органу), второй приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, - к материалам номенклатурного дела. В иных случаях результаты ОРД, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, представляются в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства.

2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против жизни и здоровья

Закрепленные в главе 2 Конституции РФ положения о признании каждого человека в качестве высшей ценности, а права на жизнь, достоинство личности, свободу и неприкосновенность – естественным и неотчуждаемым, принадлежащим каждому от рождения и непосредственно действующим, предопределяет обязанность государства в лице правоохранительных органов гарантировать охрану и защиту указанных социальных благ. Не случайно ситуация в сфере насильственных посягательств, анализ показателей их совершения, раскрытия и расследования традиционно вызывает широкий общественный резонанс и служит своеобразным индикатором социального благополучия, реальности соблюдения, охраны и защиты признанных цивилизованным мировым сообществом общечеловеческих ценностей, а также функционирования гражданского общества в целом.

Нынешняя ситуация в России в сфере борьбы с насильственными посягательствами свидетельствует о некоторых, пусть и весьма скромных, успехах, подтверждающих, что государством взят четкий и уверенный курс на обеспечение защищенности личности, хотя бы по сравнению с переходным периодом смены государственной формации на рубеже XX–XXI вв., не случайно получившим образное наименование «лихих девяностых».

Указанный сложный и противоречивый период ознаменовался глобальными и широкомасштабными событиями не только для государства в целом, но и для каждого соотечественника в частности. Это соответствует общим социально-историческим тенденциям, согласно которым всякие революционные преобразования, в том числе имевшие место в более отдаленном прошлом, вселяя в народные массы утрату психологического ощущения безопасности, стабильности и уверенности в завтрашнем дне, влекли количественный и качественный всплеск преступности.

Минувшие десятилетия так называемого переходного периода подтвердили тенденцию небывалой эскалации криминального насилия не только в России, но и на всем постсоветском пространстве, проявившейся в динамике количественных и качественных показателей насильственной преступности. Если в период 60–80 гг. XX в. доля наиболее опасных преступлений, в том числе тяжких насильственных, составляла «менее 50 %»³⁰ в структуре всей преступности, то в 90-е годы ее величина возросла до трех четвертей. В последние несколько лет общие показатели преступности и тяжких насильственных преступлений как важной инфраструктуры криминалитета демонстрируют некоторую нестабильность.

В течение 2015 года было зарегистрировано «2388476 преступлений, что превысило аналогичный показатель прошлого года на 8,6 %»³¹. Причем в 75 субъектах Российской Федерации наблюдался рост преступлений, и лишь в 8 субъектах федерации – снижение. Что касается удельного веса тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных деяний, то констатируется его сокращение с 24,2 % до 21,8 %. Вместе с тем, в результате противоправных посягательств погибли 32,9 тыс. человек (что на

³⁰ Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие / А.Г. Маркушин, Н.А. Аменицкая. Н. Новгород: изд-во Юрайт, 2016. С. 84.

³¹ Антонян Ю.М. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития: аналитический обзор / Ю.М. Антонян, Д.А. Бражников, М.В. Гончарова. М., 2018. С. 16.

6 % ниже аналогичного периода прошлого года), 48,8 тыс. человек был причинен тяжкий вред здоровью.

Однако, несмотря на некоторое снижение тяжких и особо тяжких преступлений как индикаторов насильственной преступности, следует констатировать, что ситуация в сфере криминального насилия остается напряженной.

Во-первых, насильственные преступления против личности все чаще становятся более жестокими и эпатажными, вызывая широкий резонанс и свидетельствуя об актуальности атмосферы нигилизма, прогрессировании роста числа лиц, стабильно пребывающих в тяжелых состояниях, не исключаяющих, вместе с тем, вменяемости.

Во-вторых, рост агрессивных настроений отчетливо наблюдается в молодежной инфраструктуре. Этот рост, проявляясь в антагонизме на идеологической, национально-этнической, политической или религиозной почве, способствует эскалации насильственных преступлений экстремистской направленности. Тенденции в сфере экстремистской преступности (и в ее крайней форме – террористической деятельности) свидетельствуют о том, что эта разновидность преступных деяний прогрессирует наиболее активными темпами. В 2015 г. зарегистрировано 1329 преступлений экстремистской направленности (с учетом показателей Крымского федерального округа), что на 27,7 % превысило аналогичный показатель предыдущего года; и 1538 преступлений террористического характера.

В-третьих, продолжается тенденция маргинализации населения, что актуализирует популярность в соответствующей среде нецивилизованных способов разрешения различных конфликтных ситуаций на семейно-бытовой почве. В-четвертых, не утрачивает актуальности насилие как способ совершения тяжких посягательств на личность, имеющих корыстную подоплеку. Примерами являются «массовые похищения людей с целью

получения выкупа или с целью продажи в сексуальное или трудовое рабство, использования в качестве принудительного донора различных органов и тканей, похищения и убийства с целью завладения принадлежащей им недвижимостью, ликвидации конкурента, передела сфер экономического влияния и т. д.»³².

Расследование многих современных насильственных посягательств на жизнь и здоровье личности сопровождается многочисленными сложностями, что предопределено и более изощренными способами и приемами совершения и сокрытия преступлений, и более высокой мотивацией субъектов преступлений, стремящихся избежать возмездия, и более сложной психологической подоплекой формирования и реализации преступного умысла. Это требует более «углубленного обращения»³³ к потенциалу оперативно-розыскной деятельности, рассмотрения криминалистических и оперативно-розыскных вопросов раскрытия и расследования указанных деяний в их единстве и неразрывной взаимосвязи. Иначе можно наблюдать такой, реальный для современных условий, неблагоприятный парадокс: огромные массивы оперативных материалов так и остаются невостребованными, а доказательственная база по уголовному делу является слабой, поверхностной, односторонней, неубедительной.

Убийство является одним из самых тяжких преступлений против личности. Лица, совершившие убийства, должны быть привлечены к уголовной ответственности. Одним из условий эффективной борьбы с преступностью является быстрое расследование уголовного дела, что способствует изобличению лиц, совершивших убийство. Задержка с расследованием преступлений ведет к утрате доказательств, что может в дальнейшем препятствовать установлению истины по делу.

³² Криминалистика: учебник / О.В. Чельшева, К.И. Сотников, Г.Ю. Лутошкин и др.; под общей редакцией О.В. Чельшевой. Санкт-Петербург: Р-КОПИ, 2017. С. 39-40.

³³ Волынский А.Ф. Организация раскрытия и расследования преступлений: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2016. № 1. С. 7.

Расследование убийств требует от следователя не только аналитического мышления, умения применять на практике знания из области криминалистики, использовать информационные технологии, но и «способностей организовать совместную работу с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность»³⁴. В значительной степени эффективность расследования убийств зависит от слаженной и согласованной работы следователя и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В целях обеспечения полного и всестороннего расследования уголовных дел необходимо, чтобы следователи и сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, вели борьбу с преступностью в тесной взаимосвязи между собой. В науке слаженная и согласованная работа следователей и сотрудников органа дознания при расследовании уголовных дел получила название «взаимодействие».

Как уже было отмечено ранее, в настоящее время значительное количество преступлений против жизни и здоровья, в частности убийств, остается нераскрытым из-за отсутствия должного взаимодействия между следователями СК России и сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов.

Известно, что следователь вправе проводить по делу только следственные и процессуальные действия. В большинстве случаев этого недостаточно для раскрытия такого преступления, как убийство, особенно если оно было совершено организованной преступной группой, поскольку тщательная подготовка преступления затрудняет, а иногда и делает невозможным его раскрытие только процессуальными средствами.

³⁴ Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 17.

Чтобы раскрыть такое убийство, то есть установить непосредственного всех соучастников преступления, необходимо активно использовать возможности оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов. Это, в свою очередь, может рассчитывать на помощь лиц, которые выразили желание (согласие) оказать конфиденциальную помощь, оперативные и технические средства и другие возможности, которыми следователь не обладает. Именно «объединение сил, средств и усилий, которыми располагают оба субъекта взаимодействия»³⁵, комплексное использование уголовно-процессуальных возможностей следователя и оперативных средств и методов, находящихся в распоряжении оперативно-розыскного подразделения правоохранительных органов, позволяет эффективно решать поставленные задачи при раскрытии и расследовании убийств, что невозможно сделать поодиночке.

К тому же, следователь СК России, участвуя в определении возможностей использования оперативных данных и способов их процессуального закрепления, повышает эффективность деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов.

Совместная деятельность вышеперечисленных структур, относящихся к различным ведомствам, регламентировано ведомственными нормативно-правовыми актами. В приказе Председателя СК России от 31 июля 2014. № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет»³⁶ последовательно обозначены вопросы, которые имеют отношение для предварительного расследования, включая раскрытие преступлений, о которых идет речь. В данном приказе вопросам взаимодействия правоохранительных органов посвящено несколько пунктов.

³⁵ Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступлений и некоторые критерии оценки работы следователей // Библиотека криминалиста. 2016. № 2 (25). С. 9.

³⁶ Приказ СК России от 31.07.2014 N 65 "Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет"[Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации СПС КонсультантПлюс. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171359/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb1ddafdadfd518/ (дата обращения 22.04.2021)

В частности, следует отметить возможность включения в аналитические группы сотрудников, которые по согласованию с руководителями территориальных и иных управлений соответствующих федеральных органов исполнительной власти проводят оперативно-розыскные мероприятия.

Под взаимодействием следователя СК России и сотрудников оперативных подразделений понимается их согласованная, подчиненная единому замыслу деятельность, осуществляемая путем оптимального использования присущих им средств и методов для решений проблем наиболее эффективным способом, возникающие при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Как отмечает Кривенко А.И. «оперативно-розыскные действия являются вспомогательными по отношению к следственным действиям и могут указывать на необходимость проведения конкретного следственного действия (например, обыск, допрос лица, имеющего соответствующую информацию по делу)»³⁷.

В специальной литературе выделяют формы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями. Процессуальная форма взаимодействия состоит: в проведении ОРМ и розыскных действий органами дознания по поручению или постановлению следователя или же в выполнении отдельных следственных действий. Не процессуальная форма взаимодействия: к этой форме можно отнести совместную информационно-аналитическую работу, взаимный обмен информацией о результатах следственных действий и ОРМ, выдвижение следственных и оперативно-розыскных версий и др. И, если правовым началом взаимодействия этих двух подразделений служит буква закона, то на практике взаимодействие следователя и оперативника начинается со звонка дежурного из полиции.

³⁷ Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность // Издательство «Юрлитинформ». Москва. 2008. С. 117.

Расследование преступлений против жизни и здоровья, как, впрочем, и любых других совершаемых преступлений эффективно в случае, если оно осуществляется в тесном деловом сотрудничестве всех участников расследования. Рассматриваемое взаимодействие включает в себя: составление единого, согласованного плана, по которому будут осуществляться строго скоординированные действия, четкость в распределении обязанностей, а также взаимное понимание, помощь, поддержка, информированность о результатах работы каждого из участников участника, максимальное использование оперативного сопровождения следственных действий, так и следственное сопровождение ОРМ.

Рассмотренные моменты совместной деятельности уголовного розыска и следователей СК России позволяют определить формы такого сотрудничества, к которым относятся: специализированные следственно-оперативные группы; совместные следственные действия и ОРМ; обмен оперативно-розыскной и прочей информацией, представляющей интерес для взаимодействующих сторон; совместные оперативно-розыскные и следственные мероприятия по раскрытию убийств; совместные координационные совещания, обобщение и распространение положительного опыта, анализ состояния взаимодействия и выработка конкретных мер по его совершенствованию

Взаимодействие следователя СК России и сотрудников оперативно-розыскных подразделений невозможно без объединения усилий обеих сторон для успешного решения возникших задач. Характер решаемых в процессе взаимодействия задач может быть разным, это могут быть уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, тактические и иные задачи. Объединение усилий позволяет использовать силы, средства и методы обеих сторон взаимодействия.

Взаимодействие следователя с оперативным работником начинается с момента выезда на место происшествия после полученной информации,

указывающей на признаки преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ - «Убийство» до и не прекращается до момента установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, его задержания, обнаружения и изъятия орудий преступления. В период осмотра места происшествия активно проводимые ОРМ положительно влияют на результативность осмотра и наоборот, тщательно проведенный осмотр создает благоприятные условия для успешного проведения ОРМ. Оперативные сотрудники выполняют в период осмотра следственно-оперативные мероприятия в рамках ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³⁸: опрос, наведение справок, если же преступление не удается раскрыть быстро и оно становится «долгоиграющим», то оперативные сотрудники собирают образцы для сравнительного исследования, устанавливают наблюдение за возможным преступником, прослушивают телефонные переговоры, осуществляют контроль почтовых отправлений.

Всю полученную информацию в рамках ОРМ они передают следователю, в производстве которого находится расследуемое уголовное дело. Ход таких мероприятий часто остается вне поля зрения следователя. При этом, довольно часто «Большой объем информации, полученной оперативным работником, до следователя не доводится, теряется и вследствие этого не вовлекается в процесс разработки следственных версий, не в полной мере используется в раскрытии и расследовании преступлений»³⁹. С другой стороны, не вся информация, собранная следователем и экспертом-криминалистом в процессе осмотра, передается оперативным работникам. Налицо «замораживание» информации, необходимой для раскрытия преступления в различных звеньях одной системы.

³⁸ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства. 1995. № 33. Ст. 3349.

³⁹ Багмет А.М. Оперативно-розыскное обеспечение следственной деятельности Следственного комитета Российской Федерации // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 9-10.

В этой связи оперативному работнику по завершении проводимых им мероприятий целесообразно составить справку о собранной им по делу информации, а при необходимости и о своих версиях, и предоставить ее следователю. По принципу обратной связи следователь может не только устно информировать оперативного работника о фактических данных, установленных осмотром, но и предоставить ему копию протокола осмотра. Это упрочило бы «информационную основу взаимодействия следователя и эксперта-криминалиста с оперативным работником при расследовании преступлений по горячим следам»⁴⁰.

Получив сообщение о том, что было совершено преступление, на место происшествия выезжает следственно-оперативная группа в составе: следователя СК России, одного или нескольких оперативных работников, судебно-медицинского эксперта. Оперативник совместно со следователем, прибыв на место происшествия, выясняет обстоятельства произошедшего, проводит первоначальный опрос лиц, явившихся очевидцами совершенного преступления либо обнаруживших труп, и передает полученные объяснения следователю. Далее сотрудники оперативного подразделения проводят мероприятия, направленные на установления лица, совершившего преступление. К данным мероприятиям можно отнести: опрос очевидцев преступления, мероприятия, направленные на установление личности потерпевшего, обследование (прочесывание местности) и другие мероприятия.

И от того, насколько грамотно и своевременно будет проведена данная работа, зачастую будет зависеть эффективность раскрытия и дальнейшее расследование преступления. В расследовании убийств часто применяются различные оперативно-справочные, розыскные и криминалистические учеты,

⁴⁰ Ищенко Е.П. Об организации предварительного расследования преступлений // Сборник межвузовского научно-практического семинара «Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и практическая реализация». М.: Юрлитинформ, 2016. С. 63.

экспертно-криминалистические картотеки, а также информационно-поисковые системы. Они могут быть использованы для получения необходимых сведений о лицах, имеющих отношение к убийству, орудии преступления, следах пальцев рук, обуви, автотранспорта, о запахах и других объектах учета.

Следователь в это время производит осмотр места происшествия, ведь именно осмотр впоследствии станет отправной точкой при расследовании уголовного дела. Осмотр места происшествия следователь проводит с участием судебно-медицинского эксперта, который помогает описать труп, (его позу, характер раны, возможно судебно-медицинский эксперт сможет дать предварительное заключение о смерти трупа). Криминалист помогает следователю обнаружить, изъять и упаковать следы, обнаруженные при осмотре места происшествия (изъять кровь, орудие преступления, следы пальцев и т. д.).

После проведенного осмотра и установления оперативным сотрудником личности потерпевшего, начинается активное взаимодействие оперативника и следователя.

При установлении лица, совершившего преступление, оперативные сотрудники незамедлительно доставляют подозреваемого к следователю, который к этому моменту уже вынес постановление о возбуждении уголовного дела на основании материалов доследственной проверки. Следователь совместно с оперативными сотрудниками проводит следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств, произошедшего и закрепления доказательственной базы.

В связи с этим, в ближайшие 24 часа со времени установления лица, совершившего преступление, следователь допрашивает лицо совершившее преступление в качестве подозреваемого, выясняя детально все обстоятельства произошедшего, отбирает у подозреваемого образцы для сравнительного исследования, проводит проверку показаний на месте, при

необходимости проводится следственный эксперимент. После этого следователь задерживает подозреваемого в рамках ст. 91 УПК РФ. При выполнении перечисленных выше действий совместно со следователем находится оперативный сотрудник, который оказывает оперативное сопровождение, так как совершённое преступление относится к категории особо тяжких. После того как следователь задерживает подозреваемого в соответствии со ст. 91 УПК РФ, на следующий день, как правило, следователь предъявляет обвинение подозреваемому. На протяжении расследования следователь устанавливает свидетелей совершенного преступления, если ему это не удастся сделать самостоятельно, то он направляет письменное поручение оперативному подразделению, что является еще одной формой взаимодействия следователя и оперативника.

Если же преступление не удалось раскрыть в ближайшие сутки, то следователь и оперативный сотрудник составляют план первоначальных следственных действий, которые необходимо провести для того, чтобы преступление было раскрыто в максимально короткие сроки. Таким образом, от того насколько качественно будет налажена работа следователя и оперативного сотрудника зависит как быстро и качественно будет раскрыто преступление.

Анализ материалов практики показывает, что взаимодействие следователя СК России и сотрудников подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе расследования убийств в целом приводит к положительным результатам, но также имеет и недостатки: прерывание взаимодействия с момента получения источников доказательственной информации до установления лица; обмен полученной информацией происходит несвоевременно, иногда отсутствуют совместные обсуждения собранных данных; направление следователем оперативным сотрудникам большого объема поручений на производство различных оперативных мероприятий, в том числе и следственных действий; низкий

уровень исполнительности оперативных сотрудников при исполнении поручения следователя, ввиду загруженности сотрудника иной работой или по другим причинам.

Многие авторы считают, что сращивание в одних руках следственной и оперативной работы является «нежелательным»⁴¹. Каждый должен заниматься своим делом. Следователь не имеет право проводить оперативно-розыскные мероприятия, а оперативные сотрудники - следственные действия. Однако при этом следователь является центральной фигурой в отношении координации работы всей следственно-оперативной группы. Личность и профессиональные навыки следователя являются важным, но не решающим фактором в работе следственно-оперативной группы на раскрытие преступления, результат также зависит от инициативности и профессионального опыта оперативных сотрудников.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что под взаимодействием следователя СК России и оперативных сотрудников отечественных правоохранительных органов, в частности оперативных уполномоченных ОУР МВД России, по раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья понимается совместная или согласованная по целям, месту и времени деятельность, основанная на законе и подзаконных нормативных актах, обеспечивающая эффективную расстановку сил, разработку и осуществление мероприятий по комплексному использованию процессуальных, оперативно-розыскных средств и методов в целях успешного раскрытия, расследования преступлений против жизни и здоровья, изобличения виновных, выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и принятия мер по их предотвращению.

⁴¹ Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И.А. Климов и др.; под ред. И.А. Климова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. С. 90.

Исходя из вышеизложенного процесс взаимодействия следователя СК России и оперативных сотрудников по расследованию преступлений против жизни и здоровья можно подразделить на три основных этапа.

Первый этап начинается при выезде на место происшествия и завершается окончанием розыска по «горячим» следам. Взаимодействие здесь необходимо в целях более полного изучения обстановки на месте преступления, обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств, получения исходной информации о личности преступника и преследование его по «горячим следам». В подавляющем числе случаев, уже на место преступления, выезжает следственно-оперативная группа, которая состоит из следователя, одного или нескольких работников уголовного розыска, судебно-медицинского эксперта. На месте происшествия следователь определяет обязанности каждого участника группы.

На втором этапе следователь и оперативный работник совместно анализируют полученные на первом этапе данные о событии преступления и возможных его участниках. На основе этого обмена информацией разрабатываются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, вырабатываются согласованный план расследования. По мере выполнения разработанного плана проводится совещание следователя и работника аппарата уголовного розыска, где вырабатываются планы дальнейшего розыска преступников.

После установления личности подозреваемого начинается третий этап взаимодействия. Основная задача этого этапа - получить доказательства, подтверждающие или опровергающие возникшие подозрения, установить всех участников преступления, выявить обстоятельства, способствующие совершению преступления. И разработать меры по их устранению. Оперативным работникам вменяется в обязанность выявление возможных свидетелей, мест сокрытия орудий преступления, а также выяснение

оперативным путем других важных для дела вопросов. Следователь в это время проводит допросы, очные ставки и др. следственные действия.

Также следует отметить, что согласованное планирование должно охватывать все этапы раскрытия и расследования убийств. Своевременное и умелое планирование позволяет: проработать основные направления раскрытия и расследования убийств; определить тактику и последовательность производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и организационных мероприятий; эффективно использовать требующиеся силы, средства и время для выполнения определенного объема оперативной и следственной работы; обеспечить планируемые следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия и организационные мероприятия соответствующей документацией.

Таким образом, для успешного расследования преступлений против жизни и здоровья необходима правильная организация взаимодействия следователя с оперативным работником, своевременный обмен информацией, подготовка и проведение следственных и оперативных мероприятий, проведение тактических операций, умение анализировать полученную информацию.

2.2 Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по расследованию преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности

Согласно статистическим данным за март 2021 года после направления в суд органами предварительного следствия в лице Следственного комитета Российской Федерации было рассмотрено 1 739 уголовных дел по ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации. По статьям 132-135 УК РФ в суд

было направлено 6 717 уголовных дел⁴². Также необходимо обратить внимание на статистику по преступлениям против половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних.

Так, уполномоченный по правам ребенка в РФ Анна Кузнецова сообщает о росте в 2019 году количества предварительно расследованных преступлений против половой неприкосновенности и свободы несовершеннолетних почти на 10%. "Особую обеспокоенность вызывает рост на 9,4% количества предварительно расследованных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних, с 13 487 в 2017 году до 14 755 в 2019 году", - говорится в ежегодном докладе уполномоченного⁴³. Из общего числа расследованных преступлений в этой области за 2019 года на 13,9% увеличилось количество преступлений по статье о насильственных действиях сексуального характера в отношении несовершеннолетнего - с 4999 в 2017 году до 5693 в 2019 году. На 0,2% увеличилось количество преступлений по статье о половом сношении с лицом, не достигшим 16 лет, - с 4988 в 2018 году до 4996 в 2019 году. На 35,9% увеличилось количество преступлений по статье о развратных действиях - с 1 498 в 2017 году до 2 036 в 2019 году.

Также отчете указано, что, несмотря на небольшое снижение на 0,7% количества преступлений по статье об изнасиловании несовершеннолетних, с 1560 в 2017 году до 1549 в 2019, их число по-прежнему остаётся большим. Кроме того, у омбудсмана вызывает беспокойство рост на 45,4% количества преступлений из числа расследованных, совершённых детьми и при их соучастии, против их половой неприкосновенности и половой свободы, с 425 в 2017 году до 618 в 2019 году.

⁴² Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_map/ (дата обращения: 30.04.2021)

⁴³ Гусева О.Н., Мотивация поведения детей и подростков – жертв сексуальных посягательств // Научный портал МВД России. 2020. № 3. С. 2-3.

Помимо этого, уполномоченным зафиксирован рост в 2,1 раза количества зарегистрированных преступлений по статье об использовании несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов - со 154 в 2017 году до 328 в 2019 году. На 32,7% выросло количество зарегистрированных преступлений по статье изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних - с 542 в 2017 году до 719 в 2019 году.

Данная «тенденция по увеличению числа насильственных преступлений, связанных с посягательством на половую свободу и половую неприкосновенность личности, является серьезной угрозой для общества и государства, так как подрывает моральные устои, семейные ценности и негативно сказывается на подрастающем поколении»⁴⁴. Для эффективного раскрытия, расследования и предупреждения таких преступлений необходима координация и взаимодействие всех государственных органов и должностных лиц, участвующих в данном процессе, к числу которых относятся прежде всего следователь системы Следственного комитета Российской Федерации, так и работники подразделений правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В связи с этим остается актуальным рассмотрение вопросов взаимодействия следователя СК России с оперативными подразделениями в целях улучшения этого взаимодействия, оптимизации совместной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению данной категории преступлений.

Расследование любого преступления начинается по факту возбужденного уголовного дела. Помимо оснований, указанных в ст. 140 УПК РФ, к обязательному условию для возбуждения уголовного дела следует относить наличие данных, указывающих на признаки преступного деяния. Именно на стадии возбуждения уголовного дела должен проводиться

⁴⁴Бастрыкин А.И. На защите прав несовершеннолетних // Законность. 2016. № 9. С. 5.

«комплекс взаимосвязанных действий»⁴⁵, которые в своей совокупности обеспечивают законность и обоснованность решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Подобная цель может быть достигнута, прежде всего, при совершении действий, носящих не процессуальный характер, которые являются одной из форм взаимодействия следователя СК России и сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов России, по вышеназванной категории дел в этом качестве выступают прежде всего оперативные подразделения МВД России.

Одним из самых эффективных ОРМ по делам рассматриваемой категории следует считать опрос, что определено особенностями психологии предполагаемых очевидцев преступления или лиц, которые могут владеть важной информацией. Как правило, в тот момент, когда обнаруживаются признаки преступления, пострадавшее лицо зачастую успевает сообщить о случившемся друзьям или сотрудникам учреждения, где могло произойти преступное деяние, которые были в курсе преступных событий, но не обратились в правоохранительные органы. Среди причин, которые приводят к страху обращения в правоохранительные органы можно отнести «страх огласки, страх потерять безупречную репутацию учебного или воспитательного учреждения»⁴⁶.

К примеру, руководители образовательных организаций часто предпочитают тихо уволить сотрудника, если он был замечен, например, в развратных действиях или стараются умолчать, «не выносить ссор из избы». Опрос должен проводиться тактически правильно, чтобы получить от

⁴⁵ Бычков В.В. Планирование как одна из форм не процессуального взаимодействия следователей и оперуполномоченных при раскрытии и расследовании преступлений // Сборник научно-практической конференции «Расследование преступлений, совершаемых организованными преступными группами (международными организованными преступными группами)». М.: Ваш полиграфический партнер, 2016. С. 28.

⁴⁶ Красненкова Е.В. Некоторые особенности расследования преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Национальный Институт имени Екатерины Великой. 2016. № 2. С. 15.

очевидцев или пострадавшего лица значимую информацию. Также можно представить ситуацию, когда оперативный работник производит оперативное внедрение, например, в качестве практиканта в учебном заведении. К формам взаимодействия по рассматриваемой категории уголовных дел следователя СК России и оперативного работника можно отнести: совместное планирование следственных действий в сочетании с розыскными мероприятиями; обмен информацией, а также совместный анализ полученных результатов согласованной работы, и коллективный поиск дальнейших способов установления обстоятельств дела.

Первоначальной задачей организации взаимодействия следователя СК России и оперативного работника является выяснение наличия или отсутствия события конкретного преступления, затем необходимо установить обстоятельства произошедшего, произвести осмотра места происшествия, выявить очевидцев, установить подозреваемого. Все указанные действия необходимо производить оперативно, то есть в первые сутки, в случае, если о преступлении стало известно в этот же день.

Как уже было отмечено ранее, одной из самых часто встречающихся форм взаимодействия следователя СК России и оперативного работника является следственно-оперативная группа. Каждый следователь СК России в соответствии с графиком районных дежурств, несколько раз в месяц осуществляет это дежурство. Точно так же дежурство осуществляет оперативный работник территориального подразделения МВД России.

Таким образом, при получении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении против половой свободы и неприкосновенности личности «следователь СК России должен своевременно наладить контакт с оперативным работником для согласования тактики, порядка, места и

времени проведения следственных, процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий»⁴⁷.

Например, после получения объяснения от пострадавшего лица в рамках проведения доследственной проверки, выдачи пострадавшему лицу направления на судебно-медицинскую экспертизу, следователь вместе с оперативным работником направляется на место происшествия⁴⁸. По некоторым преступлениям, совершенных против несовершеннолетних, уголовное дело возбуждается незамедлительно, без проведения предварительной проверки. По прибытии, следователь производит осмотр места происшествия, в то время как оперативный работник проводит оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление очевидцев произошедшего, получение оперативно значимой информации о произошедшем и возможном подозреваемом.

Следователь СК России как руководитель следственной группы «обязан определять и учитывать тип следственной ситуации, выдвигать версии»⁴⁹. Исходя из этого, следователь должен принимать наиболее подходящее тактическое решение, так как от этого зависит результативность действий оперативного работника. По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий возможно использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовному делу, после придания им необходимых свойств. Следственная ситуация состоит из конкретных компонентов: психологического, информационного, процессуального и тактического характера, а также материального и организационно-технического. При расследовании данной категории дел

⁴⁷ Багмет А.М. Квалификация и расследование преступлений, связанных с сексуальным насилием: учеб. пособие / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 6.

⁴⁸ Ломакина А.А. Методика расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: формирование и современное состояние // Краснодарский университет МВД России. 2019. № 3. С. 33.

⁴⁹ Багмет А.М. Следственно-оперативная группа как форма не процессуального взаимодействия при расследовании преступлений // Труды Академии МВД России. 2016. №. 3 (27). С. 4.

иногда могут возникать весьма сложные комбинации разных видов следственных ситуаций. Даже применительно к отдельно взятой следственной ситуации «сложно выделять и учитывать все факторы, которые могут повлиять на ее возникновение и разрешение»⁵⁰. Если эти факторы не будут учтены, могут возникать ошибки при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, что сводит ценность взаимодействия практически к нулю. В последующем такие ошибки могут повлечь серьезные последствия, в том числе в оценке доказательств.

Как уже было ранее отмечено в работе, выделяют две формы взаимодействия следователя и оперативного работника: процессуальную и не процессуальную (организационно-тактическую). Перечень форм не процессуального (организационно-тактического) взаимодействия, в отличие от перечня форм процессуального взаимодействия не является исчерпывающим, и данный список может быть продолжен, при этом главным критерием отнесения того или иного вида совместной деятельности к не процессуальным (организационно-тактическим) формам взаимодействия является его соответствие уголовно-процессуальному закону.

К сожалению, существующие на практике проблемы взаимодействия между следователями Следственного комитета Российской Федерации и оперативных сотрудников правоохранительных органов порождает многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона в практической деятельности и негативно сказывается на эффективности раскрытия и расследования преступлений указанной категории. Работа по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, совершенных против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних должна базироваться на качественной совместной работе вышеназванных субъектов, основывающейся на требованиях

⁵⁰ Удовыдченко И.В. Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. С. 14.

нормативных правовых актов с использованием всего многообразия как процессуальных, так и не процессуальных (организационно-тактических) форм взаимодействия.

При рассмотрении вопроса о взаимодействии следователя СК России с оперативными работниками по раскрытию и расследованию преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности стоит обратить внимание на преступления, совершаемые в информационно-коммуникационной сети «Интернет». В последнее время «киберпреступность»⁵¹ стала широко распространенным и развивающимся явлением. Среди наиболее популярных преступлений, совершаемых с использованием сети «Интернет», можно назвать и преступления против половой свободы, половой неприкосновенности личности.

В силу объективных и субъективных причин раскрытие, расследование, соответственно и организация качественного взаимодействия, подобных преступлений имеют «определенные сложности, которые обусловлены, прежде всего, затруднениями в установлении субъектов преступлений, что связано с проблемами установления электронных данных последних»⁵². К объективным причинам следует отнести затрудненный доступ к некоторым ресурсам сети «Интернет», которые зарегистрированы на территории других государств, например, «WhatsApp», «Skype». Установление IP-адресов, привязанных к этим операторам, возможно только путем направления от имени оперативного работника международных запросов и от имени следователя СК России поручений, что на практике может занимать до двух месяцев, при этом зачастую такие запросы и поручения положительных результатов в выявлении причастных лиц не дают.

⁵¹ Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов преступлений: учебное пособие / под общ. ред. В.Н. Карагодина. М.: КубГАУ, 2016. С. 10.

⁵² Ерахмилевич В.В. Проблемы выявления и расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, совершаемых с использованием интернет-ресурсов // Алтайский государственный университет. 2017. № 14. С. 22.

К субъективным причинам необходимо отнести "высокий уровень интеллектуальной подготовки и конспирации самих субъектов данных преступлений, которые регистрируют свои электронные страницы с использованием сим-карт, зарегистрированных на других лиц. Вместе с тем преступления против половой неприкосновенности с использованием сети «Интернет» имеют свои особенности. Прежде всего, это связано с высоким уровнем латентности данного вида преступлений. В большинстве случаев уголовные дела возбуждаются по фактам противоправных действий, которые стали известны либо от самого пострадавшего лица, либо от его родителей или законных представителей⁵³. Однако, если говорить о несовершеннолетнем пострадавшем, в силу особенностей поведения у таких лиц отмечается склонность к ведению общения в ресурсах сети «Интернет», о котором они не склонны сообщать родственникам. Поэтому лица, занимающиеся воспитанием несовершеннолетних, в основном узнают о подобных фактах случайно. Механизмы же выявления таких преступлений специальными органами не выработаны и имеют сложность, которая связана с охраняемой законом неприкосновенностью частной жизни, тайной переписки, телефонных переговоров и иных сообщений.

Переходя к вопросу об алгоритме взаимодействия следователя СК России и оперативного работника правоохранительного органа, необходимо отметить, что в первую очередь после получения информации о развратных действиях в отношении несовершеннолетнего с использованием сети «Интернет» необходимо: установить пользователя страницы определенной социальной сети. Как правило, удастся обнаружить подобных пользователей в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники» и других, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации.

⁵³ Гусева О.Н., Мотивация поведения детей и подростков – жертв сексуальных посягательств // Научный портал МВД России. 2020. № 3. С. 7.

На практике с этой целью оперативный работник, первоначально согласовав со следователем, направляет запрос представителям соответствующей социальной сети о том, какой адрес имеет страница, с которой выходил предполагаемый подозреваемый, когда она была зарегистрирована, какой IP-адрес присвоен пользователю в момент регистрации и в последующей ленте активности, какова дата последнего посещения, какие абонентские номера «привязаны» к этой странице, иные личные данные указанного пользователя. По результатам запроса оперативный работник производит выгрузку данных на съемный носитель информации.

Вторым шагом является направление запроса от имени оперативника оператору сотовой связи о том, на чье имя зарегистрирован этот абонентский номер. При этом, как уже упоминалось, пользователь может использовать SIM-карты, которые зарегистрированы не на его имя. Для идентификации пользователя уже следователю СК России необходимо обратиться в суд с ходатайством о получении информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами за интересующий следствие период с указанием номеров базовых станций, ее секторов, а также адресов фактического расположения базовых станций, через которые осуществлялись указанные соединения, IMEI мобильных устройств, работающих с конкретным абонентским номером.

Информация об абонентах позволит установить лицо, осуществлявшее разговоры, после чего оперативный работник посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий устанавливает местонахождение этого лица, либо установить лиц, с которыми общался предполагаемый подозреваемый, и допросить их в качестве свидетелей. Информация о базовых станциях даст возможность установить примерное местонахождение пользователя в интересующее время. Информация об IMEI мобильных устройств даст возможность впоследствии выяснить, какие SIM-карты

использовались в этих устройствах, и получить информацию об их владельцах. Подобная процедура позволяет по конкретному уголовному делу установить личность пользователя, который для совершения противоправных действий использовал SIM-карты, зарегистрированные на других лиц.

Приведенный перечень следственных, процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий является примерным. Объем следственных и оперативных мероприятий зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела. Кроме того, стоит отметить, что в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации существует подразделение под названием «Управление К», борющееся с преступлениями в сфере информационных технологий, в том числе с преступлениями против половой свободы и половой неприкосновенности личности. Оперативные работники указанного подразделения осуществляют мониторинг социальных сетей и выявляют данный вид преступлений.

В субъектах Российской Федерации функционируют соответствующие структурные подразделения криминальной полиции — отделы «К». Управление является одним из самых засекреченных подразделений МВД России. Входит в состав Бюро специальных технических мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации. Организовывая своевременное и качественное взаимодействие с указанным подразделением, возможно максимальное извлечение пользы из возможностей как оперативного сотрудника, так и следователя СК России, что однозначно положительно скажется на раскрываемости и расследовании преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности.

Выводы по Главе 2. Взаимодействие следователя Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья, преступлений против половой

свободы и половой неприкосновенности обычно складывается из трех этапов. Первый этап заключается в выезде на место происшествия, розыске лица, совершившего преступления по «горячим» следам. Взаимодействие здесь необходимо в целях более полного изучения обстановки на месте преступления, обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, которые на стадии следствия могут быть признаны доказательствами, получения исходной информации о личности преступника и преследование его по «горячим следам». На втором этапе следователь и оперативный работник совместно анализируют полученные на первом этапе данные о событии преступления и возможных его участниках. На основе этого обмена информацией разрабатываются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, вырабатываются согласованный план расследования. Основная третьего этапа - получить доказательства, подтверждающие или опровергающие возникшие подозрения, установить всех участников преступления, выявить обстоятельства, способствующие совершению преступления и разработать меры по их устранению.

Важно отметить, что согласованное планирование должно охватывать все этапы раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья и против половой свободы и неприкосновенности. Своевременное и умелое планирование позволяет проработать основные направления раскрытия и расследования, определить тактику и последовательность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, эффективно использовать требующиеся силы, средства и время для выполнения определенного объема оперативной и следственной работы, что в целом положительно повлияет на раскрытие и расследование преступлений указанных категорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Работа органов предварительного следствия, в том числе Следственного комитета Российской Федерации, и подразделений правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность представляют собой единство процессуального и не процессуального. Это единство заключается не только в проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, т.е. включает не только процедурные вопросы, но и предполагает наряду с добыванием информации ее использование, принятие решений как процессуального, так и не процессуального характера.

Представление о процессе взаимодействия сотрудников следственных и оперативных подразделений можно сформировать как процесс, заключающийся в использовании в основе своей деятельности профессиональных навыков и знаний в различных областях наук и имеющих различную рабочую компетенцию, основанную принципе законности и направленную на достижение значимых результатов деятельности, состоящей в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Также важно отметить, что взаимодействие следователей СК России и сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов является сложным как со стороны процессуальной, так и со стороны психологической. Соответственно в таком взаимодействии существуют особенности, сформировавшиеся в результате развития законодательства и практики взаимодействия.

Организация взаимодействия следственных органов и оперативных служб в ходе работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений всегда являлась и является приоритетным вопросом в

деятельности Следственного комитета Российской Федерации. Об этом свидетельствует ряд обстоятельств. В частности, создаются межведомственные рабочие группы, осуществляются специальные встречи, данный вопрос обсуждается на координационных совещаниях правоохранительных органов.

В настоящее время имеет место быть пробел в современном законодательстве, который заключается в единоличном принятии решения начальником подразделения правоохранительного органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о необходимости рассекречивания результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий, а также об объеме рассекречиваемой информации. При этом на практике встречаются ситуации, когда объем предоставленной информации не является достаточным в рамках проведения следователем Следственного комитета Российской Федерации доследственной проверки или расследования уголовного дела.

Предоставление фрагментарной информации о результатах оперативно-розыскной деятельности, проведенной в рамках дела оперативного учета или по поручению следователя СК России, может привести к невозможности ее использования с целью доказывания, что может повлечь несостоятельность уголовного преследования виновных.

Для решения существующих проблем представляется возможным внесение изменений в пункт 14 раздела II Инструкции от 27 сентября 2013 г., а именно - закрепление в порядке рассекречивания результатов оперативно-розыскной деятельности положений о процессуальном и не процессуальном участии следователя СК России, а также руководителя следственного органа в процессе рассекречивания.

К процессуальной форме такого участия можно отнести поручение о необходимости рассекречивания результатов оперативно-розыскной деятельности в случае, если следователю СК России известны факты о

наличии у осуществляющих оперативное сопровождение подразделений правоохранительных органов, интересующих его в рамках проведения следственной проверки или расследования уголовного дела конкретных результатов оперативно-розыскной деятельности, будь то акты осмотра, акты проведенных исследований, протоколы проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Возможность процессуального участия следователя или руководителя следственного органа должна быть прямо отражена в Инструкции от 27 сентября 2013 года.

К не процессуальной форме можно отнести возможность проведения совместных совещаний между начальником и работниками оперативного подразделения конкретного правоохранительного органа и следователем Следственного комитета Российской Федерации с участием руководителя следственного органа. На таких межведомственных совещаниях возможно решение вопроса об объеме необходимой для рассекречивания информации, которая затем будет использована следователем в рамках проведения следственной проверки или расследования уголовного дела.

Таким образом, после внесения изменений в пункт 14 раздела II Инструкции от 27 сентября 2013 года содержание указанного пункта может быть следующим: «При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей (приложение № 3). Рассекречивание сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, возможно по мотивированному поручению о необходимости рассекречиванию результатов оперативно-розыскной деятельности, направленным следователем (или руководителем следственного органа) начальнику (или его заместителю) органа, осуществляющего ОРД. Указанное постановление составляется в двух

экземплярах, первый из которых направляется уполномоченному должностному лицу (органу), второй приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, - к материалам номенклатурного дела. В иных случаях результаты ОРД, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, представляются в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства.

Расследование следователями Следственного комитета Российской Федерации преступлений против жизни и здоровья, преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности, как, впрочем, и любых других совершаемых преступлений эффективно в случае, если оно осуществляется в тесном деловом сотрудничестве всех участников расследования.

Взаимодействие следователя Следственного комитета Российской Федерации с сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья, преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности обычно складывается из трех этапов. Первый этап заключается в выезде на место происшествия, розыске лица, совершившего преступления по «горячим» следам. Взаимодействие здесь необходимо в целях более полного изучения обстановки на месте преступления, обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, которые на стадии следствия могут быть признаны доказательствами, получения исходной информации о личности преступника и преследование его по «горячим следам». На втором этапе следователь и оперативный работник совместно анализируют полученные на первом этапе данные о событии преступления и возможных его участниках. На основе этого обмена информацией разрабатываются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, вырабатываются

согласованный план расследования. Основная третьяго этапа - получить доказательства, подтверждающие или опровергающие возникшие подозрения, установить всех участников преступления, выявить обстоятельства, способствующие совершению преступления и разработать меры по их устранению.

Важно отметить, что согласованное планирование должно охватывать все этапы раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья и против половой свободы и неприкосновенности. Своевременное и умелое планирование позволяет проработать основные направления раскрытия и расследования, определить тактику и последовательность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, эффективно использовать требующиеся силы, средства и время для выполнения определенного объема оперативной и следственной работы, что в целом положительно повлияет на раскрытие и расследование преступлений указанных категорий.

Таким образом, взаимодействие следователя Следственного комитета Российской Федерации и оперативных сотрудников правоохранительных органов является одной из форм организации расследования преступлений, которая заключается в сотрудничестве, которое основано на действующем законодательстве, согласованное по целям, месту и времени проведения следственных, процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Работа по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений должна базироваться на качественной совместной работе вышеназванных субъектов, основывающейся на требованиях нормативных правовых актов с использованием всего многообразия как процессуальных, так и не процессуальных (организационно-тактических) форм взаимодействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 № 403-ФЗ // Российская газета. 2010. № 296. Ст. 5375.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 № 144-ФЗ// СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
5. Указ Президента Российской Федерации «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» от 27 сентября 2010 № 1182 // Российская газета. 2010. № 218. Ст. 5297.
6. Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от 27 сентября 2013 № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/
7. Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» от 20 июля 1996 № 334 // Бюллетень текущего законодательства МВД РФ. 1996. Выпуск 16. Часть III.

8. Приказ МВД РФ «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608 // Российская газета. 2012. № 177. Ст. 5850.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Авдийский, В.И. Криминологи и предупреждение преступлений: учебник / В.И. Авдийский, Л.А. Букалерева, Р.М. Кашапов и др. М., Юрайт, 2016. – 351 с.

2. Азаров, В.А. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права: монография / В.А. Азаров, Е.В. Кузнецов. М.: Юрлитинформ, 2016. 208 с.

3. Антонян, Ю.М. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития: аналитический обзор / Ю.М. Антонян, Д.А. Бражников, М.В. Гончарова. М., 2018. 86 с.

4. Багмет, А.М. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М., 2018. – 343 с.

5. Багмет, А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: проблемы и пути их решения / А.М. Багмет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 13–16.

6. Багмет, А.М. Квалификация и расследование преступлений, связанных с сексуальным насилием: учеб. Пособие / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М.: Юрлитинформ, 2017. – 368 с.

7. Багмет, А.М. Некоторые аспекты взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации / А.М. Багмет // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 24–26.

8. Багмет, А.М. Оперативно-розыскное обеспечение следственной деятельности Следственного комитета Российской Федерации / А.М. Багмет // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 1-10.
9. Багмет, А.М. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений / А.М. Багмет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 3. С. 31–35.
10. Багмет, А.М. Следственно-оперативная группа как форма не процессуального взаимодействия при расследовании преступлений / А.М. Багмет // Труды Академии МВД России. 2016. №. 3(27). С. 35–40.
11. Бастрыкин, А.И. На защите прав несовершеннолетних / А.И. Бастрыкин // Законность. 2016. № 9. С. 28-34.
12. Белых-Силаев, Д.В., Ивашин, А.Г., Ланцов, Д.Е. Акцентуации характера и подходы к их классификации / Д.В. Белых-Силаев, А.Г. Ивашин, Д.Е. Ланцов // Юридическая психология. 2017. № 2. С. 33-39.
13. Белых-Силаев, Д.В. Психологические аспекты взаимодействия следователя с оперативными кадрами/ Д.В. Белых-Силаев // Юридическая психология. 2016. № 2. С. 43-48.
14. Бражников, Д.А. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / Д.А. Бражников, В.В. Бычков. М., 2019. – 439 с.
15. Бражников, Д.А. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций / Д.А. Бражников, В.В. Бычков. Тюмень, 2016. – 121 с.
16. Бражников, Д.А. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учебно-методическое пособие / Д.А. Бражников, В.В. Бычков. М., 2017. – 175 с.
17. Бубенко, Н.И. Перспективы развития оперативно-розыскной деятельности / Н.И. Бубенко // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 30–32.

18. Бутырская, А.В. Некоторые особенности тактики проведения следственных действий при расследовании преступлений / А.В. Бутырская, Е.А. Лушин // Сборник Международной практической научной конференции «Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и отношении несовершеннолетних». М.: Московская академия Следственного комитета, 2016. С. 391-395.

19. Бычков, В.В. Планирование как одна из форм не процессуального взаимодействия следователей и оперуполномоченных при раскрытии и расследовании преступлений / В.В. Бычков // Сборник научно-практической конференции «Расследование преступлений, совершаемых организованными преступными группами (международными организованными преступными группами)». М.: Ваш полиграфический партнер, 2016. С. 21–25.

20. Васильев, В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов / В.Л. Васильев. СПб: СПбГУ, 2016. – 413 с.

21. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 343 с.

22. Волынский, А.Ф. Организация раскрытия и расследования преступлений: проблемы и пути их решения / А.Ф. Волынский // Российский следователь. 2016. № 1. С. 7-11.

23. Гусева, О.Н., Мотивация поведения детей и подростков – жертв сексуальных посягательств / О.Н. Гусева // Научный портал МВД России. 2020. № 3. С. 54-63.

24. Дубоносов, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. / Е.С. Дубоносов. М.: Юрайт, 2012. - 415 с.

25. Ерахмилевич, В.В. Проблемы выявления и расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних,

совершаемых с использованием интернет-ресурсов / В.В. Ерахмилевич // Алтайский государственный университет. 2017. № 14. С. 33-35.

26. Журавлев, А.Л. Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования / А.Л. Журавлев // Совместная деятельность: методология, теория, практика. 2018. № 4. С. 18–19.

27. Зеленский, В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Сборник Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы организации расследования преступлений». Краснодар: Издательство КГАУ, 2016. С. 20-28.

28. Ищенко, Е.П. Об организации предварительного расследования преступлений / Е.П. Ищенко // Сборник межвузовского научно-практического семинара «Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и практическая реализация». М.: Юрлитинформ, 2016. С. 18-19.

29. Капинус, Н.И. Отдельные поручения следователя органу дознания / Н.И. Капинус, В.П. Хомлоков // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам». М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 167-175.

30. Клюкова, М.Е. Раскрытие преступлений – миф или реальность? / М.Е. Клюкова, Р.Р. Рахматуллин, А.Ю. Верин // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С. 133-138.

31. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулиной. М., 2016. – 136 с.

32. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / отв. ред. В.С. Овчинский; вступ. ст. В.Д. Зорькина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 576 с.

33. Компетентные органы России и иностранных государств в сфере уголовного судопроизводства: статус, полномочия и механизмы взаимодействия: монография / под ред. д.ю.н, проф. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2019. – 264 с.

34. Корневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: учебное пособие / под общ. ред. Ю.В. Корневского, М.Е. Токаревой. М.: Юрлитинформ, 2016. – 152 с.

35. Красненкова, Е.В. Некоторые особенности расследования преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности / Е.В. Красненкова // Национальный Институт имени Екатерины Великой. 2016. № 2. С. 133-137.

36. Криминалистика: учебник / О.В. Чельшева, К.И. Сотников, Г.Ю. Лутошкин и др.; под общей редакцией О.В. Чельшевой. Санкт-Петербург: Р-КОПИ, 2017. – 579 с.

37. Криминалистика: учебник:/ под общ. ред. А.И. Бастрыкина. Москва: Экзамен, 2016. – 559 с.

38. Ломакина, А.А. Методика расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: формирование и современное состояние / А.А. Ломакина // Краснодарский университет МВД России. 2019. № 3. С. 103-111.

39. Маркушин, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие / А.Г. Маркушин, Н.А. Аменицкая. Н. Новгород: изд-во Юрайт, 2016. – 317 с.

40. Николаенко, Н.А. Проблемы вхождения результатов ОРД в процесс доказывания / Н.А. Николаенко // Сборник VI Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Издательство СГУ, 2018. С. 54–57.

41. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. В.П. Кувалдина, Л.Л. Тузова, И.А. Климова. М.: ЮНИТИДАНА, 2021. - 431 с.
42. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И.А. Климов и др.; под ред. И.А. Климова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. - 383 с.
43. Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов ОРД: монография / М.П. Поляков. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2016. 103 с.
44. Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов преступлений: учебное пособие / под общ. ред. В.Н. Карагодина. М.: КубГАУ, 2016. – 355 с.
45. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие / В.В. Алексеев, Л.А. Бакланов, Д.А. Бражников и др.; под ред. В.В. Алексеева, Д.А. Бражникова. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 175 с.
46. Рахматуллин, Р.Р. Раскрытие преступлений и некоторые критерии оценки работы следователей / Р.Р. Рахматуллин // Библиотека криминалиста. 2016. № 2(25). С. 227-231.
47. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А.В. Гриненко. М.: Проспект, 2021. — 1288 с.
48. Удовыдченко, И.В. Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Удовыдченко. Волгоград, 2018. 35 с.
49. Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 452 с.

50. Статкус, В.Ф. Следователь по особо важным делам: учебное пособие / В.Ф. Статкус. М.: «Интеркрим-пресс». 2017. – 448 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 № 55 // Российская газета. 2016. № 277. Ст. 145.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Дениса Леонидовича на нарушение его конституционных прав положениями части восьмой статьи 5, статьи 7, части седьмой статьи 8 и части четвертой статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 29 сентября 2015 г. № 2255-О // Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71130920/> (дата обращения: 20.02.2021).

3. Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени № 2-2055/2016 1-34/2016 от 05 мая 2016 г. по делу № 2-2055/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P7tdU4DPRC9r/> (дата обращения: 20.04.2021).

РАЗДЕЛ IV ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_map/ (дата обращения: 30.02.2021)