

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2021. 518. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры

_____ Евгений Владимирович Никитин
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-515

_____ Анастасия Алексеевна Кунгурова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
Канд. юрид. наук

_____ Оксана Витальевна Овчинникова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

АННОТАЦИЯ

Кунгурова А.А. Выпускная квалификационная работа «Особенности ответственности сотрудников правоохранительных органов»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-517, 82 с., библиогр. список – 79 наим.

Объектом исследования является система общественных отношений, которые возникают, развиваются и прекращаются в процессе реализации юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы действующего законодательства, результаты научных трудов и исследований, материалы судебной практики по вопросам реализации отдельных аспектов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании общей характеристики и особенностей отдельных видов ответственности сотрудников правоохранительных органов.

В ходе проведения исследования нами была рассмотрена общая характеристика юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, особое внимание уделено опыту зарубежных стран в рассматриваемом аспекте. Кроме того, более детально были рассмотрены проблемные аспекты отдельных видов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов: административная, дисциплинарная, уголовная и гражданско-правовая.

Результаты данной выпускной квалификационной работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, а также пути совершенствования законодательства в сфере реализации юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	7
1.1 Юридическая ответственность как составляющая правового статуса сотрудников правоохранительных органов	7
1.2 Особенности установления юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов в зарубежных странах	17
2 РАЗНОВИДНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	27
2.1 Общая характеристика дисциплинарной ответственности сотрудников правоохранительных органов	27
2.2 Особенности административной ответственности сотрудников правоохранительных органов	37
2.3 Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов как важнейшая разновидность юридической ответственности	46
2.4 Отдельные аспекты гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	4

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях общество и государство динамично развиваются. В связи с этим, деятельность правоохранительных органов приобретает все большее значение, поскольку через систему соответствующих государственных органов и структур реализуются важнейшие направления деятельности государства: охраны национальной безопасности, общественного порядка, противодействие преступности, борьба с наркоманией, подростковой преступностью и иными негативными социально-правовыми явлениями. В настоящее время деятельность правоохранительных органов характеризуется наличием проблемных аспектов, все чаще открываются факты совершения противоправных действий самими сотрудниками. В сложившихся условиях все большее значение приобретает юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов как важнейший элемент их правового статуса.

Ответственность как самостоятельный институт занимает важнейшее место в системе мер государственного принуждения. Она обеспечивает реализацию функций государства в вопросах обеспечения безопасности общества и охраны важнейших прав человека. Именно ответственность выступает необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого сотрудника. В настоящее время сформирована полноценная система законодательных актов, являющихся источниками правового регулирования отдельных видов юридической ответственности. В системе законодательства нет отдельного нормативно-правового акта, устанавливающего основы и механизм реализации ответственности сотрудников правоохранительных органов, в связи с чем целесообразно проводить анализ действующих федеральных законов, вычлняя из них специфику рассматриваемого института относительно данной категории лиц.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обуславливается тем, что противоправное деяние, совершенное сотрудником правоохранительного органа, характеризуется повышенной степенью общественной опасности. Это связано с тем, что на правоохранительные органы возложены функции по реализации тех или иных направлений деятельности, характеризующихся социальной значимостью. Совершение должностных лицом того или иного противоправного деяния в первую очередь оказывает влияния на эффективность реализации правоохранительным органов целей и задач, поставленных перед ним. Кроме того, противоправная деятельность должностных лиц дискредитирует правоохранительные органы в лице населения, снижает уровень авторитета и доверия к государству со стороны граждан, а также указывает на низкий уровень правосознания граждан и повышенный правовой нигилизм.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании общей характеристики и особенностей отдельных видов ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Задачи квалификационной выпускной работы:

1. Исследование юридической ответственности как важнейшая составляющая правового статуса сотрудников правоохранительных органов.
2. Изучение особенностей юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов зарубежных стран.
3. Рассмотрение общей характеристики дисциплинарной ответственности сотрудников правоохранительных органов.
4. Анализ особенностей административной ответственности сотрудников правоохранительных органов.
5. Исследование уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов.
6. Рассмотрение отдельных аспектов гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Объектом исследования является система общественных отношений, которые возникают, развиваются и прекращаются в процессе реализации юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы действующего законодательства, результаты научных трудов и исследований, материалы судебной практики по вопросам реализации отдельных аспектов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Теоретической основой исследования выступают результаты исследований многих ученых, рассматривающих отдельные особенности юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов. Так, были использованы труды таких ученых, как О.Ю. Автаевой, А.М. Артемьевой, В.И. Динека, Е.А. Зимина, А.А. Иванова, А.Н. Мещерякова, Т.А. Малыхиной, Н.А. Петухова, В.В. Попова, А.П. Ряжакова, А.Ю. Смирнова, Б.С. Утевского, А.В. Шитенкова, Е.А. Шурупова и многих других.

Нормативную и эмпирическую основу работы составляют положения Конституции РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ, Уголовного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, система федерального законодательства, а также ведомственных нормативных актов, материалы судебной практики.

Методологическую основу работы составили разнообразные методы познания и исследования социально-правовых явлений, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение, описание, сравнение, исторические, социологические, математические методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. ВКР состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов (в первом главе – два параграфа, во второй главе – четыре параграфа), заключения, библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1 Юридическая ответственность как составляющая правового статуса сотрудников правоохранительных органов

Сотрудники правоохранительных органов в силу особенностей полномочий, возложенных на них, а также специфики деятельности, обладают самостоятельным правовым статусом, в состав которого включаются права, обязанности сотрудников, а также социальные гарантии и юридическая ответственность. В контексте выбранной темы исследования особое внимание было бы целесообразно уделить юридической ответственности. Сущность рассматриваемого элемента правового статуса отличается дуалистичной природой и характеризуется наличием как позитивной, так и негативной составляющей. Так, позитивная ответственность в доктрине административного права раскрывается как последовательность правомерного поведения лица, которое проявляется в его законопослушном, ответственном отношении к действующим нормам законодательства, полномочиям, правам и обязанностям, которые корреспондируются современными нормами и требованиями. А.А. Иванов, рассматривая сущность такого института, как юридическая ответственность, отмечает, что «в ней должны быть заключены как карающие, так и предупредительно-воспитательные элементы. Именно поэтому она, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана способствовать формированию социально активной личности»¹. Принимая во внимание данный подход, отметим, что суть позитивной ответственности сводится к возможности добросовестно относиться к правам и обязанностям, которые возложены на человека современными законами. Дуалистичная природа

¹ Иванов А.А. Индивидуализация юридической ответственности. Правовые и психологические аспекты. М., 2003. С.69.

юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов характеризует специфику деятельности государственных служащих. От того, насколько ответственно сотрудники правоохранительных органов относятся к обязанностям, возложенным на них, зависит эффективность деятельности государственного аппарата, а также доверие общества к государству.

Юридическая ответственность как важнейшая составляющая правового статуса сотрудников ОВД, тесно взаимодействует с процессом реализации, исполнения обязанностей, которые возложены на должностное лицо. В качестве примера можно привести Указ Президента РФ от 12.08.2002 № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», положения которого устанавливают общие принципы служебного поведения сотрудников, которыми они руководствуются в процессе исполнения должностных обязанностей, возложенных действующим законодательством или должностными регламентами. Государственные служащие, принимая во внимание свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призваны:

1. Исполнять служебные обязанности на высоком профессиональном уровне с целью обеспечения эффективной работы правоохранительных органов.

2. В ходе осуществления профессиональной деятельности исходить из признания, соблюдения и защиты прав, свобод человека, что предопределяет сущность и содержание деятельности тех или иных подразделений и ведомств.

3. Реализовать свою деятельность строго в пределах полномочий, установленных действующим законодательством¹.

В деятельности правоохранительных органов позитивная юридическая ответственность напрямую связывается с используемым в законодательстве

¹Указ Президента РФ от 12.08.2002 № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» (ред. от 16.07.2009) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 33. Ст. 3196.

понятием «служебная дисциплина». С.М. Зубарев отмечает, что «дисциплинарная ответственность представляет собой одну из форм государственного принуждения, то есть принуждение, которое применяется представителем нанимателя по отношению к конкретному сотруднику, совершившему нарушение обязанностей, в том числе антикоррупционных запретов, ограничений, что влечет неблагоприятные последствия»¹. Вместе с этим, большая часть исследователей отмечает, что юридическая ответственность выступает мерой государственного принуждения за противоправный поступок. Так, О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский рассматривают юридическую ответственность «как меру государственного принуждения, которая основывается на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя, выражающуюся в установлении для него определенных негативных последствий в виде ограничения личного, имущественного порядка»². Интересной представляется точка зрения И.Н. Барцица который отмечает, что «юридическая ответственность понимается как порядок применения к лицу, которое совершило правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренные санкцией нарушенной нормы в установленном законом порядке»³.

Рассматривая природу юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, следует отметить, что только гармоничное сочетание перспективной и ретроспективной составляющих позволяет рассматривать категорию «ответственность» как один из способов обеспечения законности и дисциплины в период прохождения службы. Ю.М. Буравлев отмечает, что «чем выше степень осознания личностью собственного долга (что является формой выражения позитивной ответственности), тем реже возникает необходимость в применении

¹ Зубарев С.М. К вопросу об основаниях и видах дисциплинарных проступков на государственной гражданской службе // Российский следователь. 2015. № 16. С. 36-40.

² Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права: учебное пособие. Москва, 1961. С.79.

³ Барциц И.Н. Юридическая ответственность. Государственная служба: энциклопедический словарь. Москва, 2008. С.129.

негативной юридической ответственности. Таким образом, повышение степени позитивной ответственности имеет колоссальное значение в сфере укрепления правопорядка. Стимулирование ответственного отношения лиц к исполнению служебных обязанностей, самоконтроль и поощрение позитивных личных качеств на практике покажет более ощутимые результаты, чем акцент на карательный элемент ответственности. Становление и постоянное совершенствование позитивной ответственности устремлено к изменению вектора государственной политики от принудительного направления к политике воспитания всех субъектов в духе высокой нравственности, становления правовых взглядов на основе действующих принципов и положений, правовых доктрин, идей, олицетворяющих ценности»¹.

Такой вид юридической ответственности, как ретроспективная, осуществляется для того, чтобы обеспечить неминуемость назначения и исполнения наказания государственного служащего за реализацию преступного посягательства. Кроме того, инструменты ретроспективной ответственности направлены на предотвращение преступного поведения государственного служащего на службе. В качестве обязательного элемента ретроспективной ответственности характеризуется последовательность реализации мер государственного принуждения в отношении тех лиц, которые находятся на службе в ОВД и нарушили требования законов. В данном аспекте под ответственностью понимается разновидность наказания за виновное поведение лица, которое нашло выражение в прошлом и нарушило определенные требования закона. Принимая во внимание особенности деятельности сотрудников правоохранительных органов, можно выделить несколько видов ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная. Основания и размеры, виды

¹ Буравлев Ю.М. Юридическая ответственность государственных служащих, обусловленная оценкой эффективности служебной деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 4. С. 32-35.

наказаний в случае привлечения сотрудников к уголовной или административной ответственности, отражены в отраслевых кодексах, положения которых устанавливают более строгое наказание для рассматриваемой категории виновных лиц¹.

Дифференциация юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов регламентируется на уровне федерального законодательства. Например, в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О службе в ОВД»), предусматриваются следующие виды юридической ответственности для сотрудников ОВД:

4. Уголовная ответственность – наступает в случае совершения преступления в соответствии с действующим законодательством РФ.

5. Административная ответственность – наступает за совершение административного правонарушения сотрудник ОВД несет ответственности в соответствии с действующим законодательством, дисциплинарным уставом ОВД. В качестве исключения можно выделить те правонарушения, за реализацию которых предусматривается ответственность на общих основаниях по правилам Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ).

6. Дисциплинарная ответственность – устанавливается за нарушение служебной дисциплины.

7. Гражданско-правовая ответственность – инструмент, позволяющий возместить как материальный, так и моральный вред, причиненных потерпевшим в ходе реализации противоправного деяния.

8. Материальная ответственность – наступает в случае причинения ущерба органам исполнительной власти в сфере внутренних дел,

¹ Пилявец С.В. Некоторые аспекты юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. 2017. № 1. С. 54-55.

территориальному органу, подразделению. Основывается на требованиях трудового законодательства¹.

Примечателен опыт законодателя в части установления ответственности для сотрудников прокуратуры. Так, в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ «О прокуратуре РФ») в ст. 41.7 установлено, что дисциплинарная ответственность – вид юридической ответственности, устанавливаемый за неисполнение или ненадлежащее исполнение работниками своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь прокурорского работника. Выделение отдельной нормы, регламентирующей порядок особенности привлечения сотрудников прокуратуры к дисциплинарной ответственности, подчеркивает значимость рассматриваемого вида ответственности. Кроме того, в ст. 42 ФЗ «О прокуратуре РФ» регламентирован порядок привлечения прокуроров к административной и уголовной ответственности². Рассматриваемая норма не отражает определения указанных видов юридической ответственности, однако, отражает процессуальные особенности привлечения прокуроров к соответствующим видам ответственности. На наш взгляд, в ФЗ «О прокуратуре РФ» также следует закрепить основные положения относительно уголовной и административной ответственности сотрудников прокуратуры по аналогии со ст. 15 ФЗ «О службе в ОВД».

Федеральный закон от 28.12.2010 № 40-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее – ФЗ «О СК РФ») в ст. 28 содержит определение дисциплинарной ответственности и виды дисциплинарных взысканий, которое аналогично определению, отраженному в ФЗ «О прокуратуре РФ». Вместе с этим, ст. 29 ФЗ «О СК РФ» определяет порядок

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020

² Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

привлечения сотрудника СК РФ к уголовной ответственности¹. Анализ Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» позволяет сделать вывод о том, что данный нормативный акт не содержит ссылок на понятие и особенности административной, уголовной, дисциплинарной и иного вида юридической ответственности сотрудников рассматриваемого правоохранительного органа². На наш взгляд, следует несколько реформировать действующее федеральное законодательство РФ, сформировав единый подход к пониманию сущности и разновидностей юридической ответственности правоохранительных органов в РФ. Только формирование единообразия в федеральном законодательстве относительно особенности юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, позволит повысить эффективность реализации отдельных инструментов юридической ответственности.

Исследуя общую характеристику юридической ответственности, действующей в отношении сотрудников правоохранительных структур, было бы целесообразно проводить отграничение между деяниями, которые совершаются должностными лицами в связи с осуществлением профессиональной работы, и деяниями, в которых не принимается во внимание особый статус лица. На законодательном уровне предусматривается дифференциация не только видов, но и мер ответственности, которая реализуется по основанию, установленному и описанному ранее. Современная система законодательства РФ устанавливает правовой статус лиц, осуществляющих как служебную, так и трудовую деятельность в том или ином подразделении правоохранительных органов. Вместе с этим, под сотрудниками правоохранительных структур понимается гражданин РФ, который принят на должность, предусмотренную организационно-штатным расписанием, обладающее специальным званием.

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

² Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

Помимо сотрудников, в правоохранительных структурах также можно выделить и работников, под которыми, в свою очередь, понимаются лица, не относящиеся к категории должностных. Таким образом, под работниками понимаются служащие образовательных организаций, специализирующихся на высшем образовании, а также служащие бухгалтерии, программисты, водители и иные лица¹.

Разработка и действие описанного ранее подхода, устанавливает, что в настоящее время в РФ сформирована ответственность как правоохранительных структур, так и сотрудников, включенных в их состав. Например, обратимся к требованиям, регламентированным Налоговым кодексом РФ (далее – НК РФ), определяющим возможность применения мер гражданско-правовой ответственности. Обратимся к ст. 37 НК РФ, в соответствии с которой органы внутренних дел (далее – ОВД) несут ответственность за вред и ущерб, причиненный плательщикам налогов, сборов, наступивший за неправомерные действия должностных лиц. Кроме того, в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) вред, который причинен гражданину или юридическому лицу в результате неправомерных действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, либо органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ, а также казны муниципального образования. Рассматривая особенности правового статуса сотрудников ОВД, следует отметить, что

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

причиненный вред возмещается именно за счет денежных средств, находящихся в распоряжении государственной казны¹.

Отдельным видом юридической ответственности должностного лица ОВД, является материальная ответственность, ориентированная на осуществления хозяйственной деятельности, а также материально-технического, финансово-экономического обеспечения системы ОВД. Данный вид ответственности, несмотря на то, что имеет колоссальное количество черт, схожих с имущественной ответственностью (регламентируемой положениями ГК РФ), все же характеризуется специфическими чертами, а именно, сферой противоправных деяний, а также мерами ответственности. Материальная ответственность начинает закладываться, а также совершенствуется и прекращается в области трудовых взаимоотношений, а значит, осуществляется за ущерб и вред, причиненный имуществу и материальным ценностям, находящимся в распоряжении работодателя, а также в процессе исполнения трудовых обязанностей, регламентированных законом или должностным регламентом². Например, в соответствии с п. 4 ст. 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», за вред, который причинен территориальному ОВД или организации, которая включена в систему федерального органа исполнительной власти, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с действующим федеральным законодательством³.

Положение, установленное действующим ФЗ «О полиции», демонстрирует тот факт, что отдельные аспекты ответственность сотрудников ОВД исследуются исключительно во взаимодействии с положениями,

¹ Нагорных Р.В. Административно-правовое регулирование государственной службы Российской Федерации в правоохранительной сфере: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 436 с.

² Гончаров И.В. Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33). С. 16-20.

³ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

предусмотренными трудовым законодательством РФ, а также иными специальными нормами действующего законодательства.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов понимается как социально-правовой институт, нормы которого направлены на процесс формирования основных элементов правового демократического государства. Рассматривая природу юридической ответственности, следует отметить, что в ней должны быть заключены как карающие, так и предупредительно-воспитательные элементы. Именно поэтому она, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана способствовать формированию социально активной личности. Таким образом, юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов складывается из двух самостоятельных элементов, это перспективная и ретроспективная ответственность. Первая понимается как степень осознания лицом своего собственного долга, вместе с этим, ретроспективная ответственность предполагает применение соответствующих мер взыскания за нарушение отдельных положений, правил и требований законодательства. В зависимости от характера совершаемого противоправного деяния, юридическая ответственность условно делится на следующие виды: уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, материальная. Анализ действующего федерального законодательства, регламентирующего правовой статус отдельных ведомств и подразделений, позволяет сделать вывод о необходимости реформирования действующего законодательства, а именно, формирование единого подхода к пониманию сущности и разновидностей юридической ответственности правоохранительных органов в РФ; приведение всего федерального законодательства в единообразие, устранив противоречия между нормами относительно установления ответственности сотрудников.

1.2 Особенности установления юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов в зарубежных странах

Ответственность выступает межотраслевым институтом, отдельные стороны которого регламентируются законодательством различных отраслей, что является характерной особенностью не только российской правовой системы, но и зарубежных стран. Ввиду того, что деятельность правоохранительных органов в различных странах отличается рядом схожих черт, целесообразно обратиться к нормам действующего законодательства зарубежных стран. Изучение опыта иностранных государств в вопросах установления различных видов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов способно оказать положительное воздействие на процесс реформирования российской системы законодательства.

В США совокупность органов, осуществляющих правоохранительную функцию, характеризуется отсутствием единого центра, в котором координируется работа всех структур. В связи с этим, в рамках каждого из штатов, в также в каждом относительно крупном городе, действует самостоятельная система органов государственной власти, занимающихся вопросами обеспечения общественной безопасности и охраны общественного порядка. В разнообразных штатах, включенных в состав США, активно работают полицейские образования, которые не взаимодействуют между собой и с иными государственными структурами. Вместе с этим, полномочия должностных лиц государственных органов рассматриваемой категории характеризуются наличием широкого круга штатной численности, что обуславливает их сложности в описании¹. В США сотрудники правоохранительных органов по сравнению с иными странами, менее всего придерживаются законодательства, что можно судить о частых

¹ Зимин Е.А. Механизм обеспечения конституционных прав человека в сфере деятельности полиции (на примере США): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. С.99.

случаях противоправных деяний со стороны представителей власти. На наш взгляд, сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием самостоятельного закона, регламентирующего правовой статус сотрудников правоохранительных органов.

В силу особенностей служебной деятельности, сотрудники правоохранительных органов достаточно часто применяют огнестрельное оружие, целесообразно обратиться к специфике ответственности сотрудников за неправомерное применение огнестрельного оружия. В своей деятельности сотрудники правоохранительных органов США придерживаются лишь требований Конституции, Билля о правах, принятого еще в 1791 году, а также положениями Устава ООН. За совершение противоправного деяния сотрудники получают дисциплинарные взыскания, а также обязуются возместить весь ущерб, причиненный гражданам, организациям или иным категориям потерпевших. В отношении порядка применения огнестрельного оружия в США действовал самостоятельный нормативно-правовой акт «О применении огнестрельного оружия», в соответствии с которым установлены основания, порядок, специфика применения оружия сотрудниками правоохранительных органов¹.

На сегодняшний момент каждый сотрудник полиции уполномочен применять огнестрельное оружие в любой ситуации, которую он посчитает опасной для жизни и здоровья. Отсутствие полноценного механизма правового регулирования порядка применения огнестрельного оружия негативно сказывается на правоприменительную деятельность. Так, в 2017 году американскими полицейскими было убито 962 человека, в 2018 – 986, в 2019 – 992, в 2020 – 1004, а на март 2021 года считаются убитыми уже 175

¹ Бантыш К.А., Лешукова М.С. Сравнительная характеристика последствий применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России И США // Актуальные вопросы совершенствования тактико-специальной. Огневой и профессионально-прикладной физической подготовки в современном контексте практического обучения сотрудников органов внутренних дел. 2020. № 1. С. 231-234.

человек¹. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Сотрудники правоохранительных органов прибыли на вызов по заявлению граждан о попытке темнокожего мужчины ограбить магазин. Прибыв на место совершения преступления, сотрудники полиции предприняли попытку задержать мужчину, однако, он попытался сбежать. К подозреваемому были применены электрошокеры, однако, подозреваемый не остановился и попытался войти в другой магазин, на что сотрудники полиции открыли огонь. Офицеры совершили не менее 10 выстрелов, в результате чего подозреваемый умер². На наш взгляд, указанный пример иллюстрирует необходимость формирования строгой системы уголовной ответственности для сотрудников правоохранительных органов, применяющих огнестрельное оружие. В связи с этим, опыт американского законодателя не совсем актуален и полезен для российской правовой системы.

Действующее законодательство Китая характеризуется наличием отдельных составов преступлений, в которых специальными субъектами выступают полицейские. Рассматриваемые составы преступлений находят отражение в самостоятельной главе 9 УК КНР «Преступления против интересов государственной службы»:

1. Злоупотребление служебными полномочиями, халатное отношение к ним, повлекшее ущерб общественному имуществу, а также государственным, народным интересам – влечет лишение свободы на срок до 3 лет, либо арест.

2. Незаконное привлечение невиновного лица к обвинению, его уголовное преследование, либо оказание помощи в избегании преследования и предъявлении обвинения, а также своевольное толкование или искажение

¹ Почему американские полицейские так часто применяют оружие? [Электронный ресурс] // Информационный портал BBCNEWS. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53994944>

² В США полицейские застрелили темнокожего мужчину при задержании [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Росбизнесконсалтинг». URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f41961f9a79470c0c6f1225>

требований закона из корыстных побуждений – наказывается лишением свободы на срок до 5 лет, либо арест.

3. Не передача материалов дела в суд для дальнейшего рассмотрения – назначается наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет, либо арест.

4. Предоставление представителям преступной среды полезных для них сведений, которые формируют благоприятные условия для развития преступной деятельности или помогающие избежать соответствующей ответственности от наказания – влекут лишение свободы на срок до 3 лет.

5. Провокация или требование взятки – наказывается смертной казнью. В зависимости от размера незаконно присвоенной суммы, размеры уголовных наказаний варьируются от 2 лет до пожизненного лишения свободы¹.

Анализ действующего китайского уголовного законодательства указывает на наличие строгих и более жестких инструментов ответственности сотрудников правоохранительных органов по сравнению с РФ. Помимо УК КНР, китайская система законодательства характеризуется наличием самостоятельных законов «О государственной компенсации», «О народной полиции». Так, в соответствии со ст. 50 Закона «О народной полиции», сотрудники полиции несут гражданскую ответственность в случае причинения имущественного или связанного с ним нематериального вреда. При этом, рассматриваемая норма содержит отсылку к Закону «О государственной компенсации», в соответствии с которым, при совершении полицейским действий, нарушающих законные права и интересы граждан, юридических лиц, причинив тем самым ущерб, пострадавшим выплачивается соответствующая компенсация. Например, компенсация полагается в следующих случаях:

¹ Сарлыбаев В.А., Запругин Д.Г., Эггардт А.В. Особенности организации полиции в Китае // Интерактив плюс. 2018. № 1. С. 279.

1. Незаконное задержание или применение мер административной ответственности, которые причинили потерпевшему ущерб.
2. Незаконное взятие лица под стражу, а также какое-либо иное неправомерное ограничение личных прав человека.
3. Применение, подстрекательство или игнорирование применения насилия по отношению к потерпевшему.
4. Неправомерное применение оружия или специальных средств, приведшее к причинению телесных повреждений.
5. Неправомерное наложение ареста на имущество гражданина.
6. Незаконная реквизиция или экспроприация имущества.
7. Незаконное наложение штрафной санкции, отзыв лицензии, сертификата или вынесения постановления о приостановления деятельности.
8. Иные законные действия¹.

В случае совершения одного из указанных действий, сотрудник полиции привлекается к гражданско-правовой ответственности. Вместе с этим, потерпевший приобретает неотъемлемое право на получение соответствующей компенсации. Положения Закона «О государственной компенсации» КНР устанавливают не только общие положения, основания, порядок и особенности выплаты компенсации, но и отражает формы, оценки компенсации, иные дополнительные положения в аспекте гражданско-правовой ответственности. На наш взгляд, формирование отдельного закона, отражающего особенности назначения и выплаты государственной компенсации, позволит оказать положительное влияние на складывающуюся правоприменительную деятельность. Следовало бы адаптировать опыт КНР в российской правовой системе.

Относительно дисциплинарной ответственности в закон «О народной полиции» включена отдельная глава 7, в соответствии с которой при

¹ Закон Китайской Народной Республики от 12.05.1994 «О государственной компенсации» [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал. URL: <https://asiabusiness.ru/law/law3/compensation/>.

совершении сотрудниками правоохранительных органов нарушений, подвергается дисциплинарной ответственности. В том случае, если сотрудник полиции нарушил дисциплинарные запреты и административные правонарушения, он подвергается административной ответственности. Кроме того, положения китайского законодательства отражают перечень мер ответственности: дисциплинарное взыскание; выговор с занесением в личное дело; строгий выговор с занесением в личное дело; перевод на другую должность; отстранение от должности; понижение в чине. В случае дисциплинарного нарушения или административного проступка сотрудник полиции может быть временно отстранен от исполнения обязанностей, а также заключен под стражу¹.

Действующее законодательство Финляндии имеет ряд схожих черт с нормативно-правовыми актами РФ и КНР. Так, порядок и основные положения гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов в Финляндии не сильно отличаются от действующего российского законодательства. Так, в Финляндии действует закон «О полиции», глава 8 которого устанавливает общие положения и начала гражданско-правовой ответственности. Вместе с этим, положения главы 8 Закона «О полиции» содержат отсылку к закону Финляндской Республики «О компенсации». В соответствии с последним, ущерб, причиненный сотрудниками правоохранительных органов при исполнении ими своих обязанностей, подлежит немедленному возмещению за счет средств государственного бюджета. При этом, в законодательстве содержится оговорка относительно того, что вред, причиненный по неосторожности не должен быть компенсирован. Вопросы о дисциплинарной ответственности в Финляндии опускаются, то есть законодатель не разработал ссылки на иные нормы в отличие от ряда иностранных государств. Об административной

¹ Закон Китайской Народной Республики от 28.02.1995 «О народной полиции» [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал. URL: <https://asia-business.ru/law/law1/lawsystem/police/>.

ответственности в финляндском законодательстве указывается следующее: при совершении административного правонарушения сотрудники правоохранительных органов привлекаются к ответственности на общих основаниях, без каких-либо особенностей и учета специфики правового статуса. Например, в случае нарушения правил дорожного движения, сотрудник полиции, даже в случае, если он находится при исполнении служебных обязанностей, подвергается административному наказанию в виде штрафа при условии, что нарушение не носило характер необходимого¹.

Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов в Финляндии менее строгая, нежели в Китае, но более строгая, чем в РФ. Сотрудник правоохранительного органа, совершивший преступление в соответствии с действующим уголовным законодательством Финляндии привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях. Отдельное внимание уделяется преступлениям коррупционного характера. УК Финляндии содержит следующие составы преступлений со специальным субъектом – сотрудник правоохранительных органов:

1. Взятничество, то есть принятие подарков – сотрудник подвергается уголовному наказанию в виде штрафа или лишения свободы на срок до 2 лет. При наличии отягчающих обстоятельств – лишение свободы до 4 лет с лишением права заниматься определенной деятельностью.

2. Разглашение служебной тайны, равно как и злоупотребление должностными полномочиями – предусматривается штраф или лишение свободы на срок до 2 лет.

3. Нарушение служебной дисциплины – предусматривается штраф или лишение свободы на срок до 1 года.

¹ Мещеряков А.Н., Ванюшин Я.Л. полиция зарубежных стран (основы организации): учебное пособие. Челябинск, 2005. С.19.

4. Невыполнение должностных обязанностей по неосторожности – предупреждение или штраф¹.

В целом, уголовное законодательство Финляндии отличается ужесточением ответственности в отношении сотрудников правоохранительных органов. В первую очередь, это обусловлено тем, что сотрудники правоохранительных органов выступают гарантом защиты прав и свобод человека, а также обеспечения национальной безопасности, правопорядка. В связи с этим, любое противоправное деяние, совершенное сотрудником правоохранительных органов, отличается повышенной опасностью, а значит наказывается более строго, нежели иные граждане.

Правоохранительные органы Франции сформированы таким образом, что в государстве действует система двух национальных ресурсов, а именно, национальной полиции и жандармерии. Если рассматривать полицию, следует отметить, что она является наиболее ответственным звеном, отвечающим за обеспечение порядка и безопасности в обществе. Так, представители полиции действуют не только в крупных городах государства, но и в отдельных, наиболее отдаленных районах. Должностные лица данного ведомства находятся в подчинении МВД. Такое ведомство, как жандармерия, представляют собой важнейший ресурс, находящийся в распоряжении Франции, отвечающий за обеспечение охраны и защиты окружающей среды в небольших населенных пунктах. Рассматриваемая правоохранительная структура находится в подчинении Министерства обороны². Отдельное внимание хотелось бы уделить аспектам гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов Франции. Вследствие причинения гражданско-правового вреда сотрудники полиции могут быть подвергнуты следующим мерам воздействия:

¹Закон Финляндской Республики от 01.01.1891 Уголовный кодекс [Электронный ресурс] // Информационный портал Finlex. URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001>

² Паламарчук Д.Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел // Актуальные проблемы права. 2016. № 1. С. 91-95.

1. Предупреждение или выговор в том случае, если потерпевшему причинен легкий гражданско-правовой вред.

2. Возмещение материального и морального вреда в том случае, если причинен вред средней степени тяжести. Оплата ущерба возлагается как на сотрудника, допустившего нарушение, так и на его руководителя. Так, на практике активно действует процедура списания денежных средств с заработной платы сотрудника и его руководителя, распределяя сумму на последующие месяцы равномерно, в результате чего вся сумма ущерба перечисляется пострадавшему.

3. Увольнение без права в дальнейшем занимать аналогичные должности в системе правоохранительных органов, ибо заключение под стражу в случае, если потерпевшему причинен тяжкий гражданско-правовой вред¹.

Применительно к РФ был бы полезен опыт Франции в вопросах установления конкурсного отбора при формировании кадрового резерва правоохранительных органов. Кроме того, особое внимание уделяется подробной регламентации должностных полномочий сотрудников правоохранительных органов, что исключает возможность размытия полномочий, двойственного толкования и неоправданного злоупотребления, превышения должностных полномочий.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что анализ опыта зарубежных стран в вопросах установления юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов позволят отметить, что в РФ сформирована полноценная система юридической ответственности рассматриваемой категории лиц. Можно выделить несколько направлений совершенствования существующего законодательства и правоприменительной деятельности:

¹ Дейнеко А.Ю. Особенности ответственности за гражданско-правовой вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов зарубежных стран // Научный альманах. 2019. № 2-1 (52). С. 175-179.

1. В настоящее время следовало бы адаптировать опыт КНР в российской правовой системе, то есть целесообразно было бы уделить внимание разработке закона, отражающего особенности назначения и выплаты государственной компенсации потерпевшей стороне. Разработка отдельного нормативного акта окажет положительное влияние на складывающуюся правоприменительную деятельность.

2. Порядок возмещения вреда потерпевшей стороне целесообразно было бы совершенствовать по аналогии опытом Франции, в которой активно действует процедура списания денежных средств с заработной платы сотрудника и его руководителя. При этом, сумма распределяется на последующие месяцы равномерно, в результате чего вся сумма ущерба перечисляется пострадавшему.

3. Организовать реформирование действующего законодательства по пути ужесточения мер юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов. Особое внимание было бы целесообразно уделить коррупционным противоправным деяниям и мерам ответственности за них.

4. Формирование системы конкурсного отбора при формировании кадрового резерва правоохранительных органов, а также детальная регламентация полномочий сотрудников правоохранительных органов в соответствующих должностных регламентах и инструкциях.

2 РАЗНОВИДНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

2.1 Общая характеристика дисциплинарной ответственности сотрудников правоохранительных органов

Дисциплинарная ответственность сотрудника правоохранительного органа, это наиболее распространенный вид юридической ответственности. Основанием наступления дисциплинарной ответственности выступает совершение противоправных дисциплинарных нарушений, в результате чего на сотрудников правоохранительных органов накладываются соответствующие взыскания. На важность и распространенность дисциплинарной ответственности указывали многие ученые в своих исследованиях, аргументируя это тем, что соблюдение служебной дисциплины и укрепление государственной дисциплины выступают важнейшими обязанностями служащих. Так, А.А. Демин указывает, что «дисциплинарная ответственность является ключевой разновидностью ответственности государственных служащих в современном государственном аппарате РФ в силу ее непосредственности, оперативности, а также возможности учета всей обстановки совершения правонарушения. Кроме того, ученый указывает на повышенную компетентность должностного лица, реализующего дисциплинарную ответственность, поскольку в качестве такового выступает вышестоящий начальник государственного служащего»¹. Соглашаясь с позицией А.А. Демина отметим, что специфика дисциплинарной ответственности заключается в том, что она реализуется в порядке подчинения. В системе правоохранительных органов принцип подчиненности не является определяющим, поскольку государственного

¹ Демин А.А. Государственная служба Российской Федерации: учебное пособие. М., 2009. С.98.

служащего к ответственности может привлечь не только непосредственное, но и вышестоящее руководство.

Основанием для привлечения лица к дисциплинарной ответственности выступает совершение сотрудником дисциплинарного поступка. В действующем законодательстве дисциплинарный проступок относительно правоохранительной сферы отождествляется с понятием «нарушение служебной дисциплины». Так, в соответствии с п. 17 Указа Президента РФ от 16.11.1998 № 1396 «Об утверждении Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации» под нарушением служебной дисциплины понимается виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником возложенных на него должностных обязанностей¹. Вместе с этим, в ФЗ «О службе в ОВД» под нарушением служебной дисциплины понимается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником ОВД законодательства РФ, дисциплинарного устава ОВД РФ, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти и в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении установленных запретов, ограничений, связанных со службой в ОВД, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащим исполнением) обязательств, предусмотренных действующим контрактом, служебных обязанностей приказов и распоряжений прямых руководителей и непосредственного руководителя при выполнении сотрудником основных обязанностей и реализации предоставленных прав².

¹ Указ Президента РФ от 16.11.1998 № 1396 «Об утверждении Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации» (ред. от 30.09.2012) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 47. Ст. 5742.

² Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (изм. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). Ст. 7020.

Примечательно, что некоторые положения действующего российского законодательства расширяют понятие дисциплинарного проступка, включая в него возможность нарушения моральных норм. Так, ст. 28 ФЗ «О СК РФ» отражает положение, согласно которому за неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудниками СК РФ своих служебных обязанностей и совершение проступков, которые порочат честь и достоинство сотрудникам РФ, предусматривается наложение дисциплинарного взыскания¹. Таким образом, анализ действующего законодательства РФ не содержит единого подхода к пониманию сущности дисциплинарного проступка. В связи с этим, целесообразно разработать единое определение рассматриваемой категории, что позволит установить единый подход к пониманию сущности дисциплинарной ответственности и порядка ее реализации. М.Б. Добробаба в своих исследованиях под дисциплинарным проступком понимает виновное противоправное деяние государственного служащего, сущность которого заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении государственным служащим своих служебных обязанностей, за совершение которого по отношению к государственному служащему применяется дисциплинарное взыскание². Соглашаясь с позицией ученого, полагаем необходимым закрепить данное определение на уровне соответствующих федеральным законов.

Дисциплинарный проступок как основание реализации дисциплинарной ответственности характеризуется следующими признаками:

1. Проступок может характеризоваться как действием, так и бездействием, которые устанавливаются в действующем законодательстве РФ как исполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на сотрудника обязанностей.

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

² Добробаба М.Б. Проблема поиска фактических оснований дисциплинарной ответственности государственных служащих // Административное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 631-640.

2. Ответственность может наступать за совершение исключительно виновных действий. Таким образом, установление вины является ключевым элементом процессе привлечения лица к ответственности.

3. Дисциплинарный проступок выражается в форме нарушения служебной дисциплины гражданским служащим.

4. За совершение противоправного деяния на государственного служащего накладывается дисциплинарное взыскание¹.

Действующее законодательство не содержит закрытого, исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков. Система нормативно-правовых актов содержит лишь отдельные примеры деяний, которые официально признаются дисциплинарными проступками для отдельных категорий государственных служащих. Ст. 33 ФЗ «О службе в ОВД» устанавливает, что в случае неявки сотрудника на аттестацию без уважительных причин, сотрудник привлекается к дисциплинарной ответственности². Вместе с этим, в соответствии со ст. 7 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» предусматривает дисциплинарную ответственность в том случае, если должностное лицо приняло решение засекретить сведения, не подлежащие засекречиванию в соответствии с ведомственными и локальными актами, подзаконными нормативно-правовыми актами³. Кроме того, в пределах реализации антикоррупционной государственной политики в некоторых нормативно-правовых актах предусмотрен перечень коррупционных дисциплинарных проступков. Например, в соответствии со ст. 41.9 Закона «О прокуратуре РФ» определяется, что работник в порядке, установленном действующим законодательством РФ, регламентирующим вопросы прохождения службы в

¹ Батищева Е.В. Дисциплинарная ответственность и дисциплинарные взыскания // Академия педагогических идей Новация. 2019. № 1. С. 553-558.

² Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (изм. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). Ст. 7020.

³ Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. Ст. 8220-8235.

органах прокуратуры, подлежит увольнению по причине утраты доверия в случае: непринятие сотрудниками прокуратуры меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; предоставления недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также те же сведения относительно своих супруги или супруга, несовершеннолетних детей, либо непредоставление указанной информации; участие сотрудника на возмездной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных действующим законодательством; участие в предпринимательской деятельности; вхождение сотрудника в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций; нарушение самим сотрудником, его супругой (супругом), несовершеннолетними детьми запретов на открытие счетов, вкладов, хранение наличных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за границей РФ¹.

Ввиду того, что дисциплинарная ответственность тесно связывается со служебной дисциплиной сотрудников правоохранительных органов, следует сформулировать определение последней категории. Так, под служебной дисциплиной сотрудников правоохранительных органов следует понимать процесс соблюдения сотрудниками установленных действующим законодательством РФ, присягой, дисциплинарными уставами соответствующих органов, контрактами, приказами и распоряжениями прямых, непосредственных руководителей, порядка и правил выполнения служебных обязанностей, а также реализации представленных прав. За нарушение служебной дисциплины сотрудники правоохранительных органов привлекаются к соответствующей дисциплинарной ответственности на основании и в порядке, предусмотренном действующим федеральным

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ.1995. № 47. Ст. 4472.

законодательством¹. Исходя из этого, представляется немаловажным установить определение дисциплинарной ответственности, которое на законодательном уровне не закреплено. Так, Передерин С.В. в своих исследованиях отмечает, что «дисциплинарная ответственность – обязанность физического лица, являющегося работником, сотрудником, государственным гражданским служащим правоохранительных органов, нарушившего законодательство РФ в процессе служебной и иной трудовой деятельности, отвечать перед работодателем (правомочным представителем), представителем нанимателя, должностным лицом, наделенным соответствующими властными полномочиями, а также претерпеть негативные последствия, которые представляют собой дисциплинарные взыскания, закрепленные в действующем законодательстве»².

Представленная позиция, высказанная С.В. Передериним, представляется нам верной. В связи с этим, считаем, что данное определение было бы целесообразно закрепить на уровне действующего законодательства. Кроме того, следует выделить также особенности и черты дисциплинарной ответственности, который выделяют ее от иных формы и видов ответственности:

1. Рассматриваемый вид юридической ответственности начинается с процесса реализации дисциплинарного производства, которое осуществляется в процессе перехода из производства по делам об административных правонарушениях к моменту вынесения постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

2. В качестве основания можно выделить противоправное деяние, которое совершается сотрудником (работником, служащим), проходящим службу в ОВД.

¹ Чаннов С. Е. Дисциплинарная и административная ответственность государственных и муниципальных служащих: вопросы эффективности // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 59-69.

² Передерин С.В. Законодательство о дисциплинарной ответственности: состояние и тенденции развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1 (36). С. 224-239.

3. Правонарушитель претерпевает негативные лишения, которые носят совершенно различный характер и природу (личного, материального, морального и иного).

4. Со стороны работодателя выражается властное осуждение, которое также может быть реализовано представителем нанимателя. Данное осуждение ориентировано на должностное лицо, совершившее противоправное поведение и состоящее в трудовых, служебных и иных правоотношениях¹.

Специфика дисциплинарной ответственности заключается также в том, что ее основанием может быть правонарушение дуалистичной природы, а именно, совершение проступка, образующего состав административного правонарушения. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ за административные правонарушения предусматривается дисциплинарная ответственность в отношении следующих категорий лиц: сотрудники ОВД, уголовно-исполнительной системы, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов, имеющие специальные звания. Анализируя норму, закрепленную в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, отметим следующий недостаток: основанием дисциплинарной ответственности является административное правонарушение. На наш взгляд, выбранная формулировка характеризуется казуистичностью, в связи с чем, предлагается изменить рассматриваемую норму, предусмотрев в качестве основания дисциплинарной ответственности не административное правонарушение, а виновные действия или бездействия лица, содержащие признаки административного правонарушения. Полагаем, внесение такого изменения в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ позволит разграничить такие самостоятельные виды юридической ответственности, как административная и дисциплинарная.

¹ Малыгина Т.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 18.

Е.А. Рогожина в своих исследованиях отмечает, что «совместное функционирование административной и дисциплинарной ответственности возможно только в том случае, если сотрудниками правоохранительных органов совершаются противоправные деяния, содержащие признаки как административного правонарушения, так и дисциплинарного проступка. Таким образом, в том случае, если противоправное деяние квалифицируется как административное правонарушение, при наличии признаков дисциплинарного проступка возможна и его квалификация как дисциплинарного проступка. Это говорит о том, что совершенное деяние выступает одновременно основанием для административной и дисциплинарной ответственности. Наложение дисциплинарного взыскания за совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения, является неправомерным в связи с тем, что единственным основанием дисциплинарной ответственности выступает проступок»¹.

В научной литературе в настоящее время сформулировано несколько направлений совершенствования законодательства в вопросах установления дисциплинарной ответственности сотрудников правоохранительных органов: синхронизация, дифференциация дисциплинарных проступков, а также совершенствование процессуальных аспектов ответственности². Анализ действующего законодательства не отражает полноценного перечня составов дисциплинарных проступков и четких критериев синхронизации взыскания и проступков. Исключением является лишь такой вид дисциплинарного взыскания, как увольнение. Среди иных взысканий в сфере правоохранительной службы можно выделить следующие: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность, понижение в

¹ Рогожина Е.А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. С. 82.

² Гришковец А.А. Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития // Вестник ВИПК МВД России. 2017. № 3. С. 51.

специальном звании, лишение нагрудного знака. Кроме того, в образовательных ведомственных учреждениях в отношении курсантов, слушателей могут применяться иные виды взысканий: назначение вне очереди в наряд; лишение очередного увольнения из расположения образовательного учреждения; отчисление¹.

В вопросах установления перечня дисциплинарных взысканий, применяемых по отношению к сотрудникам правоохранительных органов, некоторые ученые подчеркивают необходимость расширения перечня взысканий. Так, А.М. Артемьев предлагает «расширить перечень дисциплинарных взысканий за счет включения в него мер, связанных с временным ограничением или лишением определенной категории преимуществ, обусловленных пребыванием сотрудника на правоохранительной службе или приобретенных за годы государственной службы, сокращением должностного оклада, частичны сокращением размера, либо лишением доплаты к пенсии, назначаемой с учетом стажа правоохранительной службы сотрудников»². Соглашаясь с позицией А.М. Артемьева укажем на необходимость расширения перечня дисциплинарных взысканий, которые могут быть назначены должностному лицу в связи с совершением соответствующего проступка.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в современной системе российского законодательства отсутствует единая, четкая правовая регламентация института дисциплинарной ответственности в отношении государственных служащих в правоохранительной сфере. Специфичная особенность дисциплинарной ответственность в правоохранительной сфере заключается в том, что она закрепляется положениями не только федерального законодательства, но и подзаконных нормативных актов, то

¹ Шурупова Е.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015. С. 103.

² Артемьев А.М. Государственная правоохранительная служба: системные свойства, функции, правовое обеспечение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 8.

есть дисциплинарными уставами, распространяющимися на отдельные категории сотрудников. Сложившаяся ситуация не позволяет сформировать единообразный подход к пониманию сущности дисциплинарного проступка, служебной дисциплины, дисциплинарной ответственности и иных ключевых категорий. Становление и реформирование законодательства о дисциплинарной ответственности в сфере правоохранительной службы, на наш взгляд, целесообразно организовывать по направлению разработки самостоятельного отдельного закона, действующего на федеральном уровне и распространяющегося на все категории сотрудников правоохранительных органов, независимо от ведомственной принадлежности. В рамках данного закона было бы целесообразно закрепить основания дисциплинарной ответственности, понятие и признаки дисциплинарных проступков, а также порядок привлечения к ответственности¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что дисциплинарная ответственность как одна из наиболее актуальным и распространенных форм юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов нуждается в совершенствовании. Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие направления реформирования законодательства:

1. Формирование отдельного закона, действующего на федеральном уровне, в котором целесообразно закрепить основания дисциплинарной ответственности, понятие и признаки дисциплинарных проступков, а также порядок привлечения к ответственности. Такой закон мог бы распространяться на все категории сотрудников правоохранительных органов, независимо от ведомства и особенностей службы.

2. Разработка единого понятия дисциплинарного проступка, служебной дисциплины и дисциплинарной ответственности, что позволит исключить коллизии и проблемы правоприменения.

¹ Нуреева Л.Р. Особенности привлечения к ответственности сотрудников прокуратуры Российской Федерации // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. 2020. № 1. С. 260-266.

3. Внести изменения в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, согласно которым основанием дисциплинарной ответственности выступает противоправное действие или бездействие, содержащее признаки административного правонарушения.

4. Формирование исчерпывающего расширенного перечня дисциплинарных взысканий, которые могут быть применены по отношению к сотруднику правоохранительных органов в случае совершения проступка.

2.2 Особенности административной ответственности сотрудников правоохранительных органов

Одним из наиболее распространенных форм и видов юридической ответственности в отношении сотрудников ОВД, выступает дисциплинарная ответственность. Однако, несмотря на это, нельзя преуменьшать значение административной ответственности как средства обеспечения законности и эффективности государственного управления. Особо актуальным в настоящее время остается вопрос административной ответственности, направленной на противодействие административным правонарушителям. Ввиду того, что ряд действующих нормативно-правовых актов предусматривает возможность установления дисциплинарной ответственности, административная ответственность также должна выступать объектом самостоятельного исследования, поскольку характеризуется своими особенностями и специфическими чертами.

Административная ответственность сотрудников правоохранительных органов представляет собой особую разновидность административной ответственности, которая характеризуется применением специфических мер административного взыскания по отношению к специальному субъекту, правовой статус которого определен ФЗ «О службе в ОВД». В связи с этим, в первую очередь целесообразно обратиться к отличительным особенностям,

выделяющим административную ответственность среди иных видов юридической ответственности:

1. Устанавливается нормами КоАП РФ, а также законами субъектов РФ об административных правонарушениях, которые принимаются и действуют в соответствии с КоАП РФ.

2. Основаниями применения административной ответственности выступают правонарушения. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, под административным правонарушением понимается противоправное, виновное деяние, выражающееся как в действии, так и в бездействии физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ устанавливается административная ответственность.

3. Субъектами административной ответственности могут как физические, так и юридические лица.

4. Ключевой мерой административной ответственности выступает наказание, то есть к субъектам ответственности применяются разнообразные средства принудительного воздействия, посредством которых оказывается воздействие на поведение физических лиц или деятельность юридических лиц¹.

5. Административная ответственность реализуется органами исполнительной власти и управления, а также судебными органами, то есть в РФ сформирован широкий круг органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, а также привлекать виновных лиц к ответственности.

6. Отсутствие властного полномочия в процессе привлечения лица к административной ответственности, то есть наказание назначается должностным лицом, которому правонарушитель непосредственно не подчинен. Указанный критерий разграничивает административную

¹ Малолеткина Н.С. Теоретические и практические вопросы административной ответственности сотрудников правоохранительных органов // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. 2019. № 1. С. 208-212.

ответственность с дисциплинарной, при которой взыскания применяются должностными лицами или вышестоящим органом по отношению к подчиненным сотрудникам.

7. Применение административной ответственности не влечет судимость для лица, которое совершило административное правонарушение.

8. Порядок привлечения лиц к административной ответственности и реализации административных наказаний предусматривается нормами КоАП РФ¹.

Специфика административной ответственности сотрудников правоохранительных органов заключается в том, что она выступает исключением из общего правила, отраженного в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, согласно которому сотрудники правоохранительных органов за совершение административных правонарушений привлекаются к дисциплинарной ответственности. Анализ положений КоАП РФ позволяет выделить ряд составов административных правонарушений, за которые сотрудники правоохранительных органов привлекаются к административной ответственности. К числу таковых относятся: правонарушения, посягающие на отдельные права граждан (ст. ст. 5.1 – 5.26, 5.45, 5.56 КоАП РФ); нарушение законодательства в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия (ст. 6.3 КоАП РФ); деяния в сфере области охраны собственности (ст. ст. 7.29 – 7.32.1 КоАП РФ); правонарушения в области охраны окружающей среды; нарушение правил пожарной безопасности (ст. 11.16 КоАП РФ); правонарушения в области безопасности дорожного движения; деяния в сфере предпринимательской деятельности (ст. 14.9, ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ) и многие другие.

В соответствии с требованиями Кодекса об административных правонарушениях РСФСР, который действовал до 1 июля 2002 года,

¹ Камасова А.Г. Сотрудники органов внутренних дел как специальные субъекты административной ответственности // Вестник экономической безопасности. 2016. №3. С. 42-46.

сотрудники правоохранительных органов привлекались к административной ответственности в качестве исключения. Должностные лица рядового и начальствующего составов ОВД несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с действовавшими дисциплинарными уставами¹. Ранее сотрудники правоохранительных органов привлекались к административной ответственности за такие правонарушения, как нарушение правил режима государственной границы РФ, пограничного режима, режима в пунктах пропуска через государственную границу РФ; нарушение правил дорожного движения; нарушение требований рыболовства, охраны рыбных запасов; несоблюдение таможенных правил; контрабанда. Анализ современной редакции КоАП РФ позволяет установить, что перечень административных правонарушений, за которые сотрудники правоохранительных органов привлекаются к административной ответственности, закрепленный в настоящее время, существенно шире, чем в редакции КоАП РФ РСФСР, действующей до 1 июля 2002 года.

Относительно субъектного состава привлекаемых к ответственности лиц, субъектами административной ответственности являются физические и юридические лица, которые совершили правонарушение и привлекаются за это к административной ответственности в порядке, установленном КоАП РФ. Кроме того, помимо общих признаков физических лиц как субъектов административной ответственности (возраст, вменяемость), выделяет признаки специальных субъектов административной ответственности. В большинстве случаев признаки специальных субъектов сформулированы в гипотезе норм, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ, которые устанавливают административную ответственность сотрудников правоохранительных органов. Сотрудники правоохранительных органов выступают специальными, то есть особыми субъектами административной ответственности наряду с военнослужащими и иными лицами в соответствии

¹ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

со ст. 2.5 КоАП РФ, на которых также распространяются положения дисциплинарных уставов и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок прохождения службы. В отличие от иных специальных субъектов, сотрудники правоохранительных органов в качестве специального субъекта определяются лишь в ст. 2.5 КоАП РФ. Таким образом, отдельных составов административных правонарушений, за совершение которых предусматривается ответственность сотрудников правоохранительных органов как специальных субъектов, в КоАП РФ не предусмотрено¹.

Рассматривая особенности субъектного состава административных правонарушений, за которые сотрудники правоохранительных органов привлекаются к административной ответственности, целесообразно обратиться к положениям федерального законодательства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О службе в ОВД», сотрудниками органов внутренних дел признаются граждане, которые взяли на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в ОВД в должности рядового или начальствующего состава, которому в установленном законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава². Вместе с этим, п. 5 ст. 4 ФЗ «О СК РФ» устанавливает, что сотрудниками СК РФ признаются руководители следственных органов СК, следователи, а также иные должностные лица СК, которые имеют специальные или воинские звания, либо замещающие должности, по которым предусматривается присвоение специальных или воинских званий³. В таких нормативно-правовых актах, как ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О

¹ Долгих И.П. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: проблемы и перспективы // Полицейская и следственная деятельность. 2014. № 4. С. 64 - 73.

² Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

³ Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

ФСБ», понятие сотрудников не раскрывается, что на наш взгляд является пробелом законодательства и требует восполнения. В связи с этим, полагаем необходимым привести действующее законодательство в соответствие, то есть закрепить во всех ФЗ соответствующие понятия сотрудников тех или иных ведомств. Условно всех сотрудников, проходящих службу в правоохранительных органах, можно поделить на следующие категории:

1. Высший начальствующий состав – должностные лица, которые имеют специальные звания генерал-майора, генерал-лейтенанта, генерал-полковника федеральной службы безопасности, юстиции, внутренней службы, полиции.

2. Старший начальствующий состав – должностные лица, имеющие такие специальные звания, как майор, подполковник, полковник внутренней службы, юстиции, полиции.

3. Средний начальствующий состав – должностные лица со специальными званиями младший лейтенант, лейтенант, старший лейтенант, капитан полиции, юстиции или внутренней службы.

4. Младший начальствующий состав – должностные лица, которым присвоены специальные звания младший сержант, сержант, старший сержант, старшина, прапорщик, старший прапорщик полиции, юстиции или внутренней службы.

5. Рядовой состав – должностные лица, которые имеют специальное звание рядовой полиции, юстиции или внутренней службы¹.

Представленные положения указывают на то, что граждане, которые проходят службу на должностях в соответствующих правоохранительных органах, которые не являются должностными правоохранительных органов или которым не присвоены специальные звания, сотрудниками признаваться не могут. К числу таковых относятся федеральные государственные

¹ Кононенко И.Л. Об особенностях административной ответственности лиц, имеющих специальные звания сотрудников органов внутренних дел // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. 2014. №23. С. 191-195.

гражданские служащие и вольнонаемные работники. Именно этот факт указывает на такую особенность административной ответственности правоохранительных органов, как специальный субъектный состав. В связи с этим, полагаем необходимым внести коррективы в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, сформулировав ее следующим образом: «За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, сотрудники (в том числе, не имеющие специальные звания) органов внутренних дел, Следственного комитета РФ, прокуратуры, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации...».

За совершение административного правонарушения к виновному лицу применяются такие виды административных наказаний, как предупреждение; административный штраф; конфискация оружия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий. Указанный перечень является закрытым и строго регламентируется ст. 3.2 КоАП РФ. Практика показывает, что по отношению к сотрудникам правоохранительных органов чаще всего применяется такой вид наказания, как административный штраф. В том случае, если сотрудник правоохранительных органов совершил административное правонарушение, регламентированное ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, он может быть одновременно

привлечен как к административной, так и к дисциплинарной ответственности¹.

Сложившаяся ситуация указывает на проблему допустимости одновременного применения к сотруднику правоохранительных органов дисциплинарного взыскания и административного наказания. М.С. Студеникина, рассматривая указанный вопрос отмечает, что двойное наказание целесообразно использовать только в случае совершения отдельных категорий противоправных деяний, социальная вредность и опасность которых является весьма существенной, и если об этом имеется специальная правовая норма². Противоположная точка зрения высказывается Н.В. Плюхиным, который в своих исследованиях отмечает, что за одно противоправное деяние не может применяться дисциплинарная и административная ответственность. Это противоречит принципам гуманности, законности, справедливости³. Административная и дисциплинарная ответственность одновременно могут реализовываться только в том случае, если в совершенном административном правонарушении будут усматриваться признаки, элементы как правонарушения, так и дисциплинарного проступка.

В качестве примера привлечения сотрудника одновременно к административной и дисциплинарной ответственности, можно назвать такие составы правонарушений, как управление транспортным средством сотрудником органов внутренних дел, который находится в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), невыполнение водителем транспортного средства требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ). В рассматриваемых ситуациях

¹ Долгих И.П. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: проблемы и перспективы // Российское полицейское право. 2014. № 2. С. 203-206.

² Студеникина М.С. Административная ответственность должностных лиц // Закон. 1998. № 9. С. 26-31.

³ Филатов И.Т., Плюхин Н.В. Спорный вопрос дисциплинарной и административной ответственности // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 132-135.

сотрудник правоохранительных органов привлекается к административной ответственности на общих основаниях, а также к дисциплинарной ответственности за совершение деяния, порочащего честь и достоинства сотрудника. В том случае, если сотрудник совершил деяние, характеризующееся признаками административного правонарушения, привлекаться к дисциплинарной ответственности должностное лицо не может. Таким образом, рассматривая возможность двойного привлечения сотрудника к дисциплинарной и административной ответственности, необходимо в первую очередь определить признаки совершенного противоправного деяния как административного правонарушения и дисциплинарного проступка¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что административная ответственность сотрудников правоохранительных органов регламентируется ст. 2.5 КоАП РФ и характеризуется рядом особенностей. В первую очередь, это специальный субъектный состав, то есть к административной ответственности могут привлекаться только те сотрудники, которые занимают соответствующие должности в правоохранительных органах. Перечень должностных лиц является закрытым, расширенному толкованию не подлежит, находит свое отражение в соответствующих ФЗ. Рассматривая понятия сотрудники правоохранительных органов, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, распространяя возможность привлечения к административной ответственности не только тех сотрудников, которым присвоены специальные звания, но и иных должностных лиц, служащих в правоохранительных органах. Вторая особенность административной ответственности сотрудников правоохранительных органов заключается в наличии ограниченного перечня составов деяний, за которые предусматривается административная ответственность, а не дисциплинарная. Вместе с этим,

¹ Мишин Д.А., Литвиненко А.Ю. Административная ответственность сотрудников полиции // Образование и наука в современных реалиях. 2019. № 1. С. 258-260.

действующая редакция КоАП РФ предусматривает возможность привлечения сотрудников правоохранительных органов одновременно как к административной, так и к дисциплинарной ответственности. Анализируя особенности административной ответственности сотрудников правоохранительных органов, полагаем необходимым в ст. 2.5 КоАП РФ закрепить отдельную норму, предусматривающую закрытый перечень административных наказаний, которые не могут применяться к сотрудникам правоохранительных органов.

2.3 Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов как важнейшая разновидность юридической ответственности

Уголовная ответственность является важнейшим инструментом уголовного права, сущность которого заключается в обязанности лица отвечать за свои действия и поступки, а также принимать на себя вину за их последствия. Наряду с административной, дисциплинарной, гражданско-правовой, уголовная ответственность является важнейшей разновидностью юридической ответственности. Она выражается в инструментах и мерах уголовно-правового воздействия, предусмотренных нормами действующего законодательства и применяемых по отношению к лицу, совершившему преступление. Основанием наступления уголовной ответственности выступает общественное опасное противоправное деяние, которое запрещается действующим уголовным законодательством под угрозой наказания. Следует отметить, что уголовная ответственность возникает с момента совершения конкретным лицом противоправного деяния, предусмотренного уголовным законом независимо от момента задержания лица.

Переходя от общей характеристики уголовной ответственности к отдельным аспектам ответственности сотрудников правоохранительных органов, следует отметить, что последняя строго регламентируется нормами

действующего законодательства и характеризуется рядом специфических особенностей. Условно все преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, могут быть поделены на две группы: профессиональные преступления – деяния, связанные с выполнением своих служебных обязанностей; общеуголовные преступления. В рамках данной выпускной квалификационной работы особое внимание будет уделено профессиональным преступлениям, поскольку ответственность именно за эти деяния характеризуется спецификой деятельности сотрудников правоохранительных органов. Основанием наступления уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов, является должностное преступление, предусмотренное УК РФ. Так, глава 30 Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ) регламентирует ряд составов преступлений, посягающих на государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Нормы, включенные в состав главы 30 УК РФ раскрывает круг должностных преступлений, посягающих на правоохраняемые интересы. Таким образом, в отношении сотрудников правоохранительных органов основанием наступления уголовной ответственности являются должностные преступления, определение которых не закреплено на законодательном уровне¹.

Рассматривая сущность должностных преступлений, следует отметить, что первые попытки раскрыть данную категорию были предприняты еще в XIX веке. Так, В.Н. Ширяев в своих исследованиях отмечал, что под должностным преступлением понимаются злоупотребление служебными полномочиями, которые заключаются в посягательства на правовые блага, доступные для воздействия лишь со стороны должностных лиц, либо иные правовые блага, которые сформировались при помощи инструментов,

¹ Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 198.

находящихся в руках должностных лиц¹. Б.С. Утевский к должностным преступлениям относил деяния, которые посягают на управление государством и социалистическим хозяйством, при этом субъектами рассматриваемых преступлений могут быть рабочие на фабрике и рядовой колхозник в колхозе². Переходя к современным исследованиям, следует отметить точку зрения В.И. Динека, который отмечает, что под должностным преступлением понимается виновное, противоправное, общественно опасное деяние, которое совершено лицом, состоящим на службе в органе законодательной, исполнительной власти государства посредством неправомерного использования должностных, либо служебных полномочий, причинившее вред объекту уголовно-правовой охраны³. А.В. Шнитенков отмечает, что должностное преступление – общественно опасное деяние, выражающееся в форме действия или бездействия, которое совершается должностным лицом с использованием своего служебного положения вопреки интересам службы и причиняющее существенный вред деятельности государственного аппарата⁴.

Интересным на наш взгляд является подход А.Ю. Керимовой, Е.Н. Майоровой, которые в своих трудах отмечают, что под должностными преступлениями понимается совершение должностным лицом вопреки интересам службы противоправных действия или бездействия с использованием своего служебного положения, которые посягают на нормальное функционирование и деятельность государственной власти, правильную реализацию государственной службы, что приводит к причинению существенного вреда государственным или общественным

¹ Ширяев В.Н. Взятничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование. Ярославль, 1916. С. 45.

² Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948. С. 48.

³ Динека В.И. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления. М., 2000. С. 92.

⁴ Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях. СПб., 2006. С. 52.

интересам, а также правам, свободам граждан, которые охраняются законом¹. Рассматривая представленные точки зрения, полагаем необходимым в УК РФ, а именно, в примечании к ст. 285 УК РФ, закрепить понятие должностного преступления по аналогии с понятием, отраженным А.Ю. Кермиовой, Е.Н. Майоровой.

Важнейшим признаком, характеризующим должностные преступления, является субъект. Ответственность, предусмотренная нормами главы 30 УК РФ, характеризуется наличием специального субъекта в составе преступления. В качестве субъектов должностных преступлений выступают должностные лица указанных правоохранительных органов. Под должностными лицами, в соответствии с п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ, понимаются лица, которые постоянно, временно, либо по специальному полномочию реализуют функции представителя власти или выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в органах государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также Вооруженных силах РФ, иных войсках и воинских формированиях РФ. Если категория «должностное лицо» регламентирована на законодательном уровне, то понятие «правоохранительные органы» не закреплено в УК РФ. В связи с этим, целесообразно рассмотреть понятие правоохранительных органов более подробно.

В научной литературе категория «правоохранительные органы» рассматривается с различных позиций. Так, Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин отмечают, что правоохранительные органы – специальные органы, которые были сформированы государством с целью охраны прав и свобод личности, охраны общества, его материальных, духовных ценностей, охраны государства, его конституционного строя, суверенитета и государственной целостности, которые действуют на основании и в соответствии с законом, а

¹ Керимова А.Ю., Майорова Е.Н. Понятие и признаки должностного преступления // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 1. С. 60-64.

также наделены правом применять к лицам меры правового воздействия¹. К.И. Попов в своих исследованиях отмечают, что правоохранительные органы – государственные органы, осуществляющие специализированную правоохранительную деятельность с целью защиты прав, свобод граждан, общественных и государственных институтов от противоправных посягательств². Вместе с этим, А.П. Рыжаков под правоохранительным органом понимает учреждение, а в некоторых случаях должностное или иное лицо (например, следователь, судья, дознаватель и иные должностные лица, оказывающие правовую помощь гражданам), которое в соответствии с действующим законодательством обязано и уполномочено защищать права, свободы, законные интересы физических (юридических) лиц, субъектов РФ, муниципальных образований, государства в целом, обеспечивать законность, правопорядок, организовывать противодействие преступности³.

Рассматривая различные подходы к пониманию сущности категории «правоохранительные органы», полагаем необходимым в примечании к ст. 285 УК РФ закрепить следующее понятие: «Правоохранительные органы – специальные государственные органы, профессиональные объединения, физические лица, которые в силу закона являются носителями специфическими полномочиями по реализации правоохранительной деятельности». Д.С. Денисов отмечает, что «в состав системы правоохранительных органов РФ включаются следующие органы, ведомства и подразделения:

1. Судебные органы – Конституционный суд РФ, конституционные или уставные суды, действующие на уровне регионов, суды общей юрисдикции, федеральные арбитражные суды, а также мировые судьи.

¹ Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Правоохранительные и судебные органы России: учебное пособие. Москва, 2019. С. 251.

² Попов К.И. Судебные и правоохранительные органы: учебник: в 2 т. Т. 1. М.: Юридический институт МИИТа, 2016. С. 103.

³ Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: Учебник для вузов (3-е издание, переработанное). Москва, 2017. С. 148.

2. Органы, призванные обеспечивать нормальную функционирование и деятельность судов – судебный департамент при Верховном Суде РФ и органы, включенные в его состав.

3. Органы прокуратуры.

4. Органы предварительного расследования, в состав которых включаются органы дознания и предварительного следствия.

5. Система органов внутренних дел.

6. Органы исполнительной власти в сфере юстиции, в состав которых включены федеральная регистрационная служба, Федеральная служба судебных приставов, Федеральная служба исполнения наказаний.

7. Органы, обеспечивающие безопасность государства – Совет безопасности РФ, органы, подразделения и ведомства ФСБ России, органы таможенной, налоговой служб и иные»¹.

Исследуя особенности должностных преступлений, целесообразно обратиться к объективным признакам составов преступлений, то есть к объекту. В качестве видового объекта должностных преступлений выступают охраняемые уголовно-правовыми средствами общественные отношения, которые связаны с законным, правомерным и легитимным функционированием органов государственной власти или общественных объединений. В качестве непосредственного объекта преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, можно выделить общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование отдельных правоохранительных органов в ходе реализации ими тех или иных направлений деятельности в пределах установленных служебных обязанностей и полномочий, которыми наделены сотрудники ведомств. Помимо объекта, к числу объективных признаков противоправного деяния относится объективная сторона – характеристика деяния, за совершение

¹ Денисов Д.С. Специфика уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел // Аллея науки. 2018. № 6 (22). С. 548-554.

которого субъект привлекается к уголовной ответственности с последующим назначением уголовного наказания¹.

Использование служебного положения как характеристика объективной стороны должностных преступлений, проявляется в двух видах действий:

1. Совершение сотрудниками правоохранительных органов действия, связанных с предоставленными ему полномочиями, то есть с выполняемыми функциями. В рамках данного вида объективной стороны должностное лицо действует в пределах предоставленной ему служебной деятельности, например, фальсифицирует материалы уголовного дела, незаконно задерживает гражданина и заключает его под стражу и иное.

2. Совершение сотрудниками правоохранительных органов тех действий, которые выходят за пределы их должностных обязанностей, установленных законодательством РФ, локальными (ведомственными) актами, а также должностными регламентами и инструкциями. К числу таковых относятся злоупотребление должностными полномочиями, превышение служебных полномочий, получение взятки, служебный подлог и иное².

Преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, отличаются разнообразием. При этом, наиболее распространенными противоправными деяниями признаются следующие: мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ч. ч. 1, 2, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ). Каждое из указанных противоправных по своей природе является коррупционным преступлением. Рассматриваемая разновидность преступлений совершается

¹ Смирнов А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 98.

² Берегова З.Р. Общая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 94-97.

при исполнении сотрудниками своих полномочий как правило, в рабочее время или же вне таких временных рамок, но при этом виновным выполнял возложенные на них обязанности и полномочия, вытекающие из его правового статуса. Корыстные побуждения сотрудников правоохранительных органов при совершении таких деяний ориентирован на извлечение имущественной выгоды¹. В настоящее время уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за совершение преступлений коррупционной направленности отличаются повышенной жесткостью и налаженной системой противодействия коррупции в РФ.

Ввиду того, что сотрудники правоохранительных органов при выполнении возложенных на них обязанностей, зачастую используют специальные средства и огнестрельное оружие, особое внимание было бы целесообразно уделить уголовной ответственности за неправомерное применение огнестрельного оружия. Ответственность за неправомерное применение огнестрельного оружия в большинстве случаев возникает у сотрудников полиции. При применении огнестрельного оружия сотрудники полиции руководствуются требованиями статей 18, 19, 23 ФЗ «О полиции». Вместе с этим, любое нарушение установленных ограничений и правил может представлять собой состав преступления, предусмотренного статьей 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление». Нарушение установленных правил применения оружия также может образовать состав преступления, предусмотренного статьей 114 УК РФ. В том случае, если сотрудник полиции применяет огнестрельное оружие в отношении лица, совершившего административное правонарушение, действия полицейского могут быть

¹ Тамазов Э.И. Общая криминологическая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №. 1. С. 174-180.

квалифицированы по соответствующим статьям УК РФ – ст. ст. 111, 112, 115, 118 УК РФ¹.

В качестве примера привлечения сотрудника полиции к уголовной ответственности за неправомерное применение оружия, можно рассмотреть следующую ситуацию. Гражданин Г., являясь начальником отделения уголовного розыска отделения полиции и находясь в очередном отпуске, получил информацию о незаконной рубке лесных насаждений. Действуя в условиях неосведомленности об обстановке на месте совершения преступления, Г. вооружился личным огнестрельным оружием ограниченного поражения и вызвал наряд патрульно-постовой службы. На потенциальном месте совершения преступления был застигнут К., который в грузовое транспортное средство грузил спиленные лесные насаждения. С целью получения информации о соучастниках, Г. причинил гражданину К. физические страдания и боль путем ударов в обувь по туловищу потерпевшего. После того, как К. не сообщил необходимой информации, Г. направил травматический пистолет в сторону К., производя при этом несколько выстрелов в непосредственной близости от потерпевшего, угрожая К. смертью. В результате умышленных преступных деяний начальника отделения уголовного розыска, потерпевшему был причинен кровоподтек в области левой голени, а также ряд кровоподтеков в области туловища. Рассматривая обстоятельства дела, суд признал Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ². Указанный пример иллюстрирует не только факт неправомерного применения огнестрельного оружия, но и превышение должностных полномочий сотрудником уголовного розыска.

¹ Хамитова Т.Л. Последствия применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Научное образование. 2020. № 3 (8). С. 638-641.

² Приговор Устюженского районного суда Волгоградской области № 1-32/2018 от 25 сентября 2018 года по делу № 1-32/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f1FRiY1YonW2/>

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов выступает разновидностью уголовной ответственности за должностные преступления, регламентируемой нормами главы 30 УК РФ. Проведенный анализ позволил выявить ряд недостатков действующего законодательства, нуждающихся в преодолении:

1. Отсутствие единого подхода к пониманию сущности категории «должностные преступления», что создает некоторые сложности в процессе правоприменения. В примечание к ст. 285 УК РФ целесообразно включить соответствующее понятие с целью формирования единообразия в вопросах установления уголовной ответственности в отношении сотрудников правоохранительных органов.

2. Отсутствие понятия «правоохранительные органы» на законодательном уровне. Полагаем необходимым в примечании к ст. 285 УК РФ закрепить соответствующее определение с исчерпывающим перечнем соответствующих правоохранительных органов, сотрудники которых привлекаются к соответствующей уголовной ответственности.

3. Совершенствование действующего уголовного законодательства в вопросах квалификации деяний сотрудников правоохранительных органов в части неправомерного применения огнестрельного оружия.

2.4 Отдельные аспекты гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов

Положения действующего законодательства, а именно, ст. 52 Конституции РФ устанавливает следующее положение: «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью находятся под охраной со стороны закона. Государство призвано обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсации причиненного ущерба». Вместе с этим, требования, регламентированные в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса

РФ (далее – УПК РФ), определяют, что с целью организации и исполнения механизмов защиты прав, свобод и интересов как физических, так и юридических лиц, в РФ сформированы механизмы уголовного судопроизводства. Принимая во внимание данные положения, следует отметить, что важнейшей обязанностью государства выступает не только пресечения неправомерных деяний, но и обеспечение возможности потерпевшего реализовать свои права, защитить их любым доступным, законным способом.

Принимая во внимание отдельные направления гражданско-правовой ответственности, целесообразно обратиться к мнению исследователей, сложившихся в современных условиях. Так, В.Э. Козацкая отмечает, что «в настоящее время отсутствуют комплексные исследования, отражающие основные вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, который причинен преступлением. Кроме того, в настоящее время не проведен полноценный сравнительно-правовой анализ современного отечественного и иностранного законодательства»¹. Соглашаясь с данной точкой зрения, полагаем необходимым обратить внимание на отдельные аспекты гражданско-правовой ответственности в целом и механизмы гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов. Анализируя понятие гражданско-правовой ответственности, следует обратиться к категории «состав гражданского правонарушения». О.Ю. Автаева отмечает, что «использование данной категории наиболее результативно, поскольку отражает все особенности правового опосредования общественно опасных деяний в области гражданско-правового регулирования. Выделение и консолидация ключевых признаков, имеющих значение для разрешения вопросов, связанных с привлечением лица к гражданско-правовой ответственности, направлено на полное и многоаспектное описание сущности гражданских правоотношений и их

¹ Козацкая В.Э. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный преступлениями: взгляд на проблему // Гражданское право. 2010. № 4. С. 41-44.

дифференциацию. Только система таких признаков в совокупности образуют строгую систему и образуют окончанный состав гражданского правонарушения»¹.

Условиями наступления гражданско-правовой ответственности выступают следующие категории: противоправный характер совершаемого деяния, выражающегося в действии или бездействии; причинно-следственная связь; форма вины лица, совершившего нарушение. Правовая природа, а также сущность гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный в результате совершения неправомерных деяний, характеризуется следующими признаками и свойствами, выделяющими ее в системе юридической ответственности:

1. Целенаправленность на то, чтобы потерпевшему был возмещен ущерб, причиненный в результате совершения противоправного деяния, а именно, как моральный, так и материальный.

2. Осуществление и использование специализированных инструментов, а именно, гражданско-правовых средств, благодаря которым реализуется исследуемая разновидность юридической ответственности².

В ст. 1070 ГК РФ законодатель установил требование, в соответствии с которым вред, причиненный в результате незаконного осуждения, неправомерного привлечения лица к уголовной ответственности, незаконного применения заключения под стражу или подписки о невыезде в качестве меры пресечения, либо наложение взыскания в виде ареста или исправительных работ, подлежит возмещению за счет казны РФ, а в отдельных ситуациях, за счет казны субъектов РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц. Кроме того, законодатель установил перечень должностных лиц, действиями

¹ Автаева О.Ю. Гражданские правонарушения: сущность и состав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 8.

² Гиль Е.В. Значение гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел в механизме возмещения вреда, причиненного жизни сотрудников полиции России // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №9. С. 53-58.

которых потерпевшему может быть причинен вред: сотрудники органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда. Таким образом можно сделать вывод, что субъектом, который должен возмещать вред, причиненный в результате противоправного деяния, выступает государство, а не определенный правоохранительный орган, а также сотрудник, который осуществляет служебную деятельность в рамках него. Тот факт, что законодатель установил в качестве лица, выражающего гражданско-правовую ответственность, установил государство, вызван и обусловлен тем, что определенный правоохранительный орган (сотрудник которого совершил правонарушение или преступление), вступает в гражданско-правовые взаимоотношения только в аспекте реализации классической гражданской правосубъектности.¹

Рассматривая и оценивая положения, регламентированные ст. 1070 ГК РФ, можно отметить, что в настоящее время законодатель установил в диспозиции пять наиболее ключевых, общественно опасных способов ограничения субъективных прав, а также законных интересов и свобод человека, а также гражданина, либо организаций. Вместе с этим, в современных условиях законодатель Однако, законодатель не закрепил такой вариант ущемления прав и свобод человека, как реализация обыска соответствующими должностными лицами, либо незаконное использование мер медицинского характера, задержание подозреваемого лица. В связи с этим, полагаем необходимым дополнить диспозицию ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, расширив круг ситуаций, при которых права и интересы граждан могут быть ущемлены.

Исследуя механизм гражданско-правовой ответственности, обратимся к положениям УПК РФ, требования которых не устанавливают все особенности и порядок реализации порядка возмещения вреда, который был причинен ущерб в результате противоправной деятельности. Анализируя

¹ Паламарчук Д.Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел // Актуальные проблемы права. 2016. № 1. С. 91-95.

данный аспект, отметим, что взаимоотношения, связанные с процессом подачи гражданского иска, не регламентированы на уровне действующего законодательства и подзаконных нормативных актов. Таким образом, по аналогии закона должны применяться нормы гражданского, гражданско-процессуального и иного законодательства, которые не противоречат принципам и общим положениям уголовно-процессуального законодательства. Принимая во внимание сущность положения, отраженного ч. 1 ст. 44 УПК РФ, следует отметить, что основанием для предъявления гражданского иска, выступает вред, как морального, так и материального характера, который был причинен потерпевшей стороне¹.

На наш взгляд, интересным представляется точка зрения В.В. Попова, который определяет совокупность свойств и условий, характеризующих природу процедуры исполнения обязанности государства возместить вред пострадавшей стороне:

1. «Вред причинен физическому или юридическому лицу в результате деяний, выражающихся в действии или бездействии, совершенных государственными органами или органами местного самоуправления.

2. Вред причинен в результате незаконного осуждения, либо незаконного привлечения лица к уголовной ответственности.

3. Вред причинен потерпевшей стороны в результате неправомерной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, которая не повлекла последствия, предусмотренные п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

4. Вред причинен физическому или юридическому лицу в процессе отправления правосудия»².

¹ Власов В.А. Основание и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3 (28). С. 22-26.

² Попов В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. С. 7.

Рассматривая теоретические положения механизма гражданско-правовой ответственности, целесообразно обратиться также к практике. В суд обратился гражданин Ф., который пояснил, что по факту невыплаты заработной платы работникам ООО «Якушинское масло» в следственном управлении следственного комитета было возбуждено дело по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ. В качестве подозреваемого был допрошен Ф., однако, через некоторое время следователь прекратил уголовное преследование в отношении Ф. на основании п.2 ч. 1 ст. 24, п.2 ч.1 ст. 27 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в действиях истца состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, Ф. имеет право на реабилитацию, поскольку на протяжении около 3 месяцев в отношении Ф. велось предварительное расследование, в течение которого следователем были направлены различные запросы по местам жительства и работы Ф. В результате проведенной следователем работы, многие знакомые и коллеги Ф. узнали, что в отношении него возбуждено уголовное дело, а значит, в последующем он может быть осужден. Таким образом, действия органов предварительного следствия причинили моральный ущерб Ф., который он оценивает в 500 000 рублей. Рассмотрев материалы дела, суд согласился с доводами истца, однако, оценил причиненный моральный ущерб в 15 000 рублей¹. Указанный пример иллюстрирует, что при рассмотрении дел о взыскании компенсации за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов, суды удовлетворяют иски. Вместе с этим, зачастую размер причиненного вреда существенно снижается, что не всегда соответствует принципу справедливости и гуманизма.

Гражданско-правовая ответственность сотрудников правоохранительных органов включает в свой состав механизм возмещения

¹ Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 2-6040/2019 2744/2020 2-744/2020 (2-6040/2019;)-М-5663/2019 М-5663/2019 от 29 января 2020 года по делу № 2-6040/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pBg383528o1W/>

не только материального, но и морального вреда. Именно моральный вред зачастую выступает предметом гражданско-правовой защиты в сфере правоохранительной деятельности, на что указывает пример, приведенный ранее. Вопросы компенсации морального вреда регламентируются ст. ст. 151, 1009 – 1101 ГК РФ. Так, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, а также с положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные, а также физические страдания, которые причиняются действиями, посягающими на принадлежащее гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, к числу которых относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная, семейная тайна и иное. Противоправные деяния виновных лиц нарушают как имущественные, так и неимущественные права¹.

Моральный вред может выражаться в нравственных страданиях, связанных с утратой родственников; невозможностью продолжать активную общественную жизнь; потерей работы; раскрытием семейной или врачебной тайны; распространением сведений, порочащих честь и достоинство человека, либо деловую репутацию юридического лица; временным ограничением или лишением тех или иных прав; заболеваниями, вызванными нравственными страданиями и иное. Оценка причиненного морального вреда производится исключительно судом и не зависит от размера имущественного вреда, если таковой был. В настоящее время на практике не сложился адекватный и полноценный подход к оценке морального вреда потерпевшему. Вопросы определения размеров причиненного морального вреда не имеют регулирования на уровне действующего законодательства, в связи с чем

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. № 29.

рассматриваются судьей индивидуально с учетом таких категорий, как «разумность» и «справедливость»¹.

Следствием сложившейся ситуации являются заниженные размеры оценки морального вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных органов гражданам. Указанный тезис подтверждается следующим примером. 27 ноября 2000 года старший следователь прокуратуры М. возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. п. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ. В качестве подозреваемого был задержан сотрудник патрульно-постовой службы полиции А., который в дальнейшем был направлен в изолятор временного содержания. Кроме того, в декабре 2000 года старший следователь прокуратуры М. вынес ряд постановлений в отношении А., в дальнейшем дело передано другому следователю прокуратуры П., который в свою очередь вынес постановления о привлечении А. в качестве обвиняемого по делу, а также постановление о предъявлении нового обвинения в окончательной формулировке. В дальнейшем постановлением прокурора в отношении А. мера пресечения в виде подписки о невыезде была изменена на заключение под стражу. Приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан гражданин А. был оправдан в связи с недоказанностью вины в совершении преступления, а значит мера пресечения в виде заключения под стражу была отменена. В силу ст. 53 Конституции РФ, ст. 133 УПК РФ, гражданин А. имеет право на реабилитацию и получение соответствующей компенсации за причиненный А. моральный вред. Исследуя материалы дела, судья установил, что А. находился под стражей 155 дней, под подпиской о невыезде 366 дней. Причиненный моральный вред носит колоссальный характер, на протяжении более 17 месяцев А. незаконно и необоснованно подвергался незаконному обвинению в совершении

¹ Герасимов К.А. К вопросу о возмещения вреда за неправомерные действия сотрудниками правоохранительных органов // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 4 (44). С. 155-159.

преступления, которого по факту он не совершал. В результате уголовного преследования унижены его честь и достоинство, запятнано его доброе имя. Он вынужден оправдываться перед знакомыми и друзьями, уверять их в том, что он не преступник. Причиненный сотрудниками прокуратуры моральный вред А. оценивает в 1 000 000 рублей. Однако, рассматривая материалы дела суда принял решение удовлетворить иск частично, снизив размер компенсации до 394 000 рублей¹. На наш взгляд, представленный пример иллюстрирует не совсем адекватный подход суда к оценке размера причиненного морального ущерба, поскольку А. в течение длительного времени подвергался нравственным страданиям и переживаниям в связи с нахождением под подпиской о невыезде и заключением лица под стражу. В связи с этим, полагаем необходимым сформировать в РФ методику определения и исчисления размера морального вреда физическим и юридическим лицам сотрудниками правоохранительных органов.

Финансирование деятельности правоохранительных органов реализуется за счет средств федерального бюджета. В связи с этим, если вред физическому или юридическому лицу причиняется сотрудниками правоохранительных органов, компенсация выплачивается за счет казны РФ. От имени государства в рассматриваемой ситуации действует министерство финансов РФ в лице главного управления Федерального казначейства РФ. Несмотря на то, что законодательно порядок реализации гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов законодательно четко регламентирован, в некоторых ситуациях все же возникает проблема определения надлежащего ответчика. Это обусловлено тем, что зачастую физическое или юридическое лицо, столкнувшееся с причиненным вредом со стороны сотрудников правоохранительных органов, в качестве ответчика выделяет МВД России как наивысший орган контроля.

¹ Решение Избербашского городского суда Республики Дагестан № 2-121/2019 2-121/2019~М-100/2019 М-100/2019 от 24 апреля 2019 года по делу № 2-121/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XgGZSF1apiWt/>

Однако, МВД России являться ответчиком не может, в связи с чем возникает необходимость производиться механизм замены ответчика, после чего уже спор разрешается по существу. Нередко истцы настаивают на первоначально выбранном ответчике, либо возникает противоположная ситуация, при которой в исковом заявлении указывается несколько ответчиков. В рассматриваемой ситуации работа суда увеличивается, что оказывает существенное влияние на скорость и эффективность процесса судопроизводства¹. В связи с этим, возникает необходимость принятия специального закона, регламентирующего механизм реализации гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что гражданско-правовая ответственность выступает разновидностью юридической ответственности, состоящая во взыскании судом с нарушителя имущественных санкций. Относительно гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов следует отметить ряд особенностей. В первую очередь, ответчиком по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного сотрудником правоохранительного органа, выступает государство в лице министерства финансов. Следовательно, вред, причиненный потерпевшему физическому или юридическому лицу, возмещается за счет средств казны РФ. Кроме того, перечень ситуаций и условий, при которых потерпевшему может быть причинен вред является закрытым и регламентирован в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ. Проведенный анализ позволяет выделить ряд направления совершенствования действующего законодательства, которые на наш взгляд могут оказать положительное воздействие на правоприменительную деятельность:

1. Диспозицию ч. 1 ст. 1070 ГК РФ следует дополнить, расширив круг ситуаций, при которых права и интересы граждан могут быть

¹Федяшова Д.А. Правовое содержание и сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов // Юридический факт. 2019. № 46. С. 28-31.

ущемлены. К числу таковых могут относиться задержание лиц, проведение обыска и иные ситуации, при которых так или иначе права лица могут ущемляться.

2. В настоящее время необходимо сформировать в РФ методику определения и исчисления размера морального вреда физическим и юридическим лицам сотрудниками правоохранительных органов. Указанная методика может использоваться судами и сформировать единообразную практику в вопросах реализации гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов.

3. Законодательная регламентация ответчика по делам, связанным с взысканием компенсации за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов. В настоящее время возникла необходимость определения надлежащего ответчика, исключив волокиту и заволакивание судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов выступает важнейшей составляющей правового статуса должностных лиц. Именно степень налаженности и организации механизма реализации юридической ответственности оказывает влияние на эффективность деятельности тех или иных органов, подразделений, ведомств, а также способствует снижению уровня преступности внутри системы органов государственной власти. Исследование отдельных аспектов различных видов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов приобретает не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку действующее законодательство характеризуется проблемами и наличием пробелов в некоторых аспектах. В рамках выпускной квалификационной работы была исследована не только

общая характеристика юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, но и рассмотрены отдельные ее разновидности, а также изучен опыт зарубежных стран. По итогам проведенного исследования нами были выделены следующие выводы и тезисы:

1. Юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов понимается как социально-правовой институт, нормы которого направлены на процесс формирования основных элементов правового демократического государства. Рассматривая природу юридической ответственности следует отметить, что в ней должны быть заключены как карающие, так и предупредительно-воспитательные элементы. Таким образом, юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов складывается из двух самостоятельных элементов, это перспективная и ретроспективная ответственность. Первая понимается как степень осознания лицом своего собственного долга, вместе с этим, ретроспективная ответственность предполагает применение соответствующих мер взыскания за нарушение отдельных положений, правил и требований законодательства. В зависимости от характера совершаемого противоправного деяния, юридическая ответственность условно делится на следующие виды: уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, материальная. Анализ действующего федерального законодательства, регламентирующего правовой статус отдельных ведомств и подразделений, позволяет сделать вывод о необходимости реформирования действующего законодательства. Сформировав единый подход к пониманию сущности и разновидностей юридической ответственности правоохранительных органов в РФ, можно говорить об эффективности реализации отдельных инструментов юридической ответственности.

2. Анализ опыта зарубежных стран в вопросах установления юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов

позволят отметить, что в РФ сформирована полноценная система юридической ответственности рассматриваемой категории лиц. Можно выделить несколько направлений совершенствования существующего законодательства и правоприменительной деятельности:

– В настоящее время следовало бы адаптировать опыт КНР в российской правовой системе, то есть целесообразно было бы уделить внимание разработке закона, отражающего особенности назначения и выплаты государственной компенсации потерпевшей стороне. Разработка отдельного нормативного акта окажет положительное влияние на складывающуюся правоприменительную деятельность.

– Порядок возмещения вреда потерпевшей стороне целесообразно было бы совершенствовать по аналогии опытом Франции, в которой активно действует процедура списания денежных средств с заработной платы сотрудника и его руководителя. При этом, сумма распределяется на последующие месяцы равномерно, в результате чего вся сумма ущерба перечисляется пострадавшему.

– Организовать реформирование действующего законодательства по пути ужесточения мер юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов. Особое внимание было бы целесообразно уделить коррупционным противоправным деяниям и мерам ответственности за них.

– Формирование системы конкурсного отбора при формировании кадрового резерва правоохранительных органов, а также детальная регламентация полномочий сотрудников правоохранительных органов в соответствующих должностных регламентах и инструкциях.

3. Дисциплинарная ответственность как одна из наиболее актуальными и распространенными форм юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов нуждается в совершенствовании. Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие направления реформирования законодательства:

– Формирование отдельного закона, действующего на федеральном уровне, в котором целесообразно закрепить основания дисциплинарной ответственности, понятие и признаки дисциплинарных проступков, а также порядок привлечения к ответственности. Такой закон мог бы распространяться на все категории сотрудников правоохранительных органов, независимо от ведомства и особенностей службы.

– Разработка единого подхода к пониманию сущности ответственности сотрудников правоохранительных органов: «это мера государственного принуждения, которая основывается на юридическом осуждении поведения сотрудника правоохранительных органов и фактически выражающаяся в установлении для него негативных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка».

– Внесение изменений в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, согласно которым основанием дисциплинарной ответственности выступает противоправное действие или бездействие, содержащее признаки административного правонарушения.

– Формирование закрытого перечня дисциплинарных взысканий, которые могут быть применены по отношению к сотруднику правоохранительных органов в случае совершения проступка.

4. Административная ответственность сотрудников правоохранительных органов регламентируется ст. 2.5 КоАП РФ и характеризуется рядом особенностей. В первую очередь, это специальный субъектный состав, то есть к административной ответственности могут привлекаться только те сотрудники, которые занимают соответствующие должности в правоохранительных органах. Перечень должностных лиц является закрытым, расширенному толкованию не подлежит, находит свое отражение в соответствующих ФЗ. Рассматривая понятия сотрудники правоохранительных органов, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, распространяя возможность привлечения к административной ответственности не только тех сотрудников, которым присвоены

специальные звания, но и иных должностных лиц, служащих в правоохранительных органах. Вторая особенность административной ответственности сотрудников правоохранительных органов заключается в наличии ограниченного перечня составов деяний, за которые предусматривается административная ответственность, а не дисциплинарная. Вместе с этим, действующая редакция КоАП РФ предусматривает возможность привлечения сотрудников правоохранительных органов одновременно как к административной, так и к дисциплинарной ответственности. Анализируя особенности административной ответственности сотрудников правоохранительных органов, полагаем необходимым в ст. 2.5 КоАП РФ закрепить отдельную норму, предусматривающую закрытый перечень административных наказаний, которые не могут применяться к сотрудникам правоохранительных органов.

5. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов выступает разновидностью уголовной ответственности за должностные преступления, регламентируемой нормами главы 30 УК РФ. Проведенный анализ позволил выявить ряд недостатков действующего законодательства, нуждающихся в преодолении:

– Отсутствие единого подхода к пониманию сущности категории «должностные преступления», что создает некоторые сложности в процессе правоприменения. В примечание к ст. 285 УК РФ целесообразно включить соответствующее понятие с целью формирования единообразия в вопросах установления уголовной ответственности в отношении сотрудников правоохранительных органов.

– Отсутствие понятия «правоохранительные органы» на законодательном уровне. Полагаем необходимым в примечании к ст. 285 УК РФ закрепить соответствующее определение с исчерпывающим перечнем соответствующих правоохранительных органов, сотрудники которых привлекаются к соответствующей уголовной ответственности.

– Совершенствование действующего уголовного законодательства в вопросах квалификации деяний сотрудников правоохранительных органов в части неправомерного применения огнестрельного оружия.

б. Гражданско-правовая ответственность выступает разновидностью юридической ответственности, состоящая во взыскании судом с нарушителя имущественных санкций. Относительно гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов следует отметить ряд особенностей. В первую очередь, ответчиком по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного сотрудником правоохранительного органа, выступает государство в лице министерства финансов. Следовательно, вред, причиненный потерпевшему физическому или юридическому лицу, возмещается за счет средств казны РФ. Кроме того, перечень ситуаций и условий, при которых потерпевшему может быть причинен вред является закрытым и регламентирован в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ. Проведенный анализ позволяет выделить ряд направления совершенствования действующего законодательства, которые на наш взгляд могут оказать положительное воздействие на правоприменительную деятельность:

– Диспозицию ч. 1 ст. 1070 ГК РФ следует дополнить, расширив круг ситуаций, при которых права и интересы граждан могут быть ущемлены. К числу таковых могут относиться задержание лиц, проведение обыска и иные ситуации, при которых так или иначе права лица могут ущемляться.

– В настоящее время необходимо сформировать в РФ методику определения и исчисления размера морального вреда физическим и юридическим лицам сотрудниками правоохранительных органов. Указанная методика может использоваться судами и сформировать единообразную практику в вопросах реализации гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов.

– Законодательная регламентация ответчика по делам, связанным с взысканием компенсации за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов. В настоящее время возникла необходимость определения надлежащего ответчика, исключив волокиту и заволакивание судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
6. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
7. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). Ст. 7020.
8. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
9. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.
10. Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
11. Закон РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. Ст. 8220-8235.

12. Указ Президента РФ «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» от 12.08.2002 № 885 (ред. от 16.07.2009) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 33. Ст. 3196.
13. Указ Президента РФ «Об утверждении Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации» от 16.11.1998 № 1396 (ред. от 30.09.2012) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 47. Ст. 5742.
14. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Автаева, О.Ю. Гражданские правонарушения: сущность и состав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Автаева. Москва, 2004. 34 с.
2. Артемьев, А.М. Государственная правоохранительная служба: системные свойства, функции, правовое обеспечение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.М. Артемьев. М., 2008. 32 с.
3. Байрамкулов, А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дисс. ... канд. юрид. наук / А.М. Байрамкулов. Саратов, 2014. 254 с.
4. Бантыш, К.А., Лешукова, М.С. Сравнительная характеристика последствий применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России и США / К.А. Бантыш, М.С. Лешукова // Актуальные вопросы совершенствования тактико-специальной. Огневой и профессионально-прикладной физической подготовки в современном контексте практического обучения сотрудников органов внутренних дел. 2020. № 1. С. 231-234.
5. Барциц, И.Н. Юридическая ответственность. Государственная служба: энциклопедический словарь / И.Н. Барциц. Москва, 2008. 231 с.

6. Батищева, Е.В. Дисциплинарная ответственность и дисциплинарные взыскания / Е.В. Батищева // Академия педагогических идей Новая. 2019. № 1. С. 553-558.
7. Берегова, З.Р. Общая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов / З.Р. Берегова // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 94-97.
8. Буравлев, Ю.М. Юридическая ответственность государственных служащих, обусловленная оценкой эффективности служебной деятельности / Ю.М. Буравлев // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 4. С. 32-35.
9. Власов, В.А. Основание и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов: некоторые вопросы теории и практики / В.А. Власов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3 (28). С. 22-26.
10. Герасимов, К.А. К вопросу о возмещении вреда за неправомерные действия сотрудниками правоохранительных органов / К.А. Герасимов // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 4 (44). С. 155-159.
11. Гиль, Е.В. Значение гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел в механизме возмещения вреда, причинённого жизни сотрудников полиции России / Е.В. Гиль // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 9. С. 53-58.
12. Гончаров, И.В. Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации / И.В. Гончаров // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33). С. 16-20.
13. Гришкова, А.А. Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития / А.А. Гришкова // Вестник ВИПК МВД России. 2017. № 3. С. 51.
14. Дейнеко, А.Ю. Особенности ответственности за гражданско-правовой вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов

- зарубежных стран / А.Ю. Дейнеко // Научный альманах. 2019. № 2-1 (52). С. 175-179.
15. Демин, А.А. Государственная служба Российской Федерации: учебное пособие / А.А. Демин. М., 2009. 156 с.
 16. Денисов, Д.С. Специфика уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел / Д.С. Денисов // Аллея науки. 2018. № 6 (22). С. 548-554.
 17. Динека, В.И. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления / В.И. Динека. М., 2000. 195 с.
 18. Добробаба, М.Б. Проблема поиска фактических оснований дисциплинарной ответственности государственных служащих / М.Б. Добробаба // Административное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 631-640.
 19. Долгих, И.П. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: проблемы и перспективы / И.П. Долгих // Полицейская и следственная деятельность. 2014. № 4. С. 64 - 73.
 20. Долгих, И.П. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: проблемы и перспективы / И.П. Долгих // Российское полицейское право. 2014. № 2. С. 203-206.
 21. Зимин, Е.А. Механизм обеспечения конституционных прав человека в сфере деятельности полиции (на примере США): дисс. ... канд. юрид. наук / Е.А. Зимин. Москва, 2015. 230 с.
 22. Зубарев, С.М. К вопросу об основаниях и видах дисциплинарных проступков на государственной гражданской службе / С.М. Зубарев // Российский следователь. 2015. № 16. С. 36-40.
 23. Иванов, А.А. Индивидуализация юридической ответственности. Правовые и психологические аспекты / А.А. Иванов. М., 2003. 225 с.

24. Иоффе, О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права: учебное пособие / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. Москва, 1961. 314 с.
25. Камасова, А.Г. Сотрудники органов внутренних дел как специальные субъекты административной ответственности / А.Г. Камасова // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 42-46.
26. Керимова, А.Ю., Майорова Е.Н. Понятие и признаки должностного преступления / А.Ю. Керимова // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 1. С. 60-64.
27. Козацкая, В.Э. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный преступлениями: взгляд на проблему / В.Э. Козацкая // Гражданское право. 2010. № 4. С. 41-44.
28. Кононенко, И.Л. Об особенностях административной ответственности лиц, имеющих специальные звания сотрудников органов внутренних дел / И.Л. Кононенко // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2014. №23. С. 191-195.
29. Малолеткина, Н.С. Теоретические и практические вопросы административной ответственности сотрудников правоохранительных органов / Н.С. Малолеткина // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. 2019. № 1. С. 208-212.
30. Малыгина, Т.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук / Т.А. Малыгина. Москва, 2017. 236 с.
31. Мещеряков, А.Н., Ванюшин, Я.Л. полиция зарубежных стран (основы организации): учебное пособие / А.Н. Мещеряков, Я.Л. Ванюшин. Челябинск, 2005. 49 с.
32. Мишин, Д.А., Литвиненко, А.Ю. Административная ответственность сотрудников полиции / Д.А. Мишин, А.Ю. Литвиненко // Образование и наука в современных реалиях. 2019. № 1. С. 258-260.

33. Нагорных, Р.В. Административно-правовое регулирование государственной службы Российской Федерации в правоохранительной сфере: дисс. ... канд. юрид. наук / Р.В. Нагорных. Москва, 2016. 436 с.
34. Нуреева, Л.Р. Особенности привлечения к ответственности сотрудников прокуратуры Российской Федерации / Л.Р. Нуреева // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. 2020. № 1. С. 260-266.
35. Паламарчук, Д.Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел / Д.Ю. Паламарчук // Актуальные проблемы права. 2016. № 1. С. 91-95.
36. Паламарчук, Д.Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел / Д.Ю. Паламарчук // Актуальные проблемы права. 2016. № 1. С. 91-95.
37. Передерин, С.В. Законодательство о дисциплинарной ответственности: состояние и тенденции развития / С.В. Передерин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1 (36). С. 224-239.
38. Петухов, Н.А., Мамыкин, А.С. Правоохранительные и судебные органы России: учебное пособие / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин. Москва, 2019. 326 с.
39. Пилявец, С.В. Некоторые аспекты юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов / С.В. Пилявец // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. 2017. № 1. С. 54-55.
40. Попов, В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Попов. Москва, 2002. 33 с.
41. Попов, К.И. Судебные и правоохранительные органы: учебник: в 2 т. Т. 1 / К.И. Попов. – М.: Юридический институт МИИТа, 2016. – 288 с.

42. Рогожкина, Е.А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.А. Рогожкина. Санкт-Петербург, 2017. 209 с.
43. Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы: Учебник для вузов (3-е издание, переработанное) / А.П. Рыжаков. Москва, 2017. 239 с.
44. Сарлыбаев, В.А., Запрутин, Д.Г., Экгардт, А.В. Особенности организации полиции в Китае / В.А. Сарлыбаев, Д.Г. Запрутин, А.В. Экгардт // Интерактив плюс. 2018. № 1. С. 279.
45. Смирнов, А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Смирнов. Томск, 2010. 202 с.
46. Смирнов, В.Г. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел и реализация принципа равенства граждан перед законом / В.Г. Смирнов // Закон и право. 2018. №7. С. 123-130.
47. Студеникина, М.С. Административная ответственность должностных лиц / М.С. Студеникина // Закон. 1998. № 9. С. 26-31.
48. Тамазов, Э.И. Общая криминологическая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов / Э.И. Тамазов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №. 1. С. 174-180.
49. Утевский, Б.С. Общее учение о должностных преступлениях / Б.С. Утевский. М., 1948. 108 с.
50. Федяшова, Д.А. Правовое содержание и сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов / Д.А. Федяшова // Юридический факт. 2019. № 46. С. 28-31.

51. Филатов, И.Т., Плюхин, Н.В. Спорный вопрос дисциплинарной и административной ответственности / И.Т. Филатов, Н.В. Плюхин // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 132-135.
52. Хамитова, Т.Л. Последствия применения оружия сотрудниками правоохранительных органов / Т.Л. Хамитова // Научное образование. 2020. № 3 (8). С. 638-641.
53. Чаннов, С.Е. Дисциплинарная и административная ответственность государственных и муниципальных служащих: вопросы эффективности / С.Е. Чаннов // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 59-69.
54. Ширяев, В.Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В.Н. Ширяев. Ярославль, 1916. 206 с.
55. Шнитенков, А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях / А.В. Шнитенков. СПб., 2006. 163 с.
56. Шурупова, Е.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.А. Шурупова. Челябинск, 2015. 218 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. № 29.
2. Приговор Устюженского районного суда Волгоградской области № 1-32/2018 от 25 сентября 2018 года по делу № 1-32/2018.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f1FRiY1YonW2/> (дата обращения: 08.03.2021).

3. Решение Избербашского городского суда Республики Дагестан № 2-121/2019 2-121/2019~М-100/2019 М-100/2019 от 24 апреля 2019 года по делу № 2-121/2019.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XgGZSF1apiWt/> (дата обращения: 15.03.2021).
4. Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 2-6040/2019 2744/2020 2-744/2020 (2-6040/2019;)-М-5663/2019 М-5663/2019 от 29 января 2020 года по делу № 2-6040/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pBg383528o1W/> (дата обращения: 01.04.2021).

РАЗДЕЛ V. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. В США полицейские застрелили темнокожего мужчину при задержании. Информационное агентство «Росбизнесконсалтинг».URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f41961f9a79470c0c6f1225> (дата обращения: 01.04.2021).
2. Закон Китайской Народной Республики от 12.05.1994 «О государственной компенсации». Информационно-аналитический портал. URL: <https://asiabusiness.ru/law/law3/compensation/> (дата обращения: 05.03.2021).
3. Закон Китайской Народной Республики от 28.02.1995 «О народной полиции». Информационно-аналитический портал.URL: <https://asia-business.ru/law/law1/lawsystem/police/> (дата обращения: 29.03.2021).
4. Закон Финляндской Республики от 01.01.1891 Уголовный кодекс. Информационный портал Finlex.URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001> (дата обращения: 05.04.2021).
5. Почему американские полицейские так часто применяют оружие? Информационный портал BBC NEWS. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53994944> (дата обращения: 08.04.2021).