

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОРГАНИЗАЦИОННО-  
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ  
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
ФГАОУВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2021.518 ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Вера Александровна Задорожная  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-518  
\_\_\_\_\_ Молчанов Дмитрий Вячеславович  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер,  
канд. юрид. наук  
\_\_\_\_\_ Оксана Витальевна Овчинникова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск  
2021

## АННОТАЦИЯ

Молчанов Д. В. Выпускная квалификационная работа «Организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания органов внутренних дел»: ФГОУВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-518, 79 с., библиогр. список – 61 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы являются организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания органов внутренних дел, а также правоотношения, возникающие в аспекте осуществления деятельности органов дознания, в частности, деятельности дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, урегулированные нормами уголовно-процессуального права. Таким образом, объектом исследования является вся совокупность правовой деятельности подразделений дознания.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующие процессуальное положение органов дознания.

Целью работы является выявление организационно-правовых основ деятельности подразделений дознания органов внутренних дел, а также выработка различных предложений, направленных на повышение эффективности законодательства.

В работе рассматривается и анализируется уголовно-правовая, уголовно-процессуальная природа дознания, а также институциональные и организационные особенности функционирования подразделений, осуществляющих дознание. Кроме того, исследуется определение понятия дознания, дается краткий историко-генеалогический экскурс относительно института дознания в России, а также рассматривается место дознания в общей структуре производства следственных действий.

Практическая значимость результатов работы состоит в полученных выводах, которые выражаются в проводимом комплексном анализе уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальное положение органов дознания.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	9
1.1	Место подразделений дознания в системе органов внутренних дел.....	9
1.2	Задачи, функции и полномочия подразделений дознания в системе органов внутренних дел.....	21
1.3	Процессуальный статус и функции дознавателя органа внутренних дел при производстве дознания.....	36
2	ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	55
2.1	Взаимодействие следствия и подразделений дознания.....	55
2.2	Ведомственный контроль при производстве дознания.....	63
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовное судопроизводство представляет собой процедуру установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в целях установления лиц виновных в совершении преступления, их наказания и защиты прав законных интересов лиц потерпевших от преступления.

В основу процедуры положены нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие порядок деятельности участников уголовного судопроизводства. Среди участников уголовного процесса подразделения органов дознания занимают особое место, поскольку в них возложена функция осуществления уголовного преследования на досудебных стадиях процесса. Большинство уголовных дел расследуются именно в форме дознания.

Однако формирование системы органов дознания до сих пор не завершено, о чем свидетельствует постоянное внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство. За период существования органов дознания их процессуальный статус возложенными на них полномочия претерпели множество изменений. В настоящее время процессуальное положение подразделений органов дознания, их система и полномочия вызывают множество дискуссий среди ученых-процессуалистов и практиков.

Сфера деятельности органов дознания крайне обширна. С одной стороны, органы дознания уполномочены вести самостоятельно расследование по уголовным делам, отнесенным к их компетенции, с другой стороны, органы дознания выполняют вспомогательную роль при осуществлении предварительного расследования в форме следствия, путем производства неотложных следственных действий.

Болеетого, на подразделения органов дознания возложена и обязанность осуществления оперативно-розыскной деятельности, которая является непроцессуальной и отличается от деятельности по расследованию, урегулированной УПК РФ. Все это порождает неопределенность в процессуальном положении органов дознания.

В связи с этим, совокупность вышеперечисленных обстоятельств обуславливает актуальность работы.

Целью работы является выявление организационно-правовых основ деятельности подразделений дознания органов внутренних дел.

Для достижения цели работы решаются следующие задачи:

- выявление места подразделений дознания в системе органов внутренних дел
- анализ задач, функций и полномочий подразделений дознания в системе органов внутренних дел;
- определение понятия и сущности института дознания в Российском уголовном процессе;
- составление правовой характеристики процессуального статуса дознавателя и его взаимодействия с органами следствия;
- изучение процессуального статуса начальника органа дознания и начальника подразделения дознания;
  - анализ процессуального статуса и функций дознавателя;

Объектом исследования являются организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания органов внутренних дел, а также правоотношения возникающие в аспекте осуществления деятельности органов дознания, в частности, деятельности дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, и урегулированные нормами уголовно-процессуального права.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующие процессуальное положение органов дознания.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды таких учёных, как: О.И. Андреева, А.Л. Аристархов, Ю.Н. Белозеров, В.М. Бозров, С.В. Бородин, С.Н. Бурцев, С.И. Гирько, Е.В. Горкина, А.В. Ковтун, М.М. Кузнецова, Г.Д. Луковников, И.Я. Фойницкий, В.В. Шимановский, С.П. Щербаидругие.

Практическая значимость результатов работы определяется теми целями и задачами, которые были поставлены. Так, процессуальный статус подразделений органов дознания в работе рассматривается путем анализа процессуального положения дознавателя, начальника органа дознания и начальника подразделения органа дознания.

Новизна выводов, полученных в ходе написания данной дипломной работы, также выражается в том, что проведен комплексный анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальное положение подразделений органов дознания, рассмотрено развитие института дознания в исторической ретроспективе, проанализированы полномочия дознавателя, начальника органа дознания и начальника подразделения органа дознания и их взаимодействие между собой, а также органы следствия, и на основе проведенного исследования сделаны выводы о процессуальном положении органов дознания среди других органов предварительного расследования.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## 1.1 Место подразделений дознания в системе органов внутренних дел

Анализируя организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания, в первую очередь, представляется необходимым проанализировать институциональную структуру системы дознания в Российской Федерации. Через анализ институционального устройства системы дознания возможно получить представление о деятельности и основах функционирования его отдельных органов.

Этимологически, «дознать» означает «допытываться, узнавать, разузнавать, разведывать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться»<sup>1</sup>.

Такое определение дознания и дознавателя как лица его осуществляющего обусловлено их историческим происхождением. Исторически дознание рассматривалось как административная деятельность правоохранительных органов на первоначальном этапе досудебного производства, которая осуществлялась по особым правилам отличным от процессуальных, обязательных только для производства предварительного следствия.

В результате реформы 1860 года в России была введена должность судебных следователей, полномочия которых распространялись на всю территорию. Однако эти территории были столь обширны, а средства передвижения столь примитивны, что далеко не всегда следователь мог своевременно оказаться на месте происшествия и приступить к расследованию. В некоторых случаях даже неотложные следственные действия удавалось произвести лишь через несколько дней. Так, по делам о убийствах осмотр места происшествия и судебно-медицинские исследования трупов проводились в срок свыше 10 суток с момента

---

<sup>1</sup>Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2020. С. 154.

овершения преступления<sup>1</sup>. Все это приводило к утрате следов преступления и снижению эффективности расследования. Для решения данной проблемы полицейским чинам было передано право производить дознание<sup>2</sup>.

В соответствии со статьей 250 Устава уголовного судопроизводства 1864 года анаполицию была возложена обязанность немедленно или «никакнепозднее суток» сообщить судебному следователю или прокурору о всяком проступке или преступлении<sup>3</sup>. При отсутствии следователя или прокурора полиция была уполномочена производить дознание<sup>4</sup>. Полиции также были предоставлены права производить неотложные следственные действия, затем результаты дознания передавались следователю.

В дореволюционный период в российском уголовном процессе дознание рассматривалось как деятельность исключительно процессуальная. Результаты дознания не могли служить основанием для передачи дела в суд, они составляли основу для принятия решения о производстве следствия<sup>5</sup>. И. Я. Фойницкий писал, что акты дознания не составляют в процессуальной форме и не имеют доказательной силы, а само производство дознания может быть доверено органам полиции<sup>6</sup>. Таким образом, в дореволюционный период развития отечественного уголовного процесса дознание рассматривалось исключительно как административная деятельность полицейских органов, результаты деятельности дознавателей доказательствами не признавались<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие: учебное пособие. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. С. 97.

<sup>2</sup> Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. СПб.: Издание юридического книжного склада «Право», 1914. С. 415.

<sup>3</sup> Книга М.Д. Устав уголовного судопроизводства 1864 года и его историческое значение с точки зрения формирования современной модели уголовного процесса // Центральный научный вестник. 2019. Т. 4. № 3(68). С. 17.

<sup>4</sup> Там же. С. 18.

<sup>5</sup> Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года: теоретическое и практическое руководство. СПб.: Типография Ф.С. Сущинского, 1867. С. 61.

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Сенатская типография, 1910. С. 373.

<sup>7</sup> Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1999. С. 97.



В отличие от дореволюционного уголовного судопроизводства в советском уголовно-процессуальном законодательстве дознание трактовалось как деятельность процессуальная. Основной чертой дознания стал строго урегулированный уголовно-процессуальным законом порядок его производства. Тем не менее, до принятия Основного уголовного судопроизводства СССР 1958 года безусловный приоритет признавался законодателем за предварительным следствием как основной формой расследования. В закон не проводилось принципиального различия между следствием и дознанием, в результате чего возникла опасность смешения этих двух форм расследования.

Об этом также высказывался и М. С. Строгович. Он отмечал: несмотря на то, что предварительное следствие и дознание производятся в единых процессуальных формах, и акты этих органов имеют одинаковую доказательную силу, это все разные формы расследования и не обязательно четко размежевать компетенции и полномочия различных государственных органов: предварительного следствия и дознания<sup>1</sup>.

Начало конструирования института дознания уголовно-процессуальной деятельности, строго регламентированной законом, началось с принятия Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) РСФСР 1922 г. и в дальнейшем – УПК РСФСР 1923 г.

В статье 98 УПК РСФСР 1923 г. было сказано, что акты дознания могут служить основанием к преданию суду по делам, не требующим производства предварительного следствия. В статье 101 УПК РСФСР 1923 г. содержалось указание на необходимость производства дознания по общим правилам, установленным для предварительного следствия.

Доказательная сила актов дознания по делам переданным следователю, сравнялась с доказательственной силой актов предварительного следствия. Следовате

---

<sup>1</sup>Деришев Ю.В. О современной отечественной уголовно-процессуальной науке в общем и организации следственного аппарата в частности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 31. С 74.

ль же освобождается от обязанности повторять действия, уже выполненные органами дознания. В статье 109 УПК РСФСР 1923 г. было сказано, что следователь вправе не производить предварительного следствия или ограничиться производством отдельных следственных действий, если поступившие материалы дознания будут признаны достаточно полными. В советском уголовном процессе функции дознания в первую очередь были переданы милиции.

С принятием УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. круг органов дознания был существенно расширен, четко были определены их задачи, увеличено число следственных действий, нетерпящих отлагательства. На органы дознания была возложена задача принимать меры к сохранению следов преступления, если они могут быть уничтожены или скрыты (ст. 99 УПК РСФСР 1923 г.). Органы дознания были наделены полномочиями по осуществлению неотложных следственных действий: опроса подозреваемого и свидетелей, производства выемки, обыска, осмотра и освидетельствования.

Вместе с тем, в деятельности дознавателей появляется иная направленность. На дознавателей возлагается функция по расследованию уголовных дел преступлений, не представляющих большой общественной опасности и несложных в производстве. В УПК РСФСР 1923 г. за органами дознания было закреплено совершенно новое процессуальное положение. Дознание было выделено как самостоятельная форма предварительного расследования наряду с предварительным следствием<sup>1</sup>.

В соответствии с УПК РСФСР 1923 г. дознание ведется по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, т.е. дознание, не предшествует предварительному следствию, а его заменяет. В ст. 98 УПК РСФСР 1923 г. разграничивались два вида дознания, в зависимости от того, проводится оно по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым материалы дознания могут служить основанием к преданию обвиняемого суду без производства предварительного следствия. Производство предварит

---

<sup>1</sup>Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. М.: ВивидАрт. 2012. С. 16.

ельного следствия признавалось необязательным, в случаях, если совершенное преступление влекло за собой наказание, не превышающее одного года лишения свободы.

В этом случае расследование могло осуществляться органами дознания в полном объеме. Введение в Советской России дознания как самостоятельной, особой формы предварительного расследования обусловлено историческими условиями и, в которых зарождалось государство нового общественного строя. В 60-е годы количество преступлений, предварительно расследованных по которым велось формирование дознания, существенно сократилось к 1972 году их осталось лишь девятнадцать. Лишь в 80-х гг. сфера производства дознания стала вновь расширяться. Перечень составов преступлений, по которым предварительно следствие необязательно, превысил в настоящее время девять видов преступных деяний. Вместе с тем с расширением сферы производства дознания, различия между дознанием и следствием постепенно стали стираться.

Прежде всего, это выразилось в приближении процедуры производства дознания к процедуре производства предварительного следствия, что позволило говорить об отмене отупрощенного порядка производства. Сроки производства дознания практически сравнялись с сроками производства предварительного следствия. К участию в дознании был допущен защитник. В результате процедура дознания и следствия практически стали идентичны<sup>1</sup>.

Итог всем спорам о месте института дознания в системе расследования преступлений был подведен в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, принятой Верховным Советом РСФСР<sup>2</sup>. Авторы концепции предложили упразднить дознание как особую форму расследования, возложив на органы дознания лишь производство неотложных следственных действий. Однако в проекте УПК РФ дан

---

<sup>1</sup>Быков В.М. Проблемы дознания в Концепции судебной реформы в Российской Федерации // Органы внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы в России. Омск. 1993. № 1. С. 43.

<sup>2</sup> Постановление ВС РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

ная концепция была существенно скорректирована. Органы дознания наделялись полномочиями досудебной подготовки материалов в протокольной форме, производств предварительного следствия в тех случаях, когда по этим материалам возбуждается уголовное дело, и производств в случае необходимости неотложных следственных действий до обязательной передачи дела следователю.

Отметив вкратце исторические моменты, связанные с составлением института дознания в современной России, стоит перейти к анализу его институционально-правовой и организационно-правовой природы.

Действующий УПК РФ закрепил дознание в качестве самостоятельной формы предварительного расследования, наравне с предварительным следствием. В соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, расследование по которым может быть произведено в форме дознания. Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ<sup>1</sup> была введена также сокращенная форма дознания.

Дознание (п. 8 ст. 5 УПК РФ) – форма предварительного расследования, следовательно, ей присущи все базовые характеристики данного вида государственной процессуальной деятельности. Дознание производится в порядке, установленном гл. 21, 24–29 УПК РФ. В ч. 1 ст. 223 УПК РФ лишь подчеркивается, что дознание осуществляется с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ.

К числу последних относятся такие положения уголовно-процессуального закона, как сокращенный срок производства предварительного расследования, возложение его производства на специальные органы дознания, сохранение в данном случае за прокурором функции процессуального руководства и др. Дознание осуществляется, как правило, органами и подразделениями дознания

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

.Втоже время в целом ряд случаев проведения дознания может быть возложен на следователей<sup>1</sup>. Наличие данного исключения применительно к следователям Следственного комитета РФ обусловлено привлечением к уголовной ответственности по статьям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, должностных лиц, перечисленных в подп. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

По общему правилу срок дознания ограничен 30 сутками. «При необходимости» данный срок может быть продлен районным (межрайонным, городским) прокурором не более 30 суток, «в 18 необходимых случаях» этим же прокурором – до шести месяцев. «В исключительных случаях» срок дознания прокурором субъекта РФ может быть продлен до 12 месяцев. Понятия «при необходимости», «вне необходимых случаев» и «в исключительных случаях» относятся к оценочным категориям<sup>2</sup>. Затягивание дознания на срок свыше 30 суток должно быть обусловлено комплексом чрезвычайных обстоятельств, наличие которых объективно препятствует завершению производства по делу в месячный срок. К их числу законодатель относит, например, производство экспертизы; исполнение запроса о правовой помощи, направленного по порядку ст. 453 УПК РФ.

Ведомственные правила и инструкции органов дознания строго регламентируют процедуру подготовки соответствующих постановлений. Продление срока дознания, осуществляемого следователями, – право руководителей органов предварительного расследования. По общему правилу дознание (вне зависимости от органа, его осуществляющего) может быть приостановлено. Правила, регламентирующие порядок приостановления и возобновления дознания, изложены в ст. 211 УПК РФ.

Приостановленное дознание, осуществляемое органами дознания, может быть возобновлено как на основании постановления начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, их заместителей, так и прокурора. Если дознание не проводит следователь, то в случае его приостановления вопрос возобновления

---

<sup>1</sup> Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. М.: Юристъ, 1998. С. 232.

<sup>2</sup> Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2009. № 5 (13). С. 8.

и производств решает соответствующий руководитель следственного органа. По общему правилу дознание может производиться как по делам в отношении конкретных лиц, так и по делам, по которым лица, причастные к совершению преступления, еще не выявлены. В уголовно-процессуальной литературе институт дознания трактуется неоднозначно, встречаются различные, а иногда и противоречивые определения дознания<sup>1</sup>.

Дознание – это не только форма расследования, подлежащая применению по делам небольшой и средней тяжести, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Дознание характеризуется также и упрощением формы расследования, что выражается в сокращении сроков расследования и упрощении процессуальной формы.

В частности, при производстве дознания исключена процедура привлечения в качестве обвиняемого, срок дознания сокращен до одного месяца, введены ограничения в применении мер пресечения, связанных с ограничением свободы<sup>2</sup>.

Причин необходимости существования такой формы расследования как дознание вполне достаточно. В первую очередь, передача расследования по некоторым категориям дел дознавателям обусловлена принципом процессуальной экономии. Представляется, что расследование некоторых уголовных дел преступлений, не составляющих большой общественной опасности и не требующих сложного дознания, вполне может быть доверено дознавателям, что позволит разгрузить следователей. Это, наконец, элементарная нехватка следователей. Уголовные дела о преступлениях, отнесенных к компетенции дознания в большинстве своем подсудны мировому суду, что также свидетельствует о небольшой общественной опасности и простоте дознания<sup>3</sup>.

Однако не следует забывать, что даже по этим категориям дел вина подозреваемого подлежит доказыванию, именно поэтому для дознания предусмотрена про

---

<sup>1</sup> Деришев Ю.В. Органы предварительного расследования: прошлое, настоящее, будущее: учебное пособие. Омск: Омская Академия МВД России, 1998. С. 22.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2012. С. 409.

<sup>3</sup> Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. С. 19.

цедура аналогичная процедуре доказывания при производстве предварительного следствия. Сфера деятельности органов дознания формировалась исторически на протяжении нескольких веков и основана многолетним опытом расследования не только в отечественном уголовном процессе, но и в зарубежном<sup>1</sup>.

С точки зрения логики, противоречия тому, чтобы основную форму реализации органами, обладающими процессуальными полномочиями, в том числе полицией, своей процессуальной обязанности именовать дознанием, отсутствуют. Здесь возможна аналогия с следствием. Таким образом, между дознанием и полицией с расследованием существует правовое тождество.

Следователь проводит предварительное следствие, это основная форма реализации его процессуальных полномочий, а дознаватель проводит дознание, и это также является основной формой реализации его процессуальных полномочий<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что дознание отличается от предварительного следствия не только формально (по субъекту, по незначительным изъятиям из процедуры расследования), но и своей сущностью.

На основе изложенного выше, представляется правильной точка зрения, высказанная В.Г. Даевыми и В.В. Шимановским: «Дознание, является первичной формой расследования для дел, по которым обязательно производство предварительного следствия, и основной формой расследования для несложных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно»<sup>3</sup>.

Достоинством этого определения является указание на две формы деятельности органов дознания в зависимости от категории расследуемых дел. Так что же такое дознание: процессуальная форма деятельности соответствующих органов или обобщенное наименование участия этих органов в уголовном процессе?

На наш взгляд, термины дознание и орган дознания не обязательно различать. Под органами дознания понимается, прежде всего, совокупность органов, существующих

---

<sup>1</sup> Михайлов В.А. Общие условия о предварительном расследовании: монография. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. С. 123.

<sup>2</sup> Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного следствия // Журнал российского права. 2006. № 9. С. 81.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». С. 410.

ляющих уголовно-

процессуальную деятельность, именуемую дознанием. К числу этих органов может быть отнесена, в том числе и полиция, поскольку она помимо розыскных и охранительных полномочий наделена полномочиями по производству дознания.

Вместе с тем следует отметить, что полиция также наделена полномочиями в сфере административной и оперативно-розыскной деятельности, что не позволяет характеризовать ее исключительно как орган осуществляющий дознание. Аналогичный анализ полномочий может быть проведен в отношении других органов дознания.

Исходя из изложенного, обоснованным представляется следующее определение дознания: дознание – это самостоятельная форма предварительного расследования уголовных дел в преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно, осуществляемая государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания. Такая характеристика дознания полностью совпадает с понятием дознания, данным законодателем в п. 8 ст. 5 УПК РФ: дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

В п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ изложен исчерпывающий перечень составов преступлений, уголовные дела которых отнесены к компетенции органов дознания. Это такие составы преступлений, как, например, кража без особых квалифицирующих признаков, мошенничество без квалифицирующих признаков, хулиганство без особых квалифицирующих признаков, вандализм и др., а всего более это составы преступлений.

Согласно п. 7 ст. 3 УПК РФ дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочно или по полномочию начальника органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Дознание является формой предварительного расследования, весьма незначительно отличающейся от пр



едварительного следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя.

При производстве дознания также, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия. Дознание, как правило, осуществляется сотрудниками специализированных подразделений дознания. Поручение производства дознания сотрудникам других подразделений полиции допускается как исключение из правил, обычно при отсутствии по объективным причинам штатных дознавателей<sup>1</sup>.

В заключение, необходимо отметить следующие ключевые моменты. Становление институциональной системы органов системы дознания в современной Российской Федерации связано с длительной историко-правовой и институциональной эволюцией. Так, исторически, институт дознания возник благодаря размежеванию полномочий между предварительным и общим следствием, а также в результате усложнения и укрупнения уголовного процессуальной системы.

Деятельность подразделений дознания в системе МВД России осуществляется в соответствии с Приказом МВД России «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup>, а также регламентирована следующими ведомственными нормативными правовыми актами:

—  
Приказ МВД РФ «Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации»<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2015. С. 15.

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 15 июня 2020 г. № 430. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_357936/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357936/) (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>3</sup> Приказ МВД РФ «Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации» от 1 октября 2020 г. № 683. URL: <https://xn--80anwj.xn--j1adp.xn--b1aew.xn--p1ai/folder/21566352> (дата обращения: 15.03.2021).

–  
Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»<sup>1</sup>;

–  
Приказ МВД РФ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»<sup>2</sup>.

В настоящее время в системе МВД России руководство подразделениями дознания осуществляет Управление организации дознания, структурно входящее в Департамент охраны общественного порядка МВД России. В системе МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ действуют управления и отделы дознания. В структуре подразделений дознания субъектов РФ могут создаваться специализированные отделы, отделения, группы по направлениям деятельности, в том числе специализированные подразделения по производству дознания по уголовным делам, отнесенным к подследственности дознавателей и иные подразделения (отделения и группы) по расследованию уголовных дел, имеющих повышенную сложность, общественную значимость либо носящих межрайонный характер.

## 1.2 Задачи, функции и полномочия подразделений дознания в системе органов внутренних дел.

Рассмотрев основные аспекты, связанные со структурой и системой органов дознания в уголовно-правовой системе РФ, а также отметив их институциональный статус, необходимо более детально рассмотреть виды, задачи и полномочия различных органов внутренних дел, осуществляющих функции дознания.

Законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ дает следующее определение органов дознания: «органы дознания –

---

<sup>1</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» от 26 января 2017 г. № 33. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213315/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213315/) (дата обращения: 15.03.2021).

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 года № 19. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_58965/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/) (дата обращения: 15.03.2021).

государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия».

В русском языке под словом «орган» принято понимать государственное или общественное учреждение, организацию. Организация – это общественное объединение или государственное учреждение, а учреждение, в свою очередь, это организация, ведающая каким-либо направлением работы. Как видно, слова «организация» и «учреждение» являются синонимами. Итак, орган – это организация, ведающая каким-либо направлением работы. Поскольку речь идет об органе дознания, то, как следует из определения, таким направлением является уголовно-процессуальная деятельность, в том числе дознание.

Легально толкование понятия должностного лица приведено в примечании 1 к статье 285 УК РФ: должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти или выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, должностным лицом является физическое лицо, наделенное отдельными полномочиями в какой-либо сфере деятельности, но никак не организация. В законодательном определении понятия «орган дознания» многими авторами видится внутреннее противоречие. Аналогичную точку зрения высказывал С.И. Гирько, который обоснованно указал на то, что законодательное определение понятия «орган дознания», по сути, несо-

держитникакогоопределения,поскольку«органы»определенычерез«органы»,а этоозначаеттавтологию,гносеологическуюошибку<sup>1</sup>.

Сэтимологическойточкизренияоргандознанияозначает«учреждениерасследования»,поскольку«орган»сутьгосударственноеилиобщественноеучреждение,организация,«дознание»— формапредварительногоисследованияпреступления.Должностноелицонеявляетсяучреждением,апотомуононеможетрассматриватьсявкачествеорганадознания<sup>2</sup>.Втеорииуголовногопроцессапонятие«органдознания»окончательнотаки неформулировано.Так,понятие«органыдознания»каквсоветском,такивсовременногоуголовномпроцессеопределялисьпутемихперечисленияс указаниемнаположенияст.117УПКРСФСР,азатемст.40УПКРФ<sup>3</sup>.

Стоитотметить,чтоопределение«органадознания»вУПКРСФСРвовсеотсутствовало.ДанноеопределениевУПКРФкакужебылоотмеченовышенельзясчитатьудачным.Этиобстоятельствапородилинеобходимостьвыработкипонятия«органдознания»втеорииуголовногопроцесса.Внастоящеевременяданныйвопрос вюридическойлитературеостаетсядискуссионным.Так,А.П.Рыжаков,понимаетподорганамидознанияучрежденияилидолжностныхлиц,деятельностькоторыхсоответствиисУПКРФнаправленанаобеспечениеисследования.ПриэтомА.П.Рыжаковхарактеризуетихдеятельность,какуголовно-процессуальную,основаниемоуществлениякоторойявляетсяинформацияовозможномсовершениипреступления<sup>4</sup>.

М.Ю.Болотовтакжеподорганамидознанияпонимаетучрежденияидолжностныхлиц,однакоособоевниманиеобращаетнаихпринадлежностьорганамисполнительнойвласти.Задачуоргановдознанияонвидитворганизациипроизводства

---

<sup>1</sup>Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе: книга. М.: Экзамен, 2016. С. 149.

<sup>2</sup> Балакшин В.С. Неполное определение органов дознания // Законность. 2009. №2. С. 52.

<sup>3</sup>Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе: книга. С. 149.

<sup>4</sup>Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. М.: Дело и сервис, 2011. С. 360.

дознания<sup>1</sup>. Таки или иначе, важно отметить следующее: большинство исследователей, исходя из предложенных определений исследуемого понятия, не подвергают сомнению тот факт, что орган дознания входят не только государственные учреждения, но и должностные лица. Однако, как было верно отмечено С.В. Бажановым, в литературе уже неоднократно было звучено выводом, что законодательное применение термина «орган» в его юридическом значении не соответствует общепринятому в русском языке значению, в рамках которого орган всегда есть учреждение, государственное или общественное<sup>2</sup>.

Проанализировав вышеприведенные дефиниции «органа дознания» возможно прийти к выводу о том, что авторы используют ту же словарную конструкцию, что и законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ, что не вносит ясности в исследуемое понятие и не устраняет означенные выше противоречия. Принципиально иной подход к понятию «орган дознания» избран А.С. Есиной, которая под органом дознания предлагает понимать процессуальный статус участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которым наделяются государственные учреждения и должностные лица, указанные в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, уполномоченные осуществлять дознание и другие уголовно-процессуальные полномочия.

Такой подход в большей мере отражает содержание исследуемого понятия. Несмотря на обоснованность подхода А.С. Есиной к понятию «орган дознания», представляется необходимым внести в него некоторые коррективы.

Орган дознания – это не процессуальный статус, это участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которому присущо определен процессуальный статус, т.е. совокупность прав и обязанностей.

Таким образом, можно дать следующее определение органам дознания. Орган дознания –

---

<sup>1</sup>Болотов М.Ю. Дознание по делам, отнесенным к подследственности пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 68.

<sup>2</sup>Шадрина М.Д., Калентьева Т.А. Актуальные проблемы регламентации деятельности органов дознания в РФ // Вестник ВУиТ. 2019. №2. С. 237.

это участнику уголовного судопроизводства стороны обвинения, правомочный в возбуждать уголовное дело и производить по нему неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия<sup>1</sup>.

Сущность подразделений органов дознания может быть рассмотрена и через определение их функций. В теории уголовного процесса вопрос о функциях органов дознания остается дискуссионным. Разрешение вопроса о функциях органов дознания имеет значение для определения количества и содержания уголовно-процессуальных полномочий этих органов, и как следствие влияет на качество и эффективность решения задач уголовного процесса<sup>2</sup>.

Отдельно стоит отметить что в условиях проводимой сегодня в России реформы правоохранительной системы, функции подразделений органов дознания однозначно не определены. Значимость проблемы определения функций органов дознания обусловлена значимостью и самого учения об уголовно-процессуальных функциях. Правильное понимание функций органов дознания способствует лучшей организации расследования и рассмотрения уголовных дел.

Определив четко функцию органов дознания, можно точно решить вопрос о компетенции, правового статуса и необходимых пределах их полномочий<sup>3</sup>.

В теории уголовно-процессуального права под функциями принято понимать основные направления деятельности или отдельные виды уголовно-процессуальной деятельности в зависимости от их направленности. Функции направлены на достижение основной цели деятельности этих органов. Выделение функций присущих органам дознания имеет теоретическое и практическое значение. При этом количество уголовно-процессуальных подфункций следует определять, исходя из природы уголовного процесса, из реального наличия в его содержании важнейших видов уголовно-

---

<sup>1</sup>Арестова Е.Н. Органы дознания: понятие, виды, содержание процессуальной деятельности // СПС КонсультантПлюс. 2009.

<sup>2</sup>Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций. С. 15.

<sup>3</sup>Берова Д.М. Функция обвинения и ее реализация в деятельности органов дознания // Вестник экономической безопасности. 2009. №4. С. 30.

процессуальной деятельности, различающихся по своей направленности и по этому имеющих достаточно четкие границы<sup>1</sup>.

Рассмотрим основные моменты, связанные с уголовно-правовыми функциями органов дознания. Уголовно-процессуальная функция подразделений органов дознания определяется целями и задачами их деятельности. Важно отметить, что органы дознания в своей деятельности разрешают две единую задачу, которая состоит, во-первых, в обеспечении государственной и общественной безопасности, а во-вторых, в быстром и полном расследовании преступлений<sup>2</sup>.

С учетом положений уголовно-процессуального закона определить функцию органов подразделений дознания не составляет труда. В соответствии со ст. 40 УПК РФ органы дознания отнесены к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Статья 40 УПК РФ включена в главу 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Исходя из этого, возможно сделать вывод, что их уголовно-процессуальной функцией является функция обвинения.

В теории права под функцией принято понимать направление деятельности. Отсюда следует, что функцией органов дознания является деятельность, урегулированная нормами УПК РФ, по избобличению лиц в совершении преступления в целях его осуждения и наказания. Таким образом, деятельность органов дознания направлена на обвинение. Согласно п. 2 ст. 5 УПК РФ обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

В теории уголовного процесса обвинение рассматривается как правовой институт. Процедура производства дознания не предполагает предъявления обвинения, за исключением случаев невозможности в ходе производства расследования в ф

---

<sup>1</sup>Патрова А.И., Баскакова В.Е. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России // Сборник научных статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. 2017. С.179.

<sup>2</sup>Срукова О.Х. К вопросу о статусе и функциях подразделений дознания // Российский следователь. 2008. №3. С. 23.

ормедознания составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Однако органы дознания вправе осуществлять уголовное преследование. Согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Вопрос соотношения функций «уголовное преследование» и «обвинение» в научной литературе является спорным. УПК РФ не дает однозначного ответа на соотношение функций уголовного преследования и обвинения. В одних случаях закон рассматривает их как тождественные. Так, в соответствии с п. 4 ст. 5 УПК РФ стороны –

участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

Согласно ч. 1 ст. 20 УПК РФ в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. Для науки уголовного процесса термин «уголовное преследование» не является новым. Встретить его можно еще в дореволюционной литературе. Однако содержание термина уголовного преследования претерпело изменения и в настоящее время существенно менялось. Споры о том, что же следует понимать под уголовным преследованием, как оно соотносится с обвинением, идут до сих пор.

Большинству ученых уголовное преследование понимается как процессуальная функция. Эта функция принадлежит особому полномоченному участнику уголовного судопроизводства, на которых возлагается обязанность принять меры по пресечению и расследованию в случае обнаружения признаков преступления.

Обвинение же в научной литературе рассматривается как форма уголовного преследования, в которой уголовное преследование осуществляется на отдельных стадиях уголовного судопроизводства. Функция обвинения реализуется с момен



та привлечение лица в качестве обвиняемого и до момента вступления в силу приговора суда<sup>1</sup>.

В связи с двойственным пониманием в теории уголовного процесса обвинения как уголовно-процессуальной функции и как утверждения о совершенном лицом преступлении, а также для отграничения этого понятия от уголовного преследования, некоторые авторы предлагают внести изменения в п. 5 ст. 5 и ст. 15 УПК РФ и сохранить в законе единый термин уголовное преследование.

Таким образом, подразделения органов дознания в своей деятельности реализуют функцию уголовного преследования. Их деятельность направлена на установление события преступления, отыскания лица, его совершившего и привлечение его к уголовной ответственности за содеянное путем выдвижения в отношении него подозрения, а затем обвинения<sup>2</sup>.

Как указывает Е.Л. Шведов, мнение тех ученых, которые считают необоснованным несение органов дознания к участникам с стороны обвинения и наделение их функцией обвинения или уголовного преследования, следует считать ошибочным, поскольку деятельность органов дознания по расследованию преследует те же цели, что и деятельность органов следствия<sup>3</sup>. В данном контексте, представляется что позиция Е.Л. Шведова является весьма аргументированной и обоснованной. И эта задача на эти лица совершившее преступление и избличить его в этом, и обвинительный уклон их деятельности за законом мерен, иначе невозможно осуществлять расследование<sup>4</sup>.

В научной и учебной литературе помимо основных функций подразделений органов дознания также выделяются подфункции. Подфункции тесно связаны с основными полномочиями органов дознания. К ним относят: рассмотрение сообщений

---

<sup>1</sup>Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций. С. 17.

<sup>2</sup>Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. С. 25.

<sup>3</sup>Шведов Е.Л. Структурно-содержательные элементы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 265.

<sup>4</sup>Бозров В.М. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 268.

ий о преступлении; исследование обстоятельств дела; защита граждан от необоснованного обвинения в совершении преступления; принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления; разрешение уголовных дел и т.д.

Особой подфункцией можно назвать разрешение дела по существу, поскольку дознаватели наделены полномочиями по самостоятельному расследованию уголовного дела и принятию решения о его передаче в суд.

Кроме того, разрешение по существу дела может быть произведено и путем прекращения уголовного преследования, что также отнесено к полномочиям органов дознания. Таким образом, основной функцией подразделений органов дознания является функция уголовного преследования, которая осуществляется посредством реализации подфункций полномочий органов дознания<sup>1</sup>. Рассмотрим общую структуру системы дознания в Российской Федерации, далее представляется необходимым сосредоточиться на анализе отдельных органов, осуществляющих дознание, их место в структуре органов внутренних дел системы уголовного судопроизводства.

Согласно законодательному определению, закрепленному в п. 24 ст. 5 УПК РФ, под органами дознания следует понимать государственные органы и должностных лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

2) органы Федеральной службы судебных приставов;

---

<sup>1</sup>Берова Д.М. Функция обвинения и ее реализация в деятельности органов дознания. С. 22.

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

В первую группу органов дознания, согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК, включены органы внутренних дел Российской Федерации. Что касается деятельности создаваемых в структуре органов внутренних дел специализированных подразделений дознания, то в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 41 УПК РФ штатные дознаватели должны быть наделены полномочиями органа дознания начальником органа дознания, поскольку полномочия дознавателей будут легитимны лишь после соответствующего их нормативного закрепления.

Так в ч. 1 ст. 40 УПК РФ сказано, что полномочия органа дознания возлагаются на дознавателя начальника органа дознания путем дачи письменного поручения. В противном случае собранные ими по уголовным делам доказательства в соответствии со ст. 75 УПК РФ могут быть признаны недопустимыми, не имеющими юридической силы и соответственно не могут быть положены в основу обвинения.

К органам дознания также относятся и иные органы исполнительной власти, наделенные федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. При определении таких органов следует исходить из ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup>, согласно которой на территории Российской Федерации и право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям:

1) Органов внутренних дел Российской Федерации.

2) Органов федеральной службы безопасности.

3) Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

- 4) Таможенных органов Российской Федерации.
- 5) Службы внешней разведки Российской Федерации.
- 6) Федеральной службы исполнения наказаний.

Приказом МВД России «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» установлен перечень оперативных подразделений МВД России полномочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность. К ним относятся: подразделения уголовного розыска, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделения собственной безопасности, подразделения по противодействию экстремизму, подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы, подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств, оперативно-поисковые подразделения, подразделения оперативно-розыскной информации, межрегиональные оперативно-розыскные подразделения территориальных органов МВД России на окружном уровне, подразделения по контролю за оборотом наркотиков<sup>1</sup>.

Все указанные подразделения уполномочены осуществлять дознание. Дознание производится дознавателями органов внутренних дел РФ по всеуголовным делам, неотнесенным к компетенции иных подразделений дознания.

Деятельность судебных приставов урегулирована Федеральным законом «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»<sup>2</sup>. Законом установлена особая компетенция судебных приставов в выполнении возложенных на них обязанностей судебных приставов наделены полномочиями по дознанию.

В соответствии п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов производится дознание по уголовным делам о преступ

---

<sup>1</sup>Приказ МВД РФ «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608 // Российская газета. 2012. № 177.

<sup>2</sup>Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

лениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее –

УКРФ). Производство дознания для органов государственного пожарного надзора является единственной и основной их функцией.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы производится дознание по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 УКРФ. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ функции органа дознания также осуществляют:

1) командиры воинских частей, соединений – по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, атак же лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или врасположении части, соединения, гарнизона;

2) начальники военных учреждений – по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, атак же лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или врасположении учреждения;

3) начальники гарнизонов – по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, атак же лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, не проходящими службу в частях, соединениях и учреждениях данного гарнизона, но совершивших преступления врасположении гарнизона.

Также деятельность командиров воинских частей как органов дознания дознавателей заключается в:

1) принятия и проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ;

2) производстве отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), до возбуждения уголовного дела;

3) принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 145 и 146 УПК РФ. По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознаватель производит неотложные следственные действия в соответствии со ст. 157 УПК РФ.

По слона направления уголовного дела руководителю следственного органа и орган дознания может выполнить отдельные следственные действия, оперативно-розыскные и розыскные мероприятия только по поручению следователя. В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ функции органа дознания по производству неотложных следственных действий осуществляют:

1) капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания – по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) главы дипломатических представительств консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств учреждений.

В соответствии со ст. 69 Кодекса торгового мореплавания РФ на судне, находящемся в плавании, капитан судна возбуждает уголовное дело публично обвиняя и осуществляет неотложные следственные действия в соответствии с УПК РФ.

В случае возбуждения уголовного дела публичного обвинения порядок исполнения капитаном судна в связи с этим действий, не относящихся к процессуальным, определяются федеральным органом исполнительной власти в области транспорта. Капитан судна может передать компетентным органам иностранного государства, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации, лицо, в отношении которого у капитана судна имеются разумные основания считать, что оно совершило преступление, направленное против безопасности морского судоходства, за исключением гражданина Российской Федерации, а также постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства.

В этом случае, капитан судна по возможности доведет судна в территориальное море иностранного государства обязан направить, если это практически осуществимо, вежливое уведомление о своем намерении передать им та же информацию и причину его передачи, а также предоставить указанным органам имеющиеся доказательства. Аналогичными процессуальными полномочиями наделены капитаны речных судов, находящихся в дальнем плавании. В соответствии со ст. 2 ч. 3 ст. 40 УПК РФ руководители геологоразведочных партий из зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, выполняют функцию органа дознания в отношении преступлений, совершенных по месту нахождения данных партий из зимовок.

Они наделены лишь правом возбуждения уголовного дела и производстве неотложных следственных действий. Стоит отметить, что полномочия перечисленных субъектов существенно отличаются от полномочий органов дознания, поскольку в них законом возлагается лишь обязанность возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия. Полномочия по производству дознания в них не возложены, что означает невозможность их отнесения к числу органов, осуществляющих дознание на территории РФ.

Этот вывод вытекает также из определения органа дознания, раскрытого законодателем в п. 24 ст. 5 УПК РФ, где его понятие связывается, в первую очередь, с производством дознания, чем не наделены субъекты, перечисленные в ч. 3 ст. 40 УПК Российской Федерации.

Прежде всего к задачам подразделений органов дознания относятся:

– защита прав законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления при производстве дознания;

– защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

– обеспечение личной безопасности граждан и защита собственности от противоправных посягательств путем предупреждения и раскрытия преступлений;

– полное, объективное и всестороннее расследование уголовного дела по преступлениям, по которым производство предварительного следствия необязательно;

– проведение профилактических мероприятий по уголовным делам.

Сущность подразделений органов дознания может быть рассмотрена и через призму определения их функций. Уголовно-процессуальная функция подразделений органов дознания определяется целями и задачами их деятельности.

Важно отметить, что подразделения органов дознания в своей деятельности разрешают две единую задачу, которая состоит, во-первых, в обеспечении государственной и общественной безопасности, а, во-вторых, в быстром и полном расследовании преступлений.

Осуществление полномочий по проведению дознания для большинства органов и должностных лиц носит дополнительный, факультативный характер и исполняется в случае необходимости или получения соответствующего указания.

Основываясь на данном обстоятельстве, отсюда следует вывод о том, что подразделениями органов дознания следует понимать участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочных проводить расследование в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, а также возбуждать уголовные дела, предварительно сле-



дствие по которым обязательно, и производить по ним неотложные следственные действия, а также осуществлять иные процессуальные полномочия.

Также, как и для органов предварительного следствия и других правоохранительных структур, осуществляющих расследование, ключевой правовой функцией подразделений органов дознания является обвинительная функция – то есть изобличение лиц в совершении преступления. Это также подтверждает факт культивированный характер дознания, характеризует его как следующее за следствием.

Тем не менее, в отличие от следствия, в задачи подразделений органов дознания не входит собирание доказательств и подготовка дела для непосредственного судебного рассмотрения, что является прерогативой следственных органов.

### 1.3 Процессуальный статус и функции дознавателя органа внутренних дел при производстве дознания

Рассмотрев общие правовые аспекты, связанные с понятием дознания и мест административного института в структуре расследования уголовных дел, необходимо отметить правовые основы деятельности органов дознания. Представляется необходимым сделать это прежде, чем рассмотреть процессуальный статус и функции дознавателя ОВД на транспорте, поскольку это предстает как первичная задача.

Правовая основа деятельности дознания складывается из формы производства дознания, которое может быть осуществлено в общем или сокращенном виде. Производство предварительного расследования в форме дознания осуществляется в общем порядке или сокращенной форме. Являясь самостоятельной формой предварительного расследования, дознание в общем порядке имеет значительное сходство с предварительным следствием, что проявляется в порядке производства следственных действий, порядке принятия решений, сроках расследования, поэтому его не следует рассматривать как упрощенную форму уголовного судопроизводства.

Как отмечает Ю.Н. Кабанцов: «общие черты дознания и предварительного следствия проявляются в следующем»:

во-

первых, это касается перечня, оснований и порядка производства следственных действий;

во-

вторых, это перечень, основания, процедура избрания, изменения и отмены основных мер пресечения и применения иных мер;

в-третьих, особые нормативно-

технические требования, предъявляемые к процессуальным документам, которые составляют входе предварительного расследования».

Совокупность вышеперечисленных факторов обуславливает правовое родство дознания и предварительного следствия<sup>1</sup>. Кроме того, дознание хотя и во многом схоже с предварительным следствием, но всё же имеет значительные отличия. Обратимся к основным правилам производства дознания в общем порядке. После возбуждения уголовного дела производятся предусмотренные законом следственные действия, такие как: допросы, осмотр места происшествия, обыски, экспертизы и др., которые проводятся с целью раскрытия преступления и установления лица, совершившего преступление.

Доказательства, полученные в ходе указанных следственных действий, подлежат тщательной и всесторонней проверке, и оценка точности зрения его относимости, допустимости и достоверности. Дознаватель самостоятельно в проведении следственных и процессуальных действий. Для большинства этих действий не требуется согласия начальника органа дознания, за исключением случаев, когда требуется утверждение процессуального документа.

Один из таких случаев прописан в ч.4. ст.225 УПК РФ, в соответствии с которой установлено, что обвинительный акт, составленный дознавателем, обязательно по порядку утверждается начальником органа дознания. В соответствии с п.1 ч.3 ст.41 УПК РФ дознаватель вправе получать от органа дознания содействие в производстве следственных действий.

---

<sup>1</sup>Кабанцов Ю.Н. Сущность и формы дознания в российском уголовном процессе // Общество и право. 2015. №2 (52). С. 168.

Данная форма взаимодействия отличается от поручения органа следственного действия как такового, поскольку в данном случае следственное действие выполняется лично дознавателем. Формы оказания содействия со стороны органа дознания могут быть достаточно разнообразными и определяются характером производимого следственного действия:

– участие специалиста (сотрудника экспертно-криминалистического или иного подразделения полиции, например, инспектора-кинолога, эксперта по компьютерным преступлениям, сотрудника ГИБДД по делу о дорожно-транспортных преступлениях и т. п.);

– обеспечение порядка в ходе проведения следственного действия;

– техническое обеспечение производства следственного действия (например, оцепление места происшествия, конвоирование лица, задержанного по подозрению в совершении преступления).

Дознаватель не вправе по подвидом получения содействия при производстве следственных действий:

– возлагать на сотрудников других подразделений полиции выполнение процессуальных действий, относящихся к его компетенции (например, составить протокол следственного действия);

– требовать от данных сотрудников выполнения действий, несоответствующих их должностным полномочиям и функциональному назначению подразделения, в штате которого состоят соответствующие сотрудники<sup>1</sup>.

Следующий особенностью подразделений дознания являются сокращенные сроки производства уголовного дела. Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором на 30 суток, то есть суммарно до 60 суток. В случаях, когда невозможно закончить производство дознания в продленный срок, включая ситуац

---

<sup>1</sup>Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций. С. 24.

ии, связанные с производством экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города или их заместителями на срок до месяцев. Срок дознания может быть также продлен до 12 месяцев прокурором субъекта Российской Федерации в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, своей очередь является предельным.

Если в этот срок орган дознания не смог окончить производство уголовного дело, прокурор в соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК РФ поручает дальнейшее расследование органу предварительного следствия. По аналогии с сроком предварительного следствия его течения начинается с даты возбуждения уголовного дела и заканчивается в момент направления уголовного дела прокурором обвинительным актом или в момент прекращения уголовного дела. Время, в течение которого дело было приостановлено, в срок расследования не включается. Для продления срока дознания выносятся постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания.

Следующей особенностью дознания в общем порядке является отсутствие процедуры привлечения в качестве обвиняемого, что предусмотрено главой 23 УПК РФ. Когда в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лиц в совершении преступления, то в обязательном порядке уведомляется тот, кто подвергается уголовному преследованию. Наличие подозрения порождает статус подозреваемого, которому лицо, производящее дознание, обязано обеспечить правозащиту. Закон регламентирует процедуру уведомления подозреваемого, которая складывается из комплекса действий, закрепленных в ст. 223.1 УПК РФ. Лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, находится в статусе подозреваемого с момента вынесения в отношении него постановления о возбуждении уголовного дела и до ознакомления обвинительным актом.

Так, по данному вопросу Ю.Н. Кабанцов высказал мнение о том, что: «уведомление о подозрении является аналогом постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого». Кроме того, указывается, что основания и процедура уведомления представляют собой такой же явный аналог процесса предъявления обвинения на предварительном следствии.

Таким образом, проанализировав ст. 223.1 УПК РФ, возможно сделать определенные выводы о процессуальных обязанностях дознавателя и производимых им действиях.

Дознаватель обязан составить письменное уведомление, в котором должны быть указаны: дата и место его составления; фамилия, инициалы лица, его составившего; фамилия, имя и отчество подозреваемого, а также число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием места, времени его совершения, других обстоятельств, которые подлежат доказыванию в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. 73 УПК РФ; конкретные нормы УК РФ, предусматривающие ответственность за совершенное преступление.

Во-вторых, лицо, осуществляющее производство дознания, вызывает подозреваемого и вручает ему копию уведомления, при этом разъясняет права подозреваемого, о чем составляется соответствующий протокол. К сожалению, законодатель не ограничивает сроки, в течение которых подозреваемому должна быть вручена копия уведомления. Исходя из аналогии с предварительным следствием, этот срок не может быть более трех суток, поскольку в ч. 1 ст. 172 УПК РФ установлено, что обвинение предъявляется лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

В-третьих, дознаватель обязан допросить подозреваемого по существу подозрения в течение трех суток с момента вручения ему соответствующего уведомления. Таким образом, если обвиняемый немедленно допрашивается после предъявления обвинения, то подозреваемый – не позднее трех суток с момента уведомления о подозрении. Подобная позиция законодателя является логичной, поскольку подозреваемому необходимо время на подготовку для защиты<sup>1</sup>. Необходимо заметить, что законодатель не регламентирует ситуацию, связанную с изменением квалификации деяния в процессе дознания. По этому мнению многие правозащитники солидарны во мнении, что представляется правиль-

---

<sup>1</sup>Кабанцов Ю.Н. Сущность и формы дознания в российском уголовном процессе. С. 169.

ным дополнить ст. 223.1 УПК РФ частью 1.1, в которой следует говорить, что в этих случаях уведомление должно быть составлено вновь, а подозреваемый допрошен по существу подозрения.

Проведя множество следственных действий, собрав все необходимые доказательства по делу, дознание в общем порядке заканчивается составлением дознательного обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд для рассмотрения, по существу.

Указанный акт является не только итогом решением, в котором подводятся итоги проведенного расследования, но и процессуальным актом, наделяющим подозреваемого процессуальным статусом обвиняемого. По уголовным делам, по которым производится дознание, дознаватель вправе решать все процессуальные вопросы, связанные с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу в общем порядке и на общих основаниях.

Изучив правоприменительную практику можно выделить одну особенность. Особенность проявляется в том, что если подобная мера пресечения избрана, то обвинительный акт должен быть составлен дознавателем не позднее 10 суток со дня заключения под стражу. Если указанные сроки составить обвинительный акт не представляется возможным, то подозреваемому должно быть предъявлено обвинение на общих основаниях и в общем порядке, т.е. с соблюдением правил, предусмотренных для данной процедуры применительно к предварительному следствию. Лишь данная мера пресечения отменяется.

Юридической литературе также отмечено, что при производстве дознания мера пресечения в виде заключения под стражу, как правило, применяться не должна. Исключительность применения данной меры пресечения противоречит основаниям для производства дознания, т.е. небольшой опасности преступления и сокращенным срокам.

По общему правилу заключение под стражу, напротив, применяется к лицам, совершившим опасные преступления. В связи с этим уголовное законодательство предусмотрело, что в случае применения заключения под стражу прокурор вправе передать дело для предварительного следствия.

Указанная практика регламентирована п. 1 ч. 2 ст. 37 и ч. 4 ст. 150 УПК РФ. В гл. 32 УПК РФ ничего не сказано о применении иных мер пресечения. Это означает, что общеположения о мерах пресечения, указанных в гл. 13 УПК РФ, законодатель распространяют на дознание. При этом, возникает определенная коллизия нормы ст. 224 и ст. 100 УПК РФ. По правилам ч. 1 ст. 100 УПК РФ если мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, то обвинение ему должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения. В противном случае мера пресечения немедленно отменяется.

Если использовать общий порядок ст. 100 УПК РФ по отношению к дознанию, то дознаватель в случаях избрания подписки о невыезде, личного поручительства, присмотра за несовершеннолетним, наблюдения в воинской части, залога (на основании судебного решения) обязан в течение 10 суток либо составить обвинительный акт, либо вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого по правилам ч. 3 ст. 224 УПК РФ.

Таким образом, обвинительный акт представляет собой документ, в котором дознаватель на основании имеющихся в материалах уголовного дела доказательств делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого, после чего передает уголовное дело начальнику органа дознания, который, в свою очередь, утвердив обвинительный акт, направляет дело советнику юстиции соответствующего района, который вправе принять решение о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу предъявленного обвинения. Обвинительный акт составляется по окончании дознания, и, соответственно, срок дознания истекает в день подписания обвинительного акта дознавателем. Обвинительный акт имеет следующее содержание. Он представляет одновременно первоначальное, и окончательное обвинение, за исключением рассмотренного выше случая, предусмотренного ч. 3 ст. 224 УПК РФ. Таким образом, обвинительный акт вступает в силу уже после подписания его дознавателем.

Требования к содержанию обвинительного акта закреплены в ст. 225 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 данной статьи в обвинительном акте указываются:

- 1) дата и место его составления;

- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, которое привлекается к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способности, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, которые имеют значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием конкретных норм УК РФ;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

Статья 225 УПК РФ не устанавливает какого-либо порядка ознакомления сторон с делом. В ч. 2 названной статьи лишь сказано, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительными актами и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в соответствующем протоколе.

Отметив в общем моменты, связанные с общей формой дознания как организационно-правовой основой, необходимо перейти к анализу сокращенной формы дознания. Так, Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> в уголовно-процессуальное законодательство введено понятие дознание, производимое в сокращенной форме. Это новация в законодательство представлялась как необходима и давно назревшая.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.



Для большинства правоведа и правозащитников очевидно, что «введение нового вида дознания» вызвано объективной необходимостью оперативно расследования уголовных дел, не требующих следственных и процессуальных действий, связанных с предъявлением обвинения, и является очередным шагом к повышению эффективности работы правоохранительных органов. Такой упрощенный порядок расследования уголовных дел экономит время и затраты на решение задач уголовного судопроизводства».

Дознание в сокращенной форме в законодательных источниках регулируется главой 32.1 УПК РФ и проводится в основном по тем же правилам, что и дознание в общем порядке, но тем не менее сокращенная форма дознания имеет свои особенности.

Основные отличия сокращенной формы дознания от производства дознания в общем порядке обусловлены основаниями и условиями, допускающими сокращенное дознание, а также обстоятельствами, исключающими такую форму дознания. Данное утверждение подтверждают ст. 226.1 и ст. 226.2 УПК РФ. Любая форма предварительного расследования начинается после возбуждения уголовного дела. Для дознания в сокращенной форме основанием для производства является соотвествующее письменное ходатайство подозреваемого, подписанное также его защитником.

Применение такой формы дознания допускается при одновременном наличии исследующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам состава одного или нескольких преступлений, производство предварительного следствия по которым не обязательно;

2) подозреваемый признает свою вину, характеризует размер причиненного преступления и вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дознание не может проводиться в сокращенной форме в следующих случаях: если подозреваемый является несовершеннолетним; если имеются основания для производства по применению мер медицинского характера в порядке, установленном

ом гл. 51 УПК РФ; если подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, предусмотренный гл. 52 УПК РФ; если лицо подозревается в совершении двух или более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым производство предварительного следствия обязательно; если подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме. При наличии одного из этих обстоятельств дознаватель отказывает подозреваемому в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в форме сокращенного производства. Днём окончания дознания является день направления уголовного дела прокурором обвинительным постановлением.

Этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток при необходимости удовлетворения ходатайства о производстве дополнительных следственных действий или пересоставлении обвинительного постановления, составленного по нарушению требований УПК РФ, заявленных обвиняемым, его защитником, потерпевшими или его представителем при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Дальнейшее его продление не допускается. В случае невозможности окончания дознания в этот срок по делу осуществляется дознание в общем порядке. Доказывание в сокращенной форме дознания также имеет свою специфику. Поскольку подозреваемый признает свою вину, то доказывание может осуществляться в упрощенной форме. Особенности проведения процедуры доказывания в сокращенной форме дознания регламентируются в ст. 226.5 УПК РФ.

Так, дознаватель вправе не проверять доказательства, которые не оспариваются участниками судопроизводства, не допрашивать лиц, от которых были получены объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, не назначать судебную экспертизу, если нужные обстоятельства установлены в ходе такой проверки и др., если не возникает необходимость получить дополнительную информацию или до

стоверность имеющейся информации поставлена под сомнение участниками процесса.

Однако, сокращенная форма дознания имеет на сегодняшний день некоторые недоработки, именно поэтому многие авторы-правоведы охотно выделяют преимущества и недостатки данного производства дознания. Делают они это исключительно в целях усовершенствования дознания в сокращенной форме.

Например, Иванова А.С. в своей научной статье выделяет некоторые сомнительные положения<sup>1</sup>. Как полагает автор, право потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого отказать ся от проведения дознания в сокращенной форме является не рациональным.

Также, по данному вопросу стоит отметить мнение правоведов А.А. Белавина и С.А. Бочинина, которые в своей работе точно указали на несовершенство законодательной техники. Как указывают данные авторы: «поверному замечанию некоторых ученых, скорее всего, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ является предмет правового регулирования уголовного законодательства главы 10 УК РФ»<sup>2</sup>. В свою очередь, правоведы А.С. Александров и М.В. Лапатников приходят к выводу, что реальный срок дознания в сокращенной форме составляет 12 суток, а не 15 суток, поскольку срок, установленный ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, перекрывает срок, указанный в ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ.

Отметив ранее не проанализированные моменты, связанные с процессуальным положением дознавателя и организационно-правовыми особенностями общей и сокращенной формы проведения дознания, возможно перейти к анализу более предметной области дознания, а именно проведения дознания на транспорте.

Транспортная сфера имеет особое значение для правоохранительных органов, ввиду большого количества совершаемых преступлений, а также важной социа

---

<sup>1</sup>Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №23. С. 180.

<sup>2</sup>Белавин А.А., Бочинин С.А. Проблемы сокращенной формы дознания // Российский следователь. 2016. № 13. С. 12.

льной значимости транспортной инфраструктуры. В связи с этим, особое значение имеет функционирование органов дознания при расследовании транспортных преступлений. Согласно статистическим данным за январь 2015 года количество преступлений, зарегистрированных на транспорте составило 7358: из них экономической направленности – 1569, против личности – 153, против собственности – 2968 преступлений<sup>1</sup>. Проблема раскрытия и расследования преступлений в зонах транспортной безопасности требует реализации системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, а также реализации и обеспечения безопасности пассажиров и персонала на транспорте<sup>2</sup>.

Как отмечает Ю.А. Ковтун: «Одним из правовых элементов реализации обеспечения транспортной безопасности являются подразделения дознания органов внутренних дел на транспорте. На которых возлагается обязанность производить на правленную на обеспечение расследования уголовно-процессуальную и иную деятельность в связи с наличием у него информации о возможном совершении преступления»<sup>3</sup>.

Таким образом, особенностью деятельности подразделений органов дознания на транспорте обусловлена оптимизацией их работы, высокой скоростью реакции и совершенные и готовые к совершению правонарушения, а также возможность осуществления непосредственного и безотлагательного расследования на месте совершения преступления.

Как отмечают специалисты по уголовно-процессуальному статусу органов дознания, в целях повышения эффективности и правоохранительной помощи потерпевшим от преступных посягательств в присутствии сокращения сроков досудебного производства и снижения расходов на

---

<sup>1</sup>Состояние преступности – январь-декабрь 2015 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/7087734/> (дата обращения 15.04.2021).

<sup>2</sup>Трибунов О.П., Александров А.Н. Особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры // ППД. 2017. №4. С. 88.

<sup>3</sup>Ковтун Ю.А., Шевцов Р.М., Новикова Е.А., Рудов Д.Н., Винокуров Э.А. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме подразделениями дознания органов внутренних дел на транспорте // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С.157.

озмещение процессуальных издержек, явилось принятием и вступление в законную силу Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в ст. 62 и ст. 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ».

Основные введенные законодателем процессуальные изменения касались сокращенной формы дознания. Представляется, что данная форма дознания является особенно актуальной при расследовании преступлений на транспорте, ввиду необходимости проведения неотложных оперативных действий по данной группе правонарушений<sup>1</sup>.

Обращаясь к анализу статистических материалов, возможно отметить, что число расследованных уголовных дел дознавателями ОВД на транспорте в сокращенной форме за 2014 год по сравнению с аналогичным периодом 2013 года возросло в 4,4 раза (с 300 до 1331) и из них по незаконному обороту наркотиков и оружия – 449 или 34% от общего числа, в сфере хищений – 399 (30%), подделки документов – 231 (17%), незаконной добычи биоресурсов – 120 (9%), мошенничество – 68 (5%) и иные – 64 (5%). Основное количество приходится на УТ МВД России по СФО – 249, ДФО – 237, СКФО – 195, УрФО – 189, СЗФО – 130 дел. Как правило, данная форма досудебного производства применяется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 119, ст. ст. 115 и 116, ч. 1 и 3 ст. 327 УК РФ, а также по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Из числа расследованных дознавателями линейных подразделений МВД на транспорте уголовных дел в суд обвинительным постановлением направлено – 1197 дел или 89,9% (краж – 367, в сфере незаконного оборота наркотиков – 209, подделка документов – 164 и незаконного оборота оружия – 104), их удельный вес от всех направленных дел в суд составил 12% (9851)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Каретникова С.В. Особенности прокурорского надзора за законностью производства дознания // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №3. С. 163.

<sup>2</sup> Состояние преступности – январь-декабрь 2015 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/7087734/> (дата обращения 15.04.2021).

Как отмечает С.И. Гирько, особенностью правонарушений на транспорте та же является большое количество совершаемых преступлений гражданами стран СНГ и других государств. Это обстоятельство является дополнительной процессуальной сложностью, которая затрудняет проведение расследования и дознания в сокращенной форме<sup>1</sup>.

Согласно мнению З.З. Талыневой: «Полнота, целенаправленность и обособленность действий дознавателя линейного подразделения на транспорте МВД России по расследованию и предупреждению преступлений достигается, в том числе и с помощью использования организационных основ деятельности. Правильная организация деятельности – это мощный резерв для повышения качества работы дознавателя органов внутренних дел на транспорте при производстве дознания по уголовным делам»<sup>2</sup>.

В соответствии с п. 3 ст. 22 Федерального закона «О железнодорожном транспорте Российской Федерации»<sup>3</sup>, обеспечение общественного порядка на железнодорожном транспорте общего пользования, и борьба с преступностью осуществляются органами внутренних дел на транспорте, а также иными органами, на которые законодательством Российской Федерации возложены такие функции.

По одним из органов в данном случае имеются в виду прежде всего федеральные органы исполнительной власти, наделенные правом производства предварительного расследования и осуществления оперативно-розыскной деятельности: органы федеральной службы безопасности, включая в их состав и внешние пограничные органы, таможенные органы, органы нарконтроля.

---

<sup>1</sup> Гирько С.И. О мерах по оптимизации досудебного производства в современных условиях // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. С. 15.

<sup>2</sup> Талынева З.З. Плюсы и минусы существования дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. № 2. 2014. С. 245.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 169.

Указанные органы на железнодорожном транспорте осуществляют борьбу с преступностью только в соответствии с установленной для них уголовно-процессуальным законодательством подследственностью уголовных дел<sup>1</sup>.

Отметим основные функции и полномочия дознавателя на транспорте, которые составляют основу его процессуально-правового статуса. Дознаватель органов внутренних дел на транспорте самостоятелен в принятии решений об очередности и тактике проведения следственных и иных процессуальных действий.

Уголовно-процессуальный закон содержит исчерпывающий перечень случаев, когда дознавателю требуется согласие начальника органа дознания, согласия прокурора и (или) судебного решения при производстве следственных и иных процессуальных действий и принятии решений по уголовному делу.

В ходе осуществления своих полномочий дознаватель органов внутренних дел на транспорте может получать указания от надзирающего прокурора или начальника органа дознания соответствующего линейного подразделения органов внутренних дел на транспорте. Такие указания, данные в соответствии с уголовно-процессуальным законом, обязательны для дознавателя<sup>2</sup>.

При этом, он вправе обжаловать указания начальника органа дознания надзирающему прокурору, а указания надзирающего прокурора – вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Обязательными для дознавателя органов внутренних дел на транспорте являются также указания на направление расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, данные начальником подраз

---

<sup>1</sup> Селивёрстов Ю.Г. Взаимодействие ОВД на транспорте с территориальными ОВД и другими правоохранительными органами по предупреждению и пресечению преступлений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. №4. С.30.

<sup>2</sup> Чувствина М.И., Шувалов М.Н. Дознание как форма предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 153.

деления дознания. Такие указания даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом, дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или надзирающему прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3, ч. 4 ст. 40.1 УПК РФ).

Помимо процессуальных полномочий, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства, дознаватель наделен организационными полномочиями, которые нашлись в своей регламентации в ведомственных нормативных актах. Полномочия дознавателя линейного подразделения на транспорте МВД России по предупреждению преступлений регламентированы Приказом МВД России «О деятельности ОВД по предупреждению преступлений»<sup>1</sup>.

Посредством реализации своих полномочий дознаватель органов внутренних дел на транспорте осуществляет присущие ему процессуальные функции. Под функциями в уголовном процессе понимаются «основные направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, выраженные их значения в уголовном судопроизводстве».

Поэтому можно утверждать, что круг функций, осуществляемых дознавателем органов внутренних дел на транспорте при производстве по уголовному делу шире, и включает себя, помимо функции обвинения:

1) функцию расследования, то есть объективного исследования всех обстоятельств совершенного преступления с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ);

2) функцию охраны прав и свобод участников уголовного судопроизводства путем разъяснения им их прав, обязанностей, ответственности и обеспечения возможности осуществления этих прав (ст. 11 УПК РФ);

---

<sup>1</sup>Приказ МВД РФ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 г. № 19 (текст документа официально опубликован не был). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.04.2021).



3) профилактическую функцию, то есть предупреждение совершения новых преступлений путем внесения в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

В заключение, представляется необходимым отметить следующие ключевые моменты и прийти к содержательным выводам. Так, институт дознания в Российской Федерации является значимой самостоятельной формой уголовно-правовой системы. Тем не менее, по своей правовой природе дознание дополняет функции следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя.

Дознаватель органов внутренних дел на транспорте – это должностное лицо органа дознания органа внутренних дел на транспорте, правомочное либо уполномоченное соответствующим начальником органа дознания осуществлять предварительно расследование в форме дознания. Должностное лицо органа дознания органов внутренних дел на транспорте может быть наделено процессуальным статусом дознавателя в двух случаях: при назначении лица на должность дознавателя специализированного подразделения дознания органов внутренних дел на транспорте либо в случае, когда сотрудник органа дознания, не являющийся дознавателем по должности, уполномочен начальником органа дознания осуществлять полномочия, которыми наделен дознаватель.

Согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ дознаватель органов внутренних дел на транспорте вправе осуществлять полномочия, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, – то есть производить дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Дознаватель органов внутренних дел на транспорте самостоятелен в принятии решений об очередности и тактике проведения следственных и иных процессуальных действий. В ходе осуществления своих полномочий дознаватель органов внутренних дел на транспорте может получать указания от соответствующего надзирающего прокурора (транспортная прокуратура), начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Обжалова

ни данных указаний не приостанавливает их исполнения, что свидетельствует об ограниченной процессуальной самостоятельности дознавателя и особого значения дознания в сокращенной форме при дознании и на транспорте.

## 2 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### 2.1 Взаимодействие следствия и подразделений дознания

Специфичность процессуального положения дознавателя заключается в том, что он не только осуществляет самостоятельную деятельность по расследованию преступлений, но и оказывает содействие органам следствия в проведении расследования. В настоящее время, представить деятельность органов следствия без участия в ней органов дознания практически невозможно. Дознаватели привлекаются к осуществлению как неотложных следственных действий, так и иных следственных действий по поручению следователя. Кроме того, подразделения органов дознания правомочны осуществлять оперативно-розыскную деятельность, без которой эффективно проведение расследования не возможно.

В основе взаимодействия следователя и дознавателя лежат общие цели и задачи уголовного процесса. Достижение этих целей и задач осуществляется в том числе за счет различий в их компетенции и формах деятельности. Взаимодействие следователя и дознавателя является условием производства всестороннего, полного и быстрого расследования. Однако взаимодействие следователя и дознавателя не означает, потеря каждым из них своей самостоятельности. В условиях взаимодействия каждый из них осуществляет деятельность в пределах своей компетенции на основе независимости и персональной ответственности за принимаемые решения.

При этом, лишь согласованная деятельность следователя и дознавателя может стать основой эффективно го расследования. Успешная деятельность по расследованию достигается за счет слаженного взаимодействия органов следствия и дознания. На следователя лежит задача организации расследования, в том числе вовлечения в эту деятельность органов дознания и правильное распределение полномочий. Эффективность борьбы с преступностью во многом зависит от рациональной организации взаимодействия аппаратов следствия органов дознания и экспертов-криминалистов на всех этапах расследования.

Отметим что термин «взаимодействие» в правовой литературе определяется по-разному. Большинство ученых под взаимодействием понимают деятельность органов следствия и дознания по расследованию преступлений согласованную между собой по цели, месту, времени и направленную на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, производство по которым отнесено к компетенции следователя, привлечение к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Подобной точкой зрения придерживается С.М. Паршин. А.А. Петуховский также указывает на то, что деятельность следователя и дознавателя должна быть согласованной и направленной на достижение общих задач<sup>1</sup>. При этом он отмечает, что следователь и дознаватель административно друг от друга независимы и не состоят в отношениях подчиненности друг другу.

Аналогичной позиции придерживается В.П. Божьев, который дополнительно указывает на признак эффективного сочетания полномочий, методов и форм деятельности, присущих каждому из указанных органов<sup>2</sup>. Указанные определения взаимодействия можно считать достаточно полными, поскольку в них отражены все наиболее существенные признаки. Однако, стоит отметить, что во взаимодействии состоит не только совместное осуществление действий по расследованию преступлений, но и в постоянной оперативной взаимной осведомленности, контакте и взаимопомощи при проведении тех или иных действий при расследовании преступлений.

Подразделения органов дознания обладают особыми полномочиями по производству оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление преступлений, или их совершивших. Результаты оперативно-

---

<sup>1</sup>Мухитдинов А.А., Ахмедов Н.И. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник ТГУПП. 2013. №4 (56). С. 16.

<sup>2</sup>Ермолаев Р.В. Основные признаки, характеризующие сущность взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений // Синергия Наук. 2020. № 44. С. 240.

розыскной деятельности служит основой для принятия решений о производстве следственных действий органами предварительного следствия. Полномочия подразделений органов дознания по возбуждению уголовного дела и проведению неотложных следственных действий позволяют своей временной быстроте реагировать на совершение преступления, обеспечить сохранность его следов и возможность раскрытия «по горячим следам», а также задержания подозреваемого. Взаимодействие следователя с органом дознания осуществляется в различных формах как процессуальных, так и непроцессуальных.

Главная особенность заключается в полномочности органов дознания осуществлять оперативно-розыскную непроцессуальную деятельность. Различие полномочий следователя в сфере уголовного судопроизводства и органов дознания в области оперативно-розыскной деятельности так же свидетельствует об их взаимодополняемости при расследовании преступлений. Правовые основы взаимодействия следователя и дознавателя закреплены не только в УПК РФ, но и в подзаконных актах различных министерств, ведомств и служб, осуществляющих борьбу с преступностью.

Следует отметить, что взаимодействие следователя и дознавателя осуществляется напрямую. Письменные требования следователя о проведении дознавателем следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий направляются в орган дознания.

Начальник органа дознания рассматривает эти требования и дает соответствующее указание дознавателю. То же самое относится и к указаниям прокурора. Исключения здесь составляют случаи, когда прокурор дает указания о производстве процессуальных действий (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Указания, даваемые следователем, лишь определяют задачи дознавателей, т.е. те обстоятельства, которые следует установить. Способы же их достижения выбирает дознаватель самостоятельно. Взаимодействие следователя и дознавателя осуществляется при осуществлении отдельных следственных действий. Например, при осуществлении осмотра места происшествия или при расследовании «по горячим следам» и производстве неотложных следственных действий. Дознаватели ок

азываются содействию следователя на стадии возбуждения уголовного дела, особенно в тех случаях, когда поводом к возбуждению является оперативно-розыскная информация. Тогда органы дознания могут проводить дополнительные проверки и сбор данных.

На этапе расследования при создании следственных групп работники обязательно по порядку привлекаются дознаватели. Чаще всего это связано с расследованием преступлений прошлых лет или много-эпизодных преступлений. Дознаватели оказывают содействие в поиске доказательств и их источников. Дознаватели оказывают содействие в случаях, когда в короткие сроки необходимо осуществить комплекс следственных действий, например, осмотр больших территорий (склады, лесопарковые зоны и т. д.), допрос большого количества свидетелей. Не следует забывать, что дознаватели обладают полномочиями по розыску как имущества, так и лиц, совершивших преступление.

Как правило, преступление потерпевшему причиняется к имущественный вред и тогда ставается вопрос о необходимости обеспечения гражданского иска и розыска имущества. Еще более распространены случаи, когда лицо, совершившее преступление скрывается от органов расследования. Тогда на органы дознания возлагается обязанность по розыску этих лиц.

Таким образом, можно выделить две основные формы взаимодействия органов следствия и дознания: процессуальную и организационную. Процессуальные формы взаимодействия следователя и органа дознания по уголовному делу – способы, методы, средства взаимодействия.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь вправе давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения по проведению оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Дознаватель оказывает содействие следователю при производстве отдельных следственных действий (например, при осмотре места происшествия, произво-

дстве обыска, проверки и уточнения показаний на месте, задержании членов организованной преступной группы). В соответствии со ст. 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность, обязаны исполнять в пределах своих полномочий поручения в письменной форме дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам материалам проверки сообщений о преступлении, принятым и к производству, а также решения суда по уголовным делам.

Поскольку на органы дознания возложены полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, то одной из процессуальных форм взаимодействия следствия и дознания, является уведомление органом дознания следователя о результатах реализации оперативно-розыскных мер по уголовным делам, по которым не установлена личность преступника, совершившего преступление.

Для осуществления оперативно-розыскных мероприятий по установлению виновного в совершении преступления следователь передает имеющуюся у него информацию органу дознания для эффективного осуществления розыска. Поручение розыска имущества, предполагаемого виновного при наличии к нему имущественных претензий со стороны участника уголовного процесса и государства, также является выражением процессуального взаимодействия следователя и дознавателя.

По поручению следователя на основании судебного решения дознаватель производит контроль записей телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи. Участие органов дознания в производстве данного следственного действия является обязательным. Одним из поводов к возбуждению уголовного дела в соответствии со ст. 140 УПК РФ является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

К числу таких источников относятся результаты оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой органами дознания. Результаты оперативно-розыскной деятельности в соответствии со ст. 89 УПК РФ могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Вот отличия от процессуальных форм взаимодействия следователя и дознавателя, в основе организационных лежат специальные взаимодействия, регламентированные подзаконными актами министерств, ведомств и служб РФ. Их можно назвать непроцессуальными способами взаимодействия.

К таким способам взаимодействия относится, например, сообщение следователю органами дознания о факте совершения преступления или его подготовке на определенной территории. Дознаватель также может направлять следователям материалы проверок по сообщениям о преступлениях, а также иные сведения, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности. В основе взаимодействия следователя и дознавателя как в процессуальной, так и организационной форме лежит совместное планирование розыскных мероприятий и следственных действий, что в итоге способствует эффективному расследованию. Эффективность расследования повышается и при совместном обсуждении и анализе следователем и дознавателем собранных по уголовному делу в процессе предварительного расследования доказательств оперативно-розыскных данных.

В соответствии со ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы. К работам следственной группы мо



гут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему. Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей, составляет обвинительное заключение или выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера лицу, совершившему преступление, и направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору.

Члены следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Взаимное информирование о наличии доказательств оперативно-розыскных данных по уголовному делу, представляет интерес соответственно для органа дознания и следователя.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и безвестно пропавших, имущества, подлежащего конфискации, для принятия решений о достоверности и представленных государственным или муниципальным служащим либо гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральным законом сведений.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения у

головного дела, представлять ся в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовного- процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующим и собиране, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных на стоящим Федеральным законом.

Непосредственное участие (присутствие) следователя в производстве контроля записи телефонных и иных переговоров при известности места, времени участия в информационного общения допускается и может способствовать эффективной работе органов дознания.

Для повышения эффективности взаимодействия следователя и органа дознания более широкого использования оперативных данных в качестве доказательств в уголовном деле следовало бы предусмотреть в уголовно- процессуальном законе процедуры проверки в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства оперативных данных, по образу и подобию сп особам проверки за рубежом, с использованием современных технологий.

В заключение представляется необходимым отметить, что следствие и дознание являются институционально связанными и во многом взаимодополняющими. Так, сокращенная форма дознания связана с проведением неотложных действий по расследованию преступления, а также предупреждению совершения новых преступлений в случае угрозы опасности их совершения. В этом контексте, сокращенная форма дознания выполняет те функции, которые недоступны следствию ввиду процессуальной сложности и длительных сроков ведения следственных действий.

В свою очередь, для общей формы дознания законодателем установлен весь ма протяженный срок (до 12 месяцев). В связи с этим, по своему правовому содержанию и объему функциональных и процессуальных правовых полномочий общая форма дознания во многом сближается с предварительным следствием. Процессуальные права дознавателя практически идентичны таковым следователя; при производстве дознания также, как и при производстве предварительного следствия, треб

уется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия.

## 2.2 Ведомственный контроль при производстве дознания

С принятием Федерального закона «О полиции»<sup>1</sup> было окончено формирование системы контроля за организацией и производством дознания в РФ. Одним из ключевых видов контроля за производством дознания согласно Федеральному закону «О полиции» является ведомственный контроль, который включает себя контроль со стороны руководителей подразделений дознания за организацией и производством дознания. Уголовно-процессуальные полномочия начальника подразделения дознания в УПК РФ урегулированы впервые. Статья 5 УПК РФ в п. 17 и п. 17.1 определяет круг должностных лиц, наделенных полномочиями начальника подразделения дознания.

Подразделения органов дознания наделены широкими полномочиями по производству дознания и неотложных следственных действий. Процессуальные полномочия за свое время осуществления действий дознавателя по производству неотложных следственных действий и дознания в органах внутренних дел имеют начальники органов внутренних дел.

Начальником органа дознания является должностное лицо органа дознания (в том числе заместитель начальника органа дознания), уполномоченное давать поручения по производству дознания и неотложных следственных действий, а также осуществлять иные полномочия, предусмотренные законом (п. 17 ст. 5 УПК РФ).

Процессуальные полномочия начальника органа дознания содержатся в ст. 41, 144, 157, 225 УПК РФ и реализуются при расследовании уголовных дел в формах:

— поручения дознавателю проверки сообщений о преступлениях (п. 17 ст. 5 УПК РФ);

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

–  
согласия на продление срока проверки сообщения о преступлении от трех до 10 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

–  
поручения дознавателю производства дознания (п. 17 ст. 5 УПК РФ) по делам, производством предварительного следствия по которым является не обязательным (не допускается возложение этих полномочий на лицо, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с ч. 2 ст. 41 УПК РФ);

–  
рассмотрения жалобы (возражения) дознавателя на указания начальника подразделения дознания (ч. 4 ст. 401 УПК РФ);

– утверждения обвинительного акта (ч. 4 ст. 225 УПК РФ);

– утверждения обвинительного постановления (ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Начальником подразделения дознания является должностное лицо, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение дознания, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель (п. 171 ст. 5 УПК РФ).

Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания содержатся в ст. 401 УПК РФ и реализуются при расследовании уголовных дел в формах:

– проверки материалов уголовного дела, расследуемого дознавателем;

–  
указания дознавателю о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, объеме обвинения, квалификации преступления;

–  
изъятия у дознавателя уголовного дела и передачи его другому дознавателю;

---

<sup>1</sup>Рудов Д.Н. Ведомственный контроль за организацией и производством дознания // Вестник БелЮИ МВД России. 2012. №2. С.49.

–  
отмены необоснованных постановлений дознавателя при приостановлении уголовного дела;

–  
внесения прокурором ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя;

–  
создания и руководства группой дознавателей. К работникам группы дознавателей начальником подразделения дознания могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих ОРД (ст. 223.2 УПК РФ).

В заключение, необходимо отметить следующие ключевые моменты. Процессуально положение дознавателя в российском уголовном процессе характеризуется несколькими ключевыми моментами. Полномочие по проверке материалов уголовного дела начальник подразделения дознания вправе реализовывать не только в отношении дознавателей, но и в отношении лиц, наделенных полномочиями дознавателя.

Это объясняется тем, что своевременность производства по уголовному делу должна контролироваться лицом, давшим соответствующее поручение. Представляется правильным наделить начальника подразделения дознания правом изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю в случае, если установленная неспособность лица производить дознание. При этом такая передача уголовного дела может осуществляться исключительно с согласия начальника органа дознания.

В этих целях начальник подразделения дознания должен обращаться к начальнику органа дознания с ходатайством о снятии с должностного лица полномочий по проведению дознания и направлению его для выполнения своих непосредственных обязанностей.

Полномочие давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения мо

жет быть реализовано и в отношении как дознавателя, так и должностного лица, наделенного полномочиями дознавателя для осуществления производства по уголовным делам в форме дознания.

В правоприменительной практике указания по расследованию уголовных дел касаются порядка производства следственных действий, квалификации преступления, избрания мер принуждения или мер пресечения. Такие указания на практике даются начальником подразделения дознания, хотя он полномочиями начальника органа дознания законом не наделен. Это приводит к тому, что такие указания даются в устной форме и процессуального значения не имеют. Обобщение правоприменительной практики показало, что письменные указания начальника подразделения дознания в уголовных делах отсутствуют. Фактически начальник подразделения дознания осуществляет контроль за деятельностью дознавателей, хотя процессуальные полномочия в этой сфере принадлежат начальнику органа дознания.

Исходя из этого представляется правильным перераспределить полномочия между начальником подразделения дознания и начальником органа дознания, передав полномочия по контролю за законностью проводимого расследования и выдавать указания по производству следственных действий начальнику подразделения дознания.

Анализ положений уголовно-процессуального закона позволяет судить об осуществлении контроля за деятельностью дознавателя не только со стороны начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, но и со стороны прокурора. Важное значение имеет разграничение надзорных полномочий прокурора и полномочий по процессуальному руководству расследованием. Несмотря на широкий спектр правовых средств контроля за деятельностью дознавателя, полномочия прокурора направлены прежде всего на обеспечение законности при производстве дознания и не могут служить основанием ограничения полномочий дознавателя.

Под воздействием предлагается понимать согласованную деятельность следователя и дознавателя по пресечению, выявлению и расследованию преступлений. Был выделен две основных формы взаимодействия: организационная и

процессуальная. Однако, четкой границы между ними нет, организационные и процессуальные формы взаимодействия реализуются посредством привлечения органов дознания к расследованию и производству неотложных следственных действий, а также путем направления и поручений на производство отдельных следственных действий.

Также стоит отметить, что процессуальное положение начальника органа дознания является исключительным, поскольку с одной стороны начальник органа дознания осуществляет руководство ведомством, а с другой процессуальную деятельность по дознанию. Разграничение полномочий между начальником органа дознания и начальником подразделения органа дознания не всегда целесообразно и требует более четкой регламентации, лишение начальника органа дознания процессуальных полномочий представляется недопустимым.

Исследование полномочий начальника подразделения дознания, позволяет утверждать, что он фактически реализует функцию процессуального контроля за деятельностью сотрудников органа дознания, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел, по которым предварительное следствие не обязательно.

Однако полномочий, которыми наделен начальник подразделения дознания далеко недостаточно для эффективного осуществления им своей деятельности. Круг полномочий начальника подразделения дознания подлежит расширению, что позволит ему осуществлять реально руководство дознанием.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проделанной работы, необходимо зафиксировать следующие ключевые выводы. Так, в настоящее время дознание является формой предварительного расследования, весьма незначительно отличающейся от предварительного следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя; при производстве дознания также, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия. По результатам обеих названных форм предварительного расследования принимаются одни и те же решения. Итоговые процессуальные документы (обвинительное заключение и обвинительный акт) имеют крайне незначительные отличия в своей структуре.

В научной литературе достаточно часто предметом исследования выступают вопросы взаимодействия органов расследования преступлений и органов дознания, тогда как организация взаимодействия непосредственно между органами расследования преступлений, т.е. подразделениями дознания и органами предварительного следствия, крайне редко подвергалась научному осмыслению.

Специфика проведения предварительного следствия и дознания создает объективные сложности для определения процессуальных основ их взаимодействия, поскольку предполагает самостоятельный и независимый друг от друга характер производства как отдельных следственных действий, так и всего хода расследования уголовных дел. Данное обстоятельство объясняет низкую степень научной разработанности рассматриваемого вопроса. Анализ организационно-структурного построения территориальных органов МВД России и свидетельствует о приоритетном положении в организационно-штатной структуре территориального органа МВД России, занимаемом руководителем органа предварительного следствия в сравнении с положением начальника подразделения дознания, вне зависимости от уровня территориального органа (федеральный округ, линейное управление, региональный или районный уровень и т. п.)



Изложенное указывает на заведомо неравнозначное положение, занимаемое органами предварительного расследования в системе МВД России, что ставит под сомнение эффективность взаимодействия путем проведения совместных совещаний.

Кроме того, учитывая широкий спектр направлений оперативно-служебной деятельности, вверенных заместителю начальника территориального органа МВД России – начальнику полиции, работа подразделений дознания не может находиться в зоне его постоянного внимания, а зачастую отходит на второй план, что оказывает негативное воздействие на качество и результативность расследования уголовных дел о преступлениях, предварительное следствие по которым обязательно.

Вместе с тем в подчинении руководителя следственного органа, являющегося заместителем начальника, находится только главное следственное управление (следственное управление, отдел, отделение), что позволяет сфокусировать его управленческие усилия в одном направлении, своевременно и оперативно реагировать на негативные отклонения, тем самым обеспечивая эффективность его деятельности.

Существующие организационно-правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и подразделений дознания в территориальных органах МВД России нельзя признать в полной мере отвечающими предъявляемым требованиям обеспечения неотвратимости наказания и не нуждающимися в дальнейшем совершенствовании. В качестве одного из возможных вариантов предлагаем рассмотреть возможность применения новой типовой структуры территориальных органов МВД России, которая будет предусматривать должность заместителя начальника территориального органа МВД России – начальника органа предварительного расследования, в подчинении которого будут находиться как орган предварительного следствия, так и подразделение дознания

Предложенная нами организационно-штатная структура позволит подразделениям дознания в полной мере реализовать в своей практической деятельности принцип процессуальной независимости, поскольку они будут выведены из прямого подчинения руководства полиции.

Помимо этого, анализ следственной практики позволил выделить ряд недостатков в совместной деятельности подразделений и служб ОВД на транспорте:

- не изжитая практика выезда на места происшествий следственно-оперативных групп в полном составе, нередко осмотра мест происшествий без участия специалиста;

- до прибытия дежурной следственно-оперативной группы сотрудниками ППС в неведомственной охране не всегда обеспечивается охрана места происшествия, не принимаются меры к выявлению свидетелей, установлению обстоятельств преступления.

- исполнение поручений сотрудниками оперативных подразделений зачастую осуществляется формально, без указания конкретной информации о проделанной работе, контроль со стороны руководителей заданным направлением деятельности ослаблен;

- отсутствует действенный контроль со стороны руководителей за работой следственно-оперативных групп, за качеством подготовки материалов до следственной проверки.

Пути решения вышеуказанных проблем:

- исключение фактов формирования и направления дежурных следственно-оперативных групп на места происшествий в неполном составе;

- своевременная системная отработка по криминалистическим, розыскным, экспертно-

криминалистическим учетам лиц, подозреваемых в совершении преступлений, изымаемых предметов и оружия;

–  
повышении профессионального уровня сотрудников, входящих в состав следственно-оперативных групп, организация практических занятий с приглашением руководителей экспертно-криминалистических подразделений и представителей прокуратуры;

Таким образом, на основании проведенного в дипломной работе исследования возможно сделать вывод, что организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания органов внутренних дел находятся в тесной взаимосвязи с основами законодательного регулирования функционирования органов предварительного и общего следствия.

Само процессуальное положение подразделений органов дознания в уголовном процессе России остается неоднозначным и требует дальнейшего законодательного усовершенствования<sup>1</sup>. Их процессуальный статус определяется процессуальным положением должностных лиц органов дознания: дознавателя, начальника органа дознания и начальника подразделения органа дознания, а полномочия тесно переплетены между собой и направлены на осуществление всесторонней, эффективной, законной деятельности по предварительному расследованию преступлений.

---

<sup>1</sup> Савельев К.А., Трещева Е.А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 3. С. 107.

# БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## РАЗДЕЛ I

### НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками) // Российская газета. 2020. № 144.
- 2 Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
- 4 Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
- 5 Федеральный закон «О железнодорожном транспорте Российской Федерации» от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 169.
- 6 Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
- 7 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
- 8 Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
- 9 Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» от 26 января 2017 г. № 33. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213315/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213315/) (дата обращения: 15.03.2021).

- 10 Приказ МВ ДРФ «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 15 июня 2020 г. № 430. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_357936/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357936/) (дата обращения: 15.03.2021).
- 11 Приказ МВ ДРФ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 г. № 19 (текст документа официально опубликован не был). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.04.2021).
- 12 Приказ МВ ДРФ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 года № 19. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_58965/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/) (дата обращения: 15.03.2021).
- 13 Приказ МВ ДРФ «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608 // Российская газета. 2012. № 177.
- 14 Приказ МВ ДРФ «Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации» от 1 октября 2020 г. № 683. URL: <https://xn--80anwj.xn--j1adr.xn--b1aew.xn--p1ai/folder/21566352> (дата обращения: 15.03.2021).
- 15 Постановление ВЦИК «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 20. Ст. 230 (утратил силу).
- 16 Постановление ВЦИК «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106 (утратил силу).
- 17 Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15.
- 18 Постановление ВС РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 4 октября 1991 г. № 1801-

1//ВедомостиСъезданародныхдепутатовРСФСРиВерховногоСоветаРСФСР.1991.№44.Ст.1435(утратилсилу).

### РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Арестова, Е. Н. Органы дознания: понятие, виды, содержание процессуальной деятельности / Е. Н. Арестова // СПС Консультант Плюс. 2009.
- 2 Балакшин, В. С. Неполное определение органов дознания / В. С. Балакшин // Законность. 2009. № 2. С. 52–55.
- 3 Белавин, А. А., Бочинин, С. А. Проблемы сокращенной формы дознания / А. А. Белавин, С. А. Бочинин // Российский следователь. 2016. № 13. С. 12–17.
- 4 Берова, Д. М. Функция обвинения и ее реализация в деятельности органов дознания / Д. М. Берова // Вестник экономической безопасности. 2009. № 4. С. 30–34.
- 5 Бессонов, А. А. К вопросу о задачах предварительного расследования / А. А. Бессонов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2009. № 5 (13). С. 8–11.
- 6 Бозров, В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для бакалавров / В. М. Бозров. М.: Издательство Юрайт, 2013. 414 с.
- 7 Болотов, М. Ю. Дознание по делам, отнесенным к подследственности пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук / М. Ю. Болотов. М., 2014. 168 с.
- 8 Быков, В. М. Проблемы дознания в Концепции судебной реформы в Российской Федерации / В. М. Быков // Органы внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы в России. Омск. 1993. № 1. С. 43–47.
- 9 Гаврилов, Б. Я., Алексанян, М. С., Акжигитов, Р. И., Казаров, Г. А. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б. Я. Гаврилов, М. С. Алексанян, Р. И. Акжигитов, Г. А. Казаров. М.: Вивид Арт. 2012. 370 с.
- 10 Гирько, С. И. Деятельность милиции в уголовном процессе: книга / С. И. Гирько. М.: Экзамен, 2016. 560 с.

- 11 Гирько, С.И. О мерах по оптимизации досудебного производства в современных условиях / С.И. Гирько // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №3. С. 12–16.
- 12 Грибунов, О.П., Александров, А.Н. Особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры / О.П. Грибунов, А.Н. Александров // ППД. 2017. №4. С. 88–92.
- 13 Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. М.: Юристъ, 1998. 552 с.
- 14 Деришев, Ю.В. О современной отечественной уголовно-процессуальной науке в обобщении организации следственного аппарата в частности / Ю.В. Деришев // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. №31. С. 74–91.
- 15 Деришев, Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: дис. . . . канд. юрид. наук / Ю.В. Деришев. Омск, 1999. 213 с.
- 16 Деришев, Ю.В. Органы предварительного расследования: прошлое, настоящее, будущее: учебное пособие / Ю.В. Деришев. Омск: Омская Академия МВД России, 1998. 99 с.
- 17 Ермолаев, Р.В. Основные признаки, характеризующие сущность взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений / Р.В. Ермолаев // Синергия Наук. 2020. №44. С. 240–259.
- 18 Ефимичев, С.П., Ефимичев, П.С. Задачи предварительного следствия / С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев // Журнал российского права. 2006. №9. С. 81–87.
- 19 Иванова, А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы / А.С. Иванова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №23. С. 179–182.
- 20 Кабанцов, Ю.Н. Сущность формы дознания в российском уголовном процессе / Ю.Н. Кабанцов // Общество и право. 2015. №2(52). С. 167–171.
- 21 Каретникова, С.В. Особенности прокурорского надзора за законностью производства дознания / С.В. Каретникова // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №3. С. 163–167.

- 22 Квачевский, А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года: теоретическое и практическое руководство / А. Квачевский. СПб.: Типография Ф. С. Сущинского, 1867. 375 с.
- 23 Книга, М. Д. Устав уголовного судопроизводства 1864 года и его историческое значение с точки зрения формирования современной модели уголовного процесса / М. Д. Книга, Д. Ю. Кочконян // Центральный научный вестник. 2019. Т. 4. № 3 (68). С. 17–18.
- 24 Ковтун, Ю. А., Шевцов, Р. М., Новикова, Е. А., Рудов, Д. Н., Винокуров, Э. А. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме подразделениями дознания органов внутренних дел на транспорте / Ю. А. Ковтун [и др.] // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 157–160.
- 25 Крылов, И. Ф., Бастрыкин, А. И. Розыск, дознание, следствие: учебное пособие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 216 с.
- 26 Михайлов, В. А. Общие условия предварительного расследования: монография / В. А. Михайлов. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 215 с.
- 27 Мухитдинов, А. А., Ахмедов, Н. И. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания / А. А. Мухитдинов, Н. И. Ахмедов // Вестник ТГУПБ. 2013. № 4 (56). С. 16–25.
- 28 Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. М.: АСТ, 2020. 736 с.
- 29 Патрова, А. И., Баскакова, В. Е. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России / А. И. Патрова, В. Е. Баскакова // Сборник научных статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. 2017. С. 179–180.
- 30 Розин, Н. Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям / Н. Н. Розин. СПб.: Издание юридического книжного склада «Право», 1914. 603 с.
- 31 Рудов, Д. Н. Ведомственный контроль за организацией и производством дознания / Д. Н. Рудов // Вестник БелЮИМВД России. 2012. № 2. С. 49–52.



- 32 Рыжаков, А. П. Правоохранительные органы: учебник для вузов / А. П. Рыжаков. М.: Дело и сервис, 2011. 450 с.
- 33 Савельев, К. А., Трещева, Е. А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса / К. А. Савельев, Е. А. Трещева // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 3. С. 107–112.
- 34 Селивёрстов, Ю. Г. Взаимодействие ОВД на транспорт территории и ОВД в других правоохранительных органах по предупреждению и пресечению преступлений / Ю. Г. Селивёрстов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 4. С. 30–34.
- 35 Срукова, О. Х. К вопросу о статусе и функциях подразделений дознания / О. Х. Срукова // Российский следователь. 2008. № 3. С. 23–26.
- 36 Стельмах, В. Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций / В. Ю. Стельмах. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2015. 261 с.
- 37 Талынева, З. З. Плюсы и минусы существования дознания в сокращенной форме / З. З. Талынева // Пробелы в российском законодательстве. № 2. 2014. С. 245–246.
- 38 Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. М.: Спарк, 2012. 704 с.
- 39 Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. СПб.: Сенатская типография, 1910. 607 с.
- 40 Чувствина, М. И., Шувалов, М. Н. Дознание как форма предварительного расследования / М. И. Чувствина, М. Н. Шувалов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 153–157.
- 41 Шадрина, М. Д., Калентьева, Т. А. Актуальные проблемы регламентации деятельности органов дознания в РФ / М. Д. Шадрина, Т. А. Калентьева // Вестник ВУиТ. 2019. № 2. С. 236–244.
- 42 Шведов, Е. Л. Структурно-содержательные элементы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел / Е. Л. Шведов // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 265–269.

### РАЗДЕЛ III ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- 1 Состояние преступности – январь-декабрь 2015 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/7087734/> (дата обращения 15.04.2021).