

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП В  
ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2016. 518. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент  
доцент кафедры  
\_\_Сафаргалей Таминдарович Фаткулин  
\_\_\_\_\_2021 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-518  
\_\_Виктория Владимировна Смагина  
\_\_\_\_\_2021 г.

Нормоконтролер,  
канд. юрид. наук  
\_\_Оксана Витальевна Овчинникова  
\_\_\_\_\_2021 г.

Челябинск  
2021

## АННОТАЦИЯ

Смагина В.В. Выпускная квалификационная работа «Организация работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел»:  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,  
Ю-518, 91 с., библиогр. список – 57  
наим., прил. 4.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе является комплекс общественных отношений, возникающих в процессе функционирования следственно-оперативных групп в органах внутренних дел.

Предметом исследования являются нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, а также следственная практика.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении организации работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, анализе и систематизации информации о современном состоянии следственно-оперативных групп, а также в разработке рекомендаций на основе этих данных модели наиболее эффективной деятельности следственно-оперативных групп в органах внутренних дел.

В работе освещено понятие «следственно-оперативная группа», проведен анализ мнения действующих сотрудников полиции о современном состоянии и функционировании следственно-оперативных групп, изучены проблемные аспекты при функционировании следственно-оперативных групп и разработаны на их основе предложения по их совершенствованию.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности применения результатов исследования в практической деятельности в юриспруденции, а также в преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
1.1	Современное понятие и правовые основы следственно-оперативных групп.....	9
1.2	Классификация и криминалистическое обеспечение следственно-оперативных групп.....	22
2	ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1	Создание следственно-оперативных групп.....	34
2.2	Планирование работы следственно-оперативных групп.....	55
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	75
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы определяется несколькими факторами.

Во-первых, это высокий уровень преступности в России, который требует эффективного противодействия правоохранными органами, где на передовой этой борьбы стоит деятельность органов внутренних дел. Грамотное взаимодействие субъектов этой деятельности в рамках функционирования следственно-оперативных групп обеспечивает необходимое противодействие преступности.

За январь – февраль 2021 года в России выявлено свыше 309,3 тыс. преступлений. Это минимальное значение зарегистрированных деяний с 2017 года. Относительно сопоставимого периода предшествующего года их число сократилось на 5,5 %. На этом фоне продолжается рост числа преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, их массив за последний год увеличился более чем на четверть (+26,7 %, 35,5 тыс.)<sup>1</sup>.

Во-вторых, в рамках реформы системы правоохранительных органов необходимо найти научно обоснованный способ совершенствования работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел. При этом нельзя не отметить специфичность как правовой регламентации, так и тактики работы данного формирования, что создаёт расхождение в деятельности и не способствует установлению единства в раскрытии преступлений.

Важность и актуальность темы исследования объясняется тем, что организация работы следственно-оперативной группы является важным аспектом на первоначальном этапе расследования преступления. Четкое взаимодействие и слаженность работы всех участников СОГ, понимание указаний руководителя, его грамотное руководство позволяют быстрее установить реальную картину преступления.

---

<sup>1</sup>Статистические данные о состоянии преступности за январь-февраль 2021 г. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. Режим доступа. URL: <https://genproc.gov.ru/>(дата обращения 30.01.2021).

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении организации работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, исследовании, анализе и систематизации информации о современном состоянии следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, а также в разработке рекомендаций на основе этих данных модели наиболее эффективной деятельности следственно-оперативных групп в ОВД.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

– изучение подходов к определению «следственно-оперативная группа» в органах внутренних дел;

– анализ нормативной правовой базы, регулирующей деятельность следственно-оперативных групп в органах внутренних дел;

– анализ мнения сотрудников следственного подразделения органов внутренних дел о функционировании следственно-оперативных групп путем проведения анкетирования;

– изучение существующих проблемных аспектов в формировании следственно-оперативных групп в органах внутренних дел и разработка на их основе предложений по совершенствованию законодательства, улучшению криминалистического обеспечения следственно-оперативных групп в органах внутренних дел.

Объектом выпускной квалификационной работы является комплекс общественных отношений, возникающих в процессе функционирования следственно-оперативных групп в органах внутренних дел.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства, а также подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, а также следственная практика.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания:

анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы такие как: сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Степень научной разработанности темы составляют труды российских ученых в области юриспруденции таких как: Г.А. Кокурин, А.Г. Гатаулин, С.В. Бажанов, Э.О. Самитов, М.М. Шамсутдинов, Ю.В. Бескровный и другие авторы. Ученые в своих научных исследованиях рассматривают подходы к определению понятия «следственно-оперативных групп» в органах внутренних дел, а также предлагают свою классификацию следственно-оперативных групп в зависимости от критерия деления.

Теоретическую и нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют Уголовно-процессуальный кодекс РФ, подзаконные нормативные правовые акты, ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, материалы судебной практики судов общей юрисдикции.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## 1.1 Современное понятие и правовые основы следственно-оперативных групп

Основным условием оперативного раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений является слаженное взаимодействие субъектов расследования с другими правоохранительными органами. Следует отметить, что без взаимодействия практически невозможно добиться эффективного решения основной задачи органов предварительного следствия, которая состоит в раскрытии и расследовании преступлений.

Взаимодействие может быть осуществлено в различных формах. В первую очередь оно направлено на совершение совместных согласованных действий следователя и органов дознания. Необходимо обратить внимание, что множество форм взаимодействия должностных лиц правоохранительных органов нашли свое отражение в теории уголовного права и криминалистики. Тем не менее, для нас представляет интерес наиболее значимые с практической точки зрения две формы взаимодействия такие как: процессуальная и непроцессуальная (организационная)<sup>1</sup>.

Первая форма взаимодействия следователя с иными правоохранительными органами осуществляется на основе положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Такое взаимодействие именуется процессуальной формой. Проявление процессуальной значимости деятельности следователя состоит в том, что законодатель наделяет его как воле самостоятельное процессуальное лицо соответствующими полномочиями, которые связаны с расследованием преступлений. Приведем пример на основе положений УПК РФ. Так п. 4 ч. 2 ст.

---

<sup>1</sup> Афанасенко А.Н., Ковалёв С.М. Актуальные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений // Аллея науки. 2017. № 14. С. 526.

38 УПК РФ установлено, что следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения, связанные с проведением соответствующих оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) в случаях и порядке, который установлен УПК РФ. Также обязательные письменные поручения следователя касаются в части следующих процессуальных действий: осуществлять отдельные следственные действия, которые связаны с исполнением постановления о задержании, приводе, обаресте, о производстве других процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. По нашему мнению, наиболее ярко выраженной процессуальной формой взаимодействия, безусловно, является осуществление деятельности следователя в рамках следственной группы.

Наряду с процессуальной формой взаимодействия на практике существует вторая форма взаимодействия. Такая форма взаимодействия именуется непроцессуальной (организационной), которая также как первая направлена на эффективное раскрытие и расследование наиболее сложных и резонансных преступлений. Организационная форма устанавливается на основе указов Президента Российской Федерации, межведомственных и ведомственных нормативно-правовых актов.

Чтобы предварительное расследование по сложным уголовным делам было осуществлено более качественно, необходимо совершить достаточно большой объем следственных и других процессуальных действий, в рамках которых осуществляются следующие формы взаимодействия:

– создание следственно-оперативной группы (СОГ) с целью расследования определенных преступлений;

– привлечение к деятельности следственной группы сотрудников оперативных подразделений в порядке, который предусмотрен положениями УПК РФ.



К организационным формам взаимодействия можно отнести: обмен полученной информацией между участниками следственно-оперативных групп; совместное планирование производства следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий; ознакомление следователя с теми данными, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Как и большинство авторов, мы считаем, что наиболее эффективной, приемлемой формой организации взаимодействия по сравнению с другими является следственно-оперативная группа. Также необходимо отметить, что большинство экспертов в данной области считают: «Расследованию преступлений в составе следственно-оперативной группы должно отводиться значительное место в практической деятельности правоохранительных органов. Однако на данный момент времени в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России не закрепляется само понятие следственно-оперативной группы, а также не регламентируется порядок и основания ее создания»<sup>1</sup>.

Положениями УПК РФ закреплено понятие, которое близко по своему значению – следственная группа. Согласно положениям ч. 1 ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе. Для создания такой группы основанием служит постановление руководителя следственного органа. В указанной статье закреплены положения, на основании которых регулируется порядок формирования состава следственной группы, полномочия ее руководителя и членов. К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

---

<sup>1</sup> Петровская А.А. Следственно-оперативная группа как форма взаимодействия: проблемы правового регулирования // Молодой ученый. 2015. № 13 (93). С. 522.

Необходимо отметить, что в правовой литературе можно встретить всевозможные варианты определения термина «следственная группа»: «группа следователей», «бригада следователей», «следственная бригада» и другие.

В рамках нашего исследования считаем необходимым рассмотреть и проанализировать различные доктринальные толкования, точки зрения ученых, касаемо вопроса: что же все-таки представляет собой следственно-оперативная группа? Российский криминалист И.Ф. Герасимов и профессор Л.Я. Драпкин предлагают следующее определение следственно-оперативной группы (бригады) – «кооперация лиц, которая характеризуется функциональным единством, и выполняют комплекс однородных действий»<sup>1</sup>. Такой автор как М.Ю. Тарасов определяет данное понятие как «объединение труда определенного числа следователей, которые осуществляют расследование одного и того же уголовного дела одновременно»<sup>2</sup>.

Необходимо указать, что приведенные выше определения следственно-оперативной группы не в полной мере раскрывают суть исследованного нами понятия. Можно лишь предположить, что данный факт связан с тем, что в данных определениях нет указаний на процессуальный характер формирования, а также не упоминается, кто должен осуществлять руководство группой и отсутствует указание на цель и случаи их создания.

По нашему мнению, наиболее полное определение было предложено заслуженным юристом Российской Федерации И.А. Цоколовым. По его мнению, «следственная группа (бригада) – временное формирование, которое создается, основываясь на положениях законодательства, с целью осуществления расследования определенного уголовного дела, чтобы как можно быстрее и в полной мере раскрыть и расследовать преступления. Такое формирование, как правило, состоит из нескольких следователей, один из них

---

<sup>1</sup>Герасимов, И.Ф. Криминалистика: учеб. для вузов. М.: Высш. шк., 2000. С. 475.

<sup>2</sup>Тарасов М.Ю. Некоторые особенности расследования убийств следственной группой // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 4. С. 448.

принимает дело к своему производству и осуществляет руководство действиями иных следователей»<sup>1</sup>. Кандидат юридических наук М.М. Шамсутдинов предлагает несколько иное определение исследуемого понятия. Он считает, что «следственно-оперативная группа – это единая процессуальная, организационно-управленческая общность следователей, которые уполномочены расследовать уголовное дело на основании вынесенного решения начальника следственного отдела согласно с положениями с уголовно-процессуального законодательства. Следователями осуществляется расследование многоэпизодных дел, в которых подозревается большое количество соучастников в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, которые представляют особую общественную опасность. Создание данной группы имеет своей целью наиболее оптимальное обеспечение выполнения назначения уголовного судопроизводства»<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что определение следственно-оперативной группы М.М. Шамсутдинова наиболее полно раскрывает сущность исследуемой группы в отличие от тех терминов, которые нами были приведены ранее. Однако точка зрения М.М. Шамсутдинова не в полном объеме соответствует требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства России, так как в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава принадлежит только руководителю следственного органа.

---

<sup>1</sup> Цоколов И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 30.

<sup>2</sup> Шамсутдинов М.М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 60.

Заметим, что положениями уголовно-процессуального законодательства, регулируемыми вопросы деятельности следственной группы, не уменьшается значение следственно-оперативной группы. Следует указать, что следственная группа имеет некоторые отличительные характеристики от следственно-оперативной группы. Первая создается с целью расследования уже возбужденного уголовного дела, а деятельность второй – актуальна на этапах возбуждения уголовного дела, при осуществлении предварительной проверки сообщения, заявления и преступлении. Иными словами, деятельность следственно-оперативной группы предполагает обоснованное возбуждение уголовного дела, или ее деятельность обусловлена наличием уже сложившихся уголовно-процессуальных отношений. Исходя из приведенных выше положений, можно сделать вывод, что в настоящее время существует нерешенная проблема, суть которой состоит в отсутствии легального закрепления термина «следственно-оперативной группы» в уголовно-процессуальном законодательстве. В связи с данной проблемой назрела необходимость более подробного законодательного регулирования вопросов, связанных с основаниями, порядком и условиями создания СОГ, а также в первую очередь с закреплением термина «следственно-оперативная группа».

В рамках нашего исследования нами был проведен анкетный опрос следователей Отдела полиции «Центральный» СУ МВД России по г. Челябинску касаясь данного вопроса. Результаты опроса показали, что необходимо легально закрепить термин «следственно-оперативная группа» (50% респондентов), за отсутствием такого закрепления в законе высказались 25% респондентов и еще у 25% опрошенных данный вопрос вызвал трудности (Приложение 1, 2).

Мы придерживаемся первой точки зрения респондентов, потому как легальное закрепление термина «следственно-оперативной группы» позволит избежать дальнейших проблем в их практической деятельности. В связи с этим предлагаем внести изменения в статью 5 УПК РФ, дополнив термином «следственно-оперативная группа», а также внести соответствующие изменения в статью 163 УПК РФ (Приложение 3).

По нашему мнению, справедливым является высказывание полковника полиции И.П. Можаяевой и российского учёного В.В. Степанова, которые утверждают, что положения ст. 163 УПК РФ не дают возможность говорить о следственно-оперативной группе<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что в положениях указанной статьи вообще не употребляется данный термин, и то обстоятельство, что к работе следственной группы привлекаются должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не влияет на данное положение. По мнению указанных авторов, привлечение сотрудников оперативных подразделений к работе следственной группы не является основанием для создания СОГ.

Доктор юридических наук Г.А. Кокурин утверждает, что «СОГ – постоянное либо временное организационное формирование, в состав которого входят следователи, оперативные работники органов внутренних дел (ОВД) и других специалистов. Они используют средства и методы, свойственные для

---

<sup>1</sup> Можаяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М: Изд-во Юрлитинформ, 2007. С. 116.

их деятельности, и которые создаются для улучшения организации деятельности, связанной с раскрытием и расследованием преступлений»<sup>1</sup>.

Проанализировав данное определение, можно сделать вывод, что в нем описываются признаки СОГ, однако они ограничены перечислением ее участников и целью их объединения. Кроме вышеупомянутых характеристик в определении Г.А. Кокурина не раскрыты другие качественные характеристики указанного организационного формирования.

По мнению учёного-криминалиста С.В. Бажанова СОГ представляет собой «организационно-процессуальное формирование следователей и оперативных работников ОВД, которые под руководством следователя, что принял дело к производству, осуществляют совместное, согласованное по целям, месту и времени раскрытие и расследование сложных и больших по объёму уголовных дел о наиболее опасных преступлениях»<sup>2</sup>.

Анализ данного понятия позволяет нам сделать следующий вывод. Автор предпринял попытку дать характеристику структуры указанного формирования, которая, согласно положениям данного определения, достаточно проста. Такая структура не соответствует современной следственной практике, поскольку, как правило, в состав СОГ могут входить как сотрудники ОВД, так и других правоохранительных органов, ведомств и служб. Также, исходя из данного определения, автор достаточно сильно сузил круг тех преступлений, для расследования которых создается СОГ. Как свидетельствует практика, такие объединения образуются как для

---

<sup>1</sup>Кокурин Г.А. Криминалистические и организационные основы деятельности следственно-оперативных групп по раскрытию и расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1991. С. 23.

<sup>2</sup>Бажанов С.В. Групповой метод расследования как способ повышения эффективности предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 12.

расследования сложных, резонансных уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, так и для того, чтобы разрешить менее глобальные задачи.

Проанализировав различные понятия, мы можем сделать вывод, что для создания СОГ недостаточно, чтобы преступление входило в категорию тяжких преступлений, расследование которого характеризовалось бы сложным и большим объемом уголовного дела. Потому мы считаем, что основанием для создания такого формирования должна стать невозможность либо возникшие трудности при раскрытии и расследовании преступления без постоянного и (или) интенсивного участия сотрудников оперативных подразделений. В качестве дополнительных условий создания таких объединений могут выступать: отработка большого числа следственных версий; запланированные сложные следственные действия, которые связаны с большим числом участников и эпизодов преступной деятельности; проведение множества следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по разным направлениям (эпизодам) расследования; характерный резонанс преступления.

По нашему мнению, отсутствие в положениях законодательства до настоящего времени установленного порядка создания такого объединения, положений о функционировании и прекращении деятельности, полномочий ее членов, способствует ухудшению взаимодействия следователя и сотрудников оперативных подразделений. Если внимательно прочесть ч. 2 ст. 163 УПК РФ и вникнуть в смысл данной процессуальной нормы, то мы увидим, что «к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность». Такая императивная норма говорит нам о том, что привлечение данных лиц в состав следственной группы автоматически делает такое объединение лиц следственно-оперативной группой, что противоречит данной норме, так как

легального закрепления следственно-оперативной группы в уголовно-процессуальном законодательстве мы не найдем.

Примечательно, что отдельные ведомственные нормативные правовые акты РФ указывают на функционирование именно «следственно-оперативной группы», в то время как УПК РФ указывает лишь на дефиницию «следственная группа». Среди таких нормативных правовых актов выделяют следующие:

Указ Президента РФ «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» от 18.04.1996 № 567,

Постановление Правительства России «О Порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств – участников содружества независимых государств» от 21.03.2015 № 258 ,

Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия следственных аппаратов сопереативными и экспертно-криминалистическими службами органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступления» от 26.06.1989 № 116,

Указание Генпрокуратуры РФ, МВД РФ «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств» от 02.06.1993 № 315-16-93, от 02.08.1993 № 1/3452.

Потому мы считаем, что в настоящее время назрела серьезная и обоснованная необходимость на законодательном уровне внести соответствующие изменения и дополнения в норму УПК РФ, основываясь на которых, было бы закреплено осуществление производства предварительного следствия следственно-оперативной группой (Приложение 3).



Необходимо отметить, что предложенное нами внесение таких изменений в УПК РФ создаст условия для оптимизации процессуально-организационной деятельности субъектов расследования. Считаем необходимым согласиться с мнением, которое высказывает И.А. Цоколов. Так автор считает, что «следственная и следственно-оперативная группы ни уголовно-процессуальным законодательством, ни теорией не рассматриваются как самостоятельные субъекты уголовного процесса». Потому считаем целесообразным указанные объединения рассматривать в роли коллегиальных субъектов расследования преступлений, о чем необходимо дополнить нормы в УПК РФ, что даст возможность придать процессуальный характер отношениям участников такой группы как единого субъекта расследования.

Несмотря на то, что законодателем была предпринята попытка отграничить процессуальную деятельность от другой правоохранительной деятельности, однако эффективность и своевременность раскрытия и расследования отдельных категорий преступлений предполагает, что необходимо сочетать процессуальную, организационную и тактическую деятельности, что становится возможным исключительно в том случае, если будет прослеживаться эффективное взаимодействие соответствующих субъектов правоохранительной деятельности.

В настоящее время положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации не предусматривается возможность образования следственно-оперативной группы. В соответствии с положениями ст. 163 УПК РФ установлено, в случае особой сложности, либо большого объема по уголовному делу предусматривается производство предварительного следствия следственной группой. Согласно с нормами ч. 2

ст. 163 УПК РФ лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность привлекаются к работе следственной группы, что и является основанием для создания следственно-оперативной группы. В настоящее время в научной литературе не достаточно подробно исследованы следующие правовые категории: «следственная группа», «сложность и большой объем по уголовному делу». Несмотря на то, что в научной литературе авторами определяются такие понятия как «следственно-оперативная группа», «многоэпизодность» и «социально-политическая значимость совершенного преступления», однако данные понятия так и остаются дискуссионными, и до настоящего времени не выработано единого мнения касательно определения данных правовых категорий.

Достаточно внимания известными учеными-криминалистами уделяется исследованию вопросов организации и взаимодействия органов предварительного следствия и подразделений органов дознания. Следует указать, что с развитием современного общества, большинство установленных уголовно-процессуальных форм, которые должны быть направлены на борьбу с преступностью, утратили свою эффективность. Преступления, связанные с организацией преступного сообщества или преступной организации, отличаются тщательной спланированностью, грамотной законспирированностью. Также лица, совершающие преступные посягательства, своими действиями осуществляют различного рода противодействие предварительному расследованию и последующему разбирательству дела в суде. Так, они совершают всевозможные действия, направленные на сокрытие признаков своей преступной деятельности. Данные лица создают ложные алиби, совершают действия, которые направлены на уничтожение доказательств, сокрытие места сбыта похищенного и прикрытие соучастников,

воздействие на свидетелей, потерпевших с применением незаконных средств, например, путем запугивания, шантажа, угроз. С целью осуществления эффективной деятельности следователя с момента предварительной проверки полученного сообщения о совершенном преступлении до окончания разбирательства дела в суде имеет место, исключительно, использование всевозможных сил, средств и методов оперативно-розыскной деятельности, что требует постоянного оперативного сопровождения.

Большинство ученых абсолютно правы, делая вывод, что основным приоритетом оперативно-розыскных возможностей выступает выявление и документирование признаков преступления в уголовном преследовании. В данном случае считаем необходимым учесть мнение Ю.В. Бескровного, который считает, что «следственная группа существенно отличается от следственно-оперативной группы, потому как создание следственной группы осуществляется руководителем следственного органа, и должно состоять исключительно из числа следователей»<sup>1</sup>.

Наряду с этим, следует указать, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 163 УПК РФ лицо, осуществляющее руководство данной группы, вправе привлекать должностных лиц органов, осуществляющих деятельность, которая связана с оперативно-розыскной, имея цель привлечь к участию таких лиц в деятельности данной группы. Данная деятельность осуществляется на основании требований, которые устанавливает положения п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Необходимо указать, что исходя из смысла п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следует, что такая деятельность руководителя, при взаимодействии с органом дознания является разовой. Проанализировав положения норм уголовно-процессуального законодательства в частности статью 163 УПК РФ и статью

---

<sup>1</sup> Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С. 2.

38 УПК РФ, отметим, что руководитель следственной группы, следователь, член следственной группы наделяются правом только лишь единоразово в письменном виде давать поручения, органу дознания или должностному лицу, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Анализ норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих порядок образования и функционирование временно действующих подразделений, которые создаются, имея своей целью расследовать преступления с привлечением группы следователей, дает нам возможность сделать следующий вывод. Положениями уголовно-процессуального законодательства не закреплены нормы, позволяющие создавать следственно-оперативные группы, или придавать оперативной группе, имеющей непосредственное подчинение следственной группе, такой статус. Например, с целью расследования неочевидных, тяжких и особо тяжких, серийных преступлений создание дежурной или специализированной следственно-оперативной группы (бригады). Необходимо отметить, что, несмотря на то, что положениями действующего законодательства не предусмотрено создание таких групп, однако для этого созданы все необходимые предпосылки.

## 1.2 Классификация и криминалистическое обеспечение следственно-оперативных групп

В настоящее время следственная практика выделяет четыре вида следственно-оперативных групп.

1. Дежурная СОГ (при дежурной части): в ее компетенцию входит обеспечение немедленного реагирования на сообщения о преступлениях, на производство неотложных следственных действий и ОРМ по «горячим следам». В ее состав входит следователь, сотрудники оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолога. В случае если в этом

есть необходимость, то в состав группы могут, входят сотрудники других подразделений.

К первостепенной и неотложной задаче дежурного в случае поступления сообщения о совершенном преступлении относится принятие всех мер, которые бы способствовали пресечению преступления, а также принятие мер по сохранению следов преступления и задержания преступника. Вне зависимости способа и формы поступления информации о совершенном преступлении успех напрямую зависит от инициативы и знания сотрудниками дежурных частей собственных обязанностей, которые определены ведомственными нормативно-правовыми актами<sup>1</sup>. Основным условием успешного раскрытия преступления, является правильность и своевременность организации выезда на место происшествия, его квалифицированный осмотр следователем. Осуществление осмотра места преступления и сопутствующих оперативно-розыскных мер выступает как одно из наиболее эффективных способов сбора информации о преступлении и преступнике<sup>2</sup>.

Следует отметить, что участие следователя в работе такой группы необходимо, так как в обязательном порядке проводится предварительное следствие. Оперуполномоченный не всегда имеет возможность возбудить уголовное дело. Это связано с тем, что тот или иной состав преступления относится к подсудности следственного органа. Принятие решения о возбуждении уголовного дела входит в исключительную компетенцию следователя по уголовным делам, по которым обязательно проведение предварительного следствия. Это объясняется тем, что следователь, исходя из своей компетенции и опыта, взвешенно и объективно может рассмотреть тот

---

<sup>1</sup> Кудрявцев Д.С., Тишутина И.В. О некоторых проблемах организации деятельности следственно-оперативных // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3(15). С. 71.

<sup>2</sup> Ларичев В.Д., Кучкина В.Г. Классификация следственно-оперативных групп // Научный портал МВД России. 2017. № 1. С. 40.

или иной материал, и, тем самым, он берет на себя ответственность за дальнейший ход расследования по уголовному делу.

2. Специализированная СОГ (постоянно действующая): ее создание связано с расследованием и раскрытием определенной категории преступлений, а также преступлений, по которым подозреваемый не установлен. Специализированная СОГ создается совместным Приказом или Указанием руководителя Следственного Комитета области и начальника областного ГУВД. Персонал состава ежегодно уточняется. В него входят следователи, старшие следователи СК, сотрудники уголовного розыска, экспертно-криминалистические и судебно-медицинских служб и др. Необходимость создания СОГ, действующих на постоянной основе, обусловлена тем, что расследуемые дела отличаются сложностью, повышенными требованиями к профессиональным качествам сотрудников – членов СОГ, необходимость в оперативном и качественном реагировании на факты преступных деяний<sup>1</sup>.

Учитывая изложенное, полагаем, что для более качественного проведения проверки по сообщениям, например, о мошенничествах, совершенных дистанционным способом, она в каждом случае должна проводиться исключительно следователями или дознавателями с обязательным привлечением сотрудников органа дознания с целью оказания оперативного сопровождения.

Дистанционное мошенничество – это совершение такого вида мошенничества, при котором виновный, чаще всего, используя компьютерные

---

<sup>1</sup>Бастрыгин А.С., Современное понятие, содержание, классификация и криминалистическое обеспечение следственно-оперативных групп // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 121(07). С. 1955.

и телефонные сети, воздействует на сознание потерпевшего путем обмана, склоняет к передаче имущества удаленным способом<sup>1</sup>.

Свою эффективность доказал опыт создания в территориальных органах МВД России постоянно действующих следственно-оперативных групп, специализирующихся на выявлении, раскрытии и расследовании краж и мошенничеств, совершенных дистанционным способом. Соответствующие примеры имеются в ряде органов внутренних дел, где на созданные СОГ возложены не только функции по расследованию анализируемых преступлений, но ими также осуществляется обобщение и анализ правоприменительной практики, реализуются меры по повышению качества и сокращения сроков предварительного следствия.

К примеру, приказом начальника УМВД России по Хабаровскому краю от 29 февраля 2016 г. № 90 на региональном уровне создана такая следственно-оперативная группа, в состав которой включены сотрудники управления уголовного розыска, отдела «К» и следственных органов. При этом включение в состав данной группы сотрудников отдела «К» позволило сократить сроки получения информации от операторов сотовой связи и Интернет-провайдеров<sup>2</sup>.

3. Целевая СОГ (временная): создается для расследования и раскрытия преступления по конкретному уголовному делу. Особенное значение такие группы имеют на начальной стадии расследования уголовных дел, если есть необходимость произвести достаточное количество следственных действий в условиях качественного оперативного сопровождения в максимально сжатые сроки, например, сбор доказательств при производстве неотложных следственных действий, раскрытие преступления по горячим следам.

---

<sup>1</sup> Кудрявцев Р.В. Организация деятельности по раскрытию дистанционных мошенничеств // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 218.

<sup>2</sup> Дорофеев К.И. Особенности организации расследования мошенничеств, совершенных дистанционным способом // Академическая мысль. 2019. № 4(9). С.55.

4. Совместная СОГ (бригада): создается с целью расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе тех, которые были совершены организованными преступными группами, или для расследования сложного уголовного дела, где имеется большой объем работы. В группу могут входить по согласованию сотрудники Следственного комитета РФ, органов прокуратуры, Федеральной службы безопасности, МВД и др.<sup>1</sup>.

Любое совершенное преступление предполагает его полное, всестороннее и объективное раскрытие и расследование сотрудниками правоохранительных органов. Необходимо отметить, что в настоящем УПК РФ нет указания на полное, всестороннее и объективное расследование преступления, в отличие от УПК РСФСР 1960 года (ст. 20), в котором данное положение было закреплено. Однако деятельность СОГ без учета данного обстоятельства не может быть целенаправленной и эффективной.

Исходя из приведенных выше положений, считаем необходимым на законодательном уровне закрепить важную организационную форму взаимодействия следователя и органа дознания как следственно-оперативная группа, например, в случае, если ее создание необходимо при расследовании конкретного уголовного дела. В действующем УПК РФ предусмотрена возможность создания исключительно следственной группы, к деятельности которой также могут привлекаться сотрудники органа дознания. Привлечение сотрудников органа дознания в следственную группу имеет значение для выполнения процессуальных действий вплоть до проведения отдельных следственных действий, результаты которых имеют важное доказательственное значение. Кроме того, данные лица осуществляют и оперативное сопровождение по делу, вследствие которого могут быть собраны

---

<sup>1</sup> Патсаев У.К. Классификация форм бригадного расследования // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2 (26). С. 85.



процессуальные доказательства. Необходимо указать, что в настоящее время требуется решить проблему, связанную с закреплением на законодательном уровне данного взаимодействия, и принять меры по урегулированию участия органа дознания в расследовании уголовного дела на постоянной основе в рамках функционирования следственно – оперативной группы, что может оказать положительное воздействие на оперативность и качество расследования уголовного дела.

Для эффективного обеспечения деятельности и качественного функционирования СОГ требуются комплексные правовые и криминалистические знания, а также, несомненно, опыт следственной и оперативной работы. Правовые и криминалистические знания в совокупности с другими научными познаниями в юридической сфере, а также естественнонаучных знаний, позволяют обеспечить выявление, раскрытие и расследование преступлений.

В криминалистической литературе криминалистическое обеспечение, технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений одним из первых рассмотрел А.Ф. Волынский. Под технико-криминалистическим обеспечением в правоохранительной деятельности он понимает: «Деятельность, направленную на создание условий их постоянной готовности, к применению методов и средств криминалистической техники и реализацию этих условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений»<sup>1</sup>.

По мнению автора, криминалистическое обеспечение деятельности СОГ в юридической литературе ранее не подвергалось исследованию на монографическом уровне. Действительно, криминалистическое обеспечение,

---

<sup>1</sup> Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. С. 23.

как вида деятельности в криминалистической науке, в основном рассмотрено применительно к общей и частной методике расследования преступлений.

С точки зрения русского языка обеспечение – это значит «обеспечить; вполне возможным, действительным, реально выполненным, а сопровождение – это сопровождать какое-нибудь явление, действие.

Термин «обеспечение» рассматривается в двух аспектах.

Во-первых, как физическое наличие технических средств, методик, технологий, необходимой информации.

Во-вторых, как выполнение поставленных задач, и достижение целей путем проведения конкретных организационных мероприятий и осуществления соответствующей деятельности.

Анализ научной и специальной литературы позволяет определить основные подсистемы криминалистического обеспечения выявления, раскрытия и расследования преступлений. Это правовое, методологическое, научно-техническое, организационное, тактико-методическое, учебно-методическое и профессионально-кадровое обеспечение.

Следовательно, для достижения высоких результатов деятельности СОГ необходимы следующие основные аспекты:

– своевременное прибытие на место происшествия, для которого требуется постоянная готовность членов СОГ к выезду;

– надлежащий состав группы, то есть психологически совместимые лица, имеющие достаточный стаж следственной и оперативно-розыскной деятельности (не менее 5 лет) и опыт работы;

– обеспеченность передвижной криминалистической лабораторией с достаточными научно-техническими средствами, а личный состав СОГ –

оружием, средствами индивидуальной защиты, транспортом, средствами связи;

– возможностью оперативного использования информационных массивов и пользование криминалистическими учетами в полевых условиях типичным программированием для удобства построения версий и определения алгоритма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий как одной из форм планирования.

В следственной практике рассматриваемый нами третий аспект обеспеченности СОГ указывает на наличие, на наш взгляд, достаточно серьезной проблемы, суть которой состоит в острой нехватке служебных автомобилей. Проведенный опрос показал, что 90% респондентов (18 из 20 сотрудников) высказали мнение об улучшении материально-технической оснащенности в части увеличения количества служебных машин при выезде СОГ на место происшествия.

Оперативность, несомненно, должна быть присуща деятельности СОГ особенно при въезде на место происшествия, что обеспечит своевременное выявление нужных следов преступления и улик.

Необходимо обратить внимание, что п. 11 Указания Генпрокуратуры «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств» содержит положение о том, что для выезда СОГ на места происшествий и выполнения ее сотрудниками других неотложных следственных и оперативно-розыскных действий за группой закрепляется автотранспорт, выделяемый органами внутренних дел<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Указание Генпрокуратуры РФ от 02.06.1993 № 315-16-93, МВД РФ от 02.08.1993 № 1/3452 «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно

В случаях выезда СОГ на место преступления необходим служебный автотранспорт, которого в отделах полиции бывает недостаточно, к тому же далеко не каждый сотрудник ОВД имеет свой личный транспорт. Решение данной проблемы видится в улучшении материально-технических условий правоохранительных органов, а именно увеличении количества служебного автотранспорта.

Одним из новейших технологий в криминалистическом обеспечении СОГ является применение беспилотных летательных аппаратов (БПЛА). Данная разработка применяется сотрудниками правоохранительных органов не так часто, что обусловлено рядом сложностей.

Во-первых, основным сдерживающим фактором является дорогая стоимость данных устройств, а также их обслуживание, ремонт и установление программного обеспечения. Поэтому до настоящего времени внедрение БПЛА в следственной и экспертной практике, в оперативно-розыскной деятельности не нашло широкого распространения.

Во-вторых, отсутствие у сотрудников необходимых знаний, умений и навыков в вопросах применения и принципах работы БПЛА, а также и недостаточный опыт работы с ними. Вышеназванная проблема предполагает необходимость обучения сотрудников управлению БПЛА с учетом специфики и особенностей правоохранительной деятельности. В связи с этим необходима организация и проведение специальных обучающих мероприятий с целью получения знаний в области информационных технологий с перспективой применения БПЛА в правоохранительной деятельности.

В криминалистической практике существует успешный пример использования БПЛА в качестве агрегатов, способных добраться в

труднодоступные места. Так, сотрудники УМВД России по Костромской области совместно с сотрудниками МЧС России и прокуратурой проверили, насколько бережно граждане относятся к природным ресурсам. Дело в том, что с высоты 200 метров беспилотник способен не только в мельчайших деталях зафиксировать факты незаконных рубок леса, но и помочь поймать подозреваемых в момент вывоза древесины. За один 15-минутный полёт аппарат в силах «осмотреть» сотни гектаров леса – на земле подобные мероприятия занимают от нескольких часов до нескольких дней. В дальнейшем записи с камеры БПЛА используются в качестве неопровержимых доказательств при расследовании уголовных дел. Солидным подспорьем данные, полученные с «летающей камеры», являются и при контроле над деятельностью лесничеств<sup>1</sup>.

Следственная практика знает еще один недавний пример использования БПЛА следственно-оперативной группой. Так, 4 февраля 2021 года в Красноярске произошло возгорание в складских помещениях, расположенных на улице Калинина. В результате возникшего пожара погиб работник предприятия – мужчина 1998 года рождения, а также трое сотрудников ГУ МЧС по краю, которые принимали участие в ликвидации пожара. На месте происшествия прибыли дознаватели МЧС, следственно-оперативная группа ГУ МВД по Красноярскому краю, передвижная экспертно-криминалистическая лаборатория краевой полиции, а также следователи ГСУ СК. В ходе проведения осмотра места происшествия СОГ осуществила

---

<sup>1</sup> Сидоров Н.Г. Использование беспилотных летательных аппаратов в следственной деятельности // Вестник Главного управления криминалистики. 2017. № 7. С. 19.

видеосъемку сгоревшего складского помещения с воздуха при помощи БПЛА – квадрокоптера<sup>1</sup>.

Несмотря на мощное развитие и широкое внедрение БПЛА в военной, информационной, кинематографической сферах человеческой деятельности, их применение, к сожалению, не нашло широкого распространения в деятельности сотрудников правоохранительных органов. На наш взгляд, помимо обозначенных в исследовании проблем, это также связано с консервативным мировоззрением касаясь внедрения и применения инновационных технологий в правоохранительной деятельности.

Еще одним новшеством в криминалистическом обеспечении следственно-оперативной группы является так называемая модернизированная передвижная криминалистическая лаборатория (ПКЛ). Данная разработка нашла свое отражение в качестве предмета исследования в работе Е.В. Чиненова, С.А. Чернышева.

Принимая во внимание специфику функционирования железнодорожного транспорта, труднодоступность местонахождения криминалистически значимых объектов, авторы исследования указывают на важность мобильности СОГ и обязательность участия в ее составе специалистов-криминалистов с широким набором технико-криминалистических средств, позволяющих в ходе осмотра места происшествия осуществлять эффективную работу по обнаружению и предварительному исследованию следов и объектов.

Несение службы сотрудниками правоохранительных органов на объектах железнодорожного транспорта осуществляется в специфических

---

<sup>1</sup> Следственно-оперативная группа проводит осмотр места пожара в Железнодорожном районе краевого центра. Режим доступа. URL: <https://24.мвд.рф/news/item/22907067>(дата обращения 21.03.2021).

условиях, обусловленных рядом факторов. Среди таких факторов можно выделить: круглосуточность работы транспорта, его повышенная опасность, концентрация людей в поездах, на вокзалах, станциях, сосредоточение большого объема перевозимых грузов, материальных и производственных запасов, привлекательность объектов и инфраструктуры для преступников, протяженность участков обслуживания, их природно-географические и социально-экономические особенности.

Для повышения мобильности СОГ при раскрытии и расследовании преступлений на объектах железнодорожного транспорта авторы предлагают переоборудовать типовую передвижную криминалистическую лабораторию в автомобильно-железнодорожное транспортное средство, которое может быть использовано для передвижения, как по железнодорожным путям, так и по автомобильным дорогам. В качестве базы для указанной ПКЛ может использоваться любой полноприводный автомобиль, имеющий рамную конструкцию, к которому в производственных условиях монтируется навесное оборудование, обеспечивающее заявленные возможности передвижения.

Опыт создания автомобильно-рельсового транспорта имеется в Беларуси, Бельгии, Великобритании, Германии, Испании, США. В России также разработаны транспортные средства на комбинированном ходу. Например, на базе автомобиля УАЗ Патриот, используемые в инфраструктуре ОАО «РЖД» в качестве мобильных технологических машин для выполнения неотложных работ на железнодорожных путях и инженерных сооружениях. Принцип работы автомобильно-железнодорожного транспортного средства основывается на добавлении к автомобильному шасси опускающихся дополнительных направляющих рельсовых катков с ребордами – гребнями (для удержания машины на рельсах) либо подкатных колесных пар, а высокий

коэффициент сцепления резины автомобильного колеса и стали обуславливает возможность эффективного его перемещения по рельсовому пути.

Таким образом, модернизированная ПКЛ состоит из: автомобиля повышенной проходимости; системы комбинированного хода (автомобильная дорога/рельсовый путь); системы обеспечения безопасности движения на комбинированном ходу; комплекса технико-криминалистических средств; автоматизированных рабочих мест экспертов-криминалистов. Явными преимуществами подобных ПКЛ является экономичность, универсальность, мобильность, маневренность и возможность передвижения, как по рельсам, так и по автодорогам. Автомобили на комбинированном ходу, помимо специальных криминалистических функций, могут выполнять функции дрезины, маневровой и технологической железнодорожной техники в зависимости от побочно возникающих задач. Указанное обстоятельство будет способствовать эффективному решению организационных вопросов, возникающих на начальном этапе расследования преступлений на объектах железнодорожного транспорта<sup>1</sup>.

Таким образом, криминалистическое обеспечение деятельности СОГ – это система комплексного использования отраслевых правовых и криминалистических знаний, которые направлены на создание условий их постоянной готовности, применению наиболее эффективных приемов, методов, средств.

В заключение, отметим, что в настоящее время на законодательном уровне отсутствует понятие «следственно-оперативная группа», хотя некоторые нормативные правовые нормы упоминают данную дефиницию.

---

<sup>1</sup> Чиненов Е.В., Чернышев С.А. Повышение мобильности следственно-оперативной группы за счет использования специального транспорта //Вестник Казанского юридического института МВД России.2019. № 1 (35). С. 115.



Термин «следственно-оперативная группа» существует только лишь в научной литературе, практика же под СОГ подразумевает следственную группу, статус которой определен в ст. 163 УПК РФ. Анализируя точки зрения ученых-правоведов, считаем, что следственно-оперативная группа – временное или постоянное организационно-процессуальное формирование следователей, оперативных работников ОВД, специалистов, сотрудников других правоохранительных органов и служб, которые под руководством следователя, что принял дело к производству, осуществляют совместное, согласованное по целям, месту и времени раскрытие и расследование сложных и больших по объему уголовных дел. Мы считаем, именно это определение необходимо закрепить в статье 5 УПК РФ и внести соответствующие изменения в статью 163 УПК РФ, чтобы устранить пробел в законодательстве.

Криминалистическое обеспечение представляет собой совокупность рациональных приемов, методов и средств, формирующих оптимальные условия постоянной готовности СОГ в каждой конкретной ситуации, позволяющих осуществить процесс установления истины по уголовному делу о преступном деянии, путем производства одновременного комплекса следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий в пределах форм, определенных УПК России и нормативно-правовыми актами правоохранительных органов.

Криминалистическое обеспечение СОГ при выезде на место происшествия требует серьезной доработки, а именно улучшение материально-технической базы, которая состоит в первую очередь в увеличении числа служебных автомобилей, с целью более оперативного выезда СОГ на место происшествия, а также в частом применении беспилотных

летательных аппаратов при расследовании преступлений в труднодоступной местности.

## 2 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫХ ГРУПП В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### 2.1 Создание следственно-оперативных групп

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не предусмотрена возможность образования именно следственно-оперативной группы. Статья 163 УПК РФ предусматривает производство предварительного следствия следственной группой в случаях особой сложности или большого объема по уголовному делу. В следственной практике следственно-оперативная группа равнозначна следственной группе, статус которой закреплен в ст. 163 УПК РФ. В данном параграфе под следственной группой мы будем подразумевать следственно-оперативную группу.

Проанализировав УПК РФ, мы заметили, что законодатель сделал очередной шаг на пути сближения формы дознания с формой предварительного следствия – дополнение гл. 32 «Дознание» ст. 223.2 УПК РФ, предусматривающей проведение дознания группой дознавателей, поскольку данная норма – полный аналог ст. 163 УПК РФ о следственной группе<sup>1</sup>. И всё же данные формирования являются различными и по образованию, и по функционированию.

Решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа. О создании следственной группы выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. В ч. 2 ст. 163 УПК РФ прописано, что «к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную

---

<sup>1</sup> Лазарева В.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 190–191.

деятельность», которая подразумевает создание следственно-оперативной группы. Руководитель следственной группы назначается из числа наиболее опытных, квалифицированных сотрудников. Решение о назначении одного из следователей руководителем следственной группы является прерогативой руководителя следственного органа<sup>1</sup>.

Как мы видим ч. 2 ст. 163 УПК РФ гласит, что состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему. Однако уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено регулирование сроков и порядка объявления состава следственной группы.

Исходя из формулировки закона, правомерно возникает вопрос: могут ли быть нарушены права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего о несвоевременном объявлении состава следственной группы?

Для того чтобы ответить на интересующий нас вопрос, необходимо обратиться к материалам следственной и судебной практик. Исходя из следственной практики, объявление состава следственной группы происходит путем предъявления постановления о возбуждении уголовного дела или постановления о производстве предварительного расследования следственной группой. Однако зачастую по характеру преступлений, расследование которых поручается производству следственной группой, в частности большого количества лиц, в отношении которых уголовно-правовым законодательством установлено требование об объявлении состава следственной группы, не представляется возможным своевременно произвести ознакомление всех лиц с составом следственной группы.

Данная сложность также возникает в силу того, что в материалах уголовного дела содержится постановление в единственном экземпляре, в

---

<sup>1</sup> Гриненко А.В. Уголовный процесс. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 48–49.

котором должны содержаться подписи, удостоверяющие факт проведения ознакомления подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с составом следственной группы. Требование наличия единого документа в одном экземпляре исключает возможность одновременного ознакомления лиц с составом следственной группы, что также отрицательно сказывается на времени производства расследования<sup>1</sup>.

Кроме того, в силу складывающихся обстоятельств состав следственной группы нередко в процессе производства предварительного расследования подвергается изменению, что влечет необходимость повторного ознакомления подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с составом следственной группы. В свою очередь, определенную сложность вызывает невозможность явки указанных лиц для проведения процедуры ознакомления по причинам, объективно препятствующим явке, либо же по неуважительным причинам. Гарантия права на отвод конкретного участника следственной группы либо же всей следственной группы в полном ее составе также создает возможность вынужденного повторного ознакомления лиц с составом следственной группы.

Указанная проблема создает негативные условия в процессе функционирования следственной группы ввиду ограничения процессуальными сроками процесса предварительного расследования. Таким образом, теряются такие основополагающие принципы осуществления предварительного расследования, как своевременность и оперативность.

Недостаточная правовая регламентация порядка ознакомления участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы приводит к тому, что ввиду большого количества подозреваемых, обвиняемых и потерпевших невозможно своевременно объявить всем указанным лицам

---

<sup>1</sup>Гордеев А.Ю., Хорьяков С.Н. Процессуальные особенности производства предварительного следствия следственной группой // Проблемы правоохранительной деятельности, 2020. С. 25.

состав следственной группы, что, в свою очередь, также является следствием большого объема работы, выполнение которой ограничено процессуальными сроками.

Вследствие этого нередко возникают ситуации, когда участники уголовного судопроизводства узнают о существовании следственной группы только после непосредственного проведения ряда следственных действий или же в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Данное обстоятельство, в свою очередь, дает основание участникам уголовного судопроизводства для обращения в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Ввиду того, что такие жалобы рассматриваются судом при участии следователя, проведение данных процедур отрицательно сказывается на качестве проводимого расследования, так как отнимают определенное время и могут отвлекать участников следственной группы от производства расследования.

В качестве примера можно привести Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 сентября 2012 г.<sup>1</sup>.

Так, по жалобе обвиняемого, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, последний просил признать незаконным бездействие следователя, заключающееся в отсутствии ознакомления обвиняемого с составом следственной группы. Судом было установлено, что обвиняемый ознакомился с составом следственной группы по окончании всех следственных действий в процессе ознакомления с материалами уголовного дела. Суд, в свою очередь, отказал в удовлетворении жалобы, обосновав свое решение тем, что данное нарушение было устранено, поскольку обвиняемый в процессе ознакомления с

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан № 22-6789 от 11 сентября 2012. Режим доступа. URL: <http://online.zakon.kz/>(дата обращения 11.03.2021).

материалами уголовного дела был ознакомлен с составом следственной группы. Также суд указал, что при наличии оснований обвиняемый не лишен права обжаловать постановление о производстве предварительного расследования следственной группой, а также заявить отвод следователю или составу следственной группы.

Другим примером является Апелляционное постановление № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014<sup>1</sup>. В апелляционной жалобе заявитель просит отменить постановление суда первой инстанции и признать бездействие следователя, выразившееся в отсутствии объявления заявителю состава следственной группы, созданной 03.03.2012, незаконным. Заявитель отмечает, что следователь в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ обязан был объявить ему состав следственной группы. Однако состав был объявлен только 29.06.2012, то есть спустя 3 месяца и 26 суток со дня создания следственной группы и за пределами срока ее существования, что, по мнению заявителя, равносильно непроведению данного процессуального действия.

Заявитель отмечает, что данным бездействием было нарушено его право на отвод следователей, заявленное при ознакомлении его с составом следственной группы, поскольку данная попытка реализации права на отвод оказалась неэффективной, так как на момент ознакомления данные следователи не осуществляли производства по уголовному делу. Частью второй ст. 163 УПК РФ не регламентирован конкретный момент объявления состава следственной группы, что фактически предоставляет право следователю объявлять состав следственной группы в любой момент в рамках

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014. Режим доступа. URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 11.03.2021).

существования данной группы, то есть в рассматриваемом случае с 03.03.2012 до 19.04.2012.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что доводы заявителя несостоятельны, поскольку, несмотря на необъявление следователем состава следственной группы, он имел право заявлять отвод любому следователю, проводящему с ним какие-либо следственные действия, тем самым право заявителя на мотивированный и обоснованный отвод не было нарушено.

Фактическое отсутствие срока объявления состава следственной группы участникам уголовного судопроизводства нередко является обоснованием решений суда при вынесении отказа в удовлетворении подобных жалоб. Тем самым действующий порядок ознакомления участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы существенно понижает уровень соблюдения прав участников уголовного судопроизводства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в определении от 11 июля 2006 г. № 300-0 (по жалобе гражданина Андреева А.И. на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172 и ч. 2 ст. 198 УПК РФ)<sup>1</sup>, находящиеся во взаимодействии указанные нормы УПК РФ не исключают право обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего до окончания производства предварительного расследования знакомиться с составом следственной группы, осуществляющей производство по уголовному делу. Для полной реализации и защиты своих законных прав и интересов, в том

---

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-0 «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1,5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Режим доступа. URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 11.03.2021).



числе заявления отвода следователю, осуществляющему производство по уголовному делу, лицо должно быть информировано, каким именно следователем осуществляется расследование данного уголовного дела, а в случае производства предварительного расследования следственной группой – кто входит в состав данной группы и с какими полномочиями.

Также руководитель следственного органа вправе при наличии к тому оснований передать уголовное дело для дальнейшего расследования от следственной группы другому следователю, и такое его мотивированное решение не нарушает прав участников уголовного судопроизводства. Такой позиции придерживается Конституционный Суд РФ<sup>1</sup>.

Принимая во внимание действующие нормы УПК РФ и позицию Конституционного Суда РФ, состав следственной группы должен объявляться подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему в ходе осуществления предварительного расследования для возможности реализации указанными лицами права на мотивированный отвод участников следственной группы до окончания предварительного расследования. Соответственно, после создания следственной группы или изменения ее состава не допускается производство следственных действий с участием лиц, не ознакомившихся с составом следственной группы.

Таким образом, недостаточная правовая регламентация порядка ознакомления участников уголовного процесса с составом следственной группы, а также фактически отсутствие прямого указания момента и сроков ознакомления на практике создает существенные проблемы, напрямую

---

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2024-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Владимира Викторовича на нарушение конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 39, частью второй статьи 49, частями второй, третьей и четвертой статьи 163 и частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Режим доступа. URL: <https://legalacts.ru/>(дата обращения 11.03.2021).

влияющие на порядок функционирования следственной группы и качество расследования.

Другой проблемой в деятельности следственной группы является некоторое нарушение процессуальной самостоятельности следователя. Данный момент касается координации действий участников следственной группы ее руководителем, а также принятия решений руководителем следственной группы<sup>1</sup>.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа<sup>2</sup>. Положение данной статьи закрепляет следователя как процессуально самостоятельное лицо, которое независимо при принятии решений в процессе производства по уголовному делу. Однако при осуществлении деятельности следователя в составе следственной группы направление хода расследования, а также принятие важнейших решений по уголовному делу остается исключительной прерогативой руководителя следственной группы.

Вместе с тем, следователь не вправе обжаловать решения руководителя следственной группы, что является фактическим упущением в регулировании уголовно-процессуальным законодательством правоотношений внутри следственной группы, так как в отличие от производства предварительного следствия следователем единолично, следователь вправе обжаловать действия

---

<sup>1</sup>Потапов Д.В. Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 125.

<sup>2</sup>Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. М., 2019. С. 135.

руководителя следственного органа. То есть, процессуальная самостоятельность следователя, действующего в составе следственной группы, сохраняется лишь отчасти в рамках производства конкретных следственных действий, что снижает степень объективности принятия решений по уголовному делу ввиду неоспоримости решений руководителя следственной группы, даже с учетом возможности необоснованности принятия решений или некорректного толкования норм права руководителем следственной группы<sup>1</sup>.

Соответственно, отсутствие законодательного закрепления порядка организационного управления деятельностью следственной группы влечет за собой возникновение ряда проблем, касающихся регламентации разграничения деятельности между участниками следственной группы и координации их деятельности руководителем.

Согласно ч. 3 ст. 163 УПК РФ руководитель следственной группы организует работу следственной группы и руководит действиями участников. Однако уголовно-правовым законодательством не регулируется порядок осуществления руководства. Учитывая тот факт, что взаимоотношения между участниками следственной группы носят уголовно-правовой характер, данное упущение не позволяет в полной мере отразить природу отношений между участниками. К организационным моментам в процессе деятельности следственной группы, по мнению Г.А. Кокурина, может быть отнесено решение таких вопросов, как выделение помещений для работы, необходимых транспортных средств, технических и технико-криминалистических средств, средств связи и защиты информации, а также выделение необходимого числа работников для осуществления вспомогательной деятельности. Однако

---

<sup>1</sup> Прошляков А.Д., Ахматов И.И. Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений: монография / под ред. д-ра юрид. наук., проф. В.С. Балакшина. Изд-во Юрлитинформ, 2018. С. 184.

процесс координации деятельности следственной группы, а также разграничения действий ее участников и поручения производства тех или иных следственных и процессуальных действий не закрепляется документально и фактически приобретает характер межличностных отношений.

Отдельного рассмотрения требует проблема взаимодействия участников следственной группы с органами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится понятия «следственно-оперативная группа», то не содержится предписаний относительно порядка взаимодействия между должностными лицами, осуществляющими предварительное следствие и сотрудниками органов дознания. Согласно ч. 2 ст. 163 УПК РФ к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении ОРМ, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении<sup>1</sup>.

Создание следственной группы одной из своих целей имеет создание упрощенной модели взаимодействия между ее участниками. Тем самым, закрепляя право привлекать к работе следственной группы должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность,

---

<sup>1</sup> Гриненко А.В. Указ.соч. С. 136.

законодатель преследует цель упрощения взаимодействия между указанными лицами и органами предварительного следствия<sup>1</sup>.

Однако на практике привлечение к работе следственной группы должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, закрепляется лишь формально, так как данные лица документально не входят в состав следственной группы. Частью второй ст. 163 УПК РФ закреплено, что в постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия. Однако отсутствует указание на документальное закрепление сотрудников органов дознания как участников следственной группы, несмотря на постоянный характер взаимодействия данных лиц с составом следственной группы. Тем самым координация действий сотрудников органов дознания фактически не позволяет существенно упростить процесс взаимодействия.

Согласно смыслу ст. 67 УПК РФ при ознакомлении с составом следственной группы подозреваемый, обвиняемый и потерпевший имеют право заявить отвод следователю или всему составу следственной группы. Отсутствие документального закрепления сотрудников органа дознания, привлекаемых к работе следственной группы, также влечет за собой невозможность на начальной стадии работы следственной группы заявить мотивированный и обоснованный отвод участников уголовного судопроизводства относительно лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Несмотря на то, что уголовно-правовым законодательством не закреплены конкретные нормы, посвященные указанной форме

---

<sup>1</sup> Зотов А.Ю. Должностные лица органов предварительного следствия как субъекты уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. Волгоград. 2018. С. 169.

взаимодействия, законодателем регламентирована обязательность органа дознания выполнять необходимые поручения следователя о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также оказывать содействие при их выполнении следователем. Взаимодействуя со следственной группой, несомненно, органы дознания подчинены следователю, а также руководителю следственной группы как руководителю расследования<sup>1</sup>.

Однако уголовно-правовым законодательством не установлен процессуальный порядок взаимодействия. Иными словами, не содержится правовой регламентации относительно закрепления документально координации деятельности должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, руководителем следственной группы. Тем самым взаимоотношения носят лишь организационный характер, что является существенным пробелом в законодательстве, так как взаимоотношения между следователем и органами дознания должны регулироваться, прежде всего, уголовно-процессуальным законодательством.

Некоторую неясность оставляет неурегулированность законодателем момента фактического начала деятельности следственной группы. В соответствии с ч. 1 ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. То есть, по смыслу положения данной статьи, осуществление следственных действий одновременно несколькими следователями представляется возможным только

---

<sup>1</sup> Тарасов А.А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1(55). С. 138.

после вынесения постановления либо после возбуждения уголовного дела. Однако такое следственное действие, как осмотр места происшествия, может осуществляться на стадии до возбуждения уголовного дела. Характер преступлений, поручаемых производству следственной группой, зачастую предусматривает особенную сложность осмотра места происшествия ввиду обширности территории или объекта осмотра. Таковым является осмотр транспортных средств на месте дорожно-транспортного происшествия. Поэтому производство осмотра единолично следователем зачастую не представляется возможным по причине нехватки времени, и может повлечь утрату следов, имеющих особую важность для уголовного дела.

Также остается не урегулированным вопрос необходимости принятия руководителем следственной группы уголовного дела к своему производству, если ранее данным следователем проводилось производство по указанному уголовному делу. Согласно ч. 3 ст. 163 УПК РФ руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, однако производство следователем производства по данному уголовному делу ранее создает неясность в действиях следователя. По смыслу закона принятие следователем уголовного дела к своему производству требует отсутствия производства по нему иных лиц либо же вынесения постановления об изъятии и передаче уголовного дела другому следователю<sup>1</sup>.

Теперь рассмотрим полномочия руководителя СОГ. Руководитель следственно-оперативной группы, помимо личного участия в производстве следственных действий, определяет направление расследования и его планирование, распределяет работу между участниками группы и координирует их действия, осуществляет организационное обеспечение и

---

<sup>1</sup>Печников Н.П. Деятельность правоохранительных органов по расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений: монография. Тамбов. Изд-во ТГТУ, 2006. С. 50.

контроль исполнения, знакомится с относящимися к уголовному делу оперативными материалами и лично отвечает за надлежащее их использование и легализацию процессуальным путем<sup>1</sup>.

Орган дознания, получивший оперативно-розыскным путем информацию, относящуюся к расследуемому преступлению или иным фактам преступной деятельности подозреваемых (обвиняемых), проходящих по делу, своевременно знакомит с нею следователя, принимая меры, исключаящие разглашение источников и способы ее получения.

Для обеспечения результативности работы по реализации оперативных материалов следователь вправе знакомить с материалами уголовного дела оперативного работника, который несет ответственность за их разглашение.

Полномочия СОГ довольно велики, при этом какой-либо регламентации ее деятельности на процессуальном уровне в настоящее время нет. Так долговременная деятельность СОГ, по сути, в полном объеме осуществляет производство расследования преступления под руководством следователя, ведущего расследование и при участии других членов группы, в том числе оперативных сотрудников.

Несмотря на достаточное количество полномочий руководителя СОГ, данный субъект расследования иногда пренебрегает своими обязанностями. Судебная практика свидетельствует о богатом опыте привлечения руководителей СОГ к дисциплинарной ответственности. Так, Пяткова Н.А., являясь старшим следователем, обратилась в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с иском к УМВД РФ по г. Екатеринбургу с требованиями о признании незаконным и отмене приказа УМВД России по г. Екатеринбургу о

---

<sup>1</sup> Кучин О.С. Деятельность руководителя следственного органа, связанная с функционированием оперативно-следственной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2017. № 132(08). С. 141.



привлечении к дисциплинарной ответственности в виде замечания и взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии с заключением служебной проверки следует, что Пяткова Н.А. заступила на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы. В 04:47 оперативный дежурный дежурной части дал указание Пятковой Н.А. выехать на место происшествия по факту сообщения в дежурную часть о краже кабеля. Однако Пяткова Н.А. отказалась выехать на место происшествия. В 04:50 СОГ без Пятковой Н.А. выехала на место происшествия, совершила следственные действия, по материалам проверки КУСП отделом СУ УМВД было возбуждено уголовное дело. Дисциплинарный проступок выразился в том, что находясь на дежурстве в составе суточного наряда и являясь старшей СОГ, истец не выполнила указание оперативного дежурного дежурной части о выезде на место преступления. Пяткова Н.А. мотивировала свой отказ тем, что оперативный дежурный не относится к числу лиц, являющихся непосредственным или прямым руководителем истца, неисполнение его указаний не является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 30.11.2011 № 342-ФЗ. Более того считала, что хищение кабеля относилось к преступлению, расследование которого относится к подследственности органов дознания, а не следствия.

Суд отмечает, что истец как член СОГ не имел права делать преждевременные суждения о неподследственности, не целесообразности выезда СОГ, не выезжая на место преступления, в противоречие с указанием оперативного дежурного.

Исходя из материалов дела, суд решил в удовлетворении исковых требований Пятковой Н.А. отказать<sup>1</sup>.

Аналогичный дисциплинарный проступок был совершен в городе Иваново в 2018 году следователем Кайловым А.В. Суд в удовлетворении исковых требований Кайлова А.В.к ОМВД России по Октябрьскому району г. Иваново об оспаривании заключения служебной проверки, приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора, отказал<sup>2</sup>.

Что же касается серьезных нарушений деятельности следственно-оперативной группы, то следственная практика зарубежных стран имеет достаточно примеров. Опираясь на зарубежный опыт, в нашей стране сотрудникам полиции можно избежать многих ошибок и не ставить свою карьеру, а в некоторых случаях и свободу под угрозу.

Так, приговором суда Пак Д. был признан виновным в сбыте наркотика в крупном размере, а также его приобретении и хранении в целях сбыта в особо крупном размере. Ему назначено 14 лет лишения свободы.

Судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан рассмотрела дело в кассационном порядке по ходатайству осужденного и установила ряд нарушений закона.

Так, постановлением начальника следственного отдела от 12 января 2015 года для расследования была создана следственно-оперативная группа. При этом в постановлении есть ссылка на факт сбыта и заключение экспертизы, которые состоялись только 16 января.

---

<sup>1</sup>Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга № 2-11411/2016 2-11411/2016-М-10115/2016 М-10115/2016 от 18 октября 2016 г. по делу № 2-11411. Режим доступа. URL: СудАкт.ру (sudact.ru)(дата обращения 11.03.2021).

<sup>2</sup>Решение Октябрьского районного суда г. Иваново № 2-415/2018 от 10 апреля 2018 года по делу № 2-415/2018. Режим доступа.URL: <http://судебныерешения.рф/33762223/print/>(дата обращения 11.03.2021).

Таким образом, следственно-оперативная группа создана не ранее 16 января 2015 г. и вошедшие в состав группы лица не имели никаких полномочий до указанной даты.

Однако следователем из состава СОГ 13 января 2015 г. было дано поручение о проведении негласных следственных действий, контрольной закупки в отношении Пак. На основании этого поручения был зафиксирован факт сбыта осужденным наркотика, назначены экспертизы.

Процессуальные действия, произведенные неуполномоченным лицом, по закону не имеют доказательственной силы.

Основываясь на изложенном, кассационная инстанция исключила из обвинения эпизод сбыта наркотика в крупном размере, снизила назначенное наказание<sup>1</sup>.

Как мы видим, судебная практика России и зарубежных стран, например, Республики Казахстан относительно деятельности следственно-оперативной группы различна, но все-таки имеет место быть.

Стоит отметить, что по наиболее резонансным тяжким и особо тяжким преступлениям следственные группы необходимо создавать незамедлительно после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Помимо ст. 163 УПК РФ, вопросы об этом также регламентированы в указании Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств» от 02.06.1993 г. № 315-16-93 и МВД России от 02.08.1998 № 1/3452. В части, не противоречащей законодательству и ведомственным

---

<sup>1</sup> Нарушение при создании следственно-оперативной группы. Режим доступа. URL: <http://www.sud.gov.kz/>(дата обращения 11.03.2021).

нормативным правовым актам, положения данного ведомственного нормативного правового акта подлежат исполнению. Это оптимизирует процесс расследования преступления, обеспечивает его полноту, всесторонность и объективность.

Несмотря на то, что прокурор не наделен правом создания следственной группы, он обязан оценить в самое ближайшее время после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления против личности законность действия (бездействия) руководителя следственного органа по созданию следственной группы. О необходимости создания следственно-оперативных групп, прямо может быть указано в решении Координационного совещания руководителей правоохранительных органов. При этом понятие «следственно-оперативная группа» характерно для координационной деятельности, то есть данное наименование является внешним выражением функционирования следственной группы.

Также следует отметить, что в настоящее время остается открытым вопрос о возможности создания межведомственных следственных групп. Представляется, что такая необходимость является явной, и позволила бы распределить нагрузку в следственных отделах и повысить качество предварительного расследования преступлений. Мы считаем, что ее создание не противоречит положениям статей 39 и 163 УПК РФ, а решение прокурора в Координационном совещании руководителей правоохранительных органов могло бы быть обосновано ссылкой на полномочия, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 2 статьи 37 УПК РФ.

При этом, создавая следственные группы по уголовным делам о тяжких, особо тяжких и иных преступлениях, к работе следственной группы можно было бы привлекать наиболее опытных оперативных сотрудников МВД

России, ФСБ России и других ведомств в зависимости от характера совершенного преступления. Соответственно, важным ориентиром при создании межведомственных следственных групп должен явиться анализ возможностей и специфика осуществляемой деятельности. Так, участие следователей других органов предварительного следствия может быть обусловлено накопленным опытом предварительного расследования определенных преступлений.

Основным звеном в расследовании преступлений должна стать следственно-оперативная группа, которая от начала и до конца будет заниматься расследованием конкретного преступления. На сегодняшний день одна из проблем заключается в том, что в момент совершения преступления на месте работает группа, находящаяся на дежурных сутках, затем материал передают другому следователю, возбуждением уголовного дела может заниматься третий, а расследованием уже четвертый. То же самое касается и оперативных сотрудников, так как их состав постоянно изменяется. И на каждом этапе передачи материала проверки или уголовного дела часть информации, имеющая значение для раскрытия преступления, теряется безвозвратно. Поэтому необходимость в создании таких групп очевидна.

Таким образом, как само создание, так и дальнейшая организация работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел должны быть правомерным, а действия членов следственно-оперативной группы не выходить за рамки закона. Только при таких условиях деятельность следственно-оперативных групп будет эффективной и позволит избежать дальнейших судебных споров.

В заключение хочется отметить, что, несмотря на достаточно многостороннее регулирование уголовно-процессуальным законодательством

процедуры производства предварительного следствия, регламентация деятельности СОГ остается недостаточной. Такая регламентация требует более тщательного урегулирования, учитывая особое внутреннее устройство СОГ и характер взаимодействия между участниками данной группы, а также с органами дознания, повышения уровня соблюдения прав и законных интересов как участников СОГ, так и участников уголовного судопроизводства, в особенности касающихся вопросов реализации права на отвод участников следственно-оперативной группы обвиняемым, подозреваемым и потерпевшим.

## 2.2 Планирование работы следственно-оперативных групп

Раскрытие и расследование преступления – сложная поисково-познавательная деятельность, которая априори без планирования не является эффективной. Планирование выступает одной из стадий управленческого цикла, предшествующей практической деятельности. Наличие плана расследования и его выполнение обеспечивают организованность и быстроту досудебного производства, качество которого во многом зависит от того, насколько целеустремленно, тактически правильно и своевременно выполняются следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия<sup>1</sup>.

Проблемы планирования в юридической литературе рассматривались неоднократно и достаточно подробно. Однако планирование деятельности следственно-оперативных групп обладает некоторыми особенностями, а потому заслуживает отдельного внимания и анализа. Кроме того, на сегодняшний день существует ряд дискуссионных вопросов общего характера,

---

<sup>1</sup> Протопопов А.Л. Следователь и оперативно-розыскная деятельность// Оперативник (сыщик).2016.№ 2(47).С. 50.

от выбора того или иного решения которых зависит содержание рекомендаций по планированию деятельности рассматриваемых формирований.

Планирование расследования представляет собой мыслительный процесс, заключающийся в определении задач следователя, наиболее эффективных способов и средств их решения в оптимальные сроки.

В науке отсутствует единый взгляд на количество и содержание принципов планирования расследования. По мнению Р.С. Белкина, в качестве таковых следует рассматривать индивидуальность, динамичность и реальность. Кроме того, авторитетный ученый выделяет условия планирования, к которым относит наличие исходной, минимальной информации, оценку сложившейся в момент планирования следственной ситуации и прогнозирование ее будущих изменений в результате планируемых действий, учет реальных возможностей, средств и методов достижения планируемой цели<sup>1</sup>.

Руководителем следственно-оперативной группы должен быть назначен следователь, у которого в производстве расследуемое уголовное дело. За следователем сохраняется руководящая роль, которая требует немалых организаторских способностей в решении задач эффективного расследования преступлений. Также следователь как ведущая фигура СОГ должен умело, грамотно руководить действиями других следователей, четко планировать и координировать совместное проведение следственных и иных процессуальных действий. Также данный участник СОГ, выступающий ее руководителем, определяет направление расследования и осуществляет его планирование совместно с членами СОГ.

---

<sup>1</sup>Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2001. С.496–498.

Планирование является одним из важных элементов в эффективном раскрытии и расследовании преступлений. Общие положения и виды этой деятельности определены ведомственными нормативными правовыми актами, например: Приказ МВД РФ «Об организации планирования в системе органов внутренних дел Российской Федерации» от 18.10.2005 г. № 840.

Планирование расследования следственно-оперативной группой обладает спецификой, обусловленной, главным образом, двумя обстоятельствами. Во-первых, в отличие от расследования, производимого единолично, в работе группы принимают участие несколько лиц, действия которых необходимо координировать. Во-вторых, в состав группы включаются не только следователи, но и оперативные работники, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия, многие из которых носят негласный характер, что требует принятия ряда соответствующих мер, обеспечивающих неразглашение средств и методов их проведения.

Изучение следственной практики путем опроса показало, что на сегодняшний день с различной степенью распространенности используются следующие способы планирования расследования уголовного дела следственно-оперативной группой: 1) подготовка общего плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с которым затем составляются индивидуальные планы членов группы (80 % респондентов); 2) каждый член группы составляет свой план в соответствии с выделенным ему направлением, эпизодом и т. д. (10%); 3) каждым членом группы составляются свои индивидуальные планы, которые после этого сводятся в единый согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (10%) (Приложение 2).



По нашему мнению, при работе следственно-оперативной группы целесообразно использование только первых двух способов. Поскольку в составе группы по одному уголовному делу работают несколько субъектов, их деятельность требует упорядоченности, координации совместных действий. В этой связи возникает необходимость в составлении общего и индивидуальных планов работы.

Однако следует отметить, что целесообразность составления общего плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий признается не всеми. Так, по мнению А.Н. Балашова, правильно составлять отдельные, но всесторонне согласованные между собой планы. Автор отмечает, что в таком случае достигается четкое разграничение следственных действий и оперативно-розыскных мер<sup>1</sup>. Такая позиция, на наш взгляд, не совсем обоснованна. Довольно затруднительно, на наш взгляд, составление всесторонне согласованных между собой планов без определения общего направления действий с постановкой целей совместной деятельности, промежуточных задач, этапов их решения. Под вопросом остается возможность организации эффективного контроля со стороны руководителя группы за деятельностью оперативных работников при отсутствии у него документа, в котором были бы отражены поставленные перед ними задачи и направления их решения. Неизбежно при такой организации работы возникновение сложностей в случае изменений ситуации по делу и необходимости корректировки имеющихся планов.

Следует отметить, что в общем плане не должны отражаться те мероприятия, которые могут привести к разглашению негласных средств и методов работы. Они указываются в индивидуальных планах оперативных

---

<sup>1</sup> Балашов А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. М.: Юрид.лит, 1979. С. 31.

работников. Однако это не значит, что составление общего плана бессмысленно. В него включаются задачи, ставящиеся перед оперативными работниками (например, розыск похищенного имущества, выявление свидетелей и т. д.), а также сроки выполнения и исполнители. В некоторых источниках указывается, что общий план работы группы должен составляться ее руководителем<sup>1</sup>. Полагаем, что такой способ планирования целесообразен не всегда. Он с успехом может быть использован в случаях, когда в распоряжении руководителя группы имеется обширная информация, позволяющая предвидеть объем предстоящей работы по делу, когда достаточно четко можно определить, что необходимо сделать для успешного расследования уголовного дела. Но и при подготовке общего плана работы группы ее руководителем к этому процессу необходимо привлекать старшего из оперативных работников, чтобы иметь полную информацию оперативного характера, учесть реальные возможности сотрудников оперативных подразделений.

На практике следственно-оперативные группы чаще работают в условиях информационной недостаточности (при отсутствии данных о лицах, причастных к преступлению, источниках доказательственной информации и т. д.). При таких обстоятельствах более целесообразно планировать работу группы при участии всех ее членов. Это позволит учитывать информацию, имеющуюся у каждого из членов группы, каждый обеспечивается возможностью выдвинуть свою версию по делу, предложить пути решения стоящих перед группой задач. В конечном итоге создаются предпосылки для принятия обоснованных решений.

---

<sup>1</sup> Дубинский А.Я. Организация и деятельность следственно-оперативной группы. Изд-во: Киевская высшая школа МВД СССР, 1981. С. 37.

В случаях, когда на момент составления плана членам группы могут быть выделены относительно самостоятельные участки работы, может использоваться и другой способ подготовки общего плана. Каждым членом группы составляются свои индивидуальные планы, а после уточнения, корректировки и согласования они сводятся в единый согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Приступая к планированию работы следственно-оперативной группы, ее участники, прежде всего, должны выяснить, каким объемом информации относительно исследуемого события они обладают. Такая информация содержится в материалах доследственных проверок и уголовных дел, в сведениях, ставших известными в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности. К анализу исходной информации целесообразно привлекать, в первую очередь, тех лиц, которые ранее осуществляли работу по материалам или уголовному делу, поскольку именно они обладают наиболее полными сведениями.

Как показали исследования специалистов в области социальной психологии, обсуждение проблем в группе может иметь некоторые негативные последствия. Экспериментально была установлена «склонность групп обращать внимание на общеизвестные членам группы вещи, избегая обсуждения информации, которой обладают одни члены группы, а другие нет». Наличие такой неразделенной информации при планировании раскрытия и расследования преступления может привести к достаточно серьезным просчетам, затрудняющим или делающим невозможным решение стоящих перед группой задач<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Душкин А.С., Бойцов Ю.М., Иванова А.М. Психологическая структура деятельности следственно-оперативной группы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4(68). С. 225.

При возникновении противоречий между членами группы по вопросам, связанным с определением перечня принятых к рассмотрению версий, избранных для проведения с целью их проверки следственных действий и иных мероприятий, их последовательности, сроков проведения и исполнителей, окончательное решение должен принимать ее руководитель<sup>1</sup>. Однако он не вправе определять средства и методы решения задач, поставленных перед сотрудниками подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Общий план работы группы и индивидуальные планы ее участников облекаются в письменную форму. Проанализируем общий план следственно-оперативных мероприятий при расследовании краж с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств и мошенничеств, совершенных с использованием электронных средств платежа. Для наиболее эффективного раскрытия данной категории преступления и слаженной организации СОГ намечается план следственно-оперативных мероприятий по возбужденному уголовному делу, который утверждается начальником отдела полиции. Данный план содержит в себе выдвинутые следствием версии и мероприятия для их отработки, которые закреплены за конкретным участником СОГ. План следственно-оперативных мероприятий по уголовному делу по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, выглядит следующим образом (Приложение 4).

На стадии реализации оперативных материалов следователь и сотрудник оперативного подразделения составляют согласованные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Планы включают в себя:

---

<sup>1</sup> Чигрин Д.А. Государственное обвинение в российском уголовном процессе: проблемы формирования и поддержания (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2018. С. 12.

розыскные и следственные версии; данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; указания на сроки и исполнителей.

Важную роль в обеспечении четкого планирования по делам о преступлениях в сфере экономики могут играть схемы преступных связей, движения денежных средств, товароматериальных ценностей и т.п.

К примеру, в Челябинске расследовалось дело о крупном хищении денежных средств в финансовой структуре фондового агентства «ЭКО». Преступники умышленно создавали запутанную систему связей, понятную им. Денежные средства, полученные от вкладчиков «ЭКО», перечислялись на сберегательный вклад в Крестьянский ипотечный банк, который возвращал их с начислением процентов на сумму вклада. В дальнейшем те же самые денежные средства перечислялись через банк от одной фирмы к другой. Причем эти фирмы входили в одну финансовую структуру. Создавалась видимость совершенствования деятельности банка. Между банком и пятью фирмами существовал значительных оборот денежных средств путем вексельного обращения.

При этом в счет ничем не обеспеченного оборота денежных средств банк выдавал кредиты фирмам и приобретал у них ничем не обеспеченные векселя. Через расчетные счета фирм проходили одни и те же денежные средства в оплату за векселя. Широко использовалась оплата векселем за вексель, которая не обеспечивалась реальными деньгами.

Созданный оборот позволил преступникам сформировать дальнейшие «идеальные» условия для хищения денежных средств. Производилось оно следующим образом: выдавались ссуды и кредиты членам преступной группы и их родственникам с последующим списанием денежных средств в кассу и

выдаче их подставным или не существующим лицам с выпиской от их имени беспроцентных и бессрочных векселей. Далее приобреталась недвижимость за счет средств фирмы, которая находилась во владении участников преступной группы, их родственников и подставных лиц; денежные средства по фиктивным договорам перечислялись за границу<sup>1</sup>.

Разобраться в этой сложнейшей, на наш взгляд, системе связей было не так просто. В связи с этим следственная группа разработала карту-схему взаимоотношений банка с фирмами и организациями с указанием проводимых операций, времени их проведения и денежных сумм. В процессе расследования схема постоянно подвергалась изменению, корректировке, дополнялась новыми отметками. В конце рабочего дня руководитель следственной группы вносил в схему дополнения, полученные в ходе расследования. Во-первых, следователь, работающий по данному направлению, с помощью карты-схемы видел всю выявленную картину совершенных преступлений. Это позволяло ему правильнее ориентироваться при проведении следственных действий. Во-вторых, следователям, оперативным работникам и ревизорам, приглашенным в бригаду уже в ходе следствия, с помощью наглядной схемы было легче понимать поставленные перед ними задачи и объемы работы. В-третьих, большую помощь схема оказывала ревизорам, позволяя наглядно представлять все финансовые операции и своевременно ставить вопрос о перечне необходимых документов.

Большую помощь в организации расследования уголовных дел в сфере экономики может оказать применение компьютерных технологий, используемых при обработке информации о преступлении и составлении информационной базы, также анализе и обобщении доказательств. Примером

---

<sup>1</sup> Криминалистика: учебник для бакалавриата и специалитета / под общей редакцией В.В. Агафонова, А.Г. Филиппова. Изд-во Юрайт, 2020. С. 254–255.

может служить созданная в Следственном департаменте МВД России автоматизированная информационная система – локально-вычислительная сеть для расследования многоэпизодных уголовных дел.

Стоит отметить, что на первоначальном этапе расследования не всегда план следственно-оперативных мероприятий составляется в письменной форме. Причиной может служить дефицит времени для составления письменного плана, потому как проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий не терпит отлагательства, а значит и динамично изменяется следственная ситуация. В таких случаях руководителем следственно-оперативной группы могут делаться письменные заметки, чтобы не упустить необходимость производства важных следственных действий, знать, кому поручено производство того или иного мероприятия и вовремя отслеживать их выполнение.

Нередко при составлении плана следственно-оперативных мероприятий применяется метод сетевого планирования. Основные идеи метода сетевого планирования сводятся к следующему:

- в основе планирования лежит сетевой график, в котором события обозначаются геометрическими фигурами (квадраты, овалы, круги и пр.);
- события соединяются стрелками, обозначающими работу;
- последовательность (цепочка) событий означает путь, длина которого составляет сумма длительностей всех работ, входящих в состав пути;
- критический путь — это путь с максимальной длиной;
- для построения сетевого графика предварительно составляется полный перечень всех работ с учетом длительности и очередности.

Достоинства данного метода заключаются в том, что он позволяет четко сформулировать конечные и промежуточные цели и задачи; наглядно отражать

зависимость между действиями и их результатами, а также структуру определенных процессов; прогнозировать сроки решения тех или иных задач и всего расследования в целом; корректировать план исходя из его фактической реализации.

Помимо достоинств у метода сетевого планирования есть и свои недостатки. К ним можно отнести трудности в определении на первоначальном этапе расследования полного перечня следственных и иных действий; сложности в прогнозировании развития дальнейшей следственной ситуации в условиях противодействия расследованию и тактического риска; неопределенность продолжительности тех или иных работ, которая зависит от внешних факторов, возможности воздействия на которые минимальны; предположительный характер конечного результата вследствие отсутствия сведений о результатах промежуточных работ; техническая сложность реализации метода на практике. Большинство рассмотренных недостатков обусловлено отсутствием доступного и эффективного технического инструментария, позволяющего применять данный метод на практике<sup>1</sup>.

В целом контроль исполнения плана возлагается на руководителя следственно-оперативной группы. При этом анализируется информация, которая получена в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вновь полученные данные служат основой для подтверждения или признания несостоятельными проверяемых версий, выдвижения и принятия к рассмотрению новых. Соответственно, возникает необходимость в корректировке плана – в него включаются необходимые

---

<sup>1</sup> Гаврилин Ю.В., Можеева И.П. Совершенствование технологий планирования расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний //Труды Академии управления МВД России. 2018. № 2 (46). С. 14.



дополнительные мероприятия, отменяется проведение или изменяется последовательность ранее запланированных мероприятий и т. д.

В современных условиях при достаточно новых технологиях представляется возможным вести речь и об электронной форме планов. Планирование в электронной форме требует меньше времени на разработку и оформление плана, а также легко корректируется без существенной потери времени. В криминалистической литературе предлагается достаточно большое количество различных форм планов<sup>1</sup>. В основном они представлены наглядно в виде таблиц. В расследовании преступления могут использоваться любые из них, как правило, мыслительные, письменные и графические. Мыслительные формы планов используются на первоначальном этапе расследования преступления. Письменные формы планов составляются по версиям в виде таблицы. Графические формы планов являются дополнительной документацией.

Форма плана расследования выбирается самим следователем в зависимости от особенностей преступления. Мероприятия плана должны быть четкими, последовательными. Рассмотрим по порядку:

1. В плане расследования по уголовному делу отражаются следственные версии и обстоятельства, которые подлежат выяснению, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, сроки их проведения и, конечно же, их исполнители. Отдельной графой указывается отметка об исполнении. В водной части плана, как правило, указываются сроки процессуальных решений: возбуждения дела, предъявления обвинения, избрания меры пресечения и окончания расследования.

---

<sup>1</sup> Васильев А.Н. Следственная тактика. М.: Юридическая литература, 2005. С. 185.

В данной форме плана проявляется роль следственных версий в определении направления и задач расследования, что дает возможность в формировании перечня следственных действий и выработку мероприятий, направленных на проверку каждой версии.

Разновидностью планов расследования по уголовному делу является согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, составленный на первоначальном этапе расследования. Согласованный план позволяет координировать усилия следователя с сотрудниками оперативных подразделений.

2. Планирование отдельного следственного действия неразрывно связано с планирование всего расследования по уголовному делу. План отдельного следственного действия определяет цель и тактику проведения, в отличие от общего плана, где указывается направление и тактика расследования в целом. И.Е. Быховский справедливо отметил, что любые системы типовых версий должны содержать указания на вероятностный характер содержащихся в них данных с тем, чтобы практические работники не абсолютизировали их и помимо типовых версий выдвигали и проверяли другие возможные версии, возникающие при расследовании конкретного преступления<sup>1</sup>. План отдельного следственного действия составляется в произвольной форме. Обязательно в нем отражаются: цель следственного действия; время и место его проведения; порядок проведения; перечень вопросов, подлежащих выяснению; участники следственного действия и технические средства.

3. Планирование расследования по группе уголовных дел – это, по сути, календарный план, позволяющий определить согласованной по времени и

---

<sup>1</sup> Быховский И.Е. Программированное расследование: возможности и перспективы//Актуальные проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 64.

последовательности скоординированное проведение процессуальных действий по всем находящимся в производстве следователя уголовным делам.

В зависимости от задач расследования по уголовным делам календарное планирование осуществляется обычно на месяц (квартал) или на более короткий срок. С целью создания резерва для дополнительных мероприятий, которые возникают в ходе дальнейшей работы и возможности переноса запланированных ранее мероприятий на более поздний срок на ближайшие дни декады составляется более плотный график работы, с целью создания резерва для дополнительных мероприятий. При этом необходимо также учитывать правильность распределения нагрузки на весь рабочий день. Трудоемкие следственные действия целесообразно планировать на первую половину дня. Календарное планирование позволяет следователю более эффективно использовать рабочее время, контролировать процессуальные сроки и постоянно совершенствовать организации своей деятельности.

4. Специфика планирования расследования по сложным уголовным делам заключается в том, что по сложным и объемным уголовным делам расследование не редко проводится группой следователей и имеет некоторые особенности, прежде всего, требует более четкой организации, постоянного планирования работы как группы в целом, так и каждого следователя в отдельности, координация их действий, постоянного обмена информации.

При расследовании сложных или многоэпизодных уголовных дел помимо планов может использоваться вспомогательная документация, которая облегчает анализ и систематизацию доказательной базы, обладает наглядностью и помогает уяснить важные обстоятельства дела. Такая документация помогает составить план расследования, помогает систематизировать и обобщить доказательства, позволяет наглядно

представить взаимоотношение между проходящими по делу лицами. Руководитель следственно-оперативной группы осуществляет контроль исполнения плана.

Несомненно, в деятельности СОГ одна из главенствующих ролей принадлежит следователю, поэтому его работа должна планироваться таким образом, чтобы большая часть времени отводилась на решение главных первостепенных задач расследования. На сегодняшний день актуальным становится вопрос применения тайм-менеджмента для следственной работы. Для следователя этот вопрос является основным в связи не только с большой загруженностью, но и с тем, что его деятельность строго ограничена временными сроками, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

В связи с этим тайм-менеджмент следователя должен включать в себя следующие части:

- строгий учет времени;
- оптимизация временных ресурсов;
- планирование дня (недели, месяца или другого отрезка времени);
- составление списка процессуальных действий и размещение их в порядке приоритета с учетом периода расследования<sup>1</sup>.

На выявление причин и условий, способствующие совершению преступления, направлена работа следователя и следственно-оперативных групп в целом. Исходя из обстоятельств преступления, избираются те или иные виды и формы планирования. Нет смысла рекомендовать общую форму плана для всех видов планирования. Ведь составление плана и его форма зависят от характера следственно-оперативной работы. Успешное раскрытие

---

<sup>1</sup> Волохова О.В. Тайм-менеджмент в следственной деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 3. С. 67.

преступления зависит от слаженности действий всех участников следственно-оперативной группы, которые должны знать цели, задачи, направленность и последовательность своей деятельности при наименьших затратах сил и средств.

Таким образом, планирование позволяет определить:

–объективность, полноту, оптимальность и оперативность расследования преступления в рамках уголовного дела;

–конкретику работы следователя и органов дознания на всех этапах расследования преступлений;

–согласованность, слаженность взаимодействия всех членов следственно-оперативной группы и грамотное, эффективное применение тактических приемов расследования;

–умелое, грамотное, безопасное применение технико-криминалистических средств и методов;

–экономия времени, которое порой ограничено процессуальными сроками, а также применяемых сил и используемых средств.

Сказанное нами, позволяет сделать следующие выводы.

Планирование является неотъемлемым и необходимым атрибутом следователя, выступающим в роли своеобразного «помощника», без составления которого следователю очень сложно проводить расследование преступления, так как отсутствие плана создает предпосылки для упущения важных деталей.

Планирование расследования – это достаточно сложный процесс по выявлению и определению наиболее оптимальных путей, способов, средств и сроков успешного достижения заранее поставленной цели и основанных на ней задач. В первую очередь рекомендуется проводить следственные действия

и оперативно-розыскные мероприятия, которые относятся к числу неотложных мероприятий. К числу таких неотложных мероприятий относят, например, осмотр места происшествия, обыск, наложение ареста на имущества, допрос потерпевшего или свидетеля, на которого может быть оказано негативное воздействие, а также поступление в его адрес шантажа, угроз и других действий, подвергающих лицо опасности. Также рекомендуется проводить мероприятия, в результате которых можно получить наиболее важную для дела информацию или с помощью которых можно проверить все следственные версии или несколько версий одновременно.

Отсутствие конкретного плана следственно-оперативных мероприятий по уголовному делу не позволяет следователю планомерно организовать свою работу, а значит, и возникают трудности с координацией деятельности всей следственно-оперативной группы. Отсутствие плана вызывает у следователя трудности в ходе дальнейшего расследования преступления, так как его работа, по сути, создает хаос и неопределенность в планировании дальнейших следственных действий и координировании деятельности других участников СОГ. Поэтому считаем, что план следственно-оперативных мероприятий должен быть обязательным атрибутом, а также «помощником», на который будет опираться следователь, независимо от категории преступления и опыта работы следователя.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих порядок образования и работы временно действующих формирований, которые создаются, имея своей целью расследовать преступления с привлечением группы следователей, позволяет нам сделать следующие выводы.

Положениями уголовно-процессуального законодательства не закреплены нормы, которые бы давали возможность создавать именно следственно-оперативные группы, или придавать оперативной группе, имеющей непосредственное подчинение следственной группе такой статус. Несмотря на то, что положениями действующего законодательства не предусмотрено создание таких групп, однако для этого созданы все необходимые предпосылки.

Криминалистическое обеспечение следственно-оперативных групп в органах внутренних дел при выезде на место происшествия требует серьезной доработки, а именно улучшение материально-технической базы, которая состоит в первую очередь в увеличении числа служебных автомобилей, с целью более оперативного выезда СОГ на место происшествия, а также в частом применении беспилотных летательных аппаратов при расследовании преступлений в труднодоступной местности.

Несмотря на достаточно многостороннее регулирование уголовно-процессуальным законодательством процедуры производства предварительного следствия, регламентация деятельности следственно-оперативных групп остается недостаточной. Такая регламентация требует более тщательного урегулирования, учитывая особое внутреннее устройство СОГ и характер взаимодействия между участниками данной

группы, а также с органами дознания, повышения уровня соблюдения прав и законных интересов как участников СОГ, так и участников уголовного судопроизводства, в особенности касающихся вопросов реализации права на отвод участников следственно-оперативной группы обвиняемым, подозреваемым и потерпевшим.

Составление плана следственно-оперативных мероприятий является неотъемлемым атрибутом в деятельности следователя, а также в работе других участников при функционировании следственно-оперативных групп. Отсутствие конкретного плана следственно-оперативных мероприятий по уголовному делу не позволяет следователю планомерно организовать свою работу, а значит, и возникают трудности с координацией деятельности всей следственно-оперативной группы.

Отсутствие плана вызывает у следователя трудности в ходе дальнейшего расследования преступления, так как его работа, по сути, создает хаос и неопределенность в планировании дальнейших следственных действий и координировании деятельности других участников СОГ. Поэтому считаем, что план следственно-оперативных мероприятий должен быть обязательным атрибутом, а также «помощником», на который будет опираться следователь, независимо от категории преступления и опыта работы следователя.

Среди проблем, возникающих при организации работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел, можно выделить:

1. Отсутствие понятия «следственно-оперативная группа» на законодательном уровне.

2. Недостаточное криминалистическое обеспечение, а также невысокий уровень материально-технической оснащенности следственно-оперативных групп при выезде на место происшествия.



3. Недостаточная правовая регламентация порядка ознакомления участников уголовного процесса с составом следственно-оперативной группы, а также фактически отсутствие прямого указания момента и сроков ознакомления, влияющие на порядок функционирования следственной группы и качество расследования.

4. Склонность следственно-оперативной группы обращать внимание на общеизвестные членам группы вещи, избегая обсуждения информации, которой обладают одни члены группы, а другие нет.

Среди возможных предложений самым главным, на наш взгляд, является необходимость закрепления норм, регламентирующих деятельность следственно-оперативной группы в УПК РФ, а также ее легальное закрепление. Это унифицирует и облегчит сегодняшнюю систему СОГ, при этом важно сделать акцент не только на взаимных обязанностях, исходящих из полномочий отдельного следователя и оперативного работника, но и на правах, которым может воспользоваться как руководитель СОГ, так и подчиненные члены группы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

#### ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 54 (I часть). Ст. 4921.
- 2 Указ Президента РФ «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» от 18 апреля 1996 № 567 // СЗ. 1996. № 17. Ст. 1958.
- 3 Постановление Правительства России «О Порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств – участников содружества независимых государств» от 21 марта 2015 г. № 258 // СЗ. 2018. № 37. Ст. 5722.
- 4 Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия следственных аппаратов сопереативными и экспертно-криминалистическими службами органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступления» от 26 июня 1989 года № 116 // М: СПАРК, 1996 г.
- 5 Указание Генпрокуратуры РФ и МВД РФ «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств» от 02 июня, 2 августа 1993 г. №№ 315-16-93, 1/3452 // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ. Том 1. 2004 г.

- 6 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592 (утратил силу).
- 7 Статистические данные о состоянии преступности за январь-февраль 2021 г. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL:<https://genproc.gov.ru/> (дата обращения 30.01.2021).

## РАЗДЕЛ 2 ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агафонов, В.В. Криминалистика / В.В. Агафонов. М.: Юрайт, 2020. 449 с.
- 2 Афанасенко, А.Н., Ковалёв С.М. Актуальные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений / А.Н. Афанасенко, С.М. Ковалёв // Аллея науки. 2017. № 14. С. 526-529.
- 3 Бажанов, С.В. Групповой метод расследования как способ повышения эффективности предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Бажанов. М., 1990. 230 с.
- 4 Балашов, А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. М.: Юрид.лит, 1979. 110 с.
- 5 Бастрыгин, А.С. Современное понятие, содержание, классификация и криминалистическое обеспечение следственно-оперативных групп / А.С. Бастрыгин / Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2016. № 121(07). С. 1942–1974.
- 6 Белкин, Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2001. 837 с.

- 7 Бескровный, Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений / Ю.В. Бескровный // Российский следователь. 2010. №5. С. 2–3.
- 8 Быховский, И.Е. Программированное расследование: возможности и перспективы // Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: ВИИПРМПП, 1980. 68 с.
- 9 Васильев, А.Н. Следственная тактика. М.: Юридическая литература, 2005. 234 с.
- 10 Виноградов, А.А. К вопросу о сущности криминалистического обеспечения расследования преступлений / А.А. Виноградов // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 3(43). С. 172–176.
- 11 Волохова, О.В. Тайм-менеджмент в следственной деятельности / О.В. Волохова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 3. С. 58–70.
- 12 Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук / А.Ф. Волынский. Москва, 1999. 312 с.
- 13 Гаврилин, Ю.В., Можаяев И.П. Совершенствование технологий планирования расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний / Ю.В. Гаврилин, И.П. Можаяев // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 2 (46). С. 142–147.
- 14 Гатаулин, А.Г., Самитов Э.О. Особенности толкования криминалистического обеспечения расследования преступлений / А.Г. Гатаулин, Э.О. Самитов // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. С. 179–181.

- 15 Герасимов, И.Ф. Криминалистика / И.Ф. Герасимов. М.: Высш. шк., 2000. 672 с.
- 16 Гордеев, А.Ю., Хорьяков, С.Н. Процессуальные особенности производства предварительного следствия следственной группой/ А.Ю. Гордеев, С.Н. Хорьяков// Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. С. 19–27.
- 17 Гриненко, А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 968 с.
- 18 Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. М.: Юрайт, 2020. 308 с.
- 19 Дорофеев, К.И. Особенности организации расследования мошенничеств, совершенных дистанционным способом / К.И. Дорофеев // Академическая мысль. 2019. № 4. С.55–61.
- 20 Дубинский, А.Я. Организация и деятельность следственно-оперативных групп / А.Я. Дубинский. М.: Киевская высшая школа МВД СССР, 1981. 37 с.
- 21 Душкин, А.С., Бойцов, Ю.М., Иванова, А.М. Психологическая структура деятельности следственно-оперативной группы / А.С. Душкин, Ю.М. Бойцов, А.М. Иванова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4(68). С. 223–228.
- 22 Зотов, А.Ю. Должностные лица органов предварительного следствия как субъекты уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд.юрид.наук / А.Ю. Зотов. Волгоград, 2018. 253 с.
- 23 Кокурин, Г.А. Криминалистические и организационные основы деятельности следственно-оперативных групп по раскрытию и

- расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Г.А. Кокурин. Свердловск, 1991. 23 с.
- 24 Кудрявцев, Д.С., Тишутина, И.В. О некоторых проблемах организации деятельности следственно-оперативных групп / Д.С. Кудрявцев, И.В. Тишутина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3(15). С. 68–77.
- 25 Кудрявцев, Р.В. Организация деятельности по раскрытию дистанционных мошенничеств / Р.В. Кудрявцев // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 218–221.
- 26 Кучин, О.С. Деятельность руководителя следственного органа, связанная с функционированием оперативно-следственной группы / О.С. Кучин // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2017. № 132(08). С. 1400–1417.
- 27 Лазарева, В.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для вузов / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. М.: Юрайт, 2020. 390 с.
- 28 Ларичев, В.Д., Кучкина, В.Г. Классификация следственно-оперативных групп / В.Д. Ларичев, В.Г. Кучкина // Научный портал МВД России. 2017. № 1. С. 38–42.
- 29 Можаяева, И.П., Степанов, В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений / И.П. Можаяева, В.В. Степанов. М.: Юрлитинформ, 2007. 147 с.
- 30 Нарушение при создании следственно-оперативной группы. URL: <http://www.sud.gov.kz> (дата обращения: 11.03.2021).

- 31 Патсаев, У.К. Классификация форм бригадного расследования / У.К. Патсаев // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2 (26). С. 82-87.
- 32 Петровская, А.А. Следственно-оперативная группа как форма взаимодействия: проблемы правового регулирования / А.А. Петровская // Молодой ученый. 2015. № 13(93). С. 521–524.
- 33 Печников, Н.П. Деятельность правоохранительных органов по расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений / Н.П. Печников. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. 64 с.
- 34 Потапов, Д.В. Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид.наук / Д.В. Потапов. М., 2019. 206 с.
- 35 Протопопов, А.Л. Следователь и оперативно-разыскная деятельность / А.Л. Протопопов // Оперативник (сыщик). 2016. № 2(47). С. 47–51.
- 36 Прошляков, А.Д., Ахматов, И.И. Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений / под ред. В.С. Балакшина. М.: Юрлитинформ, 2018. 224 с.
- 37 Сидоров, Н.Г. Использование беспилотных летательных аппаратов в следственной деятельности / Н.Г. Сидоров // Вестник Главного управления криминалистики. 2017. № 7. С. 18–23.
- 38 Следственно-оперативная группа проводит осмотр места пожара в Железнодорожном районе краевого центра.  
URL:<https://24.мвд.рф/news/item/22907067> (дата обращения: 21.03.2021).

- 39 Тарасов, А.А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России / А.А. Тарасов // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1(55). С. 135–140.
- 40 Тарасов, М.Ю. Некоторые особенности расследования убийств следственной группой / М.Ю. Тарасов // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 4. С. 447–450.
- 41 Цоколов, И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: автореф. дис. ... канд. юрид.наук / И.А. Цоколов. ВНИИ МВД России. М., 2001. 30 с.
- 42 Чигрин, Д.А. Государственное обвинение в российском уголовном процессе: проблемы формирования и поддержания (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Чигрин. Уфа, 2018. 22 с.
- 43 Чиненов, Е.В., Чернышев, С.А. Повышение мобильности следственно-оперативной группы за счет использования специального транспорта / Е.В. Чиненов, С.А. Чернышёв //Вестник Казанского юридического института МВД России.2019. № 1 (35). С 110–116.
- 44 Шамсутдинов, М.М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Шамсутдинов. Казань. 2005. С. 60–63.

### РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ



- 1 Апелляционное постановление от 13 мая 2014 г. № 22К-2630/2014 по делу №22К-2630/2014.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XvA6IZluRuYT/>(дата обращения: 11.03.2021).
- 2 Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 сентября 2012№ 22-6789 г. URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=564224](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=564224)(дата обращения: 11.03.2021).
- 3 Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 № 300-0 «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 11.03.2021).
- 4 Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18 октября 2016 г. № 2-11411/2016 2-11411/2016-М-10115/2016 М-10115/2016 по делу № 2-11411/2016. URL: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 11.03.2021).
- 5 Решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 10 апреля 2018 года № 2-415/2018 по делу № 2-415/2018. URL: <http://судебныерешения.рф/33762223/print> (дата обращения: 11.03.2021).
- 6 Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2018 «2024-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 39, частью второй статьи 49, частями второй, третьей и четвертой статьи 163 и частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 11.03.2021).



Анкета для сотрудников полиции

Уважаемые сотрудники полиции!

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность» Южно-Уральского государственного университета проводит исследование на тему: «Организация работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел». Просим Вас принять участие в анкетировании и ответить на предложенные вопросы.

**Вопрос 1. Практикуется ли в Вашем подразделении специализация сотрудников?**

- а. Да.
- б. Нет.

**Вопрос 2. Каким образом в Вашем подразделении обычно осуществляется планирование работы следственно-оперативных групп?**

а. Сначала составляется согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а затем — индивидуальные планы работы членов группы.

б. Каждый член группы составляет индивидуальный план работы по выделенному ему участку работы.

в. Сначала составляются индивидуальные планы работы членов группы по выделенным им участкам работы, которые затем сводятся в согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

**Вопрос 3. Изменяется ли обычно в ходе расследования состав следственно-оперативных групп?**

- а. Состав группы обычно не меняется.
- б. Обычно меняется состав оперативных работников.

в. Обычно меняется состав следователей.

г. Обычно меняется состав и следователей, и оперативных работников.

**Вопрос 4. Стоит ли легально закрепить термин «следственно-оперативная группа» в УПК РФ? Если да, то требуется ли внести изменения в статью 163 УПК РФ?**

а. Да, в данном случае это необходимо.

б. Нет, данная проблема не требует легального закрепления.

в. Затрудняюсь ответить.

**Вопрос 5. Следует ли улучшить материально-техническую оснащённость (в части увеличения количества служебных машин при выезде СОГ на место происшествия)?**

а. Да, в данном случае это необходимо.

б. Нет, служебных машин более чем достаточно.

в. Затрудняюсь ответить.

Спасибо за участие!

Результаты опроса сотрудников следственного подразделения

В ходе научного исследования проблем, обозначенных в выпускной квалификационной работе, было проведено анкетирование среди следователей Отдела полиции «Центральный» СУ УМВД России по г. Челябинску на тему: «Организация работы следственно-оперативных групп в органах внутренних дел» в целях улучшения деятельности следственно-оперативных групп в органах внутренних дел.

Всего было опрошено 20 сотрудников следственного подразделения. Результаты представлены в виде таблиц.

Таблица 1 – Практикуется ли в Вашем подразделении специализация сотрудников?

Варианты ответов	Полученные результаты	
Да	20	100 %
Нет	0	0%

Таблица 2 – Каким образом в Вашем подразделении обычно осуществляется планирование работы следственно-оперативных групп?

Варианты ответов	Полученные результаты	
Сначала составляется согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а затем — индивидуальные планы работы членов группы.	16	80%
Каждый член группы составляет индивидуальный план работы по выделенному ему участку работы.	2	10%
Сначала составляются индивидуальные планы работы членов группы по выделенным им участкам работы, которые затем сводятся в согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.	2	10%

Таблица 3 – Изменяется ли обычно в ходе расследования состав следственно-оперативных групп?

Варианты ответов	Полученные результаты	
Состав группы обычно не меняется.	14	70%
Обычно меняется состав оперативных работников.	4	20%
Обычно меняется состав следователей.	1	5%
Обычно меняется состав и следователей, и оперативных работников.	1	5%

Таблица 4 – Стоит ли легально закрепить термин «следственно-оперативная группа» в УПК РФ? Если да, то требуется ли внести изменения в статью 163 УПК РФ?

Варианты ответов	Полученные результаты	
Да, в данном случае это необходимо.	10	50%
Нет, данная проблема не требует легального закрепления.	5	25%
Затрудняюсь ответить.	5	25%

Таблица 5 – Следует ли улучшить материально-техническую оснащённость (в части увеличения количества служебных машин при выезде СОГ на место происшествия)?

Варианты ответов	Полученные результаты	
Да, в данном случае это необходимо.	18	90%
Нет, служебных машин более чем достаточно.	1	5%
Затрудняюсь ответить.	1	5%

Предложение о внесении изменений в законодательство

Проект № \_\_\_\_\_

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ  
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 1.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 54, ст. 4921) изменения следующего содержания:

П. 38.2 статьи 5 УПК РФ

«Следственно-оперативная группа – временное или постоянное организационно-процессуальное формирование следователей, оперативных работников органов внутренних дел, специалистов, сотрудников других правоохранительных органов и служб, которые под руководством следователя, что принял дело к производству, осуществляют совместное, согласованное по целям, месту и времени раскрытие и расследование сложных и больших по объему уголовных дел».

Статья 163 УПК РФ Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае тяжести (опасности) преступления, сложности или большого объема работы, специфики расследования дел определенной категории при необходимости постоянного и (или) интенсивного оперативно-розыскного обеспечения деятельности следователя (следователей) может быть поручено следственно-оперативной группе, о чем должно быть вынесено отдельное постановление.

### Продолжение приложения 3

2. Руководители следственного органа и оперативно-розыскных подразделений принимают решение о производстве предварительного следствия такой группой, также ими принимается решение об изменении ее состава, о чем должно быть вынесено соответствующее постановление. В данном документе перечисляются все следователи, которые осуществляют производство предварительного следствия, кроме того указывается, кто назначен руководителем следственной группы, а также должностные лица органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, а также кто из них является старшим.

#### Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации



ПРИЛОЖЕНИЕ 4

«УТВЕРЖДАЮ»  
Начальник ОП «Калининский»  
УМВД России по г. Челябинску  
полковник полиции  
М.М. Миронов

ПЛАН  
следственно-оперативных мероприятий  
по уголовному делу № 11901750155552762

г. Челябинск

11.02.2020

10.01.2020 в период времени с 15 часов 45 минут до 16 часов 30 минут неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, тайно похитило денежные средства в размере 54 670 рублей с банковской карты, принадлежащей Петровой П.П., чем причинило последней ущерб в указанном размере.

По данному факту в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Калининский УМВД России по г. Челябинску 15.01.2020 возбуждено уголовное дело № 11901750155552762 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Для раскрытия данного преступления создана СОГ в составе:

Следователя СО Евгеньев Е.Е.

Оперуполномоченного ОУР Антипин А.А.

Участкового уполномоченного полиции ОУУП Никифоров Н.Н.

По делу выдвинуты следующие версии:

**ВЕРСИЯ № 1:**

**1. Преступление совершено лицом, специализирующимся на хищениях указанным способом:**

Оперативные мероприятия по отработке указанной версии:

- установление лиц, склонных к совершению преступлений;
- проведение оперативных мероприятий в отношении вышеуказанных лиц;

**ВЕРСИЯ № 2:**

**1. Преступление совершено лицом, которому принадлежит данный абонентский номер – 8-495-144-15-34;**

Оперативные мероприятия по отработке указанной версии:

- установить вышеуказанное лицо, отработать на причастность к совершению преступления указанное лицо, доставить на допрос к следователю.

**ВЕРСИЯ № 3:**

**1. Преступление могло быть совершено сотрудником банка ПАО «Сбербанк России»:**

Оперативные мероприятия по отработке указанной версии:

- установление лиц, склонных к совершению преступлений;
- проведение оперативных мероприятий в отношении указанных лиц;

**ОБЩИЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

**Следователю:**

- 1) Допросить потерпевшего, выяснив обстоятельства совершения преступления, а также подробно период преступления.
- 2) Составит план следственных действий и отдельные поручения в службы.

**Оперуполномоченному ОУР:**

- 1) Проверить на причастность к совершению указанного преступления ранее судимых лиц, либо привлекавшихся к уголовной ответственности за аналогичные преступления.
- 2) Сделать выборку ранее судимых лиц за хищение, в том числе проживающих в микрорайоне совершения преступления, а также недавно освободившихся из мест лишения свободы, проверить указанных лиц на причастность к совершению преступления.
- 3) Проверить на причастность наркозависимых лиц, состоящих на оперативном учете.

**Участковому уполномоченному:**

1) Отработать на причастность наркозависимых лиц, ранее судимых лиц, проживающих на административном участке.

Следователь отдела по расследованию преступлений  
на территории, обслуживаемой ОП Калининский  
СУ УМВД России по г. Челябинску

Е.Е. Евгеньев

Оперуполномоченный ОУР ОП Калининский  
УМВД России по г. Челябинску

А.А. Антипин

УУП ОП Калининский  
УМВД России по г. Челябинску

Н.Н. Никифоров

«СОГЛАСОВАНО»

Начальник отдела по расследованию  
преступлений на территории, обслуживаемой  
ОП Калининский УМВД России  
СУ УМВД России по г. Челябинску  
подполковник юстиции  
Т. Т. Трубин

«СОГЛАСОВАНО»

Начальник ОУР  
ОП Калининский УМВД  
России по г. Челябинску  
майор полиции  
Д.Д. Демьянов