

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРИРОДООХРАННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017. 440. ВКР

Руководитель работы
канд. юрид. наук, доцент кафедры
Спиридонова Алёна Вячеславовна
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-440
Сарманова Татьяна Викторовна
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
канд. юрид. наук, доцент кафедры
Спиридонова Алёна Вячеславовна
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1 Понятие и задачи политики государства в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности.....	7
1.2 Правовое закрепление основных направлений политики Российской Федерации в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности	15
1.3 Меры экономического стимулирования природоохранной деятельности по законодательству отдельных зарубежных стран..	24
2 ОТДЕЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
2.1 Расширенная ответственность производителя как механизм стимулирования природоохранной деятельности	36
2.2 Налоговые механизмы стимулирования природоохранной деятельности	45
2.3 Содействие в осуществлении инвестиционной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем обстоятельством, что применительно к сфере природоохранной деятельности экологическое стимулирование означает существование в рамках экономического механизма защиты окружающей среды системы инструментов, направленных на обеспечение проведения единой политики в области защиты окружающей среды. Создание эффективно функционирующего механизма экономического стимулирования в сфере природоохранной деятельности представляет собой сложную задачу.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с экономическим стимулированием природоохранной деятельности, уделяли внимание следующие ученые: Т.Н. Седаш, Г.С. Мавляутдинова, В.В. Попков, И.В. Тюрин, Е.Г. Ерышева, Т.П. Филичева, М.А. Троянская, А.С. Элларян, А.И. Серкова, И.О. Краснова, А.Г. Войтенко О.А. Гражданкина, и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности.

Предмет исследования – нормы российского и зарубежного законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие сущность и содержание мер и механизмов экономического стимулирования природоохранной деятельности.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать сущность и содержание мер и механизмов экономического стимулирования природоохранной деятельности, выявить актуальные проблемы в данной сфере, разработать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

— рассмотреть понятие и задачи политики государства в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности;

— проанализировать правовое закрепление основных направлений политики Российской Федерации в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности

— раскрыть расширенную ответственность производителя как механизм стимулирования природоохранной деятельности;

— изучить меры экономического стимулирования природоохранной деятельности по законодательству отдельных зарубежных стран;

— рассмотреть налоговые механизмы стимулирования природоохранной деятельности;

— проанализировать содействие в осуществлении инвестиционной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, исторический, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования представлена следующими источниками: ФЗ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.), Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» от 19 апреля 2017 г. № 176 и др.

Теоретическая основа исследования представлена трудами следующих ученых: Т.Н. Седаш, Г.С. Мавляутдинова, В.В. Попков, И.В. Тюрин, Е.Г. Ерышева, Т.П. Филичева, М.А. Троянская, А.С. Элларян, А.И. Серкова, И.О. Краснова, А.Г. Войтенко О.А. Гражданкина, и др.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования российского

законодательства в области разработки мер и механизмов экономического стимулирования природоохранной деятельности.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, шести параграфов), заключения и библиографического списка.

1 ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие и задачи политики государства в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности

К середине XX–го столетия возрастающие темпы использования практически всех видов природных ресурсов, интенсивная и непродуманная структура производства и непрерывное увеличение объемов потребления привели к загрязнению окружающей среды и появлению экологических проблем. Развитие глобальной экономической системы достигло критической точки, в которой дальнейшее игнорирование экологических проблем ставило под вопрос само существование цивилизации¹.

Преодоление экологического кризиса современного общества, улучшение экологического состояния окружающей среды, рациональное использование ресурсов несомненно требует безотлагательного перехода на путь устойчивого эколого-экономического развития, который избрали развитые страны мира. Идёт активный поиск решения актуальных проблем эколого-экономической теории, разработка методологических и концептуальных принципов устойчивого развития, формирование современной модели экономико-экологического управления, обоснование места «зелёной» экономики, внедрение экономического образования в контексте глобальных трансформаций, экологических вызовов в конкретной стране и в мире².

Ориентация на максимизацию прибыли объективно уже не может больше рассматриваться как основная движущая сила развития – оно должно

¹ Мавляутдинова Г.С. Теоретические особенности развития предпринимательства в эколого-экономической системе // Казанский экономический вестник. 2014. № 4. С. 50-54.

² Попков В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления. М.: Экономика, 2007. С. 87.

осуществляться с обязательным учётом не только экономического, но ещё и экологического факторов. Это касается как развития общества в целом, экономики стран, так и развития экономики отдельных предприятий¹.

Современное предпринимательство в России в настоящее время пренебрегает экологическим аспектом. Образование и функционирование множества мелких и крупных предприятий, производящих товары, имеет тенденцию к ухудшению экологической ситуации в России и мире в целом.

В связи с этим одной из приоритетных целей развития России является экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов.

Предпринимательство, которое направлено на поддержание экологии, экологической безопасности, в настоящее время набирает стремительные обороты. К экологически ориентированному предпринимательству относят инициативную хозяйственную деятельность с учётом экологических требований и ограничений, направленную на избежание и снижение негативного воздействия на окружающую среду, а также на улучшение экологических показателей в целях получения максимальной прибыли².

Экологическая политика является одним из важнейших элементов экологического механизма хозяйствования, которая направлена на гармонизацию социально-экономического и экологического развития. Она может проводиться на уровне как государства, так и отдельного хозяйствующего субъекта.

Под государственной экологической политикой понимается совокупность природоохранных целей, задач и приоритетов, существующих на государственном уровне³.

¹ Митрофанова М.М. Правовые основы экологического предпринимательства в России // *Matters of Russian and International Law*. 2013. № 2. С. 109-122.

² Тюрин И.В., Войтенко Р.А. Перспективы правового регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности в сфере экологии // *Общество*. 2016. № 2 (6). С.72.

³ Ерышева Е.Г. Государственная экологическая политика как элемент публичной политики: региональное измерение // *Россия в пространстве глобальных трансформаций: в фокусе наук о человеке, обществе, природе и технике*. 2016. № 1. С. 330.

В 2012 году были утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹.

В данном нормативно-правовом акте определены цель, принципы, основные задачи и механизмы реализации государственной экологической политики на период до 2030 г. и отмечены основные экологические проблемы. Так, например, в 40 регионах более 54% городского населения находится под воздействием высокого загрязнения воздуха, стремительно ухудшается состояние земель и водных объектов, растет количество размещаемых отходов, которые не могут быть утилизированы, что ведет к росту площади свалок.

В данном документе отмечены следующие меры реагирования на загрязнение окружающей среды:

- «поэтапно исключить установление временных сверхнормативных выбросов загрязняющих веществ;
- обязательно проводить экологическую экспертизу по проектной документации опасных объектов;
- усилить ответственность за нарушения в области охраны окружающей среды;
- увеличить объем строительства зданий и сооружений, сертифицированных в системе добровольной экологической сертификации.
- необходимо поэтапно вводить запрет на захоронение отходов, которые не прошли сортировку, механическую и химическую обработку, а также могут использоваться как вторсырье. Это металлолом, бумага, стеклянная и пластиковая тара, автомобильные шины и аккумуляторы и др;
- следует установить ответственность производителей за экологически безопасное удаление продукции, представленной готовыми изделиями, утратившими потребительские свойства, и связанной с ними упаковки;

¹ Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.). Текст документа официально опубликован не был. URL: <http://rion-journal.com> (дата обращения 28.05.2020).

- заменить взимание платы за сверхлимитное загрязнение на возмещение вреда, причиненного окружающей среде;
- стимулировать предприятия, осуществляющие программы экологической модернизации;
- при размещении государственных (муниципальных) заказов нужно обеспечить преимущества товарам, работам, услугам, отвечающим экологическим требованиям;
- следует поэтапно внедрять систему декларирования соблюдения экологических требований и экологический аудит;
- включить вопросы охраны окружающей среды в новые образовательные стандарты;
- создать единую автоматизированную государственную систему экологического мониторинга».

Целями данного нормативно – правового акта являются решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализацию права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепление правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности.

Основными задачами при достижении данных целей являются:

- а) «формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, предусматривающей взаимодействие и координацию деятельности органов государственной власти;
- б) совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- в) обеспечение экологически ориентированного роста экономики и внедрения экологически эффективных инновационных технологий;

г) предотвращение и снижение текущего негативного воздействия на окружающую среду;

д) восстановление нарушенных естественных экологических систем;

е) обеспечение экологически безопасного обращения с отходами;

ж) сохранение природной среды, в том числе естественных экологических систем, объектов животного и растительного мира;

з) развитие экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

и) совершенствование системы государственного экологического мониторинга (мониторинга окружающей среды) и прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также изменений климата;

к) научное и информационно-аналитическое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности;

л) формирование экологической культуры, развитие экологического образования и воспитания;

м) обеспечение эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности;

н) развитие международного сотрудничества в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности».

В 2017 году был издан Указ Президента Российской Федерации, в котором целями государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности определены сохранение и восстановление природной среды, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики, ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие

хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата¹.

Данным указом утверждена Стратегия экологической безопасности России на период до 2025 г.

В ней обозначены основные вызовы и угрозы экологической безопасности, определены цели, задачи и механизмы реализации госполитики в данной сфере.

Издание данного документа связано, в первую очередь, с состоянием окружающей среды на территории страны, которое оценивается как неблагоприятное. В городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения воздуха проживает 17,1 млн человек. Это 17 процентов городского населения России. От 30 до 40 процентов граждан регулярно пользуются водой, которая не соответствует гигиеническим нормативам. Ежегодно образуется примерно 4 млрд т отходов производства и потребления, из которых – 55-60 млн т твердые коммунальные отходы. Сохраняется повышенное радиоактивное загрязнение, в т. ч. в результате проведения испытаний ядерного оружия.

К глобальным вызовам экологической безопасности относятся последствия изменения климата на планете, рост потребления природных ресурсов при сокращении их запасов, сокращение биологического разнообразия и пр.

В число механизмов реализации госполитики в рассматриваемой сфере входят – создание системы экологического аудита, информирование населения и организаций об опасных гидрометеорологических и гелиогеофизических явлениях, о состоянии окружающей среды и ее загрязнении, внедрение комплексных экологических разрешений в отношении экологически опасных производств, использующих наилучшие

¹ Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» от 19 апреля 2017 г. № 176 // СЗ РФ. 2017. №17. Ст. 2546.

доступные технологии. Предусматривается создание и развитие системы экологических фондов.

Для достижения вышеуказанных целей с учетом вызовов и угроз экологической безопасности ставятся следующие основные задачи:

- а) «предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, повышение качества воды в загрязненных водных объектах, восстановление водных экосистем;
- б) предотвращение дальнейшего загрязнения и уменьшение уровня загрязнения атмосферного воздуха в городах и иных населенных пунктах;
- в) эффективное использование природных ресурсов, повышение уровня утилизации отходов производства и потребления;
- г) ликвидация накопленного вреда окружающей среде;
- д) предотвращение деградации земель и почв;
- е) сохранение биологического разнообразия, экосистем суши и моря;
- ж) смягчение негативных последствий воздействия изменений климата на компоненты природной среды».

Таким образом проанализировав два основных нормативных акта, содержащих в себе цели и задачи политики государства в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности, можно сделать вывод о том, что в задачах нет четко разработанных мер, которые бы стимулировали предпринимателей заниматься деятельностью, сохраняющей и улучшающей окружающую среду.

На наш взгляд, такими мерами могли бы выступать:

- развитие и поддержка экологического предпринимательства, сочетающего в себе экологические затраты с государственными субсидиями и инвестициями;
- разработка механизма экономического стимулирования рационального использования природных ресурсов с учётом особенностей экологически ориентированного предпринимательства. В настоящее время финансовый механизм в экономике предприятий практически исключает

учёт возможностей экологически ориентированного предпринимательства в увеличении экономического потенциала этих предприятий.;

– увеличение размеров платежей предприятий и штрафных санкций физических лиц за экологические правонарушения до существенных размеров, влияющих на результаты деятельности предпринимателей;

Важное значение для развития политики в сфере экологического стимулирования предпринимательской деятельности имеет также совершенствование практики государственных экологических заказов на природоохранную деятельность на конкурсной основе, максимальное стимулирование потребления экологической продукции посредством льготного кредитования и последовательного совершенствования системы платного природопользования, обеспечение адресного выделения средств (на конкретную экологическую продукцию, на преимущественное финансирование местных программ).

Таким образом, мы считаем, что определение мер стимулирования в качестве задач политики государства послужит необходимым толчком для дальнейшего развития сферы экологического предпринимательства в России.

1.2 Правовое закрепление основных направлений политики Российской Федерации в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности

Согласно Экологической доктрине Российской Федерации¹ основными направлениями государственной политики в области экологии являются: обеспечение устойчивого природопользования; снижение загрязнения окружающей среды и ресурсосбережение; сохранение и восстановление природной среды.

¹ Распоряжение Правительства РФ Об одобрении Экологической доктрины РФ от 31 августа 2002 г. № 1225-р // СЗ РФ. 2002. № 36. Ст. 3510.

Для реализации основных направлений на федеральном и региональном уровне установлены различные меры экономического стимулирования.

Что касается федерального уровня, то Основами государственной политики¹ предусматривается, что для экономического регулирования рыночных отношений в целях снижения нагрузки на природную среду, привлечения бюджетных и внебюджетных средств на природоохранную деятельность необходимы содействие предпринимательству в сфере охраны окружающей среды, установление механизмов финансовых гарантий.

В статье 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»² предпринимательская деятельность, осуществляемая в целях охраны окружающей среды, поддерживается государством. Эта поддержка осуществляется посредством установления налоговых и иных льгот в соответствии с законодательством. Данное положение закреплено и в статье 17 указанного Закона, где к методам экономического регулирования относится предоставление налоговых и иных льгот при внедрении наилучших доступных технологий, нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов, а также при осуществлении иных эффективных мер по охране окружающей среды.

В Налоговом кодексе Российской Федерации³ (далее - НК РФ) предусмотрены следующие меры экономического стимулирования:

– в статье 69 НК РФ предусмотрена такая мера стимулирования как инвестиционный налоговый кредит, который представляет собой такое изменение срока уплаты налога, при котором организации при наличии оснований, указанных в ст. 67 НК РФ, предоставляется возможность в

¹ Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.). Текст документа официально опубликован не был. URL: <http://gion-journal.com> (дата обращения 28.05.2020).

² Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // Российская газета. 12.01.2002. № 6.

³ Налоговый кодекс РФ (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Инвестиционный налоговый кредит может быть предоставлен по налогу на прибыль (доход) организации, а также по региональным и местным налогам на срок от одного года до пяти лет. Организация, получившая инвестиционный налоговый кредит, вправе уменьшать свои платежи по соответствующему налогу в течение договорного срока;

– согласно пункту 1 статьи 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Все налоговые льготы имеют одну общую цель – сокращение размера налогового обязательства налогоплательщика;

– кроме того, статьей 394 НК РФ установлены льготы по земельному налогу для отдельных категорий налогоплательщиков, в том числе для объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, максимальная ставка земельного налога составляет 0,3%. Органам местного самоуправления предоставлено право понижать ставку по земельному налогу, в том числе, и в отношении лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность в целях охраны окружающей среды.

Иные льготы могут предоставляться юридическим лицам и гражданам, обеспечивающим охрану, воспроизводство и устойчивое использование объектов животного мира, а также охрану и улучшение состояния среды их обитания, в соответствии с отраслевым законодательством. Так, согласно Закону РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе»¹

¹ Закон РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» // ВСНД и ВС РФ. 1993. № 23. Ст. 821.

освобождаются от уплаты пошлины предметы материально-технического снабжения и снаряжения, топливо, продовольствие и другое имущество, вывозимое за пределы таможенной территории Российской Федерации для обеспечения деятельности российских и арендованных (зафрахтованных) российскими лицами судов, осуществляющих рыболовство, а также их уловы водных биологических ресурсов и произведенная из этих водных биологических ресурсов рыбная и иная продукция, ввозимая на таможенную территорию Российской Федерации.

Также к мероприятиям, проводимым в целях охраны окружающей среды можно отнести льготный кредит. Данное понятие означает предоставление льготных кредитов на природоохранные цели из бюджетов бюджетной системы, а также привлечение банковских кредитов. Под бюджетным кредитом согласно статье 6 БК РФ¹ понимают денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу, иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основе. Легальное определение «льготный кредит» в законодательстве отсутствует. Нормы о кредитовании содержатся в главе 42 Гражданского кодекса РФ², которая называется «Заем и кредит». Выдача денежных средств на возвратной основе осуществляется через договор займа. Согласно статье 807 ГК РФ «по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных вещей того же рода и качества».

Разновидностью договора займа является кредитный договор. Согласно статье 819 ГК РФ «по кредитному договору банк или иная кредитная

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

² Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее». Причем к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не установлено ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Региональным и местным законодательством предоставляются льготы по налогу на прибыль, налогу на имущество, упрощенной системе налогообложения, земельному налогу.

Например, в Хабаровском крае организациям, которые специализируются на переработке и обезвреживании отходов, предоставляются в целях государственной поддержки налоговые льготы по налогу на имущество организаций, налогу на прибыль, земельному налогу. Так, в соответствии Законом Хабаровского края от 10 ноября 2005 г. № 308¹ в отношении специализированных организаций, основным видом деятельности которых является заготовка (сбор), первичная обработка и переработка вторичных ресурсов, ставка налога на имущество в отношении имущества, используемого при заготовке (сборе), первичной обработке и переработке вторичных ресурсов, установлена на уровне 1,1%, т.е. снижена в два раза.

В законе Архангельской области «Об охране окружающей среды на территории Архангельской области»² установлено, что правительство Архангельской области вправе в пределах своей компетенции вводить ограничения использования нефтепродуктов и других видов топлива, сжигание которых приводит к загрязнению атмосферного воздуха на соответствующей территории, а также стимулировать производство и

¹ Закон Хабаровского края от 10 ноября 2005 г. № 308 «О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае» // Собрание законодательства Хабаровского края. 2005. № 11(40).

² Закон Архангельской области «Об охране окружающей среды на территории Архангельской области» от 23 июня 2005 г. № 66-4-03. URL: base.garant.ru/25142425 (дата обращения 12.06.2021).

применение экологически безопасных видов топлива и других энергоносителей.

В статье 16.1 Экологического кодекса Республики Башкортостан¹ закреплено понятие экономического стимулирования, связанное с прекращением производства и использования озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции.

В законе Калининградской области «Об экологической политике в Калининградской области»² есть целый раздел, который посвящен экономическому обеспечению экологической политики. В данном разделе говорится о том, что экономическое стимулирование в сфере экологической политики на территории области осуществляется через предоставление налоговых, кредитных и других льгот, а также через систему санкции и штрафов. «Экономические льготы применяются при:

- рациональном использовании невозобновляемых природных ресурсов, инвестировании части полученной прибыли для восстановления возобновляемых природных ресурсов в соответствии с действующим законодательством;
- внедрении экологически безопасных технологий хозяйственной и иной деятельности;
- инвестициях, вкладываемых в экологические проекты и программы;
- преимущественном использовании возобновляемых природных ресурсов (биотопливо, ветро- и гидроэнергетика);
- расширении повторного использования и переработки отходов, сокращении производимых отходов на единицу продукции.

Экономические санкции применяются при:

¹ Экологический кодекс Республики Башкортостан от 28 октября 1992 г. № ВС-13/28. URL: base.garant.ru/17700017 (дата обращения 12.06.2021).

² Закон Калининградской области «Об экологической политике в Калининградской области» от 21 июня 1999 г. № 133. URL: <https://docs.cntd.ru/document/930102899> (дата обращения 12.06.2021).

- видах деятельности, ведущих к ухудшению состояния окружающей среды;
- расточительном использовании природных ресурсов и увеличении количества отходов;
- использовании ресурсозатратных технологий».

В Законе Пермского края от 03 сентября 2009 г. № 483-ПК «Об охране окружающей среды Пермского края»¹ отмечено, что государственная политика в области охраны окружающей среды на территории Пермского края основывается на принципах, одним из которых выступает – экономическое стимулирование деятельности по охране окружающей среды. Также в законе установлено, что исполнительные органы государственной власти Пермского края, «разрабатывают и реализуют государственные программы Пермского края, предусматривающие мероприятия в области охраны атмосферного воздуха, направленные на уменьшение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сокращение использования нефтепродуктов и других видов топлива, сжигание которых приводит к загрязнению атмосферного воздуха, стимулирование производства и применения экологически безопасных видов топлива и других энергоносителей».

В Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года² установлена задача – создание условий для внедрения на промышленных предприятиях Челябинской области наилучших доступных технологий (далее НДТ) по снижению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Одной из мер по реализации указанной задачи выступает «стимулирование промышленных

¹ Закон Пермского края «Об охране окружающей среды Пермского края» от 03 сентября 2009 г. № 483-ПК. URL: <https://docs.cntd.ru/document/911524214> (дата обращения 12.06.2021).

² Постановление Законодательного собрания Челябинской области «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года» от 31 января 2019 года № 1748. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553133071> (дата обращения 12.06.2021).

организаций к проведению технологической (экологической) модернизации и реконструкции производств, обеспечивающих уменьшение антропогенной нагрузки на окружающую среду, внедрение природосберегающих технологий и экологической реабилитации загрязненных территорий, внедрение НДТ по охране окружающей среды (включая установку газоочистного оборудования), в том числе за счет использования мер государственной поддержки, включая снижение (корректировку) размеров платежей за реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду, установление налоговых льгот, компенсацию процентных ставок по кредитам и др.».

Стоит также отметить, что в Челябинской области утвержден проект Региональный экологический стандарт Челябинской области¹. В данном проекте отмечены такие меры экономического стимулирования природоохранной деятельности, как:

— «льготное налогообложение: разработка и внедрение дифференцированной системы экологического налогообложения, предоставление налоговых льгот (налоговых вычетов, пониженных ставок налогов, возможности использования ускоренной амортизации и т.д.) организациям, производящим и использующим экологичную продукцию и экологичные технологии в хозяйственной деятельности, а также физическим лицам, приобретающим экологичную продукцию для личного использования, внедрение дополнительных налогов на производство и реализацию неэкологичной и ресурсоемкой продукции;

— субсидирование и поддержка экологических программ и проектов: разработка и внедрение программ по предоставлению льготного кредитования (предоставление займов, предоставление гарантий по кредитам, займам и другим обязательствам, возмещение кредитным организациям части процентной ставки) при осуществлении деятельности,

¹ Проект Регионального экологического стандарта Челябинской области URL:<https://ecosovet74.ru/api/files/get/1601036408157.pdf> (дата обращения 13.06.2021).

направленной на охрану окружающей среды, выпуск зеленых облигаций для субсидирования строительства очистных сооружений, реализации экологических проектов по уменьшению негативного воздействия на окружающую среду и устранению накопленного вреда, а также стимулирование создания специализированных областных и местных экологических фондов, аккумулирующих средства за счет государственных и международных грантов, налогов и выплат, осуществляющих финансирование и софинансирование природоохранных проектов, предоставление грантов для разработки и коммерциализации технологий, направленных на защиту окружающей среды;

— концессионные инструменты: разработка и реализация проектов с использованием государственно-частного партнерства в низкорентабельных областях природоохранной деятельности (например, организаций по переработке ТКО), направленных на поддержку организаций, осуществляющих деятельность в указанных областях;

— биржи отходов: организация и администрирование специализированных бирж отходов, занимающихся сбором и предоставлением информации о различных видах отходов и позволяющих осуществлять обмен отходами между предприятиями (отходы одного производства используются как сырье для другого);

— залоговая система: определение и утверждение критериев продукции/деятельности, при производстве которой организации должны использовать залоговую схему возмещений (выпускать вексели) с обязательством повышения экологичности производства продукции/деятельности в определенные сроки для возмещения залога, а также поощрение использования организациями системы внесения залоговой стоимости в стоимость производимой продукции для стимулирования возврата тары/ресурсов, оставшихся после использования продукции, с возможностью их повторного использования в производственной деятельности».

Можно сделать вывод о том, что внедрение (применение) данных мер стимулирования показывает положительный эффект (результаты) на практике, поскольку хозяйствующие субъекты заключают соглашения с органами исполнительной власти с целью уменьшения негативного воздействия на окружающую среду

Например, заключено соглашение о взаимодействии между Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Правительством Челябинской области и ПАО «Мечел» по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в г. Челябинске на 2019-2024 годы¹. Также ПАО «Фортум» и Правительство Челябинской области подписали двустороннее соглашение, направленное на реализацию мероприятий по улучшению экологической обстановки в регионе².

Итак, законодательство в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности представлено системой нормативно-правовых актов федерального и регионального уровня. На федеральном уровне законодательная регламентация экономического стимулирования природоохранной деятельности носит разрозненный характер. Меры, механизмы экономического стимулирования природоохранной деятельности также предусмотрены законами и иными нормативно-правовыми актами субъектов РФ.

По нашему мнению, внесение в закон «Об охране окружающей среды» статьи, посвященной экономическому стимулированию природоохранной деятельности, позволит систематизировать различные меры и механизмы

¹ Мероприятия, направленные на улучшение экологической обстановки в регионах присутствия Группы «Мечел». URL: <https://www.mechel.ru/development/ekologiya/> (дата обращения 12.06.2021).

² Отказ от угля и датчики на трубах. Как собирается улучшать экологию в Челябинске финский «Фортум». URL: <https://www.fortum.ru/media/2021/03/otkaz-ot-uglya-i-datchiki-na-trubakh-kak-sobiraetsya-uluchshat-ekologiyu-v-chelyabinske-finskiy-fortum> (дата обращения 12.06.2021).

экономического стимулирования, содержащиеся в нормативных актах, обеспечивающих регулирование различных отраслей права.

Мы предлагаем, расширить сферу стимулирования природоохранной деятельности путем внесения изменений в статью 18.1 ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно включив в неё водные объекты, земельный фонд, недра и почву, поскольку на данный момент в статье содержится упоминание лишь о стимулировании хозяйствующих субъектов, чья деятельность направлена на прекращение производств и использование озоноразрушающих веществ и содержащих их продукцию. Таким образом, данная статья будет содержать в себе комплексный подход, который будет отражать сущность отношений в сфере стимулирования природоохранной деятельности.

1.3 Меры экономического стимулирования природоохранной деятельности по законодательству отдельных зарубежных стран

Переход к экологически ориентированному развитию, или «зеленой» экономике, в настоящее время является одной из наиболее важных современных тенденций развития экономики и в зарубежных странах¹.

Для формирования эффективной системы эколого-экономического регулирования российской экономики требуются изучение, анализ и адаптация зарубежного опыта в этой сфере². Экономические инструменты стимулирования природоохранной деятельности условно можно классифицировать следующим образом:

– инструменты государственного регулирования, к ним относятся экологические налоги и льготы; платежи за загрязнение; штрафы; ускоренная

¹ Филичева Т.П. Проблемы развития экологического предпринимательства // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. № 1. С. 53.

² Элларян А.С. Опыт правового регулирования экологического предпринимательства в Европейских странах // Юридическая наука. 2020. № 9. С. 68.

амортизация; субсидии, гранты, государственные программы; льготное кредитование;

– рыночные инструменты: торговля лицензиями, квотами на загрязнение; «зеленые» облигации; экологическое страхование; концессии, использование механизма государственно-частного партнерства (ГЧП); экологические фонды; экологические ассоциации.

Проведем анализ использования данных экономических инструментов для стимулирования реализации проектов по охране окружающей среды в зарубежной практике.

Экологические налоги являются одной из наиболее действенных мер государственного регулирования, используемой практически во всех странах мира. Такие налоги способствуют изменению поведенческих привычек производителей и потребителей в направлении уменьшения загрязнения окружающей среды и повышения эффективности использования ресурсов; модернизации производства и применения экологических инноваций; закрытию и переориентации экологически опасных производств.

Виды экологических налогов могут различаться в разных странах. Назовем важнейшие из них.

Налоги за загрязнение окружающей среды (непосредственная реализация принципа «загрязнитель платит»). Например, в Нидерландах, Финляндии, Италии, а с января 2014 г. и в Мексике существует налог на выбросы углерода в результате сжигания ископаемого топлива, в Германии и многих других странах – налог на захоронение отходов¹.

Акцизные экологические налоги, включаемые в цену продукции, загрязняющей окружающую среду на стадии производства и потребления. Так, в Германии, Франции, Италии взимается налог на смазочные масла²; в

¹ Троянская М.А., Тюрина Ю.Г. Налоги на выбросы в атмосферный воздух: зарубежный опыт // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2018. № 21. С. 35.

² Серкова А.И. Экологические налоги на примере Германии и стран ЕАЭС // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. С. 274.

Великобритании, Австралии и ряде других стран – налог на пользование топливными и нефтяными продуктами¹; в Норвегии и Швеции – налог на минеральные удобрения и пестициды².

В США применяются три основных вида экологических налогов:

– «налоги на потребителя природных ресурсов (для обеспечения финансирования природоохранных проектов);

– налоги, вводимые за загрязнителя природной среды, например для компаний, осуществляющих постоянный выброс загрязняющих веществ в атмосферу или водную среду;

– налоги страхового характера (для компаний – загрязнителей окружающей среды для создания резервного фонда на случай техногенных катастроф)»³.

Во многих развитых странах действует дифференцированная система экологического налогообложения. Например, в Норвегии налог на нефть состоит из двух частей: общей ставки и дополнительного платежа, размер которого зависит от концентрации серы в нефти⁴. В Швеции – два вида налогов на нефть и нефтепродукты, последний составляет 1/9 часть от величины налога на нефть, что способствует развитию производств по нефтепереработке⁵.

Кроме введения экологических налогов налоговая политика в области стимулирования природоохранных мероприятий подразумевает налоговые скидки и налоговые льготы для производителей и потребителей более экологически чистой продукции. Например, в Германии, Швеции, Норвегии налоговые скидки предоставляются на автомобили в зависимости от его

¹ Седаш Т.Н. Экономические инструменты стимулирования природоохранной деятельности: анализ зарубежного опыта // Финансы и кредит. 2015. № 12. С. 57.

² Бархударова М.Р. Экологические налоги на примере Норвегии // European journal of law and political sciences. 2016. № 1. С. 65.

³ Краснова, И. О. Экологическое право США: Сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... докт. Юрид. наук. М., 1997. С. 21.

⁴ Бархударова М.Р. Указ. соч. С. 66.

⁵ Серкова А.И. Указ. соч. С. 276.

технических характеристик, года выпуска, наличия «экомаркировки»¹. Кроме того, в Германии с 2011 г. действует Государственная программа развития внутреннего рынка автомобилей с электрическим приводом, в соответствии с которой был выделен 1 млрд евро на НИОКР в 2012–2013 гг.². Для увеличения спроса на электромобили были введены налоговые вычеты для физических лиц, использующих их для служебных целей, при использовании электромобилей для личных целей предусматривается освобождение от уплаты дорожного налога на 10 лет.

Стоит отметить, что, как правило, поступления от экологических налогов направляются на развитие технологий, повышающих ресурсосбережение и снижающих загрязнение окружающей среды, а также на государственную поддержку экологии. Так, в Великобритании и Японии за этот счет финансируются государственные природоохранные программы³. В Швеции введение налога на загрязнение оксидом азота позволило создать новые технологии, которые снизили подобные загрязнения почти на треть от их прежних объемов⁴.

Стоит отметить, что не во всех странах экологические налоги признаются эффективным инструментом стимулирования охраны окружающей среды. Например, в Австралии несколько последних лет идет политическая борьба за отмену налога на выбросы углерода, поскольку он, по мнению многих политиков, приводит только к удорожанию продукции, а не к защите экологии⁵.

Штрафы за загрязнение окружающей среды широко применяются в мировой практике, особенно в случаях значительных нарушений

¹ Войтенко А.Г., Ушакова Н.В. Анализ применения основных инструментов государственного регулирования природоохранной деятельности в мировой практике // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика. 2017. № 7. С. 222.

² Седаш Т.Н. Указ. соч. С. 60.

³ Седаш Т.Н. Указ. соч. С. 62.

⁴ Яшалова Н.Н. Экологические инновации как приоритетное направление «Зеленой» экономики // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 5. С. 72.

⁵ Седаш Т.Н. Указ. соч. С. 63.

экологического равновесия, техногенных катастроф, таких как, например, разлив нефти в Мексиканском заливе, произошедший в апреле 2010 г., когда принадлежащая компании BP платформа Deepwater Horizon затонула у побережья американского штата Луизиана после 36-часового пожара. За нанесенный экологии ущерб BP выплатила штраф в размере 4,5 млрд долл. в 2012 г., а всего к концу 2013 г. потратила на возмещение нанесенного техногенной катастрофой урона – более 14 млрд долларов¹.

Однако в повседневной практике, когда сумма незначительна, штрафы не приносят ожидаемого экономического эффекта, поскольку их взимание требует дополнительных затрат на мониторинг предприятий – потенциальных нарушителей и на судебные издержки, если компания не согласится платить добровольно.

Важным инструментом государственной политики стимулирования реализации природоохранных проектов является ускоренная амортизация, применяемая в случае использования компанией современного оборудования с минимальным негативным воздействием на окружающую среду. Например, ставка амортизации для очистного оборудования в первый год эксплуатации составляет: в Германии – 60%, во Франции и Японии – 50%, в Канаде – до 100%².

Государственное финансирование и софинансирование природоохранных проектов в виде субсидий, дотаций, грантов, осуществления государственных программ. В Швеции компаниям предоставляются субсидии на строительство сооружений по утилизации твердых отходов в размере до 50% от стоимости таких сооружений³. В Германии компании могут получить возмещение до 50% расходов на модернизацию технологий с учетом экологических требований, а ежегодные

¹ Грицкевич Т.И., Дзик И.Р. Способы улучшения окружающей среды: опыт зарубежных стран // Социально-экономическое развитие общества: история и современность. Тринадцатые Ямбургские чтения. Материалы международной научно-практической конференции. 2018. С. 143.

² Войтенко А.Г., Ушакова Н.В. Указ. соч. С. 224.

³ Седаш Т.Н. Указ. соч. С. 63.

субсидии на производство экологического электричества достигают 22–24 млрд евро¹. В Финляндии и Нидерландах на экологическую модернизацию предоставляются субсидии, а также производится финансирование за счет средств инвестиционных фондов². Во Франции правительством на финансирование экологических бизнес-проектов в рамках программы «Нового экологического соглашения» запланировано выделять ежегодно 7 млрд евро³. Основные направления программы – производство энергии из возобновляемых источников, разработка ядерного реактора четвертого поколения, развитие экологичного транспорта и «зеленой» городской среды, энергосберегающие технологии для домохозяйств. В Китае в 2012 г. министерством финансов были выделены бюджетные средства в сумме 36,3 млрд юаней для предоставления гражданам целевых субсидий при покупке энергосберегающей бытовой техники и осветительных приборов, высокоэффективных электроприборов и т.д. Каждому покупателю автомобиля с объемом двигателя до 1,6 л.с. или с удельным расходом топлива на 20% меньше стандартного уровня выделяется 3 тыс. юаней⁴.

В США в июле 2014 г. Агентство по защите окружающей среды (EPA) предоставило гранты 21 малому предприятию в 14 штатах для разработки и коммерциализации инновационных технологий для решения проблем, связанных с защитой окружающей среды⁵. В Австралии за счет фонда по сокращению эмиссии газов компаниям на инвестиционные проекты предоставляются гранты на сумму 2,5 млрд долл., направленные на снижение

¹ Серкова А.И. Указ. соч. С. 275.

² Седаш Т.Н. Указ. соч. С. 62.

³ Седаш Т.Н., Тютюкина Е.Б. Использование зарубежного опыта налогового стимулирования инноваций в России // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 12 (780). С. 2863.

⁴ Седаш Т.Н. Зарубежный опыт финансирования инфраструктурных и энергосберегающих проектов // Управленческие науки в современном мире. 2017. Т. 1. С. 464.

⁵ Казыева А.Р. Вопросы экологии и охраны природы в контексте современной экологической политики США // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2 (43). С. 7.

выбросов в атмосферу¹. Всего же в 2014–2050 гг. запланировано потратить 88 млрд долл. на государственную поддержку защиты атмосферы и сокращения эмиссии парниковых газов.

В США, Австрии, Финляндии, Франции промышленным компаниям выдаются льготные кредиты на инвестиционные проекты по переработке и вторичному использованию отходов². Также в США предоставляются гранты и гарантии по кредитам в транспортном секторе с целью развития энергоэффективных и экологически чистых технологий для легкового и грузового транспорта³. В Германии льготное кредитование предусмотрено для сектора в электроэнергетике, работающего на возобновляемых источниках энергии, и для малой энергетики; в Японии – компаниям, использующим очистное оборудование⁴.

Еще одной мерой экономического стимулирования природоохранной деятельности являются экологические, или «зеленые», облигации, которые могут выпускаться государствами и муниципальными органами власти, корпорациями, международными финансовыми институтами для финансирования проектов по охране окружающей среды. Например, в США с 1980-х гг. корпорации эмитируют такие облигации для финансирования строительства очистных сооружений. С 2008 г. Казначейство Всемирного банка совместно с экологическим департаментом выпускает «зеленые» облигации для поддержки кредитования Всемирным банком экологических проектов по уменьшению последствий изменения климата и адаптации к его изменению⁵.

¹ Седаш Т.Н. Содержание и принципы функционирования финансового механизма энергосбережения и энергоэффективности // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 41 (761). С. 2486.

² Меры по улучшению экологической политики. URL: <https://www.oecd.org> (дата обращения 01.06.2020).

³ Казыева А.Р. Указ. соч. С. 8.

⁴ Валеева Э. Н. Правила всемирной торговой организации и протекционизм в области возобновляемых источников энергии // Торговая политика. 2017. № 1. С. 53.

⁵ Зеленое финансирование. URL: <http://treasury.worldbank.org/cmd/htm> (дата обращения 14.06.2021).

В мировой экономике растет спрос и на корпоративные экологические облигации. Так, в ноябре 2013 г. «зеленые» ценные бумаги на рынок выпустили французская энергетическая группа EDF, шведская компания Group Vasakronan, занимающаяся недвижимостью, и Bank of America Merrill Lynch (у последнего ставка дохода по облигациям на 500 млн долл. составила 1,359%¹). Средства, полученные от выпуска «зеленых» облигаций, были направлены на финансирование разных по масштабу инвестиционных проектов: строительство экологической фермы в Китае, гидроэлектростанции в Чили и т.п.

Кроме экологических облигаций в ряде западных стран применяется схема залогов – возмещений в виде векселей, выдаваемых компанией, производящей экологически грязные продукты, которая обязуется повысить экологичность своей продукции в установленные сроки. Залог возмещается, как только компания достигает необходимых показателей экологической безопасности выпускаемой продукции. Залоговая схема возмещения экологического ущерба позволяет также избежать нелегальных сбросов загрязнений, поскольку залог в таком случае не вернут, а потратят на восстановление окружающей среды. Также существует практика создания ассоциаций компаний-природопользователей для совместного несения расходов на экологию, например водные ассоциации в районе Рура в Германии. Членство в таких ассоциациях является обязательным для каждой компании-загрязнителя.

Одним из действенных инструментов стимулирования природоохранной деятельности является использование механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) и концессионных соглашений. В США, Канаде, Великобритании, Австралии, Франции, Финляндии, Испании и других государствах природоохранные проекты в добывающей промышленности, а также проекты по утилизации отходов реализуются по

¹ На финансовых рынках появились «зеленые облигации». URL: <http://lenta.ru/news/2013/12/02/bonds>.(дата обращения 14.06.2021).

договору концессии уже не один десяток лет. С 1990-х гг. концессионные соглашения являются и одной из форм партнерства государства и частного сектора в сфере управления государственным и муниципальным имуществом, и широко используются в инфраструктурных проектах, общественном транспорте, утилизации твердых бытовых отходов, тепло- и водоснабжении.

Наиболее часто в концессию отдается бизнес по переработке твердых коммунальных отходов (далее – ТКО). Поскольку заводы по переработке ТКО в обычных рыночных условиях низкорентабельны и зависимы от колебания муниципальных и региональных тарифов на вывоз мусора, а в большинстве стран муниципалитеты ответственны за организацию сбора и переработку отходов, которые образуются на их территории, то использование механизма ГЧП для реализации проектов в этой сфере весьма эффективно. Например, в Финляндии к 2016 г. планируется использовать 80% отходов в качестве вторичного сырья, и лишь 20% будет размещаться на полигонах. При том, что в 1980-х гг. Финляндия называла себя страной свалок. В качестве примера можно привести опыт полигона Аммассуон, находящегося в муниципальной собственности и расположенного в 30 км от Хельсинки, который принимает бытовые и строительные отходы. Обслуживая более миллиона граждан, он является крупнейшим в стране и за почти 30 лет работы на свалке накопилось 12 млн т отходов. Благодаря отдельному сбору биоотходов (остатков продуктов питания и пищевой промышленности) удалось построить на полигоне не только завод по их переработке, но и газовую электростанцию, которая полностью обеспечивает собственные нужды предприятия в электрической и тепловой энергии. Излишки электроэнергии продаются в национальную энергосеть. В 2015 г. на полигоне планируют открыть еще одну газовую электростанцию. Она будет работать при цехе сбраживания биоотходов, который будет генерировать более 6 млн кубометров метана. Таким образом, Аммассуон стал наиболее

крупным предприятием по сбору свалочного газа среди подобных производств северных стран¹.

Таким образом, при разработке мер по управлению природоохранной деятельностью, в России необходимо учесть возрастающее значение в мировой практике рыночных инструментов стимулирования развития «зеленой» экономики, например, налоговая политика в области стимулирования природоохранных мероприятий подразумевает налоговые скидки и налоговые льготы для производителей и потребителей более экологически чистой продукции, а также государственное финансирование и софинансирование природоохранных проектов в виде субсидий, дотаций, грантов, осуществления государственных программ. На наш взгляд, возможно заимствование таких мер экономического стимулирования, которых еще нет в Российской Федерации. Такими мерами являются:

- налоговые скидки и льготы для производителей и потребителей экологически чистой продукции;
- «зеленое» кредитование;
- залог, который возмещается при условии, что компания достигла необходимых показателей экологической безопасности.

¹ Зернова Л. Финны превратили большую свалку в биореактор. URL: <http://zmdosie.ru/otkhody/opyt/3371-finny-prevratili> (дата обращения 14.06.2021).

2 ОТДЕЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Расширенная ответственность производителя как механизм стимулирования природоохранной деятельности

В России механизм расширенной ответственности производителей введен в 2015 году. Вместе с тем за первые 5 лет реализация расширенной ответственности (далее РОП) производителей не привела к существенному экономическому стимулированию развития отрасли обращения с отходами от использования товаров.

В декабре 2020 года была утверждена Концепция совершенствования института РОП и импортеров товаров и упаковки¹. В данной концепции указана основная цель института РОП - создание эффективной системы возврата вторичных материальных ресурсов в хозяйственный оборот в рамках перехода к циклической экономике, что, в свою очередь, соответствует принципам государственной политики по обеспечению конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, ее сохранение для будущих поколений и рациональное использование невозобновляемых природных ресурсов.

Президентом Российской Федерации в Перечне поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию было отмечено, что Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить внедрение до 1 января 2022 г. на территории Российской Федерации системы расширенной ответственности производителей (далее РОП) и импортеров товаров и упаковки за их утилизацию², также Правительству Российской

¹ Концепция совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки (утв. Правительством РФ 28 декабря 2020 г. № 12888п-П11). URL: <https://demo.garant.ru/#/document/400565795/paragraph/1/doclist/1080/> (дата обращения 14.06.2021).

² Поручение Президента РФ от 2 мая 2021 г. № Пр-753 «Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию». URL: <https://demo.garant.ru/#/document/73462105> (дата обращения 14.06.2021).

Федерации было поручено подготовить два доклада, посвящённых РОП. Первый доклад должен быть опубликован до 15 октября 2021 г., а второй до 15 января 2022 г.

РОП является одним из относительно новых механизмов, направленных на обеспечение экологической безопасности. Данный механизм предусматривает, что субъект, который производит или импортирует товары в Россию, берет на себя обязательства по утилизации данных товаров в конце их жизненного цикла.

Обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителем товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров (за исключением твердых коммунальных отходов).

Производитель товаров, импортер товаров имеют право на основании договора поручить обеспечивать выполнение нормативов утилизации российскому экологическому оператору или ассоциации, созданной производителями товаров, импортерами товаров в целях обеспечения выполнения нормативов утилизации. Такое обязательство выполняется российским экологическим оператором или ассоциацией путем заключения договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров. В этом случае российский экологический оператор или ассоциация представляет от своего имени отчетность о выполнении нормативов утилизации.

В России точное количество субъектов РОП неизвестно, что обусловлено невозможностью их идентификации в связи с тем, что обязанность по утилизации отходов распространяется на товары и упаковку с момента их первичной реализации, а не с момента их производства. При этом

Росприроднадзор, который осуществляет надзор за исполнением обязанности по выполнению нормативов утилизации, не располагает первичной информацией о реализации товаров.

По экспертной оценке, в Российской Федерации свыше 160 тыс. организаций осуществляют производство и импорт товаров, в 2016 году лишь 10 195 производителей и импортеров представили отчетность о выполнении нормативов утилизации. В 2017 году эта цифра составила 13 190 организаций, в 2018 году - 12 844, в 2019 году - 15 175.

Особенно вопрос учета актуален в отношении упаковки товаров, используемой товаропроизводителями. Количество хозяйствующих субъектов, использующих упаковку (ритейл, интернет-магазины, сети общественного питания, рынки, доставка еды и другие), по данным Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» может достигать 4 млн. хозяйствующих субъектов.

Одной из проблем существующего института РОП в России является отсутствие установленных целевых показателей утилизации и наличие нормативов утилизации, которые по сути лишь определяют размер льготы при уплате экологического сбора и при этом не позволяют оценить результативность модели РОП.

Кроме того, основные недостатки института РОП связаны с нарушением принципа полного покрытия затрат и принципа стимулирования использования перерабатываемых материалов при производстве товаров, а также с отсутствием эффективного механизма целевого использования средств экологического сбора.

В результате в отношении утилизации отдельных видов отходов (отходы бумаги, отходы резинотехнических изделий, отходы пластика) отмечается существенная недозагрузка имеющихся мощностей, а также недостаточный уровень развития инфраструктуры по сбору, обработке и утилизации отходов в целом.

Кроме того, отсутствует взаимосвязь института РОП с региональными системами обращения с твердыми коммунальными отходами, что приводит к отсутствию эффективной комплексной системы обращения с отходами потребления и противоречиям между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по обращению с ними.

Производители, импортеры товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, уплачивают экологический сбор.

В случае недостижения нормативов утилизации производителем, импортером, которые взяли на себя обязательство по самостоятельной утилизации отходов от использования товаров, предусматривается уплата экологического сбора, рассчитываемого посредством умножения ставки экологического сбора на разницу между установленным и достигнутым фактически значением количества утилизированных отходов от использования товаров.

Производители и импортеры товаров представляют декларацию, отчетность и расчет суммы экологического сбора в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования.

Экологический сбор — это неналоговый доход федерального бюджета, уплачиваемый производителями и импортерами готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств. Как сказано в письме Минфина России от 28 января 2016 г. № 03-03-06/1/24779¹, экологический сбор не может быть учтен в целях налогообложения прибыли, так как не является налоговым или таможенным платежом (сбором). В то же время он подлежит учету при определении налоговой базы в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, поскольку является обязательным платежом.

¹ Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 21 января 2016 г. № 03-03-06/1/1997 // Учет. Налоги. Право – «Официальные документы». 2016. № 10.

Экологический сбор уплачивается в отношении готовых изделий и упаковки. Самостоятельно утилизирующие отходы компании, а также экспортеры и другие организации, вывозящие товары, которые подлежат утилизации, за пределы России, сбор не уплачивают.

Стоит отметить, что некоторые специалисты оценивают экологический сбор, как налог¹.

В случае невнесения, внесения не в полном объеме экологического сбора и (или) непредставления расчета суммы экологического сбора в установленные сроки плательщику направляется требование о добровольном погашении задолженности и представлении расчета суммы экологического сбора. Если в течение 15 календарных дней со дня его получения задолженность не будет оплачена добровольно, администратор экологического сбора (Росприроднадзор) осуществляет взыскание задолженности в судебном порядке.

При этом непредставление или несвоевременное представление отчетности (представление недостоверных сведений) расценивается как сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, а следовательно, является административным правонарушением, ответственность за которое установлена ст. 8.5 КоАП РФ².

Также Росприроднадзор вправе в судебном порядке прекратить деятельность, осуществляемую с нарушением законодательства РФ в области обращения с отходами.

Искажение (занижение показателей, недостоверность) отчетности о выполнении нормативов утилизации или декларации о выпущенных товарах направлены на уклонение от уплаты экологического сбора, поэтому КоАП

¹ Зарипов В.М., Захарова Ю.С. Правовые изъяны экологического сбора // Налоговед. 2015. № 4. С. 14.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

РФ с 17 июня 2019 года дополнен статьей о нарушении порядка ее представления. Так, за непредставление или несвоевременное представление отчетности о выполнении нормативов или деклараций о количестве выпущенных в обращение товаров (ч. 1 ст. 8.5.1 КоАП РФ) налагается штраф.

Рассчитывается экологический сбор умножением ставки экосбора на массу товара или на количество единиц товара (в зависимости от вида) либо на массу упаковки товара, выпущенных в обращение на территории РФ, и на норматив утилизации, выраженный в относительных единицах.

Ставка экологического сбора формируется на основе средних сумм затрат на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию единичного изделия или единицы массы изделия, утратившего свои потребительские свойства.

По каждой группе товаров, группе упаковки товаров, отходы от использования которых подлежат утилизации, ставки установлены постановлением Правительства РФ от 09.04.2016 № 284¹.

Нормативы утилизации отходов от использования товаров на 2021 год установлены распоряжением Правительства РФ от 31.12.2020 № 3722-р².

Производители, импортеры, которые взяли на себя обязательство по самостоятельной утилизации отходов от использования товаров, от уплаты экологического сбора освобождены.

В европейских странах накоплен значительный опыт по экономическому стимулированию утилизации отходов производства с конца 1980-х годов. Так, например, в Германии и Австрии организации, занимающиеся сортировкой мусора, объявляют тендеры на услуги по сбору

¹ Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2016 г. № 284 «Об установлении ставок сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, отходы от использования которых подлежат утилизации, уплачиваемого производителями товаров, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров (экологического сбора)» // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2221.

² Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении нормативов утилизации отходов от использования товаров на 2021 г.» от 31 декабря 2020 г. № 3722-р //СЗ РФ. 2021. № 2. Ст. 542.

отходов упаковки и выбирают одну из конкурирующих частных компаний¹. Затем отсортированные отходы передаются утилизирующим компаниям на финальную переработку. Переработанное сырьё продаётся, а прибыль, полученная с продажи, компенсирует затраты на операторов РОП.

В Норвегии введен регрессивный экологический сбор, суть которого заключается в том, что чем больше компания утилизирует свои отходы, как самостоятельно, так и при помощи других организаций, тем меньше она облагается данным налогом². Многие компании Норвегии достигли такого уровня переработки упаковки, при котором они полностью освобождены от выплат³.

Успешные примеры реализации РОП есть и в России. Например, компания Coca-Cola реализовала в России проект «Разделяй с нами»⁴, который направлен на создание системы отдельного сбора мусора в нашей стране. Конечной целью компания ставит полный переход на перерабатываемую упаковку для всей своей продукции.

Контейнеры для отдельного сбора разных видов отходов в городах России также устанавливаются операторами по утилизации и переработке отходов совместно с компанией «Балтика»⁵.

Компания Danone в России запустила программу «Экогород». В рамках этой инициативы Danone совместно с российскими партнерами – Государственными корпорациями «Экотехнологии» и «Пларус», региональными операторами отходов, а также Фондом поддержки

¹ Бахова Ю.А. Соблюдение экологического законодательства производителями товаров и самостоятельная утилизация отходов: влияние на потребительский спрос // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. С. 304.

² Букринская Э.М. Применение логистического подхода к организации расширенной ответственности производителя // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 1. С. 143.

³ Овсянникова Д.К. Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере внедрения механизма расширенной ответственности производителей // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 29. С. 280.

⁴ «Разделяй с нами» Coca-Cola в России. URL: <https://www.coca-cola.ru/about-us/press-releases/coca-cola-separate-with-us-3-years> (дата обращения 12.04.2021).

⁵ Новая концепция РОП. URL: <https://rg.ru/2020/03/31/novaia-konceptsiia-rop-budet-li-biznes-uslyshan.html> (дата обращения 13.04.2021).

молодежных инициатив «ЭРА» осуществляет отдельный сбор и переработку пластика в городах России, в том числе для его повторного использования в производстве своей упаковки¹.

Запущен проект по сбору и переработке гибкой (мягкой) пластиковой упаковки². Партнёрами данного проекта выступили члены Ассоциации РусПРО в лице компаний PepsiCo, Nestle, Unilever, Mars и Mondelez International.

Целью данного проекта является развитие инфраструктуры по сбору и переработке отходов, которые до сегодняшнего дня в России и большинстве стран мира мало перерабатывались, поэтому интерес к их сбору отсутствовал. В результате переработки таких сложных отходов получится вторичная гранула. Полученная гранула будет передана производителям для изготовления новых хозяйственных товаров. Например, лавок, изделий из ДПК, лотков, корзин для покупок.

Уникальность данного проекта связана с тем, что в настоящее время многослойную металлизированную упаковку принимают очень редко. В этом проекте партнеры попробуют переработать обычную мягкую пластиковую упаковку вместе с металлизированной. Если проект завершится успешно, то процесс сбора многослойных упаковок станет проще, и их начнут принимать больше пунктов приема, а также такие упаковки начнут отделять на мусоросортировочных комплексах.

Также можно привести пример, связанный с Челябинской областью. Компания «Люкс вода»³ проводит несколько акций, связанных с утилизацией.

1) Потребитель возвращает пустые пластиковые бутылки и получает скидку на новый товар.

¹ Danone в России, программа «Экогород». URL: <https://news.unipack.ru/72539/> (дата обращения 15.04.2021).

² Проект по сбору и переработке гибкой (мягкой) пластиковой упаковки. URL: http://se.su/soft_plastic_project (дата обращения 12.05.2021).

³ Утилизация отходов из пластика и пакетов из полиэтилена. URL: <https://www.vin-trans.ru/utilizaciya-plastika/> (дата обращения 25.05.2021).

2) Сдача на утилизацию старого кулера или помпы в обмен на скидку 15% от базовой стоимости на новый кулер из ассортимента Компании.

В данном пример просматривается механизм взаимовыгодного сотрудничества.

Как выше было сказано, компании, которые не занимаются самостоятельной утилизацией своей продукцией, либо не справляются с утилизацией в размере установленных норм, обязаны уплатить экологический сбор. Размер экологического сбора в сравнении с осуществлением программы по утилизации значительно мал. Сравним ставку экологического сбора и стоимость утилизации взятые с сайта компании ООО «ЭКООРГ»¹ за 1 тонну утилизируемой продукции:

1) ставка экологического сбора изделия из пластмассы составляет 3844 рубля, а утилизация такого количества изделий обойдется в 6500 рублей;

2) стоимость утилизации спецодежды составляет 20 тысяч рублей, при этом ставка экологического сбора равна 11791 рублей;

3) экологический сбор за полимерную упаковку составляет 3844 рубля, в то время как утилизация составляет 9000 рублей.

Исходя из данного сравнения, можно сделать вывод о том, что субъектам хозяйственной деятельности экономически выгоднее уплачивать данный сбор, чем утилизировать продукцию.

На наш взгляд, чтобы больше продукции утилизировалось, необходимо увеличение размера экологического сбора. Можем предположить, что внесение изменений в Постановление Правительства № 284 в части корректировки размера экологического сбора, простимулирует производителей утилизировать продукцию и как следствие может привести к росту компаний, занимающихся переработкой отходов, а также благоприятно повлияет на окружающую среду.

¹ Экоорг утилизация отходов. URL: <https://www.ecoorg.ru/price/> (дата обращения 14.05.2021).

2.2 Налоговые механизмы стимулирования природоохранной деятельности

В мире уделяется пристальное внимание экологии, поиску решений по её восстановлению. Забота об окружающей среде все больше проникает в различные сферы жизни общества и налоговая сфера не является исключением. Современному человеку и хозяйствующим субъектам необходимы условия для осуществления деятельности по улучшению экологической ситуации. Такими условиями, в частности, в налоговой системе могут стать различные механизмы, которые обеспечили бы возможность как физическому, так и юридическому лицу благоприятно влиять своими действиями на экологию.

В статье 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» установлена плата за негативное воздействие на окружающую среду (далее НВОС).

«Плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за следующие его виды:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ);
- сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее - сбросы загрязняющих веществ);
- хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов)».

Такой платеж не является налогом, а это означает, что если оплату платежа произвести не в установленное время, то на него не будет распространяться ответственность, предусмотренная Налоговым кодексом РФ за несвоевременную уплату. Следовательно, к лицу, совершившему

налоговое правонарушение нельзя будет применить налоговые санкции, которые подразумевают под собой денежные взыскания (штрафы)¹.

Данные платежи не являются целевыми. Они идут в бюджеты разного уровня. Здесь возникает проблема того, что, например, хозяйствующий субъект нанес вред окружающей среде в конкретном субъекте Российской Федерации, пострадала экология региона, а плата за негативное воздействие на окружающую среду пошла не на восстановление экологии такого региона, а на иные цели.

Но, стоит отметить, что в законе «Об охране окружающей среды» установлены пени за несвоевременное или неполное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду. Размер пеней составляет одну трехсотую ключевой ставки Банка России, но не может превышать двух десятых процента за каждый день просрочки. Начисление пени производится за каждый день просрочки со следующего дня, когда лицо должно было внести плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Платежи за негативное воздействие на окружающую среду несут в себе больше регулирующую функцию, чем фискальную.

Можно предположить, что основной функцией платы за негативное воздействие на окружающую среду должна быть компенсационная функция, т.е. средства должны быть направлены на возмещение вреда, природоохранные мероприятия и только потом на наполнение бюджета. Необходимо таким платежам придать целевой характер². Тогда можно будет запустить процесс по уничтожению уже сложившегося экологического ущерба за счет финансирования из этих платежей.

Второй проблемой платы за негативное воздействие на окружающую среду является её несоразмерность. Плата за негативное воздействие на окружающую среду мала в сравнении с тем, какой ущерб наносят

¹ Соколова Э.Д. Проблемы совершенствования правового регулирования налоговой системы России // Вопросы экономики и права. 2011. № 39. С. 134.

² Голубцова Е.В. Роль налогов в экологическом развитии России // Российское предпринимательство. 2012. № 12. С. 184 – 185.

хозяйствующие субъекты своей деятельностью экологии. К тому же малый размер платы за негативное воздействие на окружающую среду влечет за собой незаинтересованность у природопользователей в устранении или сокращении вредного воздействия на экологию.

Необходимо стимулировать хозяйствующих субъектов в том, чтобы они меньше загрязняли окружающую среду, чтобы у них была заинтересованность в том, чтобы меньше платить за негативное воздействие на окружающую среду.

Например, в России налог на транспорт взимается в зависимости от мощности двигателя и не берется в учет факт влияния автомобиля на экологию. Именно поэтому владельцы авто не видят смысла переходить на экологически чистые автомобили. Заинтересованность в электрокарах можно повысить путем введения поправочного коэффициента, который учитывал бы не только количество лошадиных сил, но и количество негативных выбросов в атмосферу, создаваемых автомобилем. Следовательно, сумма транспортного налога бы увеличилась для владельцев автомобилей, оснащенных двигателями внутреннего сгорания, а для владельцев электрокаров уменьшилась.

По мнению некоторых авторов¹, введение налогов, направленных на решение экологических задач, будет оказывать положительное влияние не только на бюджет, но и на состояние экологической безопасности страны. Также, по их мнению, основной целью реализации налоговых сборов, является попытка закрепления зависимости между степенью вреда, наносимого предприятием окружающей среде и средствами, которые отчисляются ими в бюджет. Закрепление данных методов, будет способствовать уменьшению выбросов и компенсирует экологический, экономический ущерб.

¹ Евсикова Е.В. Проблемы усовершенствования законодательства, регулирующего налоговые правоотношения в контексте административной реформы // Евразийский Юридический Журнал. 2015. № 5 (84). С. 173 – 175.

Кроме того, анализируя законодательство зарубежных стран, таких как, Япония, Индия, Австралия, Китай¹, мы можем заметить, что они используют определенные экологические налоги в своей природоохранной деятельности, таким налогом, чаще всего выступает «углеродный налог, сбор или налог на выбросы парниковых газов»². В связи с этим, мы можем сказать, что данный опыт, полученный в других государствах, может быть использован и полезен при реализации и подготовке системы экологического налогообложения в Российской Федерации.

Прежде всего, для положительного применения данных видов налога, необходимо обеспечить законодательную базу, а именно теоретическую и правовую. Одной из основных задач, возлагаемых на государственные органы, будет разграничение всех экологических платежей на налоговые и неналоговые, и соответственно дальнейшее внесение изменений в законодательство. Мы полагаем, что внесение в систему российских налогов нового вида сбора — «углеродный налог, сбор», основными принципами реализации которого будут: презумпция экологической ответственности предприятия в случае превышения выбросами законодательно допустимой нормы; принцип экономической соразмерности установленной ставки налога; преобладающее значение экономического развития России. Данный налог будет также способствовать внедрению на предприятиях нового и высокотехнологического оборудования, для уменьшения выбросов газов, оказывающих негативное влияние на окружающую природную среду и климат.

Если обратится к опыту зарубежных стран, то можно увидеть и другие реально действующие механизмы, которые помогли бы усовершенствовать экологическое налогообложение в Российской Федерации. Например, обложение налогами продукции, ввозимой в страну, которая может нанести

¹ Семенова О. В. Налогообложение природных ресурсов в развитых странах // Налоговый вестник. 2010. № 4. С. 109 – 116.

² Opshoor J.B., Vos H. Economic Instruments for Environmental Protection. Paris, OECD. 1989. P. 123.

вред окружающей среде¹. Применительно к Российской Федерации это можно сделать путем ограничения поступления пластика за счет повышения налога на добавленную стоимость (НДС) на реализацию товаров, содержащих различные виды пластмассы на территории Российской Федерации, обложить налогом ввоз на территорию Российской Федерации, и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией, сырья и комплектующих изделий, содержащие различные виды пластмассы, или ввести специальный налоговый режим для производителей, использующих данные виды товаров, сырья, комплектующих изделий.

Можно предположить, что такие изменения в налоговом законодательстве весьма сильно повлияют на хозяйствующих субъектов, возможно, некоторые из них будут заменять разные виды пластмассы на легко перерабатываемые или биоразлагаемые виды упаковки и других изделий, а остальные будут платить повышенный налог, с помощью которого можно будет создавать заводы по переработке отходов определенных классов в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 г. «Об отходах производства и потребления»².

Энергосберегающее оборудование, очистительные сооружения во многих странах являются причинами повышения стоимости на имущество, это связано с тем, что спрос на экологически чистое жилье выше. Государственные органы таких стран используют меры по устранению такой проблемы путем понижения налоговой ставки на такое имущество физических и юридических лиц³. Применительно к Российской Федерации, действительно, стоимость экожилья значительно выше, а налог на недвижимость не зависит от того, является ли такая недвижимость

¹ Белянин А.В. Ричард Талер и поведенческая экономика // Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 5 – 25.

² Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

³ Гражданкина О.А., Гражданкин В.А., Киркеева Л.И., Шапошников С.В. Экологические налоги в странах Европейского Союза // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 6. С. 130 – 133.

экологичной или нет. В связи с пандемией коронавируса покупательная способность снизилась, и как следствие, спрос на более дорогое жилье упал. Можно предположить, что снижение налога на экожилье позволит поднять спрос на него и тем самым простимулирует застройщиков к строительству данного вида недвижимости, а коммунальные компании к переходу на энергосберегающее оборудование и к применению очистительных сооружений.

Для того, чтобы снизить налог на экологичное жилье, необходимо ввести критерии такого жилья. Можем предположить, что такими критериями могли бы выступать: наличие энергосберегающего оборудования, аэраторов и очистительных сооружений.

Подводя итоги, можно сделать выводы о том, что улучшению налоговой системы в экологической сфере поспособствуют следующие меры:

- придание платежам за негативное воздействие на окружающую среду статуса целевых налогов;
- увеличение ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду позволит нарушителям серьёзнее задуматься о дальнейших последствиях;
- необходимо предусмотреть льготы для лиц, которые используют в своем производстве современные экологически чистые технологии;
- ввести в систему российских налогов новый вид сбора — «углеродный налог, сбор»;
- снижения налога на недвижимость для экожилья.

2.3 Содействие в осуществлении инвестиционной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды

Современное государственное управление инвестициями связано прежде всего с установлением организационно-правовых основ. Государство предоставляет гарантии: стабильности прав субъектов инвестиционной

деятельности, невмешательства в деятельность инвесторов, защиты инвестиций, обеспечения равных условий деятельности инвесторов, защиты от незаконной национализации и др.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»¹ меры государственного управления инвестициями подразделяются на две группы. Первую группу составляют организационные меры определения условий инвестиционной деятельности (регистрация юридических лиц, лицензирование деятельности, государственный контроль и надзор). Вторая группа мер государственного управления инвестициями связана с прямым участием государства в инвестиционной деятельности. Соответственно, формами прямого участия государства в инвестиционной деятельности являются: направление бюджетных инвестиций на увеличение стоимости имущества (например, в уставные капиталы); предоставление бюджетных кредитов другому бюджету бюджетной системы, юридическому лицу; внесение государственного имущества в качестве вклада в уставный капитал.

Для обеспечения надлежащих условий инвестиционной деятельности должны быть приняты финансово-правовые меры стимулирования инвестиций, связанные с защитой прав инвесторов.

Предоставление мер финансовой поддержки может включать в себя предоставление субсидий, государственных (муниципальных) гарантий, залога государственного и муниципального имущества, отсрочки и рассрочки по уплате налога, предоставление инвестиционного налогового кредита, создание особых экономических зон, осуществление мер государственного контроля (надзора) и др.

Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме

¹ Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 г. № 39 // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.

капитальных вложений» определяет инвестиционный проект как «обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления капитальных вложений, в том числе необходимую проектно-сметную документацию, разработанную в соответствии с законодательством РФ и утвержденными в установленном порядке стандартами (нормами и правилами), а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план)». Государственные органы и муниципальные образования определяют соответствующие объекты для инвестиционной деятельности, предусматривая объемы бюджетного и частного финансирования. Важно отметить, что заказчики, не относящиеся к инвесторам, приобретают права владения, пользования и распоряжения этими капитальными вложениями на период действия договора, например концессионного соглашения. При этом инвесторы в соответствии со ст. 4 Закона могут быть пользователями объектов капитальных вложений и субъекты инвестиционной деятельности могут совмещать функции двух и более субъектов.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) выступает как форма организационно-правового взаимодействия между субъектом предпринимательской деятельности и публично-правовым образованием при реализации социально значимых проектов. Оно проявляется как разновидность совместной инвестиционной деятельности. Частный и публичный партнер объединяют ресурсы и распределяют риски между собой. Но необходимо создать благоприятный правовой режим деятельности инвесторов в условиях национальной экономики.

В соответствии с ФЗ от 25 февраля 1999 г. № 39 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», ФЗ от 9 июля 1999 г. № 160 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»¹ инвестиции определяются как

¹ Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

объект гражданских прав, принадлежащий инвестору, который вкладывается в объект инвестиционной деятельности для получения дохода.

Правовым инструментом государственной поддержки охраны окружающей среды может выступать публично-частное партнерство.

Но стоит отметить, что в сфере охраны окружающей среды применение публично-частного партнерства существенно ограничено. Так, например, п. 1 ст. 7 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ (далее – Закон о ГЧП) к объектам соглашения о государственно-частном партнерстве отнесены только объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии (в части использования возобновляемых источников энергии) (пп.8), объекты экотуризма (пп. 12), объекты, на которых осуществляется обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов (пп. 13), мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры, за исключением государственных мелиоративных систем (пп. 15), объекты производства сельскохозяйственной продукции, определенной согласно критериям, установленным Правительством РФ (пп. 16). В Федеральном законе «О концессионных соглашениях»² от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ в п. 1 ст. 4 перечислены аналогичные объекты концессионного соглашения (п.п. 10, 14, 16, 17), за исключением мелиоративных систем и объектов их инженерной инфраструктуры.

Включение данных объектов в сферу публично-частного партнерства представляется вполне оправданным. В то же время, как следует из информации, размещенной на официальном сайте платформы поддержки

¹ Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29. Ст. 4350.

² Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3126.

инфраструктурных проектов¹, сфера охраны окружающей среды представлена на нем только концессионными соглашениями в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Учитывая наличие проблем в сфере охраны окружающей среды, ее потребности в публично-частном партнерстве значительно шире. В качестве примера остановимся только на двух направлениях охраны окружающей среды: ликвидации накопленного экологического вреда и экологических инновациях.

Как выше было сказано, в РФ в результате прошлой хозяйственной и иной деятельности накоплено свыше 30 млрд. тонн отходов производства и потребления, выявлено 340 объектов накопленного вреда окружающей среде, являющихся источником потенциальной угрозы жизни и здоровью 17 млн. человек. Ликвидация данного экологического вреда затруднена прежде всего в силу несовершенства законодательства об охране окружающей среды, в котором не определено, в чем реально выражается эта ликвидация. В частности, в Правилах организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 мая 2018 г. № 452², перечислены обязанности заказчика работ по ликвидации накопленного вреда (органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, в отдельных случаях – Минприроды РФ): проведение обследований объекта, в том числе инженерных изысканий, разработка проекта работ по ликвидации накопленного вреда и утверждение этого проекта, проведение работ по ликвидации накопленного вреда, осуществление контроля и приемка проведенных работ по ликвидации накопленного вреда. При этом сами виды работ по ликвидации накопленного вреда не обозначены. Кроме того, как отмечается в литературе, в данных

¹ Официальный сайт поддержки инфраструктурных проектов. URL: <https://rosinfra.ru/> (дата обращения 10.05.2021).

² Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» от 4 мая 2018 г. № 542 // СЗ РФ. 2018. № 20. Ст. 2836.

Правилах в целом отсутствует правовой механизм ликвидации негативных экологических последствий прошлой хозяйственной и иной деятельности, устанавливающего требования к средствам, способам и технологиям ликвидации накопленного экологического вреда, а также к оценке эффективности мероприятий по такой ликвидации¹.

Другими проблемами является то, что в Законе об охране окружающей среды не отражена роль субъектов экономической и иной деятельности (прежде всего правообладателей земельных участков, на которых выявлены объекты накопленного экологического вреда) в решении задачи ликвидации накопленного экологического вреда²; не решен вопрос о финансировании работ по ликвидации вреда. В научной литературе обращается внимание на то, что в силу отсутствия в правовой модели данного института установления виновных лиц за образование накопленного вреда, финансовое бремя лежит на бюджете соответствующего уровня, а это затрудняет ликвидацию накопленного вреда³.

Вопрос финансирования деятельности субъектов РФ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде частично решается посредством применения механизма субсидирования региональных проектов из федерального бюджета, но проблема поиска средств на финансово емкие работы по ликвидации накопленного вреда на уровне органа местного самоуправления не решена. Возможно, это должна быть, как отмечает профессор И.А. Игнатьева, сфера развития законодательства субъектов РФ⁴.

¹ Гафаров Н.Р. Правовые основания и условия финансирования мероприятий по ликвидации накопленного вреда окружающей среде // Аграрное и земельное право. 2020. № 7 (187). С. 83-85.

² Селиванова К.А. Государственно-частное партнерство в реализации эколого-правового механизма в сельском хозяйстве // Право и экономика. 2016. № 4. С. 34-40.

³ Кабацкая Л.Н. Зарубежный опыт правового регулирования ликвидации накопленного вреда окружающей среде // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 1. С. 114-128.

⁴ Игнатьева И.А. Ликвидация накопленного вреда окружающей среде: правовое регулирование развивается – вопросы остаются. Конституционно-правовые основы ответственности в сфере экологии. Сб. материалов Международных научных конференций / отв. ред. Боголюбов С.А., Камынина Н.Р., Пономарев М.В., Кичигин Н.В. М.: Московский государственный университет геодезии и картографии, 2019. С. 298-302.

Безусловно, для эффективного функционирования института ликвидации накопленного вреда окружающей среде необходимо решение вышеуказанных проблем. При этом вопросы финансирования ликвидации накопленного вреда могли бы решаться и с помощью механизмов публично-частного партнерства. На это обращается внимание и другими авторами¹.

Необходимо отметить, что Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утверждены Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.) при решении задачи развития экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды предусматривают механизм государственно-частного партнерства при государственном финансировании (софинансировании) мероприятий по оздоровлению экологически неблагополучных территорий, ликвидации экологического ущерба, связанного с прошлой экономической и иной деятельностью (пп. «в» п. 17).

В литературе обращено внимание на положительный зарубежный опыт, например, США и Канады, где успешно используется механизм государственно-частного партнерства при ликвидации накопленного вреда окружающей среды².

Вопрос об экологических инновациях непосредственно связан с наилучшими доступными технологиями, под которыми Закон об охране окружающей среды понимает технологию производства продукции (товаров), выполнения работ, оказания услуг, определяемой на основе современных достижений науки и техники и наилучшего сочетания критериев достижения целей охраны окружающей среды при условии наличия технической возможности ее применения (ст. 1), применение

¹ Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России. В 12 т. Т. II. Экологическое право: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. С.А. Боголюбова, докт. юрид., проф. Р.Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 256.

² Новикова Е.В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда // Правоведение. 2018. Т. 62. № 4. С. 625-639.

которой направлено на комплексное предотвращение и (или) минимизацию негативного воздействия на окружающую среду (п. 1 ст. 28.1).

Закон об охране окружающей среды предусматривает возможные меры государственной поддержки, связанные с содействием в осуществлении инвестиционной деятельности, направленной на внедрение наилучших доступных технологий, их внедрением, реализацией мероприятий, направленных на их внедрение (ст.ст. 16.3, 17). При этом стимулирование внедрения инновационных и экологически чистых технологий выступает направлением стратегий пространственного развития, экологической безопасности¹. В то же время, форм такой поддержки недостаточно, и они невариативны². Однако федеральными законами, законами субъектов РФ могут устанавливаться иные меры государственной поддержки хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ (п. 5 ст. 17 Закона об охране окружающей среды). В этой связи в литературе предлагается расширить формы государственной поддержки в случае применения наилучших доступных технологий, в том числе за счет применения механизмов государственно-частного партнерства³.

Кроме указанных направлений, за счет которых предлагается расширить круг публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды, были высказаны предложения о включении в орбиту данного партнерства «зеленой» энергетики и перевод автотранспорта на газомоторное

¹ Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы экологических инноваций и меры государственной поддержки их внедрения // Законодательство. 2020. № 12. С. 22-30.

² Берназ Л.П., Жочкина, И.Н., Кичигин, Н.В. и др. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (отв. ред. Н.И. Хлуденева) / Л.П. Берназ, И.Н. Жочкина, Н.В. Кичигин. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2018. URL: <https://base.garant.ru/77603780/> (дата обращения 09.06.2021).

³ Бабич А.А. О понятии и перспективных направлениях государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды // Электронное приложение в «Российском юридическом журналу». 2020. № 2. С. 67-75.

топливо¹; дополнить перечень допустимых объектов соответствующих соглашений объектами размещения отходов любых видов, объектами накопленного экологического вреда и подлежащими восстановлению природными, природно-антропогенными объектами, а также, в пределах определенных территорий, компонентами окружающей среды². В свою очередь, Е.М. Маслова предложения по расширению сферы публично-частного партнерства в области охраны окружающей среды условно разделила на три группы: 1) проекты в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности (переработка и утилизация твердых бытовых отходов, реабилитация территорий, загрязненных в результате прошлой хозяйственной деятельности промышленных предприятий, предотвращение загрязнения водных объектов сточными водами; 2) проекты, направленные на комплексное и рациональное использование природных ресурсов (освоение новых лесных территорий, вовлечение в оборот техногенных месторождений полезных ископаемых); 3) проекты по созданию особо охраняемых природных территорий и объектов и поддержание их режима³.

Зарубежный опыт публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды многовариантен и касается самых разных направлений. В качестве примера можно привести соглашение в сельском хозяйстве по выращиванию кофе в регионе Сан-Мартин, Перу, предусматривающее взаимодействие с местными фермерами для обеспечения экологически и экономически устойчивого производства кофе в регионе, страдающем от чрезмерной вырубке лесов. Публичными партнерами выступают Техносерв (TechNoServe) и Агентство США по международному развитию, которое

¹ Бабич А.А. Особенности заключения соглашения государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды и инвестиционная привлекательность экологической сферы для частных инвесторов // Правоведение. 2019. Т. 29. С. 794-800.

² Новикова Е.В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда // Правоведение. 2018. Т. 62. № 4. С. 625-639.

³ Маслова Е.М. Перспективы государственно-частного партнерства в области правовой охраны окружающей среды и рационального природопользования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 5. С. 59-66.

поддерживает посадку новых лесов; соглашение по выращиванию чая, предусматривающее создание школ по обучению лучшим практикам управления фермерским хозяйством и проведении последующей сертификации мелких фермеров, закончивших такие школы. Финансирование программы осуществлялось за счет Агентства Кении по развитию чая и компании Юнилевер при дополнительном финансировании Департаментом международного развития Великобритании на этапе эксперимента¹.

В литературе представлены и иные примеры соглашений в рамках публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды в зарубежных странах².

Согласно ст. 72 Конституции РФ³ законодательство об охране окружающей среды находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Закон об охране окружающей среды, как выше было отмечено, предоставляет субъектам РФ возможность ввести меры государственной поддержки хозяйственной и (или) иной деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, не перечисленной в ст. 17, за счет средств бюджетов субъектов РФ (п. 5 ст. 17). Такие меры, как представляется, могут быть предусмотрены в рамках механизма публично-частного партнерства на уровне субъекта РФ, что потребует принятия региональных законов о публично-частном партнерстве, в которых могут быть отражены наиболее важные направления в сфере охраны окружающей среды конкретного региона. При этом, безусловно, необходимо обеспечить

¹ Селиванова К.А. Государственно-частное партнерство в реализации эколого-правового механизма в сельском хозяйстве // Право и экономика. 2016. № 4. С. 34-40.

² Бабич А.А. Правовое регулирование государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды в зарубежных странах // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 6 (2). С. 49-62.

³ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

соответствие регионального экологического законодательства федеральному¹.

Развитие публично-частного партнерства на региональном уровне – одна из ключевых задач, вытекающих из Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденных Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13. Как подчеркивается в литературе, решить проблему финансового обеспечения реализации общественно-значимых проектов с помощью одних только налогово-бюджетных мер крайне сложно. Выход на траекторию повышения финансовой устойчивости территорий возможен только совместными усилиями власти и бизнеса. Поэтому все более актуальным становится развитие института государственно-частного и муниципально-частного партнерства как механизма привлечения частных инвестиционных ресурсов в общественно значимые региональные и муниципальные проекты².

В субъектах РФ институт публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды в силу вышеуказанных ограничений Закона об охране окружающей среды реализуется в основном в рамках концессионных соглашений. Как следствие, в Челябинской области, например, только оно представлено в Региональном экологическом стандарте Челябинской области, принятом 2 декабря 2020 г. Координационным советом при Губернаторе Челябинской области по вопросам экологии (п. 1.2.8). В то же время, в числе экономических и налоговых мер стимулирования сферы производства товаров и услуг на территории Челябинской области предусмотрено заключение специальных инвестиционных контрактов (СПИКов) с предприятиями для реализации мероприятий по повышению экологического эффекта от хозяйственной и иной деятельности (п. 4.3.2).

¹ Васильева М.И. Закон субъекта Российской Федерации «Об охране окружающей среды»: опыт правового моделирования // Законодательство и экономика. 2005. № 11. С. 75-87.

² Андриченко Л.В. Стратегия государственного регионального развития Российской Федерации: правовые основы // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 5-17.

Согласно сайту Фонда развития промышленности в настоящее время на территории Челябинской области СПИК заключен с ООО «Интерпак – М»¹.

Таким образом, одним из способов решения проблем в сфере охраны окружающей среды видится законодательное расширение перечня направлений ГЧП сферы, включенных в механизм публично-частного партнерства. Данное предложение может быть реализовано как на федеральном, так и региональном уровнях. Учитывая, что охватить одним законом все возможные формы публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды нереалистично, на уровне субъекта Российской Федерации могут быть приняты законы, посвященные либо конкретным формам партнерства, либо отдельным направлениям в сфере охраны окружающей среды, в рамках которых могут быть предложены разные формы партнерства.

¹ Фонд развития промышленности. URL: <https://frprf.ru/> (дата обращения 14.06.2021).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав законодательство регулирующие экономическое стимулирование природоохранной деятельности, мы приходим к следующим выводам:

1) включение разработки мер стимулирования на уровне задача государства. Такими задачами могли бы стать:

– развитие и поддержка экологического предпринимательства, сочетающего в себе экологические затраты с государственными субсидиями и инвестициями;

– разработка механизма экономического стимулирования рационального использования природных ресурсов с учётом особенностей экологически ориентированного предпринимательства. В настоящее время финансовый механизм в экономике предприятий практически исключает учёт возможностей экологически ориентированного предпринимательства в увеличении экономического потенциала этих предприятий;

– увеличение размеров платежей предприятий и штрафных санкций физических лиц за экологические правонарушения до существенных размеров, влияющих на результаты деятельности предпринимателей;

2) законодательство в сфере экономического стимулирования природоохранной деятельности представлено системой нормативно-правовых актов федерального и регионального уровня. На федеральном уровне законодательная регламентация экономического стимулирования природоохранной деятельности носит разрозненный характер. Меры, механизмы экономического стимулирования природоохранной деятельности также предусмотрены законами и иными нормативно-правовыми актами субъектов РФ. Предлагаем, расширить сферу стимулирования природоохранной деятельности путем внесения изменений в статью 18.1 ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно включив в неё водные объекты, земельный фонд, недра и почву, поскольку на данный момент в статье

содержится упоминание лишь о стимулировании хозяйствующих субъектов, чья деятельность направлена на прекращение производств и использование озоноразрушающих веществ и содержащих их продукцию. Таким образом, данная статья будет содержать в себе комплексный подход, который будет отражать сущность отношений в сфере стимулирования природоохранной деятельности;

3) проанализировав законодательство отдельных зарубежных стран, можно позаимствовать меры экономического стимулирования природоохранной деятельности, которых еще нет в Российской Федерации. Такими мерами являются:

– налоговые скидки и льготы для производителей и потребителей экологически чистой продукции;

– «зеленое» кредитование;

– залог, который возмещается при условии, что компания достигла необходимых показателей экологической безопасности;

4) в работе был произведён сравнительный анализ ставки экологического сбора и стоимости утилизации за 1 тонну утилизируемой продукции. Благодаря данному анализу мы приходим к выводу о том, что необходимо увеличение экологического сбора так как в данный момент хозяйствующим субъектам экономически выгодней оплатить экологический сбор, поскольку стоимость его в разы меньше, чем стоимость утилизации;

5) разработаны меры по улучшению налоговой системы, на основе опыта зарубежных стран:

— придание платежам за негативное воздействие на окружающую среду статуса целевых налогов;

— увеличение ставки платы за негативное воздействие на экологию, что заставит нарушителей серьёзнее задуматься о дальнейших последствиях;

— необходимо предусмотреть льготы для лиц, которые используют в своем производстве современные экологически чистые технологии;

— ввести в систему российских налогов новый вид сбора — «углеродный налог, сбор»;

— снизить налог на недвижимость для владельцев экожилья;

б) мерой экономического стимулирования природоохранной деятельности может стать сфера ГЧП, путем расширения перечня направлений, включенных в механизм публично-частного партнерства. Данное предложение может быть реализовано как на федеральном, так и региональном уровнях. Учитывая, что охватить одним законом все возможные формы публично-частного партнерства в сфере охраны окружающей среды нереалистично, на уровне субъекта Российской Федерации могут быть приняты законы, посвященные либо конкретным формам партнерства, либо отдельным направлениям в сфере охраны окружающей среды, в рамках которых могут быть предложены разные формы партнерства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
- 3 Налоговый кодекс РФ (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- 4 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
- 5 Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
- 6 Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ // Российская газета. 12.01.2002. № 6.
- 7 Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.
- 8 Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 г. № 39 // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.
- 9 Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.
- 10 Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29. Ст. 4350.
- 11 Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3126.

- 12 Закон РФ «О таможенном тарифе» от 21 мая 1993 г. № 5003-1 // ВСНД и ВС РФ. 1993. № 23. Ст. 821.
- 13 Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» от 19 апреля 2017 г. № 176 // СЗ РФ. 2017. №17. Ст. 2546.
- 14 Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.). Текст документа официально опубликован не был. URL: <http://rion-journal.com> (дата обращения 28.05.2020).
- 15 Постановление Правительства РФ «Об установлении ставок сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, отходы от использования которых подлежат утилизации, уплачиваемого производителями товаров, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров (экологического сбора)» от 9 апреля 2016 г. № 284 // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2221.
- 16 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» от 4 мая 2018 г. № 542 // СЗ РФ. 2018. № 20. Ст. 2836.
- 17 Концепция совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки (утв. Правительством РФ 28 декабря 2020 г. № 12888п-П11). URL: <https://demo.garant.ru/#/document/400565795/paragraph/1/doclist/1080/> (дата обращения 14.06.2021).
- 18 Поручение Президента РФ от 2 мая 2021 г. № Пр-753 «Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию». URL: <https://demo.garant.ru/#/document/73462105> (дата обращения 14.06.2021).

- 19 Распоряжение Правительства РФ «Об одобрении Экологической доктрины РФ» от 31 августа 2002 г. № 1225-р // СЗ РФ. 2002. № 36. Ст. 3510.
- 20 Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении нормативов утилизации отходов от использования товаров на 2021 г.» от 31 декабря 2020 г. № 3722-р //СЗ РФ. 2021. № 2. Ст. 542.
- 21 Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 21 января 2016 г. № 03-03-06/1/1997 // Учет. Налоги. Право «Официальные документы». 2016. № 10.
- 22 Закон Хабаровского края «О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае» от 10 ноября 2005 г. № 308 // Собрание законодательства Хабаровского края. 2005. № 11(40).
- 23 Закон Архангельской области «Об охране окружающей среды на территории Архангельской области» от 23 июня 2005 г. № 66-4-03. URL: base.garant.ru/25142425 (дата обращения 12.06.2021).
- 24 Экологический кодекс Республики Башкортостан от 28 октября 1992 г. № ВС-13/28. URL: base.garant.ru/17700017 (дата обращения 12.06.2021).
- 25 Закон Калининградской области «Об экологической политике в Калининградской области» от 21 июня 1999 г. № 133. URL: <https://docs.cntd.ru/document/930102899> (дата обращения 12.06.2021).
- 26 Закон Пермского края «Об охране окружающей среды Пермского края» от 03 сентября 2009 г. № 483-ПК. URL: <https://docs.cntd.ru/document/911524214> (дата обращения 12.06.2021).
- 27 Постановление Законодательного собрания Челябинской области «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года» от 31 января 2019 года № 1748. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553133071> (дата обращения 12.06.2021).

- 28 Региональный экологический стандарт Челябинской области URL: <https://ecosovet74.ru/api/files/get/1601036408157.pdf> (дата обращения 13.06.2021).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Андриченко, Л.В. Стратегия государственного регионального развития Российской Федерации: правовые основы / Л.В. Андриченко // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 5 – 17.
- 2 Бабич, А.А. О понятии и перспективных направлениях государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды / А.А. Бабич // Электронное приложение в «Российском юридическом журналу». 2020. № 2. С. 67 – 75.
- 3 Бабич, А.А. Правовое регулирование государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды в зарубежных странах / А.А. Бабич // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 6 (2). С. 49 – 62.
- 4 Бабич, А.А. Особенности заключения соглашения государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды и инвестиционная привлекательность экологической сферы для частных инвесторов / А.А. Бабич // Правоведение. 2019. Т. 29. С. 794-800.
- 5 Бархударова, М.Р. Экологические налоги на примере Норвегии / М.Р. Бархударова // European journal of law and political sciences. 2016. № 1. С. 65 – 70.
- 6 Бахова, Ю.А. Соблюдение экологического законодательства производителями товаров и самостоятельная утилизация отходов: влияние на потребительский спрос / Ю.А. Бахова // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. С. 304 – 307.
- 7 Белянин, А.В. Ричард Талер и поведенческая экономика / А.В. Белянин // Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 5 – 25.

- 8 Берназ Л.П., Жочкина, И.Н., Кичигин, Н.В. и др. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (отв. ред. Н.И. Хлуденева) / Л.П. Берназ, И.Н. Жочкина, Н.В. Кичигин. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2018. URL: <https://base.garant.ru/77603780/> (дата обращения 09.06.2021).
- 9 Букринская, Э.М. Применение логистического подхода к организации расширенной ответственности производителя / Э.М. Букринская // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 1. С. 143 – 151.
- 10 Валеева, Э.Н. Правила всемирной торговой организации и протекционизм в области возобновляемых источников энергии / Э.Н. Валеева // Торговая политика. 2017. № 1. С. 53.
- 11 Васильева. М.И. Закон субъекта Российской Федерации «Об охране окружающей среды»: опыт правового моделирования / М.И. Васильева // Законодательство и экономика. 2005. № 11. С. 75 – 87.
- 12 Войтенко, А.Г., Ушакова, Н.В. Анализ применения основных инструментов государственного регулирования природоохранной деятельности в мировой практике / А.Г. Войтенко, Н.В. Ушакова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика. 2017. № 7. С. 222 – 230.
- 13 Выпханова, Г.В. Теоретико-правовые проблемы экологических инноваций и меры государственной поддержки их внедрения / Г.В. Выпханова // Законодательство. 2020. № 12. С. 22-30.
- 14 Гафаров, Н.Р. Правовые основания и условия финансирования мероприятий по ликвидации накопленного вреда окружающей среде / Н.Р. Гафаров // Аграрное и земельное право. 2020. № 7 (187). С. 83-85.

- 15 Голубцова, Е.В. Роль налогов в экологическом развитии России / Е.В. Голубцова // Российское предпринимательство. 2012. № 12. С. 184 – 189.
- 16 Гражданкина, О.А., Гражданкин, В.А., Киркеева, Л.И., Шапошников, С.В. Экологические налоги в странах Европейского Союза / О.А. Гражданкина, В.А. Гражданкин, Л.И. Киркеева, С.В. Шапошников // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 6. С. 130 – 133.
- 17 Грицкевич, Т.И., Дзик, И.Р. Способы улучшения окружающей среды: опыт зарубежных стран / Т.И. Грицкевич, И.Р. Дзик // Социально-экономическое развитие общества: история и современность. Тринадцатые Ямбургские чтения. Материалы международной научно-практической конференции. 2018. С. 143 – 145.
- 18 Danone в России, программа «Экогород». URL: <https://news.unipack.ru/72539/> (дата обращения 15.04.2021).
- 19 Евсикова, Е.В. Проблемы усовершенствования законодательства, регулирующего налоговые правоотношения в контексте административной реформы / Е.В. Евсикова // Евразийский Юридический Журнал. 2015. № 5 (84). С. 173 – 175.
- 20 Ерышева, Е.Г. Государственная экологическая политика как элемент публичной политики: региональное измерение / Е.Г. Ерышева // Россия в пространстве глобальных трансформаций: в фокусе наук о человеке, обществе, природе и технике. 2016. № 1. С. 330 – 335.
- 21 Зарипов, В.М., Захарова, Ю.С. Правовые изъяны экологического сбора / В.М. Зарипов, Ю.С. Захарова // Налоговед. 2015. № 4. С. 14.
- 22 Зеленое финансирование. URL: <http://treasury.worldbank.org/cmd/htm> (дата обращения 14.06.2021).
- 23 Зернова, Л. Финны превратили большую свалку в биореактор / Л. Зернова. URL: <http://zmdosie.ru/otkhody/opyt/3371-finny-prevratili> (дата обращения 14.06.2021).

- 24 Игнатьева, И.А. Ликвидация накопленного вреда окружающей среде: правовое регулирование развивается – вопросы остаются. Конституционно-правовые основы ответственности в сфере экологии. Сб. материалов Международных научных конференций / отв. ред. Боголюбов С.А., Камынина Н.Р., Пономарев М.В., Кичигин Н.В. М.: Московский государственный университет геодезии и картографии, 2019. С. 298 – 302.
- 25 Кабацкая, Л.Н. Зарубежный опыт правового регулирования ликвидации накопленного вреда окружающей среде» / Л.Н. Кабацкая // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 1. С. 114 – 128.
- 26 Казыева, А.Р. Вопросы экологии и охраны природы в контексте современной экологической политики США / А.Р. Казыева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2 (43). С. 7 – 20.
- 27 Краснова, И. О. Экологическое право США: Сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... докт. Юрид. наук. М., 1997. 353 с.
- 28 Мавляутдинова, Г.С. Теоретические особенности развития предпринимательства в эколого-экономической системе / Г.С. Мавляутдинов // Казанский экономический вестник. 2014. № 4. С. 50-54.
- 29 Маслова, Е.М. Перспективы государственно-частного партнерства в области правовой охраны окружающей среды и рационального природопользования / Е.М. Маслова // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 5. С. 59 – 66.
- 30 Мероприятия, направленные на улучшение экологической обстановки в регионах присутствия Группы «Мечел». URL:<https://www.mechel.ru/development/ekologiya/> (дата обращения 12.06.2021).

- 31 Меры по улучшению экологической политики. URL: <https://www.oecd.org> (дата обращения 01.06.2020).
- 32 Митрофанова, М.М. Правовые основы экологического предпринимательства в России / М.М. Митрофанова // *Matters of Russian and International Law*. 2013. № 2. С. 109 – 122.
- 33 На финансовых рынках появились «зеленые облигации». URL: <http://lenta.ru/news/2013/12/02/bonds> (дата обращения 14.06.2021).
- 34 Новая концепция РОП. URL: <https://rg.ru/2020/03/31/novaia-konceptsiia-rop-budet-li-biznes-uslyshan.html> (дата обращения 13.04.2021).
- 35 Новикова, Е.В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда / Е.В. Новикова // *Правоведение*. 2018. Т. 62. № 4. С. 625 – 639.
- 36 Новикова, Е.В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда / Е.В. Новикова // *Правоведение*. 2018. Т. 62. № 4. С. 625-639.
- 37 Овсянникова, Д.К. Проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере внедрения механизма расширенной ответственности производителей / Д.К. Овсянникова // *Естественно-гуманитарные исследования*. 2020. № 29. С. 280 – 293.
- 38 Opshoor J.B., Vos H. *Economic Instruments for Environmental Protection*. Paris, OECD. 1989. P. 123.
- 39 Отказ от угля и датчики на трубах. Как собирается улучшать экологию в Челябинске финский «Фортум». URL: <https://www.fortum.ru/media/2021/03/otkaz-ot-uglya-i-datchiki-na-trubakh-kak-sobiraetsya-uluchshat-ekologiyu-v-chelyabinske-finskiy-fortum> (дата обращения 12.06.2021).
- 40 Официальный сайт поддержки инфраструктурных проектов. URL: <https://rosinfra.ru/> (дата обращения 10.05.2021).

- 41 Попков, В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления / В.В. Попков. М.: Экономика, 2007. С. 87 – 90.
- 42 Проект по сбору и переработке гибкой (мягкой) пластиковой упаковки. URL: http://se.su/soft_plastic_project (дата обращения 12.05.2021).
- 43 «Разделяй с нами» Coca-Cola в России // URL: <https://www.coca-cola.ru/about-us/press-releases/coca-cola-separate-with-us-3-years> (дата обращения 12.04.2021).
- 44 Седаш, Т.Н. Зарубежный опыт финансирования инфраструктурных и энергосберегающих проектов / Т.Н. Седаш // Управленческие науки в современном мире. 2017. Т. 1. С. 464 – 466.
- 45 Седаш, Т.Н., Тютюкина, Е.Б. Использование зарубежного опыта налогового стимулирования инноваций в России / Т.Н. Седаш, Е.Б. Тютюкина // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 12 (780). С. 2863 – 2873.
- 46 Седаш, Т.Н. Содержание и принципы функционирования финансового механизма энергосбережения и энергоэффективности / Т.Н. Седаш // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 41 (761). С. 2486 – 2497.
- 47 Седаш, Т.Н. Экономические инструменты стимулирования природоохранной деятельности: анализ зарубежного опыта / Т.Н. Седаш // Финансы и кредит. 2015. № 12. С. 57 – 64.
- 48 Селиванова, К.А. Государственно-частное партнерство в реализации эколого-правового механизма в сельском хозяйстве / К.А. Селиванова // Право и экономика. 2016. № 4. С. 34 – 40.
- 49 Семенова, О.В. Налогообложение природных ресурсов в развитых странах / О.В. Семенова // Налоговый вестник. 2010. № 4. С. 109 – 116.
- 50 Серкова, А.И. Экологические налоги на примере Германии и стран ЕАЭС / А.И. Серкова // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. С. 270 – 279.

- 51 Соколова, Э.Д. Проблемы совершенствования правового регулирования налоговой системы России / Э.Д. Соколова // Вопросы экономики и права. 2011. № 39. С. 134 – 137.
- 52 Троянская, М.А., Тюрина, Ю.Г. Налоги на выбросы в атмосферный воздух: зарубежный опыт / М.А. Троянская, Ю.Г. Тюрина // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2018. № 21. С. 29 – 33.
- 53 Тюрин, И.В., Войтенко, Р.А. Перспективы правового регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности в сфере экологии / И.В. Тюрин, Р.А. Войтенко // Общество. 2016. № 2 (6). С.72 – 75.
- 54 Утилизация отходов из пластика и пакетов из полиэтилена. URL: <https://www.vin-trans.ru/utilizaciya-plastika/> (дата обращения 25.05.2021).
- 55 Филичева, Т.П. Проблемы развития экологического предпринимательства / Т.П. Филичева // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. № 1. С. 53 – 55.
- 56 Фонд развития промышленности. URL: <https://frprf.ru/> (дата обращения 14.06.2021).
- 57 Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России. В 12 т. Т. II. Экологическое право: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. С.А. Боголюбова, докт. юрид., проф. Р.Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 256.
- 58 Экоорг утилизация отходов. URL: <https://www.ecoorg.ru/price/> (дата обращения 14.05.2021).
- 59 Элларян, А.С. Опыт правового регулирования экологического предпринимательства в Европейских странах / А.С. Элларян // Юридическая наука. 2020. № 9. С. 68.
- 60 Яшалова, Н.Н. Экологические инновации как приоритетное направление «Зеленой» экономики / Н.Н. Яшалова // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 5. С. 72 – 75.