

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» - 40.03.01. 2016. Ю-543

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
Алена Вячеславовна Спиридонова

\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы Ю-543  
Регина Дамировна Гилялова

\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
Алена Вячеславовна Спиридонова

\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ	
1.1 Понятие и место страхового рынка на финансовом рынке.....	9
1.2 Теоретико-правовые основы антимонопольного регулирования на страховом рынке.....	18
2 ПРЕСЕЧЕНИЕ И НЕДОПУЩЕНИЕ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ	
2.1 Понятие и виды монополистической деятельности на страховом рынке.....	27
2.2 Понятие и виды недобросовестной конкуренции на страховом рынке.....	48
3 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ	
3.1 Полномочия Федеральной антимонопольной службы на страховом рынке.....	59
3.2 Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства на страховом рынке.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

Финансовый рынок любого государства является системообразующим фактором его эффективного развития. Главная задача финансового рынка – привлечение свободного капитала и поддержание экономического роста страны. Чем эффективнее функционируют финансовые рынки, активнее движение различных потоков движения капитала, тем быстрее развивается экономика. В сложных современных условиях, когда международная политическая, экономическая, социальная обстановка обострились, в условиях пандемии, санкций, глобальных изменений в мире важность устойчивости и развития финансового рынка является приоритетной задачей. В таких условиях особая роль принадлежит антимонопольной политике, которая обеспечивает здоровую конкуренцию на рынке в целом, эффективное функционирование рынка товаров и услуг, развитие инноваций.

Негативные последствия монополизации могут выражаться в неконтролируемом росте цен, застое в различных областях экономики, отрицательном влиянии на социальную составляющую общества – происходит стимулирование инфляции, безработицы, предлагается ограниченное количество вида товаров для потребителя. Здесь также усиление антимонопольного контроля является приоритетной задачей государства в отношении финансового рынка.

Частью финансового рынка является страховой рынок. Защита материальных интересов граждан при наступлении определенных событий за счет денежных фондов является объективной необходимостью и связывает этот сегмент с общим финансовым рынком.

Одной из ключевых проблем современного финансового рынка является проявление монополизации, в частности, в страховой сфере. Сужение конкуренции в страховании происходит за счет захвата рынка отдельными экономическими субъектами. Пресекается такое доминирование с помощью комплекса институциональных норм и правил, сохраняющих конкурентные условия на страховом рынке – антимонопольным регулированием.

Актуальность темы состоит в современной оценке основ антимонопольного регулирования, его соответствия современным тенденциям развития экономики, кризисным условиям, в которых он функционирует в настоящий момент, в изучении видов монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции для выработки эффективных инструментов противодействия проявлению негативных тенденций в этой области.

В современных условиях развивающихся финансовых, кредитных, налоговых и других правоотношений требуется не просто их глубокое, но и научно обоснованное исследование. Актуальность существующих проблем в области антимонопольного регулирования страховой деятельности, несовершенство и недостаточность теоретических разработок в области выявления проявлений недобросовестной конкуренции и монополизации, практическая востребованность рекомендаций в области совершенствования организации пресечения и недопущения преступлений на финансовом рынке определили направление и сущность рассматриваемой темы.

Цель работы – изучить правовые аспекты антимонопольного регулирования на страховом рынке и имеющиеся инструменты пресечения и недопущения монополизации и недобросовестной конкуренции.

Цель определила задачи работы:

1. Изучить основные понятия и место страхового рынка на финансовом рынке.
2. Проанализировать современные правовые основы антимонопольного регулирования.
3. Определить сущность монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на страховом рынке.
4. Рассмотреть виды и особенности проявления на практике монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в области страховой деятельности.

5. Провести анализ полномочий Федеральной антимонопольной службы на страховом рынке.

6. Охарактеризовать ответственность за нарушение антимонопольного законодательства на страховом рынке.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования на страховом рынке.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, посвященные антимонопольному регулированию страхового рынка, учебная и научная литература, судебная и административная практика.

Теоретической базой послужили научные работы и исследования в области антимонопольного регулирования Ашмариной Е.П., Зиниша О.С., Болдырева Н.Б., Глаголевой А.С., Катаргина С., Мальцева В.А., Никитиной А.Н., Писаренко Ж.В., Ручкиной Г.Ф., Саттаровой Н.А., Шишкина М.В., и др.

Методы исследования: сбор и обобщение теоретических положений соответствующих отраслей права, финансового контроля, аналитический подход, логический, комплексный и системный подходы к оценке рассматриваемого явления.

Структура исследования определена поставленной целью и задачами, установленными для ее достижения – исследование включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение и библиографический список.

# 1 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

## 1.1 Понятие и место страхового рынка на финансовом рынке

После отмены государственной монополии на страхование в 1990-х гг. началось становление и развитие современной страховой системы в России. Закон Российской Федерации «О страховании» (от 27 ноября 1992 г.) вступил в силу 12 января 1993 г. В 1997 г. с принятием новой редакции Закона Российской Федерации «О страховании», он был переименован в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В развитых странах, в том числе в России, страхование относится к стратегически важным отраслям экономики, обеспечивая значительную часть инвестиций в ее развитие, освобождая государственные бюджеты от расходов на возмещение убытков от непредвиденных событий. Наличие страховой защиты помогает развитию рыночных отношений, повышению деловой активности, улучшению инвестиционного климата.

Страховой рынок – один из секторов экономики, на котором сосредоточена деятельность субъектов в области купли-продажи услуги, которая состоит в защите имущественных прав и интересов физических и юридических лиц при наступлении страхового случая с использованием страхового фонда, формируемого за счет страхователей<sup>2</sup>.

Как экономическая категория страховой рынок представляет собой различные виды деятельности, которые имеют целью формирование целевых фондов денежных средств и их использование для возмещения ущерба при наступлении каких-либо событий, ущерба при реализации рисков. Страховые фонды формируются:

---

<sup>1</sup>Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 № 4015-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

<sup>2</sup>Анисимов А.Ю. Страхование: учебник. М.: Юрайт, 2020. С. 91-92.

1. За счет бюджетных и иных государственных средств (централизованные страховые фонды). Такие фонды могут выражаться в денежной (финансовые резервы государства) или натуральной форме (запасы продукции, сырья, продовольствия и т.д.). Задача централизованного фонда – обеспечение покрытия ущерба от крупных негативных последствий (аварий, катаклизмов, разрушений), а также защита природной среды.

2. Хозяйствующими субъектами и гражданами (самострахование). Фонды существуют для преодоления и покрытия трудностей хозяйствующего субъекта или отдельного человека как в денежной, так и натуральной форме. Формируются за счет отдельных граждан или организаций.

3. За счет страховых взносов заинтересованных сторон (специализированное страхование). Специализированные страховые фонды сформированы заинтересованными лицами для возмещения полученного ущерба согласно условиям и правилам страхования при наступлении страхового случая<sup>1</sup>.

Страхование как правовая категория представляет собой совокупность урегулированных правовыми нормами общественных отношений по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов<sup>2</sup>. Данная трактовка определяет страхование как правовой институт.

В юридической науке страхование рассматривается так же как правовое отношение, договор, правовое обязательство. В.И. Серебровский считал, что с юридической точки зрения страхование является правоотношением и давал следующее определение: «В силу правоотношения одна сторона (страховщик) оказывается обязанной в течение известного срока нести риск за те последствия, которые могут произойти для имущества или жизни данного лица от наступления

---

<sup>1</sup>ЗинишаО.С. Особенности развития современного страхового рынка России. URL: <http://www.colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2020/06/colloquium-journal-1668-chast-2.pdf#page=27> (дата обращения 21.01.2021).

<sup>2</sup> Российская юридическая энциклопедия / под ред. А.Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2019.С. 933.

известного события (страхового случая), а при наступлении этого события уплатить другой стороне (страхователю) страховое возмещение (страховую сумму). Другая же сторона (страхователь) оказывается обязанной к уплате за это страховщику известного взноса (страховой премии)»<sup>1</sup>.

По мнению В.И. Серебровского, страхование характеризуется также еще некоторыми признаками. К числу основных признаков страхования, по мнению автора, относится его рисковый характер. Именно риск порождает потребность, которая нуждается в обеспечении посредством страхования. Кроме того, автор отмечает, что страхование строится на началах возмездности. Событие, с наступлением которого связывается ответственность страховщика, как правило, не должно быть вызвано умыслом или грубой неосторожностью страхователя. Помимо этого, ответственность страховщика носит срочный характер. В договоре страхования должен быть установлен срок, на который данный договор заключается. Ответственность страховщика ограничивается размерами страховой суммы, определенной страхователем. При добровольном страховании страховая сумма устанавливается соглашением сторон, при обязательном – устанавливается законом<sup>2</sup>.

По мнению С.Е. Лиона, страховой договор есть юридическое соглашение, в силу которого одно лицо обязуется за известное вознаграждение возместить всякую гибель имущества в течение условленного срока и вследствие определенного несчастного случая другому лицу как собственнику этого имущества<sup>3</sup>.

А. Брандт писал: «Страхованием вообще называется договор, в силу которого одна сторона (страховщик) обязуется в случае известного рода несчастья уплатить другому лицу известную сумму, не свыше заранее определенного размера, в виде вознаграждения, за причиненные данным событием убытки,

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2017. С. 328, 369.

<sup>2</sup> Там же. С. 341-343.

<sup>3</sup> Лион С.Е. Договор страхования по русскому праву. М.: Т-во Печатня С.П. Яковлева, 1892. С. 62.



между тем как другой контрагент обязуется платить страховщику (одновременно или периодически) определенную сумму денег»<sup>1</sup>.

М.Я. Шиминова считает, что страхование представляет собой общественные отношения, возникающие при создании и использовании страхового фонда и опосредуемые нормами права<sup>2</sup>.

Думается, что данное определение имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, рассматриваются только отношения, возникающие при образовании и использовании страхового фонда, не учитывая стадию распределения. Во-вторых, не установлено, нормами каких отраслей права должны регулироваться страховые отношения. В-третьих, отсутствует указание на субъекты, между которыми возникают данные общественные отношения.

В наиболее общем смысле страхование как юридическая категория – это отношения по защите интересов физических лиц, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков<sup>3</sup>.

Страховой рынок является сложной системой, элементы которой таковы:

- страховые организации;
- страховые продукты;
- страховые посредники;
- страхователи;
- оценщики страховых рисков и убытков;
- объединения страховщиков;
- системы государственного регулирования;
- объединения страховщиков;

---

<sup>1</sup> Брандт А. О страховом от огня договоре // Журнал гражданского и уголовного права. 1875. № 3. С. 99.

<sup>2</sup> Шиминова М.Я. Основы страхового права России. М.: Изд. центр СО «Анкил», 1993. С. 141.

<sup>3</sup> Косоногова С.В. Страхование как юридическая категория // Пенитенциарная наука. 2008. № 1. С. 65.

– объединения страхователей.

Страховой рынок в системе финансового рынка оказывает большое влияние на макроэкономику в результате инвестиций страховщиков, например, с помощью направления страховыми компаниями резервов в государственные ценные бумаги. Страхование также оказывает помощь по восстановлению процесса производства: так, наличие страховки обеспечивает предпринимателям свободу действий и дает возможность принимать нестандартные управленческие решения, внедрять новые технологии, производить новый товар, косвенно способствуя научно-техническому прогрессу. Большое значение оказывает страховой рынок на глобальном уровне: страхование туризма, внешних кредитов, международных грузоперевозок и перевозок пассажиров, способствуя международной интеграции<sup>1</sup>.

Страховой рынок России в настоящее время функционирует в рамках законодательства на основе сложившихся страховых институтов, его деятельность регулируется Центральным Банком РФ.

Страховая деятельность в Российской Федерации регулируется достаточно большим количеством законодательных актов:

1. Гражданский Кодекс РФ.

2. Федеральные законы:

– «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;

– «О медицинском страховании граждан в РФ»<sup>2</sup>;

– «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»<sup>3</sup> и т.д.

3. Указы Президента РФ:

---

<sup>1</sup>Мазаева М.Л. Страхование: учебное пособие. М.: Юрайт, 2020. С. 39.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 274.

<sup>3</sup>Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» // Российская газета. 2009. № 137.

– «Об обязательном личном страховании пассажиров», «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования»<sup>1</sup> и т.д.

4. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации:

– «Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2005 г. № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и т.д.<sup>2</sup>.

5. Нормативно-правовые акты Министерства финансов, Министерства экономического развития, а также приказы и инструкции Центрального Банка Российской Федерации:

– Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>3</sup> и т.д.

Контроль над деятельностью страховых компаний, за соблюдением ими законов, правил и договоров страхования осуществляет федеральный орган по надзору за страховой деятельностью. Этот же орган осуществляет лицензирование деятельности страховых организаций, разрабатывает и организует выполнение программ развития рынка страховых услуг в Российской Федерации, исполняет другие важные функции.

Такие органы существуют в большинстве стран. В России с 1993 г. по 1996 г. в качестве государственного органа страхового надзора действовала Федеральная служба России по надзору за страховой деятельностью (Росстрахнадзор), которая преобразована в Департамент страхового надзора при

---

<sup>1</sup> Указ Президента «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» РФ от 06.04.1994 г. № 667 // Российская газета. 1994. № 68.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 14.09.2005 г. № 567 // Российская газета. 1994. № 68.

<sup>3</sup> Положение Банка России «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 19.09.2014 г. № 431-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

Министерстве финансов РФ. В настоящее время надзором занимается Центральный банк России.

Страховая отрасль является ключевым звеном финансовой системы страны, что подтверждается значительным присутствием иностранного капитала, высокой перестраховочной емкостью страхового рынка и устоявшейся системой законодательства, регулирующего его развитие.<sup>1</sup>

Функции страхового рынка взаимосвязаны, имеют специфические и общерыночные черты:

- компенсационная – возмещение ущерба при наступлении неблагоприятных случаев;
- накопительная – накопление заранее обусловленной суммы;
- распределительная – формирование и целевое использование страхового фонда;
- предупредительная – предупреждение и уменьшение ущерба;
- инвестиционная – вложение временно свободных средств в депозиты, ценные бумаги и др.

Несмотря на широкий круг функций, развитую структуру и высокое значение в финансовой и экономической системе страны, в России страховой рынок не развит и этому способствуют имеющиеся системные проблемы, среди которых специалисты и исследователи называют:

- низкую платежеспособность потребителей (частных и юридических лиц) и низкий спрос на страховые услуги;
- небольшой объем страховых операций, не дающий накапливать страховой резерв;
- неразвитость долгосрочного страхования жизни как причину слабых вложений от населения;
- низкую конкуренцию из-за высокой концентрации на рынке;
- непрозрачность страхового рынка;

---

<sup>1</sup>Никулина Н.Н. Страхование. Теория и практика: учебное пособие. М.: Юнити-Дана, 2019. С. 101.

- несовершенство законодательной базы в области налогов и сборов в страховой отрасли;
- недостаточный государственный надзор<sup>1</sup>.

Страховой рынок – это сфера специфических экономических отношений, складывающихся между страхователями, нуждающимися в страховой защите имущественных интересов, в силу возможного случайного наступления неблагоприятных событий для их материальных, нематериальных ценностей и страховщиками, обеспечивающими эту защиту за счет использования ими в этих целях страховых фондов, формируемых из уплачиваемых страхователями денежных взносов.

Наряду с основными субъектами страхового рынка – страхователями и страховщиками – участниками его являются также страховые агенты, брокеры и другие посредники.

Страхование и страховой рынок в целом обеспечивают непрерывность воспроизводственного процесса, приемлемый (желаемый) уровень доходов и качества жизни людей при наступлении страховых случаев. Этим обуславливается то, что страхование и страховой рынок являются неотъемлемой частью экономики страны, всей совокупности рыночных экономических отношений.

В.В. Шаховым доказано, что негативные проявления стихийного характера сил природы и общества, связанные с материальными потерями, наступают периодически и имеют объективный, закономерный процесс, вызываемый противоречиями экономических отношений и проблемами техногенного характера. Возникает риск, объективно присущий различным стадиям общественного воспроизводства и любым социально-экономическим отношениям. Естественно предположить, что любой хозяйствующий субъект заинтересован в существовании источников компенсации понесённого ущерба и

---

<sup>1</sup>Похунова Д.А. Проблемы правового регулирования страховых правоотношений // Новый юридический вестник. 2019. № 4 (11). С. 20.

предоставления ему страховой защиты при наступлении неблагоприятных обстоятельств<sup>1</sup>.

Общее состояние экономики имеет большое влияние на развитие страхового рынка: если объемы производства и торговли, платежеспособность потребителей, инвестиции и технологий снижается, то снижаются и обороты страхового рынка. Также несовершенство законодательства, бюрократические проявления, непродуманные действия Центробанка, не приводящие к необходимым результатам, не дают адекватно развиваться страховому рынку в соответствии с современными требованиями экономики и общества.

В настоящее время, в условиях пандемии, страховой рынок имеет тенденцию к сокращению. Так, наибольшее падение премий наблюдалось по страхованию от несчастных случаев и болезней (-36,2% суммарно среди респондентов за май и апрель 2020 г. относительно мая и апреля 2019 г.)<sup>2</sup>.

К тому же пандемия стала причиной подрыва доверия к страховым продуктам. Многие потребители страховых услуг испытали разочарование, когда страховые компании стали отказывать им в выплатах – такое отношение стало причиной недоверия к страхованию, потребители стали меньше приобретать страховые продукты. Убытки, понесенные страховщиками, превысили предполагаемые будущие выгоды.

Тем не менее, важнейшей тенденцией развития страхового сектора в мире является усиление взаимосвязи страхового и фондового рынков. Это позволит эффективнее управлять рисками и минимизировать издержки компаний в условиях замедления темпов роста, когда у страховщиков остается все меньше возможностей для экстенсивного развития. Потенциал взаимодействия страхового, банковского и финансового рынков велик, однако в России взаимопроникновение и сращивание страхового, банковского и финансового капитала не получило широкого распространения из-за слабости страхового и

---

<sup>1</sup> Шахов В.В. Страхование: учебник. М.: ЮНИТИ, 2017. С. 89.

<sup>2</sup> «Эксперт РА»: страховой рынок при негативном сценарии в 2020 году сократится на 20%. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10928900> (дата обращения 21.01.2021).

фондового рынков, низкого уровня капитализации страховых организаций и отсутствия надежных инструментов долгосрочного размещения страховых резервов.

Еще одной причиной, тормозящей развитие рынка страхования, является повышение концентрации страхового рынка России, что влияет на ценовую и территориальную доступность и качество страховых услуг в обязательных и добровольных видах страхования. Российский страховой рынок по отдельным видам страхования приближается к черте, когда затрагиваются вопросы обеспечения социальных и экономических гарантий страхования, соблюдения прав и интересов страхователей: населения, предпринимателей, корпораций, государственных и муниципальных органов<sup>1</sup>.

Для этого необходимы усилия по освоению опыта крупных международных страховщиков, пересмотр и дополнение российской законодательно-правовой базы, усиление антимонопольного контроля.

## 1.2 Теоретико-правовые основы антимонопольного регулирования на страховом рынке

Антимонопольное регулирование является одним из основных действенных инструментов защиты свободы конкуренции, обеспечивает непосредственное и оперативное воздействие на угрозы ее ограничения, а также предупреждает возникновение таких угроз. В наиболее общем смысле антимонопольное регулирование представляет собой комплекс экономических, административных и законодательных мер, осуществляемых ФАС России и направленных на то, чтобы обеспечить условия для рыночной конкуренции и не допустить чрезмерной монополизации рынка, угрожающей нормальному функционированию рыночного механизма.

---

<sup>1</sup> Грищенко Н.Б. Концентрация страхового рынка в России: тенденции и прогнозные оценки. URL: <https://ecfor.ru/nauchnye-izdaniya/problemy-prognozirovaniya> (дата обращения 20.01.2021).

Ситуации, угрожающие конкуренции на страховом рынке, например, это доминирование и концентрация крупных компаний. Так, в 2018 г. произошло объединение страхового бизнеса компаний «Согаз» и «ВТБ Страхование», которые будут работать под брендом «Согаз». Такое партнерство позволит Страховой Группе «СОГАЗ» расширить спектр предоставляемых услуг с использованием лучших практик Группы ВТБ, которая, в свою очередь получит крупнейшего партнера и надежную страховую защиту клиентов. По итогам интеграции общее количество застрахованных СОГАЗ-Мед составит около 43 млн. человек<sup>1</sup>.

Процесс доминирования и концентрации крупных компаний может привести:

- для страхового бизнеса: к снижению количества мелких и средних страховых компаний;

- для частных лиц: к навязыванию потребителю своих условий, отсутствию выбора, исчезновению малопопулярных видов страхования с рынка, отсутствию скидок, низких цен, новых сервисов. Например, владельцам мотоциклов в настоящее время сложно купить полис ОСАГО, т.к. страховщики либо не хотят брать на себя такой риск, либо готовы взять ответственность только за новый транспорт. Такой подход ограничивает выбор, но пока дает возможность купить полис. Однако при появлении на рынке монополии такой вид страхования может стать недоступным.

- для страхового рынка: перестанет развиваться. При этом даже если государство будет проводить антимонопольную политику, регулировать цены, то это сохранит доступность страховых продуктов потребителю, но усложнит работу самого страховщика.

Не всегда слияние страховых компаний является негативным процессом. Так, зарубежные страховые компании объединяются, чтобы быстрее и эффективнее достичь стратегических целей: выход на новый рынок, укрепление

---

<sup>1</sup>Катаргин С. Страховому рынку грозит монополия. URL: <https://www.if24.ru/strahovomu-rynku-grozit-monopoliya/> (дата обращения 20.01.2021).



позиционирования, усиление экспертизы, предложение новых сервисов. Для российских компаний слияние может кардинально изменить отношение россиян к страхованию. Многими продуктами российские потребители пользуются только потому, что это обязательно, не доверяя в целом самой системе страхования. На наш взгляд, слияние страховых компаний сильно ограничат свободу выбора и отрицательно скажется на условиях страхования.

В России в настоящее время присутствуют негативные для конкуренции тенденции: сокращается частный сектор в экономике, увеличивается доля контролируемых государством компаний и госкорпораций, происходит монополизация целых отраслей экономики, растет количество унитарных предприятий и дискриминируется частный бизнес<sup>1</sup>.

В сложных условиях конкуренции, экономического кризиса, пандемии внимание к сохранению социально-экономической стабильности повышено. Для обеспечения в России здоровой, добросовестной конкуренции, развития рынка товаров и услуг, инноваций необходим жесткий контроль над деятельностью монополий.

Антимонопольная деятельность представляет собой набор действий ограничительного характера, направленных на поддержание приемлемого уровня здоровой конкуренции между организациями, в том числе и осуществление контроля за деятельностью организаций.

Основные направления антимонопольной политики государства проявляются в следующем:

- жесткий надзор за монополиями;
- пресечение монопольных объединений;
- пресечение любых сговоров между компаниями о разделении рынка;
- облегчение выхода на рынок новых компаний;
- сокращение административных барьеров для зарубежных компаний;
- жесткий контроль за процедурами укрупнения;

---

<sup>1</sup>Пузыревский С.А. Усиление государственного монополизма – негативная тенденция в экономике. URL: <https://fas.gov.ru/news/29304> (дата обращения 20.01.2021).

- санкции к компаниям, проводящих ценовую дискриминацию;
- разделение крупных компаний-монополистов на независимые и более мелкие.

Таким образом, главной задачей антимонопольного регулирования выступает создание на рынке такой обстановки, которая бы не позволяла фирмам злоупотреблять их положением.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на положениях Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, федеральных законов. Отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, также регулируются постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Федеральным органом исполнительной власти по контролю и надзору в сфере соблюдения законодательства о конкуренции на товарных рынках, финансовом рынке является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), единственный орган исполнительной власти в России, деятельность которого производится строго в соответствии с нормами международного права.

Деятельность ФАС как федерального органа исполнительной власти регулируется Постановлениями Правительства «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»<sup>3</sup>, «Вопросы Федеральной

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2020. № 144.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» от 30.06.2004 г. № 331 // Российская газета. 2004. № 162.

антимонопольной службы»<sup>1</sup>, Приказом ФАС «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы»<sup>2</sup>.

Деятельность ФАС России по защите конкуренции регулируется рядом законов.

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ<sup>3</sup>. Закон вводит ряд ограничений в работу организаций, являющимися лидерами рынка сбыта продукции, работ и услуг.

2. Федеральный «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. №44-ФЗ<sup>4</sup>.

3. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ<sup>5</sup>.

4. Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 г. №57-ФЗ<sup>6</sup>.

5. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2016 г. №38-ФЗ<sup>7</sup>.

Деятельность антимонопольной службы ориентируется на «Стратегию развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 г.» в которой обосновывается важность содействия развития конкуренции в целях противостояния глобальным экономическим

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» от 07.04.2004 г. № 189 // Российская газета. 2004. № 75.

<sup>2</sup> Приказ Федеральной антимонопольной службы «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» от 09.04.2007 г. № 105 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 30.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ // Российская газета. 2006. № 162.

<sup>4</sup> Федеральный «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. 2013. № 80.

<sup>5</sup> Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ // Российская газета. 2012. № 303.

<sup>6</sup> Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 г. № 57-ФЗ // Российская газета. 2008. № 96.

<sup>7</sup> Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2016 г. № 38-ФЗ // Российская газета. 2006. № 51.

изменениям, содействия росту экономики, соответствия уровню развития цифровых технологий и т.д.

Для обеспечения защиты конкуренции важным является и такой подзаконный нормативный правовой акт антимонопольного органа, как Приказ ФАС «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» от 28.04.2010 г. № 220<sup>1</sup>, которым актуализирован порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Такое исследование актуально для установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществлении государственного контроля над экономической концентрацией, ведении реестра хозяйствующих субъектов. Анализ проводится и при решении вопросов о принудительном разделении (выделении) организаций.

К нормативным правовым актам антимонопольного законодательства относятся также Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. №147-ФЗ<sup>2</sup>, который является базовым для регулирования естественных монополий. К естественным монополиям применяются нормы Гражданского Кодекса РФ, федеральные законы, которые регулируют экономическую деятельность в России и деятельность хозяйствующих субъектов, например, законодательство о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей<sup>3</sup> (Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ), о деятельности различных организационно-правовых форм юридических лиц, о банкротстве (Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от

---

<sup>1</sup>Приказ ФАС России «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) от 28.04.2010 № 220// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 34.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. №147-ФЗ // Российская газета. 1195. № 164.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ // Российская газета. 2001. № 153-154.

26.10.2002 № 127-ФЗ)<sup>1</sup>, законодательство, регулирующие отдельные направления экономической деятельности: в сфере госзакупок, тарифного регулирования.

Доминирование на страховом рынке пресекается инструментами антимонопольного регулирования. Основу антимонопольного регулирования в отрасли составляет комплекс институциональных норм и правил, создающих конкурентные условия на страховом рынке. Законодательство определяет, что доминирующее положение субъект (группа лиц или субъекты) страхового дела занимает, если он обладает возможностью оказывать решающее влияние в определенном товарном сегменте рынка и (или) устранять с этого рынка других субъектов, и (или) затруднять доступ на этот рынок другим субъектам.

Как таковое доминирование на отдельном рынке не признается нарушением, если оно не связано с действиями по ограничению конкуренции, запрещаются действия, связанные с установлением монопольных и необоснованных цен, давлением на контрагентов, созданием условий, приводящих к разрушению конкурентной среды на страховом рынке.

Процесс концентрации капитала на страховом рынке вызван чаще внешними факторами: крупная страховая компания занимает устойчивое положение на рынке, вынуждая более слабые компании вливаться в более сильный бизнес, либо уходить с рынка. Тенденции роста капитализации на основе слияний, поглощения, могут привести к нежелательной концентрации и монополизации рынка в будущем. Контроль за подобными процессами составляет одну из важнейших сфер антимонопольного регулирования.

Говоря о страховой отрасли, отметим, что помимо ФАС России, защитой конкуренции на рынке занимается также и ЦБ РФ. Регулирование страховой деятельности со стороны ЦБ РФ направлено, прежде всего, на обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков. Надзорная политика Банка России нацелена на выявление проблем у участников страхового рынка на ранних стадиях и пресечение нарушений, которые могут угрожать

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Российская газета. 2002. № 209-210.

законным интересам потребителей страховых услуг и стабильности страхового рынка Российской Федерации. При выявлении нарушений страхового законодательства специально созданный в ЦБ РФ департамент страхового рынка применяет меры надзорного реагирования к субъектам страхового дела и контролирует их исполнение.

Департамент проводит актуальные расчеты страховых тарифов по обязательным видам страхования, разрабатывает минимальные требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования. В число основных задач департамента страхового рынка также входит контроль над реализацией страховыми организациями мер по предупреждению банкротства и восстановлению платежеспособности. В целях защиты прав и законных интересов потребителей страховых услуг департамент разрабатывает меры, направленные на предотвращение страхового мошенничества и пресечение недобросовестных практик на страховом рынке<sup>1</sup>.

Еще одним важным направлением работы ЦБ РФ в сфере защиты конкуренции на страховом рынке является сотрудничество с ФАС России, направленное на организацию взаимодействия по вопросам контроля и надзора за соблюдением компаниями, функционирующими на страховом рынке, антимонопольного законодательства, а также предоставления информации в рамках, установленных законодательством и нормативными правовыми актами РФ.

ЦБ РФ, кроме того, подготавливает на регулярной основе доклады о конкуренции на страховом рынке, в которых представляет наиболее важные показатели, характеризующие развитие отрасли, а также прогнозы и предложения по развитию сферы страхования. Так, в докладе «Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке», который был опубликован банком в 2018 г., подчеркивалась важная роль частичной либерализации цен на ОСАГО, а также повышения прозрачности оказания услуг для выстраивания оптимального

---

<sup>1</sup> Страхование. Официальный сайт ЦБ РФ. URL: <https://cbr.ru/insurance/> (дата обращения 20.05.2021).

рыночного равновесия. В этой связи была реализована следующая мера – с 9 января 2019 г. расширен тарифный коридор по ОСАГО для физических лиц на 20% в обе стороны, а также существенно расширена категоризация страхователя в зависимости от возраста и стажа. Как было отмечено в разделе по ИСЖ, в 2018 г. Банк России утвердил «Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО, объединяющих страховые организации»<sup>1</sup>.

Подводя итог проведенного анализа, отметим, что антимонопольное регулирование на страховом рынке направлено на правильное выстраивание работы механизмов конкуренции, которая способствует повышению конкурентности рынка, что, в свою очередь, выражается в росте стандартов качества страховых услуг, снижении издержек и цен, расширении линейки предлагаемых продуктов, самоочищении рынка от слабых и недобросовестных участников. Очевидно, что слабая или ограниченная конкуренция, негативно сказывается на развитии отрасли и росте экономики в целом, может выражаться в злоупотреблениях по отношению к потребителю.

---

<sup>1</sup> Доклад ЦБ РФ «Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке». URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation\\_Paper\\_191125.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation_Paper_191125.pdf) (дата обращения 16.05.2021).

## 2 ПРЕСЕЧЕНИЕ И НЕДОПУЩЕНИЕ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ

### 2.1 Понятие и виды монополистической деятельности на страховом рынке

Проблема существования монополий и их влияние на экономику не является новой. Особое внимание традиционно уделяется вопросам, связанным с чистой монополией. Изучение процесса чистой монополии очень важно в настоящее время, поскольку даже государства с высоким уровнем конкуренции имеют в своей экономике монополизированные сектора, как правило, на их долю приходится более 3% валового национального (внутреннего) продукта. Кроме того, чистая монополия представляет для ученых научный и практический интерес, поскольку с ее помощью можно более детально понять суть монополистической конкуренции и олигополии, ведь оба указанных состояния включают в себя черты чистой конкуренции и чистой монополии, но в разном соотношении.

В настоящее время существует большое количество определений термина «монополия», ведь это – многоаспектное понятие. Причём это понятие является настолько важным, что в мировой экономической теории есть даже такое понятие, как теория монополии. В рамках этой теории монополия рассматривается через призму трёх аспектов:

1. С точки зрения структуры рынка.
2. С точки зрения поведения на рынке.
3. С точки зрения рыночных итогов.

Рассматривая каждый из этих аспектов в отдельности, следует уточнить понятие, опираясь на рыночную структуру. Можно дать следующее определение: монополия – это форма рынка, в условиях которой весь объём предложения приходится лишь на одного субъекта. Изучая монополию через призму именно этого аспекта, большое внимание уделяется выяснению пространственных



границ, в рамках которых определяется господство этого субъекта. Такое пространство принято называть отраслью.

Монополия – это такое явление, когда в отрасли господствует только одна фирма и где границы фирмы и отрасли совпадают<sup>1</sup>.

Давая одно и то же определение монополии с точки зрения поведения на рынке, монополия теория изучает использование субъектом основных инструментов (таких, как цена, рекламные издержки). В случае монополии предприятие управляет этими инструментами без учета конкуренции и, следовательно, интересов конкурентов.

Суть монополии в экономике проявляется в трех различных ипостасях:

- ситуация на рынке, где торгует лишь один единственный продавец, который предлагает к продаже товар, не имеющий заменителей;
- монополию можно понимать как рыночную власть;
- с монополией отождествляется размер компании и ее положение, доля на рынке как субъекта (крупная корпорация или объединение предприятий, контролирующее производство и реализацию продукции);

Таким образом, исходя из вышесказанного, современная трактовка данного термина принципиально не отличается от первоначального значения. Монополия – это власть на рынке одного человека – хозяина – монополиста. Государство борется и противостоит монополиям. Хотя раньше именно за счет монополий экономика многих государств восстановилась и стала процветающей. Безусловно, во всем важна мера. Монополия – это скорее хорошо, чем плохо, однако наблюдается существенный изъян. Монополии перекрывают дорогу среднему и малому бизнесу, буквально душат их.

Таким образом, монополия – исключительное право на ведение какого-либо вида деятельности, предоставляемое только определенному субъекту, группе субъектов, государству. Преимущественно монопольное право не дается, а возникает естественно или устанавливается хозяйствующими контрагентами за

---

<sup>1</sup>Ивасенко А.Г. Макроэкономика: учебное пособие. М.: КноРус, 2018. С. 65.

счет получения доминирующего положения на рынке. Говоря другими словами, монополия – это доминирование на рынке компании (предприятия), которая является ключевым поставщиком товара (услуг), не имеющая на рынке близких заменителей.

Перечислим ключевые характерные черты монополии:

- 1) доминирование на рынке одной компании с огромным числом потребителей;
- 2) продукция компании является уникальной и не имеет подобных субститутов;
- 3) существуют определенные барьеры для новых компаний, которые хотят попасть в отрасль;

Уделяя наибольший объем внимания рыночным итогам, теория монополии отмечает то, что при монополии итоги связаны со следующими факторами:

- монопольно высокими ценами;
- ограниченной готовностью монополии к инновациям.

Кроме этого, можно привести следующие признаки монополии:

1. Рынок монополии представлен одним продавцом и несколькими покупателями.
2. Продукты уникальны (т.е. нет продуктов-заменителей).
3. Внедрение новых компаний на рынок практически невозможно из-за барьеров. Для этих препятствий могут быть разные причины, например:
  - крупноформатные предприятия и экономия от масштаба;
  - системы лицензирования для выполнения определенных видов работ, выпущенных государством избранно;
  - монополистическая собственность на использование определенных ресурсов, связанных с производством драгоценных благ (например, алмазов);
  - при естественной монополии значение имеют условия производства и характер благ;

#### 4. Трудности в получении полной рыночной информации<sup>1</sup>.

Таким образом, очевидно, что по своему происхождению понятие монополии относится к области экономической науки. Однако это не означает, что для целей права достаточно воспользоваться имеющимися экономическими определениями монополии.

Во-первых, юридические термины выполняют специфические функции, не свойственные экономическим понятиям, а именно выступают нормативными основаниями для принятия властных решений, в том числе связанных с санкциями и ответственностью. Поэтому они должны удовлетворять некоторым особым требованиям, основным из которых является наличие юридически формализованных критериев.

Во-вторых, каждый юридический термин применяется в контексте всего понятийного аппарата соответствующих правовых институтов, поэтому он изначально должен быть согласован по своему содержанию не столько с языком той науки, к которой он изначально относился (в данной случае экономики), сколько с языком права.

Поэтому, например, не может быть непосредственно использовано для целей правового регулирования определение монополии как экономической силы, позволяющей фирме осуществлять контроль факторов среды, наиболее существенных для ее текущего и перспективного развития, с целью реализации собственных экономических интересов, выражающихся в стремлении к доходности, росту, снижению хозяйственных рисков. Несмотря на свою логическую и научную корректность, это определение для целей права непригодно, поскольку в качестве родового понятия здесь взята «экономическая сила», которая не подлежит идентификации с юридической точки зрения.

Впрочем, как будет показано далее, попытки сформулировать легальные определения, которые имели бы автономный от экономической терминологии характер, не увенчались успехом и на законодательном уровне.

---

<sup>1</sup>Барышев А. Монополизм и антимонопольная политика// ЭКО. 2014. № 1. С. 58-59.

К.Ю. Тотьев, также отмечая отсутствие законодательного определения монополии и ссылаясь на англоязычные источники, полагает: «В соответствии с юридическим подходом «монополию» принято определять как исключительное право на определенные действия или на что-либо»<sup>1</sup>. Такое понимание монополии, впрочем, не согласуется с отечественной практикой использования этого термина, поскольку в российском законодательстве монополия чаще рассматривается не столько как право, сколько как противоправная деятельность.

Общей смысловой основой всех вариантов понимания монополии является представление о господстве или контроле определенного субъекта в какой-либо сфере деятельности. Однако в остальных характеристиках данного понятия обнаруживается высокая степень вариативности и неопределенности.

1. Сфера применения. Законодательные акты, посвященные деятельности монополий, указывают на сферу использования этого понятия – товарные рынки (ст. 2 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»); соперничество хозяйствующих субъектов-организаций и лиц, чья деятельность приносит доход (п. 5, 7 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Вместе с тем в юридической науке понятие монополии часто используется и в другом контексте, за пределами сферы экономических отношений. Так, достаточно традиционным является представление о «монополии на насилие» как отличительном признаке государства, например: «государство юридически может быть определено как обладатель монополии на безусловное принуждение».

В.Д. Зорькин полагает, что согласование различных правовых систем «возможно лишь благодаря сотрудничеству и объединению наций-государств как носителей суверенной монополии на легитимное принуждающее насилие». Он же упоминает о «монополизации публичной власти», поясняя, что существо принципа разделения властей состоит «в предотвращении концентрации

---

<sup>1</sup>Тотьев К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. 2011. № 2. С. 64.

публичной власти и монополизации ее одним лицом, социальной группой или государственным органом...»<sup>1</sup>.

Однако, поскольку на законодательном уровне понятие монополии закреплено лишь в сфере экономических (рыночных) отношений, все иные случаи его использования можно считать не строго юридическими, а метафорическими, доктринальными и т.п.

2. Мера контроля. В экономических исследованиях – например, в «неоклассической» теории монополий, – признается в качестве монополии фирма, владеющая 100%-й долей рынка. Аналогичным образом под «адвокатской монополией» подразумеваются эксклюзивные права адвокатов в сфере судебного представительства и недопущение кого-либо, кроме них, к этой деятельности.

В сфере конкурентного и антимонопольного права такой радикальный подход развивает Д.А. Петров, который дает следующее определение монополии: «состояние рынка, при котором удовлетворение спроса на определенный товар осуществляется одним субъектом (группой лиц), товар не может быть заменен в потреблении другими товарами, а предпосылки для развития конкуренции ограничены либо отсутствуют»<sup>2</sup>.

Однако в Федеральном законе «О защите конкуренции» заложена совершенно иная идея; как вытекает из п. 10 ст. 4 данного закона, монополистическая деятельность – это использование субъектом своего доминирующего положения на рынке. В свою очередь, доминирующим считается такое положение одного или нескольких хозяйствующих субъектов, при котором они могут оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов или затруднять им доступ на этот рынок (п. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции»). Таким образом, не предполагается, что монополист безраздельно контролирует рынок и лишен конкурентов – наличие на том же рынке других субъектов законом не только допускается, но автоматически подразумевается.

---

<sup>1</sup>Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. М.: Норма: ИНФРА М, 2018. С. 416.

<sup>2</sup>Петров Д.А. Конкурентное право: теория и практика применения. М.: Юрайт, 2017. С. 214.

Таким образом, представление о монополии как о полном контроле рынка не соответствует строго юридическому значению этого понятия; в соответствии с законодательными определениями, субъект монополии не обязательно является единственным на рынке и даже не обязательно занимает более половины этого рынка; при определенных условиях монопольным может быть признано положение субъекта, чья доля на рынке составляет одну треть и меньше.

3. Юридическая оценка. Наиболее сложным в контексте действующего законодательства является вопрос о правовой природе монополии. На сей счет сложились и продолжают одновременно действовать две взаимоисключающие модели.

В Федеральном законе «О защите конкуренции» монополистическая деятельность определяется как «злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством» (п. 10 ст. 4). Иными словами, в конструкции закона заложены два режима использования доминирующего положения на рынке: правомерный (поскольку в целом запрет на доминирование отсутствует) и противоправный (прямой запрет на злоупотребление доминирующим положением закреплен в ст. 10 того же закона).

При этом «монополистической деятельностью» законодательно именуется не все, но именно противоправные формы доминирования, как-то: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара; изъятие товара из обращения; навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение или прекращение производства товара и т.п. (п. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Однако параллельно действует законодательство о естественных монополиях, в котором природа монополии представлена совершенно иначе. Так, в ст. 3 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» говорится, что естественная монополия – это «состояние товарного

рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства)...».

Таким образом, в данном смысле под монополией понимается не просто доминирование на рынке, а полное отсутствие конкуренции, причем момент противоправности полностью исключен, и функционирование естественных монополий рассматривается в качестве законной практики, являющейся предметом государственного регулирования и контроля.

Такая несогласованность приводит к парадоксальному положению, при котором деятельность естественных монополий не является «монополистической деятельностью» в смысле законодательства о защите конкуренции.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет констатировать, что понятие монополии в нем носит ярко выраженный двойственный характер. Синтезировать две законодательные трактовки монополии и предложить единое определение не представляется возможным. Их объединяет лишь то, что в обоих случаях речь идет о господствующем положении (доминировании) субъекта на рынке.

В настоящее время исследования взаимоотношения конкуренции и монополии осуществляются в основном применительно к товарным рынкам. Финансовые рынки, которые также страдают от монополизма, во многом ещё остаются вне поля зрения теоретико-экономических и экономико-правовых исследований. Отсутствует и нормативная база для регулирования конкурентных отношений на всех сегментах финансовых рынков. Важное место в структуре финансового рынка занимает рынок страховых услуг. Несмотря на то, что он находится лишь в начальной стадии своего развития, тем не менее, он стал объектом монополистических действий, подрывающих здоровую конкуренцию<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Аронин В.А. Особенности антимонопольного регулирования страхового рынка России: дис. ... канд. экон. наук. Самара, 1999. С. 19.

Если взглянуть на проблему современной монополии на российском страховом рынке с позиций страхователей, можно обнаружить ряд фактов, свидетельствующих о наличии проблемы:

- в некоторых населенных пунктах присутствует один страховщик, а поездки в другие населенные пункты связаны с серьезными затратами;
- финансовые посредники предлагают услуги одной страховой компании, а покупка полиса другой компании может привести к отказу в получении услуг финансового посредника;
- по отдельным видам страхования услуги можно получить только в одной компании.

Приведенные факты свидетельствуют о наличии на страховом рынке форм «нишевой» монополии, которая требует дальнейшего научного изучения.

В наиболее общем смысле применительно к страховому рынку монополия – это состояние страхового рынка, когда страховые услуги оказывает только одна страховая компания, отсутствует возможность заменить страхование другими услугами и выражены ограничения входа в страховую отрасль. Классический пример страховой монополии — страхование в СССР, когда гражданам на протяжении десятилетий предоставлялись услуги только и исключительно Госстраха СССР.

Важной для определения «нишевой» монополии является трактовка термина «страховой рынок». Если под страховым рынком понимается только страховая отрасль, то следует признать, что монополия на страховом рынке в России на данный момент отсутствует. Если под страховым рынком понимать сегмент страховой отрасли (сегмент по виду страхования, по территории, по типу страхователей, по каналу), то наличие монополизма в отдельных сегментах может быть доказано<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Брызгалов Д.В. Современные особенности монополии на страховом рынке в Российской Федерации // Современная конкуренция. 2015. № 3 (51). С. 58-59.



Монополистическая деятельность, недобросовестная конкуренция на страховом рынке в России проявляется разными способами. Наиболее часто встречающиеся способы установления монополии в страховой сфере:

1) недопущение, ограничение или устранение деятельности других страховых организаций на территории субъекта РФ, кроме одной, в которой администрацией предписывается страховать свои имущественные интересы всем хозяйствующим субъектам;

2) создание своей страховой компании предприятиями, организациями, входящими в финансово-промышленную группу, концерн, холдинг.

3) разделение рынка страховых услуг региона по сговору между определенным узким кругом страховых компаний<sup>1</sup>.

Проявление и виды монополистической деятельности рассмотрим на примерах.

В настоящее время происходит повышение концентрации страхового рынка России, характеризующаяся разными факторами по отдельным видам страхования и регионам. Российский страховой рынок по большинству видов страхования характеризуется как олигополия, по некоторым видам страхования переходя в монополия рынок. Так, наблюдаемые диспропорции в развитии добровольных видов страхования с значительной долей одного или нескольких страховщиков (до половины объема страхового рынка) требуют антимонопольного регулирования и мониторинга<sup>2</sup>.

В настоящее время в пятерку крупнейших страховых компаний входят Согаз, АльфаСтрахование, Ингосстрах, Сбербанк Страхование Жизни и Ресо-Гарантия.

<sup>1</sup>Клюзина С.В. Монополия и локальная монополия как ее тип: история вопроса, методология, теория и практика. Иваново: Иван.гос. ун-т, 2005. С. 94.

<sup>2</sup> Грищенко Н.Б. Концентрация страхового рынка России: тенденции и прогнозные оценки // Проблемы прогнозирования. 2020. № 1. С. 9-10.

В таблице 1 представлена динамика по видам страхования (кроме ОМС) и доля занимаемого рынка<sup>1</sup>.

Таблица 1 – Концентрация страхового рынка 2016-2020 гг.

Страховая компания	Доля рынка, %		
	2018 г.	2019 г.	2020 г. (9 мес.)
СОГАЗ	10,85	13,09	20,66
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	6,86	7,30	7,24
ИНГОССТРАХ	5,84	6,96	7,06
СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ	12,27	10,33	6,90
РЕСО-ГАРАНТИЯ	6,18	6,60	6,82

Как видно из таблицы, компания «СОГАЗ» укрепляет свои позиции быстрыми темпами. Рост доли компании в сегменте связан с покупкой «СОГАЗом» страхового бизнеса группы ВТБ. С 01.11.2018 г. ВТБ и «СОГАЗ» официально закрыли сделку по продаже страхового бизнеса группы. Компания работает под брендом «СОГАЗ». Страховая Группа «СОГАЗ» является лидером российского страхового рынка<sup>2</sup>.

В настоящее время «СОГАЗ» занимает доминирующее место на рынке. «ВТБ Страхование» и «СОГАЗ» принадлежат ВТБ и Газпрому, владельцем которых является государство, в «ВТБ Страхование» организации России принадлежит 60,9 % акций, в «СОГАЗ» – более 50%.

В настоящее время можно с уверенностью определить положение «СОГАЗ» на рынке страхования как доминирующее. Приведем пример. Компания ОАО «РЖД», по данным информационных агентств<sup>3</sup>, разместила тендер на страхование имущества на двухлетний период – с 6 сентября 2020 г. по 5 сентября 2022 г. Ранее РЖД владело собственной страховой компанией ЖАСО, которая впоследствии была продана компании «СОГАЗ». Проведение тендера можно

<sup>1</sup>Исходными данными для анализа служат размещенные на портале «Страхование сегодня» данные ФССН/ФССР/СФРБР о премиях и выплатах всех страховых компаний РФ. URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?unAction=a01> (дата обращения 01.03.2021).

<sup>2</sup>Пытается ли государство монополизировать страховой рынок? // INGURUСтрахование. URL: [https://www.inguru.ru/kalkulyator\\_osago/monopolizirovat\\_strahovoj\\_rynok](https://www.inguru.ru/kalkulyator_osago/monopolizirovat_strahovoj_rynok) (дата обращения 01.03.2021).

<sup>3</sup>Задорожный М. Монополия застрахует имущество по привычной схеме со всеми известными // VGudok. URL: <https://vgudok.com/lenta/10/07/2020> (дата обращения 01.03.2021).

назвать формальным, хотя заявки подавали многие страховые компании, но выиграл тендер, соответственно «СОГАЗ». Это говорит об определенной договоренности между крупными игроками рынка, если учесть и то, что информации об операциях компаний нет никакой, она закрыта, деятельность непрозрачна. Если по маленьким контрактам ранее проходили региональные страховые компании, то по крупным все выигрывает «СОГАЗ»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 10 Закона «О защите конкуренции» с целью пресечения монополистической деятельности установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Особенностью российского страхового законодательства является то, что доминирующее положение страховщиков (страховых и перестраховочных организаций, обществ взаимного страхования) на рынке страховых услуг не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако принят нормативный акт, который служит основанием для осуществления систематического наблюдения за деятельностью страховщиков со стороны антимонопольных органов в целях недопущения злоупотребления этим положением.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации, а также Правила установления доминирующего положения финансовой организации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 г. № 359<sup>2</sup> (далее – Условия, Правила).

Согласно Условиям доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного

---

<sup>1</sup> Грищенко Н.Б. Концентрация страхового рынка России: тенденции и прогнозные оценки // Проблемы прогнозирования. 2020. № 1. С. 9-10.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» от 09.06.2007 г. № 359 (ред. от 26.08.2013 г.) // Российская газета. 2007. № 22.

рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

В соответствии с Условиями и Правилами доминирующее положение может занимать только одна финансовая организация, в том числе страховая организация, или несколько финансовых организаций, в том числе страховых организаций, при условии, что они входят в одну группу лиц по признакам, установленным статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Абзацем 3 Условий для признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной) предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, на рынке финансовых услуг доминирующее положение может занимать только одна финансовая организация, в том числе страховая организация, или несколько финансовых организаций, входящих в одну группу лиц. Соответственно, для признания доминирующего положения страховой организации или нескольких страховых организаций, входящих в одну группу

лиц, необходимы условия, при которых их доли превышают 20% на товарном рынке и у них имеется возможность оказывать решающее влияние на общие условия товара на соответствующем товарном рынке.

В законе закреплены действия, расцениваемые как доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Например, п. 3 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а п. 5 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» запрещает экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Так, в связи с наличием в действиях общества признаков нарушения п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» УФАС по Архангельской области выдало ООО «Росгосстрах» предупреждение от 27.05.2014 г. № 02-04/2926 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно о необходимости на территории Архангельской области:

- прекратить навязывать заключение договора добровольного страхования РГС «Защита от клеща»;
- прекратить навязывать заключение договора о проведении технического осмотра (ТО) с предпринимателем Летовальцевым Е.В.;
- прекратить навязывать заключение договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с предпринимателем Летовальцевым Е.В.;

– прекратить отказывать в заключении договора ОСАГО по причинам, отличным от установленных законодательством в сфере обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств.

В течение длительного периода времени доля ООО «Росгосстрах» увеличивалась и неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, по мнению управления, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области.

Заключая договоры на прохождение ТО, и осуществляя предзаполнения документов о прохождении ТО, страховая компания фактически принимает участие в процессе оказания услуги ТО.

В связи с этим антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заключение договоров на прохождение техосмотра ТС вне пункта техосмотра и не во время его непосредственного прохождения, а страховой организацией создает возможность для предпринимателя Летовальцева Е.В. заключить большее количество договоров, чем фактически принять транспортных средств на проверку технического состояния. Это препятствует другим хозяйствующим субъектам – операторам техосмотра использовать свои производственные мощности в полном объеме.

Таким образом, административный орган пришел к выводу о том, что общество, имея доминирующее положение на рынке ОСАГО, способно оказывать (оказывает) влияние на рынок технического осмотра транспортных средств в Архангельской области, а именно препятствовать осуществлению деятельности другим операторам техосмотра на рынке в Архангельской области, устранять с него участников, тем самым оказывать влияние на условия обращения товара на рынке техосмотра.

Последствием злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением является, по мнению ответчика, ущемление интересов владельцев транспортных средств, выражающееся в том, что при обращении за полисом ОСАГО страхователь получает навязываемые услуги у предпринимателя Летовальцева Е.В., которые мог бы не приобретать в силу добровольности услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей либо проходить технический осмотр у других операторов с учетом территориальной доступности и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя.

Страховая компания ООО «Росгосстрах» обратилась в Арбитражный суд с иском о признании незаконными решения и предписания УФАС от 06.08.2015 по делу № 35-15, однако в иске было отказано<sup>1</sup>.

Также, к примеру, п. 6 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» запрещает экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом, п. 8 указанной статьи запрещает создание дискриминационных условий, а п. 9 накладывает запрет на создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В некоторых случаях имеет место прямое давление на страхователя. Как выяснилось, «Согаз» имеет доминирующее положение (более 50% премий) в 14 регионах страны, однако в некоторых субъектах статусом безусловного лидера обладают и могут воспользоваться «Росгосстрах», «ВСК», «Евроинс» и др. Но были констатированы случаи, когда сотрудники страховой компании отказываются платить по счетам, пока клиникой, больницей не будет подписан договор на следующий период на их условиях<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 г. по делу № А05-10309/2015 // Судебные и нормативные акты. URL: [sudact.ru/arbitral/doc/uDyUp9ayewmr](http://sudact.ru/arbitral/doc/uDyUp9ayewmr) (дата обращения 05.05.2021 г.).

<sup>2</sup> Шубина Д. Каким курсом идут флагманы ДМС и другие его участники // VEDEMECUM (02.03.2020). URL: [https://vademec.ru/article/sobirateley\\_obraz/](https://vademec.ru/article/sobirateley_obraz/) (дата обращения 16.03.2021).

Можно сделать вывод, что доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке характеризуется установлением власти, с помощью которой участник рынка способен ограничивать конкуренцию (оказывая влияние на обращение товара, затрудняя и устраняя других участников с соответствующего рынка) и, следовательно, не зависеть от экономической среды, учитывая, что его доля превышает законодательно установленные пределы<sup>1</sup>.

Таким образом, использование доминирующего положения страховой компании на страховом рынке проявляется в ограничении прав страхователя, дискриминации отдельных категорий потребителей, установлении барьеров для входа на рынок, необоснованно высоких или демпинговых страховых тарифах.

Также в ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» закреплен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов т.ч. заключение картельных и вертикальных соглашений.

Картельным соглашением признается в случае, если его участниками являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, что предполагает выявление его географических и продуктовых границ, а также расчет долей сторон соглашения о совместной деятельности на таком рынке и определение уровня концентрации. О возможности устранения конкуренции на товарном рынке свидетельствует выполнение совокупности следующих условий:

- совокупный размер долей сторон соглашения на товарном рынке достаточен для того, чтобы они могли устранить конкуренцию на нем;
- товарный рынок характеризуется высокими показателями экономической концентрации и высокими барьерами входа;
- имеют место существенные ограничения импорта товара, затрагиваемого рассматриваемым соглашением о совместной деятельности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>ДремоваС.С. Доминирующее положение: правовой режим // Приволжский научный вестник. 2017. № 1. С. 5.

<sup>2</sup>БатроваТ.А. Особенности реализации запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 48.



Вертикальные соглашения представляют собой соглашения между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных уровнях технологического цикла, содержащие условия, в соответствии с которыми такие хозяйствующие субъекты будут осуществлять приобретение, продажу или перепродажу определенных товаров и услуг.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3<sup>1</sup>, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Так, на основании поступивших в территориальное управление ФАС России в период с 11 января по 30 сентября 2016 г. многочисленных обращений физических лиц с жалобами на действия страховых компаний – ответчиков по делу, выразившиеся в необоснованном отказе физическим лицам в заключение договоров ОСАГО на территории Ростовской области и в навязывании заключения полисов добровольного страхования при желании заключить договор ОСАГО, Ростовским УФАС России дело возбуждено.

---

<sup>1</sup> Разъяснение № 2 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17.02.2016 г. № 3) // СПС Гарант.

Из заявлений физических лиц согласно решению Ростовского УФАС России следует, что при обращении в структурные подразделения СПАО «Ингосстрах», АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» на территории Ростовской области с целью заключения договора ОСАГО им отказывают в заключении договора ОСАГО, в том числе, по причинам отсутствия бланков полисов ОСАГО, отсутствия подключения к сети «Интернет» и (или) системе АИСРСА.

Вместе с тем, при даче физическим лицом согласия заключить дополнительно к договору ОСАГО иной договор добровольного страхования сотрудники страховых компаний тут же приступают к оформлению документов для заключения договора ОСАГО.

В этой связи в Решении Ростовского УФАС России отмечается, что с января 2016 года ввиду наличия на территории Ростовской области проблемной ситуации с доступностью услуг по ОСАГО крупные (федеральные) страховые компании определяли свое поведение следующим образом:

– отказывать в заключении договоров ОСАГО (согласно решению Ростовского УФАС России осуществлялось ПАО «СК «Росгосстрах», САО «ВСК» и ОАО «АльфаСтрахование»);

– воспользоваться указанной ситуацией и путем навязывания гражданам заключения добровольных договоров страхования к договору ОСАГО получить дополнительную прибыль.

Проанализировав также фактическое ежемесячное заключение СПАО «РЕСО-Гарантия», СПАО «Ингосстрах» и АО «СОГАЗ» договоров добровольного страхования с физическими лицами за 9 месяцев 2015 года и 9 месяцев 2016 года и сопоставив данную информацию с информацией о количестве договоров ОСАГО, заключенных страховщиками-ответчиками по делу в те же периоды, Комиссия Ростовского УФАС России также установила рост количества заключаемых договоров добровольного страхования у

СПАО «Ингосстрах» за 9 месяцев 2016 года по отношению к 9 месяцам 2015 года на 83,9%, у СПАО«РЕСО-Гарантия» – 85,6%, у АО «СОГАЗ»– 75,8%.

Вышеизложенное, помимо прочего, позволило Комиссии Ростовского УФАС России прийти к выводу о том, что действия ПАО«СК«Росгосстрах», САО«ВСК» и ОАО«Альфастрахование» по отказу в заключении договоров ОСАГО и действия СПАО«РЕСО-Гарантия», СПАО«Ингосстрах» и АО «СОГАЗ» по навязыванию добровольных договоров страхования – взаимосвязаны.

При этом, как указано в Решении Ростовского УФАС России, совокупность действий СПАО«Ингосстрах», СПАО«РЕСО-Гарантия» и АО «СОГАЗ», выраженная, в том числе:

- в нетипичном увеличении количества заключаемых страховщиками добровольных договоров страхования;

- в периоде роста количества таких договоров;

- в наличии коммерческой выгоды для каждой страховой компании;

позволила Комиссии Ростовского УФАС России сделать вывод, что СПАО «Ингосстрах», СПАО«РЕСО-Гарантия» и АО «СОГАЗ» заключили соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора, что прямо нарушает п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Жалобы СПАО«Ингосстрах» и АО «СОГАЗ» на решение УФАС по Ростовской области от 28.03.2017 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2426/05 и предписания от 28.03.2017 № 155/05, № 156/05, № 157/05 оставлены без удовлетворения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Решение Апелляционной коллегии ФАС России по жалобам СПАО «Ингосстрах» и АО «СОГАЗ» на решение Управления федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 28.03.2017 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2426/05 и предписания от 28.03.2017 г. № 155/05, № 157/05 // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://fas.gov.ru/documents/552533> (дата обращения 06.05.2021 г.).

СПАО «Ингосстрах» и АО «СОГАЗ» подавали жалобы на решение также в Арбитражный суд Ростовской области, а после его отказа, и в Арбитражный апелляционный суд, который также решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2017 по делу № А53-12874/2017 оставил без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения<sup>1</sup>.

Примером создания монопольных условий может служить предложение компании «Росгосстрах» запретить клиентам по ОСАГО менять страховую компанию в период пандемии, что, по мнению руководства компании, позволит избежать недобросовестной конкуренции, т.е. ввести мораторий на смену страхователя в том случае, если срок действия полиса ОСАГО истекает. Это означает, что при своевременной оплате страховой премии срок действия договора будет автоматически продлен с прежним страховщиком<sup>2</sup>.

В настоящее время «Росгосстрах» входит в тройку лидеров по количеству заключенных договоров ОСАГО – 4 млн. 911 тыс., и занимает более 10% рынка, наращивая свое присутствие. По сути – такое предложение является предложением об отмене конкуренции, что противоречит российскому законодательству и может негативно сказаться на рынке страхования гражданской ответственности в целом.

Для квалификации характера соглашения и пресечения недобросовестной конкуренции проводится исследование, включающее определение географических границ страхового рынка, на котором действуют компании, подозреваемые в антиконкурентном соглашении, и расчет совокупной доли страховщиков на этом рынке.

Одним из видов монополистической деятельности можно назвать навязывание компанией-монополистом страховых услуг или предоставление их по умолчанию, также без возможности выбора страховщика. Некоторые

---

<sup>1</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2018 г. по делу № А53-12874/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [sudact.ru/arbitral/doc/PuSCYF2vm3QJ](http://sudact.ru/arbitral/doc/PuSCYF2vm3QJ) (дата обращения 06.05.2021 г.).

<sup>2</sup> Багдасаров Е. Крепостное ОСАГО: сможет ли автовладелец сам выбирать страховую / Известия (16.04.2020). URL: [z.ru/1000354/](http://z.ru/1000354/) (дата обращения 15.03.2021).

авиакомпаниями автоматически добавляются страховки от COVID-19 к приобретаемым авиабилетам (S7, «Уральские авиалинии», «ИрАэро» и Smartavia). Стоимость полиса варьируется от 200 до 300 руб.<sup>1</sup>.

Таким образом, предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на страховом рынке обеспечивается федеральным антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством РФ.

С целью повышения эффективности предупреждения и пресечения монополистической деятельности на страховом рынке, а также для совершенствования антимонопольной деятельности в страховании государство должно предпринять ряд действий, направленных на децентрализацию регулирования, в частности:

– необходимо разработать нормативно-правовой документ, объединивший бы в себе весь понятийный аппарат, раскрывающий сущность и структуру страхового рынка, а также государственные меры по защите конкуренции на рынке страховых услуг (например, Закон «О страховых рынках в РФ и защите конкуренции на них»);

– для обеспечения практической реализации комплекса мер по реформированию системы информационного обеспечения и статистики страхового рынка предлагается создание служб мониторинга и статистики рынка страховых услуг при территориальных органах Федеральной службы государственной статистики в регионах и их сотрудничество с ФАС по антимонопольному регулированию на страховом рынке России.

## 2.2 Понятие и виды недобросовестной конкуренции на страховом рынке

Прежде чем говорить о недобросовестной конкуренции на страховом рынке, стоит отметить, что в юридической литературе не сформулировано единого

---

<sup>1</sup>Никитина А. Авиакомпании зарабатывают на COVID-19 // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4565999> (дата обращения 16.03.2021).

понятия «недобросовестная конкуренция». Проблемный вопрос о том, что понимается под недобросовестной конкуренцией и как с ней бороться, до сих пор остается спорным.

Так, С.А. Паращук использует следующее определение: недобросовестная конкуренция (с позиции ее анализа как сложного экономико-правового явления) – совокупность внеэкономических приемов и средств соперничества, направленных на преодоление легальных (законных) барьеров (препятствий) к доступу на рынок и устранение с него других конкурентов<sup>1</sup>.

В свою очередь, М.В. Новиков предлагает следующую трактовку: недобросовестная конкуренция – действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской или систематической профессиональной деятельности<sup>2</sup>.

М.М. Степанов, а рассматривая категорию «недобросовестная конкуренция», полагает, что термин «недобросовестная» имеет нравственную оценку, его следовало бы заменить на термин «незаконная». Она предлагает следующее определение: незаконная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации<sup>3</sup>.

М.А. Цветкова придерживается следующего подхода: недобросовестной конкуренцией признаются действия, связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, которые

---

<sup>1</sup> Паращук, С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения: дисс. ... канд.юрид. наук. М., 1995. С. 23.

<sup>2</sup> Новиков М.В. Недобросовестная конкуренция как одна из форм злоупотребления гражданским правом: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С. 53.

<sup>3</sup> Степанова М.М. Правовое регулирование конкуренции на современных товарных рынках: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 106.

формально осуществляются в рамках закона, но нарушают представления общества о нравственности участников гражданского оборота, поскольку направлены на получение необоснованных преимуществ в конкурентной борьбе за счет использования узнаваемых обозначений и имиджа предпринимателей, положительно зарекомендовавших себя среди потребителей и контрагентов<sup>1</sup>.

Таким образом, в наиболее общем смысле недобросовестная конкуренция – совокупность неэтичных нечестных приемов и методов экономического соперничества между хозяйствующими субъектами.

Запрещение методов недобросовестной конкуренции установлено на конституционном уровне. Так статья 8 Конституции РФ обосновывает свободу экономической деятельности, а, например, п. 2 ст. 34 Конституции РФ не разрешает формы экономической деятельности, которые могут быть направлены на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В свою очередь, термин недобросовестной конкуренции и его понятие, закреплено в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Так, согласно п. 9 ст. 4, под недобросовестной конкуренцией законодательство понимает любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на извлечение преимуществ, осуществляя предпринимательскую деятельность, которые противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, принципам добропорядочности, справедливости и допускают или могут допустить причинение убытков иным хозяйствующим субъектам – конкурентам или нанести вред для их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции на международно-правовом уровне закреплено в п. 2 ст. 10 Парижской Конвенции<sup>2</sup>, которая установила, что актом недобросовестной конкуренции выступает любой акт конкуренции,

---

<sup>1</sup> Цветкова, М.В. Гражданско-правовая защита прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 170.

<sup>2</sup> Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // СПС Гарант (официально опубликована не была).

который противоречит честным нормам в индустриальных и торговых сферах. В этой же статье в пункте 3 указано, что запрету также подлежат:

– действия хозяйствующих предприятий, которые направлены на то, чтобы покупатель по ошибке принял предприятие, товары, или услуги этой компании за предприятие или услуги, являющиеся деятельностью конкурентов;

– наличие искаженных материалов при выполнении предпринимательской деятельности, которые могут компрометировать организацию, и товары конкурентных компаний;

– запрещается употреблять в процессе коммерческой деятельности варианты обозначений, которые по разным причинам могут вводить в заблуждение покупателей касаясь способа изготовления, характеристик и использования товаров.

Определяя правовую природу недобросовестной конкуренции, следует отметить, что она включает в себя различные действия, противоречащие закону, которые направлены на формирование преимуществ предпринимательской деятельности, ввиду чего причиняется ущерб для деловой репутации организации, и возможно нанесение убытков.

Законодательством РФ (Законом «О защите конкуренции») установлен открытый перечень видов недобросовестной конкуренции:

– дискредитация – распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации (ст. 14.1 Закона);

– недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение о качестве, количестве, свойствах товаров или услуг, места их производства, условий продажи (ст. 14.2 Закона);

– недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения – использование для сравнения с конкурентами прилагательных «лучший», «первый», «самый» и т.д., сравнение по фактам, которые не могут быть проверены, сравнение по негативным фактам (ст. 14.3 Закона);



– недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ст. 14.4 Закона);

– недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности (ст. 14.5 Закона);

– недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения (ст. 14.6 Закона);

– недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ст. 14.7 Закона);

– иные формы недобросовестной конкуренции (ст. 14.8 Закона).

Поскольку перечень актов недобросовестной конкуренции в рамках гл. 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции» является открытым, то можно туда внести и разнообразные другие виды действий, схожих с недобросовестной конкуренцией. По словам М.В. Залесской, это могут быть разнообразные препятствия, создающиеся недобросовестным конкурентом для своего оппонента<sup>1</sup>.

Таким образом, выделяют много разных видов и форм недобросовестной конкуренции, имеющих негативные последствия, которые направлены на преодоление установленных границ допустимого поведения конкурента.

Недобросовестная конкуренция отдельных страховых компаний проявляется, например, в недобросовестной рекламной деятельности страховщиков, представляющих условия страхования, не соответствующие их реальным финансовым возможностям или умаляющие условия страховой защиты других страховых организаций.

---

<sup>1</sup>Залеская М. Недобросовестная конкуренция на товарных рынках: особенности защиты прав хозяйствующих субъектов // Законодательство и экономика. 2016. № 1. С. 28.

Как уже было отмечено, в соответствии со ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 закона.

Так, в августе 2019 г. комиссией Ульяновского УФАС России действия ПАОСК«Росгосстрах», указавшего в июле 2018 года в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ«Ульяновск» недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса», признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено по заявлению конкурирующей страховой компании, также участвовавшей в открытом конкурсе. Из заявления следует, что ПАО СК «Росгосстрах» в конкурсной заявке указало недостоверные сведения, что позволило набрать максимальное количество баллов и стать победителем конкурса.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ПАО«СК«Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе, действительно, указало недостоверные сведения по критерию «Квалификация участника конкурса». Согласно представленным ПАОСК«Росгосстрах» в заявке сведениям темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год у страховой компании якобы составил 165%, а уровень выплат – 69%. Однако, согласно отчету о финансовых результатах общества, темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом у компании составил 66,1% (согласно установленной шкале баллов открытого конкурса это соответствует 0 баллов), а уровень выплат – 100,06% (согласно шкале баллов также соответствует 0 баллов).

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 100 тысяч до

500 тысяч рублей. Штраф, наложенный на ПАОСК«Росгосстрах» в размере 250 000 рублей, оплачен компанией в полном объеме<sup>1</sup>.

Еще одним примером может являться жалоба САО на действия ГБУЗ (далее также – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ОСАГО. Кроме того, в жалобе указывалось на неправомерные действия СПАО, выразившиеся в необоснованном получении преимуществ при участии в электронном аукционе на право оказания услуг по ОСАГО.

УФАС в порядке ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» было выдано предупреждение в отношении СПАО о прекращении действий, выразившихся в нарушении порядка расчета страховой премии по договору ОСАГО, которые привели к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг, в нарушение требований ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции». Действия должны были состоять в устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения, и в принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно в перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Не согласившись с Предупреждением, СПАО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Решением суда первой инстанции в удовлетворении указанных требований СПАО было отказано; постановлением апелляционного суда это решение оставлено без изменения.

УФАС было установлено, что при расчете цены контракта при участии в аукционе СПАО в отношении нескольких транспортных средств применило значение КБМ, заниженное по сравнению со значением, подлежащим применению в отношении данного транспортного средства в соответствии с пунктом 2 Приложения 2 к Указанию Банка России. Описанные действия СПАО привели к занижению суммы страховой премии, предложенной СПАО в рамках

---

<sup>1</sup>ПАОСК «Росгосстрах» оштрафован за нарушение конкуренции на 250 000 руб. // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://fas.gov.ru/publications/21476> (дата обращения 06.05.2021 г.).

участия в аукционе в качестве цены контракта, и определению СПАО в качестве победителя аукциона.

Апелляционная коллегия по результатам рассмотрения жалобы пришла к выводу, что УФАС установлены все обстоятельства, подлежащие установлению при применении ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции», а именно установлено, что действия СПАО по занижению размера страховой премии при расчете предложения цены контракта при участии в аукционе:

- были направлены на получение преимуществ при осуществлении страховой деятельности,
- противоречили Закону об ОСАГО и Указанию Банка России,
- причинили (могли причинить) убытки его конкурентам.

Апелляционная коллегия поддержала решение УФАС о признании СПАО нарушившим ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции» путем нарушения порядка расчета страховой премии по договору ОСАГО<sup>1</sup>.

Недобросовестная конкуренция определена и запрещена законодательством РФ. В определении недобросовестной конкуренции отсутствует фигура потребителя, ущерб, причиненный ему, защищается потребительским законодательством.

Недобросовестная конкуренция является видом нарушений антимонопольного законодательства, вариантом неправомерных действий. В отличие от соглашений, сговоров, злоупотреблений доминирующим положением она обладает существенной особенностью: нарушение норм добропорядочности, справедливости, а норм делового взаимодействия и оборота. В отечественной литературе недобросовестная конкуренция достаточно часто рассматривается как правонарушение, которое совершается хозяйствующим субъектом и посягает на

---

<sup>1</sup> Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 14.11.2019 г. по делу № 31/14.8/19-ТР // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/4d517037-f43e-4ad4-934c-f03b74659163/> (дата обращения 07.05.2021 г.).

отношения в сфере реализации свободы экономической деятельности и осуществления добросовестной конкуренции<sup>1</sup>.

Признаки недобросовестной конкуренции:

1) осуществляется только действиями, пассивное поведение или бездействие не предусмотрена (в отличие от монополистической деятельности);

2) действия будут отнесены к правонарушениям, если они противоречат положениям действующего законодательства, а также принципам делового оборота, добропорядочности, разумности, справедливости;

3) целью субъектов недобросовестной конкуренции является приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности;

4) конкурентам могут быть причинены убытки или нанесен вред их деловой репутации. Например, рассмотренное предложение «Росгосстрах» запретить клиентам по ОСАГО менять страховую компанию в период пандемии в целях не допустить обращения в организацию менее крупную, подверженную возможному банкротству, закрытию, изначально принижает репутацию конкурента и снижает внимание и интерес к ней потребителя, пользуясь недоверием потребителей к страхованию в целом.

Одним из ярких примеров недобросовестной конкуренции и факта пресечения недобросовестной конкуренции на страховом рынке можно назвать действия страховой компании «Респект» и их последствия<sup>2</sup>.

Комиссия ФАС России признала ООО«СК«РЕСПЕКТ» виновным в нарушении Закона о защите конкуренции: компания переманивала чужих клиентов, рассылая аналитические письма с информацией о предстоящем банкротстве конкурента, компании ООО «ПРОМИНСТРАХ». Письма содержали оценку деятельности страховой организации ООО«РСК» и ООО «ПРОМИНСТРАХ», утверждение о предстоящем банкротстве и лишении

---

<sup>1</sup>Глаголева А.С. Понятие и признаки недобросовестной конкуренции // Молодой ученый. Актуальные вопросы юридических наук. URL: <https://moluch.ru/archive/341/> (дата обращения 20.03.2021).

<sup>2</sup>ФАС признала действия страховой компании «Респект» недобросовестной конкуренцией // ФАС. URL: <https://fas.gov.ru/news/27634/> (дата обращения 21.03.2021).

ООО «ПРОМИНСТРАХ» лицензии на осуществление страховой деятельности и рекомендации заключать договоры страхования гражданской ответственности застройщика с ООО «СК«РЕСПЕКТ». Перевод таких аналитических сообщений в публичную плоскость, выводов по вопросам, относящимся к компетенции надзорного органа путем направления агентам и клиентам конкурентов, с учетом особенностей финансовых рынков, не может рассматриваться в качестве практики соответствующей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. На основании перечисленного ФАС России признала страховщика нарушившим Закон «О защите конкуренции» и наложила административную ответственность за данное нарушение штрафа. Согласно нормам законодательства, размер штрафа устанавливается: для должностных лиц – в размере от 12 тыс. до 20 тыс. руб.; для юридических лиц – от 100 тыс. до 500 тыс. руб.<sup>1</sup>.

Сделаем вывод о том, что недобросовестная конкуренция является нарушением общепринятых деловых и этических норм и правил конкуренции. В настоящее время наблюдаются такие виды недобросовестной конкуренции:

1. Дискредитация и распространение ложных сведений о конкуренте (СК Респект).
2. Давление на страхователя («СОГАЗ»).
3. Снижение возможности участия конкурентов на рынке («Росгосстрах»).

Данные действия пресекаются инструментами антимонопольного законодательства. Однако в связи с новыми условиями экономической деятельности, сложившимися в результате сложной обстановке в мире, пандемии, требуется уточнение, расширение полномочий антимонопольного органа и совершенствование антимонопольного законодательства. Так, антимонопольный орган в ходе проведения расследований нередко бывает ограничен в получении информации, составляющей охраняемую законом тайну. Данный аспект также

---

<sup>1</sup>Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета.2001. № 256.

говорит о том, что необходимо расширение полномочий в соответствии с современными требованиями глобального развития.

По результатам работы сформулируем определение монополистической деятельности на страховом рынке – это деятельность, нарушающая антимонопольное законодательство государства с помощью недобросовестной деятельности, выражающейся в ограничении или устранение деятельности других страховых организаций, создании своей страховой компании крупными естественными монополистами, сговора о разделении рынка.

В настоящее время наиболее распространены следующие виды монополизации:

1. Доминирование на рынке, используя монополистические методы.
2. Повышение концентрации страхового рынка с помощью слияния, договоров, государственной поддержки.
3. Проникновение банковского капитала в страховую.

Сделаем вывод, что недобросовестная конкуренция является нарушением общепринятых деловых и этических норм и правил конкуренции.

### 3 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ

#### 3.1 Полномочия Федеральной антимонопольной службы на страховом рынке

Государственное регулирование на страховом рынке традиционно ассоциируется со стимулированием и развитием конкуренции среди экономических агентов. Этот подход характерен не только для специальной литературы, посвященной практическим вопросам государственного регулирования на отраслевых рынках, но и для научных публикаций. Как правило, объектом исследования выступают вопросы антимонопольного регулирования, являющегося основной формой защиты и поддержания конкурентной среды.

Сужение конкуренции зачастую происходит в результате захвата рынка отдельными экономическими агентами и установления их доминирующего положения. Подобная ситуация пресекается государственными органами посредством инструментов антимонопольного регулирования, основу которого составляет комплекс институциональных норм и правил, нацеленных на создание конкурентных условий на страховом рынке. Важнейшую роль в процессе антимонопольного регулирования играет Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС РФ), которая осуществляет работу по антимонопольному регулированию и пресечению нарушения законодательства о защите конкуренции. Так, в соответствии со ст. 23 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ФАС РФ осуществляет следующие полномочия на страховом рынке:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;



- выдает в случаях, установленных Законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания;

- проводит работу по предотвращению ограничивающих конкуренцию действий со стороны органов государственной власти и управления;

- проводит работу по недопущению злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующего положения;

- проводит работу по пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов;

- проводит работу по запрещению недобросовестной конкуренции;

- осуществляет контроль над экономической концентрацией и проводит иные мероприятия, направленные на обеспечение ситуации, когда на страховом рынке отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в рамках своих полномочий, определенных, в том числе, Законом «О защите конкуренции», антимонопольные органы рассматривают заявления о нарушении антимонопольного законодательства (ст. 44); проводят проверки соблюдения антимонопольного законодательства (ст. 25.1); выдают обязательные для исполнения предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства (ст. 39.1); возбуждают и рассматривают дела о нарушении антимонопольного законодательства (ст. 44 и 45); по итогам рассмотрения указанных дел выдают обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (ст. 50).

Выдача предупреждений согласно ч. 2 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» возможна только в случае обнаружения признаков отдельных нарушений данного закона и, в частности, п. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», запрещающей различные формы злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке. В редакции Закона «О защите конкуренции»,

действовавшей до 05.01.2016, предупреждения могли быть выданы исключительно в случае обнаружения признаков нарушения п. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции». Выдача предупреждений при установлении признаков нарушения ст. 11 и 11.1 Закона «О защите конкуренции», запрещающей ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия, ст. 39.1 данного закона не предусматривает.

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Одним из направлений работы ФАС является работа по недопущению злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в этой связи страховым организациям необходимо получать разрешение ФАС России в случае приобретения акций других страховых компаний в целях недопущения создания у приобретаемой компании доминирующего положения. Так, в 08.04.2021 г. ФАС России поступило на рассмотрение ходатайство о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок по приобретению группой лиц в составе ООО СК «УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ» и АО «УРАЛСИБ Жизнь» более 10% активов АО «Страховая группа «УралСиб». В рамках рассмотрения указанного ходатайства заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции таких сделок, иных действий<sup>1</sup>.

ФАС России при участии Банка России пресекает недобросовестное поведение на страховом рынке в рамках имеющихся полномочий в сфере защиты конкуренции, в частности, путем направления предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения

---

<sup>1</sup> Уведомление б/н – информация о поступившем ходатайстве ООО СК «УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ» от 08.04.2021 г. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyyh-rynkov/ce0d8850-5ca4-483c-9066-27bfb10a2c38/> (дата обращения 10.05.2021).

антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в отношении участников страхового рынка, что вносит вклад как в защиту конкуренции, так и в укрепление доверия между участниками страхового рынка и потребителями страховых услуг.

При этом ФАС России и Банк России обращают внимание на то, что финансовый рынок в целом, и страховой рынок в частности, характеризуется особой чувствительностью к распространению негативной информации в отношении его участников. В связи с этим ФАС России на постоянной основе осуществляется мониторинг публикаций в средствах массовой информации на предмет их соответствия антимонопольному законодательству Российской Федерации, в т.ч. Федеральному закону «О защите конкуренции», а выявленные факты несоответствия являются основанием для проведения ФАС России соответствующих расследований.

В частности, одним из оснований для проведения антимонопольного расследования является распространение участниками страхового рынка негативной информации о других участниках страхового рынка, вплоть до указаний на их предстоящее банкротство и (или) отзыв (аннулирование) лицензии Банком России, с одновременным предложением по заключению договоров с самим участником финансового рынка – распространителем такой информации.

Так, в июне 2018 г. ФАС России выдала предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в связи с наличием в действиях ООО СК «РЕСПЕКТ» по рассылке писем (информационных сообщений), содержащих:

– оценку деятельности страховой организации ООО «ПРОМИНСТРАХ» по страхованию гражданской ответственности застройщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве;

– основанное на данной оценке утверждение о предстоящем банкротстве и лишении ООО «ПРОМИНСТРАХ» лицензии на осуществление страховой деятельности, что обусловит необходимость застройщиков повторно страховать указанные риски;

– рекомендации в связи с названными обстоятельствами заключать договоры страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по договору с ООО «СК «РЕСПЕКТ».

Выявленные факты свидетельствуют о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции». В этой связи ФАС России на основании ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» предупредил ООО «СК «РЕСПЕКТ» о необходимости прекращения распространения подобных писем (информационных сообщений), а также необходимости направления в адрес лиц, которым были направлены данные письма (информационные сообщения), писем, содержащих опровергающую информацию, в том числе информацию об отсутствии ООО «СК «РЕСПЕКТ» официальных подтверждений изложенных в ранее направленных письмах (информационных сообщениях) обстоятельств в отношении ООО «ПРОМИНСТРАХ»<sup>1</sup>.

Очевидно, что подобные действия могут нанести вред деловой репутации других участников финансового рынка, привести к получению участником финансового рынка, действующим недобросовестно, преимуществ перед своими конкурентами в виде привлечения им дополнительных клиентов и убыткам для конкурентов в виде упущенной выгоды. Кроме того, распространение участником финансового рынка неподтвержденных негативных сведений о своих конкурентах среди широкого круга лиц (включая агентов и клиентов конкурентов) может стать

---

<sup>1</sup> Предупреждение ООО СК «РЕСПЕКТ» №ИА/41762/18 от 07.06.2018 г. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ia-41762-18/> (дата обращения 10.05.2021).

причиной оттока клиентов из организаций-конкурентов, спровоцировать ухудшение их финансового положения и возникновение нестабильности на финансовом рынке в целом.

Именно поэтому ФАС России рекомендует участникам страхового рынка, помимо выполнения установленных законодательством Российской Федерации обязательных требований (например, в части организации системы внутреннего контроля), уделять особое внимание дополнительным мерам по развитию профессиональной этики своих работников (должностных лиц): прежде всего, исполнительных органов, руководителей структурных подразделений, к функциям которых отнесены вопросы привлечения клиентов и взаимодействия с ними, работников, непосредственно взаимодействующих с клиентами и осуществляющих предложение и реализацию финансовых услуг и финансовых инструментов, работников, непосредственно совершающих операции на финансовом рынке, лиц, принимающих решения о совершении таких операций, а также лиц, публично распространяющих информацию, способную оказать влияние на принятие клиентом или третьим лицом инвестиционного решения<sup>1</sup>.

Разумеется, основная работа ФАС – пресечение недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности на страховом рынке. Так, мерой, направленной на сокращение недобросовестных страховых компаний, стало требование об увеличении минимального размера уставного капитала: к 2022 г. до 300 млн. руб. для общего страхования, 450 млн. руб. для страховщиков жизни, 600 млн. руб. для перестраховщиков. Согласно требованиям Базельской Директивы от 25.11.09/138/ЕС для страховых и перестраховочных компаний минимальный уставный капитал должен составлять не менее 5 млн. евро<sup>2</sup>. Ужесточение

---

<sup>1</sup> Письмо Федеральной антимонопольной службы № АК/114267/20, Центрального банка Российской Федерации № ИН-06-52/182 от 25.10.2020 г. «О рекомендациях по вопросам профессиональной этики специалистов финансового рынка» // Официальный сайт Центрального банка России. URL: [https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201225\\_in\\_06\\_52-182.pdf](https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201225_in_06_52-182.pdf) (дата обращения 11.05.2021).

<sup>2</sup> Уставной капитал страховых компаний: реалии нашего времени. URL: <http://uriston.com/kommercheskoe-pravo/yuridicheskie-litsa/ustavnoj-kapital/strahovyh-kompanij.html> (дата обращения 11.05.2021).

требований к капитализации страховщиков, к нормами направлениям инвестиционной деятельности, показателям финансовой устойчивости, очистили страховой рынок от слабых участников, но проблемы, характерные для страхового рынка образца 2012 г., остались. Это ограничение конкуренции; дисбаланс спроса и предложения, низкий уровень страховой культуры и страхового сервиса, и именно с этим и борется ФАС России.

Исходя из проведенного центральным аппаратом ФАС России анализа правоприменительной практики антимонопольных органов на рынках страховых услуг, самым проблемным рынком в течение последних трех лет являлся рынок обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Так, на действия страховых организации только на этом рынке в период с 2013 года по 2016 год в антимонопольные органы поступило 15 658 жалоб, тогда как на действия страховщиков на иных рынках страхования в совокупности – 2 457 жалоб. Практически половина из этих жалоб была переадресована ФАС России по подведомственности в иные органы власти и надзора и в большей мере – в Банк России.

В большинстве случаев в обращениях граждан содержались жалобы на навязывание им при заключении договоров ОСАГО дополнительных услуг по добровольным видам страхования, а также иных услуг, включая услуги по проведению технического осмотра транспортных средств.

Кроме того, в своих жалобах граждане также указывали на проблему существенного сокращения страховщиками объемов оказания услуг по ОСАГО (на так называемую проблему «очереди») и нарушения установленного порядка ценообразования на услуги по ОСАГО (в том числе проблему неприменения страховщиками надлежащего значения коэффициента «бонус-малус»).

Решая в рамках свои полномочий эти проблемы, антимонопольные органы по итогам рассмотрения поданных в соответствии с установленным порядком заявлений выдали за период 2013-2016 годов 352 предупреждения о прекращении

действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, 243 предупреждения (69%) из которых были исполнены страховщиками в установленные сроки. Важно отметить, что ни одно из этих предупреждений в случае их обжалования не были отменены судом.

Вследствие неисполнения остальных предупреждений и рассмотрения иных заявлений антимонопольными органами в период 2013-2016 гг. в 61 субъекте РФ в целом было возбуждено и (или) рассматривалось 324 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства на рынке ОСАГО, по результатам которых принято 241 решение о наличии нарушений.

В связи с отказом нарушителя (нарушителей) от устранения допущенных нарушений в добровольном порядке антимонопольными органами было выдано 177 предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, 80% которых к концу 2016 г. было исполнено в полном объеме.

Судебными органами к этому моменту отменено только чуть более 3% решений и предписаний антимонопольных органов<sup>1</sup>.

Выдача предупреждений, возбуждение и рассмотрение дел, а также вынесение по их результатам решений осуществлялось антимонопольными органами в связи с выявлением соответственно признаков или факта нарушений, в том числе:

– ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», содержащей запрет на злоупотребление доминирующим положением на рынке. Преимущественно признаки и (или) факт таких нарушений выявлялись в действиях занимающего доминирующее положение страховщика, связанных с навязыванием страхователям дополнительных страховых и иных услуг, а также нарушением установленного порядка ценообразования на услуги ОСАГО.

Так, в Новгородское УФАС России 17.08.2015 г. поступило заявление Иванова А.Е. В своем заявлении Иванов А.Е. указывает на некорректное

---

<sup>1</sup> ФАС России подвела итоги антимонопольного контроля страхового рынка // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://fas.gov.ru/news/2065> (дата обращения 12.05.2021).

применение ООО «Росгосстрах» коэффициента «бонус-малус» при расчете размера страховой премии, подлежащей оплате при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО). В ходе рассмотрения заявления Иванова А.Е. Управлением были выявлены признаки нарушения ООО «Росгосстрах» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при расчете страховой премии по договору ОСАГО с Ивановым А.Е. На основании вышеизложенного, приказом Управления от 05.10.2015 г. № 179 было возбуждено дело № 49 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», а также создана Комиссия по рассмотрению дела.

По результатам проверки были выявлены факты некорректного применения ООО «Росгосстрах» КБМ при заключении договоров ОСАГО с 43 гражданами. Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, с учетом сведений, полученных в ходе внеплановой выездной проверки Общества и отраженных в акте от 27.11.2015 г. № 25, а также с учетом устойчивого доминирующего положения Общества на рынке ОСАГО в территориальных границах Новгородской области, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Общества нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем некорректного применения КБМ при заключении договоров ОСАГО в 2013 и 2014 году, повлекшем ущемление интересов неопределенного круга лиц. На этом основании ООО «Росгосстрах» было выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства<sup>1</sup>;

– ст. 11 и 11.1 Закона «О защите конкуренции», содержащих запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов. В частности, в числе указанных соглашений можно

---

<sup>1</sup> Решение по делу № 49 в отношении ООО «Росгосстрах» от 15.12.2015 г. // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/novgorodskoe-ufas-rossii/6754-02/> (дата обращения 12.05.2021).



назвать соглашения о навязывании различных услуг как между самими страховщиками, так и между страховщиками и операторами технического осмотра транспортных средств, а также соглашения между страховщиками о сокращении объемов оказания услуг по ОСАГО.

Так, решением комиссии УФАСпо Республике Хакасия от 03.02.2015 г. по делу № 44-А-14 Страховое открытое акционерное общество «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая Компания «Согласие», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Страховое акционерное общество «Надежда» и ООО«Национальная страховая группа «РОСЭНЕРГО» признаны нарушившими п. 5 ч. 1 и п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, приводящего к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО в 2013-2014 годах на территории Республики Хакасия. Основываясь на совокупности имеющихся в деле № 44-А-14 доказательств, созданная УФАСкомиссия пришла к выводу о подтверждении фактов необоснованных отказов страховых компаний – ответчиков от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013-2014 гг. на территории Республики Хакасия.

Страховые организации обратились в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о признании незаконным Решения от 03.02.2015 г. по делу № 44-А-14. Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17.06.2015 года по делу № А74-1028/2015 обществам отказано в удовлетворении заявлений, в связи с соответствием решения ФАС Закону «О защите конкуренции» № 135-ФЗ. Организации обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт. Постановлением Третьего

Арбитражного Апелляционного суда решение Арбитражного суда Республики Хакасия оставлено без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения<sup>1</sup>;

– ст. 14 (в редакции, действовавшей до 2016 года), 14.2, 14.4, 14.8 (в редакции, действующей в настоящее время) Закона «О защите конкуренции», содержащей запрет на различные виды недобросовестной конкуренции. Большинство из выявленных признаков и (или) фактов нарушений заключались в недобросовестной конкуренции страховщиков при участии в проводимых органами государственной власти, местного самоуправления и иными лицами, торгах на право заключения договоров ОСАГО, на которых страховщики при подаче заявок на участие в нарушение установленного порядка ценообразования на услуги ОСАГО указывали заниженный размер страховой премии, вследствие чего становились победителями таких торгов.

Так, УФАС по Курской области установлено наличие в действиях АО «Страховое общество газовой промышленности» признаков нарушения ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, выразившегося в недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок на оказание услуг по ОСАГО.

Курским УФАС России установлено, что АО «СОГАЗ» при расчете ценового предложения (страховой премии) при участии в запросе котировок по ТС (позиции №2 и №3) намеренно применило более низкий коэффициент в зависимости от мощности двигателя легкового автомобиля – КМ, а именно вместо КМ 1,2 применен КМ 1,1.

В этой связи Курское УФАС России на основании ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» предупредило АО «Страховое общество газовой промышленности» в лице Курского филиала о необходимости устранения причин и условий,

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2016 г. по делу № А40-13113/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/snwgwtltLs5V/](https://sudact.ru/arbitral/doc/snwgwtltLs5V/) (дата обращения 13.05.2021).

способствовавших возникновению нарушения ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции», путем:

– издания распорядительного документа АО «СОГАЗ» о недопущении сотрудниками АО «СОГАЗ» действий по незаконному занижению суммы страховой премии при расчете суммы страховых премий для транспортных средств и при подаче ценовых предложений при участии во всех видах торгов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Курской области;

– доведения распорядительного документа до сведения всех сотрудников, в должностные обязанности которых входит расчет и дальнейшая подача ценового предложения при участии во всех видах торгов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Курской области;

– обеспечения контроля над исполнением распорядительного документа<sup>1</sup>.

По результатам исследования можно сделать вывод, что, несмотря на то, что ФАС выявляет большое количество монополистических проявлений, недобросовестной конкуренции на страховом рынке, ее полномочий недостаточно. Для этого необходимо совершенствовать законодательство и вместе с этим ФАС необходимо практиковать привлечение широкого круга экспертов и представителей общественных организаций к обсуждению актуальных проблем применения антимонопольного законодательства, расширение прав бизнес-объединений по участию в нормотворческой деятельности. Кроме того, целесообразным представляется усиление контроля ФАС над экономической концентрацией как превентивной мерой, направленной на развитие конкуренции на страховом рынке.

---

<sup>1</sup> Предупреждение Курского УФАС России «Об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства» от 09.02.2018 г. № 03-05/03-2018 // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/kurskoe-ufas-rossii/03-05-03-2018/> (дата обращения 12.05.2021).

### 3.2 Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства на страховом рынке

Установление мер юридической ответственности – неотъемлемый элемент механизма правового регулирования. Законодательное закрепление правил, за нарушение которых не предусматриваются санкции, противоречит аксиоматическому представлению о принудительной обеспеченности правовых норм и может расцениваться как несоблюдение требований юридической техники.

Современное состояние российского законодательства, характеризующегося постоянным количественным ростом и качественным усложнением, неизбежно порождает аналогичные эффекты и в сфере юридической ответственности. Основная тенденция сегодня состоит в том, что наряду с «классическими» видами ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной) практически в каждой отрасли права формируется свой особый вид.

Это обусловлено не столько недостаточными возможностями «классических» мер ответственности, сколько спецификой законодательной политики в России. Правотворческая деятельность часто ведется без учета отраслевого деления системы права; регулируются общественные отношения, не относящиеся ни к одной из уже существующих отраслей, и наказание за правонарушения приходится устанавливать в тех же законодательных актах. В противном случае принятие почти каждого нового закона потребовало бы внесения изменений в акты уголовного или административного законодательства<sup>1</sup>.

Как уже было отмечено в предыдущем параграфе, при выявлении нарушения антимонопольного законодательства, в первую очередь Закона «О защите конкуренции» ФАС России выдает предписание. Указанное предписание носит обязательный характер и подлежит исполнению. В случае

---

<sup>1</sup>Рыженков А. Правовая природа антимонопольной ответственности. С. 14.

неисполнения предписания виновные лица привлекаются к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Виновные в допущенных нарушениях лица несут ответственность:

1. Административную. Составы административных правонарушений в антимонопольной сфере предусмотрены несколькими статьями КоАП РФ:

– ст. 14.9 (ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления);

– ст. 14.31 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке);

– ст. 14.32 (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности);

– ст. 14.33 (недобросовестная конкуренция).

Как правило, наказанием по этим статьям является административный штраф. Во многих случаях (ч. 2 ст. 14.9, ч. 2 ст. 14.31, ст. 14.32, ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ) применяется также дисквалификация должностных лиц.

Наиболее часто встречаются ситуации, когда административная ответственность страховых компаний наступает, если установлен факт заключения соглашения, направленного на ограничение конкуренции, а также совершение согласованных действия в тех же целях.

Ответственность наступает за подписание соглашений, целью которых выступает согласование цен, тарифов, определение цен на торгах, деление рынка на части по территориям, объемам продаж, видам продавцов. Аналогично расцениваются соглашения о сокращении производства товара, незаключении договоров с конкретными продавцами.

Вертикальные соглашения также попадают под ответственность по указанной норме, если они способствуют формированию единой цены перепродажи товара – кроме случаев, когда для покупателя продавцом установлена максимальная цена продажи; либо когда соглашением введен запрет

продавать товар конкурента. Однако последнее условие не распространяется на продажу товаров под товарным знаком.

За указанные соглашения и действия должностные лица получают штраф или дисквалифицируются, а сама компания – штраф.

Так, в 2013 г. Челябинским УФАС в 2013 г. поступило 36 заявлений граждан на действия страховых компаний по отказу от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при реализации полисов ОСАГО, а в 2014 г. – более 200 заявлений. В ходе проведения на сайте Челябинского УФАС России анкетирования граждан по данному вопросу заполнены анкеты, направлены видео- и аудиозаписи, демонстрирующие обращения граждан в страховые компании за заключением договоров ОСАГО. Также в заседании Комиссии Челябинского УФАС России приняли участие автовладельцы, сообщившие об обстоятельствах обращений в 2013-2014 гг. в страховые компании Челябинской области за заключением полисов ОСАГО и действиях компаний по необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО. Кроме того, Челябинское УФАС России вынесло постановления о наложении на компании штрафов, общая сумма которых составила почти 32 млн. рублей.

После вынесения решения о признании страховых компаний нарушившими антимонопольное законодательство и выдачи предписания о прекращении выявленных нарушений количество обращений в Челябинское УФАС России на действия страховщиков заметно снизилось.

Однако компании не согласились с позицией антимонопольного органа и обратились в суд с заявлением об обжаловании решения и предписаний Челябинского УФАС России. Арбитражный суд Челябинской области в 2016 г. не

удовлетворил требования страховых компаний и подтвердил законность решения и предписания антимонопольного органа в отношении 18 страховых компаний<sup>1</sup>.

2. Уголовная ответственность. Нарушения антимонопольного законодательства преследуются по ст. 178 «Ограничение конкуренции» Уголовного кодекса РФ (УК РФ)<sup>2</sup>. Основной состав преступления – заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством РФ. Отграничить его от сходного состава административного правонарушения можно по таким признакам, как причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству или извлечение дохода в крупном размере (ч. 1 ст. 178). Видами наказаний по основному и квалифицированным составам являются штраф, принудительные работы, лишение свободы; дополнительным наказанием – лишение права занимать определенные должности или осуществлять определенную деятельность.

3. Гражданско-правовая ответственность. Согласно п. 3 ст. 37 Закона «О защите конкуренции» лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу<sup>3</sup>. Впрочем, как верно отмечают М.А. Егорова и А.В. Мартынов, это положение, специально внесенное Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ, по существу, самостоятельного нормативного значения не имеет: в случае причинения убытков и раньше, до законодательных поправок, можно было обратиться с иском в суд на

---

<sup>1</sup> Суд признал правомерным решение Челябинского УФАС России о сговоре 18 страховых компаний // Официальный сайт Челябинского УФАС. URL: <https://chel.fas.gov.ru/news/18622> (дата обращения 20.05.2021).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Рыженков А. Правовая природа антимонопольной ответственности. С. 15.

основании общих положений ГК РФ независимо от наличия или отсутствия специальной нормы в антимонопольном законодательстве<sup>1</sup>.

Данный вид ответственности представляет собой совокупность санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений субъектов, как на товарном, так и на финансовом рынках. Эти меры выражаются в лишении правонарушителя субъективных гражданских прав либо возложении на него новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. Гражданско-правовая ответственность за нарушение антимонопольного законодательства выражается в возмещении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства в результате заключения соглашений и (или) согласованных действий, ограничивающих конкуренцию и (или) ущемляющих интересы получателей финансовых услуг, а также, в случае создания объединений (ассоциаций, союзов), повлекших ограничение конкуренции<sup>2</sup>.

4. Собственно антимонопольная ответственность (в узком смысле). Ее отличительное свойство состоит в том, что она не предусмотрена нормами никаких других отраслей права, кроме антимонопольного.

Так, синхронное выдвижение несколькими страховыми компаниями требований к страхователям о заключении дополнительного (иного) договора страхования в качестве обязательного условия заключения договоров ОСАГО может свидетельствовать о заключении антиконкурентного соглашения.

Антимонопольный орган, установив, что в субъекте Российской Федерации страховые компании в одно время начали осуществлять совмещенные продажи ОСАГО под условием заключения других договоров добровольного страхования,

---

<sup>1</sup>Егорова М.А. Административно-юрисдикционные механизмы компенсации имущественных убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства // Право и экономика. 2015. № 1. С. 39.

<sup>2</sup>Зарипова Т.Ю. Антимонопольное регулирование на рынке финансовых услуг: публичный и гражданско-правовой аспекты: автореф. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 21.



пришел к выводу о наличии соглашения, нарушающего п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Закон об ОСАГО не ставит в зависимость возможность заключения договора об ОСАГО от заключения договора добровольного страхования. Владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой организации, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суды пришли к выводу о том, что о наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения страховых компаний: страховые компании в один и тот же период времени при обращении граждан для заключения договора ОСАГО начали указывать на возможность заключить договор ОСАГО только при заключении другого (дополнительного) договора добровольного страхования. В этот период выросло количество заключенных договоров добровольного страхования.

При этом доказательства, свидетельствующие о том, что в каждой конкретной страховой компании в этот период рост заключаемых добровольных договоров страхования вызван именно действиями самой компании, направленными на продвижение данной услуги на рынке, страховщики не предоставили.

Страховые компании имеют широкую сеть структурных подразделений и развитую агентскую сеть на территории субъекта Российской Федерации. Совокупная доля на рынке ОСАГО таких компаний превышает 85%, поэтому указанные действия страховых компаний не позволяют гражданам на территории субъекта заключить договоры ОСАГО без дополнительного страхового полиса добровольного страхования. Единая политика страховых компаний по навязыванию физическим лицам добровольных страховых услуг без их на то согласия ставит клиентов в невыгодное положение и делает невозможным заключение договора ОСАГО при обращении гражданина со всеми необходимыми документами. Отказ хотя бы одной из страховых компаний от

совмещенных продаж ОСАГО привел бы к тому, что лица за заключением договора ОСАГО обращались бы к отказавшемуся от соглашения страховщику. Единая политика по навязыванию добровольных договоров страхования позволила страховым компаниям резко увеличить количество заключаемых договоров, что свидетельствует о наличии коммерческой выгоды для каждой страховой компании<sup>1</sup>.

Также наличие договоров на оказание страховой компанией услуг по информированию страхователей о возможности получить платную услугу технического осмотра у указанного страховой компанией лица и внесение платы за получение диагностической карты, выданной данным лицом, как обязательное условие заключения договора ОСАГО свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения. Страховая компания отказала владельцам транспортных средств в заключении только договора ОСАГО при отсутствии у них диагностических карт техосмотра, выданных указанной страховой компанией организацией.

Страховая компания и организация, осуществляющая техосмотр, заключили договор на оказание услуг по информированию страхователей о возможности получить платную услугу техосмотра. При этом оплата услуг техосмотра в указанной страховой компанией организации являлась обязательным условием заключения договора ОСАГО. Непосредственно техосмотр транспортных средств не производится; оплата происходила в офисе страховой компании. По направлениям страховой компании оформлено более 90% техосмотров в организации, рекомендуемой страховщиком. Суды пришли к обоснованному выводу о заключении страховой компанией и организацией, осуществляющей техосмотр, соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынках

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики рассмотрения дел по спорам, связанным с участием антимонопольных органов (утверждено Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 21.03.2016 г.) // Сайт Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. URL: [https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/Обзор%20судебной%20практики%20рассмотрения%20дел%20по%20спорам%20связанным%20с%20участием%20антимонопольных%20органов\\_0.pdf](https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/Обзор%20судебной%20практики%20рассмотрения%20дел%20по%20спорам%20связанным%20с%20участием%20антимонопольных%20органов_0.pdf) (дата обращения 23.05.2021).

оказания услуг ОСАГО и технического осмотра (постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2015 по делу № А53-17946/2014, от 04.06.2015 по делу № А53-22297/2014)<sup>1</sup>.

Основная мера антимонопольной ответственности – перечисление в бюджет прибыли, полученной в результате нарушения законодательства о защите конкуренции – была введена Федеральным законом от 25 мая 1995 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»<sup>2</sup>. Законодатель дополнил абзац первый ст. 12 указанного Закона РСФСР положением о наделении антимонопольных органов полномочием выносить обязательные предписания о перечислении такой прибыли в федеральный бюджет.

В действующем Законе «О защите конкуренции» это полномочие закреплено в подп. «к» п. 2 ст. 12: антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам соответствующие обязательные для исполнения предписания.

Исходя из п. 3 ст. 51 того же Закона лицо, чьи действия (бездействие) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми, обязано перечислить в федеральный бюджет полученный в результате их осуществления доход. Если это предписание не исполнено, доход подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску регулятора.

Тот факт, что в данном случае идет речь именно о мере юридической ответственности, можно подтвердить двумя признаками: во-первых, она носит

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики рассмотрения дел по спорам, связанным с участием антимонопольных органов (утверждено Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 21.03.2016 г.) // Сайт Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. URL: [https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/Обзор%20судебной%20практики%20рассмотрения%20дел%20по%20спорам%20связанным%20с%20участием%20антимонопольных%20органов\\_0.pdf](https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/Обзор%20судебной%20практики%20рассмотрения%20дел%20по%20спорам%20связанным%20с%20участием%20антимонопольных%20органов_0.pdf) (дата обращения 23.05.2021).

<sup>2</sup> Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 25.05.1995 г. № 83-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 22. Ст. 1977.

принудительный характер (приводится в исполнение посредством обращения в суд); во-вторых, ее основанием является совершение правонарушения. При этом она имеет характер не компенсации, а штрафа, поскольку ни само наступление ответственности, ни ее размер не привязаны к причиненному вреду. По своему механизму эта ответственность близка к такому виду уголовного наказания, как конфискация имущества<sup>1</sup>.

Таким образом, антимонопольной ответственностью можно считать меры принуждения, применяемые в ответ на правонарушения и существующие исключительно в рамках законодательства о защите конкуренции. Их введение юридически корректно и вызвано объективной необходимостью: перегруженность судов, не отменяя принципа универсальности судебной защиты, актуализирует развитие альтернативных форм ответственности.

При этом независимо от степени полноты законодательного регулирования все институты публично-правовой ответственности, в том числе антимонопольной, автоматически подчиняются конституционным принципам равенства, соразмерности и презумпции невиновности.

Однако по-прежнему нерешенными остаются вопросы соотношения подобных мер с иными видами юридической ответственности, особенно с точки зрения принципа недопустимости повторного наказания за одно и то же деяние.

---

<sup>1</sup> Рыженков А. Правовая природа антимонопольной ответственности // Конкуренция и право. 2015. № 5. С. 16.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы достигнута цель и выполнены поставленные задачи.

Понятие страхового рынка определим как сектор экономики, функционирование которого направлено на продажу специфических услуг, состоящих в защите имущественных прав и интересов физических и юридических лиц при наступлении страхового случая с использованием страхового фонда страхователей.

Данный сектор финансового рынка является его неотъемлемой частью, сложившейся по объективным причинам.

Место страхового рынка на финансовом рынке определяется на принципах всеобщности страхования, финансовые институты выступают и как страхователи, и как потребители страховых продуктов/

Основу правового статуса антимонопольного регулирования составляют антимонопольные правовые акты. Одной из проблем антимонопольного законодательства является то, что оно не полно конкретизирует полномочия государственных органов: одни ведомства имеют слишком большое количество полномочий, в результате рассмотрение случаев нарушения антимонопольного законодательства становится менее качественным. На наш взгляд, антимонопольное законодательство должно иметь отраслевое разграничение.

В работе, на примере случаев монополизации и недобросовестной конкуренции на страховом рынке сделан вывод, что главной задачей антимонопольного регулирования выступает создание на рынке такой обстановки, которая бы не позволяла фирмам злоупотреблять их положением.

В области страховой деятельности выявлены проблемы, связанные с неразвитостью системы страхования в целом, с ограниченной конкуренцией, небольшим объемом страховых операций и низкой платежеспособностью потребителей услуг, а также невниманием к развитию перспективных направлений страхования, таких, как долгосрочное страхование жизни.

Проблемой является непрозрачность страхового рынка и малое количество страховых продуктов.

По результатам работы сформулируем определение монополистической деятельности на страховом рынке – это деятельность, нарушающая антимонопольное законодательство государства с помощью недобросовестной деятельности, выражающейся в ограничении или устранение деятельности других страховых организаций, создание своей страховой компании крупными естественными монополистами, сговора о разделении рынка.

В настоящее время наиболее распространены следующие виды монополизации:

1. Доминирование на рынке, используя монополистические методы.
2. Повышение концентрации страхового рынка с помощью слияния, договоров, государственной поддержки.
3. Проникновение банковского капитала в страховую.

Сделан вывод, что недобросовестная конкуренция является нарушением общепринятых деловых и этических норм и правил конкуренции.

Важными направлениями деятельности для развития страхового рынка можно определить:

- совершенствование законодательной базы антимонопольного регулирования;
- повышение взаимосвязи страхового и фондового рынка;
- государственный надзор, снижение бюрократических проявлений для облегчения выхода на рынок новых компаний;
- контроль за ценообразованием в страховании;
- снижение концентрации на страховом рынке;
- повышение прозрачности страхования;
- расширение спектра страховых услуг.

По результатам исследования можно сделать и такой вывод, что не смотря на то, что ФАС выявляет большое количество монополистических проявлений,

недобросовестной конкуренции на страховом рынке, ее полномочий недостаточно. Для этого необходимо совершенствовать законодательство и вместе с этим ФАС РФ необходимо практиковать привлечение широкого круга экспертов и представителей общественных организаций к обсуждению актуальным проблемам применения антимонопольного законодательства, расширение прав бизнес-объединений по участию в нормотворческой деятельности.

Кроме того, целесообразным кажется усиление контроля ФАС над экономической концентрацией как превентивной мерой, направленной на развитие конкуренции на страховом рынке.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/10106592/> (дата обращения 01.04.2021).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. 2020. № 144.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.

6. Федеральный закон от 25.05.1995 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // СЗ РФ. 1995. № 22. Ст. 1977.

7. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

8. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ // Российская газета. 2001. № 153-154.

9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Российская газета. 2002. № 209-210.

10. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ // Российская газета. 2006. № 51.

11. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.



12. Федеральный закон «Об порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 № 57-ФЗ // Российская газета. 2008. № 96.

13. Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ // Российская газета. 2009. № 137.

14. Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ // Российская газета. 2010. № 274.

15. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ // Российская газета. 2012. № 303.

16. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. 2013. № 80.

17. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» от 01.03.2020 № 33-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 9. Ст. 1125.

18. Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

19. Указ Президента РФ «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» от 06.04.1994 г. № 667 // Российская газета. 1994. № 68.

20. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» от 30.06.2004 № 331 // Российская газета. 2004. № 162.

21. Постановление Правительства «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» РФ от 07.04.2004 № 189 // Российская газета. 2004. № 75.

22. Постановление Правительства РФ «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 14.09.2005 г. № 567 // Российская газета. 1994. № 68.

23. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» от 09.06.2007 г. № 359 // Российская газета. 2007. № 22.

24. Приказ ФАС России «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) от 28.04.2010 № 220 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 34.

25. Положение Банка России «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 19.09.2014 г. № 431-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

26. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6) [Электронный доступ] // Официальный сайт ФАС. URL: <https://fas.gov.ru/documents/685792> (дата обращения 21.01.2021).

27. Письмо Федеральной антимонопольной службы № АК/114267/20, Центрального банка Российской Федерации № ИН-06-52/182 от 25.10.2020 г. «О рекомендациях по вопросам профессиональной этики специалистов финансового рынка» [Электронный доступ] // Официальный сайт Центрального банка России. URL: [https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201225\\_in\\_06\\_52-182.pdf](https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20201225_in_06_52-182.pdf) (дата обращения 11.05.2021).

## РАЗДЕЛ II. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

28. Анисимов, А.Ю. Страхование: учебник / А.Ю. Анисимов. М.: Юрайт, 2020. 219 с.
29. Анищенко, В.Н. Расследование экономических преступлений / В.Н. Анищенко. М.: Юрайт, 2020. 251 с.
30. Аронин, В.А. Особенности антимонопольного регулирования страхового рынка России: дис. ... канд. экон. наук / В.А. Аронин. Самара, 1999. 140 с.
31. Ашмарина, Е.М. Правовые основы регулирования финансовой деятельности / Е.М. Ашмарина. М.: Юрайт, 2020. 371 с.
32. Багдасаров, Е. Крепостное ОСАГО: сможет ли автовладелец сам выбирать страховую / Е. Багдасаров // Известия (16.04.2020). URL: [z.ru/1000354/](https://z.ru/1000354/) (дата обращения 20.01.2021).
33. Барышев, А. Монополизм и антимонопольная политика / А.Барышев // ЭКО. 2014. № 1. С. 57-63.
34. Батрова, Т.А. Особенности реализации запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов / Т.А. Батрова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 48-52.
35. Бермас, Е.А. Страхование в России: тенденции, проблемы и перспективы развития / Е.А. Бермас, Р.Р. Яруллин // Вестник ОГУ. 2019. № 8. С. 26-27.
36. Бишенов, А. Комплаенс – это безопасность бизнеса / А. Бишенов[Электронный ресурс]// АГ-Эксперт. URL: <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/advice/komplaens-eto-bezopasnost-biznesa/> (дата обращения 20.01.2021).
37. Блохина, Т.Б. Мировые финансовые рынки: учебник / Т.Б. Блохина. М.: Проспект, 2021. 160 с.
38. Болдырева, Н.Б. Финансовые рынки и институты: учебник и практикум / Н.Б. Болдырева. М.: Юрайт, 2020. 404 с.

39. Брандт А. О страховом от огня договоре // Журнал гражданского и уголовного права. 1875. № 3. С. 94-139.

40. Брызгалов, Д.В. Современные особенности монополии на страховом рынке в Российской Федерации / Д.В. Брызгалов, А.А. Цыганов // Современная конкуренция. 2015. № 3 (51). С. 58-66.

41. Глаголева, А.С. Понятие и признаки недобросовестной конкуренции / А.С. Глаголева [Электронный ресурс] // Молодой ученый. URL: <https://moluch.ru/archive/341/> (дата обращения 20.03.2021).

42. Грищенко, Н.Б. Концентрация страхового рынка в России: тенденции и прогнозные оценки / Н.Б. Грищенко [Электронный ресурс] // Проблемы прогнозирования. URL: <https://ecfor.ru/nauchnye-izdaniya/problemy-prognozirovaniya> (дата обращения 20.01.2021).

43. Данные ФССН, портал «Страхование сегодня» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics> (дата обращения 02.03.2021).

44. Доклад ЦБ РФ «Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation\\_Paper\\_191125.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation_Paper_191125.pdf) (дата обращения 16.05.2021).

45. Дремова, С.С. Доминирующее положение: правовой режим / С.С. Дремова // Приволжский научный вестник. 2017. № 1. С. 3-5.

46. Егорова М.А. Административно-юрисдикционные механизмы компенсации имущественных убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства / М.А. Егорова, А.В. Мартынов // Право и экономика. 2015. № 1. С. 38-39.

47. Задорожный, М. Монополия застрахует имущество по привычной схеме со всеми известными / М. Задорожный [Электронный ресурс] // VGudok. URL: <https://vgudok.com/lenta/10/07/2020> (дата обращения 21.01.2021).

48. Залеская, М. Недобросовестная конкуренция на товарных рынках: особенности защиты прав хозяйствующих субъектов / М. Залеская // Законодательство и экономика. 2016. № 1. С. 27-29.

49. Зарипова, Т.Ю. Антимонопольное регулирование на рынке финансовых услуг: публичный и гражданско-правовой аспекты: автореф. ... канд. юрид. наук / Т.Ю. Зарипова. Казань, 2007. 23 с.

50. Зиниша, О.С. Особенности развития современного страхового рынка России / О.С. Зиниша [Электронный ресурс] // Коллоквиум-журнал. URL: <http://www.colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2020/06/colloquium-journal-1668-chast-2.pdf#page=27> (дата обращения 21.01.2020).

51. Зорькин, В.Д. Конституционно-правовое развитие России / В.Д. Зорькин. М.: Норма: ИНФРА М, 2018. 720 с.

52. Ивасенко, А.Г. Макроэкономика: учебное пособие / А.Г. Ивасенко, Я.И. Никонова. М.: КноРус, 2018. 313 с.

53. Исходными данными для анализа служат размещенные на портале «Страхование сегодня» данные ФССН/ФСФР/СФРБР о премиях и выплатах всех страховых компаний РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?unAction=a01> (дата обращения 01.03.2021).

54. Катаргин, С. Страховому рынку грозит монополия / С. Катаргин [Электронный ресурс] // Инвест-Форсайт. URL: <https://www.if24.ru/strahovomu-rynku-grozit-monopoliya/> (дата обращение 20.01.2021).

55. Ключина, С.В. Монополия и локальная монополия как ее тип: история вопроса, методология, теория и практика / С.В. Ключина. Иваново: Иван.гос. ун-т, 2005. 284 с

56. Косоногова С.В. Страхование как юридическая категория / С.В. Косоногова // Пенитенциарная наука. 2008. № 1. С. 63-65.

57. Лион С.Е. Договор страхования по русскому праву / С.Е. Лион. М.: Т-во Печатня С.П. Яковлева, 1892. 81 с.

58. Мазаева, М.Л. Страхование: учебное пособие / М.Л. Мазаева. М.: Юрайт, 2020. 136 с.
59. Мальцев, В.А. Финансовое право / В.А. Мальцев. М.: Кнорус, 2018. 240 с.
60. Никитина, А. Авиакомпании зарабатывают на COVID-19 / А. Никитина [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4565999> (дата обращения 16.03.2021).
61. Никулина, Н.Н. Страхование. Теория и практика: учебное пособие / Н.Н. Никулина. М.: Юнити-Дана, 2019. 384 с.
62. Новиков, М.В. Недобросовестная конкуренция как одна из форм злоупотребления гражданским правом: дисс. ... канд. юрид. наук / М.В. Новиков. Саратов, 2018. 270 с.
63. ПАОСК«Росгосстрах» оштрафован за нарушение конкуренции на 250 000 руб. // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://fas.gov.ru/publications/21476> (дата обращения 06.05.2021 г.).
64. Паращук, С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения: дисс. ... канд. юрид. наук / С.А. Паращук. М., 1995. 222 с.
65. Петров, Д.А. Конкурентное право: теория и практика применения / Д.А. Петров; под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Юрайт, 2017. 318 с.
66. Писаренко, Ж.В. Регулирование страховой деятельности: учебник / Ж.В. Писаренко. М.: Юрайт, 2020. 438 с.
67. Похунова Д.А. Проблемы правового регулирования страховых правоотношений / Д.А. Похунова // Новый юридический вестник. 2019. № 4 (11). С. 19-22.
68. Пытается ли государство монополизировать страховой рынок? [Электронный ресурс] // INGURUСтрахование. URL: [https://www.inguru.ru/kalkulyator\\_osago/monopolizirovat\\_strahovoj\\_rynok](https://www.inguru.ru/kalkulyator_osago/monopolizirovat_strahovoj_rynok) (дата обращения 01.03.2021).

69. Российская юридическая энциклопедия / под ред. А.Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2019. 1 110 с.

70. Ручкина, Г.Ф. Правовое регулирование экономической деятельности: учебник / Г.Ф. Ручкина. М.: Юрайт, 2019. 316 с.

71. Рыженков, А. Правовая природа антимонопольной ответственности / А. Рыженков // Конкуренция и право. 2015. № 5. С. 15-16.

72. Самиев, П. Успехи провалы мегарегулирования / П. Самиев [Электронный ресурс] // Ведомости. URL:<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/847662> (дата обращения 21.01.2021).

73. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский; под ред. В.С. Ем. М.: Статут, 2017. 558 с.

74. Соловьева, Н.А. Правовые основы финансовой безопасности Российской Федерации: учебное пособие / Н.А. Соловьева, Н.А. Саттарова, А.А. Даннинг. М.: Проспект, 2017. 336 с.

75. Степанова, М.М. Правовое регулирование конкуренции на современных товарных рынках: дисс. ... канд. юрид. наук / М.М. Степанова. М., 2010. 196 с.

76. Страхование. Официальный сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/insurance/> (дата обращения 20.05.2021).

77. Суд признал правомерным решение Челябинского УФАС России о сговоре 18 страховых компаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт Челябинского УФАС. URL: <https://chel.fas.gov.ru/news/18622> (дата обращения 20.05.2021).

78. Тотьев, К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве / К. Тотьев // Хозяйство и право. 2011. № 2. С. 60-68.

79. Уставной капитал страховых компаний: реалии нашего времени [Электронный ресурс] // Сайт проекта «Юрист онлайн». URL: <http://uriston.com/kommercheskoe-pravo/yuridicheskie-litsa/ustavnoj-kapital/strahovyh-kompanij.html> (дата обращения 11.05.2021).

80. ФАС признала действия страховой компании «Респект» недобросовестной конкуренцией [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС. URL:<https://fas.gov.ru/news/27634/> (дата обращения 20.01.2021).

81. ФАС России подвела итоги антимонопольного контроля страхового рынка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://fas.gov.ru/news/2065> (дата обращения 12.05.2021).

82. Цветкова, М.В. Гражданско-правовая защита прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции: дисс. ... канд. юрид. наук / М.В. Цветкова. М., 2011. 197 с.

83. Что такое естественные монополии и повлиял ли кризис на их работу [Электронный ресурс] // Акцион Право. URL: <https://www.law.ru/article/22886-что-такое-estestvennye-monopolii> (дата обращения 20.01.2021).

84. Шахов В.В. Страхование: учебник / В.В. Шахов. М.: ЮНИТИ, 2017. 311 с.

85. Шимова М.Я. Основы страхового права России / М.Я. Шиминова. М.: Изд. центр СО «Анкил», 1993. 176 с.

86. Шишкин, М.В. Антимонопольное регулирование: учебник / М.В. Шишкин. М.: Юрайт, 2020. 144 с.

87. Шубина, Д. Каким курсом идут флагманы ДМС и другие его участники / Д. Шубина [Электронный ресурс] // VEDEMECUM. URL: [https://vademec.ru/article/sobirateley\\_obraz/](https://vademec.ru/article/sobirateley_obraz/) (дата обращения 16.03.2021).

### РАЗДЕЛ III. МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

88. Обзор судебной практики рассмотрения дел по спорам, связанным с участием антимонопольных органов (утверждено Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 21.03.2016 г.) [Электронный ресурс] // Сайт Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. URL: <https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/Обзор%20судебной%20практики>



%20рассмотрения%20дел%20по%20спорам%20связанным%20с%20участием%20 антимонопольных%20органов\_0.pdf (дата обращения 23.05.2021).

89. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2018 г. по делу № А53-12874/2017 [Электронный ресурс]// Судебные и нормативные акты РФ. URL: [sudact.ru/arbitral/doc/PuSCYF2vm3QJ](http://sudact.ru/arbitral/doc/PuSCYF2vm3QJ) (дата обращения 06.05.2021 г.).

90. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 г. по делу № А05-10309/2015 [Электронный ресурс]// Судебные и нормативные акты. URL: [sudact.ru/arbitral/doc/uDyUp9ayewmr](http://sudact.ru/arbitral/doc/uDyUp9ayewmr) (дата обращения 05.05.2021 г.).

91. Предупреждение Курского УФАС России «Об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства» от 09.02.2018 г. № 03-05/03-2018 [Электронный ресурс // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/kurskoe-ufas-rossii/03-05-03-2018/> (дата обращения 12.05.2021).

92. Предупреждение ООО СК «РЕСПЕКТ» №ИА/41762/18 от 07.06.2018 г. [Электронный ресурс] // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ia-41762-18/> (дата обращения 10.05.2021).

93. Разъяснение № 2 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17.02.2016 г. № 3) [Электронный ресурс]// СПС Гарант. URL: <http://base.garant.ru/71342860/> (текст официально опубликован не был) (дата обращения 06.05.2021 г.).

94. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 14.11.2019 г. по делу № 31/14.8/19-ТР [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/4d517037-f43e-4ad4-934c-f03b74659163/> (дата обращения 07.05.2021 г.).

95. Решение Апелляционной коллегии ФАС России по жалобам СПАО «Ингосстрах» и АО «Согаз» на решение Управления федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 28.03.2017 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2426/05 и предписания от 28.03.2017 г. № 155/05, № 157/05 [Электронный ресурс]// Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://fas.gov.ru/documents/552533> (дата обращения 06.05.2021 г.).

96. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2016 г. по делу № А40-13113/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/snwgwtItLs5V/> (дата обращения 13.05.2021).

97. Решение по делу № 49 в отношении ООО «Росгосстрах» от 15.12.2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/novgorodskoe-ufas-rossii/6754-02/> (дата обращения 12.05.2021).

98. Уведомление б/н – информация о поступившем ходатайстве ООО СК «УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ» от 08.04.2021 г. [Электронный ресурс] // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-finansovyh-rynkov/ce0d8850-5ca4-483c-9066-27bfb10a2c38/> (дата обращения 10.05.2021).