

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2018.344. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Игорь Петрович Пушкарев
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-344
_____ Кристина Александровна
Грабова
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Анжелика Витальевна
Тихомирова
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	
1.1	Понятие и виды судебной экспертизы.....	9
1.2	Порядок назначения судебной экспертизы.....	23
1.3	Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе.....	35
2	ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	
2.1	Форма и содержание заключения судебной экспертизы.....	48
2.2	Требования, предъявляемые к заключениям судебной экспертизы.....	58
2.3	Оценка заключения судебной экспертизы.....	70
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	83
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Из анализа судебно-экспертной практики следует, что применение специальных знаний в настоящее время приобретает существенное значение при разрешении арбитражных дел, так как назначение судебной экспертизы применяется практически в каждом судебном деле.

В арбитражных судах из-за назначения судебных экспертиз возникает большая нагрузка, так как данная категория дел по критерию сложности определяется как сложные дела (поправочный коэффициент правовой и фактической сложности равен 1,2 – 1,5)¹.

Производство экспертизы является трудоемким процессом, предполагающим соблюдение правил и условий, от которых зависит эффективность судебной экспертизы. В свою очередь эффективность может быть достигнута только лишь при наличии принципов и критериев, которые позволят установить данный вид деятельности, а также обеспечить ее нормативно-правовую базу и придать заключению экспертизы необходимый юридический статус.

Значение заключения эксперта как доказательства в арбитражном процессе с каждым днем возрастает, так как развитие современных технологий и экспертных методик дает возможность получения более точных результатов исследований.

В выпускной квалификационной работе изучена и проанализирована юридическая литература, нормативно-правовые акты и правоприменительная практика, посвященная вопросам правовой природы судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности, которые в разные периоды времени неоднократно решались учеными.

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации» от 1 июля 2014 г. № 167 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9.

Степень разработанности темы. Исследование, изложенное в выпускной квалификационной работе, основано на научных работах Т.В. Аверьяновой, Е.И. Галяшиной, Т.В. Сахновой, А.Г. Коваленко, Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой, В.В. Яркова, В.Б. Юзефовича, С.В. Никитиной, Ю.Г. Короухова и других.

Также в работе использованы и учтены разработки ученых смежных правовых дисциплин, таких как Е.Р. Россинская, М.В. Жижина, Ю.К. Орлов, А.Ю. Бутырина и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают между участниками арбитражного процесса при назначении судебной экспертизы, а также при оценке заключения эксперта как доказательства в арбитражном процессе.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы отечественного законодательства, правоприменительная практика, научная литература, а также юридические источники по теме исследования.

Целью работы является определение роли и особенностей судебной экспертизы в арбитражном процессе, итогом которой является – заключение эксперта, как самостоятельное доказательство по судебному делу.

Для достижения цели работы поставлены следующие задачи:

- определить понятие и виды судебной экспертизы в арбитражном процессе;
- изучить и проанализировать порядок назначения судебной экспертизы в арбитражном процессе;
- определить роль компетентности эксперта в государственных и негосударственных экспертных учреждениях;
- определить содержание и форму судебного заключения эксперта в арбитражном процессе;
- выделить обязательные требования, предъявляемые к заключению судебной экспертизы в арбитражном процессе;

– определить значение оценки заключения эксперта как доказательства в арбитражном процессе.

Методологическую основу исследования составили, исторический, логический, системно-структурный, формально-юридический методы и метод сравнительного правоведения, а также в работе проведено изучение, анализ и оценка законодательства РФ, сделано обобщение и оценка судебной практики, и анализ научной литературы по теме исследования.

Нормативную базу исследования выпускной квалификационной работы составили Конституция РФ¹, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»² (далее – Закон о судебно-экспертной деятельности РФ), а также нормативно-правовые акты, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации³ (далее – АПК РФ), а также подзаконные акты.

Научной новизной результатов данной работы является сравнительное исследование законодательства о судебно-экспертной деятельности в РФ и оценка заключения эксперта как самостоятельного доказательства в арбитражном процессе, так как в научной литературе отсутствуют исследования, которые посвящены только процессуальным вопросам по оценке заключения эксперта как доказательства в арбитражном процессе, а нормы действующего законодательства о судебно-экспертной деятельности нуждаются в совершенствовании.

В результате проведенного исследования изложены следующие положения, выносимые на защиту.

1) Автором обосновывается вывод о том, что судебная экспертиза в арбитражном процессе является основной процессуальной формой применения специальных знаний, а основным носителем специальных знаний являет-

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

ся эксперт, который использует свои специальные знания в профессиональной форме при проведении экспертизы.

2) В работе выделяется новый вид судебной экспертизы по характеру специального познания – смешанный вид судебной экспертизы, данный вывод подтвержден в практической работе автора.

В арбитражном процессе по делу № А76-4167/2017¹ были назначены и проведены судебные экспертизы смешанного вида: эксперту на решение были поставлены вопросы из двух невязанных между собой отраслей знаний (экономическая и метрологическая). В рассматриваемом деле заключение эксперта признано судом как надлежащее, относимое и допустимое доказательство по делу.

3) В работе обосновываются понятия «недостаточная ясность заключения» и «неполнота заключения», так как в ст. 87 АПК РФ не раскрыт смысл данных понятий.

Недостаточная ясность заключения – это невозможность понимания смысла и значения методики и терминологии исследования, которая применялась экспертом, а также это неясность в выводах эксперта, даже после вызова эксперта для дачи пояснений в судебное заседание.

Неполнота заключения – это результат судебной экспертизы, когда не все факты учтены экспертом, которые имеют значение для разрешения поставленных вопросов.

4) Автор обосновывает вывод о том, что согласование условного характера судебной экспертизы с фактами является необходимым условием при назначении судебной экспертизы в арбитражном процессе, так как в круг объектов экспертизы входят не только средства доказывания (документы, материалы), но и факты, которые содержатся в предоставленных средствах доказывания, на основании которых суд может установить наличие или от-

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4167/2017 от 23 сентября 2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

существование обстоятельств, заявленных требований и возражений участников арбитражного процесса.

5) В работе сделан вывод, что при назначении судебной экспертизы при выборе эксперта критерий компетентности должен быть основным, а компетентностью эксперта является наличие опыта эксперта в определенной узкой сфере деятельности и владение методикой проведения экспертизы в определенной сфере деятельности, а не только владение специальными знаниями.

6) Автором конкретизировано, что для государственных и негосударственных экспертных учреждений необходимо разработать единые требования, предъявляемые к эксперту, в которых контроль над компетентностью эксперта будет обеспечиваться на законодательном уровне.

7) В работе обоснован вывод, что необходимо на законодательном уровне регламентировать отвод экспертного учреждения, который не предусмотрен в арбитражном процессе, так как понятие «экспертное учреждение» отсутствует в процессуальном законодательстве.

8) В работе сделан вывод, что неопределенность требований к форме и содержанию заключения эксперта указывает на отсутствие ясности к заключению как к доказательству в арбитражном процессе, и поэтому эта неясность требует приведения нормативно-правовых актов в определении экспертного заключения к единству по форме и содержанию.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что положения работы могут быть в дальнейшем использованы в исследованиях, которые связаны с назначением судебной экспертизы в арбитражном процессе, а также данные положения могут быть использованы на практике, что будет способствовать повышению эффективности работы экспертных учреждений в арбитражном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что прикладное значение положений работы в дальнейшем могут помочь к приведению судебно-экспертной деятельности к единым требованиям в отношении состав-

ления заключения экспертизы, а также к формированию единой судебной практики по назначению судебной экспертизы в арбитражном процессе.

В период выполнения выпускной квалификационной системы автором были опубликованы 3 статьи:

1) Грабова, К.А. Понятие и виды судебной экспертизы в арбитражном процессе / М.С. Сакандыков // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2019. № 3. С. 90–92.

2) Грабова, К.А. Порядок назначения экспертизы в арбитражном процессе / Е.В. Титова // Современные проблемы юридической науки: материалы XVI Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2020. Ч. 1. С. 118–119.

3) Грабова, К.А. Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе / К.А. Грабова // Научный аспект. 2020. № 1. С. 84–88.

Работа состоит из введения, основной части, которая разделена на две главы, в каждой главе по три параграфа, заключения и библиографического списка.

1 СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и виды судебной экспертизы

Большое влияние на развитие процессуальных норм системы судебных доказательств в арбитражном процессе, оказали нормы гражданского процессуального права¹, которые регулируют моменты процесса доказывания и доказательств, а также история становления экономического правосудия в России. Но, несмотря на это доказательства и сам процесс доказывания в арбитражном процессе обладают своей спецификой.

Одним из главных признаков доказывания в арбитражном процессе является его процессуальная форма, которая должна быть урегулирована на законодательном уровне и соответствовать следующим принципам:

- принципу детальности, то есть содержание, и порядок действий по доказыванию должны быть детально урегулированы процессуальными нормами;
- принципу подчиненности, то есть деятельность сторон судебного дела должна быть подчинена основным принципам арбитражного процесса;
- принципу императивности, то есть процессуальные нормы должны быть обязательны для всех субъектов доказывания без исключения².

Для арбитражного процесса основные положения о доказывании и доказательствах приведены в главе 7 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судебное производство осуществляется на основании состязательности, то есть, лица, которые участвуют в судебном процессе, должны обосновать и доказать свою позицию.

В ст. 64 АПК РФ доказательством являются полученные сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Городец, 2019. С. 154.

участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом согласно ст. 67 и 68 АПК РФ доказательства должны отвечать принципам допустимости и относимости, то есть они должны раскрывать обстоятельства и сведения арбитражного процесса и не касаться посторонних фактов; они должны соответствовать требованиям, которые предъявляются к доказательствам законом, а также должны быть получены законными методами.

В арбитражном процессе сформированы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Судебная экспертиза обладает особым статусом, тем самым отличается от других разновидностей экспертиз, которые применяются в различных сферах практической деятельности человека. Сходство же судебной экспертизы с другими экспертизами в том, что судебная экспертиза является исследованием, основанным на использовании специальных знаний.

Только не все исследования можно назвать судебной экспертизой, так как судебные экспертизы выполняются только в ходе судебного исследования по уголовным, гражданским делам и арбитражным спорам, а также при рассмотрении дел в Конституционном суде РФ¹.

Судебная экспертиза в арбитражном процессе – это процессуальный способ доказывания, который заключается в производстве исследования в рамках судебной экспертизы, а также формирование экспертного заключения с выводами на поставленные вопросы, разрешение которых требуют специальных знаний, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (ст. 9 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ).

¹ Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

Поэтому, главными отличительными признаками судебной экспертизы являются:

- цель судебной экспертизы: с помощью экспертного заключения установить обстоятельства и факты, которые невозможно получить без специальных знаний;
- процессуальная форма судебной экспертизы: назначение, проведение, получение заключения эксперта;
- субъекты судебной экспертизы: участники процесса, которые наделены процессуальными правами и обязанностями.

Так как процессуальной формой является совокупность норм процессуального права, которая регулирует порядок осуществления и совершения процессуальных действий субъектов судебного процесса в строго определенной последовательности, то процесс проведения судебной экспертизы возможен только в той форме, которую предусматривают нормы права¹.

Таким образом, судебная экспертиза возможна только в рамках регламентируемых норм процессуального права, а совокупность процессуальных норм и является необходимой предпосылкой для возникновения правовых отношений субъектов арбитражного процесса в ходе проведения и назначения судебной экспертизы и использования экспертного заключения как доказательства по судебному делу.

Судебная экспертиза является институтом процессуального права, которая является самостоятельной совокупностью логически связанных однотипных норм процессуального права, обеспечивающих регулирование процессуальных отношений в судебном процессе².

Вопрос об оценке доказательств во все времена был спорным. В частности, судебная экспертиза, как способ доказывания, развивалась на протяжении многих лет специалистами в области уголовного права, взаимодейст-

¹ Жижина М.В. К вопросу о назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессе // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. № 1. С. 16–25.

² Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2018. С. 54.

вужа со специалистами естественных наук. Разработкам научных проблем судебной экспертизы уделялось существенно меньшее внимание в системе частного права, на стыке с экономикой, математикой¹.

В свою очередь большой спор среди ученых-процессуалистов происходил по вопросу дифференциации задач по виду судебной экспертизы, так как задачи, которые ставятся экспертами, неразделимо связаны с вопросами, которые должны рассматриваться при проведении конкретного вида судебной экспертизы².

В настоящее время задачи судебной экспертизы подразделяются на ряд классов в зависимости от конечной цели судебной экспертизы, так в различных научных источниках имеются различия в понимании смысла таких задач. Чаще всего задачи судебной экспертизы подразделяются на три класса: идентификационные, диагностические и классификационные³.

Идентификационные задачи судебной экспертизы направлены на:

- выявление общих и частных признаков объекта экспертизы;
- сравнение объекта судебной экспертизы с совокупными индивидуальными признаками конкретного образца⁴.

Диагностические задачи судебной экспертизы направлены на:

- установление явлений, событий, действий объекта судебной экспертизы;
- исследование свойств объекта судебной экспертизы;
- установление, качественных и количественных характеристик объекта судебной экспертизы (технология изготовления строительного материала и соответствие техническим условиям)¹.

¹ Коваленко А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 2. С. 35.

² Винберг А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Советское государство и право. 1961. № 6. С. 79.

³ Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. С. 129.

⁴ Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности. М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. С. 55.

Классификационные задачи судебной экспертизы направлены на:

- установление объекта экспертизы ранее заданным и определенным характеристикам;
- определение объекта экспертизы к определенному классу, виду или роду (определение марки бетона в готовом железобетонном изделии на соответствие по характеристике коэффициента на морозостойкость в ходе судебной экспертизы)².

Некоторые ученые считают, что классификационные задачи являются частью диагностических задач судебной экспертизы, так как до классификации объекта судебной экспертизы необходимо идентифицировать этот объект³.

Другие научные деятели придерживаются иной классификации задач судебной экспертизы. Они классифицируют задачи по степени обобщенности и подразделяют их на:

- общие задачи: определяют предмет судебной экспертизы по определенному роду экспертизы;
- типичные задачи: устанавливаются для определенного вида судебной экспертизы, которые можно найти в справочных материалах, то есть эти задачи служат в качестве основополагающих для постановки конкретных задач;
- конкретные задачи: задачи, которые поставлены эксперту при проведении конкретного исследования.

Научное обобщение различных вопросов по роду и виду судебной экспертизы приходится на типичные и общие задачи, а с помощью конкретных

¹ Фролович Э.М. Некоторые проблемы строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе // Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса. 2018. С. 105.

² Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-29121/2016 от 7 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.10.2020).

³ Россинская Е.Р. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М.: Проспект, 2018. С. 369.

задач решаются поставленные перед экспертом вопросы с помощью имеющихся объектов арбитражного процесса¹.

Таким образом, задачи судебной экспертизы неделимо связаны с поставленными эксперту вопросами, на которые он должен ответить в ходе проведения судебной экспертизы.

Также, вечный спор среди ученых был о структуре предмета судебной экспертизы, который начался еще в шестидесятые годы прошлого века, но продолжается до сих пор. Так, первые определения предмета судебной экспертизы, как науки звучали в следующей форме: предметом судебной экспертизы является допустимая методология формирования научных основ судебной экспертизы².

Современные представители в определение предмета судебной экспертизы, как науки закладывали комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого, систему мировоззренческих принципов, как самой теории, так и ее объекта — экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений³.

Таким образом, можно сделать вывод, что в систему судебной экспертизы входит:

- теоретические познания;
- правовое обеспечение;
- используемые технологии при производстве судебной экспертизы: методологии, методики, а также их типизация, стандартизация, экспертные ошибки и их профилактика⁴;

¹ Вологина Ж.Ю., Давлетшин Р.Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 11. С. 140.

² Джаникян М.В. Субъекты гражданского и арбитражного процесса. 2018. № 5. С. 29.

³ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 43.

⁴ Ефремов И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов). М.: Юстиция, 2013. С. 18.

- организационное обеспечение.

Развитие судебно-экспертной деятельности повлекло за собой возможность приведения законодательства Российской Федерации о судебной экспертизе к единой форме, то есть к возможности реализации единых способов получения доказательств с помощью специальных знаний. Для этого должны быть приведены к единой форме:

- процедура назначения судебной экспертизы;
- процедура производства судебной экспертизы в экспертных и вне экспертных учреждениях;
- критерии оценки результатов судебного заключения экспертизы.

Для того, чтобы понять в настоящее время исторический путь создания нормативно-правовой базы судебно-экспертной деятельности в нашей стране, необходимо провести хронологию событий.

В 2001 году был первый этап приведения законодательства о судебно-экспертной деятельности к единой форме с помощью принятия Закона о судебно-экспертной деятельности РФ.

Принятие в 2002 году ГПК РФ и АПК РФ, не отразило многих важных определений в данных процессуальных кодексах, которые уже были закреплены в Законе о судебно-экспертной деятельности РФ. Изучение судебной практики показывает, что процессуальные нормы рассматриваются двужанчно или вообще не учитываются Законом о судебно-экспертной деятельности РФ.

Государственной Думой Федерального Собрания РФ в 2013 году был принят проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ»¹ (далее – проект закона о судебно-экспертной деятельности РФ), но позже он был отклонен.

¹ Проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 29 июня 2013 г. № 306504-6 [Электронный ресурс] URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения 20.12.2018).

Данный проект закона о судебно-экспертной деятельности РФ должен был изменить важные нормы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, а также повлиять на процедуры назначения и проведения судебной экспертизы, которые бы повлияли на оценку заключения эксперта в доказывании в судебном процессе.

В 2016 году была согласована Министерством Юстиции РФ новая редакция данного законопроекта, но он снова был отклонен, так как со стороны федеральных органов было большое количество замечаний.

В 2018 году все ранее выделенные замечания были устранены, и снова была подготовлена новая редакция законопроекта, но данная редакция опять вызвала ряд замечаний. Это привело к тому, что в мае 2018 года проблемы из анализа замечаний по судебно-экспертной деятельности были оглашены на оперативном совещании Совета Безопасности Российской Федерации под председательством Президента Российской Федерации.

После оперативного совещания был озвучен ряд поручений Министерству юстиции и другим органам государственной власти, а именно поручение в принятии мер по устранению межведомственных разногласий и выработке единой позиции в отношении положений данного проекта, а также в разработке нового законопроекта¹.

Новый законопроект имел следующие положения, которые имели некоторые отличия от первоначального законопроекта:

- внесены корректировки в проектируемую нормативную базу государственного реестра судебных экспертов, в которую в обязательном порядке должны быть внесены сведения обо всех государственных судебных экспертах;
- предусмотрен порядок сертификации компетентности эксперта;

¹ Стенограмма парламентских слушаний на тему «Совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего судебно-экспертную деятельность» от 23 мая 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://exprus.ru/sro/requests> (дата обращения 05.11.2020).

- теперь предусмотрена процедура прохождения сертификации только для негосударственных экспертов;
- сохранилась действующая аттестационная система для государственных судебных экспертов;
- исключены положения об обязательной сертификации методических материалов, но вместо них предлагается модель приоритетного использования сертифицированных методических материалов;
- исключены положения обязательной валидации методик производства судебных экспертиз.

Согласно ст. 71 АПК РФ заключение судебной экспертизы оценивается вместе с другими доказательствами арбитражного процесса и не может иметь для суда априорно доказанной силы. В свою очередь, у судей исторически складывается особое доверие к результатам судебной экспертизы, так как ответы эксперта на исследуемые вопросы требуют, специальных познаний и вряд ли вышестоящие инстанции будут разбираться в выводах эксперта.

В арбитражном процессе, как и в любом другом судебном процессе, судебная экспертиза, а именно заключение эксперта становится решающим доказательством по рассматриваемому делу.

Так как заключение судебного эксперта имеет ключевое значение в арбитражном процессе, то сначала необходимо разобраться с тем, что собой представляет экспертиза в арбитражном суде.

Так, в законе о судебно-экспертной деятельности в РФ под судебно-экспертной деятельностью понимается деятельность, которая заключается в производстве и организации процесса судебной экспертизы, которая может осуществляться как государственными судебно-экспертными организациями (учреждениями), экспертами, так и иными лицами, обладающими специальными познаниями.

В АПК РФ понятие судебной экспертизы трактуется как процессуальное действие, которое заключается в объяснениях, которые возникают при рассмотрении вопросов, требующих специальных знаний.

Такое процессуальное действие проводится государственными судебными экспертами, которые обладают специальными знаниями. Содержание и круг вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

В арбитражном процессе имеют место различные экспертизы в зависимости от спецификации исследования, которые можно классифицировать по следующим основаниям:

- по характеру специального познания;
- по количественному составу экспертов, проводящих экспертное исследование;
- по качеству специального познания.

По характеру специального познания существует множество видов судебных экспертиз, которые используются в определенной отрасли, так как вопросы, возникающие в ходе судебного процесса, могут относиться к любой сфере человеческой деятельности¹.

По характеру специального познания в арбитражном процессе наиболее часто проводят следующие виды экспертиз:

- строительно-техническая экспертиза, с помощью которой возможно установить объемы и качество строительно-монтажных работ, уточнить стоимость материалов, определить обоснованность строительного проекта, а также выявить причины технических аварий на объекте²;
- бухгалтерская экспертиза, которая выявляет несоответствия в учетной политике, отраженная в бухгалтерской отчетности в процедурах приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств;
- финансово-экономическая судебная экспертиза направлена на решение задач, которые касаются финансово-экономической деятельности ор-

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юрист, 1997. С. 54.

² Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. С. 25.

ганизации, выполнения договорных обязательств, анализа различных видов банкротств, операций с дивидендами;

- почерковедческая экспертиза исследует почерк как систему движений в рукописном тексте, подписи, цифровых обозначениях;
- метрологическая экспертиза, с помощью которой происходит анализ, и оценка технических решений в части метрологического обеспечения¹;
- и прочие экспертизы.

Также в современном арбитражном процессе встречается смешанный вид экспертизы, когда в одной судебной экспертизе перед одним экспертом ставятся вопросы из различных отраслей знаний. Так, в деле № А76-4167/2016² эксперту были поставлены на разрешение вопросы абсолютно из разных сфер деятельности:

- два вопроса, относящиеся к экономической судебной экспертизе, а именно определение объемов потребления тепловой энергии и теплоносителя за определенные периоды времени;
- два вопроса, относящиеся к метрологической судебной экспертизе, а именно соответствует ли требованиям прибор учета (СИ) третьего лица метрологическим и эксплуатационным характеристикам в спорный период.

Из данных вопросов следует, что эксперт не смог бы дать полноценный ответ на первые поставленные вопросы, не ответив на вторые вопросы, тем самым усматривается то, что в некоторых сферах деятельности необходимо применять комплексные специальные знания, чтобы дать точный ответ.

По количественному составу экспертов, проводящих экспертное исследование, судебная экспертиза бывает:

- единоличная экспертиза – это когда экспертиза проводится одним экспертом;

¹ Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 26. Ст. 3021.

² Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4167/2017 от 11 мая 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

- комплексная экспертиза – это когда экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей;
- комиссия экспертиза – это когда экспертиза проводится двумя и более экспертами, то есть экспертной комиссией.

При проведении комиссионной экспертизы все эксперты имеют равные права, то есть на них возложены одинаковые процессуальные обязанности, а также им предоставлен одинаковый объем процессуальных прав.

В арбитражном процессе в соответствии от качества проведенной экспертизы и сформированного судебного заключения можно выделить следующие виды экспертизы:

- повторная судебная экспертиза, когда возникают сомнения в правомерности заключения или наличия несоответствий в результатах (выводах) экспертного заключения первичной экспертизы, которая проведена экспертом или комиссией экспертов по тем же вопросам, данный вид экспертизы поручают провести другому эксперту или другой комиссии экспертов;
- дополнительная экспертиза, когда экспертное заключение не раскрыто полностью или в нем не хватает ясности, а также при формировании новых вопросов в отношении первичной экспертизы, данный вид экспертизы поручают провести этому же эксперту, который производил первичную экспертизу или другому эксперту.

В арбитражном деле № А40-30443/2012¹ в кассационной инстанции был отменен акт, так как было обнаружено нарушение в ч. 2 ст. 87 АПК РФ: суд первой инстанции назначил повторную экспертизу и поручил ее тому же эксперту, который исполнял и первичную экспертизу.

Поэтому, в арбитражном процессе существует ряд проблем, которые связаны с процедурой назначения и проведения повторной или дополнительной экспертизы.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-30443/2012 от 22 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).

В ст. 87 АПК РФ указано, что назначение дополнительной судебной экспертизы возможно:

- если выводы из экспертного заключения являются неполными или недостаточно ясными.
- если необходимы дополнительные исследования на ранее поставленные вопросы в отношении изученных объектов¹. Данное положение в ГПК РФ отсутствует.

Но, в данной статье не указано то, что недочеты заключения, которые выражаются в неполноте или недостаточной ясности выводов, возможно, устранить с помощью получения от эксперта объяснений или письменных пояснений в ходе судебного процесса.

Поэтому для устранения данной проблемы необходимо уточнить, какой смысл заложен в понятиях «недостаточная ясность заключения» и «неполнота заключения» при процедуре назначении дополнительной судебной экспертизы.

Так, под недостаточной ясностью заключения следует понимать:

- невозможность понимания смысла и значения методики и терминологии исследования, которая применялась экспертом;
- невозможность понимания при изучении объектов экспертизы смысла и значения, выявленных признаков и их критериев оценки;
- невозможность устранения непонимания ответов в заключении эксперта, даже после вызова эксперта в судебное заседание для дачи пояснений.

Неполным экспертным заключением является:

- результат судебной экспертизы, отсутствующий в ответах эксперта на все поставленные вопросы;
- результат судебной экспертизы, когда не все факты учтены экспертом, которые имеют значение для разрешения поставленных вопросов.

¹ Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4581/2018 от 22 июля 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.10.2020).

На основании вышеизложенного следует, что арбитражный суд в своем определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы должен изложить свои мотивы по несогласию с результатами первичного экспертного заключения.

Таким образом, несогласие суда с результатами из первичного экспертного заключения никаким образом не может быть основанием для проведения дополнительной экспертизы, а может быть основанием только для проведения повторной судебной экспертизы¹.

В связи с этим в судебном процессе существует ряд проблем, которые связаны с назначением дополнительных, комиссионных и комплексных судебных экспертиз.

Таким образом, из анализа процессуального законодательства Российской Федерации и Закона о судебно-экспертной деятельности РФ следует регламентация и унификация требований к порядку назначения, требований к порядку проведения и требования к оценке экспертного заключения, а нарушение данных требований является основанием для назначения повторной экспертизы.

Закрепление обязательных требований дает возможность участникам процесса по ходатайству участника дела либо по инициативе суда дискредитировать экспертное заключение путем назначения повторной экспертизы.

Поэтому, для достижения желаемого результата в арбитражном процессе, также необходима активная процессуальная позиция участников процесса, особенно в представлении и изучении доказательств, таких как экспертное заключение. Данные действия участников процесса могут повлиять и на возможность назначения повторной экспертизы, если участники процесса в ней заинтересованы.

¹ Дьяконова О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе // Человек и закон. 2017. № 1. С. 43–48.

1.2 Порядок назначения судебной экспертизы

Порядок назначения и проведения экспертизы в арбитражном процессе регулируется статьями 82 – 87 АПК РФ, а также Законом о судебно-экспертной деятельности РФ.

Статья 82 АПК РФ регламентирует назначение судебной экспертизы как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе суда или в случае необходимости в назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Судья также может единолично рассмотреть вопрос о назначении экспертизы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Но, из анализа судебной практики следует, что судебная экспертиза в таком случае не назначалась на подготовительной стадии, как и не было на подготовительной стадии ходатайств от участников процесса о назначении судебной экспертизы¹.

В случае удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы, она может быть проведена:

- в государственном судебно-экспертном учреждении;
- в негосударственной экспертной организации;
- лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником учреждения (организации).

В Российской Федерации существует всего восемь государственных ведомств, которые могут проводить государственную судебно-экспертную деятельность, и которая осуществляет свою деятельность согласно установленному профилю:

- Министерство Юстиции Российской Федерации;
- Министерство Внутренних Дел Российской Федерации;
- Министерство здравоохранения Российской Федерации;

¹ Сухов И.В. Арбитражные суды как структурные элементы механизма российского государства: конституционный аспект // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 25. С. 26

- Федеральная служба безопасности Российской Федерации;
 - Федеральная таможенная служба Российской Федерации;
 - Министерство обороны Российской Федерации;
 - Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.
- Следственный комитет Российской Федерации.

Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации является главным учреждением по научно-методическому обеспечению судебно-экспертной деятельности Российской Федерации.

Система судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации состоит из пятидесяти двух учреждений, девяти региональных центров и сорока двух лабораторий в регионах нашей страны.

Данная система учреждений является независимой государственной экспертной структурой, которая не подчиняется органам судов, дознания, следствия, также система судебно-экспертных учреждений Минюста независима от ведомственной заинтересованности, перед которой ставится основная задача по организационным вопросам судебной экспертизы.

Назначение судебной экспертизы возможно только:

- после получения согласия от участников арбитражного процесса;
- без получения согласия от участников арбитражного процесса только в случае, если назначение судебной экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, а также в ходе проверки заявления о фальсификации доказательств¹.

Назначение судебной экспертизы возможно на любой стадии арбитражного процесса путем подачи ходатайства о назначении экспертизы, но до объявления исследования доказательств завершенным.

¹ Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе. 2010. № 3. С. 85.

Также подача ходатайства о назначении судебной экспертизы возможно на стадии подготовки к судебному разбирательству и это будет способствовать более оперативному движению арбитражного процесса.

После подачи ходатайства о назначении судебной экспертизы, судом определяются вопросы на рассмотрение эксперту, данные вопросы могут быть инициированы участниками процесса, но окончательная формулировка определяется судьей по арбитражному делу.

В арбитражном процессе по делу № А45-8121/2015¹ кассационная инстанция отправила дело на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции неправоммерно отклонил вопросы эксперту от одной из сторон процесса. В первой инстанции не были указаны причины, по которым вопросы, предложенные другой стороной, не были поставлены перед экспертами, также если были отклонены вопросы, которые представили стороны, то суд обязан мотивировать свой отказ.

Арбитражный суд направляет запрос в экспертное учреждение со сформулированными вопросами. После дачи ответа из экспертной организации о том смогут ли они провести данную экспертизу, арбитражный суд укажет о необходимости участнику процесса об оплате стоимости судебной экспертизы. Участник процесса должен перевести денежные средства на депозитный счет арбитражного суда и только после подтвержденной оплаты судом будет удовлетворено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Далее судом выносится определение о назначении судебной экспертизы или определение об отклонении назначения экспертизы, в котором указываются сроки проведения данной экспертизы и размер вознаграждения экспертной организации или эксперту.

Таким образом, основанием проведения экспертизы является определение арбитражного суда о назначении экспертизы.

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-8121/2015 от 23 июня 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 04.11.2020).

Такое определение о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей:

- вводная часть;
- описательная часть;
- резолютивная часть.

В определении о назначении судебной экспертизы также должны быть указаны основания о назначении экспертизы, инициалы эксперта, вопросы для эксперта, а также документы и материалы, которые предоставляются в распоряжение эксперта и промежуток времени, на протяжении которого будет выполнена экспертиза с представлением заключения в арбитражный суд.

Производство судебной экспертизы возможно вместе с участниками арбитражного процесса, только в том случае, если это не препятствует нормальной работе эксперта, а также участники процесса не имеют права принимать участие в ходе экспертизы. Для возможности присутствия в ходе проведения исследования, участнику процесса необходимо у суда получить разрешение, путем направления в суд ходатайства о данном намерении.

Если участник процесса, присутствующий при производстве исследования, мешает эксперту, то эксперт может приостановить ход исследования и имеет право ходатайствовать об отмене разрешения о присутствии участника при ходе исследования судебной экспертизы¹.

Также при составлении экспертом заключения и на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводится комиссией экспертов, то не допускается присутствие участников арбитражного процесса.

¹ Антонова Е.Н. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2018. С. 352.

В случае оказания участником процесса воздействия на эксперта, согласно статье 302 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ¹, данные лица подвергаются уголовной ответственности.

Если эксперту не хватает представленных материалов для проведения исследования, то он может отказаться от дачи заключения или ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов по делу.

Также, если эксперт не укладывается в сроки проведения экспертизы, то на основании ст. 158, 163 АПК РФ возможно отложение судебного разбирательства или объявление перерыва в судебном заседании.

Согласно ст.ст. 21 и 23 АПК РФ участники арбитражного процесса вправе заявить отвод эксперту.

Так, в деле № А56-23735/2016² суд вышестоящей инстанции установил, что на первой стадии рассмотрения дела, судом был необоснованно сделан отказ в удовлетворении отвода эксперта, несмотря на то, что участник процесса ходатайствовал об отводе эксперта, а также предлагал другие экспертные организации, но ходатайство об отводе эксперта судом было не удовлетворено, по причине того, что участник процесса не представил доказательств заинтересованности эксперта в исходе дела.

Если судья не разъяснял право заявить отвод или отклонил отвод в ситуации, когда для него были основания, то данное определение о назначении экспертизы необходимо обжаловать в вышестоящей инстанции.

Так, в кассационной инстанции по делу № А65-13208/2016³ суд посчитал заключение экспертов недопустимым доказательством по причине того, что в материалах арбитражного процесса нет сведений о том, что суд привлекал определенного эксперта, а также что предупреждал его об ответст-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-23735/2016 от 7 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).

³ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А65-13208/2016 от 12 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).

венности, также экспертное заключение было подписано двумя экспертами, в том числе один из которых не предупреждался об ответственности.

После завершения экспертизы на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт формирует заключение в письменном виде с ответами на поставленные вопросы, с описанием объектов экспертизы, методов, которые применялись в ходе экспертизы и другими критериями.

Для уточнения каких-либо вопросов, возникающих у сторон дела либо суда по содержанию заключения, участники дела имеют право на вызов в арбитражный суд эксперта для дачи пояснений на возникающие вопросы.

Судебная экспертиза всегда назначается для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. Из анализа судебной практики можно сделать вывод, что арбитражные суды не всегда обосновывают свое решение о необходимости назначения экспертизы.

Например, в некоторых решениях арбитражного суда указываются следующие основания, что для принятия правомерного решения требуется экспертное заключение, только государственного органа, несмотря на то, что заключение, возможно также, получить и вне государственной экспертной организации¹.

Также указываются в решении основания, что в назначении и проведении судебной экспертизы нет необходимости по причине того, что для принятия верного решения не требуются специальные познания, но экспертизу назначают². Данное назначение экспертизы будет только препятствовать ходу судебного процесса, так как сроки рассмотрения дела увеличатся.

В целях совершенствования законодательной базы, которая закрепляет правовые основы судебно-экспертной деятельности и совершенствования принципов организации государственной судебно-экспертной деятельности в

¹ Матеров Н.В., Логинова О.П. О назначении экспертизы в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 2018. № 8. С. 97.

² Афанасьев С.Ф., Баулин О.В., Лукьянова И.Н. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство. М.: Статут, 2019. С. 356.

Российской Федерации был издан приказ Минюста РФ «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ»¹, в котором регламентированы условия и порядок организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ.

В соответствии с перечнем видов экспертиз и территориального обслуживания судебные экспертизы проводятся для судов, органов дознания, следствия и прокуроров, а также устанавливаются для каждого учреждения Минюста РФ.

Для разъяснения вопросов, которые возникают в судебной практике в процессе назначения и проведения судебной экспертизы, было издано Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»² (далее – Постановление Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе).

К ним относятся следующие ответы на вопросы:

– ответ на вопрос кто вправе ходатайствовать о назначении и проведении судебной экспертизы содержится в п.п. 3 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе: арбитражный суд может назначить судебную экспертизу либо по заявлению участников процесса, либо с их согласия, а также арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом.

– ответ на вопрос о праве истребования судом всей необходимой информации для назначения экспертизы содержится в п. 7 Постановления Пле-

¹ Приказ Минюста РФ 7 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20 декабря 2002 № 34 // Российская газета. 2003. № 14.

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 4 апреля 2014 г. № 23 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

нума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе: необходимая информация запрашивается судом непосредственно от эксперта или экспертной организации, которые в свою очередь обязаны направить развернутую информацию о содержании экспертизы.

– ответ на вопрос, который законодательно нигде не зафиксирован, а именно, вопрос об обжаловании определения арбитражного суда о назначении экспертизы содержится в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе, который учитывает возможность отдельного обжалования определения при наличии в нем оснований, которые связаны с необходимостью назначения экспертизы или соблюдением порядка ее назначения, а также обжалование определения о приостановлении рассмотрения дела.

Обжаловать определение о назначении экспертизы трудно, но можно отыскать примеры из судебной практики. Например, участник спора обжаловал назначение экспертизы по причине того, что суд не указал на наличие каких-либо определенных сомнений в обоснованности заключения эксперта¹.

Также в Постановлении Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе даны разъяснения на многие другие вопросы, которые ранее на практике были не урегулированы и создавали ряд проблем, связанных с нарушением прав лиц, участвующих в судебном деле.

Например, даны ответы на вопросы о порядке представления доказательств в арбитражный суд и о порядке ознакомления с данными доказательствами, которые представлены другими участниками процесса до начала судебного разбирательства; об отводах эксперта.

Из анализа Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе следует, что в процессуальный смысл процедуры назначения и проведения судебной экспертизы при рас-

¹ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А44-6888/2015 от 24 мая 2016г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).

смотре́нии дела в арбитражном процессе заложены две условные тенденции: экономическая и доказательная.

Данный смысл регламентирован в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе: в круг объектов для исследования входят не только средства доказывания (материалы дела, по которому производится судебная экспертиза), но и факты, которые содержатся в документах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц.

Постановление Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе является гарантией реализации прав лиц при проведении и назначении экспертизы, которые предусмотрены АПК РФ, но, данные гарантии необходимо закрепить на законодательном уровне в связи с тем, что постановления Пленума не являются источником права, а являются выработанной рекомендацией для единообразного применения действующего законодательства судами, которая восполняет пробелы в законе.

Процессуальные нормы указывают на разграничения правомочий субъектов процесса по критериям, которые наделены различными процессуальными возможностями, предусмотренными для них:

- судом определяется круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена судебная экспертиза;
- лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении судебной экспертизы.

Участники процесса также вправе приобщить иные письменные доказательства, в частности, из другого судебного процесса приобщить экспертное заключение. Согласно ст.ст. 64, 67, 68 АПК РФ их применение в процессе может иметь свои недостатки из-за строгости условий.

Несмотря на то, что назначение экспертизы является обычным процессуальным действием, которое в основном не вызывает спорных ситуаций.

Но, в некоторых арбитражных процессах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ акцентировала внимание на судебную экспертизу.

Например, Определение Верховного Суда РФ по делу № А40-164626/2015¹, в котором вышестоящая инстанция акцентировала внимание на два взаимосвязанных обстоятельства, которые напрямую связаны с назначением экспертизы:

- обстоятельство об определении условного характера экспертизы: имеются экономические или доказательные мотивы;
- обстоятельство о правоспособности суда в части назначения экспертизы на стадии апелляции и первой кассации.

Во-первых, на первой стадии не верно установлен круг доказательств для назначения экспертизы: были поставлены некорректные вопросы, которые никак не могли повлиять на исход процесса.

Во-вторых, на стадии пересмотра дела у участника процесса не было возможности ходатайствовать о назначении экспертизы. Судебная коллегия сделала вывод, что участник процесса не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности заявления ходатайства. Поэтому, это противоречит принципу правовой определенности и несению участником процесса риска наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим участником процессуальных действий.

При этом закономерно возникает вопрос о правоспособности арбитражного суда при назначении экспертизы по инициативе суда. В этом случае, Судебная коллегия сделала вывод, что арбитражному суду необходимо было изучить основания для назначения экспертизы по собственной инициативе.

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № А40-164626/2015 от 27 марта 2018 г. [Электронный ресурс] URL: [URL: https://kad.arbitr.ru](https://kad.arbitr.ru) (дата обращения 20.12.2018).

В Определении Верховного Суда Российской Федерации по делу № А41-89689/2016¹ был рассмотрен вопрос о назначении судебной экспертизы в контексте оценки каждого доказательства в отдельности.

Вышестоящие инстанции отказали участнику процесса в назначении повторной экспертизы, который сделал ссылку на нарушение требований и использовании ненадлежащих объектов-аналогов экспертами при проведении основной экспертизы.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК РФ заключения экспертов относятся к одному из видов доказательств. Следовательно, Судебная коллегия сделала вывод на основании ст. 71 АПК РФ, что к заключению эксперта применимы требования о достоверности доказательств.

При этом выделены критерии достоверности: доказательство является достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Также рассмотрим Определение Верховного Суда РФ по делу № А41-19629/2016². В этом деле Судебная коллегия акцентировала внимание на порядок назначения экспертизы и на основания для отказа в назначении судебной экспертизы.

При рассмотрении дела в первой инстанции стороне дела было отказано в назначении экспертизы по причине того, что проведение судебной экспертизы приведет к затягиванию рассмотрения дела.

Так, в соответствии со ст. 82 АПК РФ целью экспертизы является разъяснение, возникающих при рассмотрении дела вопросов, которые требуют специальных знаний, но предмет судебного дела очень часто затрагивает специфические области человеческой деятельности, в которых лица, участвующие в деле, не являются независимыми специалистами.

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № А41-89689/2016 от 09 августа 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.12.2018).

² Определение Верховного Суда РФ по делу № А41-19629/2016 от 26 апреля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.12.2018).

С другой стороны, арбитражный суд устанавливает своеобразный «шаблон» процесса предоставления доказательств, так как именно суд фиксирует наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Поэтому оснований для отказа в удовлетворении такого ходатайства нет.

Кроме этого, как следует из материалов дела, заявителем не была согласована стоимость экспертизы, и денежные средства участником процесса не были внесены на депозитный счет арбитражного суда. Судебная коллегия сделала вывод, что эти обстоятельства не могут служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы. При этом на основании п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе Судебная коллегия аргументировала, что выводы апелляционной инстанции не согласуются с порядком назначения экспертизы.

Таким образом, из проанализированных дел можно сделать следующий вывод, что при рассмотрении вопроса о процедурах назначения судебной экспертизы Судебная коллегия указывает на следующие основания для направления дела на новое рассмотрение в нижестоящую инстанцию или отменяет судебный акт:

- по причине существенного нарушения норм материального и процессуального права,
- при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Также необходимо помнить, что в арбитражном процессе участники имеют большое количество процессуальных прав, которые применяются к процедуре назначения судебной экспертизы, что в свою очередь дает возможность участникам давать свои выводы и умозаключения по проведенной экспертизе. Именно применение участниками процесса своих прав позволяет суду не просто применить экспертное заключение как одно из основных до-

казательств, но при этом и сформулировать свои итоговые выводы, учитывая мнение всех участников процесса.

1.3 Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе

В арбитражном процессе возможность использования заключения судебной экспертизы как результата судебной экспертизы регламентирована законодательством РФ.

Судебно-экспертная деятельность может осуществляться:

- государственной судебно-экспертной организацией;
- негосударственной экспертной организацией;
- лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Основы государственной судебно-экспертной деятельности регулируются Законом о судебно-экспертной деятельности, в котором закреплены принципы данной деятельности: объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований с использованием современных достижений науки и техники. Реализация данных принципов обеспечивается системой подготовки, переподготовки и системой контроля критерия профессиональной квалификации экспертов в различных ведомствах.

Несмотря на то, что принципы государственной судебно-экспертной деятельности также распространяются на негосударственную судебно-экспертную деятельность, но системы подготовки, переподготовки и контроля критерия профессиональной квалификации за экспертами в негосударственных судебно-экспертных организациях отсутствуют на законодательном уровне.

Выбор экспертной организации или эксперта находится в компетенции арбитражного суда, и данный выбор выполняется на основании оценки совокупности критериев:

- квалификации эксперта;

- стажа работы, образования эксперта;
- местоположения экспертного учреждения;
- сроков и стоимости экспертизы;
- опыта в проведении подобных экспертиз¹.

Деятельность эксперта в рамках процессуального законодательства как субъекта арбитражного процесса находится под контролем арбитражного суда. Данный контроль выражен в следующем:

- регулирование процесса назначения судебной экспертизы, которая состоит в исполнении последовательных действий;
- регулирование порядка совершения действий в процессе проведения судебной экспертизы (ст. 83 АПК РФ);
- регулирование вопроса о форме и содержании экспертного заключения (ст. 86 АПК РФ);
- регулирование деятельности эксперта в арбитражном процессе осуществляется только после выяснения вопроса об отводе эксперта.

Нормами АПК РФ и Законом о судебно-экспертной деятельности РФ установлен правовой статус эксперта, из которых следует, что экспертом может быть любое лицо, обладающее специальными знаниями в той или иной сфере.

Согласно ст. 12 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения.

Отвод экспертной организации в АПК РФ не предусмотрен, так как в процессуальном законодательстве отсутствует понятие «экспертное учреждение». Поэтому в процессе процедуры назначения судебной экспертизы

¹ Постановление Арбитражного Суда Московского округа по делу № А41-68467/2015 от 25 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 28.10.2020).

участники процесса имеют право выбирать конкретного эксперта, а не организацию.

Для того, чтобы сделать верный выбор эксперта и получить компетентное экспертное заключение, участники процесса, должны обратить свое внимание на несколько важных требований, которые предъявляются к эксперту:

- независимость эксперта, то есть он не должен находиться в зависимой связи с участниками арбитражного процесса;
- беспристрастность эксперта, то есть у эксперта не должны быть контакты с участника судебного процесса, том числе, если эти контакты не связаны конкретно с этим процессом¹;
- компетентность эксперта, то есть эксперт должен владеть специальными знаниями²;

В соответствии со ст. 7 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ эксперт должен быть независим от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, а также от сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт должен делать свое заключение, основываясь на результатах проведенных исследований, в соответствии со своими специальными знаниями.

Критерий независимости судебного эксперта также обуславливается одинаковым уровнем требований к профессиональной подготовке как государственных, так и негосударственных экспертов.

Независимость эксперта имеет ряд процессуальных гарантий:

- обеспечение законом порядка назначения экспертизы;
- осуществление оценки экспертного заключения вместе с другими доказательствами по делу;
- предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ);
- возможность заявления отвода эксперту.

¹ Бринев К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. М.: Норма, 2020. С. 102.

² Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности. С. 18.

- не допустимость давления на эксперта со стороны участников судебного процесса, и иных лиц (ст. 302 УК РФ);
- выплата причитающихся сумм эксперту судом, а не участниками процесса (ст. 109 АПК РФ).

Данные процессуальные гарантии направлены на обеспечение независимости эксперта, но имеются основания для критики действующего правового регулирования. Так как эксперты независимы в выборе методов, средств и методик, необходимых, с их точки зрения, для изучения конкретных объектов экспертизы, то разные эксперты (или даже один и тот же эксперт) могут прийти к разным выводам, используя разные методики проведения исследований.

В арбитражном процессе по делу №А76-4167/2017¹ судом были назначены по ходатайству истца три экспертизы с одинаковыми поставленными вопросами для эксперта, но разными временными периодами.

После проведения исследований экспертом были предоставлены в суд три заключения экспертизы, из которых следовало, что эксперт применял в каждом исследовании разную методику вычисления, несмотря на то, что перед ним были поставлены одни и те же вопросы, а также предоставлены для исследования аналогичные материалы дела, только с разными периодами.

Таким образом, при назначении судебной экспертизы в арбитражном процессе участниками должны обсуждаться методики проведения исследований, которые могут быть использованы в данной экспертизе.

В свою очередь, эксперт после получения материалов дела должен, также указать на все возможные методики проведения исследования по соответствующим вопросам. После чего, заслушав мнения участников процесса, суд должен определить согласованную методику для выполнения судебной экспертизы.

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4167/2017 от 23 сентября 2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

Независимость эксперта является гарантией справедливого судебного решения, но и беспристрастность эксперта также является гарантией для принятия верного решения.

Поэтому, основанием для отвода эксперта может явиться причина о заинтересованности эксперта, но не каждое доказательство наличия заинтересованности суд воспримет как достаточное для отвода. Для отвода эксперта необходимо установить факты, которые должны вызвать у судьи сомнение в его беспристрастности (ст. 21 АПК РФ).

Из анализа судебной практики следует, что судья может усомниться в беспристрастности эксперта только в случае, если участники процесса воспользуются всеми возможными доводами для отвода эксперта, такими как:

– довод о заинтересованности эксперта в исходе дела и нахождение в служебной зависимости участника процесса: руководитель экспертного учреждения, которому поручено проведение экспертизы, является также руководителем другого экспертного учреждения, на экспертном заключении которого уже были основаны возражения ответчика¹.

– довод об аффилированности между участником процесса и экспертной организацией: один из участников арбитражного процесса является членом торгово-промышленной палаты субъекта РФ, в которой также числится эксперт².

– довод об участии эксперта в качестве иного лица при предыдущем рассмотрении дела: специалист, привлеченный к участию в деле для дачи пояснений в суде первой инстанции, в вышестоящей инстанции был заявлен в качестве кандидатуры эксперта³.

¹ Определение Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-39945/2016 от 26 января 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Определение Арбитражного Суда Республики Хакасия по делу № А74-2237/2016 от 16 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

³ Определение Семнадцатого Апелляционного Арбитражного Суда по делу № А71-7030/2017 от 16 августа 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

– довод о служебной зависимости от участника процесса: наличие служебной зависимости эксперта от участника процесса очень сложно доказать, так как очень сложно доказать трудовые правоотношения между участниками процесса, но наличие иного зависимого положения, которое будет доказано документально, может стать основанием для отвода эксперта.

– довод об иной зависимости: доказательством наличия иной зависимости может являться факт участия эксперта в качестве участника процесса в другом деле¹.

В деле № А56-23735/2016² суд кассационной инстанции посчитал, что эксперт заинтересован в даче заключения в пользу одной из сторон дела, поэтому к такому заключению суд отнесся критически.

В настоящее время арбитражные суды указывают, что участником процесса является именно эксперт, поэтому сомнения в беспристрастности эксперта, основанные на аффилированности экспертного учреждения и участника по делу, учитываться судом не должны, так как отвод экспертному учреждению процессуальным законодательством не предусмотрен, а может только учитываться как основание для отвода эксперта.

Поэтому, в определении о назначении экспертизы суд должен указать не только экспертное учреждение, но и указать фамилию, имя и отчество эксперта, которому поручено проведение экспертизы. В Постановлении Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе разъясняется, что данные эксперта необходимо указывать в определении о назначении экспертизы для того, чтобы в дальнейшем, возможно, было реализовать участникам процесса право на отвод эксперта.

¹ Определение Арбитражного Суда Челябинской области по делу № А76-20232/2016 от 20 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-23735/2016 от 7 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

Таким образом, при рассмотрении ходатайств об отводе эксперта судом рассматриваются только документально подтвержденные факты, которые предусмотрены ст.ст. 21 и 23 АПК РФ.

При этом наибольшую вероятность удовлетворения будет иметь ходатайство, которое подкреплено сведениями из общедоступных источников об аффилированности стороны к экспертному учреждению, предусматривающему прямое влияние на экспертов, об участии экспертов в предыдущих делах на стороне участников процесса.

Из анализа судебной практики следует, что ходатайство об отводе эксперта является очень редким инструментом в арбитражном процессе, но именно ходатайство об отводе эксперта является верным способом заявления возражений в случае, если возможно обоснованно поставить под сомнение беспристрастность и независимость эксперта.

Участники арбитражного процесса при подаче ходатайства об отводе эксперта часто заявляют о недостаточности их квалификации или стажа, которые представляются сторонами как основание для сомнения в их беспристрастности, но в подавляющем большинстве случаев это основание, касающиеся квалификации и специализации эксперта, ведет к отказу в удовлетворении ходатайства об отводе, так как такого основания нет в АПК РФ.

Отличительной чертой проведения судебной экспертизы в большинстве случаев является требование от эксперта не только владением базовым специальным образованием, но и владением современными методиками экспертного исследования с особой специализацией, а также умением работать вместе с комиссией экспертов. Только при таких условиях будет получена наиболее организованная работа экспертов.

Но, отсутствие критериев оценки компетентности негосударственных и государственных экспертов на законодательном уровне, а также достоверности использования ими методик с научной обоснованностью и является причиной низкого качества проводимых экспертиз, что приводит к увеличению количества повторных и дополнительных экспертиз.

Поэтому, вопрос о компетентности эксперта имеет важное значение при оценке заключения судебной экспертизы по критериям допустимости и достоверности¹.

Компетентность – это термин, который характеризует качество человека, обладающего всесторонними знаниями в какой-либо области, а мнение этого человека является авторитетным и веским. В свою очередь термин «компетентность эксперта» подразумевает способность эксперта производить определенные виды исследований, наличие у него достаточного запаса знаний для вынесения обоснованных выводов по какому-либо вопросу².

Критерий компетенции эксперта можно рассматривать в двух аспектах:

– это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены законодательством РФ.

– это комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида.

Также, критерий компетенции можно разделить на объективную и субъективную:

– объективная компетенция – это объем знаний, которыми должен владеть эксперт,

– субъективная компетенция – это конкретная степень, владения экспертом этими знаниями, то есть это и есть компетенция эксперта³.

Таким образом, критерий компетенции эксперта, возможно, определить с помощью его уровня базовой и специальной экспертной подготовки, стажем и опытом работы, в аналогичных экспертных исследованиях.

Компетентность судебного эксперта оценивается в процессе подбора сведущего лица и решения вопроса о его назначении в качестве судебного эксперта. Представляется, что, если некомпетентность эксперта обнаружена

¹ Грабова К.А. Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе // Научный аспект. 2020. № 1. С. 84.

² Там же. С. 85.

³ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 136.

еще на начальном этапе при назначении экспертизы, должна быть обеспечена возможность его отвода¹.

Многие ученые-процессуалисты в своих комментариях либо вообще не уделяют внимания данному вопросу, либо полагают, что лицо, которое не обладает специальными знаниями, если даже будет призвано в качестве эксперта, вряд ли сможет представить арбитражному суду квалифицированное заключение².

Также имеется точка зрения ученых, полагающих, что отвод эксперта вследствие его некомпетентности необходим. Вопрос о том, насколько квалифицированно составлено заключение, то есть вопрос об оценке заключения эксперта, весьма сложен, поскольку судьи не обладают специальными знаниями и им трудно в современных условиях, когда экспертные методики все усложняются и усложняются, глубоко разобраться в экспертных технологиях. Что касается отказа эксперта от производства экспертизы, то он может добросовестно заблуждаться и не видеть своих ошибок. Поэтому представляется, что, если некомпетентность эксперта обнаружена еще на начальном этапе при назначении экспертизы, должна быть обеспечена возможность его отвода³.

Из данных понятий можно сделать вывод, что компетентность эксперта выражается в наличии высшего образования, стажа работы в данной сфере⁴, но эти характеристики не могут дать полную картину об уровне подготовки и квалификации эксперта, которые и должны играть основную роль при выборе эксперта, поэтому профессиональный опыт, количество уже проведенных экспертиз данного вида и должно входить в структуру компетентности и будет являться главным критерием готовности к судебной экспертной деятельности.

¹ Фокина М.А. Субъекты арбитражного процесса // Современное право. 2018. № 7. С. 107.

² Грабова К.А. Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе. С. 86.

³ Ярков В.В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 365.

⁴ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. С. 180.

В настоящее время специальные требования к негосударственным экспертным организациям законодательно не закреплены, из-за этого сложилась ситуация, в которой фактически любое лицо хоть физическое или юридическое может обладать правом выступать в роли судебного эксперта. Также законодательно не установлен порядок подтверждения квалификации эксперта.

Только в ст. 13 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ установлен порядок определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы. В других нормативно-правовых актах и процессуальном законодательстве РФ пункт об отводе эксперта, в случае, когда обнаружится его некомпетентность, отсутствует.

С этой целью в ряде федеральных органов исполнительной власти созданы и функционируют экспертно-квалификационные комиссии, в которых каждые пять лет эксперт должен подтверждать уровень своего профессионализма.

Для устранения данного недочета в законодательстве необходимо закрепить правовые основы негосударственных экспертов. Минюстом России в целях повышения качества проводимых ими экспертиз был разработан проект нового закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Данный проект содержал положения о сертификации компетентности эксперта: обязательной для государственных экспертов и добровольной для всех остальных экспертов. Предполагалось, что если эксперт получает сертификат компетентности, то его должны включить в государственный реестр судебных экспертов.

В своем новом законе Минюст России разделяет экспертов на основании их должности и формы собственности экспертного учреждения, а не по квалифицированному признаку.

Но для того, чтобы получить качественное заключение эксперта как допустимое доказательство в арбитражном процессе необходимо выделить

на законодательном уровне требование о высокой квалификации и безупречной репутации, которым должен соответствовать эксперт.

Также, эксперту необходимо регулярно проходить специализированные экзамены по повышению своей квалификации для подтверждения своей компетентности, независимо является ли эксперт государственным или негосударственным.

Поэтому, при выборе кандидатуры судебного эксперта в качестве основного, определяющего фактора следует рассматривать неценовые критерии качества, такие как: квалификация, компетенция, опыт проведения аналогичных экспертиз.

Опыт является основой для профессиональной компетенции. Под опытом проведения аналогичных экспертиз следует понимать опыт выполнения работ, оказания услуг схожего с проводимой экспертизой характера. Например, при проведении судебной экспертизы по установлению стоимости акций предприятия должен учитываться опыт по оценке бизнеса, в том числе в рассматриваемой отрасли¹.

В соответствии с позицией Минэкономразвития России, в качестве документов, подтверждающих сведения по такому показателю, как опыт участника по успешному выполнению работ схожего характера и объема, могут быть предоставлены в составе заявки копии выполненных аналогичных договоров за определенный период времени².

Таким образом, выбор эксперта рекомендуется осуществлять на основе следующих критериев.

Во-первых, критерий компетентности:

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда № А70-245/2015 от 9 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Письмо Минэкономразвития России «О применении в качестве показателя критерия оценки заявок наличия у участников закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимых характера и объема» от 4 мая 2017 г. № Д28и-2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 01.11.2020)

- наличие документов, которые должны соответствовать виду экспертизы и профилю поставленных на экспертизу вопросов, сравнение документов путем сопоставления уровня образования;

- документы об образовании: дипломы, аттестаты;
- документы о квалификации: сертификаты, свидетельства, удостоверения¹;
- наличие ученых степеней и званий по профилю экспертизы;
- научные достижения и публикации².

Во-вторых, это опыт работы, то есть наличие квалификации, компетенции:

- стаж работы по специальности: соответствие стажа работы виду экспертизы и профилю поставленных вопросов;
- должность, то есть соответствие должностных обязанностей виду экспертизы и профилю поставленных вопросов;
- стаж судебно-экспертной деятельности;
- опыт аналогичных внесудебных экспертиз;
- опыт подготовки аналогичных экспертных заключений.

В-третьих, критерий профессионального признания:

- членство и должности в профессиональных объединениях;
- статус эксперта саморегулируемой организации;
- награды и документы, которые характеризуют профессиональные достижения.

Показатели наличия, сроков и размера страхования профессиональной ответственности, которые иногда встречаются в судебной практике¹, не мо-

¹ Постановление Двадцатого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А23-1030/2016 от 4 июля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Определение Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А53-39945/2016 от 16 июля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

гут рассматриваться в качестве критериев выбора эксперта или экспертной организации. Данный вид страхования не распространяется на судебно-экспертную деятельность, а факт, размер и срок страхования не характеризуют компетенцию и квалификацию эксперта.

Как показывает судебная практика стаж работы, и опыт эксперта играют важную роль при назначении экспертизы. Поэтому, данные критерии играют важное значение при проведении судебных экспертиз, где в дальнейшем заключение экспертизы будет являться одним из доказательств для успешного разрешения арбитражного дела².

Таким образом, компетентность должна быть основным критерием выбора эксперта в арбитражном процессе, при назначении экспертизы, которая выражается в готовности решать поставленную задачу, наличие опыта в данной сфере и владение методикой проведения экспертизы, а не особые умения и знания³.

¹ Определение Арбитражного Суда Орловской области по делу № А48-249/2017 от 16 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Грабова К.А. Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе. С. 86.

³ Там же. С. 86.

2 ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Форма и содержание заключения судебной экспертизы

В процессуальном законодательстве существуют различные формы получения доказательств с помощью специальных знаний такие как, консультации специалистов, научные заключения, аудиторские заключения, несудебные заключения эксперта и другие виды, но только судебная экспертиза назначается и проводится по процессуальным правилам¹.

В ч. 2 ст. 64 АПК РФ указано, что экспертное заключение является процессуальной формой применения специальных знаний, предусмотренная законом, которая используются при установлении фактических обстоятельств арбитражного дела, также оно будет являться самостоятельным доказательством в деле.

В арбитражном процессе особое доказательственное значение придается результатам судебной экспертизы, которое обусловлено, прежде всего, строго установленной процессуальной формой проведения исследований, а также тем, что эксперт способен дать пояснения по вопросам, на которые суд не может ответить самостоятельно².

Определение «заключение эксперта» закреплено в ст. 9 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ, из которого следует, что заключением эксперта является письменный документ, в котором отражается ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Данное определение не отражает в полной мере существенные признаки заключения судебной экспертизы.

Также, в ст. 1 проекта закона о судебно-экспертной деятельности РФ фиксируется определение «заключение эксперта», из которой следует, что экспертным заключением является письменный документ, оформленный в соответствии с требованиями законодательства РФ, а также в котором отра-

¹ Дьяконова О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. С. 15.

² Никитина С.В. Арбитражный процесс: учебник. М.: РГУП, 2017. С. 112.

жены ход и результаты экспертизы. Но, данное определение отличается от определения, которое содержится в действующем Законе о судебно-экспертной деятельности РФ, поэтому разработка данного определения отчетливо выражена в научной литературе.

Так, А.А. Мохов фиксирует определение «заключение эксперта», как основанное на задании суда письменное изложение сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, установленные в результате исследования объектов (материалов), представленных судом¹.

В арбитражном процессе применение специальных знаний часто возникает в форме судебной экспертизы. Но процессуальная форма назначения судебной экспертизы по ГПК РФ и АПК РФ различается. Так, термин «гражданское судопроизводство», который закреплен в ст. 118 Конституции Российской Федерации регламентирует две процессуальные формы:

- гражданская и арбитражная процессуальная форма²;
- «два отнюдь не тождественных порядка судебного разбирательства»³.

Это усложняет работу судов, а также работу сторон судебного процесса, так как данное понятие носит межотраслевой характер. Но в АПК РФ и в Законе о судебно-экспертной деятельности РФ регламентируются форма и содержание, которым должно соответствовать заключение судебной экспертизы в арбитражном процессе, а в ведомственных нормативных актах, таких как инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации⁴, методических рекомендациях, в таких как методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-

¹ Мохов А.А. Специальные знания и практика их использования в гражданском судопроизводстве России: монография. Волгоград, 2005. С. 196.

² Абова Т.Е., Абросимова Е.Б., Боровский М.В. Судебная власть. М.: Проспект, 2003. С. 683.

³ Там же. С. 373.

⁴ Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20 декабря 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudexpert.ru> (дата обращения 20.11.2020).

экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации конкретизируется форма и содержание заключения эксперта определенного вида¹.

В заключение эксперта необходимо различать форму и содержание. Так, к содержанию большинство научных деятелей относят фактические данные, которые изложены в экспертном заключении в соответствии с процессуальным законодательством, а к форме относят процессуальные действия, которые должны быть совершены в ходе назначения и проведения судебной экспертизы, то есть все этапы судебной экспертизы должны быть логично и правильно изложены в заключение эксперта².

Заключение экспертизы должно быть оформлено в письменной форме – это требование регламентировано в ст. 86 АПК РФ и в ст. 25 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ.

Также, в заключение эксперта должны быть следующие обязательные данные о фактических обстоятельствах:

- время проведения экспертизы: на титульном листе заключения эксперта указывается дата и время начала и окончания исследования (часы и минуты), такое оформление наиболее соответствует регламентированным требованиям законодательства, чем указание только одной даты.

- место проведения экспертизы: указывается место проведения осмотра объекта исследования, если такое было осуществлено, а также место проведения основного исследования;

- основания назначения экспертизы: определение суда или постановление суда, включая дату вынесения данного документа;

- сведения об органе или лице кто назначил экспертизу;

- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте: инициалы эксперта, образование, специальность, стаж работы, уче-

¹ Смирнова С.А., Усов А.И., Микляева О.В. Основы формирования заключения эксперта. М.: РФЦСЭ, 2018. С. 152.

² Там же. С. 69.

ная степень и ученое звание, занимаемая должность, именно в заключении должны отражаться сведения об эксперте, а не только в подписке эксперта;

– записи о предупреждении эксперта, в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности, за дачу заведомо ложного заключения¹;

– вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов: вопросы, указываются в точном соответствии, как они были сформулированы лицом или органом, назначившем экспертизу;

– объекты исследований и материалы дела: описание представленного объекта, которое включает индивидуализирующие признаки, позволяющие в дальнейшем идентифицировать объект, документы должны быть точными с приведением наименований, например «договор поставки № 1 от 1 января 2019 г.»;

– результаты заключения экспертизы с указанием методов и методик проведения экспертизы: в заключении эксперт должен отразить весь ход экспертизы с анализом полученных данных;

– выводы на поставленные вопросы перед экспертом: выводы должны быть обоснованы экспертом, изложение выводов должно быть последовательно и логично;

– иные сведения в соответствии с федеральным законом: сведения об участниках процесса, которые присутствовали при производстве судебной экспертизы.

Также, к заключению эксперта должны быть приложены и являться его составной частью, материалы и документы, которые иллюстрируют заключение эксперта.

Отдельным документом, который прикладывается к экспертному заключению, является подписка эксперта о том, что он предупрежден арбит-

¹ Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 103.

ражным судом, что за дачу заведомо ложного заключения может понести уголовную ответственность (ст. 55 АПК РФ).

Приказом Минюста Российской Федерации «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации» следует, что заключение экспертизы должно содержать следующие разделы:

- вводная часть;
- основная часть;
- результативная часть.

В некоторых случаях в заключение судебной экспертизы выделяют отдельно интегрирующую часть. Но, интегрирующий раздел не всегда выделяется в самостоятельную часть, так как он входит в основную часть.

Во вводной части содержатся следующие информационные сведения:

- сведения об экспертизе: номер дела, наименование дела, дата, время, вид экспертизы;
- сведения об эксперте, который должен проводить исследование;
- краткое описание обстоятельств дела;
- вопросы, которые поставлены эксперту;
- ходатайства, которые были заявлены за время проведения экспертизы.

При производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы во вводной части указываются сведения о первичной судебной экспертизе или предшествующих судебных экспертизах¹.

Законодательством не закреплено право эксперта на переформулировку, поставленных перед ним вопросов. Он только может обратиться к суду с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов².

¹ Абсалямов А.В., Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л. Арбитражный процесс: учебник. М.: Статут, 2017. С 123.

² Блажеев В.В. Арбитражный процесс: практикум. М.: Проспект, 2019. С. 124.

Информация, которая изложена во вводной части заключения эксперта, имеет большое значение при определении критериев допустимости и достоверности данного заключения как доказательства в арбитражном процессе.

Из анализа судебной практики следует, что в последнее время в вводной части заключения эксперта в разделе «Примечание» указываются дополнительные сведения, которые имеют значение для судебной экспертизы.

В основную часть входит исследовательский, аналитический и синтезирующий (интегрирующий) разделы, проведенной судебной экспертизы.

Исследовательская часть заключения имеет свои особенности, которые определяются от конкретного рода или вида экспертизы. В исследовательскую часть заключения входит ход экспертного исследования, содержание и результаты исследований:

- осмотр объекта экспертизы;
- описание процесса исследования;
- применяемые методы и методики при исследовании;
- нормативные источники;
- ссылки на иллюстрации;
- приложения.

В отдельный раздел должен быть отнесен каждый поставленный эксперту вопрос. В случае совместного изучения взаимосвязанных между собой вопросов, содержание их исследования должны находиться в одном разделе.

При описании исследовательской части необходимо привести содержание и результаты исследования с указанием методик или методов, которые применялись в данной экспертизе.

Описание методики исследования должно быть оформлено так, чтобы при необходимости проверки достоверности полученных результатов в заключение экспертизы можно было повторить эту методику.

Исследовательская часть заключения экспертизы должна быть написана не научным стилем речи, чтобы участники процесса, которые не обладают специальными знаниями, могли понять данное заключение.

Информация, которая находится в исследовательской части заключения эксперта, имеет доказательственное значение и является основным средством, чтобы можно было установить достоверность и допустимость, полученных результатов (выводов) в заключение эксперта.

В случае назначения дополнительной экспертизы, эксперт может сделать ссылку на исследование, которое было проведено в предшествующей экспертизе¹.

При повторной экспертизе эксперт должен указать причины расхождения выводов с выводами первичной экспертизы, если они были.

При комплексной экспертизе, полученные результаты анализируются экспертами совместно, если исследование относится к одной специальности экспертов, а в случае разных специальностей, каждый из экспертов проводит исследования в рамках своих знаний и только после этого в заключении указываются отдельно, проведенные исследования каждого эксперта².

Общая оценка результатов исследований дается в конце основной части заключения в интегрирующем разделе с развернутой мотивировкой суждений, которая обосновывает все выводы по поставленным вопросам. Если на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможным дать ответы, в исследовательской части эксперт указывает причины этого.

В результативной части эксперт формулирует ответы на поставленные вопросы экспертизы. Выводы в заключение судебной экспертизы являются самостоятельной частью, так как именно выводы играют большую роль в доказывании.

Учеными разработаны требования, которые должны предъявляться к выводам эксперта:

– требование квалифицированности выводов: ответ на поставленный вопрос эксперту получен с помощью применения специальных знаний;

¹ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник. С. 152.

² Фокина М.А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. М.: Статут, 2014. С. 97.

- требование определенности выводов: ответ на поставленный вопрос эксперту не должен многочисленно трактоваться;
- требование доступности выводов: ответы на поставленные вопросы перед экспертом должны быть понятны участникам процесса¹.

Данные требования перечисляются в ведомственных инструкциях о порядке производства судебных экспертиз, определенного вида.

Эксперт оформляет свои выводы в определенной форме:

- категорической удовлетворительной;
- категорической отрицательной;
- альтернативной (если эксперту задано несколько ситуаций);
- вероятной (эксперт предлагает решение вопроса для условий, которые сформулированы в поставленном вопросе);
- решение о невозможности дать ответ, на поставленные вопросы с указанием причины невозможности решения вопроса.

Заключение эксперта с категорическими выводами в основном могут служить доказательством по делу, так как выводы эксперта основаны на данных точных наук. Оспорить заключение с категорическими выводами очень сложно, но можно, если провести повторную экспертизу, но обоснование ее назначения нужно еще доказать в суде².

Заключение экспертизы с вероятными выводами тоже будет иметь значительный вес при оценке судом всех доказательств в деле, так как такие выводы не должны пренебрегаться судом, но они должны быть использованы с осторожностью, потому что эти выводы не исключают существования противоположных вариантов по делу.

Исходя, из методических рекомендаций следует, что последовательность выводов должна соответствовать последовательности исследовательской части заключения эксперта. Выводы на вопросы, которые отражены

¹ Жижина М.В., Ягутьян И.Р. О форме и содержании заключения эксперта-почерковеда // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 2. С. 52.

² Юзефович В.Б. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 106.

экспертом в заключение, по своей инициативе, должны быть после выводов на поставленные вопросы перед экспертом.

Также, экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде чертежей, схем или диаграмм, и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки.

В соответствии со ст.ст. 4, 8 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ иллюстрация заключения судебной экспертизы направлено на исполнение регламентируемых законодательством принципов судебно-экспертной деятельности, которые должен придерживаться эксперт. Поэтому, иллюстрация категорических и вероятных выводов необходима в обязательном порядке, так как категорические и вероятные выводы, имеют наибольшее значение как доказательство. Выводы о невозможности решения дать ответ на поставленные вопросы иллюстрировать не обязательно.

Заключение судебной экспертизы завершается тем, что эксперт подписывает его, ставит дату окончания заключения, и подпись эксперта скрепляется печатью. Оно оформляется в двух экземплярах: первый передается в арбитражный суд, а второй остается наблюдательном производстве у эксперта. Каждая страница экспертного заключения подписывается экспертом и заверяется печатью, включая приложения.

В арбитражном деле № А13-10074/2008¹ заключение судебной экспертизы не было подписано экспертом и само исследование было проведено не одним, а двумя специалистами, хотя определением суда проведение экспертизы поручалось только одному эксперту. В результате Арбитражный суд вернул заключение экспертной организации для устранения несоответствия требованиям ст. 86 АПК РФ.

¹ Определение Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А13-10074/2008 от 10 марта 2009 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

Также, существует ряд рекомендаций, которые имеются в некоторых научных трудах и принятых в экспертной практике. Данные рекомендации применяются помимо предъявляемых требований к оформлению экспертного заключения со стороны законодательства¹:

Рекомендуется в водной части экспертного заключения фиксировать перечень используемой литературы. Данное требование не является нарушением. В перечне используемой литературы перечисляются те источники, которые эксперт использовал при проведении экспертизы, а не все источники, имеющие хоть какое-то отношение к проведенной экспертизе.

Необходимо также указывать в экспертном заключении род или вид экспертизы, характер экспертизы, и кем и когда были проведены предшествующие судебные экспертизы, какие выводы были в результате этого получены. Отсутствие в заключении наименования рода или вида экспертизы может быть расценено как незнание экспертом таких сведений.

Исследуемые в работе моменты по содержанию и форме заключения экспертизы являются наиболее проблематичными в судебной практике, так как именно они устанавливаются экспертами по-разному. Поэтому, заключение эксперта должно быть понятным и конкретным, все части заключения должны быть связаны между собой и не противоречить друг другу, а выводы из заключения должны являться результатом проведенного исследования, которое описано в других частях заключения.

Из анализа судебно-экспертной практики следует, что отсутствует единый подход к оформлению и составлению заключения эксперта, несмотря на то, что заключение эксперта является обязательным определяющим условием выполнения судебной экспертизы, которое регламентировано в законодательстве и в сертифицированных экспертных методиках².

¹ Шеменова О.Н., Фильченко Д.Г. Арбитражный процесс. М.: Проспект, 2018. С 105.

² Жижина М.В., Ягутьян И.Р. О форме и содержании заключения эксперта-почерковеда. С. 60.

Поэтому, форма и содержание экспертного заключения имеют большое значение при определении доказательственной силы заключения судебной экспертизы в арбитражном процессе¹.

2.2 Требования, предъявляемые к заключениям судебной экспертизы

В ст. 50 Конституции РФ закреплено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, которые получены с нарушением Федерального закона. Так как, заключение эксперта является одним из видов доказательств, то оно подлежит такой же оценке, как и любое другое доказательство, на общих основаниях, по основным критериям таких как, относимость, допустимость, достаточность и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимная связь доказательств в совокупности (п. 2 ст. 71 АПК РФ).

Поэтому процесс судебной экспертизы должен осуществляться только при условии точного исполнения требований законодательства РФ, которые и составляют правовую основу данной деятельности.

Нарушение законодательства при осуществлении судебной экспертизы недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством РФ.

В случае нарушения обязательных требований при проведении экспертного исследования и достоверности выводов в заключении судебной экспертизы суд может прийти к выводу о необходимости назначить повторную экспертизу².

В ст. 4 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ регламентируется, что судебное заключение должно соответствовать принципам законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица,

¹ Сахнова Т.В. Арбитражный процесс: учебно-методическое пособие. Красноярск: Сибирский Федеральный университет, 2012. С. 56.

² Жижина М.В. Оценка достоверности заключения эксперта как доказательства в арбитражном судопроизводстве: проблемы и пути преодоления // Право и экономика. 2009. № 3. С. 7.

а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники, которые установлены в законе об экспертной деятельности.

Судебный эксперт в ходе проведения экспертизы устанавливает фактические обстоятельства, которые подлежат доказыванию по конкретному делу. Поэтому, исследование эксперта должно быть объективным, всесторонним и в полном объеме, основано только на научных и практических знаниях, в пределах соответствующей специальности – данное требование закреплено в ст. 8 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ.

В АПК РФ и ГПК РФ нормативно закреплены признаки, свойства заключения судебной экспертизы, которые в совокупности составляют общий перечень требований, предъявляемых к содержанию заключения эксперта:

- основания и порядок назначения исследования в рамках экспертизы;
- требования к лицу, привлекаемому в качестве эксперта (ст.ст. 7, 13 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ);
- процессуальный статус эксперта, его права и обязанности (ст. 82 АПК РФ; ст.ст. 16, 17 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ);
- процессуальные права лиц, участвующих в деле, при назначении и производстве экспертизы, а также исследовании и оценке заключения эксперта (ст. 82, 83 АПК РФ);
- требования, предъявляемые к заключению экспертизы (ст. 86 АПК РФ).

Исходя из требований законодательства Российской Федерации, которые относятся к процессу осуществления судебной экспертизы и составления заключения можно выделить:

- формальные требования, которые относятся к порядку назначения судебной экспертизы;

– общие требования, которые относятся к содержательной части заключения судебной экспертизы¹.

Требования к экспертному заключению, которые закреплены в ст. 86 АПК РФ, почти, что дублируют требования, которые регламентированы ст. 25 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ. Но, есть различия, например, в соответствии с АПК РФ в экспертном заключении, могут быть зафиксированы выводы об обстоятельствах, по поводу которых эксперту не были поставлены вопросы, но которые имеют большое значение для данного судебного процесса. Это право эксперта называется «экспертная инициатива»².

Мнение экспертов является ошибочным, что они могут не отвечать на поставленные вопросы, по причине того, что данный вопрос, по их мнению, является не важным для разрешения дела, так как они владеют правом инициативы, так как эксперт обязан проводить экспертизу по всем поставленным перед ним вопросам, ему дано лишь право расширить круг исследования, а не сузить этот круг, при этом, проведение экспертизы не должно выходить за рамки экспертной компетенции, также как и не должна экспертом проводиться правовая оценка, даже в порядке инициативы эксперта³.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе разъяснено, что при назначении экспертизы суд должен руководствоваться требованиями законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности, а также положениями АПК РФ об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Поэтому, если экспертиза подлежит проведению в экспертном учреждении, суд указывает в определении о назначении экспертизы в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод экспер-

¹ Нестеров А.В. Экспертика: общая теория экспертизы. М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. С. 158.

² Яровенко В.В. Применение экспертной инициативы в современной экспертной практике // Юридические исследования. 2017. № 6. С. 84.

³ Гришина Е.П. Ошибки экспертной инициативы // Эксперт-криминалист. 2012. № 2. С. 9.

та, права на ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц.

Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не допускаются к использованию, поэтому заключение судебной экспертизы должно быть подготовлено в строгом соответствии с порядком, установленным процессуальным законом.

Согласно ст. 8 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ заключение эксперта должно быть основано на положениях, которые дают возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Заключение эксперта должно фиксировать весь ход исследования:

- наименование поступивших на экспертизу материалов;
- осмотр поступивших материалов;
- сравнительное исследование;
- описание применяемых методик;
- оценку результатов;
- изложение выводов эксперта.

Поэтому, важным нарушением требования считается факт того, если эксперт самостоятельно собирает материалы и объекты экспертизы, либо принимает материалы от заинтересованных лиц, а также делает выводы на основе материалов дела, а не по результатам исследований.

В таком случае, эксперт обязан провести полное исследование тех материалов и документов, которые указаны в определении о назначении экспертизы. В противном случае эксперт должен отказаться от дачи заключения экспертизы по тем причинам, если он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности¹.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А36-5059/2010 от 4 декабря 2012 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

Суд вправе признать недопустимыми доказательствами, также как и данное по ним заключение эксперта, если объекты исследований были получены экспертом в нарушение данного условия.

С учетом изложенных выше требований, заключение судебной экспертизы будет считаться надлежащим доказательством, если будет содержать подробное описание проведенных исследований, выводы и ответы на вопросы, которые были поставлены арбитражным судом эксперту.

При нарушении таких требований в определении о назначении экспертизы могут быть следующие обстоятельства:

- документы и материалы для производства судебной экспертизы переданы эксперту непосредственно лицами, участвующими в деле, или иными лицами, без участия суда;

- не соблюдена письменная форма экспертного заключения;

- экспертное заключение не подписано экспертом.

Таким образом, можно сделать вывод, что заключение судебной экспертизы, которое не отвечает формальным требованиям, установленным процессуальным законодательством, может быть признано недопустимым доказательством.

Несоблюдение требований к содержанию заключения экспертизы, несмотря на изложенный ответ, на вопрос, не дает возможности признать заключение надлежащим судебным доказательством.

Поэтому, суду при оценке содержательной части заключения экспертизы следует выяснять:

- на все ли поставленные вопросы экспертом даны ответы;

- логичны ли выводы эксперта и позволяет ли текст заключения оценить достоверность результата исследования эксперта;

- если экспертное исследование должно было быть проведено на конкретную дату, указанную в определении о назначении экспертизы, то су-

ду необходимо проверить соответствие обозначенной судом даты той дате, на которую эксперт фактически провел исследование¹.

О несоблюдении требований к содержанию заключения экспертизы могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

- в заключении отсутствует содержание исследований, оценка результатов исследований, обоснованный вывод на поставленный вопрос²;
- в заключении не указаны специальные методы, которые должны применяться в данном случае;
- в заключение отсутствуют положения, которые дают возможность проверить обоснованность и достоверность сделанного вывода на поставленный вопрос³;
- экспертное исследование проведено на иную дату, не указанную в определении о назначении экспертизы.

Существует два способа проверки заключения судебной экспертизы на достоверность, которые на практике должны использоваться совместно⁴.

Первый способ – это анализ методов проведенных исследований и анализ условий, в которых была проведена экспертиза.

В судебной экспертизе под методологией понимается система методов, средств и принципов организации исследования в ходе экспертизы.

Метод в судебной экспертизе – это логическая система инструментальных способов и приемов, которые используются для получения достоверных данных при формировании выводов в экспертном заключении⁵.

¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2019. С. 354.

² Постановление ФАС Московского округа по делу № А41-33513/2011 от 19 мая 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

³ Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-729/2009 от 04 февраля 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

⁴ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза. Типичные ошибки. М.: Проспект, 2020. С. 105.

⁵ Моисеева Т.Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2014. С. 174.

Основными принципами при использовании методов и методик в судебной экспертизе являются:

- законность применяемых методов;
- научность и точность полученных результатов;
- надежность и эффективность применения данных методов при проведении исследования¹.

Также в судебной экспертизе применяются собственные методы, которые разработаны на основе заимствования из других отраслей наук и практики, либо разработанные в ходе экспертных исследований.

Методы, которые разработаны на основе других наук могут применяться в судебно-экспертной практике только в случае, если этот метод неоднократно применялся на практике. Поэтому, новые виды методов судебной экспертизы появляются только тогда, когда разрабатываются новые виды судебных экспертиз.

В судебной экспертизе необходимо различать метод от методики, так как метод предлагает использовать определенное решение научного исследования, а методика предлагает общую программу определенных действий.

Методики в судебной экспертизе разрабатываются для каждого вида экспертиз отдельно и делятся на типовые, которые содержат единообразные критерии для всех объектов исследования и частные (конкретные), которые содержат рекомендации по производству конкретного вида экспертизы.

В настоящее время отсутствует единый государственный стандарт для разработки методик для судебных экспертиз – это негативно сказывается на результате проведения исследования, так как на данный момент существует примерно около трехсот судебно-экспертных методик, которые разрабатываются различными ведомствами.

Из анализа судебно-экспертной практики можно сделать вывод, что в методиках, которые применяются при производстве экспертизы, должны

¹ Орлов Ю.К. Производство экспертизы. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 346.

быть в обязательном порядке указаны реквизиты этой методики и основные этапы реализации данной методики.

Обязательные реквизиты, которые должны быть указаны в применяемых экспертных методиках:

- название методики;
- инициалы автора методики;
- разработчики методики;
- принцип решения задачи;
- совокупность признаков, характеризующих рассматриваемый объект;
- оборудование, материалы и реактивы, которые необходимы для исследования;
- последовательность действий при исследовании;
- формирование выводов;
- основания для использования литературы.

Так, в деле № А76-29121/2016 в качестве доказательства участником процесса было приобщено к материалам дела заключение судебной экспертизы, которое было выполнено негосударственной экспертной организацией, в данном заключении отсутствовали ссылки на действующие методики, а были указаны ссылки на методики, которые невозможно было идентифицировать.

Поэтому в ходе судебного разбирательства, данное заключение как доказательство было отклонено, и по этой причине была назначена новая судебная экспертиза в другой экспертной организации, в ходе которой эксперты представили заключение с применением методики, которая применяется при данном виде экспертизы.

Выводы из заключения судебной экспертизы, которая была назначена судом, противоречили выводам из заключения экспертизы, которая была проведена во внесудебном порядке, поэтому за основу решения суда было

взято заключение, которое проводилось в судебном порядке, как самостоятельное доказательство.

Федеральным законом «О техническом регулировании»¹ регулируется стандартизация и сертификация, а также объединение методик, на которых основаны экспертные исследования, так как они основываются на специальных знаниях в науке и технике.

Второй способ – это сопоставление выводов в заключение экспертизы с другими доказательствами дела, которые содержат сведения о предмете исследования.

То есть, при сопоставлении экспертного заключения с другими доказательствами дела устанавливается соответствие данного заключения с иными доказательствами. В связи с этим возникает неверное утверждение, что достоверность заключения эксперта надо искать в нем самом вне связи с другими доказательствами².

Рассмотрим самые частые нарушения требований, которые предъявляются к заключению судебной экспертизы. Обычно это процессуальные ошибки, которые заключаются в нарушении производства экспертизы.

Самое распространенная ошибка – это выход эксперта за пределы своей компетенции. В арбитражном деле № А67-4342/2012³ эксперту был задан вопрос об определении размера убытков, эксперт дал на него ответ, применяя свою точку зрения, данный вопрос был квалифицирован судом как правовой, так как в понятие «убытки» более широкое и в него входят как реальный ущерб, так и упущенная выгода, либо потери.

Пленум также дал разъяснения, что вопросы, которые поставлены перед экспертом, должны быть конкретными, отражающими правовую пози-

¹ Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 52 (Ч. I). Ст. 5140.

² Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки. М.: Проспект. 1986. С. 5.

³ Определение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4342/2012 от 31 июля 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

цию стороны в деле, а не правовыми вопросами (п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе).

В деле № А76-4167/2017 также эксперту был сформулирован правовой вопрос, поэтому эксперт в своем заключении дал верное толкование на поставленный вопрос, а именно указав на то, что данный вопрос имеет правовой характер, поэтому эксперт не может дать на него ответ.

Содержание заключения судебной экспертизы должно быть понятным и ясным, а исследуемый объект должен быть идентифицирован с помощью приложенных к заключению фотографий, видео.

В деле № А74-5011/2013¹ апелляционная инстанция сделала вывод, что заключение эксперта является недостоверным, так как из содержания заключения невозможно установить факт исследования спорной продукции или какой-либо и невозможно установить сам факт проведения исследования.

В заключение судебной экспертизы не должно быть «точечных» ошибок, таких как:

- ошибки в математических расчётах;
- ссылки на недействующие документы;
- нарушение методики исследования;
- нарушение стандартов оценки;
- отсутствие ответа на поставленный вопрос;
- ответ на другой вопрос.

Акцентируем внимание на то, каких процессуальных ошибок не должно быть в выводах заключения эксперта.

Во-первых, выводы эксперта должны быть понятны всем участникам дела, в том числе и судье. Специальная терминология, которая использовалась экспертом в исследовании, должна быть проанализирована и представ-

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А74-5011/2013 от 12 мая 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

лена в выводах с разъяснениями, чтобы можно было понять, оценить и проверить методику выполнения экспертизы.

Во-вторых, выводы эксперта должны быть мотивированными, обоснованными. Так, арбитражным судом по делу № А32-24579/2019¹ были сделаны выводы о том, что заключение судебной экспертизы, отдельные положения в них являются немотивированными. В данном заключении экспертизы были сделаны ссылки на свое экспертное мнение без привлечения научных источников, без ссылок на известные исследования, дополнительные экспертизы по смежным вопросам.

В-третьих, выводы судебной экспертизы не должны противоречить другим публикациям эксперта по тематике, которая связана с предметом исследования в экспертизе.

В-четвертых, выводы судебной экспертизы не должны содержать понятий, которые имеют двойное толкование, то есть выводы должны быть однозначными.

В-пятых, выводы эксперта по возможности должны быть категорическими, отказ от категорических выводов на вопросы или вообще отказ от решения вопроса должен быть мотивированным и обоснованным.

Ошибки в заключение эксперта обычно носят специфический характер, так как они зависят от вида экспертизы, от методов и методик, которые применялись при проведении экспертизы, поэтому их выявить без специальных знаний очень сложно².

Например, в деле № А71-6559/2016³ кассационная инстанция направила дело на новое рассмотрение по причине того, что экспертное заключение является недопустимым доказательством. Эксперт не смог обосновать мето-

¹ Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-24579/2019 от 2 августа 2019 г. / [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза. Типичные ошибки. С. 302.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А71-6559/2016 от 11 мая 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

ды исследования представленных ему материалов, так как полностью понял задачи и цели проведения экспертизы, которые были поставлены перед ним.

Заключение эксперта является результатом деятельности эксперта, а также является логической схемой, проведенного исследования, которая устанавливает сам алгоритм получения данного результата¹.

Самостоятельная оценка научной обоснованности результатов заключения эксперта в арбитражном процессе представляется очень трудной, потому что для такой оценки судья должен обладать специальными познаниями, что и эксперт².

Поэтому, судья при вынесении решения чаще всего руководствуется исключительно выводами из заключения судебной экспертизы, и не обращает внимание на содержательную часть этого заключения. Такая ситуация может привести к ограничению принципа состязательности, который содержится в ст. 123 Конституции РФ и в ст.ст. 9 и 65 АПК РФ.

Принцип состязательности играет важную роль в арбитражном процессе, так как он является гарантией для сторон при отстаивании своей правовой позиции и как результат — это получение обоснованного и справедливого решения суда по рассматриваемому делу.

В законодательстве Российской Федерации требования к содержанию экспертного заключения регламентируются лишь в самых общих чертах, а именно в разных нормативно-правовых актах неоднозначно определены требования к форме и содержанию экспертного заключения, что вносит некоторый «беспорядок» к экспертному заключению как доказательству, и требует к приведению нормативно-правовых актов в определении экспертного заключения к единству по форме и содержанию в любом судебном процессе.

¹ Каменков М.В. Процессуальный статус внесудебных заключений экспертов // Закон. 2014. № 9. С. 7.

² Гунько Е.В. Средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах: проблемные вопросы и пути их решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 6. С. 54.

2.3 Оценка заключения судебной экспертизы

Заключение судебной экспертизы должно исследоваться судом как доказательство вместе с другими доказательствами по делу (ч. 3 ст. 86 АПК РФ), и доказательства не могут иметь заранее установленной силы и обладать преимуществом перед другими доказательствами (ч. 5 ст. 71 АПК РФ).

Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод, что заключение эксперта не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

В арбитражном процессе, если по делу была назначена судебная экспертиза, то в решении или определении, отражается только список вопросов, которые были поставлены перед экспертом, а также выводы эксперта по данным вопросам. Из-за этого очень сложно проследить за процессом оценки экспертного заключения судом, так как в мотивировочной части решения не имеется уточняющих фактов, на основании которых судом экспертное заключение было признано надлежащим или ненадлежащим доказательством в спорном процессе¹.

Но, в судебной практике встречаются такие решения, в которых подробно описан процесс оценки экспертного заключения, то есть в мотивировочной части решения четко сформулированы основания принятия судом экспертного заключения в качестве доказательства или указано на то, что в приобщении экспертного заключения, был принят отказ.

Например, в деле № А40-243450/2017² в решении Арбитражного Суда города Москвы была сделана ссылка на то, что экспертное заключение является ненадлежащим доказательством, так как оно не удовлетворяет требованиям объективности, всесторонности и полноты исследования.

¹ Жижина М.В. Оценка достоверности заключения эксперта как доказательства в арбитражном судопроизводстве: проблемы и пути преодоления. С. 7.

² Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-243450/2017 от 24 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

В другом арбитражном процессе по делу № А40-67044/2018¹ в апелляционной инстанции суд, при оценке экспертного заключения, отклонил доводы стороны дела, которая была не согласна с экспертным заключением по причине того, что сторона дела не представила на выводы эксперта, оспаривающих доказательств. Также арбитражным судом по данному делу было установлено, что в экспертном заключении изложены четкие и ясные ответы на поставленные вопросы, и оно соответствует процессуальным нормам.

Необходимо также отметить, что факт предупреждения эксперта об уголовной ответственности играет важную роль при оценке заключения судом. В арбитражном процессе при оценке экспертного заключения судьями учитывается то, что эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, тем самым, уменьшается риск того, что содержание и выводы экспертного заключения, имеют недостоверный характер.

Так как оценка экспертного заключения носит специфический характер, то можно обозначить стадии оценки заключения эксперта:

- анализ соблюдения процессуальных требований, предъявляемых к порядку назначения и проведения экспертизы;
- анализ соблюдения общих требований, предъявляемых к содержанию заключения эксперта;
- сопоставление заключения эксперта с другими доказательствами по делу².

Оценка заключения судебной экспертизы может быть проведена только после того, как оно поступило в суд, после чего суд оценивает доказательства с точки зрения их качественных характеристик: относимости, допустимости, достоверности.

¹ Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А40-67044/2018 от 18 февраля 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Ефремов И.А. Судебная экспертиза: научно-практическое пособие. С. 58.

Качественная характеристика заключения судебной экспертизы как относимость определяется способностью установления каких-либо фактических обстоятельств, которые имеют большое значение для рассматриваемого дела.

Заключение эксперта с точки зрения качественной характеристики может быть относимым, только в том случае, если с помощью заключения можно установить или опровергнуть факты, которые относятся к предмету доказывания по делу или, которые имеют значение для проверки иных доказательств по делу¹.

Оценка заключения эксперта по характеристике допустимости устанавливается только с учетом соблюдения процессуального порядка: наличие определения о назначении и проведении экспертизы, а также отсутствие личной заинтересованности, специальность эксперта и другие условия. В случае нарушения процессуальных требований заключение судебной экспертизы не наделяется свойством допустимости, которое является обязательным требованием, предъявляемое к доказательствам².

Оценка достоверности заключения судебной экспертизы является наиболее сложной процедурой по сравнению с другими доказательствами³. Поэтому, можно выделить критерии достоверности заключения судебной экспертизы:

- полнота;
- объективность;
- достаточность
- соответствие предмета исследования компетенции эксперта;
- научная обоснованность⁴;

¹ Гончаров Д.В., Решетникова И.В. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 246.

² Гончаров Д.В., Решетникова И.В. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. С. 247.

³ Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник. С. 103.

⁴ Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. М.: Норма, 2001. С. 134.

- соблюдение экспертом норм действующего законодательства при проведении экспертизы;
- убедительность;
- всесторонность;
- мотивированность;
- соответствие выводов содержанию исследований¹.

Рассмотрим подробнее те критерии, которые наиболее вызывают споры арбитражном процессе при оценке заключения экспертизы.

Анализ содержания заключения судебной экспертизы является наиболее сложным этапом в оценке заключения экспертизы. Так, оценка содержания заключения экспертизы должна включать в себя проверку:

- правильности исходных данных, которые были представлены эксперту;
- полноты исследования, проведенного экспертом;
- правильности выявленных признаков экспертом, которые являются основой для выводов в заключении;
- научного положения эксперта при проведении исследования²;
- правильности интерпретации выявленных признаков экспертом и их достаточности для вывода.

Достоверность также является важным критерием оценки заключения эксперта, который заключается в выяснении конкретных вопросов со всех сторон, то есть является всесторонним признаком, имеющим значение для разрешения дела. Критерием достоверности ликвидируется односторонность экспертизы и ее субъективизм.

Также можно выделить критерий полноты экспертизы при оценке заключения эксперта. Данный критерий раскрывает совокупность всех свойств фактических обстоятельств и позволяет в полном объеме объективно отве-

¹ Арсеньев В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в следственных и судебных актах // Вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. 1979. № 39. С. 65.

² Орлов Ю.К. Производство экспертизы. С. 72.

тить на поставленные вопросы, а также сделать более глубокие выводы, которые будут иметь особое значение для рассматриваемого дела¹. Поэтому полнота исследования выражается в конкретных, исчерпывающих ответах на поставленные вопросы эксперту.

В деле № А40-57230/2015² две вышестоящие инстанции согласились с выводами первой инстанции, так как посчитали доводы стороны дела обоснованными и назначили повторную экспертизу, по причине того, что эксперт в заключении не указал содержание и результаты исследований, примененные методы, сведения о проведении полного исследования объекта. То есть судом, верно, было указано на то, что экспертное заключение является недопустимым доказательством, так как эксперт не указал сведения об исследовании объекта.

В другом арбитражном деле № А23-3248/2015³ апелляционная инстанция согласилась с решением суда первой инстанции о назначении повторной экспертизы по причине того, что экспертное заключение является недопустимым доказательством, так как эксперт не обосновал свои выводы, а именно эксперт не подтвердил свои выводы какими-либо расчетами и результатами испытаний материалов, а также не приложил таблицы измерений с указанием конкретных значений, полученных по результатам осмотра.

При оценке достоверности заключения экспертизы также необходимо учитывать критерий достаточности материала, который был предоставлен эксперту для исследования⁴.

¹ Кашепова В.П. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Юридический Дом «Юстици форм». 2003. С. 236.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-57230/2015 от 20 февраля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-3248/2015 от 13 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

⁴ Орлов Ю.К. Производство экспертизы. С. 75.

Критерий достаточности необходим для того, чтобы можно было произвести отбор качественных доказательств, по которым в дальнейшем эксперту сделать вывод о наличии или отсутствии спорных фактов.

Это имеет несколько важных последствий для разрешения спорного дела:

– при недостаточности исследовательского материала, возможно, составить неполное заключение экспертизы, что в дальнейшем станет причиной признания судом заключения судебной экспертизы недостоверной. Оценка достаточности представленных материалов ложится на самого эксперта в случае, если материалов недостаточно, то эксперт вправе отказаться от дачи заключения.

– суд и сторона дела, которая направила ходатайство о назначении экспертизы, должны обеспечить эксперта необходимым объемом материала, поэтому поведение сторон влияет не только на оценку результатов экспертизы, но и на распределение судебных расходов.

В арбитражном деле № А50-1209/2017¹ кассационный суд назначил повторную экспертизу, которую поручил другому эксперту, так как посчитал выводы эксперта сомнительными, по причине того, что сторона дела самостоятельно предоставляла эксперту дополнительные материалы. Данный факт, по мнению другой стороны, мог повлиять на выводы эксперта.

Критерий мотивированности заключается в обоснованности заключения судебной экспертизы. Мотивированность – это важное требование, которому должно соответствовать заключение эксперта, этот критерий придает заключению необходимую обоснованность, представляет собой систему доводов, а также анализ исследованных фактических обстоятельств.

В случае если экспертное заключение противоречит материалам дела, то на это стоит обратить внимание. В таком случае суд обязан разрешить эти противоречия, в том числе назначить повторную экспертизу.

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А50-1209/2017 от 21 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

Так в деле № А62-9093/2016¹ суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение по причине того, что суд первой инстанции неправомерно отказался назначить повторную экспертизу, так как заключение эксперта противоречило материалам дела, а именно в материалах дела находилось три экспертных заключения и суд разрешил дело только на основании одного положительного экспертного заключения, а отрицательным оценки не дал. Поэтому, сторона дела ходатайствовала о назначении повторной экспертизы, но суд ходатайство не удовлетворил, а также противоречия между экспертными заключениями не устранил.

Таким образом, при оценке заключения экспертизы, суду необходимо надлежащим образом проанализировать заключение на критерий мотивированности.

К числу определяющих критериев достоверности заключения эксперта также относится и критерий объективности. Данный критерий подразумевает то, что при проведении исследования эксперт обязан учитывать все факторы, имеющие значение, а также использовать все рекомендованные наукой и практикой методики.

При анализе и оценке документов и материалов, представленных эксперту и формулировании выводов заключения, эксперт должен исключить недобросовестность, субъективность и предвзятость².

Если объективность в заключении эксперта будет нарушена, то выводы эксперта будут поставлены под сомнение, а само заключение может быть признано недопустимым доказательством из-за узости специальности эксперта или из-за недостаточности знаний.

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А62-9093/2016 от 3 апреля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

² Кашепова В.П. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации». С. 238.

Критерий убедительности включает в себя такие свойства, как непротиворечивость в своих выводах, исключение неточных и неясных суждений в заключение экспертизы.

Если в заключение судебной экспертизы имеются противоречия в выводах эксперта, то это существенно снижает убедительность заключения, а также делают возможность для признания такого заключения недостоверным доказательством. В случае наличия противоречий в выводах эксперта может быть назначена повторная экспертиза (ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

Наличие сомнений в обоснованности заключения судебной экспертизы, по результатам назначенной судом первой инстанции экспертизы или наличие противоречий в выводах заключения экспертизы является основанием для назначения судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции¹.

При сопоставлении заключения с другими доказательствами по делу выясняется соответствие данного заключения экспертизы и иных доказательств. Поэтому, утверждение является неверным о том, что критерий достоверности заключения эксперта может быть оценен отдельно, без сопоставления с другими доказательствами².

Таким образом, оценка достоверности заключения судебной экспертизы может быть осуществлена только путем соотнесения заключения с другими доказательствами по делу.

Порядок оспаривания заключения судебной экспертизы не регламентирован в процессуальном законодательстве, но сторона арбитражного процесса имеет право на опровержение достоверности любого доказательства, предоставленное оппонентом, с помощью всей совокупности доказательств дела. Поэтому, если выводы в заключение эксперта не аргументированы либо не обоснованы, то данное заключение не может быть достоверным. Чтобы дока-

¹ Определение Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А33-6134/2013 от 15 июля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

² Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки. С. 15.

зать недостоверность заключения необходимо грамотно подойти к оценке заключения экспертизы.

Судебные экспертизы, согласно процессуальным нормам, подразделяются на виды: первичные, повторные, дополнительные, комплексные и комиссионные. При этом определенный вид экспертизы не может влиять на доказательственную ценность в арбитражном процессе.

В арбитражном деле № А33-6134/2013 арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанции предоставили заключениям первичной и повторной экспертизам особый режим (заключение эксперта не было опровергнуто антимонопольным органом в установленном порядке, и не была назначена повторная или дополнительная экспертизы)¹, что в свою очередь привело к отрицательному результату по данному делу.

Но, Президиум ВАС РФ указал на ошибку данных судов к такому подходу и отменил постановления, разъяснив, что в соответствии с п. 3 ст. 86 АПК РФ суд должен был исследовать по существу содержание экспертного заключения как одного из доказательств по делу².

Законом о судебно-экспертной деятельности РФ закреплено, что только эксперт и никто другой может определять достаточность и полноту объектов исследования, которые предоставлены ему для проведения исследования (ст. 8 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ).

Поэтому, в случае отклонения арбитражным судом ходатайства о назначении повторной либо дополнительной экспертизы, стороне спора необходимо оспорить заключение эксперта по первичной экспертизе.

Исходя из судебной практики, можно выделить несколько способов оспаривания заключения экспертизы:

– получение устных пояснений в отношении заключения от эксперта с помощью его вызова в суд;

¹ Постановление ФАС Центрального округа по делу № А33-6134/2013 от 26 июля 2004 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

² Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А35-5535/02-С10 от 29 марта 2005 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

- представление заключения экспертизы в суд, которая проведена другим экспертным учреждением;
- представление рецензии в суд на заключение экспертизы;
- ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Самым сложным из этих способов оспаривания является обоснование необходимости назначения повторной экспертизы, так как такой вид экспертизы может быть назначен только в случае, если возникнут сомнения в обоснованности экспертизы либо противоречия в выводах эксперта, а также, если будет нарушена достоверность экспертизы (ст. 20 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ).

В случае нарушения одного из перечисленного условия будет назначена повторная экспертиза. Но, бывают и случаи, когда повторная экспертиза может быть назначена и без указания судом причин, которые вызывают сомнения в обоснованности выводов первоначальной экспертизы¹.

Заключение судебной экспертизы должно быть основано на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 8 Закона о судебно-экспертной деятельности РФ).

Только суду на практике проблематично установить достоверность выводов эксперта, сделанных на основе его специальных познаний, который такими специальными знаниями не обладает. Поэтому в такой ситуации суду очень сложно оценить, были ли предоставлены эксперту надлежащие и достаточные материалы для исследования, проведено ли исследование с необходимой полнотой, основано ли оно на применении современных научных знаний, насколько обоснован выбор того или иного метода исследования.

Арбитражные суды решают данную проблему, ссылаясь на обязательное предупреждение судебного эксперта об уголовной ответственности за

¹ Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия по делу № А18-862/2012 от 17 ноября 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.ru> (дата обращения 20.05.2020).

дачу заведомо ложного заключения. По их мнению, эксперт, который подписал заключение экспертизы, несет ответственность и за выводы, которые содержатся в нем. Данный факт и придает заключению судебной экспертизы для суда априорную достоверность.

Несмотря на вышеизложенное, в большинстве случаев экспертизу проводят негосударственные экспертные учреждения, на которых требования Закона о судебно-экспертной деятельности РФ распространяются только отчасти, в случае некомпетентности или недобросовестности эксперта, сторона дела рискует получить отрицательное решение, основанное на недостоверном заключении эксперта.

Поэтому, чтобы такого не произошло, необходимо учитывать два важных критерия:

- строгое следование процессуальному порядку назначения и проведения судебной экспертизы;
- активное процессуальное поведение участников арбитражного процесса.

Процессуальная активность поведения участников дела может играть определяющую роль, так как сторона дела вправе любыми способами, которые разрешены процессуальным законодательством, указать сторонам на имеющиеся в заключение эксперта противоречия и недостатки.

В п. 2 ст. 8 АПК РФ указано, что лица, которые участвуют в арбитражном процессе, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Данная процессуальная норма относится к праву опровергать доказательства другой стороны дела как ходатайством о назначении судебной экспертизы, так и опровержением заключения судебной экспертизы, которое вынесено не в пользу заинтересованной стороны, в том числе подачей ходатайств о дополнительных или повторных экспертизах.

Если сторона дела оспаривает заключение эксперта, только ссылаясь на нарушение своих процессуальных прав, или на вероятный характер выводов

эксперта, или на его некомпетентность, то особого отношения к заключению эксперта как судебному доказательству у судей не будет.

Поэтому, судья для оценки выводов заключения судебной экспертизы будет использовать внутреннее убеждение в качестве универсального метода при оценке доказательств.

Очень часто на практике суды учитывают только выводы, которые содержатся в заключение экспертизы, и не учитывают основную исследовательскую часть заключения. Это происходит по тому, что судья не обладает теми же знаниями, что и эксперт, и не может оценить методы, которые использовал специалист, правильность научного подхода и вытекающую из них логику исследования. Поэтому он оценивает лишь выводы: их полноту и соответствие их другим доказательствам.

В январе 2018 года Верховный суд РФ по делу № А40-73410/2015¹. признал право сторон предоставлять в судебном процессе рецензии на заключение экспертизы и обязал суды исследовать их вместе с другими доказательствами.

До этого момента рецензия не рассматривалась в подобном качестве, поскольку в процессуальном законодательстве, в отличие от самого заключения судебной экспертизы, рецензия отсутствует как доказательство. Теперь же для участников процесса это еще один инструмент доказывания, к которому можно прибегнуть при проведении любой судебной экспертизы.

Возможность оценки достоверности заключения эксперта сторонами и судом довольно ограничены процессуальным законодательством, и поэтому целесообразно на законодательном уровне закрепить такие способы проверки достоверности заключения эксперта как письменная консультация специалиста в качестве самостоятельного вида доказательства.

Таким образом, судебная практика показывает, что заключение судебной экспертизы чаще всего признается в качестве допустимого и самостоя-

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № А40-73410/2015 от 25 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

тельного доказательства по делу, если участник процесса не представил суду убедительных доводов и доказательств, которые могут опровергнуть выводы эксперта, при условии предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В этом наиболее ярко проявляются принципы состязательности и диспозитивности арбитражного процесса. При этом арбитражный суд осуществляет оценку заключения эксперта в соответствии с законом, наравне с иными доказательствами по делу в их совокупности и с учетом всех основополагающих принципов арбитражного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе автор изучил научные труды, нормативно-правовые акты, которые относятся к теме выпускной квалификационной работы, изучил проект федерального закона о судебной экспертной деятельности, а также в работе проанализирована судебная практика по вопросам назначения судебной экспертизы и оценке заключения экспертизы в арбитражном процессе, и проанализированы положения Постановления Пленума ВАС РФ о вопросах практики применения законодательства об экспертизе.

В результате анализа действующего законодательства РФ и научной литературы в работе выявлены проблемы, связанные с назначением судебной экспертизы и оценкой заключения эксперта в арбитражном процессе, а также предложено теоретическое и практическое решение данных проблем.

1) В законодательстве РФ нет точного определения понятий «экспертная организация», «судебная экспертиза», что снижает эффективность применения института судебной экспертизы в арбитражном процессе. Поэтому, данные понятия необходимо более подробно идентифицировать в законодательстве о судебной экспертной деятельности РФ.

Поэтому в работе автором указывается, что необходимо внести поправки либо усовершенствовать систему процессуальных норм, которая регламентирует процедуру назначения судебной экспертизы, также необходимо разработать или усовершенствовать процессуальные нормы, которые должны быть приняты в качестве базовой основы, для обеспечения высокого качества судебной экспертной деятельности государственных и негосударственных учреждений.

2) Также необходимо усовершенствовать систему процессуальных норм, которая регламентирует процедуру назначения судебной экспертизы. При назначении судебной экспертизы в целях установления общих критериев, необходимо разработать единый подход к проведению экспертиз, при котором должны учитываться: вид экспертизы, классификация методик и мето-

дов экспертизы, а также необходимо стандартизировать методы и средства, которые будут применяться экспертом при исследовании.

3) Так как в законодательстве РФ отсутствуют единые требования к критерию компетентности эксперта, а также нет единых методик, которые бы могли использоваться при проведении судебной экспертизы, то данные пробелы в законодательстве приводят к существенным затруднениям при оценке заключения эксперта.

Чтобы не возникало проблем при процедуре оценки экспертного заключения необходимо разработать, а также внести поправки в законодательство РФ, которые будут касаться требований, предъявляемых к экспертам:

- необходимо ужесточить правила и порядок привлечения к ответственности экспертов за некачественно проведенную экспертизу, которая в свою очередь, способствует злоупотреблению прав, как со стороны эксперта, так и со стороны суда, а также приводит к ущемлению прав добросовестных участников процесса;

- необходимо внести требования к экспертам в части их ограничения при производстве экспертизы и нарушение данного требования должно привести к исключению эксперта из государственного реестра в связи с тем, что будет отозван сертификат;

- необходимо разработать процедуру, предусматривающую возможность исключения из реестра эксперта, отзыва сертификата у эксперта или лишения эксперта сертификата;

- необходимо установить единые требования к методическим основам, в которых бы четко были сформулированы единые принципы работы экспертов, которыми бы руководствовались все эксперты как государственные, так и негосударственные.

Автором установлено, что в сфере экспертной деятельности существует пробел в том, что нет единого ведомства или учреждения, которое бы объединяло и руководило всеми участниками экспертной деятельности. В настоящее время эксперты объединяются только в рамках процессуальной дея-

тельности и в рамках существующего закона о судебно-экспертной деятельности РФ.

Закрепления правовых основ деятельности негосударственных экспертных организаций и негосударственных экспертов необходимо для повышения качества проводимых ими экспертиз.

4) В арбитражном процессе экспертное заключение очень часто имеет решающее значение как доказательство по делу, несмотря на то, что в процессуальном законодательстве, так же, как и в Законе о судебно-экспертной деятельности РФ неоднозначно определены требования к форме и содержанию экспертного заключения.

Данная неопределенность указывает на отсутствие ясности к заключению судебной экспертизы как доказательству, и поэтому данная неясность требует приведения законодательства в определении экспертного заключения к единству по форме и содержанию в арбитражном процессе.

На основании анализа судебной практики и научной литературы в работе разработаны некоторые рекомендации к требованиям заключения судебной экспертизы по содержанию и форме, которые учитывают требования действующего процессуального законодательства и современных условий судебно-экспертной деятельности.

Применение данных рекомендаций направлено на приведение судебно-экспертной деятельности к единым требованиям в отношении составления заключения экспертизы, а также к формированию единой судебной практики по назначению и проведению судебной экспертизы в арбитражном процессе. Разработанные рекомендации нуждаются в дальнейшей корректировке, а также в методическом закреплении на законодательном уровне.

5) Проанализировав процессуальное законодательство, а также основываясь на Законе о судебно-экспертной деятельности РФ можно выделить основные и обязательные требования к экспертному заключению:

– формальные требования, которые относятся к процессуальному порядку назначения судебной экспертизы;

– общие требования, которые относятся к содержательной части заключения судебной экспертизы.

Если судебная экспертиза проведена надлежащим образом с соблюдением всех обязательных требований, то только тогда экспертное заключение будет являться достоверным доказательством в арбитражном процессе.

В случае сомнения в обоснованности экспертного заключения, процессуальные нормы дают возможность проверки данной обоснованности в таком заключении, а в случае, если обнаружены значительные нарушения обязательных требований, то возникнет необходимость в назначении повторной либо дополнительной экспертизы.

Таким образом, можно сделать вывод, что заключение судебной экспертизы, которое не отвечает формальным требованиям, установленным процессуальным законодательством, может быть признано недопустимым доказательством.

В научной литературе неоднократно ученые акцентируют внимание на необходимость выработки новых критериев оценки заключения судебной экспертизы, которые позволят проводить качественную и полную оценку не только по формальным требованиям, но и, по существу, но такие критерии до сих пор не разработаны до конца.

б) Из анализа научной литературы и судебной практики по данной тематике, также можно выделить проблему роли оценки заключения эксперта по критерию достоверности как одну из основных проблем.

Поэтому, необходимо унифицировать способы выявления и указания на имеющиеся противоречия и недостатки экспертного заключения. Одним способом является рецензия на экспертное заключение, но в свою очередь она является иным письменным доказательством.

Таким образом, для того чтобы можно было привести к единому правовому обеспечению законодательство о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, необходимо дополнить важнейшими положениями

не только процессуальное законодательство РФ, но и также дополнить Закон о судебно-экспертной деятельности РФ.

Также необходимо наделить исключительно государственных судебно-экспертных учреждений полномочиями по научно-методическому обеспечению судебных экспертиз, а именно по разработке и сертификации методических материалов по производству судебной экспертизы в соответствии с профилем государственной судебно-экспертной организации. Так как очень часто независимыми экспертами в коммерческих организациях применяются методики, которые с научной точки зрения вообще очень сомнительны, но они иногда начинают применяться.

Поэтому правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации должно быть обязательным и распространяться на все формы судебно-экспертной деятельности, осуществляемой как в государственных, так и в негосударственных экспертных учреждениях, а также иными экспертами, производящими судебные экспертизы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996 г. № 25. Ст. 2954.
6. Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ // СЗ РФ. 2008 г. № 26. Ст. 3021.
7. Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 2002 г. № 52 (Ч. I). Ст. 5140.
8. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
9. Приказ Минюста Российской Федерации «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции РФ» от 20 декабря 2002 г. № 346. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 16.05.2020).
10. Стенограмма парламентских слушаний на тему «Совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего судебно-

экспертную деятельность» от 23 мая 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://exprus.ru/sro/requests/> (дата обращения 05.11.2020).

11. Письмо Минэкономразвития России «О применении в качестве показателя критерия оценки заявок наличия у участников закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимых характера и объема» от 04 мая 2017 г. № Д28и-2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 01.11.2020).
12. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20 декабря 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudexpert.ru> (дата обращения 20.11.2020).
13. Проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России), текст по состоянию на 29 июня 2013 г. № 306504-6. [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения 20.12.2018).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абова, Т.Е., Абросимова, Е.Б., Боровский, М.В. Судебная власть / И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. 720 с.
2. Абсалямов, А.В., Абушенко, Д.Б., Брановицкий, К.Л. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов. М.: Статут, 2017. 235 с.
3. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьяновой. М.: Норма, 2018. 480 с.
4. Аверьянова, Т.В., Россинская, Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская. М.: Юристъ, 1999. 246 с.
5. Антонова, Е.Н. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / Д.В. Гончарова, И. В. Решетникова. М.: Волтерс Клувер, 2018. 512 с.

6. Арсеньев, В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в следственных и судебных актах / В.Д. Арсеньев // Вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. 1979. № 39. С 65–89.
7. Афанасьев, С.Ф. Баулин, О.В., Лукьянова, И.Н. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / М.А. Фокина. М.: Статут, 2019. 656 с.
8. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. 365 с.
9. Бринев, К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе / К.И. Бринев. М.: Норма, 2020. 200 с.
10. Блажеев, В.В. Арбитражный процесс: практикум / В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. М.: Проспект, 2019. 240 с.
11. Бутырин, А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы / А.Ю. Бутырин. М.: Городец, 2006. 544 с.
12. Винберг, А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы / А.И. Винберг // Советское государство и право. 1961. № 6. С. 79.
13. Власов, А.А. Арбитражный процесс: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.А. Власова. М.: Юрайт, 2019. 350 с.
14. Вологина, Ж.Ю., Давлетшин, Р.Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе / Ж.Ю. Вологина, Р.Ф. Давлетшин // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 11. С. 140–160.
15. Гончаров, Д.В., Решетникова, И.В. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер. 2007. 246 с.
16. Грабова, К.А. Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе / К.А. Грабова // Научный аспект. 2020. № 1. С. 84–88.
17. Гришина, Е.П. Ошибки экспертной инициативы / Е.П. Гришина // Эксперт-криминалист. 2012. № 2. С. 9–10.

18. Гунько Е.В. Средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах: проблемные вопросы и пути их решения / Е.В. Гунько // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 6. С. 54–60.
19. Джаникян, М.В. Субъекты гражданского и арбитражного процесса / М.В. Джаникян // Юрист. 2018. № 5. С. 29–31.
20. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / О.Г. Дьяконова // Арбитражный и гражданский процесс, 2013. № 5. С. 15–23.
21. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / О.Г. Дьяконова // Человек и закон. 2017. № 1. С. 43–48.
22. Ефремов, И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) / И.А. Ефремов. М.: Юстиция, 2013. 128 с.
23. Жижина, М.В. Оценка достоверности заключения эксперта как доказательства в арбитражном судопроизводстве: проблемы и пути преодоления / М.В. Жижина // Право и экономика. 2009. № 3. С. 7–12.
24. Жижина, М.В. К вопросу о назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. № 1. С. 16–25.
25. Жижина, М.В., Ягутьян, И.Р. О форме и содержании заключения эксперта-почерковеда / М.В. Жижина, И.Р. Ягутьян // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 2. С. 51–60.
26. Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы / А.М. Зинин. М., 2001. 434 с.
27. Каменков, М.В. Процессуальный статус внесудебных заключений экспертов / М.В. Каменков // Закон. 2014. № 9. С. 7–15.
28. Кашепова, В.П. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / В.П. Кашепова. М.: Юридический Дом «Юстицинформ». 2003. 546 с.

29. Коваленко, А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе / А.Г. Коваленко // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 2. С. 35–46.
30. Корухов, Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки / Ю.Г. Корухов // Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М.: 1986. № 3. С. 4–27.
31. Крашенинников, П.В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / П.В. Крашенинникова. М.: 2013. 139 с.
32. Матеров, Н.В., Логинова, О.П. О назначении экспертизы в арбитражном процессе (по материалам судебной практики Арбитражного суда Вологодской области) / Н.В. Матеров, О.П. Логинова // Вестник ВАС РФ. 2018. № 8. С. 97–111.
33. Моисеева, Т.Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований / Т.Ф. Моисеева // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2014. 521 с.
34. Мохов, А.А. Специальные знания и практика их использования в гражданском судопроизводстве России / А.А. Мохов. Волгоград: ВолГУ. 2005. 394 с.
35. Нестеров, А.В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. М.: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2018. 168 с.
36. Нестеров, А.В. Экспертика: общая теория экспертизы / А.В. Нестеров. М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. 258 с.
37. Никитина, С.В. Арбитражный процесс: учебник / С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. 249 с.
38. Орлов, Ю.К. Производство экспертизы / Ю.К. Орлов. М.: ВЮЗИ, 1982. 503 с.

39. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М.: Норма, 2014. 653 с.
40. Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И., Зинин, А.М. Теория судебной экспертизы / Е.Р. Россинская. М.: Норма, 2013. 532 с.
41. Россинская, Е.Р. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. М.: Проспект, 2018. 458 с.
42. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
43. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза. Типичные ошибки / Е.Р. Россинская. М.: Проспект, 2020. 544 с.
44. Сахнова, Т.В. Арбитражный процесс / Т.В. Сахнова. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. 132 с.
45. Смирнова, С.А., Усов, А.И., Микляева, О.В. Основы формирования заключения эксперта / С.А. Смирнова. М.: РФЦСЭ, 2018. 236 с.
46. Сухов, И.В. Арбитражные суды как структурные элементы механизма российского государства: конституционный аспект / И.В. Сухов // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 25. С. 26–30.
47. Треушников, М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / М.К. Треушникова. М.: Городец, 2019. 361 с.
48. Фокина, М.А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / М.А. Фокина. М.: Статут, 2014. 496 с.
49. Фокина, М.А. Субъекты арбитражного процесса // Современное право. 2018. № 7. С. 107–109.
50. Фролович, Э.М. Некоторые проблемы строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / Э.М. Фролович // Актуальные про-

- блемы корпоративного права и арбитражного процесса. 2018. С. 105–110.
51. Шварц, М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе / М.З. Шварц // Арбитражные споры. 2010. № 3. С. 85–96.
 52. Шеменова, О.Н., Фильченко, Д.Г. Арбитражный процесс / О.Н. Шеменова, Д.Г. Фильченко. М.: Проспект, 2018. 234 с.
 53. Юзефович, В.Б. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики / В.Б. Юзефович. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 296 с.
 54. Ярков, В.В. Арбитражный процесс / В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2019. 848 с.
 55. Ярков, В.В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2004. 784 с.
 56. Яровенко, В.В. Применение экспертной инициативы в современной экспертной практике / В.В. Яровенко // Юридические исследования. 2017. № 6. С. 84–94.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 4 апреля 2014 г. № 23 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 6.
2. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А36-5059/2010 от 4 декабря 2012 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).

3. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А35-5535/02-С10 от 29 марта 2005 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации» от 1 июля 2014 г. № 167 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9.
5. Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А50-1209/2017 от 21 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-3248/2015 от 13 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А71-6559/2016 от 11 мая 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А62-9093/2016 от 3 апреля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-57230/2015 от 20 февраля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-30443/2012 от 22 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).
11. Постановление Арбитражного Суда Московского округа по делу №А41-68467/2015 от 25 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 28.10.2020).

12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А65-13208/2016 от 12 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).
13. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-23735/2016 от 7 декабря 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).
14. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-8121/2015 от 23 июня 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 04.11.2020).
15. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-19820/2014 от 26 мая 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
16. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А74-5011/2013 от 12 мая 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
17. Постановление ФАС Московского округа по делу № А41-33513/2011 от 19 мая 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
18. Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-729/2009 от 4 февраля 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
19. Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-49394/2010 от 30 сентября 2011 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
20. Постановление ФАС Центрального округа по делу № А33-6134/2013 от 26 июля 2004 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
21. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А40-67044/2018 от 18 февраля 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).

22. Постановление Двадцатого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А23-1030/2016 от 4 июля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
23. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда № А70-245/2017 от 9 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
24. Постановление Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А44-6888/2015 от 24 мая 2016 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 27.10.2020).
25. Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4167/2017 от 23 сентября 2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
26. Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-24579/2019 от 2 августа 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
27. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-243450/2017 от 24 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
28. Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия по делу № А18-862/2012 от 17 ноября 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
29. Определение Верховного Суда РФ по делу № А41-89689/2016 от 9 августа 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.12.2018).
30. Определение Верховного Суда РФ по делу № А41-19629/2016 от 26 апреля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.12.2018).
31. Определение Верховного Суда РФ по делу № А40-164626/2015 от 27 марта 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.12.2018).

32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № А40-73410/2015 от 25 января 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
33. Определение Семнадцатого Апелляционного Арбитражного Суда по делу № А71-7030/2017 от 16 августа 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
34. Определение Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А53-34532/2016 от 16 июля 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
35. Определение Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А33-6134/2013 от 15 июля 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
36. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4581/2018 от 22 июля 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.10.2020).
37. Определение Арбитражного Суда Челябинской области по делу № А76-20232/2016. от 20 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
38. Определение Арбитражного Суда Орловской области по делу № А48-249/2017 от 16 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
39. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-29121/2016 от 7 июня 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.10.2020).
40. Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4167/2017 от 11 мая 2018 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
41. Определение Арбитражного Суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-39945/2016 от 26 января 2017 г.

- [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
42. Определение Арбитражного Суда Республики Хакасия по делу № А74-2237/2016 от 16 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.10.2020).
43. Определение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4342/2012 от 31 июля 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).
44. Определение Арбитражный суда Северо-Западного округа по делу № А13-10074/2008 от 10 марта 2009 г. [Электронный ресурс] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.05.2020).