

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Теория государства и права, трудового права»

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКА ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ
КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 450. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры

_____ Елена Михайловна Офман
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-450

_____ Наталья Сергеевна Коровина
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук, доцент

_____ Эльвира Маисовна Филиппова
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ	
1.1 Коммерческая тайна: понятие, признаки, отличие от служебной и государственной тайны.....	10
1.2 Виды информации, оставляющей коммерческую тайну.....	19
1.3 Режим конфиденциальности информации: обязанности обладателя информации	26
1.4 Коммерческая тайна как элемент содержания трудового договора	34
2 ЗАЩИТА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ	
2.1 Труда-правовая ответственность работника за разглашение коммерческой тайны	44
2.2 Гражданско-правовая ответственность за разглашение коммерческой тайны	62
2.3 Уголовно-правовая и административная ответственность работника за разглашение коммерческой тайны	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	95
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	101

ВВЕДЕНИЕ

Коммерческая тайна представляет собой конфиденциальную информацию, имеющую действительную и потенциальную ценность для организации, при использовании которой обладатель может извлекать из такой информации прибыль.

В современных складывающихся рыночных отношениях информация нуждается в определенной защите от третьих лиц. Информация охватывает все сферы жизнедеятельности и представляет собой очень важный элемент в предпринимательской деятельности. Информация в ряде случаев имеет большую коммерческую ценность для организации, и обладатель пытается различными способами защитить ее конфиденциальность, так как такая информация может дать существенные преимущества на рынке товаров, услуг или работ перед другими организациями – конкурентами. Исходя из этого обладатель информации, имеющую коммерческую ценность, стремится придать ей статус коммерческой тайны и установить в отношении нее соответствующий режим для охраны ее конфиденциальности.

Таким образом, становится очевидным, что коммерческая тайна играет одну из главных ролей в экономическом развитии, обеспечивая интерес добросовестной конкуренции между организациями. Именно этим обусловлено появление в трудовом, гражданском, уголовном, административном праве России оснований ответственности за несанкционированное нарушение конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну. В тоже время отсутствует единая практика привлечения работника к юридической ответственности за разглашение коммерческой тайны, что вызывает как практические, так и теоретические вопросы, связанные с правильным применением норм законодательства в данной сфере.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы определяется тем, что она является комплексным правовым исследованием

информации, составляющей коммерческую тайну, а также видов юридической ответственности за разглашение такой информации работником. Учтены изменения законодательства, рассмотрены современные проблемы привлечения к ответственности работника за разглашение им коммерческой тайны.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании теоретических, практических вопросов и проблем относительно видов ответственности за разглашение работником информации, составляющей коммерческую тайну.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- рассмотреть понятие коммерческой тайны, провести анализ соотношения данного понятия со смежными категориями конфиденциальной информации;
- определить содержание информации, составляющей коммерческую тайну;
- рассмотреть содержание режима конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, и выявить обязанности работодателя по ее сохранности;
- проанализировать коммерческую тайну как элемент содержания трудового договора;
- установить правовые последствия несоблюдения работником требований по сохранности коммерческой тайны и особенности трудово-правовой, гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности за необеспечение режима конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают правоотношения, складывающиеся между работником и работодателем, обладающего информацией, составляющей коммерческую тайну, установления и обеспечения ее правового режима, а также определение ответственности за ее разглашение работником.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского законодательства, устанавливающие трудо-правовую, гражданско-правовую, уголовную и административную ответственность за разглашение работником информации, составляющей коммерческую тайну, материалы судебной практики применения этих норм, а также доктринальные положения.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы различных видов ответственности, предусматривающие санкцию за разглашение работником коммерческой тайны, остаются объектом внимания различных юридических наук. В специальной юридической литературе проблемы привлечения работника к ответственности за разглашение коммерческой тайны рассматривались в исследованиях С.Ю. Головиной, А.М. Куренного, У.М. Стансковой, М.С. Сагандыкова, М.А. Рыльской, Ю.П. Свита.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Трудовой кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, федеральные законы, регулирующие институт коммерческой тайны, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции, научная и учебная литература.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

1.1 Коммерческая тайна: понятие, признаки, отличие от служебной и государственной тайны

В каждом обществе существуют различного рода ограничения доступа к информации, которое содержит в себе определенные сведения являющийся тайной. Информация, предназначенная для ограниченного круга лиц, обозначается при помощи термина «конфиденциальность».

Конфиденциальная информация регулируются различными отраслями права. Первое упоминание в законодательстве о конфиденциальной информации содержится в «Уложении о наказаниях» 1845г.в разделе VIII предусматривалось ответственность за разглашение информации являющийся конфиденциальной, а именно положения, регулирующие фабричный секрет, тайну торговую, тайну кредитных учреждений¹.

Следующим нормативном актом предусматривающий ответственность за разглашение конфиденциальной информации стало «Уголовное уложение» 1903г. Данный нормативный акт в главе XXIX предусматривал ответственность за разглашение тайны коммерческой, кредитной и фабричной. Под кредитной тайной понимались сведения, заведомо составлявшие тайну сих (кредитных) учреждений, не подлежащие огласки. Под фабричной тайной понималось особое, употребляемые на заводе, фабрике или в заведении, или предположенные к употреблению приемы производства². Понятие «коммерческая тайна» в «Уголовном уложении» 1903г. не раскрывалась, но из содержания статьи следовало, что коммерческая тайна содержится в купеческих книгах. Купеческие книги в то время содержали в себе приход и расход денежных средств, получаемых от

¹ Крутин Ю.В. Защита коммерческой тайны: конспект лекций. М.: Екатеринбург, 2020. С. 7–8.

² Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru> (10.03.2021).

различного рода деятельности, а также кредиторов и должников купца, счета прибыли и убытков, счета собственного капитала и т.д. Ознакомление с купеческой книгой могло дать третьим лицам полную информацию о деятельности купца, поэтому в то время возникла необходимость в защите такой информации.

В процессе осуществления хозяйственной деятельности купцы стали чаще сталкиваться с таким понятием как «коммерческая тайна», так как обладание той или иной информации о хозяйственной деятельности позволяло увеличить доходы, а в случае ее утери нанести большой имущественный вред.

С установлением советской власти институт охраны коммерческой тайны перестал регулироваться на законодательном уровне, так как на тот момент преобладала государственная собственность над частной собственностью и конфиденциальную информацию относили к государственной тайне. Коммерческая тайна более характерна для капиталистической, рыночной экономики, так как в условиях конкурентной борьбы эффективным средством повышения конкурентоспособности товаров, работ или услуг выступает коммерческая тайна. Также с развитием предпринимательства в России и усилением конкуренции на различных рынках товаров, работ или услуг приведение законодательства в соответствии с рыночной экономики становится необходимым условием.

Возрождение данного института связан с принятием Закона СССР «О предприятиях в СССР» от 4 июня 1990г., который закреплял в себе легальное определение «коммерческая тайна», под которой понималось - не являющиеся государственными секретами сведения, связанные с производством, технологической информацией, управлением, финансами и другой деятельностью предприятия, разглашение (утечка, передача) которых может нанести ущерб его интересам¹.

¹ Закон СССР «О предприятиях в СССР» от 4 июня 1990г. № 1529-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. №25. Ст. 460 (утратил силу).

В настоящее время институт охраны коммерческой тайны регулируется различными нормативно правовыми актами, а также подзаконными актами России. Основным актом является Федеральный закон РФ «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004г. № 98 (далее Закон «О коммерческой тайне»). Закон «О коммерческой тайне» регулирует отношения, связанные с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, а также распространяются на информацию, составляющую коммерческую тайну, независимо от вида носителя, на котором она зафиксирована.

Так в ст. 3 Закона «О коммерческой тайне» содержится определение «коммерческая тайна», под которой понимается - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду¹.

По смыслу данной статьи можно выделить ряд признаков коммерческой тайны, таких как:

- информация носит конфиденциальный характер;
- с помощью такой информации возможно получить определенную коммерческую выгоду.

Понятие «коммерческая тайна» также закреплено в Указе Президента РФ «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» от 6 марта 1997г. № 188 (далее Указ Президента № 188), согласно которому коммерческой тайной признаются сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с ГК РФ и федеральными законами².

¹ Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

² Указ Президента РФ «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» от 06 марта 1997 г. № 188 // СЗ РФ. 1997. № 10. Ст. 1127.

В доктрине также можно встретить ряд определений «коммерческая тайна». Так по мнению Ф.Г. Панкратова и Н.Ф. Солдатовой, под коммерческой тайной следует понимать преднамеренно скрываемую по коммерческим соображениям экономические, технические, организационные и прочие данные и сведения о различных сторонах и сферах хозяйственной деятельности фирмы, охрана которых обусловлена интересами конкуренции и возможной угрозой экономической безопасности фирмы (организации)¹. По мнению О.Б. Давыдовой под коммерческой тайной следует понимать совокупность конфиденциальных данных, не являющихся государственной тайной, представляющих из себя определенную долю ценности для субъекта хозяйствующий деятельности, при разглашении которых велика вероятность нанесения ущерба организации². М.А. Егорова в качестве коммерческой тайны определяет особый вид запретительного правового режима³.

Среди ученых в области юриспруденции нет единого мнения касательно признаков коммерческой тайны. Некоторые ученые в качестве основного признака коммерческой тайны выделяют сведения, которые могут причинить материальный вред или моральные убытки организации. Н.О. Саниахметова утверждает, что отнесение информации к коммерческой тайне для защиты ее законодательством необходимы следующие критерии: такая информация не должна быть известна общественности; информация носит общественно полезный характер; владелец информации может извлекать из нее прибыль и применяет меры для ее защиты⁴. По мнению нескольких ученых, для коммерческой тайны характерны следующие признаки, такие как: информация потенциально и реально создает преимущества в конкурентной борьбе; информация носит ценный характер из всей собственности

¹ Панкратов Ф. Г., Солдатова Н. Ф. Коммерческая деятельность: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. С. 64.

² Давыдова О.Б. Коммерческая тайна и меры по ее защите // Вестник науки и образования. 2018. № 7. С.30-33.

³ Егорова М. А. Коммерческое право: учебник для вузов. М.: Статут, 2013. С. 267.

⁴ Саниахметова Н.А. Предпринимательское (хозяйственное) право в вопросах и ответах: учеб. пособие. Х.: Одиссей, 2003. С. 209.

организации, в том числе и имущественной; информация может приносить прибыль организации при ее использовании.

С учетом вышеуказанных признаков можно провести разграничения коммерческой тайны от других видов тайн, в частности от служебной и государственной тайны. Сравнительный анализ отдельных правовых режимов информации носит актуальный характер, так как на сегодняшний день существует несоответствие между развивающимися отношениями в информационной среде и нормативно правовой базы.

В отличие от коммерческой тайны служебная тайна не имеет специального регулирования. Легальное определение можно найти в Указе Президента РФ № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», согласно которому служебные сведения, представляет собой сведения доступ, к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с ГК РФ и федеральными законами. Термин «служебная тайна» также можно встретить в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности» от 3 ноября 1994 г. № 1233, согласно которому к служебной тайне относится несекретная информация, которая касается деятельности организаций, ограничение на распространение которой определяется служебной необходимостью¹.

К.Е. Лукьянов под служебной тайной понимает, охраняемую законом конфиденциальную информацию о деятельности государственных органов, доступ к которой ограничен в силу служебной необходимости, а также

¹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности» от 03 ноября 1994 г. № 1233 // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3165.

ставшая известной в государственных органах и органах местного самоуправления только на законном основании¹.

Отличие между понятиями коммерческой тайны и служебной тайны заключается в том, что понятие «служебная тайна» в основном применяется к деятельности государственных или муниципальных служащих и закрепляет в себе сведения, тайный характер которых обусловлен интересами службы. Термин «коммерческая тайна» закрепляет в себе сведения, которые представляют для обладателя коммерческую ценность, то есть при использовании таких сведений он может извлекать прибыль.

Многие ученые в области юридических наук разграничивают коммерческую и служебную тайну по различным основаниям аргументируя их. Для защиты коммерческой тайны применяются все необходимые меры для обеспечения ее конфиденциальности. Коммерческая ценность информации определяется законом, нормативным актом или владельцем информации. Обычно ценность такой информации заключается в знаниях, практическом опыте, производстве товаров, управление организации и т.д. Информация, которая составляет коммерческую тайну, определяется обладателем самостоятельно в соответствии с законодательством, так как на законодательном уровне установлен перечень информации, которая не может относиться к коммерческой тайне. Служебная тайна не всегда связана с коммерческой целью для организации, так как она может отсутствовать в организации. Информацию, которую относят к служебной тайне, условно можно поделить на несколько групп. Так к первой группе можно отнести информацию, которая связана с деятельностью должностных лиц, например, сведения предварительного расследования, сведения, относящиеся к оперативно розыскной деятельности и т.д.; ко второй группе можно отнести информацию, которая была получена в результате деятельности

¹ Лукичев К. Е. К вопросу об институте служебной тайны // Право и безопасность. 2009. № 3 (32). С. 20-26.

государственных или муниципальных служащих, например, сведения, которые относятся к коммерческой тайне.

Недопустимость разглашения служебной тайны как правило определяется императивными нормами в специальных нормативных правовых актах. Недопустимость разглашения коммерческой тайны определяется Законом «О коммерческой тайне» в ст. 14.

Некоторые ученые разграничивают служебную тайну от коммерческой по праву доступа к такой информации. Так согласно п. 3 ч. 2 ст. 6.1 Закона «О коммерческой тайне» обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, вправе самостоятельно наделить любое лицо правом доступа к такой информации. Под обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, согласно п. 4 ст. 3 Закона «О коммерческой тайне» понимают лицо, которое владеет информацией, составляющей коммерческую тайну, на законном основании, ограничило доступ к этой информации и установило в отношении ее режим коммерческой тайны. При этом следует учитывать, что в установленных законодательных случаях органы государственной власти и органы местного самоуправления вправе обеспечить себе доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, без разрешения на это обладателя такой информации при условии сохранения конфиденциальности такой информации. К.Е. Лукичев утверждает, что правом на доступ к служебной тайне обладают служащие законодательной, исполнительной и судебной ветви власти. Такое право служащие получают в связи наделением служебных полномочий.

Таким образом, коммерческая тайна от служебной тайны отличаются правовым регулированием, сведениями, составляющие ту или иную тайну, субъектами, которые имеют доступ к тайне.

Нередко ученые проводят соотношения институтов коммерческой и государственной тайн по различным основаниям.

Государственная тайна регулируется федеральным законом «О государственной тайне» от 21 июля 1993г. № 5485-1. В данном законе в ст.2

закреплено понятие государственная тайна, под которой понимается, защищаемые государством сведения в области военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности РФ¹.

Институт государственной тайны является неотъемлемой частью любого государства, так как данный институт обеспечивает безопасность всего государства и защищает национальные интересы страны.

Основным и более важным критерием разграничения государственной тайны от коммерческой являются сведения. Сведения составляющие государственную тайну прямо определены в законодательстве и требуют защиты со стороны государства путем засекречивания. Так согласно ст. 5 Закона «О государственной тайне» к таким сведениям относятся: сведения в военной области; сведения в области экономики, науки и техники; сведения в области внешней политики и экономики; сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, а также в области противодействия терроризму и в области обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты.

Сведения, составляющие коммерческую тайну, законодательно не определены, так как она зависит от вида предпринимательской деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Соотношение институтов государственной тайны, служебной тайны и коммерческой тайны характеризуется рядом проблем и противоречий, которые требуют от органов государственной власти на законодательном уровне разделить политические и экономические интересы, а также выработать в соответствии с такими интересами практический механизм, который бы позволял относить информацию к различным видам тайн.

¹ Федеральный закон «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. №5485-1 // СЗ РФ. 1993. № 38. Ст. 1480.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно прийти к следующему выводу: одним из действенных способов обеспечения информационной безопасности является ограничение доступа к отдельным видам информации, таким как информация, представляющая коммерческую или государственную тайну, или информация, составляющая служебную тайну.

В отличие от служебной и государственной тайн коммерческая тайна направлена на защиту предпринимательской деятельности, а не на защиту публичных интересов. Следует разграничивать виды тайн по субъектному составу, по информации, которая составляет тайну, а также ее ценность.

Исследования данного параграфа позволяют также прийти к выводу, что коммерческая тайна состоит из сведений различного характера, которые соответствуют требованиям законодательства и в отношении которых установлен режим коммерческой тайны.

Основным признаком коммерческой тайны является коммерческая ценность такой информации для ее обладателя, позволяющие ему извлекать прибыль при ее использовании, а в случае утери такой информации понести убытки.

1.2 Виды информации, составляющей коммерческую тайну

Поиск, получение, передача, распространение информация в отечественном законодательстве входит в основные демократические права человека и гражданина. Возможность получения информации и ее использования императивно объединены в единую конструкцию «доступ информации».

Нормативное положение такого права закреплено в ч. 4 ст. 29 Конституции РФ «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным

способом¹». Право на доступ к информации можно реализовать с помощью совершения действий, которые направлены на поиск и (или) получение информации. Право искать и право получать информацию неразрывно связаны друг с другом и обозначают отношения двух сторон, одна из которых обязана искать, а другая сторона предоставляет и обеспечивает получение информации².

В юридической науке информация рассматривается с точки зрения ее ценности, полезности для общества, так как в данном аспекте она может выступать в качестве объекта правоотношений.

Понятие информация является одним из самых противоречивых и сложных в доктрине. Определение информации получило большое внимание в начале XX века в результате совершенствования теории связи и возрастания роли обмена сведениями в различных сферах жизнедеятельности. Каждая наука рассматривает свои аспекты важные для формирования термина «информация».

Юридическое определение «информация» закреплено в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006г. № 149 - ФЗ³. В статье 2 этого закона «информация» определяется как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их предоставления.

По мнению С.А. Куликова из данного определения можно выделить два основных признака, такие как:

- содержательность. Данный признак проявляется через соотношение информации со сведениями (сообщениями). Сведения представляют собой

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 2020. № 144. 4 июля.

² Ильгова Е.В. Административно-правовое регулирование информационного взаимодействия органов исполнительной власти с гражданами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 7-8.

³ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3448.

некое содержание, которое получено из внешнего мира, например, символов, предметов, лиц, событий, фактов, процессов и явлений;

- независимо от формы представления. Сведения могут передаваться в любой форме, например, визуальной, акустической, письменной, устной и т.п.¹

Ученые в области права приводят различные основания для классификации информации. Одной из самых противоречивых оснований разграничения информации является обоснование по степени доступа информации. Информация по данному основанию подразделяется на общедоступную (открытую) и ограниченного доступа. Проблема заключается в том, что Конституция РФ определяет право на информацию как личное право человека и гражданина. В тоже время сохранение личной, коммерческой, государственной тайн входит в число интересов всего общества, организаций и государства в целом.

К общедоступной (открытой) информации относится информация, содержащаяся в документах, закрепляющих, например, авторские права на изобретение, промышленные образцы, полезные модели. Также к данной категории можно отнести массовую информацию, информацию о выборах, референдумах, официальные документы, законы и подзаконные акты и многое другое.

К информации ограниченного доступа относится, во-первых, государственная тайна – защищаемые государством сведения, которые создаются в условиях секретности в соответствии с законодательством; и во-вторых конфиденциальная информация. К конфиденциальной информации относится служебная тайна и коммерческая тайна.

Владение информацией и рациональное ее использование создает условие для управления обществом, а ее искажение и ограничение в получении или использование недостоверных сведений ведут к ошибочным

¹ Куликова С.А. Информационное право России: учеб. пособие. Саратов: Издательство Саратов. Ун-та, 2010. С. 9-10.

действиям. Исходя из этого, создание правовых норм, которые закрепляют права и обязанности граждан, организаций и государства на информацию, а также защита информации, особенно в экономической сфере, становится важным аспектом информационной политики государства¹.

Развитие рыночных отношений требует от работников выполнение такой трудовой функции которая связана с использованием конфиденциальной информации, чаще всего которой выступает коммерческая тайна.

Коммерческую тайну составляет любая коммерчески значимая для организации информация, которая определяется и защищается на законном основании, используемая в предпринимательской деятельности для извлечения прибыли. Коммерческую тайну следует отличать от информации, которая обладает собственным правовым режимом, а именно от общедоступной.

Разглашение коммерческой информации может ухудшить экономическое положение хозяйствующего субъекта. Чтобы избежать таких последствий необходимо перевести такую информацию в разряд охраняемой. Это делается при помощи принятия локального акта организации, в котором перечисляются сведения, относящиеся к коммерческой тайне.

Согласно законодательству, право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации.

Под информацией, составляющую коммерческую тайну, согласно положениям Закона «О коммерческой тайне», понимаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу

¹ Северин В.А. Коммерческая тайна в России: монография. М.: Зерцало, 2009. С. 53-54.

неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Таким образом, можно прийти к выводу что Закон «О коммерческой тайне» не содержит закрытый перечень сведений, составляющих коммерческую тайну. В литературе нередко можно встретить предложения по исправлению приведенного определения.

Исходя из определения можно выделить ряд признаков данной информации.

1) Информация имеет действительную или потенциальную ценность, так как она неизвестна третьим лицам. Ценность такой информации заключается в полезности для принятия решений в предпринимательской деятельности, которая складывается из достоверности, актуальности и полноты. Критерий ценности неразрывно взаимосвязан с требованием неизвестности третьим лицам. Коммерческая ценность выражается в основном в преимуществах, возникающие у обладателя определенной информацией по сравнению с конкурентами, которым данная информация неизвестна.

2) Доступ к такой информации ограничен. Исходя из норм законодательства следует что информацию, составляющей коммерческую тайну, третьи лица могут получить лишь незаконным способом либо в результате небрежности ее обладателя. Под третьими лицами в данной области следует понимать ту часть работников организации, которая в силу выполняемых трудовых функций не обладает доступом к сведениям, составляющих коммерческую тайну, а также контрагентами организации, которым такая информация стала известна из договора.

3) Обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности. Меры заключаются в установление режима коммерческой тайны. В числе образующих мер охраны могут применяться различные юридические, организационные, технические и иные методы,

способы и механизмы. Информация не признается коммерческой тайной, если ее могут получить из открытых источников.

По мнению Ю.В. Крутинина, для отнесения информации к коммерческой тайне необходимо наличие всех вышеуказанных признаков.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 24 ноября 1998г. № 3900/98 указал, что одним из основных признаков информации, составляющей коммерческую тайну, является неизвестность такой информации третьим лицам¹.

Отечественное законодательство позволяет определить круг сведений, которые могут быть отнесены к коммерческой тайне. Законом «О коммерческой тайне» в ст. 5 закреплены сведения в отношении которых не может быть установлен режим коммерческой тайны лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. К таким сведениям относятся:

1) содержащихся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

2) содержащихся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности;

3) о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов;

4) о загрязнении окружающей среды, состоянии противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного функционирования

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 24 ноября 1998 г. № 3900/98 по делу № А60-1629/97-С1 URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 19.02.2021).

производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом;

5) о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест;

б) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и социальным выплатам.

Нормами ТК РФ, регулирующие персональные данные работников, которые могут входить в перечень коммерческой тайны, предусмотрена обязанность работодателя принять меры по их защите.

Также круг сведений, на которой не распространяется режим коммерческой тайны, определяет Постановление Правительства «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» от 5 декабря 1991г. № 35¹.

Согласно которому коммерческую тайну организации и индивидуального предпринимателя не могут составлять:

1) учредительные документы (решение о создании предприятия или договор учредителей) и Устав;

2) документы, дающие право заниматься предпринимательской деятельностью (документы, подтверждающие факт внесения записей о юридических лицах в Единый государственный реестр юридических лиц, свидетельства о государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, лицензии, патенты);

3) сведения по установленным формам отчетности о финансово - хозяйственной деятельности и иные сведения, необходимые для проверки правильности исчисления и уплаты налогов и других обязательных платежей в государственную бюджетную систему РСФСР;

¹ Постановление Правительства РСФСР «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» от 05 декабря 1991 г. № 35 // Собрание постановлений Правительства Российской Федерации. 1992. № 1-2. Ст. 7.

- 4) документы о платежеспособности;
- 5) сведения о численности, составе работающих, их заработной плате и условиях труда, а также о наличии свободных рабочих мест;
- 6) документы об уплате налогов и обязательных платежах;
- 7) сведения о загрязнении окружающей среды, нарушении антимонопольного законодательства, несоблюдении безопасных условий труда, реализации продукции, причиняющей вред здоровью населения, а также других нарушениях законодательства РСФСР и размерах причиненного при этом ущерба;
- 8) сведения об участии должностных лиц предприятия в кооперативах, малых предприятиях, товариществах, акционерных обществах, объединениях и других организациях, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Также данное Постановление Правительства запрещает государственным и муниципальным предприятиям до и в процессе их приватизации относить к коммерческой тайне данные:

- 1) о размерах имущества предприятия и его денежных средствах;
- 2) о вложении средств в доходные активы (ценные бумаги) других предприятий, в процентные облигации и займы, в уставные фонды совместных предприятий;
- 3) о кредитных, торговых и иных обязательствах предприятия, вытекающих из законодательства РСФСР и заключенных им договоров;
- 4) о договорах с кооперативами, иными негосударственными предприятиями, творческими и временными трудовыми коллективами, а также отдельными гражданами.

Данный подзаконный нормативный акт расширяет перечень сведений, которые не могут быть отнесены к коммерческой тайне и должны быть общедоступными.

Исходя из вышеуказанного можно прийти к выводу, чтобы отнести информацию к коммерческой тайне, она должна отвечать следующим критериям: иметь действительную или потенциальную коммерческую

ценность, быть ограниченной в доступе, а также в отношении такой информации должен быть приняты меры по ее охране. Стоит отметить что закон не устанавливает закрытый перечень информации, составляющей коммерческую тайну, а лишь определяет перечень информации, которая не может быть отнесена к коммерческой тайне. На наш взгляд, это сделано для того, чтобы обладатель самостоятельно определял сведения, которые для него составляют потенциальную и действительную ценность, при использовании которой он может извлекать для себя определенную прибыль, но при этом не относил сведения, но при этом не злоупотреблял данным правом.

1.3 Режим конфиденциальности информации: обязанности обладателя информации

В современных условиях рыночной экономики субъекты хозяйствующей деятельности претерпевают определенные изменения, которые связаны с появлением новых направлений предпринимательской деятельности, новых технологий производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, что влияет на появление новых угроз и рисков. Поскольку необходимо учитывать, что успешное видение предпринимательской деятельности зависит от минимизации риска. Для целей нормального функционирования предприятия следует разработать систему обеспечения информационной безопасности.

По мнению А.А. Одинцова, существует пять уровней информационной безопасности, к первому относится законодательный, ко второму административный, к третьему аппаратно – программный, к четвертому физический и к пятому морально – этический¹.

¹ Одинцов А.А. Экономическая и информационная безопасность. М.: Экзамен, 2012. С. 275-276.

Поэтому обеспечение информационной безопасности на предприятии должно быть системным, обеспечиваться круглогодичным полным контролем в круглосуточном реальном режиме.

Хозяйствующий субъект должен иметь несколько направлений обеспечений информационной безопасности, например, разработать меры по предотвращению угроз разглашения конфиденциальной информации, также по предотвращению вмешательства в информационные ресурсы предприятия, установить контроль доступа к информации и т.д.¹ Одним из способов обеспечения информационной безопасности является установление режима коммерческой тайны.

Коммерческая тайна в российском законодательстве определяется как режим конфиденциальной информации, который может увеличить доход ее обладателю, а также предотвратить убытки, сохранить положение на рынке.

Перечень информации коммерческой тайны устанавливается субъектом предпринимательской деятельности самостоятельно, так как она всегда разная, и чаще всего охраняется службой безопасности организации.

Законодатель рассматривает в качестве тайны не саму информацию, а установленный режим на предприятии, который устанавливается в целях сохранения такой информации от третьих лиц. Коммерческую ценность информации следует рассматривать более как экономическое преимущество у владельца информации которая составляет коммерческую тайну перед другими субъектами предпринимательской деятельности на рынке товаров, работ, услуг. Поэтому важно понимать, что меры по защите коммерческой тайны должны носить предупредительных характер.

Коммерческая тайна в основном возникает в процессе производства товара способного конкурировать на рынке. Производитель такого товара получает преимущество на рынке вследствие использование определенных технологий, приёмов и методов, а также сведений, которые неизвестны

¹ Мамаева Л.Н., Кондратьева О.А. Основные направления обеспечения информационной безопасности // Информационная безопасность регионов. 2016. № 2. С.5-9.

третьим лицам. Исходя из чего товар приобретает высокий спрос. Поэтому субъект предпринимательской деятельности в целях увеличения своей прибыли вынужден ввести режим коммерческой тайны.

В законодательстве в сфере регулирования коммерческой тайны определен порядок и условия установления режима коммерческой тайны, то есть определено применение обладателем коммерческой информации мер к ее защите. Особенность коммерческой тайны выражается в развитии коммерческой деятельности предприятия, которое заинтересовано в получении коммерческой выгоды. Следует учитывать, что при установлении режима коммерческой тайны, такой режим не должен противоречить основам конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц, здоровья, а также обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В ст. 10 Закона «О коммерческой тайне» определены общие меры по охране конфиденциальной информации, которые обязан принять обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, а именно:

- 1) определить перечень информации, составляющей коммерческую тайну;
- 2) ограничить доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;
- 3) вести учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;
- 4) регулировать отношения по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;
- 5) наносить на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с

указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Если обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, принял меры, перечисленные выше, то режим коммерческой тайны будет считаться установленным.

Закон также устанавливает право за обладателем принимать необходимые методы и средства технической защиты для обеспечения режима коммерческой тайны не противоречащие законодательству.

При этом меры по охране коммерческой тайны считаются разумно достаточными, если они исключают доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, любых лиц без согласия ее обладателя и обеспечивается возможность использования информации, составляющей коммерческую тайну, работниками и передачи ее контрагентам без нарушения режима коммерческой тайны.

На обладателя с установлением режима коммерческой тайны возлагается ряд обязанностей, установленных на законодательном уровне. Так в ст. 11 Закона «О коммерческой тайне» установлен ряд основных обязанностей обладателя информации, составляющей коммерческую тайну. Следует отметить, что в данной статье под обладателем подразумевают работодателя.

Закон «О коммерческой тайне» в ст. 13 гарантирует охрану конфиденциальной информации при ее предоставлении другим лицам. Так согласно данной норме следует, что представленная обладателем информация, составляющая коммерческую тайну, в органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, на них возлагается обязанность по созданию условий, обеспечивающие охрану конфиденциальной информации. Также должностные лица органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного

самоуправления, государственные или муниципальные служащие указанных органов без согласия обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, не вправе разглашать или передавать другим лицам, органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления ставшую известной им в силу выполнения должностных (служебных) обязанностей информацию, составляющую коммерческую тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, а также не вправе использовать эту информацию в корыстных или иных личных целях.

Для отправления документа, охраняемый режимом коммерческой тайны, его необходимо зарегистрировать под самостоятельным номером с отметкой коммерческой тайны. Необходимость постановления отметки «коммерческая тайна» заключается в том, что без соблюдения данного требования информация, защищенная режимом коммерческой тайной, будет являться общедоступной¹.

Способы защиты коммерческой тайны достаточно разнообразны, они закреплены в гражданско-правовых нормах, в нормах трудового, уголовного права, а также закреплены в нормах, регулирующие недобросовестную конкуренцию.

По мнению Ю.К. Баженова, в случае нарушения прав обладателя коммерческой тайны могут быть использованы такие способы защиты, как: признание права; восстановления положения предприятия, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право обладателя или создающих угрозу его нарушения; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; взыскание неустойки; возмещение убытков².

¹ Куняев Н.Н. Конфиденциальное делопроизводство и защищенный электронный документооборот: учебник / Н.Н. Куняев, А.С. Дёмушкин, А.Г. Фабричнов. М.: Логос, 2011. С.54.

² Баженов Ю.К., А.Ю. Баженов. Коммерческая деятельность: учебник для бакалавров. М.: Издательско- торговая корпорация «Дашков и К», 2017. С. 60-61.

Из норм трудового законодательства можно выделить права обладателя коммерческой тайны могут защищаться посредством привлечения работника, разгласивший коммерческую тайну, к дисциплинарной ответственности, к материальной ответственности или прекратить с таким работником трудовые отношения.

Кроме того, обладатель коммерческой тайны при наличии признаков правонарушений, соответствующих различным отраслям права, через компетентные органы может привлечь правонарушителя к административной, уголовной ответственности, а также к ответственности по нормам антимонопольного законодательства.

Предприятие установившие режим коммерческой тайны должно иметь собственный разработанный комплекс мер по защите коммерческой тайны. Подробное описание которых должно быть включено в соответствующей внутренний акт предприятия. Поэтому многими авторами изучающие коммерческую тайну рекомендуется закрепить в едином документе меры и механизмы их реализации, данный документ должен быть утвержден руководителем предприятия и ознакомить под расписку всех работников с таким документом, которым предоставляется доступ к коммерческой тайны¹.

Нарушение контрагентом соглашения о соблюдении охраны коммерческой тайны дает предприятию право взыскать с такого контрагента причиненные убытки, возникшие в результате разглашения информации, составляющей коммерческую тайну. Исходя из судебной практики достаточно сложно доказать такие убытки, поэтому необходимо прописывать в самом договоре с контрагентом, что сторона нарушившая режим коммерческой тайны, уплачивает убытки, а также штраф в оговоренном размере сторонами. Так как для предприятия гражданско-правовая ответственность является более значимой, так как она позволяет возместить убытки как в полном объеме, так и в какой-то части причинённых убытков.

¹ Головкина Д.В. Обеспечение информационной безопасности установлением режима коммерческой тайны // Вестник Прикамского социального института. 2019. № 1. С. 12-16.

Согласно ст. 6.1 Закона «О коммерческие тайне» обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, с момента установления режима коммерческой тайны приобретает права:

1) устанавливать, изменять, отменять в письменной форме режим коммерческой тайны в соответствии с настоящим Федеральным законом и гражданско-правовым договором;

2) использовать информацию, составляющую коммерческую тайну, для собственных нужд в порядке, не противоречащем законодательству Российской Федерации;

3) разрешать или запрещать доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, определять порядок и условия доступа к этой информации;

4) требовать от юридических лиц, физических лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, которым предоставлена информация, составляющая коммерческую тайну, соблюдения обязанностей по охране ее конфиденциальности;

5) требовать от лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, в результате действий, совершенных случайно или по ошибке, охраны конфиденциальности этой информации;

6) защищать в установленном законом порядке свои права в случае разглашения, незаконного получения или незаконного использования третьими лицами информации, составляющей коммерческую тайну, в том числе требовать возмещения убытков, причиненных в связи с нарушением его прав.

Данный перечень прав обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, имеет одно основание – необходимость защиты сведений, имеющих коммерческую ценность от несанкционированного доступа к ним сторонних лиц. По мнению М.И. Петрова, защита

коммерческой тайны представляет собой комплекс организационных, правовых, технических и иных мер, направленных на снижение угрозы разглашение информации, обладание которой представляет ряд преимуществ ее владельцу на рынке товаров, работ или услуг¹.

Таким образом из этого следует, что режим коммерческой тайны является одним из способов по обеспечению информационной безопасности для предприятия, так как благодаря ему у обладателя информации, составляющие коммерческую тайну есть возможность обеспечить их сохранность.

1.4 Коммерческая тайна как элемент содержания трудового договора

Сведения, составляющие охраняемую законом тайну, могут быть необходимы для выполнения определенной работы, которая осуществляется по трудовому договору, поэтому возникает необходимость в регулировании отношений по предоставлению доступа к сведениям работника, установлению его обязанности по соблюдению режима конфиденциальности.

Ранее действовавший Кодекс законов о труде РФ в ст. 15, которая регулировала стороны и содержание трудового договора, предусматривал, что в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в трудовом договоре могут содержаться условия неразглашения работником сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну, ставших известными работнику в связи с исполнением им своих должностных обязанностей². Следует отметить, что иных видов тайн КЗоТ не предусматривал в отличии от ТК РФ.

¹ Петров М.И. Безопасность и персонал: пособие. М.: Управление персоналом, 2006. С. 34-35.

² Кодекс законов о труде РФ от 01 апреля 1972 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1972. № 14. Ст.712 (утратил силу).

Статья 15 КЗоТ позволяла в прямо предусмотренных случаях в законодательстве включать в трудовой договор условие о неразглашении работником сведений, составляющих коммерческую или служебную тайну, полученных им при выполнении возложенной на него трудовой функции.

Механизм возложения на работника обязанности сохранения, получившего доступ к коммерческой или служебной тайне, а также ответственности за их разглашение трудовое законодательство долгое время не предусматривало. В действовавший КЗоТ вносились изменения, однако действовавшие принципы и приоритеты советской власти, закрепленные в КЗоТ, требовали полного его изменения. Складывающиеся рыночные отношения пришли в противоречие с действовавшими на тот момент нормами трудового законодательства.

На смену КЗоТ пришел Трудовой Кодекс РФ, для которого характерно расширение договорного метода регулирования трудовых отношений.

Согласно ст. 56 ТК РФ трудовой договор, представляет собой соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Новый ТК РФ установил обязательные и дополнительные условия трудового договора.

В ТК РФ в ст. 57 регулирующая содержание договора, закреплено, что в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным

трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, в частности о неразглашение государственной, служебной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны¹. При этом отдельные виды тайн, формы и условия их охраны регулируются специальным законодательством.

Данное положение относится к факультативным, дополнительным условиям содержания договора. Основным отличием обязательных условий от дополнительных условий содержания договора заключается в зависимости включения дополнительных условий в трудовой договор от наличия соглашения между работником и работодателем.

По мнению А.М. Куренного отнесение факультативных условий зависит от соглашения между работником и работодателем по вопросам, которые представляют интерес обеих сторон или одной из сторон, которая признала другая. Обязательные условия должны содержаться в трудовом договоре независимо от желания сторон².

Таким образом, трудовой договор может содержать дополнительное условие об обязанности работника не разглашать информацию, составляющей коммерческую тайну.

Федеральный закон «О коммерческой тайне» предусматривает обязанности работодателя и работника в целях защиты информации, составляющей коммерческую тайну. Так в ст. 11 данного Закона предусматривается, что в целях охраны конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, работодатель обязан:

- ознакомить под расписку работника, доступ которого к этой информации, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, необходим для исполнения данным работником своих

¹ Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

² Куренной А.М. Трудовое право: учебник. М.: Проспект, 2020. С. 204-205.

трудовых обязанностей, с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну;

- ознакомить под расписку работника с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение;
- создать работнику необходимые условия для соблюдения им установленного работодателем режима коммерческой тайны.

В целях охраны конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, на работника также возлагаются определенные обязанности, предусмотренные законодательством о коммерческой тайне, такие как:

- выполнять установленный работодателем режим коммерческой тайны;
- не разглашать эту информацию, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, и без их согласия не использовать эту информацию в личных целях в течение всего срока действия режима коммерческой тайны, в том числе после прекращения действия трудового договора;
- возместить причиненные работодателю убытки, если работник виновен в разглашении информации, составляющей коммерческую тайну и ставшей ему известной в связи с исполнением им трудовых обязанностей;
- передать работодателю при прекращении или расторжении трудового договора материальные носители информации, имеющиеся в пользовании работника и содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну.

Из перечня обязанностей работника следует, что работник обязан сохранять коммерческую тайну, обладателем которой помимо работодателя является также контрагенты предприятия.

Доступ работника к информации, составляющей коммерческую тайну, осуществляется с его согласия, если это не предусмотрено его трудовыми обязанностями.

По мнению М.С. Сагандыкова, не стоит забывать о том, что в соответствии с законодательством руководитель организации, выступающий от имени работодателя, с которым также заключен трудовой договор, обязан обеспечивать сохранность коммерческой тайны. По его мнению, если в организации установлен режим коммерческой тайны, то действия работодателя по включению в трудовой договор условия о неразглашении коммерческой тайны является не дополнительным, а обязательным¹.

На наш взгляд сложно не согласиться с тем, что условие трудового договора о неразглашении коммерческой тайны должно являться обязательным, если работник допущен в установленном законном порядке к информации, составляющей коммерческую тайну.

По мнению Р.Ю. Герасимова Федеральный закон «О коммерческой тайне» устанавливает общие основы регулирования правового режима коммерческой тайны. Поэтому работодатель самостоятельно выбирает механизм обеспечения сохранности коммерческой тайны, определяет сведения, входящие в ее состав, уровень защиты, методики выявления разглашения работником сведений составляющие коммерческую тайну и т.д.²

Согласно законодательству о коммерческой тайне обязанность работника сохранять коммерческую тайну возникает в случае наличия в организации об этом внутренних актов, регулирующие вопросы конфиденциальной информации. В основу локальных актов предприятия, обеспечивающие сохранность коммерческой тайны, должен быть положен единый документ, которой содержит в себе: сведения, составляющие коммерческую тайну; порядок обеспечения сохранности коммерческой тайны; права, обязанности работников с обращением сведений, составляющих коммерческую тайну; ответственность работника за

¹ Сагандыков М.С. Реализация конституционного права на защиту информации в трудовых отношениях // Вестник ЮУрГУ Серия «Право». 2019. Т. 19 № 2. С. 36-41.

² Герасимов Р.Ю. Правовой режим коммерческой тайны в рамках трудовых отношений // Закон и право. 2007. № 4. С. 68-72.

разглашение коммерческой тайны; права и обязанности обладателя коммерческой тайны; особенности режима коммерческой тайны и иные положения в соответствии с действующим законодательством и учетом специфики хозяйствующего субъекта.

Следует уточнить, что в ст. 11 Закона «О коммерческой тайне» установлен исчерпывающий перечень мероприятий, который должен совершать работодатель для обеспечения сохранности информации, составляющей коммерческую тайну. Тем не менее данный Закон не регулирует отношения, которые складываются после расторжения трудового договора, что вызывает риск в причинение убытков работодателю, когда бывший работник, знающий информацию, составляющей коммерческую тайну, разгласит данную информацию третьим лицам. Нормы трудового законодательства не регулируют механизм привлечения к ответственности бывшего работника, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну.

По нашему мнению, во внутреннем акте организации можно предусмотреть срок, в течении которого работник обязан соблюдать режим коммерческой тайны после увольнения. Ограничений по величине этого срока не установлено в законодательных актах. Следовательно, работодатель самостоятельно определяет данный срок с учетом экономических условий организации, что влечет за собой ряд проблем.

В зарубежном законодательстве сведения, составляющие коммерческую тайну, после увольнения работника, которому такая информация стала известна в связи с выполнением трудовых обязанностей, охраняется посредством пакта о неконкуренции, или соглашение о неконкуренции. Такое соглашение связывает бывшего работника определенными обязанностями по отношению к работодателю и позволяет ограничить конкуренцию со стороны работника или воспрепятствовать ей в течение установленного срока в соглашении.

По мнению В.В. Липковской соглашение о неконкуренции предусматривает обязательство работника не вступать в трудовые отношения с организацией, которая осуществляет конкурентную деятельность по отношению к работодателю, а также не приобретать доли или акции конкурентных организаций и не занимать должность руководителя в таких организациях¹.

Соглашение о неконкуренции должно оформляться в письменной форме и может быть, как составной частью трудового договора, так и являться отдельным документом, заключаемый при приеме на работу или при расторжении трудового договора. Из опыта зарубежных стран следует, что при составлении соглашения о неконкуренции работодатель обязан выплачивать работнику компенсацию за временное ограничение в свободном выборе трудовой деятельности либо пособие, если работник окажется безработным из-за ограничений, установленных в соглашении. Например, в Гражданском кодексе Италии в ст. 2125 предусмотрена такая гарантия, что отсутствие компенсации со стороны работодателя является основанием для признания соглашения о неконкуренции недействительным². В Трудовом Кодексе Республики Казахстан в ст. 29 предусмотрено, что в договоре о неконкуренции устанавливаются ограничения и условия их принятия, а также может устанавливаться компенсация на период действия этого условия, за исключением случаев, когда условие о неконкуренции предусмотрено законодательством Республики Казахстан³.

В случае неисполнения обязательств работником, установленных в соглашении о неконкуренции, работодатель вправе предъявить к нему иск о возмещении причиненного ущерба. Однако на практике трудно оценить

¹ Липковская В.В. Зарубежный опыт применения соглашения о неконкуренции // Трудовое право в России и за рубежом. 2010. № 2 С.42-47.

² Гражданский кодекс Италии от 16 марта 1942 года № 262 // URL: <http://www.jus.unitn.it/> (дата обращения: 10.03.2021).

³ Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V // URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 13.03.2021).

причиненный ущерб, но стороны вправе установить размер возмещения ущерба в самом соглашении с учетом принципа разумности.

Что касается срока установления ограничений в соглашении о неконкуренции, то в зарубежных странах предусмотрен различный срок. Так в Италии срок действия соглашения о неконкуренции не должен превышать пяти лет в отношении работников управляющего звена и трех лет в отношении иных работников. Во Франции срок ограничения по соглашению о неконкуренции не должен превышать более двух лет.

Также во многих странах помимо установления срока действия соглашения о неконкуренции предусматривается территория действия данного соглашения.

Из этого следует что соглашение о неконкуренции в зарубежных странах действует для защиты интересов организации, ограничено во времени действия и в пространстве, а также содержит обязательство работодателя выплачивать работнику денежную компенсацию.

В России отсутствуют нормы, которые регулируют соглашение о неконкуренции. Однако данный институт получил широкое практическое распространение во всех развитых странах. Но стоит отметить, что в ст. 57 ТК РФ содержится элемент защиты информации, составляющей коммерческую тайну, а именно в трудовой договор по соглашению сторон можно включить дополнительное условие, по которому на работника возлагается обязанность в течении срока действия трудового договора и после его прекращения в течении установленного срока не разглашать информацию, составляющую коммерческую тайну, с перечнем которых работник был ознакомлен под подпись.

Поэтому на наш взгляд в трудовом законодательстве необходимо закрепить институт соглашения о неконкуренции с учетом зарубежного опыта. Это позволит решить существующие сегодня проблемы недобросовестной конкуренции со стороны работников. Для его введения необходимо установить на законодательном уровне условия заключения

соглашения о неконкуренции, действия во времени (на наш взгляд, разумным срок будет составлять два года в отношении «обычных» работников» и три года в отношении работников руководящего состава, это обусловлено тем, что последнее более осведомлены о информации, которая относится к коммерческой тайне) и в пространстве данного соглашения (при этом необходимо будет установить запрет на установления такого ограничения на территории всех субъектов), а также примерный размер ежемесячной денежной компенсации с учетом средней заработной платы по ранее занимаемой должности работника. Также необходимо установить субъектный состав соглашения, которыми будут выступать работник и работодатель организации, и примерный перечень организаций конкурентов, в отношении которых будет действовать такое соглашение о неконкуренции. Это позволит учесть баланс интересов между работником и работодателем.

Стоит отметить, что наличие локальных актов предприятия необходимо для решения вопросов обеспечения сохранности коммерческой тайны, а также для доведения до работников на предприятии основ установленного режима коммерческой тайны.

По мнению некоторых ученых, доведения до работников информации составляющую коммерческую тайну позволит повысить эффективность сохранности такой информации, так как работник не может соблюдать режим коммерческой тайны, если он не имеет представления о степени ее защищенности. Также перечисление видов информации, составляющих коммерческую тайну и ознакомление с ними работника, гарантирует правомерное привлечение его к ответственности в случае нарушения им режима коммерческой тайны.

В судебной практике складывается определенный порядок, при котором в случае решения вопроса о привлечении работника, в частности, к дисциплинарной ответственности за разглашения им коммерческой тайны, судья в первую очередь проверяет акт ознакомления работника с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну. Такая позиция судов

основывается на логике, в соответствии с которой работник не может быть привлечен к ответственности, если до него не доведено в письменной форме перечень сведений коммерческой тайны.

Локальные акты организации становятся для работника обязательными только в случае его ознакомления с ними. При этом само ознакомление должно подтверждаться письменным документом, что работник ознакомлен с локальными актами предприятия. Работнику также должны быть разъяснены его права и обязанности по сохранности коммерческой тайны, режим коммерческой тайны, а также ответственность за его нарушение. Разглашение работником коммерческой тайны может повлечь за собой к следующим видам юридической ответственности: дисциплинарной, административной, уголовной и гражданско-правовой.

Если на предприятие разработаны соответствующие локальные акты, то следующим этапом внедрения механизма защиты коммерческой тайны в трудовых правоотношениях выступает разработка и подписание дополнительных соглашений к трудовому договору о соблюдении режима коммерческой тайны. Помимо дополнительных соглашений к трудовому договору работодатель вправе составить самостоятельное двухсторонне соглашение о коммерческой тайне. В таких соглашениях также, как и в локальных актах необходимо указать права и обязанности, а также ответственность сторон, обеспечивающую сохранность коммерческой тайны. Данные соглашения выполняют информативную функцию, а также выступают средством защиты при разрешении споров, вытекающих из трудовых отношений в связи с разглашением информации, составляющую коммерческую тайну.

Таким образом, институт коммерческой тайны в трудовом праве занимает значительное место. Работодатели, которые хотят сохранить конфиденциальную информацию предприятия, должны четко прописать в самом трудовом договоре либо в приложении к нему, сведения составляющие коммерческую тайну, установить режим коммерческой тайны

в организации, а также установить ответственность за разглашение коммерческой тайны. Работодатель также должен способствовать уменьшению сменяемости кадров, обдуманно допускать работников к сведениям, составляющие коммерческую тайну.

2 ЗАЩИТА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

2.1 Трудо-правовая ответственность работника за разглашение коммерческой тайны

Согласно ст. 14 Закона «О коммерческой тайне» предусмотрены различные виды ответственности за нарушение законодательства о коммерческой тайны. Также согласно данной статье, работник, получивший доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, в связи с исполнением своих трудовых обязанностей, в случае умышленного или неосторожного разглашения данной информации, обладателями которыми выступают работодатель и его контрагенты, и при отсутствии в его действиях уголовного состава преступления может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность является одним из видов юридической ответственности по трудовому праву. Основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности является наличие признаков состава дисциплинарного проступка.

Объектом дисциплинарного проступка в случае разглашения работником информации, составляющей коммерческую тайну, выступают отношения между работником и работодателем складывающиеся в защите информации, представляющую для работодателя определенную коммерческую ценность.

Объективную сторону дисциплинарного проступка составляет деяние, которое выражено в разглашении информации, составляющую коммерческую тайну, которая стала известна работнику в связи с выполнением возложенных на него трудовых обязанностей. Согласно п. 9 ст. 3 Закона «О коммерческой тайне» под разглашением информации,

составляющей коммерческую тайну, действие или бездействие в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой форме, например, устной, письменной или иной форме, в том числе с использованием технических средств, становится известной третьим лицам без согласия на то работодателя либо вопреки трудовому договору. Из данного определения следует, что разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, может быть, как в активной форме в виде действия, так и в пассивной в виде бездействия. Бездействие выражается в непринятии должных мер к ограничению доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, лицом, на которого возложена обязанность обеспечить конфиденциальность такой информации. Для определения активной формы разглашения информации, составляющей коммерческую тайну, необходимо рассмотреть позиции авторов. Так по мнению Э. Гаврилова, разглашение подобной информации в активной форме выражается не только в ее опубликовании, но и сообщении любому третьему лицу или кругу лиц без согласия обладателя такой информации¹. Ю.П. Свит говорит о том, что разглашением считается сообщение сведений, составляющих коммерческую тайну, не только посторонним лицам в отношении организации, но и ее сотрудникам, не имеющим доступ к коммерческой тайне².

Субъектом дисциплинарного проступка является лицо, которое состоит в трудовых отношениях с работодателем, являющейся обладателем информации, составляющей коммерческую тайну. Работник должен обладать правоспособностью, то есть достигнуть возраста шестнадцати лет, а также он способен осознавать и руководить своими действиями³.

Субъективная сторона дисциплинарного проступка выражается в вине в форме умысла или неосторожности. Следует отметить, что согласно ст. 192 ТК РФ при наложении дисциплинарного проступка необходимо учитывать

¹ Гаврилов Э. Вопросы правовой охраны коммерческой тайны // Хозяйство и право. 2004. № 11. С. 15-20.

² Свит Ю.П. Охрана коммерческой тайны в рамках трудовых отношений // Трудовое право. 2005. № 1. С. 25-30.

³ Куренной А.М. Трудовое право России: учебник. М.: Проспект, 2015 С. 441-442.

тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых проступок был совершен. Если работник не имел достаточных оснований считать использование данной информации незаконным, в том числе получившего доступ к такой информации в результате случайности или ошибки, не может в соответствии с ч. 4 ст. 14 Закона «О коммерческой тайне» быть привлечен к ответственности.

Например, копирование информации, составляющей коммерческую тайну, на флеш-карту работником также может расцениваться как нарушения режима коммерческой тайны, но при этом необходимо учитывать обстоятельства совершения такого проступка. Поскольку судебная практика в данном случае носит неоднозначный характер.

Так Новгородский областной суд поддержал сторону работника, который находясь на рабочем месте, М. произвел копирование со своего служебного компьютера на свою личную флэш-карту электронной программы - изделия, которая относится к коммерческой тайне. Процесс копирования М. программы на флэш-карту был зафиксирован специалистом по противодействию иностранным техническим разведкам и технической защите информации ЗАО "ЭЛСИ" С., который сразу же принял необходимые меры для технического пресечения копирования программы.

Впоследствии М. тут же предпринял вторую попытку копирования программы на флэш-карту, что ему удалось, и в тот же день попытался вынести флэш-карту из здания ЗАО "ЭЛСИ", однако был остановлен другими работниками ЗАО "ЭЛСИ" у выхода из здания, флэш-карта была добровольно выдана М.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что факт разглашения М. коммерческой тайны не установлен, в связи с чем, оснований для увольнения истца по п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ не имелось, поэтому истец вправе предъявлять требования, предусмотренные ст. 394 ТК РФ.

Принимая во внимание, что доказательств, подтверждающих факт распространения М. информации, составляющей коммерческую тайну,

третьим лицам не представлено, суд находит правильным удовлетворить требования работника М. и признать увольнение незаконным, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула и морального вреда¹.

Челябинский областной суд расценил подобные действия работника как нарушающие законодательство о коммерческой тайне. Так, Х. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Тандер» о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора, взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

Как следует из материалов дела, 16 октября 2014 года между АО «Тандер», с одной стороны, и Х., с другой стороны, заключен трудовой договор, в соответствии с условиями которого последняя с 16 октября 2014 года была принята на работу в подразделение – Службу экономической безопасности. Как следует из листа ознакомления с локальными нормативными актами при трудоустройстве Х. была ознакомлена в том числе и с Инструкцией сотрудникам компании по использованию информационных ресурсов и обеспечению информационной безопасности, Положением о коммерческой тайне, Положением о защите персональных данных работников, Регламентом категорирования информации, представленной в электронном виде в авторизованных информационных системах и т.д.

Как следует из п. 3.3 Инструкции по использованию информационных ресурсов и обеспечению информационной безопасности, обновленной 07 ноября 2017 года, сотрудникам компании категорически запрещается, в том числе самовольно подключать периферийные устройства или устанавливать дополнительные любые программные средства.

Согласно приложению № 1 к вышеуказанной Инструкции - Стандарту по использованию сменных носителей и телекоммуникационных устройств,

¹ Гражданское дело № 2-1526-33-1732/2018 от 25 июля 2018 г. по апелляционной жалобе ЗАО «ЭЛСИ» на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 11 апреля 2018 г. по делу по иску М. к ЗАО «ЭЛСИ» о признании увольнения незаконным, изменения формулировки увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, морального вреда URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 14.04.2021).

запрещается самостоятельное подключение к ПЭВМ любых периферийных устройств. Доступ к USB-портам и портам ввода-вывода других типов по умолчанию запрещен. В подразделениях процедура копирования (записи) информации производится системотехниками только с разрешения директора подразделения. При необходимости использования сменных носителей на компьютере пользователя оформляется заявка на открытие доступа.

10.3.62.80 был обнаружен подключенный флеш-накопитель SanDisk Nsdcz50-008g. В ходе проверки на вышеуказанном флеш-накопителе обнаружены: личные фотографии Х.; большое количество фотографий и видеозаписей из программы «Трассир» сотрудников гипермаркета, покупателей; скрины корпоративной переписки через электронную почту; скрины программы Тандер-склад; фотографии журналов гипермаркета; отчеты сотрудников службы экономической безопасности; график рабочего времени сотрудников службы экономической безопасности. Также в ходе проверки установлено, что вышеуказанный флеш-накопитель принадлежит Х.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Х., суд исходил из доказанности совершения истцом дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушение п. 5.12 должностной инструкции и п. 3.2 Стандарта по использованию сменных носителей; порядок наложения дисциплинарного проступка работодателем был соблюден, при применении меры дисциплинарного взыскания работодателем учтено предшествующие поведение истца и отношение к труду, неоднократное привлечение ее к дисциплинарной ответственности¹.

¹ Гражданское дело № 11-3194/2019 от 21 марта 2019 г. по апелляционной жалобе Х. на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 18 декабря 2018 года по иску Х. к акционерному обществу «Тандер» о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 04.04.2021).

Как правило дисциплинарный проступок не является общественно опасным деянием, что характерно для уголовного преступления, а также влечет за собой применение мер общественного и дисциплинарного воздействия.

Согласно ст. 81 и ч. 1 ст. 192 ТК РФ за совершения дисциплинарного проступка, то есть за однократное грубое нарушение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания в виде: замечания, выговора или увольнения работника по подпункту «б» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Конституционный суд РФ (далее – КС РФ) в своем постановлении указал, что работника можно уволить, например, за пересылку информации, при условии, что работодатель предпринял все необходимые меры для защиты коммерческой тайны. Также КС РФ рассматривает как нарушение прав и законных интересов обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, действия лица, действовавшего вопреки установленного законодательно, внутренними актами организации, с которыми лицо было ознакомлено под подпись, запрета, заключающегося в передачи информации с адреса электронной почты организации на личный адрес электронной почты¹.

Исходя из данного примера следует, что работодателю необходимо прописать как в трудовом договоре, так и во внутренних актах запрет на пересылку информации, составляющей коммерческую тайну, на электронную почту личного пользования работником, даже если это необходимо в связи с выполнением трудовой функции.

Также стоит обратить внимание на ч. 3 ст. 192 ТК РФ, что к дисциплинарному взысканию в данном случае относится увольнение работника тогда, когда виновные действия работника, дают основание для

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в связи с жалобой гражданина А.И. Сушкова» // СЗ РФ. 2017. № 45. Ст. 6735.

утраты доверия к работнику по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

При применении дисциплинарных взысканий в отношении работника, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну, необходимо учитывать порядок, который установлен в ст. 193 ТК РФ. Так согласно данной статье, во-первых, работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. В течении двух дней после данного требования работник должен предоставить объяснение, при этом непредставление работником объяснения не препятствует возложению в отношении него дисциплинарного взыскания. Если работник предоставляет объяснения, то работодатель проводит оценку изложенных обстоятельств. За каждый совершенный дисциплинарный проступок работником может быть применено только одно дисциплинарное взыскание, которое применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка и не позднее шести месяцев со дня совершения данного проступка.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004г. № 2 (далее ПП ВС РФ № 2) днем обнаружением дисциплинарного проступка считают день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий¹.

По мнению Н.С. Гуляевой, данные положения ТК РФ не отвечают особенностям нарушения законодательства о коммерческой тайне. Так как факт разглашения информации, составляющей коммерческую тайну, работником может оставаться неизвестным работодателю в течении продолжительного времени. Поэтому нелогично ставить в зависимость

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2 // Российская газета. 2004. № 72.

увольнение работника, разгласившего коммерческую тайну, от того, как скоро работодатель узнал о деликте¹.

Работодатель, издавший приказ о применении дисциплинарного взыскания в отношении работника, должен объявить об этом работнику под роспись в течении трех рабочих дней со дня его издания, при этом не учитывается время отсутствия работника на работе, если работник отказывается подписывать, то об этом составляется соответствующий акт для подтверждения юридического факта.

Согласно подп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор с работником может быть расторгнут по инициативе работодателя за однократное разглашение коммерческой тайны. При этом следует учитывать, что это не обязанность работодателя, а право уволить работника по соответствующему основанию. Так как работодатель вправе применить иные виды дисциплинарного взыскания, учитывая при этом степень вины работника, обстоятельства разглашения информации, составляющей коммерческую тайну, а также причиненный ущерб.

В случае возникновения спора с работником по акту его увольнения за разглашение коммерческой тайны бремя доказывания возлагается на работодателя. Согласно п. 43 Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004г. № 2 работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к коммерческой тайне и эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения

Обратимся к материалам конкретного судебного дела. Клочанова Е.С. обратилась с иском к ответчику, мотивируя тем, что на основании трудового

¹ Гуляева Н.С. Правовое регулирование защиты коммерческой тайны от разглашения работником // Материалы базы данных СПС «Гарант». 2019.

договора состояла в трудовых отношениях с ответчиком, занимая должность руководителя службы технического взаимодействия; на основании была уволена по пп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Истец полагает увольнение незаконным, так как фактически причиной увольнения является корпоративный конфликт в связи с деятельностью истца в качестве члена совета директоров Общества.

У истца был изъят компьютер; предвидя изъятие у нее компьютера, истец скопировала на флэш-карту все имеющиеся на компьютере материалы и документы совета директоров, среди которых случайно оказались материалы для служебного пользования, однако данные материалы были скачаны истцом на компьютер из открытой корпоративной сети института. У истца истребованы объяснения по факту скачивания на внешний носитель информации, составляющей коммерческую тайну. Истец письменно изложила обстоятельства копирования и их причину. С учетом изложенных обстоятельств, недоказанности наличия законного основания к увольнению, истец просила признать увольнение незаконным, восстановить ее на работе в замещаемой должности, признать незаконными действия ответчика по отстранению истца от занимаемой должности; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и заработную плату за время вынужденного прогула.

Как следует из материалов дела, истец состояла в должности руководителя службы технического взаимодействия у ответчика. Материалами дела подтверждается установленный режим коммерческой тайны у ответчика, выразившийся в совершении действий, предусмотренных ст. 10 ФЗ № 98-ФЗ: утверждено Положение об охране коммерческой тайне с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну; организована система охраны коммерческой тайны. Согласно пункту 7.1 трудового договора истец ознакомлена с Положением о коммерческой тайне; пунктом 2.11 договора установлено обязательство истца не разглашать сведения,

составляющие коммерческую тайну, которые ей будут доверены или станут известны по службе. Перечень таких сведений отражен в Положении о коммерческой тайне. Истец также была ознакомлена с Положением о служебной информации с ограничительным грифом «Для служебного пользования»; Положением о защите служебной информации с ограничительным грифом «для служебного пользования» в корпоративной сети ОАО «Ленметрогипротранс»; Инструкцией о порядке обращения со служебной информацией с ограничительным грифом «для служебного пользования», содержащейся в технической документации (проектной продукции); Инструкцией по работе пользователей корпоративной сети И06-2018. Истец включена в список лиц, допущенных к служебной информации ОАО «Ленметрогипротранс». Истцом дано письменное обязательство о неразглашении служебной информации с ограничительным грифом «для служебного пользования» ОАО «Ленметрогипротранс», которым в том числе истец обязалась не копировать, не передавать третьим лицам и не раскрывать публично без согласия работодателя служебную информацию с ограничительным грифом «для служебного пользования». Данным обязательством истец предупреждена о том, что в случае невыполнения обязательства к ней могут быть применены меры, в том числе дисциплинарной ответственности в виде увольнения; уведомлена о том, что работодателем используются средства мониторинга и контроля.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о соблюдении ответчиком процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности и увольнения истца; наличие примененного основания к увольнению подтверждено материалами дела. Суд на основании изложенного решил в удовлетворении исковых требований отказать¹.

¹ Гражданское дело № 2-309/2020 от 08 июля 2020 г. по исковому заявлению Ключановой Е.С. к ОАО «Научно-исследовательский, проектно-изыскательский институт «Ленметрогипротранс» об оспаривании законности увольнения, восстановлении на работе, взыскании денежных средств URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2021).

В качестве еще одного примера из судебной практики, можно привести ситуацию, когда суд признает несоблюдение процедуры наложения дисциплинарного взыскания на работника и увольнения истца незаконным. Так, работодатель издал приказ о увольнении Синчук А.Л. за разглашение охраняемой законом тайны (подп. в п.6 ч.1 ст. 81 ТК РФ). Вменяемый ей дисциплинарный проступок заключается в направлении в общий чат многоквартирного жилого дома, созданного в мессенджере Whats app, pdf-файлов с отделочными планами жилого дома секция Д (строительный номер).

Синчук А.Л. (истец) полагает, что ее увольнение незаконно. Отделочные планы жилого дома секция Д, не являются коммерческой тайной ООО «Контур 2012». Она не была ознакомлена с перечнем информации ограниченного доступа, относящейся к коммерческой или иной охраняемой законом тайне, принятой в ООО «Контур 2012». Представитель истца пояснил, что не понятно, почему отделочный план является коммерческой тайной.

Оценивая законность увольнения по пп. в п.6 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации на основании приказа и соблюдение порядка привлечения Синчук А.Л. к дисциплинарной ответственности, суд приходит к следующему.

С приказом об увольнении истец была ознакомлена в день его издания, от подписи в приказе истец отказалась, что не оспаривается истцом в судебном заседании и подтверждается комиссионным актом, составленном лицами, присутствовавшими при доведении приказа до Синчук А.Л. в основание приказа об увольнении истца, не указаны какие-либо документы, из которых можно сделать вывод, когда и какой проступок был совершен истцом, в чем он выразился, обстоятельства его совершения. В трудовом договоре действительно имеется подпись Синчук А.Л. в том, что при подписании настоящего договора она ознакомлена, в том числе с должностной инструкцией. Вместе с тем, нет ссылки с какой именно

должностной инструкцией она ознакомлена, не содержится дата ее издания и утверждения. Как следует из представленных в материалы дела ответчиком Инструкции инженера 2 категории ПТО вместе с приложенными к ней Положением о коммерческой и служебной тайне, Перечнем сведений, составляющих коммерческую и служебную тайну, Перечнем должностей работников, имеющих доступ к сведениям, составляющих коммерческую и служебную тайну, указанные локальные нормативные акты не содержат дату их утверждения, таким образом, доказательств того, что именно с этими локальными нормативными актами была ознакомлена истец, в материалы дела ответчиком не представлено, соответственно данные документы не принимаются судом во внимание, т.к. не обладают принципом допустимости и относимости доказательств.

Таким образом, работодатель, привлекая Синчук А.Л. к ответственности за разглашение охраняемой законом тайны, четко не обозначил конкретную дату совершения проступка, не представил доказательств наличия самого проступка.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о невыполнении ответчиком предусмотренной ст. 192 Трудового кодекса РФ обязанности по документальному подтверждению даты и времени совершения истцом дисциплинарного проступка, а также совершения проступка¹.

Таким образом, из анализа судебной практики следует, что, во-первых, суды требуют от работодателя документального подтверждения того, что работник был ознакомлен надлежащим образом об установления режима коммерческой тайны в организации, во-вторых, суды проверяют надлежащим ли образом работник был ознакомлен со всеми внутренними актами организации, касающихся охраны коммерческой тайны, в третьих, работодатель должен подтвердить, что на работника были возложены

¹ Гражданское дело № 2 – 2484/2020 от 17 июля 2020 г. по иску Синчук А.Л. к ООО «Контур 2012» об изменении формулировки причины увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.04.2021).

обязанности по соблюдению режима коммерческой тайны, в четвертых, работодатель должен доказать что работник, разгласивший сведения, составляющие коммерческую тайну, имел доступ к таким сведениям в связи с исполнением возложенных на него трудовых обязанностей.

Вместе с тем согласно ч. 8 ст. 11 Закона «О коммерческой тайне» работник вправе обратиться в суд с целью обжалования действия работодателя, если на него возлагается обязанность обеспечить сохранность сведений, которые не имеют статуса коммерческой тайны.

Например, Халявина Е.А. обратилась в Серовский районный суд с иском к ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула. В обоснование требований указала, что между истцом и ответчиком заключён трудовой договор. Приказом была уволена на основании пп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – разглашение охраняемой законом тайны. Увольнение считает незаконным, поскольку информация, которая была отправлена истцом со служебной электронной почты на личную электронную почту не входит в перечень сведений, составляющих коммерческую тайну.

Суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, по следующим обстоятельствам.

Согласно доводам иска, истец указывает на незаконность приказа об увольнении по указанному работодателем основанию, поскольку в действиях истца, связанных с отправлением информации с рабочего компьютера на личную электронную почту, отсутствовало разглашение какой-либо тайны, охраняемой законом, и ставшей известной третьим лицам. Проверив доводы истца, в судебном заседании установлено, что с электронного адреса Халявиной Е.А., являющейся нетрудоспособной с 04.02.2015, посредством АСКР Lotus Notes были отправлены электронные сообщения, содержащие инструкцию по потребительскому кредитованию, процентные ставки по кредитам для физических лиц, сведения о клиентах, калькулятор

платёжеспособности. Такие действия Халявиной Е.А. работодатель относит к нарушению ею пункта 2.5.3 «Инструкции по соблюдению режима коммерческой тайны в ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», пункта 5.1.2. «Политики ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в отношении обработки персональных данных, пункта 2.2. «Порядка защиты сведений конфиденциального характера.

Доказательств ознакомления истца Халявиной с Инструкцией по соблюдению режима коммерческой тайны в ОАО «Российский сельскохозяйственный банк №12-И, утверждённой Решением Правления ОАО «Россельхозбанк» ответчиком не представлено, в перечень локальных нормативных актов и учёта инструктажей, с которыми Халявина ознакомлена данный вид инструкции не поименован.

Между тем в судебном заседании стороной ответчика не доказано, какая именно из отправленной Халявиной информации относится к коммерческой и банковской тайнам, к информации конфиденциального характера, содержащей персональные данные другого работника. Кроме того, несмотря на ознакомление Халявиной с Порядком защиты сведений конфиденциального характера, не отнесённых к коммерческой тайне в ОАО «Россельхозбанк», из содержания данного порядка следует, что на Банк возложена обязанность по неразглашению конфиденциальной информации, которая не отнесена к коммерческой.

В связи с установленными в судебном заседании обстоятельствами факта увольнения истца без законного к тому основания, требования истца о признании приказа ОАО «Россельхозбанк» Свердловский региональный филиал о прекращении трудового договора с Халявиной Екатериной Александровной незаконным и восстановлении на работе являются обоснованными и подлежащими удовлетворению¹.

¹ Гражданское дело № 2 -1364/2015 от 07 июля 2015 г. по иску Халявиной Е.А. к ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.04.2021).

По данному примеру судебной практики можно сделать вывод, что работника разгласившего сведения, которые не относятся к коммерческой тайне, нельзя привлечь к дисциплинарной ответственности.

Наряду с дисциплинарной ответственностью работник за разглашение коммерческой тайны может быть привлечен к материальной ответственности.

Материальная ответственность является самостоятельным видом ответственности в трудовом праве. По мнению ученых трудового права, материальную ответственность можно рассматривать как один из способов защиты имущества работодателя.

В правовой литературе проводят разграничения имущественной ответственности по трудовому законодательству от имущественной гражданско правовой ответственности и в качестве основного отличия приводят то, что ни одна из сторон трудового договора не обязана возмещать упущенную выгоду. Так как возмещению подлежит только реальный, прямой причиненный ущерб, то есть это те расходы, которые необходимы для утраченного имущества одной из сторон по трудовому договору¹.

Важно отметить, что работодатель в случае разглашения работником информации, составляющей коммерческую тайну, может обратиться с требованием о возмещении ущерба как в период трудовых отношений, так и после их прекращения, то в таком случае необходимо учитывать факт, что ущерб был причинен в период трудовых отношений.

Привлечение работника к материальной ответственности возможно только при наличии условий, которые закреплены в ст. 233 ТК РФ, а именно: наличие причиненного ущерба, вина в поведении работника, противоправный характер поведения работника, а также наличие причинной следственной связи между деянием и причиненным ущербом.

При наличии всех вышеперечисленных условий, наступивших одновременно, то согласно ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить

¹ Казанцев В.И. Трудовое право. М.: Академия, 2018. С. 199-201.

работодателю причиненный действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» от 16 ноября 2006 г. № 52 понимают реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам¹.

Согласно ст. 246 ТК РФ, так как Законом «О коммерческой тайне» не определен особый порядок определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

При этом согласно п. 7 ст. 243 ТК РФ в случае разглашения работником сведений, составляющих коммерческую тайну, на него возлагается материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба. Также к полной материальной ответственности можно привлечь работника, который причинил ущерб в результате преступных действий, установленных приговором суда, предусмотренных ст. 183 УК РФ, а именно за неправомерное использование или разглашение информации, составляющей коммерческую тайну.

Например, 19.04.2019 приговором мирового судьи судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края, Григорьева А.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» от 16 ноября 2006 г. № 52 // Российская газета. 2006. № 268.

ст. 183 УК РФ. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края вступил в законную силу 19.07.2019. В результате совершенного преступления у ООО «Гвардия» были незаконно получены и разглашены сведения, составляющие коммерческую тайну.

Суд признает, что действиями Григорьевой А.А. причинен материальный ущерб в размере 10 276 376 рублей, в связи с тем что ООО «Агрофирма «Золотая Нива» было вынуждено создать гиперконвергентную инфраструктуру, с целью недопущения повторного разглашения коммерческой тайны, так как согласно приговора мирового судьи судебного участка №1 Новоалександровского района Ставропольского края установлено, что Григорьева А.А. используя личный доступ к базе данных ООО «Гвардия», с целью незаконного разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну ООО «Гвардия», осуществила копирование данных на свой личный ноутбук файлов документов, содержащих сведения, составляющих коммерческую тайну¹.

В вопросе о привлечения работника, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну, мнения ученых разделились, одни считают невозможным привлечения к материальной ответственности работника в виду отсутствия соответствующих указаний в федеральном законе, другие считают, что к материальной ответственности можно привлечь только тех работников, которые обязаны хранить коммерческую тайну².

По мнению У.М. Стансковой, необходимо внести ясность в формулировку данной статьи. Во-первых, необходимо указать помимо случаев условия применения материальной ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну. К числу таких условий она

¹ Гражданское дело № 2-718/2019 от 05 ноября 2019 г. по иску ООО «Гвардия» к Григорьевой Анне Александровне о возмещении материального вреда, причиненного преступлением URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 14.04.2021).

² Головина С.Ю. Трудовое право России: учебник. М.: Юрайт, 2013 С. 437.

предлагает отнести: принятие работодателем мер по охране коммерческой тайны; наличие обязанности работника не разглашать подобные сведения; определить сведения, которые разгласил работник; причинение работодателю материального ущерба разглашением сведений, составляющих коммерческую тайну. Во-вторых, по ее мнению, является неэффективным указание в федеральных законах на обязанность работников обеспечивать сохранность коммерческой тайны без установления материальной ответственности за ее разглашение. В связи с этим она предлагает внести соответствующие изменения в законодательство, регулирующее институт коммерческой тайны¹.

Согласно ст. 241 ТК РФ работник разгласивший, сведения, составляющие коммерческую тайну, несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка. Однако, разглашение коммерческой тайны работником совершается как правило умышленно и вне рабочего времени, что дает право привлечь его к полной материальной ответственности, то тогда работник будет возвращать весь прямой причиненный ущерб работодателю.

Стоит отметить, что трудовое законодательство не содержит правил, которые позволят взыскать всю сумму причиненного ущерба включая упущенную выгоду с работников. Поэтому работодателю необходимо осуществлять постановку на бухгалтерский учет прав на информацию, составляющую коммерческую тайну. Это позволит в случае разглашения или неправомерном использовании работником информации, составляющей коммерческую тайну, отследить снижение стоимости прав работодателя на данную информацию. Снижение стоимости прав работодателя означает причинение реального ущерба в размере снижения такой стоимости.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что обязанность сохранения работником информации, составляющей

¹ Станскова У.М. К вопросу об ответственности работника за разглашение коммерческой тайны // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 21. С. 91-93.

коммерческую тайну, относится к дополнительным условиям трудового договора. За несоблюдение данной обязанности работником работодатель вправе привлечь его к трудо-правовой ответственности, но при условии, что такая обязанность возложена на работника и он ознакомлен с положением о коммерческой тайне установленного в организации. За нарушение процедуры привлечения работника к трудо-правовой ответственности, он вправе обжаловать в суде действия работодателя с целью защиты своих трудовых прав. Решение суда в таком случае могут повлечь для работодателя убытки в виде компенсационных выплат работнику.

2.2 Гражданско – правовая ответственность за разглашение коммерческой тайны

За разглашение информации, отнесённой к коммерческой тайне, работник может быть привлечён к гражданско-правовой ответственности, данное положение закреплено в Законе «О коммерческой тайне».

Ранее Гражданский кодекс РФ до 01 января 2008 г. закреплял в ст. 139 положения, касающиеся коммерческой тайны. В данной статье отмечалось, что информация, составляющая коммерческую тайну, защищается способами, предусмотренными ГК РФ и другими законами. Лица, незаконными методами получившие информацию, которая составляет коммерческую тайну, обязаны возместить причиненные убытки. Такая же обязанность возлагалась на работников, разгласивших коммерческую тайну вопреки трудовому договору, в том числе контракту, и на контрагентов, сделавших это вопреки гражданско-правовому договору.

В настоящее время ГК РФ не предусматривает специальных норм, которые регулируют институт коммерческой тайны. Но при этом работники и лица, которые находятся с работодателем в гражданско-правовых отношениях и которым информация, составляющая коммерческую тайну, стала известна из договора или в связи с выполнением возложенных на них

трудовых обязанностей, могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности.

Так, согласно ст. 15 ГК РФ работодатель, обладающий коммерчески ценной информацией, может потребовать от лица, распространившего такую информацию, наряду с причиненными ему убытками упущенную выгоду в размере не меньше, полученных доходов от использования такой информации. Понятие убытков дано в ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

Согласно п. 14 Постановлению Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25, по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер.

Согласно п. 12 этого же Постановлению Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. При этом размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ// СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению¹.

Основания, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, прежде всего выступает совершенное правонарушение, а также обстоятельства при которых оно было совершено. Для привлечения лица к гражданско – правовой ответственности необходимо установить ряд условий, таких как: противоправный характер лица; причиненный вред или убытки; причинная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями; вина правонарушителя².

По общему правилу для возложения гражданско-правовой ответственности на лицо, разгласившего сведения, составляющих коммерческую тайну, необходимо совокупность перечисленных выше условий, которые образуют состав гражданского правонарушения.

По мнению М.А. Рыльской гражданско-правовая ответственность направлена на возмещение понесенных владельцем коммерческой тайны убытков в результате ее разглашения третьим лицам. При этом действительность гражданско-правовой ответственности зависит от значения, которое информация, составляющая коммерческую тайну, имела для ее владельца, а также размера реального имущественного причиненного ущерба в случае нарушения режима коммерческой тайны. Эффективность данного вида ответственности за разглашение коммерческой тайны проявляется в предотвращение возникновения невосполнимого имущественного ущерба в отличии от трудо-правовой ответственности³.

Сама по себе информация выступает как объект гражданских прав, исходя из этого она может быть передана на основании гражданско –

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. 2015. № 140.

² Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. Т. 1. Общая часть. М.: Ломоносов, 2016. С. 597-599.

³ Рыльская М.А. Ответственность за нарушение прав владельца коммерческой тайны // Управление. 2011. № 3. С. 105 – 108.

правового договора контрагенту работодателя. Для того чтобы сохранить режим коммерческой тайны контрагенты должны обеспечиваться возможностью использования информации, составляющей коммерческую тайну, без нарушения соответствующего режима, установленного в организации.

Следует обратить внимание, что Закон «О коммерческой тайне» в п. 4 ст. 11 предусматривает право работодателя взыскать убытки с работника, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну, после прекращения трудовых отношений. На наш взгляд, данная норма нарушает основной принцип материальной ответственности, то есть возмещение только прямого действительного ущерба, а не возмещение убытков в полном объеме как это предусмотрено в гражданском законодательстве. В данном случае по мнению Э. Гаврилова в специальных гражданско-правовых договорах между работодателем и работником должно закрепляться обязанность последнего возместить ущерб, причиненного разглашением информации, составляющей коммерческую тайну¹. С данным мнением трудно не согласиться, так как в данном случае не будет возложена на работника двойная ответственность за одно правонарушение. Если такое соглашение будет заключено, то работник будет привлечен к гражданско-правовой ответственности, а за другие виды правонарушения он будет привлечен к трудо-правовой ответственности.

На основании вышеизложенного можно привести пример из судебной практики, истец ООО «Автогруппа» обратился в суд с иском к ответчику о взыскании штрафа, предусмотренного трудовым договором за разглашение коммерческой тайны и персональных данных, упущенной выгоды, указывая, что ответчик работая менеджером по логистике в ООО «Автогруппа» ответчик экспедировал перевозки грузов, принадлежащих ПАО «Птицефабрика Боровская», ЗАО «Птицефабрика «Пышминская» к АО

¹ Гаврилов Э. Ответственность работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 15- 20.

«ПРОДО Птицефабрика Чикская», следовательно, имел доступ к информации, которая в соответствии с Приказом, является коммерческой тайной ООО «Автогруппа». После того, как ответчик стал работать в ООО «АРТИСАНС» клиенты перестали работать ООО «Автогруппа» по направлениям, закрепленным за ответчиком, и передали эти загрузки ООО «Берг» и ООО «АРТИСАНС», следовательно, ответчик передал в конкурирующую организацию информацию, касающуюся партнеров ООО «Автогруппа», данные о стоимости перевозок.

Судом установлено, что ответчик работал в ООО «Автогруппа» менеджером по логистике на основании трудового договора. В период работы ответчик экспедировал перевозки грузов с ПАО «Птицефабрика Боровская», ЗАО «Птицефабрика «Пышминская» и АО «ПРОДО Птицефабрика Чикская». Согласно трудовому договору, заключенному с ответчиком, работник обязан сохранить в тайне в течение всего времени действия настоящего договора и 5-ти лет после его расторжения или прекращения ставшие известными ему во время работы в Обществе данные, являющиеся коммерческой тайной. 11 апреля 2017 года ответчиком было подписано Обязательство о неразглашении коммерческой тайны и персональных данных субъекта. С приказом и Приложением к приказу, в котором определен перечень сведений, составляющих коммерческую тайну, ответчик был ознакомлен 11.04.2017 года.

После 24.07.2018 года ответчик перестал работать в ООО «Автогруппа» и стал работать в иной компании, также осуществляющей деятельность по грузоперевозкам - ООО «Артисанс».

ООО «Автогруппа», ООО «Берг» и компания ООО «Артисанс» совместно с иными многочисленными компаниями, осуществляющими грузоперевозки, выигрывая тендеры, заключают договоры на грузоперевозки с различными компаниями, в том числе с ПАО «Птицефабрика Боровская», ЗАО «Птицефабрика «Пышминская» и АО «ПРОДО Птицефабрика Чикская». При этом каждая компания-клиент имеет сайт, в котором указаны

менеджеры, их ФИО, контактные телефоны. Компании грузоперевозчики принимают участие в тендере, подают на сайт клиента соответствующие заявки на участие во втором этапе тендера, высылая таблицы с ценами по перевозке грузов. Впоследствии компания–клиент выбирает наиболее подходящего для себя грузоперевозчика, цены договора, заключая договор с конкретной компанией по грузоперевозке.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, та информация, которую истец считает коммерческой тайной, имеется в общедоступных источниках; получение информации, которую истец считает коммерческой тайной, является по своей сути информацией, полученной конкурентами в результате рыночной конкуренции путем выигранных тендеров, заключений договоров.

Таким образом, суд считает, что в судебном заседании не нашло своего подтверждения факта разглашения ответчиком коммерческой тайны ООО «Автогруппа», в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению.

При этом суд считает, что требования истца о взыскании штрафа за разглашение коммерческой тайны не подлежали удовлетворению, не только по тому основанию, что истцом не представлено доказательств того, какая именно информация была ООО «Автогруппа» определена как коммерческая тайна ; была ли она неизвестна третьим лицам и не могла ли она находиться в общем доступе; была ли она разглашена именно ответчиком, но и потому основанию, что с ответчиком был заключён трудовой договор, ответчик исполнял свои трудовые обязанности, работая в ООО «Автогруппа», следовательно, правоотношения между сторонами регулируются нормами Трудового кодекса РФ, которым не предусмотрена ответственность работника за нарушение коммерческой тайны в виде штрафа. Поскольку между сторонами правоотношения возникли из трудового договора, из правоотношения регулируются нормами трудового законодательства, следовательно, в силу норм трудового законодательства с работника в случае установления его вины в причинении ущерба

работодателю, подлежит возмещению только лишь прямой действительный ущерб. В силу ст.238 ТК РФ неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат, в связи с чем, требования истца о взыскании упущенной выгода не основаны на законе¹.

Исходя из приведённого примера следует, что к работнику не могут применяться штрафные санкции и он не может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, так как это не предусмотрено трудовым законодательством.

Следует учитывать, что нормы гражданского законодательства применяются к трудовым отношениям только в случаях, прямо предусмотренных в ТК РФ.

Так в ст. 277 ТК РФ, которая гласит, что руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» от 02 июня 2015 г. № 21 руководитель организации (в том числе бывший) на основании части второй статьи 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами

¹ Гражданское дело № 2-4780/2019 от 22 июля 2019 г. по иску ООО «Автогруппа» к Шамкину Сергею Викторовичу о взыскании штрафа, предусмотренного трудовым договором, за разглашение коммерческой тайны и персональных данных, упущенной выгоды URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021).

гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода)¹. Такая обязанность руководителя закреплена Законом «О коммерческой тайне» в ч. 7 ст. 11, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями в связи с нарушением законодательства Российской Федерации о коммерческой тайне. При этом убытки определяются в соответствии с гражданским законодательством.

Необходимо обратить внимание на то, что в отношении «обычных» работников переход от трудового законодательства к гражданскому законодательству невозможен. Так как «обычный» работник будет возмещать причиненный ущерб работодателю в связи разглашением информации, составляющей коммерческую тайну, ставшей ему известной в связи с выполнением возложенных на него трудовых обязанностей в пределах причиненного ущерба, не включая при этом возмещение упущенной выгоды работодателя.

На основании вышеизложенного можно привести пример из судебной практики. ООО «МС – энерджи» (далее ООО) обнаружила, что руководитель Зайцев А.Н. учредил юридическое лицо, которое занимается тем же видом деятельности, что и ООО. Некоторые клиенты ООО стали заключать договоры с этим юридическим лицом. Работодатель обвинил работника в разглашении коммерческой тайны (в передаче третьи лицам данных из уникальной базы клиентов, методик продаж и т.п.) и уволил его.

После увольнения ООО обратилась с иском о взыскании с бывшего работника убытков, причиненных разглашением сведений, составляющих коммерческую тайну. Размер убытка ООО оценило в 2,5 млн рублей. Однако суд в удовлетворении исковых заявлений отказал в полном объеме по следующим причинам.

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» от 02 июня 2015 г. № 21 // Российская газета. 2015. № 124. 10 июля.

Во-первых, в трудовом договоре с работником было условие, что он обязан не разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну работодателя. Информация, которые относятся к коммерческой тайне, определены Положением о коммерческой тайне ООО. При этом работодатель не предоставил доказательств, что сотрудник с этим документом был ознакомлен.

Во-вторых, работодатель не смог подтвердить, что работник разглашал какие-либо сведения, которые составляют коммерческую тайну организации. Он представил докладную записку бухгалтера, которая неоднократно видела, как сотрудник отправлял служебную информацию на личную почту. Также были предоставлены распечатки, подтверждающие факт отправки писем на личную почту работника с данными клиентов и продаж, но что к ПК имел доступ только этот сотрудник доказать не смог.

В-третьих, в качестве доказательства причинения ущерба работодатель привел тот факт, что организация, учредителем которой был бывший работник, занималась тем же видом деятельности, что и работодатель. Однако суды отклонили этот довод на том основании, что работник имеет полное право быть учредителем любых юридических лиц. Кроме того, конституционный принцип свободы предпринимательской деятельности предполагает наличие конкуренции, в том числе при осуществлении торговли.

В-четвертых, работодатель не смог доказать и факт причинения ущерба. Судьи указали, что заключение юридическим лицом, учредителем которого являлся бывший работник, договоров с контрагентами работодателя не свидетельствует о причинении ему прямого действительного ущерба, а неполученные доходы взысканию с работника не подлежат. Также работодатель не смог доказать величину ущерба. В суд было предоставлено

заклучение внутренней аудиторской проверки, проведенной спустя 5 месяцев после увольнения сотрудника¹.

Из данного примера можно сделать вывод, что чтобы привлечь бывшего руководителя организации к гражданско-правовой ответственности, необходимо соблюсти все требования, установленные специальным законодательством о коммерческой тайне и доказать факт понесенных убытков работодателем, при этом бремя доказывания ложится на работодателя.

ГК РФ предусматривает нормы, которые позволяют привлечь работника к гражданско-правовой ответственности за нарушение режима коммерческой тайны, установленного работодателем в отношении исключительного права на секрет производства. Так, согласно положениям ст. 1465 ГК РФ под секретом производства понимают сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны. Согласно ч. 2 ст. 1468 ГК РФ исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание².

¹ Гражданское дело № 2-19/2019, № 33-135/2020 от 29 января 2020 г. по апелляционной жалобе истца ООО «МС-энерджи» на решение Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 05.08.2019г., которым в удовлетворении исковых требований истца к ответчику Зайцеву А.Н. о взыскании убытков, причиненных разглашением сведений, составляющих коммерческую тайну отказано в полном объеме URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.04.2021).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

На основании ст. 1470 ГК РФ следует, что исключительное право на секрет производства, созданный работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебный секрет производства), принадлежит работодателю. Лицо, которому в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя стал известен секрет производства, обязан сохранять конфиденциальность полученных сведений до прекращения действия исключительного права на секрет производства.

В случае нарушения режима коммерческой тайны установленного в отношении исключительного права на секрет производства работником, на него возлагается обязанность на основании ст. 1472 ГК РФ возместить убытки, причиненные в связи с разглашением или использованием этих сведений, а также в случае нарушения обязанности сохранять конфиденциальность секрета производства работодателю.

В качестве примера можно привести судебную практику. ЗАО «ИРИС» обратилось в суд с иском к ответчику Артюхову О.В. о взыскании убытков в размере 7.291.233 рубля 00 коп, причиненных разглашением коммерческой тайны. В обоснование заявленных требований истец указал, Артюхов О.В. работал в ЗАО «ИРИС» в должности начальника комплексного отдела статических преобразователей, уволен по собственному желанию 27.04.2009 года. В связи с выполнением трудовых обязанностей в ЗАО «ИРИС», ответчику стал известен секрет производства преобразователя Х, исключительное право на который принадлежит ЗАО «ИРИС». Условиями трудового договора и соглашением от 01.03.2007 года между ЗАО «ИРИС» и ответчиком установлено неразглашение сведений, являющихся коммерческими и служебными тайнами, к которым отнесены, в том числе и сведения об образцах продукции. Истец считает, что ответчик, после увольнения из ЗАО «ИРИС», трудоустроившись в ОАО «Х» (далее ОАО «Х») в должности начальника сектора конструкторов ОАО «Х», разгласил секрет производства преобразователя Х, используя разработки, обозначения

и код предприятия-держателя подлинников РКД ЗАО «ИРИС», в результате контрагент отказался заключать договор с ЗАО «ИРИС» на поставку преобразователей X в связи с заключением аналогичного договора с ОАО «X», в связи с чем истцу был причинен ущерб в указанном размере.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Из материалов дела следует, что 01.03.2007 года между сторонами был заключен трудовой договор, по которому ответчик был принят на должность начальника комплексного отдела статических преобразователей направления статических преобразований. Приказом генерального директора ЗАО «ИРИС» от 01 февраля 2007 года №X был введен «ПЕРЕЧЕНЬ сведений конфиденциального характера Закрытого акционерного общества «ИРИС», к которым относятся в том числе и сведения об образцах продукции. 01.03.2007 года между ЗАО «ИРИС» и ответчиком заключено Соглашение о неразглашении сведений конфиденциального характера, являющееся приложением №1 к трудовому договору от 01.03.2007г.

В соответствии с решением об обеспечении продолжения работ по поставке электроприводов и преобразователей и сопровождения ранее поставленной продукции №X от 20.10.2010 года следует, что продолжением работ по изделиям, указанным в приложении, включая сопровождение ранее поставленной продукции и поставку на вновь строящиеся объекты, осуществляет ОАО «X», входящее в ОАО «X». ФГУП «ПКП «Ирис» в соответствии с ГОСТ Р 2.903-96 «X» передает подлинники КД, ТУ и ПО на изделия согласно приложению, в ОАО «X». Согласно акта, составленного в соответствии с решением №X от 20.10.2010 года, ФГУП «ПКП «Ирис» передало в ОАО «X» подлинники КД, ТУ и ПО на изделия согласно перечня, в том числе и на X, а также составлен акт о том, что в соответствии с решением №X от 20.10.2010 года, ОАО «X» передало в ОАО «X» подлинники ТУ на изделия согласно перечня, в том числе и на X.

В конечном итоге суд отказал в удовлетворении иска полностью, так как истцом не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих

о разглашении либо использовании ответчиком информации, составляющей коммерческую тайну истца, и что действиями ответчика истцу были причинены убытки, также учитывая, что Артюхов О.В. принят на работу в ОАО «Х» с 10.03.2011 года, тогда как 20.10.2010 года, до трудоустройства Артюхова О.В. в ОАО «Х», ФГУП «ПКП «Ирис» передало в ОАО «Х» подлинники КД, ТУ и ПО на изделия согласно перечня, в том числе и на Х¹.

Из этого следует, что правонарушение со стороны работника возникло в рамках трудовых правоотношениях с работодателем, следовательно, и ответственность работник должен нести по трудовому законодательству, а не по гражданскому законодательству. Отрицательным моментом для работодателя являются последствия, причиненные разглашением информации, составляющей коммерческую тайну, которые как правило выражаются в упущенной выгоде, а не в прямом ущербе, что связывается с утратой работодателем преимуществ перед конкурентами на рынке товаров, работ или услуг.

На основе изложенного можно прийти к выводу, что действующее гражданское и трудовое законодательство с учетом норм закрепленных в Законе «О коммерческой тайне», не содержит четкого механизма взыскания с работника убытков, которые причинены работодателю разглашением информации, составляющей коммерческую тайну.

Одним из решений данной проблемы может служить в Закрепление в Законе «О коммерческой тайне», а также в трудовом законодательстве способа защиты гражданских прав, заключающего в праве работодателя требовать с любого работника, нарушившего режим коммерческой тайны, в свою пользу денежную компенсацию за нарушение имущественных прав определяемой по усмотрению суда, который вполне может применяться вместо возмещения убытков. Размер компенсации в таком случае должен

¹ Гражданское дело № 2-1146/2015 от 21 января 2015 г. по иску ЗАО «ИРИС» к Артюхову О.В. о взыскании убытков, причиненных разглашением коммерческой тайны URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021).

определяться с примерной суммой понесенных убытков организации, включая упущенную выгоду.

Многие ученые предполагают, что решением данной проблемы станет именно включение в законодательство пакта (соглашения) о неконкуренции, с чем мы также соглашаемся. Подобные соглашения как уже ранее в работе отмечалось реализуются в зарубежных странах. Данные соглашения позволяют регулировать отношения работодателя и работника после прекращения трудовых отношений. Следовательно, подобные пакты могли бы содержать условия о неразглашение информации, составляющей коммерческую тайну, после прекращения трудовых отношений и обязанность работника, разгласившего подобную информацию возместить причиненные убытки, включая упущенную выгоду, которую мог понести работодатель.

Для включения подобного соглашения в законодательство РФ необходимо разработать комплекс правовых норм, которые будут соблюдать баланс интересов работодателя и работника.

Согласно действующему российскому законодательству ограничение прав возможно, если это будет прямо предусмотрено законом на федеральном уровне и в целях защиты основ конституционного строя. Поэтому требуется детально прописать в трудовом законодательстве субъектный состав, предмет, территорию распространения, срок соглашения без права пролонгации, а также размер денежной компенсации соглашения о неконкуренции.

Институт соглашения о неконкуренции пытаются применять на практике работодатели, однако в случае возникновения спора в связи с разглашением информации, составляющее коммерческую тайну, бывшим работником суды как правило признают такое соглашение недействительным, так как оно не отвечает действующему законодательству.

Например, Общество с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Вечерний Брянск» (далее - Агентство) обратилось в суд с иском к

Золотаревой А.О. о взыскании неустойки и компенсации материального вреда. В обоснование заявленных требований истец указывал, что в период с 16 февраля 2015 г. по 13 мая 2016 г. Золотарева А.О. работала в должности по продаже рекламных материалов в Агентстве, с ней был заключен трудовой договор и соглашение о неразглашении коммерческой тайны. Однако 2 марта 2016г. был выявлен факт разглашения Золотаревой А.О. сведений, составляющих коммерческую тайну, путем их передачи третьему лицу с использованием служебного компьютера, начиная с января 2016 г.

Факт разглашения коммерческой тайны установлен решением Железнодорожного районного суда г. Орла от 21.06.2016г.

Поскольку ответчик нанесла обществу в конкурентной борьбе материальный ущерб, вызванный уменьшением клиентуры, потерей рынков сбыта, поэтому она должна в соответствии с п. 2.10 соглашения о неразглашении коммерческой тайны уплатить неустойку в размере полученной заработной платы за последние 3 месяца. В связи с чем, просил суд взыскать с Золотаревой А.О. неустойку в размере 36550 рублей, сумму материального ущерба в размере 352454,10 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей, а также привлечь Золотареву А.О. к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося решения суда ввиду следующего.

Согласно ст. 232 Трудового кодекса РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Установив указанные обстоятельства, судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии правовых оснований для привлечения Золотаревой А.О. к полной материальной ответственности в виде взыскания с неё в пользу истца истребуемых последним сумм неустойки и материального ущерба за совершение проступка разглашения коммерческой тайны, а также соглашается с выводом о том, что требования истца о привлечении Золотаревой А.О. к дисциплинарной ответственности, не основаны на законе.

При этом судебная коллегия учитывает и то обстоятельство, что в силу положений части 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность работника может заключаться только в возложении на него обязанности возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат¹.

На основании изложенного можно прийти к следующим выводам.

Закон «О коммерческой тайне» хотя и закрепляет возможность привлечение работника к гражданско-правовой ответственности, но, как правило, на практике складывается положение, что привлечение работника к такому виду ответственности невозможно, так как вред, причиненный в рамках трудовых отношениях, не может быть возмещен посредством гражданского законодательства. Только в прямо предусмотренных случаях ТК РФ возможно привлечь работника к гражданско-правовой ответственности, но данное исключение касается только руководителя организации, и только в случаях, прямо предусмотренных законом, так как руководитель организации несет повышенную юридическую ответственность. Такая повышенная юридическая ответственность руководителя закреплена в ст. 71 Федерального закона «Об акционерных

¹ Гражданское дело № 33-1952/2017 от 27 июля 2017 г. по иску общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Вечерний Брянск» к Золотаревой Анне Олеговне о взыскании неустойки и компенсации материального вреда URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021г.).

обществах» от 26 декабря 1995г. № 208¹ и в ст. 44 Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998г. № 14,² в которых говорится, что члены совета директоров, единоличный исполнительный орган общества и (или) член коллегиального органа общества, управляющий за нарушение исполнения принципа разумности и добросовестности несет ответственность перед обществом или акционерами за убытки включая реальный причинённый ущерб и упущенную выгоду. В отношении «обычных» работников такая возможность отсутствует, что вызывает определенные проблемы. Проблема заключается в том, что вред, причиненный работником, разгласившим информацию, составляющую коммерческую тайну, наносит помимо действительного ущерба, еще и упущенную выгоду, которую организация могла бы извлечь из данной информации.

Таким образом, в отношении руководителя организации согласно законодательству о коммерческой тайне предусмотрена гражданско-правовая ответственность за разглашение коммерческой тайны; на «обычных» работников гражданско-правовая ответственность не может быть возложена. Поэтому, на наш взгляд, необходимо разработать механизм привлечения «обычного» работника, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну, к ответственности, направленной на возмещение понесенных обладателем коммерческой тайны убытков, включая упущенную выгоду. Альтернативной в данном случае может служить пакт о неконкуренции (соглашение о неконкуренции), который позволит работодателю привлечь рядового работника к гражданско – правовой ответственности за разглашение им информации, составляющей коммерческую тайну, третьим лицам. В связи с этим необходимо внести

¹ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995г. № 208-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

² Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

соответствующие изменения в законодательство, регулирующего институт о коммерческой тайне, а также в трудовое законодательство.

2.3 Уголовно-правовая и административная ответственность работника за разглашение коммерческой тайны

Законом «О коммерческой тайне» предусмотрено что лицо, разгласившее сведения, составляющие коммерческую тайну, может быть привлечено и к уголовной ответственности.

Данное деяние чаще всего рассматривается как противоправное деяние посягающие на отношения, которые обеспечивают правомерное осуществление предпринимательской деятельности, а также экономической и финансовой деятельности организации¹.

Нередко на практике встречаются проблемы касаясь квалификации содеянного, а именно использование и разглашение информации, составляющей коммерческую тайну. Как отмечают многие ученые, что данная проблематика возникает из-за того, что норма содержащий состав преступления за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, имеет бланкетный характер.

В уголовном законе в главе «Преступления в сфере экономической деятельности» содержится один состав преступления, который закреплен в ст. 183 как незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну². Учитывая объект исследования данной работы, уголовный состав преступления будет рассмотрен только в отношении коммерческой тайны.

В рамках исследования данного параграфа необходимо дать понятие «безопасность информации, которая составляет коммерческую тайну» - это

¹ Чучаев А.И. Уголовное право России особенная часть: учебник. М.: ИНФРА-М, 2019. С.320 -323.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

выражается в состоянии защиты такой информации от угроз преступного посягательства, которые закреплены в ст. 183 УК РФ.

В ст. 183 УК РФ предусматривается два самостоятельных состава преступления, такие как:

1) в части первой данной статьи - собирание сведений, составляющих коммерческую тайну путем хищения документов, подкупа или угроз, а также иным незаконным способом;

2) в части второй данной статьи - незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия обладателя таких сведений лицом, которому она была доверена или стала известна в связи с выполнением возложенной на него трудовой функции.

В части 3 и 4 данной статьи содержатся квалифицирующие признаки деяния, такие как причинение крупного ущерба, корыстная заинтересованность, наступление тяжких последствий. Стоит отметить, что данные признаки являются оценочными, так как законодателем не раскрываются. Однако под крупным ущербом согласно примечанию, закрепленному в ст. 170.2 УК РФ, признается ущерб, превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

По мнению Л.Р. Клебанова, под корыстной заинтересованностью следует понимать стремление посягающего лица обогатиться, получить имущественную выгоду либо избежать материальных затрат, которые могут наступить в результате использования или разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну¹.

Следует отметить, что ч. 2, 3, 4 ст. 183 УК РФ являются бланкетными и требуют обращения к Закону «О коммерческой тайне» и иному законодательству, регулирующему институт коммерческой тайны, а также к локальным актам организации, которые касаются информации, составляющей коммерческую тайну.

¹ Клебанов Л.Р. Преступления против коммерческой, налоговой и банковской тайны: понятие, признаки, особенности квалификации // Труды института государства и права Российской академии наук 2016. № 5. С. 175-190.

Данный состав преступления, классифицирующийся по родовому объекту, рассматривается как экономическая безопасность, при которой гарантируется защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом; по видовому объекту преступления в сфере экономической деятельности рассматриваются как преступления, нарушающие отношения добросовестной конкуренции.

Непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, которые обеспечивают соблюдение установленного порядка обращения сведений, которые охраняются режимом коммерческой тайны. Предметом данного вида преступления выступает информация, составляющая коммерческую тайну, которая закреплена в документах или же в иных объектах материального мира.

Исходя из того, что предусмотренные в ст. 183 УК РФ ч. 2-4 являются бланкетными, правоприменителю в первую очередь необходимо установить, посредством каких мер в организации установлен режим коммерческой тайны с указанием в постановлении о возбуждении уголовного дела и принятие его к производству, а также в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; входные данные локальных актов организации, касающихся института коммерческой тайны, а именно: указать, кем и когда они были утверждены. Также правоприменитель обязан указать конкретный пункт в локальном акте, который был нарушен лицом, разгласившего информацию, составляющую коммерческую тайну.

Например, в приговоре по делу Нечаевой Я.И., вынесенном Первомайским районным судом города Новосибирска 2 июля 2020 г. (дело № 1 – 270/2020), суд указал, что Нечаевой Я.И., в соответствии с трудовым договором, с целью исполнения последней своих служебных обязанностей специалиста по работе с клиентами ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП» был получен доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, исключительным собственником которой является ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП» и клиент организации. В связи с этим, Нечаева Я.И. взяла на себя

обязательство о том, что в период ее работы в указанной организации, она не имеет права разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП», которые ей были доверены и стали известны при исполнении служебных обязанностей, хранить тайну о персональных данных клиентов и договорах, заключенных ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП» с клиентами, являющихся коммерческой тайной, а также добросовестно исполнять относящиеся к ней требования по защите и сохранению коммерческой тайны указанной организации. При этом Нечаева Я.И. собственноручно поставила свою подпись в листе ознакомления с локальными нормативными документами ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП» от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе в обязательстве о неразглашении коммерческой тайны ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП», то есть была предупреждена о запрете разглашать или иным незаконным образом использовать информацию/сведения о персональных данных клиентов и договорах, заключенных ООО МКК «АПЕКС-ГРУПП» с клиентами, а также о юридической ответственности, в том числе уголовной, которая может быть наложена за нарушение данного запрета¹. Суд признал виновной Нечаеву Я.И. по ч. 3 ст. 183 УК РФ.

Многие суды при рассмотрении уголовного дела по данному составу преступления исходят из аналогичного подхода. При этом сам по себе факт подписания лицом о неразглашении информации, составляющей коммерческую тайну, полученную им или ставшей известной в связи с выполнением трудовой функции, недостаточен для наступления уголовной ответственности, так как в организации должен быть установлен режим коммерческой тайны, что вытекает из норм Закона «О коммерческой тайне». В случае отсутствия установленного в соответствии с законодательством режима коммерческой тайны в организации становится невозможным

¹ Уголовное дело № 1-270/2020 от 2 июля 2020г. по обвинению Нечаевой Я.И. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 160 УК РФ, ч.3 ст. 183 УК РФ (9 эпизодов) URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 17.04.2021).

привлечь работника за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну по ст. 183 УК РФ.

Объективная сторона ч. 1 ст. 183 УК РФ заключается в собирании информации, составляющую коммерческую тайну, путем ее хищения, подкупа или угроз, а также иным незаконным способом.

По мнению Л.М. Прокументова под собиранием сведений следует понимать получение информации, составляющей коммерческую тайну. Следует обратить внимание на диспозицию ст. 183 УК РФ, которая определяет способы собирания, а именно похищение документов, подкуп, угрозы или иные незаконные способы, данный перечень является открытым, так как общественные отношения развиваются стремительно и все незаконные способы собирания предусмотреть невозможно. Под похищением документов необходимо представлять изъятие их помимо воли обладателя информации, составляющей коммерческую тайну. Подкуп представляет собой получение информации, составляющую коммерческую тайну, с помощью вручения обладателю такой информацией материальных ценностей или оказания услуг, выполнения работ имущественного характера. Под угрозами Л.М. Прокументов понимает высказыванием лицом своих намерений совершить деяния противоправного характера в отношении обладателя информации, которая попадает под режим коммерческой тайны, если такое лицо откажется передать данную информацию¹.

Объективная сторона ч. 2 данной статьи заключается в незаконном разглашении или использовании сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе. Из Закона «О коммерческой тайне» вытекает то, что информация, составляющая коммерческую тайну, имеет для обладателя потенциальную или действительную коммерческую ценность в

¹ Прокументов Л.М. Уголовное право: Особенная часть: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 115-116.

силу ее неизвестности третьим лицам, так как если такая информация станет известна третьим лицам, то она потеряет свою ценность для обладателя.

По мнению Б.В. Яценко третьим лицом в таком случае следует признавать, лицо которое в связи с выполнением возложенной на него трудовой функции или служебных обязанностей не имеет доступа к такой информации¹. Данный автор не ограничивает круг лиц, получивших информацию, составляющую коммерческую тайну, которые могут использовать такую информацию для своих коммерческих целей.

Если исходить из положений Закона «О коммерческой тайне», то можно прийти к следующему, что под третьими лицами можно понимать лиц, которые не имеют доступа к свободному использованию прямо или косвенно полученную информацию в своих коммерческих целях.

Объективная сторона ч. 3, 4 ст. 183 УК РФ предусматривает те же деяния, что и в предыдущих частях, но с квалифицирующими признаками, которые рассмотрены выше.

Так, в качестве примера квалифицирующих признаков, предусмотренных данной статьёй, можно привести судебную практику. Тараканов Д.Б. обвиняется в собирании сведений, составляющих коммерческую и банковскую тайну незаконным способом, незаконные разглашение и использование сведений, составляющих коммерческую и банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была достоверна и стала известна по службе и работе, совершенные из корыстной заинтересованности при следующих обстоятельствах.

Приказом по Удмуртской Республике «О назначении на иные должности федеральной государственной гражданской службы», Тараканов Дмитрий Борисович назначен на должность федеральной государственной гражданской службы ведущего специалиста-эксперта отдела

¹ Ророга А.И. Уголовное право России: части общая и особенная: учебник / А.И. Ророга, Б.В. Яценко. М.: Статут, 2016. С. 443.

информационных систем. В соответствии с п.п. 9.23 и 9.23 (1) Положения по Удмуртской Республике, обеспечивает защиту сведений, составляющих государственную тайну; обеспечивает защиту полученной в процессе деятельности управления информации, составляющей служебную, банковскую, налоговую, аудиторскую, коммерческую. В силу занимаемой должности Тараканов Д.Б. имел доступ к «Автоматизированной системе», доступ к которой имеет ограниченный круг лиц, содержащей сведения составляющие служебную, банковскую, налоговую, аудиторскую, коммерческую тайну. Согласно Положения о коммерческой тайне и конфиденциальной информации, утвержденного генеральным директором организации, к информации, составляющей коммерческую тайну организации относятся следующие сведения: информация об источниках поступления денежных средств, а также информация, связанная с оборотом денежных средств в организации.

Реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстной заинтересованности, используя «Автоматизированную систему» под персональным паролем, Тараканов Д.Б. незаконно собрал и получил посредством незаконного прочтения сведений о поступлении, наличии, движении и размере денежных средств, принадлежащих ООО «***», находящихся на расчетном счете, открытом в ПАО Банк «ФК Открытие», которые составляют банковскую и коммерческую тайну ООО «***». Суд признал Тараканова Д.Б. виновным по ч. 3 ст. 183 УК РФ.

Продолжая свои преступные действия, Тараканов Д.Б., действуя из корыстной заинтересованности, незаконно полученные им сведения о поступлении, наличии, движении и размере денежных средств, принадлежащих ООО «***», составляющие банковскую и коммерческую тайну, незаконно разгласил их М.Д.И. посредством телефонной связи и мессенджера «WhatsApp».

Таким образом, суд пришел к мнению, что Тараканов Дмитрий Борисович совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст. 183 УК РФ –

незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, то есть собирание сведений, составляющих коммерческую и банковскую тайну незаконным способом, незаконные разглашение и использование сведений составляющих коммерческую и банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была достоверна и стала известна по службе и работе, совершенные из корыстной заинтересованности¹.

Из анализа судебной практики можно прийти к выводу, что чаще всего по ч. 3 ст. 183 УК РФ уголовные дела возбуждаются в связи с корыстной заинтересованностью, а не причинением виновного лица крупного ущерба. Это вытекает из того, что ущерб трудно установить и доказать.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу необходимо доказать размер и характер вреда, причиненного преступным деянием. Поэтому необходимо учитывать квалифицирующий признак «ущерб», который оказывает влияние на квалификацию содеянного. Применительно к незаконному разглашению и использованию коммерческой тайны понятие ущерба включает в себя как причиненный реальный ущерб, так и упущенную выгоду исходя из положений ст. 15 ГК РФ.

Данный состав преступления формальный и является окончанным с момента начала собирания сведений, составляющих коммерческую тайну.

Поскольку речь идет о коммерческой тайне, то субъектом по ч. 1 данной статьи выступает любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, которое не имело право доступа и ознакомления с данной информацией и не является ее обладателем на законном основании. Субъектом незаконного разглашения или использования информации, составляющих коммерческую тайну, закрепленной в ч. 2 данной статьи – специальный, то есть это лицо, которому такая информация стала известна в

¹ Уголовное дело № 1-60-2020 от 03 июля 2020 г. в отношении Тараканова Д.Б. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 17.04.2021).

связи с его служебным положением или выполняемой им работы и которое было обязано не допускать незаконное разглашение или использование таких сведений.

Субъективная сторона состава преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. То есть лицо должно осознавать общественную опасность своих деяний и предвидеть возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления. Мотив и цель при совершении данного преступления на квалификацию не влияют.

Помимо ранее рассмотренных видов ответственности за разглашение работником коммерческой тайны, он также может быть привлечен к административной ответственности. К административной ответственности работника привлекают в основном когда причиненный вред работодателю был незначительным либо его вовсе не было, а также при условии, что в противоправных деяниях работника нет признаков уголовного состава преступления.

Под административной ответственностью понимают одну из форм юридической ответственности физических и юридических лиц за совершение административного правонарушения¹.

По общему смыслу статей 1.7, 2.4, 2.7, 2.8 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо, которое совершило административное правонарушение в связи с неисполнением или надлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Увольнение должностного лица после совершения административного правонарушения не исключает административную ответственность при условии, если оно было совершено в период исполнения служебных обязанностей.

Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает в ст. 13.14 административную ответственность за разглашение информации с

¹ Сухарев А.Я., Крутских В.Е. Большой юридический словарь. М.: Инфра, 2003. С. 182.

ограниченным доступом¹. Ранее было рассмотрено, что коммерческая тайна в соответствии с законодательством относится к информации ограниченного доступа.

Данный состав правонарушения заключается в разглашении информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, за исключением случаев, которые предусмотрены ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

По мнению А.В. Швецова, оговорка «за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность» предусмотренная в данном составе административного правонарушения, вызывает определенные сложности на практике в квалификации содеянного правонарушителем правоохранительными органами².

На наш взгляд, правовая оговорка, закреплённая в статье, дает исключение в привлечении лица к административной ответственности за деяние, которое образует признаки уголовного преступления.

Для определения механизма привлечения работника к административной ответственности необходимо рассмотреть состав административного правонарушения с позиции защиты коммерческой тайны.

Объектом административного правонарушения выступает информация с ограниченным доступом, одним из видов которой является информация, составляющая коммерческую тайну.

Объективная сторона данного состава административного правонарушения заключается в разглашении информации, доступ к которой

¹ Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

² Швецов А.В. Защита информации в сфере служебной тайны в деятельности ОВД (правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. С. 33- 38.

ограничен, то есть разглашение информации, составляющей коммерческую тайну.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения может выступать как гражданин, так и должностные лица, получившие доступ к коммерческой тайне в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей. Стоит обратить внимание на примечание ст. 13.14 КоАП РФ, в котором отражено, что адвокаты, совершившие административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, несут административную ответственность как должностные лица.

Субъективная сторона административного правонарушения за разглашение информации, составляющую коммерческую тайну, выражается в вине в форме умысла или неосторожности. Согласно ст. 2.2. КоАП РФ под умышленным совершением административного правонарушения признается лицо, его совершившее, если оно сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Под административным правонарушением совершенное неосторожно понимается лицо, его совершившее, если оно предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

За данное административное правонарушение предусматривается санкция в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от пятисот рублей до одной тысячи рублей, а на должностных лиц в размере четырех тысяч рублей до пяти тысяч рублей. Согласно ст. 3.5 КоАП РФ под административным штрафом понимается денежное взыскание, выраженное в рублях.

Необходимо отметить, что данный состав административного правонарушения не охватывает деяния, которые получили не в рамках работы или службы, например, сведения, составляющие коммерческую тайну, что на наш взгляд является существенной недоработкой законодательства. В связи с этим предлагаем дополнить статью 13.14 КоАП РФ фразой «и иные лица, которым такие сведения стали известны из договорных отношений с обладателем таких сведений».

При этом, согласно ст. 4.5 КоАП РФ работника можно привлечь к административной ответственности если не истек срок исковой давности, который составляет один год со дня совершения административного правонарушения в рамках трудового законодательства.

Привлечение работника к административной ответственности за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, практически отсутствует на практике. На наш взгляд это связано с тем, что административное производство зачастую прекращается в связи с возбуждением уголовного дела, что обосновывается принципом однократности наложения ответственности за одно совершенное правонарушение.

На практике складывается ситуация, когда уголовное дело прекращено в связи отсутствием состава уголовного преступления, но и в таком случае лицо, разгласившее информацию, составляющую коммерческую тайну, не будет привлечено к административной ответственности даже при наличии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 13.14 КоАП РФ.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Следовательно, прекращение производства по делу об административном

правонарушении исключает возможность дальнейшего расследования в случае прекращения уголовного дела. При этом по мнению А.Н. Гуева в административном законодательстве не предусматривается возможность возобновления административного производства по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

В отечественном законодательстве нет официальной базы данных о количестве возбужденных дел по ст. 183 УК РФ, есть лишь судебная статистика РФ о делах, рассмотренных судами по данной статье. Исходя из этих данных в 2020 году в России было осуждено по ч. 1, 2, 3, 4 ст. 183 УК РФ 35 человек, в отношении какого количества человек уголовное дело было прекращено по причине отсутствия состава, события преступления, непричастности к преступлению неизвестно, но такая судебная практика есть.

Так, анализ показаний подсудимой, представителя потерпевшего, свидетелей и письменных доказательств позволяет суду признать, что Чикмизова В.И. на основании трудового договора была принята на должность специалиста по прямым продажам в отдел прямых продаж Читинского отделения, под роспись ознакомлена с правилами внутреннего трудового распорядка, должностной инструкцией, регламентом работы с коммерческой тайной ОАО, о полной индивидуальной материальной ответственности, с внутренними нормативными документами, предупреждена о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну ОАО, о соблюдении « Политики ОАО» по управлению конфликтом интересов» и « Политики ОАО» по противодействию коррупции».

Судом установлено, что Чикмизова В.И. в силу своих должностных обязанностей работала под своим паролем и логином в системе и имела доступ к информации, составляющей коммерческую тайну. Из предъявленного Чикмизовой обвинения следует, что она незаконно

¹ Гуев А. Н. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. М.: Инфра-М, 2002. С. 256.

разгласила фамилию, имя, отчество, контактный номер телефона, сведения о заявке клиента, о статусе заявки и об отказе в предоставлении услуги, которые отнесены к коммерческой тайне, своему знакомому Д. Данные обстоятельства напрямую противоречат как соглашению о сотрудничестве, так и заявлению-анкете заемщиков К., Н., В., К., Т., М., ж. З., В., согласно которой каждый из них дал свое согласие на передачу персональных данных, включая передачу третьим лицам, действующим на основании агентских договоров и иных договоров. Доводы свидетелей о том, что сведения об указанных в обвинении лицах Чикмизова передала Д., так как Чикмизова В.И. сама об этом пояснила, ничем не подтверждены, не имеется данных о том, что сведения Д. поступали от Чикмизовой В.И. и не могут быть приняты судом доказательством причастности Чикмизовой В.И. к указанному преступлению. Факт получения сведений данных клиентов от Чикмизовой к Д. отрицает и свидетель Д.

При таком положении, суд считает, что в действиях подсудимой, отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.3 ст.183 УК РФ. На основании изложенного, суд приходит к убеждению о необходимости оправдания подсудимой, за отсутствием в ее действиях состава вышеуказанного преступления¹.

Следовательно, потенциально часть из того количества человек, которые не были привлечены к уголовной ответственности, могли быть привлечены к административной ответственности за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, если до возбуждения уголовного дела дело об административном правонарушении не было в отношении них прекращено по п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Можно прийти к выводу, что в силу наличия пробела в административном праве ситуаций безнаказанности за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, неизбежно. Согласно

¹ Уголовное дело № 1-786/2019 от 13 декабря 2019 г. по обвинению Чикмизовой В. В совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.183 УК РФ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 16.04.2021).

мнению некоторых авторов, для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно установить наличие данных об объективной стороне преступления, подтверждающих наличие события преступления. Следовательно, для возбуждения уголовного дела по ст. 183 УК РФ будет достаточно тех же доказательств противоправного поведения должностного лица, которые были положены в основу административного производства, а более тяжкие последствия могут быть установлены в процессе расследования. Недоказанность состава преступления приведет к прекращению уголовного дела и невозможности привлечения лица к административной ответственности по ст. 13.14 КоАП РФ, если дело об этом правонарушении уже было прекращено в связи с возбуждением уголовного дела.

Таким образом, для обеспечения эффективной реализации принципа неотвратимости наказания необходимо внести изменения в КоАП РФ, предусмотрев возможность возобновления производства по делу об административном правонарушении, прекращенном в связи с возбуждением уголовного дела, которое в дальнейшем было прекращено, а также рассмотреть возможность приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности в период расследования уголовного дела.

В том числе криминалистические и уголовно-правовые, административно-правовые аспекты исследования данной тематики требуют повышенного внимания как со стороны работодателя, который отнес информацию к коммерческой тайне и установил в соответствии с законодательством соответствующий режим охраны, так и со стороны правоохранительных органов, расследующих данный вид правонарушения.

Правоохранительные органы должны точно устанавливать признаки состава преступления за незаконное получение и разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, содержание которых раскрываются в соответствующем законодательстве регулирующее институт коммерческой

тайны, так как от правильного установления признаков зависит квалификация содеянного, а также привлечение работника к уголовной или административной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Любая предпринимательская деятельность неразрывна связана с информацией различного рода. Информация представляет собой определенную потенциальную или действительную коммерческую ценность в условиях рыночной экономики для ее обладателя. Обладатель информации может извлекать из нее прибыли, что является одним из признаков предпринимательской деятельности, но в случае ее разглашения или использования третьими лицами, обладатель может понести определенные убытки. Исходя из этого следует, что информация нуждается в необходимой защите, которая не противоречит действующему законодательству.

Закон «О коммерческой тайне» закрепляет понятие коммерческой тайны, а также определяет информацию, составляющую коммерческую тайну. При этом закон не дает четко перечня информации, которая может подпадать под режим охраны коммерческой тайны, но при этом закрепляет перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну. Это объясняется тем, что законодатель не может предусмотреть всю информацию, которую обладатель хочет защитить от третьих лиц исходя из своей предпринимательской деятельности.

Для обеспечения охраны информации, составляющей коммерческую тайну, и защиты прав ее обладателя действующим законодательством предусмотрено, что за разглашение такой информации установлена дисциплинарная, гражданская, уголовная и административная ответственность. Однако для более эффективного регулирования необходимо внести некоторые коррективы в законодательство. Так как сегодня общество развивается с большой скоростью, а законодательство нет, что вызывает

определенные проблемы регулирования складывающихся общественных отношений в области института коммерческой тайны.

Как правило помимо владельца информацией, составляющей коммерческую тайну, ее также владеют работник организации, которым такая информация стала известна в связи выполнением ими возложенных на них трудовых обязанностей, а также контрагенты организации получившие такую информацию из гражданско – правовых договоров. Поэтому для организации определённую опасность в разглашение информации, составляющие коммерческую тайну, непосредственно предоставляют лица, состоящие с организацией, как в трудовых правоотношениях, так и в гражданско – правовых правоотношениях.

Обладателю коммерческой тайны для привлечения работника к одному из видов юридической ответственности предусмотренных законодательством следует выполнять определенные условия.

Во-первых, необходимо утвердить перечень информации, которая будет относиться к коммерческой тайне, разработанный в соответствии с Законом «О коммерческой тайне». При этом должны учитываться следующие моменты: является ли такая информация общедоступной или же ограниченного пользования; представляет ли она потенциальную или действительную коммерческую ценность для организации; способна ли организация установить соответствующий режим в отношении такой информации; не нарушает ли отнесение информации положения Закона «О коммерческой тайне» и Постановления Правительства РФ от 5 декабря 1991 года № 35 и иных нормативно правовых актов.

Во-вторых, в трудовом договоре или в отдельном соглашении должны быть закреплены обязанности работника соблюдать установленный режим коммерческой тайны в организации, а руководитель организации должен ознакомить работника с установленными внутренними актами организациями регулирующие институт коммерческой тайны в письменной

форме. В гражданско-правовых отношениях с контрагентами данную обязанность следует прописать в гражданско-правовом договоре.

В-третьих, в целях сохранения конфиденциальности информации после прекращения трудового договора с работником, которым информации, составляющая коммерческую тайну, стала известна в силу их служебного положения, рекомендуется прописать обязанность не разглашать такую информацию с установлением определенного срока и после прекращения трудовых отношений.

Выполнение соответствующих условий организацией дает возможность рассматривать сохранение коммерческой тайны как одну из обязанностей работника, за нарушение которой он может быть привлечен к трудо-правовой ответственности, то есть к материальной или дисциплинарной ответственности. По нормам действующего трудового законодательства следует, что работник может быть уволен за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, по соответствующему основанию. При этом законодатель не предусматривает форму вины, тяжести совершенного проступка, условий его совершения.

Что касается материальной ответственности, то работник причинивший ущерб организации, разглашением информации, составляющей коммерческую тайну, будет возмещать лишь прямой действительный ущерб. На наш взгляд, взыскание с работника исключительно прямого действительного ущерба не покрывает все последствия, понесенные организацией, так как причиняемые убытки лежат именно в упущенной выгоде, которая не возмещается в рамках трудового законодательства. Из этого следует что с работника нельзя взыскать всю сумму причиненного ущерба, включая упущенную выгоду.

Основной мерой гражданско – правовой ответственности является возмещение потерпевшей стороне убытков в полном объеме, включающего ущерб и упущенную выгоду. Однако следует отметить, что практически невозможно взыскать с работника убытки, причиненные им в размере суммы,

которая равна прямому действительному ущербу, и возможности возмещения вреда с учетом упущенной выгоды. В связи с этим возникает определенная проблема между действующими нормами гражданского и трудового законодательства. На наш взгляд, данную проблему можно устранить путем заключения соглашения о неконкуренции, что обязывает лицо, получившее информацию, составляющую коммерческую тайну, не разглашать ее третьим лицам и не использовать ее в своих личных интересах, но при этом на работодателя возлагается обязанность по уплате денежной компенсации работнику в связи с установленными запретами в соглашении о неконкуренции. Для введения института соглашения о неконкуренции в отечественное законодательство необходимо учитывать интересы как работника, так и работодателя, поскольку введение такого института будет нарушать конституционные основы.

Также одним из решений данной проблемы может служить включение в Закон «О коммерческой тайне» и трудовое законодательство право работодателя позволяющее ему взыскать с работника, нарушившего режим коммерческой тайны, денежную компенсацию в размере, определяемым судом с учетом понесенных убытков. Сегодня существует схожее правило в ТК РФ, которое позволяет взыскать всю сумму причиненного ущерба работодателю, но данное правило относится только к руководителям организации, в отношении «обычных» работников такое правило отсутствует, что на наш взгляд является упущением законодательства, так как и «обычный» работник может причинить значительный ущерб работодателю в связи с разглашением информации, которая относится к коммерческой тайне, в том числе причинить убытки в виде упущенной выгоды, которую работодатель мог получить с такого рода информации, которая ранее не была известна его конкурентам. Поэтому считаем необходимым заключать с такими работниками соглашение о неконкуренции, которое позволяло в случае разглашения информации, составляющей коммерческую тайну, привлечь его к гражданско – правовой

ответственности и взыскать с него убытки включающее реальный ущерб и упущенную выгоду.

Режим коммерческой тайны в рамках гражданского законодательства распространяется на исключительные права относительно секрета производства организации. Исключительное право на секрет производства (ноу-хау) вытекает из самого договора, поэтому именно в нем происходит обособление конфиденциальной информации. За правомерность ее обособления отвечает обладатель ноу-хау, при этом он должен отделить массив информации и разграничить информацию, которая подпадает под режим коммерческой тайны, и которая не подпадает.

За разглашение и незаконное использование информации, составляющей коммерческую тайну, работник может быть привлечен к уголовной и административной ответственности. На наш взгляд, использование и разглашение данной информации сопряжено с получением выгоды или пользы виновным лицом, например, может быть представлено в продаже информации, составляющей коммерческую тайну, обмене на какое-либо вознаграждение и т.д.

Общественно опасные последствия, которые исходят из контекста ст. 183 УК РФ, связаны с деформацией принципов функционирования общественных отношений в сфере экономики, нарушением безопасности организации в отношении информации, составляющей коммерческую тайну. Следует отметить, что такие отношения не прекращаются они лишь претерпевают определенные изменения, при этом информация, составляющая коммерческую тайну, сама по себе не исчезает, но утрачивает свою конфиденциальность. Таким образом потерпевшей стороне причиняется материальный вред, вред деловой репутации организации и управленческий вред. Ответственность за разглашение такой информации связана в основном с упущенной выгодой, поэтому вопрос находится в плоскости как уголовного права, так и гражданского права.

При квалификации преступного посягательства, уголовно-правовое толкование реального ущерба и упущенной выгоды следует толковать с учетом гражданско-правовых норм.

Следует отметить что для привлечения работника к уголовной или административной ответственности необходимо установить наличие соответствующих обязанностей по сохранению информации, составляющей коммерческую тайну, зафиксированных надлежащим образом в письменной форме. Если условия будут соблюдены, то к уголовной и административной ответственности можно привлечь и бывшего работника.

На данный момент невозможно привлечь работника к административной ответственности за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, если ранее начатое административное производство прекращено и возбуждено по одному и тому же акту правонарушения уголовное производство. Поэтому на наш взгляд, что для обеспечения эффективной реализации принципа неотвратимости наказания необходимо внести изменения в КоАП РФ, предусмотрев возможность возобновления производства по делу об административном нарушении, прекращенном в связи с возбуждением уголовного дела, которое в дальнейшем было прекращено, а также рассмотреть возможность приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности в период расследования уголовного дела.

Таким образом, действующее законодательство в области охраны информации, составляющей коммерческую тайну, нуждается в совершенствовании. При совершенствовании законодательства в области сохранения конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, и возложения на работника обязанности по сохранению такой информации, должен учитываться баланс интересов как работника, так и работодателя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 2020. № 144. 04 июля.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 4 Трудовой Кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.
- 5 Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
- 6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
- 7 Федеральный закон «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // СЗ РФ. 1993. № 38. Ст. 1480.
- 8 Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995г. № 208 – ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
- 9 Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14 - ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
- 10 Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004г. № 98-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.
- 11 Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3448.

- 12 Указ Президента РФ «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» от 06 марта 1997 г. № 188 // СЗ РФ. 1997. № 10. Ст. 1127.
- 13 Постановление Правительства РСФСР «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» от 05 декабря 1991 г. № 35// Собрание постановлений Правительства Российской Федерации. 1992. № 1-2. Ст. 7.
- 14 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности» от 03 ноября 1994 г. № 1233 // СЗ РФ. 2005. № 30. Ст. 3165.
- 15 Гражданский кодекс Италии от 16 марта 1942 года № 262 // URL: <http://www.jus.unitn.it/> (дата обращения: 10.03.2021).
- 16 Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V // URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 13.03.2021).
- 17 Кодекс законов о труде РФ от 09 декабря 1971 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007 (утратил силу).
- 16 Закон СССР «О предприятиях в СССР» от 04 июня 1990 г. № 1529-1// Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. №25. Ст. 460 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Баженов, Ю.К. Коммерческая деятельность: учебник для бакалавров / Ю.К. Баженов, А.Ю. Баженов. М.: Издательско- торговая корпорация «Дашков и К», 2017. 286 с.
- 2 Гаврилов, Э. Ответственность работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну / Э. Гаврилов // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 15-20.

- 3 Герасимов, Р.Ю. Правовой режим коммерческой тайны в рамках трудовых отношений / Р.Ю. Герасимов // Закон и право. 2007. № 4. С.68-72.
- 4 Головина, С.Ю. Трудовое право России: учебник / С.Ю. Головина. М.: Юрайт, 2013. 855 с.
- 5 Головкина, Д.В. Обеспечение информационной безопасности установлением режима коммерческой тайны / Д.В. Головкина // Вестник Прикамского социального института. 2019. № 1. С. 12-16.
- 6 Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / А.Н. Гуев. М.: Инфра-М, 2002. 387 с.
- 7 Гуляева, Н.С. Правовое регулирование защиты коммерческой тайны от разглашения работником / Н.С. Гуляева // Материалы базы данных СПС «Гарант». 2019.
- 8 Давыдова, О.Б. Коммерческая тайна и меры по ее защите / О.Б. Давыдова // Вестник науки и образования. 2018. № 7. С.30-33.
- 9 Ильгова, Е.В. Административно-правовое регулирование информационного взаимодействия органов исполнительной власти с гражданами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Ильгова. Саратов, 2006. 30 с.
- 10 Егорова, М.А. Коммерческое право: учебник для вузов / М.А. Егорова. М.: Статут, 2013. 640 с.
- 11 Казанцев, В.И. Трудовое право / В.И. Казанцев. М.: Академия, 2018. 432 с.
- 12 Крутин, Ю.В. Защита коммерческой тайны: конспект лекций / Ю.В. Крутин. М.: Екатеринбург, 2020. 32 с.
- 13 Клебанов, Л.Р. Преступления против коммерческой, налоговой и банковской тайны: понятие, признаки, особенности квалификации / Л.Р. Клебанов // Труды института государства и права Российской

академии наук 2016. № 5. С. 175-190.

- 14 Куликова, С.А. Информационное право России: учеб. пособие / С.А. Куликова. Саратов: Издательство Саратов. ун-та, 2010. 128 с.
- 15 Куняев, Н.Н. Конфиденциальное делопроизводство и защищенный электронный документооборот: учебник / Н.Н. Куняев, А.С. Дёмушкин, А.Г. Фабричнов. М.: Логос, 2011. 452 с.
- 16 Куренной, А.М. Трудовое право: учебник / А.М. Куренной. М.: Проспект, 2020. 672 с.
- 17 Липковская, В.В. Зарубежный опыт применения соглашения о неконкуренции / В.В. Липковская // Трудовое право в России и за рубежом. 2010. № 2 С.42-47.
- 18 Лукичев, К.Е. К вопросу об институте служебной тайны / К.Е. Лукичев // Право и безопасность. 2009. № 3 (32). С. 20-26.
- 19 Мамаева, Л.Н. Основные направления обеспечения информационной безопасности / Л.Н. Мамаева, О.А. Кондратьева // Информационная безопасность регионов. 2016. № 2. С.5-9.
- 20 Одинцов, А.А. Экономическая и информационная безопасность / А.А. Одинцов. М.: Экзамен, 2012. 575 с.
- 21 Панкратов, Ф. Г. Коммерческая деятельность: Учебник / Ф. Г. Панкратов, Н. Ф. Солдатова. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. 500 с.
- 22 Петров, М.И. Безопасность и персонал: пособие / М.И. Петров М.: Управление персоналом, 2006. 240 с.
- 23 Прокументов, Л.М. Уголовное право особенная часть: учебник / Л.М. Прокументов. М.: Проспект, 2019. 384 с.
- 24 Рарога, А.И. Уголовное право России: части общая и особенная: учебник / А.И. Рарога, Б.В. Яценко. М.: Статут, 2016. 800 с.
- 25 Рыльская, М.А. Ответственность за нарушение прав обладателя коммерческой тайны / М.А. Рыльская // Управление. 2011. № 3. С. 105-108.

- 26 Сагандыков, М.С. Реализация конституционного права на защиту информации в трудовых отношениях / М.С. Сагандыков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2019. Т. 19. № 2. С.36-41.
- 27 Саниахметова, Н.А. Предпринимательское (хозяйственное) право в вопросах и ответах: учеб. пособие / Н. А. Саниахметовой. Х.: Одиссей, 2003. 608 с.
- 28 Свит, Ю.П. Охрана коммерческой тайны в рамках трудовых отношений / Ю.П. Свит // Трудовое право. 2005. № 1. С. 25-30.
- 29 Северин, В.А. Коммерческая тайна в России: монография / В.А. Северин. М.: Зерцало, 2009. 466 с.
- 30 Станскова, У.М. К вопросу об ответственности работника за разглашение коммерческой тайны / У.М. Станскова // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 21. С. 91-93.
- 31 Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник т. 1 общая часть // Е.А. Суханов. М.: Ломоносов, 2016. 720 с.
- 32 Сухарев, А.Я., Крутских, В.Е. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских. М.: Инфра, 2003. 1235.
- 33 Уголовное уложение 1903г. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения 10.03.2021).
- 34 Чучаев, А.И. Уголовное право России особенная часть: учебник / А.И. Чучаев. М.: ИНФРА-М, 2019. 800 с.
- 35 Швецов, А.В. Защита информации в сфере служебной тайны в деятельности ОВД (правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Швецов. Воронеж, 2005. 189 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»

- от 17 марта 2004 г. № 2 // Российская газета. 2004. № 72.
- 2 Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» от 16 ноября 2006 г. № 52 // Российская газета. 2006. № 268.
 - 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. 2015. № 140.
 - 4 Постановление Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в связи с жалобой гражданина А.И. Сушкова» // СЗ РФ. 2017. № 45. Ст. 6735.
 - 5 Постановление Президиума ВАС РФ от 24 ноября 1998 г. № 3900/98 по делу № А60-1629/97-С1 URL: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения 19.02.2021).
 - 6 Гражданское дело № 2-1146/2015 от 21 января 2015 г. по иску ЗАО «ИРИС» к Артюхову О.В. о взыскании убытков, причиненных разглашением коммерческой тайны URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021).
 - 7 Гражданское дело № 2-1364/2015 от 7 июля 2015 г. по иску Халявиной Е.А. к ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.04.2021).
 - 8 Гражданское дело № 33-1952/2017 от 27 июля 2017 г. по иску общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Вечерний Брянск» к Золотаревой Анне Олеговне о взыскании

- неустойки и компенсации материального вреда URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021).
- 9 Гражданское дело № 2-1526-33-1732/2018 от 25 июля 2018 г. по апелляционной жалобе ЗАО «ЭЛСИ» на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 11 апреля 2018 г. по делу по иску М. к ЗАО «ЭЛСИ» о признании увольнения незаконным, изменения формулировки увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, морального вреда URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 14.04.2021).
- 10 Гражданское дело № 11-3194/2019 от 21 марта 2019 г. по апелляционной жалобе Х. на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 18 декабря 2018 года по иску Х. к акционерному обществу «Тандер» о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 04.04.2021).
- 11 Гражданское дело № 2-4780/2019 от 22 июля 2019 г. по иску ООО «Автогруппа» к Шамкину Сергею Викторовичу о взыскании штрафа, предусмотренного трудовым договором, за разглашение коммерческой тайны и персональных данных, упущенной выгоды URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.04.2021).
- 12 Гражданское дело № 2-718/2019 от 5 ноября 2019 г. по иску ООО «Гвардия» к Григорьевой Анне Александровне о возмещении материального вреда, причиненного преступлением URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 14.04.2021).
- 13 Уголовное дело № 1-786/2019 от 13 декабря 2019 г. по обвинению Чикмизовой В. В совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.183 УК РФ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 16.04.2021).

- 14 Гражданское дело № 2 -19/2019, № 33-135/2020 от 29 января 2020 г. по апелляционной жалобе истца ООО «МС – энерджи» на решение Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 05.08.2019г., которым в удовлетворении исковых требований истца к ответчику Зайцеву А.Н. о взыскании убытков, причиненных разглашением сведений, составляющих коммерческую тайну отказано в полном объеме URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.04.2021).
- 15 Уголовное дело № 1-270/2020 от 02 июля 2020 г. по обвинению Нечаевой Я.И. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 160 УК РФ, ч.3 ст. 183 УК РФ (9 эпизодов) URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 17.04.2021).
- 16 Уголовное дело № 1-160-2020 от 003 июля 2020 г. в отношении Тараканова Д.Б. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 17.04.2021).
- 17 Гражданское дело № 2-309/2020 от 08 июля 2020 г. по исковому заявлению Клочановой Е.С. к ОАО «Научно-исследовательский, проектно-изыскательский институт «Ленметрогипротранс» об оспаривании законности увольнения, восстановлении на работе, взыскании денежных средств URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2021).
- 18 Гражданское дело № 2-2484/2020 от 17 июля 2020 г. по иску Синчук А.Л. к ООО «Контур 2012» об изменении формулировки причины увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.04.2021).