

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

УБИЙСТВО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2018.366. ВКР

Руководитель работы,
доктор юрид. наук, профессор
_____ Анна Александровна Дмитриева
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы ЮЗ-367
_____ Валерия Андреевна Шевер
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель
_____ Татьяна Владимировна Кухтина
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ИСТОРИКО-ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УБИЙСТВА С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ	
1.1 Исторические этапы развития законодательства об уголовной ответственности за убийство с особой жестокостью.....	11
1.2 Особая жестокость как оценочная категория.....	18
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ	
2.1 Объективные признаки убийства, совершенного с особой жестокостью	26
2.2 Субъективные признаки убийства, совершенного с особой жестокостью.....	45
2.3 Ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью.....	56
3 ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ И ЕГО ПРОФИЛАКТИКИ	
3.1 Общая криминологическая характеристика убийства с особой жестокостью	62
3.2 Причины и условия совершения убийства с особой жестокостью.....	72
3.3 Профилактика убийства, совершенного с особой жестокостью.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	87
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	102

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования.

В современном мире наивысшей ценностью признается жизнь и права человека, что отображается в основных законах большинства стран.

Так, международными документами и в том числе в Конституции Российской Федерации закреплены естественные права человека на его жизнь и на защиту человека от пыток и иного жестокого обращения.

Одним из самых жестоких посягательств является убийство с особой жестокостью – такие убийства совершаются с причинением мучений и страданий, сопровождаемых унижением человеческого достоинства.

Убийство с особой жестокостью всегда вызывает широкий общественный резонанс, т.к. в общественном понимании являет собой демонстрацию цинизма и нравственную деградацию преступника. Общественный резонанс усиливает тот факт, что жертвами таких преступлений становятся, как правило, представители наименее защищенных слоев населения – дети, женщины, старики.

Интерес к исследованию обусловлен тем, что детерминантами такой преступности являются социальные факторы – например, наркомания, психологические проблемы, алкоголизм и прочие заболевания. К сожалению, такие социальные факторы все сложнее сгладить или искоренить – доступность средств массовой информации и поглощение ими всех сфер жизнедеятельности общества в буквальном смысле насаждает культ насилия, жестокости и агрессии.

Следствием воздействия средств массовой информации на мышление общества является принятие убийства как способа решения различного рода проблем.

Признаком рассматриваемого преступления является жестокость, однако закон не раскрывает критерии такого признака, поэтому так актуален

вопрос описания жестокости и ее тяжести для последующего вынесения законного обоснованного приговора.

Вопрос характеристики критерия жестокости не разрешен на практике – например, Пленум Верховного суда в Постановлении от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» достаточных разъяснений по применению п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а научная юридическая литература относит особую жестокость только к объективной либо субъективной стороне преступления.

В связи с этим возникает неопределенность в отграничении убийства, совершенного с особой жестокостью, от простого убийства.

Однако в данном контексте анализа убийства в принципе странно говорить, что одно отличается от другого степенью жестокости, т.к. в каждом случае это – жестокость.

И такая проблематика порождает необходимость исследования критерия жестокости средствами закона и уголовных наук – чем больше будет накоплено и применено на практике знаний, тем эффективнее будут меры борьбы с жестокостью.

Степень научной разработанности проблемы.

Основную группу источников по теме составили труды отечественных ученых – специалистов в области уголовного права и криминологии: Ю.М. Антояна, О.В. Артюшиной, М.В. Ахмедова, С.В. Бородина, Н.В. Борисенковой, Р.Н. Джаммаева, А.П. Закалюка, Э.В. Кабурнеева, Н.А. Колядина, М.В. Кузуб, К.В. Маляева, О.Ю. Михайловой, Т.А. Плаксиной, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, Е.А. Рославцевой, Т.М. Стельмах, Э.Э. Штемберг и других авторов.

На основании всех изученных библиографических источников, затрагивающих и освящающих тему убийства с особой жестокостью, можно сделать вывод о том, что до настоящего времени, несмотря на большое количество трудов и работ по данной тематике, остаются недостаточно

изученными вопросы, связанные с мотивами, причинами и способами совершения убийства с особой жестокостью.

Анализ литературы показывает, что большое количество теоретических и практических вопросов, связанных с изучением различных аспектов убийств, совершенных с особой жестокостью, не раскрыто и не вносит однозначной ясности в соответствующую практику.

Так же нужно учитывать динамичность развития общества – постоянное изменение процессов, происходящих внутри общества и государства, требует быстрого на них реагирования со стороны закона, выработки рекомендаций по применению норм уголовного права и по профилактике убийств с особой жестокостью, имеющих под собой в большинстве случаев социальную подоплеку.

Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный анализ специфических особенностей состава убийства, совершенного с особой жестокостью в рамках уголовно – правовой и криминологической характеристики, который позволит определить основные проблемы и сформулировать предложения по доработке действующего законодательства в рассматриваемой области, по эффективной реализации мер противодействия и предупреждения убийств с особой жестокостью.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- проанализировать этапы развития и становления законодательства в части убийств, совершенных с особой жестокостью;
- рассмотреть особую жестокость как оценочную категорию в уголовном праве;
- проанализировать объективные и субъективные признаки убийства, совершенного с особой жестокостью;
- исследовать уголовную ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью;
- рассмотреть общую криминологическую характеристику убийства с особой жестокостью;

- выявить причины и условия совершения убийства с особой жестокостью;

- выработать круг мер, направленных на профилактику и борьбу с особо жестокими убийствами;

Объектом исследования выступает убийство с особой жестокостью как социально - правовое явление, нашедшее отражение в уголовном законе и порождающее общественные отношения, связанные с его установлением в ходе судебной и следственной практики.

Предмет исследования составляет законодательство Российской Федерации, регулирующее назначение и применение ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью. Так же предмет исследования в силу его широты включает соответствующую судебную практику, уголовную статистику и тезисы юридической и криминологической науки по рассматриваемому вопросу.

Методологическая основа диссертационного исследования. Диссертационное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания, методологической основой служит материалистическая диалектика, как общенаучный метод познания объективной действительности. Применялись также дедукция, индукция, сравнительный, исторический, логический, системный, документальный и прочие научные методы.

Теоретическая база исследования. В процессе работы над темой диссертации были использованы труды отечественных специалистов в области уголовного права, криминологии и психологии: Ю.М. Антоняна, О.В. Артюшиной, С.В. Бородина; С.Н. Дружкова, А.Н. Красикова, М.В. Кузуб, К.В. Маляева, И.А. Мухамедзянова, Т.А. Плаксиной, А.Н. Попова, Д.А. Цымбалова, Э.Э. Штемберг и других авторов.

Эмпирическую базу исследования составили 25 обвинительных приговоров по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за период с 2010 по 2017 годы, вынесенных различными судами субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Диссертация выступает как комплексное исследование теоретических и практических проблем, раскрывающих влияние особой жестокости на квалификацию убийства. Кроме того, особенность диссертационного исследования в том, что такое преступление, как убийство с особой жестокостью, раскрывается не только в рамках уголовных, но и приводится криминологическая характеристика, определяются личностные черты убийцы; на основе рассмотрения и анализа источников научного характера исследуется генезис проявления жестокости в процессе совершения убийства.

В ходе работы изучены и охарактеризованы проблемы выделения объективных и субъективных признаков убийств, совершенных с особой жестокостью, рассмотрены вопросы, связанные с квалификацией таких преступлений. Одним из результатов работы является выработка понятия «особая жестокость» на основании проведенного исследования и изученного материала теоретического и практического.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается и обосновывается авторское определение понятия «особая жестокость», которое в целях исключения ошибочных толкований целесообразно закрепить на законодательном уровне, то есть изложить в примечании к ст. 105 УК РФ, где под «особой жестокостью» понимать противоправные умышленные действия (бездействия), направленные на причинение особых мучительных страданий, глумление над потерпевшим перед лишением его жизни, либо совершаемые в присутствии близких лиц, с целью причинения потерпевшему и его близким физических или нравственных страданий.

2. Анализ уголовной ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью, позволяет сделать вывод о чрезмерной «мягкости» наказаний (до 10 лет л/с – 10,2%, от 11 до 15 – 44,5%, от 16 до 19 – 45,3%, лишь один убийца был осужден к пожизненному лишению свободы) и как

следствие не достижении одной из главных целей наказания – восстановления социальной справедливости.

3. Предлагаем нижний предел санкции по ч. 2 ст. 105 УК РФ повысить до 10 лет лишения свободы (против ныне существующих 8 лет). Такая позиция соответствует особо тяжкой категории квалифицированного убийства. Санкцию изложить в следующей редакции: «Наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет, с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью».

4. Личность типичного преступника, совершившего убийство с особой жестокостью, выглядит следующим образом: мужчина (93%) в возрасте до 25 лет (39%) со средним образованием (71,7%), без постоянного источника доходов (54%), злоупотребляющий алкоголем (54%) и ведущий асоциальный образ жизни; ранее не судим (67%). Указанная статистика говорит о том, что склонность к насилию и появление причин для совершения убийства обусловлена не лишением свободы, а наоборот – наличием полной свободы действий.

5. К числу мер профилактики и предупреждения убийств, совершаемых с особой жестокостью, целесообразно отнести повышение правовой культуры общества, усиление роли воспитания внутри семьи, повышение уровня и качества жизни, улучшение материального благополучия населения, действенные меры по борьбе с наркотиками, алкоголем, с их пропагандой, внедрение жесткой цензуры в средства массовой информации и пр.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Авторская позиция и суждения, полученные результаты анализа судебной практики (а именно, судебных приговоров по применению п «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и выводы могут быть в последующем использованы:

- в сфере законодательного регулирования – для совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм;

- в правоприменительной следственной и судебной практике - для решения проблем квалификации убийств, совершенных с особой жестокостью путем разработки единых стандартов квалификации;

- в рамках научно-исследовательской деятельности, использование для проведения дальнейших научных исследований.

Структура работы. Структура магистерской диссертации продиктована целями и задачами данного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УБИЙСТВА С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

1.1. Исторические этапы развития законодательства об уголовной ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью

Изучение развития государства и права, становления общества и развития науки, в том числе юридической, свидетельствует о том, что закон так или иначе стремился защитить права человека на жизнь.

Жизнь человека – это его естественное неотъемлемое право, соответственно жизнь – высочайшее благо, а убийство – самое опасное деяние.

Убийство – это не феномен современности. Убийства известны на протяжении всей истории человечества и даже считается, что убийство было первым из преступлений.

Обращаясь к римскому праву, можно сказать, что уже тогда предпринимались попытки систематизировать и выделить из всей совокупности убийств те, что совершены с особой жестокостью. К примеру, выделялось разбойническое убийство, к которому относились подкарауливание, поджог с целью убийства, отравление и иные способы, целью которых было убийство. Среди наиболее тяжких убийств выделялось убийство ближайших родственников¹.

Римское право, квалифицируя убийство, ведущими его характеристиками выделяло непреднамеренность и преднамеренность, а более поздние законы древне-европейских государств делали акцент иначе.

К примеру, на раннем этапе развития германского права в раскрытии природы убийства ведущую роль играла скрытость или открытость убийства.

¹ Есимов С.Н. Преступление и наказание в древнем праве. Варшава: тип. Варш. учеб. окр., 1903. С. 54.

В то время германское право не назначало в качестве наказания за простое убийство смертную казнь, однако предусматривало жестокое наказание за посягательство на жизнь родственников, убийство с нарушением верности, тайное убийство или такое, что было совершено в нечестном бою.

Самым безнравственным и наиболее осуждаемым признавалось посягательство на жизнь родственников.

В продолжении стоит отметить, что большинство европейских стран уделяло значительное внимание взаимосвязи виновного лица и его жертвы – в таком срезе особая жестокость воспринималась не как способ убийства, а как обстоятельство, раскрывающее сущность личности виновного.

Ряд стран, квалифицируя убийства, придавал значение способам совершения убийств. К примеру, Франция и Бельгия в квалифицированные убийства включали такие обстоятельства, как отравление¹.

Отечественное право, придавая особую ценность жизни человека и сопутствующих благ, уделяло большое внимание уголовно-правовой охране такого права с самого начала развития государства.

К числу таких доказательств можно отнести договоры Руси с Византией. Одним из таких памятников являются «Русская правда», источники, впервые официально определяющие убийство как преступление и наказание за него, например, договоры великих князей Олега и Игоря с греками².

В Русской Правде Ярослава, первый выпуск которой датирован 1016 годом, была предпринята первая наиболее полная попытка определения ответственности за убийство. Данный акт признал кровную месть, но вводил на нее ограничения – например, допускалась месть брата за брата, сына за

¹ Есимов С.Н. Преступление и наказание в древнем праве. Варшава: тип. Варш. учеб. окр., 1903. С. 55.

² Артюшина О.В. История законодательства России об ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью. // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Казань. 2008. № 8. С. 19.

отца, брата сестры за сына сестры и пр. Кровная месть исключала женщин как лиц, которые могли бы мстить.

Изначально была предусмотрена передача убийцы родственникам убитого, но со временем такой подход сказался на значительном сокращении населения. Поэтому в 1050 году власть родственников над лицом, виновным в совершении убийства, стала ограничена, а впоследствии заменена выкупом. Однако в силу специфики права того периода такая мера не несла в себе уголовного наказания, которое бы отвечало сути убийства, т.к. убийце предоставлялось право лично уладить дела с родственниками убитого, заплатив им договоренную сумму.

Такой подход сформировал некую шкалу ценностей, в которой разный вес имели голова гражданина или голова селянина, убийство знатного гражданина или боярина и пр.

Русская правда не содержит информации о способах совершения убийства, следовательно, размер наказания не различался. Однако говоря о процессе применения выкупа следует отметить, что в случае, если виновное лицо и потерпевшие не приходили к согласию по размеру суммы, то такой спор передавался в суд. Сохранилась возможность передачи убийцы родственникам, однако стал действовать запрет на убийство виновного¹.

Анализируя первые нормы законодательства в вопросах определения ответственности и назначения наказания за убийство, можно сказать, что кровная месть в качестве наказания за убийство назначалась в том случае, когда виновный скрывался с места преступления, а после его обнаружения у него не обнаруживалось имущество для выкупа, или в тех случаях, когда убийство преступника следовало завершить на месте преступления.

Т.е. уже тогда существовали альтернативы наказания и предпринимались попытки систематизировать основания назначения наказания.

¹ Иванишев Н. О плате за убийство в древнем русском и других славянских законодательствах, в сравнении с германской вирой. М.: Унив. тип., 1984. С.65.

После создания Русского централизованного государства возникла потребность в усилении законов и создании единого правового регулирования правоотношений в обществе и государстве.

Первым шагом на пути к кодификации закона стал Судебник 1497 года, источником создания которого послужила Русская Правда.

Вместе с этим был издан акт «Запись о душегубстве», который значительно расширил понятие убийства, отнеся к нему и случайный случай, и самоубийство.

Следующим документом, принятым на государственном уровне, стало Уложение Земского собора от 1649 года, в котором были выделены различные виды ответственности за различные виды убийств. Особое внимание уделялось вопросам назначения ответственности за преступления, связанные с убийством родителей детьми и убийство родителями детей. Появилось понятие «форма вины», и легло в основу определения умышленности или неумышленности убийства.

Следует отметить, что закон в то время не предполагал наказания за смерть, причиненную по неосторожности.

Во времена правления Петра I усилилась классовая дифференциация в обществе, что привело к обострению противоречий и конфликтов между такими группами населения. Такие обстоятельства послужили причиной необходимости реформировать закон таким образом, чтобы он отвечал современной ситуации.

Особенностью развития уголовного права в части применения ответственности за убийство стало то, что Артикул воинский и Морской устав, ранее применявшиеся только за военные преступления, стали распространяться на гражданских лиц в силу множества пробелов в уголовном законе.

Указанные же акты были намного детализированнее. К примеру, Артикул воинский содержал нормы, описывающие конкретное разграничение убийств, которые были совершены умышленно, от тех, что

совершены по неосторожности, акт разделял убийства на простые и квалифицированные, определял за каждый вид конкретное наказание – например, за простое убийство полагалось отсечение головы, а за квалифицированное наказание применялось в виде колесования, т.е. мера ответственности по справедливости приближалась к обстоятельствам, отягчающим убийство.

Квалифицированными признавались убийство родителей, отравление, убийство младенца и пр.¹

Квалифицированным видом убийства стало убийство на дуэли, и ответственность нес не только тот, кто убил соперника, но и его секунданты.

Интересная мера применялась за самоубийство – палач относил труп в «бесчестное место» и закапывал его там.

Значительные сдвиги в уголовном законе произошли после принятия Свода законов 1832 года, когда убийство опять разделилось на неосторожное и умышленное, делившееся в свою очередь на простое и квалифицированное.

Квалифицированными убийствами согласно Своду законов были убийства одним супругом другого, начальником подчиненного и наоборот, убийство на дуэли и пр. Свод законов вернул преступления, ранее предусмотренные Соборном уложением и актами, принятыми Петром Первым.

Стоит обратить внимание на то, что уголовное законодательство России долгий период времени предусматривает суровое наказание за убийство, совершенное с особой жестокостью. Однако, необходимо подчеркнуть, что формулировка указанного обстоятельства, относящегося к отягчающим, и закрепленная законодательно была достаточно разной в разные временные периоды исторического развития России.

Так, например, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью,

¹ Борисенкова Н.В. Понятие «жестокость» в российском дореволюционном уголовном праве // Актуальные проблемы российского права: Сб. науч. трудов. 2014. № 1. С. 231.

устанавливалась тогда, «когда убитый лишен жизни чрез истязания или же был пред тем подвергаем каким-либо более или менее жестоким мучениям» (п. 2 ст. 1453). При этом, не указывалось, что же следует понимать под истязанием или мучением.

В виду чего, оставалось лишь теоретически определять (применительно к Уложению 1845 г.), какое убийство следует считать совершенным с особой ненавистью и злобой, и главное, жестокостью. Разные авторы имели свои подходы к данному вопросу, но в основном сводили убийства, совершенные с особой жестокостью к двум группам: когда убийство совершалось посредством истязания жертвы, и когда жертва перед смертью подвергалась каким-либо мучениям¹.

В Уложении 1903 года, вопрос об усилении ответственности за убийство решался немного иначе. Так, в обосновании совершения убийства жестоко по отношению к потерпевшему находился субъективный фактор в виде проявления преступником его злой воли, изливание чего выражалось в намерении причинить жертве боль и потом лишить жертву жизни.

В соответствии с указанным актом, убийство считалось оконченным после осознания преступником своей стремления причинить жертве физические и прочие страдания вне зависимости от того, была ли такая цель в итоге достигнута или нет².

Отчетливо заметно, что закон содержал в себе указание только на способ совершения преступления. Однако, в комментарии к Уложению 1903 года, к способу совершения убийства добавлена и цель, направленная на то, чтобы жертва преступления испытала особые физические мучения, страдания³.

¹ Борисенкова Н.В. Понятие «жестокость» в российском дореволюционном уголовном праве // Актуальные проблемы российского права: Сб. науч. трудов. 2014. № 1. С. 231.

² Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999. С. 33.

³ Кутушева Е.Б. История развития института отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2008. № 4. С. 35.

Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 гг. также содержали в себе более строгие меры наказания и повышенную ответственность за убийство, с причинением потерпевшему мучений и страданий.

Так, в п. «в» ст. 136 УК РСФСР 1926 г. имелась ответственность за убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей или особо мучительным для убитого. Обратим внимание на то, что авторы, работавшие после революции в сфере уголовного права давали такое же определение убийству, совершенному особо мучительным способом для убитого, как и авторы Уложения 1903 г.

Некоторые авторы, комментируя УК РСФСР 1926 г., считали, что имеется большая разница между особо мучительным способом убийства и простой жестокостью при совершении убийства. Они же указали на то. Что особо жестокое убийство будет таковым, если преступник имел своей целью специально мучить жертву¹.

Впервые закрепленные попытки определить степень жестокости совершения убийства были предприняты в 1960 году, когда был принят Уголовный Кодекс СССР, трактовавший понятие особой жестокости крайне размыто².

Ряд исследователей полагал, характеристика способа действий виновного лица заключается в особой жестокости, и именно это есть отягчающее обстоятельство, следствием которого стали мучения и страдания потерпевшего³.

¹ Штемберг Э.Э. История развития законодательства об уголовной ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью // Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2010. №4. С.34.

² Борисенкова Н.В. Понятие «жестокость» в российском дореволюционном уголовном праве // Актуальные проблемы российского права: Сб. науч. трудов. 2014. № 1. С. 105.

³ Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб, 2003. С. 12-13.

С другой стороны, критерием особой жестокости не обязательно является мучительный способ¹.

Таким образом, краткий анализ развития уголовного права в части законодательного закрепления и понимания убийств, совершенных с особой жестокостью, позволяет сделать следующие выводы:

- понятие убийства было известно со времен создания первых источников права;
- впервые было закреплено понятие убийства без указания на смягчающие и отягчающие обстоятельства;
- отмечалась необходимость соответствия наказания деянию;
- особая жестокость на законодательном уровне была закреплена в 1715 году в Воинском артикуле;
- актуальная по настоящее время формулировка, трактующая способ убийства как убийство с особой жестокостью, введена в 1960 году Уголовным кодексом РСФСР.

1.2. Особая жестокость как оценочная категория

В сфере уголовного права оценочные категории имеют огромное значение, так как помогают формировать уголовно-правовые нормы. Благодаря им закон приобретает динамичность и гибкость при реализации норм.

Прежде чем определять особую жестокость в качестве оценочной категории, необходимо в целом обратиться к понятию «категория», которое во многих случаях определяется как «свойство», либо как форма сознания, связанная с отношением человека к окружающему миру, и способная

¹ Цымбалов Д.А. Особая жестокость как квалифицирующее обстоятельство: Право и юриспруденция // IX Межвузовская конференция студентов и молодых ученых г. Волгограда и Волгоградской области: Право и юриспруденция. Волгоград. 2005. № 2. С. 200.

отражать наиболее важные, существенные законы природы, мышления и общества.

Понятие «жестокий» можно определить, как безжалостный, беспощадный, суровый и т.д. Непосредственно в уголовно-правовой сфере жестокость применима к тяжким и особо тяжким преступным деяниям, однако, законодательно понятие «жестокость» нигде не раскрыто. Как следствие, особая жестокость в каждом конкретном случае требует установления.

Такая ситуация вносит путаницу и неопределенность, так как дает возможность и следствию, и суду по своему усмотрению решать вопросы применения норм права на местах.

Вышеизложенное дает основание полагать, что законодатель намеренно не приводит определение особой жестокости, считая, что более точно и верно определить данное понятие можно только в рамках практической деятельности судебных и следственных органов, и только с учетом меняющихся жизненных реалий и при индивидуальном подходе к каждой ситуации, связанной с совершением преступления.

В связи с этим, большую роль в правильном понимании категории «особая жестокость» играет правосознание судьи, следователя с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела. Неправильная трактовка, понимание указанной оценочной категории приводят к противоречиям в практике применения законов.

Для точного понимания особой жестокости, необходимо определить правовую и психологическую природу жестокости в целом.

Как полагают некоторые правоведы, категория «особая жестокость» применяется по отношению к следующему:

- к более жесткому способу совершения преступного деяния;
- к преступнику, как к особому психологическому типу;

- для связки этих элементов единую совокупность субъективных и объективных обстоятельств¹.

В 1999 году Пленум Верховного Суда предпринял попытки описать критерий жестокости, обращая внимание на то, что все элементы убийства должны отвечать критерию жестокости – жестокость по отношению к жертве, жестокий способ убийства и пр.².

Чтобы квалифицировать убийство как убийство с особой жестокостью, необходимо установить факт наличия или отсутствия умысла на причинение жертве страданий и доведения до убийства. Хотя специфичным и проблематичным становится процесс доказывания наличия умысла на совершение именно такого убийства.

Опять же – закон не включает понимание особой жестокости как оценочной категории, а указанный выше Пленум указывает только на некую совокупность внешних факторов и критериев, определяющих проявление особой жестокости. В связи с этим, наполнять смыслом указанную категорию следует судебной практике и науке.

Так, некоторые авторы проводят аналогию между понятием «особая жестокость» и «беспощадность», безжалостность, суровость³. На наш взгляд, это не верный подход, поскольку является поверхностным и расплывчатым. Следовательно, никак не помогает ни работникам следственных органов, ни работникам судебной системы в решении вопросов квалификации преступлений, совершенных с применением особой жестокости.

Бесспорно, утверждение о том, что любое посягательство на личность, тем более на жизнь, является жестоким по своему проявлению и характеру.

¹ Власов В.С. Жестокость как элемент насильственного посягательства / В.С. Власов // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Ярославль. 2010. С. 142.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999г. № 3. С.3.

³ Самолюк И.Д. Особая жестокость как элемент состава преступления // Проблемы искоренения преступности в период строительства коммунизма. 2010. Т.30. С. 23.

Но уголовный закон, с учетом составов конкретных преступлений вычленяет в отдельную категорию особую жестокость. Особая, то есть, выходящая за рамки, за пределы. Применяя к мучениям и истязаниям, понятия «особая жестокость», законодатель указывает на те мучения и истязания, которые выходят за рамки самих составов преступлений. Ответственность по данному отягчающему обстоятельству предусмотрена не только в убийстве п. «д» ч. 2 ст. 105, но и п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 131, п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ.

Заметим, что как отягчающее обстоятельство в законе указана не жестокость вообще, а особая жестокость, которая проявляется в способе совершения преступного деяния, и которыми потерпевшему причиняются особые мучения и страдания, в умысле лица, совершающего данное преступление и в других обстоятельствах.

В случае связывания особой жестокости с суровостью, беспощадностью, бессердечностью, можно сказать, что подобные признаки проявляются в любом преступлении, а не только совершенном с особой жестокостью. При таком подходе к оценочной категории нет разграничения между жестокостью и особой жестокостью. Более того, многие авторы склонны полагать, что эти два понятия и не стоит разграничивать¹.

Большинство же авторов, напротив, достаточно подробно разграничивает эти два понятия по социальному статусу и общественному положению лица, совершившего данное преступление, его образованию, мировоззрению и убеждениям, по его моральным признакам. При этом, в основе разграничения таких понятий как «жестокость» и «особая жестокость» могут лежать и физические и психические особенности

¹ Михайлова О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория// Вопросы борьбы с преступностью. №42. 1985. С. 9-10.

потерпевшего и преступника, окружающая обстановка в момент совершения преступления, общество, в котором живет преступник и т.д.¹.

Следовательно, рассматривая в совокупности имеющиеся точки зрения, можно сказать, что это выходящая за рамки проявления простой жестокости, исключительная жестокость. Однако такое понимание является весьма расплывчатым и напоминает формулировки «крайняя жестокость», «чудовищная безжалостность» и т.д. Предоставленные определения «особой жестокости» пусты по своему содержанию и ничем не помогают при применении норм уголовного закона. В связи с чем, необходимо сформулировать более узко, четко и конкретно понятие «особая жестокость».

Поскольку понятие «особая жестокость» включает в себя еще и ряд более узких понятий, таких как: мучение, пытка, истязание, садизм и глумление, считаем целесообразным раскрыть их, с помощью толкового словаря русского языка.

Мучение – это действия, причиняющие страдания, в следствие длительного лишения жертвы возможности удовлетворять физиологические потребности организма, необходимых для жизнеобеспечения человека, таких как пищи, тепла, питья и прочее².

Пытка – это причинение сильной физической боли, психического страдания в целях получения от потерпевшего лица необходимых признаний, данных, либо является наказанием за совершенные деяния.

Истязание – действия, связанные с неоднократным или долгим причинением физической боли³.

Садизм – есть получение виновным наслаждения от чужих страданий, удовольствия от причинения физической боли другому человеку⁴.

¹ Кузуб М.В. Понятие особой жестокости как способа совершения убийства // Межрегиональная конференция, посвященная 60-й годовщине празднования Дня прав человека. Волгоград. Изд-во Волгоград. акад. МВД России, 2011. №7. С.104.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. 1990. С. 369.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. 1990.С. 258.

⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. 1990.С. 690.

Глумление определяется как злобное и оскорбительное издевательство над жертвой¹.

Г.И. Чечель, в свою очередь, пришел к выводу, что в русском языке пытки, мучения и истязания являются однозначными понятиями, которые в уголовном праве целесообразно выражать одним словом – истязание².

Таким образом, термин «жестокость» можно понимать, как противоправные умышленные действия, направленные на причинение нравственных или физических страданий.

При этом субъект желает того, чтобы жертва мучилась и испытывала боль. Следовательно, в основе особой жестокости лежит именно цель преступника причинить страдание потерпевшему.

Объединяя многочисленные подходы к решению вопроса об определении понятия «особая жестокость», можно отметить, что ее понимают, и как способ совершения преступного деяния, и как отягчающее вину обстоятельство, и как квалифицирующий признак преступления, и как признак, характеризующий преступника.

Для того, чтобы разрешить вопрос об оценочных категориях, не которые специалисты предлагают дополнить УК РФ отдельными статьями, в которых будет приведена вся терминология, употребляемая в законе³. Другие авторы выступают против такого нововведения, обосновывая свою позицию тем, что нельзя однобоко определять такие категории как «особая жестокость», «мучение», «безжалостность», «издевательство» и т.д., поскольку только в контексте конкретных обстоятельств уголовного дела, можно прийти к выводу об их наличии⁴.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. 1990.С. 242.

² Чечель Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности. Нальчик, 1991. С. 16.

³ Радостева Ю.В. Особая жестокость как способ насильственного преступления / Ю.В. Радостева // Вестник ЮУрГУ. 2006. № 5. С.171.

⁴ Михайлова О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория // Вопросы борьбы с преступностью. № 42. 1985. С. 9-10.

Конкретные определения особой жестокости можно встретить в научной литературе.

Например, Ю.М. Антонян под особой жестокостью понимает намеренное осмысленное причинение другому лицу страданий, боли и мучений как ради достижения конкретных целей, так и ради них самих; субъект, совершающий такие действия, должен был заранее предполагать или предвидеть наступление таких обстоятельств¹.

А.П. Закалюк, В.Д. Жарый, В.С. Ковальский особую жестокость относят к умышленным действиям по причинению потерпевшему страданий. Такое действие в их понимании сопровождает или следует за насильственным преступлением и не является обязательным условием для его совершения².

По мнению С.Н. Дружкова, предшествующее убийству или сопровождающее его умышленное действие (бездействие), не обязательное для причинения смерти человеку и состоящее в причинении потерпевшему или его близким дополнительных физических или психологических страданий³.

О.В. Артюшина особую жестокость причисляет к тяжким преступлениям, непосредственно связанным с унижением человеческого достоинства, демонстрацией цинизма преступника, следствием чего всегда является общественный резонанс⁴.

Н.П. Попова связывает понятие «особой жестокости» с заведомо умышленным причинением жестокости человеку, когда преступник в процессе содеянного осознает, что причиняет жертве излишние мучения. Кроме того, указывает, что в данном вопросе необходимо учитывать

¹ Антонян Ю.М. Психология убийства. Москва. 1997. С. 14.

² Закалюк А.П., Жарый В.Д., Ковальский В.С. Преступления, совершаемые с особой жестокостью // Научный обзор результатов исследования. 1989. С. 8.

³ Дружков С. Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства Вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск. 2002. С. 3.

⁴ Артюшина О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2011. С. 4.

сознательный выбор орудия, частоту ударов, характер ран, обстановку места происшествия¹.

Таким образом, анализируя позиции авторов, можем привести свое определение особой жестокости, в соответствии с которым особая жестокость является заведомо умышленным действием или бездействием лица, результатом которого является причинение потерпевшему нравственных, моральных, физических страданий, влекущих за собой смерть потерпевшего.

В свою очередь, «особая жестокость убийства» является совокупностью трех обязательных составляющих и включает в себя: особо жестокий способ совершения, опасные последствия, личность преступника.

Таким образом, под «особой жестокостью» следует понимать противоправные умышленные действия (бездействия), направленные на причинение особых мучительных страданий, глумление над потерпевшим перед лишением его жизни, либо совершаемые в присутствии близких лиц, с целью причинения потерпевшему и его близким физических или нравственных страданий.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо сделать следующие выводы:

1. Такие оценочные категории как «мучение», «пытки», «истязание», «садизм», «глумление» и некоторые другие входят в понятие «особая жестокость» и являются ее разновидностями.

2. Преступление, совершенное с особой жестокостью, имеет своей целью причинить потерпевшему нравственные и физические страдания. Под страданием следует понимать специфическое психофизиологическое состояние потерпевшего, включающее в себя как физическую боль, так и моральные переживания.

¹ Попова Н.П. Проблемы квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью / Н.П. Попова / Проблемы социально-экономического развития Сибири. № 4. Братск. 2011. С. 26.

3. В целях исключения ошибочных толкований понятия особой жестокости целесообразно его закрепление на законодательном уровне, то есть изложение в примечании к ст. 105 УК РФ, где под «особой жестокостью» понимать противоправные умышленные действия (бездействия), направленные на причинение особых мучительных страданий, глумление над потерпевшим перед лишением его жизни, либо совершаемые в присутствии близких лиц, с целью причинения потерпевшему и его близким физических или нравственных страданий.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

2.1. Объективные признаки убийства, совершенного с особой жестокостью

В теории, практике уголовного права и просто в бытовом понимании понятие убийства связано с жизнью и смертью человека. Поэтому, чтобы максимально раскрыть понятие убийства, необходимо изучить сопутствующие категории и определить моменты возникновения и утраты права на жизнь.

В соответствии с Конституцией РФ, каждый гражданин имеет неотчуждаемое данное при рождении право на жизнь. Следовательно, такое право возникает в момент рождения – когда из организма роженицы появляется хотя бы часть тела младенца, имеющего сердцебиение¹. Однако и есть другие точки зрения, когда момент начала жизни определяется как начало родов².

С момента рождения плод признается ребенком, а его право на жизнь охраняется законом.

Момент смерти определить сложнее, т.к. это не является внезапным неожиданным процессом, а наоборот – это процесс длящийся³.

В связи со сложностью трактовки такого момента. Существует большое множество точек зрения на набор критериев. Который бы позволил такой момент установить однозначно.

¹ Капинус О.С. Юридическое определение момента утраты права на жизнь // Вестник Московского университета МВД РФ. 2005. № 7. С. 14.

² Загородников Н.И. О квалификации преступлений против жизни // Сов. государство и право. 1976. № 16. С. 222.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.2. С.208; Т.4. С.112.

В настоящее время актуальным документом, позволяющим определить момент наступления смерти, является «Инструкция по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных действий», утвержденной в 2003 году. Дополняют ее положения ФЗ «О трансплантации органов (или) тканей человека», в соответствии с которым смерть наступает в момент гибели организма в целом¹.

Смерть – это необратимый процесс дисфункции и (или) деструкции критических систем человека, обеспечивающих его жизнедеятельность. Такие системы невозможно заменить искусственными, и такая система – мозг человека. Поэтому при смерти мозга человек однозначно обречен на смерть².

После смерти мозга неминуемо наступает остановка сердца.

В целом, критерии смерти мозга следующие:

- полная устойчивая потеря сознания;
- атония всех мышц тела;
- отсутствие реакции на раздражители, например, на свет, при том, что никакие препараты не могли бы на такое повлиять, в т.ч. неподвижность глазных яблок;
- отсутствие рефлексов, замыкающих выше шейного отдела спинного мозга;
- отсутствие самостоятельного дыхания³.

Реанимационные мероприятия прекращаются в случае установления клинической смерти мозга в течение 12-24 часов с наступления такого момента, и в течение 12 часов в случае отравления¹.

¹ Закон РФ «О трансплантации органов (или) тканей человека», от 22.12.1992 г. № 14180 – 1 (в ред. от 29.11.2007.) // СПС Гарант.

² Закон РФ «О трансплантации органов (или) тканей человека», от 22.12.1992 г. № 14180 – 1 (в ред. от 29.11.2007.) // СПС Гарант.

³ Инструкция по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий // Российская газета. 2003. С. 10.

Клиническая смерть – это остановка работы сердца, которая еще позволяет провести реанимационные мероприятия, посредством которых можно запустить работы жизненно важных систем, т.е. «вернуть человека к жизни». Т.е. клиническая смерть – не всегда необратимый процесс, поэтому реанимационные действия должны быть произведены в обязательном порядке.

Однако возникает моральный и этический вопрос – сколько по времени целесообразно такие мероприятия проводить? Как в таком случае определить границы жизни и смерти?

Достижения современной науки, техники и медицины позволили внедрить такие технологии, которые оперативно в случае наступления клинической смерти могут восстановить жизненно важные функции организма – дыхание и сердцебиение.

В связи с этим, смерть становится не одномоментным явлением, а длящимся процессом разрушения отдельных частей человеческого организма и мозга².

Соответственно, такие положения необходимо закрепить юридически. Однако О.С. Капинус считает, что юридически важен такой подход, который определяет смерть как момент, а не процесс, потому что медицина и юриспруденция используют различные критерии в подходе к определению такого момента³. Т.е., условно говоря, медицина имеет дело с процессами, а право – с юридическими значимыми фактами, поэтому каждая из этих наук использует различные подходы и критерии к установлению границ рождения и смерти⁴.

¹ Инструкция по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий // Российская газета. 2003. С. 10.

² Плаксина Т.А. Уголовная ответственность за убийство. Квалифицированные виды убийства со специальным потерпевшим: учебное пособие. Барнаул. 2000. С. 21.

³ Капинус О.С. Юридическое определение момента утраты права на жизнь // Вестник Московского университета МВД РФ. 2005. № 7. С. 34.

⁴ Плаксина Т.А. Общие вопросы уголовной ответственности за убийство: Монография. Барнаул: изд. АГУ. 2002. С. 23.

Таким образом, в правовом понимании смерть – это момент утраты человеком всех его прав, данных при рождении и приобретенных в процессе жизнедеятельности.

Теперь мы можем перейти к рассмотрению понятия «убийства».

Всего уголовная теория выделяет три вида убийств:

- простое убийство;
- убийство с отягчающими обстоятельствами;
- привилегированное.

Рассмотрим составляющие – объект, субъект, объективную и субъективную стороны.

Родовой объект в данном случае – это те общественные отношения, которые охраняют личность, ее права и свободы, и в данном случае уголовное право не делает различий между человеком и личностью¹.

Видовой объект – общественные отношения, здоровье и жизнь других людей.

Непосредственным объектом выступают общественные отношения и охраняемая законом жизнь другого человека².

В данном случае, такой объект – это общий признак всех видов убийств, на основании которого они выделяются в отдельную группу.

Под жизнью человека следует понимать такую социальную ценность, которую должны уважать все путем воздержания от посягательства на нее, в связи с чем важнейшим принципом уголовного права является равная защита всех членов общества от преступных посягательств на их жизнь.

Поэтому сводить жизнь только как к биологическому процессу не верно. Уголовное право Российской Федерации следуя своим принципам не допускает лишения человека жизни посредством эвтаназии больного

¹ Красиков Ю.А., Алкаев А.М. Понятие преступления. Множественность преступлений. Лекции 2 – 3. Москва. 1996. С. 210.

² Уголовное право. Особенная часть. Учебник // Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. Москва. 1998. С.49.

человека даже при наличии согласия больного или его ближайших родственников.

В целом объект или предмет посягательств с точки зрения уголовного подхода – это совокупность прав человека на биологическую жизнь и общественных отношений личности.

Объективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью, не однозначна, в связи с чем заставляют рассмотреть ее признаки самостоятельно.

Так, объективная сторона убийства – это лишение другого человека жизни путем мероприятий и действий, направленных на разрушение целостности и функционирования важнейших органов человека; часть убийств совершается посредством бездействия – например, посредством оставления лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии без оказания медицинской помощи. Убийства, совершенные посредством совершения определенных мероприятий, составляют 90% от общего числа.

Убийство с особой жестокостью чаще всего совершается путем активных действий, способствующих нарушению функционирования жизненно важных органов человека, нарушению анатомической целостности. Убийство с особой жестокостью, как показывает практика уголовных дел, может быть выражено, сожжением, с применением оружия или колото-режущих предметов, жестоким избиением руками и ногами, удушением, отравлением и т.д. В немалом количестве случаев совершения убийства с особой жестокостью, имеет место и психическое воздействие. Таковым может быть подталкивание к самоубийству человека, который не способен понимать значение своего действия, либо случай, когда преступник создает обстановку безвыходности для жертвы, и тем самым понуждает его к тому, чтобы он покончил с собой¹.

¹ Джаммаев Р.Н. Субъективная сторона особой жестокости // История и теория государственно-правового развития России. Ставрополь. 2002. С. 92-93.

Убийство состоит в лишении жизни другого человека. Признаком, выделяющим это преступление из состава убийства в целом, является такой квалифицирующий признак как проявление особой жестокости, которая проявляется в способе либо обстановке при совершении убийства. Безусловно, любое убийство содержит в себе проявление субъектом жестокости, но, не любая жестокость говорит о том, что ответственность должна наступить именно по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как мы уже отмечали, убийство с особой жестокостью может быть совершено путем бездействия. Однако при этом требуется, чтобы виновный должен был и мог предотвратить наступление смерти (в данном случае, мучительной), однако, не сделал этого.

Рассмотрим примеры судебной практики.

Совершеннолетний Тафеенко Г.А., сын ФИО, являющейся инвалидом по причине ампутации нижних конечностей ниже уровня дистальных третей бедер, безработной в силу нетрудоспособности, на основании ст. 38 Конституции РФ, ст. 87 Семейного кодекса РФ, обязан заботиться о ФИО. В силу своей обиды на мать, которая, по мнению Тафеенко Г.А., не ценит его заботу, подверг ее с целью убийства матери с особой жестокостью нравственным, физическим страданиям, лишив ее на длительное время удобств, необходимых для жизни – пищи, тепла, питья, осознавая, что отсутствие таких благ приведет к смерти матери.

Желая наступления таких последствий, Тафеенко Г.А. ушел из дома, оставив мать одну, закрыл все двери снаружи и отсутствовал несколько дней с 16 декабря по 20 декабря, находясь как в состоянии алкогольного опьянения, так и в трезвом состоянии. Все это время он достоверно знал, что в доме, где мать осталась, нет никого, нет возможности обеспечить отопление, которое имелось в виде только печного отопления; знал, что мать в силу своей инвалидности не имеет возможности самостоятельно передвигаться по дому, готовить еду, обеспечивать необходимую температуру в доме и в целом заботиться о себе. В период отсутствия

Тафеенко Г.А. в доме с матерью была зафиксирована низкая температура внешней среды, ввиду чего у ФИО развилось общее переохлаждение организма.

Судом Тафеенко А.Г. признан виновным в совершении убийства по пп. В, д ч. 2 ст. 105 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на 11 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима¹.

Этот пример иллюстрирует бездействие, однако убийства с особой жестокостью совершаются как правило посредством совершения каких-либо действий преступника².

Однако действие или бездействие – это только внешний признак такого преступления, а его общественная опасность заключается в смерти потерпевшего.

Вторым признаком, характеризующим объективную сторону убийства, является причиненный вред. В случае, если такой составляющей нет, то действие будет квалифицироваться с применением ст. 30 УК РФ.

По мнению Н.Ф. Кузнецовой, приготовление от покушения отличается стадией, которая завершает такое действие: процесс приготовления считается оконченным до начала исполнения состава преступления, в то время как покушение оканчивается до момента наступления общественно опасных последствий³.

В соответствии с таким подходом, А. Лызлов характеризует действия, являющиеся направленными именно на совершение убийства, как те, что сами по себе на обязательно окончатся причинением смерти потерпевшему и не определяют начало выполнения объективной стороны преступления.

¹ Архангельский областной суд, дело № 2 – 19/2014. Режим доступа: <http://oblsud.arh.sudrf.ru>.

² Артюшина О.В. Факультативные признаки объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Научные труды Казанского юридического института МВД России – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2012. № 6. С.8-9.

³ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов. Москва. 1999. Т. 1. С. 374.

Автор указывает, что покушением не считается:

- приход преступника на место совершения преступления;
- выжидание и выслеживание;
- доведение потерпевшего до того состояния, когда преступнику становится легче совершить задуманное преступление¹.

Для вменения в вину наступления таких последствий важное значение имеет наличие причинно-следственной связи между смертью потерпевшего и деяниями виновного лица. Это есть третий признак объективной стороны убийства с особой жестокостью.

Определяя наличие или отсутствие причинно-следственной связи, важно понимать, это есть объективная сторона преступления. В случае ее отсутствия между действиями виновного и наступлением смерти потерпевшего, ответственность за лишение жизни не применяется либо влечет иную квалификацию. Например, наличие прямого умысла на причинение смерти – это покушение на убийство, а наличие косвенного умысла – ответственность за фактически причиненный вред здоровью потерпевшего лица.

Обстановка совершения убийства является четвертым признаком, характеризующим объективную сторону – она не только помогает установить причинно-следственные связи, но и имеет значение для верной квалификации.

Анализ приговоров по уголовным делам позволяет сделать некоторые выводы.

Динамика убийств, совершенных в разное время суток, выглядит следующим образом:

- 56,8% убийств было совершено ночью, 24,7% днем;
- 16,7% – в вечернее время, 1,8% – в утренние часы.

¹ Плаксина Т., Лызлов А. Вопросы квалификации приготовления к убийству. Уголовное право. 2010. № 4. С. 42.

По продолжительности совершение убийства с особой жестокостью занимает от нескольких минут до четырех часов. Не редко убийства совершаются с временными паузами между его эпизодами.

Место убийства тоже имеет свое значение. Так, согласно изученным нами приговорам:

- на улицах городов совершено 34% убийств;
- на территории иных населенных пунктов – 11% убийств
- в домах или квартирах совершаются в 33,7% случаев;
- в общественных местах и организациях – 2%;
- за чертой населенных пунктов – 7,5% убийств
- 11,6% в труднодоступных безлюдных местах.

Таким образом, признаками объективной стороны, оказывающими влияние на установление умысла на совершение виновным убийства с особой жестокостью, относятся:

- 1) выбранный способ совершения убийства с особой жестокостью;
- 2) совершение преступления в спланированной специфичной обстановке, например, в доме потерпевшего, в условиях беспомощности потерпевшего и пр.

Судебная практика выделяет следующие виды жестокости:

- 1) пытка или истязание потерпевшего до момента лишения его жизни;
- 2) издевательство и глумление;
- 3) совершение действий, которые заведомо причинят потерпевшему существенную боль (сожжение, физическая боль, отравление мучительным долго действующим ядом и пр.);
- 4) причинение особых страданий близким потерпевшего, при совершении убийства в их присутствии, если виновный осознавал, что причиняет им этими действиями особые страдания¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999 . № 3. С.2.

Возвращаясь к первому виду жестокости, отметим, что понятия пыток и истязаний хотя и схожи в обыденном понимании, но тождественными не являются. Например, Н.П. Попова отмечает, что истязание – это систематические действия, причиняющие физическую боль и страдания посредством побоев, в то время как пытки – это совокупность умышленных действий, направленных на принуждение потерпевшего лица к совершению определенных действий, и достигается это посредством причинения физической боли¹.

Цель истязания – нравственное унижение, унижение человеческого достоинства через воздействие на потерпевшего систематическим причинением боли, например, через нанесение побоев с использованием различных орудий. Нанесение побоев в данном случае является важным составным элементом истязания, потому что в его отсутствие действия не будут являться истязанием, а будут являться способом совершения убийства, т.е. не будут иметь своей целью унижение человеческого достоинства.

Совершение убийства с применением пытки зачастую приводит к тому, что жертва получает увечья различной степени тяжести. Пытки носят систематический характер, вследствие чего причиняют жертве сильнейшие физические мучения вопреки воли последней.

Безусловно, применение убийцей пыток создает непосредственную опасность для здоровья и жизни потерпевшего. К пыткам можно отнести систематические побои, применение колюще – режущих предметов, прижигания на теле, применение растворов и кислот, вырезание различных частей тела, конечностей и т.д.

Естественно, есть случаи, когда эти два действия происходят в совокупности.

Статья 117 УК РФ определяет истязание как причинение потерпевшему лицу физических, психических и нравственных страданий посредством

¹ Попова Н.П. Проблемы квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью // Проблемы социально-экономического развития Сибири. № 4. Братск, 2011. С. 28.

систематических побоев, пыток, оскорблений и пр. В том числе истязанием будет являться лишение пищи, воды, связывание, помещение в места, непригодные для жизни и пр.

Под пыткой закон понимает причинение страданий вопреки воли жертвы в целях понуждения совершения каких-либо действий.

Однако закрепление понятий пытки и истязания на законодательном уровне не решает в полной мере проблему их разграничения на практике.

Так, в 45 случаях при рассмотрении уголовных дел, суды усмотрели наличие истязаний. Однако, на наш взгляд, из этого числа дел стоит исключить порядка 8 дел, поскольку в них присутствует пытка. Особенно такой вид жестокости при совершении убийств, как пытка явствует в приговорах, где убийство с особой жестокостью совершается либо из корыстных побуждений (пытки применяются с целью получить информацию о чем-либо), и из чувства мести (пытки применяются с целью наказать).

Так, Курганским областным судом 08 июля 2014 Лапунов А.С. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Виновный после ссоры с ФИО в ее квартире, имея цель ее убийства с особой жестокостью, нанес МН множество ударов руками и ногами по голове и телу, что стало причиной кратковременного расстройства МН, закрытой черепно-мозговой травмы и многочисленных кровоподтеков по всему телу. Реализуя свое намерение лишить МН жизни, причинив ей боль и страдания, получив тем самым так же сведения о месте нахождения ценных вещей в квартире, применил утюг, положив его на спину МН и включив в сеть.

После этого, Лапунов А.С. сдавил шею МН шнуром от утюга, вследствие чего она перестала дышать и скончалась на месте.

Лапунов А.С. похитил из квартиры МН ценности в виде техники на 22 тысячи рублей и скрылся¹.

¹ Курганский областной суд, дело № 2-24/2014. Режим доступа : <http://oblsud.krg.sudrf.ru>.

Указанный случай служит ярким примером применения пытки перед убийством из корыстных побуждений, то есть с целью получить информацию о наличии имущества потерпевшего.

Истязание – это причинение какими-либо общественно-опасными действиями особых страданий и мучений потерпевшему без какой-либо конкретной цели (это те приговоры судов из взятой выборки, по которым убийство совершается из чувства неприязни к потерпевшему). Анализ судебных приговоров показывает, что, суды часто ставят знак равенства между пыткой и истязанием, что само по себе ошибочно.

Следующим видом проявления особой жестокости является глумление над жертвой в процессе убийства.

В толковом словаре С.И. Ожегова под глумлением понимается насмешка, злобное издевательство над жертвой, т.е. действия в первую очередь направленные на причинение психологического вреда¹.

А.Н. Попов утверждает, что глумление это сильное, злобное и оскорбительное издевательство, которое не может быть способом убийства, но если постановление вынесло его отдельно, то это важное основание для признания убийства особо жестоким².

Отметим, что имеется существенная разница между понятием «надругательство» и «глумление» в рамках совершения убийства, указывая на то, что надругательство есть ничто иное, как безнравственное, оскверняющее либо циничное действие, совершаемое с телом умершего, в то время как глумление – это злобное и оскорбительное действие, совершаемое в отношении потерпевшего, с причинением особых мучений и страданий.

Такой вывод следует из анализа Постановления Пленума Верховного Суда РФ, указанного ранее и подчеркивающего, что глумление над трупом и его расчленение не отвечает признакам убийства с особой жестокостью.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. 1990. С.242.

² Попов А.Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общепасным способом. СПб., 2001. С. 50.

Однако если смерть наступила в момент глумления, когда виновное лицо не могло отдавать отчета своим действиям в силу возбуждения, то такие деяния могут быть квалифицированы как убийство с особой жестокостью.

В судебной практике Алтайского краевого суда имеются примеры глумления над потерпевшим в процессе совершения убийства. Так, 03 февраля 2010 года, Курочкин М.С., Галкин А.А. и К.Г.В., находясь в доме после дней, распивали спиртное. В ходе распития спиртного, между Галкиным А.А. и Курочкиным М.С. с одной стороны и К.Г.В. с другой, произошла ссора. В связи с этим у Галкина А.А. и Курочкина М.С. возникла неприязнь по отношению к К.Г.В. Курочкин М.С. решил совершить убийство К.Г.В. совместно с Галкиным А.А. Действуя в рамках достигнутой договоренности, Курочкин М.С. и Галкин А.А. совместно положили К.Г.В. на кровать, расположенную в комнате дома, после чего Галкин А.А. с помощью Курочкина М.С. наложил на ее шею в виде петли веревку, после чего умышленно стали с силой тянуть концы веревки в противоположные стороны, затягивая тем самым петлю на шее К.Г.В. до тех пор, пока она не перестала подавать признаки жизни. Через некоторое время Галкин А.А. и Курочкин М.С. обнаружили, что К.Г.В. жива. После этого Курочкин М.С., 39 частично выходя за рамки ранее достигнутого с Галкиным А.А. преступного сговора, решил продолжить совместное убийство К.Г.В., причиняя ей при этом особые страдания и мучения, то есть с особой жестокостью. С этой целью Курочкин М.С. отыскал в доме деревянную скалку, подошел с ней к лежащей на кровати К.Г.В., и предварительно сняв с нее нижнее белье, со значительной силой стал вводить скалку во влагалище, а также заднепроходное отверстие К.Г.В., тем самым причиняя ей острую физическую боль. При этом Курочкин М.С. осознавал, что совершаемые им действия являются глумлением над престарелой К.Г.В., находящейся в беспомощном состоянии, причиняют ей особые страдания и мучения, в циничной форме унижают ее честь и достоинство, а также явно противоречат существующим в обществе нормам нравственности и морали, и желал этого.

После этого Курочкин М.С. нанес К.Г.В. найденным в доме ножом множественные режущие воздействия и удары в область шеи, головы и туловища. Затем Курочкин М.С., стремясь довести преступный умысел до конца, нанес К.Г.В. найденным в доме топором не менее 4-х ударов в область шеи. Смерть К.Г.В. наступила на месте происшествия от рубленых ранений шеи, сопровождавшихся повреждениями крупных кровеносных сосудов и органов шеи.

Суд признал Галкина А.А. виновным по п.п. «в.ж.» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком 13 лет, Курочкина М.С. по п.п. «в.д.ж.» ч.2 ст. 105 УК РФ и приговорил его к 15 годам лишения свободы¹.

Анализ судебной практики показывает, что для квалификации преступления как убийства с особой жестокостью необходимо, чтобы оно и было совершено с особой жестокостью – убийство признается особо жестоким, если потерпевшему в процессе причиняли сильные, длительные физические боли. Однако жертвы испытывают боль, следовательно, нужно выявить критерии, которые позволят говорить о том, что деяние переросло из «простого» убийства в убийство с особой жестокостью.

Закон не указывает критериев способа совершения убийства, позволяющих признавать содеянное особо жестоким. Хотя в научной литературе встречаются следующие разновидности способов особо жестокого убийства: применение химических веществ, термического воздействия, мучительного яда или кислот, множественное нанесение ран, повреждений и травм, не совместимых с жизнью, убийство нескольких людей подряд, на глазах друг друга и пр.

Некоторые авторы выделяют иные способы.

Так, М.И. Бажанов и В.В. Сташис считают, что убийство должно быть всегда признано особо жестоким в случае:

¹ Алтайский краевой суд, дело № 2 – 16/2011 <http://rospravosudie.com>.

- применения пыток и истязаний;
- сожжения заживо;
- убийства потерпевшего с помощью электрического тока;
- продолжительное нанесение потерпевшему ударов, например, по голове и пр.¹.

Ученые отмечают, что способ убийства тогда будет жестоким, если жертва перед смертью испытала мучительные страдания. По мнению Э.Э. Штемберг, об этом могут свидетельствовать различные обстоятельства: длительность процесса лишения жизни, большое количество телесных повреждений, повреждения, которые реально повлекли за собой сильную боль и причиняли мучения, применения орудий, которые объективно не могли мгновенно привести к смерти².

Однако квалифицировать убийство по этим признакам проблематично.

Так, например, многочисленные ранения могут означать и состояние эмоционального возбуждения преступника, и его желание быстрее убить жертву, и физическое превосходство потерпевшего над убийцей.

Как показывает анализ, имеющейся у нас, судебной практики, из числа особо жестоких способов причинения смерти преобладающими, в рассмотренных судебных приговорах, являются:

- избиение и множественное нанесение телесных повреждений и травм, несовместимых с жизнью – 43%;
- нанесение колото-резанных и огнестрельных ранений – 31,2%;
- удушение – 9,1%;
- сожжение жертвы заживо – 16,7%³.

П.П. Константиновна говорит о том, что убийца может применять к потерпевшему различные пытки, угрожать ему, истязать, вызывая у

¹ Бажанов М.И., Сташис В.В. Личность под охраной уголовного закона // Симферополь. 1996. С. 36.

² Штемберг Э.Э. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства, совершенного с особой жестокостью // Ставрополь. 2003. С. 116.

³ Результаты изучения практики. См. приложение №2.

потерпевшего мучения и страдания, однако к смерти потерпевшего приводят уже другие действия, со страданиями не связанные¹.

Однако в связи с указанным выше с таким мнением мы согласиться не можем – как правило, в действительности удушение или же любое другое действие, завершающее процесс убийства, не обязательно является одновременным действием. Допустим, преступник устал, и у него нет сил задушить жертву, либо он изначально не стремился к быстрому наступлению смерти. Если преступник, к примеру, выбился из сил, то удушение ему нужно совершить несколько раз, прежде чем будет достигнут результат, ввиду чего потерпевший получит дополнительные мучения и страдания. Особая жёсткость кроется в намеренном причинении дополнительных мучений жертве.

Сожжение заживо является одним из самых жестоких способов убийства. Во многих случаях данный способ совершения убийства является заранее спланированным убийцей, как такой способ, который может причинить наиболее сильные страдания и мучения потерпевшему, поскольку процесс сгорания не происходит моментально, и, следовательно, жертва испытывает особо сильную боль и физические страдания.

К примеру, 10 сентября 2003 года ночью в городе Брянске между Купцовым В.В. и потерпевшей ФИО произошла ссора из-за отказа потерпевшей дать Купцову В.В. спиртное. Купцов В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве возникшей неприязни к ФИО, взял в кладовке дома емкость с бензином, вылил ее содержимое на ФИО и поджег в целях убийства.

Результатом возгорания бензина стали термические ожоги тела общей площадью 85% поверхности тела. Из-за развития ожоговой болезни ФИО скончалась.

¹ Константинов П.Ю. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства // Законность. 2001. № 9. С.9.

В ходе судебного разбирательства Купцов В.В. частично признал себя виновным, подтвердил, что принимал накануне происшествия днем спиртное, что домой вернулся ночью, а ФИО закрылась в комнате. На просьбу дать алкоголь ФИО ответила отказом, что разозлило Купцова В.В., и он пообещал поджечь дверь, если ФИО не выйдет.

Купцов В.В. поджег дверь, после чего, по его словам, ФИО вышла из комнаты и предприняла попытки погасить огонь, но пламя перекинулось на ее одежду. Однако суд, изучив совокупность доказательств и свидетельских показаний, пришел к выводу о квалификации убийства как убийства с особой жестокостью, приговорив Купцова В.В. к 16 годам лишения свободы¹.

Этот же акцент можно сделать и на таком способе убийства, как нанесение потерпевшему множества ран, повреждений, травм и т.д. (не обязательно руками и ногами, но и иными предметами), что так же доставляет жертве нестерпимые страдания на протяжении длительного времени, приводя к деформации и прекращению работы многих жизненно важных органов потерпевшего, и как следствию, смерти. Однако, при таком способе убийства, суд, исходя из судебных приговоров, подвергшихся анализу, исходит из того, что необходимо учитывать вместе с этим обстановку совершения преступления, личность виновного, его состояние, мотив и умысел подсудимого в момент совершения преступления.

Ярким примером может служить следующий случай.

Мушаков Р.Р. весной 2013 года, находясь в квартире ФИО и осознавая его беспомощное состояние, в котором тот не сможет оказать сопротивления, на почве личной неприязни умышленно столкнул его с кровати и нанес несколько ударов руками, причинив сильную физическую боль. В результате ударов были причинены ссадины, ушибы, причинен вред здоровью.

В январе 2014 года Мушаков Р.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в силу личной неприязни к ФИО, поссорился с последним. В ходе

¹ Брянский областной суд, дело № 2-12/14 <http://oblsud.brj.sudrf.ru>.

этого возник умысел на убийство ФИО и Мушаков Р.Р. нанес последнему множество ударов по всему телу (более 126) с целью причинения физических страданий. Следствием ударов стали множественные осаднения на передней брюшной стенке, в области плечевых суставов, поясничной области, руках, бедрах и пр., обнаружены множественные кровоподтеки по всему телу, которые не повлекли вреда здоровью потерпевшего, черепно-мозговая травма с кровоподтеками в области глазниц, скул, бровей, на щеках, подбородке, кровоизлияние в мозжечке, под слизистой корня языка, в щитовидной железе, в средней трети шеи, тупая травма шеи и грудной клетки, субарахноидальное кровоизлияние и пр. Результатом ударов стал тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, ФИО скончался на месте происшествия.

Мушаков Р.Р. признан судом виновным по пп. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, назначив наказание в виде лишения свободы на 18 лет по первой статье и 4 по второй. По совокупности преступлений общий срок составил 21 год¹.

Значительную долю рассматриваемых убийств составляют совершенные на глаза близких людей и родственников.

Причинение страданий в присутствии родственников является видом психического давления на жертву. Такая форма жестокости в убийстве выступает в качестве психического влияния на потерпевшего. Однако, в некоторых случаях, суд путает случаи действительного присутствия родных и близких потерпевшего при совершении убийства, с нахождением трупа потерпевшего его родными и близкими. Вызвано это тем, что родные и близкие убитого и в первом, и во втором случае испытывают сильнейшее потрясение от увиденного, что может повлечь при этом тяжкие последствия для их здоровья.

¹ Пермский краевой суд, дело № 2-72/14. Режим доступа: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

Такие убийства должны быть квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная практика требует установления факта осознания преступником в момент совершения преступных действий того, что тем лицам причиняется особое страдание¹.

Считается, что совершение убийства на глазах близких жертве лиц причиняет наиболее сильные нравственные страдания жертве, т.к. такие лица переживают не только смерть близкого человека, но и сам процесс убийства².

Ошибочно считать, что при этом близкими потерпевшему лицу людьми будут только родственные лица, это могут быть и те люди, с которыми у потерпевшего были близкие отношения, но обязательным фактом должно быть осознание виновным того, что между потерпевшим и присутствующим действительно были такие отношения и связи, или то, что присутствующий приходится родственником потерпевшему.

При убийстве с особой жестокостью, душевные страдания испытывает не только потерпевший, но и сама жертва, например, в случае, когда убивают мать в присутствии ребенка.

Важно отметить и такой аспект, что убийство с особой жестокостью не будет таковым, если виновный не осознавал происходящего в связи с различными причинами, такими, как наличие у него какого-либо психического заболевания³.

Рассматривая убийство с особой жестокостью с последующим глумлением над трупом, необходимо отметить, что такое действие со стороны виновного лица не будет считаться обстоятельством, указывающим на наличие особой жестокости убийства. Действия виновного в такой ситуации будут квалифицироваться без признака особой жестокости в совокупности со ст. 244 УК РФ.

¹ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда по уголовным делам. Москва. 1999. С. 534.

² Антонян Ю.М. Преступная жестокость: монография. Москва. 2012. С.180.

³ Антонян Ю.М. Преступная жестокость: монография. Москва. 2012. С.126.

Кроме всего прочего, объективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью включает в себя место, время, орудие, которым совершалось преступление, обстановка до и в момент совершения убийства с особой жестокостью, поскольку именно обстановка может указывать на присутствие родных лиц, что так же является признаком убийства с особой жестокостью.

Основываясь на анализе судебной практики, можем выделить следующие виды орудия убийств:

- шнуры бытовых предметов, веревки – 16%;
- молоток, кувалда – 12%;
- бытовая электроника – 12%;
- ножи, режущие, колющие предметы использовались более чем в 35% случаев и пр.

Таким образом, завершая параграф, приходим к следующим выводам.

1. Убийств с особой жестокостью делятся на убийства:

- направленные на причинение особых страданий перед лишением жизни в виде пыток, истязаний;
- убийства с применением глумления над жертвой;
- убийства, совершенные иным способом, но связанные с намерением причинить жертве страдания;
- убийства, совершенные в присутствии близких и родственных лиц потерпевшего.

2. Разница в этих убийствах кроется в применении действий в отношении жертвы, которые в любом случае причиняют особые мучения.

2.2. Субъективные признаки убийства, совершенного с особой жестокостью

Если к моменту совершения преступления вменяемое физическое лицо достигло возраста уголовной ответственности, установленного для такого вида преступлений, то оно является субъектом преступления.

Согласно ст. 4 Уголовного Кодекса РФ лица, совершившие преступления, равно подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Цель уголовного права заключена в воздействии на личность осужденного. Чтобы это было эффективным, необходимо, чтобы осужденный понимал свои действия, т.е. был вменяемым. Поэтому лица, не обладающие такой способностью, являются невменяемыми, они могут иметь хронические душевные расстройства, болезненное состояние психики ввиду чего не могут осознанно руководить своими действиями. Поэтому поведение таких лиц не может рассматриваться как преступное.

Отклонения от нормотипичного поведения, вызванные нарушениями психики, не являются сами по себе условиями преступного поведения, они лишь опосредованно влияют на процесс совершения преступления¹.

В пользу такого подхода говорят закрепленные законом нормы о возможности привлечения к уголовной ответственности только тех лиц, которые обладают определенным объемом дееспособности, т.е. достигли определенного возраста, когда гражданин в состоянии понимать свои действия и их последствия, т.е. являются зрелыми в психическом плане. Так, уголовная ответственность за совершение убийства с особой жестокостью наступает с 14 лет.

Особая жестокость – это жестокость способа лишения жизни другого человека, но и жестокость непосредственно виновного лица, т.к. специфика

¹ Бурлаков В.Н., Гомонов Н.Д. Патопсихологические особенности личности и механизм преступного поведения // Правоведение. 2001. №3. С. 157-158.

преступления предполагает два намерения – причинить страдания и совершить убийство.

Поэтому квалификация преступления неразрывно связана с личностью виновного, отчего и потребовалось установить такой минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные с особой жестокостью.

Существует много проблем, вызванных квалификацией преступлений, совершенных в соучастии, и в этом плане убийство не является исключением.

Соучастие значительно повышает степень общественной опасности преступления, даже по тому одному факту, что скрыть преступление становится легче.

Соучастием в преступлении, в соответствии со ст. 32 УК РФ, признается умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления.

Соучастием есть обязательно согласованная деятельность, т.е. преступление совершается сообща, а не состоит из совокупности различных действий различных лиц.

Чтобы говорить о соучастии, необходимо доказать, что соучастник знал не только о факте совершения преступления, но в том числе и об его особенностях. Подразумевается, что при несогласованных действиях участников жестокость в убийстве будет являться эксцессом исполнителя, и в таком случае по соучастию привлечения не может быть.

Убийство с особой жестокостью, как и многие преступления, может быть совершено двумя, тремя и более лицами как по предварительному сговору, так и без такового, путем совместных действий указанных лиц.

Так, подсудимые Е.А. и Е.К. в городе Магадане совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью, группой лиц. 23 июля 2013 года К., Е.А. и Е.К. распивали спиртные напитки по месту жительства последних. В ходе

совместного распития спиртного между Е.А. и Е.К. с одной стороны и К. с другой стороны, произошел конфликт, в ходе которого у Е.А. возник преступный умысел, направленный на убийство К. с особой жестокостью, путем нанесения последнему многочисленных телесных повреждений.

Реализуя задуманное, Е.А., действуя умышленно с особой жестокостью, нанес с силой К. руками и ногами не менее четырех ударов по голове, не менее девяти ударов по туловищу, то есть в области расположения жизненно-важных органов человека, и не менее двадцати пяти ударов по верхним и нижним конечностям. Е.К., осознавая, что Е.А. совершает действия, направленные на убийство К., решил присоединиться к преступным действиям Е.А. и, действуя умышленно, с целью убийства, с особой жестокостью с силой нанес К. руками и ногами не менее четырех ударов по голове, не менее девяти ударов по туловищу, то есть в области расположения жизненно важных органов человека, и не менее двадцати пяти ударов по верхним и нижним конечностям.

Продолжая преступные действия, Е.К. с силой нанес не менее одного удара деревянной палкой по голове и не менее десяти ударов острием столовой вилки по туловищу К. Желая предотвратить противоправные действия, К. выбежал в кухню вышеуказанной квартиры, где разбил оконное стекло и стал звать на помощь, однако Е.А. и Е.К. сбили К. с ног, после чего переместили его в одну из комнат указанной квартиры. Продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на убийство К., действуя умышленно, в составе группы лиц, Е.А. с особой жестокостью, осознавая, что нанося удары ножом, причиняет К. особые страдания и мучения, и желая этого, нанес последнему не менее шести ударов ножом в область спины и не менее двух режущих воздействий острой кромкой лезвия ножа по шее, а Е.К. нанес с силой последнему не менее девяти ударов деревянной палкой и не менее шести ударов осколком бутылки по голове, а также не менее ста сорока двух режущих воздействий острой кромкой битого стекла в область головы, по шее, туловищу, верхним и нижним конечностям.

После этого Е.А. и Е.К., действуя совместно и согласованно в составе группы лиц, во исполнение преступного умысла, направленного на причинение смерти К., взяли брючный ремень и обмотали его вокруг шеи последнего, образовав петлю с двумя концами, а затем, резко разведя концы петли в разные стороны, сдавили шею.

Продолжая преступные действия, действуя умышленно, в составе группы лиц Е.А. и Е.К. с особой жестокостью, осознавая, что нанося многочисленные удары столовой вилкой, они причиняет К. особые страдания и мучения, и желая этого, Е.А. нанес последнему не менее сорока трех ударов острием столовой вилки по левому плечу и туловищу, а Е.К. нанес с силой К. не менее девяти ударов острием столовой вилки по туловищу.

Смерть К. наступила на месте через непродолжительный период времени от комбинированной сочетанной травмы головы, туловища, конечностей, осложнившейся травматическим шоком с кровопотерей.

Магаданский областной суд признал подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного п.п. «д, ж» ст. 105 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы одному соучастнику 19 лет, другому 16 лет¹.

Для того, чтобы доказать, что соучастие в убийстве с особой жестокостью имеется в действиях нескольких лиц не достаточно выявления только объективных признаков. Надо собрать доказательства, подтверждающие наличие единого умысла для всех соучастников убить потерпевшего именно с особой жестокостью².

На практике случаются ситуации, когда одно виновное лицо совершает убийство с особой жестокостью, используя при этом других лиц, которые не могут быть привлечены к уголовной ответственности по различным причинам (возрастное ограничение привлечения к ответственности,

¹ Магаданский областной суд, дело № 331922-05/2014. Режим доступа: <http://oblsud.mag.sudrf.ru>

² Артюшина О.В. Уголовно-правовое исследование убийства, совершенного с особой жестокостью: Монография / под ред. Ф.Р. Сундурова. Казань, 2011. С. 30-31.

невменяемость лиц и т.д.). В данной ситуации соучастия в убийстве с особой жестокостью не будет.

Соучастие в убийстве с особой жестокостью подразумевает у всех соучастников единый умысел причинить потерпевшему особые мучения и страдания. Например, когда во время избиения потерпевшего одним из соучастников, другие либо так же наносили удары потерпевшему, либо удерживали его.

Убийство с особой жестокостью, совершенное несколькими лицами может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Не обязательно, чтобы у всех соучастников был один умысел, например, прямой. Вид умысла у соучастников может не совпадать.

Ситуации в отношении умысла у соучастников убийства с особой жестокостью могут быть различными. Так, при совершении убийства с особой жестокостью одно лицо желает убить потерпевшего с особой жестокостью, другое – по отношению, к этому же потерпевшему не желает причинения смерти, но сознательно допускает.

Достаточно распространенными являются ситуации, когда способ убийства заранее не оговаривается между соучастниками убийства, но при этом одно лицо, непосредственно совершает убийство потерпевшего, причиняя ему особые мучения и страдания, в такой ситуации, если другой соучастник (или соучастники) не знает о намерениях исполнителя, то он не может быть привлечен по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В тех же случаях, когда все лица оговаривали способ убийства заранее, в частности, доставляющий потерпевшему особые мучения и страдания, однако при этом, соучастникам было безразлично каким способом исполнитель причинит смерть потерпевшему, тогда соучастники будут привлечены к ответственности со ссылкой на ст. 33, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, такая квалификация вызвана альтернативным отношением к способу убийства¹.

¹ Данилин Е.М. Проблемы квалификаций убийства совершенного с особой жестокостью / Е.М. Данилин // Вестник юридического института ЧТУ им. Ульянова. 2013. №5. С.59.

Таким образом, необходимо учитывать не только объективные признаки данного преступления, но и обратить внимание на наличие доказательств того, что у всех соучастников убийства с особой жестокостью был единый умысел – совершить убийство с особой жестокостью¹.

Убийство с особой жестокостью может быть совершено при простом соучастии, то есть, совершенное несколькими лицами без предварительного на то сговора, при этом умыслом всех соисполнителей охватывается стремление причинить потерпевшему страдания, боль, мучения, истязать его, что в итоге должно привести к смерти потерпевшего.

Анализ приговоров показывает, что к ответственности привлечено 128 человек, при этом убийство с особой жестокостью совершено единолично в 86 случаях. В группе лиц без предварительного сговора участвовало 14 лиц (5 приговоров); по предварительному сговору 28 лица (9 приговоров).

Таким образом, одиночные преступления данной категории совершаются значительно чаще – 86%, чем групповые – 14%.

Отметим, что если, в совершении убийства с особой жестокостью участвуют несколько лиц, и предварительная договоренность о совместности совершаемых преступных действий, носящих особо жесткий характер в отношении жертвы у них имеется заранее, то будет иметь место соучастие в убийстве с особой жестокостью по предварительному сговору. Соучастники такого преступления понесут ответственность по п. п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В случаях, когда у соучастников убийства имеется предварительная договоренность на совершение убийства, но не оговаривается применение особо жестокого способа убийства потерпевшего, однако в процессе убийства исполнитель все же такой способ применяет, остальные

¹ Маляев К.В. Некоторые вопросы квалификации убийств, совершенных с особой жестокостью // Российское право в период социальных реформ. Материалы конференции студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов. Нижний Новгород, 2005. № 5. С. 190-191.

соучастники не несут уголовной ответственности за убийство с особой жестокостью.

Субъективную сторону преступления составляет психическая деятельность лица по поводу совершения преступления.

Субъективную сторону составляют мотив, цель и вина.

Законом предусмотрено обязательное наличие вины в качестве признака преступления, что указано в ст. 5 Уголовного Кодекса РФ. Отсутствие вины не влечет применение наказания.

Вина – это такое психическое отношение лица к совершаемому общественному деянию, которое повлечет за собой негативные для общества последствия. Деяние совершается в форме умысла либо неосторожности.

К элементам вины относятся сознание и воля, поэтому вина состоит из интеллектуальных и волевых моментов, в итоге образующих форму вины – прямой или косвенный умысел и неосторожность в виде легкомыслия или небрежности.

В ходе определения субъективной стороны особой жестокости подлежит обязательному выяснению отношение виновного как к смерти потерпевшего, так и к особой жестокости.

С.В. Бородин указывает, что умысел необходимо рассматривать самостоятельно, отдельно от преступного результата и жестокости, определяющей квалифицированное убийство¹.

Ряд исследователей полагает, что убийство с особой жестокостью всегда имеет прямой умысел, т.е. преступник обязательно осознает последствия своих жестоких действий и желает их наступления. Т.е. в квалификации такого преступления, по мнению Н.М. Свидлова, важно установить понимание виновным лицом своих действий, которые стали выражением желания причинить боль и страдания до момента убийства жертвы, наступление которого преступник так же предвидел и планировал².

¹ Бородин С. В. Преступления против жизни. СПб, 2003. С. 147.

² Беляев В.Г., Свидлов Н.М. Вопросы квалификации убийств. М.; Волгоград, 1984. С. 26.

Г.И. Чечель считает, преступник желает наступления смерти именно посредством причинения пыток и страданий, боли жертвы от таких пыток. Способ причинения страданий выбирается специально и рассчитан на доведение жертвы до смерти¹.

А.Н. Красиков под убийствами, совершенными с особой жестокостью, понимает те, которые имеют своей целью причинить страдания жертве перед убийством².

Таким образом, указанная группа авторов считает, что убийство с особой жестокостью возможно только с прямым умыслом.

Рассмотрим другую точку зрения.

К примеру, Н.И. Загородников полагает, что убийство с особой жестокостью совершается с умыслом как причинить страдания, так и непосредственно убить жертву.

Однако, специальная цель причинения особых мучений не является обязательным признаком рассматриваемого вида убийств³.

Принимая обе точки зрения как правильные, отметим, что убийство с особой жестокостью возможно с двумя видами умысла:

- в форме прямого умысла как на причинение смерти потерпевшему, так и на проявление в его отношении особой жестокости;
- умысел на причинение смерти и косвенный умысел на совершение жестоких действий;
- в форме косвенного умысла на причинение смерти и проявление жестокости;
- прямого умысла на проявление жестоких действий и косвенного на смерть жертвы;

¹ Чечель Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности. Нальчик, 1991. С. 22.

² Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. С. 68.

³ Загородников Н. И. Преступления против жизни. М., 1961. С. 175.

- косвенного умысла и на совершение жестоких действий, и на причинение смерти.

Большую роль в квалификации преступления играют цель и мотив преступника, направленные на лишение жертвы жизни. Их установление влияет в том числе и на приговор.

Считается, что поведение преступника обусловлено одним мотивом, всецело определяющим и смысл и мотив его преступного поведения. Это та составляющая преступления, раскрытие которой позволяет максимально понять личность преступника и понять, что же им двигало.

К.Е. Игошев полагает, что глубина антисоциального поведения напрямую зависит от порочности личности преступника, что в совокупности формирует негативное противозаконное поведение такой личности¹.

А.Ф. Зелинский, подтверждая указанную ранее точку зрения, пишет о том, что мотивы преступного поведения следует искать в жизнедеятельности человека, а не за ее пределами, анализировать те факторы и события, которые оказали влияние на формирование личности преступника².

Мотив – это то, что побуждает преступника совершить не просто убийство, а именно проявить особую жестокость в отношении своей жертвы.

Выделяются следующие мотивы:

- совершение убийства с особой жестокостью для поддержания или приобретения авторитета в преступной среде;
- из мести или чувства ревности;
- из корыстных или хулиганских побуждений;
- для устранения психотравмирующей личности и пр.. Стоит отметить, что приведенный перечень не может считаться исчерпывающим.

Так, из изученных нами приговоров следует, что убийство с особой жестокостью совершили: из корыстных побуждений 6 лиц, из ревности 3

¹ Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. Горький. 1974. С.70.

² Зелинский А.Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступном поведении. Харьков. 1986. С.38.

лиц, из чувства мести 2 лиц, с целью скрыть совершенное преступление 1 лиц, из хулиганских побуждений 1 лиц, и наконец, наибольшее количество – 12 лиц, совершили преступление из личной неприязни.

Как правило, целью совершения убийства с особой жестокостью является лишение человека жизни с причинением тому особых страданий. Отмечается, что причинение страданий жертве доставляет удовольствие преступнику.

Мотив рассматриваемых убийств заключается в основном либо в мести, либо в корыстных соображениях, либо говорит об убийстве с особой жестокостью, совершенном из хулиганских побуждений. В последнем случае подразумевается, что в момент совершения преступления виновный находится под влиянием алкоголя или каких-либо наркотических веществ, а после убийства жертвы не может объяснить своих действий. Как правило, убийство из хулиганских побуждений является особо дерзким и продолжительным.

Относительно цели в рассматриваемой категории преступлений стоит отметить, что как таковой специальной цели не требуется, то есть, причинение потерпевшему мучений и страданий. Например, когда субъект убийства наносит своей жертве множество ударов и это продолжается длительное время с целью причинить потерпевшему смерть, у преступника вполне может отсутствовать вышеназванная цель, но понимание причинения жертве боли имеет место быть¹.

Следовательно, убийство с особой жестокостью совершается с заранее спланированной целью – причинить такие мучения и страдания жертве, чтобы они повлекли за собой смерть. Именно это и составляет так называемый интеллектуальный признак субъективной стороны преступления – осознание виновным своих действий, а это значит, что виновный осознанно желает их причинить, желает, чтобы наступили конкретные последствия.

¹ Константинов П.Ю. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Российская юстиция. 2004. № 4. С. 41.

Таким образом, для того, чтобы квалифицировать убийство как убийство, совершенное с особой жестокостью, следует доказать, что у виновного лица намерение убить жертву было определено заранее или же возникло в процессе причинения жертве страданий.

Итак, резюмируя изложенное, можно сделать ряд выводов.

1. Субъектом убийства, совершенного с особой жестокостью, является физическое лицо, достигшее, согласно действующему Уголовному Кодексу РФ, 14 лет; такое лицо должно быть вменяемым, т.е. соответствующим психическому развитию указанного возраста.

2. Убийства с особой жестокостью может быть совершено соучастниками только в том случае, если все соучастники согласованно проявили жестокость. Если действия являются несогласованными, то это – эксцесс исполнителя.

3. Совершение убийства с особой жестокостью может содержать как прямой, так и косвенный умысел. Причем причинение страданий и доведение до убийства не всегда соответствуют одной и той же форме умысла – например, может быть установлен прямой умысел на причинение смерти, но косвенный на проявление жестокости.

4. Субъективная стороны преступления в данном случае, выражающаяся в мотиве, цели, эмоциональном состоянии виновного и пр., позволяет понять причины совершения преступником именно жестокого убийства. Установление таких обстоятельств влияет на приговор суда.

2.3. Ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью

Согласно действующему уголовному закону, целями уголовного наказания являются:

- восстановление баланса справедливости в государстве и обществе;
- исправление виновного в процессе отбывания наказания;

- предупреждение рецидива.

По сути, цели наказания – гуманны, хотя наказание и является соразмерной мерой ответственности совершенному преступлению¹.

Важно отметить, что вынося наказание конкретному преступнику, суд укрепляет значение данного наказания в обществе в целом, и показывает тем самым, что первостепенное значение наказания – это восстановление социальной справедливости, которая включает в себя такие важные составляющие, как интересы потерпевших, осужденного, общества и государства.

Социальная справедливость как одна из целей наказания защищает интересы общества. Граждане видят способность государства обеспечивать порядок, наказывать преступника в строгом соответствии с уголовным законом, а также с учетом гуманизма, соразмерности и эффективности, организовать исполнение наказания по приговору суда.

Именно в назначении справедливого наказания осужденному заключение восстановление социальной справедливости, которая выступает выражением интересов общества, члены которого чувствуют большую защищенность со стороны государства, а государство в свою очередь способно обеспечить соблюдение правопорядка, наказать преступника согласно законодательным нормам, и обеспечить исполнение данного наказания в последующем².

Следующая цель наказания – исправление осужденного.

Эта цель достигается, когда виновный в совершении преступления осознает и признает недопустимость совершения такого деяния впредь в силу изменившихся его личных убеждений или под страхом снова понести наказание.

¹ Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. М., 1990. С. 12.

² Калайков С.С. Уголовная ответственность за убийство. Учебное пособие // Allpravo.Ru. 2004.

В некотором смысле институт уголовного наказания имеет своей целью трансформировать личность преступника, что сделало бы такое лицо безопасным для государства и общества.

Целью института уголовного наказания является предупреждение совершения новых преступлений ранее осужденными лицами, понесшими наказание.

Выделяется общее и специальное предупреждение.

Так, общее предупреждение – это меры, принимаемые в отношении осужденного государством, и направленные на формирование у виновного лица отличной системы ценности, социальных установок и пр., что в конечном итоге должно привести к правомерному поведению в обществе. Т.е. это такая система мер и воздействий, целью которой является исключение из будущего поведения осужденного лица намерения нарушить закон вновь и попасть в места отбывания наказаний¹.

Специальное предупреждение своим объектом имеет тех лиц. Которые ранее уже были осуждены за совершение преступления. Это самостоятельный метод борьбы с преступностью, заключающийся в воспитательном и устрашающем воздействии на лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

При этом, интересы осужденного состоят в назначении для него как можно меньшего срока лишения свободы, то есть, минимального наказания².

Интересы же потерпевших (в нашем случае их родных и близких), напротив, состоят в привлечении осужденного к ответственности путем назначения для него как можно более строго наказания, учитывая тяжесть совершенного убийства, которое будет соразмерно страданиям, не только тем, что испытывал потерпевший, но и тем, что испытали его родные и близкие в связи со смертью потерпевшего.

¹ Тарбагаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности. Красноярск. 1986. С. 92.

² Кабурнеев Э.В. Проблемы ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью, либо общеопасным способом // Российский криминологический взгляд. 2007. № 1. С. 225-226.

Реальность такова, что лица, совершающие убийство с особой жестокостью, не то чтобы не задумываются об отбывании наказания за совершенное преступление, – они в целом полагают, что смогут его избежать. Это можно объяснить тем, что большинство таких убийств совершается в домашних условиях в следствие ссоры, по причине алкогольного опьянения и пр. Т.е. с психологической и эмоциональной точки зрения это не те ситуации, когда виновное лицо в состоянии рационально мыслить и осознавать последствия своих действий для себя же.

Но если мы говорим о заранее спланированном убийстве, то преступник принимает меры, которые, по его мнению, могут обеспечить уклонение от уголовной ответственности. Это такие меры как сокрытие следов убийства, например, расчленение трупа, обезображивание лица трупа для его не опознания, закапывание или утопление трупа, или ликвидация свидетелей преступления, средств и орудий его совершения.

Таким образом, справедливое наказание за совершение убийства с особой жестокостью должно состоять из следующих элементов:

- соразмерность наказания тяжести совершенного преступления отвечает его тяжести и общественной опасности;
- учтена личность виновного;
- определены смягчающие и отягчающие обстоятельства совершения преступления;
- ответственность за одинаковые преступления, но различные по уровню общественных последствий, дифференцирована;
- соблюден принцип равенства ответственности назначения наказания за убийства, равные по жестокости и степени опасности.

Для фактического определения соотношения мер наказания, назначаемых судами за особо жестокие убийства, имеющиеся у автора приговоры были проанализированы по срокам лишения свободы.

Сроки назначения наказания:

- на 6 лет лишения свободы - 2 лица;

- на 8 лет лишения свободы - 1 лицо;
- на 9 лет лишения свободы - 5 лиц;
- на 10 лет лишения свободы - 5 лиц;
- на 11 лет лишения свободы - 4 лица;
- на 12 лет лишения свободы - 12 лиц;
- на 13 лет лишения свободы - 6 лиц;
- на 14 лет лишения свободы - 25 лиц;
- на 15 лет лишения свободы - 13 лиц;
- на 16 лет лишения свободы - 24 лица;
- на 17 лет лишения свободы - 9 лиц;
- на 18 лет лишения свободы - 11 лиц;
- на 19 лет лишения свободы - 10 лиц;
- пожизненное лишение свободы - 1 лицо.

Полученные данные свидетельствуют о «мягкости», назначаемых судами наказаний за убийство с особой жестокостью, до 10 лет л/с – 10,2%, от 11 до 15 – 44,5%, от 16 до 19 – 45,3%, самый длительный срок лишения свободы по нашей выборке это 14 лет (осуждено 25 лиц из 128), ни один убийца не осужден к сроку свыше 19 лет лишения свободы и лишь один убийца осужден к пожизненному заключению.

Таким образом, мы считаем, что назначаемое наказание является слишком лояльным несмотря на тяжесть убийства с особой жестокостью.

Не соглашаясь с указанной практикой, считаем, что нижний предел санкции по указанным преступлениям должен быть повышен и составлять от 10 лет лишения свободы. Такая позиция соответствует особо тяжкой категории квалифицированного убийства.

В данном вопросе наша точка зрения созвучна позиции А.И. Марцева, указывающего, что санкции Особенной части Уголовного Кодекса РФ

должны определяться в пределах каждой отдельно взятой категории преступления¹.

В настоящее время этот принцип не соблюдается, и судебная практика имеет достаточное количество примеров, когда за убийство с особой жестокостью назначается наказание как за тяжкое преступление. Такая позиция не отвечает сущности преступления, а наказание не является справедливым и соразмерным.

Исходя из указанного, мы можем предложить свою формулировку ч. 2 ст. 105 Уголовного Кодекса РФ, а именно: «Убийство...наказывается сроком от десяти до двадцати лет с ограничением свободы от одного до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью».

Такая формулировка позволит назначить виновному лицу наказание, более соразмерное совершенным действиям, включающим удовлетворение от причинения жертве боли, мучений и страданий, и непосредственно убийство, чем та, что актуальна в настоящее время.

¹ Марцев А.И. Избранные труды // А.И. Марцев.. Омск: ОМА МВД России. 2005. С. 84.

3. ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ И ЕГО ПРОФИЛАКТИКИ

3.1. Общая криминологическая характеристика убийства с особой жесткостью

В настоящее время в современной нам России значительную долю преступлений составляют убийства, совершенные с особой жесткостью. Среди причин, обуславливающих такую ситуацию, можно выделить:

- рост дифференциации социальных слоев населения;
- увеличение доходов малой населения;
- низкая правовая культура;
- широко распространение проблем алкоголизма, наркомании, психических заболеваний;
- рост уровня агрессии среди населения;
- транслирование посредством средств массовой информации новостных поводов о проявлении жестокости и агрессии и пр.

Однако степень жестокости, буквально взращиваемой в такой ситуации, может быть разной, в силу чего и введена законом такая категория как «особая жестокость».

Под особой жесткостью следует понимать исключительно циничное отношение виновного лица к ценностям общества, правам гражданина, проявление бесчеловечности и садизма и пр.

Т.е. совершение убийства с особой жесткостью – это всегда проявление личностных характеристик виновного лица, что безусловно

повышает общественную опасность совершаемых таким лицом деяний и требует соразмерного справедливого наказания¹.

Описанием таких явлений занимается наука криминология.

Среди ведущих задач криминологии – измерение показателей преступности на основе статистики и формирование качественных и количественных ее характеристик.

Количественные показатели криминологии – это состояние и динамика статистики преступлений.

Качественные показатели характеризуют географию совершения преступлений, их характер, структуру и пр.

Статистика учитывает только официально зарегистрированные случаи убийств с особой жестокостью и формирует показатели за один календарный год.

Т.А.Стельмах указывает на то, что убийства, совершенные с особой жестокостью, составляют около 33% процентов квалифицированных убийств. Однако имеют место быть сложности и проблемы в процессе оценки таких преступлений².

Количественные показатели криминологии позволяют делать выводы о росте либо снижении числа преступлений конкретного вида.

Так, О.В. Артюшина проанализировав динамику совершения убийства с особой жестокостью в России в период с 1997 года по 2009 год, что позволило сделать ей следующие выводы:

- абсолютное снижение зарегистрированных убийств с особой жестокостью в изученный период составило 1 114 преступлений. К примеру, в 1997 году было зарегистрировано 220 случаев, в 1998 – 1 403 случая, в 1 999 – 1 454 преступления, в 2009 году – всего 106. В целом, показатель изменился в 11.5 раз;

¹ Семернева Н.К. Квалификация преступлений: научно-практическое пособие // Екатеринбург. 2010. С.124.

² Стельмах Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Российский судья. 2010. № 10. С. 17 – 19.

- абсолютный рост таких преступлений в период с 2008 по 2009 год составил +2 случая;

- в целом удельный вес убийств с особой жестокостью снизился с 21% за период с 1997 года по 2000 до 5% в период с 2007 года по 2009.

Такой анализ статистических данных позволяет сделать вывод о нестабильном удельном весе убийств с особой жестокостью, среднее значение которого составило в исследуемый период 12.5% при условии колебания от 24% до 5,3%.

Но более грамотным расчетом будет расчет с учетом латентности преступлений, потому что практика такова, что убийства с низкой латентностью зачастую становятся высоко латентными.

Изменение латентности преступления А.И. Долгова объясняет тем, что в увеличивающемся числе пропавших без вести много убитых.

Современные техника и технологии позволяют сделать убийство более изощренным, доступность информации о научных методиках позволяет максимально тщательно скрыть не только место преступления, но и труп. Все это существенно осложняет правовую оценку, т.к. законодательство не в состоянии молниеносно реагировать на изменения в различных областях жизнедеятельности государства и общества, приводя свои законодательные акты в соответствие с такими изменениями.

Случаи их практики указывают, что сейчас преступники могут скрыть следы своего преступления, применив различные химические средства, избавляясь от тела. В результате обезображивания с помощью таких средств становится затруднительно своевременно опознать жертву и определить причину ее смерти.

А.И. Долгова указывает, что в год около 4% обнаруженных трупов невозможно опознать ввиду целенаправленного воздействия на них¹.

¹ Долгова А.И. Преступность в России. Москва. 2001. С. 8.

В.В. Лунеев высокую латентность убийств объясняет спецификой отечественной правоохранительной практики, в силу которой регистрация и учет таких случаев происходит не по жертвам, а по факту. Имеется ввиду, что официальная статистика умышленных убийств не включает в себя убийства с признанием двух и более лиц, а убийства в Вооруженных силах РФ вообще в статистику не попадают¹.

География убийств такова, что:

- на улице, в т.ч. на территориях сельских местностей, населенных пунктов и пр., совершается в среднем 34% таких убийств;
- в бытовых условиях, например, в квартире, доме, совершается 33,7% убийств с особой жестокостью;
- на заброшенных территориях – 11 % и пр.².

Определение степени особой жестокости связано с определением особенности психического состояния личности преступника и использованного орудия преступления.

Статистика указывает, что большая часть убийств с особой жестокостью совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Наиболее распространенные орудия убийства с особой жестокостью:

- бытовые ножи и иные схожие предметы – 40% от общего числа зарегистрированного опознанного орудия;
- шнуры и веревки – 15,5%;
- бытовая домашняя техника – 12%;
- иные подручные средства типа камня, палки – 3% и пр.³.

Преступник посредством совершения убийств с особой жестокостью выражает свой цинизм и отношение к ценностям общества и правам человека, что непосредственно наносит ущерб общественным отношениям и

¹ Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М., 2005. С. 408.

² Результаты изучения практики. См. приложение №4.

³ Результаты изучения практики. См. приложение №3.

требует повышения эффективности применения государством мер, связанных с профилактикой и борьбой с преступностью.

Особая жестокость непосредственно связана не только со способом причинения страданий и боли жертве, но и с иными обстоятельствами, включающими более широкое понимание причинения страданий жертве. Совокупно это свидетельствует о беспощадной личности виновного.

Справедливо отмечается, что убийство, совершенное с особой жестокостью, отвечает признакам более высокой степени опасности среди прочих убийств.

В пользу такого подхода высказывается В.В. Картавченко, указывая на то, что особая жестокость не поддается описанию только посредством использования уголовно-правового аспекта, и требует криминологического осмысления природы жестокости личности виновного лица¹.

Личность виновного лица – это совокупность характерных свойств и особенностей преступника, выражающая его индивидуальность как социального существа в обществе.

Совершение преступления личностью свидетельствует об антиобщественной направленности такой личности².

На формирование ценностных установок преступника повседневно оказывает влияние большое множество факторов из внешней среды, например, проблемы социального характера, ближайшее окружение, политика государства, политическая и правовая культура общества и пр., составляющее макросреду преступника.

Личность преступника определяется через степень жестокости убийства, потому что определение способа убийства дает представление об отношении виновного лица к боли и страданиям жертвы. А процесс

¹ Картавченко В.В. Криминологическая характеристика преступлений, сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим// Общество и право. 2008. № 1. С.12.

² Титов Н.И. Основы уголовного права. СПб., 1996. № 2. С. 39.

причинения страданий с особой жестокостью есть опосредованная форма выражения жестокости в преступлении¹.

Преступное поведение, связанное с убийством жертвы, определяется потребностями виновного. В свою очередь, потребности – это выражение связи виновного лица с обществом, отношение к объективной реальности, т.к. социализация человека в обществе сопровождается необходимостью совершения различных действия в целях удовлетворения потребностей изменения условий своей жизни в обществе.

Основу поведения преступника составляют квазипотребности – т.е. потребности извращенные, ложные, искаженные, отличные от потребностей большинства членов общества.

Структура личности преступника включает в себя следующие элементы:

- социально-демографическую характеристику;
- уголовно-правовую;
- нравственно-психологическую.

Изучение и осмысление таких элементов дает возможность проанализировать поведение любого человека.

Рассмотрим эти элементы более подробно.

Социально-демографические признаки включают в себя:

- пол;
- возраст;
- уровень образования;
- семейное положение и пр.

В настоящее время криминология придерживается комплексного подхода к анализу личности преступника, потому что он дает возможность уйти от одностороннего подхода в изучении причин преступления, не охватывающего все нюансы современной личности.

¹ Чечель Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности. Нальчик, 2013. С. 89.

Системный анализ позволяет понять и рассматривать все факторы, которые влияют на поведение преступника. Предупредительные меры необходимо направлять не выборочно на какой-то один фактор неблагоприятного нравственного формирования личности, а на весь комплекс таких факторов.

Изучение судебной практики позволяет составить следующий портрет преступника, совершившего убийство с особой жестокостью:

- мужчина (93% случаев), что косвенно говорит о том, что мужчины более склонны проявлять агрессию во вне, нежели женщины;

- возраст примерно до 25 лет (35% случаев, а так же 24% в возрасте от 30 до 39 лет, 11% убийств с особой жестокостью совершено несовершеннолетними и пр.);

- 39% виновных лиц имеет среднее полное образование и только 10% - незаконченное и высшее образование;

- большая часть виновных лиц не имеет постоянного источника доходов и имеет низкий социальный статус в обществе¹.

Говоря о нравственно-психологических особенностях личности преступника в свете приведенной выше характеристики, можно сделать вывод, что преступник постоянно находится в состоянии эмоциональной напряженности, вызванной социальным положением и статусом.

Состояние эмоциональной напряженности порождает само по себе постоянное предвкушение опасности и необходимости выживать, устраняя угрозы этому выживанию.

По сути это еще одно свидетельство в пользу того, что виновные лица зачастую вступают в конфликты с окружающими людьми – они быстро раздражаются и быстро теряют социальный контроль, что служит поводом перейти черту.

¹ Результаты изучения практики. См. приложение №5.

Значительное влияние на личность преступника оказывает ситуация, когда убийство с особой жестокостью совершается группой лиц, и тогда наибольшее влияние оказывает окружение исполнителя преступления.

Большую роль в нравственно-психологической характеристике личности преступника играет мотив совершения преступления.

Ранее мы указали мотив как одну из важных характеристик личности в целом, неразрывно с ней связанной, т.к. мотив – это выражение реальных потребностей и желаний личности, то, что характеризует личность максимально полно. Однако при такой высокой ценности выявления мотива существуют соответственно и большие трудности в его выявлении.

О.Ю. Михайлова полагает, что все преступники в совершении преступления с особой жестокостью руководствуются только недовольством своего положения в обществе, постоянно переживаемый стресс от которого снижает уровень социального контроля и приводит личность к совершению преступления.

Это механизм потери социальной адаптации. И единственным решением восстановления баланса преступник видит насильственный способ разрешения проблемы.

В силу своего психического и эмоционального состояния, часто болезненного по причине алкоголизма, преступник стремится оправдать свои действия, перекладывая ответственность за них на третьих лиц¹.

В данном контексте особого внимания заслуживают лица без определенного места жительства, т.к. они более других расположены к совершению убийств с особой жестокостью в силу следующих причин:

- длительная социальная дезадаптация и длительная адаптация к новым условиям;
- практически всегда невозможность улучшить свое социальное и финансовое положение;

¹ Михайлова О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория // Вопросы борьбы с преступностью. № 42. 1985. С. 9-10.

- постоянное употребление алкоголя;
- тяжелые заболевания в отсутствие материальной или социальной помощи и пр.

Отметим, что среди лиц, совершивших убийство с особой жестокостью, большая часть приходится на тех, кто не имеет никакой судимости, что еще раз говорит в пользу того, что именно внешняя среда общества и полная личная свобода оказывают влияние на формирование у личности антисоциальных установок, деформированных ценностей и прочих качеств, подталкивающих к совершению преступления.

Не меньшей степенью влияния на поведение, и в частности на проявление агрессии и жестокости преступником, играет непосредственно поведение самого потерпевшего:

- поведение, которое не оказывает влияния на действия преступника, формирование и реализацию преступного умысла;
- поведение, вынуждающего преступника совершить преступление с особой жестокостью. Такое поведение может быть обусловлено наличием межличностного конфликта с преступником, отсутствие взаимопонимания по каким-либо вопросам, личная неприязнь, действия, вызванные алкогольным опьянением и пр.

Отдельно следует выделить такие случаи, когда имеет место быть случайное убийство, к которому привело проявление особой жестокости.

В таком случае виновное лицо характеризуется низкой степенью самоконтроля. Хотя справедливо будет отметить, что более половины таких убийств так или иначе происходит на фоне личной неприязни виновного и жертвы, однако первый в данном случае не в состоянии контролировать свои действия и выйти из конфликта без последствий.

В данном случае убийство – скорее результат сдерживаемой длительное время агрессии, по причине которой виновное лицо не может разрешить конфликт иначе, кроме как убить оппонента, тем самым завершив

конфликтную ситуацию. Такая ситуация характеризуется еще и безвыходностью¹.

Исходя из указанного следует, что убийца в данном случае:

- легко возбудимое лицо;
- обладает четкой жизненной позицией;
- имеет высокую социальную активность;
- имеет склонность к накоплению аффекта;
- злопамятное;
- в состоянии долго терпеть обиду;
- проявляет агрессию по всем случаям недовольства;
- склонно к жестокости, насилию.

Совокупность таких характеристик личности свидетельствует о ее возможности совершить убийство с особой жестокостью.

Таким образом, завершая параграф, приходим к выводам:

1. Общая характеристика личности преступника, совершившего убийство с особой жестокостью:

- мужчина в возрасте от 25 до 30 лет;
- имеет среднее полное образование;
- не имеет судимостей;
- не имеет источника постоянного дохода;
- часто употребляет алкоголь;
- ведет аморальный образ жизни.

2. Лица, совершившие убийство с особой жестокостью, характеризуются:

- быстрой возбудимостью;
- способностью накапливать состояние аффекта;
- длительное время терпеть обиду;
- часто вступает в конфликты;

¹ Ратинов А.Р. Насилие, агрессия, жестокость как объект криминологического-психологического исследования // Насилие, агрессия, жестокость. М., 2010. С. 7-8.

- проявляет агрессию на малейшее раздражение извне;
- отличается злопамятностью и пр.

3.2. Причины и условия совершения убийства с особой жестокостью

Причины и условия совершения убийств с особой жестокостью должны послужить поводом для разработки и приведения в действие эффективных мер по борьбе и профилактике убийств с особой жестокостью.

К числу причин и условий совершения убийств с особой жестокостью криминологическая наука относит:

- биологические причины, обусловленные непосредственно самим человеком, т.е., по сути, причины личностного характера;
- социальные причины, обусловленные внешней средой, окружающей личность преступника¹.

Ведущую роль играют социальные причины.

Хотя есть и противоположные точки зрения, согласно которым доминирующими могут быть и биологические – это можно объяснить генетикой, наследственностью, особенностями здоровья (например, хромосомная аномалия может быть причиной приступов гнева)².

Э.Э. Штемберг делит условия, влияющие своим содержанием на поведение преступника, следующим образом:

- факторы, сказавшиеся на решении преступника совершить убийство с особой жестокостью;
- факторы, влияющие на сложность достижения результата, осознаваемого преступником.

¹ Долгова А.И. Криминология: учебник для ВУЗов. Москва. 2005. С. 233.

² Шайкенова Д.Т. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Москва. 2011. С. 77-78.

Однако справедливым будет отметить, что убийство с особой жестокостью так или иначе в основе своей содержит те причины, что и другие насильственные преступления¹.

Возникают определенные сложности, связанные с истоками проявления жестокости.

Так, одни авторы полагают, что жестокость есть проявление слабости.

Другие исследователи склоняются к тому, что жестокость – это следствие злости и страха.

Причинами совершения убийства с особой жестокостью могут быть следующие:

- эмоциональное перенапряжение;
- склонность к накоплению аффекта;
- агрессивность;
- нарушение социальной адаптации;
- последовательность событий, предшествующая совершению такого преступления и пр.

Определение причин совершения такого преступления затруднено тем, что такие причины неразрывно связаны с состоянием, думами, мыслями и потребностями личности, внутренними противоречиями личностного характера и пр.

Социальная криминология указывает на следующие:

- нуждаемость в помощи психотерапевта;
- постоянное нахождение в стрессовом состоянии;
- высокий уровень тревожности и пр².

¹ Штемберг Э.Э. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства, совершенного с особой жестокостью: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2003. С. 20.

² Сахаров А.Б. Причины и условия индивидуального преступного поведения. М., 1995. С. 4-5.

Здесь будет уместным упомянуть социобиологическую теорию деструктивности Э. Фромма, оказавшей значительное влияние на изучение проявления агрессии преступником в процессе совершения преступления¹.

Э. Фромм большое внимание уделял деструктивности. Имелось ввиду, что личность, длительное время проявляющая агрессию, издевательство, унижение к другому лицу, обязательно получает от таких действий удовольствие. И такое поведение есть в том числе и садизм, и даже некрофилия.

Основу садизма Э.Э. Штемберг видел в стремлении получить власть над тем, к кому в процессе убийства с особой жестокостью причиняются боль, страдания и мучения. В том числе основа садизма – это страсть, осознание того, что жертва не может оказать сопротивления и пр.

К причинам и факторам проявления садизма относятся:

- социальное окружение;
- ущемление личности;
- ограничение в возможностях и пр.

В целом, эти причины – неудовлетворенность социальных потребностей личности в общении, самоутверждении, статусе, деньгах и пр. Ввиду чего некоторые авторы определяют убийство с особой жестокостью как способ самоутверждения².

К факторам, влияющим на проявление преступной личностью жестокости, относятся:

- межличностные конфликты;
- различие интересов;
- незаинтересованность в элементах общественной жизни;
- пренебрежение политикой государства;

¹ Фромм Э, *Анатомия человеческой деструктивности* / пер. с нем. Э. Телятиной. М. 2010. С. 372.

² Штемберг Э.Э. *Вопросы криминологической характеристики убийства, совершенного с особой жестокостью // Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного Российского общества. Т. 1. Ставрополь. 2012. С. 121.*

- низкая значимость окружения и внешней среды;
- низкая социальная активность и потребность в такой активности;
- деформация ценностей и значения неотъемлемых прав человека и гражданина;
- быстрая раздражительность и пр.¹.

Поэтому в свете теорий Э. Фромма и Э.Э. Штемберга есть смысл определять убийство с особой жестокостью как проявление деструктивных наклонностей преступной личности в форме садизма.

Большое значение имеет возможность причинять боль жертве, господствовать над ней, управлять ее телом и эмоциям, определять время истязаний и боли и пр. Можно сказать, что преступник в этом процессе ощущает некое всемогущество².

Исходя из указанного, мы можем сформировать примерный типичный перечень причин совершения убийств с особой жестокостью:

- классовое неравенство;
- усиление классовых различий;
- нахождение бедной прослойки населения в постоянном состоянии стресса, униженности, обделенности;
- невозможность людям с низким уровнем дохода пользоваться всеми современными благами – отдыхом, досугом, бытовой техникой, дорогой одеждой и пр.;
- правовая безграмотность;
- низкий уровень культуры и образования, отсутствие желания развиваться самостоятельно;
- изменение ценностей;
- рост значимости власти, денег;

¹ Штемберг Э.Э. Роль в преступном поведении факторов, влияющих на проявление человеком жестокости // Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. Ставрополь. № 3. 2010. С. 113.

² Фромм Э, Анатомия человеческой деструктивности / пер. с нем. Э. Телятиной. М. 2010. С 114.

- пропаганда средствами массовой информации насилия, агрессии;
- отсутствие эффективной цензуры и пр.

В большинстве случаев убийств с особой жестокостью преступная личность имеет психические заболевания разного рода.

В целом, это вообще распространенное мнение о том, что все преступники психически не здоровы.

Однако отмечается, что большинство лиц с психическими заболеваниями имеют позитивные социальные установки, т.е. не соответствуют критериям преступной личности, которая могла бы совершить убийство с особой жестокостью.

В том числе такие лица стремятся придерживаться правомерного поведения в обществе и не переходить черту закона противоправными деяниями.

Поэтому патология психических расстройств личности не имеет ничего общего с мотивами агрессивного поведения, являющимися основной особой жестокости¹.

Следовательно, психическое заболевание как причину совершения убийства с особой жестокостью следует рассматривать в совокупности с иными характеристиками преступной личности, с учетом анализа характера совершенного деяния и вообще всех элементов преступления.

Соблюдение таких требований позволит придать психическому состоянию преступной личности юридически значимые характеристики и уголовно-правовое значение.

Сочетание таких фактов имеет ведущую важность в вопросе определения условий совершения убийства с особой жестокостью².

¹ Власов В.С. Жестокость как элемент насильственного посягательства // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности: Тезисы докладов областной научной – практической конференции. Ярославль, 2010. С. 141-142.

² Артюшина О.В. Причины и условия убийства с особой жестокостью // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. №1. С. 44-45.

Рассмотрим роль алкогольного опьянения в вопросе установления обстоятельств, оказывающих влияние на совершение убийства с особой жестокостью.

В целом, употребление алкоголя не гарантирует того, что потребитель станет от опьянения жестоким и совершит противоправное деяние.

Однако алкоголь способен усилить причины агрессии и ситуационные детерминанты, сказывающиеся на ее проявлении вовне.

По сути, алкоголь создает ситуацию предрасположенности к проявлению агрессии в случае, если будут усилены факторы, сказывающиеся на ее возникновении. В состоянии алкогольного опьянения практически для любого человека угроза извне является сигналом для действия, которое проявляется в основном в виде агрессии, направленной на раздражитель.

Таким раздражителем может быть, например, виктимное поведение жертвы как до совершения преступления так и после.

К примеру, 23 октября 2012 года Кузнецов Т.В. находился у входа на спортивный стадион на расстоянии 65 метров от центрального входа.

Кузнецов Т.В. при себе имел емкость с легковоспламеняющейся жидкостью, приобретенной ранее в целях ремонта в своей квартире.

В определенное время Кузнецов Т.В. увидел незнакомого ему ранее ФИО, который в общественном месте, недалеко от него и других людей, находящихся рядом со стадионом, справлял естественную нужду.

У Кузнецова Т.В. моментально возникла личная неприязнь к ФИО, ввиду чего возник умысел на убийство ФИО с особой жестокостью.

В процессе реализации задуманного, Кузнецов Т.В. подошел к ФИО и облил одежду ФИО содержимым емкости, зная о свойствах скипидара.

После этого с целью убийства ФИО Кузнецов Т.В., желая сжечь ФИО заживо, т.е. причинить смерть жестоким способом, заведомо связанным для ФИО со страданиями, желая наступления смерти ФИО, поджег его.

После поджога жидкость моментально воспламенилась.

Однако действия Кузнецова Т.В. не были доведены до конца, т.к. ФИО самостоятельно добрался до фонтана и потушил пламя водой, ему так же была своевременно оказана необходимая медицинская помощь.

Результатом поджога ФИО стали телесные повреждения в виде термических ожогов головы, шеи, конечностей, туловища, ожоги дыхательных путей; в результате развилась ожоговая болезнь, причинившая ФИО тяжкий вред здоровью по признакам опасности для жизни.

Суд признал Кузнецова Т.В. в совершении преступления по п. «д» ст. 105 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

Если обратиться к полученным при изучении судебных приговоров данным, можно отметить, что более чем в 60% случаев жертва в момент совершения преступления находилась в состоянии опьянения, в связи, с чем у нее отсутствовала возможность адекватно оценить угрозу и эффективно защитить себя.

Более половины приговоров свидетельствуют о том, что поведение потерпевшего можно характеризовать как виктимное, которое являлось аморальным (развратным), безрассудным, например, распитие спиртных напитков с малознакомыми людьми, либо провоцирующее противоправное или конфликтное поведение, с наличием агрессии, нецензурной брани и оскорблениями.

Виктимизация может уходить корнями в детский или подростковый возраст человека. Некоторые лица, перенесшие насилие в возрасте до 18 лет, в последующем становились преступниками. Более половины из которых совершали преступления насильственного характера. Особенно это свойственно случаям перенесения насилия в семье. Такая полученная в

¹ Владимирский областной суд, дело № 1-283/13 <http://oblsud.wld.sudrf.ru>.

детские или подростковые годы травма накладывает свой след на дальнейшее поведение и жизнь лица¹.

По данным, приводимым С.А. Солодовниковым, около 69% лиц подвергшихся в возрасте до 18 лет насилию, затем сами стали преступниками, при этом 52% из них совершали насильственные преступления именно против личности².

Обобщая рассмотрение вопроса относительно причин и условий совершения убийства с особой жестокостью, можно заключить этот вопрос следующими аспектами.

1. Причинами и условиями убийства с особой жестокостью выступает целый, ряд взаимодополняющих обстоятельств, которые действуют в каждом случае как целостная система. Среди причин можно выделить: сильное расслоение общества по уровню доходов и возникновение из-за этого у бедных состояния стресса, фрустрации и т.д.; отсутствие досуга и развлечений для лиц с небольшим источником дохода; проблемы в духовно-нравственной системе общества, обесценивание жизни при росте социальной значимости власти и богатства; пропаганда в СМИ культа насилия; низкий уровень образования и культуры, недостаточная занятость отдельных слоев населения.

2. Условиями совершения убийств с особой жестокостью являются наличие у преступника психических аномалий и расстройств, алкоголизация, виктимное поведение потерпевшего, а также пережитое виновным насилие в детстве.

3.3. Профилактика убийства, совершенного с особой жестокостью

¹ Артюшина О.В. Криминологическая характеристика убийства, совершенного с особой жестокостью, и личности преступника в Республике Татарстан. Казань, 2011. С. 10-11.

² Солодовников С.А. Виктимное поведение и защита потерпевших от насильственных преступных посягательств // Преступное поведение: Сборник научных трудов / под ред. Ю.М. Антоняна. М., 2002. С. 245-246

Изучение преступности, личности преступника, имеет своей целью получение необходимых знаний для эффективного предупреждения совершения преступлений, профилактики преступности.

Предупреждение преступлений есть система устранения предпосылок с помощью деятельности всех институтов общества, направленной на ликвидацию и уменьшение основных причин и условий, совершения преступлений. Указанная деятельность осуществляется на основе принципов законности, социальной справедливости, комплексности, своевременности и достаточности, эффективности, то есть достижения максимальных результатов при минимальных затратах.

Основным направлением борьбы с убийствами, совершенными с особой жестокостью, в целях обеспечения спокойствия и безопасности общества, прав, свобод и законных интересов граждан выступает ее предупреждение. При этом, предупреждением убийств является это систематическое воздействие на граждан, ведущих преступный и антиобщественный образ жизни, как в их собственных интересах, так и в интересах других лиц¹.

Исходя из причин и условий совершения убийства с особой жестокостью, в первую очередь особое внимание необходимо уделить повышению уровня духовно-нравственного и морального воспитания молодого поколения, прививая подрастающему поколению первостепенность моральных и правовых запретов.

Не менее важным является ограждение общества от влияния негативной информации, содержащей в себе культ насилия и жестокости. Реализации мер профилактики убийства с особой жестокостью будет так же способствовать и решение социально - экономических вопросов.

Предупреждение насильственных преступлений, и в первую очередь убийств, совершенных с особой жестокостью, представляет собой

¹ Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М., 2000. С.190.

многообразную, имеющую несколько аспектов и уровней практическую деятельность многочисленных государственных органов, общественных организаций, трудовых коллективов и отдельных граждан, направленную на воспрепятствование совершению преступлений.

Также эта деятельность направлена на устранение причин и условий совершения преступлений. Данная деятельность различается по таким основаниям, как урегулирование на основании правовых норм, регламентированную и не регламентированную законом или другими нормативными актами¹.

Предупреждение преступлений также выступает в качестве сложного, многогранного процесса, обладающего определенными признаками целостности. Поэтому предупреждение преступности целесообразно рассматривать комплексно, выделяя его составляющие элементы.

Криминологическое предупреждение убийств с особой жестокостью, это один из наиболее эффективных способов профилактики и борьбы с данным преступлением, так, как он:

- помогает обеспечить устранение истоков данного преступления, и не позволить быть ему совершенным;

- решает задачи борьбы с преступностью с наименьшими потерями, без использования в полном объеме уголовной юстиции, гуманными средствами, без применения государственного принуждения, в виде уголовного наказания².

Одной из главных направлений борьбы с насильственной преступностью выступает сфера предупреждающего воздействия, которая подразумевает выявление и нейтрализацию соответствующих причин и условий этого негативного социального явления.

¹ Кравцов Д.А. Меры общей профилактики преступлений, совершаемых в отношении обвиняемых, содержащихся в СИЗО ФСИН России // Российский следователь. 2014. № 12. С.24.

² Кобец П.Н. Профилактика преступности как сложный, многогранный процесс в условиях России начала второго десятилетия XXI столетия // Российский следователь. 2012. № 20. С.15.

Научное сообщество, признавая малые возможности карательного воздействия государства на лиц, совершающих уголовно наказуемые деяния, предпринимали попытки сформулировать принципы функционирования идеальной системы профилактики, которая бы позволила с максимальным воздействием снизить уровень преступности и прогнозировать основные тенденции ее развития¹.

В системе мер предупреждения особо жестоких убийств можно выделить общепрофилактический, специально-криминологический, и индивидуальный уровни².

Общепрофилактическое предупреждение убийств зависит от выработки и провозглашения государством основных моральных принципов, ценностей и правовых норм, их внедрения в сознание граждан через средства массовой информации, литературу и искусство, что должно оказывать влияние на оздоровление нравственно-психологического климата, осуждающего негативные и противоправные способы достижения жизненного успеха, высокого материального положения, нарушающие нормы права и морали.

Современное общество имеет множество средств воздействия на индивида, способных оказать позитивное воздействие на формирование морального облика человека, его правового сознания. Главная роль в этом отводится средствам массовой информации – печати, радио и телевидению.

Положительную роль в предупреждении убийств, как, впрочем, насильственной преступности в целом, будет иметь создание единой государственной системы психологической и психиатрической помощи, раннего выявления и диагностирования отклонений психического развития личности, начиная со школы.

¹ Сапрунов А.Г. Современные проблемы законодательного регулирования профилактики преступности в России // Российский следователь. 2012. № 8. С.24.

² Долгова А.И. Преступность в России. М., 2001. С. 459.

Совершенствование досуга и формирование здоровой культуры отдыха, исключение из отдыха употребления спиртных напитков. Государство должно обеспечить гражданам возможность избавления от стрессов в рамках здорового образа жизни. Значимы также меры по уменьшению в стране безработицы.

Огромная роль в борьбе с преступлениями и убийствами в частности отводится органам внутренних дел, которые предпринимают множество мер, направленных на недопущение насильственных тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе убийств.

Проводя оперативно-розыскные мероприятия, выявляют лиц, замышляющих и готовящих убийства, предотвращают и пресекают совершение преступлений. При предупреждении убийств, а также их эффективном раскрытии, необходимо тесное взаимодействие органов МВД с иными правоохранительными органами, такими как ФСБ, следственный комитет и прокуратура.

Для предупреждения насильственных преступлений, в частности убийств с особой жестокостью следует уделить большое внимание таким факторам как духовно-нравственное воспитание молодых людей. Как известно особенности человека начинают формироваться с младенческого возраста.

Прежде всего, на начальном этапе образовательного процесса, а также на уровне общей школы принимать меры к тому, чтобы у детей формировалась потребность соблюдения морального и правового запрета. Безусловно, необходимо защитить общество от разрушительного воздействия информации, пропагандирующей насилие и жестокость, а также решить острые социально-экономические вопросы.

В настоящее время, по мнению О.С. Безгуленко, назрела необходимость создания и развития единой государственной информационной политики – приоритетной составляющей социально-экономической политики государства в области защиты несовершеннолетних

от информации, способной нанести вред их здоровью и нравственному развитию. В обязанность законодателя входит задача по урегулированию новых правовых явлений.

Специально-криминологическая профилактика убийств заключается в разработке и реализации соответствующих планов или программ, направленных на усиление борьбы с особо жестокими убийствами. В них предусмотрен комплекс мероприятий, направленных на профилактику убийств на территориальном уровне страны, региона или города. Реализация запланированных мероприятий достигается во взаимодействии различных 88 субъектов профилактики.

Их совместная работа должна включать в себя прохождение следующих этапов:

- изучение и анализ проблемы убийств;
- прогнозирование на основе полученной информации;
- разработка проекта программы или плана с привлечением специалистов различных органов, а при необходимости экспертов в данной области;
- внедрение программы в процесс борьбы с определенным видом преступности, в нашем случае убийствами, в том числе совершенными жестоким способом.

Сама профилактическая деятельность убийств заключается, во-первых, в социальном контроле за лицами, склонными в силу их образа жизни, совершить убийство; во-вторых, в осуществлении правоохранительными органами административного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления против личности и в-третьих, в проведении уполномоченными оперативными сотрудниками оперативно розыскных мероприятий в отношении лиц, замышляющих совершить преступное посягательство, а в случае совершения быстрого раскрытие убийств, розыск виновных лиц, их задержание, изобличение в ходе расследования, обеспечение справедливого законного наказания.

В системе специально - криминологического предупреждения убийств, совершаемых с особой жестокостью основу составляет использование специализированных методов, приемов и знаний в сфере регулирования социальных отношений, которые соответствуют требованиям законности и морали.

На общем уровне требуется включение в работу по профилактике убийств с особой жестокостью всех специализированных государственных органов, начиная от правительственной комиссии по профилактике правонарушений, которая выступает координационным центром, основная цель которого обеспечить согласованные действия органов исполнительной власти, и обеспечить решение таких задач, как:

- координирование деятельности органов власти на федеральном уровне и на уровне регионально уровне по вопросам профилактики правонарушений;

- разработка профилактических мероприятий в системе профилактики правонарушений, основная цель которых, борьба алкоголизмом, наркоманией, ресоциализацией лиц, которые отбыли срок в местах заключения и освободились, и которые направлены на уменьшения количества преступлений, особенно совершаемых с применением особой жестокости;

- определение приоритетных направлений профилактики преступлений и их реализация в практической деятельности органов по предупреждению совершения преступлений;

- донесение полной информации до высших органов власти о результатах работы как комиссии, так и иных органов власти по устранению причин и условий совершения преступлений.

Еще одним видом предупреждения совершения убийств, совершенных с особой жестокостью является индивидуальное предупреждение. Ее объекты – лица, с антиобщественной агрессивно-насильственной направленностью, способные совершать убийства. Его особенность

заключается в том, что выявление лиц, склонных к проявлению жестокости производится на раннем этапе. Производится постановка данных лиц на учет, им оказывается необходимая психологическая и медицинская помощь.

Применение методов индивидуального предупреждения преступного поведения предполагает длительное, систематическое воздействие, при котором применяются комплекс методов, силы и средства воздействия на личность, соответствующие демократическим принципам отношения к личности.

Среди методов индивидуального воздействия специалистами выделяются основные методы, имеющие принудительное влияние, применяющиеся правоохранными органами, такие как: административный арест и 90 административное задержание; штраф; принудительное лечение от алкоголизма наркомании или психического заболевания в специальных режимных лечебных учреждениях¹.

Немедленная помощь в трудоустройстве лиц, отбывших уголовное наказание и вернувшихся из мест лишения свободы, также имеет значение для предупреждения убийств. Занятость указанной категории граждан в сфере производства и получение средств достаточных для полноценного существования не даст им возможности поиска иных источников дохода, в том числе противозаконных, и тем самым предотвратит совершение ими убийств по корыстным мотивам.

Таким образом, к мерам предупреждения указанных преступлений автор относит повышение нравственно-культурного уровня семьи, а также внутрисемейного общения; улучшение материального благосостояния населения; борьбу с алкоголизмом и наркоманией; снижение пропаганды насилия в средствах массовой информации, исключение фильмов, демонстрирующих жестокость и насилие, в дневное время суток.

¹ Амирова Д.К. Криминология убийств. Казань, 2000. С. 120.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:

1. Ретроспективный анализ законодательства, начиная с древнейших источников права (II век до н. э.), первых документальных источников договоров Великих князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.) с греками показал, что в первоначально давалось понятие «простого убийства» без смягчающих или отягчающих обстоятельств. Между тем, отмечалось, что наказание за убийство должно быть соответствующим деянию. При данных обстоятельствах, можно констатировать, что убийство, совершенное особо жестоким способом, влекло идентичное наказание. Впервые на законодательном уровне особая жестокость была закреплена в Воинском артикуле 1715 года, с формулировкой «особо мучительным способом». Все убийства, наказывались смертной казнью, различие было лишь в способе ее исполнения. Аналогичная формулировка содержалась в УК РСФСР 1922 г. Современная редакция способа «с особой жестокостью» появилась в УК РСФСР 1960 г. (п. «г» ст. 102 УК РСФСР). УК РФ привел данную формулировку в неизменном виде.

2. Такие оценочные категории как «мучение», «пытки», «истязание», «садизм», «глумление» входят в понятие «особая жестокость» и являются ее разновидностями.

3. Преступление, совершенное особой жестокостью имеет своей целью причинить потерпевшему нравственные и физические страдания. Под страданием следует понимать специфическое психофизиологическое состояние потерпевшего, включающее в себя как физическую боль, так и моральные переживания.

4. Все убийства, совершенные с особой жестокостью можно условно поделить на виды: убийства направленные на причинение особых страданий

перед лишением жизни, сопряженные с пыткой или истязанием потерпевшего; убийство с глумлением над потерпевшим; совершение убийства способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (причинение потерпевшему многочисленного количества телесных повреждений; длительное лишение воды или пищи; сожжение заживо; применение мучительного яда и т.д.); совершение убийства в присутствии близких потерпевшего.

5. В целях исключения ошибочных толкований понятия особой жестокости целесообразно его закрепление на законодательном уровне, то есть изложение в примечании к ст. 105 УК РФ, где под «особой жестокостью» понимать противоправные умышленные действия (бездействия), направленные на причинение особых мучительных страданий, глумление над потерпевшим перед лишением его жизни, либо совершаемые в присутствии близких лиц, с целью причинения потерпевшему и его близким физических или нравственных страданий.

6. Субъектом преступления по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

7. Убийство с особой жестокостью возможно с прямым и косвенным умыслом: 1) прямой – и на причинение потерпевшему смерти, и на проявление при этом особой жестокости; 2) прямой - на причинение смерти и косвенный - на проявление при этом особой жестокости; 3) косвенный - на причинение смерти и прямой - на проявление особой жестокости; 4) косвенный - и на причинение потерпевшему смерти, и на проявление особой жестокости.

8. Анализ уголовной ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью, позволяет сделать вывод о чрезмерной «мягкости» наказаний (до 10 лет л/с – 10,2%, от 11 до 15 – 44,5%, от 16 до 19 – 45,3%, лишь один убийца был осужден к пожизненному лишению свободы) и как следствие не достижении одной из главных целей наказания – восстановления социальной справедливости.

9. Нижний предел санкции по ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо повысить до 10 лет лишения свободы (против ныне существующих 8 лет). Такая позиция соответствует особо тяжкой категории квалифицированного убийства. Санкцию изложить в следующей редакции: «Наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет, с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью».

10. Личность типичного преступника, совершившего убийство с особой жестокостью, выглядит следующим образом: мужчина (93%) в возрасте до 25 лет (39%) со средним образованием (71,7%), без постоянного источника доходов (54%), злоупотребляющий алкоголем (54%) и ведущий асоциальный образ жизни, ранее не судим (67%). Последнее обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что склонность к насилию и жестокость в большинстве случаев приобретаются не в местах лишения свободы, а в обществе, в условиях полной личной свободы.

11. Лица, совершившие убийство с особой жестокостью в зависимости от присущих им психологических свойств, относятся к возбудимому типу с ярко выраженной социальной активностью и стремлением к лидерству, но им все-таки не свойственна четко выработанная жизненная позиция. У таких лиц зафиксирована повышенная эмоциональная возбудимость и склонность к накоплению аффекта. Они вспыльчивы, долго помнят нанесенную действительную или мнимую обиду, агрессивны, вспышки ярости возникают легко и по любому незначительному поводу.

12. К мерам предупреждения указанных преступлений автор относит повышение нравственно-культурного уровня семьи, а также внутрисемейного общения; улучшение материального благосостояния населения; борьбу с алкоголизмом и наркоманией; снижение пропаганды насилия в средствах массовой информации, исключение фильмов, демонстрирующих жестокость и насилие, в дневное время суток.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993г (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 5.04.2013 № 59-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25.
3. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217А от 10 декабря 1948) // Российская газета. 1998. 10 декабря.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абельцев, С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М.: «Закон и право», 2000.
2. Агеева, Р.Н. Способ как признак объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью / Р.Н. Агеева, О.С. Степанюк // Сборник научных работ студентов юридического факультета. Белгород, 2010.
3. Акутаев, Р.М. Некоторые уголовно-правовые и криминологические аспекты уголовной ответственности // Российская юстиция. 2015. № 4.
4. Амирова, Д.К. Криминология убийств. Казань, 2000.
5. Андреева, Л.А. Влияние жестокости преступного поведения на уголовную ответственность / Л.А. Андреев, П.Ю. Константинов. СПб., 2002.

6. Антонян, Ю.М. Понятие особой жестокости и преступления с особой жестокостью / Ю. Антонян // Социалистическая законность .1990. № 6. 95 с.
7. Антонян, Ю.М. Уголовно - правовой и криминологический анализ убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах (по материалам эмпирического исследования) / Ю.М. Антонян // Уголовное право. 2013. № 4.
8. Артюшина, О.В. Виды умысла при совершении убийства с особой жестокостью // Сборник трудов молодых ученых и преподавателей Казанский юридический институт МВД России / О.В. Артюшина. Казань: КЮИ МВД России, 2011.
9. Артюшина, О.В. Оценочный характер и проблемы квалификации особой жестокости в составе убийства (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / О.В. Артюшина // Научные труды Казанского юридического института МВД России / 2013.
10. Артюшина, О.В. Признак особой жестокости в составе убийства (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / О.В. Артюшина // Научные труды Казанского юридического института МВД России / Под ред. Н.Х. Сафиуллина. Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2014. №. 4. 96 с.
11. Артюшина, О.В. Причины и условия убийства с особой жестокостью / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. №1.
12. Бабий, Н.А. Субъективная оценка субъективных признаков убийства с особой жестокостью / Н. Бабий // Юстиция. М: 2004, № 6.
13. Борисенкова, Н.В. Понятие «жестокость» в российском дореволюционном уголовном праве / Н.В. Борисенкова// Актуальные проблемы российского права. Сборник научных трудов. №. 1. М.: 2014.
14. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. Санкт-Петербург, 2003.

15. Бурлаков, В.Н., Гомонов Н.Д. Патопсихологические особенности личности и механизм преступного поведения. // Правоведение. 2001. №3.
16. Вершинин, А. Некоторые вопросы квалификации убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах / А. Вершинин // Уголовное право. 2010. №4.
17. Власов, В.С. Жестокость как элемент насильственного посягательства / В.С. Власов, И.Б. Терешков // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Тезисы докладов областной научной - практической конференции. Ярославль, 2010.
18. Галкин, Д.В., Трубчик И.С. Особенности расследования убийств «без трупа» // Российский следователь, 2015. № 11. 97 с.
19. Гаспарян, А.Ю. Отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства убийства / Адвокатская практика. 2009. № 5.
20. Гачава, М.Я. Криминологическая характеристика личности преступника, совершившего убийство с особой жестокостью / М.Я. Гачава, М.И. Ахмедов // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 4 (29).
21. Гребенкин, Ф. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы квалификации в судебной практике / Ф. Гребенкин // Уголовное право. 2011. № 3.
22. Данилин, Е.М. Проблемы квалификаций убийства, совершенного с особой жестокостью / Е.М. Данилин // Вестник юридического института ЧТУ им. Ульянова. 2013. №5.
23. Джаммаев, Р.Н. Субъективная сторона особой жестокости // История и теория государственно-правового развития России. Материалы научно-практической конференции (20 сентября 2002 г., г. Ставрополь) / Р.Н. Джаммаев. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002.
24. Долгова, А.И. Криминология: учебник для юридических ВУЗов. М., 2005.

25. Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики: дисс. ... канд. юрид. наук: / С.Н. Дружков. Екатеринбург, 2012, 186 с.
27. Зелинский, А.Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступном поведении. Харьков, 1986. 38, 98 с.
28. Зулкарнеев, Р.М. Личность виновного в совершении убийств членов семьи. // Сборник научных трудов соискателей. Часть 1. М, 1999.
29. Иванов, А.Л. Конкуренция мотивов при квалификации «экстремистского убийства» // Российский следователь, 2015. № 18.
30. Кабурнеев, Э.В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершенных с отягчающими обстоятельствами / Э.В. Кабурнеев // Юридический мир. 2007, № 2.
31. Кабурнеев, Э.В. Проблемы ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью, либо общеопасным способом // Российский криминологический взгляд / Э.В. Кабурнеев. Ставрополь, 2007, № 1.
32. Калайков, С.С. Уголовная ответственность за убийство. Учебное пособие / С.С. Калайков// Allpravo.Ru. 2004.
33. Картавченко, В.В. Криминологическая характеристика преступлений, сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим// Общество и право. 2008. № 1.
34. Качалов, В.В., Жилкин М.Г. Основные направления уголовноправовой политики на современном этапе развития России // Российская юстиция, 2015. № 2.
35. Кейдунова, Е. Р. Уголовная ответственность за убийство при отягчающих обстоятельствах (п.п. «а», «д», «е» части 2 ст. 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук / Е.Р. Кейдунова. Ростов на Дону, 2002, 65 с.
36. Колядина, Н.А. Вопросы квалификации преступлений, совершенных с особой жестокостью / Н.А. Колядина // Акме. Сборник трудов молодых ученых. - Саратов: СЮИ МВД России, 2008, № 5.

37. Константинов, П.Ю. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью / П. Константинов // Российская юстиция. 2004. № 4.
38. Красиков, А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву / А.Н. Красиков. Саратов, 1999.
39. Кузнецова, Н.Ф. Личность преступника // Криминология: Учебное пособие / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 2007.
40. Кузуб, М.В. Понятие особой жестокости как способа совершения убийства / М.В. Кузуб // Межрегиональная конференция, посвященная 60-й годовщине празднования Дня прав человека: тезисы докладов. Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. МВД России, 2011, № 7.
41. Кутушева, Е.Б. История развития института отягчающих обстоятельств / Е.Б. Кутушева // Уголовное право. 2008. № 4.
42. Лелеков, В.А., Кошелева Е.В. Преступления несовершеннолетних против личности: криминологическая характеристика и предупреждение // Российский следователь. 2013. № 12.
43. Марцев, А.И. Избранные труды // А.И. Марцев. Омск: ОМА МВД России, 2005.
44. Михайлова, О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория / О.Ю. Михайлов. А.Р. Ратинов // Вопросы борьбы с преступностью. № 42. 1985.
45. Нуркаева, Т.Н. Некоторые проблемы квалификации убийства, совершенного с отягчающими обстоятельствами / Т.Н. Нуркаева // Российский судья. 2004. № 7.
46. Питерцев, С.К. Особая жестокость при убийстве (понятие, не которые критерии) / С.К. Питерцев // Вопросы криминалистики, криминологии и судебной экспертизы. Проблемы борьбы с преступлениями против личности и общественной безопасности. Баку, 2003, № 15.
47. Плаксина, Т.А. Глуumlение над жертвой как типичная форма проявления особой жестокости при убийстве / Т.А. Плаксина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными

правонарушениями. Материалы Третьей международной научно-практической конференции, 14 апреля 2005 г. Барнаул: Изд-во БЮИ МВД России, 2005.

48. Плаксина, Т.А. Объективные признаки убийства: общая характеристика: монография / Т.А. Плаксина, Л.С. Ярцева, АГУ Барнаул, 2009.
49. Плаксина, Т., Лызлов А. Вопросы квалификации приготовления к убийству. Уголовное право. 2010. № 4.
50. Попова, Н.П. Проблемы квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью//Проблемы социально-экономического развития Сибири. №4. Братск, 2011.
51. Раджабов, Р.М. Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью / Р.М. Раджабов // Юридическая психология. 2008 . № 3.
52. Радостева, Ю.В. Особая жестокость как способ насильственного преступления / Ю.В. Радостева // Вестник ЮУрГУ. 2006. № 5.
53. Ратинов, А.Р. Насилие, агрессия, жестокость как объект криминологическо-психологического исследования / А.Р. Ратинов, О.Д. Ситковская // Насилие, агрессия, жестокость. М.: Мегаюр, 2010.
54. Рославцева, Е.А. Квалификация преступлений, совершенных с особой жестокостью / Е.А. Рославцева // Российское право на современном этапе. Материалы научно-практической конференции студентов и молодых ученых: Ростов-на-Дону: Изд-во РГЭУ, 2006.
55. Сарыев, Б.С. Ответственность за преступление против жизни и здоровья / Б.С. Сарыев. Ашхабад, 2011.
56. Семернева, Н.К. Особая жестокость квалифицированного убийства / Н.К. Семернева, Е.В. Ермаков // Уголовное право. 2012. № 4.
57. Святенюк, Н. Квалификация некоторых видов убийств / Н. Святенюк // Уголовное право. 2004. № 1.

58. Скляр, С. Квалификация преступлений, совершенных с особой жестокостью / С. Скляр // Уголовное право. 2002, № 1. 102 с.
59. Стельмах, Т.М. Особая жестокость совершения преступления как квалифицирующий признак убийства / Т.М. Стельмах // Российский криминологический взгляд. 2009. № 4.
60. Стельмах, Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости / Т.А. Стельмах // Российский судья. 2010. № 10.
61. Татарников, В.Г. Способ совершения преступления как квалифицирующий признак тяжких и особо тяжких преступлений против личности / В.Г. Татарников // Российский следователь. 2011. №2.
62. Таций, В.Я. Понятие особой жестокости как квалифицирующего признака убийства / В.Я. Таций// Вопросы государства и права: Сб. статей. М.: Юридическая литература, 2010. №2.
63. Уваров, И.А. Преступления, совершаемые с особой жестокостью в исправительных учреждениях: дисс. ... канд. юрид. наук: / И.А. Уваров. Рязань, 2011, 152 с.
64. Ветрова, Н.И. Уголовная ответственность за посягательства на жизнь граждан/Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Инфра, 2010. 245 с.
65. Федышина, П.В. Способ совершения преступления в уголовном праве / П.В. Федышина // Криминалист. 2012. № 2.
66. Цымбалов, Д.А. Особая жестокость как квалифицирующее обстоятельство: Право и юриспруденция / Д.А. Цымбалов // IX Межвузовская конференция студентов и молодых ученых г. Волгограда и Волгоградской области: Право и юриспруденция. Тезисы докладов (г. Волгоград, 9-12 ноября 2004 г.). Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005, № 2.

67. Чечель, Г.И. Понятие особой жестокости как квалифицирующего признака убийства / Г.И. Чечель// Правовые вопросы борьбы с преступностью: Сборник/Под ред. В.Д. Филимонова. Томск: Изд-во ТГУ, 2012.
68. Шайкенова, Д. Т. Личность преступника, совершившего убийство с особой жестокостью (по материалам Республики Казахстан) / Д. Т. Шайкенова // Полиция и борьба с преступностью за рубежом: Сборник научных трудов. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014.
69. Шаргородский, М.Д. Преступления против жизни и здоровья / М.Д. Шаргородский // Юридическое изд-во Министерства юстиции РФ, Москва, 2011. 104 с.
70. Штемберг, Э.Э. Вопросы криминологической характеристики убийства, совершенного с особой жестокостью / Э.Э. Штемберг // Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного Российского общества: Материалы VIII научно-практической конференции. Том 1. Ставрополь, 2012.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999 г. № 3. 3 с.
2. Алтайский краевой суд, дело № 2–16/2011. Режим доступа: <http://rospravosudie.com> 3.3. Архангельский областной суд, дело № 2-19/2014. Режим доступа: <http://oblsud.arh.sudrf.ru>
3. Брянский областной суд, дело № 2–12/2014. Режим доступа <http://oblsud.sudrf.ru>
4. Владимирский областной суд дело № 1–283/2013. Режим доступа <http://oblsud.vld.sudrf.ru>

5. Магаданский областной суд, дело № 331922-05/2014
<http://oblsud.mag.sudrf.ru>
6. Курганский областной суд, дело № 2-24/2014. Режим доступа:
<http://oblsud.krg.sudrf.ru>
7. Пермский краевой суд, дело № 2–72/2014. Режим доступа
<http://oblsud.prm.sudrf.ru>
8. Тамбовский областной суд, дело № 2–67/2013. Режим доступа:
<http://oblsud.tmb.sudrf.ru>

1. Кузнецова В.А. Мотивы совершения убийства с особой жестокостью / В.А. Кузнецова / Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение» «Теория и практика современной юриспруденции» / Сборник статей. П.: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 62–64.
2. Кузнецова В.А. Проблемы разграничения убийства, совершенного с особой жестокостью, от убийства, совершенного в состоянии аффекта / В.А. Кузнецова / Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение» «Теория и практика современной юриспруденции» / Сборник статей. П.: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 113–115.







Возрастная характеристика лиц, совершивших убийство с особой жестокостью

