

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

Условное осуждение: проблемы назначения и исполнения
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01. 2018. 367. ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент кафедры
_____ Красуцких Лидия
Васильевна
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы ЮМ-367
Лопаткин Станислав Сергеевич
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель,
_____ Кухтина Татьяна
Владимировна
_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ	6
1.1 Понятие и правовая природа условного осуждения	6
1.2 Условное осуждение в отечественном уголовном праве	12
1.3 Условное осуждение в зарубежном уголовном праве	18
2 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМАТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ.....	27
2.1 Характеристика целей условного осуждения, их соотношение с целями уголовного наказания.....	27
2.2 Содержание условного осуждения и проблемы его правоприменения	31
2.3 Проблемные аспекты отмены условного осуждения.....	35
3 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В РОССИИ	57
3.1 Механизм и проблемы реализации условного осуждения	57
3.2. Современные тенденции и пути совершенствования закона в части условного осуждения в Российской Федерации	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	83
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Современная уголовная политика Российской Федерации направлена на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями при одновременном смягчении уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

Проявляется это, прежде всего, в увеличении предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширения круга оснований их применения и совершенствования регламентации исполнения.

Вопросы установления в законе, применения судами и исполнения наказаний и других мер уголовно-правового характера неизменно порождают научные дискуссии в силу теоретической сложности возникающих проблем и необходимости давать оценки складывающейся практике. В этой связи проблемы института условного осуждения требуют тщательного научного анализа для объяснения наметившихся в судебной практике последних лет тенденций на чрезвычайно широкое применение судами нормы, содержащейся в ст. 73 УК РФ¹. Требуется и теоретический анализ возможностей совершенствования указанной нормы.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении проблем назначения и исполнения условного осуждения в Российской Федерации.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

1. Изучение имеющегося исторического и теоретического материала появления института условного осуждения в российском и зарубежном уголовном праве.

2. Анализ развития российского законодательства об условном осуждении и определение особенностей отдельных этапов.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 27.10.2020 г.)//Справочная правовая система «Консультант плюс»

3. Уточнение природы и сущности условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера.

4. Определение проблем при назначении и исполнении условного осуждения, а также разработка рекомендаций по повышению эффективности применения данного института в современных условиях.

Объектом исследования является совокупность факторов, определивших возникновение и длительное функционирование института условного осуждения в зарубежном и отечественном уголовном праве.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного права, образующие важнейший институт условного осуждения, а также теоретические положения, содержащиеся в научной литературе по данной проблеме. В порядке сравнительно-правового анализа предметом исследования избраны нормы зарубежного уголовного законодательства, регулирующие отношения по назначению и исполнению условного осуждения и пробации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что получены данные о функционировании института условного осуждения в новых условиях, существенно отличающихся от условий, когда проводились последние крупные исследования, что позволило сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики назначения и исполнения условного осуждения. Практическая ценность подобного исследования обусловлена задачами совершенствования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Теоретические и практические вопросы института условного осуждения были предметом рассмотрения широкого круга отечественных и зарубежных авторов в различные периоды истории. В советский период отечественной истории к этой теме обращались такие ученые как Н.А. Беляев, Б.С. Вайсман, Н.К. Гаджиев, М.А. Гельфер, А.А. Герцензон, Н.Д. Дурманов, П.О. Иванов, Л.В. Ильина, Х.Х. Кадари, Г.А. Кригер, В.Н.

Курченко, В.А. Ломако, И.С. Ретюн-ских, Д.В.Ривман, А.Н. Ружников, Э.А. Саркисова, П.И. Самошин, Ю.М. Ткачевский, В.С. Трахтеров, М.Д. Шаргородский, О.В. Филимонов и другие.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, международные соглашения, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

1.1 Понятие и правовая природа условного осуждения

Институт условного осуждения является важным направлением очеловечивания общества. Условное осуждение представляет собой замену реального срока на условный, без заключения в места лишения свободы, данная замена предусматривает самостоятельное исправление осужденного. Насущность проблемы условного осуждения в институте уголовного права заключается в целесообразности применения данного вида осуждения, так как не все осужденные справляются с задачей самостоятельного исправления, наложенной на них судом. Это приводит к назреванию вопроса о том, как следует определять данное понятие, а также к пониманию его правовой природы.

Также отсутствие точной формулировки термина «условное осуждение» в Уголовном кодексе Российской Федерации тоже осложняет проблему применения такого вида осуждения. В Кодексе прописаны лишь особенности процедуры назначения условного осуждения. Помимо этого, правовая природа условного осуждения тоже имеет двойное толкование, несмотря на то, что данное определение часто используется в законодательной работе судов и правоохранительных органов РФ и имеет важное значение для их работы.

Условное осуждение в научной литературе описывается как, во-первых, как исключительный вид наказания, во-вторых, как отсроченное наказание, в-третьих, как мера воспитания, и в-четвертых, как освобождение от отбывания наказания.

Статьи 73 и 74 в главе 10 «Назначение наказания» УК РФ прописывается возможность назначения условного осуждения. Опираясь на данные статьи, юристы относят условное наказание именно к наказанию, а не к уклонению от него. Например, А.А. Пиотковский и М.Гельфер, которые

считают себя приверженцами этой позиции, склоняются к тому, что условное наказание имеет практически все признаки наказания. Такая точка зрения достаточно часто встречается в уголовном праве, но при этом она же и часто критикуется.

Другой точкой зрения относительно условного осуждения является мнение о том, что оно является отсрочкой от наказания. При этом определение отсрочки звучит следующим образом: «наказание непременно будет приведено в исполнение, но по истечении некоторого времени». При этом наказание, назначенное по приговору, может и не вступить в силу при условии, что условно осужденный исполнит все требования закона: за весь период испытательного срока не будет совершено другого преступления, повлекшего за собой лишение свободы, либо какие-либо другие проступки, противоречащие сущности условного осуждения. Именно это позволяет сделать вывод о том, что условное осуждение не является отсрочкой от исполнения наказания.

Третья по частоте распространения точка зрения относит условное наказание к уникальному методу воспитания осужденного. Например, к такому мнению примыкают ученые Х. Кадари, В.Н. Баландин, которые считали, что наказание базируется на возмездии за преступление, а в основе условного осуждения лежит исправление, вытекающее из воспитания, при помощи определенного влияния на преступника, которое в свою очередь помогает достичь его исправления. При подробном рассмотрении этой точки зрения складывается мнение, что условное осуждение на самом деле помогает добиться исправления преступников, но при этом это не лежит в основе условного осуждения, поскольку любое наказание также в конечном итоге должно исправлять преступников. Условное осуждение является степенью доверия осужденного государства в целом, выраженного при помощи судебного процесса. Осужденный, при помощи воспитания, получает возможность исправиться и встать на путь истинный. Но при всем этом условное осуждение работает при помощи исправления под давлением.

Ряд ученых, таких как, О.В. Филимонов, А.К. Музеник, К.В. Михайлов, Ю.М. Ткачевский, В.А. Уткин и Т.Ш.Шарипов, склоняются к мнению, что условное осуждение по своей юридической основе является освобождением от наказания. На самом деле, условное осуждение, несмотря на то, что осужденный не находится в местах лишения свободы, все равно относится к мерам уголовно-правового действия.

Поскольку условное осуждение накладывает некоторые обязанности при помощи решения суда, при выполнении которых становится ясно, достиг ли осужденный исправления, то оно является особой формой выполнения уголовной ответственности.

Автор Малолеткина Н.С. считала, что институт условного осуждения имеет две стороны. Первой стороной является то, что правовая природа условного осуждения подвергается оценке с точки зрения самих преступников, а также с точки зрения юристов. Вторая сторона – это отображение в теории права и уголовном законодательстве в целом.²

В момент вынесения условного наказания решается задача о применимости основ условного осуждения. Для начала требуется вынесение решения о признании человека виновным по части совершения определенного общественно-опасного деяния. Затем вынесение конкретного приговора о лишении свободы на определенный срок, при этом приговор учитывает характер преступления, его опасность для общества, характеристику личности преступника. Основное наказание в виде лишения свободы не приводится в исполнение в течение испытательного срока, также наложенного судом. При условии, что осужденный строго выполняет все обязанности и ограничения, которые назначил ему суд. При этом может быть вынесено дополнительное наказание, которые будут исполнены в реальности.³

²Малолеткина, Н.С. Некоторые проблемы применения условного осуждения // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 94–97

³Михайлов К.В. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания при условном осуждении // Человек: преступление и наказание. 2008. № 2. С. 35-39.

Приведем наиболее близкую автору точку зрения Романовой В.П. «условное осуждение следует рассматривать, как и уголовное наказание, и освобождение от него, в качестве меры уголовно-правового воздействия».

Приведенные выше методы назначения условного осуждения свидетельствуют о том, что механизм условного осуждения не полностью разработан, при этом досконально точная терминология его юридической природы очень важна в теоретическом и практическом смысле. Определение базиса условного осуждения позволит прийти к решению целого списка задач, таких как, систематизация его применения в судебной практике, определение положения в совокупности уголовно-правовых мер и так далее.

В статье 73 часть 1 Уголовного Кодекса РФ определено значение условного осуждения. При изучении данной статьи можно сделать вывод, что отличительными особенностями условного осуждения являются:

- 1) в части 1 данной статьи – освобождение от отбывания определенного вида наказания под условием;
- 2) испытательный срок – срок, по истечению которого условно осужденный обязан исправиться и доказать это своими поступками;
- 3) в части 5 – выполнение определенных ограничений и обязанностей, которые наложены на осужденного судом;
- 4) осуществление контроля за поведением условно осужденных, возложение на них ответственности.

В реальности в настоящее время условное осуждение является уголовно-правовой мерой. Имеется в виду, что под условным осуждением понимают форму выполнения уголовной ответственности. Если же посмотреть на условное осуждение с точки зрения замены определенного вида уголовной ответственности другим видом наказания, то его особенностью будет избежание пребывания в местах лишения свободы, что в свою очередь является определенной частью ответственности преступника и должно подталкивать его к общественно принятому поведению.

Формой уголовной ответственности условного осуждения определяется сам объект, который привлекает внимание Российской уголовно-правовой науки, поскольку механизм условного осуждения не до конца разработан с правовой стороны, и помимо этого не предусмотрена эффективная реализация потенциала ресоциализации. Несмотря на это, в судебной практике условное осуждение очень часто вводится в действие. На сегодняшний день треть судебных приговоров, связанных с наказанием в виде тюремного заключения, выносит решение о условном осуждении и, следовательно, о неисполнении реального наказания.

Также оценку условного осуждения следует проводить и со стороны его механического исполнения, а не только правового значения. Изучение механизма условного осуждения следует проводить только в случае, если оно признается автономным видом исполнения уголовной ответственности, а также формой освобождения от реального лишения свободы в момент вынесения приговора.

Условное осуждение является особым видом уголовной ответственности, который при достаточно частом применении дает следующие возможности:

- изменять правовое состояние преобладающей группы осужденных данной категории;
- значительно сокращать количество осужденных, которые находятся в местах лишения свободы, это позволит облегчить поддержание порядка в СИЗО и исправительных учреждениях;
- ограничивать общение в преступной среде в СИЗО и исправительных учреждениях, что приведет к усложнению разработки совместных противоправных действий;
- до определенного момента сглаживать рост проблем с акклиматизацией в социуме, после выхода осужденного из исправительного учреждения;

– сокращение повторных преступлений, а также оказание влияние на выбор исправительного учреждения при совершении преступления, влекущего за собой заключение в места лишения свободы по окончании испытательного срока.

Поскольку описанный механизм часто не подходит для государства и общества не только по причине своей не идеальности, но и по причине того, что его базис применяется только в совокупности с вынесенным приговором. Во-первых, репрессивные резервы наказания показывают ограничения вероятных изменений уголовной ответственности, а во-вторых, способом предотвращения будущих преступлений данным осужденным является именно неисполненное наказание.

Итак, на основании вышеизложенного можно сделать заключение о правовой природе условного осуждения. Юридическим механизмом условного осуждения является особенная методика условного освобождения от заключения в места лишения свободы. Принуждение со стороны государства и ответственность с юридической стороны постоянно взаимодействуют друг с другом. Особой мерой принуждения со стороны государства и является условное осуждение. На основании этого можно предположить, что условное осуждение следует рассматривать со стороны осуществления уголовной ответственности, а также как автономную форму уголовно-правового характера. Несмотря на то, что механизм уголовного наказания и механизм условного осуждения схожи друг с другом, условное осуждение имеет особенности, которые дают возможность отнести его к форме исправительного принуждения, которое замещает наказание. Условное осуждение подразумевает под собой достижение главной цели – при помощи исправительного принуждения и под надзором компетентных органов достичь полного исправления осужденного.

Изучив базис и суть условного осуждения можно прийти к следующему заключению, что термин «условное осуждение» – это совокупность уголовно-правовых мер, при помощи которых не приводится в

действие основное наказание, которое назначено по суду (в виде лишения свободы), учитывая то, что осужденный будет выполнять все испытания и ограничения.

1.2 Условное осуждение в отечественном уголовном праве

Начиная с XIX века в российской истории большое количество ученых занимались изучением задач правовой регламентации и исполнения условного осуждения. Но, при этом остается множество пробелов на законодательном уровне регулирования условного осуждения. Самым насущным аспектом данной темы является проблема юридической принадлежности института условного осуждения, что вытекает из сущности определения «условное осуждение».⁴

Ниже более подробно познакомимся с процессом зарождения института условного осуждения, это поможет нам получить полную информацию о первооснове термина. В период незадолго до Октябрьской революции впервые поднялся вопрос об введении понятия условное осуждения. Этот вопрос интересовал не только Российскую империю, но и Бельгию (1889 год) и Германию (1890 год). Несмотря на популярность вопроса, в дореволюционное время термин так и не был принят на практике.

И только в 1917 году в России был учрежден институт условного осуждения. В Декрете №2 ВЦИК статья 32 от 07.03.1918 г. вышло постановление «О суде» в котором звучала следующая информация «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда, предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении». Данное постановление не содержало никакой информации ни о длине испытательного срока, ни о том, что требуется от осужденного.

⁴Хрестоматия по истории государства и права России: [Текст] / под ред. Титова Ю.П. М.: Проспект, 2008. – С. 52

И только в конце 1919 года вышло Постановление НКЮ «Об условном осуждении» с условиями присуждения условного осуждения. Для того, чтобы осужденный мог претендовать на условное осуждение необходимо было выполнение трех пунктов. Первый – осужденные ранее не привлекался к уголовной ответственности. Второй – осужденный имел непростые обстоятельства. Третий – осужденного не требуется изолировать от общества по причине его социальной опасности.

В 1922 году в Уголовном Кодексе РСФСР появилась статья 36, в которой звучала информация о том, что условное осуждение возможно применить тогда и только тогда, когда осужденный получил приговор в виде лишения свободы. Если на протяжении испытательного срока, назначенного судом, осужденный повторно совершал подобное преступление, то в этом случае, после вынесения приговора по новому преступлению, он должен был отбыть срок лишения свободы, но не более 10 лет.

В 1926 году в Уголовном Кодексе РСФСР появилась статья 53, в которой звучала информация о том, что в течении испытательного срока осужденный не может совершить более тяжкое преступление. Испытательный срок от 1 года до 10 лет, по решению суда. В статье впервые фигурировал новый термин «меры социальной защиты». Спустя 4 года в Уголовный кодекс были добавлены поправки о том, что новое преступление в принципе недопустимо, а не только при условии, что оно более тяжкое.

В середине XX века условное осуждение было прописано в разделе 4 «О назначении наказания и об освобождении от наказания» Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик. Статья 38 данного документа конкретизировало правило применения условного осуждения, но при этом список оснований, на которые опирался суд при вынесении данного вида наказания, по-прежнему отсутствовал. Это влекло за собой недоработки в судебной практике, в случаях применения условного осуждения за особо тяжкие преступления.

В 1960 году был введен в действие новый Уголовный Кодекс РСФСР, в котором по-прежнему не имелась информация об основаниях назначения условного осуждения.

С течением времени правила применения условного осуждения претерпевали изменения. Например, Указом Президиума Верховного Совета СССР в 1970 году был введен новый подвид «условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду». Отличительной чертой этого подвида было то, что выполнение общественных работ было обязательным для осужденного на всем испытательном сроке. Данное условное наказание суд мог назначить только к достигшим 18-летия, обладающим трудоспособностью, а также впервые осужденным, при этом срок не должен превышать трех лет.

В 1991 году ввели в действие Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Статья 47 в разделе «Назначение наказания» рассматривала условное осуждение со стороны условного неприменения наказания. Это означало, что условное осуждение стало относиться к форме назначения наказания, а не освобождения от него. При этом ход назначения условного осуждения не изменился. Первым этапом было вынесение приговора судом, а вторым – назначение условного наказания.

В Российской Федерации в настоящее время Уголовный кодекс содержит условное осуждение в главе 10, то есть оно не идет в составе системы наказаний, но при этом все же включено именно в главу «Назначение наказания», а не главу «Освобождение от наказания». В Уголовном кодексе РФ часть 1 статья 73 наказание считается условным при условии, что суд склонился к мнению, что осужденный может исправиться без заключения в места лишения свободы, это применимо не только в случаях лишения свободы, но и в случае назначения исправительных работ или переводе в дисциплинарную воинскую часть.

Рассмотрим внесение изменений и дополнений в статью 73 УК РФ с течением времени.

11 декабря 2003 года в УК РФ были внесены изменения в п. 1 (срок лишения свободы стал ограничен 8 годами и добавлено примечание об реальном отбывании наказания) и п. 4 (убрано ограничение по конфискации имущества).

1 января 2010 года претерпели видоизменения п. 1 и п. 5. В пункте 1 было убрано упоминание о ограничении свободы. В пункте 5 внесли уточнение, что суд не может, а должен возложить исполнение определенных обязанностей, при этом было конкретизировано, что обязанности должны учитывать возраст, трудоспособности и состояния здоровья условно осужденного. Убрано уточнение о материальной поддержке семьи.

31 марта 2010 – в пункт 3 добавили фразы «испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора».

8 декабря 2011 добавлен пункт 3.1. В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

1 марта 2012 расширены ограничения применения условного осуждения «Условное осуждение не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста», а также добавлено примечание – для целей настоящей статьи, а также статей 79, 80, 82 и 97 настоящего Кодекса к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, относятся преступления, предусмотренные статьями 131 - 135, 240, 241, 242.1 и 242.2 настоящего Кодекса, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

28 октября 2012 года в пункте 1 добавлены подпункты б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении; в) при опасном или особо опасном рецидиве

1 сентября 2013 года в пункте 5 произошла замена термина «учреждения» на «организацию».

5 марта 2014 внесено дополнение в пункт 1 подпункт а) «осужденным за преступления, предусмотренные частью первой статьи 205, частями первой и второй статьи 205.1, статьёй 205.2, частью второй статьи 205.4, частью второй статьи 205.5, частями первой – третьей статьи 206, статьёй 360 настоящего Кодекса»

20 июля 2016 пункт 1 подпункт а) еще видоизменился «осужденным за преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 205.1, статьёй 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой - третьей статьи 206, статьёй 360 настоящего Кодекса».

12 апреля 2019 были внесены последние на сегодняшний день изменения, которые коснулись опять подпункта 1 а) «осужденным за преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 205.1, статьёй 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой – третьей статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьями 210.1 и 360 настоящего Кодекса».

Текст статьи приведен в приложении 1.

Если суд считает возможным рассмотрение условного осуждения, то необходимо принимать в расчет вид преступления, меру общественной опасности, личную характеристику преступника, а также все отягчающие или смягчающие обстоятельства. Время, за которое осужденный должен достичь исправления зависит от вынесенного судом наказания. Если срок лишения свободы не превышает одного года, испытательный срок назначается от полугода до трех лет. Если срок лишения свободы превышает один год, то

испытательный срок не может быть назначен менее полугода, но и не должен превышать пяти лет.

В статье 74 уголовного кодекса РФ сказано, что если по прошествии более половины испытательного срока, вынесенного судом, осужденный достиг исправления своим поведением и трудом, то по назначению контролирующего органа суд может вынести постановление об снятии условного осуждения или судимости в целом. И, наоборот, в случае попыток уклонения от выполнения общественных работ и обязанностей, наложенных судом на осужденного, а также наложении на него административных штрафов, величина испытательного срока может быть увеличена (на срок не более года). Если же осужденный повторно уклоняется от обязанностей и/или получает еще один административный штраф, суд имеет право вынести решение об аннулировании условного осуждения и вступлении в силу реального приговора суда.

Суд имеет право принять решение об отмене условного осуждения на свое усмотрение, если осужденный во время испытательного срока совершает преступление небольшой или средней тяжести, а также преступление по неосторожности. В случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, условное осуждение должно быть отменено судом в обязательном порядке, и осужденный должен отбывать реальное наказание опираясь на статью 70 Уголовного кодекса РФ.

Условное осуждение в отечественном уголовном праве претерпевало большое количество преобразований и на сегодняшний день по-прежнему не является полностью проработанным. Для того, чтобы понять какие еще изменения необходимы для условного осуждения обратимся к зарубежному опыту.⁵

⁵Кобец П.Н. О необходимости совершенствования института условного осуждения в России // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 6. С. 5-9

1.3 Условное осуждение в зарубежном уголовном праве

Генеральная Ассамблея ООН 14 декабря 1990 г. ввела в действие минимальный набор стандартных правил ООН по отношению к наказаниям, которые не имеют отношения к лишению свободы. Данные правила обращают внимание на то, что «альтернативы тюремному заключению могут быть эффективными средствами обращения с правонарушителями в обществе как в интересах правонарушителей, так и общества». Государства Западной Европы достаточно давно практикуют наказания без лишения свободы и наработали внушительный опыт по данной практике. В тоже время государства Восточной Европы, Азии только недавно начали внедрять данные альтернативы.⁶

Республики СНГ в большей своей части в своей законотворческой деятельности ориентируются на Модельный Уголовный Кодекс для внедрения обновленных уголовных кодексов. Данный кодекс был введен в действие 2 ноября 1996 года на VIII пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. При этом отдельные страны добавили свои местные наработки по уголовному праву в управление условным осуждением. Следствие этого стало отсутствие единообразия в кодексах в терминологии условного осуждения. Россия и еще шесть стран оставили данный термин неизменным, а еще две страны изменили его на термин из Модельного Уголовного Кодекса. Расскажем об этом более подробно. Уголовный Кодекс Украины условное осуждение закреплено как «Освобождение от отбывания наказания с испытанием», а в Кодексе Беларуси оно звучит как «Осуждение с условным неприменением наказания».

Наиболее интересным для рассмотрения из государств СНГ является Республика Казахстан. Статья 73 Уголовного Кодекса РФ в сравнении с

⁶Уголовное право зарубежных стран. Общая часть / Под ред. и с предисл. проф. И.Д. Козочкина. М.: ИМПЭ имени А.С. Грибоедова, 2001. – С. 145

терминологией Уголовного Кодекса Республики Казахстан ограничивает применение условного осуждения по отношению к осужденным на сроки лишения свободы более восьми лет. Таких ограничений в Уголовном Кодексе Казахстана нет. Несмотря на то, что данное ограничение кажется недостаточно аргументированным, следует отметить, что приобрел положительную оценку запрет на вынесение условного осуждения по отношению к субъектам, которые имели рецидив опасного или особо опасного преступления. Такой запрет напротив отсутствует в Уголовном Кодексе РФ.

Еще одним расхождением в условиях назначения условного осуждения является то, что в статье 73 часть 5 УК РФ указывается вероятность применения к условно осужденному особых ограничений, которые будут помогать достижению его исправления. На сегодняшний день в Уголовном Кодексе Республики Казахстан в статье 63 такой возможности нет. При этом в период с 1998 по 2002 годы статья 63 позволяла наложить на осужденного подобные ограничения. Эффект от применения условного осуждения при изъятии из уголовного кодекса Республики Казахстан возможности применения ограничений к осужденному, которые бы помогли ему исправиться, намного снизился. Еще одной отличительной чертой условного осуждения в России и в Казахстане является длина испытательного срока. В Казахстане этот срок лежит в пределах от одного до трех лет, причем величина срока не зависит от приговора. В России же существует два варианта, первый – от полугода до трех лет, а второй вариант – от полугода до пяти лет. Данный вариации находятся в зависимости от типа и величины, назначенного по приговору, наказания.

Надо заметить, что минимальные испытательные срок, которые применяются в Уголовном Кодексе Казахстана, далеко не всегда дают возможность стопроцентно подтвердить исправление осужденного, особенно остро встает этот вопрос при учете того, что в Казахстане не запрещено

выносить условное осуждение применительно к людям, которые приговорены к длительным тюремным заключениям.

Перейдем к рассмотрению законодательства стран Европы и США.

Например, в США природа условного осуждения не определена вообще. В Эстонии условное осуждение относят к освобождению от наказания. Дания и Англия склоняется к тому, что природа условного осуждения является уголовно-правовой мерой. А в Швеции и Финляндии условное осуждение является мерой наказания. Но, хотя и отношение к условному осуждению и его природе в разных странах различное, суть термина остается неизменной. Условное осуждение подразумевает под собой отложение исполнения наказания за совершенное преступление. Но это возможно только при условии, что существует возможность исправления без отбывания срока в местах лишения свободы.⁷

Теперь перейдем к рассмотрению стран, в которых существуют запреты по применению условного осуждения.

Например, в республике Узбекистан условное осуждение не может быть применено к преступникам, которые совершили особо тяжкие и тяжкие преступления. Помимо этого, запрет также налагается налицам, которые уже отбывали срок в виде заключения в места лишения свободы ранее.

К таким же ограничениям пришли в Республике Таджикистан. Данная информация прописана в части 2 статьи 71 Уголовного Кодекса Республики.

Модельный кодекс стран СНГ содержит данную информацию в части 2 статьи 73 Уголовного Кодекса.

Следующей рассматриваемой страной будет Испания. Уголовный Кодекс Испании еще более строг к условному осуждению. Запрет на применение этой меры распространяется еще и на сроки в виде лишения свободы свыше трех лет.

⁷Бабина С.А. Особенности применения условного осуждения в зарубежных странах (на примере США) // Бизнес в законе. 2010. № 4. С. 66-70

На сегодняшний день в ряде стран, таких как Швеция, Швейцария, Франция, Англия, США, достаточно часто применяется механизм probation, который относится к условному осуждению, но с ограничениями, действующими на всем протяжении испытательного срока.⁸ За исполнением запрета наблюдают специальные органы. Запреты бываю разного свойства, приведем несколько примеров. Запрет на посещение игорных учреждений или баров. Ограничение круга общения с конкретными лицами, которые по мнению суда могут плохо влиять на осужденного. Смысл данного механизма заключается в соблюдении обязанностей и ограничений, которые суд назначил на осужденного с целью его исправления, и оказание помощи и поддержки лицу, совершившему преступление. Probation может осуществляться как совместно с условным осуждением, так и как отдельный механизм.

Уголовный кодекс вышеперечисленных стран имеет некоторые различия.

Приведем в пример Уголовный Кодекс Швеции. Лица, которые приговорены к условному осуждению, в Швеции не контролируются. Это вытекает именно из наличия механизма probation, который требует выполнять надзор за осужденными на протяжении полного испытательного срока.

Итак, Уголовный Кодекс Швеции содержит две вариации механизма условного осуждения. Первый – непосредственно условное осуждение, при этом варианте осужденный субъект не контролируется специальными органами и не имеет прописанных обязанностей. Второй – probation, при этом варианте осужденный субъект находится под контролем и обязан выполнять наложенные на него обязательства.

В Уголовном Кодексе Швейцарии есть механизм охранительного надзора, который заключается в том, что осужденное лицо получает

⁸Краснова К.А., Кобец П.Н. Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве стран общего права (на примере США и Англии) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 3. С. 22-27

инструкции, которые формируют его поведение во время испытательного срока. Инструкции могут быть относительно обязательного посещения врача или курсов, места проживания, прохождение курсов повышения квалификации и так далее.

В США механизм probation практикуется во всех штатах без исключения. Чаще всего probation применяется к лицам, не совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. При вынесении судебного решения о смертной казни или пожизненного срока лишения свободы механизм probation практически не применяется. Но законодательство разных штатов может решать данный вопрос разными способами.

Федеральное законодательство США запрещает применять probation относительно преступника, который совершил преступление, которое карается лишением свободы на срок не менее 25 лет (Свод законов США пункт а параграф 3561 раздел 18). Такие преступления именуются felonией класс А или В.

Штат Нью-Йорк разрешает применять probation при совершении преступления, повлекшего за собой пожизненное лишение свободы, в этом случае probation также назначается пожизненно. Штат Огайо применяет данную меру только при совершении наименее опасных преступлений, которые граничат с административными правонарушениями или misdemeanora.

Также в разных штатах варьируется длительность probation. В некоторых штатах это решают судьи, в других прописано, что длительность probation должна быть не более срока заключения, третья ситуация ограничивает срок probation пятью годами.

В федеральном законодательстве и для нетяжелых и для тяжких преступлений срок probation ограничивается пятью годами.

Штат Нью-Йорк для не тяжелых преступлений ограничивает probation тремя годами. Штат Кентукки – двумя годами.

Некоторые штаты накладывают более жесткие условия, человек не должен иметь судимости, срок лишения свободы не должен превышать десяти лет. А также должны быть полностью покрыты судебные расходы по данному делу.

При условии назначения probation осужденный обязан полностью выполнять назначенные судом обязанности и ограничения. Если же осужденный имеет погрешности по исполнению, то probation может быть отменена. Федеральное законодательство США подразделяет данные ограничения на обязательные и желательные (исполняемые по своему усмотрению). Федеральный судья имеет право назначить ограничения по собственному мнению, либо изменить их список в любое время на протяжении испытательного срока. В момент окончания срока probation осужденный автоматически освобождается от всех ограничений и рекомендаций и признается исполнившим приговор.

Если осужденный не выполняет обязанности, назначенные судом без уважительной причины, либо совершает повторное преступление, то судом будет отменено условное осуждение и вынесен реальный приговор.

Сравним процедуру отмены условного осуждения в Уголовном Кодексе США. В Своде законов США статья 3565 условное осуждение обязано быть аннулировано при отказе от теста на наркотики, либо при нахождении у осужденного огнестрельного оружия или запрещенных веществ. Уголовный Кодекс РФ статья 74 часть 4 рекомендует аннуляцию условного осуждения только в случае повторного преступления по неосторожности, либо не тяжелого преступления. Аннуляция условного осуждения может быть применена, а может и нет, это происходит по решению суда.⁹

В Швеции и США при оглашении приговора о применении процедуры probation суд должен спрогнозировать будущее поведение обвиняемого,

⁹Преступления и наказания в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть / Отв. ред. Н.Ф. Кузнецова. М.: Юрид. лит., 1991. – С. 156

сможет ли он придерживаться законопослушного образа жизни. Для этого сотрудники отдела пробации проводят изучение социального статуса осужденного, который состоит из четырех пунктов:

- 1) сбор информации о судимостях обвиняемого, либо об их отсутствии;
- 2) сбор информации об личности обвиняемого, условиях его жизни и социального статуса;
- 3) сбор медицинской информации о психическом и физическом состоянии здоровья;
- 4) опрос коллег и соседей, составление социального портрета.

Уголовный кодекс Франции дает судьям большие возможности на составление списка требований к осужденному, к которому применена процедура пробации. При изучении личности подсудимого и его сути проступка суд может сформировать список дополнительных ограничений или обязанностей. Например, получить консультации определенных врачей или психолога, не иметь личного огнестрельного или холодного оружия, пойти на курсы повышения квалификации, запрет на посещение баров, запрет на вождение автомобиля и так далее. Помимо ограничений суд во Франции может и наоборот помочь осужденному, назначив бесплатного врача или собрав пожертвования от фондов помощи и многое другое.

Особым видом деятельности специальных служб пробации является составление социального портрета осужденного, который поможет выбрать для него наиболее адекватное наказание.

В России на сегодняшний день есть тенденция к перениманию зарубежного опыта в процедуре условного осуждения. По моему мнению наиболее перспективным для практики является опыт Швеции, то есть возможность назначения условного осуждения совместно с пробацией. Это поможет осужденному более полно понять к чему приводит преступление, для того чтобы избежать такого в будущем. Условное осуждение, идущее совместно с лишением свободы, является очень значительной мерой, тогда осужденный мог бы провести часть срока в местах лишения свободы, а

оставшееся время посвятить самостоятельному исправлению, находясь на воле. В Уголовном Кодексе Российской Федерации часть 2 статьи 56 двухмесячный срок заключения является минимально возможным. Суд мог бы воспользоваться именно такими маленькими сроками реального заключения. Для совместного назначения условного и реального осуждения суду следует подробно изучить личность преступника, тип его преступления, его опасность для общества, а также принять во внимание все отягчающие и смягчающие обстоятельства, чтобы выбрать оптимальный состав наказания.¹⁰

Итак, полностью оправдано использование некоторыми странами мира формулировок «осуждение с условным неприменением наказания», «освобождение от отбывания наказания с испытанием», либо иных других вместо термина «условное осуждение» по отношению к условным видам освобождения от отбывания наказания. Это следует из того, что в Уголовных кодексах определенного списка стран в отличие от России изученные виды освобождения от отбывания наказания описаны механизмом освобождения от отбывания наказания, а не механизмом назначения наказания.

Также следует заметить, что механизм probation очень популярный в некоторых странах Европы и США, несомненно также нашел бы себе место для применения в России. Он смог бы направить российский институт условного осуждения в более правильное русло и помог бы прийти к единому мнению по его применению. По нашему мнению, считается, что следует заимствовать у стран Европы и США следующие моменты: увеличение спискатребований к условно осужденному на весь период испытательного срока; в части осуществления контроля за условно-осужденными расширить полномочия сотрудников надзирающих органов; введение новой профессиональной службы, для чего придется изменить

¹⁰Бельгарова Н.В. Условное осуждение и сходные с ним институты в зарубежном уголовном законодательстве: сравнительно-правовой анализ // Российский следователь. 2007. № 9. С. 11-14

российское законодательство и решить множество организационных и кадровых задач.

Выводы по главе 1

Отсутствие точной формулировки термина «условное осуждение» в Уголовном кодексе Российской Федерации осложняет проблему применения такого вида осуждения. Термин «условное осуждение» – это совокупность уголовно-правовых мер, при помощи которых не приводится в действие основное наказание, которое назначено по суду (в виде лишения свободы), учитывая то, что осужденный будет выполнять все испытания и ограничения. Условное осуждение в отечественном уголовном праве претерпевало большое количество преобразований и на сегодняшний день, по-прежнему, не является полностью проработанным. По нашему мнению, считается, что следует заимствовать у стран Европы и США следующие моменты: увеличение спискатребований к условно осужденному на весь период испытательного срока; в части осуществления контроля за условно-осужденными расширить полномочия сотрудников надзирающих органов; введение новой профессиональной службы, для чего придется изменить российское законодательство и решить множество организационных и кадровых задач.

2 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМАТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

2.1 Характеристика целей условного осуждения, их соотношение с целями уголовного наказания

Отечественному уголовному законодательству с 1918 года известен институт условного осуждения лица, признанного виновным в совершении преступления. Уголовный кодекс РФ 1996 года также воспринял этот институт и содержит статью 73 "Условное осуждение". Несмотря на столь солидный "стаж" условного осуждения в уголовном законе, полагаем необходимым задаться вопросом: какие цели преследовал законодатель, включив нормы об условном осуждении в Уголовный кодекс? Действительно ли институт условного осуждения является необходимым и, более того, незаменимым для уголовного права?

Статистика наказаний свидетельствует, что условное осуждение заняло стабильные позиции и составляет на сегодняшний день в среднем 30% в общем количестве обвинительных приговоров. Так, например, среди мер наказания, назначенных осужденным судами общей юрисдикции в 2019 году по вступившим в законную силу приговорам, наибольший удельный вес имеет условное осуждение к лишению свободы и иным мерам – 157 051 из 598 214 дел или 26,3%¹¹.

В чем же заключается феномен условного осуждения? Почему оно фактически трансформировалось в самостоятельный вид наказания?

В 2003 года количество видов наказаний по уголовному праву стало уменьшаться. Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" из системы наказаний исключил конфискация имущества, в

¹¹Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

результате чего лестница наказаний "потеряла" одну из своих "ступеней". Полагаем справедливой высказанную в этой связи точку зрения, что данное обстоятельство отнюдь не будет способствовать усилению борьбы с преступностью, в частности с преступлениями в сфере экономической деятельности, и создаст условия, при которых имущество, нажитое преступным путем, изъять будет весьма затруднительно.

Но с течением времени возникли новые виды наказаний. Например, Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ были введены принудительные работы.

С 2009 года декларативным наказанием (то есть практически не используемым) является только арест. Потенциал других видов наказаний назначается и исполняется в полной мере.

Не подлежит сомнению, что чем шире спектр наказаний, тем больше у суда возможностей для максимальной индивидуализации наказания в каждом конкретном случае.¹² Однако в настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, в которой, с одной стороны, правоприменительная практика испытывает потребность в использовании большего количества видов наказаний, чтобы заполнить имеющийся вакуум, а с другой - законодатель уменьшает количество видов наказаний в обстановке, когда часть наказаний продолжает оставаться декларативной.

В итоге суды вынуждены назначать в половине случаев такой вид наказания, как условное осуждение к лишению свободы, содержание которого даже в принципе несопоставимо с содержанием реального лишения свободы. Кроме того, существует еще одна причина сугубо практического характера, а именно недостаток пенитенциарных учреждений для реального исполнения лишения свободы, на что еще более столетия назад указывал один из убежденных противников условного осуждения Н.Д. Сергеевский.

¹²Михайлов К.В. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания при условном осуждении // Человек: преступление и наказание. 2008. № 2. С. 35-39

В науке уголовного права была высказана обоснованная, на наш взгляд, точка зрения о том, что условное осуждение может быть использовано судами только в качестве исключительной меры, в качестве своеобразного способа помилования лица, виновного в совершении преступления. Сущность условного осуждения предполагает, что его применение возможно лишь в особых случаях, когда, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд признает, что назначение именно реального наказания будет излишним для достижения целей наказания.¹³

Статья 73 Уголовного кодекса РФ нормативно не закрепляет цели условного осуждения. Исходя из того, что указанный институт не является видом освобождения от уголовной ответственности или наказания, а нормы о нем расположены в главе о назначении наказания, следует, что его цель совпадает с целью наказания и заключается в предупреждении совершения новых преступлений. Следует отметить, что еще первые декреты советской власти и первые уголовные кодексы союзных республик рассматривали условное осуждение как наказание.

Как следует из ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса РФ, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Следовательно, суд назначает наказание, которое ввиду особых, исключительных обстоятельств не наполняется реальным содержанием. Специфика условного осуждения состоит в том, что осужденный освобождается от реального отбывания

¹³Малолеткина Н.С. Некоторые проблемы применения условного осуждения // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 94-97

назначенного ему судом наказания, то есть испытывает определенные лишения своих прав и свобод, но только в "облегченной" форме.

По своим методологическим характеристикам цели условного осуждения являются истинными, реальными, ближайшими по отношению к целям уголовной ответственности, промежуточными по отношению к конечной цели уголовного права и гуманными.

Согласно ч. 3 ст. 73 Уголовного кодекса РФ при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Однако законодатель не дает ответа, каким образом, с помощью каких средств такое исправление становится возможным. Ведь уголовное право не располагает средствами достижения указанной цели. "Государство как внешнее учреждение не может врывать в чисто духовную область, в сферу мыслей, убеждений и мотивов". Исправление находится вне сферы досягаемости уголовного права.

Если даже предположить, что исправление осужденного выступает в качестве цели условного осуждения, то с необходимостью возникает вопрос: на основании каких показателей и критериев в уголовном праве можно проверить степень достижения этой цели? До сих пор не установлено и не может быть установлено таких признаков, по которым можно было бы судить об исправлении как о результате принудительного воздействия. Все приводимые в научной литературе аргументы о показателях и критериях эффективности данной цели применительно к наказанию являются таковыми лишь по отношению к цели предупреждения преступлений.¹⁴

Представляется, что единственной целью условного осуждения выступает предупреждение преступлений (частная и общая превенция). Признание предупреждения преступлений единственной целью как наказания, так и условного осуждения обусловлено как методологически, так

¹⁴Медведев Е.В. Понятие и сущность условного осуждения как инструмента уголовно-правового воздействия // Общество и право. 2010. № 2. С. 107-112

и содержательно. Указанная цель полностью отражает возможности условного осуждения и специфику уголовного права в целом. Кроме этого, важным моментом является потенциальная достижимость цели предупреждения преступлений реально имеющимися в наличии уголовно-правовыми средствами. Результаты достижения цели предупреждения существуют объективно и могут быть познаны при помощи доступных науке методов, например статистических <*>. Так, уровень реализации частного предупреждения характеризуется состоянием рецидива, а показателем достижения общего предупреждения является общее количество преступлений, совершенных ранее не судимыми лицами. Вне всякого сомнения, приговор суда о назначении условного наказания в отношении лица, которое больше не преступит закон и не попадет на скамью подсудимых, будет справедливым.

Однако при этом нельзя забывать о том, что изначально условное осуждение преследовало такую цель, как экономия мер уголовной репрессии, поскольку у государства не всегда имеется возможность назначать всем осужденным реальное наказание. Поэтому законодатель должен дать правоприменителю широкий выбор средств для того, чтобы в достижении своих целей наказание было максимально индивидуализировано.

2.2 Содержание условного осуждения и проблемы его правоприменения

В России самой частой мерой наказания в настоящее время, около трети от общего числа осужденных, является условное осуждение. Условному осуждению отводится обособленное место в институте наказаний благодаря тому, что при вынесении решения можно принимать в расчет вид преступления, его тяжесть, характеристику осужденного, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Наиболее поздним методом исправления осужденного является именно условное осуждение, оно сформировалось в результате развития и смягчения

института наказания, которое привело к более цивилизованным мерам наказания, позволяющими не лишать свободы, если этого не требуется для исправления.

В случае, если суд определяет, что осужденный может исправиться без заключения в места лишения свободы, это является достаточным основанием для вынесения условного приговора. В РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"¹⁵ говорит, что «при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи».

Суд приходит к решению, что такая возможность существует, используя данные о виде преступления, его тяжести, характеристики осужденного, а также беря в учет все отягчающие и смягчающие обстоятельства. Итак, опираясь на вышесказанное, можно заключить, что прямого запрета на вынесение условного наказания осужденному по совершению тяжкого или особо тяжкого преступления в законе не прописано.

Несмотря на то, что условное осуждение достаточно распространено, а также имеет весомость в судебной практике в РФ, очень часто при применении этой меры наказания встают острые вопросы, которые требуют своевременного решения.

Помимо вышесказанного, ученые по поводу юридической природы условного осуждения в настоящее время не пришли к общему мнению. Статьи 73 и 74 Уголовного кодекса РФ, на которые опирается суд при вынесении решения по поводу условного осуждения, находятся в главе 10

¹⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// Справочная правовая система «Консультант плюс»

«Назначение наказания», что позволяет прийти к мнению, что условное осуждение – это наказание, а не освобождение от него.

В декабре 2011 года был принят Федеральный закон №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в котором добавилась статья 73 части 3.1 УК РФ которая гласит: «В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора».

На сегодняшний день аннулирование условного осуждения может происходить только по двум причинам, указанным в Уголовном Кодексе РФ. Первой причиной является неоднократное нарушение общественного порядка. Второй причиной – неоднократное уклонение от выполнения работ и обязанностей, которые суд возложил на осужденного или уклонение от контролирующих организаций.

22 декабря 2015 года вышло постановление №58 Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в котором прозвучало что «...Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений». Пункт 64 данного Постановления гласит о том, что «...испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен». Из этого следует, что условное осуждение не в полной мере является типом наказания.

На момент окончания испытательного срока, основываясь на УК РФ пункта части 3 статьи 86, судимость условно осужденного считается погашенной. При этом, если осужденный приговорен к реальному сроку, то такая судимость погашается в зависимости от тяжести совершенного

преступления. Если же осужденный приговорен к более мягкому наказанию, а не к отбыванию срока в местах лишения свободы, то судимость будет погашена по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, это основано на УК РФ пункт б часть 3 статьи 86. Анализируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что условное осуждение не принадлежит к более мягким наказаниям, чем лишение свободы, поскольку в таком случае, судимость погашалась бы не ранее чем по прошествии года после окончания наказания.

Основа условного осуждения базируется на институте ограничений права, заменяющими особо жесткие положения уголовного права более мягкими мерами. Сделаем вывод, что условное осуждение является отдельной мерой пресечения.¹⁶

На самом деле, опираясь на УК РФ, при вынесении условного осуждения преступнику позволяется самостоятельно встать на путь исправления, показать, что он может быть правопослушным гражданином общества, на его поведение накладываются характерные требования на весь испытательный срок. Другими словами, это можно назвать, немного непривычным для русского человека, термином «испытание», то есть величиной уголовной ответственности, которая определяется наложенными запретами и предписаниями, по отношению к осужденному, при условии уклонения от нее осужденный должен будет отбыть реальное наказание.

Определение «испытание» очень четко показывает свою социально-правовую миссию. Именно поэтому в зарубежном уголовном праве многих стран используется именно это определение.

На основе вышесказанного, сделаем вывод, что институт условного осуждения является системой действия двух автономных инструментов уголовного принуждения, таких как испытание и наказание.

¹⁶Михайлов К.В. Применение условного осуждения и цели наказания // Уголовное право. 2008. № 2. С. 60-65

Именно поэтому условное осуждение следует понимать, как форму применения уголовной ответственности, а не как испытание или наказание в частности.

При вынесении условного приговора суд применяет к преступнику и испытание и наказание. Но при этом обе меры стоят отдельно друг от друга, то есть применяется либо испытание, либо наказание, причем сначала применяется более мягкая мера (испытание), а если осужденный не подчиняется требованиям, то применяют более жесткую меру (наказание).

Следует задаться вопросом о месте испытания в Уголовном кодексе РФ. Но нашему мнению, испытание как автономный инструмент уголовного принуждения должен находиться в разделе «Иные меры уголовной ответственности», в главах которой следовало бы прописать законодательную базу, список ограничений права, причины назначения или аннулирования испытания и т.д.

Очень полезным было бы прописать в главе 73 УК РФ пункты о невозможности назначения испытаний к осужденным, которые ранее уже были осуждены и не подчиняются нормам поведения в обществе.

На сегодняшний день в России такой подход к условному осуждению позволил бы привести к единому знаменателю большое количество противоречивых мнений по поводу юридического института условного осуждения, а также по поводу инструментов, которые применяются при назначении такого рода.¹⁷

2.3 Проблемные аспекты отмены условного осуждения

Институт условного осуждения свое первое законодательное признание получил в Декрете о суде № 2, которым суду разрешалось не только

¹⁷Становский А.М. Некоторые вопросы, возникающие при применении условного осуждения // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 2. С. 5-10

уменьшать наказание за совершенное преступление, но и условно или безусловно полностью освобождать обвиняемого от наказания.

В специальном разделе Руководящих начал по уголовному законодательству РСФСР 1919 г., в частности в ст. 26 этого раздела, говорилось: «Когда преступление, по которому судом определено наказание в виде заключения под стражу, совершено осужденным: 1) впервые и притом 2) при исключительно тяжелом стечении обстоятельств его жизни, 3) когда опасность осужденного для общества не требует немедленной изоляции его – суд может применить к нему условное осуждение, то есть постановить о неприведении обвинительного приговора в исполнение до совершения осужденным тождественного или однородного совершенным деяния. При повторении такого деяния условное осуждение теряет характер условного, и первоначальный приговор немедленно приводится в исполнение».

В последующие годы дальнейшее развитие институт условного осуждения получил в Уголовных кодексах РСФСР 1922, 1926 и 1960 годов. Его гуманность, как пишут Г.З.Анашкин, З.А.Вышинская и В.С.Минская, заключается в том, что перевоспитание и исправление осужденного в этом случае может и должно быть достигнуто без изоляции от общества и притом путем применения к осужденному мер главным образом исправительно-воспитательного характера.

Проведенным социологическим исследованием, отмечают авторы, установлено, что условное осуждение – достаточно эффективный уголовно-правовой институт, ибо рецидив после его применения – этот основной критерий эффективности – составляет 8,5% и в сравнении с рецидивом после осуждения к другим мерам наказания является меньшим.¹⁸

В то же время вопрос о правовой природе условного осуждения в юридической литературе решается неоднозначно, хотя его решение имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Так, оттого,

¹⁸Агзамов И.М. Сущность условного осуждения и тенденции его развития // Научный портал МВД России. 2009. № 3. С. 33-35

считать ли условное осуждение мерой наказания или освобождением от наказания, зависят пределы компетенции кассационных и надзорных инстанций в замене одних мер наказания другими, применение амнистии и т.п.

Например, приговором Ленинского районного суда г. Калуги П. была осуждена по ч. 2 ст. 112 УК РСФСР к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка условно на основании ст. 44 УК РСФСР с испытательным сроком в течение двух лет.

Постановлением президиума Калужского областного суда приговор был изменен: с применением ст. 43 УК РСФСР П. назначено наказание в виде увольнения от должности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, удовлетворяя протест заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР об отмене постановления президиума, отметила, что суд не вправе заменить назначенное приговором первой инстанции наказание в виде исправительных работ условно с испытательным сроком хотя бы и более мягким наказанием, но определяемым к отбытию реально. В данном случае президиум областного суда заменил условное осуждение наказанием, определяемым к отбытию реально, чем существенно нарушил уголовно-процессуальный закон¹⁹.

Основные разногласия среди криминалистов о природе условного осуждения заключаются в следующем. Так, условное осуждение признается одним из видов наказания, особым порядком исполнения приговора, мерой наказания, находящейся в системе наказаний между безусловным лишением свободы и исправительными работами, особым порядком применения наказания, неприменением назначенного судом реального наказания, условной отсрочкой его исполнения, специфической формой освобождения осужденного от реального отбывания назначенного наказания и т. п.

¹⁹Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. №1. С. 7

Впервые критерий эффективности любого наказания – совершение преступления лицом, ранее судимым, – обосновал Г.А.Злобин в статье о методологии изучения эффективности уголовного наказания в советском уголовном праве и криминологии.

Однако, несмотря на различное толкование природы условного осуждения, все авторы единодушны в том, что при применении условного осуждения суд должен особо учитывать: требования общих начал назначения наказания; порядок и пределы применения условного осуждения, а также исходить из целей уголовного наказания, а именно: исправления осужденного и предупреждения совершения преступлений.

Как отмечалось в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. «О судебной практике по применению условного осуждения» (в ред. от 26 апреля 1984 г.), условное осуждение надлежит применять в тех случаях, когда в соответствии с обстоятельствами дела и с учетом личности виновного суды придут к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности, назначенного по приговору суда наказания. В то же время, говорилось далее, суды, как правило, не должны применять условное осуждение к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, а также к ранее неоднократно судимым, в том числе и за преступления, не представляющие большой общественной опасности.

По этому пути идет и судебная практика. Например, Верховный Суд РФ при разрешении конкретных дел указывает на необоснованность применения условного осуждения к лицам, совершившим тяжкое преступление – изнасилование и покушение на изнасилование малолетней, вымогательство при особо отягчающих обстоятельствах, а также к лицам, признанным виновными в совершении неоднократных краж, грабежей и разбоя.

В связи с этим, на наш взгляд, суд при назначении условного осуждения должен учитывать два момента: 1) объективный, т. е. объект

посягательства, характер совершенного преступления, его последствия и т.п.; 2) субъективный – форму и степень вины, мотивы и цели совершения преступления, роль лица в его совершении, последующее отношение лица к своим деяниям и т. п.

При этом при равных этих и других моментах предпочтение в применении условного осуждения, по нашему мнению, должно отдаваться, в первую очередь: а) женщинам; б) несовершеннолетним; в) престарелым; г) инвалидам; д) страдающим различными видами психического (не лишаящего вменяемости) и физического заболеваний, и другим осужденным, в отношении которых суд придет к убеждению, что они не совершат нового преступления и способны исправиться без применения реального наказания.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.10.2020 г.), по сравнению с ранее действовавшими УК РСФСР существенно расширил возможность применения условного осуждения посредством увеличения видов наказаний, при назначении которых суд может постановить об условном их отбывании.

Так, согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если, назначив 1) исправительные работы, 2) ограничение по военной службе, 3) содержание в дисциплинарной воинской части или 4) лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

По смыслу закона перечень указанных видов наказаний является исчерпывающим и суд не вправе применить условное осуждение при назначении иных наказаний. Например, Верховный Суд Республики Коми признал незаконным и отменил приговор Сыктывкарского городского суда, которым Н. осужден по ч. 1 ст. 167 УК РФ к штрафу условно с испытательным сроком в течение 1 года.

Применяя условное осуждение, суд должен, во-первых, иметь в виду, что оно распространяется на наказание в целом, а не на какую-либо его

часть. Например, по приговору военного трибунала гарнизона Г. был осужден к лишению свободы на 3 года.

Рассмотрев дело в порядке надзора, военный трибунал флота приговор в отношении Г. изменил: неотбытое им наказание – два года и три месяца лишения свободы постановил считать условным с испытательным сроком один год. Военная коллегия Верховного Суда СССР, изменяя постановление надзорной инстанции, указала, что военный трибунал флота применил к Г. условное осуждение в части неотбытого им срока наказания, тогда как в соответствии с законом (ст. 48 УК УССР) должен был это сделать в отношении всей меры наказания, назначенной Г. по приговору.²⁰

Во-вторых, если суд придет к выводу об условном осуждении лица, совершившего два или более преступлений, то при одновременном их рассмотрении такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. При этом продолжительность испытательного срока поставлена в зависимость от вида и размера назначенного наказания.

Так, в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет.

Решение вопроса об установлении испытательного срока относится исключительно к компетенции суда первой инстанции, а поэтому, на наш взгляд, приговор, которым виновному было применено условное осуждение без установления испытательного срока, должен считаться незаконным.

²⁰ Сборник постановлений Пленума и определения коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам. 1959-1971 гг. М., 1973. С. 119

Например, приговором Новгородского городского суда от 29 декабря 1997 г. Х. была осуждена по п. «г» ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно. Удовлетворяя протест прокурора Новгородской области об отмене данного приговора, президиум Новгородского областного суда в постановлении от 30 апреля 1998 г. отметил, что, осуждая Х. к 2 годам лишения свободы условно, суд вопреки требованиям ч. 3 ст. 73 УК РФ, не установил испытательного срока, в течение которого осужденная должна своим поведением доказать свое исправление. Такое нарушение президиум признает существенным, а поэтому приговор суда подлежит отмене.²¹

Предусматривая необходимость установления испытательного срока при условном осуждении и называя их пределы, постановленные в зависимости от вида и размера назначенного наказания, законодатель в ст. 73 УК РФ не приводит порядка исчисления испытательного срока, что является одним из условий судебных ошибок.

Например, приговором Новгородского городского суда от 6 апреля 1998 г. Т. и С. осуждены по п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УУК РФ обе к 2 годам лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в течение 1 года 6 месяцев. Решая вопрос об исчислении испытательного срока, суд в резолютивной части приговора указал, что этот срок следует исчислять с 6 апреля 1998 г., т. е. со дня постановления приговора.

В этой связи необходимо учитывать следующее.

В свое время Верховный Суд СССР в постановлении Пленума от 7 июля 1971 г. «О порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения кассационной (надзорной) инстанцией» разъяснял, что начало испытательного срока должно исчисляться с момента провозглашения приговора, в том числе и при применении ст. 44 УК РСФСР кассационной или надзорной инстанцией.

²¹Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб.:Издательство "Юридический центр Пресс"1999. С. 374

По действующему законодательству этот вопрос регулируется Уголовно-исполнительным кодексом РФ. Так, согласно ч. 1 ст. 189 УИК РФ испытательный срок при условном осуждении исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Таким образом, при осуждении лица с применением ст. 44 УК РСФСР начало испытательного срока связывается с моментом провозглашения приговора, а с применением ст. 73 УК РФ – переносится на стадию вступления приговора суда в законную силу.

Сравнительный анализ этих норм показывает, что более строгие правила применения и отбывания условного осуждения содержатся в ст. 73 и 74 УК РФ. Это касается и вопроса о порядке исчисления испытательного срока. Поэтому представляется, что поскольку рассматриваемые правила ухудшают положение лица, совершившего преступление до 1 января 1997 г., то в силу ст. 10 УК РФ они не могут применяться к таким лицам.

На это обстоятельство было обращено внимание Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу К. и др. В частности, Судебная коллегия указала, что, применяя условное осуждение за преступление, совершенное до 1 января 1997 г., суд в силу ст. 10 УК РФ должен ссылаться на ст. 44 УК РСФСР, а не на ст. 73 УК РФ.²²

Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока согласно ст. 187 УИК РФ осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей. Кроме уголовно исполнительных инспекций, в контроле за несовершеннолетними, осужденными условно, должны участвовать и комиссии по делам несовершеннолетних на основании п. 13 Положения о таких комиссиях.

Как закрепляется в ч. 4 ст. 73 УК РФ, при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Правила назначения таких

²²Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. №9. С. 8

наказаний являются общими. При этом по смыслу закона условными могут быть признаны только наказания, перечисленные в ч. 1 ст. 73 УК РФ. Поскольку в этот перечень дополнительные наказания не входят, то они подлежат исполнению реально.

По этому вопросу в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами уголовного наказания» говорится, что поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание. Дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора.

Новизна законодательного регулирования условного осуждения в УК РФ заключается, в частности, в том, что при назначении условного осуждения суд должен возложить на осужденного обязанности, способствующие его исправлению. Так, согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей, как то: 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление виновного; 2) не посещать определенные места; 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; 4) трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Эти обязанности могут возлагаться на осужденного по отдельности или в полном объеме, причем их возложение не требует специальной аргументации в судебном приговоре. Иное положение складывается тогда, когда суд согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ возлагает на условно осужденного исполнение других обязанностей, способствующих его исправлению. Эти обязанности конкретно законом не определены, а поэтому суд вправе отнести

к ним самые разнообразные обязательства, способные привести к положительному результату.

Как свидетельствует судебная практика, к таким обязанностям суды зачастую относят: 1) являться в органы внутренних дел для регистрации; 2) устроиться на работу в течение определенного срока; 3) загладить в установленный срок причиненный вред и др. Возложение таких обязанностей суд должен аргументировать в приговоре целью и возможностью оказать с помощью их исправительное воздействие на условно осужденного.

Решая вопрос о возложении на условно осужденного определенных обязанностей суд должен учитывать личность осужденного, его возраст и другие обстоятельства, а также реальную исполнимость обязанностей. Например, возложение таких обязанностей, как не употреблять спиртного, запретить несовершеннолетнему «появляться в общественных местах без сопровождения взрослых в ночное время с 22 часов вечера до 6 часов утра»²³ и им подобных заранее обречено на их неисполнение, поскольку проконтролировать такие ситуации не всегда возможно, с одной стороны, а с другой, – возложение таких обязанностей в известной степени унижает личность осужденного.

По общему правилу, возложение на условно осужденного определенных обязанностей возможно лишь по приговору суда. В то же время, согласно ч. 7 ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Из содержания данной нормы не вытекает, что суд вправе возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, если они не были возложены на него приговором суда, позднее – в течение

²³Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб.:Издательство "Юридический центр Пресс"1999. С. 377

испытательного срока условного осуждения. Суд может лишь отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности только приговором суда.

Иное решение было принято по делу в отношении В. Так, приговором Новгородского городского суда от 15 октября 1998 г. В. был осужден по п. «а» ч. 2:ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 2 лет. Постановлением от 4 марта 1999 г. тот же суд возложил на В. обязанности: в месячный срок трудоустроиться и дважды в месяц являться в органы внутренних дел. Поскольку в установленный срок В. не трудоустроился и дважды не явился в органы внутренних дел, то постановлением от 6 мая 1999 г. суд отменил условное осуждение и направил В. для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.²⁴

Данное решение суда нельзя признать законным, поскольку отмена условного осуждения была произведена без наличия к тому юридических оснований. В частности, суд, не возложив определенных обязанностей на условно осужденного приговором, не вправе дополнить приговор в этой части отдельным постановлением, поскольку такое решение затрагивает существо приговора и ухудшает положение осужденного. Следовательно, постановление суда, которым в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст. 396, 399 УПК РФ²⁵, на В. были возложены обязанности, не основано на законе.

По истечении испытательного срока контроль за поведением условно осужденного прекращается, и он снимается с учета уголовно-исполнительной инспекции. Снятие с учета влечет за собой отмену всех ограничений, возложенных на условно осужденного судом. Для снятия с учета не требуется вынесения какого-либо процессуального документа – это

²⁴Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб.:Издательство "Юридический центр Пресс"1999. С. 378

²⁵"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020)// Справочная правовая система «Консультант плюс»

происходит автоматически. С этого же момента согласно п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ погашается также судимость за преступление, к которому лицо было условно осуждено.

В качестве поощрительной меры в ч. 1 ст. 74 УК РФ предусмотрена возможность досрочной отмены условного осуждения. Она применяется в случаях, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Об этом могут свидетельствовать такие факты, как несовершение новых преступлений в течение испытательного срока, добросовестное отношение к выполнению возложенных судом обязанностей, соблюдение общественного порядка и совершение общественно полезных поступков. При наличии таких предпосылок орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не ранее чем по истечении половины установленного судом испытательного срока вносит в суд представление об отмене условного осуждения. Проверив обоснованность представления и установив наличие указанных в законе оснований, суд вправе отменить условное осуждение и снять с условно осужденного судимость²⁶.

Если же условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего надзор за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Для продления испытательного срока достаточно и разового уклонения от исполнения возложенных обязанностей (например, неявка в органы внутренних дел для регистрации, посещение места, запрещенного судом и т.

²⁶УК РФ Статья 74. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока// Справочная правовая система «Консультант плюс»

п.) либо нарушения общественного порядка (например, мелкое хулиганство, неповиновение законному требованию работника милиции и т. п.). При этом суд при решении вопроса о продлении испытательного срока должен проверить как факт уклонения от исполнения возложенных обязанностей, его причины, так и факт нарушения общественного порядка и законность применения к условно осужденному меры административного взыскания.

Важно обратить внимание на то, что в ст. 44 УК РСФСР не содержалось правила о продлении испытательного срока при условном осуждении, а поэтому, если лицо осуждено за преступление, совершенное до 1 января 1997 г., то положение ч. 2 ст. 74 УК РФ на него распространено быть не может.

Более строгой, чем продление испытательного срока, мерой взыскания за нарушение порядка исполнения условного осуждения является его отмена. В этом случае отмена условного осуждения означает обращение к реальному исполнению наказания, назначенного условно. Основанием для такого решения может служить только систематическое либо злостное неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей.

Под систематичностью, применительно к рассматриваемому вопросу, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» предлагает понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом, а под злостностью – неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания

условного осуждения, либо когда условно осужденный скрылся от контроля²⁷.

Как систематическое, так и злостное неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока, в том числе и продленного, возложенных на него обязанностей служит для органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, основанием для внесения в суд представления об отмене условного осуждения. На основании этого представления суд вправе вынести решение об отмене условного осуждения и исполнения реально наказания, назначенного приговором суда.

В случае принятия такого решения об исполнении лишения свободы в определении (постановлении) суд должен указать вид исправительного учреждения, а также зачесть время содержания под стражей и определить начало срока отбывания наказания. При реальном исполнении наказания, не связанного с лишением свободы, начало срока отбывания наказания устанавливается и контролируется специализированным государственным органом, а для военнослужащих – командованием воинской части или учреждения. Суд обязан лишь зачесть в срок наказания время содержания под стражей, если условно осужденный задерживался в связи с совершенным преступлением и такая мера пресечения в отношении его избиралась.

При рассмотрении дел, по которым условное осуждение к виновным было применено на основании ст. 44 УК РСФСР, отмена условного осуждения на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ невозможна, хотя такая возможность предусмотрена и в старом, и в новом законе. Однако основанием отмены условного осуждения согласно ст. 44 УК РСФСР является систематическое нарушение осужденным в течение испытательного срока общественного порядка, повлекшее применение мер административного взыскания или общественного воздействия, а согласно ч.

²⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// Справочная правовая система «Консультант плюс»

3 ст. 74 УК РФ –если условно осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля.

Из этого следует, что указанные в ст. 44 УК РСФСР нарушения, ранее служившие основанием к отмене условного осуждения, согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ в определенной степени могут быть лишь основанием для продления испытательного срока при осуждении за преступления, совершенные после 1 января 1997 г. Основанием же отмены условного осуждения новый УК РФ в ч. 3 ст. 74 называет иные обстоятельства: систематическое неисполнение условно осужденным лишь определенных обязанностей, возложенных на него судом.

Уголовный кодекс РСФСР в ст. 44 правил о возложении на условно осужденного каких-либо обязанностей не предусматривал и суд не вправе был возлагать их самостоятельно.

Таким образом, в отношении лиц, осужденных условно в соответствии со ст. 44 УК РСФСР за преступления, совершенные до 1 января 1997 г., правила ч. 3 ст. 74 УК РФ об отмене условного осуждения на основании ст. 10 УК РФ не могут быть распространены, поскольку они в известной степени ухудшают положение осужденного.

Одним из оснований отмены условного осуждения является совершение условно осужденным нового преступления в течение испытательного срока. В зависимости от тяжести вновь совершенного преступления и формы вины, с которой оно было совершено, законодатель предусмотрел в ст. 74 УК РФ два варианта решения вопроса об отмене условного осуждения.

Первый заключается в том, что в случае, когда в течение испытательного срока условно осужденный совершает новое преступление по неосторожности, независимо от его категории, либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, то вопрос об отмене или о

сохранении условного осуждения решается судом. При решении этого вопроса необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, данные, характеризующие личность условно осужденного, его поведение в течение испытательного срока, исполнение возложенных на него обязанностей до момента совершения второго преступления и другие обстоятельства. В случае необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание могут быть вызваны представители органов, осуществлявшие контроль за поведением условно осужденного.

Если будет установлено, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенные обязанности, нарушал общественный порядок и т.п., суд может в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров. Если же суд придет к выводу о возможности сохранения условного осуждения по первому приговору, то в описательной части последнего приговора должно содержаться указание на это с приведением соответствующих мотивов, а в резолютивной части – что условное осуждение по первому приговору исполняется самостоятельно.

Несоблюдение этих положений, как правило, ведет к изменению либо отмене приговоров. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении по делу Ч. отметила следующее. Приговором суда от 19 июня 1997 года Ч. был осужден по ст. 30 и п. «а», «г» ч. 3 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком 4 года.

По приговору от 13 мая 1998 г. Ч. был осужден по ст. 316 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено лишение свободы на 4 года.²⁸

²⁸ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. №7. С. 14

В этом случае, говорится далее в определении, суд обязан был решить вопрос об отмене или сохранении условного осуждения. Назначение наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, возможно было лишь после отмены условного осуждения по первому приговору²⁹.

Поскольку в материалах дела имелись данные о возможности сохранения условного осуждения, кассационная инстанция смягчила Ч. наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы и определила исполнять самостоятельно наказание, назначенное по первому приговору в виде лишения свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком 4 года.

Таким образом, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, суд должен обосновать свое решение об отмене или о сохранении условного осуждения в описательной части приговора, а в резолютивной части указать на отмену условного осуждения либо на самостоятельное исполнение условного наказания, назначенного по первому приговору.

В таком случае закон не исключает возможности применить условное осуждение и по второму приговору, но и при таких обстоятельствах оба приговора подлежат исполнению самостоятельно, поскольку в УК РФ отсутствуют правила сложения условных наказаний.

Второй вариант отмены условного осуждения в связи с совершением условно осужденным нового преступления предусмотрен в ч. 5 ст. 74 УК РФ, согласно которой в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

По смыслу данной нормы при совершении условно осужденным в течение испытательного срока преступлений указанных категорий (за

²⁹УК РФ Статья 70. Назначение наказания по совокупности приговоров// Справочная правовая система «Консультант плюс»

исключением неосторожных преступлений) суд обязан отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров.

По делу по обвинению А. и др. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ под заголовком «В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 74 УК РФ) суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам ст. 70 УК РФ» указала на следующие обстоятельства.

Приговором суда А. был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком – один год. В течение испытательного срока он совершил новое умышленное преступление средней тяжести (ч. 2 ст. 330 УК РФ), за которое суд назначил ему лишение свободы на три года. В нарушение ст. 70 УК РФ и ст. 315 УПК РСФСР суд не назначил окончательного наказания. В связи с допущенным нарушением Судебная коллегия приговор в отношении А. отменила, а уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение.³⁰

Неоднозначно в судебной практике решается вопрос о назначении наказания по совокупности преступлений при одновременном осуждении, когда по первому приговору лицо осуждено к условной мере наказания, а по второму – к реальному наказанию.

Например, приговором Солецкого районного суда Новгородской области от 19 мая 1998 г. З. был осужден по п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в течение трех лет.

Другим приговором того же суда от 6 января 1999 года З. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу, совершенную 14 марта 1998 г., т. е. до постановления первого приговора. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ суд принял решение о назначении З. окончательного наказания по совокупности

³⁰ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года. М., 1999. С. 19

преступлений по принципу частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору от 19 мая 1998 г., – 4 года лишения свободы.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 4 февраля 1999 г. приговор был изменен: из его резолютивной части исключено указание о назначении 3. окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ; 3. признано считать осужденным по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, а приговор от 19 мая 1998 г. – подлежащим исполнению самостоятельно.³¹

Основанием такого решения кассационной инстанции послужило то, что в соответствии со ст. 74 УК РФ для обращения условного осуждения к исполнению необходимо совершение условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления. По данному же делу установлено, что в течение испытательного срока условного осуждения, которое было определено приговором от 19 мая 1998 г., 3. преступлений не совершал. Кража, за которую он осужден последним приговором, была совершена им до постановления первого приговора. При таких обстоятельствах у суда не было оснований для отмены условного осуждения и назначения 3. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

По этому вопросу Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» разъяснил, что, если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в ст. 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного

³¹Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб.:Издательство "Юридический центр Пресс"1999. С. 380

осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно.

Рассматриваемая ситуация не является коллизией в уголовном праве, как пытаются объяснить ее отдельные криминалисты, а есть следствие существования в судебной практике особой разновидности совокупности преступлений: совокупности при одновременном осуждении за преступления, совершенные до первого осуждения за одно из них.

В связи с этим нельзя согласиться с мнением В. Золотарева, который предлагает разрешить эту коллизию дополнением ч. 5 ст. 69 УК РФ положением, согласно которому в указанных случаях суд при назначении наказания по совокупности преступлений окончательное наказание назначает путем поглощения менее строгого наказания более строгим. По существу такое положение позволило бы суду нарушать требования ч. 3 ст. 69 УК РФ, предписывающие назначать окончательное наказание по совокупности преступлений только по принципам частичного и полного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность.

При применении условного осуждения суд в приговоре должен указать на те конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, снижают степень общественной опасности подсудимого. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 4 марта 1961 г. «О судебной практике по применению условного осуждения» (в ред. от 26 апреля 1984 г.) особо отмечал, что при решении вопроса о применении условного осуждения суды во всех случаях обязаны всесторонне и объективно оценивать всю совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Мотивами условного осуждения могут быть любые обстоятельства объективного и субъективного характера, относящиеся к преступлению и его субъекту, которые формируют внутреннее убеждение судей в нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания и

обосновывают такое решение суда. При этом, как писал М.С. Строгович, суд не только должен прийти к убеждению, но и привести основания своего убеждения, сделать его убедительным для других граждан, для вышестоящего суда.

Оценка судом в качестве мотивов условного осуждения определенных обстоятельств позволяет также понять осужденному, что суд считает возможным оказать ему в силу этого доверие, которое он должен оценить и оправдать. Такими обстоятельствами могут являться как предусмотренные ст. 60 УК РФ, так и не предусмотренные законом, но довольно часто оцениваемые судебной практикой в качестве таковых.

Например, при применении условного осуждения суды зачастую учитывают такие обстоятельства, как 1) совершение преступления лицом, ранее не судимым, 2) чистосердечное раскаяние виновного, 3) данные, положительно характеризующие личность, 4) добросовестное отношение к труду и общественному долгу, 5) состояние здоровья, 6) совершение преступления лицом молодого или преклонного возраста, 7) второстепенная роль в совершении преступления и др.

Важное значение для повышения эффективности условного осуждения имеет возложение на условно осужденных определенных обязанностей, о которых речь шла выше. Поэтому, на наш взгляд, суд должен по каждому конкретному делу обсуждать этот вопрос и в случае, если он придет к выводу о нецелесообразности возложения таких обязанностей, мотивировать свое решение в описательной части приговора.

Наконец, при применении условного осуждения председательствующий после провозглашения приговора должен разъяснить условно осужденному значение испытательного срока и предупредить о последствиях уклонения от исполнения возложенных на него судом обязанностей, а также совершения нового преступления, о чем должна быть произведена соответствующая запись в протоколе судебного заседания.

Выводы по главе 2

Условное осуждение сформировалось в результате развития и смягчения института наказания, которое привело к более цивилизованным мерам наказания, позволяющими не лишать свободы, если этого не требуется для исправления. Институт условного осуждения является системой действия двух автономных инструментов уголовного принуждения, таких как испытание и наказание. Важное значение для повышения эффективности условного осуждения имеет возложение на условно осужденных определенных обязанностей. Поэтому, на наш взгляд, суд должен по каждому конкретному делу обсуждать этот вопрос и в случае, если он придет к выводу о нецелесообразности возложения таких обязанностей, мотивировать свое решение в описательной части приговора.

3 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В РОССИИ

3.1 Механизм и проблемы реализации условного осуждения

С момента возникновения института условного осуждения в России в конце XIX в. испытательный срок является его неотъемлемым элементом. В юридической литературе нет единого определения испытательного срока при условном осуждении.³²

И.А. Бурлакова определяет испытательный срок как «установленный законом период времени, в течение которого осуществляется исправление виновного и проверка обоснованности применения условного осуждения посредством возможного возложения определенных обязанностей на условно осужденного и контроля за их исполнением». Схожей точки зрения придерживается и Т.Г. Веретенникова. Р.В. Смаева видит в испытательном сроке срок реализации уголовной ответственности. Мы поддерживаем указанные точки зрения.

Также испытательный срок определяют как период «времени, в течение которого должен осуществляться контроль суда и общественности за поведением условно осужденного, а сам он под угрозой реального отбытия назначенного наказания обязан выполнить предъявляемые к нему требования». Учебники рекомендуют под испытательным сроком понимать контрольный период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление. Данные определения не в полной мере охватывают весь целевой диапазон испытательного срока при условном осуждении.

В испытательном сроке выражается сущность условного осуждения. Именно в этом временном отрезке осужденное лицо считается судимым. Установление испытательного срока является не правом, а обязанностью

³²Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. М.: Норма, 2008. – С. 560

суда. Осуждая условно, суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен поведением доказать свое исправление. Условное осуждение реализуется в назначенном судом испытательном сроке, условия которого заключают в себе угрозу исполнения основного наказания. При нарушении же условий испытания суд обязан применить назначенное основное наказание реально. Сам определенный законом термин «испытательный» указывает на то, что условное осуждение представляет собой определенное испытание, что выражается в его социально-нравственной природе и назначении. Применяя условное осуждение к лицу, признанному виновным, суд ставит перед ним определенные требования. Испытательный срок сочетает в себе угрозу реального применения назначенного судом наказания и сохранение судимости при нарушении условий его прохождения и обещание перспективы неприменения назначенного реального наказания и погашения судимости при условии соблюдения установленных требований. Испытательный срок характеризуется тем, что течет установленный период, у лица сохраняется судимость, за ним осуществляется специальный контроль, лицо проходит испытание, выполняет возложенные на него обязанности, сохраняется угроза реального применения предусмотренного приговором наказания. Если осужденный успешно проходит испытание, соблюдает необходимый минимум предъявляемых к нему требований, то по истечении испытательного срока уголовно-правовое отношение прекращается, лицо считается несудимым.³³ Соответственно, если испытательный срок осужденным успешно пройден, судимость погашена, то вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания является верным, обоснованным и законным. Опять же, нельзя сбрасывать со счетов и воспитательную роль испытательного срока. Как мы уже говорили выше, дамокловым мечом висит над осужденным

³³Арзамасцев М.В. Споры о правовой природе условного осуждения: исторические предпосылки и современность // Журнал университета водных коммуникаций. 2009. № 2. С. 131-135

назначенный приговором суда реальный срок наказания, особенно это ощутимо для осужденных, приговоренных к лишению свободы. Испытательный срок и его прохождение напоминает осужденному, что он не оправдан и не прощен, а проходит своего рода экзамен, от результата которого зависит решение вопроса о реальном применении назначенного судом наказания. Он дисциплинирует осужденного, вырабатывая уважение к закону, общественным нормам и правилам.

Таким образом, возможен вывод, что испытательный срок - это установленный приговором суда срок, в течение которого осуществляется проверка возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и исправление осужденного путем возможного назначения обязанностей и контроля за поведением осужденного.

Эффективность испытательного срока во многом зависит от правильности установления срока его длительности. В соответствии с уголовным законом испытательный срок устанавливается в зависимости от назначенного наказания. Суд устанавливает осужденному испытательный срок: при избрании лишения свободы до 1 года (или другого, более мягкого вида наказания независимо от срока) он должен быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в иных случаях - не менее 6 месяцев и не более 5 лет. Длительность испытательного срока должна быть указана в резолютивной части обвинительного приговора. На всем его протяжении лицо считается имеющим судимость. Испытательный срок может быть больше по своему размеру, чем назначенное наказание, может быть равным назначенному наказанию, а также может быть меньше назначенного наказания. Уголовный кодекс установил зависимость продолжительности испытательного срока от вида и срока назначенного наказания, однако определенной дифференциации длительности испытательного срока закон не содержит. Остается возможность назначения судом одинакового по продолжительности испытательного срока осужденным, совершившим преступления с несопоставимой категорией тяжести. Законодатель не только не уточняет

критерии назначения испытательного срока в зависимости от категории преступления, но и не указывает, может ли быть испытательный срок меньше или больше срока основного наказания. Юристы спорят относительно длительности назначаемого испытательного срока.

Ю.М. Ткачевский утверждал, что «продолжительность испытательного срока определяется судом в зависимости от степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего, от того, какой срок, по мнению суда, необходим, чтобы осужденный доказал свое исправление». Ученый считал, что продолжительность испытательного срока должна быть поставлена в зависимость от вида и размера назначенного условно наказания, так как степень общественной опасности деяния выражается, прежде всего, в этом. Мнение А.Н. Кондалова таково, что «испытательный срок не может быть меньше, чем назначенный судом срок наказания».

Учебные пособия ограничивают определение испытательного срока только учетом назначенного наказания.³⁴

Некоторые ученые называют конкретные пределы испытательного срока. Так, выявились две точки зрения:

- достаточный для исправления условно осужденных испытательный срок от 1 до 5 лет;
- оптимальный срок исправления от 1 до 3 лет.

Полагаем очевидным тот факт, что чем выше характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, чем значительнее тяжесть содеянного, тем более строгое наказание должно быть назначено виновному и тем более длительным должен быть испытательный срок. Считаем, что между условно назначенным наказанием и испытательным сроком существует прямая зависимость. Но решающим значением является, исходя из собственных исследований и практики, не назначенный срок наказания, а установленная судом

³⁴Ищук Я.Г. Юридическая природа института условного осуждения // Человек: преступление и наказание. 2010. № 2. С. 64-67

возможность конкретной личности к исправлению без изоляции от общества. Определение срока испытания связано с возможностью исполнения обязанностей, назначенных судом, выполнение которых было бы доказательством исправления лица без изоляции его от общества. Продолжительность испытательного срока должна определяться с учетом данных о личности виновного, его индивидуальной способности к исправлению. Нередки случаи, когда подсудимый, осужденный условно, заслуживает назначения меньшего испытательного срока, чем срок назначенного ему наказания.

Поэтому мы не можем согласиться с учеными, поддерживающими позицию, что испытательный срок должен быть равен назначенному наказанию. Цель условного осуждения, как и цель реального наказания, - исправление осужденного. Исправление осужденного, прежде всего, зависит от возможности личности к исправлению, которую представляет совокупность разносторонних характеризующих данных. Мы убеждены, что продолжительность испытательного срока должна назначаться судом строго индивидуально для каждого подсудимого в зависимости от возможности его личности к исправлению. В этом мы солидарны со многими учеными, разделяющими аналогичную точку зрения.

Анализируя вопросы длительности испытательного срока, необходимо затронуть и вопрос минимального и максимального испытательного срока.

Распространена позиция, доказывающая, что минимальный испытательный срок ниже одного года снижает эффективность условного осуждения, нецелесообразно назначение испытательного срока более трех лет.

Мы считаем, что испытательный срок менее одного года при назначении основного наказания в виде лишения свободы слишком мал, такой срок не дает возможности осужденному осознать противоправность преступления, осмыслить всю тяжесть содеянного и серьезность ситуации. Полагаем, что испытательный срок менее одного года не будет иметь

воспитательного воздействия и государственные органы не смогут в полной мере осуществить надлежащее исправление условно осужденного. При назначении минимального испытательного срока в 6 месяцев невозможно в должной мере, даже при назначении достаточно большого количества обязанностей, проконтролировать поведение осужденного, составить о нем максимально верную характеристику и подтвердить правильность вывода суда о возможности личности к исправлению без реального отбывания наказания. Результаты прохождения шестимесячного срока не могут дать оснований для однозначного вывода об исправлении лица.

Полагаем, что минимальный испытательный срок должен составлять один год.

Предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 73 УК РФ, изложив ее следующим образом:

«При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее одного года и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее одного года и не более пяти лет».

Согласно социологическому опросу проведенному Кобец П.Н., с постановлением вопроса о продолжительности испытательного срока. Опрашиваемым была разъяснена норма ст. 73 УК РФ. Опрошено 70 человек, и получены следующие результаты:

- 61,4% (43 человека) – как указано в УК РФ;
- 27,2% (19 человек) – от 1 года до трех лет;
- 11,4% (8 человек) – испытательный срок должен быть равен либо превышать назначенный приговором срок лишения свободы примерно в 1,5 раза.

Меньшинство мотивировало свою точку зрения тем, что было бы несправедливо по отношению к лицам, осужденным к реальному лишению свободы, если осужденному условно, которому и так было оказано снисхождение, будет назначаться испытательный срок меньше, чем срок лишения свободы, к которому приговорил его суд.

Что же касается максимального предела испытательного срока, полагаем, что длительный срок - более пяти лет - не будет осуществлять цели назначенного наказания. Длительный испытательный срок может утратить свое воспитательное значение, трансформироваться в простую формальность, вызвать своего рода привыкание, перестанет восприниматься осужденным как испытание или экзамен. Также длительный испытательный срок неудобен для его исполнения, так как сложно держать такое время осужденного под наблюдением, за такой длительный промежуток времени может измениться не только место жительства и место работы осужденного, но и штат исправительной инспекции, обязанной контролировать поведение лица.³⁵

Мы не можем согласиться с И.Н. Алексеевым, предлагавшим утвердить максимальную длительность испытательного срока в восемь лет, т.е. аналогичную возможно назначаемому лишению свободы при условном осуждении на срок не свыше восьми лет.

Не поддерживаем мы и вывод А.Б. Виноградова о достаточности установления максимальной продолжительности испытательного срока в три года, ограничив применение условного осуждения к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Наиболее эффективен верхний предел испытательного срока - 5 лет, т.е. тот, что установлен в настоящее время уголовным законодательством.

Большой срок сведет к минимуму эффективность испытательного срока по основаниям, приведенным нами выше, меньший срок ограничит

³⁵Малолеткина Н.С. Некоторые проблемы применения условного осуждения // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 94-97

возможность суда в назначении индивидуального наказания и индивидуального испытательного срока.

На условно осужденного может быть возложено исполнение определенных обязанностей, названных в ч. 5 ст. 73 УК РФ: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Данный перечень является примерным: суд вправе возложить на лицо и иные обязанности, если таковые будут способствовать процессу его исправления. Обязанности, которые возлагаются на условно осужденного, должны быть указаны в резолютивной части приговора. Также суду предоставлено право по представлению контролирующего органа в течение испытательного срока полностью или частично отменять либо дополнять ранее установленные для условно осужденного обязанности. Закон позволяет назначать осужденному данные обязанности как по отдельности, так и в совокупности, при этом какое-либо обоснование для применения условий испытательного срока в приговоре не требуется.

Закон не содержит исчерпывающего перечня обязанностей и уполномочил суд по собственному усмотрению налагать на условно осужденного исполнение других обязанностей.³⁶ Но судам всегда надлежит твердо помнить, что основная задача налагаемых обязанностей - достичь цели исправления. И в этом случае нельзя вести речь о нарушении конституционных прав, ведь все меры сводятся к тому, чтобы осужденный достиг исправления и своим поведением доказал суду и обществу законность применения к нему условного осуждения. Иными словами, доказал, что не опасен для общества и может проживать в нем. Но невозможно предвидеть

³⁶Краснова К.А., Кобец П.Н. Вопросы совершенствования механизма осуществления условного осуждения в Российской Федерации // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. С. 24-28

все жизненные ситуации, и поэтому суд, при назначении обязанностей, должен руководствоваться оценками конкретной личности, характера совершенного преступления, обстановки в его семье, в круге общения, степени его осознания оказанного ему доверия и последствий совершенного. Считаем, что при выборе обязанностей следует исходить и из тяжести преступления, за которое назначен конкретный вид наказаний. Полагаем, закон справедлив и обоснован закрепленной возможностью суда в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности (ст. 73 ч. 7 УК РФ). Судя по практике, суды чаще всего назначают следующие обязанности:

- являться по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, на регистрацию (как правило, оговаривается периодичность - 1 раз в месяц) - 90,8%;

- не менять место жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осужденного, - 31,2%;

- трудоустроиться в определенный срок - 17,4%.

Считаем справедливым и целесообразным обязательное возложение на условно осужденных обязанностей: явки по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, на регистрацию с установленной периодичностью, не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного. При наложении перечисленных обязанностей в течение испытательного срока обязанность явки на регистрацию предоставит исчерпывающую информацию об осужденном, в том числе о его месте жительства, семейном положении, месте работы, а обязанность не менять место жительства без уведомления обеспечит возможность государственному органу, осуществляющему исправление осужденных, контролировать его. Явка на регистрацию осужденного будет эффективно способствовать осознанию

противоправности совершенного им деяния, не позволит лицу легкомысленно отнестись к назначенному уголовному наказанию. Аналогичную позицию занимает И.А. Бурлакова, полагающая необходимым предусмотреть еще одно требование к числу перечисленных в законе к условно осужденным: обязанность периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию. А.К. Музенник считал, что обязанности должны быть двух видов: обязательства, лежащие на всех условно осужденных, и запреты, налагаемые на усмотрение суда. Мы поддерживаем такую точку зрения.

Полагаем, обязательное назначение обязательства явки на регистрацию в контролирующий орган будет способствовать эффективному прохождению испытательного срока осужденными, будет препятствовать формальному подходу к испытательному сроку, не допустит необоснованного применения ст. 74 УК РФ.

В целом обязанности, перечисленные в законе, можно условно подразделить на две категории: либо не совершать какие-либо действия, либо совершать указанные действия:

1) требования к поведению условно осужденного, способствующие его исправлению, и с целью контроля и предотвращения совершения преступлений: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, осуществлять материальную поддержку семьи;

2) требования о прохождении курса лечения от определенного заболевания, в целях устранения препятствий для исправления осужденного: пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания.

Как показывает анализ практики, судами возлагаются на условно осужденных обязанности, обозначенные в ч. 5 ст. 73 УК РФ:

- не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, - 31,2%;

- не посещать определенные места - 3,7%;

- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания - 0,9%;

- осуществлять материальную поддержку семьи - 2,8%.

Судом возлагаются и другие обязанности, не перечисленные в ст. 73 УК РФ, способствующие исправлению осужденного:

- периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных, - 90,8%;

- трудоустроиться в течение определенного периода времени - 17,4%;

- не посещать увеселительных (питейных) заведений - 2,8%.

При исследовании практики назначения обязанностей условно осужденным выявлено, что в 90,8% приговоров судами на виновных возложена не указанная в норме закона обязанность периодически (как правило, с периодичностью 1 раз в месяц) являться на регистрацию в специализированные государственные органы, ведающие исправлением осужденных. Как показывает практика, возложение именно этой обязанности является наиболее эффективным средством достижения целей испытательного срока - исправления осужденного.

Полагаем, перечень требований, возлагаемый на условно осужденного, регламентированный ст. 73 ч. 5 УК РФ, необходимо дополнить указанием на обязательное возложение на условно осужденного обязанности явки для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного с установленной судом периодичностью.

Также мы убеждены, что будет справедливым оставить за судом право возлагать на виновного индивидуальные обязанности. Таким образом, суд создаст с помощью возложения обязанностей базу для исправления условно

осужденного, поручив непосредственное достижение этой цели специализированному государственному органу.

3.2. Современные тенденции и пути совершенствования закона в части условного осуждения в Российской Федерации

Условное осуждение в литературе относят к условным видам освобождения от отбывания наказания³⁷. Ее условный характер обусловлен, в частности, возможностью отмены судом ранее принятых решений об условном освобождении. Одним из оснований, по которым может быть принято решение о такой отмене, является уклонение освобожденным от наказания лицом от исполнения обязанностей, возложенных на него в рамках ч. 5 ст. 73 УК РФ и ч. 2 ст. 79 УК РФ³⁸.

Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Невыполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей в зависимости от количественных и качественных показателей такого бездействия может иметь несколько

³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. Т. 1. М., 2015. С. 239.

³⁸ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

правовых последствий.

Во-первых, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Во-вторых, как это предписано в ч. 3 ст. 74 УК РФ, в случае систематического неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда.

Вопрос о признании неисполнения уклонением, как и о признании уклонения систематическим, в самом уголовном законе разрешения не получил. В юридической литературе содержательный анализ понятия «уклонение» представлен весьма скудно и неопределенно. Уклонение характеризуется как «однократное неисполнение без уважительных причин» или «хотя бы однократное невыполнение условно осужденным любой конкретной обязанности, возложенной на него судом»³⁹. Ни одно из этих определений не учитывает такой характеристики, как длительность неисполнения возложенной обязанности.

В уголовном законе также отсутствует и толкование термина «систематическое неисполнение» применительно к ч. 3 ст. 74 УК РФ. Этот пробел восполнен в УИК РФ⁴⁰, в ч. 5 ст. 190 которого систематическое неисполнение обязанностей определено как «совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение

³⁹Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.И.Рарог. М., 2019. С. 158.

⁴⁰ Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

обязанностей, возложенных на него судом».

Сравнительный анализ этих норм и норм уголовного права показывает, что между уголовно-правовыми последствиями уклонения и последствиями уклонения, обозначенными в УИК РФ, есть некоторые отличия. Так, если уклонение от исполнения обязанностей в соответствии с УК РФ служит основанием для продления испытательного срока, то в соответствии с ч. 1 ст. 190 УИК РФ – основанием для вынесения письменного предупреждения об отмене условного осуждения. Поскольку продление испытательного срока судом происходит не иначе как по представлению уголовно–исполнительной инспекции, то непонятно, каким образом один и тот же повод может дать основание уголовно–исполнительной инспекции для вынесения различных по своим правовым последствиям решений. Если следовать логике, то совершенное уже после письменного предупреждения о возможности отмены условного осуждения повторное (неоднократное, продолжающееся) неисполнение возложенной обязанности должно повлечь направление в суд представления об отмене условного осуждения. Между тем этот вывод не вытекает из закона, два случая уклонения систематичности не образуют. В литературе высказано мнение, что представление о продлении испытательного срока может быть направлено уголовно–исполнительной инспекцией в суд лишь при неоднократном неисполнении осужденным возложенных на него обязанностей, и что направлению такого представления должно предшествовать письменное предупреждение осужденного о возможности отмены условного осуждения⁴¹. Думается, что этот порядок совершения этих действий – иной. Реакцией уголовно–исполнительной инспекции на единичный факт – разовое неисполнение осужденным возложенной обязанности – может быть представление о продлении испытательного срока. Письменное предупреждение о возможности отмены условного осуждения может быть сделано условно осужденному после

⁴¹Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Науч. ред. А.С. Михлин. М., 2018. С. 327.

повторного (неоднократного или продолжаемого) неисполнения возложенной обязанности. Безусловно, отмена условного осуждения – мера, более репрессивная, чем продление испытательного срока. Поэтому именно в таком порядке (от менее к более строгому) и следует принимать соответствующие решения.

По данному вопросу существует и официальная позиция Верховного Суда РФ, изложенная в п. 11.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»: «По смыслу закона условное осуждение может быть отменено, если осужденный, несмотря на предупреждение, продолжает уклоняться от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо допускает нарушение общественного порядка, за которое он привлекается к административной ответственности»⁴².

Поскольку в качестве основания отмены условного осуждения закон, а именно ч. 3 ст. 74 УК РФ, называет лишь систематическое (более двух раз) неисполнение условно осужденным возложенных на него судом обязанностей, то, следовательно, предупреждение об отмене условного осуждения, предшествующее отмене, должно быть вынесено за неоднократное их неисполнение.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: «простое» (однократное) или неоднократное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на условно осужденного, являющееся основанием для вынесения представления о продлении испытательного срока и последующего письменного предупреждения осужденного о возможности отмены условного осуждения, может выражаться:

а) в совершении запрещенных действий, таких, как посещение определенных мест или смена постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа не более

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018 г.) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2012. № 3.

двух раз в течение одного года;

б) в неисполнении возложенных обязанностей, таких, как прохождение курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении продолжительностью не свыше 30 дней.

Отсутствие четкого понимания последовательности действий уголовно-исполнительной инспекции в отношении условно осужденного, уклоняющегося от возложенных на него обязанностей, имеющаяся неопределенность в содержании термина «уклонение», открытый перечень обязанностей, которые могут быть возложены на осужденного, не способствуют единообразной правоприменительной практике по отмене условного осуждения или продлению испытательного срока.

Анализ судебной практики показывает, что суды при удовлетворении ходатайств уголовно-исполнительной инспекции не всегда учитывают подлежащие проверке юридически значимые обстоятельства, свидетельствующие о совершении осужденным умышленных действий, образующих уклонение от исполнения возложенных обязанностей или их систематическое неисполнение.

Неоднозначно решается в судебной практике вопрос о «зачете» при признании систематичности допущенных условно осужденным действий нарушений, за которые ранее судом был продлен испытательный срок или вынесено письменное предупреждение об отмене условного осуждения.

Так, Хабаровский краевой суд удовлетворил апелляционную жалобу осужденного У. и отменил Постановление Хабаровского районного суда Хабаровского края, которым было удовлетворено представление ФКУ УИИ УФСИН России по Хабаровскому краю об отмене условного осуждения, указав: в Постановлении от 21 октября 2017 г. суд повторно учел предупреждения об отмене условного осуждения от 20 февраля 2017 г., 20 марта 2017 г. и 3 апреля 2017 г., поскольку они уже были учтены вступившим в законную силу Постановлением суда от 4 мая 2017 г. и

поскольку уже были предметом оценки и исследования суда первой инстанции, вынесшего законное решение, повторно учитываться не могут. Кроме того, суд необоснованно учел предупреждения об отмене условного осуждения от 3 октября 2017 г. и 16 октября 2017 г., поскольку данные предупреждения вынесены за нарушения, допущенные после поступления материалов в суд, т.е. в представлении они не изложены и о данных нарушениях суду стало известно в процессе рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах суд необоснованно признал, что У. систематически уклонялся от исполнения обязанностей, возложенных судом⁴³.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не посчитал возможным включить в объем неисполненных обязанностей, образующих систематичность, те нарушения, на которые уголовно–исполнительная инспекция уже отреагировала в виде ранее вынесенных письменных предупреждений об отмене условного осуждения и которые были учтены при принятии решения о продлении испытательного срока. Однако такую практику нельзя признать устоявшейся, есть и иные подходы к оценке систематичности.

Так, Постановлением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области удовлетворено представление начальника уголовно–исполнительной инспекции ГУФСИН России по Свердловской области (филиал по Чкаловскому району г. Екатеринбурга) и Г. отменено условное осуждение.

В кассационной жалобе адвокат просит изменить вышеуказанное Постановление суда первой инстанции и отказать в удовлетворении представления об отмене Г. условного осуждения на том основании, что суд при решении вопроса об отмене условного осуждения необоснованно учел допущенное им нарушение, а именно неявку 9 ноября 2015 г. на

⁴³ Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2017 г. № 22-3917/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/pWNI2Yh8UbbO>

регистрацию, поскольку за данное нарушение осужденному продлен испытательный срок Постановлением суда от 15 декабря 2015 г., в связи с чем оно не могло учитываться при решении вопроса об отмене условного осуждения, так как действующее законодательство запрещает дважды налагать взыскание за одно и то же нарушение. По этим основаниям считает необоснованным и вывод суда о систематическом, т.е. более двух раз в течение года, неисполнении Г. возложенных на него приговором суда обязанностей.

Верховный Суд РФ, отказывая в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, в частности, указал: положения ч. 4 ст. 74 УК РФ во взаимосвязи с требованиями ч. 5 ст. 190 УИК РФ не содержат какого-либо запрета на недопустимость признания при решении вопроса о систематичности допущенных условно осужденным действий нарушений, за которые ранее судом был продлен испытательный срок⁴⁴.

Позднее это прецедентное решение получило закрепление в п. 11.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», где указано: «Судам следует иметь в виду, что исходя из положений части 3 статьи 74 УК РФ и части 5 статьи 190 УИК РФ при разрешении вопроса об отмене условного осуждения должны учитываться все... факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе и до объявления условно осужденному предупреждения, либо продления ему испытательного срока, либо возложения на него дополнительных обязанностей».

Из этого следует, что в объем понятия «систематическое неисполнение» возложенных обязанностей должны быть включены и те нарушения (факты уклонения), которые ранее уже были положены в основу вынесенных предупреждений, и решения о продлении испытательного срока.

⁴⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 11.08.2017 г. № 45-УД17-11 // Справочная правовая система «Консультант плюс»

На наш взгляд, это решение можно расценить как двойной учет одного и того же проступка при реализации ответственности за его совершение, что не в полной мере отвечает содержанию принципа справедливости.

Возмещение причиненного ущерба в размере, определенном решением суда, является самостоятельным требованием условного осуждения наряду с исполнением условно осужденными возложенных на них судом обязанностей: во–первых, в действующем законодательстве эти требования разделены (ч. 2 ст. 74 УК РФ, ч. 4 ст. 188 УИК РФ); во–вторых, уклонение осужденного от возмещения причиненного ущерба является самостоятельным основанием для продления испытательного срока и, кроме того, возможной отмены условного осуждения с исполнением наказания, назначенного приговором суда (ч. ч. 2, 2.1 ст. 74 УК РФ), отличным от неисполнения возложенных на него судом обязанностей.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (абз. 2 п. 61) обращается внимание на то, что в силу ч. 4 ст. 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно–исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно–исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется⁴⁵.

Закон предписывает возмещение вреда (полное или частичное), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, а не только приговором. Если суд принимает решение о возмещении условно осужденным причиненного ущерба в определенном размере, то дополнительно устанавливать аналогичную обязанность (в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ) не следует. При этом, следует отметить, что только принятие такого решения обуславливает соответствующую уголовно–правовую обязанность условно осужденного, причем автоматически. Так, в Определении от 7 июля

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

2016 г. № 11–УД16–15 Верховный Суд РФ Суд пояснил, что по вопросу о возмещении ущерба следовало учитывать, что потерпевшим не был заявлен гражданский иск⁴⁶.

Уголовно–правовая обязанность возмещения причиненного вреда может быть возложена на условно осужденного не только приговором, но и в порядке гражданского судопроизводства, если такое решение вынесено до истечения испытательного срока. Уклонение условно осужденного от возмещения вреда и в этом случае может повлечь негативные для него уголовно–правовые последствия.

Поскольку обязанность возмещения вреда – при наличии соответствующего судебного решения – самостоятельное требование условного осуждения, отменить ее впоследствии в порядке ч. 7 ст. 73 УК РФ суд не вправе.

Одним из обязательных условий для принятия решения о досрочном прекращении условного осуждения (ч. 1 ст. 74 УК РФ) является возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Уклонение условно осужденного от возмещения вреда (полного или частичного), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является основанием для продления испытательного срока и возможной отмены условного осуждения с последующим реальным исполнением наказания, назначенного приговором суда (ч. 2.1 ст. 74 УК РФ).

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 190 УИК РФ уклонение от возмещения вреда возможно путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом. Уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, признается также невозмещение такого вреда по неуважительным, причинам. О стремлении избежать возмещения причиненного вреда может свидетельствовать как отказ осужденного от

⁴⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.07.2016 г. № 11-УД16-15 // Справочная правовая система «Консультант плюс»

внесения денежных средств при наличии реальной возможности уплатить установленную решением суда сумму, так и непринятие виновным мер по возмещению вреда при отсутствии денежных средств на момент вынесения решения (непринятие мер для трудоустройства, отказ от трудоустройства). При этом сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не должен признаваться уважительной причиной.

Вследствие чрезвычайно высокой вариативности пределов размера причиненного преступлением вреда признак частичного возмещения относится к числу оценочных и вряд ли должен и может быть формализован. При частичном возмещении вреда, как представляется, необходимо учитывать соотношение причиненного и возмещенного вреда, существенность возмещения, субъективные возможности осужденного (наличие заработка или иного дохода, имущества, иждивенцев и т.п.), но ни одно из указанных обстоятельств само по себе не должно иметь определяющего значения и подлежит оценке в совокупности с другими значимыми факторами.

Выводы по главе 3

Перечень требований, возлагаемый на условно осужденного, регламентированный ст. 73 ч. 5 УК РФ, необходимо дополнить указанием на обязательное возложение на условно осужденного обязанности явки для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного с установленной судом периодичностью. Также следует оставить за судом право возлагать на виновного индивидуальные обязанности для создания базы для исправления условно осужденного, поручив непосредственное достижение этой цели специализированному государственному органу.

Ответственность за уклонение условно осужденного от обязанностей, возложенных на него судом, регламентируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права, т.е. представляет собой межотраслевой

правовой институт.

Уклонение (систематическое, злостное) осужденным условно от возложенных на них обязанностей, представляет собой разновидность негативного посткриминального поведения, которое, в зависимости от количественных и качественных показателей такого поведения, может послужить основанием:

а) для продления испытательного срока при уклонении от исполнения возложенных обязанностей (ч. 2 ст. 74 УК РФ);

б) отмены условного осуждения при систематическом неисполнении возложенных обязанностей (ч. 3 ст. 74 УК РФ);

Между уголовно–правовыми последствиями уклонения и последствиями уклонения, обозначенными в УИК РФ, есть некоторые отличия, что требует корректировки соответствующих правовых предписаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что институт условного осуждения – это относительно поздний институт российского уголовного права, близкий по своей природе и назначению к таким институтам как отсрочка исполнения приговора и условное помилование.

Проведенный анализ советского уголовного законодательства об условном осуждении позволяет сделать вывод о том, что законодателем того времени был избран вариант, допускающий широкое усмотрение суда при принятии решений. Кроме того, суды ориентировались на классовую принадлежность виновного при вынесении приговора. Тем самым создавались предпосылки для отказа от правовых начал и утверждение идеи целесообразности, весьма опасной с практической точки зрения как покажут дальнейшие события в стране. Отсутствие упоминания о помощи условно осужденным, нередко очень нуждающимся в этом, в УК РСФСР 1926 г., в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., в УК РСФСР 1960 г. было связано, на наш взгляд, с оторванностью СССР в течение длительного времени от опыта других стран. Это происходило в силу идеологических предрассудков, что в свою очередь обрекало практику применения норм об условном осуждении на поиск «самостоятельных форм и методов», изобретение того, что давно было изобретено и апробировано. В уголовное законодательство вводились нормы и институты, дублировавшие институт условного осуждения, расплывавшие усилия по укреплению организационной стороны данного института уголовного права.

Анализируя условное осуждение в системе мер уголовно–правового характера, предусмотренных УК РФ 1996 года, мы пришли к выводу о том, что данный институт уголовного права имеет самостоятельный характер, несмотря на отсутствие единого мнения среди ученых. Кроме того, простое перенесение советского опыта использования данного института в современную практику борьбы с преступностью невозможно. Это привело к

увеличению доли условного осуждения с 6-17% до 50-52%. Данный факт можно объяснить еще и тем, что лестница» наказаний нового УК изначально не была введена в действие в полном объеме. Наказания в виде штрафа или обязательных работ являются реальной альтернативой условному осуждению, однако применение обязательных работ отсрочено. Наряду с использованием лучшего отечественного опыта необходимо использовать опыт стран с рыночной экономикой, где традиционно применяется этот институт, учитывая возможности Российской Федерации.

В результате проведенного исследования в отношении законодательной регламентации условного осуждения и пределов судебного усмотрения при его назначении можно сделать вывод о том, что, как и в советском уголовном законодательстве, законодателем был избран вариант, допускающий широкие пределы судебного усмотрения. Как отмечалось ранее, в последнее десятилетие применение наказания условно неуклонно возрастало. Это связано (помимо указанных выше причин) еще и с тем, что произошло снижения «планки» требовательности, большей терпимости судей к преступникам при отсутствии четкой правовой регламентации в законодательстве. Проведенный теоретический и практический анализ позволил заключить: более эффективному использованию рассматриваемого института уголовного права могут способствовать дополнения и изменения в уголовное, уголовно–процессуальное и уголовно–исполнительное законодательство, а также в постановления Пленума Верховного Суда РФ, направленные на совершенствование практики назначения и исполнения условного осуждения. В связи с этим, на наш взгляд, ограничение судебного усмотрения при назначении условного осуждения должно осуществляться путем включения в ст.73 УК РФ формулировок, аналогичных формулировкам ст.ст.75, 76 УК РФ, допускающих по общему правилу назначение условного осуждения по преступлениям небольшой и средней тяжести, а при наличии исключительных обстоятельств – по преступлениям, относящимся к категории тяжких при условии, что наказание в виде лишения

свободы не превышает шесть лет. Кроме того, по–нашему мнению, необходимо издание постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором бы следовало разъяснить все важные вопросы судебной практики по назначению условного осуждения, и в частности вопроса о возложении на условно осужденных обязанностей и запретов, исходя из того, что их целью является создание благоприятных условий для исправления осужденного, установления возможности наблюдения за ним, предупреждения совершения новых правонарушений. В свою очередь, данные нововведения положительным образом скажутся и на степени обоснованности приговора о назначении условного осуждения.

Проанализировав данные проблемы, мы пришли к выводу о том, что для их решений необходимо:

1. Создать нормативную базу по регулированию деятельности уголовно–исполнительных инспекций, отвечающей современным требованиям.

2. Разработать программу по исправлению и перевоспитанию условно осужденных с учетом передовых научных разработок и современного зарубежного опыта в этой области.

3. Необходимо повысить уровень взаимодействия между подразделениями уголовно–исполнительной системы, органами внутренних дел, судами, общественностью и закрепить это положение в ведомственных нормативных актах с целью более эффективного исполнения условного наказания. Кроме того, для этого необходимо, по–нашему мнению, внести в УПК РФ норму, обязывающую суд до вынесения постановления об условном исполнении наказания выслушать заключение органа, исполняющего условное осуждение, о целесообразности назначения такой меры как это практикуется в большинстве стран мира и фактически осуществляется в некоторых регионах России.

4. Уголовно–исполнительные инспекции должны быть созданы во всех районах (территориальных единицах). До сих пор, как мы выяснили, не во

всех районах (как правило, сельских) имеются службы уголовно–исполнительных инспекций.

5. В связи с вышесказанным, штатная численность уголовно–исполнительных инспекций должна планироваться и укомплектовываться с учетом численности осужденных, поставленных на учет в инспекциях, с тем, чтобы инспекторы могли реально выполнять те функции, которые предписываются нормативно–правовыми актами.

6. В ВУЗах Министерства юстиции России создать специальные факультеты по подготовке специалистов в области пробации.

В результате проведенного исследования автором обнаружены значительные недостатки при разъяснении осужденным сути судебного решения и тех обязанностей, которые на них возлагаются. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо использовать опыт разъяснения всех технических вопросов с помощью памяток, или буклетов, используемых в практике многих стран.

Таким образом, условное осуждение представляет собой весьма интересный объект научно–практического исследования, так как имеет помимо всего вышесказанного и определенный экономический эффект, поскольку государственные расходы, обусловленные осуществлением рассматриваемого института уголовного права, на много ниже расходов на содержание исправительных учреждений, их администрации и обслуживающего персонала.

Социальная ценность условного осуждения очевидна, поэтому существует необходимость дальнейшего исследования этой юридической категории, анализа особенностей и проблем ее реализации. В этой связи, хочется верить, что данная работа внесет достойный вклад в решение глобальных задач, стоящие перед государством сегодня.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12.12.1993 (с поправками от 27.10.2020) // <http://www.consultant.ru/>
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // <http://www.consultant.ru/>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // <http://www.consultant.ru/>
4. Федеральный закон от 29.03.2010 № 33-ФЗ «О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (23.09.2020) // <http://ips.pravo.gov.ru:8080/document/6532/>
5. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 07.12.2011 N 420-ФЗ (последняя редакция) // <http://www.consultant.ru/>
6. Постановление Правительства РФ от 16.06.1997 № 729 (ред. от 23.04.2012) «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности» // <http://www.consultant.ru/>

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агзамов, И.М. Сущность условного осуждения и тенденции его развития / И.М. Агзамов// Научный портал МВД России. 2009. № 3. С. 33–35.
2. Антонян, Ю.М., Антонян Е.А. Условное осуждение и его криминологическое значение / Ю.М. Антонян// Уголовно-исполнительное право. 2007. № 3. С. 6–9.

3. Арзамасцев, М.В. Споры о правовой природе условного осуждения: исторические предпосылки и современность / М.В. Арзамасцев // Журнал университета водных коммуникаций. 2009. № 2. С. 131–135.
4. Артемкин, Б.К. Ответственность условно осужденного за административные правонарушения / Б.К. Артемкин // Законность. 2001. № 2. С. 44–48.
5. Асадов, В.В. К вопросу об условном осуждении, применяемом в отношении несовершеннолетних / В.В. Асадов // Закон и право. 2011. № 9. С. 96–98.
6. Бабина, С.А. Особенности применения условного осуждения в зарубежных странах (на примере США) / С.А. Бабина // Бизнес в законе. 2010. № 4. С. 66–70.
7. Бельгарова, Н.В. Условное осуждение и сходные с ним институты в зарубежном уголовном законодательстве: сравнительно–правовой анализ / Н.В. Бельгарова // Российский следователь. 2007. № 9. С. 11–14.
8. Благов, Е.В. О конституционной легитимности уголовных наказаний / Е.В. Благов // Уголовно–правовая защита конституционных прав человека (к 15-летию Конституции России): Сб-к материалов Международной научно–практической конференции 26 – 27 мая 2009 г. СПб.: Питер, 2009. С. 22–26.
9. Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства / В.Г. Графский. М.: Норма, 2008.– 844 с.
10. Губайдуллина, Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ / Э.М. Губайдуллина // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 152. № 4. С. 168–170.
11. Гусев, С.И., Семке, В.Я. Психология криминальной среды и преступных групп / С.И. Гусев // Психическое здоровье. 2008. № 3. С. 75–77.
12. Дьяконова, С.В. Механизм осуществления условного осуждения / С.В. Дьяконова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 3. С. 10–16.

13. Дьяконова, С.В. О правовой природе условного осуждения / С.В. Дьяконова // Российский следователь. 2007. № 7. С. 12–16.

14. Егоров, В.В. Применение условного осуждения/ В.В. Егоров // Уголовное право. 2007. № 6. С. 14–18.

15. Елизаров, А.Б. Проблемные вопросы назначения и исполнения условного осуждения / А.Б. Елизаров // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 4. С. 11–13.

16. Ишук, Я.Г. Юридическая природа института условного осуждения/ Я.Г. Ишук // Человек: преступление и наказание. 2010. № 2. С. 64–67.

17. Кобец, П.Н. Генезис института условного осуждения в зарубежных странах / П.Н. Кобец// Международное уголовное право и международная юстиция. 2010. № 1. С. 3–9.

18. Кобец, П.Н. О необходимости совершенствования института условного осуждения в России / П.Н. Кобец// Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 6. С. 5–9.

19. Кобец, П.Н. Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве стран континентального права (на примере Франции) / П.Н. Кобец// Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 4. С. 26–30.

20. Костина, С.М. Роль Русской группы Международного союза криминалистов в истории становления института условного осуждения в дореволюционной России [Текст] / С.М. Костина // Право: история, теория, практика: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Санкт–Петербург, июль 2011 г.). / Под общ.ред. Г.Д. Ахметовой. СПб.: Реноме, 2011. С. 15–29.

21. Краснова, К.А., Кобец, П.Н. Вопросы совершенствования механизма осуществления условного осуждения в Российской Федерации / К.А. Краснова // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. С. 24–28.

22. Краснова, К.А., Кобец, П.Н. Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве стран общего права (на примере

США и Англии) / К.А. Краснова // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 3. С. 22–27.

23. Малолеткина, Н.С. Некоторые проблемы применения условного осуждения/ Н.С. Малолеткина // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 94–97.

24. Медведев, Е.В. Понятие и сущность условного осуждения как инструмента уголовно–правового воздействия / Е.В. Медведев // Общество и право. 2010. № 2. С. 107-112.

25. Миньков, М.М., Разогреева, А.М. Условное осуждение и ограничение свободы: контроль и (или) ресоализация/ М.М. Миньков // Уголовное право. 2010. № 4. С. 47-51.

26. Минязева, Т.Ф. Условное осуждение – иная мера уголовно–правового характера / Т.Ф. Минязева// Правовое государство: Теория и практика. 2009. № 18. С. 27–32.

27. Михайлов, К.В. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания при условном осуждении / К.В. Михайлов // Человек: преступление и наказание. 2008. № 2. С. 35-39.

28. Михайлов, К.В. Применение условного осуждения и цели наказания/ К.В. Михайлов // Уголовное право. 2008. № 2. С. 60–65.

29. Михайлов, К.В. Сравнительно–правовой анализ института условного осуждения в законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья и отечественном уголовном законе /К.В. Михайлов // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 1. С. 18–22.

30. Нажаев, М.А. Проблема судейского усмотрения при применении условного осуждения / М.А. Нажаев// Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 154–157.

31. Неманежин, В.Ю. Использование зарубежного опыта применения условного осуждения в законодательстве РФ / В.Ю. Неманежин// Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 3. С. 45–49.

32. Неманежин, В.Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России / В.Ю. Неманежин// Правоведение. 2006. № 4. С. 144–153.

33. Петров, М.В. Цели условного осуждения/ М.В. Петров // Юристъ–Правоведь. 2011. № 3. С. 53–55.

34. Пионтковский, А.А. Уголовная политика и условное осуждение (1895 г.) / А.А. Пионтковский // Российский криминологический взгляд. 2007. № 4. С. 56–64.

35. Преступления и наказания в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть / Отв. ред. Н.Ф. Кузнецова. М.: Юрид. лит., 1991. – 312 с.

36. Рябко, Д.А. История становления института условного осуждения в XX веке дореволюционной России / Д.А. Рябко // История государства и права. 2007. № 1. С. 34–38.

37. Скобелин, С.А. Самостоятельность исполнения приговоров при условном осуждении / С.А. Скобелин // Уголовное право. 2007. № 3. С. 129–132.

38. Соловьёв, А.М. Юридическая природа условного осуждения в уголовном праве. Проблемы его применения / А.М. Соловьёв // Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 6. С. 34–37.

39. Становский, М.Н. Назначение наказания/ М.Н. Становский. – СПб.:Издательство "Юридический центр Пресс", 1999. – 480 с.

40. Становский, А.М. Некоторые вопросы, возникающие при применении условного осуждения / А.М. Становский// Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 2. С. 5–10.

41. Сундуоров, Ф.Р. Условное осуждение как мера государственного принуждения некарательного характера / Ф.Р. Сундуоров// Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. Т. 149. № 6. С. 226–229.

42. Ткачевский, Ю.М. Условное осуждение / Ю.М. Ткачевский// Применение наказания по советскому уголовному праву. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. – С. 250-258.
43. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть / Под ред. и с предисл. проф. И.Д. Козочкина. М.: ИМПЭ имени А.С. Грибоедова, 2001. – 456 с.
44. Хаитжанов, А. История возникновения и развития института условного осуждения / А. Хаитжанов// Уголовно–исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 2. С. 14–18.
45. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. В 2 томах. Том 1: [Текст] / под ред. Крашенинникова Н.А. М.: Норма, 2008. – 789 с.
46. Хрестоматия по истории государства и права России: [Текст] / под ред. Титова Ю.П. М.: Проспект, 2008. – 812 с.
47. Чугаев, А. Условное осуждение в российском уголовном законодательстве / А. Чугаев // Уголовное право. 2005. № 2. С. 65–68.
48. Шевелева, С.В. Условное осуждение как превентивная мера в уголовном законодательстве / С.В. Шевелева // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 18–22.
49. Шестаков, Ю.А. Обсуждение законопроекта об условном осуждении в III Государственной Думе / Ю.А Шестаков // Известия высших учебных заведений. Северо–Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2011. № 2. С. 52–55.
50. Шилов, А.И. Проблемы эффективности условного осуждения военнослужащих / А.И. Шилов // Уголовное право. 2010. № 1. С. 55–59.
51. Шуйский, А.С. Условное осуждение за незаконный оборот предметов вооружения: есть ли разумные пределы? / А.С. Шуйский // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 7. С. 82–90.

52. Щедрин, Н.А., Речицкий, А. О комплексном характере условного осуждения / Н.А. Щедрин // Уголовное право. 2009. № 5. С. 102–105.

53. Энциклопедия уголовного права / Отв. ред. В.Б. Малинин. Т. 9. Назначение наказания. СПб.: Питер, 2008. – 978 с.

РАЗДЕЛ ШМАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 № 16–П «По делу о проверке конституционности положений статей 77.1, 77.2, частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова» // Российская газета. 05.12.2002.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 № 342-О «По жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 17.12.2004.

3. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года. М., 1999. С. 19.

4. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1961 № 1 «О судебной практике по применению условного осуждения» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1961. № 3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // <http://www.consultant.ru/>

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 11.02.2011.

7. Сборник постановлений Пленума и определения коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам. 1959-1971 гг. / Под ред. проф. Г. З. Анашкина. - Москва :Юрид. лит., 1973. – 1973. – 412 с.

8. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2017 г. № 22 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/pWNI2Yh8UbbO/>

9. Бюллетень Верховного Суда РФСФР. 1986. №1. С. 7 [Электронный ресурс] // <https://naukaprava.ru/catalog/300/622>

10. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. №9. С. 8 [Электронный ресурс] // <https://legallib.ru/byulleten-vs-rf-za-1998-god.html>

11. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. №7. С. 14. [Электронный ресурс] // <https://legallib.ru/byulleten-vs-rf-za-1999-god.html>

12. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.xn——7sbqk8achja.xn—p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

Ст. 73 УК РФ в последней действующей редакции от 27 октября 2020
года

Условное осуждение

1. Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Условное осуждение не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

а.1) осужденным за преступления, предусмотренные, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой – третьей статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьями 210.1 и 360 настоящего Кодекса;

(п. "а.1" введен Федеральным законом от 05.05.2014 N 130–ФЗ; в ред. Федеральных законов от 06.07.2016 N 375–ФЗ, от 01.04.2019 N 46–ФЗ)

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно–досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

(часть 1 в ред. Федерального закона от 16.10.2012 N 172–ФЗ)

2. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

3. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения

свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

(в ред. Федерального закона от 29.03.2010 N 33–ФЗ)

3.1. В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

(часть 3.1 введена Федеральным законом от 07.12.2011 N 420–ФЗ)

4. При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний.

(часть четвертая в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162–ФЗ)

5. Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

(в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 377–ФЗ, от 02.07.2013 N 185–ФЗ)

6. Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в

отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

7. В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Примечание. Для целей настоящей статьи, а также статей 79, 80, 82 и 97 настоящего Кодекса к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, относятся преступления, предусмотренные статьями 131–135, 240, 241, 242.1 и 242.2 настоящего Кодекса, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

(примечание введено Федеральным законом от 29.02.2012 N 14–ФЗ)

Ст. 74 УК РФ в последней действующей редакции от 27 октября 2020
года

Отмена условного осуждения или продление испытательного срока

1. Если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 432–ФЗ)

2. Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

(в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 377–ФЗ, от 28.12.2013 N 432–ФЗ)

2.1. Если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 28.12.2013 N 432–ФЗ)

3. Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

(часть третья в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377–ФЗ)

4. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

(в ред. Федерального закона от 07.03.2011 N 26–ФЗ)

5. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи.

(в ред. Федерального закона от 07.03.2011 N 26–ФЗ)

6. Правила, установленные частями четвертой и пятой настоящей статьи, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

(часть 6 введена Федеральным законом от 29.03.2010 N 33–ФЗ)