

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ ПО УК РФ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2020.366. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент
доцент кафедры
_____ Наталья Викторовна Ткачева
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы ЮЗ-366
_____ Дарья Алексеевна Борисова
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель
_____ Татьяна Владимировна Кухтина
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ГЕНЕЗИС СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	
1.1 История развития системы наказаний в России	6
1.2 Система наказаний в законодательстве зарубежных стран.....	30
2 ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ	
2.1 Понятие и основные свойства системы наказаний.....	40
2.2 Цели и виды уголовных наказаний	47
3 ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ	
3.1 Проблемы практики применения уголовных наказаний	63
3.2 Эффективность и своевременность системы наказаний в России	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что уголовное наказание всегда будет выступать сильнейшей мерой государственного принуждения и самым результативным способом радикального влияния на криминальную сферу, соответствуя своим целям. В тоже время как важный государственный метод локализации и устранения преступности способствует снижению уровня преступности.

Актуальные проблемы уголовных наказаний в сравнении с другими проблемами уголовного права довольно редко в доктрине российского уголовного права изучаются в глубоком аспекте своего исследования. Все это более отражает актуальность избранной темы посвященного исследования.

На современном этапе развития российского общества взгляды на систему уголовных наказаний меняются. Применение всех уголовных наказаний, предусмотренной УК РФ действующей системой наказаний не может обеспечиваться государством, и в тоже время повальное осуждение лиц к реальному лишению свободы признается опасным, что определено как высокими финансовыми затратами государства и увеличением рецидива преступлений.

При этом применение уголовных наказаний выступает необходимым условием по причине конституционной ответственности государства за обеспечение общественной безопасности и правопорядка в стране. Вследствие этого, регулирование системы наказаний и положений их назначения должно отвечать целям соблюдения требования справедливости и назначения только в тех пределах, которые позволят достигнуть цели и задачи, стоящие перед наказанием.

Изучение наказаний, назначаемых по уголовному закону, показывает что судебные органы соблюдают принципы уголовного права, на основе

которых обеспечивается решение закрепленных в УК РФ задач. Также соблюдаются положения закона о том, что за совершенное преступление назначается более строгий вид наказания только, когда менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Современная уголовная политика России предусматривает меры по противодействию тяжким и особо тяжким преступным деяниям с ослаблением уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Данное направление выражено в увеличении видов уголовных наказаний, которые не предусматривают изоляцию от общества, расширении перечня оснований их применения, совершенствовании регулирования их реализации.

Объектом исследования являются – общественные отношения, возникающие по поводу правового регулирования системы наказаний по действующему Уголовному кодексу РФ.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие систему уголовных наказаний, а также правоприменительная практика и доктринальные источники по теме исследования.

Целью исследования является комплексное изучение особенностей и закономерностей системы наказаний в УК РФ, а также поиск оптимальных путей повышения эффективности правового регулирования системы наказаний, и выработка на этой основе практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Для достижения данной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть тенденции развития системы наказаний в уголовном праве России;
- проанализировать систему наказаний в законодательстве зарубежных стран;
- раскрыть понятие и значение системы наказаний;
- выявить цели уголовного наказания;

- определить виды уголовных наказаний;
- выявить проблемы практики применения уголовного наказания;
- рассмотреть неприменяемые виды наказания в уголовном праве

России.

Методологическую основу исследования составляет метод логико-правового и системного анализа положений закона, новейших научных достижений, с использованием сравнительно-правового метода научного познания.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные либо размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, практика судов общей юрисдикции РФ.

Выпускная квалификационная работа имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1 ГЕНЕЗИС СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

1.1 История развития системы наказаний в России

Формирование права в древнерусском государстве приходится на период второй половины IX в., когда стали преобладать определенные общественные отношения между феодалами и зависимым населением и правовые обычаи стали заменяться нормативно-правовые акты.

С разработкой и последующим принятием Русской правды (XI-XIII в.) как первого нормативного документа был объединен следующий этап в развитии отечественной государственности. Русская правда, содержащая нормы уголовного, гражданского и процессуального права, в силу своей универсальности «использовалась в качестве руководства при проведении судебных разбирательств»¹. Русская правда использовала термин «обида» обозначающий причинение материального, морального и физического вреда.

В период действия Русской Правды развивались феодальные отношения и формировались классы, противостояние которых обострилось. Это повлияло на развитие уголовно-правовой политики государства.

Крестьяне, городские люди и феодалы могли выступать субъектами преступлений, а вот к холопам по причине отсутствия такого статуса, применялись более суровые наказания при фактической ответственности перед господами, которые имели право выдавать или выкупать рабов. Согласно ст. 65 Пространной редакции Русской Правды за удар свободного человека к холопу применялась казнь.

По Русской Правде возрастной ценз для субъектов преступлений не предусматривался. В ней также выделялись различные виды убийства: «убийство в разбое, безо всякой свады; убийство на пиру открытое, т.е.

¹ Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов. М.: Юстицинформ. 2010. С. 78.

непредумышленное убийство; убийство в сваде (в драке), т. е. умышленное убийство, за которое назначалось самое строгое наказание в виде потока и разграбления»¹.

В Русской правде разграничивалось оконченное и неоконченное преступление: «если кто ударит мечом» и покушение на преступление, «если кто вынет меч и не ударит», с наказанием в первом случае в виде штрафа в три раза большим, чем при втором варианте. Также существовало понятие соучастия, и все соучастники несли одинаковое наказание, независимо от степени их участия.

«Русская правда выделяла преступления против личности (оскорбление, побои, нанесение ран и увечий, убийство), против собственности (поджог, кража, разбой, противоправное пользование чужим имуществом). Государство же в тот период времени ценности не представляло, поэтому не находилось под уголовно-правовой защитой»².

«Русская правда предусматривает еще довольно простую систему наказаний, а наказания сравнительно мягкие. Поток и разграбление являлось высшей мерой наказания, однако сущность данной меры до конца не ясна. В разное время, во всяком случае, и в разных местах данный вид наказания понимался по-разному. В некоторых случаях поток и разграбление означало убийство осужденного и прямое растаскивание его имущества, иногда – конфискацию имущества и изгнание, а иногда - продажу в холопы»³.

Вира являлась следующей по тяжести мерой наказания, которая применялась только за убийство. Дикая вира – это когда за преступника расплачивалась его община (вервь).

В Киевском государстве во второй половине XI в. за убийство в качестве наказания применяли кровную месть, которая состояла в

¹ Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Волгоград. 2009. С. 22.

² Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут. 2012. С. 101.

³ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 2004. Ч. 1. С.57.

причинении противнику меры зла, не определяемую ничем другим, кроме его произвола.

«Наличие мести противоречило интересам феодалов, сословные принципы феодального права требовали отмены кровной мести и закрепления норм, которыми бы жизнь, здоровье, честь и имущество феодалов защищались сильнее, нежели аналогичные блага другого свободного человека, тем более зависимого крестьянина»¹. Таким образом, месть была отменена сыновьями Ярослава Мудрого и заменена системой денежных взысканий.

Самым распространенным видом наказаний была продажа – уголовный штраф, размеры которого зависели от конкретного преступного деяния, а также от социального положения человека в обществе.

Продажа и вира, которые уплачивались в пользу князя, также сопровождалась возмещением потерпевшему и его семье причиненного ущерба. Текст «Пространной редакции» предусматривает «урок», как материальное возмещение потерпевшему, которое назначалось при убийстве холопа (ст. 89), за причинение увечья (ст. 27) и некоторых других посягательств. Головничество, также выступало в качестве разновидности денежного вознаграждения, которое выплачивалось потерпевшим².

В Краткой редакции наказание в виде денежного штрафа (40 гривен) было предусмотрено за убийство для всех субъектов, независимо от их социальной принадлежности.

Текст Пространной редакции предусматривает «за посягательство на жизнь феодалов более суровое наказание в сравнении с зависимым населением, однако отличие заключалось лишь в размере денежного штрафа, который выплачивался в пользу князя (за убийство бояр – 80 гривен, за лишение жизни простого человека – 40 гривен). За причинение телесных

¹ Подройкина И.А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М. 2005.С. 14.

² История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 2004. Ч. 1. С. 57.

повреждений закон также предусматривал дифференцированную ответственности исходя из важности того либо другого органа и части тела»¹.

За совершение преступлений против собственности предусматривались различные виды наказаний. Так, вор, который что-либо украл, должен был похищенную вещь вернуть и уплатить 3 гривны потерпевшему (ст.3 Краткой редакции), а в Пространной редакции в таком случае предусматривалась уплата штрафа в пользу князя.

В Русской правде был прообраз института лишения права, который упоминает такие виды наказания, как превращение преступника в холопа, превращение в полного холопа, выдача преступника с женою и детьми на поток и разграбление.

Это наказание возникло из лишения мира и кровной мести и фактически означало лишение личных и имущественных прав осужденного. Оно применялось, главным образом, за государственные преступления, а также за преступления, которые рассматривались особо опасные разбой, конокрадство, поджог².

Таким образом, из анализа представленной в Русской правде системы наказаний можно сделать вывод, что в ней преобладают имущественные санкции (в первую очередь «продажи» и «вира»), которые по своему содержанию и по своей сути являются прототипом современного штрафа.

Псковская Судная Грамота 1462-1467 гг. и Новгородская Судная грамота 1456 г. были основными нормативно-правовыми актами в период феодальной раздробленности. По Псковской Судной Грамоте было только два вида уголовного наказания – продажа и смертная казнь.

¹ Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 Казань, 1999.С. 139.

² Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 Томск. 2003.С.14.

«Новгородская Судная Грамота предусматривала отличную, для того периода времени, последовательность в системе наказаний, которая основывалась на субъекте преступного деяния»¹.

«В Судных Грамотах предусматривались лишь единственный размер и вид наказания, не давая альтернативных вариантов правоприменителю, что можно считать прототипом абсолютно определенных санкций»².

Следующий этап в развитии системы наказаний связан с образованием централизованного русского государства с конца XV в. Принятый Иваном III. Судебник 1497 г. стал единым государственным сводом норм права.

Система наказаний и ее цели были изменены и основной целью стало устрашение самого преступника, а также всех иных лиц. Если ранее такие имущественные виды наказаний как продажа и вира широко применялись для пополнения казны князя, то теперь они отошли на задний план и на первый план был поставлен другой интерес. Господствующий класс в борьбе с сопротивлением эксплуатируемого населения, стал применять террористические методы.

По сравнению с Русской Правдой, Судебник 1497 г. предусматривает новое наказание: торговую и смертную казнь. Виды смертной казни не были конкретизированы в законе, но на практике они были достаточно разнообразными: утопление, отсечение головы, повешение и др. Торговая казнь заключалась в битье кнутом на торговой площади и, как правило, за собой влекла смерть осужденного³.

Как и в Русской Правде, Судебнику 1497 г. также известна продажа, однако применяется она теперь крайне редко и лишь в сочетании с торговой или смертной казнью. Продажа – это денежный штраф, выплачиваемый

¹ Лоба В.Е. Вопросы преступления и наказания в Новгородской судной грамоте // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 184.

² Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань. 1999.С. 143.

³ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист. 2004. Ч. 1. С. 112.

судьям или князю за совершенное преступление. Также применялась и конфискация имущества¹.

На практике помимо наказаний, предусмотренных Судебником, также применялось членовредительство (отрезание языка, ослепление) и лишение свободы.

Тюремное заключение в качестве уголовного наказания получило свое законодательное закрепление только в Судебнике 1550 г., в 21 из 100 статей, что показывало о его приоритетном характере в системе наказания того периода времени. Также был введен новый вид наказания – отрешение от должности. По причине расширения государственных границ, в качестве уголовного наказания стало применяться принудительное перемещение неблагонадежных лиц на присоединенные территории.

В.Ю. Стромов указывает, «что развитие системы наказаний в данный период можно охарактеризовать следующими особенностями:

- 1) существенно меняются виды и цели уголовных наказаний в сравнении с предыдущим периодом;
- 2) на систему наказания существенное влияние оказало стремление законодателя «устрашить» население;
- 3) смертная казнь и телесные наказания становятся наиболее распространенными видами наказаний;
- 4) тюремное заключение на практике не получает широкого применения, несмотря на свое законодательное закрепление, вследствие отсутствия надлежащего государственного финансирования содержания и строительства тюрем, а также материального обеспечения заключенных;
- 5) в системе наказаний законодателем стала предусматриваться ссылка, которая в дальнейшем получила на практике широкое применение;
- 6) прослеживается тенденция к уменьшению применения имущественных наказаний;

¹ Имамов М.М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань. 2004. С. 60.

7) Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. предусматривали неопределенные санкции, которые устанавливали лишь вид наказания, не уточняя его конкретное содержание, что порождало судебский произвол на практике»¹.

Принятие первого печатного и систематизированного сборника отраслевых норм – Соборного уложения 1649 г. ознаменовало собой следующий этап в развитии системы наказаний. По нему система наказаний предусматривала смертную казнь, лишение свободы, телесные наказания, имущественные санкции. По мере развития государства меры уголовного наказания становились все разнообразнее, при этом их характер все более ужесточался. Более выраженный характер получило устрашение как цель наказания.

Широкое применение получила смертная казнь как вид наказания. В качестве простых видов смертной казни выступали утопление, повешение, отрубание головы. Квалифицированной смертной казни в системе наказаний отводилось значительное место. В роли самой тяжелой меры наказания выступало закапывание в землю живьем, которое применялось к жене, которая совершила умышленное убийство своего мужа. Также как квалифицированные виды смертной казни применялись колесование, четвертование, наполнение горла расплавленным свинцом или оловом, сожжение².

Широкое применение получили и болезненные и членовредительные наказания: били палками и кнутом, отрезали руку, ухо, нос.

Тюремное заключение в рамках Соборного Уложения 1649 г. уже находит свое окончательное законодательное закрепление, также как и ссылка, которая в этого период времени получила широкое применение. Как правило ссылка использовалась в качестве дополнительной меры

¹ Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Волгоград. 2009. С. 25.

² Афонин И.Н. Смертная казнь: проблемы назначения и исполнения по российскому законодательству: Дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 Санкт-Петербург. 1999.С.29.

ответственности либо заменяла более суровый вид наказания. «Опала – это специальная разновидность ссылки, которая применялась только к должностным лицам и феодалам»¹.

«Штраф среди мер наказания стал занимать незначительное место. Также законодатель предусматривал специальную и общую конфискацию. Согласно этому Уложению, конфискуемое имущество передавалось государю или раздавалась способствовавшим раскрытию злоумышленника»².

«Таким образом, в Соборном Уложении 1649 г. содержалось уже законченная система наказаний, которая только упоминалась в Судебниках. Последующие нормативно-правовые акты в сравнении с Русской Правдой предусматривали большое число абсолютно неопределенных санкций, что давало свободу для судебного усмотрения и субъективизма судей. В то же время в Соборном Уложении предусматривались и альтернативные санкции, где могло быть установлено за совершение одного и того же преступного деяния несколько видов наказаний»³.

Переход от сословно-представительной к абсолютной монархии связан со следующим этапом становления системы наказаний. Морской устав 1720 г. и Артикул воинский 1715 г. распространялись только на военных и назначались лишь в специализированных судах, но фактически применялись и судами общей юрисдикции без соответствующего приказа.

В этот этап система наказаний была усложнена и в качестве новой цели наказания стала необходимость использования труда осужденных. Это определило введение в 1699 г. нового вида наказания – каторги, которая назначалась за широкий перечень преступлений по причине необходимости использования рабочей силы и в большей степени заменила смертную казнь.

¹ Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань. 1999.С.155.

² Голубов И.И. Конфискация имущества как вид уголовного наказания: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Москва. 1999.С.15.

³ Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. № 13. С. 49.

Изначально каторга представляла собой использование заключенных в качестве гребцов на галерах (по-русски - каторгах). Однако чуть позже под каторжными работами понимали любые другие тяжкие работы, особенно при сооружении портов.

Каторга назначалась при совершении тяжких преступных деяний и могла быть бессрочной, срочной (на срок от 10 до 20 лет) и пожизненной. Заключенных, осужденных к пожизненной каторге, клеймили. На каторгу (кроме пожизненной) осужденный ссылался вместе с семьей. В этом случае цель была не столько наказать невиновных лиц, сколько заселить новые неосвоенные территории. Каторжные работы обладали высокой степенью рентабельности. Специалисты того времени говорили, что каторжник сравнении с наемным рабочим стоит значительно дешевле государству¹.

В конце XVIII в. тюремное заключение очень широко назначалось. Также для менее опасных заключенных и административно арестованных были созданы работные и смирительные дома.

В.Ю. Стромов рассматривая отличительные особенности российской государственности в период становления абсолютизма, указывает «следующие отличительные моменты применения видов наказаний:

1) сложно в рассматриваемый период времени определить основные направления уголовно-исполнительной системы в эпоху зарождения буржуазных отношений и становления абсолютной монархии;

2) Петр I как прогрессивный и просвещенный император, был сторонником преобразований и реформ, в тоже время, применял очень радикальные методы и жесткие формы для борьбы с преступлениями, а для правоприменительной практики было характерно применение телесных наказаний и смертной казни. Вводится новый вид наказания – каторга, а тюремное заключение игнорируется из-за недостаточного государственного финансирования. В целом карательная политика государства усиливается;

¹ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 2004. Ч. 1. С. 209.

3) во второй четверти XVIII в. направления деятельности государства в области установления принудительных мер остаются неизменными, принимая более жестокий характер за счет расширения репрессий;

4) Елизавета II в период своего правления стремится уменьшить количество составов преступных деяний, которые предусматривают телесные наказания и смертную казнь;

5) в период правления Екатерины II продолжается либерализация уголовного законодательства путем сокращения телесных наказаний, смертной казни и ссылки;

6) рассматриваемый период характеризуется полным игнорированием принципа индивидуализации наказания, когда за преступления карался сам преступник, а также его жена и дети;

7) система уголовных наказаний носила классово-сословный характер и варьировалась при назначении отдельных видов наказаний;

8) оставаясь абсолютной монархией, феодальным государством, Россия к началу XIX столетия испытывала кризис феодально-крепостнической системы хозяйствования, постепенно превращаясь в буржуазное государство»¹.

В связи с вышесказанным, у законодателя возникла необходимость систематизировать нормативно-правовые акты, поскольку начале XIX в. свою силу сохраняло Соборное Уложение 1649 г. В результате длительной и кропотливой работы в 1845 г. был принят первый в истории отечественного уголовного права кодифицированный акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.

Уложением предусматривалась сложная и обширная система наказаний, которые были систематизированы в определенную «лестницу наказаний» и подразделялись по степеням, родам и разрядам. Все наказания

¹ Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Волгоград. 2009. С. 34.

за проступки и преступления были поделены на исправительные и уголовные наказания.

К числу уголовных наказаний относилось лишение всех прав состояния, соединенное ссылкой, каторгой или смертной казнью. К исправительным наказаниям относились потеря всех сословных и особенных личных преимуществ и прав, соединенная со ссылкой в Сибирь либо другие места, заключение в тюрьме, смиренном доме, в крепости, кратковременные арест и некоторые другие. Сословный принцип применения наказаний сохраняется: всех преступников делили на тех, к кому не применялись телесные наказания, и тех, к кому применялись; также предусматривалась такая мера наказания как лишение сословных привилегий и прав.

Следует отметить, что законодателем цели наказания не декларировались, о них лишь упоминали в теории уголовного права.

В середине XIX в. обозначилась некоторая гуманизация системы наказаний, так как перестали назначаться четвертование и колесование, но использовалась смертная казнь через повешение. Более массово применялись каторга, тюремное заключение, ссылка в Сибирь и другие отдаленные местности. Главной целью наказания по-прежнему было устрашение.

В 1903 г. было принято Уголовное уложение. Смертная казнь как самый тяжкий вид наказания, применялась по очень ограниченному перечню статьей уголовных законов. В огромных размерах ее применяли в период столыпинской реакции при подавлении революции 1905 – 1907 гг.

Закон поэтапно сокращал перечень лиц, к которым могли быть применены телесные наказания и основания их применения. В период с 1900 по 1904 г. были отменены розги для бродяг, плети для ссыльных, телесных наказания по приговорам волостных судов и в войсках. Такая мера воздействия как сечение розгами до 100 ударов была сохранена для ссыльнопоселенцев и ссыльнокаторжных в Уставе о содержании под стражей и Уставе о ссыльных.

После смертной казни тяжким считалось ссылка на каторжные работы. После отмены отбывания каторги на о. Сахалин в 1906 г. организуются каторжные тюрьмы в пределах европейской части России.

В 1909 г. принимают закон о досрочном освобождении, применяемое к осужденным к лишению свободы в исправительном арестном отделении, исправительном доме или в тюрьме. Однако закон предусматривает весьма сложные условия и порядок досрочного освобождения. Уголовное уложение среди дополнительных наказаний предусматривает три вида лишения прав:

1) лишение отдельных преимуществ и прав, которые зависели от сословной принадлежности лица, и выражались преимущественно в лишении избирательных прав в сословные учреждения;

2) лишение всех особенных преимуществ и прав, личных и присвоенных по состоянию, что выражалось в запрете поступления на общественную и гражданскую службу, выступать в гражданском процессе свидетелем, записываться в гильдии, быть поверенным, опекуном, третейским судьей;

3) лишение всех прав состояния, т.е. лишение сословных чинов, титулов, прав и знаков отличия, права поступления на общественную или государственную службу, ограничение имущественных и некоторых других прав¹.

Штраф и конфискация были распространены среди имущественных наказаний. Уголовный закон предусматривал только специальную конфискацию, т.е. изъятие добытых преступным путем вещей и орудий преступления.

Вместе с советским государством возникает и советское право. Как говорил В.И. Ленин, «в законе должна выражаться воля государства, и в тоже

¹ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 2004. Ч. 1. С. 351.

время право есть ничто без аппарата, который способен принуждать к соблюдению правовых норм»¹.

После революции произошла ломка всех основных понятий и институтов уголовного права. Так, если под преступлением ранее понималось любое нарушение уголовного закона, то теперь общее понятие преступления отражало его материальную сущность: это общественно опасное деяние для нового государства и общества; все что вредит интересам крестьян и рабочих, делу революции, считается преступным.

Законы, которые предусматривали уголовную ответственность, преимущественно принимали из-за конкретных политических событий и не рассчитывались на долгосрочное применение.

На начальном этапе становления советской власти в рамках уголовного права обозначилась идея сочетания убеждения и принуждения. Принципиальным образом меняется и перечень допустимых наказаний. В числе первых актов, где более полным образом были представлены виды наказания, можно назвать Инструкцию НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний».

Так, в Инструкции были предусмотрены такие виды наказания как лишение свободы, денежный штраф, удаление из отдельных местностей, из столицы или пределов Российской Республики, объявление виновного врагом народа, вынесение общественного порицания, лишение всех либо некоторых политических прав, частичная либо полная конфискация имущества, принуждение к обязательным работам.

Чуть позже перечень дополняется такими наказаниями как лишение права занимать ответственные должности, объявление вне закона, объявление общественного бойкота. В качестве высшей меры наказания, по

¹ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 2004. Ч. 2. С. 101.

существо, выступало объявление вне закона, которое применялось крайне редко.

На практике же лишение свободы было высшей мерой наказания (чаще всего от 7 дней до 1 года). Лишь весной 1918 г. устанавливается срок лишения свободы не ниже 10 лет с конфискацией имущества за перевод зерна на изготовление самогона – преступление, которое стало абсолютно безнравственным и в высшей степени опасным в условиях надвигающегося голода.

«Смертную казнь отменили еще в период правления Временного правительства, однако летом 1917 г. она была восстановлена на фронте. Эту меру наказания советская власть сразу отменила, но летом 1918 г. восстановила вновь»¹. Уголовное право того периода отказалось и от ссылки в отдельные места, каторги и некоторых других тяжких наказаний.

Мягкость системы наказания того периода в большей степени связана с представлением, что после падения капитализма преступность лишится своей материальной основы – частной собственности. Данная мысль, однако, воспринималась чересчур прямолинейно, если не сказать наивно.

Необходимо отметить и обширность системы наказаний. Помимо указанных выше видов наказаний на практике применяли и иные, не предусмотренные законом, например, лишение общественного доверия, объявление общественного выговора в присутствии суда, запрещение выступать на собрания.

Суд в таком случае мог к наказаниям подходить с соблюдением принципа его индивидуализации. Кроме того, суд, назначая наказание, учитывал все существенные обстоятельства преступного деяния, а также личность обвиняемого, от чего зависело смягчение или усиление наказания².

¹ Викторский С.Н. История смертной казни в России и современное ее состояние. М.: тип. Имп. М. 1992. С. 217.

² Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2009. С. 54.

Уголовное право начального этапа правления советской власти характеризуется и неопределенностью санкций. Зачастую вместо предписания определенных мер декрет указывал на необходимость виновных карать «по всей строгости революционных законов», «руководствуясь велением революционной совести и обстоятельствами дела», а также устанавливал несколько видов наказаний либо предусматривал лишение свободы, оставляя за судом право о сроке и порядке отбывания вопрос решать самостоятельно.

Г.Н. Тоскина указывает, что в рамках советского уголовного права доктрина наказания основывалась на марксистско-ленинской концепции, которая оказала влияние и на определение целей наказания, а также на способы их реализации. Помимо физического устранения при смертной казни и физической изоляции при лишении свободы, целями наказания выступали:

- 1) предупреждение преступлений;
- 2) социальная защита от потенциально-опасных личностей, в том числе и тех, которые принадлежали к враждебным классам (путем полного социального отторжения);
- 3) возмещение причиненного ущерба;
- 4) приспособление лица, которое совершило преступление, к порядку общественных отношений, соответствующих интересам трудящихся (в современном понимании – перевоспитание и исправление осужденного)¹.

Выбор способов реализации задач наказания зависели не от тяжести совершенного преступного деяния либо сложности исправления виновного лица, а от его статуса. Суду необходимо было учитывать при назначении наказания социальную принадлежность преступника, степень его опасности, что подчеркивало классовый характер репрессивной политики.

¹ Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 гг.: дис. канд. юрид. наук:12.00.08 Ульяновск., 2005. С. 54.

Период гражданской войны и интервенции (1918 – 1920 г.) обозначил следующий этап становления системы уголовного наказания. В этот период была предпринята попытки по разработке норм Общей части уголовного права, а также к ее кодификации. В итоге прообразом Общей части будущего уголовного кодекса выступили разработанные Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., в разделе VI которых указывались 16 (шестнадцать) видов уголовных наказаний.

Для тяжких преступников были предусмотрены беспощадные кары (объявление вне закона, расстрел и т.п.), а также мягкие воспитательные меры (объявление бойкота, общественное порицание).

Деятельность по разработке нового уголовного закона была активизирована в 1920 г., следствием которой стал первый кодифицированный Уголовный кодекс РСФСР 1922 года. Согласно этому уголовному закону уголовное право было разделено на Общую и Особенную части.

Было закреплено легальное понятие преступления, которое содержало указание на его признаки: общественная опасность, противоправность (преступлениями признаются только деяния, запрещенные уголовным законом), виновность деяния (неосторожные или умышленные), а также наказуемость.

Следует отметить, что УК РСФСР 1922 г. предусматривал нововведение в плане терминологии: кроме понятия «наказание» использовалось также понятие «меры социальной защиты», причем наказание является разновидностью последних. Указанное новшество связано с учением социологической школы права, где общество при применении репрессии защищается от преступника и от преступности.

Следовательно, уголовные репрессии носят оборонительный, а не карательный характер. Однако кодекс и от традиционного термина «наказание» не отказывается.

На оборонительный характер уголовных репрессий указывают и цели наказания, определённые в УК 1922 г. следующим образом:

- 1) общее предупреждение новых нарушений со стороны преступника и иных «неустойчивых элементов общества»;
- 2) приспособление осужденного к условиям общежития при помощи исправительно-трудового воздействия;
- 3) лишение осужденного возможности совершать преступления в дальнейшем¹.

Изначально УК РСФСР 1922 г. предусматривал широкий перечень мер, которые позволяли суду дифференцировать форму репрессии. Смертная казнь в форме расстрела являлась высшей мерой наказания, которая назначалась лишь по делам, которые были подсудны революционным трибуналам². В перспективе закон предусматривал полную отмену смертной казни.

Изгнание из пределов РСФСР бессрочно или на определенный срок было следующим по тяжести наказанием, затем следовали более традиционные виды: конфискация имущества, принудительные работы, лишение свободы и т.п. Было предусмотрено и условное осуждение.

В качестве меры наказания УК РСФСР 1922 г. предусматривает поражение прав, которая включает в себя лишение избирательных прав на выборах в Совет, а также в профессиональные организации, лишение права быть заседателем в народном суде, поручителем, защитником, занимать ответственные должности и т.д. Общественное порицание также относилось к числу наказаний³.

В отличие от современной системы уголовных наказаний, система наказаний по УК РСФСР 1922 г. строилась от более тяжкого наказания к

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, 1917 - 1991 гг. / Под ред.: Чистяков О.И. М.: Зерцало. 1997. С. 84.

² Имамов М.М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань. 2004.С. 65.

³ Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань. 1999.С. 175.

менее тяжкому, и выглядела следующим образом: «изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно; лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой; принудительные работы без содержания под стражей; условное осуждение; конфискация имущества - полная или частичная; штраф; поражение прав; увольнение от должности; общественное порицание; возложение обязанности загладить вред (ст. 32)»¹.

В качестве иных мер социальной защиты, которые могли по приговору суда заменить наказание или которые следовали за ним, относились: удаление из определенной местности; воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом; принудительное лечение; помещение в учреждения (ст. 46).

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. от использования термина «наказание» отказались вовсе, однако меры социальной защиты делили на три категории:

- 1) меры судебно-исправительного характера, которые по своему существу совпадали с понятием «наказание»;
- 2) меры медико-педагогического характера;
- 3) меры медицинского характера².

Общесоюзный закон предусматривал и новые виды репрессий, высшей из которых признавалось объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и изгнание из пределов Союза ССР навсегда.

УК РСФСР 1926 г. предусматривал меру социальной защиты – предостережение, которая назначалась судом при вынесении оправдательного приговора, который усмотрел что «поведение оправданного дает все же основания опасаться совершения им преступления в будущем».

Уголовным законодательством подчеркивался откровенно классовый подход к преступнику. Так, Основные начала требовали, чтобы при

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права, 1917 - 1991 гг. / Под ред.: Чистяков О.И. М.: Зерцало. 1997. С. 85.

² Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 гг.: дис. канд. юрид. наук:12.00.08 Ульяновск. 2005. С. 78.

определении наказания суд учитывал, не являлся ли преступник лицом, который ранее эксплуатировал чужой труд.

В 1937 г. в УК РСФСР 1926 г. вносятся изменения, связанные с увеличением максимальных сроков наказания: так до 1937 г. предельный срок лишения свободы был 10 лет, а затем его за совершение государственных преступлений значительно подняли до 25 лет. «Закон изображал такую реформу как проявление гуманности: до сих пор у суда была альтернатива – 10 лет лишения свободы или расстрел. Теперь же вместо расстрела можно было приговорить просто к более длительному сроку лишения свободы»¹.

Великая Отечественная Война наложила свой отпечаток и на развитие уголовного права. Так во время войны резко возросла общественная опасность всех преступлений, а, следовательно, усилилась и ответственность за их совершение. Появляются новые составы преступления, характерные для военного времени. Уголовную ответственность применяли даже за действия, которые ранее наказывались в порядке административного производства. Шпионы, провокаторы и другие «агенты врага» подлежали расстрелу на месте.

Широкое распространение получила отсрочка исполнения приговора с отправкой на фронт осужденных в штрафные роты. Тех, кто отличился в боях, от наказания освобождали. В 1944 г. объявили амнистию лицам, которые были осуждены за нарушение трудовой дисциплины.

После окончания войны кардинальных изменений в системе наказаний не происходит. Однако прослеживается общая тенденция в развитии уголовного права, направленная на усиление уголовной репрессии.

Однако после окончания войны с Германией объявили широкую амнистию, а в 1947 г. отменили смертную казнь, которую все же

¹ История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист, 2004. Ч. 2. С.298.

восстановили в 1950 г. за совершение государственных преступлений (диверсия, шпионаж, измена Родине).

В 1958 г. принимают новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, которые заменили Основы законодательства 1924 г. Новым общесоюзным законом определялись преступления, а также устанавливались меры ответственности за их совершение.

Основы предусматривали перечень наказаний от менее суровых (общественное порицание), заканчивая лишением свободы. Смертная казнь в виде расстрела являлась высшей мерой наказания, которая допускалась в исключительных случаях. Так, смертная казнь могла быть назначена за измену Родине, диверсию, шпионаж, террористический акт, совершенное при отягчающих обстоятельствах умышленное убийство, бандитизм.

Законом были отменены и некоторые виды наказания, которые действовали ранее, среди них и лишение избирательных прав. Максимальный срок лишения свободы составлял теперь 10 лет вместо 25, а для особо опасных рецидивистов и за особо тяжкие преступления – 15 лет.

Данный Общесоюзный уголовный закон лег в основу нового Уголовного кодекса, принятый Верховным Советом РСФСР в 1960 г. Следует отметить, что продолжает развиваться тенденция к смягчению наказания и освобождению от уголовной ответственности за деяния, которые не имели большой общественной опасности, а также к одновременному усилению репрессии за тяжкие преступления.

Согласно ст. 20 УК РСФСР 1960 г. целью наказания было не только кара за совершенное преступное деяние, но и перевоспитание, исправление осужденного в духе точного исполнения законов, честного отношения к труду, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений самим осужденным и другими лицами.

В отличие от действующего УК РФ, УК РСФСР 1960 г. выстроил «лестницу» наказаний от более тяжкого вида наказания к менее тяжкому, где самый тяжкий вид наказания – это лишение свободы, а самый мягкий вид наказания – это общественное порицание.

В качестве самостоятельных видов наказаний УК предусматривал высылку и ссылку, а также предусматривались исправительные работы без лишения свободы, которые на практике получили широкое применение.

Штраф как денежное взыскание предусматривалось УК и как основное, и как дополнительное наказание. Он предусматривался более чем в 70 санкциях статей Особенной части, а в 1982 – 1986 г. дополнительно был введен еще в 3 нормах. Штраф как дополнительное наказание предусматривался лишь в некоторых статьях. На последнем месте в иерархии видов наказаний располагался самый мягкий вид наказания – общественное порицание.

В целом уголовный закон предусматривал следующие виды наказаний: лишение специального или воинского звания, конфискация имущества, общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред, увольнение от должности, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы без лишения свободы, высылка, ссылка и лишение свободы.

Смертная казнь предусматривалась в качестве исключительной меры наказания. Закон предусматривал перечень лиц, которые не могли быть приговорены к смертной казни. Такие как, женщины, которые находились в состоянии беременности к моменту вынесения приговора или во время совершения преступления, или к моменту исполнения приговора; лица, которые не достигли восемнадцатилетнего возраста до совершения преступления.

Направление в дисциплинарный батальон (в современном виде данное наказание называется как содержание в дисциплинарной воинской части) как

наказание было возможно применять к военным служащим согласно Основ 1958 г. и УК РСФСР 1690 г.

Уголовный закон говорил и обязывал осужденного возместить нанесенный вред от преступления путем публичного извинения перед потерпевшим либо членами коллектива, или денежного возмещения причиненного материального ущерба; или устранения вреда своими силами.

К дополнительным видам наказания были отнесены лишение воинских и других званий, а также медалей, орденов и почетных званий, и конфискация имущества, которая применялась только за совершение государственных преступных деяний, и тяжких корыстных преступлений в случаях, предусмотренных уголовным законом.

Таким образом, рассмотрев систему наказаний в истории уголовного законодательства России, мы можем сделать следующие выводы. В Русской правде, как в первом источнике уголовного права, системы наказаний имеет простой характер, а сами наказания не отличаются особой суровостью. В тот период времени преобладали имущественные санкции (в первую очередь «продажи» и «вира»), которые выплачивались в пользу князя.

Главным образом наказания в виде продажи и виры использовались в качестве доходных статей для пополнения казны князя. Система наказаний по Псковской Судной Грамоте включала только два вида наказания – продажа и смертная казнь. Новгородская Судная Грамота предусматривала систему наказаний, основанную на субъекте преступления, где его знатность и состоятельность увеличивали наказание за посягательство на него.

В период принятия Судебника 1497 г. основной целью применения наказания стало устрашение самого преступника и всех иных лиц. Были введены новые наказания: торговую и смертную казнь. В Судебнике 1550 г. свое законодательное закрепление находит тюремное заключение, принудительное перемещение неблагонадежных лиц на присоединенные территории (ссылку) и отрешение от должности.

Соборное уложение 1649 г. системе наказаний уделял большое внимание. Система наказаний включала смертную казнь, лишение свободы, телесные наказания, имущественные санкции, тюремное заключение, ссылку.

Вводится новый вид наказания – каторга, а тюремное заключение игнорируется из-за недостаточного государственного финансирования. В целом карательная политика государства усиливается. Во второй четверти XVIII направления деятельности государства в области установления принудительных мер остаются неизменными, принимая более жестокий характер за счет расширения репрессий.

В период правления Екатерины II продолжается либерализация уголовного законодательства путем сокращения телесных наказаний, смертной казни и ссылки. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое стало первым кодифицированным актом уголовного права, предусматривало сложную и обширную систему наказаний, которые были систематизированы в определенную «лестницу наказаний».

Все наказания за проступки и преступления были поделены на исправительные и уголовные наказания. К числу уголовных наказаний относилось лишение всех прав состояния, соединенное с ссылкой, каторгой или смертной казнью. К исправительным наказаниям относились потеря всех сословных и особенных личных преимуществ и прав, соединенная со ссылкой в Сибирь либо другие места, заключение в тюрьме, смиренном доме, в крепости, кратковременные арест и некоторые другие.

Сословный принцип применения наказаний сохраняется. В 1903 г. принимается новое Уголовное уложение. Смертная казнь по-прежнему оставалась самым тяжким видом наказания. Сохранялись и телесные виды наказаний, каторга, тюремное заключение, штраф и конфискация. Уголовное уложение среди дополнительных наказаний предусматривало три вида лишения прав.

Инструкция НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний», включала лишение свободы, денежный штраф, удаление из отдельных местностей, из столицы или пределов страны, объявление виновного врагом народа, вынесение общественного порицания, лишение всех либо некоторых политических прав, частичная либо полная конфискация имущества, принуждение к обязательным работам.

Чуть позже перечень дополняется такими наказаниями как лишение права занимать ответственные должности, объявление вне закона, объявление общественного бойкота. Первоначально отмененная смертная казнь вновь была возвращена в 1918 г.

Первым систематизированным актом в период правления советской власти стали Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., которые предусматривали систему, состоящую из 16 наказаний.

Первый в истории советской власти УК был принят в 1922 г. Помимо наказаний уголовный закон также предусматривал меры социальной защиты. В отличие от современной системы уголовных наказаний, система наказаний по УК РСФСР 1922 г. строилась от более тяжкого наказания (изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно) к менее тяжкому (возложение обязанности загладить вред). Смертная казнь в качестве исключительной меры наказания предусматривалась в отдельной статье.

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. от использования термина «наказание» отказались вовсе, однако меры социальной защиты делили на три категории: меры судебно-исправительного характера, которые по своему существу совпадали с понятием «наказание»; меры медико-педагогического характера; меры медицинского характера.

В 1958 г. принимают новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, которые легли в основу нового УК РСФСР 1960 г., который действовал вплоть до принятия УК РФ 1996 г.

По УК РСФСР 1960 г. целью наказания было кара за совершенное преступное деяние, и перевоспитание исправление осужденного в духе точного исполнения законов, честного отношения к труду, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений самим осужденным и другими лицами.

В отличие от действующего УК РФ, УК РСФСР 1960 г. система наказаний была выстроена от более тяжкого вида наказания (лишение свободы) к самому мягкому (общественное порицание). Смертная казнь была исключительным видом наказания. Закон предусматривал и перечень лиц, которые не могли быть приговорены к смертной казни.

1.2 Система наказаний в законодательстве зарубежных стран

Действующий уголовный закон продолжает совершенствоваться, подтверждая этим стабильный процесс корреляций, длящийся с момента введения УК РФ в действие. По поводу использования зарубежного опыта И.Д. Козочкин указывает, что «знание уголовного законодательства зарубежных государств было бы полезно в подготовке уголовно-правовой кодификации отечественного законодательства»¹.

Такого же мнения придерживаются ученые Н.Е. Крылова и А.В. Сребренникова². Учет положительного опыта западноевропейских стран Германии и Франции разработчиками проекта УК РФ подтверждался А.Н. Игнатовым.

Исследуя системы наказаний зарубежных стран, можно рассмотреть такие разновидности в перечне видов наказаний в УК как тюремное заключение, условное осуждение, и штраф.

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. 2001. С. 4.

² Крылова Н.Е., Сребренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). М.: Зерцало. 1998. С.22-23.

«Например, положения перечня Уголовного кодекса Королевства Швеция воспроизводят наказания в виде штрафа, тюремного заключения, условного осуждения, включающего назначение probation и применения попечительства»¹.

«В свою очередь, положения перечня Уголовного кодекса Финляндской Республики имеют наказания в виде тюремного заключения, условного осуждения, включающего осуществление надзора во время испытательного срока, штрафа и общественной службы»².

«Положения перечня Уголовного кодекса Королевства Норвегии предусматривают наказание в виде тюремного заключения, ареста, содержания под стражей, общественных работ и штрафа»³.

«Наиболее существенной, на наш взгляд, в т. ч. с учетом позиций государства, выглядит система мер, целенаправленных сократить традиционное доминирование наказания «Лишение свободы».

Так, уже в 1990 г. для международной унификации уголовно-правовой политики государств во время проведения восьмого Конгресса Организации Объединенных Наций: «Предупреждение преступности и обращение с правонарушителями» принимаются положения Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, которые не связаны с отбыванием тюремного заключения («Токийские правила»)⁴.

О.А. Белявская отмечает, что «именно в Японии очевидна эффективность воплощения данных положений в области уголовной политики. Согласно общим показателям преступности, и исходя из статистических данных о тяжких видах содеянных деяний, которые

¹ Наумов А.В. О проблеме наказания в новом Уголовном кодексе России // Человек: преступление и наказание. 1993. № 1. С.6.

² Багреева Е. Пенитенциарная система Финляндии // Преступление и наказание. 1995. № 8. С. 31-32.

³ Уголовное законодательство Норвегии / пер. с норвеж. А.В. Жмени; науч. ред. и вступ. ст. Ю.В. Голика. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2003. С. 38-39.

⁴ Права человека. Сборник международных договоров (издание Организации Объединенных Наций). XIV. I, раздел G. Нью-Йорк; Женева. 2002. [Электронный ресурс]. <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Compilation2ru.pdf>

совершаются в четыре–пять раз реже в сравнении с высокоразвитыми государствами: Соединенными Штатами Америки, Великобританией, Федеративной Республикой Германией, Францией»¹.

Ч. Клиффорд замечает: «Показатели столь низкой степени карательно-репрессивной составляющей данных видов наказаний объясняются, в первую очередь, превалированием в населении Японии одной нации и доминированием в его ментальности специфических общекультурных черт. Именно поэтому, японцы позиционируются, как «внутренние полицейские» в реальной действительности, выступая стражами правопорядка своего государства»².

Для России такой опыт не применим. Достижение успехов в борьбе с преступностью более развитым является опыт в Норвегии, Нидерландах, Германии, Швеции, Англии, США (особенно в части применения смертной казни).

Понятие «наказания» является одним из главных для уголовного законодательства зарубежных стран, в котором характерно отсутствие положений об общем его определении, о сущностях и целях. Так, изложением правовых норм о наказаниях начинается сразу с перечисления их видов.

Теоретики в области зарубежного уголовного права в отношении определения сущностных особенностей наказания и его целей делятся на два научных направления: современный неоклассицизм и новую социальную защиту.

Согласно теории неоклассицизма: «наказание – это социально обоснованная форма, позиционируемая как общественная реакция на содеянное, целенаправленно традиционным образом преследующая в отношении виновного воздать и утрашить».

¹ Белявская О.А. О состоянии и тенденциях в японской преступности // Преступность в Японии. М. 1991. С. 3-7.

² Клиффорд Ч. Контроль за преступностью в Японии // Общественные науки за рубежом. Серия 4. Государство и право: РЖ. 1978. № 3. С. 160-166.

По теории новой социальной защиты «основными целями наказания нужно рассматривать необходимость для государства исправить и ресоциализировать виновного в содеянном и признанного преступником приговором суда».

Так, М. Ансель указывает, что «важно так построить наказание, чтобы оно само по себе перевоспитывало; ...необходимо также, чтобы его функция ресоциализации признавалась главной и отличалась от простого побочного воспитательного действия неоклассического возмездного наказания»¹.

Уголовное законодательство Германии также содержит законодательного понятия наказания, а ученые определяют его, ставя в зависимость от взаимоотношений с целями. Так, «немецкие криминалисты-правоведы в начале XIX столетия классифицируются на последователей абсолютной и относительной концепций назначения наказания»².

Но немецкие правоприменители придерживаются смешанной концепции. Нормы УК ФРГ предусматривают назначение наказания, мер безопасности как правовые последствия содеянного виновным. Само применение регулируется кодифицированным актом и нормами других германских законов.

Итальянское уголовное законодательство также не содержит определения понятия наказания или установления его целей, но регулирует применение форм ответственности: наказание; меры безопасности; одновременное применение наказания и мер безопасности.

Цели наказания указаны в ст. 27 Конституции: «Наказание не состоит в реализации мер, которые противны чувству гуманности к осужденному, будучи целенаправленными на его перевоспитание» и указаны в Законе № 354 от 26 июля 1975 г. о реформе пенитенциарного законодательства.

¹ Новая социальная защита. Гуманистическое движение в уголовной политике / Ансель М.; пер. с фр. Н.С. Лапшина; под ред. и со вступ. ст. А.А. Пионтковского. М.: Прогресс. 1970. С.267.

² Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. 2001. С.23-24.

В качестве замены лишению свободы могут быть назначены передача на поруки социальным службам, домашний арест, ограничение свободы. Они применяются судами только на этапе исполнений судебных приговоров, относясь к пенитенциарному законодательству и, не включены законодателем в положения Уголовного кодекса Итальянской Республики.

Тем самым, подтверждается что зарубежное уголовное законодательство не раскрывает понятие наказания и его сущности. Цели наказания, сущность и понятие наказания изучаются учеными и в некоторой степени определяются в отраслевом законодательстве.

В некоторых странах основное место системе наказаний отводится штрафу, который выступает из основных наказаний. Так, например, «японскими судами штраф назначается почти 95% от всего количества ежегодно приговариваемых к каким-либо видам наказаний, судами Германии – 80 %, а французским судами – около 48 %»¹.

Это объясняется целенаправленной реализацией подхода на замену наказания «Краткосрочное лишение свободы» (т.е. до шестимесячного срока) на более эффективный вид «Штраф».

Так, М.Ю. Дворецкий отмечает, что «национальные законодатели в положениях ст. 37 Уголовного кодекса Австрийской Республики и ст. 47 УК ФРГ сформулировали обязанности судебной инстанции, назначающей наказание Лишение свободы на шестимесячный срок, не отдавая предпочтение наказанию штраф»². В этом случае назначить лишение свободы допустимо только как исключение, при наличии определенных превентивных соображений.

¹ Лакеев А.А. Виды уголовных санкций по законодательству зарубежных стран и их применение. Рязань. 1994. С.17.

² Дворецкий М.Ю. Штраф по уголовному законодательству Российской Федерации и ФРГ и повышение эффективности его реализации при назначении за преступления в сфере экономики // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт: материалы совместного российско-германского «круглого стола» / отв. ред. А.И. Рарог, И.А. Клепицкий. М. 2014. С. 196-202.

На квалификацию деяния и параметры применения такого наказания влияют обстоятельства в виде тяжести содеянного и материального положения осужденного. В реальной действительности выдвигается идея Ш. Монтескье в XVIII в. учитывать имущественное положение осуждаемого лица.

Скандинавские законодатели, определяя размеры дневных доходов в виде наказания «Штраф», основывались на предусмотренных бразильским Уголовным кодексом 1930 г. и португальских уголовных уложениях, введенных в действие 1852 и 1856 гг. положениях.

Так, в соответствии с системой «Дневной доход» окончательный размер штрафа образуется по двум значениям: 1) количества штрафных дней и 2) совокупного дохода, полученного виновным в течение одного дня (или суток). Вследствие того, что фактически назначаемые количества «штрафо-дней» непосредственно отражают объемы применяемых наказаний, то в реальной действительности они предопределяются тяжестью содеянного виновным.

В соответствии со ст. 131-5 Уголовного кодекса Франции возможно применить штраф, отбываемый в «штрафо-днях». Осужденный должен уплатить денежную сумму в государственную казну. Размер этой суммы составляет ежегодный взнос, умножаемый на определенное число дней. В тоже время количество «штрафо-дней» определяется согласно учтенным доходам и обязательствам виновного и может быть не более трехсот шестидесяти дней.

В уголовном законодательстве Германии устанавливаются размеры дневных ставок в зависимости и непосредственно определяемые личностью подсудимого и его материальным положением. Суд соотносит эти обстоятельства с возможным чистым ежедневным средним доходом осужденного.

Размер не должен превышать от двух тысяч до десяти тысяч немецких марок, а число в пределах от пяти до трехсот шестидесяти «штрафо-дней».

В Германии по статистике 98% от общего количества исполнения данного вида наказания не бывает более девяноста «штрафо-дней».

Согласно уголовному закону Норвегии при применении штрафа суд руководствуется собственным усмотрением и должен учитывать финансовое положение подсудимого и возможность реальной оплаты штрафа. По этой причине конкретный размер штрафа в уголовном законе не устанавливается.

В соответствии со ст. 24 Уголовного кодекса Нидерландов суд при назначении штрафа должен учесть невозможность его несоразмерного влияния на получение каких-либо доходов подсудимого и минимальный его размер составляет пять гульденов. «При этом классифицируясь на шесть категорий (пятьсот, пять тысяч, десять тысяч, двадцать пять тысяч, сто тысяч и один миллион гульденов)»¹. Кроме того, суд всегда должен обсудить вопрос о возможности предоставить льготы осужденному по оплате штрафа.

В случае отсутствия возможности оплаты всей суммы штрафа, суд обязан определить сроки его оплаты или может быть разрешить внесение частями до полной уплаты всей суммы штрафа в пределах годичного срока. За неуплату штрафа предусмотрено последствие в виде лишения свободы, с сокращенным или условно определенным сроком. По статистике такая замена составляет не более 0,1% от общего числа осужденных.

По статистике производство, связанное с заменой штрафа на лишение свободы возбуждается по отношению 13% от числа осужденных, и наказание в виде лишения свободы отбывают примерно 5% таких лиц.

«В отношении оставшегося числа осужденных, относящихся к данной категории, вариативно возможно правомерное применение следующих последствий:

– уплата штрафа, будучи испуганным возможным производством, официально возбужденным вследствие его замены; – назначение условного лишения свободы;

¹ Липатова Д.В. Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. 2006. № 2. С. 62.

– замена на отбытие общественно-полезных работ, представляющих безвозмездный труд в социально значимых сферах жизнедеятельности общества (оказание социально-полезных услуг, работы в коммунальном хозяйстве и др.)»¹.

В Германии в соответствии с Законом от 15 июля 1992 г. «О борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности» применяется «денежный штраф», который состоит в осуждении к выплате денежной суммы, размер которой ограничен стоимостью имущества правонарушителя и, таким образом, не связан с системой дневных ставок. Он назначается помимо как пожизненного лишения свободы, так и срочного лишения свободы, назначаемого на срок более двух лет.

Конфискация как вид имущественного наказания в Шотландии стала назначаться судами в 1980 г.. «Ее применение основывается на уголовно-правовой концепции «Двух жертв совершенного преступления», представленных потерпевшим и всем обществом, когда виновному должно быть назначено одновременно применение двух мер государственного принуждения в виде выплаты конфискации лицу, официально признанному судом потерпевшим от содеянного и бесплатных работ в пределах района проживания осужденного. Целый ряд аналогичных данным нормам положений предусмотрен уголовным законодательством Норвегии»².

В практике и законодательстве зарубежных стран в действительности преобладает предпочтение специально конфискационных мер над общей конфискацией. Так, например, согласно положениям японского уголовного законодательства предусматривается конкретный перечень материальных объектов, который могут подвергаться конфискации.

¹ Соотак Я. Штраф по системе дневного дохода // Юрист Эстонии. 1993. № 1. С. 142.

² Хейгорд С., Балвиг Ф. Преступность и наказание в цифрах и текстах (Норвегия) // Общественные науки за рубежом. Серия 4. Государство и право: РЖ. 1991. № 2. С. 132-141.

К таким предметам относятся «орудие и средство совершенного преступного деяния, имущество, которое непосредственно было преступно добыто или получено виновным в реальной действительности как вознаграждение за содеянное им преступление»¹.

В Уголовном кодексе Нидерландов также указаны предметы, подлежащие конфискации (которые так или иначе связаны с совершением преступления), и порядок исполнения данного вида наказания. «При этом конфискация является основным видом наказания и может быть назначена за любой вид преступления»².

Согласно ст. 1 гл. 36 Уголовного кодекса Королевства Швеция конфискации подлежит «вся доходная часть, которая была получена при совершении содеянного виновным, и также пересчитанные вредные последствия для потерпевшего в виде произведенных им затрат из-за совершенного преступления».

Также подлежат конфискации и имущественные ценности, использовавшиеся как вспомогательные средства в совершении содеянного виновным, или появившиеся в результате преступления.

«Вместе с тем УК Швеции содержит норму (ст. 2 гл. 36) о том, что стоимость имущества может быть изъята вместо самого имущества»³. Также могут изыматься и иные предметы, которые вызывают опасения, в части возможности совершения преступления.

Таким образом, следует отметить, что зарубежное уголовное законодательство не раскрывает понятия наказания и его сущность. Цели наказания, сущность и понятие наказания изучаются учеными и в некоторой степени определяются в отраслевом законодательстве.

¹ Белявская О.А. Уголовная политика в Японии. М. 1992. С. 20-24.

² Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б.В. Волженкин; пер. с англ. И.В. Мироновой. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2001. С. 26.

³ Уголовный кодекс Швеции / науч. ред.: С.С. Беляев, Н.Ф. Кузнецова. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2001. С. 272.

Относительно видов наказаний, штраф в системе наказаний является одним из основных наказаний. Это определено тем, что особое внимание в зарубежных странах уделяется наказаниям, не связанным с лишением свободы.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ

2.1 Понятие и основные свойства системы наказаний

Действующее уголовное законодательство не раскрывает определения понятия «система наказаний» («система уголовных наказаний»). Но в доктрине уголовного права ученые широко используют такое понятие применительно к ст. 44 УК РФ. К примеру, В.В. Палий указывает, что «система наказаний – это установленный уголовным законом обязательный для законодателя и суда внутренне упорядоченный (иерархически), исчерпывающий перечень видов наказаний»¹.

М.П. Журавлев считает, что «система наказаний – это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести»².

М.Р. Валеев определяет систему наказаний «в качестве предусмотренного уголовным законодательством социально-обусловленного перечня наказаний, который обязателен для судов, и который расположен в конкретной последовательности от менее строгого к более строгому наказанию (в зависимости от возрастания степени их тяжести (репрессивности))»³.

В учебной литературе указывается, что «Система наказаний с позиции того насколько эффективно она осуществляет уголовно-правовое

¹ Палий В.В. Система и виды наказаний (гл.14 раздела I) // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М. 2015. С. 195.

² Журавлев М.П. Система и виды наказаний (гл.15) // Уголовное право: Общая и Особенная части / под общ. ред. М.П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: Норма: ИНФРА-М. 2014. С. 191.

³ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета. 2016. С. 364.

воздействие на лиц, которые совершили преступные деяния, а также на остальных граждан, должна соответствовать следующим требованиям:

- система должна включать в себя разные наказания исходя из их содержания;
- для суда система наказаний должна обеспечить возможность реализовывать требования индивидуализации назначения наказаний;
- задачи уголовного законодательства могут быть решены системой наказаний лишь при условии ее относительной стабильности;
- для системы наказаний свойственен исторически изменчивый характер, т.е. при изменении социальной действительности возникает необходимость в своевременном ее реформировании»¹.

М.Т. Валеев считает, что «главными свойствами системы наказаний является определенность и делимость»². Он раскрывает определение данных свойств и указывает, что «определенность предполагает установление конкретного и ясного объема лишений и ограничений прав и свобод осужденного и достигается путем закрепления конкретных качественно-количественных характеристик наказания (содержание лишения, его продолжительность, размер), а также в фиксации единиц его исчисления (например, в рублях или размере заработной платы при штрафе, в часах при обязательных работах, днях, месяцах и годах при лишении свободы и т.д.)»³.

Делимость (или дробимость) наказания по мнению М.Т. Валеева «создаёт возможность дальнейшего изменения объема кары в зависимости от поведения осужденного, а также возможность решения вопросов рассрочки, назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного в санкции, за неоконченное преступление, преступление, совершенное в соучастии,

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. М.: Статут. 2016. С.421.

² Валеев М.Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации : дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 Томск. 2005. С. 125.

³ Там же. С. 126.

применения амнистии, помилования, обеспечивает возможность построения относительно-определенных санкций»¹.

Делимость как свойство системы наказаний имеет два аспекта:

1. Возможность досрочного освобождения от наказания (в отношении дробимых наказаний).
2. Возможность замены наказания в процессе исполнения наказания, количественно как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, либо только качественно.

Определенность наказания требуется для его индивидуализации на стадии назначения, а делимость требуется в целях индивидуализации, но уже на стадии исполнения.

Совокупность наказаний выступает свойством, которое дает возможность выбора наказаний и отвечает требованиям необходимости и достаточности. Необходимость обозначает наличие видов наказаний в количестве не меньшем того, что нужно для адекватного соответствия возможным вариантам (проявлениям) характера и степени общественной опасности преступления, а также типовой личности преступника. Варианты такого проявления исчерпывающе должны быть предусмотрены в категориях преступлений. В системе не должно быть «пробелов». Достаточность обозначает отсутствие дублирующих или конкурирующих наказаний

В юридической литературе выделяют следующие признаки системы наказаний, на которые указывают авторы:

1. Именно уголовный закон определяет перечень видов уголовных наказаний. Такое положение соответствует принципу «нет наказания без указания на то в законе» (с латинского - «*nullum poena sine lege*»). В ст. 3 УК РФ установлен принцип законности, который закрепляет, что только УК РФ может быть определена преступность деяния, а также его наказуемость и другие уголовно-правовые последствия. В иных законах и подзаконных актах уголовные наказания предусмотрены быть не могут.

¹ Валеев М.Т. Указ. соч. С.126.

В настоящее время перечень наказаний законодателем закреплен в ст. 44 УК РФ, который включает в себя 13 видов наказаний:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение по военной службе;
- 7) ограничение свободы;
- 8) принудительные работы;
- 9) арест;
- 10) содержание в дисциплинарной воинской части;
- 11) лишение свободы на определенный срок;
- 12) пожизненное лишение свободы;
- 13) смертная казнь.

Из перечня уголовных наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, в 2003 г. была исключена конфискация как вид наказания, а в 2011 г. перечень был дополнен новым видом наказания – принудительными работами. Также следует отметить, что в 2009 г. были внесены изменения в УК РФ и Уголовно-исполнительный кодекс РФ (далее – УИК РФ)¹ в отношении исполнения такого вида наказания как ограничения свободы.

В настоящее время на практике не применяются арест и смертная казнь. Что касается правоприменительная практика в отношении принудительных работ только с 2017 г. начала свое исчисление в силу определенных организационных и финансовых причин, что в первую очередь

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

связано с построением и введением в действие исправительных центров и изолированных участков исправительных учреждений, которые функционируют как исправительные центры. Так за первое полугодие 2018 г. к принудительным работам было приговорено 499 лиц.

В связи с тем, что в уголовном законе предусмотрены наказания, которые на практике не находят свое применение, это показывает о наличии «реальной» системы наказаний, действующей в правоприменительной практике, и «идеальной», которая закреплена в ст. 44 УК РФ.

2. Система наказаний, предусмотренная уголовным законом, имеет обязательный характер для судов и они вправе назначать только те виды наказаний, которые есть в исчерпывающем перечне наказаний в ст. 44 УК РФ. Мера уголовного наказания, не предусмотренную УК РФ, суд по закону не может.

Когда назначается уголовное наказание за определенное преступление, предусмотренное конкретной статьей Особенной части УК РФ, суд руководствуется содержанием санкции этой статьи.

«Когда в санкции статьи Особенной части УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не предусмотрено, но исходя их степени и характера общественной опасности совершенного преступного деяния, а также личности лица, признанного виновным, если суд придет к выводу о том, что сохранение за ним права заниматься определенной деятельностью либо занимать определенную должность является невозможным»¹.

Суду по закону предоставлена возможность назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен статьей Особенной части УК РФ, при применении положений ст. 64 УК РФ. Тогда суд может назначить наказание ниже низшего предела, который установлен в санкции статьи Особенной

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета. 2016. С. 366 -367.

части, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Суд также может в соответствии со ст. 73 УК РФ признать наказание условным.

3. Социальная обусловленность. Для системы наказаний свойственен исторически изменчивый характер, поскольку наказания соответствуют морально-этическому, культурному и экономическому состоянию общества в соответствующий исторически определенный период времени, в котором они подлежат применению, а также принятым историческим традициям. Система наказаний в случае изменения условий жизни общества также неизбежно меняется.

В противном случае происходит снижение эффективности использования как всей системы наказаний в целом, так и отдельных видов наказаний. Например, применение членовредительских или телесных наказаний, которые широко были распространены в царской России, а также наказаний, которые унижают достоинство человека, с современными представлениями о ценности личности человека и морали являются несовместимыми.

Можно обратиться и к примеру последних десятилетий истории отечественного уголовного права, чтобы проследить социальную обусловленность системы наказаний. Так, система наказаний по Уголовному кодексу РСФСР 1960 г. предусматривала такие виды наказаний как возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, высылку и ссылку, направление в лечебно-трудовой профилакторий.

Действующий уголовный закон все эти виды наказаний не предусматривает. Исходя из изменившихся социальных, политических, экономических и духовных реалий в ныне предусмотренную систему наказаний законодатель включил новые виды, которые советскому уголовному праву были не известны: пожизненное лишение свободы, арест,

ограничение свободы, ограничение по военной службе, обязательные работы. Отдельные виды наказаний в УК РФ в настоящее время по сравнению с советским периодом предусмотрены в измененном виде¹.

4. Наказания в системе располагаются в четко определенном порядке. Законодатель расположил в ст. 44 УК РФ наказания исходя из их суровости – от менее строго наказания к более строгому. Законодатель установил определенную «лестницу» наказаний в том виде, в котором она содержится в ст. 44 УК РФ, что есть ничто иного как выражение гуманистических начал уголовного закона.

Таким образом, законодатель ориентирует правоприменителя на сдерживание «репрессий» и применение более строго вида наказания только тогда, когда менее строгое наказание за определенное преступное деяние достижение его целей обеспечить не может.

Система наказаний свое выражение находит и в иных нормах УК РФ, например, в ст. 72, которая предусматривает порядок исчисления сроков наказаний и зачет наказания, в ст. 71 устанавливается порядок определения сроков наказаний при их сложении, в ст. 64 УК РФ предусматривается возможность для суда назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ за совершение определенного преступления, а также в нормах, которые определяют порядок замены одного наказания другим (например, ч. 5 ст. 46 УК РФ).

5. Система наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ, включает исчерпывающий перечень наказаний. Только те меры уголовно-правового характера относятся к наказаниям, которые законодателем в такой перечень были включены. В связи с этим, санкции статьей Особенной части УК РФ могут указывать только меры, которые включены в предусмотренный ст. 44 УК РФ перечень.

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. М.: Статут. 2016. С.421.

Таким образом, систему наказаний можно определить в качестве предусмотренного уголовным законодательством исчерпывающего перечня наказаний, который обязателен для судов и расположенный в определенной последовательности от менее строгого к более строгому (в зависимости от возрастания степени их тяжести (репрессивности)).

К признакам системы наказаний относятся: социально обусловленный характер; устанавливается исключительно уголовным законом; перечень видов наказаний, входящих в систему, носит исчерпывающий характер; для судов система наказаний является обязательной; четко определенный порядок расположения в системе наказаний от менее строго наказания к более строгому.

2.2 Цели и виды уголовных наказаний

Проблема целей уголовного наказания остается актуальной и одной из самых обсуждаемых в науке уголовного права на протяжении долгого периода. В литературе указывается, что «сколько будет существовать институт уголовного наказания, столько и будет правомерна постановка вопроса о целях его применения. При этом повторы, безусловно, неизбежны, но на разных этапах развития общества даже один и тот же вопрос (а тем более ответ на него) звучит и воспринимается не одинаково, то есть содержание и того, и другого может нести совсем иную смысловую нагрузку. В ходе развития общества сами цели могут и должны уточняться, дополняться и изменяться, что закономерно»¹.

Ученые приводят такие цели уголовного наказания как «исправление (моральное и юридическое) преступника; кара; ресоциализация осужденного; предупреждение преступлений (общее и специальное)». Такая цель как

¹ Пономарев С.Н. Вступительное слово к теоретическому семинару // Цели уголовного наказания. Рязань. 1990. С. 4.

восстановление социальной справедливости нашла отображение и в действующем уголовном законе.

Содержание целей наказания толкуется также по-разному. Так относительно цели исправления преступника некоторые ученые считают, что «такой цели не должно содержаться в уголовном законодательстве»¹.

Научные мнения о достижении данной цели в доктрине уголовного права отсутствуют и научное сообщество не пришло к обоснованному выводу об исправлении преступника в принципе.

Но данная цель должна отвечать нуждам общества и государства по причине того, что тот аспект, что наказание имеет полезную направленность, так как разрешает сбалансировать интересы общества, государства, семьи осужденного и самого осужденного.

Определение понятия исправления на законодательном уровне закреплено было совсем недавно. Так, согласно ст. 9 УИК РФ² «исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Но оно не отражает цель наказания и «имеет уголовно-исполнительный характер, а не уголовно-правовой, что не может не накладывать определенного отпечатка на содержание этого понятия»³.

С учетом вышеизложенного, следует признать, что, во-первых, исправление осужденного как цель уголовного наказания вполне отвечает общественным потребностям и она должна быть сохранена на законодательном уровне.

¹ Полубинская С.В. К вопросу о целях наказания // Проблемы совершенствования уголовного закона. М., 1984. С. 102; Усс А.В. Социально-интегративная роль уголовного права. Красноярск. 1993. С. 227.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015)// Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

³ Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М. 1999. С.21.

Во-вторых, в УК РФ предлагается определить понятие юридического исправления как цели наказания следующим образом: «Исправление осужденного означает формирование у него такого правосознания и привычного поведения, которые сдерживают его от совершения новых преступлений. Исправление не распространяется на наказание в виде смертной казни».

В-третьих, из Общей части УИК РФ дефиницию исправления следует исключить, а в разделах, касающихся наказаний, исполнение которых связано с исправительным воздействием на осужденных, добавить положения о моральном исправлении.

Следующая цель уголовного наказания – цель кары, также имеет дискуссионные подходы в науке и две противоположные позиции. Так, одни ученые считают, что «наказание должно иметь и объективно имеет цель кары преступника, другие полагают, что кара, являясь сущностью наказания, не может выступать в роли цели наказания».

По своей сущности уголовное наказание представляет собой кару, в виде причинения осужденному определенных страданий и лишений, без которых само наказание утрачивает свои функции. В этом и состоит изначальное объективное свойство наказания, без которого оно перестает быть наказанием.

Государство, применяя наказание к преступнику, специально пытается сформировать ему такие условия, при которых он будет испытывать мощный дискомфорт, физические и нравственные страдания, а иногда и финансовые затраты в виде возмещения материального ущерба. Это не может не иметь признака возмездности, так как государство в ответ на то, что причинил преступник людям, государству и обществу в целом, отвечает причинением страданий и лишений в виде наказания.

В этих страданиях и лишениях, испытываемых преступником, выражаются общественные ожидания в моральном удовлетворении от того, что причинитель зла, нарушивший общественные устои, не остается правым,

ожидания того, что он признается неправым и подлежащим некоторым ущемлениям.

Общество, потерявшее определенные социальные и материальные ценности в результате преступления, не может мириться с безвозвратностью этих потерь, и поэтому оно компенсирует их посредством наказания, но уже в иных формах.

Тем самым, целями наказания не могут быть ни кара, ни возмездие. В.К. Дуюнов указывает, что «Кара не может быть целью наказания, поскольку она является сущностью, содержанием (основным компонентом) наказания»¹.

Государство применяет кару не ради кары и причиняет преступнику страдания и лишения не ради страданий и лишений, а с иными целями, которые непосредственно связаны с карой, и об одной из которых чуть ниже будет сказано.

Возмездие также не может быть целью наказания по причине того, что государство не может мстить преступнику по принципу «око за око». В своей совокупности кара и элементы возмездия назначают цель морального удовлетворения общества в частичной компенсации зла, причиненного преступлением, которое реализуется путем причинения осужденному определенных страданий и лишений посредством кары. Под частичной компенсацией понимается причинение осужденному определенных страданий в ответ на те страдания, которые причинил он своим преступлением, то есть речь идет о компенсации прежде всего в эмоциональной, а не в материальной сфере.

Эту цель можно законодательно установить в уголовном законе. Она будет связана с целью восстановления социальной справедливости, закрепленной в уголовном законе и будет воспроизводить ожидания от реакции государства на совершенное преступление.

¹ Дуюнов В.К. Проблемы наказания в новом уголовном праве России. Белгород. 1998. С. 11.

Цель наказания в виде восстановления социальной справедливости была сформулирована впервые на законодательном уровне в действующем УК РФ. Ученые определяют ее исходя из положений ст. 6 УК РФ, в которой раскрывается справедливость как принцип уголовного права и указывается, что «наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

Также она понимается как возмещение и восстановление социальных интересов, нарушенных преступлением, как восстановление социальной справедливости в отношении потерпевших.

Справедливость как правовая категория весьма неопределенна. Термин «восстановление» обозначает возвращение ценностей морального и материального характера, которые оказались нарушенными преступлением. Но восстановление некоторых ценностей невозможно. Например, жизнь человека при совершении убийства, моральную и телесную травму при изнасиловании, ущерб, нанесенный актом шпионажа, и т.д.

Материальный ущерб наступает в результате многих преступлений, и закон не всегда предусматривает обязанность преступника возмещать его. Штраф как вид наказания не всегда назначается с целью восстановления материального ущерба. Кроме того, непонятно, почему законодатель в одном месте говорит о «социальной справедливости» (ст. 43 УК РФ), а в другом просто о «справедливом наказании» (ч.1 ст. 60 УК РФ). Возникает вопрос о том, может ли справедливость быть не социальной и т.д.

В литературе отмечается, что «цель восстановления социальной справедливости в большей мере относится к применению наказания, в стадии его назначения либо отсрочки, как, например, в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей (ст. 82 УК РФ)»¹.

¹ Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. Москва: Юрайт. 2018. С 407.

Вопрос о выборе вида наказания, его размере или применения отсрочки, разрешается именно на этих стадиях правоприменительного процесса.

«На стадии исполнения наказания данная цель подразумевается при реализации в уголовно-исполнительном законодательстве таких его принципов, как гуманизм, равенство осужденных перед законом, рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушания. Реализация данной цели связывается также и с эффективностью исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера»¹.

Тем самым, применительно к наказанию понятие справедливости выступает довольно неопределенно и не определено соответствующих оснований для того, чтобы рассуждать о правовом характере этой категории. Поэтому следует признать, что недостаточно правильно и обоснованно включать в уголовный закон восстановление социальной справедливости в содержание цели наказания.

Значение восстановления социальной справедливости как цели наказания выражается в цели морального удовлетворения общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла. Что же касается таких характеристик справедливости, как соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, то эти положения находят закрепление в ст.6 УК, а также достаточно подробно раскрываются в главе 10 УК РФ («Назначение наказания»).

В литературе еще приводится такая «цель наказания как ресоциализация осужденных»². Она должна быть поставлена перед

¹ Уголовно-исполнительное право России / Под ред. А.И. Зубкова. М. 1999. С.385-386.

² Канунник А.И. Содержание и соотношение исправления и кары как целей наказания // Цели уголовного наказания. Рязань. 1990. С. 42.

государством в отношении тех видов наказания, которые связаны с изоляцией осужденных от общества и их ресоциализацией.

Подводя итогу вышеизложенному, следует отметить, что в науке уголовного права выработан относительно небольшой перечень целей уголовного наказания и дискуссия о том, какие цели должны быть закреплены в уголовном законе, до сих пор продолжается.

В работе мы предлагаем, что в ст. 43 УК РФ положения в части целей наказания, возможно изложить так: «Наказание имеет своими целями: 1) исправление осужденного, то есть формирование у него такого правосознания и привычного поведения, которые сдерживают его от совершения новых преступлений; исправление не распространяется на наказание в виде смертной казни 2) моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла; 3) предупреждение совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами».

Из Общей части Уголовно-исполнительного кодекса следует исключить определение исправления, а в разделах, касающихся наказаний, исполнение которых связано с исправительным воздействием на осужденных, добавить положения о моральном исправлении.

На современном этапе развития российской науки все чаще возникает вопрос о действенности современной системы уголовных наказаний и целесообразности включения в неё отдельных видов наказаний.

Вместе с тем и сегодня актуальным является мнение Н.С. Таганцева: «История уголовного права дает нам печальную картину человеческой изобретательности, всецело направленной к изысканию средств и способов причинения наибольшего страдания людям, навлекшим на себя кару закона. Но и во всем этом разнообразии можно отыскать некоторые общие признаки, дающие возможность свести карательные меры к известным типам»¹.

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2 т. Т.2. М. 1994. С.99-100.

Собственно признаки и типы наказаний, получившие закрепление в предшествующем российском уголовном законодательстве, с высоты исторического опыта, позволяют точнее установить современные виды наказаний, а также решить вопрос об эффективности их применения.

Трансформация содержания отдельных видов наказания в России тесно связаны с развитием уголовного права и принятия таких основных законодательных актов, как: Русская Правда, Соборное Уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. и многих других.

Современный институт уголовного наказания в своем содержании претерпел процесс сложного реформирования, часто не оправданного. В первоначальной редакции УК РФ ст. 44 включала в себя 13 видов наказаний: – штраф; – лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью; – лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград; – обязательные работы; – исправительные работы; – ограничение по военной службе; – конфискация имущества; – ограничение свободы; – арест; – содержание в дисциплинарной воинской части; – лишение свободы на определённый срок; – пожизненное лишение свободы; – смертная казнь.

Ученые признают, что в настоящий момент система наказаний в общем требует корректив¹ и в законодательной регламентации отдельных видов наказаний. Во-первых, система наказаний по УК РФ выстроена с нарушениями принципа от менее строгого к более строгому виду наказания. В ней отсутствует иерархичность наказаний по степени их тяжести.

Во-вторых, по количеству видов наказаний она избыточна, так как содержит специальные виды наказаний, которые могут назначаться только

¹ Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1. С. 233-237.

военнослужащим. Теоретическое и практическое значение имеет и сам порядок размещения видов наказания. Суд, в соответствии с ч. 3 ст. 80 УК РФ, заменяя неотбытую часть наказания, может избрать любой более мягкий вид наказания, предусмотренный ст. 44 УК РФ.

На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ «более строгий вид наказания назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания». Штраф, так как располагается первым в ст. 44 УК РФ, является самым мягким видом наказаний и предусматривает денежное взыскание. Он имеет большое положительное значение и достаточно часто в последние годы судами применяется.

Возможности назначения штрафа в УК РФ расширены, в частности за преступления в сфере экономики и преступления против государственной власти. Штраф предусмотрен в свыше 40% санкций статей. Позитивное значение штрафа выражено тем, что не происходит изоляции осуждённого, а государственная казна пополняется за счёт оплаченных штрафов.

При этом не исключаются проблемы по взысканию штрафов, когда материальное положение осуждённого не позволяет ему оплатить размер штрафа. С учётом размера, штраф зачастую оказывается едва ли более мягким видом наказания, чем лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград, обязательные либо исправительные работы.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ «в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы». Суд, заменяя штраф обязательными работами, фактически смягчает наказание. К примеру, осуждённому К., который судом был признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей было заменено обязательными работами на срок 180 часов.

В последние годы такая практика получила большое распространение в свете Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 г. № 2, где отмечается: «по смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осуждённого судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осуждённого и источниках его доходов), для признания осуждённого злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется (ППВС)».

Таким образом, уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок не может признаваться отсутствие у осуждённого материальных средств.

Исправительные работы являются другим эффективным наказанием, не связанным с лишением свободы, которые впервые были введены в систему наказаний в России ещё в 1917 г. Сейчас этот вид наказания может применяться к осуждённому, у которого есть основное место работы и не имеющему его. При наличии основного места работы осуждённый продолжает работать, но несет небольшие финансовые удержания из заработной платы в доход государства (от 5 до 20 % зарплаты). При отсутствии места работы, такое наказание является дополнительным стимулом для исправления в виде трудоустройства.

Мнение, что исправительные работы – это более тяжкое наказание, чем лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, довольно спорное. Иногда потеря работы или права заниматься той или иной деятельностью может быть более тяжким наказанием, чем остаться на прежней работе, но получать меньший размер зарплаты.

Также срок исправительных работ может быть до двух лет, а лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью – до пяти лет, а в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ, – до двадцати лет.

Ограничение свободы по своему характеру и объему правоограничений не занимает то место в системе наказаний, которое ему было отведено в первоначальной редакции. «Если раньше предполагалось, что осуждённый будет отбывать наказание в исправительных центрах, пусть и с выездом за пределы центра для осуществления трудовой деятельности, то в настоящее время осуждённому установлены ограничения: не уходить с места постоянного проживания (пребывания); не посещать определённые места; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и т. д.»¹

Это наказание является более мягким, чем штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. Но при этом в системе наказаний его место не изменено как и последовательность изложения видов наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ, предусматривающих альтернативные ограничению свободы наказания, что, безусловно, свидетельствует о нарушении в построении системы наказаний принципа от менее строгого к более строгому виду наказания.

Система наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ, является избыточной, о чем справедливо указывает Т.В. Непомнящая². Система наказаний – это разрозненный перечень видов наказаний, многие из которых не применяются на практике, например арест (ст. 54 УК РФ), который является разновидностью лишения свободы, но в условиях строгой изоляции.

Арест закреплён в санкциях статей УК РФ, но судами он не назначается, и «относится к разряду так называемых отложенных наказаний в связи с невозможностью фактической реализации его исполнения из-за

¹ Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. М.: Проспект. 2020. С. 214.

² Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестн. Сиб. ин-та бизнеса и информац. технологий. 2012. № 1. С. 48–50.

несовместимости с социально-экономическими условиями современной России»¹.

Эффективность краткосрочного лишения свободы сроком до шести месяцев недостаточна и справедливо указывает В.М. Степашин, что «необходимо исключить арест из системы наказаний, тем более что он мало способствует достижению такой цели наказания, как исправление осуждённого, а реализация данного наказания сопряжена со значительными финансовыми затратами»²

Смертная казнь как наказание может быть назначена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, что предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ. Исторически данное наказание возникло еще в древности, и назначалось за достаточно широкий круг преступлений.

Сейчас в мире применяется как исключительная мера за совершение очень опасных преступлений, а в некоторых странах Ближнего Востока применяется и за неопасные преступления (например, за пропаганду христианства, вступление лица в половую связь с женщиной, не являющейся женой данного лица, и др.). Это обусловлено нормами шариата, которые охраняют нормы общественной нравственности.

Наша страна, вступая в Совет Европы, обязалась тем самым отменить смертную казнь и с 1998 г. на ее применение и исполнение на территории России наложен запрет (мораторий). Конституционный суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 г. №3-П указал: «до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может».

¹ Трахов А.И., Бешукова З.М. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестн. Адыгейского гос. ун-та. 2012. № 4. С. 28.

² Степашин В.М. Арест как вид уголовного наказания // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. 2011. № 4. С. 130–134.

Несмотря на то, что с 1 января 2010 г. суды с участием присяжных заседателей действуют на всей территории РФ, смертная казнь в России не применяется. Это связано с тем, что во вновь принятом Определении Конституционного суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р отмечено, что «в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учётом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни».

Конституционный Суд РФ в этом случае руководствовался не юридическими нормами, а политической целесообразностью, что едва можно считать правомерным.

Смертная казнь должна применяться или совсем должна быть исключена из системы наказаний. Так как УК РФ предусматривает применение смертной казни только за пять наиболее опасных составов преступлений, то смертная казнь должна подлежать применению. Гуманное отношение к осужденным не должно оборачиваться в антигуманный акт в отношении потерпевших.

Сейчас из основных видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, на практике судами применяются только шесть, так как арест по причине отсутствия соответствующей инфраструктуры практически не может назначаться, а на смертную казнь наложен мораторий.

В соответствии со ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества является мерой уголовно-правового характера и не выступает мерой уголовного наказания. Она лишена карательного характера и не может принести необходимый результат в вопросах достижения задач уголовного закона.

Как известно, конфискация имущества – один из древнейших видов наказаний, она применялась в России вплоть до конца 2003 г. (исключена из УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении

изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (162-ФЗ)). А позже Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» конфискация имущества была вновь введена в УК РФ, но уже в качестве меры уголовно-правового характера (153-ФЗ). Безусловно, это хорошее решение, но недостаточное.

По нашему мнению конфискация имущества должна быть включена в систему наказаний в качестве дополнительного вида наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений корыстной направленности, как это было ранее, а также за ряд преступлений террористической и экстремистской направленности.

Это определено тем, что этот вид наказания будет иметь достаточный предупредительный эффект, так как подразумевает принудительное безвозмездное изъятие денежных средств, всего или части имущества в собственность государства, которое ранее было собственностью осужденного.

Такие виды наказаний как ограничение по военной службе (ст. 50 УК РФ), содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ) как специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим, не должны включаться в общую систему наказаний и должны быть выделены в отдельную норму, например в специальную ч. 2 ст. 44 УК РФ.

Это будет следовать логике с учетом того, что уголовная ответственность за преступления против военной службы предусмотрена в отдельном разделе УК РФ – раздел XI, глава 33 (ст. 331–352 УК РФ).

Тем самым, ст. 44 «Виды наказаний» Уголовного кодекса РФ следует изложить в следующем виде:

«1. Видами наказаний являются:

- а) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
- б) ограничение свободы;
- в) принудительные работы;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
- ж) штраф;
- з) конфискация имущества;
- и) лишение свободы на определённый срок; к) пожизненное лишение свободы;
- л) смертная казнь.

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части».

Эти изменения в ст. 44 УК РФ должны влечь за собой соответствующие изменения и в ст. 45 УК РФ, которая закрепляет основные и дополнительные виды наказаний. Поэтому ст. 45 «Основные и дополнительные виды наказаний» Уголовного кодекса РФ следует изложить в следующей редакции:

«1. Принудительные работы, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Ограничение свободы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и штраф применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний».

Принципами построения системы наказаний выступают принципы уголовного права в целом: это принцип законности, справедливости и гуманизма, целесообразности, определенности и многообразия мер наказания.

Реализация задач и принципов уголовного права зависит от правильного и эффективного применения уголовного наказания, которое является главным звеном всего механизма уголовно-правового воздействия на преступников.

Предлагаемые в работе изменения уголовного законодательства в части регулирования системы уголовных наказаний, позволит более результативно достигать целей наказания и реализации принципов справедливости и гуманизма.

3 ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

3.1 Проблемы практики применения уголовных наказаний

Как было уже сказано ст. 44 Уголовного кодекса РФ регламентирует наличие 13 видов уголовных наказаний. Проблемы в правовой регламентации безусловно существуют для каждого из данного вида. Но целесообразно рассмотреть и проблемы применения и назначения наказания судами. Рассмотрим некоторые из них.

Штраф. При определении его размера с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ) встает проблема решения, на какой момент времени подлежит исчислению размер заработной платы или иного дохода осужденного при определении размера штрафа: на момент совершения преступления или же на момент вынесения приговора?

Последнее решение является более верным по причине того, что при назначении наказания учитывается степень общественной опасности личности, которая изменяется с момента совершения преступления, а потому возникает необходимость коррекции приговора даже на стадии его исполнения.

Другое решение с учетом характеристик личности на момент совершения преступления и отрицание значения таких характеристик в постпреступном поведении, поведении во время предварительного расследования, судебного разбирательства, исполнения приговора, приводило бы к отсутствию возможности изменения приговора путем досрочного освобождения, замены наказания и т.д.

При назначении штрафа учитывается возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода, и зависит от обстоятельств,

наступивших уже и после совершения преступления (трудоустройство, состояние здоровья, получение наследства и т.д.).

При назначении штрафа с применением ст. 64 УК РФ, возникает вопрос: «позволяет ли она не только уменьшить размер штрафа, но и уменьшить кратность предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или изменение способа исчисления штрафа?»

Правильный ответ согласуется с такими принципами назначения наказания как принципом справедливости, гуманизма, соразмерности наказания и его индивидуализации. Ст. 64 УК РФ не запрещает изменять способ исчисления штрафа и это можно расценивать как форму назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Это выступает даже меньшим проявлением судебной дискреции, чем предусмотренные назначение другого вида наказания или отказ от применения дополнительного вида наказания.

Другая проблема назначения штрафа, в качестве обязательного дополнительного наказания, это возможность или невозможность при наличии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не только не применить такое наказание, но и назначить его в меньшем, чем предусмотрено соответствующей статьей, размере.

Такая возможность согласуется с разъяснением Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Определении от 5 февраля 2015 г. № 204-О. В деле заявитель оспаривал положение о том, что устанавливая в качестве дополнительного наказания штраф в фиксированном (кратном) размере, закон не позволяет учесть имущественное положение осужденного и его семьи, возможность (или невозможность) получения ими заработной платы или иного дохода, притом, что штраф является несоразмерным, не может быть заменен иным видом наказания и требует для уплаты неопределенного по длительности периода времени, в течение которого –

даже после истечения испытательного срока – лицо будет испытывать правовые последствия судимости.

Конституционный Суд РФ не признал нарушение прав заявителя в его конкретном деле, поскольку суд общей юрисдикции применил к заявителю статью 64 УК РФ путем снижения суммы штрафа как дополнительного наказания и указал, что «оспариваемая заявителем статья 291 УК РФ (в части определения дополнительного наказания в виде штрафа в размере кратном сумме взятки) подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части УК РФ, в том числе его статьи 64»¹.

Исправительные работы. При назначении этого вида наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначаются исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний возникает вопрос о том, как определить размер удержаний, если за разные преступления назначены исправительные работы разного срока и с разным процентом удержаний.

В этом случае сроки исправительных работ подлежат сложению, а размеры процентов удержаний не складываются и определяются в зависимости от той величины удержаний за конкретное преступление, входящее в совокупность, которая определена при назначении наибольшего срока исправительных работ (даже если величина удержаний за то преступление была наибольшей).

Исправительные работы имеют два признака – срок и размер удержаний; где срок является основным признаком, и учитывается при замене этого вида наказания другим видом, а размер удержаний является дополнительным признаком, который при замене этого наказания не учитывается.

¹ Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хедояна Армана Сосиковича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 05.02.2015 № 204-О // СПС Консультант Плюс.

Лишение свободы. Проблема назначения наказания иностранным гражданам, лицам без гражданства и без определенного места жительства по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, если имеются обстоятельства, препятствующие назначению наказания в виде лишения свободы, и по прямому предписанию ч. 6 ст. 53 УК РФ к таким лицам ограничение свободы, также не может быть назначено.

В качестве варианта решения данной проблемы невозможность применения к иностранцам ограничения свободы обозначает, что лишение свободы будет единственным видом наказания и суд может назначить им условное или реальное лишение свободы. «Однако данная позиция представляется недостаточно обоснованной, поскольку приводит к прямому игнорированию (несоблюдению) требований ч. 1 ст. 56 УК РФ»¹.

В этой норме указывается, что лишение свободы как единственный вид наказания может быть предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Ч. 6 ст. 53 УК РФ относит его к Общей части. Указанные нормы ст. ст. 53 и 56 УК РФ не могут рассматриваться как общая и специальная. Это нормы равной юридической силы и равно устанавливающие свои специальные правила по отношению к разным видам наказаний и поэтому обе должны соблюдаться.

По другому предлагается назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст. 64 УК РФ. Но это также не соотносится с ч. 2 ст. 60 УК РФ, которая указывает, что основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, определяются ст. 64 УК РФ. То есть других вариантов – кроме как указанных в ст. 64 УК РФ назначения наказания, не предусмотренного в санкции, нет.

¹ Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник. / под ред. Иногамова-Хегай Л. В. М.: Проспект. 2019. С. 63.

Ссылка на ст. 64 УК РФ показывала бы соблюдение требований ч. 2 ст. 60 УК РФ. Так, суд может сослаться на признак совершения преступления небольшой тяжести впервые как такое исключительное смягчающее обстоятельство.

При решении указанной проблемы этот признак всегда присутствует в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ и по прямому предписанию п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим обстоятельством. Также ч. 3 ст. 61 УК РФ не содержит запрета на повторный учет смягчающего обстоятельства, если оно предусмотрено нормами Общей части УК РФ.

УК РФ предусматривает не исчерпывающий перечень смягчающих обстоятельств и допускает исключительные индивидуально определенные ситуации, а предложенное толкование сводит ст. 64 УК РФ к общему правилу назначения наказания в отношении определенной категории лиц.

Общее правило ч. 1 ст. 64 УК РФ связывает исключительные случаи с индивидуальным сочетанием обстоятельств совершения преступления и личности, уменьшающими степень общественной опасности преступления, а не со статусом осужденного (гражданство другого государства, отсутствие гражданства, отсутствие постоянного места жительства). Опасность деяния не может быть уменьшена статусом иностранного гражданства и отсутствием постоянного места жительства.

«Исправительное и предупредительное воздействие на осужденного может иметь сам факт привлечения его к уголовной ответственности (что влечет официальное общественное порицание, состояние судимости и т.д.). Иными словами, рассматриваемый случай может расцениваться как особая разновидность ситуаций, влекущих постановление приговора без назначения наказания»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом без ссылок на статью 64 УК РФ. В судебной практике встречаются случаи, когда осужденному не может быть назначен ни один вид наказания из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ (например, обязательные работы – в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ, исправительные работы – в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, принудительные работы и арест – в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ). Тогда рекомендуется назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи без ссылки на ст. 64 УК РФ.

Но это не согласуется с ч. 2 ст. 60 УК РФ, прямо предписывающей, что основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, определяются ст. 64 УК РФ. То есть ч. 1 ст. 60 УК РФ не является специальной и приоритетной нормой по отношению к части 2 статьи 60 УК РФ и не может быть основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи.

Ч. 1 ст. 60 УК РФ регулирует общее положение выбора наказаний из нескольких видов, в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Часть 2 статьи 60 УК РФ регулирует ситуации назначения наказания за пределами, предусмотренными соответствующей статьей Особенной части, как более строгого, так и менее строго.

Но менее строгое наказание не может быть назначено кроме как по правилам ст. 64 УК РФ. Иное нарушало бы принцип законности и позволяло суду по своему усмотрению заменять один вид наказания другим, хоть и менее строгим, но в случаях, когда такая замена не предусмотрена законом, то, по сути, устранять действительный или мнимый пробел уголовного закона аналогией ст. 64 УК РФ.

Поэтому тогда, когда осужденному не может быть назначен ни один вид наказания, суд выносит обвинительный приговор без назначения

наказания или применяет ст. 64 УК РФ, учитывая дважды одно и то же смягчающее обстоятельство, предусмотренное в Общей части УК РФ (что не запрещено ч. 3 ст. 61 УК РФ), например, состояние беременности, наличие у женщины детей в возрасте до трех лет (ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50, п.п. «в» и «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Но здесь менее предпочтительно применение ст. 64 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений. Согласно части 5 статьи 69 УК РФ, «если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд также назначает наказание по правилам совокупности преступлений. При применении этой нормы возник вопрос о том, имеет ли значение момент постановления приговора или же момент его вступления в законную силу»¹.

По буквальному смыслу данной нормы, значение имеет момент вынесения приговора, когда суд определяет необходимое и достаточное уголовно-правовое воздействие, актуализированное к текущему состоянию личности осужденного.

Осужденный воспринимает свое наказание и уровень общественной опасности его личности уже может изменяться, что не учитывалось и не могло быть учтено в уже вынесенном приговоре. Поэтому если вновь обнаруженное преступление совершено уже после вынесения первого приговора, хоть и до его вступления в законную силу, то применяются правила назначения наказания по совокупности приговоров, усиливающие уголовно-правовое воздействие.

С понятием осужденного и понятием совокупности преступлений, указанном в ч. 1 ст. 17 УК РФ на момент вынесения приговора согласуется указание в ч. 5 ст. 69 УК РФ.

¹ Звечаровский И. Э., Бимбинов А. А., Боженко С. А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / под ред. Звечаровский И.Э. М.: Проспект. 2020. С. 519.

Дополнительное наказание, не отбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору, присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров. При этом до вступления обвинительного приговора в законную силу рецидив преступления отсутствует.

Согласие осужденного с обвинением как основание для смягчения наказания является вопросом, который не разрешен ни в практике, ни в теории. «Проблема применения ч. 5 ст. 62 УК РФ, запрещающей назначать наказание свыше 2/3 от максимального, в случаях, когда обвиняемый заявил согласие с предъявленным ему обвинением, но суд вынес постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и рассмотрел дело в общем порядке, например, в связи с возражением прокурора или потерпевшего»¹.

Если исходить из природы особого порядка судебного разбирательства как сделки, то никакой «скидки» в наказании быть не должно, ведь сделка сторон в указанном случае не состоялась! Если же смягчение наказания есть результат не формы судебного разбирательства, а эквивалент совершенному деянию и личности осужденного, то форма судебного разбирательства не должна влиять на тяжесть ответственности. В этом случае природа ч.5 ст. 62 УК РФ может быть определена как следствие признания вины, раскаяния преступника, уменьшающего опасность его личности, т.е. как следствие установления одного из смягчающих обстоятельств.

Следовательно, при переходе от особого порядка к общему порядку судебного разбирательства – если это не связано с личностью самого подсудимого, который признал обвинение, заявил ходатайство о проведении слушания в особом порядке – суд должен применить общие правила назначения наказания, предписывающие учитывать как наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой

¹ Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Есакова Г.А. М.: Проспект. 2020. 400 с.

статьи 61 УК РФ, так возможное наличие иных, в том числе исключительных смягчающих обстоятельств (то есть суд вправе и обязан при наличии к тому оснований назначить наказание также в пределах двух третей от наиболее строгого наказания).

Именно такая позиция, как представляется, вытекает из смысла Определения Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1474-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В. Шалина на нарушение его конституционных прав статьей 314 УПК РФ¹.

3.2 Эффективность и своевременность системы наказаний в России

Система наказаний, предусмотренная УК РФ, сразу же после введения её в действие оказалась в центре внимания практиков и ученых. Указанное является не случайным, т.к. фактически система наказаний выступает в качестве центрального звена в механизме уголовно-правового воздействия на лиц, которые совершили преступление.

Оценка системе наказаний, указываемая в юридической литературе, является неоднозначной. Так, одни ученые указывают на значительный прогресс в ее регулировании в сравнении с прежним уголовным законом. Например, А.В. Наумов пишет, что предусмотренная УК РФ система уголовных наказаний выражает основные современные принципы уголовного права, главным образом принципы справедливости и законности².

Н.Ф. Кузнецова в качестве положительных моментов системы наказаний по УК РФ указывает ее многообразие, поскольку она

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалина Сергея Викторович на нарушение его конституционных прав статьей 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 24 сентября 2013 года № 1474-О // Доступ из СПС «Кодекс»

² Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: БЕК. 1996. С. 370.

предусматривает 18 видов наказаний и 12 подсистем наказаний, что по мнению автора, позволяет тщательным образом подойти к решению вопроса об индивидуализации наказания и исполнении его органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы¹.

Многие ученые приводят критическую оценку как всей системе наказаний, предусмотренной УК РФ, в целом, так и ее отдельным элементам. Например, В.М. Степашин критически относится к «перечневому» подходу при регулировании системы наказаний, т.к. такой подход противоречит философскому пониманию категории «система» как совокупности элементов, которые находятся в связях и отношениях между собой и которые образуют определенное единство и целостность. Автор, основываясь на подобном понимании, представляет возможным дать оценку тому, насколько меры государственного принуждения, которые закреплены в УК РФ, взаимозаменяемы и взаимодополняемы².

О.В.Стариков и С.Ф. Милюков пишут о том, что взаимозаменяемость наказаний – это особенно важное свойство, т.к. каждым наказанием должна быть обеспечена реализация двух главных принципов уголовного права, которые находятся между собой в диалектическом противоречии. Во-первых, это касается принципа справедливости, который требует всемерной защиты институтов, имеющих приоритетный характер для российского общества; во-вторых, принцип гуманизма, который суд побуждает виновному назначить предельно мягкое наказание, щадящие его интересы. Также они отмечают, что действующее уголовно-исполнительное и уголовное законодательство может обеспечить сочетание указанных принципов далеко не всегда как раз в силу нарушения системности соответствующих норм³.

¹ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. М.: Зерцало. 2002. С. 28.

² Степашин В.М. Смягчение наказания по Уголовному кодексу России. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск. 2000. С.13.

³ Старков О.В. Милюков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. Спб.: Юридический центр. 2001. С. 12 – 13.

З.М. Салихов также указывает на кризисные явления в регламентации системы наказаний и ее реализации на практике, что возможность индивидуализации наказания снижает существенным образом¹.

На себя обращает внимание и то, что по существу законодатель подошел к закреплению видов наказаний в общем перечне с прежних позиций, нивелировав тем самым различия между дополнительными и основными наказаниями. По мнению В.К. Дуюнова таким образом нарушается системности их регламентации².

А.Л. Цветинович также указывает, что представляется теоретически целесообразным характеризовать систему наказаний как состоящую из двух подсистем³.

П.А. Аветисян придерживается аналогичной позиции и пишет о том, что «системному применению судами дополнительных видов наказаний не способствует общий перечень видов наказаний. Так, согласно современной регламентации перечня наказаний лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград законодателем расценивается как более строгий вид наказания в сравнении со штрафом и лишением права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности. Но поскольку дополнительное наказание должно быть менее строгим чем основное, такое дополнительное наказание не может быть назначено вместе с указанными видами основных наказаний»⁴.

По мнению М.М. Имамова «в УК РФ необходимо было предусмотреть отдельные перечни основных и дополнительных видов наказаний, что способствовало бы системному применению таких наказаний на практике»⁵.

¹ Салихов З.М. Индивидуализация наказания при его назначении судами по российскому уголовному праву. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань. 2002. С. 4.

² Дуюнов В.К. Система дополнительных наказаний. Фрунзе: Илим. 1982. С. 70.

³ Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: функции, системы, виды. Куйбышев: Изд-во Сарат. ун-та Куйбышев. фил. 1989. С. 54 – 55.

⁴ Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначения. Дис. канд. юрид. наук. Казань. 2003. С.57.

⁵ Имамов М.М. Виды наказаний и принцип формирования их системы. Дис. канд. юрид. наук. Казань. 2004. С. 170.

В юридической литературе указывают на недостатки в системе уголовных наказаний. Во-первых, система наказаний построена с нарушением принципа от менее строго к более строгому виду наказания. Во-вторых, иерархичность наказаний по степени их тяжести, не соблюдена в системе.

Практическое и теоретическое значение имеет порядок размещения уголовных наказаний в рамках законодательства РФ. Так, согласно ч. 3 ст. 80 УК РФ суд при замене неотбытой части наказания, вправе избрать более мягкий вид наказаний, который предусмотрен в ст. 44 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа тех, что предусмотрены за совершение определенного преступного деяния, может быть назначен только тогда, когда достижение целей наказания не может быть обеспечено менее строгим видом наказания.

Рассматривая систему наказаний, предусмотренную в ст. 44 УК РФ, сложно согласиться, что исправительные работы являются более тяжким видом наказания в сравнении с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. С.В. Тасаков по этому поводу пишет, что «в нынешних кризисных условиях лишиться права заниматься одной или другой деятельностью либо потерять работу может стать более строгим наказанием по сравнению с возможностью отбывать наказание по основному месту работы или даже трудоустроится, и получать несколько меньшее вознаграждение за трудовую деятельность. Кроме того, срок исправительных работ оставляет от двух месяцев до двух лет, когда лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности может быть назначено на срок до пяти лет, а в предусмотренных Особой частью УК РФ случаях и до 20 лет»¹.

¹ Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Серия гуманитарные науки. 2016. С. 609.

Ограничение свободы занимает не то место в системе наказаний, с учетом характера и объема правограничений, которые законодатель предусматривает в данном наказании в действующей редакции ст. 53 УК РФ.

При принятии уголовного закона предполагалось, что осужденный будет отбывать наказание в исправительных центрах с возможностью выезда за его пределы для осуществления трудовой деятельности. В настоящее время, осужденный, находясь в условиях, не связанных с изоляцией от общества, должен соблюдать установленные судом ограничения, а именно являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации несколько раз в месяц, не менять без разрешения уголовно-исполнительной инспекции место жительства, не посещать определенные места и т.д.

Ученые указывают что «ограничение свободы с его современным содержанием является более мягким видом наказания, чем исправительные работы, обязательные работы, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности. Однако законодатель в системе наказаний место ограничения свободы так и не изменил»¹.

Действующая система наказаний является избыточной, т.к. включает в свой состав специальные виды наказаний, которые могут быть назначены исключительно военнослужащим².

Итак, в юридической литературе указывают на такой недостаток системы уголовных наказаний, которая предусмотрена в ст. 44 УК РФ, как ее избыточный характер.

Т.В. Непомнящая, обоснованно указывая на данный факт, пишет, что «система наказаний, которая не является единым и целостным образованием,

¹ Филиппова Е.О. Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации // Вопр. рос. И междунар. права. 2015. № 1. С. 28.

² Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1. С. 235.

выступает в роли разрозненного перечня видов наказаний, отдельные виды которой на практике не нашли своего применения»¹.

Арест – пример этому, является разновидностью лишения свободы, но в условиях строгой изоляции осужденного от общества. «Данный вид наказания в санкциях статьей УК РФ закреплён, однако фактически суды его не назначают»². А.И. Трахова и З.М. Бешукова по этому поводу указывают, что «относится к разряду так называемых отложенных наказаний в связи с невозможностью фактической реализации его исполнения из-за несовместимости с социально-экономическими условиями современной России»³.

«Из-за указанного некоторые альтернативные санкции по факту не имеют никакой альтернативы, что их эффективность снижает и приводит в конечном итоге к необоснованному применению лишения свободы, а в некоторых случаях замена неотбытой части наказания более мягким видом по этой причине становится невозможной»⁴.

По мнению В.М. Степашина «результативность краткосрочного лишения свободы сроком до 6 месяцев является недостаточной, в связи с чем арест необходимо исключить из действующей системы уголовных наказаний. Кроме того, по мнению автора арест мало способствует достижению исправления осужденного как цели уголовного наказания, а его реализация связана с большими финансовыми затратами»⁵.

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Непомнящая Т. В., Гринберг Михаил Семенович М.: Проспект. 2018. С. 312.

² Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестн. Сиб. Ин-та бизнеса и информац. технологий. 2012. № 1. С. 48.

³ Трахов А.И., Бешукова З.М. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестн. Адыгейского гос. ун-та. 2012. № 4. С.11.

⁴ Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Серия гуманитарные науки. 2016. С. 610.

⁵ Степашин В.М. Арест как вид уголовного наказания // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. 2011. № 4. С. 130.

Смертная казнь в России не применяется, что связано с Определением Конституционного суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р¹ где указано, что «из-за длительного моратория на применение смертной казни были сформированы устойчивые гарантии прав человека не быть подвергнутым смертной казни. Кроме того, сформировался конституционно-правовой режим, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, с учетом международно-правовой тенденции и взятых на себя РФ обязательств».

На наш взгляд, если в нашем государстве уже длительное время существует мораторий на применение смертной казни, то законодателю необходимо внести соответствующие изменения в систему наказаний, и исключить ее из их числа.

Конфискация имущества согласно ст. 104.1 УК РФ отнесена к мерам уголовно-правового характера и не включена в перечень видов наказаний в настоящее время. «Таким образом, данное правоограничение было лишено карательного эффекта и в вопросах достижения задач уголовного закона должный (позитивный) эффект принести не может»².

Конфискация имущества, как известно, является одним из древнейших видов наказаний. Изначально при принятии УК РФ она была включена в перечень уголовных наказаний, но затем в конце 2003 г. ее исключили из системы наказаний. В 2006 г. конфискация вновь была внесена в уголовный закон, однако уже как мера уголовно- правового характера.

¹ О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2010.

² Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. С. 176.

По мнению С.В. Тасакова это является хорошим решением, однако недостаточным. Автор считает, что «конфискация имущества вновь должна быть предусмотрена в системе уголовных наказаний как дополнительный вид наказания при совершении тяжких и особо тяжких преступных деяний корыстной направленности, а также за отдельные преступления экстремистского и террористического характера»¹.

В рамках системы уголовных наказаний содержание в дисциплинарной воинской части и ограничение по военной службе являются специальными видами наказаний, которые могут быть назначены исключительно военнослужащими. Указанные виды наказания не должны быть в общей системе наказаний и им следует посвятить самостоятельную ч. 2 ст. 44 УК РФ. Указанное является логичным с учетом того, что за преступления против военной службы уголовная ответственность установлена в отдельном разделе - раздел XI, глава 33(ст. 331-352 УК РФ).

Рассмотрев проблемы применения и перспективы системы уголовных наказаний, мы можем сделать следующие выводы.

Система наказаний, предусмотренная УК РФ, сразу же после введения её в действие оказалась в центре внимания практиков и ученых. Указанное является не случайным, т.к. фактически система наказаний выступает в качестве центрального звена в механизме уголовно-правового воздействия на лиц, которые совершили преступление².

Оценка системе наказаний, даваемая в юридической литературе, является неоднозначной. Так, одни ученые указывают на значительный прогресс в ее регулировании в сравнении с прежним уголовным законом, другие дают критическую оценку как в целом, так и ее отдельным элементам.

¹ Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Серия гуманитарные науки. 2016. С. 612.

² Актуальные проблемы Общей части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Фаргиев И. А. М.: Проспект. 2020. С. 149.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Рассмотрение уголовного законодательства в историческом аспекте (с момента возникновения первых уголовно-правовых актов на Руси и заканчивая Уголовными кодексами советского периода), показало, что на всем протяжении становления и развития российского уголовного законодательства существовал прообраз цельной и единой системы уголовных наказаний, хотя, с еще и слабо развитой структурой.

2. Разобрав понятие системы наказания по уголовному праву России и принципы ее построения, мы можем сделать следующие выводы. Согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ «наказание представляет собой меру государственного принуждения, которая назначается на основании приговора суда. Наказание применяется к лицу, которое было признано виновным в совершении преступного деяния, и состоит в ограничении или лишении прав и свобод такого лица, которые предусмотрены УК РФ».

Цели наказания – это конечные социальные результаты, на достижение которых их применение направлено. Уголовный закон закрепляет три цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения новых преступлений.

В юридической литературе систему наказаний определяют в качестве предусмотренного уголовным законодательством социально-обусловленного перечня наказаний, который обязателен для судов и который расположен в конкретной последовательности от менее строгого к более строгому наказанию.

К признакам системы наказаний относятся: социально обусловленный характер; устанавливается исключительно уголовным законом; перечень видов наказаний, входящих в систему, носит исчерпывающий характер; для судов система наказаний является обязательной; четко определенный

порядок расположения в системе наказаний от менее строго наказания к более строгому.

В настоящее время система наказаний предусмотрена в ст. 44 УК РФ, которая включает в себя 13 видов уголовных наказаний.

Система наказаний произвольна, она имеет определенную структуру. В роли элементов структуры системы наказаний выступают как группы наказаний, которые между собой схожи, так и отдельные виды наказаний. Структуру системы наказаний в наиболее общем виде можно представить так: наказания, которые с лишением или ограничением свободы не связаны; наказания, которые своим объектом имеют свободу передвижения и выбора места жительства и пребывания; смертная казнь.

В настоящее время система уголовных наказаний построена с нарушением принципа от менее строго наказания к более строгому, особенно это касается наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества.

В тоже время система наказаний в части тех, что связаны с лишением свободы, является избыточной, поскольку предусматривает такие наказания как ареста, который не применяется на практике. В полной мере это касается и смертной казни, на применение которой в России установлен мораторий в связи с принятыми на себя международными обязательствами.

Таким образом, считаем, что система наказаний с учетом соблюдения ее полноты и принципа расположения наказаний от менее строго к более строгому должна выглядеть следующим образом:

- 1) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и
- 2) государственных наград;
- 3) ограничение свободы;
- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение по военной службе;

- 7) штраф;
- 8) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной
- 9) деятельностью;
- 10) принудительные работы.
- 11) содержание в дисциплинарной воинской части;
- 12) лишение свободы на определённый срок;
- 13) пожизненное лишение свободы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
4. Закон РСФСР «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 27.10.1960 (ред. от 25.04.1991) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федер. закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ (ред. от 07 декабря 2011г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 52 (ч.1), ст. 6453; Рос. газ. 2011. 09 декабря.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначения: дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. Казань., 2003. 189 с.
2. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник / под ред. Иногамова-Хегай Л. В. М.: Проспект, 2019. 240 с.

3. Актуальные проблемы Общей части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И. А., Фаргиев И. А. М.: Проспект, 2020. 544 с.
4. Афонин, И.Н. Смертная казнь: проблемы назначения и исполнения по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / И.Н. Афонин. Санкт-Петербург, 1999. 225 с.
5. Багреева, Е. Пенитенциарная система Финляндии / Е. Багреева // Преступление и наказание. 1995. № 8. С. 31-32.
6. Белявская, О.А. О состоянии и тенденциях в японской преступности / О.А. Белявская // Преступность в Японии. М., 1991. С. 3-7.
7. Белявская, О.А. Уголовная политика в Японии / О.А. Белявская // Преступность в Японии. М., 1992. С. 114-119.
8. Валеев, М. Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации: дис. ... канд. юрид. наук/ М.Т. Валеев. Томск, 2005. 214 с.
9. Викторский, С.Н. История смертной казни в России и современное ее состояние / С.Н. Викторский. М.: тип. Имп. Моск, 1992. 246с.
10. Голубов, И.И. Конфискация имущества как вид уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук/ И.И. Голубов. Москва, 1999. 181 с.
11. Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. М.: Проспект. 2020.736 с
12. Гумеров, Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве / Т.А. Гумеров // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1. 237 с.
13. Дворецкий, М.Ю. Штраф по уголовному законодательству Российской Федерации и ФРГ и повышение эффективности его реализации при назначении за преступления в сфере экономики / М.Ю. Дворецкий // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт: материалы совместного российско-германского «круглого стола». 2014.202 с.
14. Дуюнов, В.К. Проблемы наказания в новом уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук / В.К. Дуюнова. Белгород, 1998. 111с.

15. Журавлев, М.П. Уголовное право: Общая и Особенная части / М.П. Журавлев; под общ. ред. М.П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 565с.
16. Звечаровский, И. Э., Бимбинов, А. А., Боженко, С. А., Грачева Ю. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / под ред. Звечаровский И. Э. М.: Проспект. 2020. 688 с.
17. Имамов, М.М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Имамов. Казань, 2004. 187 с.
18. Исаев, М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. 840с.
19. Клиффорд, Ч. Контроль за преступностью в Японии / Ч. Клиффорд // Общественные науки за рубежом. 1978. № 3. 166 с.
20. Крылова, Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. М.: Зерцало, 1998. 223с.
21. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. М.: Зерцало. 2002. 535с.
22. Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 1999. 661с.
23. Лакеев, А.А. Виды уголовных санкций по законодательству зарубежных стран и их применение / А.А. Лакеев. Рязань, 1994. 177с.
24. Липатова, Д.В. Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран / Д.В. Липатова // Международное публичное и частное право. 2006. № 2. С. 62-69.
25. Литвина, Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук / Е.С. Литвина. Санкт-Петербург, 2003. 94 с.
26. Лоба, В.Е. Вопросы преступления и наказания в Новгородской судной грамоте/ В.Е. Лоба // Российский юридический журнал. 2014. № 2. 184 с.

27. Наумов, А.В. О проблеме наказания в новом Уголовном кодексе России / А.В. Наумов // Человек: преступление и наказание. 1993. № 1. 10 с.
28. Непомнящая, Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний / Т.В. Непомнящая // Вестн. Сиб. ин-та бизнеса и информац. технологий. 2012. № 1. С. 48–50.
29. Новая социальная защита. Гуманистическое движение в уголовной политике / Ансель М.; пер. с фр. Н.С. Лапшина; под ред. и со вступ. ст. А.А. Пионтковского. М.: Прогресс, 1970. 267с.
30. Палий, В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / В.В. Палий: под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2015. 295с.
31. Парфиненко, И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор / И.П. Парфиненко // Российский следователь. 2015. № 13. 89с.
32. Подройкина, И.А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Подройкина. М., 2005. 238с.
33. Полубинская, С.В. К вопросу о целях наказания / С.В. Полубинская // Проблемы совершенствования уголовного закона. М., 1984. 154с.
34. Пономарев, С.Н. Вступительное слово к теоретическому семинару / С.Н. Пономарев // Цели уголовного наказания. Рязань, 1990. 254с.
35. Права человека. Сборник международных договоров (издание Организации Объединенных Наций). XIV. I, раздел G. Нью-Йорк; Женева, 2002. [Электронный ресурс]. – <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Compilation2ru.pdf>
36. Рарог, А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. 624 с.
37. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Есакова Г.А. М.: Проспект. 2020. 400 с.

38. Сакаев, А. И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Сакаев. Самара, 1999. 56с.
39. Салихов, З.М. Индивидуализация наказания при его назначении судами по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / З.М. Салихов. Казань. 2002. 25с.
40. Соотак, Я. Штраф по системе дневного дохода / Я. Соотак // Юрист Эстонии. 1993. № 1. С. 140-146.
41. Степашин, В.М. Арест как вид уголовного наказания /В.М. Степашин // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. 2011. № 4. С. 130–134.
42. Старков, О.В. Милюков, С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. Спб.: Юридический центр, 2001. 45с.
43. Стромов, В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. ... канд. юрид. наук/ В.Ю. Стромов. Волгоград, 2009. 240с.
44. Тасаков, С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании/ С.В. Тасаков // Серия гуманитарные науки. 2016. 615с.
45. Толстая, А.И. История государства и права России: учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2010. 380с.
46. Госкина, Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 гг.: дис. ... канд. юрид. наук/ Г.Н. Госкина. Ульяновск, 2005. 203с.
47. Трахов, А.И. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы / А.И. Трахов, З.М. Бешукова // Вестн. Адыгейского гос. ун-та. 2012. № 4. С.23-30.
48. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. Москва: Юрайт, 2018. 859 с.
49. Уголовное законодательство Норвегии / пер. с норвеж. А.В. Жмени; науч. ред. и вступ. ст. Ю.В. Голика. Спб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 139с.

50. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Непомнящая Т. В., Гринберг Михаил Семенович М.: Проспект. 2018. 448 с.

51. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. 2001. 364с.

52. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Круковского В.Е., Чучаева А.И. М.: Проспект, 2020. 352 с.

53. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. 600с.

54. Филиппова, Е.О. Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации / Е.О. Филиппова // Вопр. рос. и междунар. права. 2015. № 1. 32с.

55. Хейгорд, С. Преступность и наказание в цифрах и текстах (Норвегия) / С. Хейгорд, Ф. Балвинг // Общественные науки за рубежом. РЖ. 1991. № 2. С. 132-141.

56. Хрестоматия по истории отечественного государства и права, 1917 - 1991 гг. / Под ред.: Чистяков О.И. М.: Зерцало, 1997. 698с.

57. Цветинович, А.Л. Дополнительные наказания: функции, системы, виды / А.Л. Цветинович. Куйбышев: Изд-во Сарат. ун-та Куйбышев. 1989. 198с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2016.

2. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно- процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2010.

3. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 02 февраля 1999 г. № 3 П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 1999.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

1. Борисова Д.А. История развития системы наказаний в России / Д.А. Борисова / Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение» «Юридические науки: вопросы теории и практики» / Сборник статей. П.: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 110–113.
2. Борисова Д.А. История развития системы наказаний в России / Д.А. Борисова / Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение» «Актуальные вопросы юриспруденции» / Сборник статей. П.: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 128–130.
3. Борисова Д.А. История развития системы наказаний в России / Д.А. Борисова / Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение» «Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты» / Сборник статей. П.: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 188–191.