

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01. 2019. 262. ВКР

Руководитель работы,
д.ю.н, доцент кафедры
_____ Анна Александровна Дмитриева
_____ 2021 г.

Автор работы, студент группы Ю-262
_____ Павел Федорович Степаненко
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель
_____ Татьяна Владимировна Кухтина
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА МОШЕННИЧЕСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ	7
1.1 История уголовной ответственности за мошенничество	7
1.2 Понятие и сущность мошенничества, ответственность за мошенничество по действующему законодательству	15
2 СОСТАВ И ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ	29
2.1 Объект и объективная сторона мошенничества	29
2.2 Субъективная сторона и субъективные признаки мошенничества	38
2.3 Квалифицированные виды мошенничества	47
3 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА И ЕГО ОТГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	58
3.1 Проблемные аспекты квалификации мошенничества	58
3.2 Проблемные аспекты отграничения мошенничества от смежных преступлений	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	90

ВВЕДЕНИЕ

Переход к рыночной экономике российской Федерации привел к изменениям во всех сферах жизни общества и государства. В особенности изменения коснулись экономических отношений. Несмотря на все положительные аспекты преобразования, любую сферу жизни общества сопровождает обратная сторона. Одним из негативных явлений, сопровождающих рыночную экономику, являются распространение такого вида хищения, как мошенничество. Благоприятным фактором для этого также является многообразие финансово-денежной деятельности, технологический прогресс, процветание малого и среднего бизнеса. Соответственно становится более острой для государства проблема защиты собственности.

В последнее время мошенничество выходит на новый уровень. Если раньше само слово ассоциировалось с асоциальными элементами (например, карточный шулер, уличная гадалка), то на сегодняшний день мошенники становятся наиболее интеллектуальными представителями преступного мира.

Специфика данного вида преступления заключается в том, что новые формы и способы мошенничества идут на шаг впереди существующего законодательства.

Мошенничество утонченно и крайне редко сохраняет отпечатки, таким образом равно как волеизъявления пострадавшего и правонарушителя по внешнему виду схожи, жульническая операция обладает типом обыкновенного соглашения и прячется около гражданского правоотношение. Социальную угрозу данному действию дает неверное понимание операций афериста. Пострадавший неверно осознает суть операции и замысел правонарушителя. Преступное деяние, структура коего сопряжена с настолько спорными факторами, просто способно остаться никак не открытым.

Установление факта совершения мошенничества усложняется тем, что в нашем обществе заключается очень большое количество сделок по различному имуществу, причем совершаются сделки ежеминутно по всей стране. Такое обильное количество гражданских имущественных правоотношений затрудняет выявление преступлений предусмотренных уголовным законом Российской Федерации от правомерных сделок с различным имуществом.

Актуальность темы исследования можно обосновать тем, что в процессе применения ст. 159 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) возникают проблемы квалификации. Также сравнительно недавно были добавлены составы 159.1-159.6 УК РФ, что также требует дополнительного анализа.

В условиях недостаточно глубочайшего исследования признаков и особенностей мошенничества, наличия в теории уголовного права огромное количество спорных вопросов, по этой проблеме часто возникают затруднения и ошибки при квалификации действий, и в связи с этим в судебной практике возникают вопросы отграничения мошенничества от других преступлений имущественного характера. Данная проблема имеет не плохую степень разработки, но так и не остается до конца решенным вопрос об отграничении мошенничества от смежных составов преступления.

Это быть может соединено с резвым темпом экономического роста и как следствие возникновение новых методов совершения преступлений против принадлежности с внедрением обмана либо злоупотребления доверием.

Таким образом, актуальность темы заключается в том, что в ней присутствует ряд дискуссионных проблем, например, относительно объективной и субъективной стороны признаков мошенничества.

Объектом исследования выступают общественные отношения, формирующиеся при совершении преступления, которое предусмотрено ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Предмет исследования – нормы действующего законодательства, регулирующие общественные отношения по поводу совершения такого преступления, как мошенничество.

Целью исследования проведение комплексного анализа уголовно-правовой характеристики мошенничества в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с поставленной целью были разработаны следующие задачи:

- изучить историю уголовной ответственности за мошенничество;
- охарактеризовать сущность мошенничества;
- изучить объект и объективную сторону мошенничества;
- рассмотреть субъективные признаки мошенничества;
- проанализировать виды мошенничества;
- выявить специфику отграничения мошенничества от смежных преступлений.

Методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический.

Нормативной базой работы являются: Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, другие нормативные акты, регламентирующие правовой режим недвижимости, материалы судебной практики.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых в области уголовного права, таких как: И.А. Александрова, Г.Н. Борзенков, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, Л.В. Григорьева, Б.Д.Завидов, В.К. Митрохин, Б.С. Никифоров, В.В. Семенчук, Т.Л.Сергеева, С.И. Тишкевич и других.

Структура работы определяется целью и задачами исследования, и включает в себя введение, три раздела, заключение и библиографический список.

В первом разделе рассмотрена эволюция института мошенничества в законодательстве РФ, в рамках проведенной работы проанализирована история уголовной ответственности за мошенничество, рассмотрены понятие

и сущность мошенничества, ответственность за мошенничество по действующему законодательству.

Второй раздел посвящен анализу состава и видов мошенничества по действующему уголовному законодательству – в нем исследованы объект и объективная сторона мошенничества, субъективная сторона и субъективные признаки мошенничества, а также проведен анализ квалифицированных видов мошенничества.

Третий раздел освещает вопросы, связанные с квалификацией мошенничества и его отграничения от смежных составов, в нем представлена работа по выявлению проблемных аспектов квалификации мошенничества, а также проблемных аспектов отграничения мошенничества от смежных преступлений.

1 ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА МОШЕННИЧЕСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ

1.1 История уголовной ответственности за мошенничество

Такой вид преступления, как мошенничество, относится к числу известных уголовной науке давно. История любого общества практически неразрывно связана с мошенничеством как одним из нежелательных, но все же объективно распространенных элементов торговых отношений.

Само название мошенничество произошло от слова «мошна» – так называли кошелек, т.е. место, где хранились деньги. Поэтому появилось слово «мошеники» – специалисты по кражам из мошны¹.

В России мошенничество впервые получило весьма широкое распространение в период, именуемый становлением централизованного государства, поскольку именно в это время в стране активно развивались и выстраивались как торговые, так и экономические отношения, причем как на внутреннем, так и на международном рынке. Развитие подобных отношений привело к появлению деяний со стороны отдельных недобропорядочных граждан, которые стремились сопроводить торговые отношения обманом с целью получения наибольшей выгоды.

Первые упоминания о совершении преступлений, сегодня рассматривающихся как мошенничество, относятся к концу XVI в. – началу XVII вв. Например, нередки в те времена были ситуации, когда купцы обманывали покупателей с качеством или количеством товара. С развитием общества и торговых отношений изменялись и формы обмана, мошенничества – например, создание подложных финансовых или платежных документов с целью завладения чужим имуществом. Очевидно,

¹ Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 18.

что с ростом числа подобных преступлений законодатель того времени был вынужден включить их в законодательство с целью закрепления ответственности за их совершение.

Важнейшим нормативным документом, с помощью которого осуществлялось регулирование всех имущественных отношений в России XI-XVI вв. была Русская Правда (принятая в 1016 г. и сохранявшее свое значение до XV-XVI вв.), в которую, однако, преступления, связанные с обманом в торговых операциях, т.е. мошенничеством, не смотря на их относительную распространенность, включены не были¹.

Впервые мошенничество в нормативных правовых актах упоминается лишь в 1550 г. в Судебнике Ивана IV, где в ст. 58 указано, что способ совершения мошенничество – обман (стоит отметить, что подобная норма актуальна и для действующего законодательства). В соответствии с указанной статьей, в случае выявления факта мошенничества, лицу, ответственному за это преступление, полагается наказание, аналогичное краже – вплоть до казни. Стоит обратить внимание на тот факт, что Судебник Ивана IV категории «обман» и «мошенничество» считал равнозначными. Однако были предусмотрены и иные преступления, совершаемые с помощью обмана, которые, при этом, не относились к мошенничеству, к примеру, торговый обман – в отношении количества и качества проданных товаров, обман в тождестве и качестве проданной вещи. Однако закона, карающего за самый распространенный вид обмана – мошеннический, не существовало².

В 1573 г. в дополнение к Судебнику Ивана IV вышел указ, в котором было закреплено, что возможно мошенничество возможно и без кражи. К таким деяниям закон относил, например, подкуп для дачи ложных показаний.

¹ Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 1 – Законодательство Древней Руси / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. С. 63-64.

² Батанова Н.С. История развития мошенничества в России // 3-я Всероссийская научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. [Электронный ресурс]. URL: <http://mosi.ru/ru/conf/form/articles/istoriya-razvitiya-moshennichestva-v-rossii> (дата обращения 29.04.2021 г.).

В 1589 г. был принят новый Судебник (Судебник царя Федора Иоанновича), в котором в ст. 112 устанавливалось наказание за обман предусматривалось. Но непосредственно трактовки категории «мошенничество» в указанной статье, равно как и в самом сборнике не содержалось, что специалисты объясняют тем фактом, что в социально-экономических условиях Руси того времени мошенничество еще не обособилось в отдельное опасное деяние.

Дальнейшее развитие ответственности за мошенничество имело место с принятием в 1649 г. Соборного уложения, где ответственность за подобное преступление устанавливалась также схожей ответственности за татьбу, т.е. кражу. Несмотря на то, что устанавливалась ответственность за мошенничество, сущность преступления, способ его совершения и даже трактовка в данном нормативном акте не содержались. Понятие его автоматически подразумевалось таким же, как в судебнике 1550 г. Причем мошенническим обманом называли не столько деяния, вводящие в заблуждение потерпевшего, сколько неожиданные для потерпевшего действия¹.

Первое законодательно закреплённый подход к определению категории «мошенничество» содержится в Указе Екатерины II «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех губерниях» от 3 апреля 1781 г. В данном Указе в п. 5 закреплено, что воровство-мошенничество – ситуация, в многолюдном помещении совершается кража из кармана, или когда осуществляется лишение одного человека какой-либо ценности обманом или с использованием вымысла, а также сокрытие без оплаты денег за товар, продажа товара с обманом, вымыслом, продажа подделки и т.д.² Можно сделать вывод, что в Указе было закреплено понятие

¹ Беляк О.С. Ответственность за мошенничество по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 41.

² Батанова Н.С. История развития мошенничества в России // 3-я Всероссийская научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. [Электронный ресурс]. URL:

«воровство», и были определены его виды: воровство-кража, воровство-мошенничество, воровство-грабеж.

В 17852 г. был принят Устав Благочиния, в котором законодателем были установлены отдельные виды имущественных обманов – обман в торговле, контрабанда, банкротство. Обман, в соответствии с указанным нормативным актом, – способ действия, не только вводящий в заблуждение потерпевшего, но и рассчитанный на внезапность, ловкость, порывистость, не дающий времени потерпевшему противодействовать. Обман не должен был содержать насилия и принуждения, также необходимо было усмотреть корыстные намерения¹.

В принятом в 1832 г. Своде законов Российской Империи содержалось две группы обманов – имущественные обманы (куда и относилось мошенничество) и лживые поступки и подлоги. Сущность, понимание данных преступлений осталось неизменным.

Принятое в 1846 г. «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», которое действовало, фактически, до 1917 г., придало мошенничеству более строгую юридическую конструкцию: «Воровством-мошенничеством признается всякое посредством какого-либо обмана учиненное похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества»².

В марте 1903 г. Николай I утвердил Уголовное уложение, разработанное правительственной комиссией, в гл. 33 «О мошенничестве», в ст. 591 было установлено, что мошенничество, это:

<http://mosi.ru/ru/conf/form/articles/istoriya-razvitiya-moshennichestva-v-rossii> (дата обращения 29.04.2021 г.).

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие. Ч. 1 / сост. И.Ю. Маньковский. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2016. С. 73.

² Электронная версия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Положения о наказаниях // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?window_volume_contents&volume=100019 (дата обращения 29.04.2021 г.).

– похищение посредством обмана чужого движимого имущества с целью присвоения;

– похищение движимого имущества с целью присвоения «посредством обмера, обвеса или иного обмана в количестве или качестве предметов при купле-продаже или иной возмездной сделке»;

– побуждение «посредством обмана с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к уступке права по имуществу или к вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу».

Все виды мошенничества совпадали с видами воровства.

В ст. 592-598 Уложения была закреплена ответственность за специальные виды мошенничества (обман в запрещенных сделках и обман лицом, ложно выдавшим себя за служащего или за лицо, исполняющее поручение служащего, страховой обман, ложное объявление аварии капитаном торгового судна), тогда как в ст. 577-578 – за злоупотребление доверием. В разработанном нормативном акте было закреплено достаточно строго наказание за мошенничество – каторжные работы, ссылка в Сибирь, лишение всех «особенных, лично и по стоянию присвоенных прав». Однако по ряду причин Уложение 1903 г. так и не было принято.

С.С. Остроумов отмечал, что суровость наказаний за преступления против собственности была значительно выше, чем за убийство человека, что объяснялась тем, что законодатель расценивал мошенничество как прямую угрозу незыблемости частной собственности господствующего класса¹.

По мнению И.Я. Фойницкого, несмотря на строгость наказания, постепенно в царской России ставшие традиционными инструменты для совершения преступлений – оружие, постепенно стали заменяться на более тонкими – обман, хитрость, тайное изъятие чужого имущества².

¹ Остроумов С.С. Преступность и её причины в дореволюционной России. М.: Изд-во МГУ, 1960. С. 50.

² Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1871. С. 90.

Следствием этого явилась тенденция разрастания устойчивой категории профессиональных уголовников – мошенников, которая достаточно быстро нашла признание в криминальном мире страны. Как и прочие преступники, появляющиеся в начале XX в. мошенники стремились объединяться в преступные сообщества, именуемые «малины». Причем каждая «малина», как правило, имела собственную специализацию – карточные шулеры, сбывающие фальшивые украшения, специалисты по обману в сфере недвижимости и т.д.

Объект посягательства мошенников был двух видов:

- имущество, собственность банков, купечества, государственной собственности – в данном направлении совершались такие преступные действия, как подделка векселей, подлог финансовых документов и т.д.;
- личное имущество граждан, тоже поддельные векселя карточное шулерство¹.

А.И. Гуровым была выделена следующая специализация мошенников:

- «басманщики» – мошенники, совершающие обман с помощью «куклы», денежной или вещевой;
- «фармазонщики» – мошенники, совершающие обман с помощью использования фальшивых драгоценностей;
- «вздержчики», «ломщики» – мошенники, совершающие обман с помощью размена крупных купюр².

1922 г. был ознаменован принятием первого в советской истории Уголовного кодекса РСФСР, в ст. 187 которого указывалось, что «Мошенничество, т.е. получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана»³.

¹Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1871. С. 91.

²Гуров А.И. Мошенничество и его профилактика. М.: Знание, 1983. С. 28.

³Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 01.06.1922 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 25.08.1924 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратило силу).

В данном нормативном акте, как следовало из примечаний, обман рассматривался в качестве сообщения ложных сведений, а также в качестве заведомого сокрытия обстоятельств, о которых необходимо было сообщить тем или иным лицам (утаивание правды). Нормативный акт устанавливал ответственность как за мошенничество с личным имуществом граждан, так и за мошенничество с государственной или общественной собственностью.

Однако наказание УК РСФСР 1922 г. устанавливало достаточно мягкое – лишь 6 месяцев и 1 год лишения свободы, что не отвечало уровню общественной опасности преступления, потому имело место распространенность подобных преступлений¹.

Именно поэтому законодатель пошел по пути ужесточения ответственности, а также установления более четкого подхода к определению данного вида преступлений. Поэтому в принятом в 1926 г. новом УК РСФСР в ст. 169 было указано, что мошенничество – злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод².

Дальнейшее развитие нормы об ответственности за мошенничество получили только в 1960 г. с принятием в действие новой версии УК РСФСР³, в котором было представлено уже два подхода к пониманию данного преступления:

– мошенничество – преступление против «социалистической» собственности;

¹Батанова Н.С. История развития мошенничества в России // 3-я Всероссийская научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. [Электронный ресурс]. URL: <http://mosi.ru/ru/conf/form/articles/istoriya-razvitiya-moshennichestva-v-rossii> (дата обращения 29.04.2021 г.).

² Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» от 22.11.1926 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 27.04.1959 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратило силу).

³ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. (ред. от 30.06.1996 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

– мошенничество – преступление против личной собственности граждан.

Можно сделать вывод, что основания ответственности за мошенничество были различны, и находились в прямой зависимости от формы собственности, на которую они посягают.

Мошенничество как преступление против «социалистической» рассматривалось только в отношении государственного или общественного имущества. Во втором случае мошенничество рассматривалось в качестве завладения личным имуществом граждан или приобретения права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Стоит отметить, что разным были не только родовой и непосредственный объект преступления, но также и сам предмет посягательства. В первом случае предметом посягательства, что очевидно, было государственное или общественное имущество, а во втором – чужие движимые вещи, равно как и право на имущество.

В 1994 г. были внесены изменения в действующий УК РСФСР¹, в соответствии с которыми глава о преступлениях против социалистической собственности была исключена, а ст. 147 «мошенничество» была изменена таким образом, чтобы ответственность за мошенничество наступала вне зависимости формы собственности, на которую посягнул мошенник. С принятием указанных изменений мошенничество стало рассматриваться как завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Современный этап развития ответственности за мошенничество начался в 1996 г. с принятием ныне действующего УК РФ, в котором в ст. 159, относящейся к разделу VIII «Преступления в сфере экономики»,

¹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 01.07. 1994 г. № 10-ФЗ (ред. от 18.12.2001 г.) // Российские вести. 1994. № 123 (утратил силу).

главе 21 «Преступления против собственности», установлена уголовная ответственность за мошенничество.

Таким образом, проведенный анализ истории уголовной ответственности за мошенничество позволяет сделать вывод, что первое упоминание данного преступления содержалось в законодательстве еще в середине XVI в. (в Судебнике Ивана IV), однако на протяжении почти 200 лет существования данного преступления в уголовном законодательстве, законодателем не был выделен самостоятельный состав посягательства. С развитием отношений в обществе осуществлялось и развитие подходов к пониманию сущности мошенничества, постепенно добавлялись все новые и новые виды мошенничества, осуществлялась дифференциация ответственности в части усиления наказания в зависимости от форм собственности.

Исследование истории уголовной ответственности за мошенничество позволяет сделать вывод, что с развитием и изменением под требования общества правосознанием, законодателем осуществлялся постепенный переход от казуистической модели закрепления ответственности деяний к объединению деяний в зависимости от общности родовых признаков, который изменился лишь в последние годы, что связано с появлением все новых и новых, более тонких и изощренных форм мошенничества.

1.2 Понятие и сущность мошенничества, ответственность за мошенничество по действующему законодательству

Термин «мошенничество» традиционно связывают со словами, которые указывают на такие формы преступной деятельности, как обман и злоупотребление доверием. То есть в целом мошенничество – это преступление, основанное на преднамеренном обмане¹. Однако утверждение,

¹ Рубцова Е.В. Соотношение понятий «корпоративное мошенничество» и «хищение активов организации ее сотрудниками»: теоретический подход и зарубежный опыт. Инновационное развитие экономики. 2017. № 3 (39). С. 265.

что обман сам по себе является мошенничеством, – неверно. Действующий УК РФ, как уже было отмечено, предусматривает ответственность за мошенничество в ст. 159 и определяет его как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Как видно из данного определения, мошенничество является одним из видов хищения.

Мошенничество по законодательному определению – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество обладает всеми признаками хищения, рассмотренными ранее. Согласно диспозиции ч. 1 ст. 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество и право на имущество. Таким образом, основное отличие мошенничества заключается в том, что предмет посягательства шире, чем предмет других форм хищения¹.

В уголовном праве, а именно в ч. 1 ст. 159 УК РФ законодатель достаточно четко определил, что мошенничество – это «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверия».

Определение «хищение» чужого имущества является начальным, исходным пунктом в составе мошенничества, поскольку все признаки хищения одновременно являются и признаками мошенничества.

В теории уголовного права авторские позиции характеризуются значительным разбросом мнений. По утверждению Г.Н. Борзенкова, таким правом может быть «право распоряжаться имуществом, которое уже находится во владении виновного, как своим собственным, право получить (истребовать) имущество от третьего лица или социалистической организации»². З.А. Незнамова понимает право на имущество как полномочия собственника, т.е. права владения, пользования и распоряжения

¹Анистратенко А.В. Понятие мошенничества как формы хищения Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74. С. 87.

²Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М.: Юридическая литература, 1971. С. 19.

принадлежащим ему имуществом. При этом она полагает, что понятие «право на имущество» отнюдь не равнозначно понятию «имущественные права». Последние могут выступать предметом только одного преступления против собственности – причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием¹.

Б.В. Волженкин утверждает, что «при мошенничестве получение права на имущество может быть связано с приобретением незаконным путем не только отдельных правомочий собственника на чужое имущество, но и права требования имущества: вклад в банке, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, заложенное имущество и др.»².

Л.В. Григорьева предлагает «материальным выражением права на имущество» считать «документы имущественного характера (сберкнижки, доверенности, квитанции, жетоны, пластиковые кредитные карточки)».

Все существующие позиции о понятии права на имущество можно объединить в три группы:

1. Право на имущество – это право собственности, которое является самым широким из всех вещных прав: собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону (ст. 209 ГК РФ³);

2. Право на имущество – право собственности и право требования имущества. Право требования мы понимаем как совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих обязательства (передать имущество).

Кроме того, данное понятие позволяет выделить две разновидности мошенничества: хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество.

¹ Незнамова З.А. Уголовное право: учебник. М.: Норма, 2017. С. 254.

² Волженкин Б.В. Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. С. 19.

³ Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 58.

На протяжении нескольких лет, не смотря на распространенность хищений, определение самого этого понятия не было закреплено в законе, а в теории уголовного права с некими модификациями воспроизводилось истолкование Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» от 11 июля 1972 г. № 4, согласно которому хищение «заключается в незаконном безвозмездном обращении государственного или общественного имущества в свою собственность или в собственность других лиц»¹. Эта дефиниция с уточнениями, относящимися к предмету посягательства, использовалась и применительно к хищению индивидуального имущества².

Законодательное определение хищения в настоящий момент сформулировано в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Это определение обеспечивает единообразное осознание хищения как родового понятия, который объединяет все формы виды хищений, в том числе мошенничество.

Изложенное в уголовном праве определение хищения содержит 6 признаков, один – характеризует предмет, 4 – беспристрастную сторону и один – личную сторону хоть какого хищения. Этими признаками соответственно являются:

- чужое имущество;
- изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц;
- противоправность;
- безвозмездность;
- причинение ущерба собственнику или иному владельцу;

¹Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» от 11.07.1972 г. № 4 (ред. от 26.04.1984 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977. Часть 2. 1978. С. 59-63.

²Борзенков Г. Н. Уголовно-правовые проблемы охраны имущества граждан от корыстных посягательств: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 24-25.

– корыстная цель. Все перечисленные признаки взаимосвязаны между собой. Хищению присуща их совокупность и отсутствие любого из них означает отсутствие хищения¹.

Детальнее остановимся на характеристике признака безвозмездного завладения чужим имуществом. В научной литературе существует мнение, что при мошенничестве деяния, которые связаны с передачей собственности (права) носят добровольческий характер². Этот признак добровольности передачи потерпевшим имущества (права) в свое время был отражен в ныне утратившим силу, п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09.1986 г. № 11³. Но нельзя не согласиться с утверждением С.А. Ворожцова о том, что указывать на добровольность действий пострадавшего как на отличительный признак мошенничества было бы не корректным, так как в этом случае на лицо недостаток воли, лишь он вызван не с помощью внедрения физического насилия либо угроз, а появился в итоге обмана или злоупотребления доверием⁴. Именно способ безвозмездного завладения чужим имуществом отличает мошенничество от других видов хищения, не связанных с применением насилия, таких как кража, присвоение и растрата. На это отличие мошенничества от иных видов хищения указывалось в ныне утратившем силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁵.

¹ Мальцев В. Понятие хищения // Российская юстиция. 1995. № 4. С. 356.

² Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Профобразование, 2018. С. 123.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09. 1986 г. № 11 // СПС Гарант (текст официально опубликован не был)

⁴ Ворожцов С.А. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Закон. 2008. № 11. С. 5.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27.12.2007 г. № 51 // Российская газета. 2008. № 4 (утратило силу).

Хищения разделяются на формы и виды. Деление на формы проводится по двум аспектам – общему и личному, а на виды – по трем – одному общему и двум личным. Под формами хищений понимаются предусмотренные уголовным законом методы их совершения, отличающиеся друг от друга по механизму завладения имуществом и влияющие на квалификацию хищения¹. Отталкиваясь от этого определения, общим аспектом дифференциации хищений на формы является метод его совершения. Совершаемые при хищении деяния, которые направлены на обращение чужих имущественных ценностей в собственность некоторых лиц, могут совершаться разными способами, которые укладываются в рамки шести указанных уголовным законом форм хищения: кражи (ст. 158 УК РФ); мошенничества (ст. 159 УК РФ); присвоения (ст. 160 УК РФ); растраты (ст. 160 УК РФ); грабежа (ст. 161 УК РФ); разбоя (ст. 161 УК РФ).

Таким образом, анализ определения хищения чужого имущества, его форм и видов позволяет определить мошенничество, как одну из форм хищения.

Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что определение мошенничества данное в ст. 159 УК РФ и в ст. 93 УК РСФСР 1960 г. с первого взгляда мало чем отличаются друг от друга. Так, ст. 93 УК РСФСР 1960 г. сформулирована как, что получается, что слова «хищение» и «завладение» для законодателя были равнозначными и это не совсем верно. Потому что термин «завладение» не всегда может являться «хищением», можно «владеть» чужим имуществом на законном праве (например, попросить у товарища на время какую-либо вещь, пользоваться ею определенное время, не имея умысла и намерений ее похитить). Видимо, учитывая такое различие словосочетаний, законодатель счел необходимым подчеркнуть именно «хищение», а не «завладение». С точки зрения юридической техники такая правовая конструкция уголовно-правовой нормы

¹Мустафаев Ч.Ф. Проблемы уголовно-правовой борьбы с хищениями имущества: дис. ... докт. юрид. наук. Баку, 1995. С. 65.

оправдана, так как сужается сфера, круг случаев привлечения лиц к уголовной ответственности за «хищение», но не «завладение» чужим имуществом.

Кроме того, из ст. 93 УК РСФСР 1960 г. к хищению государственного или общественного имущества относилось мошенничество, совершенное путем обмана или злоупотреблением доверием, однако статьей не признавалось в качестве хищения приобретение права на имущество. Напротив, в ст. 147 УК РСФСР 1960 г. мошенничество определялось не только как завладение личным имуществом граждан, но и как приобретение права на имущество, однако хищением не именовалось, потому что таковым приобретение права на имущество не является¹. Исходя из конструкции ст. 159 УК РФ:

– мошенничество существует в двух видах: как хищение чужого имущества и как приобретение права на него;

– мошенничество совершается конкретными противоправными способами, отграничивающими его от других видов преступных деяний, а именно путем обмана или злоупотребления доверием.

Таким образом, в соответствии с нормами действующего законодательства, мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Из данного определения следует, что объективная сторона мошенничества выражается либо в хищении чужого имущества, либо в приобретении права на чужое имущество.

Говоря об основном отличии мошенничества от других форм хищения, Пленум Верховного Суда указал, что «признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием. Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть

¹Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М., 1971. С. 5-6.

квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнять принятое обязательство».

В данном случае делается особый акцент на способ совершения преступления. «Под способом совершения преступления понимается определенный порядок, метод, последовательность действий и приемов, применяемых лицом для осуществления общественно опасного посягательства». Способ совершения преступления относится к факультативным (дополнительным) признакам объективной стороны состава преступления, если же он указан в законе, то приобретает значение обязательного признака, то есть значение такого условия уголовной ответственности, которое не допускает никаких исключений. Для характеристики способа совершения рассматриваемого преступления, то есть мошенничества, используются словосочетание «путем обмана или злоупотребления доверием», что означает, что способ является обязательным признаком состава преступления и для его наличия необходимо установить, что преступление совершено способом, предусмотренным в законе. Поэтому «обман» и «злоупотребление доверием» относятся к числу обязательных признаков состава мошенничества и установление их является необходимым для наличия рассматриваемого преступления. Отсутствие же указанных признаков будет свидетельствовать об отсутствии состава данного преступления.

В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий носит информационный характер, либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной.

Способ завладения имуществом при мошенничестве своеобразен: преступник прибегает к обману лиц, во владении или в ведении которых находится имущество, в результате чего они, будучи введены в заблуждение, добровольно передают имущество преступнику, полагая, что последний

имеет право его получить. При злоупотреблении доверием имущество может, находится и у самого виновного, которому оно передается на основе доверия, либо в связи с гражданско-правовыми отношениями (например, договора проката), либо в связи с личными отношениями между лицом, которому принадлежит имущество, и виновным (например, передача имущества в долг, на временное хранение и т.п.). Во всех случаях преступник, обманывая, обращает имущество в свою пользу без намерения вернуть данное имущество или возместить его стоимость¹.

Стоит обратить внимание на тот факт, что уголовный кодекс не содержит определения обмана. Оно раскрывается в юридической литературе при анализе различных составов преступлений таких, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, обман потребителей, служебный подлог и других, а также не посредственно мошенничества.

Более удачную трактовку обмана дает А.В. Кузнецов, который полагает, что обман характеризуется как сознательное введение в заблуждение кого-либо относительно определенных обстоятельств, событий, явлений, фактов путем искажения действительного представления о них².

Обратим внимание на тот факт, что в примечании к ст. 187 УК РСФСР 1922 г., устанавливавшей ответственность за мошенничество, давалось определение понятия «обман»: «Обманом считается как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно». Это определение не было воспроизведено в последующем законодательстве, но до настоящего времени играет важную роль в теории уголовного права и судебной практике. Т.е. можно говорить об

¹ Кукушкин Д.А. Способы совершения мошенничества // Все о праве: информационно-образовательный юридический портал. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum5235/print5236.html> (дата обращения 01.05.2021 г.).

² Кузнецов А.В. Совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за отдельные виды мошенничества // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 3 (54) С. 15.

активном обмане (сообщение ложных сведений) и о пассивном обмане (заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно). При активном обмане ложные сведения, об определенных обстоятельствах, дающих право на получение имущества, не просто высказывается, а подтверждается обманными действиями, направленными на то, чтобы ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится имущество, и таким образом, убедить его в необходимости передать виновному это имущество. Такого рода обманные действия должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества, т.е. должны предшествовать передаче этого имущества и обуславливать эту передачу¹.

Можно выделить пять общих типичных способов обмана, характерных для мошенничества:

1. Виновный выдает себя за лицо, имеющие право на получение имущества, которым он в действительности не является (обман в лице).
2. Изменяет внешний вид предмета и (или) выдает один предмет за другой (обман в предмете).
3. Получает плату за работу, выполнить которую не намеривался (обман в намерениях).
4. Обман в обстоятельствах, которые для данного случая являются существенными.
5. Представляет заведомо ложные документы для получения имущества или денежных сумм (как правило, тесно связан с вышеперечисленными способами).

Любой обман признается мошенническим независимо от формы, которую он принимает, так как ст. 159 УК РФ конкретные формы обмана не указаны. Мошеннический обман может быть совер-

¹ Кукушкин Д.А. Способы совершения мошенничества // Все о праве: информационно-образовательный юридический портал. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum5235/print5236.html> (дата обращения 01.05.2021 г.).

шен в любой форме: устно, письменно, путем различных действий. Поскольку содержание обмана служат ложные сведения, то под формой обмана необходимо понимать тот способ человеческого поведения, в котором эти сведения находят свое существование, выражаются вовне в процессе введения человека в заблуждение¹.

Мошенничество относится к преступлениям с вещественным составом, как следствие этого, обязательным признаком беспристрастной стороны мошенничества является пришествие криминального результата. В соответствии с диспозицией ст. 159 УК РФ, данным преступным результатом следует считать либо завладение имуществом, в результате его хищения, либо противоправное приобретение право на имущество. При всем этом данные действия манят причинение вреда владельцу либо иному обладателю похищенного собственности. Вред заключается в уменьшении наличного имущества пострадавшего, которое во время хищения находилось в его владении (фондах).

Некоторые страны, например страны англосаксонской правовой семьи, все еще содержат казуистичные нормы устанавливающие ответственность за мошенничество. Следует отметить выделение злоупотребление доверием в качестве отдельного состава преступления во многих странах. В основном обман признается основным признаком мошенничества. В связи с этим можно определить мошенничество как усеченный состав².

Многие страны поддерживают применение штрафа в качестве основного наказания за имущественные преступления, мошенничество в том числе. В данном случае целесообразным считается, что наказание в несколько раз превышает причиненный ущерб. Таким образом, реализуется общая и частная превенция со стороны государства. Технологический прогресс диктует свои условия, и многие страны обращают внимание на отражение в законодательстве новых способов мошенничества

¹ Старицын В.В. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // В сборнике: Молодая наука-2015. Сборник материалов шестой региональной научной конференции студентов и аспирантов . 2015. С. 122.

² Попов И.А. Борьба с преступностью в сфере экономики: учебное пособие. М.: МПГУ, 2017. С. 117.

а, например мошенничество в сфере обращения кредитных карт, компьютерное мошенничество, в том числе через всемирную сеть Интернет. Анализ зарубежного опыта правовой борьбы с мошенничеством является эффективным средством выявления пробелов в отечественном законодательстве¹.

В США, например, мошенничество регулируется как уголовным, так и гражданским законодательством. Наиболее очевидная разница связана с тем, кто подает иск. Только государственная прокуратура может возбудить уголовное дело, но жертва мошенничества может подать гражданский иск. Иногда лицо, совершившее мошенничество, преследуется как по уголовному делу, так и по гражданскому иску.

В уголовном контексте мошенничество должно быть доказано «вне всяких разумных сомнений». В случае признания виновным в совершении преступления обвиняемый может быть приговорен к тюремному заключению или испытательному сроку и штрафу.

В частных гражданских исках критерий доказанности ниже, и наказанием часто является реституция (то есть возврат денег жертве) и денежный ущерб. Когда регулирующие органы, такие как Федеральная торговая комиссия или Комиссия по ценным бумагам и биржам, подают гражданские иски против недобросовестных предприятий, они часто добиваются судебных запретов, реституции потерпевшим и денежных штрафов.

Хотя точные формулировки законов о мошенничестве различаются, основными элементами обычно являются:

- умышленное искажение важного («существенного») факта;
- совершение действий со знанием, что это ложь;
- введение потерпевшего в заблуждение.

Совершение любого вида мошенничества может привести к серьезным уголовным наказаниям. В зависимости от штата, преступления, в котором

¹ Асеев А.А. Предложения по квалификации мошеннических посягательств на собственность и оптимизации борьбы с ними // Вестник ТГУ. 2019. № 8 (76). С. 398.

преступнику предъявлено обвинение, мошенничество может рассматриваться как уголовное преступление или мисдиминор.

– заключение под стражу. Осуждения за мошенничество влекут за собой возможность тюремного заключения или тюремного заключения. Хотя приговоры сильно различаются, обвинительный приговор за проступок может привести к тюремному заключению на срок до года, а осуждение за уголовное преступление – к нескольким годам тюремного заключения. Федеральные обвинения могут привести к тюремному заключению сроком на 10 и более лет;

– испытательный срок. Суд также может назначить испытательный срок, если вы осуждены за мошенничество. Испытательный срок позволяет вам отбыть наказание, не отправляясь в тюрьму или тюрьму, но это также не приговор о «освобождении из тюрьмы». Испытательный срок значительно ограничивает вашу свободу. Испытательный срок обычно длится 12 месяцев или более, и во время испытательного срока вы должны соблюдать особые условия, установленные судом. Они часто требуют, чтобы вы явились к сотруднику службы пробации, сдавали выборочные тесты на наркотики, находили или сохраняли работу и, конечно же, больше не совершали преступлений;

– штрафы. Штрафы за обвинения в мошенничестве очень распространены, и, как и приговоры к лишению свободы, они могут значительно отличаться в зависимости от обстоятельств дела. Штрафы за мелкие правонарушения могут составлять несколько тысяч долларов или меньше, в то время как осуждение за уголовное преступление может повлечь за собой штрафы в размере более 10 000 долларов;

– реституция. Лицо, уличенное в мошенничестве, должно будет выплатить потерпевшим деньги, компенсируя им понесенные убытки. Постановления суда о компенсации известны как реституция. Реституционные платежи должны производиться в дополнение к любым штрафам, налагаемым судом.

Наказание, налагаемое судом за преступление, связанное с мошенничеством, будет зависеть от ряда факторов, в частности, от предшествующей криминальной истории правонарушителя (если таковая имелаась), изощренности мошенничества и суммы денег или количества другого украденного имущества.

Таким образом, можно сделать вывод, что мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием в соответствии с Уголовным кодексом РФ, мошенничество является преступлением против собственности. Основой преступного деяния «мошенничество» выступает такой тезис как «обман», независимо от его формы и содержания.

2 СОСТАВ И ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

2.1 Объект и объективная сторона мошенничества

В качестве объекта мошенничества выступают отношения собственности, т.е. отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом. Другими словами, объектом мошенничества могут выступать общественные отношения, в которых опосредуются определённые блага, а именно общественные отношения собственности между людьми по поводу материальных благ.

Жертвой мошенничества в принципе может оказаться любой человек. Но наибольшая вероятность таковым оказаться у того, кто:

1) как и мошенник, хотел бы быстро и без затрат обычных трудовых усилий обогатиться, или решить свои собственные проблемы. В этом пункте многие жертвы по мотивам тождественны мошенникам.

Так, например, в уголовном деле № 1-243/2020 приговором от 8 июля 2020 г. Сыктывкарский городской суд признал подсудимого Куимова Н.Н. виновным присвоении, т.е. хищении вверенного ему чужого имущества, с использованием своего служебного положения. Подсудимый, являясь директором магазина, и имея доступ денежным средствам в кассе, брал указанные денежные средства для решения собственных финансовых трудностей, связанных с выплатой кредитов. В общей сложности подсудимый взял из кассы 152 000 рублей. Денежные средства он через банкомат вносил на свою карту и перечислял в банк, однако в дальнейшем выяснилось, что он стал жертвой мошенничества¹;

2) наиболее предрасположен к роли жертвы человек, характерной психической особенностью которого является внушаемость.

¹ Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 1-243/2020 от 08.07.2020 г. по делу № 1-243/202 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/uJd8ZcfJ4eZS (дата обращения 10.05.2021 г.).

Так, Болта Г.С. стала жертвой преступного умысла Сходцева Р.А., направленного на хищение автомобиля, принадлежавшего Болта Г.С. путем злоупотребления доверием. Сходцев Р.А., действуя в рамках своего преступного умысла, направленного на хищение автомобиля Болта Г.С., преследуя корыстную цель незаконного обогащения, пользуясь повышенной внушаемостью пострадавшей, т.к. она являлась человеком пожилого возраста, предоставил Болта Г.С. сведения, не соответствующие действительности о том, что сможет отремонтировать её автомобиль, в действительности не собираясь производить ремонт и возвращать ей автомобиль. В свою очередь, Болта Г.С. знающая Сходцева Р.А. с самого детства, введённая в заблуждение относительно его истинных намерений, поверив ему, в тот же день, в дневное время, находясь около указанного выше дома, согласилась на предложение Сходцева Р.А. и передала ему принадлежащий ей автомобиль «Тойота Опа» стоимостью 250.000 рублей, в котором находился комплект зимней резины в виде 4 колес, марки «Nokian», ключи и документы от автомобиля, не представляющие для Болта Г.С. материальной ценности. После чего, Сходцев Р.А., получив от Болта Г.С. указанное выше имущество, сел за руль автомобиля и скрылся на нём с места совершения преступления. Похищенным автомобилем с находящимся в нём комплектом резины Сходцев Р.А. распорядился по своему усмотрению, тем самым, причинив Болта Г.С. материальный ущерб в крупном размере на общую сумму 270.000 рублей. Приговором Кировского районного суда г. Красноярск № 1-33/2020 1-577/2019 от 17 февраля 2020 г. Сходцев Р.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, ему было назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, без штрафа и ограничения свободы¹.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Красноярск № 1-33/2020 1-577/2019 от 17.02.2020 г. по делу № 1-33/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] URL: sudact.ru/regular/doc/pke0Zdu1a2LU/ (дата обращения 10.05.2021 г.).

Еще одним примером может являться дело № 1-261/2019, которое рассматривалось в Кировском районном суде г. Красноярска. Подсудимая Боровикова Г.А. и неустановленное следствием лицо, находились во дворе жилого дома, увидели ранее незнакомую Бизюкову Л.М., и, преследуя корыстную цель незаконного обогащения, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на хищение имущества Бизюковой Л.М., путём обмана. Во исполнение своих преступных намерений, Боровикова Г.А. и неустановленное лицо распределили между собой преступные роли, согласно которым Боровикова Г.А. должна подойти к Бизюковой Л.М., которая, по их единому мнению, в силу своего пожилого возраста, была доверчива, восприимчива и подвергаемая психологическому воздействию, установить контакт с Бизюковой Л.М., в ходе которого сообщить о якобы имеющихся способностях ясновидения, а также сообщить последней заранее подготовленную легенду о том, что на Бизюковой Л.М. лежит «порча», опасная для жизни и здоровья, а также предложить помощь, сообщив о якобы имеющихся возможностях исцеления посредством проведения магического ритуала, для которого требуются денежные средства, яйцо и фотография Бизюковой Л.М., которые необходимо очистить путём молитв. Неустановленное лицо, согласно отведённой роли, должно было оказывать активное содействие, подтверждать достоверность сказанного Боровиковой Г.А., вводя потерпевшую Бизюкову Л.М. в заблуждение, пользуясь ослабленным вниманием и повышенной внушаемостью Бизюковой Л.М., которая являлась человеком пожилого возраста. Неустановленное лицо, должно было изображать женщину, которая в нужный момент подтвердит, что Боровикова Г.А. является целительницей и ранее уже излечила ее сына, страдающего детским церебральным параличом, путем снятия порчи, после чего ее сын поправился. Также, с целью осуществления обмана для завладения денежными средствами потерпевшей, Боровикова Г.А. должна была якобы провести магический ритуал в отношении Бизюковой Л.М., с использованием денежных средств последней,

которые она должна была принести в носке черного цвета, после чего Боровикова Г.А. и неустановленное следствием лицо, должны были подменить носок, принадлежащий Бизюковой Л.М, с находящимися в нем денежными средствами, имеющимся при них носком, с находящейся в нем нарезанной газетной бумагой и скрыться с похищенными деньгами с места совершенного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ и назначил наказание в виде двух лет лишения свободы без ограничения свободы, условно¹;

3) жертвы мошенничества – это, как правило, непросвещённые люди в тех именно сферах, где действуют мошенники.

Так, Смагулова Е.Н. стала жертвой мошенничества при следующих обстоятельствах. В апреле-марте 2020 г. Смагуловой Е.Н. позвонили, и, представившись сотрудником ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк», сообщили, что с её карты неизвестное лицо пытается снять денежные средства, предложили заблокировать карту. Она не помнит подробности разговора, называла ли она тогда какие-либо пароли, но помнит, что карта была заблокирована. Потому, когда ей позвонили 24.03.2020 г. и представились сотрудниками ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк», при этом на заднем фоне слышались голоса людей, как будто из офисного помещения, у неё не возникло сомнений, что её звонят из Банка. Ей сообщили, что от неё поступила заявка на оформление кредита. Она сообщила, что заявку она не направляла. Сотрудник Банка предложил аннулировать заявку, но для этого необходимо сообщить код, который придет её на сотовый телефон. СМС-сообщений было много, текст был латинскими буквами, сразу же после поступления СМС, ей перезванивали, и она диктовала код. Времени прочитать текст, у неё не было. Поскольку личный кабинет был заблокирован, она не сомневалась, что разговаривает с

¹ Приговор Кировского районного суда г. Красноярск № 1-261/2019 от 16.08.2019 г. по делу № 1-261/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/qKz5Pv3DHnLU (дата обращения 10.05.2021 г.).

сотрудниками Банка. О том, что на её имя через личный кабинет были оформлено два кредита, Смагулова Е.Н. узнала из СМС-сообщения. Поскольку в действительности потерпевшая кредитные договоры не заключала, денежные средства не получала, то стала жертвой мошенников¹.

4) жертва мошенничества – это человек, в высшей степени наделенный потребностью жить с верой в людей, и потому у них часто отсутствует необходимая критичность к сомнительным и подозрительным начинаниями предложениям мошенников.

Так, Калининском районном суде г. Челябинска рассматривалось дело № , в рамках которого жертва мошенничества пострадала от преступных действий подсудимого в связи с отсутствием критичности к подозрительным начинаниям других людей. Потерпевшая, зная подсудимого Малигова Х.Я. более 20 лет, будучи пожилым человеком, социально незащищенным и неграмотным с правовой точки зрения, в должной мере не оценивая происходящие события, веря в честность и порядочностью подсудимого, согласилась по просьбу подсудимого займе ею в кредитной организации для него денежных средств в сумме 1 000 000 руб. под залог жилого помещения.

Подсудимый убедил потерпевшую, что обязательства по оплате кредита будут им выполнены в полном объеме, не намереваясь, при этом, выполнять взятые на себя обязательства, т.к. не имел реальной финансовой возможности исполнять обязательства по договору и намерения заниматься бизнесом, для которого, по его словам и нужны были денежные средства. Обратив похищенные денежные средства в свою собственность Малигов Х.Я. распорядился ими по своему усмотрению. Суд признал Малигова Х.Я. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

¹ Решение Омского районного суда № 2-1263/2020 2-1263/2020~М-1155/2020 М-1155/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 2-1263/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/fFwLQWJVAMdQ/(дата обращения 10.05.2021 г.).

и назначил ему наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы условно, без штрафа и ограничения свободы¹.

5) объектом мошенничества чаще всего бывает человек, у которого чрезвычайно выражена зависимость в принятии любых решений от позиций, мнений, точек зрения других людей и внешних обстоятельств.

Так, Приговором Миасского городского суда Челябинской области № 1-400/2020 от 24 июля 2020 г. подсудимый Богдановский В.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Подсудимый, будучи в прошлом сотрудником газовой компании, имея после увольнения доступ к рабочему чату сотрудников компании, в котором публиковались данные о заявках, которые необходимо выполнять, испытывая финансовые затруднения и желая обогатиться за чужой счёт, неоднократно реализовывал преступный умысел и корыстную цель, направленные на тайное хищение денежных средств, принадлежащих собственникам квартир, с незаконным проникновением в жилище, под видом сотрудника газовой службы. Подсудимый, под видом сотрудника газовой службы, проникал в квартиры абонентов газовой компании и пользуясь неосведомленностью жителей квартир, настаивал на необходимости установки оборудования – сигнализатора загазованности, вводя в заблуждение с помощью устрашения, используя техническую терминологию, и стремясь настоять на том, что установка данного оборудования остро необходима, иначе велика вероятность взрыва газа, хотя в данном оборудовании жители квартир не нуждались².

Предметом хищения может быть движимое и недвижимое имущество. Недвижимое имущество все чаще выступает предметом хищения по делам о

¹ Приговор Калининского районного суд г. Челябинска № 1-440/2020 от 30.07.2020 г. по делу № 1-440/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/FRO6UCMNM7Yv/ (дата обращения 10.05.2021 г.).

² Приговор Миасского городского суда Челябинской области № 1-400/2020 от 24.07.2020 г. по делу № 1-400/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/bly7XC5VUylw (дата обращения 10.05.2021 г.).

мошенничестве. Это связано с совершенствованием способов совершения преступления.

К недвижимым видам (недвижимое имущество, недвижимость) ст. 130 ГК РФ¹ относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без соразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе насаждения, здания, сооружения.

Предметом хищения, помимо денег являются ценные бумаги, под которыми понимаются документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможна только при их предъявлении (ст. 142 ГК РФ).

Надо иметь в виду, что предметом оконченного хищения могут быть только ценные бумаги на предъявителя. В условиях рыночной экономики в товарно-денежном обороте все в больших масштабах используются пластиковые кредитные расчетные карты крупнейших банков. Указанные обезличенные расчетные средства платежа, являющиеся эквивалентом соответствующих денежных сумм, также составляют предмет оконченного хищения чужого имущества².

Счета, подлежащие оплате, накладные и другие документы, не содержащие в себе имущественных прав, не могут выступать в качестве предмета хищения. Если они похищались виновным с целью их последующей подделки и использования в дальнейшем в качестве средства обманного получения имущественных ценностей, либо денежных средств, содеянное должно расцениваться как приготовление к мошенничеству. Аналогичным образом при доказанности умысла на дальнейшее хищение верхней одежды гражданина из гардероба учреждения должна квалифицироваться кража у потерпевшего легитимационных знаков, т.е.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) // Российская газета. 1994. № 238-239.

² Лунин Н.Н. Мошенничество по уголовному законодательству России: уголовно-правовая характеристика и квалификация: дис. ... канд. юр. наук. Орел, 2006. С. 106.

номерка, жетона, которые сами по себе предметом хищения не являются, но могут быть средством его совершения¹.

Предметом хищения может быть имущество, как находящееся в свободном гражданском обороте, так и частично или полностью изъятое из него на основании предписаний закона. В связи с этим надо иметь в виду, что хищение либо вымогательство радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также наркотических средств или психотропных веществ не квалифицируется по надлежащим статьям Главы 21 УК РФ и образует для виновного лица самостоятельное основание уголовной ответственности, предусмотренное соответственно ст.ст.221, 226 и 230 УК РФ.

Предметом хищения может быть только чужое имущество (примечание к ст. 158 УК РФ). Присвоение потерянного и найденного имущества, или имущества, собственник которого не установлен, не влечет уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ².

Отличительной особенностью объективной стороны мошенничества является то, что потерпевший добровольно передает имущество или представляет мошеннику право на имущество. При этом добровольность не свидетельствует о законности действий мошенника, данная сделка юридически ничтожна, поскольку она совершена с пороком воли субъекта.

С объективной стороны мошенничество является материальным составом преступления и закончено с момента, когда виновный получает возможность распорядиться имуществом либо реализовать право на имущество.

Таким образом, объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого

¹ Карпов М.А. Проблемы выявления мошенничества на уровне хозяйствующих субъектов // В сборнике: Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта. Материалы 18-й Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Редколлегия: С.П. Бортников [и др.]. 2020. С. 154.

² Уголовное право России. Практический курс / под ред. А.И. Бастрыкина. М.: Инфра-М, 2018. С. 49.

имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях.

Вышесказанное обосновывает определение рассматриваемой разновидности мошенничества как совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, создающего реальную возможность причинения ущерба собственнику или иному владельцу соответствующего имущества.

В качестве элементов объективной стороны преступления традиционно выделяют:

- общественно-опасное действие;
- последствие преступления (преступный результат);
- причинная связь между этим действием и наступившим результатом¹.

При мошенничестве в качестве общественно-опасного действия выступает хищение имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Похищая имущество, или приобретая на него права, мошенник, не только обманывает, но и берет, получает, удерживает имущество, совершает разнообразные действия. Однако именно обман или злоупотребление доверием составляют основу мошеннических действий преступника и являются актами человеческого поведения².

Причинная связь при мошенничестве, совершенном путем обмана, развивается весьма своеобразно: в акте перехода имущества из владения потерпевшего к виновному принимает участие непосредственно сам потерпевший, действующий под влиянием заблуждения.

Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения – обман. Таким образом,

¹ Брагин А.П. Российское уголовное право: учебно-методический комплекс. М.: Центр ЕАОИ, 2018. С. 426.

²Абубакиров Ф.М. Квалификации корыстных преступлений, совершаемых лицом, с использованием служебного положения // Законность и правопорядок в современном обществе. 2019. № 28. С. 137.

заблуждение потерпевшего является необходимым звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно является условием перехода имущества (права на имущество), с другой стороны, оно выступает как результат обмана. Выпадение этого звена разрушает всю цепь причинной связи.

Поэтому в любом случае, должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате обмана со стороны виновного или, хотя и возникло, вначале помимо действий виновного (при пассивном обмане), но было использовано им. Если нет заблуждения, то и нет мошенничества, как например, в случае, когда субъект, обманывая потерпевшего в цене товара, а тот, сознавая это, готов платить по завышенной цене. Обман, будучи искажением истины или умолчания об истине, может не привести к заблуждению потерпевшего. Здесь многое зависит не только от искусности обмана, но и от личных качеств потерпевшего, его умственного развития, знаниях, или тех обстоятельств, по поводу которых совершается обман, отношения к мошеннику. Обман – это действия виновного, заблуждение – состояние потерпевшего.

Обман, направленный на завладение чужим имуществом и приведший к этому результату, является мошенничеством. Наличие причинной связи и преступного результата всегда означает преступный характер обмана.

Таким образом, объектом мошенничества является такая экономическая категория, как собственность, предметом посягательства являются не только материальные вещи, но также может выступать право на вещь, либо интеллектуальная собственность.

2.2 Субъективная сторона и субъективные признаки мошенничества

В качестве субъекта данного состава преступления может выступать вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

Специфика способа совершения мошенничества объясняет, что по данным делам редко возникает вопрос о вменяемости. Ведь совершение данного преступления предполагает определенный уровень развития интеллекта и способность к целенаправленной деятельности.

Появление понятия чужой собственности и вышеуказанного признака квалифицированного состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ решило сложности с разграничением преступлений должностных и против собственности, сделав должностное лицо специальным субъектом мошенничества¹.

Субъективная сторона мошенничества отражает развитие процессов, происходящих в психике человека, совершающего конкретное преступление. С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла².

В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается в умышленной деятельности. Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению чужим имуществом.

Мошенничество – преступление, общественная опасность которого очевидна для всякого вменяемого лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Поскольку субъект, сознающий все фактические обстоятельства, соответствующие признакам объекта и объективной стороны мошенничества, сознает и общественно опасный характер своего деяния,

¹Давлатов Д.Д. Особенности возбуждения уголовного дела о мошенничестве // LegalBulletin. 2020. Т. 5. № 1. С. 64.

²Кочои С.М. Мошенничество: теория и практика квалификации // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 9 (118). С. 61.

вопрос об установлении сознания общественной опасности (или противоправности) по делам о мошенничестве не возникает.

В содержание умысла мошенника входит не только сознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий.

Так, Рукавишникова Д.С. совершила хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах: правомерно находясь в квартире знакомой М.Н.В., заведомо знала, что у находившейся в указанной квартире М.Н.В. имеется сотовый телефон «SamsungGalaxy J5» («Самсунг Гэлакси Джи 5») в силиконовом чехле, с находящейся в нем сим-картой оператора сотовой связи «Теле 2», которые представляют для М.Н.В. материальную ценность, и ей (Рукавишниковой Д.С.) не принадлежат. В указанное время и в указанном месте у Рукавишниковой Д.С. внезапно возник корыстный мотив и преступный умысел, направленный на хищение имущества М.Н.В., путем обмана и злоупотребления доверием. Подсудимая, осознавая, что М.Н.В. ей доверяет, под вымышленным предлогом, воспользоваться для осуществления звонка, попросила у М.Н.В. ее сотовый телефон «SamsungGalaxy J5» («Самсунг Гэлакси Джи 5») в силиконовом чехле, с находящейся в нем сим-картой оператора сотовой связи «Теле 2». М.Н.В., доверяя Рукавишниковой Д.С., передала последней, принадлежащий ей сотовый телефон. Рукавишникова Д.С., продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, взяв указанный сотовый телефон у М.Н.В., с целью хищения данного имущества, под предлогом разговора по телефону, вышла из указанной комнаты в коридор, и, воспользовавшись, тем, что М.Н.В. не наблюдает за ее действиями, с находившимся у нее принадлежащим М.Н.В. имуществом, вышла из указанной квартиры, таким образом, противоправно, безвозмездно изъяла, обратив в свою пользу, путем обмана и злоупотребления доверием М.Н.В. имущество. С похищенным имуществом Рукавишникова Д.С. с места

совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению¹.

Очевидно, что в подобной ситуации имеет место мошенничество путем злоупотребления доверием, и виновный сознает, что он злоупотребляет доверием потерпевшего и таким путем завладевает имуществом.

В качестве еще одного примера приведем дело № 1-537/2020, которое рассматривалось Калининским районным судом г. Челябинска. Подсудимому Михай М.К. и неустановленному лицу стало известно о приобретении потерпевший двух фрезерных станков и о поиске ею водителя с грузовым автомобилем для транспортировки приобретенных станков. После чего, у неустановленного лица, до 26 марта 2020 года, возник преступный умысел, направленный на хищение вышеуказанных фрезерных станков, путем обмана, в особо крупном размере. При этом неустановленное лицо осознавало, что в одиночку оно не сможет реализовать свои преступные намерения, вступил в предварительный преступный сговор с неустановленными лицами и Михай М.К. В период времени до 26 марта 2020 года, соучастники распределив между собой роли. Роль вступивших в совместный преступный сговор неустановленных лиц, заключалась в поиске компании, занимающейся грузоперевозками на территории РФ, в поиске водителя на грузовом автомобиле, который смог перевезти груз и обманным путем получения станков от потерпевшей. Непосредственная роль Михая М.К. заключалась в том, чтобы встретить водителя грузового автомобиля с похищенными фрезерными станками на территории г. Челябинска, перевезти станки в определенное место для хранения с целью последующей реализации.. Действуя согласовано Михай М.К. с неустановленными соучастниками, зная о поисках потерпевший водителя с грузовым автомобилем для транспортировки приобретенных ею фрезерных станков,

¹ Приговор Копейского городского суда Челябинской области № 1-584/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 1-584/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/dYKDedGFERQ4 (дата обращения 12.05.2021 г.).

действуя умышленно, из корыстных побуждений, посредством телефонных переговоров, связались с потерпевшей, и предложили услуги по перевозке станков, введя тем самым ее в заблуждение по выполнению условий договора и не намереваясь доставить груз по необходимому потерпевшей адресу. Для убеждения потерпевшей относительно своих намерений по перевозке груза, один из соучастников, предоставил потерпевшей данные водителя, на которого, была составлена доверенность для получения фрезерных станков. На основании доверенности, водитель перевез имущество потерпевшей по адресу, где встретил Михай М.К. С похищенным имуществом Михай М.К. и его соучастники с места совершения преступления скрылись, распорядились им по своему усмотрению. Своими преступными действиями они причинили потерпевшей потерпевший материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1 017 320 руб. 26 коп.¹.

Очевидно, что в данном примере преступник осознавал, что он совершает обман путем искажения истины или умолчания об истине, предвидит, что тем самым он вводит потерпевшего в заблуждение, в результате которого потерпевший передаст ему имущество либо право на имущество.

Поскольку необходимый признак мошенничества – отсутствие у виновного права на имущество, которым он завладевает, это обстоятельство также входит в содержание умысла. Совершая мошенничество, субъект сознает, что это имущество ему не принадлежит. Отсутствие такого сознания исключает возможность квалификации деяния как мошенничества (при определенных условиях речь может идти о самоуправстве).

Так, Бобров А.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ – мошенничество, т.е. хищение чужого имущества,

¹ Приговор Калининского районного суда г. Челябинска № 1-537/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-537/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/D3slOecCX0YU (дата обращения 12.05.2021 г.).

совершенное путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах. В июле 2019 г., точная дата не установлена, у Боброва А.М., находящегося на административной территории Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области, и прочитавшего на интернет – сайте «Авито» объявление о продаже автомобиля, возник преступный умысел, направленный на мошенничество. После этого, Бобров А.М., реализуя свой преступный умысел, в период времени с 20.07.2019 г. по 26.07.2019 г., осуществлял телефонные звонки на абонентский номер потерпевшего (владельца автомобиля), обговаривая с ним условия совершения сделки, а так же о времени и месте их встречи, убеждая тем самым потерпевшего в добросовестности своих намерений.

Потерпевший, будучи обманутым Бобровым А.М., и доверяя последнему, полагая, что тот заплатит ему за вышеуказанный автомобиль, согласился на предложенные Бобровым А.М. условия – приобрести указанный автомобиль, в аренду с последующим выкупом, о чем Бобров А.М., продолжая свои умышленные преступные действия, написал расписку. Потерпевший, будучи обманутым Бобровым А.М. и доверяя последнему, передал Боброву А.М. вышеуказанный автомобиль общей стоимостью 240 000 руб., а так же ключи от автомобиля и свидетельство о регистрации вышеуказанного автомобиля, не представляющее материальной ценности.

Затем Бобров А.М., продолжая свои преступные действия, направленные на мошенничество, не желая исполнять условия сделки с потерпевшим, в тот же день, 26 июля 2019 года, сдал вышеуказанный автомобиль в качестве лома металла в пункт приема металла ООО «Ломан»¹.

Субъект сознает, как правило, и принадлежность похищаемого имущества. При мошенничестве потерпевший или его представитель обычно

¹ Приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области № 1-58/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 1-58/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/p4NLimWzEiY1 (дата обращения 12.05.2021 г.).

сам передает имущество преступнику, поэтому возможность ошибки в принадлежности имущества практически незначительна. Если же такое заблуждение имело место, то оно должно расцениваться по общим правилам об ошибке в объекте.

Совершение квалифицированных видов мошенничества предполагает сознание виновным всех обстоятельств, квалифицирующих содеянное (группа и т.д.) Достаточно, чтобы виновный сознавал фактические обстоятельства, имеющие значение для квалификации, но не требуется, чтобы он давал им правильную юридическую оценку¹.

Еще одним примером может являться приговор Ленинского районного суда г. Омска № 1-13/2020 1-642/2019 по которому Антонченко Г.А. была признанной виновной в совершении мошенничества. Подсудимая, занимая должность ведущего специалиста бюро транспортной и складской логистики АО «Омское производственное объединение «Иртыш», в должностные обязанности которой входила организация отгрузки специальных изделий по государственным контрактам в интересах Министерства обороны Российской Федерации, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, посредством завышения фактической стоимости грузоперевозок по государственным контрактам с Министерством обороны РФ, совершила хищение денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих АО «ОмПО «Иртыш» в общей сумме 1 374 850 руб.

субъективной стороны мошенничество предполагает наличие у виновного прямого умысла на завладение чужим имуществом. Установленные судом фактические обстоятельства совершенного Антонченко Г.А. деяния свидетельствуют о ее намерении похитить денежные средства АО «ОмПО«Иртыш», противоправно обратить их в свою пользу, а также выполнении объективной стороны мошенничества .

¹Авгандилова И.О. Отличие мошенничества от смежных преступлений: проблемы квалификации // «Пробелы в российском законодательстве». Юридический журнал. 2019. № 2. С. 221.

Обман как способ совершения хищения, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, состоит в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Чтобы завладеть денежными средствами АО «ОмПО «Иртыш», Антонченко Г.А. умышленно использовала обман, так как осознавала, что представляет заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, при этом подсудимая осознавала неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба владельцу имущества¹.

Признание корыстной цели обязательным элементом хищения связано с отказом от слишком узкого понимания ее как цели личного обогащения. В настоящее время большинство авторов считают, что корыстная цель имеет место и в том случае, когда преступник стремится дать возможность извлечения материальной выгоды другим лицам, в судьбе которых он, так или иначе заинтересован. Это вытекает как из существа преступления, так и прямо из требований закона. Совершить обман либо злоупотребление доверием можно только умышленно, что видно из характера этих действий.

Наряду с целью субъективную сторону преступления составляет также мотив преступления, под которым обычно понимается то побуждение, которым руководствуется виновный при совершении общественно опасного деяния. В мошенничестве и других хищениях мотив, как правило, является корыстным. Это вполне закономерно, так как цель и мотив преступления обычно носят одинаковый характер. В то же время мотив отвечает на вопрос,

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Омска № 1-13/2020 1-642/2019 от 20.01.2020 г. по делу № 1-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/MvevnF0t8Top/ (дата обращения 26.05.2021).

что движет человеком, а цель – куда направлено данное действие. Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества¹

Так, Ходов Э.В., являясь региональным представителем по совместительству в структурном подразделении ЮУ Аркаим, т.е. являясь лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, используя свое служебное положение, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества – денежных средств путем обмана, совершил преступление, выразившегося в фиктивном трудоустройстве лиц и предоставлении отчетной документации в ООО «ДРГ-Сервис» о выполнении работ сотрудниками, которые фиктивно трудоустроены и фактически трудовую деятельность в ООО «ДРГ-Сервис» не осуществляли. После чего Ходов Э.В., используя свое служебное положение, достоверно зная о том, что сотрудники трудовые обязанности не исполняют и не имеют право на получение заработной платы, в период начиная с октября 2018 года умышленно скрыл данный факт и, сознательно сообщал руководству ООО «ДРГ-Сервис» заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, предоставляя ежемесячно акты выполненных работ, отражающие исполнение трудовых обязанностей сотрудниками, за что получал денежные средства, в общем размере 297 975 руб. по четырем эпизодам².

Очевидно, что в данном примере была ярко выражена корыстная цель – обогащение с использованием служебного положения.

Субъект преступления – лицо, обладающее определенным интеллектуальным уровнем и волевыми качествами. Главным признаком мошенничества является обман, как способ совершения преступления.

¹ Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухман, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2017. С. 115-116.

² Приговор Каргалинского городского суда Челябинской области № 1-133/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 1-133/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/kIPw5wElGRmJ (дата обращения 12.05.2021 г.).

Таким образом, мы можем сделать несколько выводов касательно состава преступления, закрепленного в ст. 159 УК РФ. В качестве объекта мошенничества мы можем выделить такую экономическую категорию, как собственность. Однако предметом посягательства являются не только материальные вещи, но также может выступать право на вещь, либо интеллектуальная собственность. Говоря о субъекте данного состава преступления, мы подразумеваем лицо, обладающее определенным интеллектуальным уровнем и волевыми качествами. Главным признаком мошенничества является обман, как способ совершения преступления.

2.3 Квалифицированные виды мошенничества

Действующий УК РФ включает несколько видов мошенничества. Прежде всего, как уже было сказано, выделяется «обычное» мошенничество – хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб¹.

¹Мелешин В.С. Современные виды мошенничества. В сборнике: Актуальные проблемы современного права и политики. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской студенческой научной конференции. 2016. С. 239.

Так, в рамках уголовного дела № 1-111/2020 Варненский районный суд Челябинской области признал Заркова И.А., являющегося сотрудником ООО «Золотое кольцо» и обладающего служебными полномочиями, включающими организационно-распорядительные, а также административно-хозяйственные обязанности, которому достоверно было известно, что в рамках Подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» Государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2017–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 21 декабря 2016 года № 724-П, Министерством сельского хозяйства Челябинской области, предоставляются субсидии на возмещение части затрат на увеличение поголовья молочных и мясных коров, виновным в мошенничестве. У подсудимого возник преступный корыстный умысел на хищение чужого имущества, путем обмана, с использованием своего служебного положения, совершенного путем предоставления в Министерство сельского хозяйства Челябинской области являющееся главным распорядителем денежных средств по данным субсидиям, недостоверных сведений о понесенных затратах ООО «Золотое кольцо». Подсудимый, реализуя свой преступный умысел, предоставил в Министерство сельского хозяйства Челябинской области фиктивные документы и сведения, самостоятельно заверил копии первичных платежных документов, подтверждающих понесенные затраты сельскохозяйственного товаропроизводителя, а также фиктивные первичные документы, с заведомо ложными сведениями о приобретении дизельного топлива, прилагаемые к необходимому пакету документов для получения субсидий из Министерства сельского хозяйства Челябинской области¹. Таким образом, подсудимый

¹ Приговор Варненского районного суда Челябинской области № 1-111/2020 от 28.09.2020 г. по делу № 1-111/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/ay2navZuTbNN (дата обращения 14.05.2021 г.).

совершил обычное мошенничество, состоящее в предоставлении фальшивых документов с целью получения материальной выгоды.

Еще одним примером простого мошенничества может являться следующее уголовное дело. В.А. Чернышов-Гуркин и Т.А. Чернышова-Гуркина совершили мошенничество при получении выплат, т.е. хищение денежных средств при получении пособий по безработице, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, группой лиц по предварительному сговору.

Действуя в рамках преступного сговора, направленного на совершение мошенничества при получении выплат, т.е. хищение денежных средств при получении выплат по безработице, в период до 17 мая 2018 года Чернышова-Гуркина Т.А. внесла в свою трудовую книжку недостоверные сведения о том, что она в период времени с 01 октября 2017 года до 14 мая 2018 года работала в ООО «ЧелябАвтоГруз» в должности менеджера, а Чернышов-Гуркин В.А., действуя в рамках предварительного сговора, поставил в трудовой книжке Чернышовой-Гуркиной Т.А. на недостоверную запись о ее трудоустройстве отпечаток самонаборной печати с данными ООО «ЧелябАвтоГруз». После чего Чернышова-Гуркина Т.А. 17 мая 2018 года обратилась в ОКУ ЦЗН Пластовского района с заявлением о признании ее безработной на основании Федерального закона от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», представив свою трудовую книжку с внесенными недостоверными сведениями о предыдущем месте работы.

Всего преступными действиями Чернышовой-Гуркиной Т.А. и Чернышова-Гуркина В.А. ОКУ ЦЗН Пластовского района причинен материальный ущерб на общую сумму 169 165 руб. 01 коп. (такую сумму

подсудимая получила в качестве пособий по безработице с 17.05.2018 г. по 31.05.2019 г.)¹.

В случае, когда реальной возможности пользоваться либо распоряжаться имуществом по своему усмотрению не представляется возможным в силу причин, не зависящих от воли виновного, содеянное квалифицируется как покушение на мошенничество.

Так, приговором от 29 ноября 2016 года О. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, согласно которому, О., являясь руководителем ООО «Вологодские корма», в нарушение статьи 176 НК РФ, используя свое служебное положение, совершил покушение на хищение денежных средства из бюджета Российской Федерации, в сумме 907906 рублей 24 копейки, путем неправомерного возмещения НДС, однако, довести свои преступные действия до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, а именно, в связи с отказом в возмещении НДС со стороны налогового органа.

Приговором от 12 мая 2016 года К. осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ, согласно которому, К. совершил хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием потерпевших, сообщая потерпевшим информацию о том, что у него находятся утерянные ими документы либо вещи, предлагая возврат за денежное вознаграждение, на что потерпевшие соглашались, осуществляли перевод денежных средств на сообщенный К. абонентский номер, впоследствии К. обналичивал переведенные потерпевшими денежные средства².

Основной состав мошенничества также предусматривает квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, включающие:

¹ Приговор Пластского городского суда Челябинской области № 1-187/2020 от 09.11.2020 г. по делу № 1-187/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/1QJBJBUcu5NV/](https://sudact.ru/regular/doc/1QJBJBUcu5NV/) (дата обращения 26.05.2021).

² Справка по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате (ст. 159 – 159.3, ст.159.5, ст. 159.6 и ст.160 УК РФ), рассмотренным Вологодским городским судом за период 2016-2017 гг. // Официальный сайт Вологодского городского суда. [Электронный ресурс]. URL: http://volgodskygor.vld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=202 (дата обращения 29.05.2021).

– мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, либо с причинением значительного ущерба гражданину – ч. 2 ст. 159 УК РФ;

– мошенничество, совершаемое лицом с использованием своего служебного положения либо в крупном размере – ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Так, в рамках уголовного дела № 1-232/2020 Чебаркульский городской суд Челябинской области признал виновным В.И. Григоряна в совершении мошенничества, т.е. хищения чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере. У подсудимого, работавшего в сфере лесозаготовок, и имевшего личное знакомство с лицом, занимавшим должность заместителя руководителя ЧОБУ «Чебаркульское лесничество» Главного управления лесами Челябинской области (лицо № 1), возник и сформировался преступный умысел на совместно с лицом № 1 хищение денежных средств И. и Н. в крупном размере, путем их обмана, с использованием служебного положения Лица № 1. В.И. Григорян совместно с лицом № 1, под видом оказания помощи в участии в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка и победы в данном аукционе, без фактического совершения действий в пользу И. и Н.

Планируя свои преступные действия, Лицо № 1 и Григорян В.И. достоверно знали, что Лицо № 1 в силу занимаемого им должностного положения не способно повлиять на исход открытого аукциона в соответствии с требованиями и условиями проведения аукциона на право заключения договора аренды лесных участков, утвержденными Лесным кодексом Российской Федерации. В результате мошеннических действий В.И. Григоряна и лица № 1, пострадавшие И. и Н. отдали им 120 000 руб., предусмотренные, якобы, для решения вопроса аренды лесных участков в их пользу и победы в аукционе, а также для увеличения объема заготавливаемой

древесины в последующем. Суд признал данные действия мошенничеством и значил В.И. Григоряну наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.¹;

– мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение – ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Так, в рамках уголовного дела № № 1-21/2017 Бежицкимрайонным судом Брянской области Моргунов С.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Подсудимый по предварительному сговору с неустановленным лицом, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере, находясь в автосалоне «Рено» ООО «Экипаж», используя полученные от неустановленного лица поддельные документы: паспорт гражданина РФ и водительское удостоверение на имя П., оформил договор проката №№ на автомобиль. Получив указанный автомобиль и документы на него, Моргунов С.А., продолжая свой совместный преступный умысел с неустановленным лицом, на указанном автомобиле скрылся, передав его неустановленному лицу за вознаграждение, тем самым похитил его путем обмана. Действиями Моргунова С.А., ООО «Экипаж» причинен материальный ущерб в особо крупном размере²;

– мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба

Законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ были внесены существенные поправки в уголовный закон³. Так, УК РФ был дополнен шестью новыми

¹ Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области № 1-232/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 1-232/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/N8Q5IFWVu2gq (дата обращения 14.05.2021 г.).

² Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска № 1-21/2017 1-452/2016 от 10.054.2017 г. по делу № 1-21/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/ooLgmJ4nLxWQ (дата обращения 14.05.2021 г.).

³ Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016 г.) // Российская газета. 2012. № 278.

составами (видами) мошенничества (ст. 159.1-159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации). Данный нормативно-правовой акт ввел уголовную ответственность за мошенничество не только в сфере кредитования, но также в сферах предпринимательской деятельности, компьютерной информации, страхования, при получении выплат и использовании платежных карт.

С развитием технологий немалое распространение получило телефонное и интернет-мошенничество. Так, в последнее время наиболее часто встречаются такие способы мошенничества как:

– продажа «не существующего товара». Так, в районном отделе полиции УМВД России по г. Челябинску зарегистрировано заявление гражданина, который на интернет-сайте увидел объявление о продаже автозапчастей. При переписке об условиях продажи товара «продавцом» было указано на необходимость предварительного внесения задатка на указанный им расчетный счет. После того, как заявителем были перечислены денежные средства, связь с продавцом оборвалась. По данному заявлению возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В качестве примера из судебной практики можно привести уголовное дело № 1-244/2020, которое рассматривалось Бийским районным судом Алтайского края. У подсудимого К.А. Кудряшова из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на совершение хищения чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину. С целью реализации задуманного Кудряшов К.А. разместил на сайте «Avito.ru» объявление с заведомо ложными сведениями о продаже не имеющегося у него в наличии лодочного мотора «YAMAHA 9», по заведомо заниженной стоимости, с доставкой в любой регион страны, при этом, не имея возможности и не намереваясь поставлять товар. Реализуя свой преступный замысел, Кудряшов К.А. сообщал потерпевшим лицам, которые желали приобрести лодочный мотор, о необходимости перевода денежных средств, полной стоимости покупки, на счет банковской карты

ПАО «Сбербанк России», доступ к счету которой он имел. В дальнейшем Кудряшов К.А. планировал похищенными денежными средствами, поступившими на подконтрольный ему счет банковской карты, распорядиться по своему усмотрению. Преступные действия Кудряшов К.А. совершил в отношении семи пострадавших, общая сумма ущерба составила 310 502 руб. Судом Кудряшову К.А. было назначено наказание в виде в виде трех лет лишения свободы условно, с испытательным сроком в два года¹;

– хищение денежных средств с банковских карт. В районном отделе полиции УМВД России по г. Челябинску зарегистрировано заявление гражданки о попытке хищения ее денежных средств путем обмана. Так, заявителю на телефон пришло сообщение «С Вашей банковской карты успешно списано 12 645,55 руб.». После чего данная гражданка перезвонила на номер, указанный в сообщении, ей ответил неизвестный мужчина, представившийся сотрудником банка, и пояснил, что банковская карта заблокирована, для разблокировки необходимо подойти к ближайшему банкомату и произвести ряд операций. Далее заявитель подошла к банкомату и по указанию неизвестного лица перечислила денежные средства в размере 4 515 рублей со своей банковской карты на номер телефона.

Вместе с тем, заявитель успела позвонить в службу поддержки ОАО «Сбербанк России», где ей пояснили, что денежные средства еще не успели перевести. По данному заявлению возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Примером из судебной практики может являться дело № № 1-433/2019 Ленинского районного суда г. Челябинска. Подсудимая, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных

¹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-244/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 1-244/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/dcJwjn4tHElq (дата обращения 14.05.2021 г.).

последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, направленными на тайное хищение чужого имущества – безналичных денежных средств с банковских счётов, путём получения конфиденциальных данных платежных карт от их держателей под воздействием обмана и злоупотребления доверием, пользуясь низким уровнем информированности общества о рисках, связанных с использованием электронных средств платежа, реализовывала преступные действия, направленные на тайное хищение безналичных денежных средств с банковских счетов у держателей банковских карт, основываясь на их доверии. Обладая совокупностью психологических приёмов и методов, направленных на создание условий и обстоятельств, способствующих незаконному получению от держателей банковских карт информации о номерах и CVC-кодах, разработав детальный план и реализовав его, совершала ряд преступлений, совокупный ущерб пострадавших составил более 590 000 руб. Судом было назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отсрочкой реального наказания до момента достижения ребенком подсудимой 14-ти летнего возраста¹;

– на телефон поступают звонки или сообщения с неизвестных номеров с просьбой положить на счет деньги, чтобы помочь детям или получить якобы выигранный крупный приз.

Так, Усинским городским судом Республики Коми Н.С. Гризон был признан виновным совершал мошеннические действия, состоящие в том, что звонил жертвам на сотовый телефон, представлялся сотрудником крупной федеральной компании и сообщал ложные сведения о том, жертва выиграла денежный приз, розыгрыш которого проводился данной компанией. Для получения выигрыша жертве необходимо выполнить условия, а именно, используя банковскую карту в устройстве самообслуживания подключить

¹ Приговор Когалымского городского суда № 1-122/2019 1-19/2020 от 07.05.2020 г. по делу № 1-122/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/UvHCmAkAvGLH (дата обращения 14.05.2021 г.).

под его руководством определенные услуги, что с помощью сотовой телефонной связи он предоставит потерпевшей информацию для скорейшего подключения данных услуг, а потерпевшая должна будет сообщить Гризон Н.С. пароль доступа к приложению мобильного банка, для перевода якобы выигранных денежных средств¹;

– взламывание страниц социальных сетей. Мошенники с помощью хакерских технологий проникают на подконтрольные интернет-пользователю страницы и отправляют от его имени друзьям, родственникам, знакомым сообщения с просьбой одолжить денежные средства. Другим вариантом преступного поведения является создание страниц-дублеров в социальных сетях, с которых пишут лицам, находящимся в списке друзей человека, страница которого была скопирована².

Так, в уголовном деле № 1-489/2016 Ингодинского районного суда г. Читы подсудимая Берегова Ж.Л. была признана виновной в совершении покушения на мошенничество, т.е. хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданам, не доведя преступление до конца по независящим от нее обстоятельствам. Берегова Ж.Л., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, путем обмана и злоупотребления доверием пользователей социальной сети, создавала страницы в социальной сети «ВКонтакте», являющиеся копиями страниц знакомых ей людей, и впоследствии добавлялась в друзья от имени лица, якобы являющегося владельцем страниц, к аккаунтам, находящимся в списке

¹Приговор Усинского городского суда Республики Коми № 1-53/2018 от 09.03.2018 г. по делу № 1-53/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/PjJetEAiIoL6 (дата обращения 14.05.2021 г.).

² Мошенничество. Виды. Ответственность. Сайт Администрации г. Челябинск. [Электронный ресурс] URL: <https://cheladmin.ru/ru/oficialnaya-informaciya/prokuror-goroda-chelyabinska-razyasnyayet/moshennichestvo-viddy-otvetstvennost> (дата обращения 07.05.2021 г.).

друзей, и высылала сообщение с просьбой дать займы денежные средства, не намереваясь их вернуть¹.

Можно согласиться с законодателем, что необходимо говорить не о введении уголовной ответственности за новые преступления, а о дифференциации субъективных и объективных признаков основного состава мошенничества, которые предусмотрены в статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Новые виды мошенничества, по существу, охватывались ранее общей нормой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Однако точки зрения криминализации мошенничества указанная новелла не привнесла ничего нового в содержание уголовного закона. При этом очевидно, что не все виды мошенничества нашли свое отражение в уголовном законе. Так, если законодатель решил конкретизировать виды мошенничества, то возможно также дополнение другими общественно опасными составами мошенничества, которые имеют место в иных отраслях народного хозяйства. Например, в сфере космоса, в оборонной промышленности, сельского хозяйства, в медицинской отрасли.

Следует отметить, что указанный выше нормативно-правовой акт, кроме дополнений в Уголовный кодекс РФ, внес также изменения в содержание УПК РФ, в частности в ч. 3 ст. 20 УПК РФ². Данная норма содержит перечень составов преступлений, которые законодателем отнесены к числу дел частного-публичного обвинения. Они могут быть возбуждены лишь по жалобе потерпевшего и не подлежат прекращению в связи с примирением обвиняемого и потерпевшего. Таким образом, все новые виды мошенничества, как и общая норма, дополнили указанный перечень дел частного-публичного обвинения.

¹ Приговор Ингодинского районного суда г. Читы № 1-489/2016 1-64/2017 от 20.02.2017 г. по делу № 1-489/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/x4WWI61хрубR (дата обращения 14.05.2021 г.).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. 27.10.2020 г.) // Российская газета. 2001. № 249.

3 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА И ЕГО ОТГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Проблемные аспекты квалификации мошенничества

Следственная и судебная практика сталкивается с трудностями при квалификации мошенничества тогда, когда разные составы преступлений характеризуются, с одной стороны, рядом общих для них признаков, а с другой – отдельными признаками, различающими их.

Введение новых статей в уголовный закон России свидетельствует о том, что законодатель пошел по пути криминализации отдельных видов мошенничества как самостоятельных преступлений. Представляется, что эти законодательные новеллы связаны, прежде всего, со стремлением государства усилить борьбу с новыми проявлениями мошенничества, характерными для общества со свободными рыночными отношениями.

Стоит также отметить, что в пояснительной записке к законопроекту о введении новых статей о мошенничестве указано, что необходимость такого изменения уголовного законодательства вызвана устареванием действующей нормы об уголовной ответственности за совершение названного преступного деяния, воспроизводящей положения аналогичной статьи УК РСФСР.

Проблемы применения специальных составов мошенничества пока не получили достаточного освещения в научной литературе, что, вероятно, объясняется отсутствием широкой судебной практики по данному вопросу.

Вместе с тем, с учетом сказанного выше, следует отметить, что правильность квалификации мошеннических деяний влияет не только на констатацию того, менее или более тяжкое деяние совершил виновный, но и на назначение ему справедливого наказания, а также на вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Однако уже сегодня можно констатировать существование некоторых проблем при реализации уголовно-правовых норм о мошенничестве, обусловленных избыточностью криминализации этого деяния. Среди них следует выделить, прежде всего, такие проблемы, как:

- конкуренцию уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества;
- отграничение мошенничества от смежных составов преступлений;
- квалификацию мошенничества по совокупности с другими преступлениями, предусмотренными УК РФ;
- определение содержания новых терминов, раскрывающих признаки специальных видов мошенничества;
- дифференциацию уголовного наказания за различные виды мошенничества¹.

Прежде всего, стоит отметить проблемы разграничения специальных видов мошенничества и общего состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ. На первый взгляд, эта проблема должна решаться по правилу конкуренции общей и специальной норм, которое предусмотрено ч. 3 ст. 17 УК РФ. Однако неудачная редакция новых составов мошенничества не всегда позволяет сделать такой однозначный вывод².

Так, Мартынов Э.С., имея умысел на похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, с целью последующего их использования в корыстных целях, нашел в интернете частное объявление об осуществлении грузоперевозок, позвонил по указанному в этом объявлении телефону и под предлогом необходимости перевозки груза, договорился с пострадавшим. Мартынов Э.С. встретился с пострадавшим В.В. и представился ему сотрудником больницы и, под предлогом оформления

¹Шеслер, А.В. Проблемы квалификации мошенничества // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1 (26). С. 153.

²Телевной Е.А. Некоторые проблемы квалификации мошенничества // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. Сборник трудов конференции. 2015. Санкт-Петербург, 2015. С. 60-61.

пропуска для въезда на территорию больницы и составления документов , необходимых для оплаты перевозки медицинского оборудования, неправоммерно завладел паспортом гражданина, и страховым свидетельством обязательного пенсионного страхования, после чего с похищенными документами скрылся. Далее Мартынов Э.С., имея умысел, направленный на подделку паспорта гражданина Российской Федерации с целью его дальнейшего использования в качестве удостоверения личности, совершил подделку паспорта гражданина РФ на имя В.В. путем полной замены фотокарточки В.В. на странице 3, наклеив новую фотографию Мартынова Э.С. на первоначальную с последующим ламинированием. Поддельный паспорт Мартынов Э.С. впоследствии использовал для совершения мошенничества – по поддельным документам Мартынов Э.С. получил кредит на приобретение телевизора, который впоследствии продал, а денежными средствами распорядился по своему усмотрению.

Поскольку в данном случае имеет место мошенничество в сфере кредитования, то кажется очевидным, что преступление должно быть квалифицировано по ст. 159.1 УК РФ. Однако суд в приговоре № 1-530/2016 отметил, что квалификация содеянного Мартыновым Э.С. по ч.1 ст. 159.1 УК РФ представляется неверной, поскольку подсудимый при совершении преступления использовал заведомо подложные документы, удостоверяющие личность, что свидетельствует о невозникновении гражданско-правовых отношений между заемщиком и финансово-кредитной организацией по причине ничтожности заключенного договора (двусторонней сделки). Таким образом, Мартынов Э.С. совершил мошенничество, то есть, хищение чужого имущества путем обмана – преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ¹.

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-530/2016 от 30.09.2016 г. по делу № 1-530/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/QMSxzEfh61ZU/ (дата обращения 20.05.2021).

Проблема совокупности преступлений возникает в связи с тем, что новые виды мошенничества совершаются способами, составляющими самостоятельные виды преступлений. Мошенничества, предусмотренные ст.ст. 159.1, 159.2, 159.5 УК РФ, могут совершаться путем использования заведомо подложных документов, которое предусмотрено в качестве самостоятельного преступления ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Так, подсудимая Кузьмина Н.Д. совершила следующее преступление – будучи директором МБОУ «Жедайская СОШ» в с. Чапаево Олекминского района, и продолжая работать согласно трудовому договору, являясь должностным и материально-ответственным лицом, используя свое служебное положение, с целью личного незаконного обогащения, из корыстных побуждений совершила действия по изготовлению подложных документов (приказов о приеме на работу сотрудников, трудовых договоров, платежных ведомостей и т.д.) с целью получения денежных средств. В судебном заседании подсудимая Кузьмина Н.Д. заявила, что вину признает полностью, понимает совершение преступления – 8 эпизодов по хищению и подделке документов. Поясняет, что данные преступления совершала, чтобы использовать предназначенные для фактически неработающего гражданина деньги в виде зарплат, отпускных и премий – для нужд школы. Поскольку в школе были пожары, было уничтожено имущество, а требования УО постоянны и растут, потому принимала такие меры – тратила деньги, которые полагались на выплаты зарплаты и премий фактически не работающему гражданину, в отношении которого она подделывала документы, всё составляла сама и эти деньги – пускала для нужд школы.

Защитник в суде просит с учетом характеризующих данных в отношении Кузьминой Н.Д. – исключительно положительных характеристик, применить положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию всех 8 преступлений путем снижения на 1 категорию. Считает, что Кузьмина не является общественно-опасным лицом, добровольно во время следствия

возместила полностью ущерб. Потерпевшая сторона претензий по делу не имеет. Исковые требования – не заявлены.

Адвокат считает, что возмещение ущерба подсудимой – снижает общественную опасность преступлений, которые совершила подсудимая. Потому, данные преступления перестали быть общественно опасными. Просит учесть личность Кузьминой Н.Д., которая более 30 лет занимается педагогической работой и руководит длительное время школой. Также, необходимо учесть обязанности руководителя на селе в это непростое время – в непростых условиях села, когда нет возможности обеспечить школу всем необходимым. Кузьмина не является профессиональным преступником, не является мошенником, чтобы кого-то обманывала или умышленно похищала государственные деньги. Мотивы Кузьминой ясны – она допускала совершение указанных преступлений не для личной наживы.

Принимая во внимание все обстоятельства данного дела, учитывая исключительно положительные характеристики подсудимой, с учетом совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом мнения сторон в судебном заседании – суд считает возможным назначение наказания Кузьминой Н.Д. с применением ст. 73 УК РФ. В целях исправления подсудимой Кузьминой Н.Д. – следует вменить выполнение определенных обязанностей.

С учетом имущественного положения Кузьминой Н.Д. суд считает, что оснований для назначения ей наказания в виде штрафа либо принудительных работ, предусмотренных санкциями указанных статей – не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения окончательное наказание Кузьминой Н.Д. по совокупности преступлений суд назначил в виде лишения свободы сроком на 3 года 10 месяцев без штрафа и без ограничения свободы. В соответствии с требованиями ст.73 УК РФ

данное наказание Кузьминой Н.Д. назначено условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев¹.

Мошенничество, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ, совершается с использованием вредоносных компьютерных программ. Этот способ также предусмотрен в качестве самостоятельного преступления, совершаемого из корыстной заинтересованности, ч. 2 ст. 273 УК РФ. В такой ситуации необходимо решить вопрос о том, следует ли данные деяния квалифицировать по совокупности преступлений, или только по статьям о мошенничестве, поскольку имеет место учтенная в законе совокупность преступлений.

Так, в приговоре № 1-25/2019 1-377/2018 от 9 декабря 2019 г. по делу № 1-275/2018 Советский районный суд г. Томска установил, что действия подсудимых Курочкина Р.Ю., Гусельникова К.А. и Грачева С.Ю. (которые организовывали рассылку СМС с вредоносными программами, которые попадая на телефон жертвы, открывали преступникам доступ к информации в программе «Сбербанк Онлайн», которую они использовали с целью снятия денежных средств со счетов жертв) по ч. 4 ст. 159.6 УК РФ как мошенничество в сфере компьютерной информации, т.е. хищение чужого имущества путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой. Способ совершения хищения нашел свое полное подтверждение в судебном заседании, следует из положенных в основу приговора показаний подсудимых, заключений судебных компьютерно-технических экспертиз, показаний экспертов, согласующихся с другими доказательствами по делу. Квалифицирующий признак совершения мошенничества «организованной группой» также нашел свое подтверждение, чему оценка дана выше. Оставляя значительность

¹ Приговор Олекминского районного суда (Республики Саха (Якутия)) № 1-50/2020 от 15.07. 2020 г. по делу № 1-50/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/XVlxyJ96gkQp/ (дата обращения 20.05.2021).

ущерба для потерпевших, суд учитывает размер похищенных у каждого из них денежных средств, их значимость для них, имущественное положение их семей на момент хищения, наличие у части потерпевших на иждивении детей, наличие кредитных обязательств, расходов по оплате коммунальных платежей.

Кроме того суд квалифицирует действия Курочкина Р.Ю. по ч. 2 ст. 273 УК РФ как использование вредоносных компьютерных программ, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации, совершенное из корыстной заинтересованности¹.

Как показывает анализ судебной практики, проблемы возникают в установлении покушения на хищение в том случае, если имели место действия лица, направленные на получение (изъятие) денежных средств, находящихся на банковских счетах, электронных денежных средств, признаются судами покушением на хищение?

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51, в соответствии со ст. 140 ГК РФ, платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства.

Исходя из этого, с момента зачисления денег на банковский счет лица, оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например, осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем

¹ Приговор Советского районного суда г. Томска № 1-25/2019 1-377/2018 от 09.12.2019 г. по делу № 1-275/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/hktokOrwZgbO/ (дата обращения 20.05.2021).

обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

Так, приговором от 12 января 2017 года М. осужден по ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч.2 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч.2 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ. Судом установлено, что М. совершил умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, а именно: используя мобильный телефон, звонил ранее незнакомым потерпевшим, представлялся в ходе разговора следователем либо родственником, пытаясь ввести в заблуждение, сообщал заведомо ложные сведения о том, что родственник задержан по подозрению в совершении преступления, попросил перевести денежные средства за освобождение от уголовной ответственности. Потерпевшие, понимая противоправность намерений М., денежных средств не переводили, в связи с чем, свой преступный умысел до конца М. довести не смог, по независящим от него обстоятельствам¹.

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать обоснованный вывод о том, что законодатель не в полной мере выдержал требование системности в построении составов мошенничества.

Так, мошенничество, предусмотренное ст. 159 УК РФ, как «базовый состав», охватывает ряд общественно опасных деяний, выраженных в хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Именно обман и (или) злоупотребление доверием является той границей, которая отделяет мошенничество от иных преступных хищений чужого имущества. Выбор места новых норм о мошенничестве в структуре УК РФ указывает на то, что статьи 159.1-159.6 УК РФ являются частными случаями ст. 159 УК РФ и

¹ Справка по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате (ст. 159 – 159.3, ст.159.5, ст. 159.6 и ст.160 УК РФ), рассмотренным Вологодским городским судом за период 2016-2017 гг. // Официальный сайт Вологодского городского суда. [Электронный ресурс]. URL: http://volgodskygor.vld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=202 (дата обращения 29.05.2021).

производны от общего «базового» мошенничества – по узкой сфере уголовно-правовой охраны; конкретным предмету посягательства, пострадавшему, уточненным составляющим обманного способа совершения деяния.

Отделившиеся от «классического» мошенничества специализированные составы конкретизируют то, в чем состоит обманной способ совершения хищения в различных сферах деятельности. Законодатель счел необходимым учитывать общественную опасность, используемого мошенником при хищении, обманного способа при квалификации деяния как мошенничества и назначении наказания за его совершение. При отсутствии хотя бы одного из признаков, сформулированных законодателем в диспозициях статей 159.1-159.6 УК РФ для выделения видов мошенничества в самостоятельные составы преступлений, лицо несет уголовную ответственность за совершенное мошенничество по общей норме (ст. 159 УК РФ).

Действующая редакция ст. 159.5 УК РФ обладает рядом системных противоречий, требующих корректировки как на законодательном, так и на правоприменительном уровне. В частности, в детальной юридико-технической проработке нуждается вопрос о субъектном составе страхового мошенничества и установлении «зеркальности» санкций в отношении действий, совершаемых страхователями и страховыми компаниями. Кроме того, на уровне рекомендаций высшей судебной инстанции важно прописать алгоритмы квалификации деяний в случае конкуренции страхового и предпринимательского мошенничества, а также объективные признаки причинения имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием согласно ст. 165 УК РФ.

Анализ названия ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» и содержания ее диспозиции, в которой сказано «мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных

социальных выплат...», позволил нам путем расширенного толкования уголовного закона, а также законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих сферу социального обеспечения, сделать вывод о том, что в диспозиции законодатель имеет в виду выплаты, которые носят исключительно социальный характер. Таким образом, на наш взгляд, в соответствии с диспозициями, содержащимися в статье, название ст. 159.2 УК РФ должно звучать следующим образом: «Мошенничество при получении социальных выплат».

Акцент, сделанный в названии ст. 159.2 УК РФ на социальный характер выплаты, позволит правоприменителю в точном соответствии с законодательством определить предмет преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, и избежать ошибок при квалификации мошеннических действий, направленных на получение выплат.

3.2 Проблемные аспекты отграничения мошенничества от смежных преступлений

Мошенничество от других составов хищения чужого имущества, отличается специфическими способами его совершения – обман и злоупотребление доверием. Для мошенничества характерен добровольный акт передачи имущества. При совершении мошенничества виновный воздействует на сознание потерпевшего, склоняя его путем обмана или злоупотребления доверием к передаче имущества.

Объективная сторона кражи (ст. 158 УК РФ) характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица вопреки его воле и без согласия и делает это тайно, тогда как при мошенничестве потерпевший, собственник или владелец вещи, вследствие обмана или использования виновным его доверия, выводит имущество из своего владения, передает его

преступнику, предоставляя последнему правомочия владения, пользования, управления и распоряжения им.

Обман или злоупотребление доверием возможны и при совершении краж, но они используются не для завладения имуществом, а доступа к имуществу, проникновения в жилище, помещение или иное хранилище и т.п., либо для сокрытия уже совершенной кражи¹.

Как кражу следует рассматривать случаи использования для завладения имуществом доверия детей и невменяемых, поскольку они неспособны осознавать происходящее. В этих случаях виновный завладевает имуществом тайно, без волеизъявления потерпевшего.

Мошенничество отличается и от хищения чужого имущества, совершенного путем грабежа (ст. 161 УК РФ). Открытое хищение чужого имущества совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершившее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий.

В связи со сказанным предлагаем при разграничении мошенничества и кражи, а также мошенничества и грабежа решить вопрос о том, состоялось или нет передача имущества виновному потерпевшим, находящимся под воздействием обмана. При этом саму передачу имущества необходимо понимать не как физическое действие, заключающееся в ее вручении, а также не как передача имущества с одновременной передачей прав на нее. Для кратковременного использования в присутствии лица, вручившего имущества, не могут рассматриваться также как ее передача, так как лицо не намеривается потерять связь с вещью, а напротив, старается сохранять над ней свой контроль.

¹Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: Центр ЮрИнфоР, 2016. С. 114.

Передача имущества при мошенничестве, на наш взгляд имеет место и в том случае, если потерпевший осознает, что теряет фактическую связь с вещью на определенный срок либо навсегда¹.

В группе преступлений против собственности особое место отводится составам кражи и мошенничества. Их специфика обусловлена тем, что они очень распространены и занимают абсолютное большинство как в структуре преступлений против собственности, так и в структуре преступности в целом. Данные преступления характеризуются огромным совокупным имущественным ущербом, причиняемым собственникам, что позволяет говорить о высокой общественной опасности рассматриваемых посягательств².

Вопросов в процессе применения ст. 159.6 УК РФ возникает немало. Так, Чистяков Е.С. просил принять меры по привлечению к уголовной ответственности по статье 159 УК РФ Шамояна Р.Д., который обманным путем похитил у заявителя денежную сумму в размере 22 000 000 руб., указав, что в 2014 – 2015 годах между Чистяковым Е.С. и Шамояном Р.Д. были достигнуты договоренности о купле-продаже автомобилей: Мерседес С63, 2011 года выпуска, Мерседес С63, 2015 года выпуска, и Мерседес С400, 2014 года выпуска. Как указывает заявитель, данные договоры были оформлены на указанных должником третьих лиц, долгое время деньги за автомобили Чистякову Е.С. не отдавали, в связи с чем 13.01.2019 по его настоянию был оформлен договор займа, по условиям которого Шамояну Р.Д. была передана в долг сумма 22 000 000 руб. с обязательством возвратить всю сумму до 16.12.2018 г. Таким образом, как заключает Чистяков Е.С., взяв у него деньги в долг без намерения их возврата, Шамоян Р.Д. умышленно,

¹ Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: Норма, 2018. С. 105.

² Шамаев А.М. Правоприменительные аспекты, связанные с квалификацией мошеннических действий // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 3. С. 202.

введя заявителя в заблуждение, обманным способом завладел принадлежащими ему денежными средствами в размере 22 000 000 руб.¹.

В суде Кировского района г. Кемерово было рассмотрено дело Митькова А.А., который совершил преступление в г. Кемерово при следующих обстоятельствах: 12.08.2016 года около 19 часов Митьков А.А., СВИДЕТЕЛЬ, находясь в помещении пункта проката, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путём обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, оформил договор проката, взяв в аренду на один час велосипед марки «Rasta 26 IDOL», не имея намерения исполнять данный договор. Таким образом, Митьков А.А. путем обмана и злоупотребления доверием, похитил принадлежащий потерпевшему (хозяину пункта проката) велосипед марки «Rasta 26 IDOL» стоимостью 15 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Митьков А.А. с места преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению².

Октябрьский районный суд г. Новосибирска признал виновным Трубникова И.П. за совокупность преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ и ч.2 ст. 159 УК РФ, к 2 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд постановил Трубникова И.П. осужденным за совокупность преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ и ч.2 ст. 159 УК РФ, к 2 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Однако, Ленинского районного суда г. Новосибирска поставил от 21 марта 2019 года, действия осужденного по первому преступлению переквалифицировать с ч.2 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159

¹ Решение Заводского районного суда г. Кемерово № 2-181/2019 2-181/2019(2-3770/2018;)-М-3823/2018 2-3770/2018 М-3823/2018 от 12.02.2019 г. по делу № 2-181/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/mxN8CqSYx7Zh/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

² Приговор Кировского района г. Кемерово № 1-1556/2016 от 24.11.2016 г. по делу № 1-1556/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/UthjRXVHU5/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

УК РФ, с назначением более мягкого наказания за данное преступление, а также по совокупности преступлений в порядке ч. 2 ст. 69 УК РФ¹.

Ленинск-Кузнецким городским судом установлено, что Шушурин А.Н. вступил в преступный сговор с Шишкановой Н.Н. в рамках которого, по предварительному сговору Шишканова Н.Н. берёт в различных пунктах проката г. Кемерово в прокат велосипеда, предоставив в залог поддельные водительские удостоверения, которые ей передаст Шушурина А.Н., после чего, поедет на похищенных велосипедах в указанное место, где передает Шушурину А.Н.²

Промышленным районным судом г. Оренбурга установлено, что Бузаев В.Г. совершил на территории г. Оренбург хищение бюджетных средств в особо крупном размере, путем обмана налогового органа при предоставлении деклараций по налогу на добавленную стоимость за 2019 год, группой лиц по предварительному сговору с лицом (1), в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство и лицом (2), в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, при следующих обстоятельствах. Бузаев В.Г., реализуя преступный умысел, приобрел Общество с ограниченной ответственностью «Г», Общество с ограниченной ответственностью «Г», открыты расчетные счета, оформлен договор займа, а в дальнейшем эти денежные средства переведены с одного расчетного счета на другой за «якобы» приобретенный товар (двери). Продолжая преступные действия Бузаев В.Г. сформировал налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость, в которую внес заведомо ложные сведения о сумме

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска № 1-458/2016 от 29.11.2019 г. по делу № 1-458/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/TbjoRRFk/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

² Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда г. Кемерово № 1-803/2019 от 19.06.2019 г. по делу 1-803/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/THPP589nP/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

налога, исчисленной к возмещению из бюджета по вышеуказанным фиктивным договорам¹.

Дзержинским районным судом г. Оренбурга установлено, что Семёнов А.Е. совершил мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину. Семенов А.Е. являясь Председателем Правления Кредитно-снабженческого сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива, достоверно зная о том, что кооператив финансово-хозяйственной деятельности не осуществляет, в собственности КСССПК земельных участков, а также иных объектов недвижимости не имеется, действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств, принадлежащих свидетелю 1, путем обмана последнего, получил от свидетеля 2 в счет оплаты стоимости указанного земельного участка денежные средства в сумме 120 000 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению, то есть похитил, чем причинил последнему материальный ущерб на указанную сумму².

Центральный районный суд г. Оренбурга рассматривал дело о мошенничестве в банковском секторе. Так, Плохотниченко Т.Н. , являясь управляющим операционного офиса Банка, с использованием своего служебного положения, сформировав единый умысел на хищение денежных средств, принадлежащих клиентам, со счетов по вкладам клиентов поручила сотрудникам операционного офиса банка, не осведомленным о преступных намерениях последней, оформить расчетно-кассовые ордера, содержащие заведомо недостоверные сведения, о снятии денежных средств клиентами банка со счетов по вкладам, оформленным на их имя, согласно которым со

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга № № 1-439/2019 от 21.12.2019 г. по делу № № 1-439/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/EdSy9Xbj/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

² Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-415/2019 от 10.03.2019 г. № 1-415/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/TumO54bXu/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

счетов по вкладам были сняты денежные средства. Подписи в соответствующих документах были подделаны ей же¹.

Фрунзенским районным судом г. Владивостока Приморского края было установлено следующее. Б., будучи в состоянии наркотического опьянения, находясь на лестничной площадке многоквартирного дома, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с корыстной целью хищения чужого имущества, путем обмана, представляясь соседом с верхнего этажа, и не являясь таковым, попросил у ранее не знакомого несовершеннолетнего Ф. смартфон марки «Lenovo A2010 4,5, под предлогом позвонить, преднамеренно вводя несовершеннолетнего Ф. в заблуждение относительно своих истинных намерений о хищении имущества, принадлежащего Ф.Д.²

Таковы, на наш взгляд, критерии отграничения мошенничества от других преступлений, связанных с обманом. Общим для них является использование обмана для совершения преступного деяния. Но в одних преступлениях обман является основным способом совершения преступлений (ст.ст.159, 165 УК РФ), в других - он только маскирует, создает обстановку для другого способа (ст.ст.158, 161, 160, 176, 186 УК РФ). Для того, чтобы судом был вынесен законный приговор, и преступнику назначено справедливое наказание, необходимо точно установить для чего и в какой форме использовался обман.

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод о том, что не совсем ясна цель, которую преследовал законодатель, включив ст. 159.6 в УК РФ. УК РФ в скором времени может оказаться перегруженным лишними компьютерными составами. Как справедливо отмечает В.Н. Черкасов, при таком подходе придется ввести в УК РФ и кибершпионаж, киберподделку,

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-418/2019 от 10.03.2019 г. № 1-418/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/WyX7trVj/ (дата обращения 25.05.2021 г.).

² Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока № 1-1054/2019 от 05.08.2019 г. № 1-1054/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/QOBC5bxytj/ (дата обращения 25.05.2021 г.).

киберхалатность, киберсаботаж и до бесконечности, точнее, до исчерпания Уголовного кодекса.

Представляется, что наиболее логичным в данной ситуации явилось бы включение в ст. 159 УК наиболее распространенных способов совершения мошенничества, в том числе и мошенничества с использованием электронной информации, под которым следует понимать хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, копирования, удаления, блокирования, модификации электронной информации.

Не всегда легко отличить и мошенничество от кражи. Сравнивая составы кражи и мошенничества, следует отметить: объективная сторона кражи (ст. 158 УК РФ) характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица вопреки его воли, и без согласия и делает это тайно. Тогда как при мошенничестве сам потерпевший собственник или владелец вещи, вследствие обмана или использования виновным его доверием, выводит имущество из своего владения, передает его преступнику, предоставляет последнему в отношении имущества правомочия владения, пользования, управления и даже распоряжения, если имущество передается в собственность.

Мошенничество следует отличать от кражи, поскольку при ее совершении виновные тоже могут прибегать к обману с целью проникновения в помещение, жилище, иное хранилище и тайного хищения имущества. Однако при совершении кражи обман или злоупотребление доверием используются не для завладения имуществом, а лишь для облегчения хищения путем получения доступа к имуществу, проникновением в жилище, помещение или иное хранилище и т.п., либо же для сокрытия уже совершенного хищения.

Совершенно иную роль играет обман в составе мошенничества, выступая здесь как основная причина передачи имущества субъекту, который и обращает его в свою пользу.

В этой связи нельзя не согласиться с С.А. Ворожцовым в том, что «не образует состава мошенничества получение денег из банкомата или осуществление платежа по похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карте, так как это происходит втайне от владельца банковского счета и самого банка, поскольку банковские операции осуществляются посредством электронного программно-технического устройства без участия работников кредитной организации. Обман такого средства невозможен, поэтому содеянное представляет собой кражу, а не мошенничество»¹.

В случае, же если хищение чужих денежных средств происходит путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, либо, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации состав мошенничества не образуется и содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи 158 УК РФ.

Кроме того, важной особенностью мошенничества является передача имущества в собственность или, во всяком случае, в титульное владение лица с наделением его в отношении этого имущества определенными правомочиями. Поэтому корыстное завладение имуществом, переданным лицу для осуществления чисто технических операций (помочь поднести чемодан, присмотреть за ненадолго оставленными вещами и т.д.) без наделения субъекта соответствующими правомочиями образует кражу, а не мошенничество.

В результате проведенного исследования была выявлена главная проблема квалификации мошенничества, которая выражена в проблемой в слабой проработке терминологии, так как ей уделяется достаточно мало внимания, также нет какого-то единения в тезисах, которые относятся к ранее перечисленным категориям, в этой связи усложняется не только научное исследование, но и правоприменение, а также усложняется

¹ Ворожцов С.А. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Закон. 2008. № 11. С. 18.

использование современных компьютерных технологий и строгих математических методов в борьбе с преступностью. В качестве выхода следует начать разрабатывать единую четкую терминологию по всем вопросам содержания и применения уголовного законодательства

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Технологический прогресс диктует свои условия, и многие страны обращают внимание на отражение в законодательстве новых способов мошенничества, например мошенничество в сфере обращения кредитных карт, компьютерное мошенничество, в том числе через всемирную сеть Интернет. Анализ зарубежного опыта правовой борьбы с мошенничеством является эффективным средством выявления пробелов в отечественном.

Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием в соответствии с Уголовным кодексом РФ, мошенничество является преступлением против собственности. Основой преступного деяния «мошенничество» выступает такой тезис как «обман», независимо от его формы и содержания.

По итогам проведенного анализа можно сделать несколько выводов касательно состава преступления, закрепленного в ст. 159 УК РФ. В качестве объекта мошенничества мы можем выделить такую экономическую категорию, как собственность. Однако предметом посягательства являются

не только материальные вещи, но также может выступать право на вещь, либо интеллектуальная собственность. Говоря о субъекте данного состава преступления, мы подразумеваем лицо, обладающее определенным интеллектуальным уровнем и волевыми качествами. Главным признаком мошенничества является обман, как способ совершения преступления.

Действующая редакция ст. 159.5 УК РФ обладает рядом системных противоречий, требующих корректировки как на законодательном, так и на правоприменительном уровне. В частности, в детальной юридико-технической проработке нуждается вопрос о субъектном составе страхового мошенничества и установлении «зеркальности» санкций в отношении действий, совершаемых страхователями и страховыми компаниями.

Состав мошенничества давно привлекает внимание правоохранительных органов и ученых. Вопросы квалификации преступлений имеют важнейшее практическое значение. Проблема квалификации преступления возникает у следователя, прокурора, судьи, адвоката практически по каждому уголовному делу.

Необходимо отметить, что проблема применения ст. 159 УК РФ не должна быть головной болью только правоприменителя. Здесь есть и недоработка законодателя. Норма закона пишется для того, чтобы применять ее. Затрудненность применения ст. 159 УК РФ в значительной мере связана с непродуманностью ее формулировки. Можно сделать вывод, что ст. 159 УК РФ изложена неудачно, поскольку не следует связывать состав мошенничества с хищением. Сущность мошенничества не в хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. Точно так же и сущность убийства не в выстреле, а в причинении ему смерти. Понятие «хищение» не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий.

По итогам проведенного исследования предлагается сформулировать ст.159 УК РФ следующим образом:

«Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием».

В данной формулировке есть плюс – не нужно будет доказывать умысел именно на хищение.

Сложная взаимосвязь между понятиями преступления, диспозицией уголовного закона, положениями статьи Особенной части УК РФ, положениями статьи Общей части, гипотезами уголовного закона и санкциями, вводимыми в составе норм и статей, была обусловлена главным образом отсутствием четкого определения этих понятий в науке уголовного права (законы почти всех этих понятий не существуют).

В результате проведенного исследования была выявлена главная проблема квалификации мошенничества, которая выражена в проблемой в слабой проработке терминологии, так как ей уделяется достаточно мало внимания, также нет какого-то единения в тезисах, которые относятся к ранее перечисленным категориям, в этой связи усложняется не только научное исследование, но и правоприменение, а также усложняется использование современных компьютерных технологий и строгих математических методов в борьбе с преступностью. В качестве выхода следует начать разрабатывать единую четкую терминологию по всем вопросам содержания и применения уголовного законодательства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) // Российская газета. 1994. № 238-239.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 01.06.1922 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 25.08.1924 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратило силу).

4. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» от 22.11.1926 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 27.04.1959 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратило силу).

5. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. (ред. от 30.06.1996 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

6. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 01.07. 1994 г. № 10-ФЗ (ред. от 18.12.2001 г.) // Российские вести. 1994. № 123 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

7. Абубакиров Ф.М. Квалификации корыстных преступлений, совершаемых лицом, с использованием служебного положения / Ф.М. Абубакиров, А.Н. Филипский // журнал «Законность и правопорядок в современном обществе». 2019. № 28. С. 134-138.

8. Автандилова, И.О. Отличие мошенничества от смежных преступлений: проблемы квалификации / И.О. Автандилова // «Пробелы в российском законодательстве». Юридический журнал. 2019. № 2. С. 221-223

9. Анистратенко, А.В. Понятие мошенничества как формы хищения / А.В. Анистратенко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74. С. 87-91.

10. Асеев, А.А. Предложения по квалификации мошеннических посягательств на собственность и оптимизации борьбы с ними / А.А. Асеев // Вестник ТГУ. 2019. № 8 (76). С. 396-401.

11. Батанова, Н.С. История развития мошенничества в России // 3-я Всероссийская научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России.[Электронный ресурс]. URL:<http://mosi.ru/ru/conf/form/article/istoriya-razvitiya-moshennichestva-v-rossii> (дата обращения 29.04.2021 г.).

12. Беляк, О.С. Ответственность за мошенничество по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук / О.С. Беляк. М., 2006. 153 с.

13. Борзенков, Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации) / Г.Н. Борзенков. М.: Юридическая литература, 1971. 168 с.

14. Борзенков, Г.Н. Уголовно-правовые проблемы охраны имущества граждан от корыстных посягательств: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Г.Н. Борзенков. М., 1991. 51 с.

15. Волженкин, Б.В. Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / Б.В. Волженкин. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. 36 с.

16. Ворожцов, С.А. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате / С.А. Ворожцов // Закон. 2018. № 11. С. 15-21.

17. Ворожцов, С.А. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате / С.А. Ворожцов // Закон. 2008. № 11. С. 52-53.

18. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. М.: Центр ЮрИнфоР, 2016. 316 с.

19. Гаухман, Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1996. 290 с.

20. Гладких, В.И. Некоторые вопросы квалификации и применение нормы об ответственности за не законное получение кредита / В.И. Гладких // Журнал «Российский следователь». 2015. №3. С. 26-32

21. Григорьева, Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Л.В. Григорьева. Саратов, 1996. 197 с.

22. Гуров, А.И. Мошенничество и его профилактика / А.И. Гуров. М.: Знание, 1983. 64 с.

23. Давлатов, Д.Д. Особенности возбуждения уголовного дела о мошенничестве / Д.Д. Давлатов // LegalBulletin. 2020. Т. 5. № 1. С. 63-68.

24. Колескин, Д.В. История развития мошенничества, современные виды мошенничества и способы борьбы с ними / Д.В. Колескин // В книге:

Социально-гуманитарные проблемы современности. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). Белгород, 2020. С. 37-42.

25. Кочои, С.М. Мошенничество: теория и практика квалификации / С.М. Кочои // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 9 (118). С. 59-66.

26. Кузнецов, А.В. Совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за отдельные виды мошенничества / А.В. Кузнецов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 3 (54). С. 15-16.

27. Кукушкин Д.А. Способы совершения // Все о праве: информационно-образовательный юридический портал.[Электронный ресурс].URL:<http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum5235/print5236.html>
1. (дата обращения 01.05.2021 г.).

28. Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. М.: ЛексЭст, 2016. 408 с.

29. Лунин, Н.Н. Мошенничество по уголовному законодательству России: уголовно-правовая характеристика и квалификация :дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Н.Н. Лунин. Орел, 2006. 207 с.

30. Мальцев, В. Понятие хищения / В. Мальцев // Российская юстиция. 1995. № 4. С. 35-37.

31. Мелешин, В.С. Современные виды мошенничества / В.С. Мелешин // В сборнике: Актуальные проблемы современного права и политики. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской студенческой научной конференции. 2016. С. 238-241.

32. Мошенничество. Виды. Ответственность. Сайт Администрации г. Челябинск.[Электронный ресурс]. URL: <https://cheladmin.ru/ru/oficialnaya-informaciya/prokuror-goroda-chelyabinska-razyasnyaet/moshennichestvo-viddy-otvetstvennost> (дата обращения 07.05.2021г.)

33. Мустафаев, Ч.Ф. Проблемы уголовно-правовой борьбы с хищениями имущества: дис. ... докт. юрид. наук / Ч.Ф. Мустафаев. Баку, 1995. 472 с.
34. Незнамова, З.А. Уголовное право: учебник / З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов [и др.]. М.: Норма, 2017. 960 с.
35. Остроумов, С.С. Преступность и её причины в дореволюционной России / С.С. Остроумов. М.: Изд-во МГУ, 1960. 338 с.
36. Попов, И.А. Борьба с преступностью в сфере экономики: учебное пособие / И.А. Попов. М.: МПГУ, 2017. 456 с.
37. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 1 – Законодательство Древней Руси / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. 430 с.
38. Российское уголовное право: учебно-методический комплекс / А.П. Брагин. М.: изд. Центр ЕАОИ, 2018. 648 с.
39. Рубцова, Е.В. Соотношение понятий «корпоративное мошенничество» и «хищение активов организации ее сотрудниками»: теоретический подход и зарубежный опыт / Е.В. Рубцова, А.А. Бахаев // Инновационное развитие экономики. 2017. № 3 (39). С. 265-270.
40. Старицын, В.В. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства / В.В. Старицын, С.Д. Бражник // В сборнике: Молодая наука-2015. Сборник материалов шестой региональной научной конференции студентов и аспирантов. 2015. С. 121-125.
41. Старицын, В.В. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства / В.В. Старицын, С.Д. Бражник // В сборнике: Молодая наука-2015. Сборник материалов шестой региональной научной конференции студентов и аспирантов. 2015. С. 121-125.
42. Телевной, Е.А. Некоторые проблемы квалификации мошенничества / Е.А. Телевной// Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. Сборник трудов конференции. 2015. Санкт-Петербург, 2015. С. 60-61.

43. Уголовное право России. Практический курс / под ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. М.: Инфра-М, 2018. 199 с.
44. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: Норма, 2018. 756 с.
45. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Профобразование, 2018. 872 с.
46. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухман, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2017. 784 с.
47. Фойницкий, И.Я. Мошенничество по русскому праву / И.Я. Фойницкий СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1871. 256 с.
48. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учебное пособие. Ч. 1 / сост. И.Ю. Маньковский. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2016. 246 с.
49. Шамаев, А.М. Правоприменительные аспекты, связанные с квалификацией мошеннических действий / А.М. Шамаев // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 3. С. 201-203.
50. Шеслер, А.В. Проблемы квалификации мошенничества / А.В. Шеслер// Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 1 (26). – С. 151-154.
51. Электронная версия Уголовного уложения 1903 г. // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс].URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?window_volume_contents&volume=451059 (дата обращения 29.04.2021 г.).
52. Электронная версия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Положения о наказаниях // Официальный интернет-портал правовой информации.[Электронный ресурс]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?window_volume_contents&volume=100019 (дата обращения 29.04.2021 г.).

53. Южин, А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук / А.А. Южин. М., 2016. 298 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

54. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» от 11.07.1972 г. № 4 (ред. от 26.04.1984 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977. Часть 2. 1978. С. 59-63.

55. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09.1986 г. № 11 [Электронный ресурс] // СПС Гарант. Режим доступа: <http://base.garant.ru/1305239/> (текст официально опубликован не был).

56. Справка по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате (ст. 159 – 159.3, ст.159.5, ст. 159.6 и ст.160 УК РФ), рассмотренным Вологодским городским судом за период 2016-2017 гг. // Официальный сайт Вологодского городского суда. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» от 11.07.1972 г. № 4 (ред. от 26.04.1984 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977. Часть 2. 1978. С. 59-63.

57. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09.1986 г. № 11 [Электронный ресурс] // СПС Гарант. Режим доступа: <http://base.garant.ru/1305239/> (текст официально опубликован не был).

58. Справка по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате (ст. 159 – 159.3, ст.159.5, ст. 159.6 и ст.160 УК РФ), рассмотренным Вологодским городским судом за

период 2016-2017 гг. // Официальный сайт Вологодского городского суда.[Электронный ресурс]. URL: http://volgodkgor.vld.sudr.ru/modul.php?name=docum_sud&id=202 (дата обращения 29.05.2021).

59. Приговор Кировского районного суда г. Красноярска № 1-261/2019 от 16.08.2019 г. по делу № 1-261/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/qKz5Pv3DHnLU (дата обращения 10.05.2021 г.).

60. Приговор Калининского районного суд г. Челябинска № 1-440/2020 от 30.07.2020 г. по делу № 1-440/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/FRO6UCMNM7Yv/ (дата обращения 10.05.2021 г.).

61. Приговор Миасского городского суда Челябинской области № 1-400/2020 от 24.07.2020 г. по делу № 1-400/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/bIy7XC5VUylw (дата обращения 10.05.2021 г.).

62. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска № 1-21/2017 1-452/2016 от 10.054.2017 г. по делу № 1-21/2017 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/ooLgmJ4nLxWQ (дата обращения 14.05.2021 г.).

63. Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-244/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 1-244/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/dcJwjn4tHElq (дата обращения 14.05.2021 г.).

64. Приговор Когалымского городского суда № 1-122/2019 1-19/2020 от 07.05.2020 г. по делу № 1-122/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/UvHCmAkAvGLH (дата обращения 14.05.2021 г.).

65. Приговор Усинского городского суда Республики Коми № 1-53/2018 от 09.03.2018 г. по делу № 1-53/2018 // Судебные и нормативные

акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/PjJetEAiIoL6 (дата обращения 14.05.2021 г.).

66. Приговор Ингодинского районного суда г. Читы № 1-489/2016 1-64/2017 от 20.02.2017 г. по делу № 1-489/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/x4WWI61хруbR (дата обращения 14.05.2021 г.).

67. Приговор Калининского районного суда г. Челябинска № 1-537/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-537/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/D3slOecCX0YU (дата обращения 12.05.2021 г.).

68. Приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области № 1-58/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 1-58/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/p4NLimWzEiY1 (дата обращения 12.05.2021 г.).

69. Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-530/2016 от 30.09.2016 г. по делу № 1-530/2016 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/QMSxzEfh61ZU/](http://sudact.ru/regular/doc/QMSxzEfh61ZU/) (дата обращения 20.05.2021).

70. Приговор Олекминского районного суда (Республики Саха (Якутия)) № 1-50/2020 от 15.07. 2020 г. по делу № 1-50/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/XVIxyJ96gkQp/](http://sudact.ru/regular/doc/XVIxyJ96gkQp/) (дата обращения 20.05.2021).

71. Приговор Советского районного суда г. Томска № 1-25/2019 1-377/2018 от 09.12.2019 г. по делу № 1-275/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/hktokOrwZgbO/](http://sudact.ru/regular/doc/hktokOrwZgbO/) (дата обращения 20.05.2021).

72. Приговор Ленинского районного суда г. Омска № 1-13/2020 1-642/2019 от 20.01.2020 г. по делу № 1-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/MvevnF0t8Top/](http://sudact.ru/regular/doc/MvevnF0t8Top/) (дата обращения 26.05.2021).

73. Приговор Пластского городского суда Челябинской области № 1-187/2020 от 09.11.2020 г. по делу № 1-187/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/1QJBVBUCu5NV/](https://sudact.ru/regular/doc/1QJBVBUCu5NV/) (дата обращения 26.05.2021).

74. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска № 1-458/2016 от 29.11.2019 г. по делу № 1-458/2016 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/TbjoRRFk/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

75. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга № № 1-439/2019 от 21.12.2019 г. по делу № № 1-439/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/EdSy9Xbj/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

76. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-415/2019 от 10.03.2019 г. № 1-415/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/TumO54bXu/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

77. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-418/2019 от 10.03.2019 г. № 1-418/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/WyX7trVj/ (дата обращения 25.05.2021 г.).

78. Приговор Варненского районного суда Челябинской области № 1-111/2020 от 28.09.2020 г. по делу № 1-111/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/ay2navZuTbNN (дата обращения 14.05.2021 г.).

79. Приговор Кировского района г. Кемерово № 1-1556/2016 от 24.11.2016 г. по делу № 1-1556/2016 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/UthjRXBHU5/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

80. Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 1-243/2020 от 08.07.2020 г. по делу № 1-243/202 // Судебные и нормативные

акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/uJd8ZcfJ4eZS (дата обращения 10.05.2021 г.).

81. Приговор Копейского городского суда Челябинской области № 1-584/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 1-584/ // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/dYKDedGFERQ4 (дата обращения 12.05.2021 г.).

82. Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда г. Кемерово № 1-803/2019 от 19.06.2019 г. по делу 1-803/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/THPP589nP/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

83. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока № 1-1054/2019 от 05.08.2019 г. № 1-1054/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/QOBC5bxytj/ (дата обращения 25.05.2021 г.).

84. Решение Омского районного суда № 2-1263/2020 2-1263/2020~М-1155/2020 М-1155/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 2-1263/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/fFwLQWJVAMdQ/(дата обращения 10.05.2021 г.).

85. Решение Заводского районного суда г. Кемерово № 2-181/2019 2-181/2019(2-3770/2018;)-М-3823/2018 2-3770/2018 М-3823/2018 от 12.02.2019 г. по делу № 2-181/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/mxN8CqSYx7Zh/ (дата обращения 24.05.2021 г.).

86. Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области № 1-232/2020 от 29.07.2020 г. по делу № 1-232/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.[Электронный ресурс].URL: sudact.ru/regular/doc/N8Q5IFWBU2gq (дата обращения 14.05.2021 г.).

87. Приговор Кировского районного суда г. Красноярска № 1-33/2020 1-577/2019 от 17.02.2020 г. по делу № 1-33/2020 // Судебные и нормативные

акты РФ.[Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/pke0Zdu1a2LU/
(дата обращения 10.05.2021 г.).

88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27.12.2007 г. № 51 // Российская газета. 2008. № 4 (утратило силу).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список опубликованных работ по теме «Уголовно- правовая характеристика
мошенничества»

1. Степаненко, П.Ф. Понятие мошенничества // Студенческий вестник: электрон. научн. журн. 2021. № 10(ч.2). С.27-29.
2. Степаненко, П.Ф. Актуальные проблемы квалификации мошенничества, его отличия от других форм хищения. // Студенческий вестник: электрон. научн. журн. 2021. № 16 (ч.3). С.29-31.