

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01. 2016.564ВКР

Руководитель работы,
ст. преподаватель кафедры
_____Алина Радиковна Чичулина
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-564
_____Юлия Вадимовна Герусова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
ст. преподаватель кафедры
_____Дарья Вячеславовна Бирюкова
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	
1.1	Понятие и содержание наказания в виде лишения свободы...	5
1.2	История развития наказания, связанного с лишением свободы.....	19
1.3	Виды исправительных учреждений, содержащих осужденных к лишению свободы и основания для их выбора.....	29
2	ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	
2.1	Правовые основы порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы.....	44
2.2	Особенности отбывания наказания в виде лишения свободы.	52
2.3	Актуальные проблемы, связанные с отбыванием наказания в виде лишения свободы.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с положениями ч.1 ст. 22 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993 года с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020(далее Конституция России): «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность»¹.

На основании этого первостепенного фундаментального положения основополагающего закона Российской Федерации, каждый человек и гражданин в нашей стране имеет право рассчитывать на защиту свободы от любого незаконного посягательства.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что лицо, подвергнутое наказанию в виде лишения свободы, претерпевает ряд серьезных социальных и личностных ограничений, в том числе установленных ст. 21,22,32 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, рассматривая нами тема затрагивает первостепенные, основополагающие права гражданского общества - право на свободу, право на личную неприкосновенность, иные конституционные права общества.

Работы, посвященные тематике отбывания наказания в местах лишения свободы занимают значимое место в отечественной и зарубежной правовой науке. Так, в частности, указанным проблемам, уделялось определенное внимание в трудах таких ученых-юристов, как: О.А. Алфимова, М.М. Бысова, В.И. Гладких, А.Д. Данилова, В.А. Казакова, Л.В. Ложкина, К.А.Насреддинова, Э.Р. Камалетдинова, Л.Е. Прихожая, Л.И. Разбирин, Е.А. Царева и другие, мнение и взгляды которых приводятся в работе.

¹Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.03.2021г.).

Ввиду специфики рассматриваемой темы, связанной с взаимоотношениями между заключенными и представителями государственных контрольных органов – определенную часть проводимого исследования составляют так же данные официальных средств массовой информации (далее СМИ) и публикации на официальных сайтах силовых структур.

Основная цель выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа действующего законодательства, правоприменительной и судебной практики определить особенности условий и порядка отбывания наказаний, связанных с лишением свободы.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

- формирование понятия и содержания наказания в виде лишения свободы;
- изучение исторического аспекта развития наказания, связанного с лишением свободы;
- определение видов исправительных учреждений, содержащих осужденных к лишению свободы и выявление оснований для их выбора правоприменителем;
- формирование правовых основ порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы;
- выявление особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы;
- выявление актуальных практических проблем, связанных с отбыванием наказания в виде лишения свободы.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, в сфере отбывания наказаний, связанных с лишением свободы.

Предмет исследования – нормативная правовая регламентация порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы.

При написании настоящей работы автор руководствовался частными научными методами исследования, такими как историко-правовой, системно-структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, статистический, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

Структурно работа состоит из двух глав, каждая из которых включает в себя по три параграфа, введения, заключения и списка использованных источников.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

1.1 Понятие и содержание наказания в виде лишения свободы

Лишение свободы одно из самых тяжелых наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (далее УК РФ).

Существует ли наказание строже, чем лишение свободы? Вопрос дискуссионный.

До принятия в 2020 году поправок в Конституцию России мы были уверены в том, что в отношении смертной казни применяются правила предусмотренные ст. 1 Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающие смертную казнь в любом ее виде.

Это довольно ясно разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в 2009 году в Определении от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»¹.

В данном документе суд указал, что переходный период, связанный с возможностью назначения смертной казни в качестве временной меры наказания в связи с формированием коллегий присяжных заседателей уже

¹Определение Конституционного суда от 19.11.2009 № 1344-О-PURL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94045/ (дата обращения: 13.02.2021г.).

закончился, и это означает, что смертная казнь больше применяться не может.

Но после поправок в Конституцию РФ 2020 года дискуссии о возможности применения наказания в виде смертной казни возобновились с новой силой.

Ситуация осталась такой же неопределенной как была и ранее. Формально правоприменитель имеет право применять смертную казнь, поскольку такая возможность прямо указана в ч.2 ст. 20 Конституции РФ, в соответствии с которой смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

И сторонники данной точки зрения, такие как Е.В.Авдеева справедливо полагают, что если еще в 2009 году, по мнению Конституционного суда РФ, переходный период завершился, то почему в «пакете» изменений Конституции РФ 2020 года не было предусмотрено изъятие указанной правовой нормы¹?

Мы соглашаемся с указанными учеными. Поправки в Конституцию России принимались с учетом перспектив развития общественных отношений, по каждому из фундаментальных прав человека и гражданина, и вряд ли можно допустить, что данную правовую норму просто пропустили в рамках конституционных инициатив 2020 года.

Как бы то ни было – мы уверены, что практическое применение правоприменителем наказания - смертной казни создаст большой общественный резонанс и вряд ли практически будет реализовано.

¹Авдеева Е.В. Особенности пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43). С. 26, 27.

Поэтому можно сделать очень важный вывод о том, что лишение свободы – это самое тяжелое наказание, предусмотренное положениями УК РФ.

Этот вывод подчеркивает особое значение лишения свободы как уголовного наказания. Применение положений уголовно-правового и уголовно-исполнительного законодательства существенным образом влияет на лицо, совершившее преступление, его круг общения и окружения, на общество, в котором данное преступление произошло и на государство гарантирующее защищенность каждого человека и гражданина.

Что касается понятия лишения свободы, то, прежде всего, следует отметить, что это установленный законом вид наказания за совершенное преступление.

Наказание, согласно положений ч.1 ст. 43 ст. УК РФ – есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Понятия лишения свободы как вида наказания напрямую не изложено в уголовном законе, однако, выделив существенные признаки наказания, указанные в ч.1 ст. 56 УК РФ можно это понятие сформировать.

В данном направлении мыслит большинство ученых правоведов.

Так, М.А. Тулиглович предлагает, что лишение свободы – вид наказания, назначаемый по приговору суда, заключающийся в изоляции осужденного от общества путем направления его в специальное режимное учреждение¹.

О.В. Неупокоева видит лишение свободы как вид наказания, заключающийся в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное

¹Тулиглович М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы // Правосудие. 2020. №4.С. 58.

исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму¹.

Нам ближе данное определение, предложенное ученым, поскольку оно в наибольшей степени соответствует положениям законодательства.

Большинство ученых усматривают в наличии наказания кару. Так, по мнению Н.А. Стручкова: «Сущность – это главное качество наказания вообще, проявляющееся в любом наказании, т.е. кара, не конкретизированная в виде содержания того или иного наказания. Следовательно, спор, который ведется о содержании наказания, по сути дела спор о сущности наказания»².

П.И. Самошин полагает, что сущность наказания – кара, однако, его содержание образуют и кара как таковая, и меры воспитания³.

Так или иначе, из приведенных точек зрения видно, что особенности и свойства лишения свободы определяются его сущностью, которая является основным определяющим признаком в содержании наказания.

Отметим, что в существующем виде основное уголовное наказание в виде лишения свободы, по сути, лишает человека не только свободы, но и других прав: на уважение и достоинство личности, право на переписку, на передвижение, на здоровье и т.д.

В качестве примера, М.Фуко приводит продовольственные пайки, лишение половых сношений, одиночное заключение. Кроме того, совершенно очевидно, что наказание воздействует не только на тело, но и на душу человека. Очевидно, что пожизненное заключение ввергает в отчаяние,

¹Неупокоева О.В. Частная превенция при применении наказания в виде лишения свободы // Уральский журнал правовых исследований. 2019. №2 (3). С.17.

²Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. //Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1978. С. 63.

³Самошин П.И. Система мер уголовной ответственности по законодательству ГДР. //М. :НИиРИО МВД СССР, 1972. С.58.

преступники становятся равнодушными к исправлению нравов и духу труда, их ум занимают лишь планы побега или смерти¹.

Такое встречается чаще всего в тюрьмах особого режима, таких как «Черный Дельфин», «Полярная сова» или «Белый лебедь», где каждая камера оснащена табличками: «склонен к побегу», «склонен к убийству», «склонен к самоубийству».

По мнению М. Фуко, лишение свободы имеет одинаковое значение для всех. В отличие от штрафа, оно – «уравнительное» наказание. В этом своего рода юридическая ясность тюрьмы. Кроме того, тюрьма позволяет исчислять наказание в точном соответствии с переменной времени. Тюремное заключение может быть формой отдачи долга, что составляет в промышленных обществах его экономическую «очевидность» - и позволяет ему предстать как возмещение².

Что касается целей и задач наказания в виде лишения свободы, следует отметить, что проблема цели наказания в уголовном праве имеет большое значение и является одной из наиболее дискуссионных. Формулирование целей наказания – это один из важнейших вопросов уголовной политики. Социальный прогресс постепенно привел к изменению взглядов человека на общество в целом, на человека как субъекта определенных общественных отношений, на содержание и смысл преступления и наказания, а также на роль государства в общественных отношениях.

Это позволило видеть в уголовном наказании не только кару, но и средства принудительного воспитательного воздействия. Государство, наказывая преступника за совершенное деяние, выражает в уголовном наказании оценку преступника и его общественно опасного деяния. Через

¹Мишель Фуко. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. Монография, посвященная исследованию о власти нормализации и формировании знания в современном обществе. С. 278.

²Мишель Фуко. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. Монография, посвященная исследованию о власти нормализации и формировании знания в современном обществе, С. 279.

наказание осужденный получает правовую ориентацию со стороны государства.

Государство же в лице органов, исполняющих наказание, реализует такие социально востребованные и объективно необходимые цели, как: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение преступлений.

Цивилизованный мир и Российская Федерация концепцию цели уголовного наказания рассматривают именно в таком аспекте. И все же проблемы цели и наказания науки уголовного права не решены исчерпывающе и вполне фундаментально.

Пик обострения спорности в науке уголовного права по вопросу целей наказания пришелся на 70-е годы XX в.

И.С. Ной сформулировал приемлемое для того времени понятие уголовно-правовой кары. Однако он не согласился с признанием некоторыми авторами кары в качестве одной из целей наказания.

Вместе с тем в некоторых теоретических источниках по проблемам уголовного наказания уголовно-правовое принуждение связывают с целью причинения осужденному страданий, что ни в коей мере не согласуется с принципом гуманизма, изложенным в ст. 7 УК РФ.

Цели наказания установлены в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Любое наказание должно соответствовать принципам российского уголовного права, и в первую очередь принципам справедливости и гуманизма.

Согласно ст. 5 Всеобщей декларации прав человека, ст. 7, 10 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 7 УК РФ, устанавливается, что целью наказания не является унижение человеческого достоинства либо причинение виновному физических страданий.

В Конвенции против пыток и других жестких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания понятие «пытка» раскрывается как «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно

причиняется любая боль или страдание, физическое или нравственное... чтобы наказать его за действие, которое совершило оно...».

Целями наказания в виде лишения свободы являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами. Необходимость лишения свободы как средства достижения этих целей наказания вызывается тем, что реализация их иными видами наказания на данном этапе развития нашего общества не может быть достигнута в отношении лиц, совершающих значительные по степени опасности преступления или совершающих их повторно.

Лишение свободы в этом смысле необходимо потому, что оно предоставляет возможность оказывать более или менее систематическое воспитательное влияние на личность осужденного и является в известной мере более эффективным устрашающим средством воздействия на осужденного и иных неустойчивых членов общества.

Касательно обеспечения специальной превенции посредством изоляции преступника от общества лишение свободы является наиболее надежным средством. Это не гарантирует безусловной полезности этого наказания.

Напротив, лишению свободы присущи и некоторые весьма отрицательные атрибуты, которые, возможно, могут и препятствовать достижению целей наказания и борьбе с преступностью в целом.

Для реализации поставленных перед лишением свободы целей требуется наиболее разумная организация этого процесса. Для этого необходимо обратить внимание не только на цели лишения свободы, но и на средства их достижения.

Таким образом, надо постараться прежде всего определить, в каком соотношении находятся цели лишения свободы и уже затем – как наиболее

целесообразно следует организовать исполнение лишения свободы, чтобы все его цели были достигнуты с наивысшей эффективностью.

Ряд авторов видят в наказании в виде лишения свободы главную цель – устрашающее воздействие этого вида наказания. Для реализации этой цели предлагается лишать осужденных одних прав, притеснять другие и возлагать исключительные обязанности в сочетании с жесткими режимными нормами. Приверженцы такого подхода главную цель лишения свободы видят в том, чтобы обеспечить нежелание осужденного вновь подвергнуться наказанию, вместо нежелания вновь совершить преступление.

А.Л. Ременсон считает, что ни труд, ни политико-воспитательная работа не должны рассматриваться составными элементами лишения свободы. Он пишет: «Поскольку же применение наказания должно обеспечить в качестве одной из важнейших задач нежелание осужденного вновь подвергнуться наказанию, а также удержание от совершения преступления неустойчивого элемента, постольку его составными элементами не могут быть ни труд, ни политико-воспитательная работа. Преступник должен бояться наказания. Это аксиома»¹.

Несомненно, устрашение лиц, совершивших преступление, является важным средством для достижения специального и общего предупреждения.

Анализируя сущность лишения свободы, следует исходить из необходимости морального исправления осужденного как важнейшей задачи наказания в условиях развития молодой российской государственности. Выдвижение на первый план цели исправления необходимо главным образом потому, что в места лишения свободы попадают лица морально изуродованные, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления.

Эти люди представляют опасность для общества не потому, что обладают какой-то злой волей или врожденной склонностью к совершению

¹Ременсон А.Л. Вопросы лишения свободы и общее учение о наказании // Материалы научной конференции, посвященной проблемам исправительно-трудового права. Томск, 1961. С. 14-38.

преступлений, а потому, что те или иные взгляды или установки вырабатываются у них в процессе общественной адаптации под влиянием окружающей их действительности и конкретных условий, в которых проходил процесс формирования личности.

Большинству лиц, содержащихся в заключении, пришлось столкнуться в жизни с теми или иными неблагоприятными условиями. В этом отношении представляет определенный интерес изучение личности осужденного, проведенное в исправительных учреждениях. Отмеченные у преступников серьезные дефекты в воспитании и образовании не только проявляются в их индивидуалистических взглядах и настроениях, в отсталости их идеологии, но и отражаются на их психике.

Темперамент, характер, сила воли и некоторые другие психические свойства личности играют известную роль в реализации антиобщественных взглядов и установок в конкретном преступном поведении. Но даже человек с передовым сознанием способен нарушить правила нормального, допустимого с точки зрения уголовного закона поведения, если он, например, не научился контролировать свои поступки посредством размышления над их последствиями.

Так как характер формируется в сложном процессе взаимодействия человека с окружающей средой, то, следовательно, общество посредством воздействия на личность имеет возможность целенаправленно формировать характер, то есть пытаться создавать предпосылки последующего правомерного поведения.

Но в то же время человек не является пассивным объектом внешних условий и обстоятельств. Он сам участвует в выработке своего характера, так как характер связывается в зависимости от мировоззрения, от дел и поступков, им совершаемых.

На основе вышеизложенного напрашивается вывод, что перед лишением свободы как мерой уголовного наказания стоит первостепенная

задача морального исправления и перевоспитания преступника, а в случае невозможности его исправления и (или) перевоспитания хотя бы его устрашения.

Сущность лишения свободы по нашему мнению наилучшим образом выразил В.А. Анфиногенов, указав, что это «определенное специфическое воздействие уполномоченных на то органов на психику осужденного, осуществляемая способами и в формах, установленных законом, с целью вызвать у него те или иные переживания, как необходимые условия для переоценки имеющихся у него негативных взглядов и установок, и, соответственно, изменения его поведения в дальнейшем в сторону, одобряемую обществом»¹.

Отметим, что законодатель довольно четко выделяет существенные признаки лишения свободы:

- мера государственного воздействия. В первую очередь необходимо понимать, что никто кроме уполномоченных на то законом государственных органов не вправе принимать какие-либо решения в отношении лиц. Ни объединения граждан, ни международные организации. Так называемый суд «Линча» о бессудных телесных наказаниях (1780г.) недопустим в любом из его видов;

- назначение только по приговору суда. Никто кроме суда не вправе принимать решение о необходимости лишения свободы или отсутствии такой необходимости;

- изоляция осужденного от общества. Важнейшим условием соблюдения режима наказания является недопустимость общественных связей. Это первостепенная цель, достижение которой необходимо и для самого лица в целях принятия им заслуженной кары и последующего исправления, и для общества в целях достижения социальной справедливости;

¹ Анфиногенов В.А. Сущность наказания в виде лишения свободы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №9. С. 26.

- не подлежащий расширению список исправительных учреждений. Колония-поселение, воспитательная колония, лечебное исправительное учреждение, исправительная колония общего, строгого или особого режима, тюрьма – это единственные варианты выбора специализированных учреждений.

Одной из важнейших уголовно-правовых характеристик лишения свободы является наличие нескольких видов такого наказания, каждый из которых установлен законом в качестве индивидуально определенного.

В соответствии с положениями ст. 44 УК РФ существуют несколько видов наказаний, связанных с жесткой изоляцией от общества:

- арест (п. «и» ст. 44 УК РФ);
- содержание в дисциплинарной воинской части (п. «к» ст. 44 УК РФ);
- лишение свободы на определенный срок (п. «л» ст. 44 УК РФ);
- пожизненное лишение свободы (п. «м» ст. 44 УК РФ).

Любое из указанных видов наказаний посягает на свободу лица и может рассматриваться как вид наказания, связанный с лишением свободы.

Это мнение находит отражение в научной литературе.

Так, В. Н. Орлов и В. Е. Эминов полагают, что и арест и содержание в дисциплинарной воинской части – вид лишения свободы назначаемый специфическому кругу лиц, поскольку содержит все признаки лишения свободы, как то, определенный срок заключения, наличие строгой изоляции от общества и другие признаки¹.

В пользу данной точки зрения свидетельствуют, например, положения ч.2 ст. 55 УК РФ, в соответствии с которой законодатель уравнивает срок содержания в дисциплинарной воинской части с лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

¹Орлов В. Н., Эминов В. Е. Уголовно-исполнительное право России. Концепции в развитии. Учебное пособие. / под ред. Орлов В. Н., Эминов В. Е. // М.: Юстиция. 2018. С. 112.

Противоположная точка зрения, имеющая под собой определенные основания, принадлежит, например, А.А. Крымову, который уверен, что если бы содержание в дисциплинарной воинской части было бы одним из видов лишения свободы, то в таком случае законодатель в ст. 56 УК РФ просто вывел бы дисциплинарную воинскую часть как один из видов учреждений, в которые бы помещались специальные субъекты состава преступлений – военнослужащие¹.

По нашему же мнению, содержание в дисциплинарной воинской части – это отдельный вид наказания, хотя и связанный с лишением свободы, но в силу специфики его исполнения, относящийся к особой группе мер государственного воздействия.

Мы всецело согласны с точкой зрения К.А.Насреддиновой, Э.Р.Камалетдиновой, указывающих, что содержание в воинской части в первую очередь призвано не лишить человека свободы, а реализовывать обязанность прохождения военной службы в особых условиях ее осуществления, помимо воли лица. А уже в целях соблюдения законодательства по вопросам военной службы – изолировать лицо от общества².

Именно с этой точки зрения содержание в дисциплинарной воинской части не следует предметно рассматривать с точки зрения достижения цели нашей выпускной квалификационной работы.

Тем не менее, мы будем обращаться к указанному виду наказания в целях его сравнения с лишением свободы, когда это будет необходимо сделать.

Что касается ареста как вида наказания, связанного с лишением свободы, то отметим, что он имеет куда большее сходство с лишением

¹Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России. // М.: Проспект. 2017. С. 219.

²Насреддинова К.А., Камалетдинова Э.Р. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. 2019. №3 (34). С. 26.

свободы чем содержание в дисциплинарной воинской части, поскольку цели ареста в первую очередь лишить свободы передвижения лица.

Отличие между арестом и лишением свободы в привычном его понимании, по мнению К.А.Насреддиновой, Э.Р.Камалетдиновой, выражается в том, что арест, по замыслу законодателя, должен был применяться в качестве наказания за преступления небольшой и средней тяжести, альтернативное лишению свободы¹.

Арест должен был быть связан с кратковременным, но весьма серьезным («шоковым») по своему содержанию воздействием на осуждённого. Факт пребывания в арестном доме должен был призван оказать мощное исправительное воздействие на лицо, которое ранее не отбывало наказание в виде лишения свободы.

Нормы об аресте должны были быть введены в действие федеральным законом по мере создания арестных домов, но не позднее 2006 года, однако, по состоянию на сегодня, арестные дома так и не были созданы, а нормы об аресте не применяются вплоть по настоящее время.

В связи с этим, не считаем необходимым рассматривать в работе теоретические положения относительно ареста.

Таким образом, в целях проведения необходимого исследования по теме работы мы рассматриваем два вида лишения свободы:

- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы.

Разница между данными видами наказания очевидна. В первом случае срок лишения свободы исчисляется периодом времени, во втором случае срок лишения свободы связан с продолжительностью жизни лица.

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что лишение свободы одно из самых тяжких наказаний, предусмотренных

¹Насреддинова К.А., Камалетдинова Э.Р. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. 2019. №3 (34). С. 27.

законодательством Российской Федерации, а его вид – пожизненное лишение свободы, наверное, самое тяжкое наказание для человека.

Ситуация, связанная с применением положений о пожизненном лишении свободы в качестве помилования лицам, осужденным к смертной казни после поправок в Конституцию 2020 года осталась такой же неопределенной, как и была ранее. Формально правоприменитель имеет право применять смертную казнь, поскольку такая возможность прямо указана в ч.2 ст. 20 Конституции РФ, которая с 2020 года при противоречии с положениями решений международных организаций имеет первостепенное значение.

Отметим, что законодатель довольно четко выделяет существенные признаки лишения свободы:

- мера государственного воздействия;
- назначение только по приговору суда;
- изоляция осужденного от общества;
- не подлежащий расширению список исправительных учреждений.

Одной из важнейших уголовно-правовых характеристик лишения свободы является наличие нескольких видов такого наказания, каждый из которых установлен законом в качестве индивидуально определенного.

В ходе работы было определено, что содержание в дисциплинарной воинской части – это отдельный вид наказания, хотя и связанный с лишением свободы, но в силу специфики его исполнения, относящийся к особой группе мер государственного воздействия, равно как и арест, имеющий общие черты с лишением свободы, однако, в силу различных причин фактически не применяющийся в Российской Федерации правоприменителем.

1.2 История развития наказания, связанного с лишением свободы

Истоки зарождения лишения свободы как вида наказания уходят еще в период раннего феодализма. Зарождение наказания в виде лишения свободы связано с изменениями в общественном строе, в этике и идеологии.

Прежде всего, лишение свободы становилось предпосылкой сокращения телесных, мучительных и позорящих наказаний, и постепенному переходу к изоляции от общества, которое назначалось, например, в отношении политических противников для разрешения династических конфликтов¹.

Идеи о необходимости введения цели исправления высказывались еще во времена Протагора, который определил наказание как «попытку распрямления кривого дерева».

То же начало исправления наказанием, хотя и в неопределенной форме, выставляется Аристотелем. Основатель классической школы уголовного права Ч. Беккариа в фундаментальном труде «О преступлениях и наказаниях» писал: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека... Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь принести вред обществу и удержать других от совершения того же»².

Таким образом, появление лишения свободы в российском уголовном законодательстве, было связано с сокращением применения телесных наказаний и объявлением прав и свобод человека и гражданина ценностью.

Введение лишения свободы в российское уголовное законодательство вместо телесных наказаний не всеми группами людей и учеными

¹ Куликов М.В. Взаимосвязь философии утилитаризма и традиции уголовной юстиции Британской империи в период перехода от карательной к исправительной модели наказания // Философия права. 2019. №2 (89). С.16.

² Исупова Е.А., Гаврилова Ю.А. Правовые взгляды Беккариа // Концепт. 2019. №7. С. 29.

воспринималось однозначно. Возникал вопрос о справедливости, гуманности и целесообразности такого вида наказания.

Данная тема нашла свое отражение в трудах выдающихся философов, юристов, социологов того времени. Лишение свободы и физические пытки тесно взаимосвязаны между собой, на протяжении длительного времени они существовали параллельно друг другу.

Одним из первых сторонников телесных наказаний и в первую очередь казни выступали Кант и Гегель. Человек, совершивший убийство другого человека, должен умереть сам.

Таким образом, они защищали телесные виды наказания во имя справедливости и принципа материального возмездия: «равное за равное».

Впервые идея о нецелесообразности применения телесных наказаний была высказана еще в 427 году до н. э. в Ареопаге Афин. Однако фактически реализация данной идеи стала возможна только в 17 в. после провозглашения основных прав человека.

Ярким противником телесных наказаний и сторонником лишения свободы был известный правовед Ч.Беккариа, считавший наиболее действенным средством в борьбе с преступностью не жестокость наказания, а его неотвратимость.

В своем наиболее известном трактате «О преступлении и наказаниях» Беккариа отрицая телесные наказания, приводит следующие аргументы: «У государства отсутствует право мучить и убивать, казнь и пытки не опираются ни на каком законном праве, ни один человек не предоставил бы возможность распоряжаться своей жизнью другим»¹.

Он не видел необходимости в применении телесных наказаний, считая, что заключение сделает людей лучшими и устрасит преступников. При этом свои рассуждения он основывал на практическом историческом опыте, приводя в подтверждение данного рассуждения государства, которые стоят и

¹Исупова Е.А., Гаврилова Ю.А. Правовые взгляды Беккариа // Концепт. 2019. №7. С. 29-30.

развиваются и без телесных наказаний, он приводил в пример, например, Рим.

Также Беккария, полагал, что телесные наказания менее действенны, чем лишение свободы, соединенное с тяжкими работами, потому что и на преступника, и на посторонних несравненно сильнее действует менее жестокое, но продолжительное наказание.

Рассуждения Беккария стали темой обсуждения для последующих писателей. «Сравнительно недалеко то время, когда телесные наказания полностью исчезнут из кодексов, как исчезли ее неразрывные спутники – пытка, членовредительные наказания, клеймение, кнут и плети» - писал выдающийся русский криминалист Н.С. Таганцев.

До Н.С. Таганцева считалось аксиомой, что телесные наказания есть прямое следствие теории справедливого воздаяния. Однако данная точка зрения была ученым опровергнута. В своем исследовании ученый показал, что институт телесного наказания как раз нарушает основной принцип теории справедливого воздаяния, которую предлагали Кант и Гегель. Основной его тезис состоял в том, что телесные наказания по чисто юридическим основаниям не могут применяться, так как они не могут соответствовать требованиям точности и справедливости¹.

Впервые законодательное упоминание заключения в виде лишения свободы содержится в Судебнике Ивана Грозного 1550 г. При этом, сроки лишения свободы не устанавливались, бессрочное тюремное заключение применялось наряду со смертной казнью, в зависимости от признания виновным своей вины².

При этом в данный исторический период времени бессрочное заключение применялось вместе, а не вместо телесных наказаний.

¹Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общ.: В 2 т. / Сост. и отв. ред. Загородников Н.И.; РАН. Институт государства и права. // М.: Наука. 1994. С. 256.

²Точеный Д.С., Точеная Н.Г. Государственно-правовая деятельность Ивана Грозного // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С. 65.

В 16 веке появляются новые законодательные акты, регулирующие вопросы заключения лиц - акты местного самоуправления. Например, в 1555 г. принимается «Медынский губной наказ», в котором лишение свободы предусматривалось уже более чем в 10 статьях¹.

Дальнейшее развитие институт лишения свободы получил в Соборном Уложении 1649 г. Это первый систематизированный законодательный акт в истории России².

Появляется новый вид наказания: «вкинуть его в тюрьму по Государеву Указу». В период действия данного законодательного акта рассматриваемое наказание продолжает применяться наряду с телесными, однако, уже намечается тенденция выделения в качестве основного вида наказания.

В данном законодательном акте впервые упоминается о цели наказания, которой являлось устрашение, появляются идеи о необходимости введения цели исправления осужденного.

В воинском Артикуле Петра Великого 1795 г., появляется еще одна цель наказания – каторга, в связи с чем происходит симбиоз лишения свободы с каторжными работами.

В 1845 г. был подготовлен первый в истории России Уголовный кодекс, который перечислял виды лишения свободы, в том числе ссылка на каторжные работы. Каторжные работы могли быть назначены на срок до 20 лет или без такового.

В это же время наблюдается тенденция расширения сферы применения заключения, предусматривается возможность его назначения не только за совершение преступлений против жизни, но и за восстание против властей.

¹Иванова О.М. Историко-правовой анализ российского уголовного законодательства о преступлениях против собственности (XI первая половина XVIII в.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №2 (26). С. 36.

²Федорова А.Н. Соборное уложение 1649 г. В системе источников права // Вестник Самарского юридического института. 2014. №3 (14). С. 26.

Уголовное уложение 1903 г. также предусматривало каторжные работы как вид лишения свободы человека. При этом четко прослеживается тенденция гуманизации законодательства, при наличии определенных обстоятельств бессрочная каторга заменялась срочной.

Кроме того, уже в этом периоде существовал прототип современного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. По истечении 15 лет отбытия наказания в виде бессрочных каторжных работ в случае их примерного поведения могли быть переведены из каторжной тюрьмы на поселение, а через десять лет вообще полностью освобождены от наказания.

Изначально уголовное право не содержало норм, предусматривающие ограничения на применение пожизненного лишения свободы, однако, уже в рассматриваемом законодательном акте бессрочные каторжные работы не назначались несовершеннолетним.

Несмотря на наличие правового регулирования лишения свободы как вида наказания, до этого времени законодательства о порядке его отбывания не предусматривалось.

Порядок и условия отбывания наказания определялись администрацией исправительного учреждения, которые менялись вместе со сменой самих управляющих.

Во времена раннего периода существования СССР лишение свободы назначалось лишь на определенный срок. Пожизненное лишение свободы не предусматривалось.

В научной среде некоторые авторы, например, Е.Л.Кирюхина выделяет в истории развития института лишения свободы такой этап, как его упразднение. Они полагали, что после 1917 г. советское уголовное законодательство не знало ни пожизненного заключения в собственном

смысле слова, ни бессрочной каторги. По мнению ученых это было вызвано изменениями в общественном строе¹.

Противоположенной позиции придерживается, например, В.А. Уткин, полагая, что существовавшая до 1917 г. бессрочная каторга, сопряженная с принудительным трудом по своей сущности и представляла пожизненное лишение свободы².

Именно в период советской России начинает появляться законодательство, регулирующее не только порядок назначения наказания, но и порядок его отбывания. Так начинают образовываться основы уголовно-исполнительного законодательства.

Постановлением ВЦИК от 16.10.1924 «Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» устанавливались общие начала и условия назначения наказаний в виде лишения свободы³.

Тем не менее, документ в первую очередь регулировал порядок функционирования органов и организаций, которые участвовали в исправлении осужденных, нежели права и обязанности осужденных, а конкретные порядки и правила содержания в ходе лишения свободы, а так же права, обязанности и внутренний распорядок деятельности администрации, надзора и служащих мест заключения определялись особым уставом, утверждаемым в законодательном порядке (ст. 45 документа).

Вместе с тем документ предусматривал основные положения, касающиеся порядка и правил отбывания наказаний, предусмотренные Отделом третьим документа: «Общий режим в местах заключения, его основы и организация».

¹Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Кирюхина Елена Львовна. // Москва, 2008. С. 13.

² Уткин В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие/В. А. Уткин, А. П. Детков; под. ред. И. Я. Козаченко. // Томск: ТГУ ЮИ, 1997, С. 18.

³ Постановление ВЦИК «Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 16.10.1924 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU-&n=7927#08133598165896723> (дата обращения: 19.02.2021г.).

Большое внимание уделялось основам организации работ (ст. 51-81 документа), а также проведению культурно-просветительной работы(ст. 82-99 Документа).

Примечательно, но уже в 1924 году отбывающие наказание в виде лишения свободы лица классифицировались по определенным признакам на три разряда: начальный, средний и высший (ст. 100 Документа). А при переводе из одного разряда в другой различались три категории заключенных: первая категория - подлежащие лишению свободы со строгой изоляцией, вторая категория - профессиональные преступники, а также те из заключенных, которые, не принадлежат к классу трудящихся, совершили преступление вследствие своих классовых привычек, взглядов или интересов, третья категория - все остальные заключенные, которые не отнесены ни к первой, ни ко второй категориям (ст. 101 Документа).

Порядок приема и содержания заключенных, а также организация режима в местах заключения довольно подробно устанавливались главой V Документа.

Особенностью данного документа было то, что он начал применяться впервые, поэтому многие положения в последующем изменялись и упразднялись.

Так, например, согласно ст. 109 документа при приеме в исправительно-трудовое учреждение заключенных женщин по их желанию принимались и их грудные дети, что впоследствии было запрещено.

Следующим документом, устанавливающим порядок отбывания наказания в виде лишения свободы стал Исправительно-трудовой кодекс (далее ИТК) 1933 года, Раздел II которого был всецело посвящен наказанию в виде лишения свободы¹.

¹ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» от 01.08.1933 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=7821#020188308469323202/> (дата обращения: 19.02.2021г.).

Данный кодекс уже в большей степени регулировал вопросы условий и порядка содержания, нежели вопросы организации работы исправительных учреждений.

Появлялись права и обязанности начальника исправительного учреждения (ст. 133 Документа), расширились места отбывания наказаний до 6 видов (ст. 28 Документа), устанавливались вопросы приема и содержания осужденных (ст. 44-48), основы внутреннего распорядка в местах лишения свободы (49-65), основы проведения политико-воспитательной работы (66-69), осуществления труда (70-76), меры поощрения, премирования и применения дисциплинарных мер (77-83) и другие вопросы.

Следующий этап развития условий и порядка отбывания наказаний был связан с принятием ИТК РСФСР 1970 г., которое пришлось на начало периода истории СССР, известного под названием «застой»¹.

Внутреннее устройство и оборудование специализированных учреждений данным кодексом не определялись. Эти вопросы регламентировались Правилами внутреннего распорядка. Отметим, что данный документ по объему был почти такой же, как кодекс.

В соответствии со ст. 23 ИТК РСФСР в Правилах должны были быть отрегулированы следующие вопросы: порядок приема осужденных в специализированное учреждение, правила поведения осужденных во время работы и отдыха, перечень работ и должностей, на которых запрещается использование осужденных, перечень и количество предметов и вещей, которые они могли иметь при себе, порядок изъятия предметов, запрещенных к использованию, порядок производства проверок, свиданий, приема и вручения осужденным посылок, передач, бандеролей и корреспонденции, а также перечень и количество продуктов питания и

¹Исправительно - трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18.12.1970) (ред. от 21.12.1996)

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5748 / (дата обращения: 21.02.2021 г.).

предметов первой необходимости, разрешаемых к продаже осужденным и другие вопросы.

Таким образом, Правила вышли далеко за пределы регулирования, предусмотренные законодательством, несмотря на то, что согласовывались с Генеральной прокуратурой СССР.

Ряд положений Правил текстуально дублировал Кодекс. Однако более серьезные недостатки были связаны с тем, что Правилами (а не законом) регламентированы некоторые ограничения прав осужденных, имеющих важное значение в жизни каждого человека, в том числе и прежде всего в местах лишения свободы.

Это касается, в частности, ограничения права на личную неприкосновенность путем применения к осужденным наручников (§ 47), смиренной рубашки (§ 48) и оружия (§ 49).

Можно назвать еще и такой незначительный, на первый взгляд, вопрос, как принудительная стрижка головы «наголо» (§ 83), которая была отменена только в 1992 г.

Таким образом, к началу 1970-х гг. сложились весьма крупные по численности исправительно-трудовые учреждения.

Это обстоятельство было закреплено в § 3 Правил внутреннего распорядка ИТУ, где устанавливался лимит наполнения: в колониях общего режима он составлял 1600 человек, усиленного режима – 1400, строгого режима – 1200, особого режима – 600, в колониях-поселениях – 700, в колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности – 2000 человек.

Функционирование крупных по размерам исправительно-трудовых учреждений стимулировалось системой организационно-штатного расписания, когда, например, для получения звания полковника начальнику специализированного учреждения надо было добиваться, чтобы во вверенном ему учреждении было не менее двух тысяч человек, а объем валовой

продукции, выпускаемой продукции превышал десяти миллионов рублей (по ценам того времени это мощность среднего предприятия в советской промышленности).

Дальнейшее развитие института наказания в виде лишения свободы происходило довольно противоречиво. Так, период до середины 1980-х гг. характеризуется определенной стабильностью. Уголовное законодательство практически оставалось неизменным. Являясь наиболее распространенным видом наказания, лишение свободы применялось примерно к 40–42% (например, в 1984 г. – 49%, в 1987 г. – 34%) осуждаемых преступников.

Исправительно-трудовые учреждения постепенно увеличивали объем промышленного производства и укрупнялись.

С одной стороны, это затрудняло управляемость большой массой осужденных в отдельном специализированном заведении (что в конечном счете послужило непосредственной причиной разделения специализированных заведений на локальные участки).

Однако, с другой стороны, получая прибыль как хозяйствующие субъекты, специализированные заведения имели возможности расширять, обновлять и укреплять свою материально-техническую базу. Бытовые условия отбывания наказания улучшались. В этом отношении рассматриваемый период выгодно отличается как от предшествующих, так и от последующих лет.

Вместе с тем, сопоставление норм кодекса с международными Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными показывает значительное отставание нашего исправительно-трудового закона.

На повышенную суровость ИТК РСФСР 1970 г. по сравнению с предшествовавшими уголовно-исполнительными документами, а также на усиление в целом жесткости наказаний обращалось внимание в литературе. При таком положении ни определенное улучшение бытовых условий, ни усиление политико-воспитательной работы, которая приобретала

все более назойливые формы, не могли полноценно обеспечить реализацию концепции исправления и перевоспитания осужденных, поскольку их «застывший» правовой статус заметно отстал от развития общества в целом, а также во многом не соответствовал общечеловеческой морали¹.

В довершение к этому 5 апреля 1985 г. принимается Указ Президиума Верховного Совета РСФСР, ограничивающий применение условно-досрочного освобождения.

Ситуация стала меняться лишь ближе к рубежу 1990 г., когда в результате известных событий общественно-политического характера Россия взяла курс на европейские нормы обращения осужденными к лишению свободы, что проявилось, в частности, в соответствующих изменениях в действующем тогда ИТК РСФСР и принятии в 1993 г. Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»².

В результате последующих изменений законодательство, регулирующее порядок и правила отбывания наказаний в виде лишения свободы приобретало уже известным нам в настоящее время облик.

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что законодательство по вопросу применения наказания в виде лишения свободы развивалось поэтапно и характеризовалось в целом, развитием той или иной сферы правоотношений.

При этом, большая часть современных основ назначения наказания в виде лишения свободы была сформирована во времена советской России и

¹Куликов М.В. Взаимосвязь философии утилитаризма и традиции уголовной юстиции Британской империи в период перехода от карательной к исправительной модели наказания // Философия права. 2019. №2 (89). С.17.

²Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-1 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4645/ (дата обращения: 21.02.2021г.).

стала прообразом существующей системы уголовно-исполнительного законодательства.

1.3 Виды исправительных учреждений, содержащих осужденных к лишению свободы и основания для их выбора

В соответствии с положениями ч.1 ст. 56 УК РФ: «Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму».

Таким образом, законодатель строго императивно устанавливает виды учреждений, в которых осужденные могут отбывать наказание.

Первым учреждением, в котором осужденные чаще всего отбывают наказание в виде лишения свободы, является колония-поселение.

Понятие колония-поселение законодатель не сформулировал, ограничившись лишь условиями отбывания наказаний в ст. 128, 129 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020, с изм. от 28.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) (далее УИК РФ).

Однако, существенные признаки колонии-поселения выделены из нормативных правовых актов (прежде всего УИК РФ), а само понятие учреждения сформировано в научной литературе.

Наиболее подходящим определением колонии-поселения считаем мнение А.А. Храмова, указывающего, что колония поселения это разновидность пенитенциарных учреждений, в которых отбывают наказание осуждённые к лишению свободы за преступления, совершённые по

неосторожности, а также лица, впервые совершившие преступления небольшой или средней тяжести¹.

В научной литературе ученые в области права не рассматривают характеристики видов исправительных учреждений вне критериев для их определения и условий для содержания, поскольку, например, по мнению Л.Е. Прихожей, такое изучение не имеет практического смысла: «Осужденному не столь важно название, организационное устройство или предназначение места, где он будет отбывать наказание, гораздо важнее условия и порядок отбывания наказания, установленный в данных заведениях»².

Рассмотрим характеристики колонии-поселения как вида исправительного учреждения к содержанию осужденных.

Прежде всего, необходимо отметить, что в соответствии с положениями ч.1 ст. 128 УИК РФ в колонии-поселении отбывают наказание следующие лица:

- осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы;
- впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести;
- осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы;
- положительно характеризующиеся, переведенные из колоний общего и строгого режима в порядке, предусмотренном статьей 78 УИК РФ.

¹ Храмов А.А. Аналогия как способ преодоления пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве при исполнении наказания в виде лишения свободы // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43). С. 24.

²Прихожая Л.Е. Проблемы раздельного содержания отдельных категорий лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2019. №1. С.9.

Отметим, что указанные критерии весьма императивны. Однако, в научной литературе имеют место быть споры о том, является ли выбор учреждения правом или это обязанность правоприменителя.

В силу положений п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ: «С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд так же может назначить данной категории лиц отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения».

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» указано, что: «Уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте «а» части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ»¹.

Так, В.А. Казакова считает, что выбор вида исправительного учреждения – это обязанность суда, а не его право, поскольку критерии определения исправительного учреждения строго определены уголовным законом, а положения, касающиеся возможности применения иного вида исправительного учреждения даны в исключительном порядке².

Другие ученые, такие как В.Н. Орлов и В.Е. Эминов считают, что установить вид исправительного учреждения для данной категории лиц – это, с одной стороны, скорее всего, право суда, а не его обязанность, в силу того, что суд принимает итоговое решение, которое, в конечном счете, обязательно к исполнению³.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» от 29 мая 2014 г. № 9 URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/> (дата обращения: 24.02.2021г.).

² Казакова В. А. Цели наказания и их реализация в России и зарубежных странах // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2019. №2 (831). С. 82, 83.

³ Орлов В. Н., Эминов В. Е. Основы уголовно-исполнительного права России. Учебное пособие / под ред. Орлов В. Н., Эминов В. Е. // М.: Юрайт. 2018. С. 186.

Мы согласны с обеими точками зрения. Случаи, когда лицам из категории указанной в ч.1 ст. 128 УИК РФ назначается вид исправительного учреждения: колония общего режима – единичны и, как правило, серьезно мотивированы судом, поэтому действительно речь может идти об исключительном характере такого выбора.

В упомянутом ранее Постановлении Пленума ВС РФ от 29 мая 2014 г. № 9 устанавливаются довольно жесткие требования к мотиву принятого решения: «При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.».

Что касается условий отбывания наказания в виде лишения свободы, в первую очередь отметим, что в соответствии с положениями ч.2 ст. 128 УИК РФ, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы и лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести отбывают наказание отдельно от осужденных за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы и лиц, положительно характеризующиеся, переведенных из колоний общего и строгого режима в порядке, предусмотренном статьей 78 УИК РФ.

Это важная особенность, которая, по мнению Л.В. Ложкиной, играет ключевую роль в воспитании лиц¹.

Более подробно об условиях содержания лиц в колониях-поселениях будет рассмотрено во второй главе работы.

Следующим видом исправительного учреждения являются исправительные колонии, которые могут быть общего, строгого, особого режима и особого режима для осужденных к пожизненному лишению свободы.

Существует мнение, предложенное Е.А. Царевой, что виды исправительных колоний не дифференцируют степень карательного содержания уголовного наказания в виде лишения свободы, а лишь влияют на правовой статус осужденного посредством регулирования количественных характеристик элементов режима².

Это мнение основано на следующих аспектах: Во-первых, вид исправительного учреждения назначается судом, а вид условий – администрацией исправительного учреждения. Во-вторых, вид исправительного учреждения определяется степенью исправительного воздействия наказания в виде лишения свободы, а условия отбывания наказания определяются элементами режима.

Поэтому, по мнению ученого, исправительные колонии общего, строгого и особого режимов представляют собой не виды исправительных учреждений, а виды режимов. Аналогичная ситуация в определении критериев усматривается и в разграничении видов условий внутри исправительного учреждения.

Тогда ученый задается вопросом: «А есть ли необходимость выделения видов режима и видов условий отбывания наказания на основе дублирующих

¹ Ложкина Л.В. Актуальные уголовно-правовые и пенитенциарные аспекты пожизненного лишения свободы // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. №4. С. 55.

² Царева Е.А. Критерии разграничения видов исправительных учреждений // Ведомости УИС. 2019. №6 (205). С. 36.

критериев в виде регуляции количества посылок, передач, бандеролей, свиданий, размера денежных средств для приобретения предметов первой необходимости и времени прогулки?»¹.

По нашему мнению, виды условий отбывания наказания, критерием разграничения которых служат количественные характеристики элементов режима, необходимы для реализации постулатов прогрессивной системы отбывания наказания и индивидуализации отбывания наказания в зависимости от поведения самого осужденного.

В соответствии с положениями ст. 58 УК РФ, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, наказание в виде лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Примечательно, что условия содержания в данном виде исправительных учреждений делятся на обычные, облегченные и строгие.

В обычных условиях в исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее шести месяцев срока наказания в обычных условиях отбывания наказания – осужденные могут быть переведены в облегченные условия.

Осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия отбывания наказания.

¹ Царева Е.А. Критерии разграничения видов исправительных учреждений // Ведомости УИС. 2019. №6 (205). С. 37.

Осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания.

Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные производится не ранее чем через шесть месяцев при отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания.

Подчеркнем, что для осужденных женщин данный вид исправительного учреждения – самый строгий, направление женщин в колонию строгого режима и особого режима уголовно-исполнительным законом не допускается.

Следующий вид исправительного учреждения – колонии строгого режима. Данный вид исправительных учреждений характеризуется повышенным контролем со стороны должностных лиц государственных контрольных органов за отбыванием наказания и назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Также как и в случае с исправительными колониями общего режима, в исправительных колониях строгого режима могут применяться и применяются различные условия содержания: облегченные, обычные и строгие условия отбывания наказания.

В обычных условиях в исправительных колониях строгого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не

менее девяти месяцев срока наказания в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия.

Осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия отбывания наказания.

Осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания.

В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию строгого режима помещаются также осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы.

Отметим, что исправительные колонии строгого режима часто встречаются в числе пенитенциарных заведений в Российской Федерации и присутствуют в каждом регионе.

Следующим видом исправительных учреждений являются колонии особого режима.

Данный вид учреждений назначается мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также лицам, совершившим особо опасный рецидив преступлений.

Так же как и в прочих исправительных колониях условия содержания делятся на облегченные, обычные и строгие.

В соответствии со статьей 124 УИК РФ, в обычных условиях в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее одного года срока наказания в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия.

Осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в строгие условия отбывания наказания.

Осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания.

В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются также осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы.

Подчеркнем, что в данных видах учреждений в соответствии с положениями ст. 126 УИК РФ отдельно от других осужденных отбывают наказание осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы.

Следующим видом пенитенциарных учреждений, в которых отбывают наказание в виде лишения свободы лица, являются тюрьмы.

Отметим, что тюрьмы как таковые не являются основными учреждениями, в которых лица отбывают наказание, а выделяются лишь в качестве временных учреждений, в которых лицо отбывает часть назначенного срока наказания.

В соответствии с положениями ч.2 и ч.2.1 ст. 58 УК РФ, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205.2, ч.2 ст. 205.4, ч.1 ст. 206, ч.1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также

при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями: 205, 205.1, 205.3, ч.1 ст. 205.4, 205.5, ч.2-4 ст. 206, 208, ч.2-4 ст. 211, 277 - 279, 281, 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года.

Таким образом, законодатель указывает правоприменителю, что помещение в тюрьму – временное решение¹.

Это подтверждает и ч.1 ст. 130 УИК РФ, в соответствии с которой в тюрьмах содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет с отбыванием части срока наказания в тюрьме, осужденные к лишению свободы за совершение преступлений <...> с отбыванием части срока наказания в тюрьме, а также осужденные, переведенные в тюрьму на срок до трех лет за нарушение установленного порядка отбывания наказания в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов.

В данном виде исправительных учреждений существует общий и особый режим.

И заключительным видом исправительных учреждений, в которых находятся осужденные к лишению свободы являются воспитательные колонии.

Отметим, что воспитательным колониям уделено большое значение в уголовно-исполнительном законодательстве.

По нашему мнению, это более чем оправдано, поскольку, как справедливо отмечает Л.М. Прозументов и др., безусловно, важно пресечь уголовно наказуемые деяния несовершеннолетнего лица, компенсировать

¹Щербаков А.В. Обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы. Теоретические и правовые основы. Учебное пособие. // М.: Юрайт. 2020. С.99.

вред, причиненный противоправным деянием лицу, государству или обществу. Тем не менее, гораздо значительнее воздействовать на несовершеннолетнего в целях осознания им тяжести совершенного действия или бездействия для того, чтобы в дальнейшем он аналогичных поступков не совершал. И в этом состоит главная роль исправительных учреждений, в которых отбывают наказания несовершеннолетние лица¹.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 132 УИК РФ в воспитательных колониях устанавливаются обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания.

В обычных условиях в воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, поступившие в воспитательную колонию, кроме ранее отбывавших лишение свободы и осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания, а также несовершеннолетние осужденные, переведенные из облегченных, льготных или строгих условий отбывания наказания.

Осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы и ранее отбывавшие лишение свободы, отбывают наказание в строгих условиях. В строгих условиях также отбывают наказание осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и переведенные из обычных и облегченных условий отбывания наказания. По истечении шести месяцев при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и при добросовестном отношении к труду и учебе они переводятся в обычные условия отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду и учебе

¹Прокументов Л.М., Ольховик Н.В., Карелин Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление // Всероссийский криминологический журнал. 2020. №2. С. 28, 29.

осужденные могут быть переведены из обычных условий отбывания наказания в облегченные:

а) осужденные мужчины, впервые отбывающие лишение свободы, а также все категории осужденных женщин - по отбытии трех месяцев срока наказания в обычных условиях;

б) осужденные мужчины, ранее отбывавшие лишение свободы, - по отбытии шести месяцев в обычных условиях.

Важно учитывать, что каждый из рассмотренных видов исправительных учреждений содержит в себе конкретный их перечень, расположенных в том или ином регионе Российской Федерации.

По состоянию на 1 марта 2021 г. в 1048 учреждениях уголовно-исполнительной системы содержится 479400 чел. (-3432 чел. к 01.01.2021), в том числе:

- в 670 исправительных колониях отбывает наказание 372524 чел. (-3891 чел.), в том числе в 106 колониях-поселениях отбывало наказание 29347 чел. (-406 чел.), в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1971 чел. (+4 чел.);

- в 209 следственных изоляторах и 86 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора, содержалось – 104639 чел. (+419 чел.);

- в 8 тюрьмах отбывало наказание 1281 чел. (+33 чел.);

- в 18 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 956 чел. (+7 чел.).

В учреждениях содержится 39199 женщин (-186 чел.), в том числе 29835 – в исправительных колониях, лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, воспитательных колониях и 9364 – в следственных изоляторах и помещениях,

функционирующих в режиме следственного изолятора. При женских колониях имеется 13 домов ребенка, в которых проживает 330 детей.

На учете 29 исправительных центров и 81 изолированного участка, функционирующего как исправительный центр, состоят 6407 осужденных к принудительным работам.

В состав УИС также входят (на 01.01.2021) 81 федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» и 1348 их филиалов, на учете которых состоят 452747 чел., осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденных от общества, 7921 чел. подозреваемых и (или) обвиняемых в совершении преступлений, находящихся под домашним арестом, 3009 – запретом определенных действий, 40 – залогом с обязанностью по соблюдению запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

В составе 69 медико-санитарных частей ФСИН России функционируют 623 медицинских части, 152 фельдшерских и 67 врачебных здравпунктов, 55 центров медицинской и социальной реабилитации, 74 военно-врачебные комиссии, 74 центра санитарно-эпидемиологического надзора, 142 больницы (в том числе 61 туберкулезная, 5 психиатрических, 7 больниц для оказания медицинской помощи сотрудникам ФСИН России).

В ведении ФСИН России находятся 29 федеральных государственных унитарных предприятий. Производственная деятельность, связанная с привлечением осужденных к труду, организована в 603 центрах трудовой адаптации осужденных, 74 производственных мастерских. При исправительных учреждениях имеется 262 профессиональных образовательных учреждений ФСИН России и 466 их структурных подразделений.

При исправительных учреждениях имеется 280 общеобразовательных организаций и 490 филиалов общеобразовательных организаций¹.

Отметим, что количество осужденных в сравнении с предыдущими годами неуклонно падает.

Так, если в 2001 году к лишению свободы были осуждены свыше миллиона человек (1184 тыс. чел.), то к 2021 году эта цифра уменьшилась почти вдвое.

При этом, отметим, что тенденция к снижению количества осужденных весьма устойчивая. Так, в 2017 году в исправительных учреждениях содержались 697 тыс. чел., в 2018 году - 658, в 2019 году - 598, в 2020 году 576 тыс. чел.

По нашему мнению, уменьшения числа осужденных связано с положительной динамикой роста российской экономики в сравнении с 90 годами, улучшением качества жизни людей, уменьшением показателей безработицы и иными вопросами, находящимися в разделе изучения криминологии.

Таким образом, в качестве вывода отметим, что существует большое количество видов исправительных учреждений, каждое из которых предусматривает несколько различных по своему уголовно-исполнительному смыслу условий.

При этом, законодательством строго и точно установлены основания для определения вида исправительного учреждения и порядок его определения, а также порядок перевода из одного вида исправительного учреждения в другой.

¹Официальный сайт ФСИН Российской Федерации. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 14.04.2021).

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1 Правовые основы порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы

Со времен становления института наказания в виде лишения свободы прошел достаточно большой срок, чтобы человечество осознало, насколько важным является законодательное формирование основ отбывания наказания в виде лишения свободы.

Гуманизация общественной жизни не пропустила и вопросы отбывания наказания лицами в виде лишения свободы.

Именно поэтому сформировался международный подход к основным вопросам, связанным с условиями и порядком отбывания наказаний в виде лишения свободы.

Необходимость внедрения мировых стандартов обращения с заключенными в национальные законодательства была признана на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 г., и закреплена в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными (МСП 1955)¹.

Данные правила, установив минимально допустимый уровень обращения, на протяжении шестидесяти лет являлись источником для контроля, мониторинга и инспекции условий, в которых находятся заключенные.

¹ Антипов А.Н. Международные стандарты обращения с заключенными: за и против "Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление", 2020, № 6. URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/minimalnym_standartnym_pravilam_obrascheniya_s_zaklyuchennymi/ (дата обращения: 24.02.2021г.).

В декабре 2010 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию A/RES/65/230 «Двенадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию», в которой Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию было поручено учредить межправительственную группу экспертов открытого состава для пересмотра Минимальных стандартных правил обращения с заключенными (1955 г.).

С 2011 по 2014 г. было проведено четыре совещания группы экспертов, состоящей из государств – участников ООН и неправительственных правозащитных организаций. В итоге Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными были одобрены и приняты Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 2015 г.

С этого времени данный документ стал играть решающую роль в международном порядке рассмотрения уголовных дел, стал обязательным для соблюдения уголовного судопроизводства в национальных уголовно-правовых и уголовно-исполнительных законодательных системах и все чаще встречается в мотивировочных частях приговоров и постановлений суда (например, дела: № 22-844/2018 22К-844/2018 от 4 июня 2018 г., № 2А-886/2020 2А-886/2020~М-715/2020 М-715/2020 от 30 июля 2020 г., № 2-313/2019 от 3 июня 2019 г., № 2-313/2019 2-313/2019~М-154/2019 М-154/2019 от 3 июня 2019 г., № 2-5289/2019 2-5289/2019~М-4543/2019 М-4543/2019 от 9 декабря 2019 г. и др.)¹.

Данный документ не регламентирует порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы, о чем явно указано в Предварительном замечании 1 данного документа: «Правила не имеют целью подробное описание образцовой системы пенитенциарных учреждений, а предназначены лишь для того, чтобы на основе общепризнанных достижений современной мысли

¹ Уголовное дело № 22-844/2018 22К-844/2018 от 4 июня 2018 г., рассматриваемое Белгородским областным судом Белгородской области и др. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 24.02.2021г.).

и с учетом основных элементов наиболее удовлетворительных в настоящее время систем изложить то, что обычно считается правильным с принципиальной и практической точек зрения в области обращения с заключенными и управления тюрьмами».

Тем не менее, существуют довольно точные положения о применении наказания в виде лишения свободы, например, Правило № 7 о занесении информации об осужденном, или Правило № 8 об информации, учитываемой вместе с личными делами осужденных.

Особое внимание международное законодательство отводит личной гигиене осужденных (Правил № 18), одежде и спальным принадлежностям (Правила № 19-21), питанию и другим вопросам.

Существенное внимание уделено дисциплине и правопорядку (Правила 36-46).

Предусмотрены средства усмирения осужденных (Правила 47-49).

Следующим нормативным правовым актом, регулирующим порядок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы является Конституция Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 22 Конституции РФ: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность».

В соответствии с положениями ч.2 указанной статьи: «Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов».

В соответствии с положениями ч.2 ст. 21 Конституции РФ: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

В соответствии с положениями ч.3 ст. 32 Конституции РФ: «Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по

приговору суда». В связи с этим, нахождение в местах лишения свободы прямо влияет на возможность лица реализовывать свои права.

Таким образом, хоть порядок отбывания наказания и не определен основным законом России, основы для лишения человека и гражданина основных конституционных прав на свободу изложены именно в ней.

Следующую группу нормативных правовых актов, регулирующих вопросы связанные с исполнением наказания в виде лишения свободы можно определить как группу уголовных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных актов, устанавливающих порядок назначения, подготовки, применения отбывания наказания в виде лишения свободы.

Важным нормативным правовым актом является УК РФ, который устанавливает основы применения наказаний в пределах совершаемых преступлений.

Применение лишения свободы как вида наказания невозможно без конкретного указания диспозиции статей УК РФ, установленных особенной частью УК РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) так же как и УК РФ не формирует конкретные условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы, но регулирует вопросы, связанные с уголовным преследованием, или другие вопросы, касающиеся отбывания наказания, например, устанавливает механизм реабилитации в уголовном процессе¹.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим вопросы условий и порядка отбывания наказания в виде лишения свободы является УИК РФ.

При этом, условия и порядок содержания зависят от вида исправительного учреждения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 24.02.2021г.).

В соответствии с положениями ст. 129 УИК РФ, в колониях-поселениях осужденные к лишению свободы: содержатся без охраны, но под надзором администрации колонии-поселения, в часы от подъема до отбоя пользуются правом свободного передвижения в пределах колонии-поселения, с разрешения администрации колонии-поселения могут передвигаться без надзора вне колонии-поселения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы либо в связи с обучением, могут носить гражданскую одежду, могут иметь при себе деньги и ценные вещи, пользуются деньгами без ограничения, получают посылки, передачи и бандероли, могут иметь свидания без ограничения их количества.

Осужденные в колонии поселения проживают, как правило, в специально предназначенных для них общежитиях, имеют документ установленного образца, удостоверяющий личность осужденного. Паспорт и другие личные документы осужденных хранятся в их личных делах.

Частью 2 ст. 129 УИК установлены запреты на использование и хранение на территории колонии-поселения и на объектах, где выполняются работы, предметов и веществ, перечень которых установлен Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, о которых мы поговорим позже.

Труд осужденных регулируется законодательством Российской Федерации о труде, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы и перевода на другую работу.

В целях привлечения к труду осужденных на базе имущества, предоставляемого в безвозмездное пользование организациями, использующими труд этих осужденных, могут создаваться участки колоний-поселений, расположенные вне колоний-поселений, но в пределах субъектов Российской Федерации, на территориях которых они находятся.

Осужденным разрешается обучаться по заочной форме в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях, расположенных в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение.

Условия отбывания наказания в виде лишения свободы в колониях общего, строго, особого и особого для пожизненно-заключенных режима устанавливаются ст. 121,123,125,127 УИК РФ и включают в себя то, что разрешается осужденным на территории исправительного учреждения, то, что разрешается в общежитии, ограничения и запреты для осужденных, их права и обязанности.

В целом, не считаем необходимым углубляться в конкретный перечень разрешений или ограничений в отношении осужденных, действующих в рамках положений УИК РФ, поскольку они типовые, и отличаются лишь порядком распоряжения собственными деньгами, количеством посылок, бандеролей, свиданий, краткосрочных или длительных, в том числе свиданий с детьми, объемом времени прогулки и другими составляющими быта осужденных, объем и количество которых меняется в зависимости от изменения вида исправительного учреждения или условий содержания в них.

Тем не менее, УИК РФ – один из наиболее важных правовых актов, устанавливающих порядок и условия отбывания наказания в виде лишения свободы, в том числе пожизненного.

Следующим важным нормативным правовым актом, регулирующим указанные условия и порядок, является Приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» (с изменениями и дополнениями на 29.01.2021г.) который подробно раскрывает основные мероприятия, проводимые на территории исправительного учреждения и требования, предъявляемые к ним.

Приказом достаточно подробно регулируется порядок приема в исправительное учреждение.

Обязателен личный обыск лиц, поступающих в исправительное учреждение, проверка объема вещей, разрешенного к проносу на склад, проверка отсутствия или изъятие запрещенных к проносу вещей и препаратов.

Затем осужденные направляются на 15 суток на карантин, в отношении них осуществляется санитарная обработка.

Решение о распределении осужденных по отрядам (камерам) с учетом их личностных особенностей, состояния здоровья, привлечения их к труду, обучения в системе общего и профессионального образования принимается комиссией исправительного учреждения, возглавляемой начальником учреждения. В состав комиссии включаются представители служб - оперативной, безопасности (в тюрьме - режима и охраны), воспитательной, социальной, производственной, медицинской, а также психолог. Состав комиссии и ее решение утверждается приказом начальника учреждения.

Правила внутреннего распорядка включают в себя основные права и обязанности осужденных к лишению свободы, в числе которых как предусмотренные УИК РФ и иными нормативными актами федерального уровня, так и особенные, предусмотренные подзаконными актами, такими как указанный выше приказ ФСИН.

Правилами указаны основы распорядка дня для осужденных. При этом в приложении 6 к указанному приказу указан типовой распорядок дня для осужденных.

Правилами регулируются так же вопросы привлечения осужденных к труду (п.24-28 документа), порядок приема пищи осужденных (п. 29-33 документа), личный прием осужденных (п. 34-38 документа), проверки наличия осужденных (п. 39-44 документа), порядок передвижения

осужденных в пределах колонии, порядок изъятия запрещенных в исправительном учреждении вещей и иные вопросы.

В приложении 1 указаны те вещи, пронос которых на территорию исправительного учреждения запрещен.

В целом, указанный документ достаточно подробно регламентирует условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы. Тем не менее, указанный документ не единственный.

Существуют и иные приказы ФСИН, частично затрагивающие условия и порядок отбывания наказания осужденными, которые в большей степени касаются сотрудников ФСИН.

Например, инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях, утвержденная приказом МЮ от 13.07.2006 г. № 252-дсп. Данная инструкция касается в первую очередь организации работы органа и администрации исправительного учреждения, ограничена к свободному распространению и мы не можем раскрывать положения указанной инструкции в рамках работы.

Помимо данного документа существуют ситуации, когда в исправительном учреждении возникает карантин среди заключенных и их право на прогулки существенно сокращается.

Такая ситуация имела место быть во время появления в стране вспышки коронавирусной инфекции в 2020 году.

Так же по иным причинам в исправительном учреждении может действовать усиленный режим службы сотрудников, который так же накладывает определенные ограничения к передвижению осужденных, особенно в колониях-поселениях. Так, например, в деле № 1-21/2020 1-669/2019 от 12 мая 2020 г., рассматриваемом Бийским городским судом Алтайского края при даче показаний суду в качестве обвиняемого сотрудник

ФСИН указал, что подразделение несло службу в усиленном режиме в соответствии с приказом ФСИН № 202-дсп от 18.03.2020 г.¹.

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что законодательство, регламентирующее условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы состоит из правовых актов международного уровня, Конституции РФ, актов федерального уровня и подзаконных актов.

При этом, важнейшее значение приобретают правовые акты, детально расписывающие условия и порядок отбывания наказания, такие как УИК РФ и Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом ФСИН РФ.

2.2 Особенности отбывания наказания в виде лишения свободы

В первой главе работы мы выяснили, что существует большое количество способов функционирования исправительных учреждений, определяющихся как их видом, так и условиями содержания осужденных.

Одной из главных особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы является возможность изменять условия содержания и виды исправительных учреждений.

При этом, такие изменения возможны как по приговору суда, так и в административном порядке, путем принятия соответствующего решения должностными лицами органов государственной власти, уполномоченными к исполнению наказаний.

В случае, когда речь идет об изменении вида исправительного учреждения – решение принимает только суд (ч.5 ст. 78 УИК РФ).

¹Уголовное дело № 1-21/2020 1-669/2019 от 12 мая 2020 г., рассматриваемое Бийским городским судом Алтайского края. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.02.2021г.).

В соответствии с ч.2.2 ст. 78 УИК РФ, осужденный, которому может быть изменен вид исправительного учреждения, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения. Ходатайство об изменении вида исправительного учреждения осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК.

Администрация не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об изменении вида исправительного учреждения направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Изменение вида исправительного учреждения – одно из наиболее важных в жизни осужденных событий, поэтому правоприменительная практика принятия таких решений, равно как и их оспаривания – обширна.

Чаще всего споры возникают тогда, когда осужденный обращается с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения, но получает отказ.

Отказ в изменении вида исправительного учреждения связан, как правило, с допущенными нарушениями со стороны лица, отбывающего наказание.

Так, например, в деле № 4/15-212/2020, рассматриваемом Соликамским городским судом Пермского края, осужденному отказано в удовлетворении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения в связи с

наличием 4 взысканий¹. Мнение осужденного о том, что взыскания были наложены в самом начале заключения, а после взысканий лицо было поощрено в количестве пяти раз суд не счел уважительными, обосновав это тем, что по смыслу закона, основанием для изменения вида исправительного учреждения и последующего перевода осужденного, в том числе из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение, является поведение осужденного за весь период отбывания наказания, свидетельствующее о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при смене вида исправительного учреждения. В данном случае администрация исправительного учреждения не поддержала ходатайство лица об изменении вида исправительного учреждения. Но даже в том случае, когда администрация исправительного учреждения поддерживает такое ходатайство, суд часто принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на объективные данные дисциплинарной карточки военнослужащего.

Например, в деле № 4/15-128/2020, рассматриваемом Кунгурским городским судом Пермского края, осужденный Т. характеризуется следующим образом: отбывает наказание на облегченных условиях содержания, трудоустроен, к труду относится добросовестно, к работам по благоустройству территории исправительного учреждения относится удовлетворительно, обучался в профессиональном училище по профессии фрезеровщик, мероприятия воспитательного и профилактического характера посещает, принимает участие в общественной жизни отряда, вину в совершении преступления признал, социально – полезные связи не утратил, имеет 6 поощрений, полученных за период с октября 2018 года по апрель 2020 года, а также 9 взысканий, полученных с февраля по апрель 2018 года, 7 из которых погашены, 2 сняты досрочно полученными

¹ Уголовное дело № 4/15-212/2020, рассматриваемое Соликамским городским судом Пермского края. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.02.2021г.).

поощрениями. Администрация исправительного учреждения, отметив о наличии в поведении осужденного тенденции к исправлению, ходатайство осужденного поддержала¹. Несмотря на это, с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения ходатайства, в частности, поведения осужденного за весь период отбывания наказания, данных, характеризующих его личность в период наказания, мнения администрации исправительного учреждения, поддержавшей ходатайство, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для перевода Т. в колонию-поселение.

Чаще всего в судебной практике суд прислушивается к мнению администрации исправительного учреждения.

Намного реже в правоприменительной практике встречаются случаи, когда суд отказывает в удовлетворении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения в том случае, когда администрация поддерживает такое ходатайство.

В данной ситуации решающее значение для суда имеют дисциплинарные взыскания, соблюдение внутреннего распорядка в исправительном учреждении и иные факты.

Чаще всего в решении суд указывает на П.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», согласно положениям которого вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения,

¹ Уголовное дело № 4/15-128/2020, рассматриваемое Кунгурским городским судом Пермского края. // Архив судебных решений URL:<http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения: 25.02.2021г.).

участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осуждёнными, положительно или отрицательно характеризруемыми, перевод на облегченные условия содержания и др¹.

Например, в апелляционном решении № 22-4905/2020 от 20 августа 2020 г., рассматриваемом Краснодарским краевым судом Краснодарского края, согласно характеристики Администрации учреждения за период отбывания наказания, П. зарекомендовала себя следующим образом. Находясь в <...> допустила нарушение установленного порядка отбывания наказания. Взысканий не имеет, имеет 2 поощрения. С 2018 по 2019 г. характеризовалась отрицательно. С 2019 года по настоящее время характеризуется положительно. Администрация учреждения поддержала ходатайство².

Тем не менее, в данном случае суд первой инстанции, при рассмотрении ходатайства осуждённой в должной мере исследовал материалы дела, обеспечил индивидуальный подход к осужденной, учёл ее личность, данные о поведении за весь период отбытия наказания и ее отношение к учебе и к труду, отношение к совершённомu ей противоправномu деянию, на основании чего обоснованно пришёл к выводу, что суду не были представлены обстоятельства и сведения, которые бы в достаточной степени свидетельствовали о том, что осуждённая твёрдо встала на путь исправления, не нуждается в дальнейшем отбывании наказания в исправительной колонии строгого режима.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» от 29.05.2014 №9 URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/> (дата обращения: 27.02.2021г.).

² Уголовное дело № 22-4905/2020 от 20 августа 2020 г., рассматриваемое Краснодарским краевым судом Краснодарского края URL: <http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения: 27.02.2021г.)

Таким образом, вышестоящий суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы.

Наиболее редко в правоприменительной практике встречаются случаи, когда суд принимает решение об удовлетворении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения вопреки мнению администрации учреждения.

Так, например, в деле № 22-3546/2019 от 26 декабря 2019 г., рассматриваемом Оренбургским областным судом Оренбургской области постановлением Советского районного суда г. Орска Оренбургской области от 13 ноября 2019 года в удовлетворении ходатайства адвоката Ш., поданного в интересах осужденного П., об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 7 сентября 2018 года, и переводе в колонию-поселение, отказано¹.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материале документов, исследованных в судебном заседании, установлено, что осужденным П. отбыта часть назначенного срока наказания, за время отбывания наказания изменил отношение к содеянному, наказание по которому учтено при назначении ему окончательного наказания, свою вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаивается, имеет семью, поддерживает связи с супругой, родственниками, нарушений режима содержания не допускал, дисциплинарных взысканий не имеет, имеет 4 поощрения.

Суд апелляционной инстанции полагает, что данные требования закона не были в полной мере учтены судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства адвоката Ш. в интересах осужденного П. об изменении вида исправительного учреждения и переводе в колонию – поселение.

¹ Уголовное дело № 22-3546/2019 от 26 декабря 2019 г., рассматриваемое Оренбургским областным судом Оренбургской области URL: <http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения: 28.02.2021г.)

Изучение личности осуждённого показывает, что он за время отбывания наказания в ФКУ нарушений режима содержания не допускал, дисциплинарных взысканий не имеет, придерживается установленного порядка отбывания наказания.

За время нахождения в учреждении за добросовестное отношение к труду, примерное поведение администрацией учреждения был поощрен 4 раза в виде объявления благодарностей и предоставления дополнительных краткосрочных свиданий.

Таким образом, отсутствие дисциплинарных взысканий и наличие поощрений, не может однозначно свидетельствовать об отсутствии положительных тенденций в поведении осуждённого и о невозможности изменения вида исправительного учреждения.

Из материалов дела так же видно, что решением комиссии ФКУ осужденный П. переведен в облегченные условия отбывания наказания.

Согласно характеристике, представленной суду первой инстанции, осуждённый регулярно посещает занятия по социально-правовым вопросам, принимает участие в проведении культурно-массовых мероприятий, групповых лекциях тематического характера. На проводимые беседы и мероприятия реагирует должным образом, делает соответствующие выводы. Принимает участие в работах по благоустройству территории учреждения. В конфликтных ситуациях не замечен, в общении с сотрудниками администрации и персоналом учреждения вежлив, корректен. Социально – полезные связи не утратил. П. в содеянном раскаивается, свою вину в совершении преступлений признал полностью. Администрация не поддержала ходатайство об изменении вида исправительного учреждения.

Несмотря на отсутствие согласия администрации исправительного учреждения, с учётом всех изложенных выше обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить ходатайство

адвоката Ш. и перевести осужденного П. для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение.

Другой важнейшей особенностью отбывания наказания в виде лишения свободы является возможность досрочного прекращения отбывания наказания.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

В отношении условно-досрочного прекращения отбывания наказания складывается аналогичная ситуация, равно как и в отношении смены вида исправительного учреждения.

Отметим, что обязательным условием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является возмещение вреда, причиненного преступлением.

Так, в деле № 22-969/2020 УК-22-969/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемом Калужским областным судом осужденный, несмотря на отбытие половины необходимого срока отбывания наказания, положительные характеристики, полученные от администрации исправительного учреждения, не принял меры к возмещению вреда, причиненного преступлением. В связи с этим, ходатайство об условно-досрочном освобождении было отклонено¹.

Помимо данных о взыскании и поощрении лица, отбывающего наказание, суд при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном

¹ Уголовное дело № 22-969/2020 УК-22-969/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Калужским областным судом //Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 28.02.2021г.).

прекращении отбывания наказания обращает внимание на иные данные, полученные в ходе рассмотрения личного дела осужденного.

Так, в деле № 22-1126/2020 4/1-72-22-1126/2020 от 28 августа 2020 г., Новгородский областной суд Новгородской области обратил внимание на то, что в личном деле осужденного имеются сведения о проведении вплоть до 11 января 2019 года с осужденным 10 профилактических бесед в связи с допущенными нарушениями, за которые к нему хоть и не применялись меры дисциплинарного воздействия в порядке ст.117 УИК РФ, однако, данные факты свидетельствуют о нарушении режима содержания, и в целом, о поведении осужденного, о том, формируется ли у него уважительное отношение к предъявляемым требованиям и правилам, что в силу ст.9 УИК РФ является одним из критериев исправления¹.

Анализируя данные факты, суд отмечает, что они связаны с различными сферами жизни осужденного. Так, среди прочего, Б. нарушал распорядок дня, просматривая телевизор после отбоя, играя в игры, игнорируя требования прекратить нарушение, при прогулке не взял руки за спину, вел себя агрессивно при проведении обыска, громко кричал, занавесил лампу ночного освещения камеры и спальное место, нарушал форму одежды.

При таких обстоятельствах, даже с учетом положительных данных о личности осужденного и его поведении, полученных им поощрениях, возможности социальной адаптации, суд пришел к обоснованному выводу, не позволяющему считать цели уголовного наказания в виде исправления осужденного достигнутыми досрочно.

Проанализировав правоприменительную практику, мы можем сделать вывод о том, что при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и ходатайств об изменении вида исправительного учреждения суд по существу проделывает одну и ту же

¹ Уголовное дело № 22-1126/2020 4/1-72-22-1126/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Новгородским областным судом Новгородской области //Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.02.2021г.).

работу, направленную на выяснение обстоятельств, препятствующих применению положений об условно-досрочном освобождении или смене исправительного учреждения.

В абсолютном большинстве случаев суд соглашается с мнением администрации исправительного учреждения, особенно когда такое мнение основано на фактических и объективных данных об осужденном полученных при отбывании им наказания.

Другой особенностью отбывания наказания в виде лишения свободы является определенный характер взаимоотношений осужденных между собой и с сотрудниками исправительного учреждения.

Практические взаимоотношения между заключенными становятся причинами тех проблем, которые периодически освещают средства массовой информации (далее СМИ) и о которых мы будем говорить в следующем параграфе.

В силу того, что данные отношения противоречат положениям законодательства по вопросам соблюдения условий и порядка пребывания в местах лишения свободы – мы не можем ни подтвердить их, ни опровергнуть.

Тем не менее, дадим краткую характеристику таких взаимоотношений. Приведем в пример выдержки из интервью главы юридического департамента фонда «Русь сидящая» Алексея Федярова и бывшего менеджера компании ЮКОС Владимира Переверзина, которые уверены, что для определенных лиц условия содержания серьезно отличаются от других.

Так, интервьюеры указывают, что тайком предоставляются хорошие условия для каких-нибудь «особенных» заключенных, которые работали комендантами зоны, что-то делали для администрации.

Это возможно потому, что сотрудники колонии, как правило, перекладывают свои обязанности на заключенных. Кто-то за дисциплиной следит, кто-то за промзоной.

Таким заключенным предоставляются какие-то эксклюзивные условия, например, отдельное помещение.

Интервьюеры указывают, что, например, в колонии в Мелехово (ИК-6 по Владимирской области) у завхоза клуба был отдельный «кабинет» с кроватью. Он за это организовывал театральные постановки, спектакли, привлекал как-то заключенных, договаривался с тюремщиками, чтобы давали поощрения заключенным.

По мнению интервьюеров, все, что касается особых привилегированных условий содержания в исправительных учреждениях, то, разово такими вещами практически никто не занимается, «если человек приехал в зону, сумел выстроить отношения с начальником и замом по безопасности и оперативной работе, это будет обычным делом. Тема с Цеповязом и его крабами с икрой – это только руководство зоны могло создать такие условия человеку. Оперативник может что-то мелкое занести, скажем, немножко героина, бутылку водки – уже тяжелее. А мешок пронести или машину завести – это решает только начальник или его зам по БиОР».

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что особенности отбывания наказания в виде лишения свободы обусловлены спецификой социальных отношений между государством в лице государственных органов власти, уполномоченных вести контроль за исполнением наказаний и осужденных к лишению свободы.

При этом, отметим, что существуют правовые особенности отбывания наказания в виде лишения свободы, установленные законодательством, или вытекающие из законодательства, а также обычаи и порядки, не урегулированные законами и подзаконными актами, находящимися вне пределов правового поля.

2.3 Актуальные проблемы, связанные с отбыванием наказания в виде лишения свободы

Лишение свободы как вид наказания меняет привычный ритм жизни человека, существенно ограничивает его контакты с окружающим миром, в том числе с родственниками, близкими и друзьями.

Само по себе лишение свободы – это серьезное препятствие нормальной жизни человека и гражданина, сопряженное не только с проблемами и ограничениями, но и с различного рода проблемами, возникающими на различных этапах отбывания наказания в виде лишения свободы.

Одной из проблем, связанных с отбыванием наказания в виде лишения свободы является соблюдение территориального признака при выборе исправительного учреждения.

Законодательное закрепление отбывания наказания по общему правилу в том регионе, где ранее проживал осужденный, нацелено на сохранение социально полезных контактов, на поддержание в человеке чувства Родины, на формирование стремления к его исправлению. Кроме того, оставление осужденного в том же регионе преследует сугубо утилитарную цель: экономия государственных средств на его перевозку (этапирование).

Тем не менее, закон допускает отбывание наказания в виде лишения свободы в других регионах. По данным С. К. Середы: «общее правило определения места отбывания лишения свободы по месту прежнего жительства не реализуется в отношении 22,5 % осужденных в колониях-поселениях, 25 – в ИК общего режима для мужчин, 37 – в ИК общего режима для женщин, 39 – в ИК строгого режима, 66 – в ИК особого режима, 21 % – в воспитательных колониях»¹.

Основания отбывания осужденного за пределами региона, где он проживал, строго регламентированы уголовно-исполнительным

¹Серета С.П. Роль места отбывания наказания в виде лишения свободы в реализации принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 4. С. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35.

законодательством (не только УИК РФ, но и рядом подзаконных нормативно-правовых актов).

Общие правила определения места отбывания наказания определены ст. 73 УИК РФ, но в ч. 2 ст. 81 УИК РФ закреплены специальные правила перевода осужденного в другое ИУ.

Анализ положений ч. 2 ст. 81 УИК РФ показывает, что законодатель предусмотрел возможность отбывания наказания в других регионах в случаях, когда выполнить требование общего правила отбывания наказания в ИУ по месту проживания осужденного или по месту осуждения объективно невозможно или крайне затруднительно.

Полагаем, что мнение С. П. Середы об общем характере требования ст. 73 УИК РФ и отсутствии основания полагать, что в данной статье говорится только о первоначальном направлении осужденного к лишению свободы для отбывания наказания непосредственно после вынесения приговора, является обоснованным.

Ученый справедливо отмечает, что место отбывания лишения свободы определяется по правилам ст. 73 УИК РФ при изменении осужденному вида ИУ и при переводе в ИУ того же вида на любом этапе исполнения наказания, что необходимо непосредственно предусмотреть в ней.

Направление лиц для отбывания наказания в другие субъекты РФ неоднократно обжаловалось осужденными как нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» 1950 г., закрепляющей право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) обращается внимание на указание Европейского Суда по правам человека в п. 81 постановления по жалобам № 35090/09, 35845/11, 45694/13 и 59747/14 «Поляков и другие против России» о том, что отправление осужденных в исправительные учреждения, находящиеся в значительном отдалении от места проживания, и отсутствие у заявителей реальной

возможности добиться в национальных судах отмены соответствующих решений нарушают гарантированное ст. 8 Конвенции 1950 г. право¹.

Европейский Суд в п. 89 постановления по делу указал, что государство должно учитывать интересы осужденного и его родных. «Помещение осужденного в особое исправительное учреждение может привести к возникновению вопроса по ст. 8 Конвенции, если это повлияет на его личную или семейную жизнь и выйдет за рамки «обычных» лишений, и невзгод, и ограничений, характерных для самого понятия о тюремном заключении»².

В данном постановлении также указано, что «...согласно Европейским пенитенциарным правилам национальные власти обязаны предотвращать разрыв семейных связей и обеспечивать для заключенных разумную степень контакта с их семьями, предоставляя возможности для посещения так часто, насколько это возможно, и максимально нормальным образом»³.

Положения ст. 73 УИК РФ неоднократно становились поводом к рассмотрению в Конституционном Суде Российской Федерации на предмет их соответствия ст. 15, 21, 23 и 55 Конституции РФ.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1611-О, от 29 сентября 2015 г. № 2251-О, от 26 апреля 2016 г. № 757-О, от 28 марта 2017 г. № 562-О и № 599-О, от 27 сентября 2018 г. № 2172-О указывается, что нормативные положения ст. 73 УИК РФ нельзя признать нарушением Конституции, поскольку они находятся в допустимых пределах ограничения конституционных прав граждан и соотносятся с принципами дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний,

¹Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/26591/> (дата обращения: 14.04.2021).

²Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/26591/> (дата обращения: 14.04.2021).

³Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/26591/> (дата обращения: 14.04.2021).

рационального применения мер принуждения и средств исправления осужденных (ст. 8 УИК РФ)»¹.

Другой проблемой, связанной с лишением свободы является возможность отбывания наказания в различных условиях, не обусловленных выбором правоприменителя, в том числе путем существенного послабления установленного режима.

В конце 2018 года в распоряжение средств массовой информации (далее СМИ) поступили фотоснимки одного из самых жестоких преступников последних десятилетий – Вячеслава Цеповяза, отбывающего 20 летний срок заключения в колонии строгого режима Амурской области за участие в совершении одного из самых жестоких убийств 21 века в составе организованной группы.

При этом, на фотографии довольный осужденный и несколько других лиц в арестантской одежде располагаются на комфортных кожаных диванах и едят морские деликатесы, красную икру и шашлык.

Данный факт обоснованно вызвал большую волну осуждения со стороны общества и послужил серией разбирательств в отношении администрации исправительного учреждения.

После многочисленных запросов СМИ для получения официальной информации от сотрудников ФСИН с обращением выступил заместитель главы ФСИН Валерий Максименко, который указал, что: «Сигналы о том, как «сытно и красиво» сидит Цеповяз, поступали во ФСИН гораздо раньше. Что тут скажешь - избежать коррупции в дальних регионах бывает сложно, особенно если у преступника, который вступает в сговор с сотрудниками дар убеждения и главное, сумасшедшие деньги».

¹Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1611-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=437177#09318448558856569> (дата обращения: 14.04.2021) и др.

Учитывая, что речь идет о коррупции и об этом прямо говорится на самом высоком уровне ведомства – масштаб указанной проблемы в исполнении наказаний колоссален.

Это, безусловно, самый «громкий», но далеко не единственный в правоприменительной и судебной практике случай совершения сотрудниками ФСИН противоправных действий.

Одна из самых важных практических проблем, связанных с отбыванием наказания в исправительном учреждении – это проблема физического насилия над осужденными, как со стороны самих осужденных, так и со стороны сотрудников ФСИН.

13 августа 2014 года суд Ямало-Ненецкого автономного округа (г. Салехард) вынес приговор старшему оперуполномоченному исправительной колонии №18 для пожизненно осужденных («Полярная сова») подполковнику Юрию Сандрыкину, а также заключенному этого пенитенциарного учреждения Вадиму Журавлеву.

Следствием было установлено, что подполковник Сандрыкин за восемь месяцев 2010 года с помощью угроз и насилия получил от осужденных около 200 недостоверных явок с повинной. Для этого он договорился с осужденным Вадимом Журавлевым, что тот будет оказывать психологическое и физическое давление на сокамерников.

Явки с повинной были получены по громким делам об убийствах журналистов Анны Политковской и Пола Хлебникова, а также президента Чечни Ахмата Кадырова и губернатора Магаданской области Валентина Цветкова. Таким образом, Сандрыкин, который в 2010 году достиг предельного возраста службы, стремился показать высокие результаты работы и добиться перезаключения с ним ведомственного контракта.

23 марта 2017 года суд признал бывшего начальника исправительной колонии №46 г. Невьянска (Свердловская обл.) и трех его подчиненных виновными в гибели осужденного, после которой другие заключенные

объявили массовую голодовку. Помимо этого, в ходе расследования также было установлено, что руководитель колонии незаконно подписал приказ о назначении своего водителя на должность младшего инспектора отдела охраны.

Водитель получал зарплату, но трудовые обязанности не исполнял, занимаясь уходом за личным автомобилем начальника и выполняя его частные поручения. Фигуранты дела были признаны виновными, были лишены званий и приговорены к отбыванию наказания в колонии строгого режима. Кроме того, они на три года были лишены права занимать должности в правоохранительных органах.

12 мая 2017 года суд вынес приговор десяти сотрудникам местной воспитательной колонии для несовершеннолетних по уголовному делу о жестоком избиении заключенных, один из которых погиб. Как установило следствие, по решению и.о. начальника колонии Владислава Иванова было организовано избиение новоприбывших осужденных, сопровождавшееся унижениями и издевательствами. В результате погиб 16-летний гражданин Украины Виталий Поп, еще шесть подростков получили травмы различной степени тяжести.

Суд признал фигурантов дела виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем смерть потерпевшего, превышении должностных полномочий с применением насилия и злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Кроме того, в результате проверки, проведенной в Белореченской колонии, были уволены 17 сотрудников учреждения.

12 июля 2017 года Элистинский городской суд вынес приговор семерым сотрудникам местной колонии №1 и Управления ФСИН по Республике Калмыкия по делу об избиении заключенных в 2012 и 2015 годах, а также смерти одного из них - Дмитрия Батырева - от побоев.

15 ноября 2018 года Metallургический районный суд Челябинска вынес приговор четырем бывшим сотрудникам ИК №2 УФСИН по Челябинской области за избиение заключенных, один из которых скончался от пыток. В ходе следствия было установлено, что 21 декабря 2015 года трое оперативников колонии избили заключенного Андрея Черникова. Затем двое оперативников ИК-2 избили, заковали в наручники и оставили привязанным к решетке окна штрафного изолятора заключенного Султана Исраилова. Вскоре он скончался от удушья.

3 июня 2020 года городской суд Абакана (Хакасия) вынес приговор бывшим сотрудникам исправительной колонии №33, которые 10 ноября 2017 года до смерти избили новоприбывшего заключенного. После жестокого избиения и пыток током потерпевший попал в больницу, где через девять дней скончался от закрытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся отеком головного мозга. Фигуранты дела были осуждены за превышение должностных полномочий с применением насилия и причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего. Примечательно, что соучастником преступления был признан и один из заключенных ИК №33.

19 ноября 2020 года Заволжский суд Ярославля приговорил 11 фигурантов дела о пытках заключенного Евгения Макарова в местной исправительной колонии №1 к лишению свободы от 3 лет до 4 лет и 3 месяцев, в зависимости от тяжести содеянного.

Указанные уголовные дела очень ярко показывают, насколько далеки между собой условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы, установленные на уровне законодательства от того, что происходит в реальности.

Это одна из самых серьезных практических проблем, связанных с условием и порядком отбывания наказаний в исправительных учреждениях. При этом, каждое из перечисленных уголовных дел было связано со смертью осужденных.

Все эти громкие преступления порочат честь и имидж службы ФСИН, тех должностных лиц, кто участвует в противоправных действиях против осужденных, в конечном счете, государства и общественных институтов.

Другой проблемой, связанной с отбыванием наказания в виде лишения свободы является незаконное осуществление труда осужденными не связанного с функционированием исправительного учреждения.

Так, в деле № 1-70/2020 от 2 июля 2020 г., рассматриваемом Коношским районным судом Архангельской области заместитель начальника ФКУ ИК-28 ОУХД УФСИН России по Архангельской области Р., имея умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий и направленных на незаконное безвозмездное использование труда осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-28 ОУХД УФСИН России по Архангельской области, путем привлечения их к производству ремонтных работ в квартире, в пользовании его бывшей супруги - О.А., руководствуясь личной заинтересованностью и из корыстных побуждений, вопреки интересам службы, сознательно допуская наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций и охраняемым законом интересов общества и государства, но относясь к их наступлению безразлично, в начале марта 2020 года под предлогом оказания осужденным В.А. и А.С. содействия в условно-досрочном освобождении их из мест лишения свободы, вступив с ними в неслужебные отношения, договорился о проведение ими ремонтных работ в вышеуказанной квартире¹.

Отметим, что действия должностного лица как справедливо указал суд повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства и причинение существенного вреда государственным интересам, выразившееся в дискредитации звания работника Федеральной

¹Уголовное дело № 1-70/2020 от 2 июля 2020 г., рассматриваемое Коношским районным судом Архангельской области // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2021г.).

службы исполнения наказания, подрыве авторитета УФСИН России по Архангельской области, лишение возможности достижения цели уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в виде исправления осужденных, сознательном нарушении установленного режима отбывания наказания осужденными В.А. и А.С.

Еще одной проблемой отбывания наказания в виде лишения свободы является предоставление условий для потребления товаров, запрещенных к употреблению при отбывании наказания. Данную проблему можно назвать как проблему коррупции в системе органов государственной власти, в частности, в службе ФСИН.

Так, в деле № 1-106/2020 от 28 мая 2020 г., рассматриваемом Кочубеевским районным судом Ставропольского края К., Г., М. и А., а так же Рябков, отбывающий наказание в федеральном казенном учреждении ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ставропольскому краю, с целью незаконного обогащения, решил организовать незаконную деятельность по доставке на территорию исправительной колонии табачной продукции (сигарет) и их реализации за денежные средства осужденным, отбывающим наказание в исправительном учреждении¹.

С целью реализации задуманного, Рябков сообщил К. занимающему должность начальника оперативного отдела ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ставропольскому краю, о своих намерениях по организации незаконной деятельности по реализации табачной продукции (сигарет) осужденным, отбывающим наказание в исправительной колонии, и обратился с просьбой об оказании содействия в беспрепятственном пропуске на территорию жилой зоны исправительной колонии табачной продукции (сигарет) в виде передач, поступающих на его имя и на иных осужденных, с целью извлечения

¹ Уголовное дело № 1-106/2020 от 28 мая 2020 г., рассматриваемое Кочубеевским районным судом Ставропольского края // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.04.2021г.).

прибыли путем их реализации на территории жилой зоны исправительной колонии за денежные средства осужденным.

После состоявшегося разговора с Рябковым, у.к., являющимся должностным лицом, возник умысел на систематическое использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в целях организации незаконной торговли табачной продукцией (сигаретами) на территории исправительной колонии, посредством гарантий осужденному Рябкову В.М. в осуществлении продажи табачной продукции (сигарет) со стороны должностных лиц ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ставропольскому краю, и не препятствовании пропуску на территорию режимной зоны исправительной колонии табачной продукции (сигарет) без проведения их надлежащего досмотра, с превышением установленного лимита по весу, а также не принятии мер по их изъятию в установленном порядке.

По нашему мнению, указанную проблему следует рассматривать как проблему попыток облегчить условия и порядок содержания, установленные законодательством.

Например, в деле № 1-21/2020 1-669/2019 от 12 мая 2020 г., рассматриваемом Бийским городским судом Алтайского края оперуполномоченный оперативного отдела федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю» С. за денежные средства, полученные в качестве взятки, передал осужденному мобильный телефон¹.

Аналогичная ситуация сложилась в деле № 1-31/2020 от 20 января 2020 г., рассматриваемого Первоуральским городским судом Свердловской области и в деле № 1-866/2019 от 28 ноября 2019 г., рассматриваемом Йошкар-Олинским городским судом Р. Марий Эл².

¹ Уголовное дело № 1-21/2020 1-669/2019 от 12 мая 2020 г., рассматриваемое Бийским городским судом Алтайского края // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.02.2021г.).

² См. уголовное дело № 1-31/2020 от 20 января 2020 г., рассматриваемое Первоуральским городским судом Свердловской области и дело № 1-866/2019 от 28 ноября 2019 г.,

Одной из важных особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы является отсутствие систематического контроля со стороны представителей органов государственной власти за взаимоотношениями, складывающимися между осужденными.

Когда такой контроль сознательно не осуществляется, а заключенным позволяется устанавливать социальные связи самостоятельно - это приводит к серьезным происшествиям и даже преступлениям.

В рамках уголовного дела № 1-1/2020 1-306/2019 от 25 февраля 2020 г., рассматриваемого Новотроицким городским судом Оренбургской области М., являясь осведомленным о том факте, что 12 августа 2018 года осужденные Р.Д.А., С.И.В., отбывая наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Оренбургской области, действуя умышленно, по предварительному сговору, с целью воспрепятствования исправлению Т.Г.А. и дезорганизации деятельности исправительного учреждения, применили в отношении Т.Г.А. насилие, не опасное для жизни и здоровья в период с 12 августа 2018 года по 17 августа 2018 года осужденные Р.Д.А., С.И.В., действуя умышленно, по предварительному сговору, с целью доведения до самоубийства осужденного М.В.А., предвидя возможность наступления его смерти, систематически унижали его человеческое достоинство, а именно систематически оскорбляли М.В.А., в том числе грубыми нецензурными словами, в том числе в присутствии посторонних лиц, чем создавали в отношении М.В.А. длительную психотравмирующую ситуацию, довели последнего до покушения на самоубийство¹.

В заключение проводимой работы хотелось бы особенно выделить уголовное дело № 1-242/2019 от 13 ноября 2019 г., рассматриваемое Московским районным судом г. Твери, в рамках которого ряд сотрудников

рассматриваемое Йошкар-Олинским городским судом Р. Марий Эл. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2021г.).

¹ Уголовное дело № 1-1/2020 1-306/2019 от 25 февраля 2020 г., рассматриваемое Новотроицким городским судом Оренбургской области. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения: 20.04.2021г.).

ФСИН привлекались к ответственности за превышение и злоупотребление должностных полномочий¹.

Примечательно данное уголовное дело не тем, что сотрудники ФСИН участвовали в противоправной деятельности, а тем, что по материалам указанного уголовного дела можно выделить одну из наиболее сложных и, безусловно, актуальных проблем исполнения наказания в виде лишения свободы – сложность организации взаимоотношений между сотрудниками ФСИН и осужденными.

Ранее мы об этом говорили, когда признавали, что существует объективное противоречие между социальными статусами сотрудников пенитенциарной системы и осужденных, многие из которых совершили тяжкие насильственные преступления, обладают такими личностными свойствами, как импульсивность, агрессивность, жестокость, наличие психических отклонений, придерживаются криминальной субкультуры и т.п.

Приводимое в пример уголовное дело как раз подчеркивает не только это противоречие, но и то, насколько тонкой может быть грань между законными действиями сотрудников ФСИН и противоправными.

По нашему мнению, указанное уголовное дело отлично иллюстрирует, насколько сложны отношения между сотрудниками исправительных учреждений и осужденных.

Применение силы в рамках исполнения должностных инструкций и противоправное применение силы находятся в состоянии равновесия между собой и любое отклонение от существующих порядков применения силы в исправительном учреждении образует существенные споры как в обществе, так и в криминальной среде.

В качестве вывода отметим, что проблемы, связанные с отбыванием наказания в виде лишения свободы возникают на различных этапах

¹ Уголовное дело № 1-242/2019 от 13 ноября 2019 г., рассматриваемое Московским районным судом г. Твери. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2021г.).

отбывания наказания и обусловлены спецификой рассматриваемых отношений.

В числе существующих проблем нами были выделены: проблема соблюдения территориального признака при выборе исправительного учреждения, возможность отбывания наказания в различных условиях, не обусловленных выбором правоприменителя, в том числе путем существенного послабления установленного режима, проблема физического насилия над осужденными, как со стороны самих осужденных, так и со стороны сотрудников ФСИН, проблема незаконного осуществления труда осужденными не связанного с функционированием исправительного учреждения, проблема попыток облегчить условия и порядок содержания, установленных законодательством, проблема отсутствия систематического контроля со стороны представителей органов государственной власти за взаимоотношениями, складывающимися между осужденными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лишение человека и гражданина свободы одно из самых тяжелых наказаний, предусмотренных как международным, так и отечественным законодательством Российской Федерации.

Особое значение лишения свободы как уголовного наказания заключается в его судьбоносной роли, как для осужденного, членов его семьи и родственников, так для общества и государства.

Понятия лишения свободы как вида наказания напрямую не изложено в уголовном законе, однако, выделив существенные признаки наказания, указанные в ч.1 ст. 56 УК РФ можно это понятие сформировать.

В качестве наиболее подходящего понятия лишения свободы мы выделили лишение свободы как вид наказания, заключающийся в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Отметим, что законодатель довольно четко выделяет существенные признаки лишения свободы:

- мера государственного воздействия;
- назначение только по приговору суда;
- изоляция осужденного от общества;
- не подлежащий расширению список исправительных учреждений.

Одной из важнейших уголовно-правовых характеристик лишения свободы является наличие нескольких видов такого наказания, каждый из которых установлен законом в качестве индивидуально определенного.

Законодательство по вопросу применения наказания в виде лишения свободы развивалось поэтапно и характеризовалось в целом, развитием сферы уголовных правоотношений.

Большая часть современных основ назначения наказания в виде лишения свободы была сформирована во времена советской России и стала прообразом существующей системы уголовно-исполнительного законодательства.

В ходе проведенного исследования было выяснено, что существует большое количество видов исправительных учреждений, каждое из которых предусматривает несколько различных по своему уголовно-исполнительному смыслу условий заключения.

При этом, законодательством строго и точно установлены основания для определения вида исправительного учреждения и порядок его определения, а так же порядок перевода из одного вида исправительного учреждения в другой. Указанные основания были подробно рассмотрены в рамках проводимого исследования.

Законодательство, регламентирующее условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы состоит из правовых актов международного уровня, Конституции РФ, актов федерального уровня и подзаконных актов.

При этом, важнейшее значение приобретают правовые акты, детально расписывающие условия и порядок отбывания наказания, такие как УИК РФ и Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом ФСИН РФ.

Помимо данных документов так же особую важность приобретают документы исключительного характера, такие, которые применяются, например, когда в исправительном учреждении возникает карантин в связи, например, со вспышкой коронавирусной инфекции в 2020 году или вводится усиленный режим службы сотрудников, который так же накладывает определенные ограничения к передвижению осужденных, особенно в колониях-поселениях.

Одной из главных особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы является возможность изменять условия содержания и виды исправительных учреждений, потому как изменение вида исправительного учреждения – одно из наиболее важных в жизни осужденных событий, поэтому правоприменительная практика принятия таких решений, равно как и их оспаривания – обширна.

Другой важнейшей особенностью отбывания наказания в виде лишения свободы является возможность досрочного прекращения отбывания наказания.

Проанализировав определенный массив правоприменительной практики, мы можем сделать вывод о том, что при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и ходатайств об изменении вида исправительного учреждения суд по существу проделывает одну и ту же работу, направленную на выяснение обстоятельств, препятствующих применению положений об условно-досрочном освобождении или смене исправительного учреждения.

В абсолютном большинстве случаев суд соглашается с мнением администрации исправительного учреждения, особенно когда такое мнение основано на фактических и объективных данных об осужденном полученных при отбывании им наказания.

Другой особенностью отбывания наказания в виде лишения свободы является определенный характер взаимоотношений осужденных между собой и с сотрудниками исправительного учреждения.

Что касается актуальных проблем исполнения наказаний, одна из самых важных практических проблем, связанных с отбыванием наказания в исправительном учреждении – это проблема физического насилия над осужденными, как со стороны самих осужденных, так и со стороны сотрудников ФСИН.

Рассмотренные в работе примеры уголовных дел очень ярко показывают, насколько далеки между собой условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы, установленные на уровне законодательства от того, что происходит в реальности.

Другой проблемой, связанной с отбыванием наказания в виде лишения свободы является незаконное осуществление труда осужденными не связанного с функционированием исправительного учреждения.

Еще одной проблемой отбывания наказания в виде лишения свободы является предоставление условий для потребления товаров, запрещенных к употреблению при отбывании наказания.

По нашему мнению, указанную проблему следует рассматривать как проблему попыток облегчить условия и порядок содержания, установленные законодательством.

Одной из важных особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы является систематический контроль со стороны представителей органов государственной власти за взаимоотношениями, складывающимися между осужденными.

Когда такой контроль сознательно не осуществляется, а заключенным позволяется устанавливать социальные связи самостоятельно - это приводит к серьезным происшествиям и даже преступлениям.

В качестве вывода следует отметить, что проблемы в порядке исполнения наказаний в виде лишения свободы – налицо.

И чаще всего эти проблемы так и иначе связаны со злоупотреблениями в службе со стороны сотрудников ФСИН. Вспомним приведенные в работе слова заместителя начальника ФСИН РФ о предпосылках к коррупции – наличии большого количества денег у авторитетов.

По нашему мнению – объем денежных средств никоим образом не должен и может нивелировать ограничения права на свободу, основным

существом которого выступает наказание в виде лишения свободы осужденных.

Курьез заключается в том, что тот же Валерий Максименко, который комментировал фотографии с Цеповязом, в ноябре 2020 года – сам стал фигурантом уголовного дела коррупционной направленности и с февраля 2021 года по 25 апреля 2021 года находится под арестом, а в ближайшее время следствие выдвинет фигуранту уголовного дела обвинение.

Учитывая сказанное, выделяя те проблемы, которые мы рассмотрели в рамках работы, считаем, что в деятельности ФСИН РФ необходимо проводить существенную реформу, направленную на увеличение контроля в целях соблюдения законодательства по порядку содержания заключенных.

Таким образом, считаем цели проведенного исследования достигнутыми в полном объеме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ
АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
(дата обращения: 01.03.2021г.).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020, с изм. от 28.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021 г.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/(дата обращения: 01.03.2021г.).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021)
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 24.02.2021г.).
4. Закон «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 № 5473-1
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4645/ (дата обращения: 21.02.2021г.).
5. Постановление ВЦИК «Об утверждении исправительно-трудового кодекса РСФСР» от 16 октября 1924 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7927#0813359816589672>
3 (дата обращения: 19.02.2021г.);
6. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР «Об утверждении исправительно-

трудового кодекса РСФСР» от 01 августа 1933 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=7821#020188308469323202/> (дата обращения: 19.02.2021г.).

7. Исправительно - трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18.12.1970) (ред. от 21.12.1996) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5748/ (дата обращения: 21.02.2021г.).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абатуров, А.И. Ресоциализация лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы, как элемент постпенитенциарной безопасности государства / А.И. Абатуров // Ведомости УИС. 2019. №4 (203) С. 5.
2. Авдеева, Е.В. Особенности пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания / Е.В. Авдеева // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43) С. 9.
3. Алфимова, О.А. Некоторые вопросы, связанные с порядком оставления осужденных к лишению свободы в СИЗО УИС / О.А. Алфимова // Вестник Кузбасского института. 2019. №2 (39) С. 6.
4. Антипов, А.Н. Международные стандарты обращения с заключенными: за и против "Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление" / А.Н. Антипов // 2020, № 6. URL: http://www.consultant.ru-law/podborki/minimalnym_standartnym_pravilam_obrascheniya_s_zaklyuchennymi/ (дата обращения: 24.02.2021).
5. Анфиногенов, В.А. Сущность наказания в виде лишения свободы / В.А. Анфиногенов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №9. С. 5.

6. Исупова, Е.А., Гаврилова, Ю.А. Правовые взгляды Беккариа/ Е.А. Исупова, Ю.А. Гаврилова // Концепт. 2019. № 7, С. 29, 30.
7. Брылева, Е.А. Правовой статус несовершеннолетних в уголовной и уголовно-исполнительной сфере / Е.А. Брылева. М.: Проспект. 2019. С. 160.
8. Бысова, М.М. Лишение свободы: популяризация как вида наказания и доказательства его чрезмерного использования / М.М. Бысова // Скиф. 2019. №2 (30) С. 5.
9. Гладких, В.И. Уголовно-исполнительное право: учебник. М.: Юстиция. 2020. С. 320.
10. Данилова, А.Д. Современные проблемы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: зарубежный опыт и отечественная практика / А.Д. Данилова // StudNet. 2020. №11 С. 9.
11. Деревич, А.Р. Уголовная и уголовно-исполнительная политика в отношении несовершеннолетних / А.Р. Деревич // Бюллетень науки и практики. 2018. №3 С. 7.
12. Зильберштейн, А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций М.: Проспект. 2018. С.96.
13. Зубарев, М. С. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие. М.: Юрайт. 2019. С. 188.
14. Зубарев, С.М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт. 2019. С. 186.
15. Иванова, О.М. Историко-правовой анализ российского уголовного законодательства о преступлениях против собственности (XI первая половина XVIII века) / О.М. Иванова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №2 (26) С. 219.
16. Казакова, В.А. Цели наказания и их реализация в России и зарубежных странах / В.А. Казакова // Вестник Московского государственного

- лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2019. №2 (831) С. 12.
17. Кирюхина, Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. юрид. наук: 12.00.08/ Кирюхина Елена Львовна.- Москва,2008.- С. 132.
 18. Козаченко, И. Я. Уголовно-исполнительное право. Практикум: учебное пособие. М.: Юрайт. 2017. С. 304.
 19. Крымов, А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России / А.А. Крымов // М.: Проспект. 2017. С. 464.
 20. Куликов, М.В. Взаимосвязь философии утилитаризма и традиции уголовной юстиции Британской империи в период перехода от карательной к исправительной модели наказания / М.В. Куликов // Философия права. 2019. №2 (89) С. 20.
 21. Лессовая, Н.Н. Правовые и криминологические средства обеспечения безопасности сотрудников уголовно-исполнительной системы / Н.Н. Лисовая // М.: Проспект. 2020. С. 104.
 22. Ложкина, Л.В. Актуальные уголовно-правовые и пенитенциарные аспекты пожизненного лишения свободы / Л.В. Ложкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. №4 С. 7.
 23. Мельникова, М.В., Ковшутин, Н.С. Особенности государственно-правового статуса лиц, осужденных к уголовному наказанию / М.В. Мельникова, Н.С. Ковшутин // Вестник Самарского юридического института. 2019. №3 (34) С. 135.
 24. Мишель Фуко. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. Монография, посвященная исследованию о

- власти нормализации и формировании знания в современном обществе С. 416.
25. Насрединова, К.А., Камалетдинова, Э.Р. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы / К.А. Насрединова, Э.Р. Камалетдинова // Вестник Самарского юридического института. 2019. №3 (34) С. 143.
 26. Неупокоева, О.В. Частная превенция при применении наказания в виде лишения свободы / О.В. Неупокоева // Уральский журнал правовых исследований. 2019. №2 (3), С. 89.
 27. Орлов, В.Н., Эминов, В.Е. Основы уголовно-исполнительного права России: учебное пособие. М.: Юрайт. 2018. С. 186.
 28. Орлов, В.Н., Эминов В.Е. Уголовно-исполнительное право России. Концепции в развитии: учебное пособие. М.: Юстиция. 2018. С. 174.
 29. Перрон, Ю.В. Новеллы Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (правила Нельсона Манделы) / Ю.В. Перрон // Пенитенциарная наука. 2017. №1 (37) С. 62.
 30. Прихожая, Л.Е. Проблемы раздельного содержания отдельных категорий лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы / Л.Е. Прихожая // Уголовно-исполнительное право. 2019. №1 С. 35.
 31. Прозументов, Л.М., Ольховик, Н.В., Карелин, Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление / Л.М. Прозументов, Н.В. Ольховик, Д.В. Карелин // Всероссийский криминологический журнал. 2020. №2 С. 123.
 32. Ременсон, А.Л. Вопросы лишения свободы и общее учение о наказании / А.Л. Ременсон // Материалы научной конференции, посвященной проблемам исправительно-трудового права. Томск, 1961;

33. Самошин, П.И. Система мер уголовной ответственности по законодательству ГДР / П.И. Самошин. М.: НИИРЮ МВД СССР, 1972. С. 189.
34. Сергеев, Д.Н. Перспективы досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы / Д.Н. Сергеев // Уральский журнал правовых исследований. 2020. №2 (9) С. 41.
35. Середа, С. П. Роль места отбывания наказания в виде лишения свободы в реализации принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания / С.П. Середа // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 4. С. 35.
36. Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков // Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. С. 288.
37. Разбирин, Л.И. Уголовно-правовая характеристика осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях России / Л.И. Разбирин // Вестник Кузбасского института. 2019. №3 (40) С. 11.
38. Смирнов, Л.Б. Уголовно-исполнительное право: учебник. М.: Лань. 2018. С. 396.
39. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общ.: В 2 т. / Сост. и отв. ред. Загородников Н.И.; РАН. Институт государства и права. М.: Наука, 1994 С. 380.
40. Точеный, Д.С., Точеная, Н.Г. Государственно-правовая деятельность Ивана Грозного / Д.С. Точеный, Н.Г. Точеная // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С. 126.
41. Тулиглов, М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы / М.А. Тулиглов // Правосудие. 2020. №4, С. 58.
42. Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие. Томск: ТГУ ЮИ, 1997.- С. 196.

43. Федорова, А.Н. Соборное уложение 1649 г. В системе источников права / А.Н. Федорова // Вестник Самарского юридического института. 2014. №3 (14), С. 26.
44. Храмов А.А., Аналогия как способ преодоления пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве при исполнении наказания в виде лишения свободы / А.А. Храмов // Вестник Кузбасского института. 2020. №2. (43) С. 7.
45. Царева, Е.А. Критерии разграничения видов исправительных учреждений / Е.А. Царева // Ведомости УИС. 2019. №6 (205) С. 77.
46. Щербаков, А.В. Обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы. Теоретические и правовые основы: учебное пособие. М.: Юрайт. 2020. С. 148.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного суда от 19.11.2009 № 1344-О-Р // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94045 / (дата обращения 13.02.2021г.).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» от 29 мая 2014 г. № 9 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/> (дата обращения 24.02.2021г.).
3. Уголовное дело № 4/15-212/2020, рассматриваемое Соликамским городским судом Пермского края. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения 25.02.2021г.).

4. Уголовное дело № 4/15-128/2020, рассматриваемое Кунгурским городским судом Пермского края. // Архив судебных решений URL:<http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения 25.02.2021г.).
5. Уголовное дело № 22-4905/2020 от 20 августа 2020 г., рассматриваемое Краснодарским краевым судом Краснодарского края. // Архив судебных решений URL:<http://sudrf.kodeks.ru/>(дата обращения 27.02.2021г.).
6. Уголовное дело № 22-3546/2019 от 26 декабря 2019 г., рассматриваемое Оренбургским областным судом Оренбургской области. // Архив судебных решений URL:<http://sudrf.kodeks.ru/>(дата обращения 28.02.2021г.).
7. Уголовное дело № 22-969/2020 УК-22-969/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Калужским областным судом. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>((дата обращения 28.02.2021г.).
8. Уголовное дело № 22-1126/2020 4/1-72-22-1126/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Новгородским областным судом Новгородской области. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>((дата обращения 29.02.2021г.).
9. Уголовное дело № 1-70/2020 от 2 июля 2020 г., рассматриваемое Коношским районным судом Архангельской области. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>((дата обращения 15.04.2021г.).
10. Уголовное дело № 1-106/2020 от 28 мая 2020 г., рассматриваемое Кочубеевским районным судом Ставропольского края. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>((дата обращения 17.04.2021г.).
11. Уголовное дело № 1-21/2020 1-669/2019 от 12 мая 2020 г., рассматриваемое Бийским городским судом Алтайского края. //

- Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения 17.02.2021г.).
12. Уголовное дело № 1-31/2020 от 20 января 2020 г., рассматриваемое Первоуральским городским судом Свердловской области. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения 20.04.2021г.).
 13. Уголовное дело № 1-866/2019 от 28 ноября 2019 г., рассматриваемое Йошкар-Олинским городским судом Р. Марий Эл. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения 20.04.2021г.).
 14. Уголовное дело № 1-1/2020 1-306/2019 от 25 февраля 2020 г., рассматриваемое Новотроицким городским судом Оренбургской области. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения 20.04.2021г.).
 15. Уголовное дело № 1-242/2019 от 13 ноября 2019 г., рассматриваемое Московским районным судом г. Твери. // Судебные и нормативные акты РФ URL:<https://sudact.ru/>(дата обращения 20.04.2021г.).
 16. Официальный сайт ФСИН. Официальный ресурс URL: <https://fsin.gov.ru/search/?q=%EA%EE%EB%E8%F7%E5%F1%F2%E2%EE+%EE%F1%F3%E6%E4%E5%ED%ED%FB%F5>(дата обращения 26.02.2021).
 17. Официальный сайт ФСИН Российской Федерации. Официальный текст URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 14.04.2021).