

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017.460КР

Руководитель работы,

канд. юрид. наук, доцент,

доцент кафедры

_____ Наталья Викторовна Ткачева

_____ 2021 г.

Автор работы,

студент группы Ю-460

_____ Ирина Алмазовна Кольцова

_____ 2021 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.	6
1.1 История развития УДО.....	6
1.2 Развитие института УДО в зарубежных странах.....	14
1.3 Понятие и сущность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	26
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.	37
2.1 Основания применения условно-досрочного освобождения.....	37
2.2 Требования, предъявляемые к лицам, претендующим на условно- досрочно освобождение.....	46
2.3 Порядок применения условно-досрочного освобождения.....	61
2.4 Отмена условно-досрочного освобождения.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования выпускной квалификационной работы основана на том факте, что институт условно-досрочного освобождения является одним из самых распространенных с точки зрения применения на практике. Вместе с тем, данный институт является одним из самых нестабильных и видоизменяемых. Во многом это связано с постоянным пересмотром требования, связанного с минимальным отбытием наказания, назначенного судом для получения права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Законом часто видоизменяются сроки, а так же формируются новые специальные сроки для отдельных категорий преступлений. Такое непостоянство вызвано желанием законодателя, на основе научных и практических изысканий, выявить какой именно минимальный срок наказания будет наиболее эффективно выполнять функцию условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, связанную с исправлением осужденного.

По своей сущности институт условно-досрочного освобождения является исправительной мерой, носящей поощрительный характер, предоставляющийся при наличии у осужденного подвижек к исправлению, выражающихся посредством выполнения всех предписаний исправительного учреждения и добросовестным трудом.

Следует обратить внимание, что при помощи института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, реализуются основные постулаты уголовного законодательства, основанные на гуманизме, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, предупреждении преступлений. Фактически институт условно-досрочного освобождения отражает «право на надежду», являющимся наиболее эффективным методом перевоспитания осужденных.

Таким образом, хотя на протяжении многих лет в науке уголовного права институту условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

уделялось повышенное внимание, в настоящее время вопрос о его сущности нельзя назвать окончательно решенным. Что же касается проблемы соучастия общего и специального субъекта, то она и сейчас остается малоизученной.

Объектом исследования является институт условно-досрочного освобождения в системе уголовного права.

Предметом исследования являются нормы международного и национального права, доктрина, судебная и правоприменительная практика.

Настоящее дипломное исследование ставит своей основной целью определение значения института условно-досрочного освобождения в системе уголовного права, выявления тенденций развития института условно-досрочного освобождения, определения проблемных моментов в практике применения данных норм, а так же определение методов совершенствования уголовного законодательства в сфере института условно-досрочного освобождения.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного разрешения следующих задач:

1) Исследование исторических периодов института условно-досрочного освобождения с целью определения проблемных вопросов данного института в исторической парадигме и путей его преодоления;

2) Сравнительного изучения норм института условно-досрочного освобождения в уголовном праве России и зарубежных стран;

3) Исследования понятия и сущности условно-досрочного освобождения, как на законодательном, так и на доктринальном уровнях;

4) Установление оснований и требований, необходимых для получения УДО;

5) Анализ специфики порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

6) Изучение оснований лишения осужденного права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Методологическую основу работы составили принципы познания социально-экономических явлений, в том числе политико-правовых идей, теорий, концепций.

Особое значение при исследовании института условно-досрочного освобождения уделялось структурно-функциональному методу, а также методу сравнительно-правового анализа.

Кроме того, в работе использованы такие частно-юридические методы исследования, как: формально-юридический, метод теоретико-правового моделирования, юридической интерпретации.

Для написания данной дипломной работы использовалась литература таких авторов как: Н.С.Таганцев, А.А. Пионтковский, А.М. Носенко, С.Я. Улицкий, А.Ф. Сизый, И.И. Евтушенко, Н.А. Беляев, М.А. Ефимов, Ю.М. Ткачевский, В.Н. Андреева, А.И. Дроздова, А.В. Орлова, А.С. Михлин, Л.В. Хегай, А.Л. Цветинович, С.Г. Барсукова.

Данная работа состоит из введения, основной части, разделенной на две главы, заключения и списка использованной литературы.

1 ГЛАВА ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1 История развития условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания прошел длительный исторический путь, и в зависимости от нужд того или иного исторического периода, значительно преобразовывался.

Хотя до XIV века лишения свободы как регламентированного вида наказания и не существовало, в различных тюрьмах и подземельях содержалось множество заключенных, по тем или иным причинам, впавшим в немилость действующей власти. Если их в последующем не казнили, зачастую они проводили в тюремных застенках всю свою оставшуюся жизнь, не удивительно, что на данном историческом этапе невозможно было говорить о внедрении института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания¹.

В дальнейшем в 20-40 гг. XVI века начинается оформление системы тюрем. В данной исторической парадигме начинает оформляться регламент отбывания заключенным своего тюремного срока. В дальнейшем из-за политической борьбы Ивана IV с боярами, получившей в истории название «Опричнина», и последующего за ней периода смуты, достижения российского права в сфере отбывания наказания были сведены на нет. Лишь после введения в 1659 году «Соборного уложения» формируется зачатки упорядочивания системы отбытия наказания в виде лишения свободы.

Постепенно институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания начинает интегрироваться в правовую систему Российской Империи при содействии некоммерческой организации «Попечительное о тюрьмах общество» в 1819 году. Основная цель данного общества

¹ Ванина А. А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. 2019. № 1. С. 297.

выражалась в попытках перевоспитать осужденных и наделить их определенными нравственными качествами, а так же улучшить их положение в тюрьме. В организационно правовых документах данного общества было прописано пять основных методов перевоспитания осужденных: «ближайший и постоянный надзор над заключенными; размещение их по роду преступлений или обвинений; наставление их в правилах христианского благочестия и доброй нравственности; занятие их приличным упражнением; заключение провинившихся или буйных из них в уединенное место¹».Ряд осужденных, за которых ходатайствовали члены общества, действительно были досрочно освобождены, что являлось первым прецедентом применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Империи. Идейным вдохновителем данного общества являлся гражданин Великобритании пенитологВенинг. Ссылаясь на духовное и культурное единение Великобритании и Российской Империи после победы над Наполеоном в 1812 году, именно он посоветовал Александру Исоздать данную некоммерческую организацию с целью испытать целесообразность и эффективность английской практики и методологии по перевоспитанию осужденных².

Отражение в законодательстве институт условно-досрочного освобождения получит лишь в 1866 году после издания Положения «Об исправительных приютах³». В данном нормативно правовом акте условно-досрочное освобождение от отбывания наказания допустимо было применять лишь к ограниченному кругу субъектов, а именно к не совершеннолетним осужденным. Статьей 10 положения устанавливался предел сокращения

¹ Петренко Н. И., Никифорова И. А. Влияние общества попечительного о тюрьмах на отечественную пенитенциарную систему в первой половине XIX в. // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 4. С. 200.

²Ремизова Л. С. К вопросу об организации деятельности и применения института условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве //Правовое государство теория и практика. 2020. № 7. С. 32.

³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание (1825–1881) [Электронный ресурс]. Т. 41 (1866). Ч. 2: Законы (43603-44077). С. 352. – URL: http://www.nlr.ru/res/Law_r/search.php (дата обращения: 01.10.2015)

срока нахождения в приюте, 1/3 процента от всего срока, и устанавливалась отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в случае плохого поведения освобожденного.

В Положении «Об исправительных приютах» отсутствовало определение условно-досрочного освобождения, оно было введено лишь в 1909 году после принятия Закона «Об условно досрочном освобождении¹». Спринятием данного закона стало возможно применять условно-досрочное освобождение и к совершеннолетним осужденным.

Позиции целесообразности внедрения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в законодательство Российской Империи придерживался действующий министр Юстиций, а так же члены Комиссий законодательных предложений Государственного совета и Комиссий по судебным реформам Государственной думы. Свою позицию они подкрепляли следующими аргументами: за счет условно-досрочного освобождения значительно возрастет стимул осужденных добросовестно выполнять свою работу и идти на сотрудничество с администрацией тюрем; внедрение условно-досрочного освобождения будет способствовать укреплению дисциплины в тюрьмах, позволит индивидуализировать наказание не только на основе преступления осужденного, но и на основе его дальнейшего поведения и желания исправиться. Так же члены государственных органов ссылались на положительную практику зарубежных стран применительно к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Закон устанавливал, что при добросовестном поведении заключенный мог претендовать на условно-досрочного освобождения после отбытия им 3/4срока от изначально назначенного наказания. Добросовестное поведение трактовалось, как исполнение внутренних правил исправительной тюрьмы,

¹ Программа реформ П. А. Столыпина: документы и материалы [Электронный ресурс]. М.: Российская политическая энциклопедия, 2002. С. 71. URL: http://www.hrono.info/libris/stolypin/stpn1_37.html#71 (дата обращения: 01.10.2015).

выполнение трудовых обязанностей и наличие личных достижений. Причиной отмены условно-досрочного освобождения было совершение лицом какого-либо преступления, в тоже время аморальные поступки в котором отсутствовали. Так состав преступления, например, туеядство или пьянство, не являлись основанием отмены условно-досрочного освобождения.

Наступление Великой Октябрьской революции не посчитало институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания буржуазным пережитком прошлого, и он продолжил свое планомерное правовое развитие уже в советских реалиях. Декретом ВЦИК «О суде» было закреплено право на досрочное освобождение, но в нем отсутствовали какие-либо основания, определяющие возможность применения данного права¹.

Основания применения условно-досрочного освобождения были прописаны в Постановлении 1918 года «О досрочном освобождении²». Оно было значительно гуманнее правовых актов Российской Империи, так как уменьшало необходимый срок отбытия наказания с 3/4 на 1/2. В дальнейшем Декретом 1921 г. «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения осужденных³» был четко прописан порядок назначения наказания, при совершении нового преступления лицом, получившим досрочное освобождение. Определялось, что допустимо отменять условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лишь при совершении лицом преступления, сходным по составу с преступлением, за которое оно было осуждено ранее и, впоследствии, освобождено по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания⁴.

¹ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-akty/14w.htm> (дата обращения: 28.09.2015).

² Постановление Наркомюста РСФСР от 25.11.1918 «О досрочном освобождении (Инструкция)» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.Lawmix.ru/sssrgn/18792> (дата обращения: 30.09.2015)

³ Декрет СНК РСФСР от 21.03.1921 «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.Lawmix.ru/sssrgn/18300> (дата обращения: 21.09.2015).

⁴ Орел Л. Е. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1966. – С. 238.

В дальнейшем разрозненные положения, регламентирующие положения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, были структурированы в УК РСФСР 1922 года¹. Согласно положениям кодекса для получения условно-досрочного освобождения осужденный должен действиями доказать факт своего исправления. Положение об отмене условно-досрочного освобождения за совершение сходного преступления конкретизировалось. Отныне оно отменялось только в случае, если преступление было совершено в течение срока, не отбытого наказания со дня получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. После принятия УК РСФСР 1926 года² норма, связанная с условно-досрочным освобождением, стала более вариативной, лицо, доказавшее свое исправление, могло быть досрочно освобождено от отбывания заключения, либо можно было заменить лишение свободы более мягким наказанием. В данном случае применение нормы зависело от судебного усмотрения. В то же время более суровой стала норма, отменяющая условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, так лицо могло лишиться условно-досрочного освобождения в случае совершения любого преступления, которое является более тяжким либо равнозначным по тяжести преступлению, за которое было назначено первоначальное наказание. Период «большого террора», фактически упразднил институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В 1939 году, игнорируя положения УК РСФСР 1926 года, был издан приказ НКВД «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения». Данным приказом упразднялись любые формы получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Во многом данное правовое решение носило политический окрас, так еще в 1938 году И.В. Сталиным были сказаны следующие слова: «Мы плохо

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) [Электронный ресурс]. – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922)) (дата обращения: 21.09.2015).

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926 (дата обращения: 21.09.2015)

делаем, мы нарушаем работу лагерей. Освобождение этим людям, конечно, нужно, но с точки зрения государственного хозяйства это плохо...»¹. Таким образом, упразднение оснований получения условно-досрочного освобождения можно воспринимать как политический жест, основанный на желании И.В. Сталина сохранить в исправительных учреждениях как можно больше рабочей силы. Фактически данный приказ НКВД с точки зрения права был ничем не подкреплён и являлся грубым нарушением законности. Только после смерти Сталина в 1954 году введением указа Президиума Верховного совета СССР «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения»², условно-досрочное освобождение от отбывания наказания было возвращено к своим исходным положениям нормы, освобождающей от наказания, либо заменяющей ее на более мягкий вид наказания³.

В 1958 году уголовное законодательство СССР становится двухуровневым, оно подразделяется на Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В законодательных новеллах существенно расширялся круг наказаний, в отношении которых допустимо было использовать условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. К ним относились: исправительные работы, высылка, ссылка или направление в дисциплинарный батальон. Дифференцировались сроки отбытия срока для получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, по общему правилу срок составлял не менее 1/2 срока, осужденным за особо тяжкие преступления не менее 2/3. Так же законом устанавливался запрет

¹ Выступление И. В. Сталина на заседании Президиума Верховного совета СССР 25.08.1938 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4184717/post312370444> (дата обращения: 28.09.2015).

² Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного совета СССР. 1938. – июль 1956 г. / под ред. Ю. И. Мандельштам. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. С. 416.

³ Колбасин В.В. О проблемах применения условно досрочного освобождения в отношении лиц, страдающих расстройством сексуального предпочтения в форме педофилии в современной России // Legal Concept. 2020. №3. С. 17.

применения условно-досрочного освобождения по отношению к особо опасным рецидивистам¹.

В 1977 году расширился круг лиц, к которым было недопустимо применять условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. К особо опасным рецидивистам добавили лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы за совершение умышленного преступления, и лиц, к которым уже применялись условно-досрочное освобождение, либо замена не отбытой части наказания более мягким наказанием, если до истечения не отбытого срока наказания они совершили новое преступление, в результате чего были приговорены к лишению свободы. Группа преступлений, за совершение которых к лицу не могло применяться условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, была прописана в ст. 53.1 УК РСФСР².

Дальнейшие изменения, связанные с институтом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания происходили в период «перестройки». Воплотилась в жизнь теоритическая концепция, основанная на применении досрочного освобождения в порядке зачета рабочих дней. Фактически данная мера была обусловлена экономической ситуацией. Значительный объем производственных мощностей основывался на изготовлении товаров заключенными, видоизменение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания должно было дать заключенным стимул к увеличению своих трудовых показателей, и отношению к качеству сделанной ими работы, что в теории должно было улучшить экономические показатели страны.

Дальнейшее развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания связано с формированием Российского Уголовного законодательства, где особое место отводилось общечеловеческим ценностям.

¹ Пионтковский А. А. Советское уголовное право. Часть Общая. М., 1959. С. 78.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (УК РСФСР) (с изм. и доп.) (утр. силу) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/10107062/5> (дата обращения: 19.09.2015)

По проекту УК РФ, предоставленному в 1992 году, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания регулировалось в ст. 71. По замыслу проекта не допускалось применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении наказаний в виде ареста и общественных работ. Основанием применения условно-досрочного освобождения являлись: отбытие осужденным от половины до $\frac{3}{4}$ назначенного наказания, добросовестное поведения осужденного в период наказания и ответственное отношение к его трудовым задачам. При повторном совершении преступления, не отбытая часть наказания приплюсовывалась к наказанию за новое преступление¹.

В первой редакции действующего УК РФ, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания так же как и сейчас был отражен в ст. 79 УК РФ². Данная норма была далека от совершенства, в настоящее время данная статья редактировалась 11 раз. Причем преобразованию подвергались и существенные положения. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ внесены дополнительные условия для получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, связанные с возмещением вреда, причиненного преступлением. Были изменены и дополнены сроки, связанные с фактическим отбытием наказания. Сроки за совершение преступления небольшой и средней тяжести были существенно уменьшены в сравнении с первой редакцией, был введен особый порядок исчисления сроков для лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, связанные с терроризмом. В 2014 году в закон была введена ч. 4.1 ст. 71, устанавливающая вопросы, рассмотрение которых необходимо при

¹Кшхов Р. Х. Краснодарский университет МВД России Проблемы условно досрочного освобождения от отбывания наказания и пути их решения // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. №8. С. 78.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

принятии решения обусловлено-досрочного освобождения от отбывания наказания. Скорость преобразований данного института на современном историческом этапе позволяет сделать вывод о том, что данная процедура в настоящее время актуальна.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что внедрение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в реалии России было связано с принятием идей гуманизма, справедливости, применяемых к преступнику, лишении и дальнейшего его исправления и возвращения в общество. Длительное развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания показывает, что он значительно преобразовывался и, обладая с точки зрения права функцией перевоспитания и интеграции заключенных в повседневную жизнь, использовался как мера политического принуждения и экономического стимулирования.

1.2 Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах

Как считает Р.А. Форд, практика досрочного освобождения от отбывания наказания фактически использовалась раньше, чем легальное закрепление термина условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в нормативно правовых актах¹. Она проявлялась посредством применения досрочного освобождения или отпусков заключенных из застенков тюрьмы на определенный период времени. Основания применения данных мер были связаны с исполнением заключенными предписаний исправительного учреждения и сотрудничества с администрацией. Осужденный оставался на свободе до тех пор, пока соблюдал общественные нормы морали и нравственности и не совершал новые преступления.

¹ Forde R. A. Risk assessment in parole decisions: a study of life sentence prisoners in England and Wales. p. 4 2019 URL: <https://etheses.bham.ac.uk/id/eprint/5476/1/Forde14ForenPsyD.pdf> (дата обращения: 01.03.2021)

Решение о применении «негласного условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» принималось не судами, а начальниками тюрем, чьи действия фактически были одобрены государством.

Одной из наиболее примечательных концепций «негласного условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» является система, созданная руководителем тюрьмы Британской Империи Александром Маконохи. «Шестеренки механизма» Маконохи заработали в 1840 году и состояли из пяти последовательных этапов. Начиная в строгих условиях заключения, осужденным за их добросовестное поведение постепенно улучшали условия содержания, пятым этапом было полное освобождение заключенного. Заключенные постепенно переходили на новые уровни при помощи балльно-рейтинговой системы, составленной Маконохи. Ряд досрочно освобожденных осужденных, впоследствии действительно стали законопослушными гражданами и стали именоваться в обществе как «джентельмены Маконохи». Хотя Маконохи и можно считать пионером применения на практике института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, ряд его современников критически относились к его методам, считая, что он был слишком мягок по отношению к осужденным, совершившим серьезные преступления. В последующем из-за такого критического отношения к методам Маконохи он был снят в 1851 году с должности начальника тюрьмы в Бирмингеме. В действительности, хоть Маконохи было сделано многое для развития системы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Великобритании, им слабо была разработана часть, связанная с оценкой рисков применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Заключенные переходили к следующей стадии реабилитации, потому что они показывали способность справляться с предыдущей, а не из-за какого-либо предугаданного риска их

плохого поведения, которое могло иметь негативные последствия в обществе после их освобождения¹.

На законодательном уровне институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания был оформлен в Великобритании в 1920 году. Было учреждено четыре отраслевых комиссии по условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Шотландии, Уэльсе, Северной Ирландии Англии. В полномочия данных комиссий входило установление и оценка возможных рисков, связанных с досрочным освобождением осужденного и принятие на их основе решения будет ли равнозначным возможность перевоспитать осужденного, в сравнении с потенциальными рисками предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Проверка, проводимая комиссией, выражается в оценке представлял ли ранее заключенный риск для общества не более, чем минимальный для жизни и здоровья окружающих². Комиссия учитывает при назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания характеристику заключенного из исправительного учреждения, трудовые умения, наличие специального или высшего образования, семейное положение, содержание иждивенцев. Однако, по мнению R. K. Hanson и K. E. Morton-Bourgon, «по многим из них и другим, которые считаются индикаторами риска, не было выявлено никакой связи с возможной опасностью»³.

Так же как и в России, в иностранных государствах институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания претерпел много изменений. В Англии наиболее кардинальное изменение касательно института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания произошло в 2000 году.

¹Petersilia J. When prisoners come home: Parole and prisoner reentry. Oxford : Oxford University Press, 2019.

²Coid J., Yang M., Ullrich S., Zhang T., Sizmur S., Farrington D., Rogers R. Most items in structured risk assessment instruments do not predict violence // Journal of Forensic Psychiatry & Psychology. 2018. 22 (1), 3–21. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/14789949.2010.495990>

³Hanson R. K., Morton-Bourgon K. E. The accuracy of recidivism risk assessments for sexual offenders: A meta-analysis of 118 prediction studies // Psychological Assessment. 2019. 21 (1), 1–21.

Круг заключенных, к которым могло применяться условно-досрочное освобождение, был ограничен в зависимости от срока наказания, назначенного судом. В тоже время, в ряду заключенных с определенным сроком заключения, нет необходимости направлять ходатайство в суд о предоставлении им условно-досрочного освобождения, так как оно назначается им автоматически по отбытии половины срока, с назначением им испытательного срока в размере не отбытого ими наказания. Такая автоматизация процесса связана с необходимостью уменьшить количество дел подведомственных комиссий по условно досрочному освобождению, дабы они могли сосредоточиться на более сложной категории дел, связанной с осужденными, наказание которых пожизненное лишение свободы.

Достаточно запутанной является система условно-досрочного освобождения в ряде государств с федеративным устройством. Так, в США функционирует федеральная система условно-досрочного освобождения, координирующая и контролирующая 50 различных систем условно-досрочного освобождения каждого отдельно взятого штата.

Достаточно интересно институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания применяется в Финляндской Республике. УК Финляндии¹ понимает под условно-досрочного освобождения от отбывания наказания освобождение осужденного, которому вменено уголовное наказание в виде лишения свободы, от не отбытой им части срока. По аналогии с законодательством Англии, УК Финляндии предусмотрен ряд случаев, когда лицо, отбывшее часть своего наказания, автоматически получает условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Данное правило действует в случаях, когда осужденный не подвергался уголовному наказанию в течение пяти лет до совершения преступления.

В случаях, когда осужденному назначено наказание в виде лишения свободы сроком меньше чем 21 год, согласно ст. 9 УК Финляндии, он должен

¹Уголовный кодекс Финляндской Республики // Finlex : [сайт]. URL: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001> (дата обращения: 01.03.2021).

быть освобожден по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания по прошествии отбытия половины срока своего наказания. В случае, если осужденному назначено наказание меньше чем 21 год и ему не назначалось уголовное наказание в виде лишения свободы в течение 3 лет, предшествующих преступлению, он освобождается с испытательным сроком после отбытия 1/3 срока наказания.

Закон Финляндии касательно условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является весьма лояльным по отношению к осужденному. Так, осужденный может получить условно-досрочное освобождение по истечении 14 дней со дня назначения наказания. В данном случае в отношении осужденного, согласно ст. 8 УК Финляндии, действует контролируемый пробный отпуск. Осужденному за 6 месяцев до условно-досрочного освобождения от отбывания наказания допускается находиться под контролем вне стен исправительного учреждения. При реализации данной нормы за ним будет вестись постоянный контроль при помощи технических средств.

Применительно к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания в Финляндском законодательстве имеется диспозитивная норма, согласно которой процедура предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания может быть приостановлена по инициативе осужденного, например, в случае проведения новых переговоров относительно условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или, если он находится на длительном амбулаторном лечении в тюремном госпитале.

Так же условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть отложено от исполнения по решению администрации в случае, если имеются объективные причины, согласно которым осужденный после своего досрочного освобождения совершит преступление и отсрочка осуществляется с целью принять меры для предотвращения данного преступления.

Минимальный срок отбывания наказания, после которого лицо, которому вменено уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы, имеет право на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, составляет 12 лет. В случае, если осужденный, приговоренный к пожизненному заключению, на момент совершения преступления был моложе 21 года, необходимый срок отбывания наказания уменьшается до 10 лет.

Хотя формально после назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденному вменяется испытательный срок, равный не отбытому сроку первоначального наказания, согласно разделу 13 УК Финляндии, он не может быть более 3 лет.

Контроль за осужденным после условно-досрочного освобождения в Финляндии осуществляется, исходя из положений Закона об исполнении общественных санкций¹, содержащего положения об обеспечении надзора за условно-досрочными освобожденными от отбывания наказания при содействии Агентства по уголовным санкциям.

Главной задачей агентства является оказание помощи осужденному, получившему условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, в процессе его социальной интеграции в общество, и увеличение его возможностей существования в обществе без совершения новых преступлений.

Агентство контролирует деятельность лица, получившего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, посредством полномочий надзора в отношении него, вменения определенных обязанностей и запретов и иных ограничений его деятельности.

Согласно ст. 71 УК Финляндии надзор выражается посредством еженедельных встреч между должностным лицом агентства и осужденным. Данные встречи необходимы для анализа поведения осужденного, оценкой того как происходит его социальная интеграция в общество. Зачастую

¹ Закон об исполнении общественных санкций // Finlex : [сайт]. URL: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20150400> (дата обращения: 01.03.2020).

встречи организовываются для обучения осужденного определенным навыкам необходимых для развития и улучшения социальных коммуникаций.

В Республике Болгария условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применяется в соответствии с законодательными положениями, прописанными ст. 70 УК РБ¹. Суд может применить по отношению к осужденному условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в случае, если есть данные, подтверждающие его исправление, и он отбыл:

минимум половину срока вмененного наказания;

минимум две трети вмененного наказания при совершении опасного рецидива.

При назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания вместе с испытательным сроком не более чем на 3 года, суд имеет право назначить одну из мер, условного осуждения, предусмотренных ст. 42 УК РБ. Данные ограничения вменяются с учетом отчета сотрудника службы пробаций.

Освобожденный досрочно отбывает отдельную и не отбываемую часть наказания, если он совершает другое умышленное преступление в течение испытательного срока, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, или он не выполняет назначенное условное наказание. В случае если в период испытательного срока осужденный совершит преступление, умысел которого выражен небрежностью, суд правомочен назначить не отбытую часть наказания за прошлое преступление: полностью, условно или частично. Срок реабилитации, исходя из положений ст. 86 УК РБ, начинается после истечения испытательного срока.

В круг лиц, которые не могут претендовать на условно-досрочное освобождение, согласно законодательству Республики Болгария, входят: особо опасные рецидивисты и лица, совершившие в период своего

¹ Уголовный кодекс Республики Болгарии // Lex.bg : [сайт]. URL: <https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529> (дата обращения: 01.03.2020).

испытательного срока по условно-досрочному освобождению умышленное преступление. Испытательный срок по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания не может быть менее 6 месяцев, грубым нарушением правил испытательного срока считается совершение лицом нового умышленного преступления. В данном случае условно-досрочное освобождение отменяется и к сроку за новое преступление суммируется не отбытая часть наказания.

В случае, когда преступление совершено несовершеннолетним, суд вправе применить к нему условно-досрочное освобождение от отбывания наказания при отбытии 1/3 вмененного наказания и прилежной учебе, а также фактора, указывающего на его желание исправиться¹.

Контроль за лицами, получившими условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в Республике Болгария, осуществляется двумя комиссиями в зависимости от возраста лица. Контроль и надзор за несовершеннолетними осужденными осуществляет наблюдательная комиссия, в случаях с несовершеннолетними осужденными этим занимается комиссия по борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних. Обязанность, связанная с общим контролем за соблюдением исполнения прав осужденных, в отношении воспитания и контроля в период испытательного срока, исполняет суд по месту регистрации осужденного. Так же в определенных ситуациях суд имеет право возложить обязанность по интеграции осужденного в общество на общественную организацию, при выражении согласия, или конкретное лицо, при этом обязательно поставив об этом в известность комиссию.

Достаточно интересно развивается институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Швейцарской Конфедерации.

¹Железнякова К. В. Правовая регламентация условно досрочного освобождения от отбывания наказания в России // Гуманитарные, Социально экономические и общественные науки: новые подходы и методы. 2021. № 1. С. 107.

Специфичной особенностью УК Швейцарии является наличие широких пределов судебного усмотрения, в том числе и в делах связанных с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания¹.

Согласно ст. 86.2 УК Швейцарии, лицо имеет право получить условно-досрочное освобождение при отбытии 2/3 срока наказания. Законом так же устанавливается минимальный временной порог отбытия наказания для получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде 3 месяцев.

При рассмотрении уполномоченным органом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, учитывается степень исправления осужденного, которая зачастую определяется посредством характеристики из исправительного учреждения. При отказе в предоставлении условно-досрочного освобождения на компетентный орган возлагается обязанность минимум один раз в год пересматривать данное дело по предоставлению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, с целью обнаружения наличия или отсутствия новых обстоятельств, позволяющих назначить осужденному условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. В случае если лицу назначено уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы, по закону он может претендовать на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания после 15 лет нахождения в исправительном учреждении, а при наличии особых обстоятельств минимальный срок уменьшается до 10 лет.

Статьей 87.2 УК Швейцарии назначается испытательный срок условно осужденному лицу, который равен не истекшему сроку наказания. Законом предусматривается максимальный и минимальный предел такого срока, он не может быть менее 1 года и более 5 лет. В случае если имеются обоснованные причины, указывающие на то, что по истечении испытательного срока лицо может совершить повторное преступление или имеются иные основания, на

¹ Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации // DerBundesrat : [сайт]. URL: <https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19370083/> (дата обращения: 01.03.2020).

основе которых необходимо сохранить сопровождение условно осужденного, органы контроля вправе подать заявление в суд на продление определенных ограничений в отношении лица, получившего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания сроком от 1 до 5 лет. В период данного срока, если лицо совершит новое умышленное преступление, ему не будет суммироваться ранее не отбытая им часть наказания, так как фактически испытательный срок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания уже истек.

Основной задачей комиссии по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания в Швейцарии является социальная интеграция и недопущение повторного рецидива, посредством оказания социальной и профессиональной помощи. В плане отчета относительно оказания помощи лицам, находящимся на условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, комиссии подотчетны органам уголовного правосудия. Суд и органы, исполняющие наказания, имеют право потребовать у комиссии информацию о контроле за исполнением предписаний или запретов на деятельность, или запретов на контакт и место жительства в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Следует отметить, что УК Швейцарии в части положений обусловлено-досрочном освобождении от отбывания наказания представляет собой синтез материальных и процессуальных норм, а так же ряд положений уголовно-исполнительного права. В Швейцарии именно уголовным кодексом регулируются положения, связанные с подачей жалоб осужденных на отбывания наказания и порядок рассмотрения дела о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Рассмотрев комплексно положения о назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в ряде зарубежных стран, можно установить ряд проблем, связанных с применением данного института.

Наиболее существенным различием института условного осуждения в разных национальных правовых системах является срок рассмотрения

каждого отдельно взятого дела, что значительно видоизменяет процесс. Так, в Англии и Финляндии по определенным категориям дел условно-досрочное освобождение от отбывания наказания назначается автоматически по истечении определенного количества срока назначенного наказания, вне зависимости от того имелись ли у осужденного продвижения в исправлении или нет.

Законодательное оформление института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания базируется на определенных доктринальных и теоритических положениях. Из-за чего в разных юрисдикциях, при решении о применении данного института руководствуются различными основаниями и критериями. Ряд правопорядков сужает круг лиц, имеющих право претендовать на условно-досрочное освобождение, в зависимости от преступления, за которое им было назначено наказание, иные определяют конкретный перечень вопросов, на которые необходимо дать ответ при рассмотрении дела о назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, третьи смотрят не на фактические обстоятельства дела, а на сложившуюся правоприменительную практику по схожим делам. Даже на уровне теоретических концепций имеется различие в использовании определенных методов. Так, в случаях, когда разные исследователи рассматривали конкретное уголовное дело, их позиции расходились, и с точки зрения методов принятия решения, трактовали правомерность вынесенного решения судом по-разному.

Рассмотрев институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Англии, Финляндии, Республике Болгарии и Швейцарии можно сделать вывод, что относительно практики применения условно-досрочного освобождения в данных юрисдикциях мало различий. Наиболее существенные отличия, связаны с кругом субъектов, по отношению к которым данный институт реализуется, со сроками отбытого наказания, после которого допустимо применять условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и с формулировками оснований его предоставления.

В определенных государствах главенствующей причиной предоставления условно-досрочного освобождения является наличие реальной возможности реабилитации и перевоспитания осужденного (Испания, США), выполнение институтом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания поощрительной функций (Аргентина, Белоруссия, Болгария, Таджикистан, Украина, Узбекистан). Но дабы перевоспитание посредством института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания было эффективным, необходимо содействие со стороны комиссии. Для этого сотрудниками комиссии должны разрабатываться современные методы как групповой так индивидуальной работы с лицами, получившими условно-досрочное освобождение.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что в основе своей институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах сходен с институтом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации. Различия наблюдаются в круге субъектов и минимальном сроке отбытия наказания, после которого возможно назначение условно-досрочного освобождения. В тоже время, крайне спорно было бы внедрять в российское законодательство меру, при которой за ряд преступлений условно-досрочное освобождение от отбывания наказания назначается автоматически после отбытия определенного срока. Данная норма не позволяет оценить степень исправления осужденных и дарует им условно-досрочное освобождение не в зависимости от их личных качеств и усердного исправления преступлений, а в зависимости от состава преступления, по которому им было назначено наказание.

1.3 Понятие и сущность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания содержится в разделе III «Наказания» и Главе 12 «Освобождения от

наказания» УК РФ. Достаточно дискуссионным вопросом является сущность и содержание данного института точки зрения доктрины и правоприменительной практики. В зависимости от доктринальных положений, выбранных законодателем, при разработке положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, зависит дальнейшее преобразование института, выработка определенной эффективной правоприменительной специфики, как при принятии решения о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденному, так и в случае отмены условно-досрочного освобождения при совершении лицом преступления в период испытательного срока.

С точки зрения положений закона, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания - есть способ досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

Споры, связанные с сущностью условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, ведутся со времен Российской Империи. В данных дискуссиях правоведы сравнивали законодательные положения об условно-досрочном освобождении зарубежных стран и пытались избрать наиболее оптимальный путь развития данного института в реалиях Царской России.

Классик российского уголовного права Н.С. Таганцев, рассматривая возможность введения на законодательном уровне Российской Империи института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, относил его к карательным положениям закона, но в тоже время, видел в нем функцию корректировки решений суда, вступивших в законную силу. В понимании Таганцева посредством карательных положений закона допустимо

видоизменять приговор вынесенный судом. Концепция воздаяния и справедливости трактует преобразование решения суда как соблюдение фактического, а не формального паритета преступления и наказания, данные изменения становятся необходимостью с точки зрения целесообразности. Позиция Таганцева, базировалась на том, что при введении института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания возможность преобразования периода наказания будет содержаться в самом приговоре, устанавливаемом в относительной форме¹.

А.А. Пионтковский так же относил институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к карательной системе правосудия, являющейся плавным переходом к завершающей стадии карательного воздействия на осужденного. Пионтковский под условно-досрочным освобождением понимал прекращение наказания досрочно, при применении которого осужденный может быть возвращен к отбыванию оставшейся части наказания при нарушении оговоренных с ним предварительных обязательств. Данная мера является стимулом добросовестного поведения осужденного в обществе. Он полагал, что условно-досрочное освобождение является не освобождением от отбытия наказания, а лишь более мягкой стадией отбытия наказания, при которой материальные условия отбытия наказания заменяются психическими, меры уголовной ответственности по отношению к осужденному смягчаются, его действия становятся более свободными. Свою позицию А.А. Пионтковский мотивировал тем фактом, что с точки зрения формы выражения, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания есть особая мера выражения, непосредственного воздействия на осужденного, с целью возыметь определенный результат, связанный с перевоспитанием осужденного и интеграцией его в общество посредством формирования и укрепления факторов, не позволяющих ему совершать новые преступления. Считая условно-досрочное освобождение императивной мерой, он отмечал, что данная мера оказывает психологическое давление на

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. СПб., 1902. С. 1381.

осужденного посредством необходимости соблюдения определенных правил, за неисполнение которых возвращается в исправительное учреждение¹.

В современной научной доктрине имеется несколько позиций касательно института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: условно-досрочное освобождение - финальная процедура современной системы лишения свободы, разновидность относительно-неопределенного приговора, способ преобразования приговора, вид поощрения достижений заключенного посредством, уменьшения наказания. Значительно усложняет определение правовой сущности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания факт, что данный институт регулируется сразу тремя отраслями права: уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно исполнительным правом.

Уголовное законодательство определяет ключевые материальные положения института: основания применения, перечень наказаний, по которым можно получить условно-досрочное освобождение и прочее.

Уголовно процессуальное право устанавливает необходимые требования к процедуре получения осужденным условно-досрочного освобождения и разрешение судом дел об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Уголовно исполнительное право прописывает внутренний распорядок исправительных учреждений, в который должны быть включены мероприятия, направленные на перевоспитание осужденного, порядок освобождения и процедуры, действия уполномоченных органов, направленные на контроль за действиями лиц, получившими условно-досрочное освобождение.

Правоведы А.М. Носенко², С.Я. Улицкий¹, А.Ф. Сизый², относили условно-досрочное освобождение от отбывания наказания к личным правам

¹ Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование.- Казань, 1900. С. 134-137.

² Носенко А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд.юр. наук. Киев, 1973. С. 6.

осужденного, как меру подкрепленную законом, согласно которой осужденный при совершении определенных действий вправе получить желаемый им результат. Так С.Я. Улицкий полагает, что право осужденного на условно-досрочное освобождение формируется посредством действий осужденного, направленных на исправление своего поведения и отбытия необходимой части наказания.

Иной позиции придерживается И.И. Евтушенко, в его понимании сущность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания исходит из целей наказания, подразумевающих, что после отбытия определенной части наказания осужденный осознал степень своей вины и искренне раскаялся, в связи с чем нет дальнейшей необходимости в отбывании им реального наказания. Данный институт отражает принцип гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, целесообразного использования мер принуждения, способов перевоспитания и стимулирования добросовестного поведения осужденных, исполнение перевоспитательной цели наказания³.

Право на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания нельзя отнести к категории личных прав осужденного, так как необходимое количество материальных оснований, при которых возможно применить условно-досрочное освобождение, может определить лишь суд, но не сам осужденный, в связи с чем целесообразнее относить право на условно-досрочное освобождение к законным интересам осужденного.

Н.А. Беляев трактует условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, как один из видов стадий, завершающих исполнение наказания⁴.

¹ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Алма-Ата, 1964. С. 8.

² Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. М., 1995. С. 25–28.

³ Евтушенко И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению // Уголовное право. 2018. №4 (июль-август). С. 21.

⁴ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1983. С. 141.

М.А. Ефимов определяет условно-досрочное освобождение как заключительную стадию отбывания наказания¹.

Выражая несогласие с позицией М.А. Ефимова, Ю.М. Ткачевский полагает, что период испытательного срока после назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не может быть отдельной стадией, продолжающей исполнение наказания, так как при таком понимании данного института, при совершении лицом, получившим условно-досрочное освобождение нового преступления, к наказанию за новое преступление было бы возможно присоединить лишь часть не отбытого наказания, которая не отбывалась, как «последняя стадия исполнения наказания». Законодательными же новеллами допускается, согласно п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, приплюсовывать всю не отбытую часть срока наказания при условном осуждении².

Ряд ученых считают, что функция условно-досрочного освобождения, связанная с внесением изменений в приговор, умаляет стабильность приговора. Так Э.Т. Борисов полагает, что вне зависимости от оснований назначения условно-досрочного освобождения, происходит умаление значения приговора, так как назначенное судом наказание не исполняется полностью, отменяясь в определенной части, либо заменяясь на более мягкое наказание³.

Совершенно не согласен с данным утверждением И.Д. Перлов, утверждающий, что изменить приговор правомочен только суд вышестоящей инстанций, а не суд, выносящий решение по условно-досрочному освобождению. Решение суда о назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания никак не изменяет положения приговора, связанные с назначением наказания, в связи с чем приговор сохраняет свою стабильность.

¹ Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. М., 1981. С. 7.

² Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания // Законодательство. № 8. 2004. С. 76-83.

³ Борисов Э.Т. Основания условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким: Дис... канд. Юрид. Наук.- Иваново, 1969. С. 184.

Ю.М. Ткачевский считает, что суть рассматриваемой правовой категории заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований.

По мнению автора, данная точка зрения не совсем верна, так как «под прекращением отбывания наказания» понимается полное снятие с лица вмененной ему санкций, в ситуации с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания уголовное наказание не аннулируется, а лишь приостанавливается реализация наказания до момента пока не истечет полный срок вмененного наказания. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является определенным «кредитом доверия» на конкретный срок, в течение которого осужденный своими действиями либо доказывает свое перевоспитание и полностью освобождается от отбывания наказания, либо снова возвращается в исправительное учреждение.

И.Д. Бадамшин причисляет условно-досрочное освобождение от отбывания наказания к одному из методов освобождения от наказания. Его позиция подкреплена законодательными положениями, так ст. 79 в 12 главе УК РФ «Освобождение от наказания» указывает на условно-досрочное освобождение, как на способ освобождения осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом. В широком понимании освобождение от наказания является возможностью для лица, признанного виновным в совершении преступления быть освобожденным от отбытия наказания полностью или частично¹.

В юридической доктрине имеется позиция, согласно которой институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является

¹ Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России (Электронный ресурс): Дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2005. С. 61.

мерой поощрения осужденного. Так же ряд ученых видят в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания определенный дуализм, то есть для примерных осужденных, проделавших большую работу по своему исправлению, условно-досрочное освобождение является способом их поощрения, одновременно являясь стимулом формирования добросовестного поведения у остальных заключенных исправительного учреждения, в период нахождения в исправительном учреждении и дальнейшего освобождения от наказания¹.

Безусловно, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является важным и эффективным стимулом, способным перевоспитать осужденных, способствующим улучшению динамики исправления в исправительных учреждениях, связанной с формированием в данных учреждениях дисциплины, порядка и добросовестных взаимоотношений между осужденным и администрацией учреждения².

Формирование институтов, позволяющих получить освобождение от отбывания наказания досрочно - живой пример в виде лиц, получивших досрочное освобождение данным методом, волевой фактор самих осужденных, основанный на желании скорее покинуть стены исправительного учреждения и быстрее вернуться к своей обычной гражданской деятельности и семье, позволяет более эффективно выстроить процесс исправления осужденных.

В тоже время нельзя упускать из вида позицию Ю.М. Ткачевского, так как не умоляя значения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания связанного с перевоспитанием и интеграцией в общество осужденных, следует понимать, что данное сущностное понимание института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не

¹ Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Самара, 2000. С. 17.

²Сергеев Данил Назипович Перспективы досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы // Уральский журнал правовых исследований. 2020. № 10. С. 98.

отражает полностью специфику данного института, упуская из виду условное осуждение, замену не отбытой части наказания более мягким наказанием, отмену условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и прочие. Безусловно, трактовка института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания только как меры перевоспитания осужденного является излишне однобокой, и показывает сущность данного института исключительно с позиции интерпретации условно-досрочного освобождения осужденными правоприменительной деятельности.

Определяя значение термина условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, в первую очередь, необходимо заметить, что условно-досрочное освобождение от наказания не равнозначно условному помилованию. По отношению к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания императивная сила приговора не истекает, а лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение, сохраняет статус осужденного. Уголовно-процессуальным кодексом институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания регулируется при помощи статей 396, 397, 399 УПК РФ, расположенных в разделе 14 «Исполнение приговора» и в главе 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора»¹.

Следующей важной особенностью института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является его тесная взаимосвязь с вмененным осужденному наказанием, выступая уголовно-правовым механизмом, являющимся средством достижения исправления осужденного.

Анализируя законодательные положения, касающиеся условно-досрочного освобождения от отбывания наказания «... подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания», позволяет сделать вывод, что

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ. // Российская газета от 22 декабря 2001 г. № 249.

условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применяется по отношению к осужденным, которые не до конца исправились, но в их поведении имеются определенные тенденции к перевоспитанию, и с целью сохранить динамику его перевоспитания, видится возможным вменение ему более мягких мер уголовно правового воздействия, чем применение ранее вмененного ему наказания приговором суда. Иначе говоря, если бы можно было говорить, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания назначается исключительно полностью перевоспитавшимся осужденным, возникал бы справедливый вопрос, связанный с целесообразностью применения в отношении него, каких-либо мер уголовно правового характера, включая определенные ограничения, вменяющиеся лицу, получившему условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, несоблюдение которых чревато возвращением в исправительное учреждение. Иначе говоря, лицо, получившее условно-досрочное освобождение, должно было быть, безусловно, освобождено от наказания, применение которого (освобождения) могло бы быть, например, в форме помилования, или в какой-либо иной установленной законом форме, без наличия определенных правовых ограничений.

Следует согласиться с утверждением А.А. Пионтковского, согласно которому условно-досрочное освобождение от наказания является особым методом оказания воздействия на осужденного, реализуемым с целью интегрировать осужденного в общество, посредством формирования определенных факторов, позволяющих оградить осужденного от совершения новых преступлений. Данные факторы можно воспринимать как «лечение свободой». Хотя условно-досрочное освобождение и сложно трактовать как наказание в классическом смысле, данный институт, так же как и наказание, применяется с целью исполнения приговора, является принудительной мерой, выражающейся в наделении лица, получившего свободу, конкретными обязанностями, связанными с его деятельностью на свободе, за

не соблюдение которых применяется определенная санкция в виде возврата в исправительное учреждение.

В тоже время, А.А. Пионтковский не совсем верен в своем суждении касательно отнесения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к карательной системе государства, так как кара сама по себе противоречит сущности условно-досрочного освобождения. Карательная часть уголовного наказания выражается в равнозначном воздаянии осужденному за совершенные им противоправные действия. При назначении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденный наоборот освобождается от определенных страданий и лишений, назначенных ему приговором суда. Определенные правоограничения, назначенные осужденному в связи с назначением ему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, не являются карательными мерами, сущностно являясь мерами воспитательно-предупредительными, назначаемые исключительно с целью обеспечения правомерного поведения лица, получившего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания на свободе¹.

Резюмируя озвученные выше теоретические положения касательно института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, можно прийти к выводу о том, что под условно-досрочным освобождением от отбывания наказания можно понимать уголовно правовую систему, используемую с целью реализации приговора, как способа перевоспитания и формирования добросовестного поведения осужденного, выраженную в прекращении содержания осужденного в исправительном учреждении и возвращении его в общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания с назначением ему обязанности соблюдения добропорядочного образа жизни и строгого выполнения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в

¹ Черненко Т.Г. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Кузбасского института. 2019. № 1. С. 74.

исправительное учреждение в случае их нарушения. При условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осуществляется испытательный переход от карательного средства достижения целей наказания, к единственно допустимым исправительным средствам.

2 ГЛАВА ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.

2.1 Основания применения условно-досрочного освобождения

Институт условно-досрочное освобождение от отбывания наказания широко применяется в российской правоприменительной практике. В период с 2015 по 2020 год суд рассмотрел 584334 заявлений осужденных о прощении в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В данный период судами каждый год по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания на свободу выходило до 51 тысячи осужденных. Таким образом, ежегодно на основе ст. 79 УК РФ, освобождалось примерно 8,8 % осужденных от общего числа лиц, находящихся в исправительных учреждениях. Уменьшается и общее число лиц, находящихся в исправительных учреждениях. За последние 5 лет их число уменьшилось на 15,4 %. Пропорционально уменьшению числа осужденных значительно реже подаются ходатайства осужденных о предоставлении им условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. За последние 5 лет было подано на 24,7 % меньше заявлений, по сравнению с прошлыми годами. В то же время, на 8 % увеличилось удовлетворение заявлений осужденных об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания¹.

Рассмотрим финансовые критерии функционирования Федеральной службы исполнения наказания за последние 5 лет. Финансирование федерального бюджета на содержание системы органов ФСИН было увеличено на 10,8 % и стало составлять 305,7 миллиарда рублей. На данный момент по общим затратам бюджета на организационную деятельность органов исполнительной власти, ФСИН занимает 6 место среди всех ведомств и 3, если говорить сугубо о правоохранительных органах.

¹ Число лиц, содержащихся в местах лишения свободы (2000–2020 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/10-11.doc> (дата обращения 03.04.2021).

На 2019 год затраты государства на одного осужденного составляли около 400 тысяч рублей в год¹. Приведенные выше данные показывают, что при умелом использовании института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, посредством которого можно досрочно освободить осужденных, доказавших свое исправление и перевоспитание, возможно значительно сэкономить государственный бюджет в сфере контроля за отбыванием наказания за счет предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лицам, не представляющим общественной опасности, с учетом их перевоспитания в исправительных учреждениях, и возмещения вреда, причиненного преступлением.

Статьей 79 УК РФ предусмотрен перечень требований, и в случае, если осужденный будет соответствовать всем требованиям, перечисленным в данной статье, суд правомочен освободить данное лицо от отбывания наказания посредством предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. К данным требованиям закон относит:

- 1) признание судом того, что для исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного ему наказания;
- 2) полное или частичное возмещение осужденным причиненного преступлением вреда, определенного решением суда;
- 3) фактическое отбытие осужденным определенной законом доли срока наказания, которая должна быть не меньше 6 месяцев.

На основе данных требований, как в юридической доктрине, так и в правоприменительной практике имеется определенная проблематика.

В законе первое основание получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания прописано следующим образом - признание судом того, что «для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания». Суды в

¹ Расходная часть федерального бюджета Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fsin.su/budget/rashod.php> (дата обращения 03.04.2021).

своих решениях апеллируют к сходной терминологии «лицо встало на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания¹».

В юридической доктрине данные формулировки часто критикуются. Так И.И. Евтушенко, обращает внимание на то, что в данном законодательном положении не предусмотрено требование обязательного исправления осужденного или наличия определенного продвижения на пути перевоспитания лица на момент подачи ходатайства о предоставлении ему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Д.А. Щерба так же считает необходимым придать ч. 1 ст. 79 УК РФ смысл, согласно которому достижение цели уголовной ответственности должно наступать не до, а после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания².

Хочется выразить свою солидарность с точкой зрения ученых, действительно, наличие в правовой конструкции фразы «для исправления не нуждается» формирует определенную неоконченность процедуры перевоспитания, в период принятия решения о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Структура нормы формирует ситуацию, когда осужденный, не достигший исправления, вправе получить условно-досрочное освобождение. Важно отметить, что процесс перевоспитания осужденного прекращает течь именно в момент предоставления условно-досрочного освобождения. Иначе говоря, даже в период испытательного срока, законодательно не прописаны процедуры, основной целью которых является перевоспитание осужденного. Интерпретация ч. 1 ст. 79 УК РФ буквально показывает, что институт

¹ Постановление Metallургического районного суда города Челябинск от 27.11.2018 № 4/1-584/2018// Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»

² Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2007. С. 15.

условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не соответствует ч. 2 ст. 43 УК РФ, устанавливающей цели наказания.

Данное несоответствие возможно нивелировать посредством корректировки ч. 1 ст. 79 УК РФ, посредством указания, что обязательным основанием для назначения условно-досрочного освобождения является исправление осужденного, в следующей формулировке «если судом будет признано, что осужденный исправился и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

Даже если формулировка ч. 1 ст. 79 УК РФ будет видоизменена, определенную сложность будет вызывать отсутствие унификации признаков, согласно которым возможно установить степень исправления осужденного.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ¹ закон под исправлением осужденного понимает «формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Данная дефиниция устанавливает не последствия работы государственных институтов по исправлению осужденного, а процесс. Данное заключение формируется из-за того, что законом используются следующие слова: «формировать» и «стимулировать». Но данная дефиниция позволяет вычленить критерии, определяющие основную задачу процесса исправления, когда исправившийся осужденный уважительно относится к охраняемым законом ценностям, действующим в обществе нормам, правилам, традициям и его поведение является правопослушным.

Конечно, для оценки уровня степени исправления осужденного необходимо оценивать его поведение. Мерила такой оценки прописаны в ч. 4.1 ст. 79 УК РФ: поведение осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания, наличие у него поощрений и взысканий, отношение осужденного к совершенному преступному деянию, степень возмещения, заглаживания причиненного вреда. Так же при оценке степени

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ

исправления осужденного необходимо обращаться к органам исправительного учреждения для получения их мнения и характеристики процесса перевоспитания осужденного, наличия необходимости для получения им УДО.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ следующим основанием перевоспитания осужденного является полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением в размере, определяемым судом. Частью 4.1 ст. 79 УК РФ прописано, что в качестве одного из обстоятельств, изучаемых судом при принятии решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, является частичное или полное возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, причиненного преступлением иным образом.

Правоведы критикуют данное законодательное положение из-за его излишней неопределенности. А.И. Дроздов и А.В. Орлов имеют ряд вопросов касательно самой возможности считать событие начала возмещения вреда, вне зависимости от того, когда данный факт будет окончен, достаточным основанием, необходимым для получения условно-досрочного освобождения. По мнению ученых, необходимо законодательно установить определенный финансовый минимум возмещения вреда потерпевшему, по достижению которого у осужденного появляется право претендовать на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания¹. Так же ученые полагают, что данное законодательное требование изначально ставит заключенных в неравное положение, так как практически за любое преступление в области экономики или коррупции размер вреда определяется как крупный, в то время как за ряд составов тяжких и особо тяжких преступлений касательно реализаций наркотиков, цена гражданского иска минимальная, либо они попросту

¹ Дроздов А.И., Орлов А.В. Условно-досрочное освобождение: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12. С. 141.

отсутствуют. Так же закон не различает выплаты, произведенные самим заключенным, от выплат, произведенных родственниками.

В практике, действительно, имеются случаи, когда осужденный в течение долгого периода времени усердно работал с целью возместить вред, причиненный преступлением, но смог выплатить лишь от 5 до 20 % суммы гражданского иска¹. К тому же, в ряде исправительных учреждений попросту отсутствует возможность выполнения осужденными оплачиваемой работы, либо за работу осужденные получают мизерную зарплату, которая не позволяет оплатить им существенную цену иска.

Именно поэтому позиция А.И. Дроздова и А.В. Орлова по установлению определенного минимума возмещения размера вреда, причиненного преступлением, кажется достаточно спорной. Наличие различных условий исправительных учреждений, в которых содержатся осужденные, показывает, что установление критерия минимального возмещения размера вреда, причиненного преступлением, должно находиться в компетенции суда, который обязан учесть все вышеуказанные особенности.

Схожей позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации. Пленумом Верховного Суда РФ в п. 7 Постановления от 21 апреля 2009 г. № 8 указано следующее: «Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании²».

¹ Теслова Е. Условно-досрочное освобождение привяжут к возмещению ущерба // Известия. 2018. 22 октября.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 № 8 // Российская газета. 2019. № 75.

Изучив судебную практику, можно сделать вывод о том, что суды так же не ратуют формальный подход при установлении размера возмещенного преступлением вреда для принятия решения по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Так Волжский районный суд Самарской области 20 мая 2016 года не одобрил ходатайство М.В.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, мотивировав свое решение наличием не оплаченного гражданского иска. Президиум областного суда Самарской области направил данное решение на новое рассмотрение, руководствуясь п. 7 Постановления от 21 апреля 2009 г. № 8, акцентировав свое внимание на том, что осужденный работает в исправительном учреждении в должности формовщик изделий из вспенивающихся материалов. Свои трудовые обязанности выполняет своевременно и добросовестно, помогает пороботам по благоустройству территории учреждения без оплаты труда в соответствии со ст. 106 УИК РФ, к работам относится добросовестно, выполняет в полном объеме. ... На имя осужденного имеется два исполнительных листа суммой 251193 рубля, им выплачено 5585 рублей 81 копейк¹». Приведенная практика показывает, что хотя осужденным и выплачено всего около 2 % от цены гражданского иска, данный факт не помешал Президиуму Самарского областного суда признать отказ от предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания неправомерным, в случаях, если осужденный показал, что своими действиями в ситуации, в которой он находится, он предпринял все возможные меры для возмещения вреда, причиненного преступлением.

Президиум Нижегородского областного суда так же отправил на новое рассмотрение решение Борского городского суда Нижегородской области, отказавшего в заявлении осужденному на предоставление условно-досрочного

¹ Постановление Президиума Самарского областного суда от 15.12.2016 № 44у-225/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6QwKCVcphbWJ/> (дата обращения 03.04.2021).

освобождения от отбывания наказания, ссылаясь на факт выплаты им 28572 рублей из общей цены гражданского иска в 408 тысяч рублей. Вышестоящая инстанция установила, что уплата данного процента от общей цены иска не является основанием отказа в условно-досрочном освобождении. В тоже время, апелляционной инстанцией была возложена обязанность изучения обстоятельств, касающихся поведения осужденного, чтобы на основе данных фактов составить мотивированное решение о целесообразности применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания¹.

Вместе с тем, если осужденный, получающий зарплату в исправительном учреждении, не выплачивает средства в пользу потерпевшего по гражданскому иску, это является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об условнодосрочном освобождении.

Например, на данное обстоятельство сослались Волосовский районный суд Ленинградской области 14 мая 2013 г. и Кежемский районный суд Красноярского края 15 февраля 2013 г., отказывая в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных Ш. и М.².

Тем более, рассматриваемое условие должно считаться несоблюденным, если осужденный уличается в умышленном уклонении от погашения иска (например, он скрывает имущество, доходы, уклоняется от работы). Эти факты должны служить препятствием к условно-досрочному освобождению.

В качестве примера можно привести дело в отношении осужденного Г. Как было установлено, 20 августа 2018 г. Емельяновским районным судом Красноярского края осужденный уклоняется от работы, с заявлением о трудоустройстве в администрацию исправительной колонии не обращался. Как пояснил Г. в судебном заседании, иски он намерен выплачивать после

¹ Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 16 октября 2019 г. по Делу №10-5540/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> / (дата обращения 03.04.2021).

² Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 8. С. 27

освобождения. В результате чего суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для условно-досрочного освобождения Г¹.

Так же следует обратить внимание на практику Челябинского областного суда. В данном случае суд отказал в предоставлении осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мотивировав свое решение тем фактом, что у осужденного Мельниченко М.А. имеется долг по исполнительному листу в сумме 1 040 871 руб. 41 копейка о взыскании компенсации морального вреда².

На IX Всероссийском съезде судей, прошедшем 8 декабря 2016 г. № 1³, рассматривался вопрос о необходимости предоставления наблюдательным комиссиям в субъектах РФ полномочий судов общей юрисдикции по принятию решений об условно-досрочном освобождении. В обоснование данной идеи судьи ссылаются, во-первых, на необходимость учета при решении данного вопроса не только правовых, но и социальных последствий данного решения, во-вторых, на необходимость расширить участие общественности (общественный контроль) в решении вопросов обоснованности дальнейшего нахождения осужденного в местах отбывания наказания, в-третьих, на важность снижения служебной нагрузки судей.

В свою очередь, считаю недопустимой передачу исключительно важных для достижения целей наказания полномочий из компетенции суда общественным наблюдательным комиссиям. Именно в судебном заседании создаются оптимальные условия, обеспечивающие открытое, независимое и

¹ Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г. по делу № 22–7713/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ow58HZUq7vHI/> (дата обращения 03.04.2021)

² Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 14 октября 2020 г. по Делу №10-5428/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ow58HZUq7vHI/> (дата обращения 03.04.2021)

³ Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» от 08.12.2016 № 1 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2017. № 1. С. 27.

защищенное от коррупционного влияния рассмотрение всех обстоятельств, характеризующих степень исправления осужденного, и установление всех предусмотренных законом оснований и условий для принятия решения об условно-досрочном освобождении. Полномочия, влияющие на исполнение приговора и определение срока отбывания наказания, должны находиться в исключительной компетенции суда.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что относительно оснований применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеется ряд проблемных вопросов. Так, структура ч. 1 ст. 79 УК РФ формирует ситуацию, когда осужденный, не достигший исправления, вправе получить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Процесс перевоспитания осужденного прекращает течь в момент предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Законодательно не прописаны процедуры, основной целью которых является перевоспитание осужденного. Интерпретация ч. 1 ст. 79 УК РФ показывает, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не соответствует ч. 2 ст. 43 УК РФ, устанавливающей цели наказания. Данное несоответствие возможно сгладить посредством корректировки ч. 1 ст. 79 УК РФ, посредством указания, что обязательным основанием для назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является исправление осужденного, в следующей формулировке: «Если судом будет признано, что осужденный исправился и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

2.2 Требования, предъявляемые к лицам, претендующим на условно-досрочно освобождение

Положения, озвученные в предыдущем параграфе, являются базисом, без которого невозможно начать рассматривать дело об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В ходе рассмотрения дела об условно-

досрочном освобождении судом определяется ряд иных требований, не прописанных ст. 79 УК РФ, наличие или отсутствие которых может сильно повлиять на решение суда о предоставлении условно-досрочного освобождения.

Хотя законодательно администрация исправительного учреждения и не обладает более правом подавать по собственной инициативе в суд заявления о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, у многих осужденных администрация исправительного учреждения до сих пор стойко ассоциируется с процедурой предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Многие осужденные и сотрудники исправительных учреждений полагают, что мнение, отраженное в характеристике администрации исправительного учреждения, играет большую роль в получении положительного решения в предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Во многом данная точка зрения сформирована из-за того, что все заявления и прошения о предоставлении условно-досрочного освобождения передаются при содействии администрации исправительного учреждения, и вместе с заявлением администрация всегда прикладывает характеристику осужденного и мотивированное заключение о необходимости или отсутствии необходимости предоставления условно-досрочного освобождения, строящуюся на соблюдении заключенным распорядка и правил исправительного учреждения¹.

Конечно, необходимо учитывать, что во многом на принятие положительного решения о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания влияет наличие или отсутствие дисциплинарных выговоров, вмененных осужденному в период содержания в исправительных учреждениях. Дабы правильно трактовать данный критерий, Верховным

¹ Голодов П. В., Рудаков А. М. Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2019. № 3 (35). С. 65.

Судом Российской Федерации сформулированы положения, при каких обстоятельствах недопустимо предоставлять условно-досрочное освобождение от отбывания наказания¹.

Имеются ситуации, когда сотрудники исправительных учреждений злонамеренно, необоснованно назначают лицам, претендующим на условно-досрочное освобождение, дисциплинарные взыскания.

Все более пристально правоприменитель стал обращать внимание на наличие или отсутствие у осужденных дисциплинарных взысканий после законодательной инициативы Президента РФ в 2014 году, согласно которой при рассмотрении дела о предоставлении условно-досрочного освобождения осужденному, предполагалось анализировать поведение осужденного за весь период отбывания наказания.

В пояснительной записке к законопроекту говорилось, что в результате, при переводе осужденного в учреждение уголовно-исполнительной системы, находящееся в другом регионе, решение об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким может быть принято без учета его поведения в течение всего периода отбывания наказания и других обстоятельств. В адрес данного законопроекта было высказано много критических замечаний, несмотря на которые он был все-таки принят.

Так же в 2013 году была существенно переработана ст. 399 УПК РФ. Отныне потерпевшему и его законному представителю позволялось участвовать в судебных заседаниях, связанных с предоставлением условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также лицам, совершившим в отношении них преступное посягательство. В случае, когда потерпевший находился на судебном заседании и выражал свою позицию относительно применения условно-досрочного освобождения от отбывания

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 г. № 8 // Российская газета. 2009. 29 апреля.

наказания, суды трактовали данную позицию с двух точек зрения. В первом случае позиция потерпевшего имела лишь рекомендательный характер, так как защита прав потерпевшего посредством обращения в суд, дарованная ст. 46 Конституции¹, была полностью обеспечена вступившим в силу обвинительным приговором. Судьи, придерживающиеся второй точки зрения, считают такие показания ключевыми в вопросе предоставления или отказа в УДО. В данной дискуссии Верховный Суд придерживается точки зрения Конституционного Суда РФ, отраженной в определении от 20 февраля 2007 года № 110-О-П², согласно которой суд, имея обязанность предоставлять участникам процесса возможность излагать свою позицию, не связан в принятии решения данными позициями.

Так же необходимо рассмотреть особые требования, предъявляемые к лицам, претендующим на условно-досрочное освобождение, в случаях, когда ими совершено множественное преступление.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» говорится: «Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести, либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности». Фактически Пленум создает ситуацию, когда совокупность преступлений и совокупность приговоров и одного преступления являются равнозначными даже в случаях, когда они формируются преступлениями разных степеней тяжести.

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

² Определение Конституционного суда Российской Федерации по жалобе гражданина Савенкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Целесообразна дифференциация правил условно-досрочного освобождения лиц, осужденных за впервые совершенное деяние, содержащая признаки преступления или нескольких преступлений, и лиц, чьи деяния образуют наиболее опасные формы и виды множественности преступлений.

В целях дифференциации уголовной ответственности условно-досрочное освобождение возможно после фактического отбытия лицом не менее:

двух третей срока наказания, назначенного при общем рецидиве преступлений;

трех четвертей срока наказания, назначенного по совокупности тяжких и особо тяжких преступлений; многократной совокупности тождественных преступлений; совокупности приговоров при совершении тяжких и особо тяжких преступлений либо тождественных преступлений; специальном и опасном рецидиве преступлений;

четырёх пятых срока наказания, назначенного при особо опасном рецидиве преступлений.

Безусловно, осужденные, совершившие преступления по наиболее тяжким статьям в виде множественности, представляют наибольшую опасность для общества и социума, и в отношении них должны предъявляться более строгие требования касательно предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Изначально проблема такого разделения кроется в ст. 79 УК РФ, согласно которой у правовой конструкции «лицо, которое не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания», не имеется четких критериев, иначе говоря, к таким лицам можно относить как осужденных совершивших свое первое преступление, так и рецидивистов, отбывающих наказание за совокупность преступлений.

Оценка личности и поведения осужденного происходит исключительно в период нахождения его в исправительном учреждении. Таким образом, по прошествии времени, необходимого для

права на подачу заявления на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по статье, за которую лицо было осуждено, никак не будет оцениваться совершенное им преступное деяние. Но необходимо понимать каждое преступление с точки зрения сочетания элементов состава преступления, поэтому невозможно говорить об исправлении осужденного, принимая лишь во внимание его положительное поведение в исправительном учреждении и отбытие определенного периода назначенного срока, не принимая во внимание само преступное деяние.

Так же, для установления разделения уголовной ответственности при предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, необходимо установить временные периоды, касательно судимости лица.

Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ, при освобождении от наказания лицо является не судимым, в нормативно правовых актах отсутствуют положения, связанные с исключениями, применимые к неучтенной судимости, в случаях, когда лицо освобождено лишь от дальнейшего срока отбывания наказания. В УК РФ прописаны различные основания освобождения лица от наказания: условно-досрочное освобождение, амнистия, помилование, истечение срока давности обвинительного приговора, освобождение от наказания по болезни и т.д. В тоже время, законом не предусмотрено конкретное разграничение лиц, которые в силу освобождения от наказания не являлись судимыми, и лицами, которые перестали быть судимыми вследствие освобождения их от наказания.

В правоприменительной практике этот вопрос также решается неоднозначно. Зачастую при назначении наказания суды необоснованно ссылаются на судимость за преступление, от отбывания наказания за которое лицо было освобождено.

Так, Е., ранее осужденный 21.02.2005 г. по совокупности преступлений к 4 годам лишения свободы условно, был освобожден от наказания в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения

Государственной Думы в России». При осуждении за вновь совершенные преступления по ч. 2 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 166 УК РФ суд учел прошлую судимость и назначил наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Президиум Самарского областного суда вынес решение о необходимости изменения в отношении осужденного Е. приговора суда, исключив указание на судимость и смягчив наказание. В данном случае Е. считался несудимым в связи с освобождением его от наказания актом амнистии¹.

Вместе с тем, если лицо в силу акта амнистии было освобождено от дальнейшего отбывания наказания, то судимость у него определенный период времени сохраняется. Этот вывод следует из буквального толкования ч. 4 ст. 86 УК РФ. Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Лицо, совершившее совокупность преступлений, осужденное при рецидиве преступлений по совокупности приговоров, в отношении которого исполняется несколько приговоров одновременно, также как и лицо, осужденное только за одно преступление, может быть досрочно освобождено актом об амнистии от дальнейшего отбывания наказания, либо может быть полностью освобождено от уголовной ответственности в полном объеме или частично освобождено от дополнительного наказания. Такие лица считаются не имеющими судимости, если иное специально не оговорено в акте об амнистии.

Так, доля лиц, ранее осужденных за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, неуклонно растет и с 2003 г. по настоящее время представлена в

¹ Постановление президиума Самарского областного суда по делу №44у/155–2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https:// http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud](https://http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud) (дата обращения: 12.01.2021).

диапазоне 25% – 35%. За последнее время увеличилось и количество лиц, отбывающих лишение свободы, у которых имеется три и более судимости.

Так, за 2010–2019 гг. этот показатель увеличился с 27 до 38%¹. Это требует усиления внимания к предупреждению повторной преступности. Средством такой уголовной политики является дифференциация уголовной ответственности за множественность преступлений путем регламентации пределов назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и от наказания, включая условно-досрочное освобождение от наказания, с учетом типовой опасности форм и видов множественности преступлений и типовой характеристики опасности виновного.

Пожалуй, наиболее сложным и дискуссионным вопросом является применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по отношению к осужденным на пожизненный срок лишения свободы и формирования критериев их освобождения. По поводу самой возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по отношению к лицам, осужденным на пожизненный срок лишения свободы, имеется ряд точек зрения².

Э. Пауэр-Форд утверждает: «Надежда является важным и определяющим аспектом человеческой личности. Какими бы длительными и заслуженными не были назначенные им наказания в виде лишения свободы, они сохраняют право на надежду, что, возможно, когда-нибудь они искупят грехи, которые они совершили. Они не должны быть полностью лишены такой надежды. Отказ им в праве на надежду будет являться отказом в одном

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы и 2008–2019 годы [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2021).

² В. Н. Калинин Проблемы применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы // Вологодский институт права и экономики ФСИН России. 2020. № 8. С. 90.

из основополагающих аспектов их человеческой природы, и подобный отказ был бы унижающим¹».

Иные ученые полагают ограничить возможность получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по отношению к определенному кругу осужденных, отбывающих наказание за: преступления совершенные в отношении малолетних, лиц, наказание которым в виде смертной казни было заменено на пожизненное лишение свободы, осужденных за убийство трех и более человек, без наличия смягчающих обстоятельств, при наличии трех судимостей за убийство².

Следует отметить, что введение таких ограничений по отношению к лицам, отбывающим пожизненное лишение свободы, фактически упразднит возможность данной категории осужденных ходатайствовать о предоставлении им условно-досрочного освобождения, так как 94% отбывающих пожизненное лишение свободы совершили убийство, а 42% осуждены в третий раз и более³.

Таким образом, фактически лишая данную категорию осужденных возможности претендовать на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, будет не соблюдаться положение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴. С данной позицией солидарна точка зрения И.Я. Фойницкого, согласно которой лишая возможности осужденного

¹ Постановление ЕСПЧ от 24 янв. 2017 г. Дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (жалобы N 60367/08 и 961/11) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2017. № 3.

² Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. 2002. N 5. С. 30-33.

³ Шашков А. Каждый восьмой пожизненно осужденный уже имеет право на УДО (интервью с начальником Управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России генерал-майором внутренней службы Игорем Вединяпиным (27.04.2018) // ТАСС: государственное информационное агентство: сайт. URL: <https://tass.ru/interviews/5159902> (дата обращения: 27 сент. 2019 г.).

⁴ Постановление ЕСПЧ от 9 июля 2013 г. «Дело “Винтер и другие (Vinter and Others) против Соединенного Королевства”» (жалобы N 66069/09, 130/10 и 3896/10) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2017. N 6 (42)

улучшить свою участь, государство лишает себя возможности исправить данного осужденного¹.

Как уже говорилось ранее, законодательные положения освобождения лица, отбывающего пожизненное наказание посредством условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, прописаны в ст. 79 УК РФ. По общему правилу, лицо может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания. Но по отношению к лицам, отбывающим пожизненное наказание, есть ряд специфических требований и особенностей².

Первая особенность связана с субъектом наказания. На данный момент круг лиц, которым может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы подразделяется на две категории: первая осужденные, которым наказание в виде смертной казни из-за моратория на смертную казнь была заменена пожизненным заключением, и лица, отбывающие пожизненное наказание по приговору суда. Из-за данной дихотомии возникает вопрос о возможности применения к первой категории осужденных норм прописанных ч. 5 ст. 79 УК РФ. Разъяснение на этот вопрос дал Конституционный Суд Российской Федерации, по мнению которого³, в ст. 79 УК РФ отсутствуют правовые ограничения, не позволяющие использовать институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы. Таким образом, согласно закону на условно-досрочное освобождение имеют право претендовать все осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы вне зависимости

¹ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремноведением. СПб., 1889. С. 514.

² Васильев Александр Максимович Пожизненное лишение свободы без права на условно досрочное освобождение: Мировая и Российская практика//Уральский Журнал правовых исследований. 2020. № 3. С. 76.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: от 11 июля 2006 г. № 406-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.

от того была ли в отношении них назначена высшая мера наказания в виде смертной казни или нет.

Важно отметить, что предоставляя условно-досрочное освобождение лицам, осужденным на пожизненное лишение свободы, суд реализует свое право, а не обязанность. Данная особенность формируется на основе правовой конструкции ч. 5 ст. 79 УК РФ, а именно «может быть освобождено», которая заметно отличается от более приказного характера ч. 1 ст. 79 УК РФ, «подлежит условно-досрочному освобождению». Иначе говоря, даже если осужденным, отбывающим пожизненный срок будут соблюдены все формальные критерии, необходимые для получения условно-досрочного освобождения, суд будет правомочен отказать в удовлетворении заявления осужденного. Согласно данным УФСИН РФ на 2018 год, в исправительных учреждениях находилось 256 человек, отбывавших пожизненное заключение и они обладали правом подать заявление на получение условно-досрочного освобождения. Судами не было удовлетворено ни одно из 56 ходатайств, поданных осужденными, отбывающими пожизненное заключение.

По данной категории дел судами при предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания тщательно исследуется личность осужденных. Так лицу, осужденному за бандитизм, разбой и подделку документов, согласно решению Белозерского районного суда, было предоставлено условно-досрочное освобождение. Прокуратура с решением суда не согласилась и обжаловала его, свое решение прокурор мотивировал отсутствием раскаянья у осужденного. Характеристика, предоставленная администрацией, судом не учитывалась, мнение потерпевших, протестовавших против предоставления осужденному условно-досрочного освобождения так же, не было принято во внимание. Областной суд Вологды с доводами прокурора согласился, и отправил решение Белозерского районного суда на новое рассмотрение, в ходе которого

осужденному было отказано в предоставлении условно-досрочного освобождения¹.

Следующей спецификой является тот факт, что в ч. 5 ст. 79 УК РФ в отличие от ч. 1 ст. 79 УК РФ, не предусмотрена обязанность суда устанавливать факт исправления осужденного. Формально такое построение юридических формулировок позволяет сделать вывод, что закон не устанавливает к данной категории такого требования, как исправление при предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В тоже время, по справедливому утверждению А.С.Михлена, суд при принятии решения о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мотивирует свое решение, в первую очередь на фактах, показывающих исправление осужденного².

Более того, согласно ч. 1 ст. 15 УИК РФ, при обращении осужденного с заявлением о предоставлении ему условно-досрочного освобождения, в нем должны содержаться сведения, указывающие, что для дальнейшего исправления осужденный не обязан содержаться в исправительном учреждении. Данная статья является общей и не содержит специальных исключений, исходя из этого можно сделать вывод о том, что ее положения можно применять и по отношению к осужденным на пожизненное лишение свободы.

В данном случае справедливо утверждение Н.В. Желкова, согласно которому хотя в законе и нет строгой регламентации исправления лица для получения условно-досрочного освобождения, однако исправление определяется соблюдением условий, предусмотренных законом³.

Следующим критерием предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лицу, отбывающему пожизненное

¹ Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 3 февр. 2019 г. Дело N 22-130/2015. URL: <http://www.gcourts.ru>

² Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 30-33.

³ Желокон Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 197.

наказание, является отбытие не менее 25 лет наказания, в течение которых лицо не совершало тяжких или особо тяжких преступлений, а также отсутствие у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих 3 лет.

В научной доктрине так же имеются разные позиции касательно минимального срока отбытия наказания для получения условно-досрочного освобождения. Так Е.Н. Казакова придерживается позиции сокращения максимальных сроков до 7-15 лет¹. Свою позицию она мотивирует отсутствием положительной динамики исправления осужденного по прошествии десяти лет наказания. Иначе говоря, желание исправиться у заключенных проявляется в первые 10 лет нахождения под стражей, в дальнейшем наблюдается лишь регресс способностей осужденного, необходимых для его здоровой интеграции в социум. После 15 лет негативные качества осужденного лишь прогрессируют.

По мнению автора Е.Н. Казаковой и других авторов, ратующих за уменьшение минимального срока отбытия назначенного наказания, для получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, в том случае, когда лицу назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд принимает во внимание не только степень опасности совершенного преступления, но и личность виновного, и уже на основе данных элементов состава преступления формирует наказание, которое наиболее эффективно повлияет на осужденного. Что касается регресса лиц, находящихся на пожизненном заключении, по мнению Ю.М. Антоняна, при формировании таких выводов необходимо учитывать особенности характеристики отдельно взятого осужденного, а не пытаться судить об осужденных на пожизненный срок по единому критерию².

¹ Казакова Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания пожизненного лишения свободы и пути их решения // Общество и право. 2008. № 3 С. 137-139.

² Антонян Ю.М., Могачев М.И., Смирнов В.В. Убийцы, отбывающие пожизненное лишение свободы // Общество и право. 2018. № 2. С. 148-153.

Так же не стоит упускать из внимания, что минимальный 25-летний срок, отбываемый осужденным, является равнозначным сроку фактического отбытия наказания лицом, которому по совокупности приговоров назначено, например, 30 лет лишения свободы. В последнем случае, в соответствии с пп. «г» и «д» ч. 3 ст. 79 УК РФ, минимальный срок отбытого наказания будет составлять 22,5 и 24 года соответственно.

В случае, когда осужденный на пожизненный срок совершил новое тяжкое или особо тяжкое преступление он лишается возможности претендовать на условно-досрочное освобождение. В тоже время, с учетом того, что в данной правовой конструкции имеется определенная недосказанность, возможно разрешение проблемы лишь посредством аналогии права в ряде определенных правовых коллизий.

Первая коллизия основана на совершении осужденным на пожизненный срок преступления небольшой или средней тяжести. Ученые юристы смотрят на данный вопрос по-разному. Так А. Михлин предлагает в таких ситуациях назначать осужденным исключительно меры дисциплинарной ответственности. В случаях, когда суд назначает наказание в виде лишения свободы к минимальному 25 летнему сроку, для получения права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания должен приплюсовываться срок наказания за новое преступление.

А.П. Детков видит целесообразным поглощение преступления небольшой тяжести. Так в случае совершения преступления средней тяжести, срок должен приостанавливаться в течении 25-летнего срока до истечения срока нового наказания¹. Хотя действующим законодательством и не предусмотрен порядок поглощения наказания при совокупности приговоров, позиция А.П. Деткова вызывает определенный интерес.

Учитывая, что Пленум Верховного Суда РФ не рассматривал вопросы, связанные с предоставлением условно-досрочного освобождения от отбывания

¹ Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1996. С. 20.

наказания лицам, отбывающим пожизненное наказание, и, учитывая необходимость регламентации данного вопроса, видится целесообразным решить его, руководствуясь ст. 79 УК РФ.

Если осужденный, отбывающий пожизненное наказание, совершит преступление небольшой или средней тяжести и в виде наказания ему назначат лишение свободы, считается целесообразным, согласно п. «а» ч. 3 ст. 79 УК РФ, добавлять к минимальному сроку в 25 лет, после которого лицо имеет право претендовать на условно-досрочное освобождение, 1/3 срока наказания за новое преступление.

В случае если за преступление небольшой или средней тяжести осужденному назначается иное наказание, не связанное с лишением свободы, следует обращаться к ст. 71 УК РФ и конвертировать данное наказание в определенный срок лишения свободы, чтобы на основе п. «а» ч. 3 ст. 79 УК РФ приплюсовать данный период времени к сроку, после отбывания которого возможно претендовать на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Вторая коллизия основана на ситуациях, когда лицо, отбывающее пожизненный срок, в период нахождения в исправительном учреждении совершило новое преступление. В.Н. Андреева утверждает, что в данном случае по первому приговору лицо не может претендовать на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, поскольку в законе прямо на это указано, а по второму начнется отсчет 25-летнего срока¹. Думается, что данная позиция соответствует принципам справедливости, индивидуализации наказания, однако, учитывая сущность рассматриваемого вида наказания, условно-досрочного освобождения по второму приговору полностью теряет смысл.

Резюмируя вышесказанное можно сделать несколько выводов. В практике имеются определенные проблемы, связанные с применением

¹ Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2000. С. 186.

условно-досрочного освобождения по отношению к лицам, совершившим множественное преступление. Следует отметить, что множественное преступление недопустимо относить к единичному преступлению, в связи с чем, в случае избрания требований, необходимых лицу для получения условно-досрочного освобождения, в случае совершения множественного преступления, не допустимо использовать положения для лиц совершивших преступление впервые.

В данных обстоятельствах целесообразно назначать разные требования для получения условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших впервые преступление, имеющие признаки нескольких преступлений, и лиц, чьи действия формируют наиболее деструктивные для общества формы множественных преступлений: совокупность тяжких и особо тяжких преступлений; многократную совокупность тождественных преступлений; совокупность приговоров при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, тождественных преступлений; специальный рецидив; опасный, особо опасный рецидив преступлений. Введя разграничения по данным параметрам, видится целесообразным назначение более длительного минимального срока для отбытия наказания по отношению к осужденным из второй группы.

Формулируя законодательную мысль, она не всегда находит правильное отражение в письменном законе. Из-за этого возникает проблема интерпретации законодательной идеи всеми участниками уголовных правоотношений. Так же наличие определенных коллизий, которые возможно решить лишь посредством аналогии права, что фактически показывает, что во многих вопросах механизм применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, слабо функционирует и требуется ряд корректировок ст. 79 УК РФ в данном вопросе.

2.3 Порядок применения условно-досрочного освобождения

Следует отметить, что проблематика применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания возникает на самой ранней стадии процесса получения условно-досрочного освобождения. Согласно ст. 175 УИК РФ правом обращения с ходатайством на предоставление условно-досрочного освобождения обладает осужденный и его адвокат.

Согласно проведенному опросу среди заключенных различных исправительных учреждений, на вопрос, «Имеете ли вы понимание о том, какими процессуальными правами при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении обладаете?» положительно ответило 18% опрошенных, поверхностными знаниями обладали 14%, совершенно не знали свои права 64% от общего числа опрошенных респондентов.

Задавая вопрос, «Каким именно образом вы получили информацию о своих процессуальных правах?», 24% осужденных ответили, что получили информацию от должностных лиц исправительного учреждения, 17% на личном опыте, 16% посредством чтения книг по юриспруденции, 30% от сокамерников. Опрос так же показал, что 24% осужденных при обращении к администрации исправительного учреждения с целью получить информацию о своих процессуальных правах, данная информация не была предоставлена.

На вопрос, «На каком именно этапе осужденный информируется о своих процессуальных правах?» большинство осужденных и сотрудников исправительных учреждений ответили, что осужденные информируются в момент разбирательства судебного дела, касательно вопросов касающихся исполнения приговора.

Таким образом, имеются определенные проблемы с информированием осужденного о его процессуальных правах. Своевременным моментом информирования осужденного является период начала осуществления процедур, касающихся начала разбирательства дела в суде о предоставлении осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (в

момент подачи заявления осужденным, или в момент приготовления материалов, которые необходимо передать в суд). В самом судебном процессе суду необходимо узнать был ли осужденный надлежащим образом проинформирован о своих процессуальных правах.

В идеале видится целесообразным закрепить в нормах Уголовно-Исполнительного законодательства обязанность исправительного учреждения о информировании осужденного касательно его процессуальных прав при разрешении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения в период после того как истек минимальный срок отбытия наказания, установленного судом, после которого у осужденного появляется право претендовать на условно-досрочное освобождение. Помимо толкования прав осужденного, касающихся содержания и способов реализации их прав, свобод и законных интересов, необходимо обязательное уведомление осужденных о том факте, что характеристика, предоставляемая администрацией исправительного учреждения, не является главенствующим критерием, определяющим предоставление или не предоставление условно-досрочного освобождения, а является лишь рекомендательным документом. Проверять добросовестность исполнения администрацией исправительного учреждения данной обязанности видится возможным посредством подписи осужденным специального бланка.

Определенная проблематика присуща и самому порядку назначения и проведения судебного заседания касательно назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Одним из существенных вопросов является необходимость участия в судебном слушании должностных лиц исправительного учреждения. Для полного и всестороннего исследования дела, его участие является обязательным, более того, лицом, говорящим от имени администрации должен быть сотрудник, который по своей трудовой функции ежедневно и непосредственно общается с осужденным, а не знаком с ним лишь на основе прочтения его характеристики. В качестве такого лица допустимо привлекать: начальника отряда, инспектора ОВР, воспитателя,

начальника ОВР, инспектора ГСЗ. Так же значение имеет профессиональная компетенция представителя исправительного учреждения, это необходимо для предотвращения ситуаций, когда осужденный не получил условно-досрочное освобождение лишь по причине того, что представитель исправительного учреждения не смог последовательно и грамотно изложить позицию исправительного учреждения, согласно которой осужденный должен получить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания¹.

Необходимым критерием является так же и участие осужденного в судебном заседании, так как хотя перед судом и стоит законодательная ответственность, касающаяся досрочного освобождения осужденных, вставших на путь исправления, суд так же должен обладать определенными моральными ориентирами. При принятии решения о предоставлении или отказе в предоставлении условно-досрочного освобождения, суд должен досконально изучить все доводы для принятия правильного решения. В случае когда судья при изучении материалов дела будет руководствоваться исключительно документацией, не заслушивая показания осужденного, дабы в «живую» оценить его личностные качества и составить о нем собственное мнение, такой приговор нельзя считать исчерпывающим. Это отмечено и в определении Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 351 - О, в котором сказано: «Части вторая и третья статьи 399 УПК Российской Федерации в части, касающейся разрешения в судебном заседании вопроса об условно - досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, предполагают, что при наличии соответствующей просьбы осужденного суд обязан обеспечить его участие в судебном заседании для изложения своей позиции и представления необходимых доказательств».

Следует отметить, что в нормативно правовых актах отсутствуют какие-либо критерии, определяющие степень значимости конкретных факторов при

¹Червоткин А. С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно - досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы // Уголовное право. 2015. № 3. С. 131 - 138

принятии решения о предоставлении или отказе предоставления условно-досрочного освобождения.

Формируя решение при предоставлении или отказе предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, суд всегда должен мотивировать свое решение посредством предоставления ссылок на определенные факты, повлиявшие на принятие им того или иного решения. Для достижения данной цели видится целесообразным установить ключевые критерии, на основе которых возможно определить, было ли решение, принятое судом в отношении применения или не применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, законным.

В применении положений института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания важно значение испытательного срока. Зачастую длительность испытательного срока определяется посредством состава преступления, по которому осужденный отбывает наказание. Законодательством Российской Федерации предусмотрена дифференциация минимального срока отбытия наказания, назначенного судом, после которого появляется право претендовать на условно-досрочное освобождение в зависимости от совершенного преступления, но по отношению к испытательному сроку такая дифференциация на законодательном уровне начисто отсутствует, впрочем, как и сам термин, испытательный срок в отношении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Данный законодательный пробел в определенном смысле компенсируется за счет юридической доктрины, так К.В. Михайлова определила ключевые признаки присущие испытательному сроку в рамках института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания:

Не назначается специально;

Максимальные и минимальные сроки не предусмотрены законом;

Не может превышать не отбытую часть наказания, определенного судом;

Пока не истечет испытательный срок, суд не может отменить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в отношении осужденного и снять с него судимость¹.

С учетом того, что в разных институтах уголовного права используется единый термин испытательный срок, ряд ученых полагают возможным использование аналогии права испытательного срока при условном осуждении в рамках института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В первую очередь касательно назначения фиксированных законом сроков исчисления испытательного срока.

Парадоксальность ситуации относительно назначения испытательного срока при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания заключается в том факте, что чем опаснее деяние, совершенное осужденным, тем более длительный срок наказания он будет отбывать для получения права на условно-досрочное освобождение, но в тоже время с учетом того, что испытательный срок пропорционален не отбытой части наказания, он будет пропорционально меньше в сравнении с отбытым наказанием. Так же испытательный срок будет существенно меньше в случаях, когда осужденный в силу персональных характеристик получил условно-досрочное освобождение не после того как отбыл минимально необходимую по закону часть наказания назначенную судом, а значительно позже, в силу, например, запоздалой динамики перевоспитания в исправительном учреждении. Решение проблемы несоответствия степени опасности совершенного преступления и назначенного испытательного срока возможна посредством наделения суда правом назначать испытательный срок по своему усмотрению, исходя от степени опасности совершенного преступления, а не неотбытой части наказания.

¹ Михайлов К. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы и перспективы уголовно-правового регулирования // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы 6-й научно-практической конференции 30-31 января 2019 года. М., 2019. С. 278-279.

Л.В. Хегай, не отрицая целесообразности увеличения судейского усмотрения касательно назначения испытательных сроков при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, предполагал его существенно ограничить посредством установления в законе максимальных и минимальных пределов испытательного срока¹.

Ряд авторов предлагали конкретные периоды испытания, в пределах которых суд имел право выбора: трехкратная величина неотбытой части (А. Л. Цветинович²); от 1 года до 3 лет (А. М. Носенко); за преступления небольшой тяжести - от 6 мес. до 1 года; за преступления средней тяжести — от 1 года до 3 лет; за тяжкое преступление - от 2 до 5 лет; за особо тяжкое преступление - от 3 до 7 лет; 10 лет - при освобождении от пожизненного лишения свободы (С. Г. Барсукова³).

Одним из аргументов при определении продолжительности контрольного срока выступают результаты проведенного автором изучения приговоров по индикаторным преступлениям (см. табл. 1)

Законодательно закрепленные продолжительности контрольных сроков при условно досрочном освобождении выглядят следующим образом (см. таблицу 2).

Сопоставление данных в приведенных таблицах позволяет говорить о выполнении своей испытательной функции срока испытания, за исключением преступлений небольшой тяжести (около 25 %). Так, по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким, рецидивно опасный период в подавляющем большинстве случаев меньше неотбытой части наказания.

Обращая внимание на низкую результативность исправительного срока по отношению к не тяжким преступлениям, видится целесообразным по

¹ Хегай Л. В. Испытательный срок при условно-досрочном освобождении от наказания // Вест. Моск. унта. 1982. № 4. С. 56.

² Цветинович А. Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 19

³ Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С. 127.

отношению к осужденным данной категории проводить меры исправления посредством условного осуждения, имеющего более структуризованный и законодательно разработанный институт испытательного срока, либо посредством вменения осужденному иного наказания, не связанного с лишением свободы.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что существует ряд проблем, связанных с применением условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, они связаны с информированием осужденного о его правах, участию осужденного в судебном заседании, систематизацией критериев, способствующих получению условно-досрочного освобождения.

Так же статистика, касательно испытательного срока по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания, показывает, что данный институт не достаточно хорошо выполняет свою функцию исправления по отношению к осужденным за преступления не большой тяжести. Учитывая данный факт, видится целесообразным минимизировать применение условно-досрочного освобождения по отношению к данной категории осужденных посредством уменьшения в случаях, где это возможно, избрания меры наказания в виде лишения свободы.

2.4 Отмена условно-досрочного освобождения

Статьей 79 УК РФ прописан ряд оснований, по которым допускается отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания с дальнейшим возвращением лица в исправительное учреждение. Для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденный должен совершить одно или несколько перечисленных деяний:

совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения;

совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;

совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

До определенного момента нарушение общественного порядка не относилось к основаниям отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Правом лишить осужденного условно-досрочного освобождения за мелкое хулиганство, антисоциальное поведение, совершение дисциплинарного проступка, обладал лишь прокурор, осуществлявший свою деятельность в порядке надзора до истечения момента вступления решения суда о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в законную силу. Осужденные, зная о такой надзорной функции прокурора, стали совершать правонарушения по истечении надзорных полномочий прокурора, когда исчезала возможность лишить их условно-досрочного освобождения. Фактически именно рост правонарушений, совершаемых осужденными по истечении года надзора за ними прокуратуры, побудил законодателя ввести назначение административного взыскания, как основание лишения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания у осужденного¹.

Согласно действующему закону допустимо лишать лиц условно-досрочного освобождения не за любой административный проступок, а лишь за действия, нарушающие общественный порядок, при наложении на лицо административного взыскания.

Правонарушения, посягающие на общественную безопасность, перечислены в главе 20 КоАП РФ². К ним относят: мелкое хулиганство; пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо

¹ Иногамова Л.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания Тюмень 1992. С 57-59.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета от 31 декабря 2001 г. № 256.

публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами, нарушение требований режима чрезвычайного положения; стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах; появление в общественных местах в состоянии опьянения; организация деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности и проч.

Таким образом, в случае если осужденный совершит административное правонарушение, предусмотренное иными главами КоАП РФ, это не будет считаться необходимым основанием для лишения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

С точки зрения юридической техники видится более правильным поменять слово «взыскание» на «наказание» для соответствия нормам действующего КоАП РФ. В тоже время, сложно согласиться с позицией законодателя, согласно которой лишение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания возможно лишь по правонарушениям, прописанным в главе 20 КоАП РФ, так как, изучив административные правонарушения, можно найти не мало составов, совершая которые лицо так же проявляет склонность к совершению новых преступлений.

Например, в случае если условно освобожденный был заранее отпущен по статье хулиганство, совершение им ряда правонарушений, не относящихся к главе 20 КоАП РФ так же можно трактовать, как склонность к совершению новых противоправных действий, содержащих в себе состав хулиганства. К ним относятся: Нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании (ст.5.38 КоАП РФ), клевета (ст. 5.61.1 КоАП РФ), оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ), Получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией (ст. 6.12 КоАП РФ).

По отношению к лицам, осужденным за преступления против собственности, целесообразно отменять условно-досрочное освобождение в

случае совершения правонарушения, связанного с уничтожением или повреждением чужого имущества (ст. 7.17 КоАП РФ), мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ).

Н.Н. Хибиначисляет целесообразным лишать условно-досрочного освобождения от отбывания наказания любого осужденного, которому назначается наказание в виде административного ареста в зависимости от состава правонарушения.

Автор полагает, что по отношению к лицам, в отношении которых избрано наказание в виде административного ареста, решение о применении или лишения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания следует возложить на усмотрение судьи. Ввести данную меру возможно посредством добавления в п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ следующей формулировки: «суд в праве отменить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в случае, если лицо совершило правонарушение, за которое ему было назначено наказание в виде административного ареста».

Суд так же вправе отменять условно-досрочное освобождение в случаях злостного уклонения осужденного от возложенных на него обязанностей. Законом не предусмотрено, что именно следует относить к злостному уклонению. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» отмечается, что под злостным уклонением следует понимать неисполнение обязанностей, назначенных, возложенных на лицо, получившего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, органами, следящим за поведением осужденных. Данный факт подтверждается посредством наличия письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В тоже время отнесение действий осужденного к категории злостного уклонения необходимо устанавливать индивидуально в каждом отдельно взятом случае, в зависимости от факторов, из-за которых

осужденный не выполнял предписания контролирующего органа, и периодом не исполнения. Ключевым признаком, не позволяющим оставить осужденному условно-досрочное освобождение, по данному основанию, должно быть, отсутствие уважительных причин¹.

Д.А. Щерба видит необходимым поменять словосочетание «злостное уклонение» на «злостное неисполнение», по причине того, что к уклонению можно отнести любую стадию неисполнения. Неисполнение это результат, который может быть оценен, уклонение это процесс достижения данного результата. Однако, не могу с этим согласиться, считаю, что не стоит видоизменять данную формулировку, так как не правомерные действия осужденного могут и не привести к конкретному результату. В данном случае фактом необходимым для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, будет считаться уклонение от исполнения обязанностей, а не результат данных действий.

Так же имеются определенные предпосылки злостного нарушения, вовремя обнаружив которые можно предотвратить данный факт. Например, хоть осужденный и исполняет свои обязанности, делает он это из «рук вон плохо», например, ходит на работу, но часто имеет большое количество прогулов. В случае если не предотвратить данные деструктивные отклонения в поведении, осужденный может снова вернуться к преступной деятельности. Так частые пропуски работы могут быть связаны с возвращением лица к преступной активности. Поэтому видится целесообразным закрепить в законе в качестве превентивной меры, случай, когда суд по ходатайству контролирующего органа вправе наложить на осужденного дополнительные обязанности, например, запрет на выход из дома с 22:00 до 6:00, в случаях,

¹ Бабаян Сергей Львович К вопросу о совершенствовании института условно досрочного освобождения от отбывания наказания //Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики. 2019. № 5. С. 24.

когда контролирующий орган укажет и мотивированно подтвердит надлежащие исполнение лицом своих обязанностей¹.

В случае если лицо, получившее условно-досрочное освобождение, совершает неосторожное преступление в период испытательного срока, суд лишает его условно-досрочного освобождения по своему усмотрению. При отмене условно-досрочного освобождения за совершенное преступление, наказание осужденному назначается по совокупности приговоров. При сохранении условно-досрочного освобождения исполняется наказание только за новое преступление, за прошлое же наказание продолжает течь испытательный срок.

Отмена условно-досрочного освобождения, как императивная обязанность, вменяется суду только в случае, когда лицо, получившее условно-досрочное освобождение, совершило тяжкое или особо тяжкое преступление. Даная законодательная позиция кажется не совсем верной. Ситуации, когда осужденный совершает умышленное преступление, ярко свидетельствуют о том, что его не удалось перевоспитать, в связи с чем его необходимо лишить преференции в виде условно-досрочного освобождения, и вернуть в исправительное учреждение.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что имеются определенные проблемы, связанные с основаниями лишения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Слишком узкий перечень административных правонарушений, за которые возможно отменить условно-досрочное освобождение. В данном случае законодателем была выбрана концепция отмены условно-досрочного освобождения за совершения правонарушений в сфере общественного порядка, в тоже время законодатель не учел правонарушения, которые сильно коррелируют с определенными составами преступлений, но не отнесены к главе 20 КоАП

¹Алисхан С. У. О предупреждении совершения новых преступлений при применении условно досрочного освобождения при применении условно досрочного освобождения от отбывания наказания: Некоторые аспекты // Государственная служба и кадры. 2020. № 9. С. 57

РФ, и посему за совершение данных правонарушений условно-досрочное освобождение не отменяется. Так же не совсем понятно, почему в случае, если условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, есть поощрительная мера, связанная с перевоспитанием осужденного, при совершении им умышленного преступления, суд обязан отменить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, лишь при совершении тяжкого и особо тяжкого преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является одним из наиболее часто используемых и не стабильных институтов уголовного права. Изучив законодательную динамику развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, можно сделать вывод, что законодатель до сих пор окончательно не сформировал наиболее оптимальные основания предоставления условно-досрочного освобождения, по отдельным категориям преступлений.

Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства:

1) Внедрение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в реалиях Российской Федерации было связано с принятием идей гуманизма и справедливости, применяемых к преступнику, лишений и дальнейшего его исправления и возвращения в общество. Длительное развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания показывает, что он значительно преобразовывался и, обладая с точки зрения права функцией перевоспитания и интеграции заключенных в повседневную жизнь, использовался, как мера политического принуждения и экономического стимулирования.

2) В своей основе институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах сходен с институтом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации. Различия наблюдаются в круге субъектов и минимальном сроке отбытия наказания, после которого возможно назначение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В тоже время, крайне спорно было бы внедрять в российское законодательство меру, при которой за ряд преступлений условно-досрочное освобождение от отбывания наказания назначается автоматически после отбытия определенного

срока. Данная норма не позволяет оценить степень исправления осужденных и дарует им условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не в зависимости от их личных качеств и усердного исправления своих злых деяний, а в зависимости от состава преступления, по которому им было назначено наказание.

3) По своей сущности условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является уголовно правовой системой, используемой с целью реализации приговора, как способа перевоспитания и формирования добросовестного поведения осужденного, выраженной в прекращении содержания осужденного в исправительном учреждении и возвращении его в общество на оставшийся срок реально не отбытого наказания с назначением ему обязанности соблюдения добропорядочного образа жизни и строгого выполнения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения. При условно-досрочном освобождении от наказания осуществляется испытательный переход от карательного средства достижения целей наказания к единственно допустимым исправительным средствам.

4) Относительно оснований применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеется ряд проблемных вопросов. Так структура ч. 1 ст. 79 УК РФ формирует ситуацию, когда осужденный, не достигший исправления, в праве получить условно-досрочное освобождение. Важно отметить, что процесс перевоспитания осужденного прекращает течь именно в момент предоставления условно-досрочного освобождения, иначе говоря, даже в период испытательного срока, законодательно не прописаны процедуры, основной целью которых является перевоспитание осужденного.

Интерпретация ч. 1 ст. 79 УК РФ буквально показывает, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не соответствует ч. 2 ст. 43 УК РФ, устанавливающей цели наказания. Данное несоответствие

возможно нивелировать посредством корректировки ч. 1 ст. 79 УК РФ, посредством указания, что обязательным основанием для назначения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является исправления осужденного в следующей формулировке «если судом будет признано, что осужденный исправился и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

5) Имеются определенные проблемы, связанные с применением условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по отношению к лицам, совершившим множественное преступление. Следует отметить, что множественное преступление недопустимо относить к единичному преступлению, в связи с чем, в случае избрания требований, необходимых лицу для получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, в случае совершения множественного преступления, недопустимо использовать положения для лиц, совершивших преступление впервые.

В данных обстоятельствах целесообразно назначать разные требования получения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания для лиц, совершивших преступление впервые, имеющие признаки нескольких преступлений, и лиц, чьи действия формируют наиболее деструктивные для общества формы множественных преступлений: совокупность тяжких и особо тяжких преступлений; многократную совокупность тождественных преступлений; совокупность приговоров при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, тождественных преступлений; специальный рецидив; опасный, особо опасный рецидив преступлений. Вводя разграничения по данным параметрам, видится целесообразным назначение более длительного минимального срока для отбытия наказания по отношению к осужденным из второй группы.

б) Законодательная мысль не всегда находит правильное отражение в письменном законе. Из-за проблем формулирования мысли возникает проблема интерпретации законодательной идеи всеми участниками

уголовных правоотношений. Так же возможно наличие определенных коллизий, которые возможно решить лишь посредством аналогии права, что фактически показывает, что во многих вопросах механизм применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, слабо функционирует и требуется ряд корректировок в ст. 79 УК РФ по данному вопросу.

7) Видится целесообразным закрепить в нормах Уголовно-Исполнительного законодательства обязанность исправительного учреждения о информировании осужденного касательно его процессуальных прав при разрешении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения в период после того, как истек минимальный срок отбытия наказания, установленного судом, после которого у осужденного появляется право претендовать на условно-досрочное освобождение. Помимо толкования прав осужденного, касающихся содержания и способов реализации их прав, свобод и законных интересов, необходимо обязательное уведомление осужденных о том факте, что характеристика, предоставляемая администрацией исправительного учреждения, не является главенствующим критерием, определяющим предоставление или не предоставление условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а является лишь рекомендательным документом. Проверять добросовестность исполнения администрацией исправительного учреждения данной обязанности, видится возможным посредством подписи осужденным специального бланка.

8) Целесообразно закрепить в законе в качестве превентивной меры право суда по ходатайству контролирующего органа наложить на осужденного дополнительные обязанности, например, запрет на выход из дома с 22:00 до 6:00 в случаях, когда контролирующий орган укажет и мотивированно подтвердит ненадлежащее исполнение лицом своих обязанностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета от 31 декабря 2001 г. № 256.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. // Российская газета от 22 декабря 2001 г. № 249.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) [Электронный ресурс]. – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922)) (дата обращения: 21.09.2015).
6. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года / Редакция_05.03.1926 (дата обращения: 21.09.2015)
7. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (УК РСФСР) (с изм. и доп.) (утр. силу) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/10107062/5> (дата обращения: 19.09.2015)
8. Уголовный кодекс Финляндской Республики // Finlex : [сайт]. URL: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001> (дата обращения: 01.03.2020).
9. Уголовный кодекс Республики Болгарии // Lex.bg : [сайт]. URL: <https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529> (дата обращения: 01.03.2020).

10. Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации // DerBundesrat : [сайт]. URL: <https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19370083/> (дата обращения: 01.03.2020).
11. Закон об исполнении общественных санкций // Finlex : [сайт]. URL: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20150400> (дата обращения: 01.03.2020).
12. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-akty/14w.htm> (дата обращения: 28.09.2015).
13. Постановление Наркомюста РСФСР от 25.11.1918 «О досрочном освобождении (Инструкция)» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.Lawmix.ru/sssrgn/18792> (дата обращения: 30.09.2015)
14. Декрет СНК РСФСР от 21.03.1921 «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.Lawmix.ru/sssrgn/18300> (дата обращения: 21.09.2015).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алисхан С. У. О предупреждении совершения новых преступлений при применении условно досрочного освобождения при применении условно досрочного освобождения от отбывания наказания: Некоторые аспекты /С.У. Алисхан// Государственная служба и кадры. 2020. № 9. С. 57.
2. Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2000. С. 186.
3. Бабаян С. Л. К вопросу о совершенствовании института условно досрочного освобождения от отбывания наказания /С.Л.

- Бабаян//Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики. 2019. № 5. С. 24.
4. Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России (Электронный ресурс): Дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2005. С. 61.
 5. Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания :дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С. 127.
 6. Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Самара, 2000. С. 17.
 7. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. / Н.А.Беляев Л., 1983. С. 141.
 8. Борисов Э.Т. Основания условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким: Дис...канд. Юрид. Наук.- Иваново, 1969. С. 184.
 9. Ванина А. А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом /А.А. Ванина// Бюллетень науки и практики. 2019. № 1. С. 297.
 - 10.Васильев А.М. Пожизненное лишение свободы без права на условно досрочное освобождение: Мировая и Российская практика /А.М. Васильев//Уральский Журнал правовых исследований. 2020. № 3. С. 76.
 - 11.Выступление И. В. Сталина на заседании Президиума Верховного совета СССР 25.08.1938 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4184717/post312370444> (дата обращения: 28.09.2015).
 - 12.Голодов П. В., Рудаков А. М. Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации / П. В.Голодов, А. М. Рудаков // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2019. № 3 (35). С. 65.

13. Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1996. С. 20.
14. Дроздов А.И., Орлов А.В. Условно-досрочное освобождение: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты / А.И.Дроздов, А.В.Орлов // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12. С. 141.
15. Евтушенко И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению / И.И.Евтушенко // Уголовное право. 2018. №4 (июль-август). С. 21.
16. Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. / М.А.Ефимов М., 1981. С. 7.
17. Железнякова К. В. Правовая регламентация условно досрочного освобождения от отбывания наказания в России /К.В. Железнякова// Гуманитарные, Социально экономические и общественные науки: новые подходы и методы. 2021. № 1. С. 107.
18. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 197.
19. Казакова Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания пожизненного лишения свободы и пути их решения / Е.Н. Казакова // Общество и право. 2008. № 3 С. 137-139.
20. Калинин В.Н. Проблемы применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы /В.Н. Калинин// Вологодский институт права и экономики ФСИН России. 2020. № 8. С. 90.
21. Колбасин В.В. О проблемах применения условно досрочного освобождения в отношении лиц, страдающих расстройством сексуального предпочтения в форме педофилии в современной России /В.В. Колбасин//Legal Concept. 2020. №3. С. 17.
22. Кшхов Р. Х. Краснодарский университет МВД России Проблемы условно досрочного освобождения от отбывания наказания и пути их

- решения /Р.Х.Кшзов// Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. №8. С. 78.
23. Михайлов К. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы и перспективы уголовно-правового регулирования / К. В. Михайлов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы 6-й научно-практической конференции 30-31 января 2019 года. М., 2019. С. 278-279.
24. Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания / А.С.Михлин // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 30-33.
25. Носенко А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд.юр. наук. Киев, 1973. С. 6.
26. Орел Л. Е. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1966. – С. 238.
27. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы и 2008–2019 годы [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2021).
28. Петренко Н. И., Никифорова И. А. Влияние общества попечительного о тюрьмах на отечественную пенитенциарную систему в первой половине XIX в. / Н. И. Петренко, И. А. Никифорова // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 4. С. 200.
29. Пионтковский А. А. Советское уголовное право. Часть Общая. / А. А. Пионтковский М., 1959. С. 78.
30. Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование./ А. А. Пионтковский Казань, 1900. С. 134-137.
31. Полное собрание законов Российской империи. Собрание (1825–1881) [Электронный ресурс]. Т. 41 (1866). Ч. 2: Законы (43603-44077). С. 352. – URL: http://www.nlr.ru/e-res/Law_r/search.php (дата обращения: 01.10.2015)

32. Программа реформ П. А. Столыпина: документы и материалы [Электронный ресурс]. М.: Российская политическая энциклопедия, 2002. С. 71. URL: http://www.hrono.info/libris/stolypin/stpn1_37.html#71 (дата обращения: 01.10.2015).
33. Расходная часть федерального бюджета Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fsin.su/budget/rashod.php> (дата обращения 03.04.2020).
34. Ремизова Л. С. К вопросу об организации деятельности и применения института условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве /Л.С.Ремизова //Правовое государство теория и практика. 2020. № 7. С. 32.
35. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного совета СССР. 1938. – июль 1956 г. / под ред. Ю. И. Манделъштам. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. С. 416.
36. Сергеев Д.Н. Перспективы досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы /Д.Н. Сергеев // Уральский журнал правовых исследований. 2020. № 10. С. 98.
37. Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. М., 1995. С. 25–28.
38. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. / Н.С.Таганцев СПб., 1902. С. 1381.
39. Теслова Е. Условно-досрочное освобождение привяжут к возмещению ущерба / Е.Теслова // Известия. 2018. 22 октября.
40. Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания / Ю.М.Ткачевский // Законодательство. № 8. 2004. С. 76-83.
41. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Алма-Ата, 1964. С. 8.

- 42.Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. / И.Я.Фойницкий СПб., 1889. С. 514.
- 43.Хегай Л. В. Испытательный срок при условно-досрочном освобождении от наказания / Л. В.Хегай // Вест. Моск. унта. 1982. № 4. С. 56.
- 44.Цветинович А. Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 19
- 45.Червоткин А. С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно - досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы / А. С.Червоткин // Уголовное право. 2015. № 3. С. 131 - 138
- 46.Черненко Т.Г. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания /Т.Г. Черненко// Вестник Кузбасского института. 2019. № 1. С. 74.
- 47.Число лиц, содержащихся в местах лишения свободы (2000–2020 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/10-11.doc> (дата обращения 03.04.2020 г.
- 48.Шашков А. Каждый восьмой пожизненно осужденный уже имеет право на УДО (интервью с начальником Управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России генерал-майором внутренней службы Игорем Вединяпиным (27.04.2018) // ТАСС: государственное информационное агентство: сайт. URL: <https://tass.ru/interviews/5159902> (дата обращения: 27 сент. 2019 г.).
- 49.Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2007. С. 15.
- 50.Coid J., Yang M., Ullrich S., Zhang T., Sizmur S., Farrington D., Rogers R. Most items in structured risk assessment instruments do not predict violence // Journal of Forensic Psychiatry & Psychology. 2018. 22 (1), 3–21. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/14789949.2010.495990>

51. Forde R. A. Risk assessment in parole decisions: a study of life sentence prisoners in England and Wales. p. 4 2019 URL: <https://etheses.bham.ac.uk/id/eprint/5476/1/Forde14ForenPsyD.pdf> (дата обращения: 01.03.2020)
52. Hanson R. K., Morton-Bourgon K. E. The accuracy of recidivism risk assessments for sexual offenders: A meta-analysis of 118 prediction studies // *Psychological Assessment*. 2019. 21 (1), 1–21.
53. Petersilia J. When prisoners come home: Parole and prisoner reentry. Oxford : Oxford University Press, 2019.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 № 8 // *Российская газета*. 2019. № 75.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015 г.) // *Российская газета*. 2009. 29 апреля.
3. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2014. № 8. С. 27.
4. Определение Конституционного суда Российской Федерации по жалобе гражданина Савенкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: от 11 июля 2006 г. № 406-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.
6. Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 14 октября 2020 г. по Делу №10-5428/2020 [Электронный ресурс]. URL://sudact.ru/regular/doc/Ow58HZUq7vHl/ (дата обращения 03.04.2021)
7. Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 16 октября 2019 г. по Делу №10-5540/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigsp/portal.html> / (дата обращения 03.04.2021).
8. Постановление Президиума Самарского областного суда от 15.12.2016 № 44у-225/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6QwKCVcphbWJ/> (дата обращения 03.04.2020).
9. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 01.11.2017 N44У-146/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eu33EXN9O3J4/> (дата обращения 03.04.2020).
10. Постановление президиума Самарского областного суда по делу No44у/155–2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud (дата обращения: 12.01.2021).
11. Постановление ЕСПЧ от 24 янв. 2017 г. Дело «Хамтоху и Аксенчик (KhamtokhuandAksenchik) против Российской Федерации» (жалобы N 60367/08 и 961/11) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2017. N 3.
12. Постановление ЕСПЧ от 9 июля 2013 г. «Дело “Винтер и другие (VinterandOthers) против Соединенного Королевства”» (жалобы N

- 66069/09, 130/10 и 3896/10) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2017. N 6 (42).
13. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 20 декабря 2018 г. по делу № 22–7713/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ow58HZUq7vHl/> (дата обращения 03.04.2020)
 14. Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 3 февр. 2019 г. Дело N 22-130/2015. URL: <http://www.gcourts.ru>
 15. Постановление Metallургического районного суда города Челябинск от 27.11.2018 № 4/1-584/2018// Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»
 16. Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» от 08.12.2016 № 1 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2017. № 1. С. 27.

Рецидивный период (удельный вес лиц, повторно совершивших преступления после назначения условно-досрочного освобождения в определенный период, от общего числа условно осужденных, совершивших повторные преступления)

	до 6 месяцев	от 6 месяцев до 1 года	от 1 года до 1,5 лет	от 1,5 лет до 2 лет	от 2 до 2,5 лет	от 2,5 до 3 лет	свыше 3 лет
Преступления небольшой тяжести	31 %	20,7 %	13,8 %	13,8 %	17,2 %	0 %	3,4 %
Преступления средней тяжести	16,7 %	29,2 %	29,2 %	16,7 %	4,2 %	4,2 %	0 %
Тяжкие преступления	32 %	30,1 %	7,8 %	5,8 %	6,8 %	5,8 %	11,7 %
Особо тяжкие преступления	16,1 %	27,4 %	16,1 %	14,5 %	4,8 %	4,8 %	16,1 %
Индикаторные составы преступлений	25,7 %	28 %	13,3 %	10,6 %	7,3 %	5 %	11 %

Приложение 2

	Преступление небольшой тяжести	Преступление средней тяжести	Тяжкое преступление	Особо тяжкое преступление
Минимальный срок отбытия наказания	1/3 или 8 месяцев	1/3 или 1 год 8 месяцев	1/2 или 5 лет	2/3 или 13 лет и 4 месяца
Размер не отбытой части наказания	1 год 4 месяца	3 года 4 месяца	5 лет	6 лет и 8 месяцев