

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно – исполнительное право, криминология»

ПРОСТОЕ УБИЙСТВО И ПРОБЛЕМЫ ЕГО КВАЛИФИКАЦИИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ(НИУ)» – 40.03.2017.460ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Наталья Викторовна
Ткачева
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю – 460
_____ Оксана Андреевна
Ловчикова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, ст. преподаватель
_____ Дарья Вячеславовна
Бирюкова
_____ 2021 г.

Челябинск, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОСТОГО УБИЙСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	
1.1	История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство.....	6
1.2	Понятие простого убийства.....	15
2	СОСТАВ И ВИДЫ ПРОСТОГО УБИЙСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	
2.1	Объект и объективные признаки простого убийства.....	29
2.2	Субъект и субъективные признаки простого убийства.....	39
2.3	Виды простого убийства.....	48
3	СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРОСТОГО УБИЙСТВА.....	
3.1	Проблемы квалификации простого убийства и его отграничения от смежных составов.....	59
3.2	Проблемы совершенствования норм уголовного законодательства, регулирующих простое убийство, его квалификацию, ответственность за его совершение.....	70
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что преступления против жизни и здоровья одни из самых серьезных по русскому законодательству, а также по законодательству других государств, что является очень логичным, ведь данный вид преступлений затрагивает жизнь и здоровье граждан страны и по уважительной причине предполагают суровые наказания. История развития уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимают особое место в системе уголовно-правовой защиты.

Следует отметить что убийство - одно из самых древнейших видов преступлений. Если придерживаться концепций согласно которой вселенная была сотворена божественной сущностью именно убийство Кайном своего брата Авеля, можно считать первым преступлением совершенным человеком на земле. Так же убийство является одним из первых преступлений прописанных на законодательном уровне в Русской правде об убийстве говорилось в самой первой статье. Следует отметить, что необходимо наиболее полно изучить вопрос касательно убийства так как при совершении данного преступления, действия преступника направлены на главенствующую ценность установленную Конституцией, человека и его жизнь.

Достаточно сложным вопросом касательно преступления в виде убийства считается назначение соразмерного наказания. После того как Российская Федерация вступила в Совет Европы, в качестве наказания за совершение определенных преступлений перестали применять смертную казнь на нее был наложен мораторий. В современных политических реалиях ряд политиков при совершении резонансных событий, например освобождение «Скопинского маньяка» или стрельбы в учебном заведении Казани, желая поднять себе «политические очки» и играя на чувствах общественности жаждущих возмездия по «принципу Талиона» требуют

снять мораторий с смертной казни. Возвращаясь в русло юриспруденций и изучив смертные приговоры ряда американских штатов, следует отметить, что в определенных случаях они являются излишне суровыми. Так в ряде судебных заседаний смертная казнь назначалась по отношению к осужденным у которых отсутствовал умысел на убийство и преступление произошло из-за небрежности осужденного. Учитывая данные факты полагаем, необходимым досконально изучить наказание назначаемое за простое убийство и проверить их на соответствие принципу справедливости.

Особо дискутируемым в науке уголовного права является вопрос квалификации действий виновного лица по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство лица, которое находится в беспомощном состоянии, также неоднозначным является вопрос отношения эвтаназии к видам простого убийства и легализации эвтаназии в России: по какому пути пойдет Российская Федерация: разрешить полностью, частично или оставить запрет на эвтаназию. Дискутируются вопросы повышения минимальной границы наказания за простое убийство.

Таким образом, значение уголовной ответственности за убийство человека для России и мира в целом, распространенность данного деяния в РФ, присутствие нерешенных и спорных вопросов в этой сфере свидетельствует об актуальности темы исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, которые регулируют вопросы характеристики простого убийства с точки зрения уголовного права.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие простое убийство, материалы судебной практики, а также положения, которые содержатся в соответствующей научной литературе по изучаемой проблеме.

Настоящая ВКР ставит своей основной целью определение значения составов преступления связанных с простым убийством, определения

проблемных моментов в практике применения данных норм, а так же определение методов совершенствования уголовного законодательства в сфере данных составов преступления.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного разрешения следующих задач:

- 1) Исследование генезиса уголовного законодательства в области убийства;
- 2) Установление дефиниций простого убийства и выделение ее отличительных черт;
- 3) Определение объективных и субъективных особенностей состава преступления в виде простого убийства;
- 4) Установление видов простого убийства;
- 5) Выделение проблемных моментов связанных с квалификацией простого убийства и пути разрешения данных проблем.

В работе применен общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: исторический, технико-юридический.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ 1993 года, УК РФ, федеральное уголовное законодательство и судебная практика разного уровня.

Эмпирическую основу исследования составили статистические материалы, опубликованные в официальных источниках (Федеральная служба Государственной статистики), относящиеся к рассматриваемой теме. Необходимым и обязательным источником данной работы стало изучение уголовных дел Челябинского областного суда.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что отраженные теоретические положения и выводы развивают и дополняют разделы уголовного права и законодательства, посвященные квалификации простого убийства.

Практическая значимость исследования. Содержащиеся в исследовании выводы и рекомендации могут быть использованы при изучении учебных курсов по уголовному праву.

При написании данной работы использовались научные труды таких авторов как Блохина Е.И., Боровиков В.Б., Васяев Д.В., Гавриленков С.А., Кораблева С.Ю., Стешич Е.С., и другие. Проблемные вопросы назначения наказания, квалификации и отграничения простого убийства от смежных составов преступлений исследовали в своих работах такие авторы, как Вельтмандер А.Т., Кабурнеев Э.В., Калюжин К.В., Пайлеваниян А.Г., Рожнов А.П., Сверчков В.В., Якушин В.А. и ряд других.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами данного исследования. Выпускная квалификационная работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка литературы.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОСТОГО УБИЙСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

1.1 История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство

Следует отметить, что дефиниция убийство фактически появилось на территориях современной России ранее государства. Так в период до образования централизованных государств, когда общественная жизнь строилась на разрозненных родовых племенах, основанных на принципах «военной демократии», а законность базировалась на принципах и обычаях данные принципы не допускали совершать убийство членов рода. В случае если кто - либо убивал члена рода, реализация наказания за убийство возлагалась на родственников убитого.

Заметим, что убийство являлось объектом регулирования первых международных договоров Киевской Руси. Так соглашением 911 года между Византией и Киевской Русью было установлено, что государства обязаны привлекать к уголовной ответственности поданных «союзного государства» совершивших убийство на их территориях.

В первых письменных законах древней Руси, например, Русской Правды, где уже в 1280 году предусматривалась ответственность за убийство, которое в то время называлось душегубством.

Наказанием за душегубство, по Русской правде, являлась денежная вира, а вот по Новгородской Скре за совершение убийства назначалось наказание в виде смертной казни реализуемое посредством отрубания головы, осужденного¹.

Соборное уложение 1649 года водит специальное наказание за убийство в случае если оно было совершено в процессе исполнения плана

¹ Бородин С.В. Преступления против жизни. Учебник. М.: Деловой двор, 2013. С. 33.

по освобождению осужденных из тюрьмы. Лицо совершившее убийство для достижения цели, по освобождению осужденного из места заключения лишалось всего своего имущества и отправлялось без наличия определенного срока на каторжные работы¹.

Значительно преобразовалось понятие об убийстве с введением Военского артикула Петра I. Данный нормативно правовой акт при определении тяжести преступления учитывал субъективные факторы в виде формы вины, а также более строго конкретизировал смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Артикул предусматривал достаточно жестокие наказания за убийство. В случае если лицо имело прямой умысел на убийство, ему назначалось наказание в виде колесования или виселицы. При отсутствии умысла или наличии смягчающих обстоятельств осужденному отрубали голову. Во многом данная дифференциация наказания влияла лишь на степень мучений испытываемых осужденным во время реализации наказания.

Смертная казнь вменялась осужденному так же в случаях, когда им было совершенно неоконченное убийство или же приготовление к покушению на убийство. Более того судебная практика петровского времени сложилась таким образом, что для получения смертного приговора за убийство лицу было достаточно лишь подумать об убийстве, зачастую данный факт доказывался посредством показаний свидетелей, говорящих о том, что осужденный в частной беседе говорил о желании убить определенное лицо, больших доказательств для вынесения смертного приговора суду не требовалось.

Артикулом было предусмотрено наказание по отношению к самоубийцам, в случае если осужденному по определенным обстоятельствам не удавалось себя убить ему назначалось наказание в виде смертной казни.

¹Российское уголовное право: (Особенная часть): учебник. СПб.: Изд-во М.Л. Журавлева, доц. С.И. Никулина. М.: Приор, 2016. С. 234.

Если же лицо убивало себя фактически наказания реализовывалось в отношении трупа: «ежели кто сам себя убивает, то надлежит палачу тело его в бесчестное место отволочь и закопать, волоча прежде по улицам или обозу». Суровость наказания в отношении самоубийц была вызвана двумя причинами. Во первых согласно христианским догматам, убийство себя было грехом так как противоречило божьей воле. Вторая причина носила более политический характер. Учитывая что государь-император является наместником бога на земле неповиновение воли бога равнозначно неповиновению воли государя-императора за что и следовало такое суровое наказание.

Одним из самых не долговечных нормативно правовых актов, касательно убийства был «Свод законов уголовных 1832 года». В доктрине данный акт критиковался по множеству аспектов и из-за нецелесообразности его дальнейшего использования в 1845 году он был заменен «Уложением о наказаниях уголовных и исправительных». Разберем подробнее проблемные аспекты «Свода законов уголовных 1832 года». В данном нормативно правовом акте имелось легальный термин убийства «Насильственная смерть, причиненная, другому человеку нанесением ран, ушиба или отравления, почитается смертоубийством». Не совсем понятно почему законодателем был определен способ нанесения ран, ушибов или отравления, когда целесообразнее было бы определить, что любое действие лица из-за которого в последствий наступила смерть человека будет считаться убийством.

Хотя Свод и расширил квалифицирующие признаки убийства, появились новые составы связанные с убийством в чреве матери, убийство должностным лицом, медработником, убийство в процессе оказания первой помощи лицом не обладающим врачебными навыками, так же имелся ряд существенных проблем. Достаточно скудно было отражено совершение убийства в соучастии, размытость наказания, а так же излишнее наличие

бланкетных и ссылочных норм. Фактически данные проблемные моменты законодательства и стали предпосылками учреждения нового свода законов.

Уложение 1845 года продолжает совершенствовать регламентацию ответственности за убийство. Так, ключевым фактором, определяющим тяжесть убийства является преднамеренный характер преступления. В тоже время в определенных случаях значительным фактом определяющим тяжесть убийства является статус лица, которого преступник пытается убить. Особо ценным признаются жизни близких родственников: родителей, супруги детей. В данном случае если преступник убивал своих «родных по крови» он лишался всех прав присущих подданному Российской Империи, его имущество изымалось, а сам он направлялся на пожизненную каторгу. Касательно данного состава преступления не имело значение было убийство совершено преднамеренно или нет. Критерий преднамеренности имел существенное значение в случае если убийство совершалось по отношению: руководителю, убийство крепостным своего хозяина или члена его семьи убийство сопряженное с разбоем, убийство с целью получения наследства, использование в качестве способа убийства поджога, взрыва или иным общественно опасным способом в ходе которого может пострадать значительное количество лиц. Во многом данные категорий преступлений были взяты из Свода 1832 года и частично откорректированы. Данный закон так же отражал общеевропейскую тенденцию связанную с усиленной защитой беременной женщины. Водилась специальный состав связанный с убийством беременной женщины. В данном случае ключевым квалифицирующим признаком преступления, было «заведомость», иначе говоря преступник изначально понимал и осознавал, что его преступный умысел направлен на убийство женщины находящейся в положении.

Уложение подразделяло убийств на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности. Под простым убийством законодатель понимал непредумышленные убийства в которых у

преступника отсутствовала первоначальная цель убить жертву. Обстоятельства, относящие убийство к квалифицированному были прописаны законом, например убийство общественно опасным способом, привилегированные- убийство новорожденного с врожденными физическими дефектами.

В первом советском уголовном кодексе 1922 года впервые предусматривались примечания согласно которым лицо в случае наличия определенных обстоятельств могло быть освобождено от уголовного наказания за убийство в частности к ним относились: убийство из милосердия, например смертельно больного человека, исполненное в состоянии эйфории, в случае если убийство произошло в ходе защиты гражданина своей жизни и здоровья¹.

Законодательство советского периода даже в квалификаций убийство подверглось регрессу. Так в нем не было предусмотрено наказание за убийство матерью новорожденного ребенка имевшее место быть в законодательстве имперского периода. Так же хотя уголовным кодексом и было предусмотрено основание освобождающее от уголовной ответственности в связи с совершением убийства из милосердия, законом не были предусмотрены какие либо нормы позволяющие отделить данный вид убийства от прочих убийств.

Длительный период времени с момента создания СССР смертная казнь назначалась лишь за государственные и должностные преступления, лишь после принятия Постановления ЦИК СССР от 7 июля 1934 года смертная казнь могла назначаться за совершение квалифицированного убийства².

Уголовный кодекс 1926 существенно не видоизменял положения об убийстве. Данным нормативно правовой акт лишь ввел уголовную

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Ведомости СУ РСФСР.1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

²Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.:1953. С. 344.

ответственность за склонение к самоубийству лица который заведомо находится в зависимом положений посредством создания невыносимых условий жизни¹.

Удивительно, но убийство каралось относительно короткими сроками тюремного заключения. Наказание за наиболее тяжкое из этой группы преступлений (ст. 136 УК РСФСР) - квалифицированное убийство - предусматривало «лишение свободы на срок до десяти лет в строгой изоляции». А умышленное убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, - лишение свободы на срок до восьми лет. Интересно отметить, что умышленное нападение при отягчающих обстоятельствах наказывалось точно также, как и простое убийство - лишением свободы на срок до восьми лет. Если смерть наступила в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, наказание равносильно квалифицированному убийству, то есть лишению свободы на срок до десяти лет. Убийство по неосторожности, а равно убийство, явившееся превышением пределов необходимой обороны (ст.139 УК РФ), - наказывалось лишением свободы на срок до трех лет или принудительные работы на срок до одного года.

В уголовном кодексе 1960 года изменение по большей части были связаны с перемещением существовавших до этого составов в иные главы. Так если умышленное убийство, неосторожное убийство и убийство при превышении пределов самообороны остались в главе регулирующей преступления против жизни, то производства аборта в неспециализированных для этого учреждений было отнесено к преступлениям ставящим в опасность здоровье женщин»².

Следует отметить что в советском уголовно правовом законодательстве в первую очередь охранялись не права и свободы личности, а государственные интересы. Данный тезис подтверждает факт что в

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).

² Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40 (утратил силу).

кодифицированном уголовном законодательстве глава регламентирующая преступления против жизни человека следовала после главы регулирующей преступления против государства и государственной собственности.

В настоящий момент, учитывая положения ст. 2 Конституций РФ, согласно которой высшей ценностью является защита прав и свобод человека, особая часть УК РФ начинается с главы 16 регулирующей преступления против жизни и здоровья.

Принимая во внимание то, что объектом преступления в убийстве всегда является именно жизнь человека и для этого целесообразно понимать как именно термин жизнь воспринималась в юридической доктрине в разные исторические времена.

В XIX веке Н.А. Неклюдов понимал под жизнью форму реализаций деятельности человека. А.Н. Красников в жизни человека видел биологическую и социальную деятельность человека, имеющее определенное начало и определенный конец и выражается посредством существования человека в социуме.

Не только с правовой, но и с моральной и этической точки зрения до сих пор ведутся дискуссии касательно вопроса, что именно считать началом человеческой жизни. Ряд ученых полагают, что жизнь человека начинается с формирования зиготы. Если придерживаться данной позиций, следует признать, что аборт даже на самой ранней стадии беременности следует квалифицировать как убийство?

Отметим что имперская юридическая доктрина была более либеральной в данном вопросе и во многом апеллировала к немецкой доктрине, по которой жизнь исчисляется с момента, когда живой организм в состоянии полноценно функционировать и без нахождения в утробе матери. Так Ф. Лист утверждал, что полноценно организм начинает функционировать с момента, когда у него появляется возможность самостоятельно дышать при помощи легких.

В советской юридической доктрине имелись две позиций на данный вопрос. Первые теоретики придерживались позиций, что жизнь человека начинает течь с момента, когда из утробы матери появляется определенная часть ребенка, например становится видно вылезавшее темя. Именно, данное доктринальное положение, закрепилась в нормативно правовых актах советского государства, но в юридической науке продолжала существовать «оппозиция» данной концепций, утверждающая, что говорить о самостоятельной жизни ребенка можно лишь после того как плод окончательно отделился от чрева матери и может самостоятельно дышать.

В современных реалиях все более популярной становится позиция, согласно которой жизнь человека начинает течь с момента начала родов. В определенной степени данная позиция не лишена смысла. Так как если бы мы придерживались концепций согласно которой жизнь человека начинается с момента когда он может самостоятельно осуществлять дыхания, действия врачей или матери, которые они осуществили во время родов и которые привели к смерти новорожденного нельзя было бы квалифицировать как убийство.

Следует отметить что данная дискуссия была разрешена на законодательном уровне в ряде государств. Так в УК Индий указано: «Причинение смерти ребенку в утробе матери не является убийством. Но причинение смерти живому ребенку, если какая - либо его часть появилась из утробы, хотя бы ребенок не начал дышать или не полностью родился, может рассматриваться как убийство». Следует отметить что данная уголовная норма существует в Индий уже более двух столетий.

Также, имеются определенные вопросы касательно момента прекращения жизни человека. В определенной степени данную проблематику на законодательном уровне разрешил, Закон РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека». В тоже время между юристами, медиками и теологами продолжается дискуссия касательно

вопроса, можно ли признавать человека живым в случае, когда у него более не функционирует мозги жизнь в нем поддерживается лишь при помощи медицинских аппаратов искусственного дыхания.

В Законе РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека», четко говорится, что жизнь человека оканчивается, когда перестает функционировать мозг и его невозможно восстановить. Но ряд теоретиков не согласны с данной новеллой права, они обосновывают свою позицию тем фактом, что в обозримом будущем медицинская наука будет в состоянии восстанавливать поврежденный человеческий мозг.

По мнению автора учитывая нынешнее состояние медицины еще рано говорить о пересмотре положений закона, но важно понимать, что данные изменения могут произойти в обозримом будущем с развитием медицины. Так в 70 годах 20 века произошла медицинская революция в области реаниматологий после чего существенно были пересмотрены вопросы касательно момента признания человека умершим. С данного исторического периода именно смерть мозга как главного органа отвечающего за человеческую деятельность стала считаться, главенствующим критерием признания человека умершим, хотя до этого достаточно было отсутствия дыхания и сердцебиения.

Резюмируя вышесказанное следует отметить что хотя убийство является одним из самых древних составов преступлений и с течением времени оно значительно преобразовывалось и совершенствовалось, в нем так же имеется ряд дискуссионных вопросов. Первый вопрос связан с моментом начала течения человеческой жизни. Данный вопрос требует точного определения в целях правильной квалификаций деяний, связанных с убийством только что рожденных младенцев. По мнению автора в данном вопросе было бы целесообразно перенять опыт Индийского уголовного законодательства так как данный вопрос решается в Индии на практике уже более двух столетий.

Так же генезис простого убийства показывает, что в определенные исторические периоды, были различные критерии касательно установления момента, смерти данный факт имеет ключевое значение для разграничения убийства и нанесения тяжкого вреда. По мнению автора хотя ряд ученых и считают, что с учетом развития современной медицины концепция согласно которой лицо признается умершим после того, как его мозг перестает функционировать, до того как медициной не будут изобретены методы восстановления мозга, данную концепцию менять не стоит, так как будет формироваться « порочная судебная практика» при которой преступник своими действиями повредил мозг, тем самым нанеся раны не сопоставимыми с жизнью, но из-за гипотетической возможности восстановить мозг при помощи современного лечения его действия могут квалифицироваться как причинение тяжкого вреда здоровью.

1.2 Понятие простого убийства

Прежде, чем приступить к анализу понятия простого убийства, необходимо исследовать понятие преступления, которое характеризует убийство. Понятие убийства имеет общеправовое, социальное и уголовное значение. В уголовно-правовом смысле понятие убийства является более ограниченным, ведь для привлечения к уголовной ответственности именно за убийство требуется наличие ряда обязательных признаков, указывающих на совершение данного преступления конкретным лицом. За рамками уголовного права под убийством часто понималось не только преступное лишение жизни другого человека, но и другие действия по отношению к потерпевшему¹.

Убийство - одно из самых тяжких преступлений в обществе. Профессор В. А. Рачицкая отмечала, что особая социальная опасность

¹Капинус О.С. Уголовное право России. (Особенная часть): учебник. М., 2001. С. 167.

убийства заключается в том, что оно вторгается в одно из важнейших и ценнейших благ человека, ведь жизнь и причиненный им ущерб невозможно ни с чем сравнить¹.

Уголовный кодекс РФ достаточно кратко определяет простое убийство. Хотя, убийство является одним из самых распространенных преступлений, которое совершается индивидуумами, и заключается в том, что кто-то убивает (лишает жизни) другое лицо различными способами. Простое убийство определяется, когда лицо с умышленным намерением прекращает жизнь другого человека.

Согласно, Уголовному Кодексу Российской Федерации простым принято называть убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.105 УК РФ). Поэтому, законодательное определение затрудняет разграничение простого убийства со схожими составами. Именно поэтому, уже давно ведутся попытки ввести доктринальное определение убийства, которое бы дополняло и конкретизировало легальное и благодаря этому помогало пресечь ошибки в разграничении похожих составов. Уголовное право, сформулировав юридическое определение убийства, вывело, таким образом, гораздо менее опасное преступление, выходящее за рамки убийства - неосторожное причинение смерти, фактически признав правоту известного российского криминалиста, профессора Ленинградского государственного университета М.Д. Шаргородского, писавшего в середине прошлого века, что просто умышленное причинение смерти другому человеку следует называть убийством, а все случаи неосторожного лишения жизни должны прям таки называться в законе². А профессор Н.И. Загородников 1961 году дал свое собственное определение убийства, согласно которому убийство - это «незаконное, умышленное или

¹Рачицкая В.А. Вопросы типологии убийств // Российский следователь. 2009. № 10. С. 57.

² Шаргородский М.Д. Советское уголовное право. Общая часть. М., 1952. С. 38.

неосторожное лишение жизни другого человека, когда причина смерти является основанием уголовной ответственности», эта точка зрения не поддерживается российским законодателем, однако, точку зрения М.Д. Шаргородского, который выделил в отдельную статью причинение смерти по неосторожности – ст. 109 УК РФ, российский законодатель поддержал.

Как упоминалось выше, М.Д. Шаргородский понимал под убийством только умышленное навязывание смерти и не относил это к неосторожному лишению жизни. И Борзенков также писал: «убийство - это незаконное и умышленное причинение смерти другому человеку». Вторая точка зрения воспринимается действующим российским уголовным законодательством и представляется более совершенной и точной. Уголовный кодекс Российской Федерации определяет убийство как умышленное причинение смерти другому лицу. Непреднамеренное, то есть убийство по неосторожности УК РФ отклоняется, хотя смерть по неосторожности признается - ст. 109 УК РФ.

К сожалению, в последние годы практически прекратились попытки разобраться в содержании столь важного и сложного понятия уголовного права и дать определение, хотя существует острая необходимость не только в теоретических положениях, но и с точки зрения практики. Доктринальное определение убийства В.И. Кузнецовым мне кажется правильным: «Убийство - это умышленное, незаконное и общественно опасное навязывание смерти другому человеку, когда оно одновременно не направлено на другие общественные отношения, охраняемые уголовным законом». В. И. Кузнецов обосновывает смысл и важность этого определения, что позволяет:

- отграничить убийство от менее опасного преступления - криминального аборта (ст. 123 УК РФ);
- правильно понимать содержание очень важного уточняющего элемента, предусмотренного п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ - неоднократное убийство;

- отделить убийство от более опасного преступления - например, посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).

Последнее становится возможным именно благодаря положению, «когда оно одновременно не направлено на иное, охраняемое уголовным законом, отношение».

Итак, И.В. Кузнецов приводит пример: «Предположим, что виновный лишает жизни полицейского во время и в связи с выполнением его функций по охране общественного порядка. Такой акт одновременно нарушает отношения защиты жизни данного сотрудника полиции, но, прежде всего, наносит ущерб отношениям в рамках порядка управления»¹. Такая же ситуация и с лишением жизни государственного деятеля по окончании служебной деятельности для прекращения его служебной деятельности. Закон называет это не убийством, а террористическим актом (ст. 277 УК РФ), поскольку основным объектом вторжения являются отношения, связанные с основами конституционного строя, а жизнь индивида отводится на второй план, становясь дополнительным объектом. Не случайно в положениях ст. 277, 295, 317 УК РФ не употребляется слово «убийство». И, кроме того, все вышеперечисленные составы сформулированы как «усеченные», а преступления считаются исполненными по закону, даже, если на самом деле жертва нападения выжила. Это можно объяснить тем, что законодатель считает, что такие действия в первую очередь направлены не на лишение жизни конкретного человека, а на другие общественные ценности, охраняемые уголовным законом даже более строго, чем жизнь. Если не принимать во внимание вышеизложенное, то при квалификации преступлений легко ошибиться, потому что юридическое определение убийства не подчеркивает, а скорее затушевывает фундаментальные

¹ Кузнецов В.И. Понятие убийства в российском уголовном праве // Сибирский Юридический Вестник. 2013. № 4. С. 23.

различия в составе преступления, предусмотренные, скажем, статьями 105 и 277 УК РФ.

Есть несколько отличий:

- другой основной объект посягательства;
- смерть потерпевшего не является основным для совершенного террористического акта;
- косвенное намерение невозможно при теракте;

Согласно УК РФ различают следующие виды убийства:

1) простой - убийство без квалификационных или привилегированных признаков (ч. 1 ст. 105 УК РФ);

Указание законодателя на то, что убийство - это умышленное причинение смерти другому человеку, указывает на общие признаки всех видов убийств. Поскольку эти типы существуют, сразу же выявляется первая отличительная черта «простого» убийства - это отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств как объективных, так и субъективных в этом убийстве.

Так, Пленум Верховного Суда России в Постановлении о судебной практике по делам об убийствах от 27 января 1999 г. с последующими изменениями и дополнениями подчеркнул, что квалификация убийств по ч. 1 ст. 105 УК РФ возможна при его осуществлении без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 106, 107 и 108 УК РФ (допустим, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских мотивов, из ревности, на почве мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшей в результате личных отношений)¹.

Квалификация убийства по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса основана на так называемом «остаточном» принципе. Что означает, при

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. 1999. № 24.

выборе между привилегированным, квалифицированным и простым убийством приоритет отдается привилегированному виду убийства (статьи 106-108 Уголовного кодекса РФ). При отсутствии смягчающих обстоятельств квалификация производится в соответствии с частью 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ. И только при отсутствии смягчающих и отягчающих признаков применяется часть 1 статьи 105 УК РФ. Можно сделать вывод о том, что простое убийство определяется методом исключения: смягчающие обстоятельства, затем отягчающие обстоятельства.

2) квалифицированное убийство - убийство при отягчающих обстоятельствах, то есть убийство:

а) двух и более лиц;

б) лица или его родственников в связи с выполнением этим лицом служебных или общественных функций;

Осуществление служебной деятельности следует понимать как действие лица, включенного в сферу его обязанностей, вытекающее из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и другими компаниями и организациями, зарегистрированными по установленной форме, независимо от формы имущества, у предпринимателей, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а при исполнении публичных обязанностей - выполнение гражданином обязанностей, специально возложенных на него в интересах общества или законных интересов физических лиц, а также осуществление иных общественно полезных действий (пресечение преступлений, информирование властей о совершенном или неизбежном преступлении или о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им преступлений, дачи показаний свидетелем или потерпевшим, которые подставили лицо для совершения преступления, и т. д.). К лицам, близким к потерпевшему, наряду с близкими родственниками могут относиться и другие лица, имеющие отношение к потерпевшему, имуществу

(родственники, супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых известны и дороги потерпевшему в связи с установившимися личными отношениями.

в) несовершеннолетнее или иное лицо, находящееся в состоянии беспомощности, а также сопряженное с похищением;

К людям, находящимся в состоянии беспомощности, могут относиться, в частности, тяжелобольные и пожилые люди, маленькие дети, люди, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их возможности правильно воспринимать происходящее.

г) женщина о беременности которой преступнику известно;

д) совершенные с особой жестокостью;

Признак особой жестокости присутствует, в частности, в тех случаях, когда до лишения жизни или в процессе совершения убийства потерпевший подвергался пыткам или издевательствам со стороны преступника, или, когда убийство было совершено каким-либо образом, что преступнику известно, что оно связано с причинением жертве особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, применение яда болезненного действия, сжигание заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких для жертвы лиц, когда преступник заведомо осознавал, что эти действия причиняют им особые страдания.

е) совершено общеопасным способом;

Под общеопасным способом убийства необходимо понимать такой способ умышленного причинения смерти, который, однозначно представляет опасность для жизни как конкретного потерпевшего, так и для минимум дополнительного еще одного человека, независимо от намерения преступника, например, поджогом, с использованием бомбы как боевого снаряда, так и домашнего изготовления, стрельбой в массовых местах,

например, парках, скверах, а также, отравление продуктов питания, которые употребляют и другие члены семьи жертвы.

е.1) на почве кровной мести;

ж) совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более человека, действуют совместно, имея намерение совершить убийство, совместно участвовали в процессе лишения жизни лица, вместе применяли насилие по отношению к ней, и нет необходимости, чтобы потерпевшему был причинен смертельный ущерб каждым из преступников (например, кто-то подавил сопротивление жертвы, лишил ее возможности защитить себя). Таким образом, такие совместные действия лиц правильно квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц.

В качестве примера для полного понимания одного из видов убийства необходимо рассмотреть пример. По делу установлено, что А. вместе с И. начали избивать Х., нанося жертве удары по разным частям тела. Затем потерпевшего вывели на берег реки, где А. несколько раз ударил его камнем по тыльной части головы, а И. горлышком бутылки дважды ударил Х. в горло.

Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть Х наступила в результате серьезной травмы, в виде множественных порезов на шее, а также открытой черепно-мозговой травмы, которая стала следствием обильной кровопотери, ушибом, а также отеком мозга. Действия И. и А. суд квалифицировал по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц.

з) по корыстным мотивам или по найму, а также связанные с воровством, вымогательством или бандитизмом;

и) по хулиганским мотивам – данный вид убийства совершен на основании не скрытого неуважения к обществу в целом, а также к

общепринятым нормам морали, преступник своим поведением дает вызов общественному устройству и порядку и желает противостоять другим, демонстрируя свое пренебрежительное отношение (например, умышленное причинение смерти без конкретной причины или с использованием какой-либо незначительной в качестве предлога для убийства);

к) с целью сокрытия другого преступления или содействия его совершению, а также связанных с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

к) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по причинам ненависти или вражды к какой-либо социальной группе;

м) с целью использования органов или тканей потерпевшего;

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «В судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» «при назначении наказания за убийство следует учитывать такие обстоятельства при которых оно было совершено: вид умысла, мотивы и цель, метод, место и место совершения преступления, а также личность преступника, его отношение к смерти, смягчающие и отягчающие обстоятельства, данные, которые относятся и к личности потерпевшего, а также информация об его отношениях с обвиняемым и поведением до убийства.

Итак, в качестве примера рассмотрим судебную практику, в которой есть неточности в вынесении приговора.

Следствие установило, что во время совместного испития спиртосодержащих напитков между А. и потерпевшими произошла драка, в ходе которой А. избил потерпевших Б. и В. Во время избиения А. имел намерение убить Б. и В., вооружившись стулом, нанес несколько ударов потерпевшим по разным частям тела, в том числе и по голове. Затем А. закрыл жертв в подвале дома, где они выпивали, и продержал их там около

получаса. После этого А. приказал потерпевшим выйти из подвала и продолжил избивать стулом и кочергой, после чего ударил каждого из них несколько раз ножом. Смерть Б. наступила от острой кровопотери.

Действия А. квалифицированы судом по части 1 статьи 105, части 3 статьи 30, пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ и пункту «ж» части 2 статьи 127 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала квалификацию действий осужденного излишней по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, мотивируя свое решение следующим образом:

Установив фактические обстоятельства дела, в котором А. стремился убить жертв, а затем, временно отправил их в подвал, где продержал 20 минут, а после- продолжил совершать убийство, таким образом, суд излишне квалифицировал удерживание потерпевших в подвале как незаконное лишение свободы, поскольку эти действия подкрепляли его намерением в причинение смерти. Данные действия создали для А. условия достижения цели, а именно: причинение смерти потерпевшим, поскольку, пока потерпевшие находились в подвале, он закрыл двери дома именно для продолжения убийства.

2) Привилегированное - убийство при отягчающих обстоятельствах (статьи 106, 107, 108 УК РФ).

В УК РФ 1996 г. законодатель добавил ст. 106, которая прямо предусматривает ответственность за отдельное преступление, а именно: убийство матерью новорожденного ребенка. Хотя до этого российское уголовное законодательство не выделяло данное убийство в привилегированную группу¹.

Убийство новорожденного ребенка матерью - преступление, объектом которого является жизнь новорожденного ребенка. Жертвой данного

¹ Башков А.В. Разбой. Некоторые спорные вопросы квалификации // Российское право: образование, практика, наука. 2015. № 6. С. 42.

преступления может стать только новорожденный ребенок, то есть моментом преступления может стать с момента начала родов и разлучения с телом матери и в срок до одного месяца. Если же убийство произойдет позже, то оно может квалифицироваться по ст. 106 УК РФ, а квалифицируется по пункту 2 статьи 105 УК РФ как убийство несовершеннолетнего, находящегося в состоянии беспомощности¹.

Объективная сторона преступления может выражаться как в форме каких – либо конкретных активных действий, например, в причинении телесных травм, удушении и т.п., так и в форме бездействия, допустим, выход на холод и т.п. В отношении данного вида убийства по медицинским критериям определяется продолжительность новорожденного периода, который равен одному месяцу от рождения ребенка.

Следовательно, убийство ребенка позже этого срока не может больше быть квалифицированным по ст. 106 Уголовного кодекса, ведь ребенок больше не является новорожденным.

Субъект преступления - мать потерпевшего.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления всегда характеризуется только умышленной виной, а намерение может быть как прямым, так и косвенным.

Мать осознает опасность собственных действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность причинения смерти новорожденному и осознанно желает или допускает эти последствия или относится к ним безразлично. Момент, возникновения намерения убить новорожденного ребенка никак не влияет на квалификацию этого преступления.

Причинами совершения преступления, как правило, являются тяжелое материальное положение или стрессовая ситуация, что означает сочетание

¹ Бабий Н.А. Квалификация убийств при отягчающих обстоятельствах // М., 2014. С. 109.

трудных личных или семейных обстоятельств и другие¹. Можно утверждать, что особое внимание к психофизическому состоянию матери новорожденного является основанием для идентификации этого привилегированного убийства.

В качестве примера предлагаю рассмотреть приговор Богдановического городского суда, согласно которому Корнильцева В. В. была признана виновной в детоубийстве.

Родив дома ребенка, А. в этот же день, осознав, что ребенок родился живым, посягая на жизнь человека, прекратила ему доступ воздуха к жизненно важным органам, закрыв ладонью рот и нос.

Как позже было установлено судом, это преступление она совершила в тяжелой жизненной ситуации, ввиду неблагополучия, суд признал ее виновной в убийстве своего новорожденного ребенка и приговорил к тюремному заключению в колонии-поселении сроком на 3 года².

Статья 108 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство, совершенное за пределами необходимой защиты или сверх мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» определяет признаки другого вида привилегированного убийства.

Действия, совершенные в состоянии необходимой защиты, в том числе с лишением жизни нападавшего, не влекут уголовной ответственности. Для применения ч. 1 ст. 108 УК РФ, необходимо установить, что необходимое состояние защиты действительно имело место, но его пределы превышены.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ выражается в убийстве агрессора при превышении пределов необходимой защиты, то есть когда точно установлено, что защитник прибегал к защите такими средствами и методами, использование которых не

¹ Там же. С. 53.

² Приговор № 1-118/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 Богдановского городского суда Свердловской области. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ceXt73hJnNVQ/> (дата обращения: 15.05.2020)

было вызвано характером и опасностью нападения или реальной ситуацией, и нанесло неоправданный серьезный ущерб жертве.

Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается очевидным несоответствием характеру и степени общественной опасности преступления, совершенного задерживаемым, и обстоятельствам задержания, когда к лицу без надобности причиняется с явно чрезмерным ущербом, не вызванным ситуацией, например, когда на лицо напал безоружный А, а жертва, пытаясь защититься, достала из кармана нож и 3 раза ударила нападавшего в грудь (ст. 38 УК РФ).

Поэтому, по этой части исследования я сделаю следующие выводы:

Впервые в истории российского уголовного права дается определение понятия убийство в Уголовном кодексе Российской Федерации от 1996 года, согласно которому в ч. 1 ст. 105 УК РФ под убийством считается умышленное причинение смерти другому лицу. В Уголовном кодексе Российской Федерации от 1996 г. уже нет термина «неосторожное убийство».

И такая позиция законодателя вполне логична, ведь в общественном сознании убийство ассоциируется только с умышленным причинением смерти, а «неосторожное убийство» сменяется на причинение смерти по неосторожности, которое является самостоятельным уголовным преступлением в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (статья 109 Уголовного кодекса Российской Федерации), что однозначно является правильным.

Именно поэтому, следует ввести еще одно доктринальное определение убийства, которое не противоречит юридическому, но дополняет его и помогает решать сложнейшие проблемы квалификации насильственных действий. Предлагаю ввести такое определение убийства: «Убийство - это умышленное, незаконное и социально опасное причинение смерти другому лицу, которое в то же время не направлено против других общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством».

Таким образом, в ходе исследования были выявлены и охарактеризованы виды убийств:

- простой (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
- квалифицированное, то есть совершено при наличии отягчающих обстоятельств, указанных в пунктах «а» - «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- привилегированное, то есть совершенное при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 106-108 УК РФ.

Выделены отличительные черты простого убийства по сравнению с другими видами: отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, отсутствие специального субъекта преступления, как в 106 УК РФ.

2 СОСТАВ И ВИДЫ ПРОСТОГО УБИЙСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Объект и объективные признаки простого убийства

К объективным признакам убийства относятся объект и объективная сторона преступления.

В теории уголовного права традиционно рассматривалось деление объектов защиты уголовного права в целом на общие и непосредственные. Это разделение отражает отношения между философскими категориями-«Общие», «особые» и «единичные».

Общий объект убийства - совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Родовым объектом убийства являются общественные отношения, гарантирующие безопасность жизни граждан.

Видовым объектом преступлений являются общественные отношения, гарантирующие жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом преступления является часть видового объекта, состоящая из одного или нескольких охраняемых уголовным законом отношений, являющаяся объектом посягательства конкретного преступления. Поэтому раздел VII «Преступления против личности» начинается с гл. 16 «Преступление против жизни и здоровья», которое, в свою очередь, непосредственно начинается со ст. 105 «Убийство». Непосредственным объектом убийства является жизнь конкретного человека (жертвы).

Однако ни действующее уголовное законодательство Российской Федерации, ни судебная практика нашей Родины не стремится предложить свои объяснения и, следовательно, отказывается юридически интерпретировать такое важное социально-правовое понятие, как жизнь.

В специализированной литературе предлагается несколько интерпретаций такого понятия, как «жизнь». В наиболее обобщенном виде они представлены Д. Трошиным. По словам Д.М. Трошина: «Жизнь - это форма существования материи, естественным образом, возникающая на уровне высокомолекулярных соединений и характеризующаяся динамическими и лабильными структурами, функцией самообмена, а также процессами саморегуляции, самовосстановления и накопления наследственной информации»¹.

Жизнь как объект преступления не поддается ни качественной, ни количественной оценке. Это выражает важнейший принцип равной правовой защиты жизни всех людей, независимо от возраста, состояния здоровья или «социальной значимости». Помимо общих признаков жизни, указанных выше, в жизни любого человека есть свои специфические признаки. Так, скажем, ей свойственно:

- 1) метаболизм. Все простейшие химические реакции естественным образом направлены на постоянное самовоспроизведение и развитие живой системы в целом;
- 2) самостоятельное дыхание как процесс поглощения кислорода, выброса углекислого газа и энергии, необходимой для жизнедеятельности;
- 3) высшая нервная деятельность, проявляющаяся: в условных и безусловных рефлексах; во второй системе сигнализации (речь); в умении анализировать.

Большинство известных нам российских юристов согласны с доктринально-биологическим содержанием содержания термина «жизнь» в уголовном праве. Так, С.И. Никулин прямо указывает, что жизнь человека следует рассматривать исключительно как биологическое состояние человека, с мнением которого мы также согласны, поскольку смерть

¹ Журавлева М.П., Никулина С.И. Уголовное право РФ. Общая часть. М., 2016. С. 209.

наступает согласно реальным исследованиям ученых-медиков, в которых момент смерти следует понимать, как биологическое состояние человека.

Другие российские ученые, придерживаясь весьма традиционных взглядов на объект преступления, в свою очередь полагают, что объектом убийства являются «общественные отношения, гарантирующие безопасность жизни граждан» или «общественные отношения, призванные создать условия, которые гарантируют жизнь людей» или «социальные отношения, гарантирующие нормальное функционирование личности», то есть как концепция, четко централизующая определение непосредственного объекта убийства, они выделяют определенные общественные отношения¹.

Другие российские авторы как объект убийства предлагают своим оппонентам рассматривать жизнь как своего рода социальное благо (или ценность) или как абстрактное право кого-либо.

Итак, в качестве примера приведем мнение О.С. Капинус, который прямо указывает, что: «Конкретный объект (или группа) преступлений, предусмотренных в этой главе, - это неотъемлемые блага человека, такие как жизнь и здоровье».

А.И. Рарог, со своей стороны, настаивает на том, что «право человека на жизнь является прямым объектом этого преступления».

Кроме того, следует обратить особое внимание на вопрос законодательного закрепления так называемых временных моментов жизни человека, определение последних имеет очень важное уголовно-правовое значение, однако, которые фактически не конкретизированы в действующем законодательстве.

Человеческая жизнь как данный физиологический процесс имеет начало и конец. Согласно тому, что установлено в науке и подтверждено ст.106 УК РФ с точки зрения Российской Федерации начало жизни

¹ Комиссарова В.С. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2013. С. 166.

определяется временем начала родов; При этом, как показывает практика, убийство при родах становится объективно возможным, когда плод вырезан из тела матери. Разрушение плода до начала родов должно быть квалифицировано, если для этого есть основания согласно ст. 123 УК РФ.

Моментом рождения ребенка считается момент отделения плода от тела матери в результате родов (п. 1 приложения 1 Приказа Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о регистрации и порядке ее выдачи»). Согласно медицинским критериям, установленным для родов, живорождение - это момент отделения плода от тела матери в результате родов на сроке 22 недели или более с массой тела новорожденного 500 грамм или более (или менее 500 грамм для многоплодных родах при рождении) или, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см или более, если новорожденный добровольно, независимо от того, разрезана ли пуповина и отделена плацента)¹.

Таким образом, плод становится ребенком с момента отделения от тела матери. В этом случае существенным условием такого преобразования является «Отделение плода во время родов».

В ст. 66 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Основные понятия охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплены общие принципы определения момента смерти человека и окончания реанимационных мероприятий. Согласно этой статье, моментом смерти человека считается момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой смерти человека)².

¹ Приказ Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» от 27.12.2011 № 1687н (ред. от 13.09.2019) // Российская газета. 2012. № 64.

² Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323–ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

Гибель головного мозга наступает с полным и необратимым прекращением всех его функций, регистрируемых при работающем сердце и искусственной вентиляции легких.

Диагноз смерти мозга устанавливается врачебным советом медицинской организации, в которой находится больной. Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений. Биологическая смерть человека проверяется медицинским работником (врачом или фельдшером).

В соответствии со ст. 9 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека»¹ органы и (или) ткани могут быть изъяты у трупа для трансплантации, если имеются бесспорные доказательства факта смерти, зафиксированного консилиумом врачей - специалистов. Заключение о смерти основывается на расследовании необратимой смерти всего мозга (смерть мозга), установленном в порядке, утвержденном Минздравом РФ.

Вот мнение известного танатолога А.З. Уокер: «Смерть мозга - это ятрогенное состояние, связанное с развитием методов оживления и поддержания жизни, поэтому она чаще регистрируется в крупных медицинских исследовательских центрах, которые могут проводить мероприятия по ревитализации и имеют неврологические и нейрохирургические отделения. Даже в крупных учреждениях установление факта смерти на основании смерти мозга производится максимум в 4% случаев; вероятно, столько же коматозных больных продолжают искусственную вентиляцию легких до момента прекращения сердечной деятельности»¹.

Посредством развития технологии изучения в реанимации, воспроизводство жизни может быть создано, когда кровоток и дыхание

¹ Бородин С.В. Преступления против жизни // М., 2013. С. 44.

поддерживаются искусственно. Это создает значимую сложность: от обсуждения вопроса об эвтаназии до правового регулирования отношения к пациентам со стойким вегетативным статусом.

На текущем этапе российские правоприменители сталкиваются с определенными трудностями, которые неизбежно возникают при квалификации преступного деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 105 УК РФ. В данном случае важным остается вопрос о содержании непосредственного объекта (простого) убийства.

Анализ современной литературы уголовного права дает сделать однозначный вывод, что общепринятое определение непосредственного объекта убийства полностью отсутствует в современной российской уголовно-правовой доктрине. В это время большое количество российских ученых – юристов путают содержание непосредственного объекта убийства с конкретным, повторяя при этом все основные противоречивые положения.

Таким образом, непосредственным объектом убийства признана жизнь лица, начальным моментом которой является началородов, а конечным моментом - биологическая смерть.

Объективная сторона преступления - это совокупность объективных признаков, которые характеризуют сторону общественно опасного деяния, которое угрожает общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Данный элемент состава преступления характеризуется системой точно определенных признаков: деяние (действие или бездействие), последствия, причинная связь между действием и последствиями, время, место, способ, ситуация и другие внешние обстоятельства преступления. Первые три признака имеют основное юридическое и уголовное значение, а также определяют структуру состава преступления, а время, место, способ, место действия и другие внешние обстоятельства преступления, имеют дополнительное значение.

Чтобы признать совершенное преступное деяние совершенным, необходимо установить, как само противоправное деяние, которое непосредственно направлено на лишение определенной человеческой жизни, так и его определенные социально-отрицательные биологические последствия - смерть конкретного человека, а также прямая причинно-следственная связь между ними.

Итак, состав простого убийства материален в своем построении. Незаконный акт, связанный с простым убийством, может быть выражен как в действии, так и в бездействии конкретного лица.

Первое можно сделать:

- физически: нанесение телесных ссадин и ран, введение различного вида, ядовитых веществ, избивание и т.д.

- психическими средствами: например, угрожая физической расправой или давя психически, например, убеждение в преднамеренной передаче информации, которая, заведомо для преступника, вызывает страх у потерпевшего и, как следствие, вызывает какую – либо болезнь у пострадавшего, например, инфаркт.

Убийство под влиянием психологического воздействия:

- когда преступнику заведомо известно, что у пострадавшего будет определенная психическая травма;

- совершается самим преступником или при помощи других людей, которые заранее не знают об истинном характере действия, будь то из-за психического заболевания или молодого возраста. Необходимо учитывать, что одна такая травма может стать причиной смерти человека, страдающего различными заболеваниями, например, сердечными и сосудистыми.

Совершенно точно и понятно, что убийством должно быть названо причинение человеку психической травмы виновным, заведомо и точно зная о болезни потерпевшего, имея конкретную цель - лишить потерпевшего жизни.

При квалификации убийства важно установить направленность совершения объективной стороны на лишение жизни человека. Рассмотрим пример судебной практики с намерением осужденного лишить жизни потерпевшего. Осужденный, нанося потерпевшему удары острым предметом с ударными свойствами - ножом по жизненно важным частям тела, осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел общественно опасные последствия, которые могли причинить потерпевшему телесные повреждения, несовместимо с жизнью, и хотелось тех последствий. О намерении убить свидетельствует также способ совершения преступления - использование ножа и расположение ранений.

Убийство, как правило, может произойти только в том случае, если виновный с целью лишить жизни другого человека создает определенную опасность неизбежности смерти и не стремится предотвратить неизбежность ее совершения, хотя согласно обстоятельства происшествия могли и должны были произойти. Типичный классический пример последнего: мать не кормит своего новорожденного сына, чтобы морить его голодом.

Однако в то же время необходимо признать, что юридическое обязательство любого лица принять меры для предотвращения смерти конкретного человека, который находится в опасных для его жизни условиях, но не был создан первым, должно проистекать только из требований действующего российского законодательства, хотя ни одно из так называемых общих моральных требований не может быть учтено.

При анализе уголовного права на объективную сторону простого убийства крайне необходимо учитывать наличие обязательной характеристики этого состава, а именно начало биологической смерти человека, поскольку ее ненаступление полностью исключает признание деяния совершенным окончательным преступлением и при наличии подготовки к убийству или покушению на убийство влечет квалификацию преступления с применением ст. 30 УК РФ.

Третьей обязательной характеристикой объективной стороны в простом убийстве будет прямая причинно-следственная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью жертвы.

Если решить вопрос о наличии или отсутствии прямой причинно-следственной связи, то можно проследить, что между поступком и самим общественно опасным последствием, следует исходить из того, что эта связь, существует независимо от совести, посредством которой действие (бездействие) неизбежно порождает и определяет наступление последствия.

Отсутствие прямой причинно-следственной связи между противоправным деянием и смертью лица полностью исключает уголовную ответственность за лишение жизни или предполагает несколько иную квалификацию преступления, не связанную со статье 105 УК РФ.

При установлении прямой причинно-следственной связи, в том числе в случаях убийства, следует учитывать следующее:

а) установлена ли реальная связь не только между определенными телесными движениями или действиями виновного и началом биологической смерти жертвы, но и действием разных механизмов, например, природных факторов, животных и т. д., которые были использованы преступником для достижения своей цели;

б) общественно опасное деяние субъекта преступления признается причиной смерти лица только в том случае, если в данном случае это было не только обязательным условием, но и полностью достаточным для наступления смерти;

с) общественно опасное деяние виновного, выступающее в качестве необходимого условия для наступления преступного результата, может считаться причиной смерти только в том случае, если этот результат с очевидной необходимостью, вытекающей из этого деяния, и не был вызван совпадением обстоятельства, только внешне связанным с ним.

В отличие от других признаков объективной стороны простого убийства, прямая причинно-следственная связь не всегда полностью очевидна.

Часто его выявление на практике приводит к определенным трудностям, которые в основном объясняются тем, что не всегда учитывалась конкретная ситуация, в которой анализируемое нами преступление, расследуемое российскими правоохранительными органами. Однако вопрос о наличии или отсутствии прямой связи в данном случае нельзя рассматривать вне конкретной ситуации, в которой было совершено убийство.

Преступления часто совершаются с применением различных видов оружия. В случае убийства этот способ совершения преступления не является квалифицирующим. Чтобы завершить раскрытие вопроса о простом убийстве с применением оружия, рассмотрим пример из дела.

Итак, гр. С. вместе с товарищами гр. В. и гр. И. были в доме. Ю., где пиво пили. Около 10 часов 10 минут этого дня гр. С. Выехал из дома гр. Ю. в сторону леса, находился в 18 м к юго-востоку от дома гр. Ю. В указанном месте гр. С. встретил Д. И. Букина, возвращавшегося домой с двуствольным охотничьим ружьем 12-го калибра с двумя патронами. При встрече между гр. С. и Букиным Д.И. на основе внезапно возникших личных враждебных отношений вспыхнула драка. Во время боя у Букина Д.И. возникло намерение убить С. Реализуя преступный, который был направлен именно на убийство С., Букин Д.И. снял с плеча охотничье ружье, нацелив его на гр. С. и произвел в него два выстрела с расстояния не менее 10 метров. Преступными действиями Букина Д.И., гр. С. получил несколько огнестрельных ранений, проникающих в грудную клетку и брюшную полость, с повреждением левого легкого, сердца, селезенки, левой почки, печени, желудка, причиняя серьезный вред здоровью, исходя из опасности для жизни во время причинения. С. умер на месте от острой анемии,

вызванной несколькими огнестрельными ранениями левого легкого, сердца, селезенки, левой почки, печени, желудка и кишечника¹.

Таким образом, общий объект убийства - это совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступного посягательства.

Родовым объектом убийства являются общественные отношения, гарантирующие безопасность жизни граждан.

Видовым объектом преступлений являются общественные отношения, гарантирующие жизнь и здоровье человека.

Объективная сторона убийства сконструирована как материальный состав преступления и характеризуется тремя основными признаками:

- 1) деянием
- 2) последствием
- 3) причинно-следственной связью между деянием и последствием.

Кроме обязательных признаков объективной стороны состава убийства на его квалификацию могут влиять и факультативные признаки: способ, обстановка, обстоятельства времени.

2.2 Субъект и субъективные признаки простого убийства

Субъективные признаки убийства включают определение предмета преступления и субъективную сторону. В полном соответствии со ст. 19 УК РФ только вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, подлежит уголовной ответственности. Уголовной ответственности подлежит только одно лицо, то есть физическое лицо - как гражданин Российской Федерации, так и иностранный гражданин или лицо без гражданства. Юридическое лицо не является субъектом преступления и, следовательно, не

¹ Дело № 1-51/2016// Тракторозаводского районного суда города Челябинска.URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/PT4g2ANq9abK/> (дата обращения: 20.02.2021)

может быть привлечено к уголовной ответственности. Возраст - одно из важных условий уголовного преследования. Для этого необходимо, чтобы человек обладал определенным уровнем правосознания, умением оценивать не только фактическую сторону своих действий, но и их социальную и правовую значимость.

Поэтому, по словам А.М.Лазаревой: «В разные периоды жизни человек в силу особенностей своих психических и физиологических процессов не имеет одинакового отношения к окружающей его действительности. Поэтому, государство решает вопрос о возрасте уголовной ответственности не произвольно, а на основе учета развития личности»¹.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ уголовная ответственность за совершение анализируемого преступления возможна с четырнадцати лет. Депутат Госдумы Сергей Вострецов поддержал идею снижения возраста уголовной ответственности до 12 лет. Ранее такое предложение появилось на сайте Российской общественной инициативы: граждан обеспокоил рост детской преступности, причиной которой, по их мнению, является безнаказанность, также за эту инициативу выступает Следственный комитет и МВД РФ. Детская жестокость иллюстрируется следующим примером:

В селе Лычково в Новгороде мальчик, получивший прозвище Карлик, несколько лет пугал взрослых и детей. Сначала он вешал собак. Затем он убил пятилетнего ребенка Ваню Волкова, который пытался защитить свою собаку.

Молодого убийцу судить не удалось. И на короткое время отправили в местную больницу. Вернувшись домой, он изнасиловал свою 7-летнюю племянницу. Затем он забил ногами упавшего деревенского алкоголика. Был разработан законопроект о криминализации детей до 12 лет за совершение отдельных видов преступлений, особенно тяжких и особо тяжких

¹ Лазарев А.М. Субъект преступления // Н. Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО «ВГАВТ», 2010. С. 88.

преступлений. Однако при обсуждении проекта это предложение не было поддержано, и Госдума в 2009 году его отклонила. Снижение возраста ответственности до 12 лет было введено Постановлением ЦИК и Совета Народных Комиссаров СССР от 7 апреля 1935 года. Он указал, что несовершеннолетние в возрасте от 12 лет, осужденные за кражу, насилие, телесные повреждения, нанесение увечий, убийство, должны быть привлечены к ответственности. 10 декабря 1940 года список этих преступлений был дополнен действиями, которые могли привести к катастрофе поезда. В 1941 году возраст уголовной ответственности по всем остальным преступлениям был установлен в 14 лет¹. Снижение возраста наступления уголовной ответственности за убийство объясняется широким распространением убийств среди преступлений, совершаемых подростками, в силу уровня их социализации.

Для определения возраста, как признака состава преступления, субъекта особую роль играют экспертизы, проводимые при необходимости для определения возраста психического и психологическое состояние людей.

Лицо считается достигшим возраста наступления уголовной ответственности после дня рождения, то есть с нуля часов следующего дня. При установлении возраста по результатам судебно-медицинской экспертизы ваш день рождения считается последним днем этого срока год, который назначается экспертами, и при определении минимального и максимального возраста необходимо начинать с минимального возраста этого лица, предложенного экспертами.

Следующим обязательным признаком любого преступления будет вменяемость. Понятие вменяемости в современной доктрине уголовного права в России традиционно определяется методом «антипода», то есть через термин «безумие». В полном соответствии с ч. 1 ст. 21 УК РФ, лицо, которое

¹Калюжин, К.В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ): дисс. ... канд. юрид. наук / М., 2013. С. 9.

на момент совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, не подлежит уголовной ответственности, то есть не могло понять реальный характер и социальная опасность его действий (бездействия) или контроля над ними из-за хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или другого болезненного состояния психики. Следовательно, вменяемость можно определить, как способность человека осознавать свои действия и руководить ими.

Однако в соответствии с положениями ч. 1 ст. 105 УК РФ, предмет простого убийства явно не имеет нормативно-специфических характеристик, предмет преступления в этой норме общий, с чем, в целом, стоит согласиться. Наряду с определением юридически значимых признаков любого субъекта преступления действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России требует во всех случаях изучения личности преступника с целью дальнейшей индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Личность преступника, в то же время, представляет собой очень сложный комплекс характеристик, свойств, связей, отношений, которые характеризуют его, его нравственный мир, взятый в развитии, во взаимодействии с социальными и индивидуальными условиями жизни и в той или иной степени определивший совершение преступления.

Эти признаки в совокупности определяют социальные, политические и экономические характеристики субъекта любого преступления, раскрывая его моральные качества и социальную опасность не только совершенного им преступления, но и его собственной личности. Как известно, в статье 5 УК РФ: «Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновный ущерб, не допускается». Это означает, что не может быть уголовной ответственности без вины, что вина является необходимой субъективной предпосылкой уголовной ответственности и наказания.

Вина - психологическое отношение человека к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям. Элементами вины как психического отношения являются совесть и воля, которые в своей совокупности составляют его содержание. Кочои С.М. говорил, что «Социальная сущность вины - это антиобщественное (намеренное) или недостаточно выраженное социальное отношение (с невниманием) к важнейшим ценностям общества¹».

Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

В свою очередь, в части 3 ст. 25 УК РФ гласит, что преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если указанное лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), четко предвидело возможность возникновения общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускал эти последствия или был к ним равнодушен.

Основное различие между перечисленными видами умысла заключается в содержании волевого момента. Более того, в принципе ясно проясняется именно интеллектуальный момент намерения.

С субъективной стороны простое убийство характеризуется только умыслом (прямым или косвенным). Преступник осознает социальную опасность деяния, направленного на лишение жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность смерти и намеренно желает или допускает возможную смерть жертвы либо безразличен к ней.

Лицо, имевшее намерение убить определенное лицо, но по ошибке убил другое лицо, несет ответственность за убийство, поскольку ошибка

¹Кочои С.М. Уголовное право: (Общая и особенная части): учебник / М.:ВолтерсКлувер, Контракт, 2016. С. 345.

субъекта преступления относительно фактических обстоятельств, которые против его воли не связаны с составом преступления не влияет на форму вины. Такая ошибка не может устранить умышленную вину, поскольку из-за умысла в убийстве необходимо прогнозировать, что смерть человека может наступить в результате предпринятых действий¹.

Особого внимания при квалификации заслуживает вопрос о разграничении убийств с косвенным намерением смерти по неосторожности, а также случаев тяжких телесных повреждений, повлекших смерть по неосторожности. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» гласит, что при определении направления умысла виновных: - исходя из совокупности всех обстоятельств преступления и с учетом, в частности, способа и орудия преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений (скажем, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения (п. 3).

Проведенное исследование российской судебной практики показывает, что анализ субъективной стороны преступления при описании простого убийства представляет определенную трудность. Неточности, вытекающие из выводов такого анализа, часто приводят к определенным ошибкам: неверно определено направление намерения, причинение смерти по неосторожности иногда считается убийством, делаются выводы о наличии умысла или халатности в случае смерти в результате несчастного случая т.е. в случае происшествия.

В то же время «необходимо отделить убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, которое повлекло за собой смерть потерпевшего, учитывая, что в случае убийства намерение лица,

¹Журавлева М.Л. Российское уголовное право. (Особенная часть): учебник /СПб.:Изд-во доц. С.И. Никулина, 2016. С. 300.

совершившего преступление, направлено на то, чтобы лишить жизни потерпевшего, а при совершении им преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ отношение виновного к смерти потерпевшего выражается в неосторожности".

Цель, мотив и эмоции не указываются в качестве обязательных признаков состава преступления и, следовательно, являются факультативными признаками, то есть их наличие в данном деле не имеет квалифицирующего значения, но может быть учтено судом при индивидуализации уголовного наказания. Пленум Верховного Суда обязывает суд устанавливать мотив совершенных преступлений.

Например, в одном случае убийство было совершено в порядке мести за предполагаемую смерть собаки виновного. 17 апреля 2018 г. около 15:00 Колесов С.В. в нетрезвом виде, предположив, что проживающие в селе З. и Ф. убили и съели его собаку. Из личной неприязни по мотивам мести, он решил совершить убийство. В тот же день с 16:00 до 19:30 Колесов С.В., выполняя задуманное, прихватив с собой нож, пошел к З., увидев его на кухне в квартире Ф. Колесов решил убить и его, считая, что он был причастен к гибели своей собаки. Осознавая намерение убить, Колесов С.В. подошел к Ф., усевшись на стул, вытащил нож и умышленно, исходя из личной неприязни, нанес не менее 3-х ударов лезвием ножа по области передней поверхности шеи, левого плечевого сустава и правой руки. Ф., который пытался защитить себя от ударов рукой. Ф. скончался на месте от полученных травм¹.

Следовательно, простое убийство может быть совершено с прямым или косвенным умыслом. Цель, мотив и эмоции не используются как обязательные признаки состава простого убийства в его построении.

¹Дело № 2-5/18 Челябинского областного суда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eSChmFx95JdZ/> (дата обращения: 25.04.21).

Анализ существующей судебной практики позволяет детально рассмотреть, как обстоятельства влияют на определение направления умысла и в целом сложность квалификации общественно опасного деяния, совершенного с прямой целью убийства другого человека.

Приведу наглядный пример, отражающий трудности при вынесении приговора за квалификацию совершенного преступления.

Так, Б. был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: Как установлено судом, 17 мая 2016 г. около 17:00 Б. умышленно, исходя из враждебных личных отношений, ножом, которым он владел, несколько раз ударил П. по шее и груди, в результате чего последний получил телесные повреждения в виде раны на передней поверхности шеи с травмой трахеи, правой доли щитовидной железы, проникающие ранения правой груди с скоплением воздуха в плевральной области (пневмоторакс), повлекшее причинение вреда здоровью, основанное на опасности для жизни. Жертва П. и находившиеся на месте происшествия У. и К. прервали действия Б., выхватив у него из рук нож, в то время как П. была своевременно оказана медицинская помощь.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в осуждении осужденного Б., Судебная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции, рассмотрев все существенные обстоятельства дела (причина, мотив, срок, место, орудием и способом совершения преступления, а также последствиями действий Б., причинением телесных повреждений П. вынесен неверный приговор по ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку в умышленные действия Б., непосредственно направленные на то, чтобы вызвать смерть П., не были завершены из-за обстоятельств, не зависящих от Б. обстоятельства.

Таким образом, Б. в соответствии с тем, что он сделал, исходя из субъективной и объективной стороны преступления, направленности умысла

и реальных последствий, согласно требованиям закона, был осужден по условиям части 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ за покушение на убийство

Как писал Г. Борзенков: «По смыслу уголовного закона в случае убийства преступник имеет намерение лишить потерпевшего жизни, при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, - на причинение тяжкого вреда здоровью»¹.

Для четкого разграничения статьи 105 и статьи 111 УК РФ, можно привести такой пример:

Пьяного мужчину холодной зимней ночью раздевают в безлюдном месте и оставляют одного на морозе. Совершенно точно, что преступник действует с прямым умыслом, осознает опасность этого акта (раздевания на морозе) для жизни жертвы. Не наступившая смерть пьяного не подлежит уголовно-правовой оценке правоохранными органами.

Если сравнить ст. 105 и ст. 111 УК РФ, то на основании приведенных выше примеров следует, что предпочтение квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ дается, если преступник использует оружие, которым обычно невозможно убить, или умышленно использует небольшую силу, или умышленно направляет его на часть тела, которая обычно не является жизненно важной, например укол ножом в палец, чего нельзя сказать о квалификации статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, где действия (бездействие) лица имеют прямое намерение, направленное исключительно на убийство другого человека.

Поскольку законодатель требует от правоохранителя определить вину в отношении совершенного общественно опасного деяния и только наступившие уголовно-правовые последствия, то есть повлекшие изменения в действительности: «...лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и общественно опасные

¹Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика // Зерцало. 2013. С. 11.

последствия, в отношении которых доказана вина» (ст. 5 УК РФ). Необходимо «материализовать» общественно опасное деяние, посягающее на жизнь другого человека, то есть убийство.

Следовательно, только вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, может быть привлечено к уголовной ответственности за простое убийство. С субъективной стороны, простое убийство характеризуется только умыслом (прямой или косвенный). Преступник осознает социальную опасность деяния, направленного на лишение жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность смерти и намеренно желает или допускает возможную смерть жертвы либо безразличен к ней.

2.3 Виды простого убийства

Особое внимание следует уделить видовым характеристикам простого убийства, поскольку при квалификации убийства необходимо установить мотив преступления. Поэтому в юридической науке принято анализировать простое убийство на основе этого. Специфика простого убийства, которому уделяется внимание в юридической литературе, основана на изучении следующих причин:

- из ревности;
- в споре и драке;
- основанные на враждебных личных отношениях;
- для мести;
- из сочувствия, из сострадания;
- простые виды простого убийства¹.

¹Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части // Учебник для вузов. Кочои С.М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 250.

Из этих причин наиболее частой причиной убийства является ревность. Однако в научной литературе ревность определяется как особое психическое переживание, вызванное изменением доверительных отношений между людьми, которые эти отношения обеспечивают через внутреннюю устойчивость и сохранность эмоционального состояния. В то же время обычная повседневная ревность может вызвать появление привязанности и даже психического заболевания.

Любое чувство у человека вызывается внешними раздражителями, поэтому для возникновения повседневной ревности и последующего убийства необходимо мнимое или реальное предательство. Само предательство связано с изменением доверительных отношений, сложившихся между двумя людьми¹.

Например, в период времени с 20 часов 45 минут до 22 часов 00 минут у Талевнина Е.Д., находившегося в состоянии наркотического опьянения, в помещении квартиры в г. Миасс Челябинской области, по мотиву неприязни, возникшей на почве личных отношений, в том числе вследствие необоснованной ревности к своей супруге, считая, что та ему изменила, возник и сформировался преступный умысел, направленный на причинение смерти последней, реализуя который Талевнин Е.Д. вооружился приисканным в указанной квартире топором бытового назначения, используя который в качестве орудия преступления, осознавая, что его действия повлекут смерть Потерпевшей №1, желая этого, находясь в указанный выше период времени в указанном месте, действуя умышленно и целенаправленно, со значительной физической силой нанес потерпевшей лезвием не менее 10 ударов в жизненно важные части тела, в том числе: не менее 6 ударов в голову, не менее 1 удара в шею, не менее 1 удара в область левого надплечья, а также не менее 2 ударов в область грудинно-ключичного сочленения.

¹ Проценко С.В. Об общественно опасном деянии, непосредственно направленном на лишение жизни человека // Российский следователь. 2015. № 15. С. 28.

Своими умышленными преступными действиями Талевнин Е.Д. причинил потерпевшей: открытую травму головы, проявившуюся гематомой век правого глаза, раной и кровоподтеком правой заушной области, ранами затылочной области, лобной области справа, правой скуловой области и подбородочной области, переломом костей свода, основания и лицевого черепа справа, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку правой височной доли и ушибом головного мозга; раны шеи справа; рану левого надплечья; разрывы обоих грудинно-ключичных сочленений, в совокупности относящиеся к категории тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни¹.

Бытовая ревность в основном основана на интимной измене супругов (партнеров), у которых сложились определенные отношения. Убийство из ревности - это умышленное лишение жизни другого человека, который своим поведением вызвал душевный стресс у преступника, который эмоционально и необъективно воспринимает реальное, предполагаемая или воображаемая измена в супружеских, дружеских и (или) доверительных отношениях как нарушение их моральных интересов (супружеская измена, отказ вступить в брак (женитьба), отказ от дальнейшего сожительства и т. д.). Если убийство из ревности было совершено в состоянии внезапного сильного эмоционального возбуждения (привязанности), вызванного аморальным поведением потерпевшего, то оно должно быть квалифицировано в соответствии со статьей 107 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Например, в период времени с 21.00 часа 2019 года до 02.00 часов в помещении дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Чебаркульский район, д. Аджитарово, между находившимся в состоянии алкогольного опьянения Палей А.В. и его сожительницей А. на почве личных неприязненных отношений, обусловленных употреблением алкогольных

¹ Приговор № 1-32/2020 1-580/2019 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-32/2020. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/ZN2B512g5g1r/> (дата обращения: 27.03.2021)

напитков, произошла ссора, в результате которой у Палей А.В. возник и сформировался преступный умысел на убийство А. из личной к ней неприязни.

Находясь в указанный период времени в указанном месте, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение смерти АН., действуя из личной неприязни к последней, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, Палей А.В. нанес А. не менее пяти ударов ладонью руки по лицу, после чего, взяв потерпевшую рукой за волосы, уложил на кровать. Далее Палей А.В., продолжая свои умышленные действия, направленные на причинение смерти А., вооружился приисканным в помещении указанного дома металлическим совком для выгребания золы из печи и, используя данный предмет в качестве оружия для причинения смерти, осознавая, что его действия повлекут смерть А., и, желая ее наступления, умышленно нанес указанным предметом А., сидящей на кровати, не менее одного удара в правую часть головы и шеи справа¹.

Проявления ревности в социальных отношениях между людьми довольно разнообразны, поэтому их необходимо классифицировать. Это чувство характеризуется сугубо личной внутренней направленностью, определяемой вашим личным восприятием окружающей действительности и вашими психологическими особенностями. В большинстве случаев ревность как мотив убийства носит интимный характер. Лицо, совершившее убийство, подозревает объект своих чувств в неверности.

Например, ревность из-за отказа от дальнейшего сожительства. Этот вопрос вызывает споры в судебной практике. В некоторых случаях эти убийства рассматривались судом как форма мести. В судебной и следственной практике известны случаи, когда дети становятся жертвами убийств из-за ревности. Например, в городе Иваново двухлетнюю девочку

¹ Приговор № 1-260/2019 1-6/2020 от 22 января 2020 г. по делу № 1-260/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5iyUkgsWeqQC/> (дата обращения: 28.04.2021)

похитили прямо из вагона, когда отвлеклась, заботившаяся о ней родственница. Нападавшую, 24-летнюю женщину, заметили через объектив камеры видеонаблюдения. Следствие установило, что погибшая девушка была внебрачной дочерью мужа подозреваемой. Подозреваемая, являясь официальной супругой биологического отца ребенка, совершила похищение и убийство несовершеннолетней из ревности мужа к внебрачной дочери и биологической матери¹.

Во всех случаях ревность выступает как основное эгоистичное чувство, которое не смягчает убийство, независимо от наличия или отсутствия повода для ревности. При этом наличие самого повода для ревности самого по себе недостаточно, чтобы совершить убийство при отягчающих обстоятельствах. Вот почему убийство на почве ревности - это простое убийство.

Например, Шефер С.Б. на почве нерзделенной любви с потерпевшей ВНА, реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство ВНА, действуя умышленно, схватил потерпевшую руками за шею и с силой повалил ее на пол, ударив, таким образом, задней поверхностью тела о пол. Непосредственно после этого, Шефер С.Б. с силой нанес не менее двух ударов руками в голову лежащей на полу ВНА, после чего она предприняла попытку скрыться, выбежав в подъезд указанного дома.

Шефер С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в указанное время в указанном месте, вооружился приисканным на месте преступления ножом и проследовал за потерпевшей в подъезд, где схватил ВНА за руку и с силой нанес ей не менее одного удара указанным ножом в спину, от которого потерпевшая упала на пол.

Непосредственно после этого, Шефер С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, нанес не менее восьми ударов указанным ножом в жизненно важные части тела человека - шею, грудную клетку и живот ВНА,

¹ Савельев Д.В. Похищенная в Иванове двухлетняя девочка найдена мертвой // Комсомольская правда. 2016. № 11. С. 3.

а также нанес не менее четырех ударов вышеуказанным ножом по верхним и нижним конечностям потерпевшей.

Своими умышленными преступными действиями Шефер С.Б. причинил потерпевшей ВНА физическую боль, а также рану, расположенную в проекции 4-го ребра, с неполным пересечением 3-го и 4-го ребер в пространстве между среднеключичной и передней подмышечной линиями справа, проникающую в правую плевральную полость с повреждением верхней доли правого легкого; рану, в проекции 3-го ребра, по задней подмышечной линии справа, проникающую в правую плевральную полость с повреждением средней доли правого легкого; колото-резаное ранение грудной клетки сзади справа и живота, проникающее в плевральную и брюшную полости, с повреждением нижней доли правого легкого, диафрагмы и печени. Указанные ранения в совокупности закономерно осложнились развитием массивной кровопотери и относятся к опасным для жизни повреждениям, что является медицинским признаком тяжкого вреда здоровью и находятся в прямой причинной связи с наступлением смерти¹.

Таким образом, убийца, совершающий убийство на почве ревности, может быть движим гневом, яростью, которая порождает месть за предательство или безответную любовь. В некоторых случаях убийство на почве ревности может быть совершено в состоянии внезапного сильного эмоционального возбуждения, вызванного, скажем, изменой любимого человека. В других случаях ревность маскирует защиту чьего-то биологического статуса. Подводя итог, отметим, что, согласно исследованиям отечественных ученых, более 50% убийств в мире совершаются на почве ревности. Ревность - опасное чувство. Как и зависть,

¹ Приговор Октябрьского районного суда (Челябинской области) № 1-8/2020 1-95/2019 от 16 января 2020 г. по делу № 1-8/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NiozY9mLskY8/> (дата обращения: 01.04.2021)

она может в большинстве случаев приводит людей к могиле, а иногда и к серьезным преступлениям.

Следующий вид характеристики простого убийства, мотивированного ссорой или дракой. Простое убийство часто совершается в результате ссоры или драки, которая обычно происходит, когда люди пьяны.

Ссора - это состояние взаимной неприязни, серьезной драки, взаимной борьбы, сопровождающейся взаимным неодобрением или оскорблениями.

Драка - это взаимное избиение, вызванное дракой, скандалом, физической дракой между двумя или более людьми, начавшимися добровольно, по взаимному поощрению и без определенных условий.

Драка и ссора - это конфликт индивидов, который основан на столкновении интересов с желанием одной из конфликтующих сторон ущемить и ограничить интересы другой стороны.

Ссора и драка как форма конфликтного поведения состоят из следующих элементов: активные действия с одной стороны; признание с другой стороны этих действий направленными против него; активные ответные действия второй стороны против первой.

Ссора, как правило, ограничивается только оскорблениями.

Ученые обращают внимание на следующие характеристики драки как типа конфликтного поведения: незначительность вначале; обоюдное желание сторон обменяться насилием (избиениями); равные возможности и условия поведения.

Общую причину простого убийства в ссоре или драке можно охарактеризовать как внутренний импульс, порожденный чувством личной неприязни к жертве для удовлетворения личных интересов (месть, ревность, гнев, гнев, трусость, зависть, шалость, хвастовство и т.д.).

Драка или ссора в определенных случаях не исключает наличия причин, которые приводят к признанию квалифицированного убийства.

Драка или ссора часто являются лишь предлогом, ведущим к ухудшению отношений с жертвой и убийству.

Следующий тип простого убийства - это мотив личной неприязни. Убийство на почве вражды или ненависти, возникающее в результате личных отношений, характеризуется тем, что между виновником и жертвой постепенно развиваются личные отношения с негативным подтекстом. Разнообразные обстоятельства могут служить поводом для недовольства, которое затем перерастает в неприязнь и даже ненависть. Личные отношения часто ухудшаются недовольством действиями соседей в коммунальной квартире или жилом доме при использовании мест общего пользования; прилегающие землевладельцы, нарушающие правила землепользования или права соседа; члены семьи, один из которых пренебрегает правами и интересами других и т. д.

Враждебные личные отношения могут развиваться постепенно и иметь различные формы выражения до убийства. Но они также могут развиваться спонтанно в результате конфликта, возникшего между людьми, которые не были знакомы ранее, например, отказ пропустить другого человека в очереди, замечание, сделанное по поводу неприличного поведения. Однако в таких случаях необходимо внимательно изучить субъективную сторону убийства, чтобы исключить хулиганские мотивы.

Рассмотрим мотив простого убийства из-за враждебных личных отношений. Итак, Алукаев Ф.К., находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, испытывая личную неприязнь к А.Р. после драки решил совершить убийство. Осознавая свой преступный умысел на убийство Алукаев Ф.К. умышленно с достаточной силой нанес А.Р. два ножевых ранения в шею, в результате которых травмы, которые в совокупности причинили серьезный вред здоровью и могли привести к летальному исходу.

Смерть А.Р. произошла на месте преступления в результате обильной кровопотери. После убийства А. Алукаев Ф.К. исчез с места преступления¹.

Простое убийство часто совершается из мести.

Месть - это акт возмездия, вызывающий проблемы за уже нанесенное преступление, страдания, оскорбление или другой ущерб; действие в качестве возмездия за причиненный ущерб. Причиной мести может быть законное, аморальное и противоправное поведение жертвы, которое преступник воспринимает как существенное нарушение его личных интересов и вызывает чувство негодования. Месть - это не простое чувство, но в то же время поведенческий акт, вызванный чувствами негодования, гнева, злости.

Убийство из мести - умышленное причинение смерти другому лицу, совершившему действие, субъективно воспринимаемое виновным как нарушение его личных интересов (физических, материальных, духовных и нравственных) и объективно способное вызвать негативные чувства: обиду, гнев, злость.

В теории уголовного права и судебной практике убийство по запросу или с согласия жертвы также называется простым убийством. В зависимости от причины убийство по просьбе жертвы бывает двух видов: убийство из сочувствия и убийство из сострадания.

Убийство из сочувствия - это лишение жизни потерпевшего, решившего уйти из жизни по каким-то причинам (жизненным обстоятельствам) убедительным с его точки зрения, физически дееспособным, но психологически (морально) не готовым сделать это своими руками.

В этом случае виновный полностью выполняет объективную сторону убийства, действуя как непосредственный исполнитель (делает ядовитый

¹ Дело № 1-17/2016 Архив Тракторозаводского районного суда города Челябинска. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/1q13ESM56Ar/> (дата обращения: 05.04.2021)

укол, отрубает голову и т.д), либо выполняет часть объективной стороны убийства, выполняя роль «Соисполнитель самоубийства» (оказание помощи в самоубийстве)¹.

Например, 6 сентября 2016 г. с 18:00 до 22:00 С. в состоянии алкогольного опьянения с целью убийства М. из сострадания к нему умышленно нанес два удара лезвием ножа на его груди и животе и убил его. В ходе расследования было установлено, что М. сам стал уговаривать С. убить его и вручил ей открытый складной нож. Убийство квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ².

Убийство из сострадания - это лишение жизни тяжелобольного человека, который страдает, ужасно болеет, психологически (морально) готов, но физически не может покончить жизнь самоубийством (паралич, слабость, неподвижность и т.д.)

В соответствии со ст. 45 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323 «Основные понятия защиты здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскому персоналу запрещается эвтаназия - в ответ на просьбу пациента об ускорении его смерти любые действия или средства, включая прекращение искусственных мер жизнеобеспечения.

Объективная сторона такого убийства полностью осуществляется виновником, который выступает непосредственным исполнителем.

К другим видам простого убийства предлагается отнести убийство, совершенное преступником в связи с противоправными действиями жертвы, что исключает использование части 2. Ст. 105, ст. 107, 108 УК РФ, также попадает в ч. 1 Ст. 105 УК РФ. Убийства, совершенные в результате незаконного применения оружия представителем властей или хранителем общественных интересов, могут быть включены в этот способ, если жертва не соблюдает требования закона. Кроме того, это смертельные случаи,

¹ Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть // М.: Юрайт, 2019. С. 275.

² Лопашенко Н.А. Убийства. // М.: Юрлитинформ, 2013. С. 544.

которые были совершены во время преждевременной защите. В этих случаях нападение отсутствует, и нельзя признать, что такое убийство было совершено в условиях необходимой защиты и при превышении ее пределов.

Таким образом, рассматривались следующие виды простых убийств:

- из ревности;
- в споре и драке;
- из мести;
- из сочувствия, из сострадания;

- другие виды простого убийства: убийства, совершенные во время преждевременной защиты, совершенные лицом, совершившим преступление, в связи с противоправными действиями потерпевшего, исключаящие применение ч. 2. Ст. 105, ст. 107, 108 УК РФ.

Таким образом, во второй главе исследования рассмотрены объект и объективные признаки, анализируются субъект и субъективные признаки простых убийств, их виды. В заключение отмечу, что в настоящее время предлагается внести поправки в уголовное законодательство с целью установления возраста уголовной ответственности за убийство с 12 лет, что кажется правильным, поскольку убийства, совершенные среди несовершеннолетних правонарушителей встречаются все чаще, и уголовная ответственность для них не предусмотрена.

3 СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРОСТОГО УБИЙСТВА

3.1 Проблемы квалификации простого убийства и его отграничения от смежных составов

При рассмотрении вопроса о квалификации убийств правоприменитель исходит из того, что его правильная квалификация обеспечивается не только правильным применением норм уголовного права, но и строжайшим соблюдением требований закона. По мнению С.В. Бородина необходимо соблюдать ряд условий общего характера, которые, конечно, не являются специфическими только для них. К ним относятся: установление всех обстоятельств преступления и данные о личности преступника; оценка каждого обстоятельства преступления, совершенного по отдельности и вместе; применение уголовного закона в точном его значении¹.

Как показала практика, при квалификации возникают трудности с применением так называемых оценочных концепций и оценочных признаков состава преступления, поскольку в этих случаях квалификация во многом основывается на субъективных аспектах. Большинство недостатков связано с разным толкованием оценочных знаков в случае убийств, совершенных с особой жестокостью, хулиганскими и общеопасными способами.

Следует отметить, что на данном этапе российские правоохранительные органы сталкиваются с некоторыми трудностями, которые с определенной неизбежностью возникают при квалификации преступного деяния в соответствии с частью 1 статьи 105 УК РФ.

В число обстоятельств, характеризующих субъективную сторону убийства, также могут входить такие признаки, как мотив, цель и эмоциональное состояние преступника на момент совершения преступления. Это факультативные признаки субъективной стороны убийства. В случаях, когда их установление необходимо в соответствии с положениями

¹ Бородин С.В. Указ. соч. С. 177.

уголовного законодательства, они могут иметь решающее значение как для квалификации преступления, так и для назначения наказания на виновного.

Причина кровной мести предполагает квалификацию по условиям пункта «е.1» части 2 ст. 105 УК РФ. Поскольку содержание мотивов кровной мести и «общей» мести за причиненное зло очень близко друг к другу, на практике иногда возникают трудности с различиями, совершенного на почве кровной мести, и убийства, совершенного на почве мести в самом широком смысле слова. Основным критерием различения этих элементов убийства является именно мотив преступления. В убийстве, основанном на кровной мести, такими мотивами являются обычаи, являющиеся пережитком семейной жизни, согласно которым убийца считает, что он должен кровью отомстить за то или иное зло, нанесенное ему лично или в близком кругу людей.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, «действия осужденного подлежат переподготовке, поскольку убийство на почве кровной мести происходит только тогда, когда виновная сторона, разделяющая и признающая этот обычай, лишает потерпевшего жизни, стремясь подчиниться обычаю»¹.

Следует иметь в виду, что для квалификации убийства по условиям п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ вне зависимости от места (территории) совершения такого убийства (последнее может быть совершено за пределами территории признания кровной мести населением).

Обычай кровной мести, сохранившийся на территории России в отдельных районах Северного Кавказа (например, в Дагестане, Чечне, Ингушетии), означает убийство агрессора (его родственника) в случае убийства или серьезного оскорбления представителя другого рода. В отличие от простого убийства из мести в кровной мести виновный руководствуется не

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 сентября 2007 г. № 299-П07. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

столько чувством личной неприязни к жертве, сколько желанием соблюдать обычай, а не ставить в неловкое положение себя и свою семью.

Субъектом этого преступления может быть только лицо, принадлежащее к этнической группе, в которой кровная месть является обычным явлением.

В судебной практике к простому убийству относят так называемые «безмотивные» убийства, когда мотив преступления не установлен и восполнить этот пробел невозможно. Если мотив не установлен, но есть другие доказательства совершения преступления (свидетельские показания, вещественные доказательства и т.д.), есть основания квалифицировать действия преступника как простое убийство по условиям части 1 статьи 105 УК РФ. Если мотив убийства не доказан и нет других прямых доказательств совершенного преступления и не исключена возможность причинения смерти жертве в состоянии необходимой защиты, превышении ее пределов или в состоянии аффекта, то считается, что лицо не должно привлекаться к уголовной ответственности.

Предлагаю обратить особое внимание на проблему отграничения простого убийства от других видов преступлений, поскольку на практике это часто бывает сложно.

Практическое исследование показывает, что установление умысла причинения тяжкого вреда здоровью не представляет серьезных трудностей. Доказать намерение убить в случаях, когда нет прямых доказательств, намного сложнее. Это выражается в том, что обвиняемый, как правило, отрицает намерение убить, часто утверждая, что имел намерение лишь нанести тяжкий вред здоровью¹.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийствах (ст. 105 УК РФ)», при

¹ Наумов А.В. Указ. соч. С. 309.

определении направления умысла преступника нужно исходить из совокупности всех обстоятельств совершения и принять во внимание метод и орудие совершения преступления, количество, характер и место телесных повреждений до совершения преступления и последующее поведение преступника и жертвы, их отношения, способ причинения телесных повреждений.

Как подчеркивается в части 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийствах (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации)» необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При проведении различия между убийством и ч. 4 ст. 111 УК РФ необходимо уточнить субъективное отношение преступника как к действиям (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), так и к последствиям (смерть потерпевшего).

Убийство следует отличать от привилегированных видов убийства (статьи 107 и 108 Уголовного кодекса Российской Федерации). Убийство в состоянии аффекта характеризуется особым душевным состоянием субъекта. Об аффекте свидетельствует резкое снижение сознания с выразительным переживанием обиды, гнева, ярости, двигательный автоматизм, фрагментарное восприятие с запоминанием многих деталей поступка. Его выход из состояния аффективного возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью¹.

¹Иногамовой–Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник 2–е издание М.: Контракт, 2013. С. 344.

Например, Березовским районным судом Красноярского края 29 июля 1999 г. Федоров был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он был признан виновным в умышленном убийстве Потылицына 10 сентября 1998 г. Федоров, Лущиков, Бронников, Ежова и Морозова отправились в Потылицын. Последний вел себя вызывающе, схватил Морозову - сестру Федорова за подбородок и объявил, что займется с ней сексом. За ужином, распивая алкоголь, он ударил ее по руке, уронив ложку. Федоров потребовал извинений, но Потылицын отказался. Лущиков попытался разрешить конфликт, забрал нож Потылицына. После этого Потылицын бросил табурет в Лущикова. Спустя время Потылицын снова отправился к Морозовой. То, что Федоров находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта, вызванного действиями Потылицына, подтверждается показаниями очевидцев; заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому потерпевшему нанесено семь ножевых ранений разной степени тяжести, а их местонахождение свидетельствует о хаотичности нанесения ударов¹.

При таких обстоятельствах действия Федорова не квалифицируются по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство), а по ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии внезапного сильного эмоционального возбуждения (аффекта), вызванного противоправными действиями потерпевшего).

На практике трудно отличить убийство по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации от убийства, совершенного при превышении необходимых пределов защиты (часть 1 статьи 108 Уголовного кодекса Российской Федерации) или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть 2 статьи 108 УК РФ).

¹ Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ «Судебная коллегия действия осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта) от 29 января 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. №11.

В части 1 статьи 108 Уголовного кодекса Российской Федерации убийство может быть квалифицировано, когда обороняющийся умышленно прибег к защите средствами и методами, которые явно не были вызваны характером нападения или реальной ситуацией, и причинил смерть нападавшему умышленно. Неосторожное причинение смерти нападавшему при отражении общественно опасного (преступного) вторжения не влечет уголовной ответственности.

В качестве примера приводится ситуация, когда действия лица (осужденного) были неправомерно квалифицированы судом 1-й и 2-й инстанции.

Итак, Ахметова О.Ю. осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с исправительной колонией общего режима, с исчислением начала наказания с 21 июля 2014 года и компенсацией в пределах срока наказания сроком содержания под стражей с 15 декабря 2013 года по 17 декабря 2013 года.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения. Кассационная жалоба осужденной подана в Президиум Челябинского областного суда Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации А.С. Колышницына. от 2 мая 2017 года.

15 декабря 2013 г. около 17:00 30 мин. в квартире, где проживали Ахметова и семья Р., между Ахметовой Ю.В. и Р.Ю.А., находившихся в состоянии алкогольного опьянения, основанного на внезапных враждебных личных отношениях, произошел конфликт, в ходе которого у Ахметовой Ю.В. появилось преступное намерение убить Р.Ю.А., для осуществления которого Ахметова Ю.В. взяла из комнаты на табурете нож и умышленно нанесла пострадавшему удар в области передней поверхности левой груди, в результате чего Р.Ю.А. скончался.

В кассационной жалобе осужденная оспаривает законность и обоснованность судебных решений и просит их пересмотра, подчеркивая,

что не имела намерения убить Р.Ю.А., потому что после этого Р.Ю.А. сильно ударили ногой в живот, она прыгнула на кровать, схватила предмет со стула, поняла, что это нож, и в следующей попытке Р.Ю.А. ударил ее кулаком по лицу, пытаясь защитить себя, ударила ножом на опережение, без прицеливания и без желания убить Р.Ю.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум считает приговор подлежащим изменению на основании ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, в связи с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшим на исход дела, кассационная жалоба - удовлетворение.

Переквалифицировав действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ, на ч. 1 ст. 108 УК РФ, согласно которому назначить наказание в виде исправительных работ на срок 1 года 10 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

Кроме того, на практике часто бывает трудно правильно отличить убийство из хулиганских побуждений от убийства в споре или драке.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» согласно п. 12 под хулиганскими побуждениями понимаются умышленные действия, направленные против личности или имущества лица, которые совершены без причины или по незначительной причине. В случае, если лицо совершает насильственные действия во время драки или ссоры, необходимо знать, кто их инициировал, спровоцирован ли конфликт, чтобы использовать это как предлог для совершения противоправных действий. Если инициатором ссоры или драки является потерпевший, а также в случае, когда его противоправное поведение явилось причиной конфликта, лицо не

несет ответственности за совершение преступления против такого потерпевшего по хулиганским мотивам¹.

Следует отметить что квалифицирующим признаком преступления является слово заведомое, а именно: женщина заведомо для виновного находящаяся в состоянии беременности и лицо заведомо для виновного находящееся в беспомощном состояний. Следует отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» данное понятие ни коим образом не объясняется. Зачастую под «заведомостью» понимается факт о котором лицо было заранее осведомленно.

А.И. Рарог, считает, что «заведомость — это способ указания в законе на то, что субъект при совершении деяния знал о наличии тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение для квалификации преступления²»

Видится целесообразным для правильной интерпретаций данного термина, необходимо руководствоваться рядом критериев. Так беспомощное состояние следует воспринимать, как отсутствие у жертвы возможности, воспротивиться преступным действием убийцы из за наличия, сковывающих жертву определенных физических или психических ограничений, о которых осведомлен преступник.

Следующим критерием является факт, что наличие или отсутствие факта беспомощности не зависит от того, стала ли жертва беспомощной в результате собственных действий или действий преступника. Данный критерий основан на факте, что потерпевший сам может привести себя к беспомощному положению, например из-за употребления большой дозы

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». // Доступ СПС «Консультант Плюс».

²Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступления. М., 2001. С. 12.

алкоголя и в данном случае ключевое значение играет понимание виновного, состояния своей жертвы при реализации своего преступного умысла.

Имеется определенная дискуссия касательно вопроса как именно квалифицировать убийство спящего человека как простое убийство.

Верховный суд РФ придерживается позиций что убийство во сне следует квалифицировать как простое убийство. Так согласно обзору судебной практики ВС РФ за 2009 год, под сном понимается биологически обусловленная потребность человека, без которой он не в состоянии жить и нормально функционировать, поэтому сон нельзя трактовать как беспомощное состояние с точки зрения дефиниций заложенной в п. в. ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Следует отметить, что хотя сон и нельзя интерпретировать как беспомощное состояние, не совсем справедливо квалифицировать убийство во сне как простое убийство. Повышенная опасность данного преступления заключается в том факте, что жертва не предвидит, что на нее совершат нападение и будет не в состоянии оказать сопротивление.

Хотя Верховный суд РФ и не относит сон к беспомощному состоянию, ряд судей в своих решениях квалифицируют убийство во сне по п. в. ч. 2. ст. 105. Так судом было установлено что обвиняемый убил Т и Л в период когда они спали. В тоже время судебно медицинская экспертиза, указала, что Т находился в сильном опьянении а Лв среднем состоянии опьянения. Так же в ходе допроса свидетелей было установлено, что перед тем как направиться в комнату с целью убийства Т и Л, обвиняемый сообщил своим товарищам, что Т и Л уснули из-за воздействия на них сильной дозы алкоголя. В данном случае суд установил что оба потерпевших находились по отношению к подозреваемому в беспомощном состоянии, но не из-за того что спали, а из за воздействия на их организм большой доли алкоголя. Так в судебных решениях, где убийство человека во сне квалифицируется по п. в. ч. 2. ст. 105, и в материалах дела отсутствуют дополнительные факты указывающие

на беспомощность лица, в дальнейшем вышестоящая инстанция направляет дело на новое рассмотрение не согласившись с правильностью квалификаций.

В юридической доктрине существует концепция, согласно которой сон необходимо относить к беспомощному состоянию. Так А.Н. Попов утверждает, что во сне жертва не может сопротивляться преступному посягательству, направленному на нее. Л.А. Андреева утверждает, что ключевым фактором определяющим беспомощность является невозможность в силу определенных причин защитить себя от преступных посягательств. К данным причинам могут быть отнесены: физические изъяны, болезни, положение тела, возраст и биологические особенности человека, к которым как раз таки и можно по мнению Л.А. Андреевой отнести сон.

Данная позиция отчасти верна с точки зрения субъективной стороны преступления. Так убийца понимал, что во время сна он находится по отношению к нему в беспомощном состоянии и не в силах оказать сопротивление.

В тоже время данная концепция не совсем относится с трактовкой сущностного значения беспомощного состояния отраженного в Пленуме ВС РФ, понимая под беспомощным состоянием ситуацию, когда в силу определенных причин, организм не может функционировать в обычном биологическом ритме и не в силах из-за этого сопротивляться преступному умыслу убийцы.

Под сном же понимается состояние организма, когда происходит восстановление биологических ресурсов человека, данный процесс сопровождается замедлением ряда биологических процессов, расслаблением мышц и ухудшение зрительных и слуховых функций. Сон является одной из стадий нормального функционирования человеческого тела. Из-за этого данный процесс не следует считать, беспомощным положением в интерпретаций п. в. ч. 2. ст. 105 УК РФ.

В тоже время человек находится во сне в расслабленном состоянии, и даже если у него чуткий сон, резко пробуждаясь он не в состоянии сразу осознать, что именно сейчас происходит. Учитывая данный факт убийца осознает, что наиболее благоприятным моментом для убийства будет являться период, когда человек будет спать и не сможет оказать ему существенное сопротивление. Данный факт ставит под сомнение правильность квалификаций убийства во сне, как простого убийства.

Видится два пути разрешения данной проблемы, первый дополнить ч. 2 ст. 105 УК РФ новым квалифицирующим составом предусматривающим ответственность за убийство во сне.

Второй вариант связан с пересмотром сущностного значения понятия беспомощное положение. В данный момент ВС РФ под беспомощным положением понимает нарушение нормального функционирования организма, при котором лицо не в состоянии сопротивляться преступному посягательству. На наш взгляд данное понятие более правильно рассматривать с точки зрения субъективной стороны преступления так если виновное лицо видит, что его жертва спит, понимает что в данный момент она не в состоянии воспротивиться ему и реализует свой преступный умысел данный факт следует трактовать как беспомощное положение, так как преступник осознает что в данный момент его жертва не в состоянии ему воспротивиться.

Завершая эту часть работы, отмечу, что в уголовном праве представляется возможным выделить пять основных преступлений, смежных с простым убийством:

1. Убийство лица в состоянии беспомощности (п. «В» ч. 2 ст. 105 УК РФ);
2. Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ);
3. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ);

4. Убийство, совершенное при превышении необходимых пределов самообороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ);
5. Причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

3.2 Проблемы совершенствования норм уголовного законодательства, регулирующих простое убийство, его квалификацию, ответственность за его совершение

На данный момент на практике и в теории существует большая сложность, которая связана с совершенствованием норм уголовного права, регулирующих простое убийство, его квалификацию, а также ответственность за его совершение. Наличие сложности указывает на острую необходимость совершенствования норм национального законодательства об уголовной ответственности за убийство и изменения действующего законодательства. Действующее в России законодательство не полностью решает проблемы предотвращения и преследования преступлений этой категории.

Вечным является вопрос об ужесточении уголовного наказания за убийство, через внесение соответствующих поправок в законодательство.

И.А. Ефремова отмечает, что целями уголовного наказания являются:

1. Восстановление социальной справедливости, которая достигается за счет защиты законных интересов и прав жертвы. А задача задачей является возмещение ущерба, причиненного преступлением.
2. Исправление осужденных. Эта цель достигается органами исполнительной власти (ФСИН России, ФССП России, военной полицией ВС РФ, командованием воинскими частями).
3. Профилактика правонарушений - это система мер, принимаемых государственными органами с целью противодействия процессам

установления правонарушений¹. Формы профилактического воздействия: правовое просвещение и правовое информирование;2) профилактическая беседа;3) объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;4) профилактический учет;5) внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения;6) профилактический надзор;7) социальная адаптация;8) ресоциализация;9) социальная реабилитация;10) помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми².

В настоящее время эффективность предотвращения убийств в России нуждается в повышении, что может быть достигнуто ужесточением уголовного наказания за убийство.

Понятно, что санкция за этот вид преступлений должен быть ужесточен. С этой целью представляется целесообразным увеличить минимальный срок наказания по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации⁶⁵ в виде лишения свободы с 6 до 8 лет.

Продолжая рассматривать вопросы совершенствования российского законодательства об уголовной ответственности за убийство, необходимо определить дополнительное наказание за убийство в виде штрафа, который будет применяться в пользу потерпевшего и в его отсутствие в пользу государства. Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах,

¹ Ефремова И.А. К вопросу о целях уголовного наказания // Вопросы экономики и права. – М., 2017. № 6. С. 43.

² Федеральный закон "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" от 23.06.2016 № 182-ФЗ// СЗ РФ от 27.06.2016. № 26. Ст. 3851.

предусмотренных настоящим Кодексом¹. Начисление штрафа может производиться тремя способами: в определенном размере, в размере заработной платы или иного заработка осужденного, а также в кратных размерах при совершении различных преступлений. Размер штрафа определять от 500 000 до 1 000 000 рублей.

Например, приговором Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-46/2020 (1-675/2019) Любой Н.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и был приговорен к лишению свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Кроме того, потерпевшим по делу был подан гражданский иск о взыскании с подсудимого Любого Н.А. в пользу К.В.В. в счет возмещения затрат, связанных с захоронением, компенсацию морального вреда, всего 800 000 рублей. Суд взыскал с осужденного Любого Н.А. в пользу К.В.В. в счет возмещения затрат, связанных с захоронением, сумму 22916 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, а всего 522 916 рублей².

Кроме того, в УК РФ необходимо указать, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа взыскание штрафа является обязательным, как это предусмотрено Федеральным законом «Об исполнительном производстве»³.

Следовательно, первым вопросом, связанным с совершенствованием законодательства об уголовной ответственности за убийство, является вопрос ужесточения уголовного наказания за убийство и введения дополнительных наказаний в виде штрафа. Однако государство в лице компетентных органов, например, судов, неоднократно обращало внимание на то, что эвтаназия

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021)// СЗ РФ от 17 июня 1996. № 25. Ст. 2954.

² Приговор № 1-46/2020 1-675/2019 от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-46/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/9DLCdlCai0gO/> (дата обращения: 25.05.2021)

³ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. от 31.11.2017) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

подлежит строжайшему запрету на ее использование. Бывают случаи, когда человек совершил убийство и тем самым помогал убитому.

Так, в 2007 году Архангельский областной суд осудил П. за убийство 83-летней женщины. Как объяснил П., женщина страдала тяжелыми заболеваниями и просила убить, чтобы прекратить все ее мучения. Суд приговорил П. к девяти годам лишения свободы в колонии строгого режима. С учетом того, что убийство было совершено подсудимым по просьбе жертвы и по мотиву сострадания, суд посчитал возможным не назначать ему максимальный срок заключения.

Деяния подсудимого П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 105 УК РФ - как умышленное причинение смерти другому лицу.

Доводы подсудимого о том, что он совершил убийство по просьбе потерпевшего, не могут быть приняты во внимание и рассматриваются судом как способ защиты подсудимого. Поскольку эвтаназия запрещена действующим законодательством РФ.

Исходя из вышеизложенной ситуации, я полагаю, что проблема эвтаназии многогранна не только с юридической точки зрения, но и моральной, религиозной, психологической и медицинской точки зрения. На данный момент данные дела квалифицируют по части 1 ст. 105 УК РФ, однако, многие ученые – праведы настаивают на том, что для такой категории дел необходимо выделить отдельный состав, так как убийство по мотиву сострадания неизлечимо больного человека, испытывающего страдания, совершенное по его добровольной просьбе, должно быть выделено в отдельный привилегированный состав убийства, поскольку это деяние отличается по объективной и субъективной стороне и совершается при смягчающих обстоятельствах и должно наказываться более мягко, чем простое убийство

Однако следует отметить, что вопрос о легализации эвтаназии для современной России преждевременен и требует более детального

урегулирования; на мой взгляд, разрешение эвтаназии действительно приведет к многочисленным нарушениям, в том числе в области прав человека. Эвтаназия - это лишение человека жизни.

Интересна концепция рассмотрения наказания за простое убийство с точки зрения экономической подоплеки. Р. Познер в своих научных трудах, полагает, что преступник, собираясь совершить преступное посягательство, хотя бы частично прикидывает, возможность вынесения в отношении него обвинительного приговора и примерный срок наказания. Р. Познер считает, что при избрании наказания суд всегда руководствуется двумя критериями соразмерность наказания, совершенному преступлению, и статья расходов которые государство потратит на судебный процесс и содержание преступника.

В ряде случаев можно назначить соразмерное наказание за совершенное преступление, но касательно простого убийства данный аспект видится нереализуемым, так как в случае если за любое убийство будет назначаться смертная казнь, в обществе возможно формирование ситуаций при которой, преступники, понимая, что за совершенное ими убийство им в любом случае будет назначена смертная казнь, могут начать совершать больше убийств с особой жестокостью. Так же установление «соразмерной цены наказания» за простое убийство будет сводить на нет все смягчающие обстоятельства в виде, раскаяние преступника, активное содействие раскрытию преступления и тд.

Излишне утопичное виденье наказания за убийство у Н. Кристи. По утверждению данного ученого любое наказание наносит «боль» реализуя скорее не перевоспитательную а карательную функцию правосудия. В пониманий ученого как меры карательного воздействия в виде содержания под стражей так и не карательные меры например институт условного осуждения в любом случае базируются на причинений боли осужденному. Решение проблемы Н. Кристи видит в замене наказаний альтернативными

способами перевоспитания осужденного, что звучит крайне не соразмерно если мы говорим об наказании вменяемым осужденным за совершение простого убийства.

В тоже время Н. Кристи верно отметило, что наказание может как изничтожить человека, так и поставить на путь исправления, необходимо лишь установить справедливую меру наказания.

Статистические данные хоть и указывают на то, что количество совершенных простых убийств постепенно снижается, но остаются неизменными статистические данные, касательно простых убийств совершенных в следствии рецидива.

Ответ на вопрос почему статистика простого убийства в следствии рецидива остается неизменной сокрыт в трудах, Н. Волконской. Ученый полагает, что после того как лицо отбыло наказание за убийство оно возвращается в те же социальные условия, что заставили его пойти на убийство.

Законодательство Российской Федерации направлено на защиту жизни человека. Следовательно, согласно ч. 1 ст. 20 Конституции РФ «Каждый имеет право на жизнь». Отсюда следует, что никто не имеет права лишать человека жизни в любой форме, в том числе по просьбе самого потерпевшего, поскольку это незаконно и нарушает конституционные права.

Сточки зрения сравнительно правового анализа, рассмотрим виды наказаний за убийство в зарубежных правовых порядках. В УК Китайской Народной Республики достаточно исчерпывающее прописаны санкции, за совершение простого убийства. Проанализировав статьи УК КНР, можно составить вывод, что государством предусмотрены достаточно жесткие санкции в сравнении с Европейскими странами. Так в КНР в качестве наказания за совершение простого убийства может быть назначена смертная казнь. Нормы регулирующие простое убийство в КНР прописаны в ст. 232 КНР. Минимальное наказание за данное преступление составляет 10 лет, в

случае если лицу назначается наказание, в виде смертной казни оно исполняется посредством введения смертельной инъекций.

Существенно более мягкие наказания за простое убийство предусмотрены УК ФРГ, кодекс имеет определенную классификацию видов убийств к которым можно отнести: собственное убийство, умышленно убийство, убийство по неосторожности. В тоже время предусматривая широкий спектр видов убийств в законодательных актах ФРГ отсутствует общие легальные критерий, присущие любому виду убийства.

В законодательных актах США убийство подразделяется на простое и квалифицированное. Хотя в системе уголовного права Соединенных Штатов Америки и имеется федеральный закон обязательный для всех штатов, ряд существенных положений уголовного закона регулируется на уровне нормативно правовых актов штатов. Например перечень наказаний предусмотренных за простое убийство определяется законодательным органом штата самостоятельно. Из-за данной тенденций в определенных штатах за простое убийство может назначаться либо смертная казнь либо пожизненное заключение либо лишение свободы на определенный срок, в данном случае определение видов наказания в большей степени зависит от политики штата, правящей партии штата и настроений в обществе.

Одним из самых либеральных законов, касательно назначения наказания за простое убийство, является УК Франции. В данном нормативно правовом акте имеется максимальный порог назначения наказания. Так срок лишения свободы за совершение простого убийства не должен быть более 30 лет.

В современных правовых порядках смертная казнь за простое убийство кроме Китая и некоторых штатов США применяется в следующих государствах: Белоруссия, Саудовская Аравия, Япония, Пакистан, Египет, Иран, Сомали, Чад.

Следует отметить что если для членов Европейского союза недопустимость применения смертной казни является давно решенным вопросом, то в иных правовых юрисдикция тоже наблюдаются определенные тенденции, касательно минимизации смертных приговоров но в большей степени данная тенденция связана именно с простыми убийствами а не квалифицированными. В большинстве стран за совершения простого убийства наказание назначается в виде лишения свободы.

Таким образом, в настоящий момент на практике и в теории существует значительная сложность, связанная с привлечением к уголовной ответственности по делам об убийстве. Наличие сложности указывает на необходимость совершенствования национального законодательства об уголовной ответственности за убийство.

Один из первых проблемных вопросов - это ужесточение уголовного наказания за убийство и внесение соответствующих изменений в законодательство. Для этого кажется уместным:

- повышение минимального наказания за убийство (что позволит защитить общество от убийц на больший срок, а осознание преступником возможности применения пожизненного наказания может помешать ему совершить это преступление);
- введение дополнительного наказания за убийство в виде штрафа от 500 000 рублей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наибольшая сложность квалификаций простого убийства заключается в факте разграничения данного состава от ряда квалифицирующих убийств. Так например существенным различием п.п. г. и в. ч. ст. 105 УК РФ от простого убийства является заведомая беременность и заведомое беспомощное состояние по отношению к виновному. И установление факта «заведомости» представляет определенную сложность в связи с чем преступление может быть неправильно квалифицировано как простое убийство.

Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства:

1) Хотя убийство является одним из самых древних составов преступлений и с течением времени оно значительно преобразовывалось и совершенствовалось, в нем так же имеется ряд дискуссионных вопросов. Первый вопрос связан с моментом начала течения человеческой жизни. Данный вопрос требует точного определения в целях правильной квалификаций деяний связанных с убийством только что рожденных младенцев. По мнению автора в данном вопросе было бы целесообразно перенять опыт Индийского уголовного законодательства так как данный вопрос решается в Индии на практике уже более двух столетий.

2) Генезис простого убийства показывает, что в определенные исторические периоды, были различные критерии касательно установления момента, смерти данный факт имеет ключевое значение для разграничения убийства и нанесения тяжкого вреда. По мнению автора хотя ряд ученых и считают, что с учетом развития современной медицины концепция согласно которой лицо признается умершим после того, как его мозг перестает функционировать, до того как медициной не будут изобретены методы

восстановления мозга, данную концепцию менять не стоит, так как будет формироваться « порочная судебная практика» при которой преступник своими действиями повредил мозг, тем самым нанеся раны не сопоставимыми с жизнью, но из-за гипотетической возможности восстановить мозг при помощи современного лечения его действия могут квалифицироваться как причинение тяжкого вреда здоровью.

3)Объективная сторона простого убийства выражается в незаконном лишении жизни другого человека. Важный элемент в объективной стороне убийства, под которым понимается совокупность действий или бездействия, осуществление которых привело к общественно опасной ситуации. Чтобы признать преступное деяние совершенным, необходимо установить, как само противоправное деяние, так и его определенные социально негативные последствия - биологическую смерть конкретного человека, а также прямая причинно-следственная связь между ними.

4)Объективная сторона позволяет констатировать наличие состава преступления как основания уголовной ответственности. На основании доказательств с объективной стороны производится ограничение аналогичных административных, гражданских и дисциплинарных противоправных действий. Факультативные признаки объективной стороны учитываются при назначении наказания.

5)Общественно опасное деяние в случае простого убийства может быть выражено действием или бездействием. Субъектом преступления может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Любое убийство простое или квалифицированное может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным. Цель, мотив и эмоции обязательными признаками не являются при назначении наказания по части 1 статьи 105 УК РФ.

6)Существуют такие виды убийств по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации: из мести; основанные на враждебных

личных отношениях; из ревности; в споре или драке; из сострадания; в связи с противоправными действиями потерпевшего; в результате незаконного применения оружия представителями власти, если потерпевший не соблюдает требования закона (при отсутствии нападения); когда мотив убийства не установлен и т.д.

7) Исследование российской судебной практики показывает, что анализ субъективной стороны преступления при квалификации простого убийства представляет определенную трудность. Неточности, вытекающие из выводов такого анализа, часто приводят к определенным ошибкам: неверно определяются намерения, причинение смерти по неосторожности иногда считается убийством, делаются выводы о наличии умысла или халатности в случае смерти в результате несчастного случая, то есть в случае казуса. Цель, мотив и эмоции не указываются как обязательные признаки состава преступления и, следовательно, являются факультативными признаками, то есть их наличием в конкретном случае какого-либо квалифицирующего значения не имеют, но могут учитываться судом при индивидуализации уголовного наказания. Пленум Верховного суда обязывает суд устанавливать мотив совершенных преступлений.

8) Таким образом, является важным внести предложение по совершенствованию законодательства, в котором необходимо дополнить формулировку простого убийства в ч. 1 ст. 105 УК РФ с указанием возможных причин совершения данного преступления. Актуальность вопроса о правильной квалификации убийств и других преступлений против личности возросла, бывают случаи неправильной квалификации, чем нарушаются права отдельных лиц и общества в целом. Следовательно, для совершенствования законодательства еще предстоит многое сделать, чтобы полностью не допустить ошибки квалификации.

9) Для этого представляется целесообразным увеличить минимальный срок наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок от 6 до

8 лет, также ввести за убийство дополнительный вид наказания - штраф. Кроме того, в УК РФ необходимо указать, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа взыскание штрафа является обязательным, как это предусмотрено Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

10)А особенно важным, по – моему мнению, является необходимость понижения возраста уголовной ответственности по статье 105 УК РФ с 14 лет до 12, так как в данный момент в современном обществе участились случаи совершения, данного преступления лицами до 14 лет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 01.07.2020 № 2- ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 15. Ст. 1691.
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
4. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.
5. Федеральный закон "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" от 23.06.2016 № 182-ФЗ// СЗ РФ от 27.06.2016. № 26. Ст. 3851.
6. Приказ Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» от 27.12.2011 г. № 1687н (ред. от 13.09.2019) // Российская газета. 2012. № 64.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Борзенков, Г.Н. Особенности квалификации убийства при конкуренции или сочетании нескольких квалифицирующих признаков / Г.Н.Борзенков // Уголовное право. 2007. № 5. С. 11.

2. Боровикова, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В.Б. Боровикова. М.: Юрайт, 2016. 322 с.
3. Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. М.: Деловой двор, 2013. С. 402.
4. Бриллиантов, А.В. Актуальные проблемы уголовного права и криминологии / А.В. Бриллиантов. М.: Озон, 2016. С. 477.
5. Васяев, Д.В. Уголовная ответственность за убийство с учетом его мотива и цели проблемы правотворчества и правоприменения: дис.... канд. юрид. наук / Д.В. Васяев. – Самара, СГУ, 2014. 228 с.
6. Векленко, В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.В. Векленко. М.: Юрайт, 2020. С. 59.
7. Гладких, В.И., Есяян, А.К. Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка: учебник / В. И. Гладких, Есяян А.К.. М.: Юрайт, 2020. С. 156.
8. Головлев, Ю.В. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» нуждается в кардинальном обновлении / Ю.В. Головлев // Адвокат. 2016. № 5. С. 34-38.
9. Ефремова, И.А. К вопросу о целях уголовного наказания / И.А. Ефремова // Вопросы экономики и права. 2014. № 6. С. 43.
10. Жалинский, А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. / А.Э. Жалинский. М.: Проспект, 2009. С. 400.
11. Журавлева, М.Л. Российское уголовное право. Особенная часть / М.Л. Журавлева, доц. С.И. Никулина. М.: Приор, 2016. 534 с.
12. Загородников, Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву / Загородников Н.И. М.: Госюриздат, 1961. С. 345.
13. Законопроект о привлечении к уголовной ответственности детей с 12 лет // Российская газета. 2016. № 5719. С. 46.

14. Иванов, Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник. / Н.Г. Иванов. М.: Юрайт, 2019. С. 275.
15. Калюжин, К.В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ): дис. канд.юрид. наук / К.В. Калюжин. Краснодар, 2013. 28 с.
16. Козаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник / И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. 720 с.
17. Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и особенная части / С.М. Кочои. М.: ВолтерсКлувер, Контракт, 2016. 456 с.
18. Кпинус, О.С. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. В 2 т. / О.С. Капинус. М.: Юрайт, 2016. 941 с.
19. Кругликова, Л.Л. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник / Л.Л. Кругликова. М.: ВолтерсКлувер, 2012. 590 с.
20. Кузнецов, В.И. Понятие убийства в российском уголовном праве/ В.И. Кузнецов // Сибирский Юридический Вестник. 2013. № 4. С. 23-25.
21. Лебедева, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедева. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. 876 с.
22. Лопашенко, Н.А. Убийства: монография / Н. А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2013. 544 с.
23. Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. / А.В. Наумов. М.: Норма, 2016. 490 с.
24. Никулина, С.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.И. Никулина. М.: Проспект, 2012. 912 с.
25. Ноцюс, Й. О понятии убийства в советском уголовном праве// Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства / Й. Ноцюс. Рига, 1982. С. 43.

26. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2013. 516 с.
27. Страмилова, Т.П. Уголовная ответственность за простое убийство: дис. ... канд. юрид. наук / Т. П. Страмилова. М., 2002. 24 с.
28. Чучаева, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2013. 606 с.
29. Шаргородский, М.Д. Советское уголовное право. Общая часть / М.Д. Шаргородский. М.: Госюриздат, 1952. С. 211.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. 1999. № 24.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15.11.2007 г. № 45 – Доступ СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.09.2007 г. № 299-П07 по надзорной жалобе адвоката Лысенко Л.А. на приговор Ростовского областного суда, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей. – Доступ СПС «Консультант Плюс».
4. Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ «Судебная коллегия действия осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта)» (извлечение) от 29 января 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. №11.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Ханты-Мансийского окружного суда по делу № 22/664 от 30.12.2011 г. // Доступ СПС «Консультант Плюс».
7. Дело № 1–17/2016 Тракторозаводского районного суда города Челябинска. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/1q13ESM56Ar/>(дата обращения: 05.04.2021).
8. Приговор № 1-118/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 Богдановского городского суда Свердловской области. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ceXt73hJnNVQ/> (дата обращения: 15.05.2020).
9. Приговор Октябрьского районного суда (Челябинской области) № 1-8/2020 1-95/2019 от 16 января 2020 г. по делу № 1-8/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NiozY9mLskY8/> (дата обращения: 01.04.2021)
10. Приговор № 1-260/2019 1-6/2020 от 22 января 2020 г. по делу № 1-260/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5iyUkgsWeqQC/> (дата обращения: 28.04.2021).
11. Приговор № 1-46/2020 1-675/2019 от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-46/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/9DLCdlCai0gO/> (дата обращения: 25.05.2021).
12. Приговор № 1-32/2020 1-580/2019 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-32/2020. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/ZN2B512g5g1r/> (дата обращения: 27.03.2021).