

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ОБЩАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.460ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент, кафедры  
\_\_\_\_\_ Т.А. Береговая  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-460  
\_\_\_\_\_ Е.С. Медведева  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер, \_\_\_\_\_ ст.  
преподаватель  
\_\_\_\_\_ Д.В. Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2021 г

Челябинск  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ	
1.1	Законный режим имущества супругов.....	5
1.2	Договорный режим имущества супругов.....	21
2	ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ	
2.1	Владение, пользование, распоряжение супругами их общим имуществом.....	38
2.2	Установление режима долевой собственности на общее имущество путем заключения соглашения.....	47
3	РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ПРИ РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА	
3.1	Раздел общих обязательств супругов: проблемы правового регулирования.....	61
3.2	Ответственность супругов по обязательствам из банкротства одного из супругов.....	70
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85

## ВВЕДЕНИЕ

Во всем мире должное регулирование брачно-семейных отношений является важной гарантией для обеспечения защиты брака и интересов семьи. Вопросы правового регулирования брачно-семейных отношений имеют вековую историю. И даже на сегодняшний день, когда разработанность тем, касающихся важнейших институтов семейного права, казалось бы, соответствуют понятиям упорядоченности и регламентированности, их анализ и практическое применение оставляют за собой массу вопросов.

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы обусловлена высокой значимостью отношений, возникающих по поводу общей собственности, появляющейся при заключении официального брака. Так как брак, а точнее его заключение, признается юридическим фактом, данный институт представляется как источник определенного юридического положения лиц, взаимно связанных супружеством. В своей основе им порождаются взаимные права и обязанности для обоих супругов. Соответственно, эти права и обязанности касаются наличия общей собственности супругов, а точнее вопросов об её установлении вообще, о регулировании правомочий каждого из супруга отдельно владения, пользования и распоряжения, о возможности раздела данного имущества, о порядке заключения соглашений о последнем и разделе супружеских долгов. Государство, являясь основным рычагом координации в данной сфере, уделяет большое внимание вопросам брачно-семейных отношений, ведь укрепление брака закономерно обуславливает благосостояние первого, влияет на развитие многих других общественных отношений.

Необходимо отметить, что не все конфликтные случаи, касающиеся имущественных отношений между супругами, могут быть разрешены гражданским или семейным законодательством. Не ясен порядок разрешения дел между супругами, затрагивающих корпоративно-ситуационные

отношения. Отражением этого представляются случаи обращения взыскания при наличии долга одного из супругов на совместное имущество, принадлежащее в равной степени каждому из супругов. Не являются решенными вопросы о разделе долей в уставных капиталах юридических лиц. Предметом внимания также являются вопросы о формировании конкурсной массы должника-физического лица, одного из супругов, при разграничении обязательств по банкротству. Пожалуй, очевидным является факт существования пробельности в вопросах брачно-семейных отношений, что подтверждено и правоприменительной практикой. Вышеупомянутыми положениями подтверждена важность аспекта нормативно-правового регулирования имущественных отношений между супругами, а так же несовершенство их регламентации, что подчеркивает наличие проблем как теоретического, так и фактического порядка и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ значимых аспектов имущественного характера, вытекающих из положений об общей собственности супругов, изучение юридической литературы, обобщение судебной практики, выявление проблемных вопросов в данной сфере правоотношений

В целях полноценного достижения поставленной цели при выполнении данной выпускной квалификационной работы были выбраны следующие задачи:

1) изучение законодательной базы об основах регулирования имущественных отношений между супругами;

2) рассмотрение условий установления правовых режимов имущественных отношений супругов и определение понятия общей собственности;

3) изучение порядка регулирования права собственности супругов, рассмотрение правомочности владения, пользования, распоряжения общим имуществом;

4) рассмотрение установления режима долевой собственности путём заключения соглашения;

5) рассмотрение порядка раздела общих обязательств супругов;

6) изучение вопросов ответственности супругов по обязательствам в случае банкротства одного из супругов.

Объектом исследования являются имущественные правоотношения, возникающие из общей собственности супругов.

Предметом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы российского гражданского и семейного законодательства, научные положения, материалы правоприменительной практики, касающиеся исследуемых вопросов об общей собственности супругов.

Теоретической основой исследования при подготовке данной выпускной квалификационной работы выступили труды следующих ученых: Е.М. Ворожейкиной, Э.В.Багировой, У.А. Гаврилюк, Л.Б. Максимович, Я.И. Функа, М.В. Антокольской, А.М. Беляковой, А.В. Сутягиной, Ю.Ф. Беспалова, Ю.С. Харитоновой, С.А. Муратовой, С.А. Степанова, С.Л. Будылина, а так же других.

При выполнении данной выпускной квалификационной работы были применены следующие общенаучные методы познания: анализ, синтез, дедукция, метод абстрагирования и другие.

Кроме того, применен был и ряд специально-научных методов: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод системного анализа и иные.

В своей структуре данная выпускная квалификационная работа содержит: введение, основную часть, содержащую три главы, каждая из которых включает по два параграфа, заключение и список использованных при подготовке нормативных, правоприменительных и научно-доктринальных источников.

# 1 ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

## 1.1 Законный режим имущества супругов

Природа вопросов о правовом режиме собственности супругов обнаруживает собой непреходящую важность их регулирования, так как имущественная принадлежность дает понимание и определяет представление имущественных последствий, которые могут произойти при тех или иных условиях совершения конкретных юридических действий.

Правовые особенности принадлежности супругам собственности обуславливают определенные исторически сформировавшиеся нравственные, национальные и семейные традиции в укладе общества. Так, брачно-семейные отношения имущественного характера обладают существенными особенностями правового регулирования в зависимости от того, о какой системе права и о каком государстве идет речь. С течением различных этапов в развитии общества происходит осовременивание сфер жизни, тех или иных общественных институтов. Так и область брачно-имущественных отношений не явилась исключением. На законодательном уровне правовой режим супружеской собственности в период своего развития особенно подвергался основательным переработкам, проходил проверку судебной практикой, тщательно анализировался юристами-теоретиками.

На сегодняшний день вопрос о правовом режиме регламентирован гл. 7 и 8 СК РФ<sup>1</sup>, которые усматривают его разделение на две ветви, а именно: правовой режим имущества супругов может существовать как в законном (легитимном) варианте, так и в договорном. Следует уяснить их различия для исчерпывающего анализа.

Понятие законного режима имущества супругов закреплено в ст. 33 СК РФ. Из данной статьи закона возможно вычлениить, что законный режим

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // Собрание законодательства РФ от 1 января 1996 г. № 1. Ст. 16.

имущества супругов исходит из принципа совместной собственности. Данной статьей так же обращено внимание на условия установления законного режима собственности супругов. Законный режим вступает в силу, если брачным договором не определяет правовой режим собственности другого вида. Вследствие его отсутствия, соответственно, вводится именно легитимный режим собственности супругов.

Ворожейкин Е.М. указывал, что финансовый элемент не придает особой роли, так что, по сути, именно браком порождаются отношения супругов.<sup>1</sup>

Следует подчеркнуть, что общее имущество принадлежит супругам в равной степени, не играет роли ни то, сколько вложил каждый из супругов в приобретение данного имущества, ни его состав, ни ценность. Так закон обеспечивает право на общее имущество того супруга, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход и воспитание детей или по другим причинам не имел самостоятельного дохода (п. 3 ст. 34 СК РФ).

Брак и семейные отношения основываются на доверии — это обуславливает возникновение совместной собственности. Юридические документы в данном случае не прописывают разделение долей между супругами. Все является общим. Право распоряжения имуществом соотносится с понятием равенства. Следовательно, невозможно провести несколько операций, связанных с имуществом, без участия одного из супругов, иначе эта операция будет считаться недействительной, так как не будет согласия одной из сторон<sup>2</sup>.

Разъясняемая бездолевая природа общего имущества обуславливает правомочия супругов в отношении собственности: порядок владения, пользования и распоряжения супругами их общим имуществом. Принимая во

---

<sup>1</sup> Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М.: Юридическая литература, 1972. С. 220.

<sup>2</sup> Багирова Э.В., Гаврилюк У.А. Правовой режим имущества супругов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3. С. 6.

внимание предопределение брачных отношений как тех, что построены на согласии и договоренности, в действиях супругов при совершении того или иного правомочия действует так называемая правовая презумпция<sup>1</sup>. Партнёр по общей совместной собственности не способен передать или даровать свою долю совместного имущества кому-то еще, так как для этого ему необходимо сформировать и вычлнить свою долю. Область участников общей совместной собственности всесторонним образом установлена законом и не может быть расширена по желанию других участников общей совместной собственности.

Следует сказать о том, что понятие «имущество» применяется к рассматриваемым отношениям в широком смысле, который включает в данный термин не только вещи в их сущности, но и различные вытекаемые из данной дефиниции права. Например, к ним можно отнести права требования по соответствующим обязательствам. При этом обладание правом требования по обязательству, если подобное обязательство есть отдельная составляющая двустороннего обязательства, по обыкновению предусматривает и существование конкретной обязанности, которая в силу личного характера сделок хотя и покоится на одном из супругов, однако «отягощает» общее совместное имущество<sup>2</sup>.

Включению в общую собственность подлежит любое имущество любой стоимости и в любом количестве, кроме не изъятого из оборота. Пунктом 2 статьи 129 ГК РФ<sup>3</sup> указано, что разновидности объектов, которые изымаются из оборота, обязаны непосредственно быть указанными в федеральном законе, а объекты гражданских прав, оборотоспособность которых является ограниченной, указаны или законом, или в специально установленном порядке подзаконными актами.

---

<sup>1</sup> Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. М.: Ось-98. 2003. С. 65.

<sup>2</sup> Функ Я. И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных обществах и товариществах. (По законодательству РФ и Республики Беларусь). Минск: Амалфея. 2000. С. 7.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Что касается тех вещей, что ограничены в обороте, то они надлежащим образом обязаны быть поименованы в законе и могут входить в собственность супругов только тогда, когда они имеют специальное разрешение на эти вещи. Среди таких вещей можно указать, например, валютные ценности, оружия, и другие.

Условие о том, что совместную собственность супругов образует все имущество, что нажито супругами во время брака, позволяет нам раскрыть две грани данного положения:

Во-первых, лицо, которое требует причисления имущества, приобретенного в течение брака, к категории общего, не должно представлять никаких доказательств. Лицо, требующее об исключении такого имущества из общности имущества, напротив, имеет обязанность предоставлять доказательства. Во-вторых, все виды имущества, приобретенного в течение брака, считаются общими независимо от того, включен законом тот или иной объект перечень общего имущества или нет. Для того чтобы исключить тот или иной вид имущества, наоборот, необходимо прямое указание закона на то, что таковая группа имущества является раздельной собственностью одного из супругов<sup>1</sup>.

На основании статьи 34 СК РФ мы имеем возможность выделить основные виды общей совместной собственности супругов:

- 1) доходы, полученные супругом в результате его трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности, а также пенсии и пособия, материальная помощь, компенсационные выплаты;
- 2) движимые (сюда относятся автомобиль, предметы обихода и т.п.) и недвижимые (например, земельный участок, дом, квартира, дача, гараж, здания, сооружения и т.п.) вещи, приобретенные в браке за средства от общих доходов супругов;
- 3) ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации;

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Семейное право. Учеб. для вузов. М.: Юристъ. 2008. С. 251.

- 4) вещи, которые признаны предметами роскоши, а так же драгоценности;
- 5) любое иное имущество, которое получило свое приобретение в период брака. Денежные средства.

Движимые и недвижимые вещи, приобретенные за счет общих доходов, включаются в совместную собственность супругов в случае, когда произошел переход на них права собственности одного из супругов, то есть когда сделка с ними была оформлена нотариусом или зарегистрирована государственными органами. «На чье имя оформлено имущество, значения не имеет, оба супруга имеют на него равные права<sup>1</sup>».

Особое внимание следует уделить правовому режиму вещей, которые используются для осуществления своей профессиональной деятельности. СК РФ не определяет правовой режим таковых и закон вообще не различает такую категорию вещей<sup>2</sup>.

И.В. Жилинкова, например, утверждает, что термин «профессиональные занятия» никак нельзя рассматривать очень ограниченно, беря во внимание лишь рабочую специальность одного или обоих супругов. Профессиональными предметами, служащими, соответственно для их использования в определённом роде профессиональных занятий, могут являться те, что используются в каком-либо увлечении, хобби, творчество; то есть такие, которые не имеют воплощения эксплуатации в основной работе. То есть под профессиональными предметами можно понимать те или иные вещи с конкретно специфическими присущими им чертами, и позволяющие претворять в жизнь определённую деятельность.

Разумеется, что такие вещи подлежат включению в общую собственность супругов, раз их приобретение было осуществлено за счет совместных средств.

---

<sup>1</sup> Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения 08.06.2021).

<sup>2</sup> Кузнецова И.М. Семейное право: Учебник. М.: Юристь. 1999. С. 27.

Из чего следует, что дробление вещей, которые использовались с целью исполнения профессиональной деятельности, происходит согласованно с требованиями о разделе любого другого общего имущества, которое получило свое приобретение во время периода брачного союза<sup>1</sup>.

Рассматривая вопрос о вещах, используемых для занятия профессиональной деятельностью с точки зрения объективности, с долей справедливости было бы осуществить признание главенствующего права на оставление такой вещи за тем из супругов, кто действительно реализовывал ее использование в целях для неё предназначенных. В случае если «трансмиссия» такой вещи может привести к повышению ее стоимости, которая преувеличит причитающуюся часть одному из супругов, при отсутствии возможности договориться в этом вопросе, второй супруг в обязательном порядке имеет право на присуждение ему денежного или иного возмещения<sup>2</sup>.

При приобретении или мене жилья дома либо квартиры, сделку обычно осуществляет кто-то один из супругов, он же производит оформление документов на свое имя. Однако следует учитывать, что, конечно, он по итогу не считается единственным владельцем данной собственности. Характеризующим условием при установлении собственника жилого дома либо квартиры здесь будут выступать: период времени, в который была совершена сделка, а так же основания и источники ее приобретения.

При том, что жилплощадь была, например, передана супругам в дар либо ее приобретение было осуществлено на общие средства из бюджета после заключения между ними брака, совершается возникновение совместной собственности.

Однако, для супругов допускается вариант разграничения общей собственности на конкретные части или доли с помощью установления

---

<sup>1</sup> Толстикова О.А. Законный режим имущества супругов // Сибирский юридический вестник. 2004. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnyy-rezhim-imuschestva-suprugov> (дата обращения: 09.06.2021). С. 20.

<sup>2</sup> Там же. С. 21.

соглашения между ними. Такое соглашение за исключением некоторых случаев не имеет обязанности быть нотариально удостоверенным, что существенно упрощает его совершение. К более подробному рассмотрению заключению такого соглашения об определении долей мы вернемся в следующей главе

Разногласия, возникающие из раздела совместной собственности, тоже не редкость. Зачастую супруги (уже бывшие) не могут прийти к какой-то общей договорённости, компромиссу. За разрешением таких конфликтных ситуаций, касающихся совместно нажитого имущества, они обращаются в суд за установлением прав и для защиты личных интересов. Поэтому следует привести пример из судебной практики в отношении подобного дела<sup>1</sup>.

1 марта 2011 г. Советским районным судом города Томска было рассмотрены материалы гражданского дела по иску В. к С. Предметом иска было разделение совместно нажитого имущества. Обосновывая свои требования, В. указал, что с 16.03.1984 года по 15.11.2010 года он состоял в зарегистрированном браке с ответчицей С. В период брака ими было приобретено имущество (квартира), которая явилась предметом раздела. Указав ссылку на нормы ст. 34,38, СК РФ, В. просил разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью на пропорционально общую сумму, выделив ему 1/2 доли в спорном имуществе. С. в своем заявлении исковые требования признала. Судом было вынесено решение об удовлетворении исковых требований В., посредством чего совместно нажитое имущество между В. и С было разделено с указанием на присуждение каждому из супругов по 1/2 доли квартиры<sup>2</sup>.

Данная ситуация даёт понимание о том, как примерно работают нормы права в отношении разделения общего имущества между супругами, в

---

<sup>1</sup> Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения: 08.06.2021).

<sup>2</sup> Решение Советского районного суда г. Томска. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/17611322/15265892/> (дата обращения 08.06.2021).

данном случае — жилья, которое было приобретено после заключения официального брака, «нажито» в нём на общие средства супругов.

К общему имуществу по однообразию, как уже было сказано, так же относятся ценные бумаги, средства производства либо внесенные денежные средства с целью направления их на получение прибыли. То есть, если во время течения брака кто-то из супругов приобрел указанные выше ресурсы, они так же непременно будут разделены пропорционально, независимо от того, на чье имя они имели приобретение.

Положения об общем имуществе супругов работают также и в отношении лотерейных билетов, которые по своей природе являются ценной бумагой.

При условиях приобретения одним из супругов лотерейного билета в браке и на общие средства, он будет относиться к совместной собственности супругов, как до тиража лотереи, так и в момент выигрыша.

В то же время, если лотерейный билет, например, был приобретён супругом во время брака на свои личные средства, полученные еще до его заключения (сумма перешла по наследству, в дар), то по правилам он не будет отнесен к общему имуществу, а супруга не обладает никакими правами в отношении такого лотерейного билета. Данную ситуацию можно уравнивать с той, если бы лотерейные билеты были куплены супругами после расторжения между ними брака.

Исходя из всего вышесказанного, заключаем: с понятием общей совместной собственности супругов соотносятся не только лотерейные билеты, акции, облигации, но также выигрыши и дивиденды при их получении<sup>1</sup>.

Судебная практика в свою очередь тоже содержит примеры касавшегося разделения между супругами имущества, образованного от выигрыша. Приведём один из них.

---

<sup>1</sup> Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения: 08.06.2021).

Супруг после расторжения брака выиграл в лотерею автомобиль, однако, лотерейный билет им был куплен еще во время брака. Его бывшая супруга узнала об этом, наткнувшись на соответствующие пометки в его блокноте. Суд установил вышеприведённые обстоятельства дела и расценил покупку лотерейного билета супругом еще в момент брака, а, соответственно, и средства, потраченные на него, как доказательство принадлежности выигранного автомобиля обоим супругам. Вследствие всего этого суд признал право общности на автомобиль за обоими супругами, а супруг был обязан к выплате половине стоимости автомобиля бывшей жене.

Также очень важно принимать во внимание факт того, был ли произведён раздел имущества до тиража или нет. Данный момент обладает значимостью, т.к. в случае, если лотерейные билеты, равно как и все иное имущество, были разделены и раздел завершился еще до проведения тиража, собственник билета имеет полное право на оставление за собой выигрышной массы.

Законом регламентирован вопрос и о личном имуществе супругов. Это важная категория, поскольку вещи, подразумеваемые под данным понятием, следуют отдельно за каждым из супругов, и, соответственно, не подлежат включению в их общую собственность. Рассмотрим указанный вид имущества подробнее.

Под личным имуществом следует понимать то имущество, которое выражает конкретную принадлежность кому-либо из супругов, и которое было приобретено одним из них еще до заключения официального брака. Например, к личному имуществу относятся объекты дарения, личные вещи, то есть одежда, предметы личной гигиены, косметика и т.п.; предметы, относящиеся к ряду профессиональных, а именно станки, оборудование. Результаты интеллектуальной деятельности так же следует за автором такого результата. В тех случаях, когда один из супругов может подтвердить наличие большого вклада, привнесённого им в имущество личного пользования, оно в виде исключения может быть отнесено к имуществу

совместно нажитому. Так, свидетельством этого могут быть, например, квитанции, акты купли-продажи объектов.

Случаются ситуации, когда один из супругов может во время продолжения брака привнести в общее имущество какие-либо масштабные вложения или, проще говоря, улучшения. Такие моменты обязательно должны быть приняты во внимание при рассмотрении их в судебном порядке, поскольку такие ситуации индивидуальны, а их обозрение должно происходить исходя из совокупности всех обстоятельств. К улучшениям общего имущества можно причислить масштаб выполнения работ по капитальному ремонту, восстановлению и переделке имущества, переоборудованию, а также суммы, затраченные на эти улучшения.

Общая совместная собственность супругов может получить свое существование не только в момент её приобретения супругами вследствие сделок в период брака, но и на том основании, что супругами было каким-либо образом улучшено свое личное имущество, либо произошло его преобразование в общее имущество.

Абз. 3 п.2 ст. 256 ГК РФ указывает, что при установлении факта внесения значительных вложений одним из супругов за счет общего или личного имущества, благодаря которым была в значительном основании увеличена стоимость общего имущества, таковое может в судебном порядке быть признано совместным. Из этого следует, что если заинтересованная сторона имеет желание признать личное имущество совместным, ей надлежит обратиться установленном порядке в суд. Данные положения подтверждает и ст. 37 СК РФ.

Если мы говорим об улучшенном имуществе, которое в должном порядке должно быть надлежаще зарегистрировано в государственном или ином специальном порядке, то после его преобразования в общую совместную собственность супругов по решению суда, его надлежит перерегистрировать.

И прибыль, и иные доходы, которые произведены от пользования личным имуществом и реализации имущественных прав, считаются как иное имущество.

Если доходная часть была образована от существенных вложений труда и средств обоих супругов в имущество, принадлежащее одному из них на праве личной собственности, она будет признана общей. То же касается и доходов, которые зачислились в бюджет от использования имущества, приобретенного на общие средства.

При определенных достижениях в области науки, литературы и искусства в период брачных отношений, а также за созданные изобретения, одним из супругов (до его заключения) может быть получен гонорар за осуществленную деятельность. В сущности такой доход тоже причисляется к общей собственности супругов<sup>1</sup>.

Если говорить о денежных вкладах, то они могут состоять из средств разного рода, иметь разноплановые источники накоплений. При этом обладать свойством обезличенности. Но так же в состав вклада могут включаться средства, которые были вложены обоими супругами в разные моменты, при условии его открытия на имя одного из супругов.

С денежными вкладами ситуация обстоит затруднительно, само обстоятельство того, что такой вклад был открыт в банке во время существования брака, при совместной жизни и ведении общего хозяйства, не является по своей сути достаточным доказательством отнесения его к совместной собственности супругов.

Закон не находит верным расценивать любой вклад, созданный одним из супругов в период брака на своё имя, как общее имущество супругов.

Второму супругу принадлежит право по закону через суд осуществлять доказывание факта отнесения денежного вклада к их общей собственности, которая может быть подвержена разделу.

---

<sup>1</sup> Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» / 2-е изд. М.: Статус. 2010. С. 426.

Но и супруг-вкладчик так же может обратиться в суд, например, в ситуации, если вклад состоит из его личных сбережений наподобие дохода, полученного от продажи добрачного имущества, средств, полученных в порядке наследования или в дар<sup>1</sup>».

К предметам роскоши можно отнести ценные вещи, произведения искусства, антикварные и уникальные изделия, коллекции и другие вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения насущных потребностей членов семьи. Иногда бывает трудно судить о том, являются ли те иные предметы отнесёнными к роскоши. Если между супругами происходит спор, вследствие чего они обращаются в суд, то разъяснения в отношении вышеуказанного могут быть получены только с позиции рассмотрения индивидуально-конкретного случая. Так, должны быть установлены условия жизни супругов, возможно, доходы.

Основанием принадлежности вещи кому-либо из супругов могут быть свидетельства, чеки, квитанции и другие подобные документы.

Известно, что ранее, к предметам роскоши можно было отнести такие бытовые для использования вещи, как телевизоры, холодильники, различные электроприборы.

Из самого понятия «предметы роскоши» понятно, что их покупка, а иногда и использование требуют больших затрат. В наше время предметами роскоши признаются, например, ювелирные изделия с инкрустацией драгоценных и полудрагоценных камней.

Ювелирные изделия можно систематизировать на различные виды: во-первых, по назначению; во-вторых, по материалам, из которых изготовлены.

Так, по назначению ювелирные изделия разделяются на: украшения — броши, кольца, серьги, кулоны и принадлежности быта — шкатулки, портсигары, столовые приборы.

---

<sup>1</sup> Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения: 08.06.2021).

По материалам группируются следующим образом: ювелирные изделия из драгоценных материалов с драгоценными и полудрагоценными камнями и без них образуют первый вид. Сувенирные ювелирные изделия, составляющие художественный интерес и изготовленные из драгоценных металлов с полудрагоценными и поделочными камнями и без них – это второй вид. Изделия массового производства из поделочных камней, со стеклянной и пластмассовой имитацией — относятся к третьему виду.

В судебной практике относятся к числу драгоценностей украшения и принадлежности быта из драгоценных материалов с природными драгоценными и полудрагоценными камнями и без них, изготовленные как в промышленности, так и иным другим способом, независимо от наличия на них пробирного клейма. В соответствии с этим, в случае приобретения данных изделий в промежуток супружеских взаимоотношений на общие вложения супругов, они считаются общей собственностью супругов<sup>1</sup>.

Юридическая литература содержит различные мнения на счет того, когда и с какого времени доходы начинают причисляться к общей собственности супругов. Л.М. Пчелинцева разграничивает три основания<sup>2</sup>:

Доходы включаются в состав общей совместной собственности супругов:

- 1) с момента их начисления;
- 2) с момента передачи бюджета в семью;
- 3) с момента фактического получения дохода;

По мнению некоторых авторов, М.В. Антокольской и др., «имущество становится совместной собственностью супругов с того момента, когда оно его фактически получено управомоченным лицом<sup>3</sup>». Так, последователи этого подхода определяющим моментом в данном положении считают п. 2

---

<sup>1</sup> Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения: 08.06.2021).

<sup>2</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 3-е изд. М.: Норма. 2004. С. 188.

<sup>3</sup> Антокольская М.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации М.: Издательство БЕК. 1996. С.65

ст. 32 СК РФ, по которому общую совместную собственность супругов составляют именно полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения.

Следуя указанному, данный подход является применимым в отношении и других доходов супругов, относительно которых закон не даёт такой точной регламентации.

Другого подхода придерживается И.М. Кузнецова, по её мнению доходы каждого из супругов приобретают свойство совместной собственности с того момента, когда происходит начисление заработка или приобретение одним из супругов права на этот доход<sup>1</sup>.

Представительницей третьей позиции является А.М. Нечаева. По её мнению надлежит опираться на прямое толкование закона, а именно исходить из положения о том, что доходы одного из супругов переходят в совместную собственность с того момента, когда имущество передано в семью.

Отличительная черта современного семейного законодательства заключается в том, что состав общего совместного имущества супругов образуют довольно экстраординарные объекты права, которые порой бывают далеки от личного потребления, речь идёт о предприятиях как об имущественных комплексах, ценных бумагах, акциях, вкладах, паях, долях в уставных капиталах хозяйственных обществ и товариществ.

Поскольку перечнем объектов общей совместной собственности супругов, в соответствии со статьей 34 Семейного Кодекса Российской Федерации, не исчерпывается весь объем имущественных отношений супругов, их объект может составлять как любое движимое, так и недвижимое имущество. К исключениям относится оговоренное законом имущество, которое не может принадлежать какому-либо лицу по понятию государственной или общественной безопасности или в соответствии с международными обязательствами.

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. С.66.

Гражданское и семейное право относительно спорно рассматривают вопрос в части возможности отнесения к общему имуществу супругов долгов.

В своей основе научные деятели из сферы юриспруденции придерживаются мнения о том, что долговые обязательства не имеют причин включаться в понятие общей собственности супругов. Закон относит к общему имуществу только имущественные права.

Эту позицию поддерживают В.А. Рясенцев, А.М. Белякова, М.Г. Масевич, И.М. Кузнецова, Ю.А. Королёв. Понятия «имущество, нажитое супругами» и «имущество, являющееся общей совместной собственностью» свидетельствуют о том, что долги не входят в состав имущества. Они его обременяют, но не включаются в имущество. Долги не могут быть объектом общей совместной собственности<sup>1</sup>».

Так мыслят и некоторые другие авторы: Ю.А.Королев, И.М. Кузнецова: «К совместной собственности относится имущество, нажитое в браке. Нажито то, что приобретено, получено, а не долги<sup>2</sup>».

Исследователь Е.А. Ламейкина согласна с позицией вышеприведенных авторов. Ею указано, что: «По смыслу п. 1 ст. 34 СК РФ термин «нажитое имущество» несет за собой некую положительную имущественную массу». Ламейкина предлагает усовершенствовать данную статью путём внесения в нее изменений посредством изложения в следующей редакции: «имущество, нажитое супругами во время брака, включающее в себя вещи и имущественные права, является совместной собственностью<sup>3</sup>».

То же подчеркивает и А.Н. Хорошунова, говоря о том, что в совместную собственность супругов закон включает только имущественные права, но ни в коем случае не относит к ним обязательства (долги).

---

<sup>1</sup> Белякова А.М. Имущественные правоотношения между супругами // Советское семейное право/ Под ред. В.А. Рясенцева. М.: 1982. С. 99.

<sup>2</sup> Антокольская М.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. С.65.

<sup>3</sup> Сулягина А. В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ. 2014. С. 56.

Обязанности с правом собственности не соотносятся, а понятие нажитого имущества не присоединяет понятия долгов<sup>1</sup>.

Пчелинцева Л.М. имеет оппозиционное мнение по отношению к позициям, представленным выше. Она руководствуется следующим: «Общие долги супругов — это обязательства, которые возникли в интересах всей семьи, независимо от того, кто из супругов является должником»<sup>2</sup>.

Долг супругов способен сформироваться вследствие взятого в банке кредита на строительство недвижимости, из общего причинения супругами вреда кому-либо, из обязанности по оказанию услуг за проделанную работу и по иным причинам.

Таким образом, по справедливости взглядов представляется верным наделить правдивостью позицию, в соответствии с которой состав общего имущества супругов необходимо рассматривать как совокупность имущества, нажитого супругами во время брака и совместных обязательства супругов, по которым взыскание накладывается на их совместное имущество. Аргументы, направленные в защиту такого воззрения убедительны: термин «имущество», употребляемый в СК РФ и ГК РФ, используется в различных значениях. В состав имущества входят вещи и принадлежащие лицу имущественные права, в том числе обязательственные права требования (например, права требования выплаты авторского гонорара), составляющие актив имущества, а также долги данного лица, составляющие пассив имущества.

Более подробно вопрос о включении обязательств в предмет общей собственности супругов и порядок разграничения вытекающей ответственности по ним будет рассмотрен ниже. А пока следует заключить следующие выводы в отношении рассмотренного правового режима

---

<sup>1</sup> Хорошунова А.Н. Брачный договор: проблемы законодательного регулирования // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе: материалы международной конференции курсантов, слушателей и студентов. 21 апреля 2011 г. – Белгород: БелЮИ МВД России. 2011. С. 162.

<sup>2</sup> Беспалов. Ю. Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: учебно-практическое пособие. М.: Проспект. 2014. С. 67.

имущества супругов, именуемого законным или легитимным в некоторых случаях:

1)законный режим имущества супругов подразумевает под собой такую модель собственности, при которой она принадлежит супругам в равной степени, независимо от размера вложений каждого из супругов в ее приобретение, ни от состава и стоимости нажитого имущества; вследствие чего возникает понятие общей собственности;

2)законный режим имущества супругов устанавливается, если брачным договором не указано иное; общую собственность возможно разграничить на доли (речь не идет о разделе имущества), не прибегая к брачному договору — путем заключения соглашения об определении долей;

2)все, что может и не может быть отнесено к общей собственности, законодательно урегулировано; дискуссионными остаются вопросы касаясь долговых обязательств; индивидуальны ситуации с вложением значительных улучшений в общее имущество;

3)закон регламентирует понятие личного имущества, которое было приобретено до вступления в брак, и в любом случае является индивидуальной собственностью того супруга, которому оно принадлежало до брака; однако и личное имущество при условии значительных улучшений другим супругом может в случае раздела имущества претендовать на понятие общего.

## 1.2 Договорный режим имущества супругов

Ст. 33 СК РФ содержит властное предписание, в соответствии с которым законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В то же время имеются предпосылки для другого истолкования термина «договорный режим», в том числе в отношении имущества супругов, под которым подразумевается режим имущества, установленный договором (либо рядом договоров). Подобное представление понятия

«договорный режим» имущества супругов считается более широким по сравнению с понятием договорного режима как режима, который констатируется только как брачный договор. Таким образом, расширяется область круга договоров как юридических фактов, которые могут порождать иные имущественные правоотношения супругов, нежели те, которые устанавливаются только законом (глава 7 СК РФ) или только брачным договором (глава 8 СК РФ).

Однако в двух этих вариантах базовым обстоятельством договорного режима имущества супругов представляется брачный союз.

Но в обоих случаях базисным положением договорного режима имущества супругов выступает брак. Правда, в принципе, о договорном режиме условно можно говорить при обозначении характера имущественных отношений так называемых фактических супругов, но такое понятие применяется именно как условное, относительное, так как вряд ли можно говорить о каком-либо ином режиме имущества для этих лиц, кроме договорного. Их имущественные отношения можно трактовать равно как отношения общей долевой собственности, что невозможно называть законным режимом, так как своим соглашением они могут определить любой характер имущественных отношений между ними<sup>1</sup>.

В то же время, с другой точки зрения понятие договорного режима имущества супругов в его предлагаемой интерпретации считается наиболее узким, ограниченным по сравнению с общеупотребительным, в известной мере вытекающем, как уже отмечалось, из действующего законодательства. Поскольку он имеет свое распространение, во-первых, не на все имущество, а на частные имущественные объекты; во-вторых, эти объекты уже должны наличествовать, в то время как режим, устанавливаемый брачным договором,

---

<sup>1</sup> Бакаева М.К. Договорный режим имущества супругов по законодательству российской федерации и стран ближнего зарубежья // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. №1. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/dogovornyy-rezhim-imuschestva-suprugov-po-zakonodatelstvu-rossiyskoy-federatsii-i-stran-blizhnego-zarubezhya> (дата обращения: 08.06.2021). С. 11.

охватывает имущество, которое, возможно, будет приобретено в будущем, если иное не предусмотрено брачным договором.

Таким образом, и брачный договор, равно как и другие имущественные договоры между супругами, способен обладать узкой областью действия и простирает свое действие только на определенные объекты. Однако, в конечном счёте, представленное в данном исследовании понятие договорного режима все же подразумевается как более широкое<sup>1</sup>.

Итак, обратимся к разъяснению дефиниции брачного договора и ее характеристике.

Согласно ст. 40 Семейного кодекса РФ, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Если принимать во внимание именно легальное определение, то брачный договор — это в первую очередь то соглашение, которое базируется на равенстве сторон<sup>2</sup>, его ядро формируется из договоренности лиц, что выражает их общее волеизъявление.

Брачный договор представляет собой слияние совокупности норм гражданского и семейного права, поэтому его относят к смешанным договорам<sup>3</sup>.

Представляется объективным видение того, что на сегодняшний день брачный договор является одним из базисных способов урегулирования досудебных споров между супругами о разделе имущества. Его верное составление и тщательно проработанное и исчерпывающее содержание могут послужить самим составителям при необходимости неоспоримым

---

<sup>1</sup> Бакаева М.К. Договорный режим имущества супругов по законодательству российской федерации и стран ближнего зарубежья. 2019. С. 12.

<sup>2</sup> Игнатенко А.А., Скрышников Н.Н. Законный режим имущества супругов. М.: Инф.изд. дом Филин. 2012. С. 350.

<sup>3</sup> Малянова О.А. Договорный режим имущества супругов // Огарёв-Online. 2015. №9 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovornyy-rezhim-imuschestva-suprugov-1> (дата обращения: 08.06.2021). С. 15.

доказательственным инструментом в судебных спорах, способным восстановить нарушенные права, а так же подтвердить правомочия пользования, владения и распоряжения касательно вопросов брачного имущества. Таким образом, брачный договор являет собой защиту субъектов, его заключивших.

Развитие правовой базы в сфере семейного и гражданского законодательства в нынешние дни лишь подтверждает важность такого механизма договорного режима правоотношений между супругами, как брачный договор, т.к. при его помощи происходит обеспечение гарантий сохранения установленного положения в брачных отношениях, поэтому его практика получает все большую реализацию.

Однако, следует подчеркнуть и то, что несмотря на положительную динамику применения брачного договора, использование его при заключении брачно-семейных отношений не так высоко, что скорее объясняется новизной брачного договора, а в некоторых случаях даже неосведомленностью наших граждан о возможности его использования.

Институт брачного договора введен в законодательство еще несколько десятилетий назад.

Прежде в течение продолжительного временного периода брачный договор воспринимался как инструмент для урегулирования имущественных споров между супругами в качестве прерогативы небольшой прослойки состоятельных граждан, а потому не представлял интереса для большей части населения<sup>1</sup>.

Предполагается, что и в наше время это положение отчасти занимает место среди причин неиспользуемости брачного договора, а все потому, что наши граждане не имеют больших коммерческих активов.

---

<sup>1</sup> Ивнева Е.В, Кавшбая Л.Л. Актуальные вопросы развития института брачного договора в Российской Федерации: теория и практика // Теория и практика общественного развития. 2017. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-razvitiya-instituta-brachnogo-dogovora-v-rossiyskoy-federatsii-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 10.06.2021). С. 40.

Большинство ученых юридической науки, а также юристов-практиков признают, что брачный договор имеет немало как значительных, так и незначительных преимуществ<sup>1</sup>. Невозможно преуменьшать важность брачного договора, используемого в виде значимого механизма защиты имущественных прав и интересов супругов. Так же его применение значительно повышает уровень юридической грамотности населения<sup>2</sup>.

Брачный договор выступает комплексной правовой конструкцией, подразумевающей под собой соглашение между лицами, либо уже вступившими в брак, либо предполагающими в скором времени государственную регистрацию его заключения, направленную на установление обязательств между ними, регламентацию насущных вопросов, касающихся их имущества, сосуществования и т.п.

Законом четко не регламентирован вопрос о том, с какого момента граждане могут рассматриваться в качестве «лиц, вступающих в брак», по всей видимости, это лица, подавшие заявление в органы ЗАГСа о его заключении.

Согласно суждению Д.А. Ласковенко термин «лица, вступающие в брак», указанный в ст. 40 СК РФ не считается правильным, поскольку он не даёт конкретного объяснения по поводу круга лиц предполагающих заключить брачный договор, не очерчивает их в полной мере.

Намеренность мужчины и женщины вступить в брак должна проявляться в активных действиях в форме подачи заявления в органы ЗАГСа о регистрации брака. Понятие «лица, подавшие заявление о регистрации брака», более подробно определяет и отражает реальную волю мужчины и женщины вступить в брачные отношения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Максимович Л. Б. Брачный договор в российском праве. С. 14.

<sup>2</sup> Алферов А.В. Современное понятие о брачном договоре // Отечественная юриспруденция. 2017. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-ponyatie-o-brachnom-dogovore> (дата обращения: 10.06.2021). С. 5.

<sup>3</sup> Ласковенко Д.А. Брачный договор в системе института охраны и защиты семьи : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 М., 2007. С. 48.

Выше уже было сказано о возможности составления брачного договора до государственной регистрации заключения брака. Брачный договор, заключенный до государственной регистрации брака, считается условной сделкой, по которой регистрация брака выступает в качестве отлагательного условия.

Занимательным и открытым оказывается вопрос о судьбе брачного договора, если брак не получит своего осуществления по определённым причинам. Л.Д. Максимович объективно подчёркивает, что такому документу невозможно приписать никакого значения, так как он приобретает юридическую силу лишь вследствие заключения брака<sup>1</sup>.

Трудность брачного договора устанавливается тем, что данный документ объединяет несколько различных договоров в своей совокупности.

Так, супруги имеют возможность разграничить режим совместной собственности, общей долевой или раздельной на конкретные имущественные объекты или же на все имущество, урегулировать отношения о разделе имущества на случай, если вдруг брак окажется непрочным и подойдет к процессу расторжения. В соответствии с вышеуказанными положениями существует некоторая неопределённость касательно соотношения брачного договора и соглашения об определении долей и раздела имущества<sup>2</sup>.

Существует несколько позиций в отношении вышеупомянутых категорий.

Одна часть авторов придерживается мнения о том, что соглашение об определении долей и о разделе имущества есть различные вариации брачного договора на том основании, что одни и те же отношения супруги вправе упорядочить с помощью любого из отмеченных договоров. Раздел

---

<sup>1</sup> Максимович Л.Б. Брачный договор в Российском праве. С. 52.

<sup>2</sup> Багрова Н.В. Отграничение брачного договора от смежных договорных конструкций // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. № 384. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-brachnogo-dogovora-ot-smezhnyh-dogovornyh-konstruktsiy> (дата обращения: 08.06.2021). С. 25.

имущества супруги могут выразить как в форме соглашения о разделе, так и в форме брачного контракта, из чего следует, что объем второго понятия полностью охватывает первое: «Сравнительный анализ брачного договора и соглашения о разделе имущества супругов позволяет сделать вывод о соотношении их как рода и вида»<sup>1</sup>. Позиция второй стороны заключена в следующем: брачный договор и исследуемые соглашения видятся самостоятельными, с присущими им индивидуализирующими чертами, договорами<sup>2</sup>. Образовавшаяся практика признает более верной последнюю позицию.

Говоря о форме, то брачный договор должен заключаться в письменной форме путем нотариального удостоверения. Иначе, если даже соглашение супругов будет отвечать всем признакам брачного договора, но не будет заверено нотариусом, то данная сделка будет признана ничтожной, и в её отношении будут применены положения ст. 167 ГК РФ, в соответствии с чем юридические последствия за ней не последуют.

Сущность договорного режима права собственности супругов отталкивается от содержания брачного договора. Представленное понятие можно охарактеризовать как определённую систему условий, сформированных сторонами при его заключении.

Существенные условия брачного договора образуют имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Категорию имущественных отношений, возникающих между супругами, можно рассматривать как урегулированные нормами семейного права общественные отношения, возникающие между супругами из брака, по

---

<sup>1</sup> Шершень Т.В. Частный и публичный интерес в договорном регулировании семейных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2002. С. 21.

<sup>2</sup> Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования // Нотариус. 2005. № 4. С. 43.

поводу их общей совместной собственности, а также их взаимного материального содержания<sup>1</sup>.

Существенные условия, учитываемые брачным договором, содержатся в ст. 42 СК РФ. Примечательно, что в данной статье помимо перечисления самих существенных условий, содержатся и запреты относительно содержания брачного договора.

Так, существенные условия, предусмотренные вышеуказанной статьей, возможно подразделить на две группы:

- а) условия с положительным содержанием;
- б) условия с негативным смыслом.

Условия с положительным содержанием толкуются, как те, что могут быть внесены супругами по правилу первоочередности в брачный контракт.

Среди них, в частности, ключевые условия по определению имущественных прав и обязанностей супругов: супруги определяют, какой из режимов собственности они хотели бы установить; будет ли разграничена собственность и каким образом; супруги определяют в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; также определяют имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также внесение в брачный договор иных положений, касающихся имущественных отношений супругов.

К негативным условиям причисляют те из них, которые стороны по определённым причинам не могут внести в брачный договор, и наличие которых может привести к признанию этого договора недействительным. Это условия, ограничивающие правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; касающиеся личных отношений супругов; условия в отношении прав и обязанностей

---

<sup>1</sup> Мукумханов Р.А., Ильина О.Ю., Щербачева Л.В. Правоотношения супругов, возникающие вследствие заключения брачного договора // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 1. С. 115.

супругов в отношении детей; положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства (п. 3 ст.42 СК РФ).

В буквальном понимании, негативные условия невозможно отнести к условиям договора, т.к. условия (пункты) — это то, что составляет содержание договора как юридического факта.

Негативными, в конечном счете, являются «антиусловия», т.е. те пункты, которые стороны не имеют права включать в договор, что делает невозможным для этих условий образование содержания брачного договора<sup>1</sup>.

Собственность, для которой не произошло изменения режима при заключении супругами брачного договора, будет подчинена правилам регулирования, исходящими из законного режима совместной собственности.

Супруги сами могут выбрать правовой режим имущества вне зависимости от того, было оно приобретено ими до или после заключения брака. В этом состоит существенное преимущество брачного договора

В соответствии с п. 1 ст. 42 СК РФ супруги вправе брачным договором изменить установленный законом режим совместной собственности, закрепить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество, его отдельные виды или имущество каждого из супругов.

Имущество, нажитое супругами во время брака, согласно п. 1 ст. 34 СК РФ является совместной собственностью супругов. Важно, что совместная собственность супругов – это собственность бездолевая. Доли супругов в совместной собственности (общем имуществе супругов) определяются только при ее разделе, который влечет за собой прекращение совместной

---

<sup>1</sup> Антакова Н.О. История развития брачного договора: сравнительный анализ // Гуманитарные и общественные науки: опыт, проблемы, перспективы. 2015. № 1. С. 147.

собственности<sup>1</sup>. Брачный договор как раз таки служит инструментом, позволяющим при желании отграничить доли имущества мужа и жены.

Предметом брачного договора могут быть только имущественные обязанности супругов. Соответственно, супруги, выделив в нем, например, права и обязанности в отношении детей, претендуют на то, что такой брачный договор будет признан недействительным, так как противоречит общему законодательству, включающему в предмет только отношения имущественного характера.

Брачным контрактом в некоторой части урегулированы и такие отношения, которые оказываются связанными с имущественными, но относятся к категории неимущественных. Значимым аспектом тут представляется то, что неимущественные отношения не указаны как принципиальные в СК РФ. Однако, предполагается, что неимущественные правоотношения, которые возникли в соответствии с условиями брачного договора, должны быть направлены на воплощение в жизнь всех интересов и потребностей образованной семьи, охранять права детей и супругов, брать ориентир на осуществление максимально возможного спектра условий и обязательств, направленных на позитивный образ жизни семьи, координацию досуга или бытовых проблем, возникающих в семье<sup>2</sup>.

В результате теоретического рассмотрения и практического исследования норм ГК РФ о брачном договоре, можно рекомендовать внесение в гл. 40 СК РФ понятие неимущественных отношений, которые смогут регулироваться СК РФ в дальнейшем в рамках брачного соглашения и иметь своё значение для судебной практики российской системы.

Брачный договор способен оформляться супругами на конкретный период и представлять собой срочное соглашение. В то же время, срок в

---

<sup>1</sup> Мукумханов Р.А., Ильина О.Ю., Щербачева Л.В. Правоотношения супругов, возникающие вследствие заключения брачного договора. С. 116.

<sup>2</sup> Симонян С.Л. Имущественные отношения между супругами. - М.: Контур. 1998. С. 140.

брачном контракте может не присутствовать, в результате чего такой договор приобретает признаки бессрочного соглашения.

Если имеется в виду срочный брачный договор, то характерной чертой для него будет выступать указание в нем даты, после наступления которой его действие заканчивается, а к регулированию имущественных прав будут применяться нормы СК о законном режиме имущества супругов.

По общему положению брачный договор действителен, пока существует сам брак. Но, как бы то ни было, во время течения брака он может быть подвержен как изменению, так и расторжению, если того захотят сами супруги. Об этой возможности свидетельствует ст.43 СК РФ. Допускается совершать такие действия только самим супругам

И факт изменения, и факт расторжения брачного контракта должен, так же как и первоначальный документ, оформляться письменно и быть нотариально заверенными. Односторонний (по желанию кого-то супругов) отказ от выполнения брачного соглашения законодателем не допускается<sup>1</sup>.

Договор может обладать юридической силой и после расторжения брака, однако, все корректировки в него должны быть внесены еще до расторжения брака, т.к. после этого действия добавлять или убирать какие-либо положения стороны не вправе.

Вышеприведённое условие исходит из цельной связи брачного договора с существованием самого брачного союза женщины и мужчины и его особым составом участников. Анализ ст. 43 СК РФ доказывает, что расторжение брачного договора имеет место лишь при наличии спора между сторонами, то есть когда один из супругов желает прекратить действия договора, в то время как супруг с ним не согласен. В таком случае инициатору прерывания действия брачного соглашения необходимо обратиться с иском в суд. Из этого следует, что расторжение договора

---

<sup>1</sup> Плиева С.Э. Правовая природа брачного договора в современном семейном праве России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 4. С. 98.

исполняется при наличии оснований, подчёркиваемых решением суда, и при отсутствии согласия сторон на прекращение действия договора<sup>1</sup>.

Изменение брачного договора может реализовываться путем:

- а) исключения из него отдельных условий;
- б) дополнения новыми условиями;
- в) корректировкой уже существующих положений договора<sup>2</sup>.

Так, супругами может быть принято решение и о прекращении действия одного или нескольких условий договора (при наличии тех, которые сохраняют свою юридическую силу), и о дополнении брачного договора совершенно новыми условиями. Также оба супруга имеют право внести поправки в уже существующие условия договора, изменить те или иные прежде утвержденные ими положения.

К примеру, при совершении брачного договора супруги определили режим долевой собственности относительно автомобиля, который был приобретен мужем еще до вступления в брак. По истечении некоторого времени супруги решили приобрести второй автомобиль, вследствие чего они приняли решение об изменении условий брачного договора, установив режим раздельной собственности на оба автомобиля (первый автомобиль – супругу, второй – супруге).

Изменение и расторжение договора так же, как и его заключение, подчиняются определенным правилам. Прежде всего, действия по изменению или расторжению договоров по своей юридической природе являются договорами. Следовательно, к ним применяются общие правила о совершении сделок, в частности правила о форме совершения сделок. Наряду с этим к изменению и расторжению договоров применяются и специальные правила, относящиеся к форме их совершения. По этим причинам брачное соглашение надлежит составлять в письменной форме, а уже готовый договор следует заверить у нотариуса. Так внесённые изменения и

---

<sup>1</sup> Кузнецова И.М. Семейное право: Учебник. С. 45.

<sup>2</sup> Малянова О.А. Договорный режим имущества супругов. С. 7.

дополнения приобретают юридическую силу, а все требования, предъявляемые для заключения брачного договора, становятся формально соблюденными (п. 2 ст. 41 СК РФ).

Следует отметить, что заключение соглашения о внесении изменений или дополнений в брачный договор несовершеннолетними супругами не предусматривает получение согласия родителей (как законных представителей) на совершение таковой сделки. Это положение согласуется с п. 2 ст. 21 ГК РФ, по которой гражданин, не достигший восемнадцати лет, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак<sup>1</sup>. Приобретенная в результате заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения восемнадцати лет.

При рассмотрении иска одного из супругов об изменении или расторжении брачного договора помимо ст. 43 СК РФ суд будет руководствоваться ст. 450 и 451 ГК РФ, в которых предусмотрены такие основания изменения и расторжения брачного договора, как:

- существенное нарушение договора одним из супругов;
- существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не было предусмотрено договором или не вытекает из его существа;
- иные основания, предусмотренные законом или брачным договором<sup>2</sup>.

Если же стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, то заинтересованная в расторжении договора сторона вправе и потребовать по суду расторжения договора при наличии одновременно следующих условий:

---

<sup>1</sup> Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права / А.В. Мыскин — М.: Статут. 2012. С. 110.

<sup>2</sup> Гонгалов Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М.: Статут. 2009. С. 102.

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора<sup>1</sup>.

Иногда брачный договор прекращает своё действие автоматически. Это происходит в ситуациях с исполнением определённого договорного обязательства, заранее предписанного брачным соглашением. Например, в случае, если брачный договор содержит условие, по которому супруг обязан подарить жене автомобиль после того, как она родит ему сына. После наступления такого условия, брачный договор подлежит прекращению автоматически.

В числе оснований прекращения брачного контракта возможно указать истечение его срока действия. По общему порядку, установленного гражданским законодательством, окончание срока действия брачного договора, как и любого другого гражданско-правового, влечет за собой прекращение договорных обязательств для обоих супругов. Так же действие брачного договора прерывается по случаю смерти одного из супругов, поскольку к обязательствам, возникшим из брачного договора, применимы общие положения обязательственного права (п. 1 ст. 418 ГК РФ).

Помимо этого, действие брачного договора прекращается с момента окончания брака, за исключением обязательств, предусмотренных брачным

---

<sup>1</sup> Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. С. 103.

договором на период прекращения брака (п. 3 ст. 43 СК РФ). Например, брачный договор может устанавливаться на случай расторжения брака обязанности супругов по взаимному содержанию друг друга. Брак между супругами считается прекращенным с момента государственной регистрации прекращения брака в органах загса или с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении брака (ст. 25 СК РФ). Как правило, поводом для прекращения брачного договора является именно расторжение брака между супругами – развод. Можно с уверенностью сказать, что развод является основным побуждающим обстоятельством для прекращения брачного договора<sup>1</sup>.

При расторжении брачного договора в полном объеме или фрагментно в этой части прекращает свое действие договор сторон и автоматически начинают действовать нормы закона, регулирующие соответствующие имущественные отношения супругов. Ст.43 СК РФ не оговаривается альтернатива прекращения прав и обязанностей сторон по договору «назад», т.е. с момента его заключения. В случае расторжения брачного договора по решению суда его действие прекращается только «вперед». Права и обязанности сторон, установленные брачным договором, прекращаются с момента вступления в силу решения суда. С момента прекращения брака по общему правилу прекращаются и обязательства супругов, за исключением тех обязательств, которые были установлены брачным договором на случай расторжения брака. Как правило, это обязательства по материальному содержанию бывшего супруга, по разделу общего имущества и т.п.

Следует отметить, что в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» сообщается о том, что если один из супругов вследствие избранного договорного режима полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, то

---

<sup>1</sup> Малянова О.А. Договорный режим имущества супругов. С. 8.

такое условие брачного договора может быть признано судом недействительным, если он того потребует.

Таким образом, при прекращении брака нет необходимости расторгать брачный договор, так как большинство его условий автоматически прекращают действовать. Исключения составляют обязательства супругов, специально предусмотренные в брачном договоре на случай расторжения брака, в частности, обязательства по разделу общего имущества, о предоставлении содержания супругу и другие<sup>1</sup>.

Из всего вышесказанного о договорном режиме возможно сделать следующие выводы:

1) договорный режим имущества супругов есть режим имущества супругов, определяющий существование их собственности путем заключения брачного договора;

2) брачный договор представляет собой соглашение между лицами, либо уже вступившими в брак, либо предполагающими в скором времени государственную регистрацию его заключения, направленное на установление обязательств между ними, регламентацию вопросов, касающихся только их имущества: определения конкретных его долей, порядок несения семейных расходов и т.д.;

3) брачный договор необходимо отличать от договора (соглашения) о разделе имущества, так как их содержание, условия заключения и применения, а так же форма непременно разнятся, подчеркивая тем самым индивидуальные черты одного и другого;

4) брачный договор, как и любой другой, может изменяться, расторгаться, а также прекращаться автоматически в связи с конкретными условиями; действия, с ним совершаемые, должны быть облечены в юридически установленную форму;

---

<sup>1</sup> Трофимова Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов // Человек и закон. 2014. № 9. С. 32.

5) договорный режим собственности супругов обладает существенными преимуществами перед законным режимом, так как позволяет обозначить доли в соответствии с желанием каждого из супругов, упростить порядок разделения имущества при разводе, предусмотреть судьбу любого имущества, распределить долговые обязательства.

## 2 ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

### 2.1 Владение, пользование, распоряжение супругами их общим имуществом

Владение, пользование и распоряжение супругами совместным имуществом регулируется ст. 253 ГК и ст. 35 СК. Все три правомочия должны осуществляться с учетом мнения второго супруга, обоюдно согласованно. Супруги имеют тождественные права в отношении осуществления своего права собственности на общее имущество.

Под характеристикой владения как такового Е.А. Суханов понимает основанную на законе (т.е. юридически обеспеченную) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве<sup>1</sup>.

Понятие пользования раскрывается через основанную на законе предполагаемую возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него качественно-полезных свойств, его потребления<sup>2</sup>.

Распоряжение супругами их общим имуществом представляет собой категорию правомочия имущественного характера, касающуюся возможности использования наличного имущества в любых целях, представляющимися удобными для исполнителя распорядительной деятельности. Данную категорию следует рассмотреть обособленно, так как чаще всего проблемы возникают касаются именно распоряжения общим имуществом.

Дабы разобраться в данной дефиниции, следует прибегнуть к ее подробному исследованию через призму положений, содержащихся в научной литературе.

---

<sup>1</sup> Гражданское право. т.1. Учебник/Под ред.Е.А. Суханова. М.: БЕК. 1994. С. 385.

<sup>2</sup> Там же. С. 386.

В отечественной юридической литературе по поводу понятия распоряжения существует достаточно целостно образованное мнение, подразумевающее под ним действия по определению юридической судьбы вещи путем изменения ее принадлежности, состояния или назначения в пределах, установленных законодателем<sup>1</sup>.

Среди правомочий собственника распоряжение занимает особенное место. Исходя только из самих элементов, вытекающих из представления о распоряжении супругами их общим имуществом, уже напрашивается возможность предположить, сколько конфликтных ситуаций аккумулирует вышеназванное имущественное правомочие. Распоряжение общим имуществом должно происходить под эгидой согласованности, доверия, что подразумевает ст. 35 СК РФ, что применительно и в отношении категорий владения и пользования. Однако, брак есть институт осложненный эмоциональной составляющей, в некоторых случаях фактически существующий, но без тех признаков присутствия доверительной стороны в отношениях, с кризисами и разладами, наносящими ущерб стойкой броне узам брака и любви. Прибавив к этому отсутствие исчерпывающей регламентации в вопросе распоряжения общим имуществом, мы приходим к тому, что права на совместное распоряжение часто нарушаются, впоследствии приводя супруга, одного или двух, в зал судебных заседаний для восстановления нарушенного права, порождая новые и новые споры.

Так, вопросы распоряжения совместным имуществом супругов затрагивают проблемы, например, касательно совершения гражданско-правовых сделок.

Ч 1. статьи 35 СК РФ говорит о том, при совершении сделки один из супругов, тот, что совершает таковые действия, как бы заранее действует с позиции одобрения и согласия второго. Так, прямо не называя, законодатель установил презумпцию согласия. Исходя из предложенной нормы понятно, что при совершении сделки супругу не требуется ни доверенности, ни

---

<sup>1</sup> Гражданское право. т.1. Учебник/Под ред.Е.А. Суханова. С. 386.

какого-либо другого установительного документа для подтверждения волеизъявления второго. Думается, такое положение вещей обуславливается из соображений законодателя облегчить и упростить процесс совершения сделок по причинам объективно большого их количества в обиходе<sup>1</sup>.

В реальной жизни есть сделки, в которых предположение о наличии согласия супруга на распоряжение общей совместной собственностью не соответствует его действительному согласию. Это происходит вследствие разных причин, например, когда один супругов хотел утаить факт совершения им какой-либо сделки, что не отменяет презумпции согласия, о которой было сказано выше, как допущения договорённости по поводу совершения.

И если происходит так, что согласованности в действиях не присутствовало, и сделка случилась, супруг, чье право было нарушено, имеет полное право восстановить и защитить нарушенные права в судебном порядке. Такую сделку можно оспорить. Тем не менее, требование супруга, без согласия которого сделка произошла, суд может удовлетворить только в том случае, если супруг сможет доказать, что другая сторона в сделке (контрагент) знала или должна была знать о его несогласии, в совершении сделки. Однако собрать такие доказательства довольно сложно. Но при условии, что контрагент недобросовестен, это должен доказать супруг «несогласный со сделкой».

По мнению А.М. Антокольской, правило о признании недействительной сделки, на которую второй супруг не дал свое согласие, может отчасти показаться нерезультативным. Норма, указанная выше, обусловлена следующими обстоятельствами.

В подобной сделке сталкиваются противоречия интересов одного из супругов и контрагента по сделке, Добросовестный контрагент не должен задумываться о том, произошла ли сделка в соответствии с согласием

---

<sup>1</sup> Петрова, Ю.О. Особенности получения согласия супруга на совершение сделок по распоряжению имуществом // Сибирское юридическое обозрение. 2018. №3. С. 18.

другого супруга, иначе каждый заключающий сделку с лицом, состоящим в браке, может опасаться признания ее недействительной. В такой ситуации контрагенты неизбежно стали стремиться к тому, чтобы не совершать сделки с такими лицами<sup>1</sup>.

В СК РФ прописаны правила, благодаря которым супругу, не участвующему в сделке и не давшему согласие на осуществления таковой второму супругу, возможно отстоять свои права и интересы.

Среди областей сделок, к которым применимы данные правила, позволяет выделить следующие три:

- 1) Любые сделки по распоряжению общей совместной собственностью;
- 2) Сделки по распоряжению недвижимостью;
- 3) Сделки, требуемые нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном порядке<sup>2</sup>.

Можно привести пример, через призму которого описаны «последствия» презумпции согласия и возможности их урегулирования.

Художник рисует картины, но никогда не собирался их продавать. Его друг не один раз пытался выкупить понравившиеся ему картины, но художник постоянно отказывал, мотивируя это внутренними убеждениями. Впоследствии у художника и его супруги наступили тяжёлые времена, что заставило супругу продать другу художника одну из его картин, что позволило ей расплатиться по коммунальным долгам, а так же купить товары первой необходимости. Узнав об этом, супруг естественно стал требовать признания сделки недействительной, так как своего согласия на нее он не давал. Не играет роли и тот факт, что сумма, вырученная от покупки картины, была потрачена на благо семьи. Сделка в любом случае должна быть признана недействительной.

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. С. 451.

<sup>2</sup> Степанов С.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект. 2015. С. 221.

Так же в литературе отмечается открытость вопроса о правовой природе согласия супруга на распоряжение общим имуществом. Известна точка зрения, в соответствии с которой согласие признается односторонней сделкой в соответствии со ст. 154 ГК РФ.

Присутствие противоречий можно заметить в вопросах распоряжения и отчуждения недвижимого имущества.

Согласно п.3 ст. 35 СК РФ, правило о презумпции согласия супруга на совершение сделки не распространяется на сделки одного из супругов по распоряжению недвижимостью и сделки, требующие нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Однако, в ситуации с отчуждением движимого имущества, в том числе автомобилей и других транспортных средств, стоимость которых зачастую возвышается над стоимостью недвижимого имущества, согласие супруга на отчуждение имущества лишь предполагается в законе, а закон не устанавливает для него обязательной письменной формы<sup>1</sup>.

Хоть под распоряжением в науке гражданского права принято понимать любое определение юридической судьбы вещи, которое может выразиться как в её отчуждении, так и в ином распоряжении, в судебной практике распоряжение, напротив, рассматривается только как отчуждение.

Возможным является привести случай из судебной практики: Так, согласно апелляционному определению Ставропольского краевого суда от 7 февраля 2017 г. по делу № 33-1085/171, супруга обратилась в суд с требованием признать договор купли-продажи автомобиля, приобретенного в браке, недействительным. Она мотивировала свое требование тем, что после

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учеб. в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / Н. Д. Егоров; отв. ред.: А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. М.: Велби, Проспект. 2005. Т. 1. С. 408.

расторжения брака узнала о продаже супругом своему отцу автомобиля стоимостью четыреста тысяч рублей, приобретенного в период брака при использовании кредитных денежных средств и после практически полного погашения этого кредита к моменту расторжения брака. Стоимость автомобиля по договору купли-продажи автомобиля между супругом и его отцом составляла всего сто тысяч рублей. Суды первой и второй инстанций отказали в удовлетворении требования супруги о признании сделки недействительной. Суды, анализируя действующее законодательство, пришли к выводу о том, что бремя доказывания, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ, возлагается на супруга, заявившего требование о признании сделки недействительной. Однако, материалы дела таких доказательств не содержали. Допустимо, что супруга не знала о продаже автомобиля супругом, при этом уплата ежемесячных платежей производилась обоими супругами, что подтверждается материалами дела. Сложно представить, какие доказательства могут свидетельствовать о том, что один из супругов не знал о совершении сделки с движимым имуществом другим супругом<sup>1</sup>.

Принимая во внимание всё вышесказанное, непременно напрашивается вывод о том, что установленная письменная форма согласия супруга на распоряжение движимым имуществом нужна и практически полезна. Дабы избежать нарушения прав и законных интересов второго супруга, следует пересмотреть процедуру регулирования вопросов в отношении сделок на движимое и недвижимое имущество, предусмотрев необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга для распоряжения общим движимым имуществом. Однако, даже при целесообразных намерениях, невозможно избежать усложнения регулирования имущественных отношений супругов в сфере сделок в условиях множественного количества их совершения. Поэтому необходимо искать те

---

<sup>1</sup> Петрова, Ю.О. Особенности получения согласия супруга на совершение сделок по распоряжению имуществом. С. 19.

пути решения, которые наименьшим образом смогут неусугубить проблемные области в данном отношении.

Посредством изучения разъяснительных писем, дополнительной литературы по этому вопросу, а так же судебной практики, наиболее исчерпывающим вариантом решения проблемы в сфере сделок между супругами по поводу движимого и недвижимого имущества видится следующее внесение положений в законодательный акт: «Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, а также сделки по распоряжению движимым имуществом, рыночная стоимость которого на момент совершения сделки превышает один миллион рублей, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга»<sup>1</sup>.

Общие правила распоряжения по поводу совместного имущества не распространяются на ситуацию, когда один из супругов является индивидуальным предпринимателем и впоследствии признан банкротом. Право распоряжения в таком случае переходит к конкурсному управляющему<sup>2</sup>.

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества должника кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (п. 1 ст. 45 СК РФ).

Если супруг-должник имеет во владении движимое имущество или значится единственным правообладателем имущественного права (права

---

<sup>1</sup> Петрова, Ю.О. Особенности получения согласия супруга на совершение сделок по распоряжению имуществом. С. 19.

<sup>2</sup> Логиновских А.О. Проблемы реализации правомочий собственника в процессе владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов // Синергия Наук. 2020. № 48. С. 235.

требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и т.д.) или если в ЕГРН отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, то конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу.

При этом другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю этого супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество.

Исходя из п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», «если иск супруга о разделе общего имущества будет рассматриваться после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства будут учтены при определении долей супругов».<sup>1</sup>

Более подробно вопросы о распоряжении имуществом в ходе банкротства одного из супругов будут рассмотрены в следующей главе.

В отношениях, возникающих между супругами по поводу владения, пользования и распоряжения объектами общей собственности, наряду с традиционно выделяемыми имущественными отношениями, имеют место и отношения, имеющие организационный характер, на них распространяется действие норм как гражданского, так семейного права.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 9. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=107&issid=1072011009000&docid=15>

Например, общее имущество супругов может приобретать правовой режим «объекта охраны»<sup>1</sup> по договору на оказание услуг частной охранной деятельности лишь тогда, когда на это будет получено согласие обоих супругов. В этом случае названное имущество будет обладать таким признаком «объекта охраны», как «законность»<sup>2</sup> и, соответственно, выступать объектом обязательственных отношений на основании указанного договора.

Основные черты имущественных отношений супругов становятся явными при совершении супругами юридически значимых действий. Е.А. Чефранова абсолютно точно говорит, что «лично-доверительный характер отношений супругов, их духовная общность предполагают имущественную общность более высокого порядка, чем это происходит в режиме общей долевой собственности. Наличие нераздельной общности семейной жизни супругов делает практически невозможным конкретизацию вклада каждого из них в имущество семьи»<sup>3</sup>. Поэтому семейным законодательством устанавливается принцип: презумпции согласия другого супруга на владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов.

Таким образом, проанализировав основные проблемные моменты, затрагивающие владение, пользование и распоряжение супругами их общим имуществом, становится ясным следующее:

1) все эти три правомочия касаются общего имущества супругов, и поэтому действия в их отношении опосредованы и совершаются на основании презумпции согласия, по которой между супругами существует некая договоренность, основанная на доверительности и согласии с действиями другого;

---

<sup>1</sup> Шаронов С.А. Классификация объектов охраны // Академический юридический журнал. 2014. № 3. С. 29.

<sup>2</sup> Шаронов С.А. Договор на оказание услуг частной охранной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2006. С. 50.

<sup>3</sup> Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: науч.-практ. пособие. М.: Эскмо. 2008. С. 60.

2) наиболее проблематичным в осуществлении для супругов является правомочие распоряжение общим имуществом, так как, например, оговоренная презумпция согласия не всегда работает в правильную сторону, затрагивая интересы второго супруга при совершении первым тайных сделок с общим имуществом, на которое он не давал свое согласие и не предполагал о ее совершении; однако, тот имеет возможность отстоять свое право.

3) во избежание нарушения прав и законных интересов второго супруга, следует пересмотреть порядок регулирования вопросов в отношении сделок на движимое и недвижимое имущество, предусмотрев необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга так же и на распоряжение общим движимым имуществом, которое подлежит обязательной регистрации и оценивается свыше 1 млн. руб.;

4) исключением из правил о распоряжении совместным имуществом являются ситуации, в которой один супругов предприниматель и признан банкротом.

## 2.2 Установление режима долевой собственности на общее имущество путем заключения соглашения

В научной юридической литературе понятие выделения долей из общей собственности супругов чаще всего может быть трактовано исходя из положений о разделе их имущества, как момент, предваряющий такой раздел. Однако, нужно иметь в виду, что определение долей в совместном имуществе имеет самостоятельное юридическое значение и далеко не всегда влечет за собой раздел в натуре.

Изменения в семейном законодательстве в части утверждения обязательной нотариальной формы для соглашений супругов о разделе общего имущества позволяют говорить об актуальности вопроса о природе семейно-правового соглашения об определении долей, о его соотношении с соглашением о разделе имущества.

Так же в науке, помимо сравнения соглашения об определении долей с соглашением о разделе имущества, можно встретить сопоставление первого с брачным договором.

Как уже было сказано выше, в отношении соглашения между супругами об определении долей в общем имуществе имеются различные взгляды и позиции.

Так, сторонники первой позиции исходят из мнения о том, что соглашение об определении долей и о разделе имущества есть вариации брачного договора, мотивируя это тем, что одни и те же отношения супруги вправе упорядочить с помощью любого из указанных договоров. Объем второго понятия как бы поглощает объем первого: «Сравнительный анализ брачного договора и соглашения о разделе имущества супругов позволяет сделать вывод о соотношении их как рода и вида»<sup>1</sup>.

Позиция второй стороны заключена в следующем: брачный договор и исследуемые соглашения видятся самостоятельными, с присущими им индивидуализирующими чертами, договорами<sup>2</sup>. Образовавшаяся практика признает более верной последнюю позицию.

Соглашение об определении долей и соглашение о разделе имущества легко различить по правовым последствиям.

Говоря о смысловом содержании обоих соглашений, О.Н. Низамиева отмечает, что сущность этих соглашений "заключается в прекращении режима общности имущества супругов и установлении соответственно режима общей долевой или раздельной собственности"<sup>3</sup>.

Действительно, из общего содержания норм ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ можно заключить, что соглашение об определении долей есть договор между супругами, который опосредует переход имущества из

---

<sup>1</sup> Шершень Т.В. Частный и публичный интерес в договорном регулировании семейных отношений. С. 22.

<sup>2</sup> Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования. С. 44.

<sup>3</sup> Низамиева О.Н. Указ. соч. С. 45.

совместной собственности супругов в их долевую собственность. Что важно, соглашение об определении долей не предполагает передачу имущества между супругами. Супруги лишь устанавливают конкретный размер своих долей в определенном имуществе.

Соглашение о разделе общего имущества супругов — это договор между супругами, по которому все целиком или часть их общего имущества из совместной или долевой собственности переходит в их личную (индивидуальную) собственность<sup>1</sup>.

Пункт 1 ст. 254 ГК РФ предполагает, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Данной нормой зафиксировано вполне очевидное правило о том, что разделу должно предшествовать установление пропорции (долей) между разделяемыми компонентами.

Общим положением п. 1 ст. 39 СК РФ и п. 2 ст. 254 ГК РФ определено пропорциональное равенство долей супругов при разделе совместного имущества. Исходя из этого, можно говорить о том, что установление долевого объема может выступать в качестве первого этапа процесса раздела имущества. На втором этапе происходит собственно само разделение имущества в натуре на отдельные части, каждая из которых уже будет находиться в единоличной, а не общей собственности.

Сам термин «раздел имущества» можно рассматривать исходя из двух различных трактовок — в узком и, сообразно, широком смыслах. Такую дифференциацию предлагает Т.В. Краснова<sup>2</sup>.

Широкий подход определения долей в общем имуществе уже сам по себе рассматривается в качестве раздела имущества.

---

<sup>1</sup> Савельев Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов. С. 23.

<sup>2</sup> Краснова Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2008. № 3. С. 33.

Раздел общей собственности трактуется как единый процесс, завершающийся либо на стадии появления долей, либо полным разделом на отдельные самостоятельные имущественные части.

А.В. Слепакова поддерживает позицию Т.В. Красновой, отмечая, что "в результате раздела могут возникнуть как две полностью самостоятельные имущественные массы, так и две доли в имуществе, находящемся в общей долевой собственности"<sup>1</sup>.

Верховным судом дана оценка этого правового вопроса. Посредством определения заключён вывод о необходимости применении трехлетнего срока исковой давности, который устанавливается для требований о разделе имущества к требованию об определении доли. Таковое указание мотивировано доводом о связи требования об определении долей с разделом имущества<sup>2</sup>.

Применение оговоренного подхода нецелесообразно расширяет понятие о разделе имущества супругов, который скорее должен локализоваться случаями раздела на реальные имущественные части, а не включать в себя образование идеальных долей в праве общей собственности, так как это не влечет появление отдельных частей.

Из оснований п. 1 ст. 252 ГК РФ имущество в общей долевой собственности еще существует в целостном состоянии, оно лишь в будущем может быть разделено между ее участниками.

Ряд авторов, в частности И.В. Жилинкова<sup>3</sup>, Ю.В. Байгушева<sup>4</sup>, отмечают, что раздел супружеского имущества заключается в полном прекращении права общей собственности. Таким образом, соглашение об определении долей в общем имуществе супругов не включает в свой предмет

---

<sup>1</sup> Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут. 2005. С. 157.

<sup>2</sup> Определение ВС РФ от 19.05.2000 по делу № 5-В99-357. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2004/308229/> (дата обращения 08.06.2021).

<sup>3</sup> Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи: монография / И.В.Жилинкова. Харьков: Ксилон. 2000. С. 193.

<sup>4</sup> Байгушева Ю.В. Законный режим имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 110.

прекращение режима общей собственности, а значит, и не содержит в себе разделения имущества.

Вышеуказанные положения позволяют прийти к выводу о том, что к соглашению об определении долей неприменимыми являются положения п.2 ст.38 СК РФ об обязательной нотариальной форме, которая устанавливается для исполнения соглашения о разделе общего имущества супругов.

Следует сказать об исключениях относительно данного правила. Так, если супруги имеют несовершеннолетних детей, и если таким соглашением определяются и их доли, и супругов в жилом помещении, то такое соглашение на основании п. 2 ст. 38 СК РФ должно быть нотариально заверено.

Соглашение об определении долей не требует применения специальных требований к его форме, поскольку таких законом не установлено. А это значит, что действует общее правило подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ, согласно которому сделки граждан между собой на сумму, превышающую 10 000 рублей, должны совершаться в простой письменной форме. Определение долей в недвижимом имуществе требует дальнейшей государственной регистрации прав супругов на образованные доли в недвижимости (ст. 131 ГК РФ).

Также следует иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 24 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в ред. от 29.12.2015) сделка по продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу подлежит нотариальному удостоверению и может быть совершена не ранее чем по истечении месяца со дня извещения продавцом доли остальных участников долевой собственности. Во всех этих случаях потребуется подтверждение прав на долю в общем имуществе, то есть соглашение, преследующее письменную форму

Прежде существовала специальная форма подтверждения прав на долю в общем имуществе супругов. Согласно ст. 74 Основ законодательства

Российской Федерации о нотариате<sup>1</sup>, нотариус по совместному письменному заявлению супругов выдает одному из них или обоим супругам свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе, нажитом за время брака. В нынешнее время нотариальное свидетельство на долю в имуществе, нажитом в период брака, способно выдаваться в порядке ст. 75 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате пережившему супругу в случае смерти другого супруга.

Следственно, заключаем: соглашение об определении долей и соглашение о разделе имущества супругов могут быть различены, как по предмету, так и по форме самой сделки.

Участниками соглашения об определении долей могут являться только участники совместной собственности, а именно: супруги, бывшие супруги, члены крестьянского фермерского хозяйства. Если соглашением выделяется какая-либо доля третьему лицу, например общему ребенку, то будет иметь место несколько договоров — соглашение об определении долей и договор дарения.

По мнению Н.Ф. Звенигородской п. 2 ст. 38 СК РФ, где субъектами соглашения о разделе имущества указаны супруги, следует воспринимать ограничительно<sup>2</sup>. В конечном счёте ей представлено положение о том, что семейно-правовую природу будет иметь только соглашение о разделе имущества, заключенное в период брака, а соответствующие соглашения, которые заключены между бывшими супругами после расторжения брака, будут иметь гражданско-правовую природу.

Как бы то ни было, для соглашения об определении долей и о разделе общего имущества супругов больше характерна гражданско-правовая природа, поскольку регулятивные функции обоих соглашений ограничиваются исключительно отношениями собственности.

---

<sup>1</sup> Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-I . (ред от 02.10.2012 № 166-ФЗ) // "Российская газета". 2012.

<sup>2</sup> Звенигородская Н.Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему // Семейное и жилищное право. 2009. № 5. С. 3.

Супругами или бывшими супругами могут быть определены доли, как во всем совместном имуществе, так и касаясь некоторых его частей. Соглашение об определении долей должно содержать перечень того имущества, в котором следует определить доли и в отношении которого оно имеет своё действие. Если соглашение заключается после расторжения брака, то полагается возможным определить предмет как все имущество, что было совместно нажито супругами на том основании, что состав имущества более не увеличится.

Конечно, такое соглашение не может исключить споры между бывшими супругами о том, было ли то или иное имущество нажито в период брака и относится ли оно к совместному. И все же практический аспект такое соглашение всё равно имеет.

В тех случаях, например, когда бывшие супруги предусмотрели неравный размер своих долей, это условие договора будет применяться судом в случае принудительного раздела того имущества, относительно которого бывшие супруги не смогли договориться. Норма п. 2 ст. 39 СК РФ регламентирует, что суд вправе отступить от этого равенства в частных случаях<sup>1</sup>.

Определение долей может происходить из нескольких правовых целей:

а) выступать предпосылкой для последующего раздела этого имущества;

б) создать отношения долевой собственности без цели дальнейшего перехода прав на доли;

в) открыть возможность дальнейшего совершения сделок с долями в общем имуществе<sup>2</sup>.

Пока имущество находится в совместной собственности, оно может быть отчуждено целиком в пользу третьих лиц. Однако, например, для дарения доли в квартире или ином недвижимом имуществе своему ребенку

---

<sup>1</sup> Савельев Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов. С. 22.

<sup>2</sup> Там же. С. 23.

родителям предварительно необходимо произвести определение своих долей и регистрацию своего права собственности на эти доли.

В юридической литературе и в правоприменительной практике преобладает позиция, согласно которой для совершения сделок супругами между собой с общим имуществом требуется предварительное определение долей в этом имуществе.

Е.А. Чефранова отмечает, что до прекращения права совместной собственности совершение между супругами сделки с недвижимым имуществом не представляется возможным. Она объясняет необходимость предварительного определения долей тем, что "супруги, прежде чем произвести возмездное или безвозмездное отчуждение имущества в пользу друг друга, должны определить объем прав, которым имеет намерение распорядиться участник совместной собственности, что невозможно до прекращения совместной собственности и возникновения общей долевой собственности"<sup>1</sup>.

Представляется обоснованным еще один вывод Е.А. Чефрановой: «Позиция, по вопросу, касающемуся необходимости изменения вида общей собственности до заключения сделки по распоряжению принадлежащим одному из участников совместной собственности правом, представляется заслуживающей поддержки».

В то же время нельзя согласиться с тем, что такие соглашения должны оформляться отдельными, самостоятельными договорами, а возникшие на основании таких соглашений права в соответствующих случаях регистрироваться в установленном порядке. И только после получения нового свидетельства о государственной регистрации права может быть заключена сделка, направленная на отчуждение доли в праве общей, но уже

---

<sup>1</sup> Чефранова Е.А. Порядок и условия совершения сделок между супругами // Нотариус. 2005. № 001. С. 25.

не совместной, а долевой собственности. Такое требование избыточно, когда сторонами сделки являются сами супруги"<sup>1</sup>.

Законом не регламентирует обстоятельство, когда возникает право долевой собственности при определении долей в совместном имуществе супругов.

В данном случае наиболее приближительна норма ст. 251 ГК РФ, по которой доля в праве общей собственности переходит к приобретателю по договору с момента заключения договора, если соглашением сторон не предусмотрено иное. Исключение сделано только для договоров, подлежащих государственной регистрации, — здесь момент перехода доли связан с государственной регистрацией такого договора.

В гражданском праве также открыт вопрос о возможности определения долей в имущественной доле.

Так, А.В. Мыскин исключает возможность существования совместной собственности супругов на долю в праве, предлагая рассматривать такое имущество изначально поступающим супругам на праве долевой собственности<sup>2</sup>.

То есть супруг, приобретая 1/2 долю в доме, юридически будет являться собственником 1/4 доли, а другая 1/4 доля будет принадлежать его супругу без всякого дополнительного соглашения об определении долей. Такой подход имеет право на существование, но требует нормативного закрепления и не находит в настоящее время подтверждения судебной практикой. Если супруги в период брака приобрели в собственность 1/2 долю в жилом доме, то данная доля может быть оформлена как на одного из супругов, так и на обоих супругов как участников совместной собственности. В последующем они могут разделить между собой данную общую 1/2 долю на две доли в любой пропорции, поскольку никаких публичных интересов и

---

<sup>1</sup> Чефранова Е.А. Порядок и условия совершения сделок между супругами. С. 25.

<sup>2</sup> Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. С. 115.

прав третьих лиц подобным разделом не нарушается и нет оснований для ограничения свободы договорных отношений супругов в данном вопросе.

Расторжение и изменение соглашения об определении долей происходит следующим образом.

Фактическая передача имущества может быть продолжена новой передачей, но не изменена. Определение долей также влечет за собой их принадлежность лицам. Эта принадлежность может быть изменена на будущее время путем отчуждения части или всей доли.

Если говорить строго формальным языком, договор, изменяющий размер долей, будет являться новой сделкой по передаче части доли, но не изменением прежнего соглашения об определении долей. Законом допущена возможность перераспределение долей в форме согласия собственников.

Исходя из п. 2 ст. 24 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в случае обращения одного из собственников с заявлением о государственной регистрации перераспределения долей в праве общей собственности на недвижимое имущество необходимым условием государственной регистрации прав является наличие в письменной форме согласия иных собственников, чьи доли в праве общей собственности перераспределяются, если иное не предусмотрено законом или договором между указанными собственниками.

Такое согласие всех участников долевой собственности о перераспределении долей по своей правовой природе будет являться соглашением между ними, которым определяются новые размеры их долей.

Расторжению соглашения об определении долей не препятствует никаких фактов, кроме одного: такое расторжение возможно только в период брака, поскольку оно влечет за собой переход имущества из долевой собственности в совместную, что возможно только между супругами.

Если мы говорим о соотношении условий соглашения об определении долей с условиями брачного договора, который так же может содержать

определённые положения о режиме собственности супругов, следует учитывать следующее.

В.Н. Полозов и Е.В. Ионова считают, что наличие брачного договора исключает определение долей и раздел имущества до тех пор, пока не расторгнут брак<sup>1</sup>. Н.Ф. Звенигородская полагает, что заключению таких соглашений препятствует только такой брачный договор, которым изменен законный режим имущества супругов<sup>2</sup>.

Думается, следует исходить из следствия начального посыла о том, что переход прав на конкретное имущество не является изменением имущественного режима супругов в том смысле, который придает ему п. 1 ст. 42 СК РФ. С точки зрения влияния на правовой режим сделки между супругами об определении долей или о разделе своего имущества принципиально не отличается от отчуждения ими своего имущества третьим лицам: в обоих случаях право совместной собственности супругов на конкретную вещь прекращается.

В отличие от брачного договора, которым супруги вправе изменить законный режим на режим долевой или раздельной собственности, соглашения об определении долей и о разделе имущества, законный режим не изменяют и касаются только того имущества, которое уже нажито в период брака и прямо указано в этих соглашениях. Из этого следует, что если брачным договором, например, установлен режим равной долевой собственности, то супруги вправе установить иной размер долей в конкретном имуществе путем заключения соглашения об определении долей.

В то же время соглашение об определении долей не может устанавливать общие правила приобретения в долях будущего имущества, а также устанавливает общий порядок определения и изменения долей.

---

<sup>1</sup> Полозов В.Н., Ионова Е.В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов // Юрист. 2002. № 11. С. 6.

<sup>2</sup> Звенигородская Н.Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему. С. 5.

Подобные условия являются изменением режима имущества супругов и могут регулироваться только брачным договором. Например, брачный договор может выступать в качестве предусмотренного п. 2 ст. 245 ГК РФ соглашения всех участников долевой собственности, которым может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Вместе с тем приобретение определенного имущества супругами сразу же в долевую собственность не требует заключения или изменения условий брачного договора. Правовая позиция по данному вопросу предельно четко сформулирована в Определении Московского городского суда от 06.04.2011 по делу № 33-9607: "Отказывая в иске, суд первой инстанции правильно исходил из того, что, приобретая спорную квартиру, стороны по соглашению между собой определили свои доли в этом имуществе как 1/3 долю и 3/5 доли. В связи с этим режим общей совместной собственности на 14/15 долей спорной квартиры не возник, истец и ответчик, являясь супругами, были вправе произвести раздел приобретенного в браке имущества, в том числе в момент его приобретения"<sup>1</sup>.

Оппозиционным аргументом к представленному подходу является высказанная в литературе возможность определения долей только в том имуществе, которое предварительно поступило в совместную собственность супругов<sup>2</sup>.

Регистрации прав по договору приобретения недвижимого имущества предшествует его передача (п. 1 ст. 556 ГК РФ). Законодательство не

---

<sup>1</sup> Определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2011 г. №33-9607. URL: <http://base.garant.ru/58170457/> (дата обращения 15.06.2021).

<sup>2</sup> См., например, Чашкова С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 42; Невзгодина Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения // Цивилист. 2012. № 4. С. 70.

содержит препятствий про определению доли в имуществе одновременно с его передачей, а также в будущих доходах и правах<sup>1</sup>.

Таким образом, правовое регулирование отношений собственности супругов базируется на принципах диспозитивности, в частности, право собственности супругов прямо включает возможность обоих из них определять соглашением доли в общем имуществе. Данные договоры основываются на правилах о свободе договора, закрепленных ст. 421 ГК РФ. Отталкиваясь от п. 2 ст. 1 ГК РФ права супругов как собственников имущества могут быть ограничены только на основании федерального закона, а значит, не должны ограниченно толковаться в отсутствие прямых нормативных запретов.

Проанализировав природу соглашения о распределении долей, можно сделать следующие заключения:

1)соглашение об определении долей представляет собой договор между супругами, который опосредует переход имущества из совместной собственности супругов в их долевую собственность; его форма нотариально не устанавливается;

2)соглашение об определении долей, соглашение о разделе имущества и брачный договор при сравнении дают понимание о том, что это три совершенно различные правовые конструкции с конкретно индивидуальными признаками;

3)предопределение долей в соответствующем соглашении может иметь за собой цели выступления предпосылкой для последующего раздела имущества, создания отношений долевой собственности без цели дальнейшего перехода прав на доли, открытия возможности в дальнейшем совершать сделки с выделенными долями;

4)данное соглашение удобно тем, что не имеет под собой установку о нотариальном заверении (только в одном оговоренном случае выше,

---

<sup>1</sup> Савельев Д.Б. Законный режим недвижимого имущества супругов: коллизии между зарегистрированными и фактическими правами. С. 18.

касающемся несовершеннолетних детей), а, соответственно, не требует от супругов бумажной «возни», они могут урегулировать вопрос об определении долей лично, не прибегая к дополнительным инструментам.

### 3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ПРИ РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА

#### 3.1 Раздел общих обязательств супругов: проблемы правового регулирования

По общему положению, которое следует из п.3 ст.39 СК РФ, общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. По совместным долговым обязательствам супруги отвечают перед кредиторами как общим, так и принадлежащим каждому из них имуществом (п. 2 ст. 45 СК РФ). Обзор Верховного суда РФ о разрешении споров, связанных с семейными отношениями, подтверждает допустимость наличия у каждого из супругов собственных обязательств<sup>1</sup>.

Что же принято понимать под общими долгами супругов? А.М. Эрделевский считает, что данную дефиницию следует рассматривать как долги, возникшие в период состояниe брака супругов в связи с ведением общего хозяйства, совершением сделок в интересах семьи, несением ответственности за причиненный их несовершеннолетними детьми третьим лицам вред и т.п.<sup>2</sup>.

По мнению Л.М. Пчелинцевой, общие обязательства супругов есть обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи (например, кредит, взятый супругами в банке на строительство дома, приобретение квартиры, договор займа)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики ВС РФ № 1.2016 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 13.04.2016). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_196727/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/) (дата обращения 12.06.2021).

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Семейный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий. М., 2006. С. 303.

<sup>3</sup> Пчелинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М., 2001. С. 50.

Проведя анализ указанных позиций, представляется верным прийти к заключению о том, что к общим долгам супругов по закономерности можно отнести несколько категорий<sup>1</sup>:

1) возникшие по инициативе обоих супругов, например, если ими заключался кредитный договор для приобретения автомобиля, где стороной являются оба супруга. В таких обязательствах должниками выступают оба супруга, и обязанность совершить в пользу кредитора определенные действия, например, погасить кредит, возникает у каждого из них.

2) те, что возникли из договоров, обременяющих их общее имущество, например, из договора залога земельного участка, купленного в период брака.

3) те обязательства, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно, в частности, вследствие совместного причинения вреда (ст. 1080 ГК РФ).

4) обязательства супругов по возмещению вреда, причиненного их общими несовершеннолетними детьми (п. 3 ст. 45 СК РФ).

5) обязательства, возникающие в результате владения, пользования и распоряжения общим имуществом. При этом нужно различать случаи, когда обязательство появилось из сделки вследствие ее заключения одним супругом, а когда возникло из их совместного обязательства. Право супруга осуществлять единолично действия по распоряжению совместной собственностью закреплено ст. 35 СК РФ. Согласие другого супруга предполагается и по обязательствам, вытекающим из таких сделок (презумпция согласия).

б) обязательства, все полученное по которым было истрачено на нужды семьи.

---

<sup>1</sup> Шуховцев Д.А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов // Вестник ЧелГУ. 2010. №25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-razdela-obshchih-obyazatelstv-suprugov> (дата обращения: 10.06.2021). С. 16.

Необходимо подчеркнуть, что данное разграничение общих обязательств супругов не является категорично установленным. Например, есть позиция об отнесении к общим долгам всех тех, что были произведены одним или обоими супругами в интересах семьи<sup>1</sup>, из чего следует, что долги при разделе имущества будут разделены в равных долях между супругами.

Множество неясных моментов возникает как раз таки в спорах о долгах, употребляющимися близко с понятием нужд семьи.

К тому же, понятие «нужд семьи» довольно спорно и даже субъективно, так как законодательством не урегулирован вопрос о включении конкретного в него содержания.

Другие ученые исследователи придерживаются мнения о том, что не совсем верно относить к общим обязательствам те из них, по которым полученное хоть и было потрачено на нужды семьи. Из такого обязательства должен следовать лишь один должник, но никак не оба супруга.

В литературе указывается, что к числу расходов на нужды семьи "традиционно относят расходы на жилище, питание, одежду, медицинские услуги, образование детей, приобретение жилья для совместного проживания"<sup>2</sup> и другие "затраты на поддержание необходимого уровня жизни семьи в целом и каждого из ее членов"<sup>3</sup>.

В определении некоторых судов все же частично можно некоторую трактовку «нужд семьи». Суды действительно признают отвечающими интересам семьи расходы на приобретение совместного жилья и его ремонт<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Муратова С.А. Семейное право : учеб. пособие. М., 1999. С. 272.

<sup>2</sup> Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. Низамиева О.Н., М., 2010. С. 150.

<sup>3</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие // СПС "КонсультантПлюс". 2010. С. 20.

<sup>4</sup> См., например, апелляционные определения ВС Республики Татарстан от 10.07.2014 по делу № 33-9328/2014 URL: <https://base.garant.ru/126327466/> (дата обращения 12.06.2021); алтайского краевого суда от 03.12.2013 по делу № 33-9137/2013 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u6Q4NWAkVdLI/> (дата обращения 12.06.2021).

на покупку предметов мебели<sup>1</sup>, оплату ежедневных расходов (продуктов питания, лекарств, заправку автомобиля), даже совместного отпуска<sup>2</sup>, а также погашение кредита, ранее использованного на семейные нужды. Некоторыми судами раскрыто определение нужд семьи. Интересно, что это определение дословно повторяется в актах разных судов: "Под семейными нуждами по общему правилу понимаются расходы, направленные на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В частности, они могут быть направлены на обеспечение потребностей как семьи в целом, например расходы на питание, оплату жилья, коммунальные услуги, организацию отдыха, так и на каждого из ее членов, например расходы на обучение и содержание детей, оплату обучения одного из супругов, медицинское обслуживание членов семьи"<sup>3</sup>.

Таким образом, понятие нужд семьи достаточно обширная категория. В нее попадают не только расходы, понесенные в интересах обоих супругов или их детей, но и траты, произведенные в пользу одного из супругов. По-видимому, предполагается, что благополучие семьи (а значит, и ее интересы и нужды) складывается из интересов каждого члена семьи. Поэтому даже затраты на образование одного из супругов являются расходами в интересах семьи<sup>4</sup>.

Обратимся к судебной практике, рассмотрев два спора по обязательству, все полученное от которого было истрчено одним супругом

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 26.12.2014 по делу № 33-700/2014 URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/132254281/> (дата обращения 11.06.2021).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 06.09.2017 по делу № 33-5987/2017 URL: <https://base.garant.ru/148972423/> (дата обращения 16.06.2021).

<sup>3</sup> Апелляционные определения суда Чукотского автономного округа от 25.04.2013 № 33-59/2013 по делу № 2-29/13 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MCI42jff7UX/> (дата обращения 11.06.2021); Ставропольского краевого суда от 11.06.2013 по делу № 33-3151/13 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dUVm3NFswLJL/> (дата обращения 10.06.2021).

<sup>4</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.04.2017 № 33-7227/2017 по делу № 2-10535/2016. URL: <https://base.garant.ru/147008532/> (дата обращения 10.06.2021).

на семейные нужды. Одним из сложных вопросов при признании того или иного долгового обязательства общим на практике являются долговые обязательства, возникшие из кредитных договоров и/или (договоров займа) оформленных в период брака на имя одного из супругов.

Камаева В.Н. обратилась в суд с иском к своему сыну Камаеву А.А. и его бывшей супруге Камаевой Р.С. о взыскании долга по договору займа в размере 150 000 р., которые она передала ответчикам для приобретения жилья на два года. Ответчицей Камаевой Р.С. исковые требования не были признаны. Она ссылаясь на то, что о существовании данного долга равным счетом ничего не знала, а деньги были ей переданы родителями мужа в качестве безвозмездной помощи и поддержки семьи.

Суд первой инстанции исковые требования не удовлетворил, пояснив в решении, что деньги по расписке были переданы одному из супругов и отсутствуют подтверждения расходования данных денежных средств в интересах семьи, что означает, что вышеуказанный долг не является общим.

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда вышеуказанное решение отменила, приняв новое об удовлетворении исковых требований.

При этом суд второй инстанции пояснил, что, поскольку Камаев А.А. взял в долг у Камаевой В.Н. 150 000 р. в период брака с Камаевой Р.С., эти деньги потрачены на нужды семьи путем приобретения в общую долевую собственность жилья. Законных оснований, по которым ответчица Камаева Р.С. может быть освобождена от уплаты половины долга только потому, что она не предполагала, что Камаева В.Н. потребует возврата денег, и не знала о наличии расписки, не имеется<sup>1</sup>.

Второй случай произошел в Санкт-Петербурге, где гражданка Н. подала иск к Ю. о разделе совместно нажитого имущества. Во время брака с Ю. на ее имя были предоставлены несколько потребительских кредитов.

---

<sup>1</sup> Архив Саткинского городского суда Челябинской области. Дело № 336415/2010. URL: <http://satka.chel.sudrf.ru/modules.php?name=14554/> (дата обращения 12.06.2021).

Кроме требования о разделе совместно нажитого имущества, истица также просила о разделе обязательств по потребительским кредитам между ней и ответчиком. Кредитные организации в отношении подобного раздела проявили несогласие.

В данной ситуации суд руководствовался п.3 ст. 39 СК РФ, по которому общие долги должны быть распределены между супругами в равных долях. Обязательства по кредитам были признаны общими долгами, в соответствии с этим суд пришел к мнению об их разделении.

Исходя из выше приведенной судебной практики, можно сделать вывод о том, что суду предпочтительнее позиция пропорционального разделения долгов между супругами. Но нельзя говорить о том, что суды всегда идут по такому пути, существуют и решения с иным исходом дела.

Однако, как правило, на деле супругу, который выступает в подобных делах истцом, бывает сложно доказать, что прибыль от сделки была потрачена не на нужды семьи в силу их разнообразия. А так как этот вопрос решается на усмотрение суда, он, как правило, признает такими нуждами не только ведение общего хозяйства, но и приобретение вещей для личного пользования членами семьи<sup>1</sup>.

По мнению В.П. Нехорошевой, говоря о понятии «нужды семьи», следует включать в него потребности, которые связаны ведением общего хозяйства, с постоянным совместным проживанием, содержанием и воспитанием детей. Маловероятно, что такой нуждой можно считать, например, покупку автомобиля как подарок к выпуску сына из школы<sup>2</sup>.

Так или иначе, на сегодняшний день вопрос, что следует относить к нуждам семьи и как делить обязательства супругов по данному основанию, подвержен дискуссиям. Возможно, законодателю все же стоит ввести

---

<sup>1</sup> Смолина Л.А. Правовое регулирование отношений супругов и бывших супругов: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 Челябинск, 2006. С. 160.

<sup>2</sup> Нехорошева В.П. Правовое регулирование раздела общих обязательств супругов // Образование и право. 2014. №5-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-razdela-obshchih-obyazatelstv-suprugov> (дата обращения: 10.06.2021). С.21.

понятие «нужды семьи», чтобы в должной мере защитить, во-первых, имущественные права каждого из супругов, а, во вторых, и права кредиторов.

В судебной практике встречаются такие случаи, когда суд производит раздел общей задолженности супругов перед банком, исключает одного из супругов из состава должников по кредитному договору по ипотечному кредиту, в том случае если приобретенная за счет средств ипотечного кредита квартира переходит другому.

Так, заемщица обратилась в суд с требованием об исключении бывшего супруга из состава должников по кредитному договору по ипотечному кредиту. В обоснование своих требований она пояснила, что в момент нахождения в зарегистрированном браке она и ее супруг воспользовались средствами ипотечного кредита для приобретения объекта недвижимости — квартиры, которая была передана банку в залог по договору ипотеки. После расторжения брака между заемщицей и ее бывшим супругом была достигнута договоренность о том, что бывший супруг отказывается от своей доли в приобретенной по ипотечному кредиту квартире, так же как и отказывается от уплаты суммы долга по кредитному договору, данный факт подтверждается распиской. В суд были представлены доказательства, подтверждающие, что внесение платежей производится заемщицей. Судебным актом суд постановил разделить общие долги супругов по кредитному договору и исключить ответчика из числа заемщиков по кредитному договору (решение Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода по делу № 2-2646)<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что данные решения в судебной практике встречаются крайне редко, так как в большинстве своем банки при ипотечном кредитовании указывают солидарную ответственность заемщиков.

---

<sup>1</sup> Чепурова А. Анализ судебных споров по ипотечным кредитам. Жилищное право. 2017. № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

Следует так же рассказать о том, кому принадлежат долги из предпринимательской деятельности, если, соответственно, один из супругов таковой занимается.

Указанные долги имеют возможность быть признанными и как личные долги одного из супругов, и как общие. Обязательства, отнесенные к совместным, будут впоследствии пропорционально разделены между супругами в соответствии с определёнными в имуществе долями.

Однако, предпринимательская деятельность - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность лица, зарегистрированного (если иное не предусмотрено законодательством) в таком качестве в установленном законом порядке (ст. 2 ГК РФ). Поэтому, если доходы от предпринимательской деятельности не включались в семейный бюджет, не касались потребительской стороны в интересах семьи, в том числе не расходовались на имущество, долги супруга-предпринимателя должны быть отнесены на его риск и не признаваться общими долгами супругов, подлежащими разделу<sup>1</sup>.

Обратимся к судебной практике, касающейся разделения долгов из предпринимательской деятельности.

Например, Московский городской суд в отношении одного из таких споров указал, что часть кредитных денежных средств (взятых одним из супругов, занимающимся предпринимательской деятельностью) по целевым кредитам была израсходована истцом на нужды крестьянского фермерского хозяйства, главой которого он являлся, ввиду чего данная сумма не может учитываться при определении общей задолженности бывших супругов перед банком, поскольку была направлена не на нужды семьи, а была

---

<sup>1</sup> Как разделить бизнес при разводе. Электронный журнал "Азбука права". СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_387017/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387017/) (дата обращения 10.06.2021).

израсходована по личному усмотрению истца в целях, связанных с предпринимательской деятельностью<sup>1</sup>.

Такую же позицию принял суд Чукотского автономного округа, высказавшись следующим образом: "Приобретение на заемные денежные средства товаров для последующей их реализации... свидетельствует лишь о том, что эти денежные средства направлены... на извлечение прибыли, то есть на предпринимательскую деятельность, пусть даже совместную с супругой, а не на личные, семейные, домашние нужды"<sup>2</sup>.

Точка зрения, которой руководствовались суды выше при разрешении судебных споров по долгам из предпринимательской деятельности, подвергается критике. Например, С.Л. Будылин утверждает о несправедливости применения к таким спорам норм об оставлении долгов лишь за тем супругом, который занимался предпринимательской деятельностью. По его мнению, «нужды семьи» неочевидны. В пример приводятся кредит на покупку мебели, домашней утвари, по которым вопрос не возникает. Однако, по-видимому, приобретение одним из супругов каких-либо коммерческих активов довольно сложно назвать использованием денег на нужды семьи. Но тогда и кредит, полученный супругом для этих целей, не приравнивается к общим обязательствам. Между тем сами активы по закону поступают в общую совместную собственность супругов. Но, быть может, само поступление имущества в общую собственность дает основания считать, что деньги использованы на нужды семьи? Такой подход отчасти возможен из экономических соображений, однако, исходя из словарного смысла выражения "на нужды семьи" такие основания усмотреть становится не так просто<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2017 по делу № 33-10356/2017 URL: <https://base.garant.ru/146621439/> (дата обращения 12.06.2021).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Суда Чукотского автономного округа от 25.04.2013 № 33-59/2013 по делу № 2-29/13 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MCl42jfjf7UX/> (дата обращения 11.06.2021).

<sup>3</sup> Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 4. С. 110.

Поэтому в конечном итоге такая ситуация, конечно, не согласуется с понятием справедливости. Остается неясным, почему приобретенное имущество, получившее реализацию в предпринимательской деятельности, становится общей собственностью супругов, а заем или кредит, взятый для приобретения этого имущества, необходимо погашать только одному из супругов. При этом цена вопроса может быть весьма значительной, если речь идет, например, о покупке специализированного оборудования (техники, станков и т.д.), используемого в предпринимательской деятельности.

Таким образом, заключаем:

1) обязательства, «нажитые» супругами в браке, при разделе имущества могут как следовать за одним из супругов, с позиции его личных долгов, так и быть разделенными между супругами пропорционально;

2) проблематичен вопрос об обязательствах, произведенных из смысла нужд и интересов семьи, так как законодателем не достаточно регламентирован этот аспект, что приводит к неединообразному применению норм в судебной практике и ситуации, описанной в следующем пункте;

3) дискуссионным представляется момент об обязательствах из предпринимательской деятельности одного из супругов, который чаще всего находит свое решение в оставлении долгов за предпринимателем, несмотря, например, на привнесение им доли денежных средств от бизнеса в семью.

### 3.2 Ответственность супругов по обязательствам из банкротства одного из супругов

Известно, что на сегодняшний день масштабы кредитования физических лиц в России приобрели очень широкое распространение. Многим из граждан кредит позволяет удовлетворить те личные потребности, которые они считают необходимыми для поддержания достойного уровня жизни. Однако, вместе с тем, обнаруживается закономерность увеличения риска неплатежеспособности должников, обусловленная нестабильной

экономической ситуацией в стране, потерями работы и различными кризисами.

С 1 октября 2015 года в нашей стране вступил закон о новом, доселе неизвестном институте, подразумевающим банкротство физических лиц. Одной из актуальных проблем обсуждения, вытекающей из данного закона, является вопрос о судьбе семейного имущества при банкротстве одного из супруга, физического лица. Банкротство должника-гражданина непременно влияет не только на него самого, но и на всю его семью, имущество, как бы ставит под определенный риск.

Юрисдикции других стран имеют различное понимание в этом вопросе. Существуют, например, те, которые не имеют специального режима для семейного имущества, то есть каждый из супругов является единоличным собственником своего имущества, который приобретен за его средства и супруги к друг к другу не имеют каких-либо прав в отношении собственности другого. Но если все же имеется оформленная совместная собственность, то доля супруга выделяется и входит в конкурсную массу. Такое регулируется указанный вопрос в Англии<sup>1</sup>.

Наша страна регламентирует данную сферу по-другому. Имущество, нажитое во время брака, находится в общей совместной собственности независимо на кого из супругов оно оформлено, несмотря на это, долги, образованные во время брака носят индивидуальный характер, за некоторым исключением. В конкурсную массу могут включаться лишь выделенная часть из общего имущества.

Необходимо заметить, что вопросы имущественной ответственности при банкротстве одного из супругов в настоящее время характеризуются повышенной актуальностью и вниманием, как со стороны научного сообщества, так и со стороны законодателя и правоприменителя. Как показывает анализ научной литературы, на сегодняшний день система

---

<sup>1</sup> Кардашевская К.А. Некоторые имущественные аспекты при банкротстве гражданина // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. 2015. № 1. С. 13.

правового регулирования соответствующих общественных отношений характеризуется наличием ряда проблем, которые не только затрудняют формирование системы единообразного правоприменения по указанному вопросу, но и в целом создают условия для возможного нарушения прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрим данный предмет обсуждения далее.

Ст. 25 ГК РФ под банкротством понимает неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, вследствие наличия этих условий гражданин может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина могут применяться 3 процедуры:

- 1) реструктуризация долгов гражданина;
- 2) реализация имущества гражданина;
- 3) мировое соглашение.

В арбитражный суд могут обращаться с заявлением сам гражданин, конкурсный кредитор и уполномоченный орган.

Признание гражданина банкротом несет серьезные последствия, а именно в течение пяти лет тот должен указывать факт своего банкротства, при заключении кредитных договоров, договоров займа, а так же у него отнимается право занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в управлении юридическим лица в течение трех лет.

Разработанность темы имущественной ответственности перед кредиторами за счет общего имущества при банкротстве одного из супругов представлена в трудах Добровинского А.А.<sup>1</sup> (с. 63), Трачук О.В.<sup>1</sup> (с. 114),

---

<sup>1</sup> Добровинский А.А. Некоторые аспекты толкования и применения ст. 35, 39, 45 СК РФ в судебной практике // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 4 (113). С. 65.

Куликовой Т.В.<sup>2</sup> (с. 98) и др. Проанализировав научную литературу по этому вопросу, возможно выделить следующие важные аспекты.

Для финансовых управляющих вопросы, связанные с осуществлением поиска и реализации имущества супруга-банкрота, который имеет долю в общем имуществе, характеризуются повышенной сложностью, по той причине, что включение данного имущества в общую конкурсную массу, инициирует ряд правовых механизмов и процедур, которые отсутствуют, когда происходит банкротство гражданина, не состоящего в браке.

В таких случаях, вопросы, связанные с реализацией имущества, регламентируются не только нормами Федерального закона о банкротстве, ГК РФ, но и нормами СК РФ в совокупности.

В качестве примера представляется возможным иметь в виду следующую ситуацию: гражданин, состоящий в браке, берет на себя определенные денежные обязательства, чтобы удовлетворить личные нужды, а впоследствии объявляет себя в установленном законом порядке банкротом. Особенность реализации имущества такого должника регулируют положения п. 4 ст. 213.25 и п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В первую очередь, необходимо подчеркнуть, что п. 4 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает следующее положение: доля имущества гражданина в общем имуществе может быть включена в конкурсную массу, при соблюдении двух условий. Во-первых, если соблюдены особого рода требования семейного или гражданского законодательства; во-вторых, доля гражданина в общем имуществе должна быть непременно выделена.

---

<sup>1</sup> Трачук О.В. Проблемы защиты прав добросовестного супруга при разделе долгов супругов // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании. М., 2020. С. 120.

<sup>2</sup> Куликова Т.В. Проблемные вопросы раздела совместного имущества супругов при наличии долговых обязательств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 10 (125). С. 109.

Соответственно тут содержится прямая установка касательно подобной процедуры — необходимо учитывать нормы, содержащиеся в ч. 1 ст. 45 СК РФ и ст. 255 ГК РФ.

Далее укажем п.7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором поясняется следующее правило: изначально происходит реализация всего общего имущества граждан-супругов, после чего часть средств изымается для удовлетворения интересов кредиторов супруга-банкрота, а часть средств передается супругу-небанкроту.

Таким образом, возможно говорить о том, что п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» входит в отношения прямого противоречия положениям ч. 1 ст. 45 СК РФ, а кроме того, ст. 255 ГК РФ, т.к. изначально позволяет реализовывать общее имущество без выдела доли гражданина-банкрота.

Таким образом, мы сталкиваемся здесь с принудительной реализацией имущества супруга, который не выступает должником по делу о банкротстве. Следует согласиться с П.В. Хлюстовым, который отмечает, что законодатель придерживается в этом вопросе откровенно прокредиторской позиции<sup>1</sup>.

Разъясняя указанное выше несоответствие, необходимо обратиться к положениям, содержащимся в рамках п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»<sup>2</sup>,

В Постановлении Пленума ВС РФ указано, что супруг-небанкрот (бывший супруг) при признании другого банкротом, может обратиться в суд с требованием относительно раздела совместно нажитого имущества, при

---

<sup>1</sup> Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 65.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

этом подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Следует также отметить, что теперь гражданин к заявлению о признании его банкротом вправе приложить копию соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, заключенного (принятого) в течение 3 лет до даты подачи заявления (абз. 18 п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве). Данная норма направлена на защиту интересов другого супруга, которые существенно ущемляются п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

В настоящее же время гражданам приходится использовать имеющееся средство для защиты прав другого супруга, а именно заключать соглашение о разделе общего имущества либо обращаться в суд с аналогичным заявлением. При этом судебное решение данного вопроса также является довольно проблематичным: в большинстве случаев к тому времени, когда судебный акт о разделе имущества вступит в законную силу, совместное имущество супругов уже окажется реализованным в деле о банкротстве.

С определенными сложностями сопряжено и заключение соглашения о разделе общего имущества, ведь такое соглашение можно оспорить в рамках дела о банкротстве, ссылаясь на противоречия нормам Закона о банкротстве и причинение имущественного вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Как отмечает Е.А. Семенова, можно оспорить даже соглашение об определении долей в общем имуществе супругов, ведь по сути это соглашение также нацелено на раздел общего имущества [2, с. 15]. В целом оспаривание может грозить любой сделке (ведь ГК РФ закреплен принцип

свободы договора), которую могут заключить между собой супруги в целях раздела общего имущества<sup>1</sup>.

Из всего вышесказанного следует, что супруг-небанкрот, как слабая сторона, защищена высшей судебной инстанцией. Предусматривается, что в данной ситуации правило предусмотренное п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не применяется и указывает на применение вышеуказанных норм СК РФ и ГК РФ.

Яковлевой С.В. предлагается необходимым внести изменения в пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, следует закрепить положения о том, что супруг-небанкрот в указанной ситуации может обратиться в суд с требованием относительно раздела совместно нажитого имущества, при этом подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции<sup>2</sup>.

Вышеуказанные положения относятся в основном к законному режиму собственности супругов, однако, как же будет обстоять ситуация, если между супругами установлен договорный режим имущества и в принципе заключен брачный договор?

Согласно ст. 40, 42 СК РФ, брачным договором супруги могут изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим долевой или раздельной собственности как на все имущество, так и на его отдельные виды или имущество каждого из супругов. Они могут включить брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений. В том числе, может быть

---

<sup>1</sup> Семенова Е.А. Конкурсное оспаривание сделок должника-гражданина, совершаемых в соответствии с семейным законодательством // Семейное и жилищное право. 2015. № 3. С. 16.

<sup>2</sup> Яковлева, В. С. Некоторые вопросы имущественной ответственности гражданина перед кредиторами за счет общего имущества при банкротстве одного из супругов // Вестник науки. 2021. Т. 4. № 1(34). С. 127.

предусмотрен порядок несения семейных расходов, могут быть определены размер, сроки, основания и порядок предоставления содержания друг другу в период брака, так и после его расторжения.

Благодаря институту брачного договора супруги имеют возможность гибко решить вопрос правового регулирования своего имущества, то есть они по своему желанию могут выбрать для своего имущества необходимое для них правовое регулирование, которое отвечало бы их интересам. Однако, при таком режиме важно иметь ввиду о применении специальных сроков касаясь банкротства супруга, но при наличии брачного договора.

Если брачный договор, заключенный между супругами, был заключен в течение года до и после того, как судебная инстанция приняла решение о банкротстве, то он может быть определен при судебном разбирательстве в качестве подозрительной сделки (ст. 61.2 ФЗ 127-ФЗ) и может быть рассмотрен как способ уклонения от уплаты долгов.

Не будем скрывать, что такая ситуация выгодна для кредиторов, иных уполномоченных инстанции. В их полномочиях при оспаривании брачного договора и в целях достижения экономически желаемого результата сделать ссылку на недействительность сделок, указанную в Гражданском кодексе РФ, в частности, статья 10 – злоупотребление правом.

Чтобы оспорить брачный контракт, достаточно будет основания, что должник-супруг знал о наступлении в будущем своей неплатежеспособности, следствием которого и стало преднамеренное заключение брачного договора.

Так, в судебной практике имеется постановление от 13.03.2017, по которому Арбитражный суд Поволжского округа оставил без изменения определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 по делу № А65-31122/2015 о признании недействительной сделки брачного договора. Было установлено, что совершение брачного договора

имело под собой цель причинения вреда кредиторам, что по итогу явилось злоупотреблением должником своим правом<sup>1</sup>.

Выше уже неоднократно было сказано о преимуществах брачного договора, поэтому следует подчеркнуть и здесь, что при большом наличии коммерческих активов у супругов, им следует заранее обезопасить себя и свои накопления, путем заключения брачного договора заблаговременно, подумав о возможности наступления неблагоприятных последствий.

Дабы избежать такого возможного злоупотребления со стороны должника финансовому управляющему следует тщательно проверять и наличие соглашений о разделе имущества, т.к. они не подлежат обязательному нотариальному удостоверению. Так, супруг-должник может предоставить по факту фиктивный гражданско-правовой договор, по которому все имущество было передано супругу в индивидуальную собственность и, соответственно, «взять с него нечего».

Однако, заключение таких сделок осуществляется преднамеренно, с целями уменьшения доли должника, которая могла быть установлена судом при разделе такого общего имущества, независимо от источников его приобретения,

Существует судебная практика о так называемом семейном банкротстве. Законодательство не содержит прямых норм, регулирующих такое признание несостоятельности, однако, по мнению некоторых судов оба супруга могут быть признаны банкротами, если состоят в официальном браке, их имущество является совместно нажитым и просроченные обязательства возникли в интересах семьи<sup>2</sup>.

Харитоновой Ю.С. приведен такой пример. При этом судом были учтены следующие обстоятельства: супруги на момент подачи заявления

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2017 № Ф06-18200/2017 по делу А65-31122/2015 URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/SOHP4OrwDZLu/> (дата обращения 12.06.2021).

<sup>2</sup> Шарипова Д. Раздел и реализация совместно нажитого имущества супругов в ходе процедуры банкротства гражданина // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 3. № 2. С. 135.

находились в официальном браке, их имущество квалифицировано как совместная собственность супругов, кроме того, супруги-должники имеют общие обязательства, а следовательно, и общих кредиторов, которые могут претендовать на имущество супругов, являющееся совместно нажитым. В таком случае суд допустил формирование единого реестра требований кредиторов и единой конкурсной массы<sup>1</sup>.

Вследствие такого решения суда супруги-должники смогли избавиться от увеличения судебных расходов, а также от споров о том, в каком именно деле о банкротстве подлежит реализации совместное имущество супругов.

Законодательное закрепление совместного банкротства супругов избавило бы должников от необходимости подавать два разных заявления о банкротстве, от сбора дублирующих документов, оплаты двойной государственной пошлины и вознаграждения финансового управляющего. «Семейное банкротство» выгодно и кредиторам, так как объединение двух процедур банкротства супругов в единый процесс позволит минимизировать расходы.

Исследовав вопрос об ответственности по обязательствам, признанных за супругом-банкротом, возможно сделать следующие выводы:

1) аспекты, связанные с формированием конкурсной массы, требуют усиленной регламентации и пересмотра для исключения имеющихся противоречий, а так же для защиты супруга-небанкрота.

2) следует задуматься о введении совместного банкротства супругов, которое имеет ряд преимуществ, упрощающих процедуру, делая ее более эффективной; такая процедура менее затратна для должников, а также экономит время; ее законодательное закрепление также позволит значительно облегчить работу арбитражных судов;

---

<sup>1</sup> Харитонов Ю.С. Взыскание долгов гражданина-банкрота за счет общего имущества супругов // Хоз-во и право. Прил.: Право и бизнес. 2016. № 3. С. 120.

3) брачный договор не всегда может спасти другого супруга от взысканий, например, если он был заключен до или после одного года с момента признания супруга-должника банкротом.

4) институт банкротства гражданина требует больших доработок, также требуется практика применения данных норм, дополнительное их толкование и разъяснение законодателями и судебными органами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Семейное и гражданское право совершенствуется с течением времени, закрепляя в своей основе более объемные и соответствующие современным реалиям положения. Вследствие этого право общей совместной собственности, а в частности собственности супругов, становится более совершенным. Данная работа основана на симбиозе знаний о гражданском и семейном праве, поскольку данные отрасли права тесно взаимосвязаны между собой, что позволило провести исследование в полном объеме.

Говоря о семейных взаимоотношениях, мы исходим из понимания их как тех, что построены на договорённости и согласии. В своей сущности данные понятия должны применяться и к имущественным отношениям, которые, проистекая из понятия брака, так или иначе, приобретают факт взаимного их урегулирования путем достижения единогласия.

На сегодняшний день на законодательном уровне закреплён целый ряд норм, регулирующих отношения по поводу совместной супружеской собственности.

Принятая за основу трактовка термина «правовой режим имущества супругов», как системы правовых норм, регулирующих действия (бездействия) супругов, связана с урегулированием их прав и обязанностей в отношении имущества. Проанализировав понятие общей собственности супругов в данной исследовательской работе, мы приходим к выводу о том, что закон позволяет включать в него не только вещи и имущественные права, а также обязательства, связанные с имуществом (долги). Отдельно урегулированы вопросы собственности, не включаемой в понятие общей.

Законным режимом имущества супругов предусмотрено отождествление всей имеющейся собственности как совместной, в связи с чем обосновывается ее принадлежность в равной степени каждому из

супругов. Общая совместная собственность супругов может получить свое существование не только в момент её приобретения супругами вследствие сделок в период брака, но и на том основании, что супругами было каким-либо образом улучшено свое личное имущество, либо произошло его преобразование в общее имущество. Вопросы о разделе такого имущества рассматриваются индивидуально из совокупности всех обстоятельств.

Законодатель также предоставляет супругам возможность самостоятельно установить правовой режим имущества путём заключения брачного договора. Таким договором возможно урегулировать лишь те вопросы, которые касаются имущественных аспектов. Брачный договор необходимо отличать от соглашения по определению долей в имуществе, так как их содержание, условия заключения и применения, а так же форма непременно разнятся, подчеркивая тем самым индивидуальные черты одного и другого. Договорный режим собственности супругов обладает существенными преимуществами перед законным режимом, так как позволяет обозначить доли в соответствии с желанием каждого из супругов, упростить порядок разделения имущества при разводе, предусмотреть судьбу любого имущества, распределить долговые обязательства. Законом четко не регламентирован вопрос о том, с какого момента граждане могут рассматриваться в качестве «лиц, вступающих в брак». Термин «лица, вступающие в брак», указанный в ст. 40 СК РФ не даёт конкретного объяснения по поводу круга лиц предполагающих заключить брачный договор. Предлагается редакция ст. 40 СК РФ посредством введения понятия «лица, подавшие заявление о регистрации брака», что более подробно определит и отразит реальную волю мужчины и женщины вступить в брачные отношения.

Проанализировав вопросы, владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов, можно сделать вывод о том, что больше всего проблем вызывает правомочие распоряжение супругами общим имуществом. Следует пересмотреть порядок регулирования вопросов в отношении сделок

на движимое и недвижимое имущество, установив необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга так же и на распоряжение общим движимым имуществом, которое подлежит обязательной регистрации и оценивается свыше 1 млн. руб.

Рассмотрев соглашение об определении долей, по которому супругами может быть проведено определение долей в общем имуществе (как и при установлении договорного режима), мы пришли к выводам о необходимости его разграничения с соглашением о разделе имущества и брачным договором. Это три совершенно различные правовые конструкции с конкретно индивидуальными признаками. Предопределение долей в соответствующем соглашении может иметь за собой цели выступления предпосылкой для последующего раздела имущества, создания отношений долевой собственности без цели дальнейшего перехода прав на доли, открытия возможности в дальнейшем совершать сделки с выделенными долями. Данное соглашение удобно тем, что не имеет под собой установку о нотариальном заверении, вследствие чего супруги могут урегулировать вопрос об определении долей лично, не прибегая к дополнительным инструментам.

Обязательства, «нажитые» супругами в браке, при разделе имущества могут, как следовать за одним из супругов, с позиции его личных долгов, так и быть разделенными между обоими пропорционально. Проблемными являются вопросы об обязательствах, произведенных из смысла нужд и интересов семьи. На законодательном уровне следует исчерпывающе регламентировать последнее понятие для устранения путаницы и установления единообразной судебной практики.

Дискуссионным представляется момент об обязательствах из предпринимательской деятельности одного из супругов. Суды чаще всего оставляют долги за предпринимателем, несмотря, например, на привнесение им доли денежных средств от бизнеса в семью. Почему так происходит не ясно, соответствует ли это справедливости — скорее нет, чем да.

Рассмотрев вопросы, возникающие из обязательств по банкротству одного из супругов, считается важным выделить аспекты формирования конкурсной массы. Следует пересмотреть уже имеющиеся положения и исключить имеющиеся противоречия для защиты супруга-небанкрота. Существуют причины задуматься о введении совместного банкротства супругов, которое имеет ряд преимуществ, упрощающих процедуру, делая ее более эффективной. Совместное банкротство менее затратно для должников, а также экономит время. В то же время будет облегчена работа арбитражных судов.

Таким образом, в ходе данной выпускной квалификационной работы были затронуты самые проблемные области в правоотношениях, возникающих между супругами по поводу общей собственности, предложены варианты урегулирования пробельных или противоречивых моментов. Выведенные заключения при их применении позволят защитить законные права и интересы супругов в имущественных отношениях, содействуя основным принципам семейного и гражданского права, а также предполагая в совокупности с ними осуществление справедливого правосудия.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 26 января 1996 г. № 51-ФЗ. URL: <http://government.ru/docs/all/95825/> (в ред. от 30 апреля 2021 г. № 430-ФЗ) (дата обращения: 30.04.2021).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ // Российская газета. 2002. № 209-210.
5. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I . (в ред от 02.10. 2012 № 166-ФЗ) // Российская газета. 2012. № 115.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алферов, А.В. Современное понятие о брачном договоре /А.В. Алферов // Отечественная юриспруденция. 2017. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-ponyatie-o-brachnom-dogovore> (дата обращения: 10.06.2021). С. 3-8.
2. Антакова, Н.О. История развития брачного договора: сравнительный анализ / Н.О. Антакова // Гуманитарные и общественные науки: опыт, проблемы, перспективы. 2015. № 1. 321 с.
3. Антокольская, М.В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / М.В. Антокольская. М.: Издательство БЕК. 1996. 512 с.
4. Антокольская, М.В. Семейное право. Учеб. для вузов / М.В. Антокольская. М.: Юристъ. 2013. 336 с.

5. Багирова, Э.В. Правовой режим имущества супругов / Э.В. Багирова, У.А. Гаврилюк // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3. С. 6-9.
6. Багрова, Н.В. Отграничение брачного договора от смежных договорных конструкций / Н.В. Багрова // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. № 384. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-brachnogo-dogovora-ot-smezhnyh-dogovornyh-konstruktsiy> (дата обращения: 08.06.2021). С. 23-28.
7. Бакаева, М.К. Договорный режим имущества супругов по законодательству российской федерации и стран ближнего зарубежья / М.К. Бакаева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovornyy-rezhim-imuschestva-suprugov-po-zakonodatelstvu-rossiyskoj-federatsii-i-stran-blizhnego-zarubezhya> (дата обращения: 08.06.2021). С. 9-13.
8. Белякова, А.М. Имущественные правоотношения между супругами / А.М. Белякова // Советское семейное право / Под ред. В.А. Рясенцева. М.: 1982. 220 с.
9. Беспалов, Ю. Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: учебно-практическое пособие / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова. М.: Проспект. 2014. 420 с.
10. Будылин, С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом / С.Л. Будылин // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 4. С. 20-28.
11. Ворожейкин, Е.М. Семейные правоотношения в СССР / Е.М. Ворожейкин. М.: Юридическая литература, 1972. 336 с.
12. Добровинский, А.А. Некоторые аспекты толкования и применения ст. 35, 39, 45 СК РФ в судебной практике / А.А. Добровинский // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 4 (113). 540 с.
13. Ивнева, Е.В. Актуальные вопросы развития института брачного договора в Российской Федерации: теория и практика / Е.В. Ивнева,

- Л.Л. Кавшбая // Теория и практика общественного развития. 2017. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-razvitiya-instituta-brachnogo-dogovora-v-rossiyskoy-federatsii-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 10.06.2021). С. 39-44.
14. Игнатенко, А.А. Законный режим имущества супругов / А.А. Игнатенко, Н.Н. Скрыпников. М.: Инф.изд. дом Филин. 2012. 412 с.
  15. Как разделить бизнес при разводе. Электронный журнал "Азбука права" // СПС «Консультант.Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_387017/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387017/) (дата обращения 10.06.2021). С 16-19.
  16. Кардашевская, К.А. Некоторые имущественные аспекты при банкротстве гражданина / К. А. Кардашевская // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. 2015. № 1. С. 11-19.
  17. Низамиева, О.Н. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / О.Н. Низамиева. М., 2010. 419 с.
  18. Крашенинников, П.В. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» / П.В. Крашенинников. М.: Статус. 2010. 540 с.
  19. Кузнецова, И.М. Семейное право: Учебник / И.М. Кузнецова. М.: Юристъ. 1999. 118 с.
  20. Куликова, Т.В. Проблемные вопросы раздела совместного имущества супругов при наличии долговых обязательств / Т.В. Куликова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 10 (125). С. 108-111.
  21. Ласковенко, Д.А. Брачный договор в системе института охраны и защиты семьи: дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Ласковенко. М., 2007. 157 с.
  22. Максимович, Л.Б. Брачный договор в российском праве / Л.Б. Максимович. М.: Ось-98. 2003. 144 с.

23. Малянова, О.А. Договорный режим имущества супругов / О.А. Малянова // Огарёв-Online. 2015. №9 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovornyy-rezhim-imuschestva-suprugov-1> (дата обращения: 08.06.2021). С. 13-16.
24. Мукимханов, Р.А. Правоотношения супругов, возникающие вследствие заключения брачного договора / Р.А. Мукихманов, О.Ю. Ильина, Л.В. Щербачева // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 1. С. 113-118.
25. Муратова, С.А. Семейное право: учеб. Пособие / С.А. Муратова, Н.Ю. Тарсамаева. М., 1999. 350 с.
26. Мыскин, А.В. Брачный договор в системе российского частного права / А.В. Мыскин. М.: Статут. 2012. 387 с.
27. Невзгодина, Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения / Е.Л. Невзгодина // Цивилист. 2012. № 4. С. 67-82.
28. Нехорошева, В.П. Правовое регулирование раздела общих обязательств супругов / В.П. Нехорошева // Образование и право. 2014. №5-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-razdela-obschih-obyazatelstv-suprugov> (дата обращения: 10.06.2021). С. 18-25.
29. Низамиева, О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О.Н. Низамиева // Нотариус. 2005. № 4. С 40-45.
30. Плиева, С.Э. Правовая природа брачного договора в современном семейном праве России / С.Э. Плиева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 4. 213 с.
31. Полозов, В.Н. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов / В.Н. Полозов, Е.В. Ионова // Юрист. 2002. № 11. С. 4-10.

32. Пчелинцева, Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Л.М. Пчелинцева. М., 2001. 221 с.
33. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. / Л.М. Пчелинцева. М.: Норма. 2004. 348 с.
34. Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие / И.В. Самсонова // СПС "КонсультантПлюс". 2010. С. 20-25.
35. Семенова, Е.А. Конкурсное оспаривание сделок должника-гражданина, совершаемых в соответствии с семейным законодательством / Е.А. Семенова // Семейное и жилищное право. 2015. № 3. С. 13-21.
36. Симонян, С.Л. Имущественные отношения между супругами / С. Л. Симонян. М.: Контур. 1998. 341 с.
37. Смолина, Л.А. Правовое регулирование отношений супругов и бывших супругов: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Смолина. Челябинск. 2006. 170 с.
38. Сутягина, А.В. Имущественные отношения супругов и наследование / А.В. Сутягина. М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ. 2014. 302 с.
39. Толстикова, О.А. Законный режим имущества супругов / О.А. Толстикова // Сибирский юридический вестник. 2004. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnyu-rezhim-imuschestva-suprugov> (дата обращения: 09.06.2021). С. 19-23.
40. Трачук, О.В. Проблемы защиты прав добросовестного супруга при разделе долгов супругов / О.В. Трачук // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании. М., 2020. 370 с.
41. Функ, Я. И. Брачный договор. Имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных обществах и товариществах. (По законодательству РФ и Республики Беларусь) / Я.И. Функ. Минск: Амалфея. 2000. 160 с.
42. Харитоновна, Ю.С. Взыскание долгов гражданина-банкрота за счет общего имущества супругов / Ю.С. Харитоновна // Хоз-во и право. Прил.: Право и бизнес. 2016. № 3. С. 119-128.

43. Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота / П.В. Хлюстов // Закон. 2015. № 12. 145 с.
44. Хорошунова, А.Н. Брачный договор: проблемы законодательного регулирования / А.Н. Хорошунова // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе: материалы международной конференции курсантов, слушателей и студентов. 21 апреля 2011 г. – Белгород: БелЮИ МВД России. 2011. С. 160-165.
45. Чашкова, С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов / С.Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 40-43.
46. Шарипова, Д. Раздел и реализация совместно нажитого имущества супругов в ходе процедуры банкротства гражданина / Д. Шарипова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 3. № 2. С. 133-138.
47. Шершень, Т.В. Частный и публичный интерес в договорном регулировании семейных отношений :автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Шершень. Екатеринбург. 2002. С. 21. 161 с.
48. Шуховцев, Д.А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д.А. Шуховцев // Вестник ЧелГУ. 2010. №25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-razdela-obshchih-obyazatelstv-suprugov> (дата обращения: 10.06.2021). С. 13-18.
49. Эрделевский, А.М. Семейный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / А.М. Эрделевский. М., 2006. 450 с.
50. Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения 08.06.2021).

51. Юристу на досуге. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://www.garant.ru/subscribe/dosug/20130411/> (дата обращения: 08.06.2021).
52. Яковлева, В. С. Некоторые вопросы имущественной ответственности гражданина перед кредиторами за счет общего имущества при банкротстве одного из супругов / В.С. Яковлева // Вестник науки. 2021. Т. 4. № 1(34). С. 123-129.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56259.html/> (дата обращения 14.06.2021).
2. Определение ВС РФ от 19.05.2000 по делу № 5-В99-357. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2004/308229/> (дата обращения 08.06.2021).
3. Определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2011 г. №33-9607. URL: <http://base.garant.ru/58170457/> (дата обращения 15.06.2021).
4. Обзор судебной практики ВС РФ № 1. 2016 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 13.04.2016). 2016. № 1456. URL: <https://www.vsrf.ru/documents/practice/15168/> (дата обращения 09.06.2016).
5. Постановление Пленума ВАС РФ "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" от 30 июня 2011 г. № 51 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 9. URL: <https://base.garant.ru/58202971/> (дата обращения 08.06.2015).

6. Определение ВАС РФ от 15 июня 2009 г. № ВАС-7070/09 об отказе в передаче дела в президиум высшего арбитражного суда российской федерации. 2009. № 22. URL: [http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud\\_big\\_61221.htm](http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud_big_61221.htm) (дата обращения 11.06.2016).
7. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2017 № Ф06-18200/2017 по делу А65-31122/2015. № 14. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/SOHP4OrwDZLu/> (дата обращения 12.06.2021).
8. Апелляционные определения ВС Республики Татарстан от 10.07.2014 по делу № 33-9328/ 2014. №163. URL: <https://base.garant.ru/126327466/> (дата обращения 12.06.2021).
9. Апелляционное определение ВС Алтайского краевого суда от 03.12.2013 по делу № 33-9137/2013. №64. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u6Q4NWAkBdLI/> (дата обращения 12.06.2021).
10. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.06.2013 по делу № 33-3151/2013. №62. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dUVm3NFswLJL/> (дата обращения 10.06.2021).
11. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 03.09.2013 по делу № 33-3046/2014. № 52. URL: <https://base.garant.ru/247048532/> (дата обращения 10.06.2021).
12. Апелляционное определение Омского областного суда от 06.09.2017 по делу № 33-5987/2017. № 56. URL: <https://base.garant.ru/148972423/> (дата обращения 16.06.2021).
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2017 по делу № 33-10356/2017. № 31. URL: <https://base.garant.ru/146621439/> (дата обращения 12.06.2021).

14. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.04.2017 № 33-7227/2017 по делу № 2-10535/2016. №12. URL: <https://base.garant.ru/147008532/> (дата обращения 10.06.2021).
15. Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 26.12.2014 по делу № 33-700/2014. № 11. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/132254281/> (дата обращения 11.06.2021).
16. Апелляционные определения суда Чукотского автономного округа от 25.04.2013 № 33-59/2013 по делу № 2-29/2013. №41. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MCl42jfff7UX/> (дата обращения 11.06.2021)
17. Архив Саткинского городского суда Челябинской области. Дело № 336415/2010. № 11. URL: <http://satka.chel.sudrf.ru/modules.php?-name=14554/> (дата обращения 12.06.2021).