

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА  
УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01. 2020. 366. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Михаил Сергеевич Кириенко  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-366  
\_\_\_ Гульнара Раилевна Галиуллина  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер,  
старший преподаватель  
\_\_\_ Татьяна Владимировна Кухтина  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ИСТОРИЧЕСКИЙ И ЗАРУБЕЖНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ	
1.1 Историко-правовая характеристика уголовного законодательства за преступления против избирательных прав в дореволюционный период.....	6
1.2 Историко-правовая характеристика уголовного законодательства за преступления против избирательных прав в советский период.....	15
1.3 Сравнительно-правовой анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России и стран с правовыми системами романо-германской семьи.....	27
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА УЧАСТИЯ В РЕФЕРЕНДУМЕ	
2.1 Объект и предмет преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме.....	39
2.2 Объективная сторона преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме.....	53
2.3 Субъективные признаки преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	91
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	96

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации закрепляет основные политические права граждан, обеспечивающие участие последних в реализации высшего непосредственного народовластия в форме референдума и свободных выборов. Ст. 32 Конституции РФ закрепляет право граждан РФ избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Свободные выборы и референдум представляют собой формы непосредственного выражения власти народа, в которых реализуются конституционные права граждан, а также находят отражение интересы каждого гражданина и общества в целом, направленные на легитимацию публичной власти. Признание, соблюдение и защита избирательных прав граждан и права на участие в референдуме является условием устойчивого развития и целью правового государства. С учетом значимого аспекта избирательных прав граждан и права на участие в референдуме и в целях уголовно-правовой защиты данной группы прав в УК РФ закреплена ответственность за совершение деяний посягающих на избирательные права граждан и право на участие в референдуме. Функционирование в стране уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на данные политические права граждан, с учетом их доступности в восприятии, эффективности применения, отсутствии пробельности права, свидетельствует о возможности реализации политических прав гражданами, путем несиловых методов влияния на власть, малой вероятности возникновения политических катаклизмов.

Уголовно-правовое законодательство в сфере избирательного права подвергается частым редактированиям законодателем, что является следствием изменений нормативного регулирования избирательной системы России. Криминализация новых видов деяний, а также внесение изменений в действующие нормы УК РФ является одним из способов создания гарантий

для реализации и защиты избирательных прав. Вместе с тем, от соответствия уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за деяния против избирательных прав и права на участие в референдуме, юридической технике, требованиям логичности, точности формулировок, а также от обоснованности и последовательности внесения изменений зависит эффективность их применения.

В специальной юридической литературе на выявление исторических закономерностей уголовно-правовой защиты избирательных прав и права на участие в референдуме, систематизацию преступлений против данной группы прав граждан, разработку предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения, уделяется внимание не в полной мере.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в систематизации знаний о способах уголовно-правовой защиты избирательных прав и права на участие в референдуме, характеристике уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за деяния против данных политических прав граждан, разработке обоснованных рекомендаций по совершенствованию указанных норм УК РФ.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- изучение истории развития отечественного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления против избирательных прав;
- сравнительно-правовой анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России и стран с правовыми системами романо-германской семьи;
- анализ уголовно-правовой характеристики преступлений против избирательных прав и права участия в референдуме;
- разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против избирательных прав и права участия в референдуме;

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с регулированием уголовной ответственности за преступные деяния против избирательных прав граждан и права на участие в референдуме.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского уголовного законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за совершение преступлений против избирательных прав граждан и права на участие в референдуме.

Теоретическая основа. Вопросы связанные со способами правовой защиты избирательных прав граждан являлись предметом научных изысканий задолго до советского периода государственно-правового развития России. В специальной юридической литературе проблемы способов их обеспечения избирательных прав граждан были освещены в трудах В.А. Маклакова, В.В. Водовозова, Ф.Ф. Кокошкина, В.М. Гессена, С.А. Котляревского, Н.И. Лазаревского, В.О. Ключевского, Н.М. Коркунова, М.Ф. Владимирского-Буданова, В.В. Игнатенко и других авторов.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, содержащие нормы избирательного права, уголовно-правовые акты зарубежных государств.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет диалектический метод познания, а также использованы общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, и частнонаучные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, системный и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ИСТОРИЧЕСКИЙ И ЗАРУБЕЖНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ

## 1.1 Историко-правовая характеристика уголовного законодательства за преступления против избирательных прав в дореволюционный период

Уголовное законодательство России в дореволюционный период в исследовании и выявлении исторических закономерностей уголовно-правовой охраны и защиты избирательных прав представляет особый интерес. В указанный период происходит возникновение норм, предусматривающих ответственность за преступления против избирательных прав. Развитие уголовного отечественного законодательства в данной сфере носило последовательный характер и происходило одновременно с развитием государства, институтов и норм избирательного права.

В отечественном законодательстве избирательное право зародилось задолго до формирования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против избирательных прав. Избирательные институты законодательства России берут свое начало со времен проведения вечевых собраний в Древней Руси, которые приняли вид самостоятельной организованной политической системы в X–XII вв. «На вечевых собраниях, как общих собраниях граждан, были заложены основы представительной и непосредственной демократии»<sup>1</sup>. Вечевые собрания производились для решения наиболее важных вопросов, включая выбор должностных лиц. Высшие должности такие как посадник, тысяцкий, владыка, являлись выборными. Как отмечается, «выборы указанных лиц на

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч.1. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2017. С. 175.

определенный срок происходили на общем собрании горожан, которое являлось важнейшим политическим институтом»<sup>1</sup>.

По мнению В.И. Сергеевича: «причина устранения из практики вечевых порядков заключалась в изменении всего строя древней общественной жизни. Эти изменения касаются состава территории вновь возникшего Московского государства и прав населения»<sup>2</sup>.

В реформах законодательства XV–XVI вв. продолжили свое последующее развитие принципы выборности, которые «нашли отражение в общегосударственных Судебниках 1497-1550 годов, согласно которым были расширены полномочия выборных органов, ограничены полномочия наместников и волостей, была устранена система кормлений. В XVI в. «происходит реформа системы местного управления, результатом которых является учреждение выборных органов: губных и земских изб», взявших на себя административные функции, как сословно-представительный орган<sup>3</sup>. В конце XVII в. губные и земские учреждения ввиду централизации власти и замещения их воеводской администрацией постепенно были упразднены.

Также высшим сословно-представительным органом действовавшим в период с середины XVI в. до конца XVII в. являлся Земский собор, который формировался в первое время из представителей назначенных царской властью, ввиду чего выполнял роль института укрепляющего роль монарха. Только в начале XVII в. начала складываться система выборов в Земский собор, путем выборов представителей от сословий по уездным городам, согласно «призывным грамотам», направленным на имя воевод с требованием проведения выборов и указанием на сословия, по которым

---

<sup>1</sup> Сергеевич В.И. Древности русского права. Т. 2: Вече и князь. Советники князя. 1908. URL: <https://www.prlib.ru/item/408107> (дата обращения 11.11.2020).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Турищева Н.Ю. Эволюция норм об охране института выборов в уголовном законодательстве России // Философия права. 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-norm-ob-ohrane-instituta-vyborov-v-ugolovnom-zakonodatelstve-rossii> (дата обращения 16.11.2020).

должны быть представлены «выборные»<sup>1</sup>. Поскольку именно воеводы, а в последствии губернаторы были наделены полномочиями по наблюдению за правильным порядком управления в вверенной им административно-территориальной единице, при проведении выборов проявлялась личная заинтересованность последних. Результатом выборов являлся своеобразный протокол, подписанный присутствующими, а также договор, в котором отражалось наставление выбранному депутату.

Уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления против избирательных правоотношений в отечественном законодательстве сформировались только в конце XVIII в.

Так, в конце XVIII в. происходит становление отечественного уголовного избирательного права. В указанный период развивающаяся государственная власть начала привлекать население для государственной службы путем проведения выборов. Конкретизации наказания за нарушения и злоупотребления при выборах уголовно-правовая норма не содержала, «санкция выражалась в виде угрозы неопределенными взысканиями или недовольством государя»<sup>2</sup>.

Именной Указ от 14 декабря 1766 г. императрицы Екатерины II «содержал положение об осуществлении избирательного процесса, исключаящим нарушения общественного порядка, под угрозой государева гнева»<sup>3</sup>. Именно этот документ стал первым письменным отечественным нормативно-правовым актом, которым устанавливалась уголовная ответственность за противоправные деяния в сфере избирательного права. Как таковой конкретизации санкций за различные злоупотребления при выборах не имелось, а наказание устанавливалось в виде государева гнева,

---

<sup>1</sup> Черепнин Л.В. Земские Соборы Русского государства в XVI-XVII вв. 1978. URL: [https://statehistory.ru/books/L-V--СHerepnin\\_Zemskie-sobory-Russkogo-gosudarstva-v-XVI---XVII-vv-/](https://statehistory.ru/books/L-V--СHerepnin_Zemskie-sobory-Russkogo-gosudarstva-v-XVI---XVII-vv-/)(дата обращения 11.11.2020).

<sup>2</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч.1. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. С. 175.

<sup>3</sup> Там же. С. 175.



например за вздоимство и лихоимство<sup>1</sup>. В Указе отмечалось, что осуществление избирательного процесса не должно вызывать нарушения общественного порядка и сопровождаться ими.

Указ данный Сенату 16 августа 1802 г. устанавливал запрет на вмешательство губернатора в выборы, однако санкций за подобное нарушение документ не содержал.

В XIX в. получили развитие сословные представительные институты. В указанный период криминализованы деяния направленные против порядка проведения сословных и земских выборов, установленного государством. Интересным является то, что «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. включало отделение «О нарушениях правил, установленных для выборов и других собраний дворянских, городских и сельских»<sup>2</sup>. Впервые в отечественном законодательстве была предусмотрена ответственность за нарушения правил и порядка проведения выборов. Уложение включало в себя 17 составов преступлений, направленных против избирательных правоотношений. Так, согласно Уложению 1845 г. «за принуждение к голосованию в ходе выборов в пользу кого-либо при проведении выборов в дворянские, городские либо сельские общества предусматривалась уголовная ответственность»<sup>3</sup>. Важным аспектом документа является криминализация получения или требования вознаграждения, иных материальных благ за голосование определенным образом. Кроме того, согласно Уложению уголовно наказуемыми признаны участие в выборах осуществленное незаконно, а также лишение права участвовать в выборах. Субъект преступления согласно указанной норме был специальным, к ответственности привлекался предводитель дворянства или

---

<sup>1</sup> Люблинский П.И. Преступления против избирательного права. СПб.: Типо-лит, 1906 URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/58389-lyublinskiy-p-i-prestupleniya-protiv-izbiratel'nogo-prava-vyboru-i-ugolovno-pravovaya-zaschita-ih-spb-1906> (дата обращения 20.10.2020).

<sup>2</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве. С. 176.

<sup>3</sup> Там же. С. 176.

городской голова<sup>1</sup>. Стоит отметить, что согласно Уложению подлежало уголовной ответственности лицо, «присутствующее в Дворянском собрании или на заседаниях городского, сельского общества соответственно, причинившее беспорядок, шум или замешательство»<sup>2</sup>. Уголовно наказуемым согласно Уложению признавались действия: «кто во время занятий Дворянского собрания заведет там разговор о предметах посторонних, к суждениям собрания не принадлежащих, и не прекратит оно», «кто из дворян, обязанных присутствовать в Дворянском собрании, не явится в Собрание и не пришлет отзыва о законных к тому препятствиях». Ответственность за совершение рассмотренных преступлений была установлена как обеспечительная мера в функционировании обществ дворянских, городских и сельских, осуществлении им деятельности.

Согласно Уложению подвергался наказанию тот, «кто при выборах дворянских или же городских или сельских обществ будет через подкуп, подарки, обещания или угрозы, склонять кого либо к поданию голоса в его пользу, или в пользу или против другого лица», «допущение в Дворянские Собрания к выборам лиц, которые по закону не имеют права участвовать» в дворянских собраниях и собраниях городского общества<sup>3</sup>. В перечень преступных деяний в сфере избирательных правоотношений входили «неявка избранника дворянским обществом к отправлению должности, отказ избранного на должность городскую или сельскую без особых законных на то причин, а также просрочка отпуска лицами, занимающими должности по городским выборам»<sup>4</sup>.

Целью введения законодателем ответственности за рассмотренные преступления являлась в первую очередь не охрана избирательных прав как

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве. С. 176.

<sup>2</sup> Там же С. 176.

<sup>3</sup> Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные. URL: <http://www.runivers.ru/bookreader/book388232/#page/500/mode/1up/> (дата обращения 01.11.2020).

<sup>4</sup> Там же.

таковых, а исключение возможности нахождения лиц «неспособных или не заслуживающих полного доверия» в сословных и общественных собраниях в качестве выборных, а также обеспечение, исключительных сословных прав и преимуществ.

Следует отметить, что «изменения, внесенные в Уложение 1845 г. в середине 60-х годов XIX в. ознаменовали второй этап развития уголовно-правовых норм об ответственности за нарушения избирательных прав»<sup>1</sup>. Уголовно-правовую охрану получили правоотношения связанные с проведением земских выборов, так же как и с выборами дворянских, городских и сельских обществ. «Неявка к отправлению должности избранного дворянским обществом» признается преступным, как и «необоснованный отказ избранного на должность городскую или сельскую»<sup>2</sup>. Кроме того, «уложением были отнесены к преступным такие деяния, как противозаконные действия на выборах для склонения голосов в чью-либо пользу, а также допущение к выборам в собрания дворянских или городских обществ лиц, не имеющих права участвовать в них и устранение имеющих на то право»<sup>3</sup>. Квалифицирующим признаком совершения преступлений против избирательных прав Уложение признавало «служащего в правительственном или общественном управлении», как специальный субъект преступления, на которого возложена исключительная по своему характеру ответственность по обеспечению функционирования власти, чем и обуславливается повышенная общественная опасность совершения указанным субъектом преступления. К квалифицирующему признаку Уложение отнесло и совершение преступления несколькими лицами.

На уголовно-правовые нормы в сфере избирательных правоотношений оказали влияние значительные изменения в политической системе

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве. С. 176.

<sup>2</sup> Там же. С. 176.

<sup>3</sup> Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года 14-ое изд., переизд., и доп. СПб. 1909. URL: <https://www.prilib.ru/item/459771> (дата обращения 02.11.2020).

государства, произошедшие в начале XX в. Огромное значение для отечественного государственно-политического развития имело участие большой части населения в формировании выборных органов государственной власти. Примечательно, что в данный период был введен самостоятельный избирательный институт, на место сословного представительства пришло цензовое, что и обусловило основные преобразования в содержании избирательного права. Следствием наделения граждан избирательными правами, явились обеспечение правовой охраны указанных прав и устранение возможностей злоупотребления ими.

Впервые в отечественной истории была создана Государственная Дума в качестве общегосударственного правительственного органа. Указ «О временных правилах об ограждении свободы и правильности предстоящих выборов в Государственный Совет и Государственную Думу, а также о беспрепятственной деятельности сих установлений» 1906 г., «предусматривал ответственность за действия, которые определяли нарушающие порядок подготовки и проведения выборов депутатов высших представительных органов»<sup>1</sup>.

Указом 1906 г. признавались преступными «воспрепятствование осуществлению предвыборных собраний, собраний по выборам в Государственный Совет или Государственную Думу и выборных комиссий», были так же указаны способы совершения деяния, а именно: «повреждение помещения, предназначенного для собрания, насилие или угроза, злоупотребление властью, искусственное заражение воздуха». «Отдача в исправительные арестантские отделения сроком от полутора до двух лет с лишения всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ» предусматривалась за совершение указанных деяний как санкция. Верным будет отметить, что «рассматриваемая уголовно-правовая норма была актуальна, поскольку в тот период проходил процесс

---

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание III. Том XXVI. Отд. 1. URL: <https://runivers.ru/lib/book3139/10028/> (дата обращения 15.10.2020).

революционной борьбы»<sup>1</sup>. К тому же данная правовая норма по составу схожа с воспрепятствованием работе избирательных комиссий, ответственность на совершение которого предусматривается ст. 141 УК РФ, и в котором перечисленные в Уложении объективные признаки преступления, учтены как квалифицирующие.

Глава «О нарушении свободы и правильности выборов в Государственный Совет и Государственную Думу, а также беспрепятственной деятельности сих установлений», была включена в 1906 г. в Уложение о наказаниях. Она признавала уголовно наказуемым деяние, совершенное в отношении избирателя или выборщика в Государственный Совет или Государственную Думу в виде воспрепятствования свободному осуществлению последними права выборов. Указанной правовой нормой об ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательного права законодателем впервые была предусмотрена уголовно-правовая охрана указанных прав. Действовавшее законодательство в сфере выборов «наделяло избирательным правом избирателей, то есть лиц, участвовавших в прямых выборах, а также выборщиков, то есть лиц, которые избирались в ходе многостепенных выборов»<sup>2</sup>. Таким образом, государство обеспечивало реализацию избирателями и выборщиками своих политических прав, а также гарантировало защиту указанной категории прав.

Схожим с преступлением, предусмотренным ст. 142.1 УК РФ, по составу является преступление, ответственность за которое предусмотрено Уложением, а именно «злоупотребления при получении или подсчете голосов при выборах в Государственный Совет или Государственную Думу» совершенные умышленные, что представляют собой фальсификацию итогов голосования. Примечательно, что ответственность, предусмотренная Уложением, за действия, направленные на подтасовку результатов выборов,

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве. С. 177.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года 14-ое изд., переизд., и доп. СПб. 1909. URL: <https://www.prlib.ru/item/459771> (дата обращения 02.11.2020).

в отечественном законодательстве введена впервые, и ранее не выделялась как отдельная уголовно-правовая норма, приравниваясь к подлогу.

Похищение избирательных списков, выборных записок или производств или их подложное составление, умышленное повреждение, являются согласно Уложению уголовно наказуемым деянием, которое по своему составу находит отражение в ст. 142.1 УК РФ, включающим в своей диспозиции обширный перечень действий, совершение которых влечет привлечение к уголовной ответственности.

Впервые незаконная агитационная деятельность, выраженная в призывах к противодействию выборам или к массовым отказам от участия в выборах, включена Уложением в число уголовно наказуемых деяний, что «было вызвано желанием обеспечить нормальное функционирование избирательного процесса»<sup>1</sup>. Также в Уложении устанавливалась ответственность за подкуп выборщика или избирателя, выразившийся в склонении к подаче при выборах голоса в пользу свою или иного лица путем предоставления «угощения, подарка или обещания личной выгоды в Государственный Совет или Государственную Думу».

Положение о выборах в Государственную думу устанавливал широкий круг лиц, которые не допускались к выборам, в число которых входили «женщины; лица моложе двадцати пяти лет, обучающиеся в учебных заведениях; воинские чины армии и флота, состоящие на действительной военной службе; бродячие инородцы; иностранные подданные»<sup>2</sup>. Ввиду значительного количества ограничений для участия в выборах Уложением предусматривались уголовно-правовые нормы об ответственности за незаконное участие в выборах лицом, заведомо не имевшим избирательного права, либо утратившим права участия в выборах, к которым могут относиться, например, «осужденные за уклонение от воинской службы,

---

<sup>1</sup> Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. СПб: Юридический центр, 2010. С. 13.

<sup>2</sup> Положение о выборах в Государственную думу от 03.06.1907. URL: [https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5208/#sub\\_para\\_N\\_200](https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5208/#sub_para_N_200) (дата обращения 12.11.2020).

подвергшиеся суду за преступные деяния, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, либо исключение из службы, а равно за некоторые преступления против собственности; отрешенные по судебным приговорам от должности», «состоящие под опекой» и др. Кроме того, Положение содержало указание на наказуемость деяний, совершенные при производстве выборов в Государственную думу.

Уголовно-правовое законодательство отраженное в Уложении предусматривало в качестве квалифицирующего признака преступления специальный субъект, которым признавалось лицо, находящееся на государственной службе, совершившее преступление при исполнении служебных обязанностей.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных «предусматривало наиболее широкий перечень преступлений против избирательных прав за всю историю становления отечественного уголовного избирательного права»<sup>1</sup>. Уложение, содержащее уголовно-правовые нормы, были отражены в постсоветском и современном законодательстве, посвященном защите избирательных прав.

## 1.2 Историко-правовая характеристика уголовного законодательства за преступления против избирательных прав в советский период

Дальнейшее развитие отечественного уголовного законодательства в сфере избирательного права связано с политическими изменениями, происходившими в стране и изменением избирательной системы.

Избирательное законодательство периода Временного Правительства было связано с подготовкой к выборам в Учредительный Совет, имело стремление сформировать единое политическое пространство, наделяло правом участия в выборах граждан обоих полов, основывалось на принципах всеобщности, тайности выборов, соединило в себе опыт развитых

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве. С. 177.

зарубежных стран, однако, вследствие быстро изменившейся политической ситуации уголовно-правовая защита его положений не была создана.

После событий последней четверти 1917 года характерной чертой нового государственного строя стали являться советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, ставшие значимым институтом местного и центрального управления. Формирование избирательного права советского периода берет свое начало с принятием Конституции РСФСР, которая 10 июля 1918 года была утверждена V Всероссийским съездом советов. Указанный основной документ содержал раздел посвященный активному и пассивному избирательному праву, которым были наделены лица, «достигшие ко дню выборов возраста восемнадцать лет, добывающие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, либо занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, солдаты советской армии и флота; а также вышеуказанные граждане, потерявшие в какой-нибудь мере трудоспособность»<sup>1</sup>. При этом лица, получающие доходы от деятельности, не связанной с трудом, к выборам не допускались, так же как представители религиозных учреждений. Примечательно, что Конституция предусматривала возможность отзыва депутата в любой период времени, то есть досрочного прекращения его полномочий.

На организацию выборов и в целом на советскую избирательную систему оказывала влияние партийная коммунистическая идеология. Выборы носили открытый характер, имели установленный принцип многоступенчатости, и, как правило, не являлись прямыми, за исключением выборов в городской и сельский Совет. Также законодательно устанавливались разные пропорции представительства в городах и в сельской местности, избирательная система характеризовалась выраженным

---

<sup>1</sup> Конституция (основной закон) РСФСР принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 года. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/cnst1918.htm> (дата обращения 13.11.2020).



классовым характером, заключавшемся в неравенстве избирательных прав граждан.

12 декабря 1919 года приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, которые не содержали положений о выборах, что характеризует фактическое осуществление руководства страны большевиками.

Первый Уголовный кодекс РСФСР принят 26 мая 1922 года IX съездом Советов. В рассматриваемом УК РСФСР была отражена уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за участие в выборах в советы лица, не имеющего законного права участия, в виде принудительных работ до трех месяцев<sup>1</sup>. По мнению законодателя, видовым объектом преступления являлись правоотношения, связанные с порядком управления, положенные в основу раздела Кодекса, в который и была включена данная уголовно-правовая норма. Установление уголовной ответственности за незаконное участие на выборах связано с общественной опасностью деяния, выразившейся во влиянии на результаты выборов. Иные деяния, имевшие место в дореволюционном законодательстве, направленные на воспрепятствования порядку проведения выборов и осуществлению избирательных прав, не охватывались отечественными уголовно-правовыми нормами рассматриваемого периода. Стоит отметить, что Кодекс в числе вида наказаний предусматривал лишение активного и пассивного избирательного права.

Первая Конституция СССР, принятая 31 января 1924 года, несмотря на постоянное совершенствование избирательных процессов, не содержала нормы, регулирующей избирательные права граждан.

«Инструкция о выборах городских и сельских Советов и о созыве Съезда Советов» от 04 ноября 1926 года устанавливала возможность лишения избирательных прав отдельным лицам и группам населения, что

---

<sup>1</sup> Сборник кодексов РСФСР. URL: <http://www.usrcode.ru/list.php>. (дата обращения 14.11.2020)

было отражено в главе «О лишении избирательных прав»<sup>1</sup>. Лица, лишённые избирательного права состояли из лиц, использующих наёмный труд с целью извлечения прибыли; торговцев; лиц, живших на нетрудовые доходы. Категорию «лишенцев» составляли земледельцы, использующие наёмный труд, и которые в заведениях и предприятиях используют наёмный труд, так же как и в земледельческих хозяйствах, либо занимающиеся скупкой и перепродажей скота, сельскохозяйственных продуктов, а также к указанной категории лиц были отнесены лица, предоставлявшие неоднократно в пользование имеющихся предметы, а именно сельскохозяйственные машины, рабочий скот или постоянно выдававшие кредиты на кабальных основах. Лишёнными избирательных прав согласно документу являлись «кустари и ремесленники, прибегающие к найму на постоянной основе», «частные торговцы и перекупщики», «торговые и коммерческие посредники»; «бывшие офицеры и военные чиновники белых армий», «служители религиозных культов», «лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишёнными», а также лица, «лишённые избирательного права по приговору суда».

Криминализация новых видов деяний направленных против избирательных прав граждан не нашла своего отражения в принятом в 1926 году Уголовном кодексе РСФСР. По прежнему уголовно наказуемым деянием согласно ст. 91 Кодекса считалось незаконное участие в выборах в Советы и их Съезды, за которое предусматривалась «ответственность в виде принудительных работ на срок до шести месяцев или штраф до пятисот рублей»<sup>2</sup>. В 1929 году в Уголовный кодекс РСФСР были внесены изменения, в части установления уголовной ответственности за «воспрепятствование со стороны нанимателя в сельских местностях осуществлению лицами наёмного труда принадлежащих им избирательных прав», что запустило процесс

---

<sup>1</sup> Декрет ВЦИК СССР от 4 ноября 1926 года «Об утверждении инструкции о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов» URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_3106.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3106.htm) (дата обращения 14.11.2020).

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года». СУ РСФСР. 1926. N 80. ст. 600.

введения уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав. Необходимо отметить, что рассмотренные уголовно-правовые нормы обеспечивали охрану избирательных прав наемных рабочих в сельских местностях, которые составляют лишь небольшую часть от числа лиц, наделенных избирательным правом. К тому же преступление характеризуется специальным субъектом, которым мог являться только наниматель в сельской местности. Квалифицирующим признаком преступных деяний было установлено совершение преступления в отношении трех или более рабочих, либо повторно.

Конституция СССР, принятая 5 декабря 1936 года установила в качестве принципов тайное голосование при проведении выборов, всеобщность выборов, принцип равного и прямого избирательного права<sup>1</sup>. Уголовно-правовые нормы об ответственности за деяния против избирательных прав содержались в Положении о выборах в Верховный Совет СССР от 09 июля 1937 г. А именно «согласно ст. 111 Положения к ответственности привлекалось лицо, которое путем насилия, обмана, угроз или подкупа препятствовало гражданину СССР в осуществлении его права избирать и быть избранным в Верховный Совет СССР»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что законодатель отразил все способы совершения преступления, являющиеся альтернативными признаками объективной стороны преступления. Состав преступления по смыслу, исходящему из содержания диспозиции статьи, является формальным, и не является обязательным наступление последствий в виде невозможности осуществления избирательного права гражданином СССР. Преступление имеет схожесть со ст. 141 УК РФ, предусматривающим такие признаки деяния, как обман, подкуп, применение насилия или угроза его применения отнесены к квалифицирующим признакам<sup>3</sup>. Также согласно

---

<sup>1</sup> Конституция СССР утвержденная Чрезвычайным VIII съездом Совета СССР 5 декабря 1936. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm> (дата обращения 15.11.2020).

<sup>2</sup> Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик. В двух томах. Т. I. М.: Юридическая литература. 2006. С. 121.

<sup>3</sup> Меньшагин В.Д. Советское уголовное право. Часть Особенная. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007. С. 339.

ст. 112 Положения уголовно наказуемым деянием признавалось «фальсификация избирательных документов или заведомо неверный подсчет голосов»<sup>1</sup>. Преступление характеризуется специальным субъектом, к уголовной ответственности могло быть привлечено только лицо, занимающее должность в Совете или являющееся членом избирательной комиссии. Повышенная общественная опасность совершения данными лицами вышеуказанных деяний, связывается с характером служебной деятельности, направленной на обеспечение нормального функционирования избирательных институтов, а также с риском подрыва авторитета государственной власти.

Уголовным кодексом РСФСР 1960 г. ознаменован следующий этап совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления против избирательных прав. В главе 4 Особенной части «Преступления против политических и трудовых прав граждан» УК РСФСР предусматривала ответственность за аналогичные деяния, ответственность за которые была предусмотрена ранее Положением о выборах. Следует отметить, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступные деяния, были полностью кодифицированы. В первой редакции УК РСФСР 1960 г. содержал правовую норму об ответственности за «воспрепятствование осуществлению гражданином СССР избирательного права» (ст. 132)<sup>2</sup>. При этом подразделения на право избирать и быть избранным, то есть на пассивное и активное избирательное право, не осуществлялось. Однако в число объектов рассматриваемого преступления входили и отношения, связанные с осуществлением права избирать и быть избранным. Применение насилия, обмана, угроз или подкупа представляли собой альтернативные обязательные признаки объективной стороны

---

<sup>1</sup> Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик. В двух томах. Т. I. М.: Юридическая литература. 2006. С. 121.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости верховного Совета РСФСР. № 40. ст. 591.

преступления<sup>1</sup>. Под насилием при совершении преступления понималось физическое воздействие на лицо, осуществляющее избирательные права. Применение угроз выражалось в психическом воздействии на гражданина, что может повлечь изменение принятого им решения об осуществлении избирательных прав и их способов. Обман характеризовался в сообщении заведомо ложных или недостоверных сведений гражданину, содержание которых могло повлиять на волю последнего при осуществлении избирательных прав. Подкуп, как «наиболее действенный способ влияния на волеизъявление граждан», выражался в предоставлении или в обещании предоставления гражданину материальных ценностей, оказании услуг за действия последнего при осуществлении им избирательных прав в интересах подкупающего<sup>2</sup>. Ответственность за рассматриваемое преступление против избирательных прав наступала при его совершении с прямым умыслом. В ст. 133 УК РСФСР впервые установил уголовную ответственность за нарушение тайны голосования, а именно в диспозиции были указаны: «подлог избирательных документов или неправильный подсчет голосов, а равно нарушение тайны голосования». В отличие от предыдущих отечественных уголовно-правовых норм, государственно-правовой охране был повергнут, конституционный принцип проведения выборов, заключающийся в том, что о содержании волеизъявления избирателя имеет право знать только последний. Нарушение тайны голосования представляет собой посягательство на порядок проведения выборов и заключается в действиях, при которых содержание волеизъявления становится явным без согласия на то избирателя, либо в создании условий, в которых осуществление тайного голосования невозможно, например Подлог избирательных документов понимался как умышленное внесение ложных или недостоверных сведений в избирательный документ, либо исправлений,

---

<sup>1</sup> Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. СПб: Юридический центр, 2010. С. 15.

<sup>2</sup> Багмет А.М. Особенности квалификации подкупа избирателей как вида электоральной коррупции // Юридический мир. 2014. № 2. С. 9.

искажающих его действительное содержание избирательного документа. Также признаком объективной стороны преступления мог являться неверный подсчет голосов, который выражался в искажении реальных сведений об общем числе голосов избирателей, либо о числе голосов, поданных за кандидата. Субъективная сторона преступления заключается в прямом умысле, а в случае с неправильным подсчетом голосов обязательным признаком является заведомость, при котором виновное лицо достоверно знало, что осуществление подсчета будет являться неправильным. Цель как факультативный признак таких преступлений, как подлог избирательных документов и заведомо неправильный подсчет голосов, заключается в оказании виновным влияния на результаты выборов в угоду личным интересам либо интересам третьих лиц. Субъект рассматриваемых преступлений был специальным, уголовной ответственности подлежали преступления члены избирательных комиссий и иные должностные лица.

Преступления, предусмотренные статьями 132 и 133 УК 1960 г., продолжали действовать до 1990 года и по своему составу не видоизменялись. По мере изменений, вносимых законодателем в отечественное избирательное право, статьи УК 1960 г., предусматривающие ответственность за преступления против избирательных прав, также претерпевали изменения, путем расширения содержания. В редакции от 15 января 1990 г. УК 1960 г. было оформлено разграничение избирательного права на активное и пассивное. Так, ст. 132 была дополнена указанием на право гражданина РСФСР избирать и быть избранным народным депутатом<sup>1</sup>. Стоит отметить, что понятие «народный депутат» для уголовного законодательства является сравнительно новым и связано с изменением органов государственной власти, высшим из которых в 1988 г. стал Съезд Народных депутатов СССР. Кроме того перечень объектов преступления был дополнен правоотношениями, связанными с ведением предвыборной

---

<sup>1</sup> Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. СПб: Юридический центр, 2010. С. 15.

агитации. Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином РСФСР права вести предвыборную агитацию признавалось уголовно наказуемым деянием для целей обеспечения соблюдения состязательности избирательного процесса. Кроме того, было криминализировано воспрепятствование осуществлению доверенными лицами кандидатов в народные депутаты их полномочий. Содержание способов совершения преступления не изменились, так же для квалификации деяния по рассматриваемой статье требовалось наличие одного из признаков: применения насилия, обмана, угрозы или подкупа. Ст. 133 УК 1960 г. так же была дополнена в части способов совершения преступления, а именно предусматривалась уголовная ответственность за заведомо неправильное установление результатов выборов.

УК РСФСР дополнен статьей 133.1 «Нарушение законодательства о референдуме», в которой нашли отражение два состава преступления, что связано с появлением в конце 1990 года в отечественном законодательстве института референдума<sup>1</sup>. Во-первых, преступным признавалось «воспрепятствование свободному осуществлению гражданином РСФСР или группой граждан права участвовать в референдуме, вести агитацию». Во-вторых, преступным признавался «подлог документов референдума, фиктивных записей в подписных листах, заведомо неправильный подсчет голосов, нарушение тайны голосования». Как отражено в части 1 ст. 133.1 УК РСФСР, уголовно-правовой охране подлежали право на участие в референдуме, принадлежащее гражданину РСФСР, и право выдвижения инициативы референдума, принадлежащее группе граждан. Обязательным признаком объективной стороны являлось совершение воспрепятствования путем применения насилия, обмана, угрозы или подкупа. Предметом преступления согласно ч. 2 ст. 133.1 УК РСФСР являлись документы референдума, подписные листы. Указание на нарушение тайны голосования

---

<sup>1</sup> Закон РСФСР «О референдуме РСФСР» от 16 октября 1990 г. № 241 I // Ведомости СНД и ВС РСФСР. М. 2000. № 21. Ст. 230.

и неправильный подсчет голосов следуя из конструкции уголовно-правовой нормы относился к процедуре проведения референдума. Субъект преступления был специальный, по ч. 2 ст. 133.1 УК РФ могли быть привлечены к ответственности должностные лица государственных органов и организаций, члены инициативных групп или комиссий референдума.

Введение в апреле 1991 года поста Президента РСФСР и возникновение права гражданина быть избранным Президентом, явилось основанием для внесения изменений в статью 132 УК РФ, а именно включения ответственности за «воспрепятствование свободному осуществлению гражданином РСФСР права быть избранным Президентом РСФСР либо осуществлению доверенными лицами кандидатов в Президенты РСФСР их полномочий».

В связи с образованием Российской Федерации, закреплением избирательных прав в Конституции РФ 1993 г., были осуществлены изменения в содержаниях статей УК, предусматривающих ответственность за преступления против рассматриваемой категории прав. При сравнении изменений произошедших в УК РСФСР в мае 1995 г. с предыдущей редакцией, выявляется введение законодателем понятия «избирательные права и право участвовать в референдуме», которое обобщило права граждан избирать и быть избранными, участвовать в референдуме, в проведении агитации, право на осуществление полномочий доверенных лиц кандидатов. То есть произошло объединение статей 132 и 133.1 УК РСФСР<sup>1</sup>. Также уголовно наказуемым деянием было признано воспрепятствование работе избирательных комиссий или членов избирательных комиссий. Кроме того, в содержание ст. 132 УК РСФСР законодателем осуществлено введение такого признака объективной стороны, как уничтожение имущества, раскрыто содержание угрозы, выразившееся в угрозе применения насилия, уничтожения имущества. Новая редакция ст. 132 УК РСФСР

---

<sup>1</sup> Турищева Н.Ю. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления против избирательных прав на начальном этапе истории новой России // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М.: Проспект, 2009. С. 331.



предусматривала квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления. Совершение преступления должностным лицом путем злоупотребления своим служебным положением либо лицом, в отношении которого гражданин являлся материально или по службе зависимым, является квалифицирующим признаком, ввиду специального субъекта. Совершение преступления вышеуказанным специальным субъектом организованной группой представляет особо квалифицированный состав. В статье 133 УК РСФСР законодателем объединены преступные деяния, выраженные в «подлоге документов, заведомо неправильном подсчете голосов или установлении результатов выборов или референдума». Также в рассматриваемой норме раскрыто понятие подлога, под которым понималось «внесение в избирательные документы (документы референдума), в том числе в списки избирателей и в подписные листы, заведомо ложных сведений, записей, или подделка, подчистка указанных документов, пометка их другим числом, а равно составление и выдача заведомо ложных документов». В рассматриваемой уголовно-правовой норме в качестве предмета преступления законодательством указаны подписные листы, являющиеся документами, в которых оформлялся необходимый для регистрации кандидатов сбор подписей в поддержку выдвижения кандидатов, и представляющий собой один из видов избирательного документа. Специальным субъектом преступления являлся член избирательной комиссии или комиссии по проведению референдума, должностное лицо, а также лицо, в полномочия которого входит удостоверение правильности подписного листа. В ч. 2 ст. 133 УК РСФСР вводила уголовную ответственность, к которой привлекались иные лица, совершившие подделку документов, отраженных в первой части, либо умышленное искажение результатов выборов или референдума, то есть предусматривался общий субъект преступления. В то же время часть 3 ст. 133 УК РСФСР устанавливала уголовную ответственность за «понууждение к совершению действий, предусмотренных частями первой и

второй статьи, соединенное с подкупом, обманом, применением насилия либо угрозой его применения, а также уничтожением имущества или угрозой уничтожения имущества, а равно совершенное путем злоупотребления должностным лицом своим служебным положением». То есть уголовно-правовая норма предусматривала обязательные альтернативные признаки объективной стороны. Также в статье 133.1 УК РСФСР содержится состав преступления характеризующийся специальной неоднократностью, при котором ответственность наступает при наличии административной преюдиции. Так, законодателем предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах, совершенное лицом, которое в течение года подвергалось административному взысканию за такие же нарушения. В числе видов наказаний, отраженных в санкциях статей и предусмотренных за совершение преступления в сфере избирательного права, были включены лишение свободы, а также штраф, как альтернативный вид наказания.

Закономерность развития института уголовно-правовой охраны избирательных прав в советский и постсоветский периоды характеризуется общей направленностью на обеспечение действия принципов избирательного права путем борьбы с общественно-опасными проявлениями нарушений избирательных прав. Стоит отметить, что развитие уголовного законодательства в сфере избирательного права, нашло продолжение в Уголовном кодексе РФ от 13 июня 1996 г. Опыт развития уголовно-правовых норм об ответственности за деяния против избирательных прав и порядка проведения выборов в отечественном законодательстве должен учитываться законодателем при формировании современного уголовного законодательства и решении вопросов криминализации деяний. Актуальным является вопрос о криминализации получения избирателем или участником референдума денежных средств, имущества, либо услуг имущественного характера за осуществление избирательного права определенным образом.

Развитие и совершенствование отечественного законодательства об ответственности за преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме, прошло четыре этапа, ознаменованных государственно-политическими изменениями в стране. Так, в период XVIII в. - середины XIX в. происходит зарождение и установление уголовно-правовых норм в сфере избирательного права, далее в период середины XIX в. - начала XX в. рассматриваемые нормы совершенствуются и расширяют сферу действия, затем в период начала 1918-1991 гг. происходит упадок и новый подъем уголовного законодательства об ответственности за преступления против избирательных прав, а также период с 1991 года по настоящее время представляет собой современную стадию развития уголовной ответственности за преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме.

### 1.3 Сравнительно-правовой анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России и стран с правовыми системами романо-германской семьи

Избирательное законодательство зарубежных стран, как и зарубежный опыт уголовно-правовой охраны рассматриваемой категории прав, могут являться предметом изучения законодателя. Глава 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» УК РФ, включила преступления с одним родовым объектом преступного посягательства, в число которых так же включены уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления в сфере избирательного права. Уголовные законодательства многих зарубежных государств устанавливают ответственность за аналогичные преступления против избирательных прав граждан, поэтому «результаты изучения особенностей уголовно-правовых норм зарубежных стран и полученные сведения об их качественных

моментах могут быть использованы в усовершенствовании отечественного законодательства»<sup>1</sup>.

Так как законодательство Российской Федерации представляет собой правовую систему, которая относится к романо-германской правовой семье, целесообразно взять во внимание правовые системы Французской Республики, Федеративной Республики Германия, а также Королевства Дании, которые относятся к группам романского, германского, скандинавского права соответственно.

Избирательное законодательство ФРГ имеет основополагающими началами всеобщность, прямое, свободное, равное и тайное голосование. УК ФРГ содержит раздел «Преступления против конституционных органов, выборов и голосования»<sup>2</sup>. В указанном разделе содержатся уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления против избирательных прав граждан, а именно статьи: § 107 «воспрепятствование проведению выборов или определения их результатов», § 107a «фальсификация выборов», § 107b «фальсификация избирательных документов», § 107c «нарушение тайны голосования», § 108 «принуждение избирателей», § 108a «обман избирателя», § 108b «подкуп избирателей».

В целом диспозиций статей об ответственности за нарушения в сфере избирательного права, германского права и отечественного права достаточно схожи. Диспозиции преступлений, предусмотренных § 107, § 107c, § 108, § 108b УК ФРГ, имеют общие черты с диспозициям частей 1 и 2 ст. 141 УК РФ, которые в свою очередь охватывают больший круг деяний<sup>3</sup>. Во-первых, сходства отечественного и германского законодательства в части указанных

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании // Эволюционное развитие современной науки: Материалы международной научно-практической конференции (1 июня 2017 г. ОВН – 161, Волгоград). Актуальные вопросы медицинской науки и здравоохранения: Материалы международной научно-практической конференции (30 мая 2017 г. МНЗ – 651, Саратов). Саратов: ЦПМ «Академия Бизнеса, 2017. С.21.

<sup>2</sup> Strafgesetzbuch vom 15. Mai 1871. zuletzt geändert durch Art. 1 G v.9.10.2020. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb>. (дата обращения 01.11.2020)

<sup>3</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.21.

норм проявляются в установлении уголовной ответственности за совершение «воспрепятствования проведению выборов или определения их результатов» (§ 107). Согласно германскому законодательству в число обязательных признаков объективной стороны преступления отнесены «применение насилия или угрозы при совершении срыва проведения выборов», в российском законодательстве рассматриваемые признаки отнесены к числу квалифицирующих. Как такового понятия «срыв выборов» в УК РФ не предусмотрено, однако из отечественных уголовно-правовых норм наиболее близко по смыслу подходит деяние в виде «воспрепятствования работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательных комиссий, комиссий референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей». Предусмотренная по законодательству ФРГ ответственность за воспрепятствование определению результатов выборов аналогична вмешательству в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, с целью повлиять на ее решения по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов, ответственность за которое предусмотрено УК РФ. Во-вторых, ответственность за нарушение тайны голосования предусмотрена уголовным законодательством обеих стран. Однако содержание § 107с УК ФРГ имеет более узкий смысл, ввиду наличия такого признака преступления, как «намерение поставить себя или кого-либо еще в известность о том, как кто-то проголосовал». Согласно российскому законодательству понятием «нарушение тайны голосования» охватывается любое создание условий, при котором тайное волеизъявление неосуществимо. В-третьих, § 108 УК ФРГ вводит ответственность за «незаконное принуждение или препятствие другому человеку голосовать или пользоваться своим правом голоса в определенном смысле путем злоупотребления профессиональными или экономическими отношениями или иным экономическим давлением», аналогичным которому является отечественная уголовно-правовая норма об ответственности за воспрепятствование свободному осуществлению

гражданином своих избирательных прав. Признак использования служебного положения является для российского законодательства квалифицирующим. В-четвертых, по законодательствам ФРГ (§ 108b УК) и РФ (п. «а» ч 2 ст. 141 УК) подкуп избирателей является уголовно наказуемым. Одним из особенностей уголовного законодательства Германии является введение ответственности за дезинформацию избирателей. Так, § 108a «введение избирателей в заблуждение» устанавливает, что привлечению к уголовной ответственности подлежит «тот, кто с помощью обмана способствует тому, что кто-либо при голосовании ошибается в сущности своего волеизъявления или против своей воли не голосует или осуществляет недействительное волеизъявление». По составу рассмотренная норма соответствует содержанию п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ, а именно воспрепятствованию свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав соединенные с обманом. Кроме того, сходства законодательств двух государств проявляются и в содержании иных преступлений против избирательных прав. Ответственность за фальсификацию выборов, в виде совершения действий, приводящих к неверному результату выборов, фальсификации результатов (§ 107a УК РФ), а также ответственность за фальсификацию избирательных документов (§ 107b) находят свое отражение в статьях 142 и 142.1 УК РФ.

Следует отметить и различия между германским уголовным законодательством и российским. В отличие от УК РФ в германском уголовном законодательстве не предусмотрена ответственность за воспрепятствование проведению выборов без наличия в деянии «таких признаков, как обман, принуждение, подкуп, насилие или угроза применения насилия»<sup>1</sup>. Часть 2 § 108b УК ФРГ вводит уголовную ответственность за «требование подарков или других преимуществ или их принятие, дачу обещания за то, что не голосует или голосует в определенном смысле», при

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.22.

этом размер наказания аналогичен ответственности за подкуп избирателей. То есть согласно германскому уголовному законодательству к ответственности привлекается как подкупающий, так и избиратель. В российском уголовном законодательстве не предусмотрена ответственность избирателя за получение вознаграждения за отказ от голосования либо за осуществление конкретного выбора в ходе голосования.

Согласно законодательству Республики Франция УК Франции не является единственным источником уголовно-правовых норм<sup>1</sup>. Так, «ответственность за преступления в сфере избирательного права предусмотрены Избирательным кодексом Франции главами «Уголовно-правовые положения» статьями L.86 - L.117-1, L558-38 - L558-43»<sup>2</sup>. Уголовно-правовые нормы законодательства Франции за преступления в указанной сфере условно делятся на группы связанные с незаконным участием на выборах, злоупотреблением кандидатом правами на проведение предвыборной кампании, нарушением порядка и хода голосования, воздействием на избирателей и фальсификацией избирательных документов и результатов голосования.

Особенностью избирательного права Франции является необходимость регистрации избирателя в избирательных списках, что может сопровождаться различными нарушениями установленного порядка регистрации. Статьи L.86 - L.88 посвящены охране порядка регистрации в списках избирателей и внесения сведений об избирателе<sup>3</sup>. Указанные положения не находят отражения в отечественном законодательстве ввиду формирования избирательных списков иным образом.

Статья L.88-1 Избирательного кодекса Франции представляет интерес, так как в диспозиции указано: «Любое лицо, которое умышленно представит кандидатуру под ложной фамилией или ложными сведениями или

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.22.

<sup>2</sup> Там же. С. 22

<sup>3</sup> Electoral Code France. Consolidated v. 20.11.2020. URL: <http://codes.droit.org/CodV3/electoral.pdf>. (дата обращения 27.11.2020).

умышленно скроет сведения о лишении избирательных прав подлежит наказанию...». Кроме того, установлено, что «ответственности подлежит лицо, которое представило недостоверные сведения при регистрации в качестве кандидата»<sup>1</sup>. В УК РФ ответственность за деяние имеющее аналогичную формулировку не предусмотрена. Однако справедливости ради необходимо отметить что, уголовным законодательством РФ предоставление ложных документов избирательную комиссию охватывается п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ и выражается в воспрепятствовании работе избирательных комиссий соединенном с обманом, которое вытекает из факта предоставления в избирательную комиссию заведомо ложных и недостоверных сведений, что значительно влияет на нормальное функционирование комиссии. К группе норм, связанных с незаконным участием в выборах относится ст. L.91, устанавливающая ответственность за участие лицом, утратившим избирательное право, в голосовании.

Примечательно, что к уголовной ответственности согласно ст. L.92 Избирательного кодекса Франции привлекается лицо проголосовавшее за другого избирателя путем выдачи себя за последнего. В отечественном законодательстве так же предусмотрена аналогичная уголовно-правовая норма, являющаяся сравнительно новой и предусматривающей ответственность за получение избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме для участия в голосовании вместо других избирателей. Тем самым законодатель установил уголовно-правовую охрану свободного волеизъявления граждан.

К преступлениям связанным со злоупотреблением кандидатом правами, связанными с предвыборной компанией относятся использование или дача согласия на использование рекламного щита для целей, не связанных с его заявкой и предвыборной программой, предоставление третьему лицу возможности размещения на щите рекламы (ст. L.90).

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.22.



Сходства французского законодательства и российского проявляются и в установлении ответственности за фальсификацию результатов голосования в статьях L.94 Избирательного кодекса Франции и 142.1 УК РФ соответственно, что может быть выражено в неправильном подсчете голосов.

Избирательный кодекс Франции в статье L.97 содержит ответственность наступающую за воздействие на волю избирателей при голосовании, также побуждение избирателей, в том числе одного избирателя, воздержаться от голосования путем обмана, «распространения клеветнических слухов или с помощью других мошеннических средств»<sup>1</sup>. Отечественным законодательством подобное деяние охватывается ст. 141 УК РФ, и выражается в воспрепятствовании свободному осуществлению избирательного права соединенное с обманом, одной из форм которого в данном случае также является введение избирателей в заблуждение.

В ст. L.98 предусмотрена ответственность лица за нарушение деятельности коллегии по выборам, воспрепятствование осуществлению избирательного права, нарушение свободы голосования путем запугивания, шумных собраний или угрожающих демонстраций.

Согласно ст. L.102 Избирательного кодекса Франции к уголовной ответственности привлекаются избиратели, виновные в нанесении оскорблений или совершении насильственных действий в отношении всех членов избирательной комиссии или какого-либо из ее членов; своими действиями или угрозами задерживающие или создающие помехи проведению выборов<sup>2</sup>.

Французским законодательством также предусмотрена ответственность за похищение избирательной урны, содержащей сведения о голосовании. (ст. L.103), при этом устанавливается такой квалифицирующий признак, как совершение хищения с применением насилия. Более суровая ответственность

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.22.

<sup>2</sup> Веденеев Ю.А. Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран. М.: Норма, 2005.С. 88.

предусмотрена в ст. L.104 за совершение указанных деяний лицом, ответственным за охрану избирательных урн, то есть устанавливается специальный субъект преступления.

К уголовной ответственности привлекаются лица, которые согласно ст. L.106 «с помощью подарков или даров в денежной или натуральной форме, обещаний подарков, льгот, предоставлением публичных или частных занятий или других особых преимуществ попытаются непосредственно, либо через третьих лиц повлиять на голосование одного или нескольких избирателей, получить их голоса или побудить их воздержаться от голосования»<sup>1</sup>. То есть подкуп избирателей согласно Избирательному кодексу Франции является уголовно наказуемым деянием, как и согласно п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ. Однако по второй части ст. L.106 привлекаются к ответственности «лица, которые примут или будут добиваться тех же даров, подарков или обещаний» за отказ от участие на выборах или голосование определенным образом<sup>2</sup>. В отечественном законодательстве за совершение аналогичного деяние ни уголовная, ни административная ответственность не предусмотрена. Учитывая, что подобное явление совершается с корыстной целью, нарушает нормальное функционирование демократических институтов и не позволяет с достоверностью определить действительную волю избирателей, вопрос о возможности криминализации такого деяния является актуальным.

Общие черты отечественного и французского законодательства проявляются в установлении ответственности за принуждение к голосованию или отказу от голосования. При этом ст. L.107 конкретизирует способы указанного принуждения, под которыми понимает совершение в отношении избирателя избиения, насилия или угрозы насилия, лишения работы или причинения вреда его личности, семье или имуществу. Актуальным для

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.22.

<sup>2</sup> Веденеев Ю.А. Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран. С. 89.

российского законодательства является вопрос о конкретизации понятия принуждения при воспрепятствовании осуществлению избирательных прав с целью повышения эффективности применения указанной нормы, что особенно важно ввиду наличия в различных средствах массовой информации сведений о фактах принуждения работников бюджетных организаций к голосованию.

Помимо рассмотренных уголовно-правовых норм французского законодательства интерес представляет положение ст. L.108, которым устанавливается ответственность за «предоставление или обещание подарков, административных льгот в пользу муниципалитета или какого-либо коллектива граждан с целью повлиять на голосование избирателей группы избирателей». Подобное деяние направленное на широкий круг лиц не охватывается уголовно-правовыми нормами отечественного законодательства.

По законодательству Дании преступления к преступлениям связанные с нарушением избирательных прав относятся к преступлениям против Конституции и высших органов государства. В УК Дании преступления против избирательных прав представлены двумя статьями § 116 и § 117<sup>1</sup>.

Статья § 116 УК Дании установила уголовную ответственность за воспрепятствование проведению выборов, фальсификацию выборов. Так, объективная сторона рассматриваемого преступления выражается во-первых действиями в виде воспрепятствования проведению выборов в Фолькетинг (однопалатный Парламент), Парламент Фарерских островов, в муниципальные или другие общественные советы или органы власти. Под указанными действиями понимаются любые действия, целями которых является нарушение функционирования института выборов. Для привлечения к уголовной ответственности достаточно выполнения указанных действий, и не требуется достижения целей, что вытекает из

---

<sup>1</sup> Straffeloven. URL: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1650> (дата обращения 20.11.2020).

содержания диспозиции статьи, которая предусматривает ответственность и за попытки воспрепятствовать проведению выборов. Во-вторых к объективной стороне преступления относится искажение результатов выборов, при этом способы совершения фальсификации итогов голосования не конкретизированы. В-третьих, по рассматриваемой статье квалифицируются действия, направленные на невозможность подсчета голосов, при этом так же не отражено содержание указанных действий. В отличие же от датского законодательства в статьях УК РФ, которые содержат аналогичные уголовно-правовые нормы, конкретизированы способы совершения фальсификации итогов голосования, а также избирательных документов.

К уголовной ответственности согласно ст. § 117 УК Дании привлекается лицо, которое незаконно получает возможность участия в голосовании, либо предоставляет доступ к участию в голосовании другим лицам. Указанная норма исходит из наличия в избирательном законодательстве Дании условий, при котором лицо не может осуществить избирательное право, если сведения об избирателе отсутствуют в регистре избирателей. Также ответственность предусмотрена за неправомерное принуждение, лишение свободы или злоупотребление служебным положением с целью убедить кого-либо проголосовать определенным образом или воздержаться от голосования. Законодатель в рассматриваемой норме сделал отсылку к статье § 260 УК Дании, в котором раскрывается понятие принуждения, под которым понимается насилие или угроза насилия, причинение значительного ущерба имуществу, лишение свободы или ложное обвинение в преступлении, разглашение обстоятельств вынуждающих выполнять требования, терпеть или упускать что-либо. Уголовное законодательство РФ не раскрывает содержание принуждения, ограничиваясь его разделением на физическое и психологическое.

Рассматриваемой статьей уголовно наказуемым деянием признано побуждение кого-либо воздержаться от голосования, сделать его голос

недействительным или голосовать определенным образом путем обмана. Кроме того, привлечению к ответственности подлежит лицо, которое предоставляет, обещает или предлагает имущественные льготы, в целях побуждения кого-либо проголосовать определенным образом или воздержаться от голосования. Указанные нормы имеют своей целью охрану свободного осуществления избирательных прав. Аналогичные составы преступления находят свое отражение в воспрепятствовании осуществлению избирательных прав соединенное с подкупом и обманом, ответственность за которое установлена УК РФ.

В диспозиции п. 5 § 117 УК Дании содержится указание на наказуемость такого деяния, как получение, требование имущественных преимуществ, взамен на голосование определенным образом или воздержание от голосования. Ответственности подлежит избиратель, который преследуя корыстную цель «продает» свой голос, что не может не отразиться на результатах голосования, поскольку подрывает доверие к проводимым выборам, результаты которых не отражают реальной воли избирателей.

Развитие уголовного законодательства в сфере выборов и референдума должно осуществляться с учетом имеющегося опыта развития не только отечественных уголовно-правовых норм, но и зарубежного законодательства. Казалось бы, уголовное законодательство стран в сфере избирательного права зависит от избирательной системы, норм, регламентирующих избирательные права, порядка проведения выборов, действующих в той или иной стране. Однако во многих странах избирательная система основывается на одних и тех же принципах: всеобщность, равенство, тайное голосование, прямые выборы, обязательность и периодичность проведения выборов. При этом «в отечественной правовой системе презюмируется соответствие уголовного законодательства РФ общепризнанным принципам и нормам»<sup>1</sup>. В

---

<sup>1</sup> Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная: уч. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С.28.

связи с чем при осуществлении законотворческой деятельности следует уделить внимание на опыт зарубежных стран. Так, «одним из путей совершенствования отечественного уголовного законодательства в сфере выборов и референдума является введение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за «подкуп избирателей»», то есть ответственность избирателя за голосование за вознаграждение, поскольку подобная практика противоречит целям проведения выборов и референдума, вызывает искажение реальной воли избирателей, подрывает доверие общества к результатам выборов, вплоть до возможности возникновения политических катаклизмов<sup>1</sup>. Также представляется возможным рассмотрение законодателем вопроса о криминализации деяния в виде подкупа неопределенной группы лиц, обладающих избирательными правами и правом участия в референдуме. Кроме того, законодателю следует уделить внимание на вопрос о раскрытии понятия принуждения, являющегося квалифицирующим признаком ст. 141 УК РФ, поскольку отражение его в статье отдельно от такого признака, как насилие и угроза его применения, свидетельствует о включении указанного понятия в признаки преступления со смыслом психологического принуждения, при этом дать более точное определение надлежит законодателю. Определение понятия «принуждение» должно в том числе отражать его содержание, проявляющееся в виде воздействия на лицо либо группу лиц (например, работников отдела, учреждения), путем ухудшения их положения, создания невыгодных условий и лишений каких либо благ при осуществлении трудовой и иной деятельности (обещания лишения премиальных выплат, установление неудобного графика работы и др.).

---

<sup>1</sup> Галиуллина Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. С.23.

## 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА УЧАСТИЯ В РЕФЕРЕНДУМЕ

### 2.1 Объект и предмет преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме

Установление в деянии признаков всех элементов состава преступления имеет целью определение преступности деяния, его правильную квалификацию, отграничение от смежных составов<sup>1</sup>. Первым шагом на пути к правильной квалификации преступного деяния является установление его объекта, являющегося одним из элементов состава преступления<sup>2</sup>. Под объектом преступлений понимают общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство. Содержащиеся в статьях 141-142.2 УК РФ преступления посягают на правоотношения, регулируемые избирательным законодательством, в том числе на предусмотренные Конституцией РФ права граждан избирать и быть избранными и права на участие в референдуме, а также общероссийском голосовании. Управление делами государства, решение важнейших вопросов общественно-политической жизни осуществляется при непосредственном участии граждан РФ, путем их волеизъявления на выборах, референдумах, а также общероссийском голосовании, либо осуществляется опосредованно через избираемых представителей на различных уровнях власти. В связи с чем, граждане РФ при избрании последних в качестве представителей, принимают личное участие в функционировании органов государственной власти.

Избирательное законодательство РФ складывается из правовых норм, содержащихся в первую очередь в Конституции РФ, а также Федеральном

---

<sup>1</sup> Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие. М.: Проспект. 2014. С. 11.

<sup>2</sup> Козаченко И.Я., Уголовное право. Особенная часть в 2-х томах. Том 1: учеб. М.: Юрайт, 2016. С. 26.

законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральном конституционном законе «О референдуме». Указанными нормативно-правовыми актами определяются основные гарантии реализации гражданами своих прав<sup>1</sup>. Другие правовые акты о выборах и референдуме также относятся к источникам законодательства о выборах и референдуме, если не противоречат положениям вышеуказанных трех источников. Законодатель в рассматриваемом федеральном законе установил понятие выборов, как одной из форм прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица. Также законодательство раскрывает содержание термина «референдум», определяя его как всенародное голосование граждан РФ по вопросам государственного значения. Общими для рассматриваемых форм волеизъявления является факт наделения правом участия в них только граждан России. Признание рассматриваемой группы конституционных прав за лицами, не являющимися гражданами России противоречит сути народного суверенитета, интересам государства. Тем не менее, законодательство предусматривает исключение указанного положения, признавая право избирать и быть избранными за иностранными гражданами, которые постоянно проживают на территории определенного муниципального образования, в выборах и местном референдуме, проводимых в соответствующем муниципалитете и только при наличии международного договора, регламентирующего указанную норму. К тому же референдум и выборы могут проводиться на уровне муниципалитета, субъекта РФ и федерации.

Совершенно новым институтом избирательного права в отечественном законодательстве стало общероссийское голосование. Его введение законодателем связано с внесением изменений в Конституцию РФ,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 17.06.2002. N 24. ст. 2253.



связанных с вопросами организации и функционирования публичной власти, способом, не предусмотренным ранее отечественным законодательством, поскольку институт выборов и референдума не мог удовлетворить в тот период потребность в осуществлении изменений, в которых имела заинтересованность действующая власть страны. Понятие общероссийского голосования в законодательстве не раскрывается, однако в нем отражается его содержание. Согласно закону РФ о поправке в Конституцию России целью проведения общероссийского голосования является решение вопроса одобрения положений Закона о поправке в основной закон РФ<sup>1</sup>. Исходя из конструкции указанной нормы следует, что голосование проводится на федеральном уровне. Право на участие в общероссийском голосовании получили граждане РФ достигшие восемнадцатилетнего возраста, ограничение круга лиц установлено аналогично положениям о выборах и референдуме, не допускаются к голосованию недееспособные граждане, а также содержащиеся в местах лишения свободы. Изменение отечественной избирательной системы закономерно вызвало необходимость обеспечения государственной охраны и защиты функционирования нового института, в том числе уголовно-правовыми способами. В связи с чем законодателем с введением в первой четверти 2020 года института общероссийского голосования, были внесены изменения в УК РФ в части статей, предусматривающих ответственность за преступления против отношений, регулируемых избирательным законом, а именно в главу 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина».

Отнесение права участия в общероссийском голосовании к конституционным является неоднозначным. Осуществление рассматриваемого права имеет общие черты с осуществлением прав на участие в выборах и референдуме, аналогична последним, чем и вызвано

---

<sup>1</sup> Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 16.03.2020. N 11. ст. 1416.

решение законодателя включить уголовно-правовые нормы, обеспечивающие охрану правоотношений связанных с реализацией права на участие в общероссийском голосовании в УК РФ, объединив их с положениями об ответственности за нарушения в сфере выборов и референдума. Тем не менее, Конституция РФ в настоящее время не содержит положений о данной форме волеизъявления, за исключением упоминания того, что сама Конституция содержит изменения, одобренные в ходе общероссийского голосования, в связи с чем следует предполагать, что право на участие в общероссийском голосовании не относится к категории конституционных прав граждан.

Рассматривая тему конституционных прав и свобод человека и гражданина, следует отметить, что указанная группа прав заложена в основу главы 19 в составе раздела VII «Преступления против личности» действующего УК РФ. Учитывая, что в теории уголовного права принята в числе прочих вертикальная классификация объекта преступления, исходя от объема общественных отношений, на которые направлено преступное посягательство, выделяют четыре разновидности объекта. Во-первых, общий объект преступления, являющийся одинаковым для всех преступлений, предусмотренных уголовным правом. В указанный вид объекта входят все общественные отношения, обеспечиваемые государством и находящиеся под его охраной. Во-вторых, выделяют родовой объект преступления, на основе разновидности которого происходит деление особенной части УК РФ на разделы. Расположение законодателем статей 141-142.2 УК РФ в вышеуказанном разделе VII «Преступления против личности» свидетельствует, что родовым объектом рассматриваемых преступлений, исходя из наименования раздела, являются отношения, связанные с функционированием личности, его безопасностью, осуществлением основных прав. В-третьих, в качестве одного из видов объектов теория уголовного права выделяет видовой объект, который положен в основу распределения группы однородных преступлений по главам. По мнению

А.Н. Попова, Л.С. Аистовой «видовой объект преступления соотносится с родовым как часть с целым, без которой не может быть общего представления о деянии»<sup>1</sup>. Видовым объектом в преступлениях, предусмотренных статьями 141-142.2 УК РФ, согласно названию вышеуказанной главы 19 «преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», являются общественные отношения, связанные с реализацией гражданином и человеком указанных прав и свобод. Четвертой разновидностью объекта преступления является непосредственный, который, как правило, у каждого состава преступления разный, именно поэтому в УК РФ происходит деление на статьи, предусматривающие ответственность за конкретное преступление. Вместе с тем непосредственный объект преступления так же имеет свою классификацию, подразделяясь «по горизонтали» на основной, дополнительный и факультативный<sup>2</sup>. Под основным объектом преступления в юридической литературе понимают общественные отношения, охрана которых государством является в числе приоритетных и которым причиняется ущерб преступлением. Основной объект должен составлять часть видового объекта и отражать общественную опасность деяния, поскольку причинение указанным правоотношениям ущерба является наиболее существенным. Несколько основных объектов имеют место при так называемом многообъектном преступлении. Как и основному объекту преступления, дополнительному также обязательно причиняется ущерб преступным посягательством, при этом указанные правоотношения, составляющие дополнительный объект преступления, указываются в уголовно-правовой норме, и как правило, на их основе происходит выделение квалифицирующих составов преступления. Факультативный объект отличается от двух вышеуказанных непосредственных объектов тем,

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Объект преступления: уч. пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С.13

<sup>2</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. М.: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2016. С. 19-21.

что правоотношениям не всегда причиняется ущерб преступлением, однако отражение в конструкции уголовно-правовой нормы свидетельствует о повышенной общественной опасности преступления, однако квалификация преступления от него не зависит.

При анализе составов преступлений против политических прав граждан следует по каждому из них определить непосредственный объект. Преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 141 УК РФ, имеет в качестве непосредственного объекта преступления общественные отношения, связанные с реализацией избирательных прав граждан, права на участие в референдуме, а также права на участие в общероссийском голосовании. Отечественное законодательство под избирательными правами понимает не только активное (право избирать) и пассивное (быть избранным) право, предусмотренные Конституцией РФ, а также право участия в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях<sup>1</sup>. А в содержание права участия в референдуме законодатель включает право на совершение других действий по подготовке и проведению назначенного референдума. К числу избирательных прав граждан в числе прочих относятся: право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов; право участвовать в предвыборной агитации; право участвовать в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов; право участвовать в других избирательных действиях в порядке, установленном нормативными правовыми актами разных уровней. Перечень можно дополнить «правом на участие в работе избирательных комиссий»<sup>2</sup>. Бытует мнение, что в связи с расположением уголовно-правовой нормы в главе УК РФ о преступлениях

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 17.06.2002. N 24. ст. 2253.

<sup>2</sup> Зайцева О.В. Преступления против избирательных прав и свобод граждан: проблема определения непосредственного объекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №4 (72). С. 77.

против конституционных прав и свобод, состав преступления образует нарушение только конституционных права избирать и быть избранным, а также права участия в референдуме или общероссийском голосовании, в связи с чем возникают трудности в правоприменительной практике в виде необоснованного сужения области применения уголовно-правовой нормы. Однако в рассматриваемом случае при определении объекта преступления применяется его широкая трактовка, охваченная общим понятием «избирательные права и право на участие в референдуме, общероссийском голосовании», включающая правоотношения производные от непосредственно предусмотренных Конституцией РФ. Также законодатель гарантирует обеспечение реализации избирателями прав, предусмотренных избирательным законодательством, в том числе признает необходимость соблюдения принципа тайного голосования<sup>1</sup>.

Кроме того, вторым непосредственным объектом преступления является общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления и решения государственно-значимых вопросов, в том числе выражающаяся нормальной деятельностью избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума, а также члена указанных комиссий, осуществляющего свои обязанности. В данном случае под угрозу ставится нормальное функционирование органов, обеспечивающих организацию и проведение выборов, референдума, общероссийского голосования.

Для рассматриваемой группы преступлений характерно наличие двух непосредственных объектов преступного посягательства, один из которых является главным, а второй второстепенным. Отличие заключается в том, что в случае причинения ущерба второстепенному объекту преступления, выраженного в виде отношений по поводу формирования представительных органов либо решения государственно-важного общественно-значимого

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. М.: Юрайт, 2015. С. 349.

вопроса, преступное посягательство затрагивает и главный непосредственный объект, заключающийся в отношениях, возникающих при реализации охраняемых законом избирательных прав. Поскольку формирование выборных органов, решение вопроса государственного значения, напрямую зависят от волеизъявления граждан, то должны отражать его действительность.

Дополнительный объект преступления имеет место в квалифицированном составе, предусмотренном в ч. 2 ст. 141 УК РФ, и представляет собой отношения по поводу неприкосновенности личности, его нормальной жизнедеятельности, в случае осуществления преступного деяния соединенного с насилием, угрозой его применения, принуждением.

Также дополнительный объект преступления в ст. 141 УК РФ выражается в общественных отношениях возникающих при осуществлении службы, при наличии такого квалифицирующего признака как совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения либо должностного, указания на которые содержатся во второй и третьей частях ст. 141 УК РФ. В данном случае преступления направлено против интересов службы, что определяет содержание дополнительного объекта преступления.

Часть 3 ст. 141 УК РФ устанавливает ответственность за преступление, характеризующееся кроме того дополнительным объектом в виде общественных отношений связанных с функционированием «Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», использование которого является одной из гарантий реализации прав граждан РФ»<sup>1</sup>.

Факультативным объектом в рассматриваемой статье могут выступать общественные отношения, складывающиеся при осуществлении лицом правомочий владения, пользования или распоряжения имуществом, когда при совершении преступного деяния имеет место принуждение,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы» // СЗ РФ. 13.01.2003. N 2. ст. 172.

выражающееся в уничтожении имущества, либо угрозе его уничтожения. При совершении преступления соединенного с обманом факультативным объектом преступного посягательства могут являться общественные отношения, складывающиеся при формировании избирательных документов. Например, факультативный объект наличествует в преступлении выраженном в виде предоставления недостоверных сведений, являющихся решающими в вопросе регистрации лица в качестве кандидата, в избирательную комиссию, то есть осуществление воспрепятствования деятельности избирательной комиссии соединенное с обманом.

При анализе составов остальных преступлений, посягающих на отношения, регулируемые избирательным законом, следует выделить важный момент относительно непосредственных объектов указанных преступлений. Рассматриваемая группа преступлений имеет такие же непосредственные объекты, которые определены для преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ. То есть, в статьях 141 - 142.2 УК РФ в качестве непосредственных объектов преступного посягательства выступают общественные отношения, связанные с реализацией избирательных прав граждан, права на участие в референдуме, а также права на участие в общероссийском голосовании, а также общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления и решения государственно-значимых вопросов путем референдума.

Преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 141.1 УК РФ, а именно «нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума» направлено против установленных законом норм, связанных с расходованием средств избирательных фондов, фондов референдума, нарушает принцип равенства кандидатов, избирательных объединений при осуществлении процесса финансирования

избирательной кампании. Следовательно, следует понимать, что в качестве дополнительного непосредственного объекта рассматриваемого преступления, предусмотренного ст. 141.1 УК РФ, являются общественные отношения, связанные с реализацией установленного порядка финансирования избирательной кампании, кампании референдума.

Преступление, предусмотренное ст. 142 УК РФ имеет своей целью охрану порядка составления, ведения, хранения документов, влияющих на порядок проведения голосования, речь идет об уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования. Непосредственный объект в рассматриваемом преступлении представляет собой общественные отношения, связанные с формированием органов государственной власти и органов местного самоуправления и решения государственно-значимых вопросов, которые в числе прочих включают общественные отношения, возникающие в процессе изготовления избирательных документов, документов референдума или общероссийского голосования.

Непосредственным объектом преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 142.1 УК РФ, а именно за фальсификацию итогов голосования, также является общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления и решения государственно-значимых вопросов на основании установленных результатов голосования. Однако при соотнесении непосредственных объектов преступлений, предусмотренных статьями 142 и 142.1 УК РФ возникает конкуренция правовых норм, поскольку статья 142.1 УК РФ так же включает в состав преступления отношения, возникающие в процессе изготовления избирательных документов, документов референдума или общероссийского голосования. Данные норм находятся в определенной



конкуренции, причем не как общая и специальная<sup>1</sup>. Например, указанное выражается в установлении статьей 142.1 УК РФ ответственности за фальсификацию протокола комиссии об итогах голосования или заведомо неправильное составление списка избирателей, участников референдума, которые относятся к разновидностям избирательных документов (документов референдума). В данном случае возникает трудность в правоприменении рассматриваемых норм, поскольку ответственность предусмотрена за одни и те же преступные действия. Как отмечает А.В. Серебренникова «в данном случае имеет место необоснованное дублирование уголовно правовых норм, обеспечивающих политические права граждан»<sup>2</sup>. Решение указанного вопроса лежит в компетенции законодателя. Логичным следует объединить указанные уголовно-правовые нормы, включив в положение статьи 142 УК РФ указание на цель совершения преступления - фальсификация итогов голосования, а также отразить действия, указанные в диспозиции ст. 142.1 УК РФ, приводящие к невозможности достоверно определить волю участников выборов, референдума, общероссийского голосования. Ст. 142 УК РФ содержит в части 2 состав преступления, для которого дополнительным объектом преступления являются отношения собственности, либо отношения связанные с жизнедеятельностью личности, обеспечением его безопасности, здоровья. Кроме того, к дополнительному объекту преступления, содержащегося в указанной части, следует отнести правоотношения, связанные с реализацией иных прав и законных интересов граждан или организаций, интересов общества или государства.

---

<sup>1</sup> Серебренникова А.В. К вопросу об уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и итогов голосования (ст. ст. 142, 142.1 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-falsifikatsiyu-izbiratelnyh-dokumentov-dokumentov-referenduma-i-itogov-golosovaniya-st-st-142> (дата обращения: 30.11.2020).

<sup>2</sup> Там же.

Дополнительный объект в виде отношений связанных с интересами службы является обязательным в составе фальсификации избирательных документов и некоторых составов фальсификации итогов голосования, совершение которых возможно только специальным субъектом преступления.

Сравнительно новая уголовно-правовая норма, содержащая ответственность за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования (ст. 142.2 УК РФ) также в качестве непосредственного объекта преступления определяет общественные отношения, возникающие при реализации прав, предусмотренных избирательным законодательством, а также связанные с формированием органов власти либо решением вопроса государственного значения граждан, поскольку преступление посягает на нормальный порядок документирования воли гражданина.

Предмет преступления является обязательным признаком некоторых преступлений против прав, установленных избирательным законодательством и выделяется наукой уголовного права. По мнению Алешиной И.В. «предметом преступления, признается вещь материального мира, на которую воздействует лицо совершая преступление»<sup>1</sup>. Аналогичного мнения придерживается Торопыгин А.Ю., определяя предмет преступления, как «самостоятельный признак состава преступления в случае преступного посягательства на общественные отношения, само существование которых тесно связано с наличием соответствующих материальных предметов, характеризующий объективную сторону состава преступления»<sup>2</sup>. Для более точного понимания предмета преступления следует определить его основное отличие от орудий и средств совершения

---

<sup>1</sup> Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / автор главы - И.В. Алешина. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С. 85.

<sup>2</sup> Торопыгин О.Ю. Проблема понятия «предмета преступления» в теории уголовного права (историко-теоретические аспекты) // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 229.

преступления. При решении указанного вопроса следует установить характер использования этих объектов материального мира при совершении преступного деяния. Активное использование вещи при воздействии на объект преступления, означает, что речь идет об орудии или средстве совершения преступления, которые могут использоваться при посягательстве на предмет преступления. В случае совершения преступления по поводу вещи либо в связи с ней, предметом посягательства будет являться именно указанная вещь.

В ст. 141 УК РФ уголовно-правовая норма содержит указание на предмет совершения преступления, а именно Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы», отраженный в ч. 3 рассматриваемой статьи. В данном случае предмет преступления является обязательным.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 141.1 УК РФ являются денежные средства, материальные ценности, без которых воздействовать на охраняемые общественные отношения не удастся, включая финансовую (материальную) поддержку, незаконные пожертвования. При этом указанные виды предмета должны характеризоваться крупным размером, которым законодатель признает размер суммы денег, стоимость имущества или выгод имущественного характера, которые превышают одну десятую предельной суммы всех расходов средств соответствующего фонда, установленной законодательством на момент совершения деяния, но при этом составляют не менее одного миллиона рублей.

Для уголовно-правовой нормы, составляющую ст. 142 УК РФ, предметом преступления являются избирательные документы, документы референдума, общероссийского голосования, поскольку именно воздействием на указанные предметы достигается посягательство на объект преступления. При этом не каждый документ, имеющий какое либо отношение к порядку проведения выборов, референдума, общероссийского голосования может являться предметом преступлений, ответственность за

совершение которых предусмотрены статьями 142 и 142.1 УК РФ, поскольку может не устанавливать юридически значимые факты, имеющие значение в области избирательного законодательства и не ведет к нарушениям прав при его фальсификации. К числу предметов также следует отнести документы, содержащие поддельную подпись избирателей, участников референдума, незаконно изготовленные избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, бюллетени для общероссийского голосования, либо такой документ строгой отчетности, как открепительные удостоверения. Указанные бюллетени являются также предметом преступления, предусмотренного ст. 142.2 УК РФ. Состав преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ в число предметов преступления относит неучтенные бюллетени, списки избирателей, участников референдума, общероссийского голосования, протокол об итогах голосования.

Вообще классификацию документов, которые могут являться предметом рассматриваемых преступлений проводит сам законодатель, на основании формы волеизъявления граждан, подразделяя их на избирательные документы, документы референдума и документы общероссийского голосования. При этом существует классификация документов по лицам, которые реализуют права, связанные с тем или иным документом.

Таким образом, преступления, предусмотренные статьями 141-142.2 УК РФ составляют группу однородных преступлений, характерным для которых является наличие общего объекта преступного посягательства. Так, в качестве объектов признаются общественные отношения, складывающиеся при реализации избирательных прав граждан, права участия в референдуме, общероссийском голосовании, а также отношения, возникающие при формировании выборных органов власти, решения вопросов государственного значения. Группа рассматриваемых преступлений в настоящее время не отвечает смыслу главы 19 УК РФ, поскольку затрагивает не только конституционные права граждан. В связи с чем, исходя их

логической конструкции Особенной части УК РФ, следует выделить указанную группу прав в отдельную главу.

## 2.2 Объективная сторона преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме

«Внешние проявления посягательства на объект преступления составляют объективную сторону, которая является одним из основных элементов состава преступления»<sup>1</sup>. Правильное понимание объекта преступления, определение его признаков позволяют решить вопрос о преступности деяния, осуществить его точную квалификацию, разграничить со смежными составами преступления.

По мнению Непомнящей Т.В. «объективную сторону преступления образуют признаки, характеризующие сам по себе акт волевого поведения человека, протекающего в объективном мире, к которым относятся деяние, выраженное в форме действия или бездействия, общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и последствиями; способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления»<sup>2</sup>. Перечисленные признаки составляют из себя систему и рассматриваются только во взаимосвязи друг с другом. При этом признаки объективной стороны преступления классифицируются на обязательные и дополнительные<sup>3</sup>.

Каждое преступление против политических прав граждан, охватываемое статьями 141-142.2 УК РФ, как и другие преступления, ответственность за которое предусмотрена в действующем УК РФ, имеет

---

<sup>1</sup> Терещенко Т.Г. Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения: уголовно-правовая и криминологическая оценка: дис...канд. юрид.наук. 2013 URL: <http://dep.nlb.by/jspui/handle/nlb/42876>. (дата обращения 25.11.2020).

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / под. ред. М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая. М.: Проспект, 2017. С.87.

<sup>3</sup> Гладких В.И., Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. М.: Новосибирский государственный университет. 2015. 38 с.

объективную сторону преступления и ее характерные признаки, которые находят отражение в уголовно-правовой норме соответствующей статьи.

Статья 141 УК РФ вводит ответственность за воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей. Указанное преступление посягает на избирательные права граждан, право на участие в референдуме, общероссийском голосовании в широком смысле, к которым относятся и предусмотренные Конституцией РФ права граждан, что характеризует объект преступления. К действиям и бездействию, в которых выражается объективная сторона рассматриваемого преступления, относятся в первую очередь воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, во-вторых нарушение тайны голосования, в-третьих воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий по проведению референдума, в-четвертых воспрепятствовании деятельности члена одной из указанных комиссий, связанной с исполнением им своих обязанностей.

Законодатель не раскрывает содержание воспрепятствования, однако исходя от его смысла, следует понимать, что воспрепятствованием является совершение действий либо бездействия, направленных на создание таких условий, при которых невозможны свободная реализация вышеуказанных прав, осуществление деятельности комиссий либо членом комиссий, а также создание препятствий, при которых осуществление указанного права гражданина, либо деятельности комиссии или его члена затруднено.

Конкретные политические права гражданина (избирательные права, право на участие в референдуме, общероссийском голосовании), на которые посягает преступление в виде воспрепятствования зависит от

соответствующей формы волеизъявления, по вопросам организации и проведения которого создаются соответствующие коллегиальные органы - комиссии.

Действия и бездействие в виде воспрепятствования работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, а также в деятельности члена избирательной комиссий или комиссии по проведению референдума, характеризуются созданием условий, которые препятствующих подготовке, проведению голосования, подсчету голосов, установлению итогов голосования, сообщению результатов в СМИ, то есть препятствующих нормальному функционированию комиссий, деятельности их члена. К частным случаям воспрепятствования следует отнести предоставление документов в избирательную комиссию, содержащих ложные или недостоверные сведения, с целью регистрации в качестве кандидата, что создает трудности в осуществлении избирательной комиссией своей деятельности.

Комиссии как коллегиальные органы действуют образуя вертикальную систему, во главе которой находится Центральная избирательная комиссия РФ, нижестоящей по отношению которой являются избирательные комиссии субъектов РФ; а также территориальные избирательные комиссии, окружные и участковые избирательные комиссии, комиссии муниципальных образований. Рассмотренная система избирательных комиссий выполняют функции комиссий референдума при проведении референдумов. «Предусмотренная законодательством система избирательных комиссий, комиссий референдума, позволяет обеспечить легитимность политической власти»<sup>1</sup>. Таким образом на нормальную работу указанных комиссий, а также деятельность их членов, в случае исполнения последними своих служебных обязанностей, посягает преступление, объективная сторона которого выражается в виде воспрепятствования. Работа комиссий и деятельность их

---

<sup>1</sup> Избирательное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры, 4-е изд., перераб. и доп. / И. В. Захаров и др.; под редакцией И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М.: Изд-во Юрайт, 2018. С. 98.

членов регламентируется избирательным законодательством РФ, может дополняться нормативными правовыми актами субъектов РФ либо муниципального образования. Воспрепятствование не охватывает воздействие на работу комиссии изнутри, а представляет собой только внешние действия, затрудняющие или блокирующие возможность нормального осуществления работы.

Нарушение тайны голосования проявляется в таких действиях и бездействии, при которых нарушается принцип тайного голосования, заключающийся в том, что никто не вправе знать о содержании волеизъявления гражданина, кроме его самого, а в широком смысле заключающийся и в создании, обеспечении условий, при котором установить содержание воли гражданина невозможно, и в их гарантии. Например, нарушение тайны голосования заключается в установлении специальных фиксирующих ход голосования устройств в кабинках для голосования, оборудования избирательного участка без кабинок для голосования, обеспечивающих тайну голосования, либо недопущение гражданина в такую кабинку и т.п. «В настоящее время для нарушения тайны голосования как уголовно наказуемого деяния не требуется во всех случаях установления контроля за волеизъявлением избирателей»<sup>1</sup>. Поскольку даже создание в отношении избирателя таких условий, когда последний посчитает, что его действия контролируются будет уголовно наказуемым. «Деяние может осуществляться и в имитации создания условий, чтобы избиратель, участник референдума субъективно воспринимали процедуру голосования как подконтрольную»<sup>2</sup>. Часть авторов полагает необходимым выделить ответственность за нарушение тайны голосования в виде отдельной статьи, поскольку принцип тайного голосования не является избирательным правом. Данная точка зрения озвучена Климовой Ю.Н.<sup>3</sup>. Однако в избирательном

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть: учеб. М.: Проспект, 2017. С. 132.

<sup>2</sup> Там же. С. 132.

<sup>3</sup> См. например, Климова Ю.Н. Преступность и массовые коммуникации в период предвыборной агитации. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2013. С. 15.



законодательстве отражено, что гражданин участвует в выборах, референдуме, общероссийском голосовании при тайном голосовании. Таким образом критерий тайного голосования является неотъемлемой частью политических прав гражданина, соответственно уголовно-правовая норма об ответственности за нарушение тайного голосования расположена в ст. 141 УК РФ оправданно.

Состав преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ является формальным, поскольку для квалификации деяния как оконченного не требуется наступление последствий, будь то невозможность осуществления избирательного права гражданином, либо служебной деятельности членом комиссии, или же установление содержания волеизъявления гражданина без согласия последнего. Совершения действий, отраженных в диспозиции статьи является основанием для квалификации преступления как оконченного.

Квалифицирующие признаки, отраженные в ч. 2 ст. 141 УК РФ, дают характеристику объективной стороны преступления, выраженного в виде воспрепятствования осуществлению избирательных прав, права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, или работе комиссий, деятельности его члена, нарушения тайны голосования. В рассматриваемой части статьи представлены три пункта, содержащие указание на признаки объективной стороны преступления, наличие которых имеет значение для квалификации преступного деяния по указанной уголовно-правовой норме. Так, совершение преступного деяния соединенного с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения, отнесено законодателем в число квалифицирующих признаков, согласно п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ. Наличие хотя бы одного из указанных признаков обязательно для квалификации преступного деяния по указанной части статьи. Между собой перечисленные признаки соотносятся как альтернативные, при этом совершенно не имеют значения для квалификации

преступления несколько имеющихся альтернативных признаков в объективной стороне<sup>1</sup>.

В данном случае законодатель в понятие подкупа, как признака объективной стороны, вкладывает передачу денежных средств, иных материальных ценностей либо обещание по передаче денег или материальных ценностей, а также обещание или предоставление иных имущественных благ с целью воспрепятствования свободному осуществлению избирательного права (права на участие в референдуме, общероссийском голосовании), работе избирательных комиссий (комиссий референдума), деятельности его членов, а также нарушения тайны голосования. Кроме того, законодатель в ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» устанавливает: «запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством

---

<sup>1</sup> Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть. учеб. пособие. М.: Юрайт. 2015. С. 204.

решений органов государственной власти, органов местного самоуправления». Кроме того, «решение избирательной комиссии о результатах выборов может быть отменено судом, например, при установлении факта осуществления подкупа кандидатом, признанным избранным»<sup>1</sup>.

Подкуп имеет место быть при передаче денежных средств под видом благотворительности, проведения различных акций в ходе которого предоставляются различные материальные блага для граждан. Законодатель не устанавливает минимального порога размера подкупа, что свидетельствует о том, что любой факт подкупа соединенный с объективной стороной преступления, отраженной в диспозиции части 1 рассматриваемой статьи, позволяет квалифицировать деяния по п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ. При этом подкуп может быть осуществлен в отношении участников избирательного процесса: избирателя, участника референдума, общероссийского голосования, так и участников, обеспечивающих избирательный процесс: членов избирательных комиссий, комиссий референдума<sup>2</sup>.

Некоторые проблемы в правоприменительной практике вызывает вопрос разграничения совершения рассматриваемого преступления соединенного с подкупом, а также административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 КоАП РФ: «подкуп избирателей, участников референдума, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо осуществление благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах»<sup>3</sup>. Какие признаки преступления, на которые выполнил отсылку законодатель, являются ключевыми при разграничении указанных правовых норм необходимо

---

<sup>1</sup> Бутовский А. Ю. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан: учеб. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 15.

<sup>2</sup> Дамм И.А. Противодействие коррупции: вопросы понятийно-категориального аппарата // Вопросы безопасности. 2018. № 3. С. 2.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // СЗ РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1). ст. 1.

установить правоприменителю, поскольку исходя из позиции Конституционного суда РФ уголовно-правовая норма не содержит каких либо неопределенностей<sup>1</sup>. По мнению А.Н.Кругленя, решение вопроса заключается в исключении ст. 5.16 КоАП РФ, поскольку «подкуп является одним из самых опасных коррупционных явлений может быть только преступлением»<sup>2</sup>. Однако разграничивающим правовые нормы признаком является цель совершения подкупа, и в случае подкупа для воспрепятствования свободному осуществлению избирательных прав граждан, деятельности комиссий, его членов, либо нарушения тайны голосования, деяние должно признаваться преступлением. В подкупе избирателя, участника референдума необходимо установить, какую цель преследовало лицо, совершившее его, в том числе исходя из достигнутых при этом соглашений с подкупаемым лицом. Например, в случае подкупа избирателя с целью побудить его прийти на собрание с гражданами, как часть агитационного мероприятия, признак преступления отсутствует, избирательные права гражданина в данном случае не нарушаются, гражданин оставляет за собой право участия в голосовании и выбора при голосовании, но в данном случае присутствует состав административного правонарушения<sup>3</sup>.

Следующим альтернативным квалифицирующим признаком преступления, указанным в пункте «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ является совершение деяния, указанного в диспозиции части 1 соединенного с обманом. Под обманом в данном случае понимается осуществление действий либо бездействия, направленных на воздействие на лицо путем введения его

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного суда РФ № 987-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Т.В. на нарушение ее конституционных прав пунктом «а» части второй статьи 141 УК РФ от 16 июля 2009 г. URL:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision27547.pdf> (дата обращения 25.11.2020)

<sup>2</sup> Кругленя А.Н. Подкуп на выборах, референдуме: преступление или административное правонарушение? // Труды Института государства и права РАН. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podkup-na-vyborah-referendume-prestuplenie-ili-administrativnoe-pravonarushenie> (дата обращения: 25.11.2020).

<sup>3</sup> Девицкий Э.И. Подкуп избирателей: взгляд криминолога // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 2. С. 290.

в заблуждение с целью осуществления деяния, отраженного в диспозиции части 1 рассматриваемой статьи. Действиями характеризующимися как обман являются, предоставление ложных, недостоверных сведений при регистрации в качестве кандидата, либо умолчание о фактах, не позволяющих являться кандидатом, также осуществление таких обманных действий, при которых оказывается воздействие на действительную волю гражданина, члена избирательной комиссии, комиссии референдума. Так, Октябрьский районный суд г. Кирова вынес обвинительный приговор в отношении обвиняемого Поглазова Р.В. в совершении преступлений, в том числе, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 1 ст. 327 УК РФ, который изготовил поддельное постановление ЦИК РФ с требованием зарегистрировать М., которому ранее было отказано в регистрации, в качестве кандидата в депутаты Кировской городской Думы шестого созыва. Документ содержащий ложные сведения было предоставлено в Избирательную комиссию Кировской области с целью введения в заблуждение должностных лиц Избирательной комиссии Кировской области относительно законности принятого ими решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты М., что повлекло воспрепятствование свободному осуществлению избирательных прав граждан и принуждению Избирательной комиссии Кировской области и ТИК совершить указанные в поддельном Постановлении незаконные действия, тем самым воспрепятствовать работе Избирательной комиссии Кировской области и ТИК, нарушив нормальную деятельность указанных избирательных комиссий<sup>1</sup>.

Квалифицирующий признак принуждение, соединенное с деяниями, указанными в части 1 ст. 141 УК РФ, имеет место при неправомерном воздействии на принуждаемое лицо, заставляя последнего поступать вопреки своему желанию и воле. Принуждение может заключаться в таких действиях, как уничтожении имущества, угрозе его уничтожения, либо в виде действий

---

<sup>1</sup> Судебная практика, приговор Октябрьского районного суда г.Кирова 19 декабря 2017 г. по делу № 1-455/2017 по ч. 2 ст. 159, п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 1 ст. 327 УК РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dcnaNcUIIFoH/> (дата обращения 25.11.2020).

по созданию ухудшающих положение лица обстоятельств в связи с наличием трудовой, материальной зависимости, угрозе оглашения сведений, влияющих на социальное положение лица и выдвижения определенных требований с целью осуществления деяний, отраженных в первой части рассматриваемой статьи. Принуждение к голосованию, нарушающее пассивное избирательное право гражданина бывает двух видов: участников заставляют отказаться от явки или явиться на выборы, либо голосовать за определенного кандидата или список кандидатов<sup>1</sup>.

Некоторые граждане сталкиваются с ситуацией, когда последних принуждают участвовать в голосовании на выборах или референдуме. Тогда как избирательное право и право на участие в референдуме осуществляется гражданами свободно, ответственность за отказ в участии на голосовании законодательством РФ не предусмотрена<sup>2</sup>. Например, встречаются случаи принуждения работников какой-либо организации со стороны руководителей, особое давление оказывается на работников бюджетных организаций с целью поддержания в ходе голосования интересов действующей власти.

В контексте рассматриваемой статьи понятие принуждение не включает насилие или угрозу его применения, поскольку они выделены в том же пункте в качестве отдельных квалифицирующих признаков.

Понятие насилия в контексте рассматриваемой статьи подразумевает оказание физического воздействия на лицо и может выражаться причинении физического вреда здоровью, ограничении его свободы. Угроза применения насилия имеет место при психологическом воздействии, высказывании намерений причинения вреда здоровью лицу. Насилие и угроза его применения осуществляется в целях воспрепятствования реализации избирательных прав и работе комиссий, его членов, либо нарушения тайны голосования. В уголовно-правовой норме не конкретизирован объем

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть: учеб. С.154.

<sup>2</sup> Грудинин Н.С. Нарушения избирательных прав граждан на выборах в России и пути их предупреждения // Nauka-Rastudent.ru. 2014. № 10 (10). С. 32.

указанных действий. Решить вопрос о том, требуется ли дополнительная квалификация деяния, «позволит обращение к максимальному пределу санкции нормы и ее сравнение с максимальными пределами санкций норм, устанавливающих ответственность за применение насилия спорного объема в чистом виде»<sup>1</sup>. Менее строгая санкция в правовой норме, чем в части 2 ст. 141 УК РФ, означает, что общественная опасность такого насилия уже учтена, дополнительно квалифицировать не нужно. Так, если при применении насилия вред здоровью средней тяжести, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений с соответствующей статьей УК РФ.

В п. «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ отражен квалифицирующий признак преступления: совершение лицом с использованием своего служебного положения деяний, отраженных в первой части указанной статьи. В данном случае, использование служебного положения возможно только лицами, наделенными служебными полномочиями, то есть предусмотрен специальный субъект преступления. Использование служебного положения проявляется в использовании служебных полномочий, в том числе при осуществлении управленческих, административно-хозяйственных или организационно распорядительных функций, оказании влияния на других лиц, например, находящихся в служебном подчинении.

В п. «в» ч. 2 ст. 141 УК РФ предусмотрено совершение деяний указанных в диспозиции ч. 1 ст. 141 УК РФ, включающей признаки общественно опасного деяния, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Исходя из конструкции квалифицирующего признака следует, что преступление совершается двумя и более лицами<sup>2</sup>. При этом в числе обязательных элементов, подлежащих установлению, является наличие между лицами предварительного сговора на совместное совершение

---

<sup>1</sup> Тыдыкова Н.В. Проблемы определения признаков насилия в статьях УК РФ // Юрислингвистика. №11. 2019. С. 11-14.

<sup>2</sup> Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. С.22.

преступления. Сговор помимо решения совершить преступления, может включать определение способов его совершения, распределение ролей между участниками, договоренность о месте и времени совершения преступления. Группа лиц признается организованной группой при наличии признаков устойчивости группы, участники которой объединились заранее в целях совершения одного или нескольких преступлений, и характеризуется согласованностью действий участников, согласно отведенным ролям, их сплоченностью.

Так, Новосибирским районным судом Новосибирской области внесен приговор по обвинению Гераськиной И.А., Миллер Г.М., Маточкина А.П. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 141 УК РФ. По обстоятельствам дела Маточкин А.П., являлся председателем избирательной комиссии Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, Миллер Г.М., являлась председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка, Гераськина И.А. являясь председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка, то есть должностными лицами. Действуя согласованно с Маточкиным А.П. Миллер Г.М. и Гераськина И.А. понимая, что в результате их действий кандидаты в депутаты СОВ и ДАИ не смогут реализовать свое право быть избранными, незаконно отказались принимать у председателя территориальной избирательной комиссии Новосибирского района НЕС новый тираж избирательных бюллетеней с законно включенными в списки кандидатами в депутаты СОВ и ДАИ., организовали проведение выборов по уже имевшимся бюллетеням. В результате своих преступных действий Гераськина И.А., Миллер Г.М., Маточкин А.П. воспрепятствовали свободному осуществлению кандидатам в депутаты СОВ и ДАИ своих избирательных прав быть избранными в депутаты Совета депутатов Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области с



использованием своего служебного положения по предварительному сговору группой лиц<sup>1</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 141 УК РФ объективная сторона преступления содержит два альтернативных действия. Во-первых, вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, во-вторых, неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы» (ГАС «Выборы»). Совершение указанного деяния обязательно должно обладать целью в виде влияния на решения комиссии, выражаться в виде требования или указания по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции комиссии. При этом также обязательным признаком является использование должностного или служебного положения. Понятие служебного положения не отличается от указанного во второй части статьи. Понятие должностное положение относится к служебному как частное к общему. «Должностным является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти или наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении физических или юридических лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, либо организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в государственных органах различного уровня, органах местного самоуправления»<sup>2</sup>. Выделением состава преступления, связанного с вмешательством в осуществление избирательной комиссией своих

---

<sup>1</sup> Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 30 июня 2017 г. по делу № 1-30/17 по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 141 УК РФ URL: [https://novosibirsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=19890362&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://novosibirsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19890362&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 26.11.2020).

<sup>2</sup> Карапетян А.А. К вопросу о соотношении категорий использование «Служебного» и «Должностного» положения как квалифицирующих признаков преступлений: понятие, содержание, значение // Economic Consultant. 2014. №1 (5). С. 9.

полномочий связано с желанием законодателя разграничить совершение преступления в отношении деятельности комиссий «изнутри», то есть влияя на содержание ее деятельности. Второй объективной стороной является вмешательство в ГАС «Выборы», который согласно законодательству РФ является гарантией обеспечения избирательных прав, используется при работе комиссий для наблюдения за ходом голосования и установлением его итогов, то есть используется с периода начала голосования и до подписания протокола об итогах голосования. К одним из функций ГАС «Выборы» относится обеспечение принципов голосования, в том числе открытости и прозрачности процесса голосования. Вмешательство в работу указанной системы подрывает доверие граждан к результатам голосования, поскольку не позволяет использовать достоверные сведения о проведении выборов. Вмешательство в работу системы включает такие действия, как незаконные действия системного администратора, несанкционированный доступ к информации, нарушение функционирования сетевого оборудования.

Кроме того, для правоприменителя при установлении всех обстоятельств совершения преступления и для его правильной квалификации необходимо учитывать также время совершения преступления, это может быть день проведения голосования, период проведения агитаций, подготовки к голосованию, а также учитывать место совершения преступления, например избирательный участок, кабина для голосования, служебный кабинет.

Рассмотренный состав преступления ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 141 УК РФ, включая квалифицированные составы, представляют собой формальные составы, и не требуют наличия в признаках причинно-следственных связей или последствий.

Содержание ст. 141.1 УК РФ связано с посягательством на порядок финансирования кампании. Диспозиция части первой содержит указание на объективную сторону преступления, которое заключается в деянии в форме действия и выражается в виде нарушения порядка финансирования

избирательной кампании. Следует отметить, что целями создания избирательных фондов, фондов референдума является осуществление финансирования соответствующей кампании<sup>1</sup>. При этом законодателем установлен порядок формирования фондов, расходования денежных средств указанных фондов. Также сведения о поступлениях и расходовании денежных средств публикуются в общем доступе, то есть обеспечивается открытость проводимых операций. Законом установлена обязанность граждан и юридических лиц, при оказании финансовой поддержки кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума, осуществлять финансирование только через фонды, так законодатель «обратил внимание не только на расходование средств, но и на источники их поступления»<sup>2</sup>. В связи с необходимостью обеспечения уголовно-правовой охраны порядка финансирования избирательной кампании, кампании по референдуму, статьей 141.1 УК РФ установлена ответственность за преступление, в объективную сторону которого входят альтернативные действия: передача кандидату, избирательному объединению в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств в крупных размерах, минуя соответствующий избирательный фонд, расходование в целях достижения определенного результата на выборах не перечисленных в избирательные фонды денежных средств в крупных размерах, передача кандидату, избирательному объединению в целях достижения определенного результата на выборах материальных ценностей в крупных размерах без компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда, выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами и направленных на получение определенного

---

<sup>1</sup> Какителашвили М.М. Конституционно-правовые проблемы финансирования политических партий и избирательных кампаний в Российской Федерации: монография. М.: Белый ветер, 2017. С. 104.

<sup>2</sup> Андрейчук С.В. Деньги на выборах: Проблемы обеспечения прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний в Российской Федерации: доклад // М.: Трансперенси Интернешнл – Р, 2017. 40 с.

результата на выборах, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего избирательного фонда или с оплатой из соответствующего избирательного фонда по необоснованно заниженным расценкам. Аналогичные действия, составляющие объективную сторону преступления, сформулированы и для случаев нарушения порядка финансирования фондов референдума. Также к объективной стороне преступления относится внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц. Подставное лицо определяется как лицо, выдвинутое другим лицом для сокрытия своих данных о личности, например в случае отсутствия права осуществлять финансирование избирательного фонда, фонда референдума.

Диспозиция ст. 141.1 УК РФ не в полной мере отвечает требованиям юридической техники в части формулирования норм права в аспекте их доступности в понимании. В первую очередь связано со стремлением законодателя предусмотреть все виды нарушений порядка финансирования, за которые устанавливается ответственность, при этом бланкетность нормы не устраняется. Во-вторых, включение в одну диспозицию действий в виде нарушения порядка финансирования как избирательных фондов и фондов референдума создает множество однородных членов предложения, затрудняющих понимание нормы. К тому же высокая латентность рассматриваемого преступления одновременно с его высокой общественной опасностью, создают необходимость изменений содержания ст. 141.1 УК РФ и упрощений уголовно-правовой нормы.

Статья 142 УК РФ, предусматривающая ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, содержит в себе три части, в которых отражены составы преступлений, являющиеся по отношению к друг другу самостоятельными. Объективная сторона преступления, состав которой отражен в ч. 1 рассматриваемой статьи заключается в действиях в виде фальсификации избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования, если

это деяние совершено членом избирательной комиссии, комиссии референдума, уполномоченным представителем избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также кандидатом или уполномоченным им представителем. Фальсификация документов представляет собой подмену документа, подделку избирательных документов, документов референдума, процесс внесения заведомо ложных и (или) недостоверных сведений в документы, которые являются подлинными, внесение в них исправлений, искажающих содержание документа, и любое искажение данных, которые могут отразиться на результатах голосования. Например, Сосногорским городским судом Республики Коми 17 декабря 2019 г. вынесен приговор по обвинению Шиловой Р.Ф. в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 142, ст. 142.1 УК РФ. Так, член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса Шилова Р.Ф., была назначена председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка №336, находясь на котором с целью искусственного завышения явки избирателей во избежание отрицательной оценки своей деятельности, а также с целью зарекомендовать себя с положительной стороны для последующего привлечения в качестве члена участковой комиссии и получения поощрений за добросовестное исполнение своих служебных обязанностей, получив ранее в Территориальной избирательной комиссии г.Сосногорска открепительные удостоверения для голосования на выборах, собственноручно заполнила два бланка заявлений за избирателей ФИО1 и ФИО2 о выдаче им открепительных удостоверений и, продолжая реализацию своего преступного умысла, вопреки законным интересам общества и государства, сфальсифицировала список избирателей путем внесения в него заведомо ложных сведений о получении вышеуказанными избирателями открепительных удостоверений и сфальсифицировала их подписи. При этом указанные избиратели в

действительности открепительные удостоверения не получали и участие в голосовании не принимали, о чем Шиловой Р.Ф. было достоверно известно.

После чего Шилова Р.Ф. солгала члену комиссии избирательного участка № 336 с правом решающего голоса ФИОЗ, не осведомленной о преступных намерениях Шиловой Р.Ф., о том, что вышеуказанные избиратели в действительности приходили на избирательный участок № 336 и получали открепительные удостоверения, и попросила ФИОЗ поставить свои подписи в графе списка избирателей «подпись члена УИК, выдавшего избирательный бюллетень», что она и сделала.<sup>1</sup> В приведенном примере, открепительное удостоверение выступает избирательным документов, по которому была совершена фальсификация. Кроме того, действия Шиловой Р.Ф. в виде фальсификации списка избирателей охватываются уголовно-правовой нормой, содержащейся в ч. 1 ст. 142.1 УК РФ. Состав преступления является формальным и не требует обязательного наступления общественно-опасных последствий.

Часть 2 ст. 142 УК РФ содержит уголовно-правовую норму об ответственности за преступление, объективную сторону составляют два альтернативных деяния в виде действий. Во-первых, подделка подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы проведения референдума. Подделка выражается в изображении подписи, принадлежащего другому лицу в подписных листах и представленная как выполненная последним. Во-вторых, заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов). Вышеуказанные деяния должны быть сопряжены обязательными объективными признаками, соотносящимися к друг другу как альтернативные. Указанные деяния должны быть: 1) совершены либо группой лиц по предварительному сговору или

---

<sup>1</sup> Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 17 декабря 2019 г. по делу № 1-268/2019 по ч.1 ст.142, ст.142.1 УК РФ. URL: [https://sosnsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=26900308&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://sosnsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=26900308&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 26.11.2020).

организованной группой; 2) соединены с подкупом; 3) принуждением; 4) применением насилия или угрозой его применения; 5) с уничтожением имущества или угрозой его уничтожения. Содержание перечисленных признаков аналогично содержанию тех же признаков, отраженных в диспозиции ст. 141 УК РФ. Необходимо отметить, «такие признаки распространяются не на избирателя, как потерпевшего, а на субъект подделки»<sup>1</sup>. Следующими альтернативными признаками преступления являются общественно-опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Критерий существенности является оценочным, его наличие устанавливается правоприменителем, он может означать нарушение прав и свобод, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией РФ. Состав преступления в указанной части статьи является формальным, а при наличии предусмотренных общественно-опасных последствий состав преступления является материальным.

В части 3 данной статьи отражена ответственность за преступление, объективная сторона которого выражается в выполнении таких альтернативных действий, как «незаконное изготовление, а равно хранение либо перевозка незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования, открепительных удостоверений». Изготовление представляет собой действия, результатом которых может являться хотя бы один готовый избирательный бюллетень либо бюллетень для голосования на референдуме. «Сам процесс может быть осуществлен кустарным, промышленным или иным способом»<sup>2</sup>. Хранение представляет собой любые умышленные действия виновного, при которых незаконно

---

<sup>1</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. С.83.

<sup>2</sup> Там же. С.84.

изготовленные документы находятся в его владении, при этом место хранения не имеет значения, как и продолжительность. Незаконная перевозка связана с перемещением незаконно изготовленных вышеуказанных документов. Состав рассматриваемого преступления является формальным.

Объективная сторона преступного деяния, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 142.1 УК РФ, именуемой как «фальсификация итогов голосования» включает в себя альтернативные действия.

«Включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании» нарушает установленный порядок учета бюллетеней. Законодателем установлено, что при передаче бюллетеней участковым комиссиям составляется акт, производится пересчет бюллетеней, количество которых отражается в акте, а также выбраковка. Неучтенные бюллетени имеют место быть в случае получения бюллетеней от вышестоящей комиссии, ориентируясь на примерное количество бюллетеней в упаковке, без поштучного пересчета, который был осуществлен только ко дню голосования, и в результате которого были обнаружены неучтенные бюллетени. Также неучтенные бюллетени имеют место быть в случаях предоставления их в комиссию членами комиссии, либо иными лицами. Неучтенные бюллетени могут быть использованы при голосовании.

«Представление заведомо неверных сведений об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования» заключается во включении лицом заведомо ложных или недостоверных сведений имеющих значение об избирателе или участнике референдума в списки, например, незаконное включение не относящегося к указанной территории лица в список.

«Заведомо неправильное составление списков избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования», выражающееся во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, общероссийском голосовании, или



вымышленных лиц составляет одну из альтернативных действий объективной стороны преступления. Действие может выражаться, например, включением недееспособных лиц в списки, несовершеннолетних, либо несуществующих лиц<sup>1</sup>.

«Фальсификация подписей избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в списках избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования» означает проставление подписи в указанных документах и выдача его как за собственноручно и лично выполненное одним из перечисленных лиц.

«Замена действительных бюллетеней с отметками избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования» заключается в извлечении бюллетеней, выражающих волю указанных лиц, и неправомерном включении иных бюллетеней, в том числе неучтенных, с иными отметками, как выполненными избирателем, участником референдума, общероссийского голосования.

«Порча бюллетеней, приводящая к невозможности определить волеизъявление избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования» заключается в действиях, направленных на воздействие на бюллетень таким образом, что он претерпевает изменения, не позволяющие определить его точное содержание. Например, умышленное проставление иных отметок, закрашивание листа.

«Незаконное уничтожение бюллетеней» подразумевает действия, направленные на ликвидацию бюллетеня, как то сжигание, измельчение, растворение в кислоте. Указанное действие должно быть неправомерно, поскольку законодателем предусматривается уничтожение, например, выбракованных бюллетеней.

«Заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования» заключается в

---

<sup>1</sup> Саталкина Е.А. Нарушение избирательных прав граждан путем фальсификации списков избирателей: научн. ст. // Сборн. статей Междунар. научно-практич конф. 2014. С. 88.

изменении «количества реальных голосов, поданных на выборах, референдуме или общероссийском голосовании, в сторону уменьшения или завышения»<sup>1</sup>. Именно искажение реального волеизъявления является целью указанных действий.

«Подписание членами избирательной комиссии, комиссии референдума протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования» выражается в том, что фактически реальное волеизъявление граждан не установлено, но протокол, установивший факт итогов голосования, например, в пользу определенного кандидата, уже составлен и был подписан.

«Заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования» «означает составление протокола удостоверяющего факт, который не соответствует установленному реальному достоверному результату голосования после подсчета голосов»<sup>2</sup>.

«Незаконное внесение в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения» «подразумевает подлог документа, в котором имеется приписка в пользу голосов тому или иному кандидату, списку кандидатов, решению при проведении общероссийского голосования, референдума»<sup>3</sup>.

«Заведомо неправильное установление итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, общероссийского голосования» заключается в установлении несоответствующих действительности итогов, например членами территориальной комиссии после приема протоколов от участковых комиссий.

Серебряно-Прудским районным судом Московской области 15 февраля 2019 г. вынесен приговор обвиняемой Блохиной С.В. в совершении

---

<sup>1</sup> Туманов А.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения политических прав человека и гражданина в современном российском законодательстве // Научно-методический электронный журнал концепт. № Т31. 2017. С. 67.

<sup>2</sup> Там же. С. 67.

<sup>3</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. С.96.

преступления, предусмотренного статьей 142.1 УК РФ. Так, Блохина С.В. совершила фальсификацию итогов голосования, а именно, фальсификацию подписей избирателей в списках избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования, заведомо неправильное установление итогов голосования, определение результатов выборов, при следующих обстоятельствах. Блохина С.В., являясь председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка, в ходе проведения выборов губернатора Московской области, находясь на указанном избирательном участке, с целью завышения данных о явке граждан, а также увеличения числа голосов избирателей, поданных за конкретного зарегистрированного кандидата, неоднократно опустила в урны для голосования, находящиеся на вышеуказанном избирательном участке в общей численности не менее 10 избирательных бюллетеней с заранее незаконно проставленными ею отметками от имени избирателей за конкретного зарегистрированного кандидата. В продолжение своего преступного умысла Блохина С.В., находясь в помещении указанного избирательного участка, используя свое положение, ввела в заблуждение ранее ей знакомых лиц из состава УИК № 2857, а также наблюдателя Свидетель №1, относительно правомерности и законности своих указанных противоправных действий, ложно сославшись на исключительный случай, допускаемый законодательством, после чего дала поручение о получении ими избирательных бюллетеней с заранее незаконно проставленными Блохиной С.В. отметками от имени избирателей, после чего поручила каждому из них опустить в урны для голосования, находящиеся на указанном избирательном участке, не менее 10 штук, полученных у Блохиной С.В. избирательных бюллетеней. В свою очередь, лица из состава УИК № 2857, а также наблюдатель Свидетель №1, опустили каждый в отдельности в урны для голосования, находящиеся на указанном избирательном участке не менее 10 избирательных бюллетеней, полученных

у Блохиной С.В. с заранее незаконно проставленными последней отметками от имени избирателей за конкретного зарегистрированного кандидата.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, с целью придания правомерности и законности своим противоправным действиям Блохина С.В., находясь на указанном избирательном участке, подделала в списке избирателей избирательного участка № 2857 не менее 86 подписей от имени избирателей, не явившихся на выборы для участия в голосовании. В результате указанных противоправных действий председателя УИК № 2857 Блохиной С.В. за период проведения выборов губернатора Московской области в урны для голосования на указанном избирательном участке умышленно вброшено 86 незаконно используемых избирательных бюллетеней. После окончания голосования граждан, при подсчете голосов избирателей, Блохина С.В. достоверно зная о том, что в урнах для голосования находится не менее 86 незаконно использованных избирательных бюллетеней, включила в протокол об итогах голосования участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке № 2857 от 09.09.2018 сведения о 86 незаконно использованных и вброшенных избирательных бюллетенях, составила протокол об итогах голосования<sup>1</sup>.

Диспозиция рассматриваемой статьи нагружена перечислениями способов совершения преступления, не все из которых можно отнести к фальсификации итогов голосования. Желание законодателя охватить широкий спектр всевозможных нарушений может создать пробельность уголовно-правовых норм<sup>2</sup>. Так, не предусмотрена ответственность за хищение избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, общероссийском голосовании. Кроме того, Турищевой Н.Ю. предложено «дополнить диспозицию рассматриваемой статьи указанием на

---

<sup>1</sup> Приговор Серебряно-Прудского районного суда Московской области 15 февраля 2019 г. по делу № 1-8-2019 по статье 142.1 УК РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nq68NpojzmxO/> (дата обращения 26.11.2020)

<sup>2</sup> Прокументов Л.М. Криминология (Общая часть) : учебное пособие. Томск: Издательский Дом Томского гос. университета, 2017. С.54.

незаконное признание недействительными итогов голосования, результатов выборов, референдума»<sup>1</sup>.

Ответственность за преступление, объективную сторону которого составляют действия по незаконной выдаче и получению бюллетеней содержит статья 142.2. УК РФ. Так, в ч.1 рассматриваемой статьи перечислены следующие альтернативные действия: 1) «выдача членом избирательной комиссии, комиссии референдума гражданину (гражданам) избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования», 2) «выдача гражданам заполненных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования». Первое действие обязательно должно быть совершено с целью предоставления возможности проголосовать вместо других граждан или проголосовать более двух раз в ходе одного и того же голосования. Именно выдача нескольких бюллетеней как без отметок, так и заполненных, с предоставлением возможности проголосовать более двух раз является разграничивающим признаком преступления от аналогичной правовой нормы, содержащейся в ст. 5.22 КоАП РФ. Выдача уже заполненных бюллетеней нарушает их право на свободное голосование.

Во второй части данной статьи предусмотрена ответственность за получение в избирательной комиссии, комиссии референдума избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования для участия в голосовании вместо избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, или для участия в голосовании более двух раз в ходе одного и того же голосования. Указанное деяние выражается в виде действия. Законодатель установил уголовную

---

<sup>1</sup> Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. СПб: Юридический центр, 2010. С.178.

ответственность как лицу, который незаконно выдает бюллетени, так и лицу, который их получает.

Указанные две части связаны с нарушениями установленного порядка выдачи и получения бюллетеней, согласно которым бюллетень может быть получен только избирателем, участником референдума, общероссийского голосования (а следовательно и выдан им) только для участия на выборах, референдуме, общероссийском голосовании соответственно.

В части 3 ст. 142.2 УК РФ предусмотрен квалифицированный состав преступления, который выражается в виде совершения предусмотренных предыдущими частями статьи действий, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Содержание указанных признаков раскрыто в рассмотренной ст. 141 УК РФ. Однако в качестве квалифицированного признака законодатель включил также совершение деяния группой лиц, что выражается в совершении преступления совместно двумя и более лицами без предварительного сговора.

Вологодским городским судом Вологодской области 21 мая 2020 года вынесено постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении обвиняемых Лушниковой Е.И., Мишуриной М.В., Смекаловой И.Е. обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 142.2 УК РФ<sup>1</sup>. Установлено, что последние назначены председателями участковой избирательной комиссии избирательных участков, образованных на территории муниципального образования «Город Вологда». Лушникова Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е., договорившись между собой, в целях недопущения победы на выборах в Вологодскую городскую Думу нового созыва кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу ФИОЗ, решили выдать избирательные бюллетени

---

<sup>1</sup> Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 21 мая 2020 г. по делу № 1-660/2020 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18IQHV0qVWx/> (дата обращения 26.11.2020).

гражданам вместо законных избирателей, имевших право голоса на предстоящих выборах депутатов Вологодской городской Думы. Тем самым Лушникова Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е. вступили в преступный сговор, направленный на совершение преступления. Реализуя свой совместный преступный умысел, Лушникова Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е., действуя группой лиц по предварительному сговору, в ходе проведения поквартирных обходов территории избирательных участков № составили список граждан, явка которых на предстоящие выборы являлась маловероятной, и вместо которых впоследствии предполагалась выдача избирательных бюллетеней иным лицам. Продолжая свои преступные действия, Лушникова Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е., действуя группой лиц по предварительному сговору, подыскивали ранее незнакомых им ФИО4, ФИО5 и ФИО6, а также иных неустановленных лиц, и попросили последних прибыть на избирательные участки, получить избирательные бюллетени для выборов депутатов Вологодской городской думы, при этом заполнив заявления о досрочном голосовании за других граждан из списков избирателей избирательных участков. Продолжая свои преступные действия, Лушникова Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е., действуя группой лиц по предварительному сговору, реализуя совместный преступный умысел, находясь в помещении соответствующих избирательных участков, заведомо зная, что на избирательный участок придут лица не из числа избирателей избирательного участка умышленно, с целью предоставления неустановленным лицам, возможности проголосовать вместо других избирателей, подавали неустановленным лицам, журнал «Список избирателей по избирательному участку», просили их расписаться в графе «Подпись избирателя за полученный избирательный бюллетень на выборах» вместо других избирателей. После этого умышленно, незаконно передавали неустановленным лицам, по одной карточке для доступа к системе электронного голосования, взяв которые, они подходили к комплексу электронного голосования, где осуществляли голосование.

Всего в результате совместных преступных действий Лушников Е.И., Мишурина М.В. и Смекалова И.Е. незаконно выдали ФИО4., ФИО6 и ФИО5, а также иным неустановленным лицам, 31 избирательный бюллетень и 11 карточек для доступа к системе электронного голосования, тем самым предоставили им возможность проголосовать вместо избирателей, имевших право голоса, но фактически участия в голосовании не принимавших<sup>1</sup>.

Таким образом, законодатель предусмотрел пять статей, содержащих уголовно-правовые нормы об ответственности за нарушение избирательного законодательства, в большинстве из которых предусматривается несколько самостоятельных составов преступления, а в некоторых и квалифицированные составы, во многих нормах имеются множество альтернативных действий и признаков. То есть некоторые статьи перенасыщены описанием способов совершения преступления, в результате чего эффективность применения данных норм оставляет желать лучшего.

### 2.3 Субъективные признаки преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме

Субъективные признаки преступления составляют те признаки, которые характеризуют субъект преступления, внутреннюю составляющую преступления.

Субъект преступления является одним из четырех обязательных элементов состава преступления. Субъектом преступления является, имеющее способность нести уголовную ответственность, лицо, совершившее преступление. Российское законодательство устанавливает, что подлежит уголовной ответственности физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста. То есть признаками характеризующими субъект преступления являются физическая природа, возраст и вменяемость. Наличие

---

<sup>1</sup> Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 21 мая 2020 г. по делу № 1-660/2020 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18IQHV0qVWx/> (дата обращения 26.11.2020).



указанных признаков свидетельствует об общем субъекте, обязательное наличие факультативного признака говорит о специальном субъекте преступления.

За совершенное общественно-опасное деяние подлежит уголовной ответственности только вменяемое лицо, иными словами способное осознавать общественно опасный характер своего действия (бездействия) и руководить им.

Законодатель для установления возраста, при достижении которого возможно привлечение лица к ответственности, исходит от развития сознания и воли. В России уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Учитывая, что в числе преступлений, за совершение которых лицо подлежит ответственности с четырнадцатилетнего возраста, не имеется статей 141 - 142.2 УК РФ, которые предусматривают ответственность за совершение преступлений против избирательных прав граждан, и в указанных статьях не содержится указание на иной возраст, свидетельствует о том, что обязательной характеристикой субъекта указанных преступлений является достижение шестнадцатилетнего возраста.

Уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления против избирательных прав, содержащиеся в УК РФ, предусматривают специальные требования к субъекту преступления в виде наличия определенных признаков. Например, требования по должности субъекта, его правовому статусу по избирательному законодательству и другие характеристики субъекта.

Субъективная сторона преступления характеризует внутреннюю сущность преступного деяния, отражающую связанную с совершением преступления психическую деятельность субъекта преступления. Субъективную сторону преступления раскрывают три присущих ей признака: вина, мотив, цель. Указанные признаки образуют собой систему, каждый элемент которого взаимосвязан, но не заменяет или обобщает собой

другой. Данные признаки так же имеют юридическое значение, при квалификации преступления, установления преступности деяния. Отражение законодателем требований к наличию рассматриваемых признаков в уголовно-правовой норме обязывает правоприменителя устанавливать субъективное отношение лица, которое имело место быть в период совершения им преступного деяния. По мнению Наумова А.В.: «мотив преступления – это обусловленное определенными потребностями внутреннее побуждение, которым виновный руководствовался при совершении преступления». «Мотивы и цели составляют базу, психологическую основу, на которой рождается вина»<sup>1</sup>. При этом, «квалификация преступления определяется постановкой цели, а вовсе не ее реализацией»<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия или бездействие и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Поэтому в случае когда вина не установлена, привлечение лица к уголовной ответственности невозможно. Кроме того, наличие и характер вины позволяют правильно квалифицировать деяние, определить характер и степень общественной опасности преступления, охарактеризовать личность виновного, что немаловажно в аспекте действия принципа индивидуализации уголовной ответственности. Под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому деянию, характеризующемуся общественной опасностью, и его последствиям<sup>3</sup>. Вина содержит в себе интеллектуальный и волевой элемент, сочетания которых образуют такие две формы вины, как умысел и неосторожность. Большинство преступлений совершается умышленно, за неосторожные деяния уголовная ответственность предусматривается только если это прямо установлено в уголовно-правовой

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: В 3 т. Т. 1: Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 285.

<sup>2</sup> Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012. С. 149–150.

<sup>3</sup> Иванов Н.В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. М.: Юрайт, 2014. С. 54.

норме Особенной части УК РФ. При изучении статей 141–142.2 УК РФ следует обратить внимание, что указаний на предусмотренную уголовную ответственность за совершение преступления по неосторожности не имеется. В любом случае, совершение деяний, содержащихся в объективной стороне некоторых преступлений, ответственность за которые предусматривается статьями 141–142.2 УК РФ, по неосторожности не имеет и не достигает общественной опасности, присущей умышленному совершению указанных деяний. Следовательно рассматриваемые преступления, могут совершаться исключительно умышленно. Если учитывать, что в теории уголовного права умысел подразделяется на прямой и косвенный, необходимо определить какой вид умысла в преступлениях против избирательных прав. Умысел в аспекте интеллектуального и волевого элементов связан с осознанием общественной опасности совершенного деяния и желанием, либо безразличным отношением либо сознательным допущением наступления общественно-опасных последствий. К рассматриваемым составам преступления подобная конструкция умысла, характерная для формальных составов, не применима, поскольку в отношении преступлений с формальным составом имеет место только осознание общественной опасности деяния.

Необходимо более детально рассмотреть субъективные стороны и субъект преступлений против избирательных прав.

Ст. 141 УК РФ предусматривает ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, и субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. То есть, «лицо осознает общественную опасность при совершении им таких действий, как «воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, нарушение тайны голосования, воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума

или деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей», и желает этого»<sup>1</sup>.

Субъект рассматриваемого преступления общий, им может являться любое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицированный состав преступления, отраженного в п. «б» части 2 ст. 141 УК РФ, предъявляет требование признака специального субъекта, как служебное положение. Субъектом преступления может являться лицо, занимающее должность в организации, выполняющее управленческие, административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции. Как утверждает С.М. Шапиев: «Понятие «служебное положение» включает: служебные полномочия; наличие у лица реальной, связанной с осуществлением служебных полномочий, возможности влиять или воздействовать, в том числе незаконно, на действия и решения иных находящихся в служебной зависимости или подчиненности лиц; иные служебные возможности»<sup>2</sup>.

Часть 3 рассматриваемой статьи также содержит субъективные признаки, которые должны наличествовать при квалификации деяния по указанной норме. Ответственность за вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах возможна только при использовании должностного или служебного положения. Содержание служебного положения в данном случае аналогично рассмотренному. Некоторые авторы считают, что «должностное положение характеризуется осуществлением функции представителя власти или наличием распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, либо организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в государственных

---

<sup>1</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. М.: Центральная избирательная комиссия, 2016. С. 41.

<sup>2</sup> Романова В.В. К вопросу о соотношении понятий «служебные полномочия» и «служебное положение» // Криминалистика. 2016. №2 (19). С. 30.

органах различного уровня, органах местного самоуправления»<sup>1</sup>. Так, субъект должен характеризоваться наличием у последнего должностных или служебных положений, что относит его к специальному субъекту. Кроме того, в субъективную сторону преступления законодателем отнесен такой элемент, как специальная цель, выраженная во влиянии на ее решения, а именно «требование или указание по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума».

Субъективная сторона преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 141.1 УК РФ, характеризуется прямым умыслом и специальной целью. Интеллектуальный момент умысла характеризуется осознанием лицом общественной опасности своих действий или бездействия, предвидением им возможности, а также при прямом умысле - неизбежности, наступления общественно-опасных последствий. Но рассматриваемое преступление имеет формальный состав, в связи с чем интеллектуальный момент умысла лица представлен осознанием нарушения порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума путем оказания незаконной финансовой или материальной помощи в крупных размерах в виде совершения действий, отраженных в части 1 данной статьи, либо использовании и расходовании, что отражено во второй части. В данных составах преступления «волевой момент умысла состоит в желании совершить перечисленные выше действия»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Карапетян А.А. К вопросу о соотношении категорий использование «Служебного» и «Должностного» положения как квалифицирующих признаков преступлений: понятие, содержание, значение. С. 9.

<sup>2</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. М.: Центральная избирательная комиссия, 2016. С. 63.

Также, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 141.1 УК РФ включает специальную цель - достижение определенного результата на выборах, референдуме, что отражено в части 1 и может проявляться в победе определенного кандидата, принятие определенного решения на референдуме, признании выборов недействительными<sup>1</sup>.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 141.1 УК РФ общий, в том числе и должностные лица, а также в форме соучастия в совершении преступления - подставное лицо, через которые вносились пожертвования. Специальным субъектом согласно части 2 рассматриваемой статьи являются кандидат, уполномоченный представитель по финансовым вопросам.

Форма прямого умысла характерна для субъективной стороны преступлений, предусмотренных в трех частях ст. 142 УК РФ. При совершении преступления, предусмотренного частью 1, виновный, помимо того, что осознает общественную опасность своих действий, так же желает совершить действия по фальсификации избирательных документов, документов референдума, общероссийского голосования. Субъект преступления специальный, им могут быть только указанные в уголовно-правовой норме члены избирательных комиссий, комиссий референдума, уполномоченные представители избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также кандидаты или их уполномоченные представители. К специальным субъектам относится кандидат, которым считается как выдвинутое в установленном законом порядке лицо, так и лицо, зарегистрированное избирательной комиссией в этом качестве. Группа избирателей, создаваемая в порядке установленном законом для поддержки самовыдвижения кандидата также относится к специальному субъекту. Уполномоченный представитель кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума и группы избирателей представляет собой лицо, который

---

<sup>1</sup> Шишко И.В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. М.: Проспект. 2015. С.278.

наделяется соответствующими полномочиями, действует на основании доверенности.

При совершении преступления, предусмотренного частью 2 данной статьи, виновный, помимо того, что осознает общественную опасность своих действий, так же желает совершить действия по подделке подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы проведения референдума либо по заверению заведомо подделанных подписей (подписных листов), а в случае предусмотренном частью 3 желает совершить незаконное изготовление, хранение либо перевозку незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования, открепительных удостоверений. Субъект преступлений согласно частям 2 и 3 ст. 142 УК РФ общий, в том числе должностные лица, а также специальный в виде «лица, заверяющего подписи, к которому относятся: сборщик подписей избирателей, участников референдума кандидат; уполномоченный представитель избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума; доверенное лицо кандидата»<sup>1</sup>. Кроме того, при совершении действий в виде заверения подписи, обязательным субъективным критерием является заведомость относительно поддельных подписей, то есть субъект преступления при заверении подписей знал заранее, что подпись не является подлинной. Поскольку в части 2 данной статьи отражены общественно-опасные последствия, состав преступления, включающий указанные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, является материальным. Если лицо, совершившее преступление с указанными признаками, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично,

---

<sup>1</sup> Шапиев С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание. М.: Центральная избирательная комиссия, 2016. С. 90.

то речь может идти о косвенном умысле. Таким образом, применительно к указанным последствиям умысел может быть как прямой и косвенный<sup>1</sup>.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ (фальсификация итогов голосования), характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что совершает одно из указанных в диспозиции статьи действий по фальсификации итогов голосования, и желает его совершить. К обязательным субъективным признакам относится заведомость, в рамках рассматриваемой нормы распространяется применительно к действиям: «представление неверных сведений об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования», «неправильное составление списков избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования», «неправильный подсчет голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования», «неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования», либо «неправильное установление итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, общероссийского голосования».

Субъект преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ является специальным. Им является член избирательной комиссии, инициативной группы, комиссии по проведению референдума. При совершении данного преступления возможно соучастие.

Также прямым умыслом характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 142.2 УК РФ (незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования). Виновный осознает, что совершает выдачу гражданину (гражданам) избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для

---

<sup>1</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учеб. М.: Проспект. 2016. С. 154.



общероссийского голосования или выдачу гражданам заполненных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования, либо получение в избирательной комиссии, комиссии референдума избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, бюллетеней для общероссийского голосования, и желает его совершить.

К обязательным субъективным признакам относится специальная цель совершения действий, отраженных в норме соответствующих частей статьи<sup>1</sup>. А именно применительно к части первой данной статьи цель заключается в предоставлении гражданину (гражданам) возможности проголосовать вместо избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, или проголосовать более двух раз в ходе одного и того же голосования. Согласно части второй рассматриваемой статьи цель заключается в участии в голосовании вместо избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, либо в участии в голосовании более двух раз в ходе одного и того же голосования.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142.2 УК РФ является специальным, и выражается в виде члена избирательной комиссии, комиссии референдума, а также общий при выдаче заполненных бюллетеней. Субъект преступлений, предусмотренных ч. 2 и 3 является общим, то есть достигший возраста шестнадцати лет вменяемое физическое лицо.

Таким образом, при совершении общественно-опасного деяния, охватываемого уголовно-правовыми нормами об ответственности за преступления против избирательных прав, субъект осознает, что совершает деяние, направленное против реализации избирательных прав и права на

---

<sup>1</sup> Рапог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012. С.19.

участие в референдуме, общероссийском голосовании, а также против порядка формирования органов государственной власти, местного самоуправления, принятия решений государственного значения и желает совершить это деяние. Все преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена статьями 141 - 142.2 УК РФ совершаются только с прямым умыслом, за исключением материального состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 142 УК РФ. В рассмотренных преступлениях изобилует специальный субъект преступления, которыми являются участники избирательного процесса связанные с осуществлением пассивного избирательного прав, либо обеспечивающие реализацию субъективных избирательных прав<sup>1</sup>.

Уголовно-правовой анализ преступлений, предусмотренных статьями 141 - 142.2 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что преступления в сфере избирательных правоотношений – это общественно опасные, запрещенные уголовным законом, виновно совершенные деяния, в форме действия или бездействия, препятствующие реализации субъективных прав участника избирательного процесса, процесса референдума или общероссийского голосования, а также формированию органов государственной власти, местного самоуправления, решению вопросов государственного значения, совершенные с целью достижения определенного результата (промежуточного или конечного) в ходе избирательного процесса, процесса референдума или общероссийского голосования.

---

<sup>1</sup> Рапог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. М.: Проспект, 2016. С.207.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отечественное уголовное законодательство о преступлениях в сфере избирательных правоотношений развивалось по мере развития избирательного законодательства, и характеризуется выделением основной нормы об ответственности за воспрепятствование свободному осуществлению избирательных прав, а также норм об ответственности за нарушения производных от реализации избирательных прав правоотношений. Зарождение и установление уголовно-правовых норм в сфере избирательного права происходившие в период XVIII в. - середины XIX в., связаны с установлением общегосударственного масштаба избирательного процесса. Именно в указанный период предусматривается уголовно-правовая норма об ответственности в виде неопределенной санкции за нарушение установленного порядка выборов. В период до начала XX в. происходит совершенствование уголовно-правовых норм за нарушение установленного порядка выборов и расширение сфер их действия. Немалое количество идей, которые были заложены в нормах, предусмотренных Уложением о наказаниях и посвященных охране избирательных прав, приняты отечественным законодателем и отражаются в нормах современного Уголовного кодекса РФ. В период 1918-1991 гг. после упадка и длительного простоя в развитии уголовно правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против избирательных прав, во второй половине XX в. происходит реформирование законодательства, выделяются новые составы преступлений, предусматриваются квалифицирующие признаки. Период с 1991 года по настоящее время представляет собой современный этап развития уголовной ответственности за преступления против избирательных прав и прав на участие в референдуме.

Избирательная система многих государств как и России основывается на принципах всеобщности, равенства, тайного голосования, прямых выборов, обязательности и периодичности проведения выборов. Законодатель при совершенствовании уголовного законодательства в сфере

выборов и референдума должен воспринять не только отечественный опыт развития уголовно-правовых норм, но и зарубежного законодательства. Анализ правовых норм, посвященных охране избирательных прав, содержащиеся в законодательстве стран романо-германской правовой семьи, в именно Германии, Франции и Дании, показал их сходство с нормами отечественного законодательства, однако не тождественность норм. В указанных странах так же предусмотрена ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан, фальсификацию итогов голосования, избирательных документов.

В целом анализ уголовно-правовых норм об ответственности за преступления избирательных прав граждан показал, что отечественное уголовное законодательство содержит систему рассматриваемых преступлений, складывающуюся и развивающуюся одновременно с реформированием избирательной системы. Кроме того, можно вывести, что преступление в сфере избирательных правоотношений – это общественно опасное, запрещенное уголовным законом, виновно совершенное деяние, в форме действия или бездействия, препятствующее реализации субъективных прав участника избирательного процесса, процесса референдума или общероссийского голосования, а также формированию органов государственной власти, местного самоуправления, решению вопросов государственного значения, совершенное с целью достижения определенного результата (промежуточного или конечного) в ходе избирательного процесса, процесса референдума или общероссийского голосования.

В ходе исследования изучены элементы составов преступлений против избирательных прав. Объект преступления против избирательных прав составляют общественные отношения, связанные с реализацией избирательных прав граждан, права на участие в референдуме, а также права на участие в общероссийском голосовании, и общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления и решения государственно-значимых

вопросов, в том числе выражающаяся нормальной деятельностью избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума, а также члена указанных комиссий, осуществляющего свои обязанности. Предметом преступления причиняется вред объекту уголовно-правовой охраны, в связи с чем его выявление в ходе квалификации преступления при отражении законодателем предмета преступления в диспозиции уголовно-правовой нормы обязательно.

Объективную сторону составляют как действия, так и бездействия совершаемые против избирательных правоотношений, правоотношений связанных с референдумом, общероссийским голосованием. Составы рассматриваемых преступлений формальные, а материальный состав имеет место только относительно отраженных законодателем общественно-опасных последствий в ч. 2 ст. 142 УК РФ.

Мотивы, которыми руководствуются виновные при совершении указанных преступлений против избирательных прав, могут быть различными. Цель совершения преступления всегда связана с достижением определенного результата выборов, референдума, общероссийского голосования, поскольку «власть открывает широкие возможности для обогащения»<sup>1</sup>. Субъективная сторона преступлений против избирательных прав, права на участие в референдуме, общероссийском голосовании характеризуется прямым умыслом, за исключением материального состава, в котором может наличествовать косвенный умысел. Большинство рассмотренных составов преступлений устанавливают требование к специальным признакам субъекта преступления, как то участник избирательного процесса, так и участник обеспечивающий избирательный процесс.

Действующая в УК РФ система преступлений против избирательных прав требует дальнейшего совершенствования, поскольку нормы носят бланкетно-оценочный характер, стремление законодателя к конкретизации

---

<sup>1</sup> Клейменов М.П. Криминология: учебник. М.: Норма, 2018. С. 59.

способов совершения преступления вызвало излишнюю загруженность норм, трудность в восприятии, как нарушения юридической техники. Отечественному законодателю следует обратить внимание при совершенствовании отечественного уголовного законодательства в сфере выборов и референдума на возможность введения уголовно-правовой нормы об ответственности за голосование избирателя, участника референдума, общероссийского голосования за вознаграждение, ввиду общественной опасности деяния в виде искажения реальной воли избирателя, подрыва доверия общества к результатам выборов, «снижения уровня легитимности власти»<sup>1</sup>. Кроме того, возможно введение уголовной ответственности за криминализацию деяния в виде подкупа неопределенной группы избирателей, участников референдума, общероссийского голосования, поскольку охват подобного деяния действующими нормами, в частности ст. 141 УК РФ, вызывает сомнение. Также имеется необходимость в раскрытии понятия принуждения, являющегося квалифицирующим признаком ст. 141 УК РФ, отраженного отдельно от таких признаков, как насилие и угроза его применения. Определение «принуждение» должно включать в содержание его проявление в виде воздействия на лицо либо группу лиц, путем ухудшения их положения, создания невыгодных условий и лишений каких либо благ при осуществлении трудовой и иной деятельности.

Помимо указанного, необходимо объединить диспозиции статей 142 и 142.1 УК РФ, включив в положение статьи 142 УК РФ указание на цель совершения преступления - фальсификация итогов голосования, а также отразив действия, указанные в диспозиции ст. 142.1 УК РФ, приводящие к невозможности достоверно определить волю участников выборов, референдума, общероссийского голосования.

---

<sup>1</sup> Акунченко Е.А. Коррупция и коррупционная преступность в избирательном процессе // Право и политика. 2018. № 8. С. 29.

Кроме того, с введением уголовно-правовой охраны правоотношений связанных с общероссийским голосованием, которое не относится к числу конституционных прав граждан, целесообразно преступления против политических прав выделить в отдельную главу УК РФ в том же разделе.

Рассмотренная группа преступлений, образовавшая систему уголовно-правовых норм об охране избирательного права, сформировалась не в полной мере, претерпевает изменения, отчасти связанные не с желанием совершенствования законодателем уголовно-правовой охраны избирательных правоотношений, а изменениями избирательной системы, в том числе введением института общероссийского голосования. Учитывая широкую распространенность случаев нарушения избирательных прав гражданина, уголовно-правовые нормы об ответственности за преступные деяния против избирательных правоотношений применяются нечасто. Указанное связано с высокой латентностью, трудностью в установлении вины, доказывания преступлений, что влияет на эффективность применения рассматриваемой группы уголовно-правовых норм.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. №237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // СЗ РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). ст. 1.
4. Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. N 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан российской федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ от 02.12.1996. N 49 ст. 5497
5. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О политических партиях» // СЗ РФ. 16.07.2001. N 29. ст. 2950.
6. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 17.06.2002. N 24. ст. 2253.
7. Федеральный закон от 10.01.2003 N 19-ФЗ (ред. от 23.05.2020) «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 13.01.2003. N 2. ст. 171.
8. Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 24.02.2014. N 8. ст. 740.
9. Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» // СЗ РФ. 13.01.2003. N 2. ст. 172.



10. Конституция (основной закон) РСФСР принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 года. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm> (дата обращения 13.11.2020).
11. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости верховного Совета РСФСР. № 40. ст. 591.
12. Свод законов Российской империи. Том пятнадцатый. Законы уголовные. URL: <http://www.runivers.ru/bookreader/book388232/#page/500/mode/1up/> (дата обращения 01.11.2020).
13. Именной указ от 16 августа 1802 г., данный Сенату «О непреступлении Губернаторам пределов власти, назначенным им законами» URL: <http://base.garant.ru/58101096/#ixzz6fU1e2mL3> (дата обращения 05.11.2020).
14. Положение о выборах в Государственную думу от 03.06.1907. URL: [https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5208/#sub\\_para\\_N\\_200](https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5208/#sub_para_N_200) (дата обращения 12.11.2020).
15. Полное собрание законов Российской империи. Собрание III. Том XXVI. Отд. 1. URL: <https://runivers.ru/lib/book3139/10028/> (дата обращения 15.10.2020).
16. Strafgesetzbuch vom 15. Mai 1871. zuletzt geändert durch Art. 1 G v.9.10.2020. URL: <http://www.https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/index.html#BJNR001270871BJNE023902307> (дата обращения 01.11.2020).
17. Electoral Code France. Consolidated v. 20.11.2020. URL: <http://codes.droit.org/CodV3/electoral.pdf>. (дата обращения 27.11.2020).
18. Straffeloven. URL: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1650> (дата обращения 20.11.2020).
19. Сборник кодексов РСФСР. URL: <http://usrcode.ru/list.php>. (дата обращения 14.11.2020).

20. Декрет ВЦИК СССР от 4 ноября 1926 года «Об утверждении инструкции о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов» URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_3106.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3106.htm) (дата обращения 14.11.2020).
21. Конституция СССР утвержденная Чрезвычайным VIII съездом Совета СССР 5 декабря 1936. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm> (дата обращения 15.11.2020).
22. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР. редакции 1926 года». СУ РСФСР. 1926. N 80. ст. 600.
23. Уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик. В двух томах. Т. I. М.: Юридическая литература. 2006. С. 121.
24. Закон РСФСР «О референдуме РСФСР» от 16 октября 1990 г. № 241 I // Ведомости СНД и ВС РСФСР. М. 2000. № 21. Ст. 230.
25. Определение Конституционного суда РФ № 987-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Т.В. на нарушение ее конституционных прав пунктом «а» части второй статьи 141 УК РФ от 16 июля 2009 г. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision27547.pdf> (дата обращения 25.11.2020).

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Акунченко, Е.А. Коррупция и коррупционная преступность в избирательном процессе / Е.А. Акунченко // Право и политика. 2018. № 8. С. 28–42.
2. Андрейчук, С.В. Деньги на выборах: Проблемы обеспечения прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний в Российской Федерации: доклад / С.В. Андрейчук. М.: Трансперенси Интернешнл – Р, 2017. 40 с.

3. Багмет, А.М. Особенности квалификации подкупа избирателей как вида электоральной коррупции / А.М. Багмет, Е.И. Бычкова // Юридический мир. 2014. № 2. С. 9–12.
4. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. 2-е изд., перераб. и доп / под ред. В. Б. Боровикова. М.: Юрайт, 2015. 532 с.
5. Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная: уч. 2-е изд / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
6. Бутовский, А. Ю. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан: учеб. / А.Ю. Бутовский, В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. М.: Директ-Медиа, 2013. 81 с.
7. Веденеев, Ю.А. Ответственность за нарушение избирательных прав граждан в законодательстве зарубежных стран./ Ю.А. Веденеев. М.: Норма, 2005. 144 с.
8. Галиуллина, Г.Р. Сравнительный анализ преступлений против избирательных прав по законодательству России, Германии, Франции, Дании. / отв. ред. А.А. Зарайский // Эволюционное развитие современной науки: Материалы международной научно-практической конференции (1 июня 2017 г. ОВН – 161, Волгоград). Актуальные вопросы медицинской науки и здравоохранения: Материалы международной научно-практической конференции (30 мая 2017 г. МНЗ – 651, Саратов). Саратов: ЦПМ «Академия Бизнеса», 2017. С.21 - 24.
9. Галиуллина, Г.Р. Ответственность за преступления против избирательных прав в дореволюционном законодательстве / Г.Р. Галиуллина // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч.1. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. С. 175-177.

10. Гладких, В.И., Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. / под ред. В.И. Гладких. М.: Новосибирский государственный университет. 2015. 614 с.
11. Грудинин, Н.С. Нарушения избирательных прав граждан на выборах в России и пути их предупреждения / Н.С. Грудинин // Наука-Rastudent.ru. 2014. № 10 (10). С. 32.
12. Дамм, И.А. Противодействие коррупции: вопросы понятийно-категориального аппарата / И.А. Дамм // Вопросы безопасности. 2018. № 3. С. 22–33.
13. Девицкий, Э.И. Подкуп избирателей: взгляд криминолога / Э.И. Девицкий, Д.В. Жмуров // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 2. С. 289–298.
14. Зайцева, О.В. Преступления против избирательных прав и свобод граждан: проблема определения непосредственного объекта / О.В. Зайцева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №4 (72). С. 77-81
15. Иванов, Н.В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / Н.В. Иванов. М.: Юрайт, 2014. 644 с.
16. Иногамова-Хегай, Л.В. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учеб./ Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова, и др., под ред. Иногамова-Хегай Л.В. М.: Проспект. 2016. 224 с.
17. Избирательное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры, 4-е изд., перераб. и доп. / И. В. Захаров и др.; под редакцией И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 332 с.
18. Карапетян, А.А. К вопросу о соотношении категорий использование «Служебного» и «Должностного» положения как квалифицирующих признаков преступлений: понятие, содержание, значение / А.А. Карапетян // Economic Consultant. 2014. №1 (5). С. 7-11

19. Климова, Ю.Н. Преступность и массовые коммуникации в период предвыборной агитации. Автореф. дис. канд. юрид. наук / Ю.Н. Климова. Н. Новгород. 2013. 233 с.
20. Кругленья, А.Н. Подкуп на выборах, референдуме: преступление или административное правонарушение?/ А.Н. Кругленья // Труды Института государства и права РАН. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podkup-na-vyborah-referendume-prestuplenie-ili-administrativnoe-pravonarushenie> (дата обращения: 25.11.2020).
21. Меньшагин, В.Д. Советское уголовное право. Часть Особенная / В.Д. Меньшагин, П.С. Ромашкин А.Н. Трайнин. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007. 111 с.
22. Какителашвили, М.М. Конституционно-правовые проблемы финансирования политических партий и избирательных кампаний в Российской Федерации: монография / М.М. Какителашвили. М.: Белый ветер, 2017. 264 с.
23. Козаченко, И.Я., Уголовное право. Особенная часть в 2-х томах. Том 1: учеб. / под ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселова. М.: Юрайт, 2016. 351 с.
24. Клейменов, М.П. Криминология: учебник / М.П. Клейменов. М.: Норма, 2018. 400 с.
25. Люблинский П.И. Преступления против избирательного права / П.И. Люблинский. СПб.: Типо-лит, 1906 URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/58389-lyublinskiy-p-i-prestupleniya-protiv-izbiratelnogo-prava-vybory-i-ugolovno-pravovaya-zaschita-ih-spb-1906> (дата обращения 20.10.2020).
26. Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников, автор главы - И.В. Алешина. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С. 442.

27. Подройкина, И.А. Уголовное право. Особенная часть. учеб. пособие / отв. ред. И.А. Подройкина, С.И. Улезько. М.: Юрайт. 2015. 449 с.
28. Попов, А.Н. Объект преступления: уч. пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. 40 с.
29. Прокументов, Л.М. Криминология (Общая часть) : учебное пособие / Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2017. 284 с.
30. Рарог, А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012. 232 с.
31. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. Рарога А.И. М.: Проспект, 2016. 496 с.
32. Романова В.В. К вопросу о соотношении понятий «служебные полномочия» и «служебное положение» / В.В. Романова // Криминалистика. 2016. №2 (19). С. 27-30.
33. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие / В.С. Савельева. М.: Проспект. 2014. 80 с.
34. Саталкина, Е.А. Нарушение избирательных прав граждан путем фальсификации списков избирателей: научн. ст / Е.А. Саталкина // Сборн. статей Междунар. научно-практич конф. 2014. С. 87-89.
35. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. / В.В. Сверчков. М.: Юрайт, 2015. 640 с.
36. Сергеевич, В.И. Древности русского права. Т. 2: Вече и князь. Советники князя. / В.И. Сергеевич. 1908. URL: <https://www.prlib.ru/item/408107> (дата обращения 11.11.2020)
37. Серебренникова, А.В. К вопросу об уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и итогов голосования (ст. ст. 142, 142.1 УК РФ) / А.В. Серебренникова // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-za>

- falsifikatsiyu-izbiratelnyh-dokumentov-dokumentov-referenduma-i-itogov-golosovaniya-st-st-142 (дата обращения: 30.11.2020).
38. Таганцев, Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года 14-ое изд., переизд., и доп. / Н.С. Таганцев. СПб. 1909. URL: <https://www.prlib.ru/item/459771> (дата обращения 02.11.2020).
  39. Туманов, А.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения политических прав человека и гражданина в современном российском законодательстве / А.А. Туманов, Т.В. Капелько // Научно-методический электронный журнал концепт. № Т31. 2017. С. 66-70.
  40. Терещенко, Т.Г. Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения: уголовно-правовая и криминологическая оценка: дис....канд. юрид.наук / Т.Г. Терещенко. 2013 URL: <http://dep.nlb.by/jspui/handle/nlb/42876>. (дата обращения 25.11.2020).
  41. Торопыгин, О.Ю. Проблема понятия «предмета преступления» в теории уголовного права (историко-теоретические аспекты)/ О.Ю. Торопыгин // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 223-232.
  42. Турищева, Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме/ Н.Ю. Турищева. СПб: Юридический центр, 2010. 450 с.
  43. Турищева, Н.Ю. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за преступления против избирательных прав на начальном этапе истории новой России / Н.Ю. Турищева // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М.: Проспект, 2009. С. 330-333.
  44. Турищева, Н.Ю. Эволюция норм об охране института выборов в уголовном законодательстве России / Н.Ю. Турищева // Философия права. 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-norm-ob-ohrane-instituta-vyborov-v-ugolovnom-zakonodatelstve-rossii> (дата обращения 16.11.2020).

45. Тыдыкова, Н.В. Проблемы определения признаков насилия в статьях УК РФ / Н.В. Тыдыкова // Юрислингвистика. №11. 2019. С. 11-14.
46. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / О.Н Бибик, М.С. Гринберг, М.П. Клейменов и др., отв. ред. М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая. М.: Проспект, 2017. 448 с.
47. Уголовное право зарубежных государств. общая часть. Учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.В Наумова, А.Г. Кибальника. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 285с.
48. Храмовский, В.И., Ответственность за нарушение избирательных прав и законодательства о выборах / В.И. Храмовский, Н.А. Алексеев // Тверь. Вестн. Тверск. ун-та. N3. 2014. С. 275-279.
49. Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2017. 552 с.
50. Черепнин, Л.В. Земские Соборы Русского государства в XVI-XVII вв. / Л.В. Черепнин. 1978. URL: [https://statehistory.ru/books/L-V--СЧерепnin\\_Zemskie-sobory-Russkogo-gosudarstva-v-XVI---XVII-vv-/\(дата обращения 11.11.2020\)](https://statehistory.ru/books/L-V--СЧерепnin_Zemskie-sobory-Russkogo-gosudarstva-v-XVI---XVII-vv-/(дата обращения 11.11.2020)
51. Шапиев, С.М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С.М. Шапиева. М.: Центральная избирательная комиссия, 2016. 192 с.
52. Шердяев, Д.М. Актуальные проблемы законодательного регулирования уголовной ответственности за нарушение избирательных прав и права на участие в референдуме: научн. ст. / Д.М. Шердяев // Ульяновск. Сибирск. научн. вестн. N2. 2013. С. 88-91.
53. Шевердяев, С.Н. Актуальные направления разработки проблематики электоральной коррупции в конституционном праве / С.Н. Шевердяев // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 12. С. 18–23.
54. Шишко, И.В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект. 2015. 752 с.



РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ  
И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Приговор Октябрьского районного суда г.Кирова 19 декабря 2017 г. по делу № 1-455/2017 по ч. 2 ст. 159, п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 1 ст. 327 УК РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dcnaNcUIIFoH/> (дата обращения 25.11.2020).
2. Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 30 июня 2017 г. по делу № 1-30/17 по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 141 УК РФ URL: [https://novosibirsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=19890362&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://novosibirsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19890362&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 26.11.2020)
3. Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 17 декабря 2019 г. по делу № 1-268/2019 по ч. 1 ст. 142, ст. 142.1 УК РФ. URL: [https://sosnsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=26900308&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://sosnsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=26900308&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 26.11.2020)
4. Приговор Серебряно-Прудского районного суда Московской области 15 февраля 2019 г. по делу № 1-8-2019 по статье 142.1 УК РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nq68NpojzmxO/> (дата обращения 26.11.2020)
5. Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 21 мая 2020 г. по делу № 1-660/2020 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18IQHV0qVWx/> (дата обращения 26.11.2020).