

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ИНСТИТУТ СОАВТОРСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 460. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Береговая Татьяна Александровна
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-460
_____ Петрова Мария Игоревна
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
старший преподаватель
_____ Бирюкова Дарья Вячеславовна
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ СОАВТОРСТВА	
1.1	Концепции и понятие соавторства.....	5
1.2	Условия и виды соавторства.....	14
1.3	Создание в соавторстве служебных произведений.....	24
2	ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ, СОЗДАННЫЕ В СОАВТОРСТВЕ	
2.1	Договоры, заключаемые между соавторами.....	34
2.2	Защита прав авторов в институте соавторства.....	43
3	СОАВТОРСТВО В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
3.1	Соавторство в сфере фотографии, фотожурналистике и интервью.....	52
3.2	Соавторы баз данных и программ для ЭВМ.....	61
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе, а особенно с развитием информационных технологий, особое значение придается интеллектуальной собственности, в рамках правового регулирования которой закрепляются формы и способы защиты лиц, создавших результаты интеллектуальной деятельности.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что важную роль в настоящее время играет институт соавторства. Его популярность вызвана рядом причин, которые направлены в какой-то мере на облегчение работы каждого автора (в частности, распределение роли, нагрузки, каких-либо затрат, вызванных созданием объекта интеллектуальной собственности) и на достижение более эффективных результатов (легче выявить и устранить неточности, возможность провести комплексное исследование разными специалистами). В Гражданском кодексе Российской Федерации непосредственно о соавторстве упоминается лишь в нескольких статьях. Однако сфера действия и содержание данного института является более глубоким. Отсутствие надлежащего законодательного закрепления порой создает на практике серьезные проблемы по урегулированию данных отношений. Поэтому практически значимым является разработка теоретической базы с последующим внедрением в нормативные правовые акты таких положений, которые бы способствовали стабильной регламентации отношений не только между соавторами, но и между ними и иными лицами.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании возможности создания результатов интеллектуальной деятельности совместным трудом нескольких лиц (соавторами), а также в формулировании предложений по совершенствованию норм права, регулирующих институт соавторства.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- исследование причин возникновения отношений соавторства;

- сравнительная характеристика норм отечественного и зарубежного права, определяющих понятие соавторства (соавторов);
- анализ условий, при соблюдении которых применяются нормы института соавторства;
- изучение видов соавторства с целью определения прав каждого автора в отношении созданного результата интеллектуальной деятельности;
- исследование правового режима служебных произведений, созданных в соавторстве;
- анализ договоров, заключаемых между соавторами и между соавторами с третьими лицами, и их содержания;
- изучение механизмов защиты прав авторов в институте соавторства;
- исследование отношений соавторства в отдельных сферах деятельности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с доктринальными и правоприменительными особенностями норм института соавторства при создании результатов интеллектуальной деятельности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского законодательства об интеллектуальных правах, зарубежного законодательства, а также материалы практики применения этих норм.

Теоретическая основа. Вопросы соавторства при создании результатов интеллектуальной деятельности являются популярным объектом внимания в гражданско-правовой доктрине. В специальной юридической литературе проблемы института соавторства рассматривались в исследованиях Е.Н. Абрамовой, Н.Н. Аверченко, Е.С. Афанасьевой, Е.Г. Бельковой, А.И. Ваксберга, Э.П. Гаврилова, Л.Ю. Грудциной, В.А. Дозорцева, А.И. Зырянова, Н.А. Кулакова, О.В. Лутковой, А.А. Молчанова, П.М. Морхата, Д.В. Мурзина, М.В. Радецкой, А.П. Сергеева, Н.Е. Сосипатровой, В.А. Хохлова, А.Ю. Чурилова и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза; кроме того, использованы такие специальные методы, как сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и другие.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ СООВТОРСТВА

1.1 Концепции и понятие соавторства

Соавторство при создании объектов интеллектуальных прав имеет огромное значение не только на внутригосударственном, но и на международном уровне. В 2005 г. у России доля публикаций в соавторстве с зарубежными странами составляла 32,30%, а в 2018 г. – 23,55%. Наиболее высокие показатели по созданию публикаций в соавторстве на 2018 г. имеют Франция (56,86%), Австралия (56,43%) и Великобритания (56,04%)¹.

Прежде чем определить, что представляет собой соавторство и как его понимает законодатель, необходимо рассмотреть концепции, характеризующие сущность соавторства.

В теории выделяют три концепции соавторства. Ограничительная концепция предполагает, что соавторство допустимо только в том случае, если два и более лица, вместе разрабатывая единое произведение, создали такой объект, в котором невозможно определить части, которые были созданы конкретным автором (нераздельное соавторство).

В силу расширительной концепции соавторство означает любое вместе созданное произведение, в том случае если два и более авторов объединили свои усилия и каждый внес свою часть в единое произведение, соединив свои части единым общим замыслом (раздельное соавторство).

Последняя концепция получила наименование сборного соавторства. Предполагается, что авторы аудиовизуального произведения являются «сборными авторами» - некий противовес соавторству. Следует отметить, что идея, заключенная в данной концепции несколько противопоставлена соавторству².

¹Иванова Е.А., Николаева Л.Г. Совместные публикации ученых стран мира // Петербургская социология сегодня. 2019. № 12. С. 10-11.

²Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей. М.: Статут, 2003. С. 144-179.

Российское законодательство об интеллектуальных правах придерживается расширительной концепции, что нашло свое отражение в части 1 статьи 1258 Гражданского кодекса Российской Федерации¹: «граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение». Однако легального определения соавторства в ГК РФ не закреплено, но оно следует из понимания соавторов. Следует отметить, что институт соавторства также был закреплен в Законе Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». Анализ данной нормы² позволяет сделать вывод о том, что подход законодателя к понятию сущности соавторства не изменился.

Рассмотрим подходы к определению института соавторства в законодательстве стран Евразийского экономического союза. Например, в ч. 1 ст. 7 Закона Республики Армения «Об авторском праве и смежных правах» указано, что «авторское право на произведение, созданное совместным творческим трудом двух или более лиц, принадлежит соавторам совместно независимо от структуры произведения»³.

Сходное определение соавторства закреплено в законодательстве Республики Беларусь. В силу ч. 1 ст. 9 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», «авторское право на произведение, созданное совместным творческим трудом двух либо более лиц (соавторство), принадлежит соавторам совместно независимо от того,

¹Гражданский кодекс РФ (Ч. IV) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

²Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 N 5351-1 // Российская газета. 1993. № 147. (утратил силу).

³Закон Республики Армения «Об авторском праве и смежных правах» от 4 июля 2006 г. № ЗР-142. URL:<https://www.aipa.am/ru/Copyrightlaw> (дата обращения 26.09.2020).

образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение»¹.

Аналогичным образом законодатель определил соавторство в Итальянской Республике: «если произведение было создано с неотличимым и неотделимым вкладом нескольких людей, авторское право принадлежит всем соавторам»².

В Великобритании понятие соавторства закреплено в Законе об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. и определено как «совместное произведение, созданное при сотрудничестве двух или более авторов, в котором вклад каждого автора неотделим от вклада другого»³.

Что касается законодательства США, то до 1976 г. соавторство признавалось при отсутствии фактического сотрудничества между участниками, однако такой подход сменился признанием соавторами только граждан, создающих объект интеллектуальной собственности одновременно и при наличии соглашения (договоренности). Произведение признаётся написанным в соавторстве, если подтверждено намерение участников творческого процесса «объединить части в единое целое», то есть нераздельное соавторство⁴.

Если приведенные выше подходы к определению соавторства в Италии, Великобритании и США охватываются ограничительной концепцией, то в законодательстве Франции и Германии соавторство хотя и понимается похожим образом, но может быть делимым. В Кодексе интеллектуальной собственности Франции используется термин «произведение, созданное в сотрудничестве», под которым принято

¹Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. № 262-З. URL: https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2011/247 (дата обращения 26.09.2020).

² Закон Итальянской Республики «Об авторском праве» от 22 апреля 1941 г. № 633. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/477618> (дата обращения 26.09.2020).

³ United Kingdom Copyright, Designs and Patents Act 1988 URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/10> (дата обращения 02.12.2020).

⁴Гумовский А.В. Соавторство в авторском праве США // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 4. С. 20.

понимать объект интеллектуальных прав, в создании которого участвовало более одного физического лица. В свою очередь, «каждый может, если соглашением не предусмотрено иное, отдельно использовать свой собственный персональный вклад, не нанося ущерба использованию общего произведения¹.

Закон ФРГ Об авторском праве и смежных правах 1965 г. понимает соавторство следующим образом: «если несколько авторов объединили свои произведения для совместного использования, то каждый из них должен дать согласие на опубликование, использование и изменение совместного произведения, выраженное в заключенном между такими авторами соглашении². Следует обратить внимание на то, что в ФРГ в качестве обязательного условия возникновения отношений соавторства выступает наличие соглашения между несколькими авторами созданного результата творческой деятельности. Это объясняется тем, что в ФРГ получила распространение расширительная концепция.

Исходя из вышеизложенных легальных определений соавторства, мы можем прийти к выводу о том, что разработанные доктриной концепции соавторства нашли закрепление в различных нормативных правовых актах государств. Так, В Российской Федерации, странах ЕАЭС, а также в странах романо-германской правовой семьи (ФРГ, Франция) получила распространение расширительная концепция, а в таких государствах, как Италия, Великобритания, США – ограничительная концепция.

В качестве причин, стимулирующих создания произведения в соавторстве, можно указать следующее³.

¹Codedelapropriété intellectuelle (versionconsolidéeau 30 décembre 2013) URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/316640> (датаобращения 02.12.2020).

²Gesetzüber das Urheberrecht und verwandteSchutzrechte (Urheberrechtsgesetz) (geändertdurch das Gesetzvom 17. Dezember 2008)URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/239044> (дата обращения 02.12.2020).

³Мартьянова Е.Ю. Экономические основания установления сообладания исключительным авторским правом // Пермский юридический альманах. 2020. № 3. С. 341.

Во-первых, уменьшаются издержки для каждого из соавторов, к числу которых можно отнести закупку материалов, рекламу и иные действия, необходимые для создания объекта интеллектуальных прав. Следовательно, чем больше соавторов, тем меньше издержки. К тому же, используя социальные сети, соавторы могут размещать информацию о совместно созданном результате интеллектуальной деятельности на своих личных страницах, а также в тематических сообществах, что может привлечь внимание большего количества заинтересованных лиц.

Во-вторых, снижаются трудовые затраты, а результат остается тот же благодаря распределению нагрузки. Поскольку каждый человек индивидуален, распределение нагрузки между соавторами позволяет разграничить работу в зависимости от их навыков и умений: одному будет проще, например, начать работу, а другому – исправить и дополнить уже начатое, а какую-то часть лучше сделать сразу совместно.

В-третьих, появляется возможность объединения специалистов разных профилей для проведения междисциплинарных исследований. С вступлением общества в информационный век стало востребовано вырабатывать знания «на стыке» самых разнообразных дисциплин. Сложно обладать глубокими познаниями в нескольких, порой даже не связанных между собой областях науки, творчества и иных сферах жизни, поэтому представляется целесообразным привлечение специалистов иных областей для достижения надлежащих результатов творческой деятельности.

В-четвертых, для произведений, создаваемых в соавторстве, характерно увеличение их авторитетности. Указанная причина тесно связана с творческим результатом деятельности соавторов. Выявить ошибки, неточности, пробелы в коллективной работе проще, поскольку на ней сосредоточено внимание нескольких лиц, что непосредственно влияет на качество совместно проделанной работы. Также в рамках данной причины следует обратить внимание на труды нескольких популярных лиц, к числу

которых можно отнести, например, музыкантов, ученых, поскольку их совместные работы будут обладать большим авторитетом.

В-пятых, трудность при реализации творческого замысла в одиночку ввиду объемов, ограниченности во времени. Иногда лицу приходит определенная идея, которую он стремится реализовать. Однако на практике встречаются случаи, когда во время размышлений над идеей лицо понимает, что необходимо продумать большое количество деталей и с этим процессом он не справится ввиду отсутствия, например, определенных знаний либо ее в принципе невозможно реализовать. В данном случае могут сыграть такие факторы, как ограничение возможностей, времени.

В-шестых, простота взаимодействия. Это можно объяснить тем, что у соавторов нет необходимости начинать работу всегда одновременно. Например, сначала может поработать один автор, а затем другой на основании представленного материала первым соавтором может вносить какие-либо исправления и дополнения, соответствующие его творческому вкладу в результат объекта интеллектуальной собственности. С характеристикой времени взаимодействия также тесно связано и место. Благодаря развитию цифровых технологий у соавторов имеется возможность направлять друг другу материалы мгновенно путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также созваниваться посредством сервисов, обладающих функциями видеосвязи, находясь в удаленных друг от друга местах.

В рамках данного параграфа необходимо исследовать вопрос создания сложных объектов интеллектуальных прав, поскольку в юридической литературе учеными Н.А. Райгородский и М.В. Гордон было высказано мнение о создании таких объектов именно в соавторстве¹. Положения ст. 1258 ГК РФ распространяются на объекты интеллектуальных прав лишь в том случае, если создаваемое соавторами произведение включено в перечень

¹Домовская Е.В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7 (92). С. 132-133.

сложных объектов. При этом, к сложным объектам относятся кинофильмы, иные аудиовизуальные произведения, театральные зрелищные представления, мультимедийные продукты, единые технологии (базы данных)¹. Данный перечень является закрытым.

Произведение, созданное в соавторстве, может состоять из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение. Поэтому такое произведение будет отвечать критериям сложного объекта.

При этом необходимо отграничивать соавторство от сотрудничества². Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 1228 ГК РФ, «не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ». Одним из особо значимых субъектов в рамках отношений соавторства является организатор.

ГК РФ дифференцирует права организатора результата интеллектуальной деятельности в зависимости от ее характера. Поэтому такой субъект наделяется как авторскими (например, права авторства автора сценария), так и смежными правами, которые, в свою очередь, подразделяются по объектам на творческие результаты и результаты организаторской деятельности. Если некоторые права организатора в художественной области нашли хотя бы минимальное закрепление в действующем законодательстве, то его статус в рамках научно-исследовательской и научно-технической деятельности не

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А23-4426/09Г-20-238 от 30 ноября 2010 г. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_-beb37ea5-fd5c-49a8-afef-4d47a8891e76 (дата обращения 07.10.2020).

² Канатов Т.К. Авторство и соавторство как субъективное авторское право в странах ЕАЭС // Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). С. 91.

регламентируется¹. Поэтому в научной литературе выделено несколько подходов, к определению статуса указанного субъекта: автоматическое включение в число соавторов; включение в число соавторов в случае принадлежности творческой идеи; наделение смежными интеллектуальными правами на весь полученный результат. В частности, Д.В. Мурзиным было высказано мнение о том, что презюмируется принадлежность организатору научной деятельности авторство идеи, а потому он должен быть наделен смежными правами².

Современные технологии позволяют создавать сложные объекты без привлечения организатора, руководящего процессом создания. В качестве примера можно привести аудиовизуальные объекты, создаваемые пользователями платформы Youtube. По общему правилу, произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, при этом если произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения (ст. 1258 ГК РФ). На основании п. 3 ст. 1229 ГК РФ, в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Соавторство является популярным в сфере музыкальных и литературных произведений. Однако на данном этапе представляется актуальным разрешение вопросов, связанных с регулированием соглашения между соавторами сложного объекта, ввиду совершенствования технологий, позволяющих авторам создать сложный объект без внешнего финансирования организатора. Это связано с тем, что отсутствие

¹Мурзин Д.В. Организатор научной деятельности как субъект интеллектуальных прав // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 2 (116). С. 43-44.

² Мурзин Д.В. Организатор научной деятельности как субъект интеллектуальных прав. С. 42.

законодательно закреплённого и четкого регулирования соглашения между соавторами снижает интерес творческой деятельности к самостоятельно организованным проектам¹.

В литературе особые дискуссии ведутся относительно искусственного интеллекта как соавтора человека². Высказано несколько позиций применительно к его статусу. Некоторые ученые считают, что необходимо отказаться от наделения такого «субъекта» правами интеллектуальной собственности, поскольку его необходимо рассматривать либо как инструмент, с помощью которого создаётся результат интеллектуальной деятельности, с передачей прав иным лицам, либо как социального агента с передачей таких результатов в общественное достояние.

Другие авторы полагают о необходимости признания произведений, созданных посредством искусственного интеллекта, в качестве служебных.

В юридической науке также имеется мнение, в соответствии с которым имеет место гибридное наделение правами интеллектуальной собственности одновременно искусственного интеллекта и человека и мнение о необходимости наделения искусственного интеллекта определенным объемом прав.

На данном этапе развития общества обозначенный вопрос имеет принципиальное значение, так как наблюдается прогрессивное развитие информационных технологий, позволяющих выходить за человеческие возможности. Разрешение этой проблемы важно для надлежащего регулирования отношений в сфере интеллектуальной деятельности.

Таким образом, анализ статистики соавторства не только в рамках одного государства, но и на межгосударственном уровне позволяет сделать вывод о его популярности. Этому способствует масса причин: уменьшение

¹Домовская Е.В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них. С. 134.

²Морхат П.М. Концепт гибридного авторства (юнит искусственного интеллекта как соавтор человека в создании результатов интеллектуальной деятельности) // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 294-295.

издержек, трудовых затрат, возможность объединения специалистов разных профилей и многие другие.

Несмотря на отсутствие законодательного определения соавторства, его сущность следует из понятия соавторов в соответствии со ст. 1258 ГК РФ, в котором закреплены фактически все необходимые признаки данной правовой категории. При этом, в странах ЕАЭС, ФРГ и Франции выработан аналогичный подход к пониманию соавторства. Приведенные дефиниции соавторства в Итальянской Республике, Великобритании, США позволяют утверждать о несколько отличном понимании соавторства, в рамках которого результат совместной творческой деятельности не может быть разделен на составные части.

Необходимо отграничивать соавторство от сотрудничества, поскольку последнее не предполагает внесение лицом творческого вклада в результат работы.

Отдельные авторы придерживаются позиции, в силу которой сложные объекты интеллектуальных прав могут создаваться лишь в отношении соавторства. При этом следует отметить особый статус организатора результата интеллектуальной деятельности, поскольку в действующем законодательстве фактически отсутствуют соответствующие нормы. Так, организатор в художественной области наделяется как авторскими, так и смежными правами. Анализ положений ГК РФ, а также юридической литературы позволяет прийти к выводу о том, что указанный субъект в сфере научно-исследовательской и научно-технической деятельности организатору принадлежат лишь смежные права.

1.2 Условия и виды соавторства

Как уже отмечалось, не каждая совместная работа лиц признаётся соавторством. Поэтому судебная практика и доктрина возникновения

совместного авторства связывают с рядом условий, которые нашли свое закрепление в законодательстве об интеллектуальных правах.

Во-первых, соавторстве имеет место лишь в том случае, когда два или более лица создают единое коллективное произведение, которое представляет собой единое целое¹. Однако, данное положение не распространяется на случаи, когда отдельная часть произведения имеет самостоятельное значение, то есть не зависит от других частей произведения и может быть извлечена без нарушения его целостности.

Если часть произведений, созданная соавтором, имеет самостоятельное значение, то и другая часть этих произведений, созданная другим соавтором, также имеет самостоятельное значение. В частности, сюда можно отнести создание музыкальной композиции. К такому выводу пришёл Московский городской суд в ходе разбирательства по делу, в котором истец просил суд запретить ответчику использовать в своей концертной деятельности его творческий псевдоним и произведения истца².

Таким образом, отдельные части произведения должны быть объединены неким общим элементом, соединяющим их содержание и формы. При этом изменение или изъятие какой-либо части коллективного произведения должно отразиться на других частях, а также создать сложности при использовании данного произведения в его единстве.

Во-вторых, для создания объекта интеллектуальных прав в соавторстве необходим совместный творческий труд нескольких лиц. Под совместным трудом понимается совместно достигнутый результат труда³. Следовательно, не имеет значения процесс создания произведения и как создатели трудились над его созданием, важен лишь результат.

¹Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. 2017. № 3 (17). С. 50.

²Кассационное определение Московского городского суда № 33-2667/12 от 16 февраля 2012. URL: <http://study.garant.ru/#/document/129071614/paragraph/1:0> (дата обращения 27.10.2020).

³ Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. С. 51.

В-третьих, вклад лица должен носить творческий характер. В науке сложились два подхода к определению творческого характера¹. В силу объективного подхода объект должен сам по себе быть новым, отличным от созданного ранее. Субъективный подход предполагает, что объект интеллектуальных прав должен отражать индивидуальные признаки самого автора и его уникальность независимо от новизны объекта. Следовательно, результат творческого труда может быть не новым по объективным признакам. Именно данного подхода и придерживается законодатель.

На практике не возникает сложностей в определении творческого характера, например, литературных произведений, музыкальных, но к объектам интеллектуальных прав относятся также и программы для ЭВМ. Как правило, их творческий характер заключается в самом создании особых алгоритмов или последовательностей операций, поскольку для их создания требовались творческие усилия автора или даже коллектива авторов и сама архитектура программы².

В-четвертых, приобретение прав на созданный объект интеллектуальных прав всеми лицами, внесшими совместный творческий вклад, в пропорциях, определяемых в силу закона или по соглашению между такими лицами³.

В юридической литературе неоднозначно решается вопрос об отнесении соглашения между соавторами к обязательным условиям. Согласно законодательной позиции, указанное соглашение является обязательным условием ввиду того, что завершенность произведения и возможность его публикации относятся к полномочиям всех соавторов⁴. В доктрине высказывалось мнение о факультативности соглашения, поскольку

¹Дорофеева А.М. О предоставлении защиты нетрадиционным объектам авторского права на примере продукции индустрии моды // Юридическая наука. 2020. № 7. С. 67.

²Чурилов А.Ю. Проблемы охраны программ для ЭВМ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 1 (132). С. 95.

³Луткова О.В. Классификация субъектов трансграничных авторско-правовых отношений // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11 (72). С. 114.

⁴Хохлов В.А. Вопросы соавторства // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 2. С. 167.

соавторство возникает в результате фактического участия нескольких лиц в создании объекта интеллектуальных прав¹. Представляется, что наличие соглашения между соавторами следует относить к обязательным условиям, так как данный вывод вытекает непосредственно из существа отношений соавторства.

Таким образом, только при наличии всех указанных выше условий возникают отношения соавторства.

Регулирование отношений между соавторами зависит от видовой принадлежности соавторства. Поэтому его принято подразделять на делимое и неделимое². Под делимым соавторством понимается коллективное произведение, части которого имеет самостоятельное значение³. В частности, Судом по интеллектуальным правам⁴ была сформирована позиция, в силу которой соавторство на песню является делимым, поскольку музыка и слова к песне являются различными по форме произведениями, каждое из которых создается самостоятельным творческим трудом автора и имеет свое самостоятельное юридическое значение.

Для неделимого соавторства характерно создание произведения несколькими авторами, части которого не имеют самостоятельного значения. В качестве примера можно привести романы братьев Стругацких⁵.

Практическое значение такого деления, по мнению профессора Н.Н. Аверченко, состоит в том, что при нераздельном соавторстве у соавторов нет возможности сохранить за собой право самостоятельно

¹ Авторское право в издательском бизнесе и СМИ : практическое пособие / М. А. Невская, Е. Е. Сухарев, Е. Н. Тарасова. Москва : Дашков и К, 2008. С. 48.

² Хасанов Э.Р. Теоретические основы института защиты авторского права и механизмов её реализации в России // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 1 (26). С. 361.

³ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А63-6048/2009 от 28 марта 2011 г. URL: <http://study.garant.ru/#/document/2217010>
2/paragraph/1:0 (дата обращения 27.10.2020).

⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам № С01-322/2017 по делу № А65-7070/2016 от 9 июня 2017 г. URL: <http://study.garant.ru/#/document/71695748/paragraph/1:0>
(дата обращения 27.10.2020).

⁵ Самокрутов М.А., Танская В.В. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав // Бюллетень науки и практики. 2020. № 5 (том 6). С. 399.

распоряжаться результатом своего интеллектуального труда¹. Поэтому предпочтение отдаётся больше разделённому соавторству, поскольку в указанном соглашении имеется возможность прописать условие об использовании собственной части произведения по своему усмотрению, что поможет избежать негативных последствий.

Как известно, процессы глобализации и информатизации прочно внедрились в жизнь современного общества. В зарубежной литературе высказывалось мнение, что правовое регулирование интеллектуальной собственности в рамках соавторства несовершенно, вследствие чего возникают некоторые проблемы при реализации данных норм. Кроме того, исследователи выдвинули тезис о том, что законодательное закрепление двух форм создания объектов интеллектуальных прав – единолично и в соавторстве – сдерживает развитие научно-технического прогресса, поскольку создание результатов интеллектуальной деятельности возможно и в результате иных моделей взаимодействия, которые не охватываются легальным определением соавторства².

В качестве такой модели рассматривают публичную открытую модель создания проектов, которая представляет собой продукт с открытым кодом, обеспечивающим возможность внесения любым пользователем данных, не зафиксированных ранее. В отечественной науке открытая модель творческого взаимодействия получила название «свободные произведения культуры». Примерами могут выступать такие ресурсы, как «Википедия» (Wikipedia), «ThisExquisiteForest».

Сформулировать определение публичной открытой модели создания проектов попытался И.С. Мендис. По мнению автора, под такой моделью принято понимать творческую деятельность, осуществляемую посредством вклада неограниченного круга людей в рамках поступательного новаторства

¹ Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. С. 51.

² Мартыанова Е.Ю. Открытая модель творческого взаимодействия как способ создания результатов интеллектуальной деятельности // Exjure. 2019. № 3. С. 45.

и приводящую к созданию литературной, художественной или научной работы, находящейся в постоянной динамике и в состоянии непрерывного развития¹. Характерными особенностями взаимодействия пользователей в рамках данной модели выступают неограниченность круга лиц, вносящих вклад в создание результата интеллектуальной деятельности, обеспечение возможности участия в разработке объекта интеллектуальных прав, творческая автономия, а также отсутствие коммерциализации.

В статье П.С. Честек анализируется правовой режим программ для ЭВМ с открытым кодом в действующем законодательстве США об авторском праве². Автор статьи приходит к выводу о том, что создание результата интеллектуальной деятельности через программу с открытым кодом позволяет говорить о возникновении отношений соавторства, но с определенными условиями, которые необходимо соблюсти, в частности, сюда относят заключение договора авторского заказа или иного договора. Внесение изменений пользователем в открытую площадку может рассматриваться в качестве соавторства в рамках американской системы права благодаря теории «WorkMadeforHire»³.

Согласно указанной теории, автор на условиях открытой лицензии размещает в свободном доступе программу с открытым исходным кодом. Пользователь вносит изменения в данный код, а затем эти изменения включаются автором в первоначальную программу. Таким образом, в ходе произведенных действий получаются две программы: непосредственно

¹Mendis S. Public Open Collaborative Creation (POCC): A New Archetype of Authorship? // The Journal of World Intellectual Property. 2018. № 22 (1-2). С. 61-62 URL: https://www.researchgate.net/publication/328195636_Public_open_collaborative_creation_POCC_A_new_archetype_of_authorship (дата обращения 30.10.2020).

²Chestek P.S. A Theory of Joint Authorship for Free and Open Source Software Projects // Colorado Technology Law Journal. 2018. С. 2-3 URL: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=917101102078072020091071104102030107050021073083017034007007104101092123089115015098043101010120042025035086013079024104079028102050094059050082002123001028092007011028045064095005085127103013094116086105071102093015124083070064008082090073029093122065&EXT=pdf> (дата обращения 03.11.2020).

³Chestek P.S. A Theory of Joint Authorship for Free and Open Source Software Projects. С. 3-4.

первоначальная, которая разрабатывалась автором, и производная, которая появилась благодаря деформации первоначальной. При этом объем авторских прав на производную программу предполагается частичным, то есть в той мере, в какой были внесены изменения.

Производные произведения как объекты интеллектуальных прав нашли свое отражение в действующем отечественном законодательстве. Разъясняя данное положение, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ указал, что «право на переработку произведения выступает способом использования результата интеллектуальной деятельности и принадлежит правообладателю, в том числе не являющемуся автором первоначального произведения, который вправе перерабатывать произведение (в частности, модифицировать программу для ЭВМ или базу данных) и осуществлять последующее использование нового (производного) произведения независимо от автора первоначального произведения. В отношении программ для ЭВМ и баз данных под переработкой произведения (модификацией) понимаются любые их изменения, за исключением адаптации».

В литературе высказывается мнение о том, что открытые лицензии, как правило, изначально рассчитаны на реализацию коллективного творчества. Принимая во внимание положения ст. 1286.1 ГК РФ, мы приходим к выводу, что предоставление таких лицензий допускается в отношении произведений науки, литературы и искусства. Однако зачастую указанная конструкция рассматривается применительно к программному обеспечению с открытым исходным кодом. Необходимо иметь в виду, что открытая лицензия и лицензия на программу с открытым исходным кодом соотносятся как общее и частное, поскольку перечень объектов, на который распространяется

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 апреля 2019 г. № 10 // Российская газета. 2019. № 96.

действие открытой лицензии, не является исчерпывающим и не ограничен программным обеспечением.

В 2016 г. депутатом Государственной Думы Российской Федерации был предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹. Данным документом предлагалось закрепить понятия «проприетарное (закрытое) программное обеспечение (ППО)» и «свободное программное обеспечение (СПО)». Исходя из анализа предложенного определения, можно утверждать о том, что обязательным признаком программы с открытым исходным кодом является ее распространение на основании открытой лицензии, где существенным элементом такой лицензии называют наличие открытого исходного кода. Следует отметить, что данное мнение распространено не только в доктрине, но и в законопроектах. Однако указанный проект был отклонен на стадии рассмотрения Государственной Думой Российской Федерации.

Внимания заслуживает вопрос квалификации действий лиц в рамках реализации идеи «живого театра», то есть когда представление носит интерактивный характер и его творческий замысел достигается не только за счет игры самих актеров, но и за счет импровизационных элементов и действий зрителей². Такие действия становятся частью непосредственно представления, а также способствуют направлению творческого процесса. В данной ситуации используется исполнение зрителя. Для правомерности использования таких действий в ГК РФ содержится требование, в соответствии с которым необходимо заключение договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, что затруднительно для осуществления в рамках указанного взаимодействия.

¹Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 1187187-6URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1187187-6> (дата обращения 04.11.2020).

² Мартыанова Е.Ю. Открытая модель творческого взаимодействия как способ создания результатов интеллектуальной деятельности. С. 48-49.

Аналогичным образом нашла свое отражение концепция «открытый музей», в рамках которой предлагается посетителю возможность активного знакомства с музейной экспозицией в форме увлекательного исследования, творческой деятельности, игры. Применение интерактивных технологий направлено на усвоения знаний, которые осмысливаются более глубоко и лучше запоминаются, поскольку добыты самостоятельно¹.

В литературе также обращалось внимание на возможности создания интерактивного контента литературы, в частности, научно-популярной². Рассматриваются тренды не только в области книжной индустрии и медиатехнологий, но и различные дизайн-решения в процессе разработки интерактивной иллюстрации как особого визуального языка повествования, в котором читатель становится полноценным соавтором и исследователем.

Таким образом, о возникновении отношений соавторства можно говорить лишь в том случае, когда соблюдены условия: создание единого произведения, части которого не могут существовать самостоятельно; совместный труд нескольких лиц, в который не включается оказание технической помощи; творческий характер трудовой деятельности. Обязательность такого условия, как заключение соглашения между соавторами неоднозначно решается в литературе. Однако его следует относить к обязательным условиям, поскольку отсутствие соглашения не позволит использовать, распространять и совершать иные действия с готовым результатом интеллектуальной деятельности.

В действующем законодательстве об интеллектуальных правах нашли закрепление виды соавторства: делимое и неделимое. Данное деление вызвано практической необходимостью, поскольку от этого будет зависеть правовой режим созданного объекта интеллектуальных прав.

¹Прокудина Д.А. Современные подходы к работе музея с детьми и подростками: интерактивность, соавторство, сотворчество // Вестник РМАТ. 2017. № 3. С. 112.

²Шлиенкова Е.В., Самойлов Г.П. Кинетическая типографика как инструмент интерактивного чтения и соавторства // Сборник статей 77-ой всероссийской научно-технической конференции / под редакцией М.В. Шувалова, А.А. Пищулева, Е.А. Ахмедовой. Самара : СГТУ, 2020. С. 531.

Процессы глобализации оказывают огромное влияние на жизнь общества, что приводит к возникновению и развитию новых, ранее не известных общественных отношений. Для устранения различных конфликтов, с которыми могут столкнуться субъекты соответствующих отношений, необходимо законодательное урегулирование наиболее типичных новых общественных отношений. В последнее время в доктрине критикуется подход, в рамках которого выделяется только два вида соавторства. Исследователи США предлагают также дальнейшую разработку и закрепление в законодательных актах в качестве вида соавторства такую конструкцию, как публичную открытую модель создания проектов, при которой разработчик создаёт программное обеспечение с открытым исходным кодом (первичная программа), а неопределенный круг лиц после размещения такого кода вправе осуществлять различные модификации с ним (производная программа). Вклад авторов будет пропорционален объему проделанной им работы. Следовательно, необходимо дальнейшее формирование теоретического учения о публичной открытой модели создания проектов с целью эффективного внесения данных положений в законодательство об интеллектуальных правах.

Кроме этого, развитие информационных технологий поспособствовало формированию новых способов донесения творческого материала до аудитории. В частности, сюда относятся «живой театр», «открытый музей». Данная деятельность в большой мере зависит от активности зрителей, что придает ей еще более творческий характер. В рамках данной темы возникают сложности относительно возможности повторного воспроизведения созданного результата интеллектуальной деятельности.

В первую очередь, это объясняется тем, что аудитория так или иначе при повторном воспроизведении будет изменяться, будет изменяться ее восприятие и настроение, что может существенным образом повлиять на протекание творческой деятельности. К тому же, каждый человек индивидуален, а при участии в обозначенной деятельности в его сознании

возникает несколько возможных путей активности, что также будет отражено на ее результат, поскольку выбор пути, по которому он будет действовать зависит не только от внутренних, но и от внешних факторов.

1.3 Создание в соавторстве служебных произведений

Правовая регламентация отношений соавторства достаточно закреплена в ГК РФ, а для эффективной реализации необходимо лишь соблюсти определенные законом условия соавторства. Как правило, не возникает каких-либо сложностей в регулировании указанных правоотношений, когда субъекты, объединившись, добровольно создают объект интеллектуальных прав, особенно с целью удовлетворения личных потребностей и интересов, донесения своих мыслей, чувств, видения мира до неопределённого круга лица. Однако на практике имеются проблемы реализации соавторства в отношении служебных объектов интеллектуальной собственности. Такой вид творчества особенно характерен для работников организаций, учреждений.

Работодатель зачастую ограничивает право работника на создание служебного произведения в соавторстве¹. Некоторые типичные ситуации подвергались анализу в научной литературе², однако до сих пор не был достаточно освещен вопрос ограничения права на соавторство в отношении служебных объектов интеллектуальной собственности. Отсутствие надлежащей теоретической базы делает невозможным внесение соответствующих изменений в законодательство для устранения правовых пробелов, поэтому необходимо дальнейшее исследование данного вопроса.

Рассмотрим несколько ситуаций.

¹Бугаевская Ю.Ю. Ограничение права на соавторство при создании служебных объектов интеллектуальной собственности // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 4 (8). С. 134.

²Грудцына Л.Ю. Право научных работников на авторство научных и научно-технических результатов деятельности // Образование и право. 2013. № 3 (43) - 4 (44). С. 108.

Во-первых, ограничение данного права имеет место в том случае, когда в качестве соавтора может выступать лицо, принимающее участие в создании и разработке служебного произведения, но не состоящее в трудовых правоотношениях с работодателем. Последний стремится избегать таких ситуаций, поскольку соавтор, не являющийся работником, также имеет право на вознаграждение за творческий вклад в создание служебного произведения. Поэтому работодатель более заинтересован в том, чтобы работник лично выполнил порученное ему служебное задание. Есть вероятность, что работник не сможет реализовать полностью порученное задание, например, по причине отсутствия специальных знаний или знаний определенного уровня. Поэтому ему может потребоваться какая-либо помощь от более компетентного по данному вопросу лица, иначе не исключено негативное влияние на результат итогового объекта интеллектуальной собственности.

Во-вторых, ограничением может выражаться в недобровольном соавторстве, когда работодатель ставит общую задачу. При таких условиях возможен конфликт интересов, поскольку работники не выступают в творческом процессе на добровольных началах. В качестве последствий такого ограничения можно назвать негативное воздействие на результат интеллектуальной деятельности ввиду снижения творческой активности отдельных авторов.

В-третьих, наиболее агрессивной формой ограничения права на соавторство является включение работодателем в состав соавторов лиц, не принимающих участия в творческом процессе, что влечет за собой конфликт между соавторами, а также умаление результатов проделанной ими работы при создании служебного объекта интеллектуальной деятельности.

В частности, к данной форме ограничения права можно отнести также присвоение работодателем права работников на соавторств свою пользу. В данном случае предполагается дополнительное включение в авторский состав должностного лица в лице работодателя, не внесшего творческий вклад в создание служебного объекта, либо подмена в составе соавторов

истинных соавторов должностным лицом. Следует отметить, что такое присвоение права на соавторство признается одной из форм плагиата, поскольку незаконно включенное в состав соавторов лицо присваивает авторство на определенную часть результата¹.

Ограничение работодателем права на соавторство при создании служебных объектов влечет нарушение личных неимущественных прав каждого из соавторов, а также ряд нарушений при реализации соавторам имущественных прав, в том числе, при распоряжении правами. Хотя в п. 3 ст. 1229 ГК РФ закреплено положение, в силу которого «взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними». Отсюда следует вывод, что работодатель не имеет права оказывать какое-либо влияние на отношения, сложившиеся между соавторами служебного объекта интеллектуальной собственности.

На основании п. 2 ст. 1258 ГК РФ, «произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения».

В связи с чем ограничение права на соавторство представляет собой не только запрет на совместный творческий труд, но и злоупотребление положением со стороны работодателя. В юридической литературе общепризнанным является тезис, в соответствии с которым наличие руководящей должности у лица не является достаточным основанием для оправдания авторства².

Для урегулирования отношений между работодателем и соавторами в рамках создания служебного объекта интеллектуальной собственности можно выделить ряд рекомендаций.

¹Бугаевская Ю.Ю. Ограничение права на соавторство при создании служебных объектов интеллектуальной собственности. С. 136.

²Лепина Т.Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Курск, 2014. С. 18.

Согласно п. 1 ст. 44 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания¹. Интеллектуальная собственность охраняется законом. Поэтому работодатель должен учитывать данное право человека, в частности, работника организации. Однако соблюдение этого положения во многом сводится к добросовестности работодателя.

Как уже отмечалось выше, возможность возникновения отношений соавторства между работником и работодателем допустима путем выдачи в письменной форме служебного задания, в силу которого работнику необходимо создать объект интеллектуальных прав. Несмотря на то, что такое задание в большей степени имеет персональный характер, работнику должно быть предоставлено право на получение различных консультаций, информации у специалистов, обладающих специальными познаниями, которыми не владеет работник. В случае особой сложности служебного задания соавторство необходимо ввиду объективных причин. Работодатель, ограничивая указанное право, создает для работника преграды по созданию служебного объекта интеллектуальной собственности, которые могут выразиться в нарушении сроков, отведенных на создание (в случае, если такие сроки были указаны в служебном задании), искажение результатов созданного объекта, если работник нуждался в дополнительной помощи со стороны квалифицированных лиц, но такая помощь не была ему оказана.

В литературе высказано мнение, на основании которого работодателю было предложено выдавать нескольким своим работникам примерно одинаковые служебные задания без указания в их тексте предписаний по единоличному выполнению². Такое служебное задание заложило бы основу для добровольного объединения работников в целях создания служебных

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Российская газета. 1993. № 237.

² Бугаевская Ю.Ю. Ограничение права на соавторство при создании служебных объектов интеллектуальной собственности. С. 137.

объектов интеллектуальных прав, а также для надлежащей реализации права интеллектуальной собственности, включая вознаграждение за творческий труд. Данная рекомендация снимает с работодателя обязанность по оплате труда лиц, являющихся соавтором работника организации, но с которым у работодателя не заключен трудовой договор или служебный контракт. Следовательно, не возникнет имущественного конфликта, поскольку труд всех соавторов будет гарантировано оплачен без каких-либо препятствий в силу создания служебного объекта интеллектуальной собственности по служебному заданию. На основании такого задания будет также четко определено, кто, как и в каком объеме исполнял обязанности по созданию служебного объекта, так как от этого будет зависеть распределение долей творческого вклада. Таким образом, используя обозначенную рекомендацию, работодатель сможет вовлечь работников в творческую деятельность, а также разработать новые знания, инновационные товары, работы или услуги, что позволит увеличить востребованность на рынке.

Следует подчеркнуть, что именно работодатель переводит творческий результат соавторов в статус служебного объекта интеллектуальной собственности. Данный перевод выражается в том, что работодатель принимает результат работы, сделанный соавторами, в силу указаний, содержащихся в служебном задании. Кроме этого, ГК РФ устанавливает отдельные процедуры для приобретения прав на такие объекты, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Только путем реализации указанной процедуры результат труда соавторов станет служебным объектом.

Этот факт не означает умаление творческого результата труда до признания его в качестве служебного объекта. Результат творческой деятельности, созданный соавторами, является охраноспособным, что прямо следует из анализа норм ГК РФ¹. В частности, в п. 4 ст. 1370 ГК РФ

¹Бугаевская Ю.Ю. Ограничение права на соавторство при создании служебных объектов интеллектуальной собственности. С. 137-138.

закреплено, что в случае, если работодатель не подаст заявку на выдачу патента на соответствующий служебный объект интеллектуальной деятельности, не передаст право на получение патента другому лицу или не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне, право на получение патента возвращается работнику.

Несмотря на то, что работодатель предоставит право на соавторство работникам как в силу их добровольности, так и на основании однотипных служебных заданий, может возникнуть необходимость в привлечении квалифицированного специалиста, не входящего в штат сотрудников организации. Для устранения конфликтов, которые могут возникнуть в такой ситуации, можно выделить следующее. Прежде всего, на работника возлагается обязанность по уведомлению руководителя о привлечении третьего лица в целях выполнения служебного задания. Средством урегулирования отношений между таким лицом и работодателем будет являться договор заказа на создание определенной части творческого результата в соавторстве с работником. Такой договор будет служить гарантией выплаты лицу, с которым не заключен трудовой договор или служебный контракт, полагающейся ему части авторского вознаграждения, поскольку работник получит часть вознаграждения на основании трудового договора или служебного контракта. Следует отметить, что в силу договора заказа на создание определенной части творческого результата в соавторстве с работником при ненадлежащем исполнении или неисполнении своих обязанностей работодатель сможет возместить понесенные убытки.

Проанализируем пример из судебной практики по рассмотрению иска о признании киносценария «Бастион» служебным произведением¹. Между ООО «Кинокомпания «Максима», с одной стороны, и Астраханцевой Н.Г. и Манукяном А.В., с другой стороны, были заключены трудовые договоры.

¹Решение Ленинского районного суда г. Перми по делу № № 2 – 895/2018 от 23 ноября 2018 г. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/Km4ymNAkGFN4> (дата обращения 18.11.2020).

При этом трудовой договор в письменной форме с Астраханцевой Н.Г. не был подписан. Также был заключен договор с Тороховым Ю.А., в силу которого последний, являясь продюсером, принимает на себя обязательство совершать действия, направленные на поиск потенциальных членов авторской сценарной группы. Подошел срок сдачи киносценария, от передачи истцу которого Астраханцева Н.Г. отказалась. До начала работы над киносценарием «Бастион» она самостоятельно написала киносценарий под названием «Канонир», который не устроил кинокомпанию, после чего и было принято решение о принятии на работу Астраханцеву Н.Г. и поручении переработать сценарий совместно с Манукяном А.В.

Представитель Астраханцевой Н.Г. отрицал факт наличия трудовых отношений с истцом. Кроме того, оба киносценария «Канонир» и «Бастион» созданы исключительно Астраханцевой Н.Г., при этом основанием для создания киносценария «Бастион» является киносценарий «Канонир».

Однако суд не согласился с данной позицией и удовлетворил иск, поскольку киносценарий «Бастион» как самостоятельное произведение создано в порядке выполнения служебных обязанностей Астраханцевой Н.Г. как киносценариста, Манукяна А.В. как киносценариста-редактора, то есть в соавторстве данных лиц. Отсутствие письменного трудового договора, подписанного Астраханцевой Н.Г., не свидетельствует о том, что работа по созданию киносценария «Бастион» проводилась не в рамках служебных обязанностей и без непосредственного участия и творческого вклада Манукяна А.В.

Работодатель обязан предоставлять возможность работникам добровольно вступать в отношения соавторства, поскольку принуждение, а также присвоение соавторства являются недопустимыми деяниями, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность¹.

¹Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

Данные положения применимы не только к отношениям, возникающим внутри частных организаций, но и к государственным и муниципальным учреждениям. В Федеральном законе от 30.11.2011 N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» закреплено право сотрудников полиции заниматься педагогической, научной и иной творческой деятельностью¹. В частности, автором служебного произведения в системе МВД выступает сотрудник полиции, создавший служебное произведение в пределах трудовых обязанностей².

Большим пробелом в рамках данных отношений выступает определение правообладателя служебных произведений, созданных в учреждениях МВД России. В рамках системы МВД России на момент принятия ч. IV ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежало работодателю (учреждению МВД России), если трудовым или иным договором между ним и сотрудником милиции не предусматривалось иное³.

ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 октября 2014 г., в ст. 1295 предусматривал следующее. Законодательно в отношении исключительного права на служебное произведение была закреплена правовая конструкция, в силу которой такое право принадлежало автору. В новой редакции ГК РФ данная конструкция претерпела изменения: исключительное право возвращается автору. Данная норма устранила различные толкования и позволила заключить, что исключительное право на служебное произведение

¹ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

² Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Соавторство при создании служебного произведения, созданного сотрудниками полиции, в контексте изменений гражданского законодательства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 134.

³ Афанасьева Е.С. Проблемы определения правообладателя служебных произведений, созданных в учреждениях МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 2 (41). С. 22.

первоначально возникает у работодателя, так как работник, создавая служебный объект интеллектуальной собственности, действует в рамках служебного задания, то есть выполняет трудовую функцию, и лишь по истечении трех лет в предусмотренных законом случаях может быть возвращено работнику.

Следовательно, если учреждение системы МВД России не приступило к использованию служебного произведения в течение трех лет, а также если в течение этого срока произошла реорганизация или ликвидация учреждения, исключительное право на служебное произведение переходит к автору. Вместе с тем в ситуациях, когда работодатель начал использовать служебное произведение, возвращение исключительного права к автору в силу реорганизации или ликвидации работодателя не урегулировано в действующем законодательстве¹.

Следует отметить, что существуют две основные концепции в отношении авторского права на служебное произведение². Первая из них характерна для стран континентального права, суть которой заключается в следующем: первоначальное обладание авторскими правами принадлежит автору. Поэтому за автором сохраняются личные неимущественные права, а все имущественные права принадлежат работодателю.

Вторая концепция нашла отражение в рамках англосаксонского права и характерна для США и Великобритании: в случае, если творческая деятельность осуществляется на основании трудового соглашения или заказа, то работодатель считается автором после приобретения первоначального правообладания на произведение, если не оговорено иное.

Российские законодатели отдали предпочтение континентальному подходу.

¹ Афанасьева Е.С. Проблемы определения правообладателя служебных произведений, созданных в учреждениях МВД России. С. 23.

² Белькова Е.Г. Авторские права на служебное произведение // Известия Байкальского государственного университета. 2009. № 3 (65). С. 122.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу том, что законодатель стремится обеспечить права как работников-соавторов, так и работодателя при создании служебных объектов интеллектуальной собственности. Однако на практике возникают некоторые типичные ситуации, с нарушением прав субъектов в рамках данной области. Сюда относятся запреты, ограничения, присвоение, принуждение к соавторству и иные действия.

В юридической литературе рассматривалась и анализировалась специфика регулирования служебных объектов интеллектуальной собственности в трудовых отношениях, но до сих пор не был достаточно затронут вопрос ограничения права на соавторство в отношении служебных объектов. Отсутствие соответствующих научных знаний влечет невозможность надлежащего законодательного урегулирования отношений между работниками-соавторами и работодателем, а также с лицами, не входящими в штат сотрудников организации.

Предложенные выше рекомендации направлены на обеспечение реализации прав работников-соавторов и работодателей, возможность осуществления которых во многом зависит от добросовестности сторон обозначенных правоотношений.

2 ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ, СОЗДАННЫЕ В СОАВТОРСТВЕ

2.1 Договоры, заключаемые между соавторами

Любой договор представляет собой двустороннюю сделку, в которой стороны изъявляют свою волю и с помощью которой они урегулируют отношения, складывающиеся между ними. Как уже было отмечено выше, к одному из условий возникновения отношений соавторства отдельные исследователи относят наличие соглашения, возможность заключения которого прямо предусмотрена ГК РФ. В свою очередь, в законодательстве об интеллектуальных правах не отражены форма, предъявляемая к такому соглашению, его содержание, а также наименование. Анализ юридической литературы и практики позволяет сделать вывод о том, что указанное соглашение именуют «договор между соавторами», «договор соавторства» либо «договор о соавторстве»¹.

Возникновение результата интеллектуальной деятельности заключено в понятие юридического поступка, порождающего правоотношения в силу указания закона, то есть факта создания произведения, которого будет достаточно для квалификации отношения как авторского. В предыдущей главе было указано, что для появления отношения соавторства необходимы дополнительные условия, к числу которых относятся совместный труд и творческий характер труда каждого из соавторов.

В юридической практике возникают ситуации, например, когда одна часть произведения возникла ранее другой. Для признания такого результата интеллектуальной деятельности созданным в соавторстве необходимо наличие согласия каждого из соавторов на объединение результатов. Известны случаи, когда лица стремились дополнить, продолжить

¹Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства // Вопросы правоведения. 2016. № 2. С. 343.

произведения, в том числе уже умерших авторов, с целью выступить в роли соавтора, но данные действия способствуют появлению нового объекта авторского права и при условии использования стиля первоначального автора¹.

Мнение правообладателей исключительного права не учитывается в рамках данных правоотношений, поскольку обозначенное право связано только с использованием результата интеллектуальной деятельности, что прямо предусмотрено в ст. 1229 ГК РФ. При этом, следует обратить внимание на ст. 1228 ГК РФ, в силу которой лица, уполномоченные охранять личные неимущественные права автора при прекращении исключительного права могут возражать против возникновения совместного произведения. Однако в отдельных случаях имеет место применение отношений соавторства к результату интеллектуальной деятельности, когда один из создателей согласия на соавторство не давал. В качестве примера можно привести следующее: одно лицо использовало материал, созданный другим лицом, который не был признан самостоятельным произведением, с целью завершения данной работы.

Обратимся к материалам судебной практики. Ленинским районным судом г. Пензы было отказано в удовлетворении иска в связи с публикацией в электронном научном журнале статьи под авторством истца и других лиц². По мнению истца, редакция журнала опубликовала статью, в которой были использованы и его предыдущие труды, без его согласия, чем нарушила принадлежащие ему исключительные права. Обращаясь в редакцию по вопросу опубликования, один из соавторов спорной статьи предоставил необходимые документы, в том числе подтверждающие отсутствие нарушений чьих-либо авторских прав. При этом, научная статья как объект авторского права представляет собой неразрывное целое и создана в

¹ Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 345-346.

² Решение Ленинского районного суда г. Пензы по делу № 2-3711/2017 от 7 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XIWktdlhCLj> (дата обращения 22.02.2021).

результате труда нескольких лиц, а не только истца. Каких-либо соглашений о порядке использования статьи соавторами истцом не представлено, следовательно, он не вправе запретить соавторам использовать ее. Обязанность получать согласие на использование статьи, созданной в соавторстве, закон на ответчика не возлагает. Кроме того, другие соавторы о нарушении их прав опубликованием статьи не заявляли.

В рамках другого гражданского дела между истцом и ответчиком была достигнута устная договоренность о совместном создании фотографических произведений, о чем свидетельствует переписка в мессенджере WhatsApp, из которой следует, что истец сам передал фотографические изображения ответчику для публикации в открытом доступе в рекламных целях¹. При этом истец самостоятельно размещал на Интернет-страницах фотографические изображения в целях личной рекламы. Однако, о совместном характере создания фотографических изображений свидетельствует журнал Римская, в котором фигурирует наименование ответчика с указанием фотографа. Поэтому суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку на данном основании ответчик мог использовать результат совместной деятельности по своему усмотрению.

По делу, находящемуся в производстве Суда по интеллектуальным правам, ответчик заявил иски в связи с выдачей оспариваемых патентов с указанием в них в качестве соавтора лица, по его мнению, не являющегося таковым². Суду были представлены документы по соавторству, в том числе имелось соглашение, в соответствии с которым полномочия по оформлению оспариваемых патентов в полном объеме

¹Решение Геленджикского городского суда Краснодарского края по делу № 2-3314/2019 от 3 декабря 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ARfInQncvJZ1/>(дата обращения 23.02.2021).

²Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-572/2020 от 09 декабря 2020 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/5adc5cb2-bbaa-465f-9366-a53b8ede025d/2cd50a66-a9c7-4522-99c2-c5030c88bd32/%D0%A1%D0%98%D0%9F-572-2020__20201209.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 24.02.2021).

были переданы одному из авторов изобретения. Ответчик не смог доказать свою позицию в связи с чем суд отказал в удовлетворении требований.

Кроме того, анализ судебных решений позволил сделать вывод о том, что создание такого объекта авторского права, как сценарий, может возникнуть вследствие заключения договоров на написание сценария с несколькими лицами, в содержании которого предусмотрена подготовка сценария в соавторстве¹. Данную позицию разделяет и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, которым было указано на то, что «условие о создании произведения в соавторстве может содержаться в соглашении, заключенном каждым из соавторов в отдельности с третьим лицом».

Следовательно, необходимо разграничивать непосредственно правовой режим соавторства, возникающий в силу различных юридических фактов, и сам договор соавторства, призванный урегулировать данный вид правоотношений.

В науке гражданского права соглашение между соавторами сравнивали с другими договорами, предусмотренными в Особенной части ГК РФ. Э.П. Гаврилов указывал, что указанное соглашение напоминает договоры, которые заключают между собой собственники². В свою очередь, А.П. Сергеев по юридической природе соглашение соавторов является одной из разновидностей договоров о порядке пользования правом, напоминающей договоры о порядке использования имущества, соглашения о порядке пользования жилой площадью³.

Некоторые авторы указанные соглашения рассматривают в качестве договоров о совместной деятельности⁴. Однако детальное изучение норм

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-152720/20-15-1131 от 09 декабря 2020 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/ab8e793d-57bb-4186-b44c-d392258687a0/-6b66196e-c10d-456a-be5c-0298f34970c5/%D0%9040-1527202020__20201209.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 24.02.2021).

² Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах: Судебная практика. М.: Экзамен, 2002. С. 79.

³ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. М., 2004. С. 179.

⁴ Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 348.

главы 55 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что в рамках такого договора стороны обязуются действовать совместно, а также объединить свои вклады, которые, как правило, выражены в денежной форме. Кроме того, на вклады распространяется режим общей долевой собственности, что противоречит правовому режиму соавторства.

Проанализируем договор о соавторстве с точки зрения его формы и общей характеристики содержания. Не вызывает сомнений, что соглашение между соавторами относится к организационным договорам, под которым принято понимать договор, в силу которого «стороны обязуются заключить между собой в определенный срок основной договор (несколько основных договоров), некоторые условия которого содержатся в организационном договоре, и (или) совершить действия, способствующие заключению между теми же сторонами основного договора (нескольких основных договоров)»¹. Следует обратить внимание, что отношения между соавторами по своей природе не являются обязательствами, поскольку направлены именно на организацию процесса создания результата интеллектуальной деятельности. Целью данного соглашения является обеспечение согласованности взаимодействия, распределения прав и обязанностей между соавторами.

Что касается формы такого соглашения, то законодатель не установил обязательную как простую, так и нотариальную письменную форму договоров данного типа. Анализ судебной практики позволил прийти к выводу о том, что на практике, как правило, договоры о соавторстве заключаются соавторами в устной форме. В данном случае о таком соглашении могут свидетельствовать конклюдентные действия лиц (их фактические действия, направленные на творческий процесс по созданию объекта авторского права), элементы устной речи, а также обстановка, в рамках которой действуют соавторы².

¹Подузова Е.Б. Организационный договор в современном гражданском праве и законодательстве // Гражданское право. 2013. № 3. С. 13.

²Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 353.

Рассмотрим содержательную сторону договора о соавторстве. Если в качестве объекта указанного соглашения выступает определенность создаваемого результата интеллектуальной деятельности, то под предметом понимают согласованность действий соавторов по организации творческого процесса. При этом особенность предмета данного договора проявляется в том, что он является единым, но внутренне структурированным.

Субъектный состав договора о соавторстве обладает особой спецификой. Легальных ограничений к количественному составу соавторов не предусмотрено, однако такой состав не может быть неопределенным. Это объясняется тем, что без выяснения фигуры автора в дальнейшем будет затруднительно обеспечивать надлежащую и эффективную защиту исключительного права. Следует обратить внимание на то, что авторский коллектив не является единым субъектом такого соглашения, а редактор не может рассматриваться ни как самостоятельный автор, ни как представитель.

В практической деятельности имеют место случаи, когда лиц, не участвовавших в придании произведению художественной формы, признают соавторами в силу традиции. В качестве примера можно привести лиц, дающих интервью, и интервьюеры в лице журналистов, придающие литературную форму разговору с ними.

В силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ, «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат». На этом основании состав соавторов может быть любым, но в его число не должны входить юридические лица. Из этого правила есть несколько исключений. В Федеральном законе «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что «авторское право юридических лиц, возникшее до 3 августа 1993 года, то есть до вступления в силу Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», прекращается по истечении семидесяти лет со дня правомерного обнародования произведения, а если оно не было

обнародовано, - со дня создания произведения»¹. Кроме того, на территории Российской Федерации подлежат охране произведения, созданные в странах, где авторами признаются и юридические лица².

В законодательстве об интеллектуальных правах не определены существенные условия соглашения между соавторами, которые свидетельствуют о возникновении прав и обязанностей. Однако анализ норм, регулирующих отношения соавторства, позволяет прийти к выводу о том, что существенным условием данного договора будет являться прежде всего условие о самом создаваемом объекте авторского права с тем, чтобы его можно было идентифицировать. В рамках условий указанного соглашения стороны могут предусмотреть совершение различных действий, как то: о создании результата интеллектуальной деятельности, о его использовании (сфера применения, возможность по распоряжению исключительным правом, порядок распределения вознаграждения).

На практике встречаются случаи, когда соавторы изначально определяют лишь рабочий процесс и результат, к которому они стремятся. После того, как авторы приступили к выполнению работ или по их окончании, они могут включить в соглашение также способы, формы представления объекта авторского права. В договоре о соавторстве сумма условий представляет собой неделимое единство, несмотря на то, что некоторые условия могли возникнуть ранее других. В этом усматривается особенность соглашения между соавторами. Реализация подобных соглашений требует наличие договора о распоряжении исключительным правом. Однако это не свидетельствует о том, что договор соавторства обладает признаками смешанного договора³. Это объясняется тем, что договор о распоряжении исключительными правами регулирует отношения не между соавторами, а между ними (как стороной) и третьими лицами.

¹ Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18.12.2006 № 231-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5497.

² Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 353.

³ Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 350.

Кроме того, в качестве условий данного договора может быть предусмотрен порядок мер по защите прав, а также различные вопросы реализации абсолютных (исключительных и личных неимущественных) прав. Данные положения также свидетельствуют об отсутствии обязательственных правоотношений, поскольку таких отношения носят исключительно организационный характер. Таким образом, дифференциация условий в договоре о соавторстве иллюстрирует переход от одного этапа работы к другому и не приводит к появлению множественности договоров.

Следует отдельно отметить, что каждый соавтор считается автором всего произведения, а не только в части, созданной его творческим трудом. Что касается отказа от совместной работы, то каждый из соавторов вправе в любое время реализовать данное право по самым различным причинам, как то: эстетические, временные и другие. В литературе было высказано мнение, по которому в случае такого отказа следует применять правила по аналогии ст. 1052 ГК РФ об ограниченной ответственности: компенсировать сумму реального ущерба¹.

Отказ от совместного творческого процесса имеет значение при решении вопроса о завершенности результата интеллектуальной деятельности и о целесообразности обнародования, поскольку данные полномочия относятся к компетенции каждого из соавторов, ведь даже завершенное произведение может быть неопубликованным. Однако с момента договоренности о создании объекта авторского права в соавторстве или об объединении таких объектов соавторы выражают согласие на опубликование, что означает, что с момента обнародования результата интеллектуальной деятельности соавторы не могут отказаться от соавторства (за исключением распоряжения исключительными правами).

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Прежде всего договор о соавторстве является самостоятельным договором в рамках гражданского права. В юридической литературе отдельные авторы

¹ Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 351.

проводили сопоставление соглашения между соавторами с другими договорами, заключаемыми в рамках гражданского права: между собственниками; о порядке пользования правом, напоминающей договоры о порядке использования имущества, соглашения о порядке пользования жилой площадью; о совместной деятельности.

Данное соглашение квалифицируется как организационный договор, поскольку направлен на упорядочение творческого процесса нескольких авторов. При этом данное соглашение может содержать в себе и иные условия, например, о порядке получения доходов, осуществлению мер по защите прав и иные, что свидетельствует о едином, но структурированном предмете договора соавторства. Соглашение можно дополнять не только перед началом осуществления творческой деятельности, но и в ходе и по завершении такой работы. Единственным существенным условием договора о соавторстве является условие о создаваемом объекте авторского права, иначе такой договор будет считаться незаключенным. В определении иных условий указанного соглашения соавторы вольны.

Законодатель не предусмотрел четкой формы для оформления договора о соавторстве, поэтому оно может быть заключено как в устной, так и в письменной форме. Анализ судебной практики показал, что такие соглашения чаще всего заключаются устно. Рассмотренные в данном параграфе судебные решения свидетельствуют о том, что соглашения могут заключаться также в силу договоров, заключенными одной стороной с каждым из соавторов отдельно. Как известно, соавторами могут быть только физические лица. Участие юридических лиц в качестве соавтора возможно лишь в исключительных случаях, установленных законом.

Расторжение договора о соавторстве возможно в любое время и по самым различным причинам, при этом соавтор, отказавшийся от совместной работы должен понести ответственность в рамках реального ущерба.

Следовательно, заключение соглашения о соавторстве имеет огромное значение, поскольку позволяет сторонам заранее предусмотреть ход

творческой деятельности, способы использования и распоряжения созданным результатом интеллектуальной деятельности и иные аспекты, а также помогает соавторам быть более осведомленными об имеющихся у них правах относительно объекта авторского права и обязанностях перед другими соавторами.

2.2 Защита прав авторов в институте соавторства

На каждое субъективное право может быть совершено посягательство, поэтому законодатель устанавливает возможность защиты данного права от нарушений со стороны третьих лиц. Такая защита необходима и в рамках института соавторства при этом не только со стороны третьих лиц, но и соавторов друг от друга.

В законодательстве отсутствует нормативное определение защиты прав, в том числе и авторских, но в теории гражданского права имеется мнение, что под защитой авторских прав понимается «материально-правовые меры принудительного характера, установленные законом, посредством которых осуществляется восстановление применения нарушенных прав и воздействия на правонарушителя»¹. В ст. 1251 и 1252 ГК РФ закреплены методы защиты личных неимущественных прав и исключительных прав авторов соответственно, которые применяются, в том числе и в институте соавторства. По смыслу абз. 4 п. 3 ст. 1229 ГК РФ, каждый из соавторов (правообладателей) самостоятельно принимает решение о защите своих прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации как путем подачи иска, так и путем использования иных мер.

В том случае, если применяются меры неимущественного характера (например, пресечение плагиата), то их реализация в институте соавторства,

¹Борисова А.А., Шумова К.А. Способы защиты прав авторов в сети Интернет // E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 687.

как правило, не вызывает затруднений, поскольку такие меры в равной степени соответствуют интересам каждого из соавторов.

Что касается использования мер, носящих имущественный характер, то в данной ситуации может возникнуть много вопросов, в том числе необходимо выяснить, будет ли соавтор, не предъявивший иска, учитываться при определении размера взыскания.

По данному вопросу в науке гражданского права было высказано мнение, в соответствии с которым при установлении размера компенсации за нарушение исключительного права количество соправообладателей не должно влиять на величину взыскания, поскольку в основу расчетов должно закладываться количество случаев нарушения¹. Это объясняется тем, что исключительное право в отношении результата интеллектуальной деятельности едино, несмотря на то, что оно принадлежит нескольким лицам.

Вопрос о распределении суммы взыскиваемой компенсации за нарушение исключительного права был разрешен в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В данном случае особое значение придается делению соавторства на виды. Так, при нарушении одним действием исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащий нескольким лицам, в случае обращения за защитой нарушенного права всех соавторов (соисполнителей) суд распределяет общий размер взысканной компенсации между соистцами как доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство (далее – доход от совместного использования) между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

При обращении в суд одного из соавторов при нераздельном соавторстве (соисполнителей) в отсутствие доверенности от других

¹ Хохлов В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства. С. 359.

соавторов суд определяет общий размер компенсации за допущенное нарушение и отдельно выделяет долю компенсации как дохода от совместного использования, причитающейся истцу. Кроме того, иные соавторы привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц с правом на подачу самостоятельного иска. Соавторы также вправе вступить в дело в качестве соистцов.

По гражданскому делу, находящемуся в производстве Девятого арбитражного апелляционного суда, были удовлетворены исковые требования истца в связи с нарушением использования результатов интеллектуальной деятельности при организации концерта. Суд пришёл к выводу, что организатор несет ответственность за репертуар артиста, который исполнил в том числе музыкальные произведения, созданные в соавторстве. Ответчик не выплатил вознаграждение другим соавторам исполненных произведений в публичном месте, в связи с чем в пользу соавторов была взыскана компенсация¹.

Аналогичное решение было принято Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом². На территории ответчика незаконно проигрывались музыкальные композиции, написанные в соавторстве. Апелляционный суд, изменяя решение суда первой инстанции, указал, что компенсация подлежит взысканию в пользу каждого из соавтора в отдельности в равных размерах, так как последние не выступают солидарными кредиторами, поскольку между соавторами не было заключено соглашение о солидарности требований при нарушении их авторских права.

В рамках данного параграфа необходимо рассмотреть защиту прав соавтора в случае посягательства на них со стороны другого соавтора, в

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-29771/19 от 11 февраля 2021 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/8f96c1a7-c599-47cf-bb4f-eb7704046107/d7fca5d9-46a6-4dee-8b5c-c22fa824170f/%D0%9040-29771-2019__20210211.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 02.03.2021).

² Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А53-16277/2018 от 26 ноября 2018 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/a49af32b-164e-4248-8e02-a697bbdbdb26/e63872e5-6b00-4d73-8ebf-d3701e300ec1/%D0%9053-16277-2018__20181126.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 02.03.2021).

частности в правоотношениях по договору авторского заказа¹. Как отмечалось выше, объединение лиц в данных правоотношениях не образует самостоятельного субъекта гражданского права, поэтому такой договор необходимо заключать с каждым соавтором отдельно как лично, так и через представителя (что было выявлено и в ходе анализа судебной практики).

Законодательством об интеллектуальных правах не урегулирован вопрос ответственности соавторов в отношении друг друга, когда один из них не выполняет или ненадлежащим образом выполняет свои обязанности, в то время как другое лицо действует добросовестно.

В юридической литературе сформировалось несколько позиций об ответственности между соавторами. Предполагая наличие солидарной ответственности, некоторые авторы считают, что по договору авторского заказа предметом выступает неделимый объект авторского права, поскольку заказчику необходимо наличие всех частей указанного объекта, отсутствие хотя бы одной из которых может привести к расторжению договора². При таких условиях невозможно определить вклад каждого лица, поэтому наступает солидарная ответственность.

Другие ученые, оспаривая данное мнение, полагают, что ответственность должна быть долевой, так как неделимость предмета договора не может являться основанием возникновения солидарной ответственности за неисполнение обязанностей в рамках правоотношения. Поэтому в данном случае имеет место предъявление регрессного иска к лицу, по вине которого произошло нарушение обязательства³.

Как и в случае определения суммы компенсации, подлежащей выплате каждому из соавторов за нарушение исключительного права, представляется логичным ставить ответственность соавторов между собой в зависимость от вида соавторства.

¹ Белоусов В.Н. Договор авторского заказа: проблемы правового регулирования и пути их решения // Сибирский юридический вестник. 2018. № 1 (80). С. 54.

² Ваксберг А. И. Издательство и автор. Правовые взаимоотношения. М., 1957. С. 151-152.

³ Дозорцев В. А. Авторские дела в суде. М., 1985. С. 56-57.

При делимом соавторстве возможно выделить вклад каждого лица, поэтому разумно, если негативные последствия будут возложены именно на виновного соавтора, который будет отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей. В данном случае имеет место долевая ответственность.

В случае с неделимым соавторством каждый из соавторов обладает правами в отношении результата интеллектуальной деятельности в целом, поэтому ответственность выражается в отношении всего результата интеллектуальной деятельности. При таких обстоятельствах невозможно разграничить ответственность каждого автора и определить её размер, поэтому в данной ситуации необходимо устанавливать солидарную ответственность.

Защита прав авторов в институте соавторства реализуется не только посредством гражданско-правовой ответственности. Особая охрана прав авторов выражается в запрещении принуждения к соавторству, регулируемом нормами уголовного и административного права. Уголовная ответственность за совершение данного деяния закреплена в ст. 146, 147 Уголовного кодекса Российской Федерации¹. Нарушение авторского права в части соавторства выражается в издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени². Более подробно регламентировано деяние, нарушающее изобретательские и патентные права. Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству проявляется в оказании воздействия любым способом: как посредством насилия, так и угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий – с целью получить его согласие на включение других лиц, которые не внесли личного творческого

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 № 14 // Российская газета. 2007. № 95.

вклада в создание объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права.

Несколько иначе решен вопрос описания признаков деяния, повлекшего нарушение авторских прав в части соавторства в Уголовном кодексе Литовской республики¹. Часть вторая данной статьи непосредственно посвящена вопросам ответственности за принуждение к соавторству, к признанию другого лица соавтором либо преемником авторских прав. В статье также дано толкование данного понятия. Следует отметить, что УК РСФСР 1960 г. включал в себя норму, устанавливающую ответственность за нарушение авторских прав с указанием на принуждение к соавторству². В связи с чем в юридической литературе была высказана точка зрения, на основании которой было предложено унифицировать содержание статей 146 и 147 УК РФ по набору признаков, поскольку эти два посягательства близки по содержанию и дополнить статью 146 УК РФ принуждением к соавторству³.

Аналогичные нормы, предусматривающие защиту прав авторов в институте соавторства, закреплены в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. КоАП РФ, подобно УК РФ, закрепляет сходные составы правонарушений, объединенные в рамках ст. 7.12 КоАП РФ⁴.

¹Шищенко Е.А. Преступления, посягающие на авторские, смежные, изобретательские и патентные права, в законодательстве Литовской республики // Эпомен. 2019. № 33. С. 234.

²Садров А.Р. Развитие уголовного законодательства за нарушение авторского права // Теология. Философия. Право. 2019. № 2 (10). С. 101.

³Шищенко Е.А. Нарушение авторских и смежных прав: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 10. С. 219.

⁴Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 09.04.2007 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 16. Ст. 1825.

Кроме того, следует отметить, что в части нарушения авторских и смежных прав также отсутствует упоминание о принуждении к соавторству, в то время как в случае нарушения изобретательских и патентных прав принуждение к соавторству выделено в качестве самостоятельного способа совершения административного правонарушения.

Разграничение административной и уголовной ответственности за принуждения к соавторству основано на размере ущерба, причиненного автору или иному правообладателю. Так, в силу примечания к ст. 146 УК РФ, для привлечения лица к уголовной ответственности необходим крупный размер ущерба, превышающий сто тысяч рублей. В связи с этим возникает вопрос о том, как следует рассчитывать такой ущерб

Право авторства, охраняемое ст. 147 УК РФ, носит личный неимущественный характер. Имущественный же ущерб причиняется путем нарушения исключительного права на объект патентного права, которое охраняется с момента регистрации такого права Федеральной службе по интеллектуальной собственности. Нарушение права авторства по своей природе не способно повлечь причинения имущественного ущерба, несмотря на то, что оно связано с возможностью получения имущественных выгод в будущем, так как именно право авторства позволяет подать заявку на регистрацию¹.

При таких условиях представляется более корректно говорить о существенном нарушении прав и законных интересов автора, учитывая не только имущественный ущерб, но и посягательство на личные неимущественные права.

Кроме того, может возникнуть еще одна проблема. Если исходить из того, что нарушается только исключительное право, повлекшее имущественный ущерб, без учета нарушения неимущественной стороны прав

¹Кулаков Н.А., Савельева М.В. Соотношение административно-правовых и гражданско-правовых средств защиты патентных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 80.

автора, то возникает вопрос о том, как отграничить состав преступления, предусмотренный ст. 147 УК РФ, от иных: вымогательства и злоупотребления полномочиями. в том числе должностными. Следует отметить, что возможна ситуация применения насилия к автору с требованием получения его согласия на включение других лиц в соавторы готовых или разрабатываемых объектов патентного права¹. Принуждение к соавторству связано с определенным воздействием на самого автора, которое может быть физическим или психологическим². Таким образом, механизму защиты прав авторов в институте соавторства придается особое значение. Во многом это объясняется тем, что такая деятельность является творческой, индивидуальной, а потому необходимы надлежащие механизмы ее защиты.

Действующее российское законодательство об интеллектуальных правах закрепляет следующие виды защиты авторских и смежных прав, патентных и изобретательских прав: гражданско-правовую, уголовно-правовую и административно-правовую. Не вызывает сомнений утверждение о том, что гражданско-правовая защита является наиболее популярным средством, поскольку анализ судебной практики показал, что нарушение прав авторов в институте соавторства отличается определенной степенью латентности. Во многом это является последствием некорректного изложения объективной стороны как административного правонарушения, так и преступления. Кроме того, авторы и иные правообладатели наиболее осведомлены именно о гражданско-правовой защите.

Гражданско-правовая модель защиты предполагает установление ответственности за посягательство на права авторов не только со стороны третьих лиц, но и со стороны одного соавтора в отношении другого. Однако данные вопросы не урегулированы с достаточной полнотой в

¹Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как средство защиты патентных (изобретательских) прав в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования // LexRussica. 2020. № 5 (162). С. 15.

² Кулаков Н.А., Савельева М.В. Соотношение административно-правовых и гражданско-правовых средств защиты патентных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 81.

законодательстве об интеллектуальных правах. При применении неимущественных мер в отношении третьих лиц, как правило, между соавторами не возникает каких-либо конфликтов. Иначе обстоит дело с использованием имущественных мер. В данном случае суду необходимо определить общий размер компенсации, подлежащей выплате, а затем разделить между всеми соавторами в равных долях, если иное не установлено соглашением между ними. Особо следует отметить, что в случае подачи иска одним из соавторов при неделимом соавторстве, другие авторы также вступают в процесс.

В науке гражданского права предпринимались попытки урегулировать ответственность соавторов друг перед другом, поскольку законодатель не урегулировал данную сферу. В частности, справедливо отмечается, что при делимом соавторстве должна устанавливаться долевая, а при неделимом соавторстве - солидарная ответственность. В основу такого разграничения ответственности положен критерий возможности выделения индивидуального творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности.

Закрепление в Конституции РФ свободы творчества и преподавания, а также указание на охрану интеллектуальной собственности законом обусловили защиту института соавторства также нормами уголовного и административного права. Разграничение указанной ответственности проводится по признаку крупного ущерба. На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу, что несмотря на отсутствие полного регулирования вопросов ответственности в институте соавторства, защита соавторов широко применяется, особенно с помощью гражданско-правовых средств.

3 СОАВТОРСТВО В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1 Соавторство в сфере фотографии, фотожурналистики и интервью

Соавторство как отношения, складывающиеся между двумя и более лицами по созданию результата интеллектуальной собственности, охватывают все больше разнообразных сфер жизни. Эффективность правоотношений соавторства (причины которой были рассмотрены в первой главе) свидетельствует об их внедрении как в трудовую, служебную, так и личную творческую деятельность. В связи с развитием информационных технологий и техники соавторство не только возникает в отношении уже существующих результатов интеллектуальной собственности, но и распространяется на новые объекты, в том числе и те, которые только начинают свое образование в таком качестве. Особенно подробно хотелось бы рассмотреть соавторство при фотографии.

В современном обществе сложилась ситуация, при которой практически каждый человек обладает мобильным устройством, позволяющим не только мгновенно создавать, но и редактировать фотоснимки, не обращаясь к сложным техническим средствам, которые используют профессионалы. Такие объекты в рамках понимания статьи 1225 ГК РФ относят к произведениям науки, литературы и искусства.

Определение фотографического произведения не нашло закрепления в нормативных правовых актах, в том числе международного уровня, поэтому в юридической литературе были выделены признаки, присущие такому результату интеллектуальной собственности. В частности, фотографическое произведение является предметом творчества, который «получен методом фотографии, либо аналогичным методом; охраняется национальным законом на определенной территории и в установленный период; принадлежит автору либо правообладателю в рамках исключительного права относительно

других лиц»¹. Фотографические произведения и фотография соотносятся как общее и частное, поскольку первое подразумевает обработку и иные изменения фотографии².

На практике возникают вопросы возникновения соавторства при создании фотографического произведения. При создании такого результата интеллектуальной собственности возможно наличие трех субъектов авторского права, которые подготавливают обстановку, занимаются непосредственно производством фотосъемки, а также осуществляют редактирование. На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что указанные субъекты обладают равными правами в отношении созданного произведения, при этом нарушение прав какого-либо автора имеет место на любом этапе. В частности, это может быть выражено в искажении объекта изображения, специально подготовленного перед фотосъемкой, при обработке³. Но допустимо ли признавать таких субъектов соавторами, обладающими равными правами?

Как утверждает М.В. Радецкая, физическое лицо, которое осуществляло «контроль за процессом создания фотографии или ее существенных элементов», а также внесло творческий вклад в создание нового произведения будет иметь право на защиту⁴.

Большой шаг в урегулировании отношений соавторства, в том числе, в сфере создания фотографических произведений был сделан в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2019 года № 10. Как указано, для признания лица соавтором такого произведения необходимо выяснить, принимал ли участие и внес ли каждый из соавторов

¹Кубышкин А.И. Проблемы защиты фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии в сети Интернет // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 7А. С. 90.

²Полицына А.А., Дмитриев Р.О. Фотографические произведения и способы их защиты // Вопросы студенческой науки. 2019. № 4 (32). С. 413.

³Сбитнев В.С. Фотографическое произведение: актуальные вопросы науки и практики // Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 158.

⁴Радецкая М.В. Критерии предоставления авторско-правовой охраны фотографическим произведениям // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 1. С. 37.

творческий вклад; имеется ли заключенное соглашение между соавторами либо в отдельности с третьими лицами о совместном создании произведения; не прекратилось ли соавторство к моменту обнародования произведения. Особо обращено внимание, что творческий вклад может быть выражен и в устной форме.

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул, что лица, оказывающие автору техническую или иную помощь, не носящую творческого характера, не могут рассматриваться в качестве соавторов произведения. То же правило действует в отношении лица, осуществляющего руководство, при условии, что оно не принимало творческого участия при создании результат интеллектуальной деятельности.

Таким образом, несмотря на то, что правовое положение соавторов до сих пор однозначно не определено, намечены положительные тенденции по расширению нормативной правовой базы по данному вопросу. Такой вывод следует из анализа приведенного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Фотография тесным образом связана с фотожурналистикой. Однако не следует отождествлять обозначенные сферы деятельности, поскольку они имеют свои специфические особенности. Рассмотрим более подробно область фотожурналистики и возможность возникновения отношений соавторства в данной области.

Фотожурналистика – это литературно-публицистическая деятельность, при которой в качестве материала используются видимые изображения, полученные на светочувствительных материалах с помощью специального оптического аппарата¹. Ключевыми понятиями, используемыми в указанной деятельности, являются фоторепортаж и фотоочерк. Обе категории повествуют о реальных фактах действительности. Если в репортаже речь идёт о текущих событиях, то в очерке рассказывается о событиях и фактах,

¹Слободян С.А. Об авторском праве в сфере фотожурналистики // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 1. С. 36.

имевших место в прошлом или на протяжении длительного периода. При этом, такой текст сопровождается фотоснимками.

Работа над фоторепортажем и фотоочерком требует от автора определенных творческих усилий, которые выражаются в создании как зрительных, так и словесных образов. Иногда автором фотографий и текста является одно лицо. Поэтому в источнике публикации, как правило, указывается имя автора либо рядом с указанием имени прописывают фразу «Фотографии автора». Возможен и другой вариант, когда рядом с именем автора поясняется, что он является автором и текста, и фотографий¹.

Следует отметить, что все чаще в средствах массовой информации встречаются ситуации, где автор текста и автор фотоснимка не совпадают. Это объясняется тем, что совместная работа является более эффективной, поскольку каждый осуществляет собственную деятельность. Кроме того, не всегда лицо, обладающее грамотной речью, умеет создавать фотографические произведения. При таких условиях имеет место соавторство, поскольку каждый из авторов вносит творческий вклад в общий результат. Каждая часть результата интеллектуальной деятельности в данном случае будет носить самостоятельное значение, то есть текст может использоваться отдельно от фотографического произведения и наоборот, а соавторство будет делимым.

В издательской практике зачастую нарушаются права на имя не только одного, но и обоих соавторов.

Кроме того, встречаются случаи, когда опубликованные фотографии переданы в редакцию издательства не самим автором или по его поручению, а каким-либо иным лицом, которое ранее получило их от автора. Редакторы полагают, что если они получили согласие на опубликование данных фотографий либо же на внесение в них каких-либо изменений от лица,

¹Слободян С.А. Об авторском праве в сфере фотожурналистики // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 1. С. 38.

передавшего их, то согласие автора не требуется и ему ненужно выплачивать вознаграждение.

Так, на фотографии, опубликованной на странице ответчика, содержащаяся в правом нижнем углу информация об авторе и источнике публикации обрезана, то есть не позволяет установить автора фотографии. Вместе с тем, представленные истцом доказательства, подтверждают факт публикации спорного фотоизображения автором с указанием своего авторства. Суд пришел к выводу о том, что ответчик при использовании на своем сайте спорного фотографического изображения, совершил действия по удалению информации об авторском праве, которая имеется в открытом доступе в сети интернет, чем нарушил исключительное право правообладателя¹.

По смыслу п. 1 ст. 1227 и п. 1 ст. 1291 ГК РФ, следует, что при отчуждении оригинала произведения или иного материального носителя, в котором такое произведение выражено, к приобретателю переходит только право собственности на него как на материальный объект, а исключительное право на данное произведение все равно остается за автором, если между автором и приобретателем оригинала не был заключен договор об отчуждении исключительного права.

Лицо, которому фотограф передал свои фотоснимки, но не заключал с ним договор о передаче исключительного права, вправе демонстрировать данные фотографические произведения на своих выставках и передавать их для демонстрации, а также использовать иным образом по своему усмотрению.

В теории гражданского права обращается внимание на то, что если лицу подарили фотоснимок, то он имеет право использовать его в личных

¹Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А50-23517/2020 от 24 марта 2021 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/83ee4fb4-6f6c-4a9d-84c1-74448c715f00/0d9a8564-1da5-448d-b04a-a839c34a031b/%D0%9050-23517-2020__20210324.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 06.04.2021).

целях, например, для просмотра в семейном кругу. Такая демонстрация не является обнародованием, поскольку фотоснимок становится доступным лишь для узко определенного круга лиц.

Таким образом, соавторство в сфере фотожурналистики обладает особой спецификой, вызванной необходимостью указания каждого автора под результатом интеллектуальной собственности, созданным именно этим лицом.

С фотожурналистикой также тесно связано интервью как особая составляющая журналистской деятельности. Во многих газетах, журналах и иных СМИ часто публикуются беседы журналиста с каким-либо лицом по самым разнообразным вопросам. В доктрине ведутся дискуссии о том, кому принадлежат авторские права на интервью. Сложность определения принадлежности таких прав состоит в том, что в создании интервью принимают участие несколько лиц: журналист и интервьюируемый. Следовательно, возникает вопрос о возникновении соавторства. При таких условиях представляется интересным проанализировать правовой статус лиц, участвующих в интервью, а также определить правовой режим отношений, складывающихся между ними.

Под интервью С.Э. Ильченко понимает «вид активности журналиста, с помощью которой он получает информацию от собеседника, и жанр, в котором журналист предоставляет подготовленный им материал для публикации в редакцию»¹. В юридической литературе возникновение отношений соавторства между журналистом и интервьюируемым было предложено ставить в зависимость от вклада каждого из них при создании объекта авторского права².

Журналист задает вопросы, направляет собеседника, придает его ответам литературную форму. В свою очередь, интервьюируемый отвечает

¹Ильченко С.Э. Ближайшие родственники интервью // Журналист. 2016. № 3. С. 75.

²Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2012. С. 23.

на поставленные вопросы, определяет форму и содержание передаваемой информации. Поэтому если журналист вносит творческий вклад в создание интервью, то авторские права принадлежат непосредственно ему. Однако если он лишь воспроизводит сообщение, полученное от собеседника, то нет оснований для приобретения авторских прав, поскольку отсутствует творческий характер деятельности журналиста, который является обязательным условием для возникновения соавторства¹.

В рамках такого подхода существует проблема объективной оценки творческого вклада, в том числе потому, что отсутствует легальное закрепление понятия творчества. Исходя из этих соображений, В.Л. Энтин считает, что единственным автором интервью следует считать журналиста, так как интервьюируемый представляет лишь материал, который перерабатывает журналист, а цитаты собеседника допустимо использовать без его согласия и без выплаты ему вознаграждения². Данная позиция вытекает из смысла ст. 1274 ГК РФ о свободном использовании произведения. Однако если цитирование интервьюируемого составляет основную массу, то появляется составное произведение³. Статья 1260 ГК РФ закрепляет положение, на основании которого составителю материалов принадлежат авторские права на осуществленный им подбор или расположение материалов. В соответствии с этим, автором интервью является журналист, так как произведение формируется на основе вопросов журналиста и ответов интервьюируемого, которые отбирает журналист.

Особое значение в рамках данного подхода имеет право обнародования произведения, закрепленное в ст. 1268 ГК РФ. Соглашаясь на интервью, интервьюируемый осознает, что информация, которую он сообщит журналисту, будет использована в публикации, следовательно, право на

¹Сергеев А.П., Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая. М.: Проспект, 2015. С. 268.

²Энтин В.Л. Кто является автором интервью? // Профессия – журналист. 2012. № 3-4. С. 53.

³Энтин В.Л. Там же. С. 57.

обнародование интервьюируемого считается реализованным в тот момент, когда он выразил согласие на дачу интервью. В свою очередь, это не означает, что у интервьюируемого отсутствуют полномочия по отказу от опубликования интервью. Для этого он наделяется правом на отзыв, которое предполагает отказ от принятого решения по обнародованию информации, переданной журналисту.

В доктрине имеется точка зрения, в соответствии с которой интервьюируемый является в любом случае соавтором, поскольку сообщает нечто оригинальное, а такой материал является его интеллектуальной собственностью и результатом творческой деятельности¹. Кроме того, журналист реализует свою творческую деятельность по окончании интервью: структурирует диалог, совершенствует высказывания, добавляет комментарии. Однако если интервьюируемый сообщил только факты, идеи без придания им формы выражения, то он не может рассматриваться в качестве соавтора, что прямо вытекает из п. 5 ст. 1259 ГК РФ. Следует отметить, что, если вопросы журналиста и ответы интервьюируемого выражены в простой форме, не содержат в себе оригинальных и творческих начал, они не являются авторскими, поэтому в данном случае произведение будет считаться трудом только одного из авторов.

О наличии отношений соавторства в рамках интервью может свидетельствовать, в частности, судебная практика по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Так, истец обратился в суд с иском к редакции газеты, авторы статьи Г., а также гражданке П. Поводом для обращения стала опубликованная в газете статья, автором которой является Г. Из содержания статьи следует, что она основана на информации, сообщенной автору статьи Г. гражданкой П., и решении Пролетарского

¹Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. М. :Юрсервитум, 2016. С. 157.

районного суда г. Твери. Суд удовлетворил иск и обязал ответчиков выплатить денежную сумму¹.

Таким образом, в юридической литературе отсутствует единое мнение относительно возможности возникновения отношений соавторства в рамках такой деятельности, как интервью. Основной проблемой по данному вопросу являются некоторые противоречия и неточности в формулировках, прежде всего, определения творчества, что приводят к разногласиям между журналистом и интервьюируемым².

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, широкое распространение информационных технологий способствовало возникновению отношений соавторства в рамках такой деятельности, как фотография. Серьезные шаги в закреплении данной позиции были сделаны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, не менее интересны правоотношения, складывающиеся в ходе осуществления фотожурналистики. Фотожурналистику и фотографию не следует отождествлять, поскольку в первом случае, кроме наглядного материала, имеется и текстовое пояснение, рассказывающее как о текущих событиях, так и о каких-либо фактах, явлениях, имевших место в прошедший период времени.

В том случае, если автор текста – одно лицо, а автор фотографического произведения – другое лицо, уместно говорить о соавторстве. Следует отметить, что соавторство будет делимым, поэтому каждый из авторов вправе распоряжаться принадлежащим ему результатом интеллектуальной деятельности по-своему усмотрению. Во избежание нарушений прав авторов на имя рядом с соответствующим объектом необходимо указать имя автора.

¹Решение Московского районного суда города Твери по делу № 2-738/2019 от 09 декабря 2019 г. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/mTXvhfmTP8oC> (дата обращения: 08.04.2021).

²Дунаева О.В., Ромашкин Д.А. Авторские права журналиста на интервью // Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной году российского кино. В 3 ч. 2017. С. 19.

В-третьих, особенно интересным представляется анализ правоотношений соавторства при интервью. Так, в юридической литературе нет единого мнения.

Первая группа авторов полагает, что журналист и интервьюируемый находятся в отношениях соавторства. При этом одни исследователи полагают, что наличие соавторства должно определяться в зависимости от творческого вклада каждого в создание общего произведения, другие, в свою очередь, считают, что соавторство существует всегда, за исключением случаев, когда ответы и вопросы выражены в простой форме. При таких ситуациях права на результат интеллектуальной деятельности приобретает журналистом.

Второй подход к проблеме возникновения отношений соавторства при интервью заключается в том, что единственным бесспорным автором созданного интервью является журналист. Обосновывается это тем, что именно журналист направляет тон беседы. Кроме того, ученые подчеркивают, что право на обнародование интервьюируемого считается реализованным в тот момент, когда он выразил согласие на дачу интервью.

Рассмотренные выше медийные виды деятельности позволяют сделать вывод о том, что институт соавторства охватывает все большую сферу в рамках данных отношений.

3.2 Соавторы баз данных и программ для ЭВМ

Внедрение современных технологий во многом упрощают жизнь общества, поскольку позволяют более точно, быстро и удобно находить необходимую информацию. В связи с этим, особое значение приобретает разработка и применение таких результатов интеллектуальной деятельности, как базы данных и программ для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ). Рассмотрим возможности возникновения

правоотношений соавторства при создании указанных объектов интеллектуальной собственности.

Легальное определение базы данных закреплено в п. 2 ст. 1260 ГК РФ, под которой понимается «представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ)».

По юридической природе данный результат интеллектуальной деятельности является составным произведением, творческий результат которого выражается в соединении однородного материала в единое целое¹. Это позволяет сделать вывод о том, что правовая охрана базы данных осуществляется как со стороны авторского, так и со стороны смежного права. Такой правовой режим результата интеллектуальной деятельности влечет возникновение множественности субъектов интеллектуальных прав: субъектов, обладающих авторскими правами на базу данных, и субъектов, обладающих смежными права на базу данных.

Следует отметить, что большинство лиц в рамках создания данного объекта обладают именно авторскими правами. Кроме того, их можно разделить на два вида: первый – с правом на всю базу данных в целом, второй – с правом на отдельный элемент базы данных². Проанализируем субъектов первого вида.

Статья 1260 ГК РФ упоминает такого субъекта, как составитель, которому «принадлежат авторские права на осуществленные им подбор или расположение материалов (составительство)». Исходя из легальной

¹Смоленский М.Б., Парковская М.И. Базы данных и программы для ЭВМ как продукт интеллектуальной деятельности: правовые особенности и перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 12 (127). С. 109.

²Инюшкин А.А. Множественность субъектов интеллектуальных прав на базы данных как особенность их правового режима // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 1. С. 109.

формулировки, можно сделать вывод о том, что составителю принадлежат авторские права на базу данных в целом. При этом, законодатель в п. 3 ст. 1260 ГК РФ указал на необходимость соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания составного произведения. Данное положение не создает препятствий к созданию базы данных, а лишь накладывает ограничения на последующее ее использование¹.

Поскольку в легальном определении базы данных прямо закреплены поиск и обработка материалов с помощью электронных вычислительных машин, то целесообразно говорить также о программисте-разработчике как субъекте, обладающем интеллектуальными правами на такой результат интеллектуальной деятельности в целом. Следует отметить, что данное лицо всегда присутствует в рамках правового режима в силу определения.

Связь базы данных и электронной вычислительной машины обеспечивается неким управлением, в роли которого, как правило, выступает компьютерная программа, представляющая собой другой результат интеллектуальной деятельности². Поэтому она имеет своего автора-разработчика, обладающего интеллектуальными правами на нее наряду с составителем базы данных.

Что касается субъектов, обладающих правами на отдельные элементы, включенные в базу данных, то к их числу относятся лица, непосредственно предоставившие материал для внесения его в соответствующую базу данных. При этом, они могут предоставить оригинальные и уникальные объекты, которые соответствуют критериям творческого характера и новизны либо которые не содержат критерии объектов авторского права. В любом случае такие субъекты наделяются авторскими правами в отношении объекта интеллектуальной собственности в силу ст. 1258 ГК РФ как соавторы вновь

¹Гаврилов Э.П. Перевод и иная переработка произведения // Патенты и лицензии. 2015. № 1. С. 34.

²Инюшкин А.А. Множественность субъектов интеллектуальных прав на базы данных как особенность их правового режима. С. 109.

созданной базы данных¹. Кроме того, представленные для включения в базу данных материалы порождают возникновение самостоятельных объектов авторского права со специальной правовой охраной.

Наряду с авторскими правами за лицами, разрабатывающими данный результат интеллектуальной деятельности, закрепляются и смежные права. Такие права закрепляются за изготовителем базы данных, правовой статус которого закреплен в параграфе 5 главы 71 ГК РФ. Исходя из положений п. 1 ст. 1333 ГК РФ, изготовитель базы данных – это «лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке, и расположению составляющих её материалов». В юридической литературе было высказано мнение, что полномочия указанного субъекта распространяются не только на творческие составляющие базы данных, но и на нетворческие². Как правило, изготовитель появляется в обязательственных отношениях.

В п. 1 ст. 1334 ГК РФ введен критерий существенных затрат изготовителя для возникновения смежных прав на базу данных, поэтому такой субъект является дополнительным, а его правомочия не всегда зависят от факта создания базы данных. Пересечение прав изготовителя с правами других субъектов интеллектуальных прав на базу данных является особенностью правового режима анализируемого результата интеллектуальной деятельности.

Неуказание лица, являющегося соавтором базы данных, в составе авторов влечет возможность обжалования решения о выдаче патента, что может привести к отмене такого решения и аннулированию патента³. Субъекты, оказывающие техническое, консультативное, организационное или материальное содействие, зачастую претендуют на включение их в число соавторов, создавших такой объект интеллектуальной собственности, как

¹Зырянов А.И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности // Гражданское право. 2008. № 2. С. 24.

²Инюшкин А.А. Место баз данных в системе результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2015. № 10. С. 38.

³Сакаева З.Л. Основы патентного права для молодых изобретателей // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. № 4 (19). С. 30.

база данных, однако это не является правомерным, поскольку их деятельность не носит творческого характера.

Следовательно, если соблюдены критерии совместного и творческого труда, то возникают отношения соавторства, где соавторы определяют правовую судьбу базы данных на основании положений ст. 1258 ГК РФ¹. При этом, «на произведения, созданные в соавторстве, исключительное право действует в течение всей жизни последнего из соавторов и семидесяти лет, исчисляемых с 1 января года, следующего за годом его смерти» (п. 1 ст. 1281 ГК РФ)².

Наличие большого количества правовых связей между субъектами, пересечение их полномочий вызвано особенностями базы данных как результата интеллектуальной деятельности. Для введения такого объекта авторского права в действие и внедрения его в оборот возможно только при множественности субъектов интеллектуальных прав, поскольку создание базы данных требует соответствующих затрат: временных, умственных, творческих, материальных и иных. Таким образом, в рамках такого объекта интеллектуальной собственности, как база данных, возможно возникновение отношений соавторства.

В современном обществе различные технические средства играют особенно значимую роль. Они используются в учебных, научных, развлекательных и иных целях для удовлетворения потребностей человека в саморазвитии, коммуникации, отдыхе. Зачастую таким предметом является какая-либо программа, использование которой возможно посредством электронной вычислительной машины.

Ранее уже были затронуты вопросы, касающиеся программ для электронных вычислительных машин, но в рамках создания базы данных. В

¹Лукашевич С.А. Общая характеристика гражданско-правового режима базы данных по законодательству Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 6-1. С. 62.

²Сосипатрова Н.Е. База данных как объект интеллектуальных прав: виды, критерии правовой охраны, режим использования // Законность и правопорядок. 2019. № 4 (24). С. 53.

силу п. 1 ст. 1225 ГК РФ, программы для электронных вычислительных машин отнесены к самостоятельным результатам интеллектуальной деятельности, в связи с чем представляется интересным проанализировать состав субъектов при создании данного объекта интеллектуальной собственности.

Определение понятия «программа для электронной вычислительной машины» закреплено в ст. 1261 ГК РФ. Так, под указанным результатом интеллектуальной деятельности понимается «представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения».

Особенно важным элементом, объединяющим базу данных и программу для электронных вычислительных машин как результаты интеллектуальной деятельности, является то, что они не могут иметь ту ценность, которая в них заложена, в отсутствие самой электронной вычислительной машины¹.

Обратимся к материалам судебной практики². Так, между Красновым и Лаптевым состоялась переписка, в ходе которой первый предложил последнему фиксированное получение прибыли за предоставленную идею. Предметом обсуждения явилась реализации через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» проекта, направленного на выявление букмекерских вилок на букмекерских сайтах, сопровождающегося технической работой программы-сервиса, рекламой указанного проекта, доходах и расходах от реализации проекта, порядка и сроках её распределения и перечисления. Из раздела сайта «контакты» следует, что

¹ Смоленский М.Б., Парковская М.И. Базы данных и программы для ЭВМ как продукт интеллектуальной деятельности: правовые особенности и перспективы развития. С. 110.

² Решение Центрального районного суда г. Тюмени по делу № 2 – 6535/2015 от 25 августа 2015 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PNaHgkbpaoWV> (дата обращения 22.04.2021).

создателем сервиса является Краснов. Также в создании принимал участие Лаптев в качестве автора изначальной идеи и руководителя проекта в течение первых 3 месяцев.

Судом было установлено, что данный проект представляет собой программу для электронных вычислительных машин, обладающая определенными особенностями. При этом, не подлежат правовой охране идеи, факты и иные аналогичные объекты. В судебном заседании приведены доказательства того, что идея создания программы принадлежит Лаптеву, однако в ее создании принимал участие и сам автор идеи, и Краснов.

Вместе с тем, не обладая специальными познаниями для выражения в объективной форме совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ, то есть для создания определенной программы ЭВМ, истец привлек для создания компьютерной программы ответчика – лицо, обладающее специальными познаниями в указанной сфере и способное технически обеспечить воплощение имеющегося у истца замысла. Поэтому без первоначального замысла Лаптева Краснов не написал бы соответствующую компьютерную программу.

Таким образом, в данном случае не возникает сомнений, что компьютерная программа создана совместным творческим трудом нескольких лиц, что отвечает условиям соавторства и является достаточным основанием для признания программы для электронной вычислительной машины результатом интеллектуальной деятельности, созданным в соавторстве.

В качестве другого примера можно привести иной судебный акт¹. Истец указан в качестве одного из авторов на программу для электронных вычислительных машин. При этом он утверждал, что какие-то части программы дописывал, доделывал самостоятельно. Судом было установлено, что истец мог создавать в соавторстве программу для электронной

¹Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 2-2458/2019 от 28 мая 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ysDHm64lvyVT> (дата обращения 22.04.2021).

вычислительной машины только как служебное произведение, поскольку если предположить, что истец самостоятельно, по своей инициативе вносил изменения в существующую программу, дорабатывал ее, создавал в рамках программы новые методики и функции, на что ссылается истец, то он в соответствии со ст. 1270 ГК РФ допускал использование произведения, то есть переработку произведения. А указанные действия могут быть совершены только обладателем исключительного права либо с разрешения обладателя исключительного права. Истец указывал на отсутствие разрешения ответчика, а отсутствие у истца исключительных прав нашло свое подтверждение в судебном заседании. Поэтому суд оставил исковое заявление без удовлетворения. Таким образом, для признания отношений соавторства большое значение играет наличие служебного задания, выполняемого в рамках трудовых или иных отношений. В том случае, если соавторы наделены исключительными правами в отношении созданного результата интеллектуальной деятельности, это позволяет им распоряжаться таким объектом по соглашению.

Кроме того, в юридической литературе было также обращено внимание на участие специалиста при создании данного объекта интеллектуальной собственности. Как уже было отмечено, автором программы для электронной вычислительной машины признается лицо, разработавшее эту программу, однако иногда в процесс создания допустима привлекать и иных лиц. В качестве примера можно привести художника, которые разрабатывает интерфейс программы¹. При этом работа такого субъекта в рамках создания программы для электронной вычислительной машины может быть выражена в конкретной идее, которую самостоятельно сможет реализовать программист при разработке соответствующей программы. В таком случае, на идею, высказанную художником, не распространяются положения закона об авторских правах, а соавтором такого результата интеллектуальной

¹Оганезов Э.М. Правовая природа аудиовизуальных отображений, порождаемых программой для ЭВМ // Эпомен. 2019. № 23. С. 248.

деятельности он являться не будет, поскольку его идея не была выражена им в объективной форме, следовательно, отсутствуют критерии творческого и совместного характера.

В судебной практике неоднозначно разрешается вопрос о создании программы для электронных вычислительных машин в рамках авторского заказа¹. В первом случае суды поддерживают позицию, что авторы технического задания к результату интеллектуальной деятельности вполне могут быть признаны соавторами, в другом случае такое признание не допускается.

Так, акционерное общество просило признать патент недействительным в части указания в нем в качестве автора Дудина и выдаче нового патента без указания в нем в качестве автора Дудина, ссылаясь на то, что последний не внес творческого вклада в создание промышленного образца². Однако суд отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что отсутствие подписи Дудина, равно как и подписи других шести соавторов промышленного образца свидетельствует об отсутствии их творческого труда в промышленном образце. Кроме того, часть фамилий соавторов и их подписи, отсутствуют и на второй странице технического задания. Таким образом, суд посчитал допустимость возникновения отношений соавторства с лицами, разработавшими техническое задание на объект интеллектуальной собственности.

Противоположное решение было принято в рамках другого дела. Судом был допущен факт того, что переработка программы для электронной вычислительной машины ведет к созданию нового производного произведения на основе уже существующего в соответствии с пп. 9 п. 2

¹Зайдова Э.Б. Проблемы эффективности модели предоставления исключительных прав на программу для ЭВМ через авторский заказ // Научные исследования XXI века. 2021. № 1 (9). С. 332.

² Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-136/2015 от 26 ноября 2015 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0161fdb8-686c-4d37-8371-8d8713d63912/1c48297e-0b41-4c0f-ab21-7f86bdf4cb0d/%D0%A1%D0%98%D0%9F-136-2015__20151126.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 24.04.2021).

ст. 1270 ГК РФ¹. Следовательно, возникает новая версия программы для электронной вычислительной машины, права на которую подлежат оформлению как на самостоятельный результат интеллектуальной деятельности. Таким образом, соавторство в данном случае было не признано ввиду переработки программы для электронной вычислительной машины.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Базы данных и программы для электронных вычислительных машин как объекты интеллектуальной собственности особенно значимы в современном обществе, поскольку позволяют искать, анализировать необходимую информацию, а также удовлетворять потребности человека в обучении, досуге и иных сферах.

При этом база данных является сложным объектом ввиду того, что на неё распространяется двойной режим: с авторскими правами и со смежными правами одновременно. Поэтому целесообразно утверждать о множественности субъектов, в том числе и о регулирование путем применения инструментов и механизмов института соавторства. В частности, о соавторах можно утверждать в части лиц, обладающих правами на отдельные элементы, включенные в базу данных.

Программы для электронных вычислительных машин также могут не только являться составной частью базы данных, но и выступать в качестве самостоятельного результата интеллектуальной деятельности. Не вызывает сомнений, что отношения соавторства могут возникать и в данной сфере. Как правило, это может выражаться в создании одним лицом, например, непосредственно кода, а другим интерфейса программы. При таких условиях первый будет отвечать за работу программы, а другой – за её визуальное оформление.

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А63-1829/2015 от 02 февраля 2016 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b5d0bea5-75d4-426e-8706-8a9a6939188c/972ddbe4-f4d1-4c95-a9a5-47322f382041/%D0%9063-1829-2015__20160202.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 24.04.2021).

Особое значение приобретает создание программы для электронной вычислительной машины в рамках служебного задания. Допустимо создание такой программы в соавторстве, однако исключительные права будут принадлежать самой организации. Кроме того, свои особенности имеет и определение места составителей технического задания. В одних случаях суды признают таких лиц соавторами наряду с лицами, вносящими творческий вклад в создание объекта интеллектуальной собственности, в других – такое признание отсутствует.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данной работы были сделаны следующие выводы:

1. Анализ статистики создания результатов творческой деятельности в соавторстве как в рамках одного государства, так и на межгосударственном уровне позволяет сделать вывод о его популярности. Этому способствует масса причин: уменьшение издержек, трудовых затрат, возможность объединения специалистов разных профилей и многие другие.

Несмотря на отсутствие законодательного определения соавторства, его сущность следует из понятия соавторов в соответствии со ст. 1258 ГК РФ, в котором закреплены фактически все необходимые признаки данной правовой категории. При этом, в странах ЕАЭС, ФРГ и Франции выработан аналогичный подход к пониманию соавторства. Дефиниции соавторства в Италии, Великобритании, США позволяют утверждать о несколько отличном понимании соавторства, в рамках которого результат совместной творческой деятельности не может быть разделен на составные части.

Необходимо отграничивать соавторство от сотрудничества, поскольку последнее не предполагает внесение лицом творческого вклада в результат работы.

Отдельные авторы придерживаются позиции, в силу которой сложные объекты интеллектуальных прав могут создаваться лишь в отношении соавторства. При этом следует отметить особый статус организатора результата интеллектуальной деятельности. Анализ положений ГК РФ, а также юридической литературы позволяет прийти к выводу о том, что указанный субъект в сфере научно-исследовательской и научно-технической деятельности обладает лишь смежными правами.

2. О возникновении отношений соавторства можно говорить лишь в том случае, когда соблюдены условия: создание единого произведения, части которого не могут существовать самостоятельно; совместный труд нескольких лиц, в который не включается оказание технической помощи;

творческий характер трудовой деятельности. Обязательность такого условия, как заключение соглашения между соавторами неоднозначно решается в литературе. Однако его следует относить к обязательным условиям, поскольку отсутствие соглашения не позволит использовать и распоряжаться надлежащим образом результатом интеллектуальной деятельности.

В действующем законодательстве об интеллектуальных правах нашли закрепление виды соавторства: делимое и неделимое. Данное деление вызвано практической необходимостью, поскольку от этого будет зависеть правовой режим созданного объекта интеллектуальных прав.

В доктрине критикуется подход, в рамках которого выделяется только два вида соавторства. Исследователи США предлагают также дальнейшую разработку и закрепление в законодательных актах в качестве вида соавторства такую конструкцию, как публичную открытую модель создания проектов, при которой разработчик создаёт программное обеспечение с открытым исходным кодом (первичная программа), а неопределенный круг лиц после размещения такого кода вправе осуществлять различные модификации с ним (производная программа). Вклад авторов будет пропорционален объему проделанной им работы. Следовательно, необходимо дальнейшее формирование теоретического учения о публичной открытой модели создания проектов с целью эффективного внесения данных положений в законодательство об интеллектуальных правах.

3. Законодатель стремится обеспечить права как работников-соавторов, так и работодателя при создании служебных объектов интеллектуальной собственности. Однако на практике возникают некоторые типичные ситуации, с нарушением прав субъектов в рамках данной области. Сюда относятся запреты, ограничения, присвоение соавторства, принуждение к соавторству и иные действия.

В юридической литературе рассматривалась и анализировалась специфика регулирования служебных объектов интеллектуальной собственности в трудовых отношениях, но до сих пор не был достаточно

затронут вопрос ограничения права на соавторство в отношении служебных объектов. Отсутствие соответствующих научных знаний влечет невозможность надлежащего законодательного урегулирования отношений между работниками-соавторами и работодателем, а также с лицами, не входящими в штат сотрудников организации.

4. В законе предусмотрена возможность заключения договоров как между соавторами, так между соавторами и третьими лицами. Соглашение между соавторами имеет целью упорядочение творческого процесса. Однако в законе отсутствуют условия, подлежащие включению в такое соглашение. Как представляется логичным, единственным существенным условием является условие о создаваемом объекте. В определении иных условий данного соглашения соавторы вольны. Кроме того, законодатель не предусмотрел форму договора о соавторстве, поэтому оно может быть заключено как в устной, так и в письменной форме. Анализ материалов судебной практики показывает, что соглашения могут заключаться и в силу договоров, заключенными одной стороной с каждым из соавторов отдельно.

Значение соглашения о соавторстве заключается в том, что оно позволяет сторонам заранее предусмотреть ход творческой деятельности, способы использования и распоряжения созданного результата интеллектуальной деятельности, помогает соавторам быть осведомленными об имеющихся у них правах и обязанностях.

5. Действующее российское законодательство об интеллектуальных правах закрепляет следующие виды защиты авторских и смежных прав, патентных и изобретательских прав: гражданско-правовую, уголовно-правовую и административно-правовую.

Гражданско-правовая модель защиты предполагает установление ответственности за посягательство на права авторов не только со стороны третьих лиц, но и со стороны одного соавтора в отношении другого. При применении неимущественных мер в отношении третьих лиц между соавторами не возникает каких-либо конфликтов. Иначе обстоит дело с

использованием имущественных мер: суду необходимо определить общий размер компенсации, подлежащей выплате, а затем разделить между всеми соавторами в равных долях, если иное не установлено соглашением между ними. Особо следует отметить, что в случае подачи иска одним из соавторов при неделимом соавторстве, другие авторы также вступают в процесс.

В науке гражданского права отмечается, что при делимом соавторстве должна устанавливаться долевая, а при неделимом соавторстве - солидарная ответственность. В основу такого разграничения ответственности положен критерий возможности выделения индивидуального творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности.

Закрепление в Конституции РФ свободы творчества и преподавания, а также указание на охрану интеллектуальной собственности законом обусловили защиту института соавторства также нормами уголовного и административного права. Разграничение указанной ответственности проводится по признаку крупного ущерба.

6. Распространение информационных технологий поспособствовало возникновению отношений соавторства в рамках такой деятельности, как фотография. Серьезные шаги в закреплении данной позиции были сделаны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Близка к фотографии фотожурналистика. В том случае, если автор текста – одно лицо, а автор фотографического произведения – другое лицо, уместно говорить о соавторстве. Следовательно, соавторство будет делимым, а во избежание нарушений прав авторов на имя рядом с соответствующим объектом необходимо указать имя автора.

Анализ правоотношений соавторства при интервью приводит к выводу, что в литературе нет единого мнения. Первая группа авторов полагает, что журналист и интервьюируемый находятся в отношениях соавторства. При этом одни исследователи полагают, что наличие соавторства должно определяться в зависимости от творческого вклада каждого в создание общего произведения, другие, в свою очередь, считают, что соавторство

существует всегда, за исключением случаев, когда ответы и вопросы выражены в простой форме. При таких ситуациях права на результат интеллектуальной деятельности приобретает журналистом.

Второй подход к проблеме возникновения отношений соавторства при интервью предлагает считать единственным бесспорным автором созданного интервью журналиста, поскольку именно он направляет тон беседы.

7. База данных является сложным объектом ввиду того, что на неё распространяется двойной режим: с авторскими правами и со смежными правами одновременно. Поэтому целесообразно утверждать о множественности субъектов, в том числе и о регулирование путем применения инструментов и механизмов института соавторства. В частности, о соавторах можно утверждать в части лиц, обладающих правами на отдельные элементы, включенные в базу данных.

Программы для электронных вычислительных машин также могут не только являться составной частью базы данных, но и выступать в качестве самостоятельного результата интеллектуальной деятельности. Не вызывает сомнений, что отношения соавторства могут возникать и в данной сфере. Как правило, это может выражаться в создании одним лицом, например, непосредственно кода, а другим интерфейса программы.

Кроме того, свои особенности имеет и определение места составителей технического задания. В одних случаях суды признают таких лиц соавторами наряду с лицами, вносящими творческий вклад в создание объекта интеллектуальной собственности, в других – такое признание отсутствует.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Гражданский кодекс РФ (Ч. IV) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 4 Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18.12.2006 № 231-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5497.
- 5 Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 09.04.2007 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 16. Ст. 1825.
- 6 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.
- 7 Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.
- 8 Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 1187187-6. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1187187-6> (дата обращения 04.11.2020).

- 9 Code de la propriété intellectuelle (version consolidée au 30 décembre 2013) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/316640> (дата обращения 02.12.2020).
- 10 Gesetz über das Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) (geändert durch das Gesetz vom 17. Dezember 2008) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/239044> (дата обращения 02.12.2020).
- 11 United Kingdom Copyright, Designs and Patents Act 1988 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/10> (дата обращения 02.12.2020).
- 12 Закон Итальянской Республики «Об авторском праве» от 22 апреля 1941 г. № 633 URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/477618> (дата обращения 26.09.2020).
- 13 Закон Республики Армения «Об авторском праве и смежных правах» от 4 июля 2006 г. № ЗР-142 URL: <https://www.aipa.am/ru/Copyrightlaw> (дата обращения 26.09.2020).
- 14 Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. № 262-3 URL: https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2011/247 (дата обращения 26.09.2020).
- 15 Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1 // Российская газета. 03.08.1993. № 147 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Chestek, P.S. A Theory of Joint Authorship for Free and Open Source Software Projects / P.S. Chestek // Colorado Technology Law Journal. 2018. С. 1-46. URL: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=91710110207807202009107110410203010705002107308301703400700710410109212308911501509804310101012004202503508601307902410407902810205009>

4059050082002123001028092007011028045064095005085127103013094
116086105071102093015124083070064008082090073029093122065&EX
T=pdf (дата обращения 03.11.2020).

- 2 Mendis, S. Public Open Collaborative Creation (POCC): A New Archetype of Authorship? / S. Mendis// The Journal of World Intellectual Property. 2018. № 22 (1-2). С. 59-75. URL: https://www.researchgate.net/publication/328195636_Public_open_collaborative_creation_POCC_A_new_archetype_of_authorship (дата обращения 30.10.2020).
- 3 Авторское право в издательском бизнесе и СМИ : практическое пособие / М.А. Невская, Е.Е. Сухарев, Е.Н. Тарасова. Москва : Дашков и К, 2008. 296 с.
- 4 Алисов, А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права / А.С. Алисов // Отечественная юриспруденция. 2017. № 3 (17). С. 49-52.
- 5 Афанасьева, Е.С. Проблемы определения правообладателя служебных произведений, созданных в учреждениях МВД России / Е.С. Афанасьева // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 2 (41). С. 21- 22.
- 6 Белоусов, В.Н. Договор авторского заказа: проблемы правового регулирования и пути их решения / В.Н. Белоусов // Сибирский юридический вестник. 2018. № 1 (80). С. 52-57.
- 7 Белькова, Е.Г. Авторские права на служебное произведение / Е.Г. Белькова// Известия Байкальского государственного университета. 2009. № 3 (65). С. 121-124.
- 8 Борисова, А.А., Шумова, К.А. Способы защиты прав авторов в сети Интернет / А.А. Борисова, К.А. Шумова// E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 685-691.
- 9 Бугаевская, Ю.Ю. Ограничение права на соавторство при создании служебных объектов интеллектуальной собственности /

- Ю.Ю. Бугаевская// Вестник Института экономических исследований. 2017. № 4 (8). С. 133-139.
- 10 Ваксберг, А.И. Издательство и автор. Правовые взаимоотношения / А.И. Ваксберг. М., 1957. 234 с.
 - 11 Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости / Е.А. Войниканис. М.: Юриспруденция, 2016. 552 с.
 - 12 Гаврилов, Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах: Судебная практика / Э.П. Гаврилов. М.: Экзамен, 2002. 350 с.
 - 13 Гаврилов, Э.П. Перевод и иная переработка произведения / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. 2015. № 1. С. 31–38.
 - 14 Гаврилов, Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права / Э.П. Гаврилов. М.: Юрсервитум, 2016. 498 с.
 - 15 Грудцына, Л.Ю. Право научных работников на авторство научных и научно-технических результатов деятельности / Л.Ю. Грудцына // Образование и право. 2013. № 3 (43) - 4 (44). С. 105-110.
 - 16 Гумовский, А.В. Соавторство в авторском праве США / А.В. Гумовский // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 4. С. 16-22.
 - 17 Дозорцев, В.А. Авторские дела в суде / В.А. Дозорцев. М., 1985. С. 175 с.
 - 18 Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев М.: СТАТУТ, 2003. 416 с.
 - 19 Домовская, Е.В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них / Е.В. Домовская // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7 (92). С. 132-133.
 - 20 Дорофеева, А.М. О предоставлении защиты нетрадиционным объектам авторского права на примере продукции индустрии моды / А.М. Дорофеева // Юридическая наука. 2020. № 7. С. 66-72.

- 21 Дунаева, О.В., Ромашкин, Д.А. Авторские права журналиста на интервью / О.В. Дунаева, Д.А. Ромашкин// Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной году российского кино. В 3 ч. 2017. С. 17-19.
- 22 Заидова, Э.Б. Проблемы эффективности модели предоставления исключительных прав на программу для ЭВМ через авторский заказ / Э.Б. Заидова// Научные исследования XXI века. 2021. № 1 (9). С. 331-334.
- 23 Зырянов, А.И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности / А.И. Зырянов // Гражданское право. 2008. № 2. С. 23-25.
- 24 Иванова, Е.А., Николаева, Л.Г. Совместные публикации ученых стран мира / Е.А. Иванова, Л.Г. Николаева // Петербургская социология сегодня. 2019. № 12. С. 10-11.
- 25 Ильченко, С.Э. Ближайшие родственники интервью / С.Э. Ильченко // Журналист. 2016. № 3. С. 74-78.
- 26 Инюшкин, А.А. Место баз данных в системе результатов интеллектуальной деятельности / А.А. Инюшкин// Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2015. № 10. С. 36–40.
- 27 Инюшкин, А.А. Множественность субъектов интеллектуальных прав на базы данных как особенность их правового режима / А.А. Инюшкин// Общество: политика, экономика, право. 2017. № 1. С. 109-111.
- 28 Канатов, Т.К. Авторство и соавторство как субъективное авторское право в странах ЕАЭС / Т.К. Канатов // Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). С. 89-93.
- 29 Кубышкин, А.И. Проблемы защиты фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии в сети Интернет / А.И. Кубышкин// Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 7А. С. 88-95.

- 30 Кулаков, Н.А. Институт административной ответственности как средство защиты патентных (изобретательских) прав в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования / Н.А. Кулаков // LexRussica. 2020. № 5 (162). С. 9-17.
- 31 Кулаков, Н.А., Савельева, М.В. Соотношение административно-правовых и гражданско-правовых средств защиты патентных прав / Н.А. Кулаков, М.В. Савельева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 76-82.
- 32 Лепина, Т.Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Г. Лепина. Курск, 2014. 31 с.
- 33 Лукашевич, С.А. Общая характеристика гражданско-правового режима базы данных по законодательству Российской Федерации / С.А. Лукашевич // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 6-1. С. 59-67.
- 34 Луткова, О.В. Классификация субъектов трансграничных авторско-правовых отношений / О.В. Луткова// Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11 (72). С. 112-120.
- 35 Мартьянова, Е.Ю. Открытая модель творческого взаимодействия как способ создания результатов интеллектуальной деятельности / Е.Ю. Мартьянова // Ехjure. 2019. № 3. С. 43-56.
- 36 Мартьянова, Е.Ю. Экономические основания установления сообладания исключительным авторским правом / Е.Ю. Мартьянова // Пермский юридический альманах. 2020. № 3. С. 339-347.
- 37 Молчанов, А.А., Афанасьева, Е.С. Соавторство при создании служебного произведения, созданного сотрудниками полиции, в контексте изменений гражданского законодательства / А.А. Молчанов, Е.С. Афанасьева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 132-137.

- 38 Морхат, П.М. Концепт гибридного авторства (юнит искусственного интеллекта как соавтор человека в создании результатов интеллектуальной деятельности) / П.М. Морхат// Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 294-295.
- 39 Мурзин, Д.В. Организатор научной деятельности как субъект интеллектуальных прав / Д.В. Мурзин // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 2 (116). С. 42-53.
- 40 Оганезов, Э.М. Правовая природа аудиовизуальных отображений, порождаемых программой для ЭВМ / Э.М. Оганезов // Эпомен. 2019. № 23. С. 246-251.
- 41 Подузова, Е.Б. Организационный договор в современном гражданском праве и законодательстве / Е.Б. Подузова // Гражданское право. 2013. № 3. С. 12-14.
- 42 Полицына, А.А., Дмитриев, Р.О. Фотографические произведения и способы их защиты / А.А. Полицына, Р.О. Дмитриев // Вопросы студенческой науки. 2019. № 4 (32). С. 413-415.
- 43 Прокудина, Д.А. Современные подходы к работе музея с детьми и подростками: интерактивность, соавторство, сотворчество / Д.А. Прокудина // Вестник РМАТ. 2017. № 3. С. 112-117.
- 44 Радецкая, М.В. Критерии предоставления авторско-правовой охраны фотографическим произведениям / М.В. Радецкая// ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 1. С. 35-48.
- 45 Садров, А.Р. Развитие уголовного законодательства за нарушение авторского права / АР. Садров // Теология. Философия. Право. 2019. № 2 (10). С. 90-106.
- 46 Сакаева, З.Л. Основы патентного права для молодых изобретателей / З.Л. Сакаева// Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. № 4 (19). С. 28-40.

- 47 Самокрутов, М.А., Танская, В.В. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав / М.А. Самокрутов, В.В. Танская// Бюллетень науки и практики. 2020. № 5 (том 6). С. 397-402.
- 48 Сбитнев, В.С. Фотографическое произведение: актуальные вопросы науки и практики / В.С. Сбитнев// Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 152-161.
- 49 Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев : Учебник. М., 2004. 752 с.
- 50 Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев. М.: Проспект, 2012. 130 с.
- 51 Сергеев, А.П., Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая / А.П. Сергеев, Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко. М.: Проспект, 2015. 654 с.
- 52 Слободян, С.А. Об авторском праве в сфере фотожурналистики / С.А. Слободян// Интеллектуальная собственность. Авторского право и смежные права. 2020. № 1. С. 35-48.
- 53 Смоленский, М.Б., Парковская, М.И. Базы данных и программы для ЭВМ как продукт интеллектуальной деятельности: правовые особенности и перспективы развития / М.Б. Смоленский, М.И. Парковская // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 12 (127). С. 109-111.
- 54 Сосипатрова, Н.Е. База данных как объект интеллектуальных прав: виды, критерии правовой охраны, режим использования / Н.Е. Сосипатрова// Законность и правопорядок. 2019. № 4 (24). С. 51-55.
- 55 Хасанов, Э.Р. Теоретические основы института защиты авторского права и механизмов её реализации в России / Э.Р. Хасанов // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 1 (26). С. 360-363.

- 56 Хохлов, В.А. Вопросы соавторства / В.А. Хохлов // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 2. С. 166-170.
- 57 Хохлов, В.А. Отдельные вопросы договоров соавторства / В.А. Хохлов // Вопросы правообразования. 2016. № 2. С. 343-363.
- 58 Чурилов, А.Ю. Проблемы охраны программ для ЭВМ / А.Ю. Чурилов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 1 (132). С. 94-101.
- 59 Шищенко, Е.А. Нарушение авторских и смежных прав: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации / Е.А. Шищенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 10. С. 219.
- 60 Шищенко, Е.А. Преступления, посягающие на авторские, смежные, изобретательские и патентные права, в законодательстве Литовской республики / Е.А. Шищенко // Эпомен. 2019. № 33. С. 232-237.
- 61 Шлиенкова, Е.В., Самойлов, Г.П. Кинетическая типографика как инструмент интерактивного чтения и соавторства // Сборник статей 77-ой всероссийской научно-технической конференции / под редакцией М.В. Шувалова, А.А. Пищулева, Е.А. Ахмедовой. Самара : СГТУ, 2020. С. 531-541.
- 62 Энтин, В.Л. Кто является автором интервью? / В.Л. Энтин // Профессия – журналист. 2012. № 3-4. С. 51-63.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 № 14 // Российская газета. 2007. № 95.

- 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 апреля 2019 г. № 10 // Российская газета. 2019. № 96.
- 3 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по делу № А23-4426/09Г-20-238 от 30 ноября 2010 г. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_6eb37ea5-fd5c-49a8-afef-4d47a8891e76 (датаобращения 07.10.2020).
- 4 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А63-6048/2009 от 28 марта 2011 г. URL: <http://study.garant.ru/#/document/22170102/paragraph/1:0> (датаобращения 27.10.2020).
- 5 Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-136/2015 от 26 ноября 2015 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0161fdb8-686c-4d37-8371-8d8713d63912/1c48297e-0b41-4c0f-ab21-7f86bdf4cb0d/%D0%A1%D0%98%D0%9F-136-2015__20151126.pdf?isAddStamp=True (датаобращения 24.04.2021).
- 6 Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А63-1829/2015 от 02 февраля 2016 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b5d0bea5-75d4-426e-8706-8a9a6939188c/972ddbe4-f4d1-4c95-a9a5-47322f382041/%D0%9063-1829-2015__20160202.pdf?isAddStamp=True (датаобращения 24.04.2021).
- 7 Постановление Суда по интеллектуальным правам № С01-322/2017 по делу № А65-7070/2016 от 9 июня 2017 г. URL: <http://study.garant.ru/#/document/71695748/paragraph/1:0> (дата обращения 27.10.2020).
- 8 Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-572/2020 от 09 декабря 2020 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/5adc5cb2-bbaa-465f-9366-a53b8ede025d/2cd50a66-a9c7-4522-99c2-c5030c88bd32/%D0%A1%D0%98%D0%9F-572-2020__20201209.pdf?isAddStamp=True (датаобращения 24.02.2021).

- 9 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А53-16277/2018 от 26 ноября 2018 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/a49af32b-164e-4248-8e02-a697bbdbdb26/e63872e5-6b00-4d73-8ebf-d3701e300ec1/%D0%9053-16277-2018__20181126.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 02.03.2021).
- 10 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-29771/19 от 11 февраля 2021 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/8f96c1a7-c599-47cf-bb4f-eb7704046107/d7fca5d9-46a6-4dee-8b5c-c22fa824170f/%D0%9040-29771-2019__20210211.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 02.03.2021).
- 11 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А50-23517/2020 от 24 марта 2021 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/83ee4fb4-6f6c-4a9d-84c1-74448c715f00/0d9a8564-1da5-448d-b04a-a839c34a031b/%D0%9050-23517-2020__20210324.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 06.04.2021).
- 12 Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-152720/20-15-1131 от 09 декабря 2020 г. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/ab8e793d-57bb-4186-b44c-d392258687a0/6b66196e-c10d-456a-be5c-0298f34970c5/%D0%9040-152720-2020__20201209.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 24.02.2021).
- 13 Кассационное определение Московского городского суда № 33-2667/12 от 16 февраля 2012 г. URL: <http://study.garant.ru/#/document/129071614/paragraph/1:0> (дата обращения 27.10.2020).
- 14 Решение Центрального районного суда г. Тюмени по делу № 2 – 6535/2015 от 25 августа 2015 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PNaHgkbraoWV> (дата обращения 22.04.2021).
- 15 Решение Ленинского районного суда г. Пензы по делу № 2-3711/2017 от 7 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XIWktdIhCLj> (дата обращения 22.02.2021).

- 16 Решение Ленинского районного суда г. Перми по делу № 2 – 895/2018 от 23 ноября 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Km4ymNAkGFN4> (дата обращения 18.11.2020).
- 17 Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 2-2458/2019 от 28 мая 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ysDHm64lvуVT> (дата обращения 22.04.2021).
- 18 Решение Геленджикского городского суда Краснодарского края по делу № 2-3314/2019 от 3 декабря 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ARfInQNcvJZ1/> (дата обращения 23.02.2021).
- 19 Решение Московского районного суда города Твери по делу № 2-738/2019 от 09 декабря 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mTXvhfmTP8oC> (дата обращения 08.04.2021).

ерке на заимствования №1

ИВЕРИС univergis@susu.ru / ID: 640

адрес: univergis@susu.ru / ID: 640)

адрес: Южно-Уральский государственный университет

доставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://susu.antiplagiat.ru>

МЕНТЕ

00:36

.

соавторства
туальных

соавторства в
туальных

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 28.04.2021 17:00:51

Длительность проверки: 00:00:34

Комментарии: не указано

Поиск рефразирований: Да

Модули поиска: Переводные заимствования (RuEn), Шаблонные фразы,

eLIBRARY.RU, Сводная коллекция РГБ, СПС ГАРАНТ, Интернет Плюс, Сводная

коллекция ЭБС, Цитирование, Диссертации НББ, ИПС Адилет, Рефразирование

по eLIBRARY.RU, Рефразирование по Интернету, Кольцо вузов, Патенты СССР, РФ,

СНГ, Медицина, СМИ России и СНГ, Библиография, Переводные заимствования по

eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные

заимствования издательства Wiley (RuEn), Модуль поиска "ЮУрГУ", Издательство

Wiley, Переводные заимствования

