

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2017.460КР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Тихон Петрович Подшивалов
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-460
_____ Михаил Александрович
Поляков
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, ст. преподаватель
кафедры
Дарья Вячеславовна Бирюкова
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ПОНЯТИЕ ПРИЗНАКИ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ	
1.1 Теоретические основы института защиты авторского права.....	5
1.2 Система способов защиты авторских прав.....	13
1.3 Защита авторских прав, блокчейн и токенизация.....	27
2 ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА	
2.1 Защита авторских прав на объекты, созданные искусственным интеллектом.....	37
2.2 Защита авторских прав на произведения науки.....	44
2.3 Защита авторских прав на компьютерные игры.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы обусловлена тем фактом, что в современном постиндустриальном обществе высокую долю ВВП занимает индустрия знаний, сфера it, кинокомпаний и онлайн кинотеатры производящие собственную продукцию. Основная доля прибыли данных публичных компаний складывается благодаря реализаций объектов авторских прав, принадлежащих им. С учетом того, что по своей сути объекты авторского права зачастую не материальны крайне важно законодательно закрепить не только порядок владения, пользования и распоряжения данными правами, а так же определить, каким образом могут быть нарушены данные права и как их защитить в зависимости от специфики объекта авторского права.

В качестве примера можно привести киноиндустрию, где не первый год фильмы по комиксам собирают внушительную кассу. Особенность данных кинолент заключается в том что основную ценность составляет не само произведение а персонажи, задействованные в ней. Так у компаний Sony и Disney возник конфликт, связанный с получением прибыли от фильмов с участием персонажа Человек Паук, последних не устраивал факт что вся прибыль от фильмов с данным персонажем уходила компаниям Sony в то время как Disney довольствовался лишь прибылью от реализаций сувенирной продукции связанной с персонажем.

Следует отметить, что повсеместное распространение интернета так же усложняет защиту авторских прав связано это с нахождением в открытом доступе в сети интернет различных фильмов, музыкальных, научных, литературных произведений, фотографий являющихся объектами авторских прав. Заметим, что на технологические вызовы находятя и технологические решения, так с целью защиты авторских прав в сети интернет необходимо активно использовать технологий блокчейна, следует отметить, что данный способ защиты авторских прав является достаточно актуальным благодаря

своей новизне и отсутствии каких либо правовых регуляторов данного метода охраны авторских прав.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования защиты авторских и смежных прав.

Предметом исследования являются нормы, международного и национального права, доктрина, судебная и правоприменительная практика.

Настоящая ВКР ставит своей основной целью определение значения защиты авторских и смежных прав в системе гражданского права. Выявление тенденций развития института, защиты авторских и смежных прав и анализ существующих недостатков.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного разрешения следующих задач:

- 1) анализ теоретических основ института защиты авторского права;
- 2) Построения системы способов охраны авторского права;
- 3) Рассмотрения возможности внедрения в систему авторского права новых блокчейн технологий;
- 4) Определение специфических особенностей защиты авторского и смежного с ним права на определенные объекты авторского права.

Методологическую основу работы составили принципы познания социально-экономических явлений, в том числе политико-правовых идей, теорий, концепций.

Особое значение при исследовании защиты авторских и смежных прав уделялось структурно-функциональному методу, а также методу сравнительно-правового анализа.

Кроме того, в работе использованы такие частно-юридические методы исследования, как: формально-юридический, метод теоретико-правового моделирования, юридической интерпретации.

При подготовке дипломной работы были использованы работы В.П. Грибанов, В.А. Хохлов, Е.С. Гринь, Н.И. Матузов, И.А. Зенин, А.П.

Сергеев, В.В. Витрянский, И.В. Свечкина, Л.А. Рузакова, Ж.Т. Исакова, С.Ю. Кашкин, П.М. Морхат, А.И. Редькина, В.В. Лебедь.

Данная работа состоит из введения, основной части, разделенной на две главы, заключения и списка использованной литературы.

1 ПОНЯТИЕ ПРИЗНАКИ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

1.1 Теоретические основы института защиты авторского права

В современном обществе в определенных кругах сформировалось мнение о необходимости упразднения института авторского права. За данную идею выступают теоретики идей криптоанархизма, инфоанархизма, ситуационизма, мотивируя свои позиции утверждением, что авторское право наносит вред общественной пользе, способствуя лишь выгоде отдельно взятых лиц. По мнению автора, авторское право все же благо, нежели зло, оно способствовало регулированию защиты творческих достижений интеллектуальной деятельности, создало благоприятные условия для лиц занятых творческим трудом и закрепления их прав на созданные произведения¹.

С точки зрения объективной стороны авторское право есть система нормативно правовых актов, направленных на регулирование отношений связанных с созданием и использованием произведений, результатов творческой деятельности и связанных с ними имущественных и неимущественных отношений².

С субъективной стороны авторское право есть совокупность личных неимущественных и имущественных прав, которыми имеют право владеть, пользоваться и распоряжаться лица производящие объекты авторского права³.

Законодательно дефиниция авторского права отсутствует, гражданский кодекс РФ лишь указывает на то, что интеллектуальные права на

¹ Вострикова А.М. Международное экономическое право. М.: Статут, 2016. С. 414.

² Богатова К.Н. Правовое регулирование смежных и авторских прав в Российской Федерации и за рубежом М.: Закон и Право, 2014. С. 87.

³ Баранова А.Д. Основные принципы международной охраны прав интеллектуальной собственности // Журнал российского права, 2014. № 6. С. 138.

произведения науки литературы искусства есть авторские права, а так же перечисляет ряд прав принадлежащих автору¹. Следует отметить, что отсутствие четкой дефиниций авторского права связано с его объектом. Так невозможно «законодательно очертить» исчерпывающий перечень объектов авторских прав из-за разноплановости творческой деятельности человека и постоянного выделения новых объектов авторского права. Поэтому наиболее оптимально установить дефиницию авторского права через определенный ряд критериев, предъявляемых объектам авторских прав². Так один из основных критериев это самобытность и оригинальность произведения.

В период советской власти авторские права были неотчуждаемы от личности создавшей произведение. Все кардинально поменялось с принятием Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»³ в 1993 году. Отметим что по своей сущности закон был дуалистичным так как перенял от романо-германского авторского права возможность автора обладать личными неимущественными правами, так если бы Н.В. Гоголь жил в наше время, то по сути его действие по сжиганию второго тома «Мертвых душ» выражало отказ его как автора на право обнародовать произведение. От англо-американского авторского права была позаимствована возможность свободно отчуждать имущественные авторские права. Следует отметить, что данные нормы в целом не противоречат друг другу, так в случае, когда автор отчуждает свои имущественные авторский права на литературное произведение, например, кинокомпаний он имеет право требовать указание своего имени в списках сценаристов. Таким образом, кинокомпания реализует имущественное право по извлечению дохода из полученного авторского права, в то время как за автором остается право автора на имя, выраженное на указание его имени в титрах фильма.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 203-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

²Боготова А.А. Нормы авторского права. Интеллектуальная деятельность. М.: Статут, 2016. С.52.

³Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. № 5351-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1242. (утратил силу).

Главная функция авторских прав направлена на защиту прав автора произведения, а именно признание прав автора на произведение и вытекающая из них возможность защиты его прав как на территории государства, где было создано произведение, так и на территориях зарубежных государств. К сожалению, законодатель не предусмотрел легальную дефиницию произведения в связи со слишком широким кругом объектов, к которым может быть применен термин произведение. В теоритической же литературе под произведением принято понимать систему представляющую собой научные и технические категорий или же литературные и художественные образы¹. Дополнительной функцией авторского права является возможность автора регулировать доступ к своему произведению или установить порядок его использования. Данная функция показывает коммерческую направленность института авторского права. По сути, даровав автору возможность определять будет ли его произведение публичным достоянием или же частным продуктом, автор получает дополнительные возможности в сфере имущественных прав связанных с произведением. Так автор может свободно отчуждать и передавать права на свои произведения при помощи заключения гражданско-правовых договоров.

В связи с возможности передачи авторских прав крайне важно определить субъектов авторского права. Согласно российскому законодательству субъектами авторского права являются авторы и их правопреемники. Автором произведения может стать любое физическое лицо. Юридическое лицо по общему правилу не может быть субъектом авторского права, но имеется ряд исключений, так издателю энциклопедий, энциклопедических словарей, периодических и продолжающихся сборников научных трудов, газет, журналов и других периодических изданий

¹Вострикова А.М. Международное экономическое право. М.: Статут, 2016. С. 414.

принадлежит вправе при любом использовании такого издания указывать свое наименование или требовать его указания¹.

В случае, когда авторство принадлежит двум и более лицам используется институт коллективного произведения, подразделяющийся на два вида.

Нераздельное соавторство в случае, когда произведение создано несколькими соавторами и имеет целостный характер, не может быть разделено на отдельные произведения.

Раздельное соавторство произведения созданного несколькими авторами имеющее самостоятельное значение². В связи с достаточно условным разделением совместного соавторства, весьма интересно судебное решение арбитражного суда города Москвы³. Режиссер-постановщик требовал признания исключительного права на 12 серийный фильм «Отражение радуги». Отметим что 12 серийный фильм является сложным произведением так как сценарист создает сценарий произведения, композитор пишет к нему музыку на режиссере-постановщике лежит обязанность контролировать съемочный процесс используя наработки, полученные от сценариста, художника, композитора и прч.

Таким образом, авторский вклад режиссера-постановщика никоим образом нельзя считать отделимым от всего произведения, в связи с невозможностью использовать наработки режиссера-постановщика отдельно из-за их специфики. Более того согласно договору авторского заказа заключенного с режиссером-постановщиком ответчик имел право отказаться от исполнения обязательств договора в одностороннем порядке по причине творческого конфликта чем он и воспользовался, выплатив истцу, причитающуюся награду по условиям договора. В связи с дальнейшим

¹ Дашян М.С. Авторское право: абсурд и гениальность: монография. М.: ВолтерсКлувер, 2011. С. 632.

² Андрушева П.Г. Субъекты и объекты интеллектуальной собственности отечественных и зарубежных авторов. М.: Право и жизнь, 2015. С. 25.

³ Решение Арбитражного суда города Москва по делу № А40-226318/15-91-1602 от 24 мая 2016 г. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 10.11.2020).

привлечением к фильму третьих лиц, в качестве режиссера-постановщика в фильме одновременно существуют результаты интеллектуальной деятельности, как истца, так и третьих лиц привлеченных ответчиком.

Таким образом с учетом того, что определенные виды авторской деятельности требуют крупных финансовых затрат в отношениях связанных с авторской правом появляется новый субъект продюсер, лицо которое по условиям договора имеет право на утверждение окончательного монтажа фильма, а так же право на отстранение режиссера или иного автора от исполнения своих функций, при условии предоставления награды соответствующей творческому вкладу автора.

Именно поэтому можно сделать вывод, что деление соавторства на нераздельное и раздельное является достаточно условным, и зачастую зависит от условий договора.

Согласно общему правилу при смерти автора его право приемниками становятся лица, указанные завещаний или родственники в порядке наследования по закону. Возможны случаи, когда авторские права переходят киностудиям, издательствам, театрам согласно условиям заключенных гражданско-правовых договоров.

По российскому законодательству к объектам творческой деятельности применяются исключительные права определенные договором между субъектами в сфере авторских и смежных прав, регулируемых гражданским законодательством. Данные нормы устанавливают порядок заключения договора, права, обязанности сторон, ограничения, порядок охраны и защиты прав автора и его законного правопреемника, при этом не имеет значение в какой стране возникло исключительное право, если международным соглашением не предусмотрено иное.

Исключительное право закрепляется за следующими объектами авторской деятельности:

на произведения, обнародованные на территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо

объективной форме на территории Российской Федерации, и признаются за авторами (их правопреемниками) независимо от их гражданства;

на произведения, обнародованные за пределами территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме за пределами территории Российской Федерации, и признаются за авторами, являющимися гражданами Российской Федерации (их правопреемниками);

на произведения, обнародованные за пределами территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме за пределами территории Российской Федерации, и признаются на территории Российской Федерации за авторами (их правопреемниками) - гражданами других государств и лицами без гражданства в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Так же следует отметить, что произведение считается впервые обнародованным путем опубликования в Российской Федерации, если в течение тридцати дней после даты первого опубликования за пределами территории Российской Федерации оно было опубликовано на территории Российской Федерации.

Определившись с юридическими фактами служащими основаниями возникновения исключительных авторских прав, следует обратить внимание на сроки действия исключительного права на произведение. По общему правилу исключительное право действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. С учетом того что данный институт является достаточно молодым, в Российской правоприменительной практике отсутствуют какие либо споры связанные с истечением срока исключительного права на произведение¹.

¹Алехина Е.Е. Авторские права в современном обществе. М.: Бюллетень, 2015. С. 32.

Именно поэтому с точки зрения дальнейшего развития отечественного законодательства крайне интересен «кейс» связанный с продлением авторских прав на персонажа «Мики Мауса» компанией «Disney», действия которой ряд общественных деятелей относят к злоупотреблению авторским правом. Персонаж «Мики Мауса» был создан Уолтом Диснеем в 1928 году, когда в США действовал закон 1909 года с возможностью сохранения авторского права до 56 лет. В случае если данный закон продолжал действовать, Уолт Дисней лишился бы прав на «Мики Мауса» в 1984 году. В дальнейшем Конгресс США решил унифицировать закон об авторском праве согласно положениям европейского законодательства до 75 лет и исходя из новых положений законодательства срок прав на Мики Мауса у компаний «Disney» истекал в 2003 году. 27 октября 1998 года президентом США был подписан закон о продлении защиты авторских прав имени СонниБоно получивший в прессе не официальное название «закон о защите Мики Мауса». По своей сути закон был ретроактивным и способствовал сложению сроков действия исключительного права на произведения из предшествующих законов об авторском праве и нового законодательства фактически увеличив срок авторского права до 95 лет для произведений вотношений, которых до этого действовал более старый закон об авторском праве¹.

Следует отметить, что даже без лоббирования своих интересов у компаний Дисней имеется возможность сохранить права на своих персонажей. Согласно письму Федеральной Таможенной Службы РФ «О товарных знаках компаний «DisneyEnterprises, Inc.»² персонаж Мики Маус является товарным знаком компаний Дисней для ряда товаров. Статья 1491 Гражданского кодекса РФ говорит нам: «исключительное право на товарный

¹The New York Times: Justices to Review Copyright Extensions URL: <https://www.nytimes.com/2002/02/20/business/justices-to-review-copyright-extension.html>(датаобращения 10.11.2020)

²Письмо Федеральной Таможенной Службы «О товарных знаках компаний «DisneyEnterprises, Inc.» от 24 июня 2008 г.// Доступ из ИПП Гарант.

знак действует в течение десяти лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака...», «срок действия исключительного права на товарный знак может быть продлен на десять лет по заявлению правообладателя...», «продление срока действия исключительного права на товарный знак возможно неограниченное число раз». Таким образом, даже если компания Дисней утратит авторское право на персонажа Мики Мауса за ней останется право товарного знака данного персонажа, что хоть и лишит компанию возможности ограничивать участие персонажа в произведениях созданных лицами не обладающими авторскими правами на него, в то же время позволит сохранить исключительные права на торговый знак и связанную с ним продукцию, не позволив заполнить рынок контрафактной продукцией связанной с данным персонажем на территории Российской Федерации.

Важно отметить, что хотя Закон РФ « Об авторском праве и смежных правах» утратил свою силу, уступив Ч. IV Гражданского кодекса РФ, нельзя приуменьшать его важность, так закон впервые досконально регламентировал все специфические нюансы правоотношений связанных с авторским правом с учетом принципов, провозглашенных Бернской конвенцией об охране художественных и литературных произведений¹.

Говоря о международно правовых актах, направленных на охрану института защиты авторских и смежных прав, следует упомянуть Соглашение по торговому аспекту прав интеллектуальной собственности², ратифицированное Россией после вступления в ВТО. Данное соглашение установило принципы национального режима и наибольшего благоприятствования, закрепляющие безотлагательное предоставление различных льгот, привилегий, государством членом соглашения гражданам

¹Бернская конвенция об охране художественных и литературных произведений. Берн. 9 сентября 1886 г. Конвенция ратифицирована постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. № 1224. Вступила в силу для России 13 марта 1995 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.

² Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Уругвай. 1 января 1995 г. Конвенция ратифицирована 22 августа 2012 г.//Доступ из ИПП Гарант.

иной страны вне зависимости от того является ли их страна членом соглашения.

Отметим, что данное соглашение устанавливает лишь необходимый минимум гарантий авторских прав, проблема заключается в разительных отличиях законодательства об авторском праве в странах участницах соглашения из-за чего у субъекта авторского права отсутствует возможность пользоваться единым механизмом защиты авторских прав на территории всего сообщества.

Таким образом, в современных реалиях институт защиты авторского права в первую очередь направлен на защиту личных имущественных и неимущественных прав автора. В то же время из-за того что реализация авторских прав является основным источником доходов многих крупных компаний происходят попытки злоупотребления авторским правом, необходимо найти «правовой паритет» между интересами частных корпораций и обществом.

1.2 Система способов защиты авторских прав

Под способом защиты авторских прав принято понимать меры принудительного характера, регламентированные законом Российской Федерации с целью охраны и восстановления прав автора и пресечению незаконного использования авторских прав иными лицами¹.

Более существенной и последовательной позицией касательно способов защиты авторских прав придерживается профессор В.В. Витрянский считающий « что они есть прописанные нормативно правовыми актами меры, при помощи которых возможно не допустить умаление и нарушение

¹ Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник в 3 / Под. ред. А.П. Сергеева. Т 1. М: 2013. С. 545.

прав, посредством восстановления нарушенного права или же возмещением убытков, полученных в результате нарушения права¹».

Положения статьи 44 Конституций РФ² предоставляющие право на охрану интеллектуальной собственности более полно прописывается в ст. 12 ГК РФ, за счет указания перечня способов защиты субъективного авторского права. Следует отметить что перечень способов защиты авторского права отраженного в ст. 12 ГК РФ не является исчерпывающим, поскольку эта статья допускает возможность нормативного установления и иных способов защиты. Иначе говоря если в определенном нормативно правовом акте будет предусмотрен способ защиты права не прописанный ст. 12 ГК РФ, то субъект права при защите своих может выбрать в качестве способа защиты метод не прописанный в ст. 12 ГК РФ, но предусмотренный особой нормой отраслевого законодательства³.

Вотношений защиты авторских прав посредством использования гражданско-правовых методов такими особыми нормами отраслевого законодательства являются статьи 1251, 1252, 1253 и 1301 ГК РФ.

Следует отметить, что авторские права, возможно защищать не только гражданско правовыми способами и публично-правовыми способами, посредством административного, уголовного и таможенного законодательства. Но еще до утверждения части четвертой ГК РФ считалась что уголовная ответственность предусмотренная ст. 146 УК РФ, является скорее упреждающим способом защиты авторских прав. В случае же свершившегося факта нарушения авторских прав, целесообразнее использовать гражданско-правовые методы, более того объективная реальность показала, что лица чьи авторские права были нарушены чаще прибегают именно к гражданско-правовым способам защиты авторских прав,

¹Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. М: 2009. С. 781.

²Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. № 237.

³Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник в 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева. Т 1. М: 2013. С. 545.

так как именно они позволяют более полно и эффективнее восстановить право или компенсировать убытки, полученные в результате его нарушения.

Защита авторских прав гражданско-правовыми методами регулируется статьями 12, 1251, 1252, 1253 и 1301 ГК РФ. Согласно цивилистической доктрине авторские права подразделяются на 2 категории личные неимущественные и исключительные (имущественные). По логике закона перечень способов защиты двух категорий авторского права не является единым. При буквальном прочтении пункта 1 ст. 1251 ГК РФ, становится понятным что личные неимущественные права автора охраняются при помощи: «признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении».

При защите нарушенного авторского права, связанного с исключительным (имущественным правом), согласно ст. 1252 ГК РФ она осуществляется посредством предъявления определенного требования: признания права; пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещении убытков или уплаты компенсации; изъятии материального носителя; публикации решения суда.

Сравнив статьи 1251 и 1252 ГК РФ можно сделать вывод что хотя законом и круг способов охраны личных неимущественных и исключительных авторских прав, является отличным, некоторые способы защиты авторских прав а именно: признание права, публикация решения суда и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения можно использовать как при защите личных неимущественных авторских прав так и исключительных прав.

Как считает профессор А.П. Сергеев, необходимость защиты авторского права посредством признания авторского права образуется в случаях когда происходит отрицание авторского права, сомнение в обладании лицом авторских прав или же при наличии обоснованной угрозы

таких действий. Признание авторского права необходимо применять с целью устранения неопределенности наличия авторского права, так как оно может повлечь невозможность реализаций авторских прав. Схожая позиция по данному вопросу имеется у И.В. Свечникова¹ и профессора И.А. Зенин полагающий, что «требование основанное на признаний права направленно по отношеним к лицу, не признающему данный юридический факт дающий определенному лицу исключительное (имущественное) право на произведение, тем самым нарушая его права².»

В последнее время в судебной практике увеличилось количество дел в которых вопрос о том кому же принадлежит авторское право на определенный объект, определяется при помощи установления факта о том когда именно было создано данное произведение. Так Первый Арбитражный Апелляционный Суд города Владимир установив что принты «Lareonia», «Ромбы», «Красная Хризантема» имеет сходство до степени смещения с принтами «SELENION», «GEOMETRICA», «IMAGINARIUM» встал на сторону ответчика руководствуясь фактам что принты были созданы творческим объединением и переданы ответчику договором авторского заказа и отчуждения исключительного права на произведения 13.01.2017, 12.04.2017, 01.09.2016 принты истца же были опубликованы в сети интернет позже 18.07.2017, 20.07.2017, 17.10.2016 и учитывая даты заключения ответчиком договоров не счел нужным признать нарушение исключительного права истца ответчиком³.

Практика знает крайне мало случаев, когда в качестве защиты авторского права использовалось лишь признание авторского права. Обычно данный способ защиты авторских прав применялся в комплексе с иными способами защиты авторских прав, прописанных в статьях 12, 1251 и 1252 ГК РФ.

¹Свечникова И.В. Авторское право: Учебное пособие. М.: 2010. С. 179

²Зенин И.А. Комментарий к ГК РФ, части четвертой. М.: 2008. С. 84.

³Постановление Первого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А43-380/2019 от 30 сентября 2019 г. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения 10.11.2020.)

Восстановление положения существовавшего до нарушения права как способ защиты задевается в ситуациях, когда последствия события при котором авторское право было ущемлено или нарушено возможно невилировать при помощи устранения последствий нарушения. В качестве примера можно привести изъятие из гражданского оборота контрафактных копий объекта авторского права. Так же данный способ защиты авторских прав возможно задевать в случаях когда автор получил вознаграждение за созданное им произведение, но на физическом носителе произведения не было отражено имя автора, или же оно было существенно изменено без ведома автора. В данных ситуациях наиболее целесообразной видится защита авторских прав посредством требования в виде восстановления положения существовавшего до нарушения права посредством указания имени автора или же возвращения объекта авторского произведения в его первоначальное состояние, а в случае отказа запрещение произведения выпуска в свет.

Хотя Н.И. Федовский и считает что «в случае обнаружения защищаемого объекта авторского права становится невозможным вернуть его прежнее положение в полном объеме», видится возможным произвести восстановление посредством, изъятия и утилизаций всех материальных носителей авторского права которых оно было воссоздано с нарушением авторских прав, до момента предоставления их неопределенному кругу лиц¹.

Доскональное исследование ст. 12 ГК РФ показывает, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения взаимосвязаны между собой. Данная взаимосвязь не случайно так как фактически способом реализации права на восстановление положения, существовавшего до нарушения права является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В случае же

¹Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 77-78.

защита авторского права изначально осуществляется в виде пресечения нарушения, итогом выбора такой тактики защиты авторских прав так же является восстановить существовавшее до нарушения права положение.

В случаях когда авторское права нарушается посредством неправомерного переноса объектов авторских прав на материальные носители с целью их дальнейшего копирования, импорта, хранения и продажи и иного распространения, достаточно эффективным способом защиты авторского права является предъявление требования об изъятии материального носителя адресованному его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю.

Нарушителю авторского права может быть вменена обязанность обнародовать решение суда о допущенном нарушении с указанием настоящего правообладателя. Дабы лицо нарушившее авторское право в точности исполнило возложенную на него обязанность, суд должен в своем решении точно отразить средство массовой информации в котором оно будет опубликовано. По мнению автора данная мера во многом связана с сохранением имиджа и репутаций компании обладающих определенным авторским правом на тот или иной бренд. Так в случае если лицом нарушившим авторское право производился некачественный контрафактный товар, в связи с чем лицу действительно обладающим авторским правом на него был нанесен определенный репутационный урон, посредством опубликования решения суда в СМИ может снять с себя ответственность за произведенный некачественный контрафактный товар.

Такие способы защиты, как признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки представляют собой частные случаи реализации способа защиты в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения права, поскольку, по мнению профессора А.П. Сергеева, совпадают с ним по

правовой природе. На практике потерпевшие нередко прибегают к этим способам защиты, требуя признания договоров о передаче исключительного права или лицензионного недействительными (ничтожными), ввиду несоблюдения участниками сделки письменной формы или требования о государственной регистрации.

Данные способы защиты могут использоваться в случае, когда автор (иной правообладатель) полагает нарушенными свои права при наличии договора (иной сделки); например, если оказывается, что издательство не является юридическим лицом, или содержание договора противоречит закону (статья 168 ГК РФ), либо договор заключен под влиянием обмана. Основным последствием, помимо установления факта недействительности сделки, здесь является двусторонняя реституция, то есть приведение сторон в первоначальное положение, иначе говоря, - в положение, предшествовавшее заключению сделки (пункт 2 статья 167 ГК РФ).

Зачастую в судебный орган обращаются из-за нарушения приобретателем обязанности выплатить в установленный срок определенное договором вознаграждение за приобретение исключительного права на объект авторского права. В данном случае автор согласно п. 5 ст. 1234 ГК РФ имеет право требовать перевода на себя прав приобретателя исключительного права и возмещения убытков или же разорвать договор в одностороннем порядке с истребованием возмещения убытков вызванных прекращением договора. Отметим, что судебная практика показывает, что зачастую авторы, защищая свои права вместо п. 5 ст. 1234, требуют исполнения денежного обязательства, руководствуясь положениями ст. 395 ГК РФ. Сложившаяся практика весьма закономерна, данный способ защиты не противоречит закону и в то же время согласно ст. 1107 ГК РФ

потерпевший получает дополнительные проценты за пользование чужими денежными средствами¹.

Достаточно редким способом защиты авторских прав является признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. Так как уполномоченные должностные органы редко контактируют субъектам авторского права. Обычно авторы произведений обращаются к данному способу защиты авторских прав лишь при налоговых спорах связанных с объектом авторского права.

Под самозащитой авторских прав понимается определенный перечень способов охраны авторских прав при котором заинтересованное лицо, охраняющее свои авторские права не обращается к компетентным юрисдикционным органам. Примером такого способа защиты авторских прав может быть, предъявление претензии непосредственно лицу, нарушившему авторское право. Преимущества данного способа заключаются в его скорости и быстроте, в тоже время данный способ является достаточно рискованным, так лицо получившее претензию может сокрыть следы нарушения авторского права что может значительно усложнить процесс доказывания или же попросту лишить заинтересованное лицо возможности защитить свое авторское право.

Зачастую к мерам защиты авторского права посредством самозащиты относят так же отказ исполнить договор из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств контрагентом. Так п. 1 ст. 1287возможен односторонний отказ лицензиара от выполнения издательского лицензионного договора без возмещения лицензиату причиненных убытков.

В судебной практике в качестве способа самозащиты расценивается также покупка правообладателем у нарушителя контрафактного объекта авторских прав при условии, если процесс покупки сопровождался

¹Решение Автозаводского Районного Суда города Тольятти по делу № 2-4755/2019 от 11 июня 2019 г. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения 10.11.2020)

видеосъемкой и факт покупки подтвержден документально, что согласуется с частью 2 статьи 45 Конституции РФ, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Видеозапись позволяет достоверно установить факт приобретения контрафактного товара у ответчика.

Как известно, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»¹³² «контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории РФ в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг».

В соответствии с пунктом 7 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) «при реализации товаров за наличный расчет организациями (предприятиями) и индивидуальными предпринимателями розничной торговли и общественного питания, а также другими организациями, индивидуальными предпринимателями, выполняющими работы и оказывающими платные услуги непосредственно населению требования, установленные пунктами 3 и 4 настоящей статьи, по оформлению расчетных документов и выставлению счетов-фактур, считаются выполненными, если продавец выдал покупателю кассовый чек или иной документ установленной формы».

Согласно общему правилу статьи 493 ГК РФ «...договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара». Вследствие этого покупка контрафактных экземпляров произведенная в целях самозащиты авторских

прав должна быть подтверждена кассовым или товарным чеком либо иным документом, подтверждающим оплату подобных контрафактных товаров.

Применение видеосъемки для фиксации факта распространения контрафактного товара является соразмерным и допустимым способом самозащиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав правообладателя, что подтверждает и судебная практика.

Говоря о самозащите авторского прав, необходимо упомянуть регистрацию произведений, так же являющуюся дополнительным способом охраны авторского права. Данная мера является дополнительной из-за положений Бернской конвенций 1886 г. согласно которой авторские права возникают вне зависимости от совершения, каких либо формальных действий. Ратифицируя Бернскую конвенцию 1886 года государство обязано скорректировать свое законодательства под нормы конвенций, в том числе упразднить императивную обязанность автора регистрировать свое произведение в каком либо государственном органе или общественной организаций.

В то же время императивная сила Бернской конвенций распространяется лишь на иностранных авторов. Практика показывает что факт создания произведения, как и любой иной юридический факт приводит к образованию определенных прав и обязанностей соблюдение же определенных формальностей при возникновении авторских прав присуще лишь для определенных случаев или же выступает дополнительным механизмом защиты авторских прав.

В целом смотря на законодательство различных стран системы регистраций авторского права можно разделить на следующие типы: необязательная регистрация, условно не обязательная регистрация и регистрация в отношении определенных объектов

В Российской Федерации действует регистрация в отношении отдельных объектов авторского права. Российским законодательством закреплена возможность регистраций на программы ЭВМ и базы данных

следует отметить, что данная норма носит диспозитивный характер и используется лишь при наличии волеизъявления автора. Хотя регистрация иных объектов авторского права законодательством Российской Федерации не предусмотрена, авторы зачастую регистрируют свои произведения при помощи общественных организаций, акты которых являются скорее косвенными документами нежели правоустанавливающими. По мнению Э.П. Гаврилова регистрируя объекты авторских прав, Российское Авторское Общество выходит за рамки своей компетенций и лишь устанавливает факт наличия произведения, но не факт авторства¹. Но как правильно заметил Ю.С. Харитонов судебная практика показывает, что во многих случаях суд принимает документы из РАО как доказательство авторского права заявителя на зарегистрированное произведение².

Сам процесс регистраций произведения производится при помощи депонирования, иначе говоря, в орган осуществляющий регистрацию на хранение передается копия произведения, объективированная в определенной форме при помощи депонирования. Не стоит умиляться значению депонирования в случаях, когда необходимо определить место создания цифрового произведения зачастую связанного с трансграничными авторскими правоотношениями. Определение места создания произведения играет большую роль в законодательстве Российской Федерации придерживающегося коллизионной привязки *lex loci originis* (применение закона государства происхождения произведения), в ситуациях когда сложно установить место происхождения произведения из-за процесса создания произведения в одном государстве и размещение произведения в интернете через хост иного государства или же когда соавторство произведения принадлежит гражданам двух разных стран. В таких ситуациях депонирование часто становится необходимым фактором для правильного

¹ Гаврилов Э.П. Формат аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. 2016. № 3. С. 64-79.

² Харитонova Ю.С. Правовое значение фиксации интеллектуального права с помощью технологии распределенных ресурсов // Право и экономика. 2018. № 1. С. 15-21.

определения законодательства, применяемого в конкретном случае защиты трансграничных авторских прав¹.

Таким образом, институт регистраций произведений является не только успешным дополнительным механизмом защиты авторских прав, но так же позволяет правильно установить закон, применяемый в судебном споре связанным с трансграничными авторскими правами. В то же время важно понимать, что в современных реалиях необходимо сохранить необязательный характер регистраций авторских прав, так создание системы регистраций авторских прав затребует огромный экономический ресурс для поддержания баз данных и органов занимающихся регистрацией авторских прав². Так же при императивном характере регистраций авторских прав граждане как бы это парадоксально не звучало стали бы мене защищены, так в случаях когда автор произведения, разместив свое произведение в сети интернет под псевдонимом в силу определенных причин не зарегистрировал свое произведение и его правом на регистрацию воспользовалась иное лицо фактически являющееся недобросовестным владельцем но в силу формальных обстоятельств связанных с регистрацией произведения он будет считаться автором произведения.

Способ защиты авторских прав в виде возмещения убытков применяется путем предъявления соответствующего иска к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб. Этот способ защиты может носить самостоятельный характер или использоваться в сочетании с другими способами защиты, например о признании ответчика нарушителем исключительного права, поскольку для взыскания убытков

¹Луткова О.В. Трансграничные авторские отношения неисклyчительного характера: материально-правовое и коллизийно-правовое регулирование: монография. М.: Проспект, 2017. С. 91-98.

² Новоселова Л.А., Рузакова О.А., Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Пермского университета. 2017. № 37. С. 345.

необходимо установить факт нарушения именно такого права. Следует также подчеркнуть, что способ защиты в виде возмещения убытков является универсальной и всеобщей гражданско-правовой санкцией, подлежащей применению и в случаях, когда отсутствует прямое указание закона об этом.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено «...предъявление...требования о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности ... без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 ... настоящего Кодекса»

Таким образом, возмещение убытков закон связывает с так называемым бездоговорным использованием произведения, поскольку при наличии договорных отношений подлежат применению соответствующие общие нормы об обязательствах. Следовательно, законодатель считает, что нарушение исключительного права есть деликт, но ссылка на нормы главы 59 ГК РФ всетаки отсутствует.

Нарушение исключительного права действительно есть деликт, поскольку в данном случае внедоговорное обязательство возникает вопреки воле его участников и правообладателю причиняется вред. Обязательство вследствие причинения вреда включает в себя ответственность за причиненный вред. Закон, определяя основания и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос о возникновении ответственности за вред. Порядок возмещения внедоговорного вреда определен главой 59 ГК РФ.

Автор, защищая свои права, имеет выбор истребовать возмещения убытков, или же потребовать возмещения компенсаций используя один из двух расчетов предусмотренных законодательством, зачастую выбирая более суровый для ответчика вариант, связанный с исчислением компенсаций в

двукратном размере стоимости права использования товарного знака. Учитывая, что по своей сущности компенсация является штрафной мерой, весьма важно определить критерий по которым назначается размер компенсаций связанный характером нарушения и иными обстоятельствами дела с учетом требований разумности и справедливости. Так в случае, когда субъектом нарушившим право на товарный знак является предприниматель реализующий товары с указанным товарным знаком правообладателя, но не занимающийся их производством, а лишь заключает лицензионные договоры с производителем, из-за чего возникает риски заключения лицензионных договоров лишь для обоснования большого размера взыскиваемой компенсации, без намерения их реально исполнять. По мнению автора, данную проблему, возможно решить законодательно наделив суд правом снижать общий размер компенсаций соотнеся фактические обстоятельства дела и реальную величину причиненных автору убытков¹.

Типичным способом защиты многих гражданских прав является взыскание законной или договорной неустойки. Поскольку авторское право не предусматривает законных неустоек, взыскание неустойки как способ защиты авторских прав может быть использовано только в случаях, когда неустойка предусмотрена соответствующим гражданско-правовым договором.

Способ защиты в виде компенсации морального вреда реализуется лишь при нарушении личных неимущественных авторских прав, а возмещение убытков или взыскание компенсации либо изъятие объекта права – только при нарушении исключительного, то есть имущественного авторского права.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что специфика кодифицированного законодательства выражена в принципе от общего к

¹Постановление Конституционного Суда РФ № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» от 24 июля 2020 г. // Доступ из ИПП Гарант.

частному. Иначе говоря в общей части закона отражаются общие положения применимые ко всем видам гражданских правоотношений. Особая же часть закона предусматривает специальные правила связанные со спецификой регулируемого правоотношения. То же самое касается и системы защиты авторских прав ст. 12 ГК предусматривает перечень способов защиты любых гражданских прав, учитывая что перечень данных способов является открытым особой частью закона а именно ст. 1251 ГК РФ предусматриваются специальные способы защиты личных неимущественных прав, а ст. 1252 особые способы исключительных (имущественных) прав. Отметим что хоть первоначально такая система указывает на строгое разделение общих, личных неимущественных и исключительных (имущественных) прав, на практике данные способы взаимосвязаны между собой и при нарушении авторского права, заинтересованное лицо может одновременно воспользоваться различными способами защиты авторского права если они конечно не дублируют друг друга как например возмещение убытков и возмещение компенсаций.

1.3 Защита авторских прав, блокчейн и токенизация

Из-за стремительного развития технологического прогресса в сфере компьютерных технологий вопрос регулирования правовых отношений образующихся посредством использования сети интернет стал особенно актуальным и насущным. Хотя интернет и даровал быстрый способ получить доступ к огромному массиву информации, в том числе и объектам авторского права, имеется определенная проблема, связанная с тем как именно защищать авторские права на произведения, расположенные в свободном доступе в сети интернет.

Видится возможным решить данную проблему, посредством задействования технологий блокчейн. Так данный инструмент можно

использовать для учреждения единой базы данных объектов авторского права.

Блокчейн система представляет собой определенную систему состоящую из блоков в которых находится определенная информация, но данной системой не предусмотрено ядро, централизующее все процессы производимые с блоками системы. Из-за отсутствия централизаций, данную система является достаточно автономной, так как административное управление при работе с системой возлагается непосредственно на пользователей.

Существует несколько видов блокчейн систем¹:

Открытый блокчейн- в данной системе отсутствуют какие либо рамки или ограничения касательно использования блоков системы, несмотря на тот факт что информация находящаяся в блоках может быть зашифрованной, а доступ к ним в определенных случаях возможно получить лишь посредством получения токена для подключения к блокчейн системе.

Как раз таки к открытым блокчейн относят общедоступный блокчейн в котором отсутствуют какие либо ограничения связанные с ограниченным кругом лиц, которым дозволяется создавать блоки и выполнять транзакций².

Закрытый блокчейн является антиподом открытого блокчейна, функционал связанный с созданием блоков системы получением информации и отправки транзакций предоставляется лишь ограниченному кругу субъектов. Преимуществами закрытого блокчейна является его дешевизна и скорость передачи данных внутри сети.

Эксклюзивный блокчейн на первый взгляд выглядит как разновидность закрытого блокчейна, схожесть заключается в предоставлении к информации и обработки транзакций определенным ограниченным кругом субъектов с

¹Thompson C. The difference between a Private, Public & Consortium Blockchain. A Simple Explanation for Dummies. URL: http://www.blockchaindailynews.com/The-difference-between-a-Private-Public-ConsortiumBlockchain_a24681.html (дата обращения: 10.11.2020).

²Allaby D. Business Designer at Fjord Australia. The Trust Trade-Off: Permissioned vs Permissionless Blockchains. URL: <https://www.fjordnet.com/conversations/the-trust-trade-off-permissioned-vs-permissionless-blockchains/> (дата обращения: 10.11.2020).

установленным личностями. В тоже время данная блокчейн система не является абсолютно закрытой и имеет несколько порогов вхождения:

изучение информации расположенной в блоках предоставляется субъектам не входящим в круг лиц имеющих право обрабатывать транзакций в ограниченном объеме и при наличии определенных оснований, например информация и транзакций непосредственно связаны с ним;

предложение транзакций для включения в блокчейн;

создание новых блоков транзакций и добавление блоков в блокчейн.

Сложно сказать, какая именно блокчейн система является наиболее универсальной и эффективной. По мнению Девон Алаби желая сохранить коммерческие тайны ряду компаний не выгодно использовать открытый блокчейн. Так же не самым целесообразным решением видится установление презумпцию использования конкретного вида блокчейна, так как в зависимости от ситуации ту или иную модель блокчейна выбирают с учетом конкретных требований и для реализации определенных целей, например в зависимости от источников информации содержащейся в блоках.

Хотя в современных реалиях блокчейн технологий используются по большей части для перевода финансовых активов, но постепенно общество понимает целесообразность использования блокчейн технологий как меры способной защитить документы при регистраций от неправомерного изменения существенной информации находящихся в них. Хотя финансовое сообщество достаточно быстро осознало преимущество блокчейн системы, имелись так же определенные технические ограничения связанные с бездокументарными регистрами создаваемыми на базе блокчейн систем. Данная проблематика была связанна с рядом существенных критериев, к которым можно отнести: скорость, безопасность, конфиденциальность, стоимость, отсутствием программируемости в исходной блочной цепочке. Ряд данных ограничений связан с безопасностью внутри системы так система значительно замедляется из-за внутренних механизмов отвечающих за защиту от мошенничества.

Несмотря на ряд существенных технических ограничений предположительно блокчейнсистему возможно использовать для создания различных реестров, в том числе и реестров объектов авторских прав.

Заинтересованные лица используя данный реестр будут обладать информацией в которой будет отражено включение объекта авторского права в данный реестр а так все процессы связанные с изменением исключительных авторских прав на данный объект. В зависимости от вида блокчейн системы любое заинтересованное лицо или определенный блокчейн системой перечень лиц, смогут получать информацию без необходимости к обращению в центральный депозитарий реестра.

Всем новым участникам данной системы будет достаточно подключиться к определенной блокчейн системе дабы получить исчерпывающую информацию, расположенную в блоках данной сети. Какое либо изменения информации, проведение определенных процедур, устанавливающих, конкретные результаты фиксируются, а копии записанных изменений предаются всем членам сети и могут быть проверены на достоверность.

Формирование реестра авторских прав, значительно упростит повторную продажу объектов авторского права на вторичном рынке: б/у компьютерных программ, фонограмм, повторной продажи авторских произведений с целью их адаптаций. Для защиты определенных объектов авторского права достаточно активно применяется технология блокчейна так в индустрии моды данная технология применяется для регистраций и установления права на объекты авторского права, управление реализацией исключительных прав, подкрепление доказательственной базы относительно использования произведения конкретным лицом, оформление и реализация договоров об отчуждении права, лицензионных договоров при помощи инструмента смарт контракта, а так же выявление не добросовестной реализаций товаров фальсифицированного импорта.

По мнению автора, нет необходимости в создании реестров, для объектов патентных прав, товарных знаков, селекционных культур, интегральных микросхем так как государство бдительно и качественно следит за охраной прав на данные объекты посредством надления Федеральной службы по интеллектуальной собственности обязанностью охранять данные права.

Важно разграничить систему регистрации объектов патентного права и систему регистраций объектов авторского права. Наиболее существенное отличие заключается в том факте что для возникновения авторского права отсутствует необходимость регистраций объектов авторского права. При регистраций объектов патентного права, осуществляется проверка, при которой зачастую задействуются не только технические средства но так же применяется и оценка специалиста.

Абстрагируясь от блокчейн систем следует отметить что в настоящей действительности имеются определенные причины отсутствия единого реестра объектов авторских прав. Так создание системы регистраций авторских прав затребует огромный экономический ресурс для поддержания баз данных и органов занимающихся регистрацией авторских прав¹. Так же при императивном характере регистраций авторских прав граждане как бы это парадоксально не звучало стали бы мене защищены, так в случаях когда автор произведения, разместив свое произведение в сети интернет под псевдонимом в силу определенных причин не зарегистрировал свое произведение и его правом на регистрацию воспользовалась иное лицо фактически являющееся недобросовестным владельцем но в силу формальных обстоятельств связанных с регистрацией произведения он будет считаться автором произведения.

¹ Новоселова Л.А., Рузакова О.А., Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Пермского университета. 2017. № 37. С.345.

Следует заметить, что оговоренные выше проблемы, связанные с регистрацией авторского права могут быть решены при помощи технологий блокчейн. Так регистрируя авторские права на блокчейн платформе создается токен, единица учета указывающая время регистрацию авторских прав, которую в перспективе можно использовать как доказательство. Достоинством блокчейн платформы так же является устойчивость к фальсификациям и искажениям¹, что в обозримом будущем упростит регистрацию для пользователей² и сделает ее более прозрачной и менее ресурсно-затратной³. Одним из принципов работы блокчейна является отсутствие точек отказа, данная особенность позволяет защитить произведение автора в случаях когда государство попытается цензурировать произведения автора, оно не сможет это сделать из-за поддержки данных всеми узлами блокчейн системы⁴. Если же говорить о проблемах связанных с защитой авторских прав лиц, выпускающих свои произведения под псевдонимом то система блокчейн может предоставлять цифровые псевдонимы, иначе говоря маски, одновременно скрывающие настоящую личность автора и в то же время являющейся уникальной, обеспечивая защищенность от копирования.

Еще одна проблема связанная с защитой авторских прав, которую в перспективе может разрешить блокчейн, связанна с неопределенностью авторских отношений из-за чего даже крупные интернет сервисы, занимающиеся предоставлением прослушивания музыки как недавно запущенный в России Spotfзагружают на свои платформы музыку, не получив согласие владельца из-за того что не знают кто им является из-за

¹О'Хара К. СмартКонтракты –Глупая идея?// ИЕЕЕИнтернет. 2017. № 2. С.97–101.

²Бантикс Ж.П. Примеры использования блокчейн технологий в будущем: регистрация авторских прав. М.: Новости Биткойна. 4 августа 2015 г. URL:<https://news.bitcoin.com/future-usecases-for-blockchain-technology-copyright-registration/> (датаобращения: 11.10.2020).

³Савельев А.Г. Авторское право в эпоху блокчейна: вызовы и перспективы // Компьютерное право и безопасность. 2018. № 3. С. 550.

⁴Бэкон Д., Майклс Д.Д., МиллардС., Сингх Д. Опроблемах, связанных с отказами узлов. // Беспроводная персональная связь.2018. № 2. С.179–194.

чего в дальнейшем Spotify выплатил 112 миллионов долларов авторам песен по решению суда¹.

Основная проблема неопределенности авторских прав связана с тем, что в современных реалиях часть объектов авторских прав, являются совместным сложным произведением, так музыкальное произведение зачастую представляет собой союз творческой деятельности автора текста песни, певца, продюсера, битмейкера². Иная проблема в рамках неопределенности авторских прав связана характером трудовой деятельности в рамках которой было создано произведение из-за чего все права на него принадлежат работодателю.

Решение правовой неопределенности авторских прав блокчейн платформой видится следующим образом, загружая свои произведения на блокчейн платформу, автор получает право выдавать токен, который он волен передавать кому угодно после заключения договора и подписи его своим закрытым ключом, что лишает третьих лиц возможности незаконно использовать произведение. Так же на основе блокчейна можно создать независимую платформу на которой будут содержаться глобальный реестр данных о круге правообладателей на конкретные произведения. Часть ученых считают что создание глобального реестра на основе блокчейн не потребует от правительства «доверия» к иным государствам или третьим лицам, в данном случае «доверие» возлагается на математический алгоритм на котором основана блокчейн технология³. В то же время из-за отсутствия руководящего органа регулирующего информацию попадающую на блокчейн платформу данные нарушающие авторские права попавшие на блокчейн платформу не могут быть удалены из-за хранения на каждом узле

¹Окружной суд США. Нью-Йорк. Фредерик и другие против Spotify. Дело №. 16-cv-8412 (AJN). URL: <https://casetext.com/case/ferrick-v-spotify-us-inc> (дата обращения 10.11.2020)

² Валах Д.А. Биткоин для рокзвезд. Wired. 12 октября 2014г. URL: <https://www.wired.com/2014/12/bitcoin-for-rockstars/> (дата обращения 10.11.2020)

³ Райт А Децентрализованная технология блокчейна и рост LexCryptography. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2580664 (дата обращения 10.11.2020)

платформы. В последнее время данная проблема решалась подачей исков не против самих нарушителей авторского права а на посредников, таких как интернет провайдеры, с целью что бы они как можно быстрее заблокировали сайты с контентом нарушающим авторские права, в случае информации размещенной на платформе блокчейн данная мера видится не реализуемой из-за невозможности определить посредника.

Хотя и имеются определенные проблемы, связанные с регистрацией объектов авторских прав при помощи блокчейн системы, данный метод в перспективе представляется достаточно эффективным способом защиты авторских прав. При предоставлении необходимой материально технической базы, видится возможным разработка некоторых методов, позволяющих добросовестно и возмездно получать определенный объект авторского права. Так же видится допустимым посредством блокчейн системы и при согласий автора определенным образом распоряжаться объектами авторского права, например производить обмен копий электронных файлов по аналогии с передачей биткоинов.

Определенные правовые проблемы связанные с внедрением блокчейнсистемы возможно решить посредством внедрения в нормативно правовые акты новых способов использования охраняемых объектов. Схожая мера была применена по отношению к использованию объектов, смежных прав в сети интернет. Из-за данной новаций, был принят Федеральным закон от 20 июля 2004 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», содержание исключительного права было расширено за счет сообщения произведения таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое 1 Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 30, ст. 3090. время по своему выбору (права на доведение до всеобщего сведения).

Видится целесообразным при созданий реестра авторских прав задействовать эксклюзивный блокчейн, транзакций и распространение

информаций в данной системе должны осуществляться лицами, занимающимися оформлением и регистрацией авторских и смежных прав. Так же необходимо обеспечить открытый доступ к данной системе блокчейна с учетом введения определенных ограничений для таких пользователей для обеспечения необходимой безопасности авторских исключительных прав.

В качестве альтернативы видится допустимым использовать комплекс блокчейн систем включающий в себя как открытые так и эксклюзивные виды блокчейна. Безопасность данной системы будет осуществляться посредством объединенного майнинга, системы при помощи которой допустимо использовать единую материально техническую базу для функционирования и обеспечения безопасности нескольких блокчейн систем.

Блокчейн системы являются более эффективными реестрами информации в сравнении с другими способами формирования баз данных так как обладают: интеграция обработки данных, обеспечения корректности и безопасности в единый протокол, реализуемый алгоритмически и минимизирующий человеческий фактор. Одним из наиболее важных преимуществ блокчейн систем является статичность информации. При регистрации объекта авторского права посредством блокчейн системы исключается возможность утраты или удаления информации. В теории у третьих лиц имеется возможность воспользоваться блокчейном, для того чтобы отследить последовательность принадлежности исключительного права в том числе оформления договоров связанных с отчуждением исключительного права и лицензионных договоров.

Ряд блокчейн платформ, таких как Blockai и ascribe предоставляют пользователям ряд уникальных и эффективных услуг: фиксировать запись о обладании исключительным правом, получать выписку о том как именно их произведение реализуется в сети Интернет. После регистрации автору предоставляется электронный документ аутентичности, посредством которого третьи лица могут установить автора произведения, в свою очередь

автор обладает возможностью получить возможность обнаруживать нарушения авторского права и требовать их пресечения.

По мнению Президента Blockai Натан Лэндс «блокчейн является оптимальной системой позволяющей предоставить доказательственную базу создания чего либо нового, статичная неизменная запись, позволяет быть уверенным в факте того, что один раз сделанная она никуда не денется и не будет возможности ее когда либо изменить». В перспективе положительным результатом данной системы будет исчезновение «сиротских произведений»- произведений в которых отсутствует какое либо указание на автора, так как блокчейн система всегда будет отражать запись в которой будет указан автор произведения.

Резюмируя вышесказанное, наиболее эффективным способом использования блокчейн систем для охраны авторского права является создание реестра объектов авторского права. В тоже время прежде чем запустить данный реестр в эксплуатацию необходимо определить строгие критерий как в техническом так и в правовом поле реализация которых позволит эффективно его задействовать в системе защиты авторских прав с учетом сохранения баланса интересов правообладателей и пользователей. Ведение таких реестров особенно актуально, с учетом повсеместного расширения влияния социальных сетей, так как на базе данных платформ ежеминутно происходит обмен различными файлами, в связи с чем видится необходимым учреждение реестра на базе которого пользователи могут быть уверены в предоставлений права на добросовестное распоряжение объектов авторского права, а правообладатели – получать вознаграждение за такое использование.

2 ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА

2.1 Защита авторских прав на объекты, созданные искусственным интеллектом

В современных реалиях стремительно свершается технологическая революция и «обуздать» и направить ее «плоды» на благо общества возможно лишь при созданий разумных регуляторов новым технологическим сферам при помощи современного права¹. Одним из наименее законодательно отрегулированных институтов связанных с современными технологиями является искусственный интеллект. В тоже время искусственный интеллект все боле тесно взаимодействует с различными отраслями права, в том числе и авторским правом.

Постепенная интеграция искусственного интеллекта в авторское право связана с несколькими прецедентами создания объектов авторского права. Например на аукционе лидер мирового арт рынка Christie's выставил на картину «Портрет Эдмона Белами», парижского арт-объединения Obvious. Особенность картины заключалась в том, что она была нарисована нейросетью, механизм которой был основан на исследованиях произведений искусства определенного стиля и создания индивидуальной интерпретаций произведения².

Ранее директору компаний JWT Amsterdam Басу Кростону пришла в голову идея создания портрета на основе полотен художника Рембрандта при помощи программы Microsoft, данное произведение получило название «ThenextRembrandt». Основной задачей данного проекта было изучение произведений художника через «призму» современных технологий, сама же

¹Блажеев В.В. Цифровое право: учебник. М.: Проспект, 2020. С. 8.

²На аукционе продали картину, созданную искусственным интеллектом. URL: https://pikabu.ru/story/na_auktsione_prodali_kartinu_sozdannuyu_iskusstvennyim_intellektom_6448986. (дата обращения 10.02.2021).

художественная ценность не имела главенствующей роли в данном проекте. В дальнейшем данная работа удостоится двух гран-при на фестивали рекламы «Каннские львы» 2016 года¹.

Так же можно вспомнить проекты, где объекты авторского права были созданы совместно машиной и человеком. Примером такого союза могут служить произведения Су-Вэнг Чанг, в рамках проекта DrawingOperations. Все художественные произведения проекта были созданы с непосредственным участием роботизированной руки, синхронно копирующей движения руки человека выполняющего рисунок².

Как считает Су-Вэн Чанг ее проект на практике воспроизводит теорию Климента Гринберга, согласно которой значимым при оценке художественного произведения является лишь то, что доступно непосредственному восприятию: а именно материал, при помощи которого создано произведение и сам процесс создания произведения³.

Изобразительное искусство является не единственным объектом авторского права, созданным искусственным интеллектом в 2016 году японской нейросети удалось создать литературное произведение под названием «День, когда компьютер написал роман», вошедший во Штур национальной литературной премий Японий. Хотя с художественной точки зрения роман и имел определенные недостатки, выраженный в невозможности создания искусственным интеллектом глубоких психологических характеров, справовой точки зрения произведение соответствовало всем критериям, необходимым для признания его объектом

¹ Толмачева А. Следующий Рембрандт: Как создавался проект, получивший высшие награды на Каннских львах. URL: <https://vc.ru/marketing/16560-next-rembrandt> (дата обращения: 10.02.2021).

²Официальный сайт SougwenChungwebsite. URL: <https://sougwen.com/project/drawingoperations> (дата обращения: 10.02.2021).

³Колленберг-Плотников Б. Клемент Гринберг и Арнольд Гелен о современности искусства // Логос. 2015. № 4. С. 64.

авторского права. В целом данное событие можно считать первым успешным опытом создания литературного произведения, искусственным интеллектом¹.

В Российской Федерации «Студия Артемия Лебедева» разработала искусственный интеллект разрабатывающий индивидуальные логотипы. Маленьким нюансом было то, что искусственный интеллект выдавали за удаленного сотрудника Николая Иронова. Данная нейросеть разрабатывала логотипы в рамках услуги «Экспресс дизайн» лица выбравшие услугу платили 100 тысяч рублей за дизайн и не могли требовать корректировки финального результата. Следует отметить что часть из произведенных логотипов были весьма спорными из-за абстрактного характера, и вызвали резонанс в интернете еще до того как стало известно об их производстве нейросетью².

Данные события формируют ряд правовых вопросов, основным из которых является определение искусственного интеллекта как автора с присущими ему правами и обязанностями, либо искусственный интеллект выступает как инструмент создания определенного произведения, а автором будет считаться программист создавший алгоритм или же лицо, непосредственно использующее алгоритм искусственного интеллекта для создания какого либо произведения? Для того что бы разобраться в данном вопросе нужно определить сущность искусственного интеллекта.

В российском законодательстве имеется легальное определение искусственного интеллекта. В Указе Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», говорится: Искусственный интеллект — комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая

¹Искусственный интеллект из Японии написал роман, который выдвинули на литературную премию. URL: <https://mel.fm/novosti/3126795-ai> (дата обращения: 10.02.2021).

²Студия Артемия Лебедева» рассказала о своей нейросети, которая генерирует логотипы для «экспресс-дизайна». URL: <https://vc.ru/design/137397-studiya-artemiya-lebedeva-rasskazala-o-svoey-neyroseti-kotoraya-generiruet-logotipy-dlya-ekspress-dizayna> (дата обращения 10.02.2021).

самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений¹».

С точки зрения П.М. Мохарта искусственный интеллект есть частично или полностью независимая самосоздающаяся аппаратно-программная виртуальная или киберфизическая система, не являющаяся живой с точки зрения биологий с определенными математическими алгоритмами имеющая определенные возможности, предусмотренные программным обеспечением².

По мнению И.В. Понкина и А.И. Редькиной, «искусственный интеллект - это искусственная сложная кибернетическая компьютерно-программно-аппаратная система (электронная, в том числе — виртуальная, электронно-механическая, био-электронно-механическая или гибридная) с когнитивно-функциональной архитектурой и собственными или релевантно доступными (приданными) вычислительными мощностями необходимых емкостей и быстродействия...³».

Исходя из приведенных выше позиций, можно сделать вывод, что искусственный интеллект есть компьютерная система последовательных операций, которые на основе ранее исследованных баз данных способны переработать изученные знания во что то новое, позволяющее им совершенствоваться, усваивать новую информацию подобно человеческому разуму.

¹Указ Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» от 10 октября 2019 г. № 490 // СЗ. РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

²Мохарт П.М. Искусственный интеллект. М.: Правовой взгляд, 2017. С. 69.

³Понкин И.В., Редькина А. И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия : Юридическиенауки. 2018. Т. 22. № 1. С. 4.

Определив дефиницию искусственного интеллекта, необходимо определить может ли он являться субъектом авторских правоотношений и если нет то кому должны принадлежать авторские права на объекты, созданные искусственным интеллектом. По этому поводу существует несколько концепций.

Первая концепция заключается в отказе признания за любой машиной или искусственным интеллектом возможности быть субъектом авторского права. Данная позиция широко распространена в Бюро авторского права Соединенных Штатов Америки и выражена в возможности зарегистрировать произведение в Бюро лишь в случаях, если оно создано человеком. Схожих позиций придерживается и судебная практика США, так в судебном прецеденте «FirstPublication v. RuralTelephoneServiceCompany, Inc. 499 US 340» было указано, что «под охраной авторского права могут находиться лишь результаты умственной работы, появившиеся за счет созидательной работы разума».

Сходные положения более точно конкретизированы во французском законодательстве, в котором предусмотрены приблизительные критерии по которым можно установить может быть лицо автором или нет. Согласно французскому законодательству «это физическое лицо, которое должно задумать и придать своей идее форму самостоятельно или с помощью третьей стороны и впоследствии представить свое творение общественности в качестве создателя¹».

Схожих позиций придерживается и Австралийская судебная практика в деле «AcohsPtyLtd v. UcorpPtyLtd» часть данных объекта авторского права были переоформлены в таблицу данных искусственным интеллектом. Из-за чего суд не удовлетворил требования истца, мотивировав свое решение тем что при создании объекта авторского права, вся творческая работа была

¹Лебедь В.В. Правоиполитика. М.: Юрайт, 2015 .С. 127.

выполнена искусственным интеллектом, не обладающим дееспособностью защищать свои авторские права.

Вторая же концепция заключается в предоставлении авторских прав лицам, создавшим математический алгоритм для искусственного интеллекта и получившим определенный результат. Примером данной точки зрения может служить законодательство Англии, в разделе 9 Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года, говорится, что «при производстве объекта авторского права при помощи компьютера, автором является лицо, принявшее меры для создания произведения»¹.

Международное законодательство по защите авторских прав так же придерживается позиций, что автором может быть признано исключительно физическое лицо. Связано это с определением принадлежности автора-гражданина к какой-либо стране. Так согласно ст. 3 Бернской конвенции 1979 г. «охрана, предусмотренная настоящей Конвенцией, применяется: (а) к авторам, которые являются гражданами одной из стран Союза, в отношении их произведений, вне зависимости от того, опубликованы они или нет...». Согласно ст. 3 Всемирной конвенции об авторском праве 1971 г. «в каждом Договариваемом государстве устанавливаются правовые средства охраны без формальностей не выпущенных в свет произведений граждан других Договариваемых государств»².

Подводя итог, следует отметить, что в современных условиях развития искусственного интеллекта излишне говорить о создании на его основе вымышленного автора и предоставлении ему авторских прав³. Искусственный интеллект скорее является объектом авторских прав, который

¹Закон об авторском праве, дизайнах и патенте 1988 г. URL:<https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/gb/gb229en.pdf> (дата обращения 10.02.2021).

²Всемирная конвенция об авторском праве (пересмотренная в Париже 24 июля 1971 г.). Париж 16 сентября 1952 г. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 9 марта 1995 г. // Бюллетень международных договоров. 1994 г. № 1.

³Батлер Т.Л. Может ли компьютер быть автором - Авторские аспекты искусственного интеллекта // Юридический журнал Hastings по коммуникациям и развлечениям. Сан-Франциско, 1982. № 3. С. 707-747.

можно использовать как инструмент для создания иных произведений. В данном случае права на сам искусственный интеллект будут находиться у программиста создавшего его, в то время как авторские права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта будут у лица использующего алгоритм искусственного интеллекта при создании произведения. В таком правовом исходе необходимо понимать, что в случае если автор использующий алгоритм искусственного интеллекта не заключил лицензионный договор предоставлений права использования нейросети, автор искусственного интеллекта будет в праве требовать возмещение убытков или выплаты компенсаций из-за незаконного использования искусственного интеллекта. В тоже время автор искусственного интеллекта не вправе требовать пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в связи с фактом изготовления произведения, созданного с использованием искусственного интеллекта. Так как в случае если при помощи искусственного интеллекта будет создана картина или литературное произведение ее нельзя считать производным произведением для создания которого необходимо согласие автора оригинального произведения, в данном случае более уместно говорить что использование искусственного интеллекта было определенным методом создания произведения, а на методы авторские права согласно российскому законодательству не распространяются.

В то же время помимо определения места искусственного интеллекта авторских правоотношениях имеется ряд вопросов. Так нейросети зачастую анализируют различные базы данных на основе которых создают свои произведения. Но что будет если произведение, созданное нейросетью по большей своей части будет опираться на произведения не находящиеся в общественном достоянии? Будут ли данные произведения являться переработкой других произведений? В данном случае законодателю необходимо разработать критерий показывающие при каких условиях достаточно составных частей из иных произведений, дабы считать объект

авторского произведения, созданный искусственным интеллектом переработкой иных произведений.

Практика показывает, что искусственный интеллект не всостояний в современных условиях создать произведение равнозначное по культурной ценности произведениям созданным человеком. Случай же со «Студией Артемия Лебедева» показывает что заказчик не может подать иск на студию из-за того что логотип был разработан нейросетью так как договором авторского заказа не предусмотрено кем именно должен быть разработан логотип. Именно поэтому видится целесообразным закрепить в ст. 1288, что «одним из обязательных условий договора авторского заказа является указание на то кем именно будет сделана работа человеком или искусственным интеллектом». Данная мера не только оградит заказчика не желающего получать произведение созданное искусственным интеллектом, но и не даст развиваться мошеннической схеме по которой компания обязуется создать произведение используя нейросеть, а на самом же деле вся работа будет проделана человеком.

2.2 Защита авторских прав на произведения науки

Для того что бы определить способы охраны авторских прав на произведения науки, первоначально нужно определить, что понимает цивилистическая доктрина под определением произведения науки. Научное сообщество по данному вопросу не имеет единой точки зрения. Как полагает И.О. Иоффе, « произведения в которых имеется научный понятийный аппарат, считаются произведениями науки»¹, А.П. Сергеев утверждал, что «произведением науки признается любое произведение, создающееся в целях формирования или систематизаций объективных знаний»².

¹ Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. М.: Знание, 1969. С. 54.

² Гражданское право: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев. М.: РГ-Пресс, 2012. Т. 3. С. 53.

По мнению Ю.Ф. Дружинина произведение науки, есть «отражение в общедоступной форме научная информация о окружающей нас действительности, социальных, экономических, юридических, процессах и проч.»¹. Е.Г. Белькова считает что с позиций объекта авторского права, «произведения науки есть отражение в объективной форме результата исследования и получения новых знаний или способов решения определенных вопросов²»

Вне зависимости от разных точек зрения касательно терминологии практически все авторы согласны с утверждением, что произведение науки является итогом творческой деятельности, направленной исследование действительности и выраженной посредством объективной и доступной для изучения формой выражения. Для определенных научных произведений таких как диссертация с учетом их социальной и научной значимости устанавливается особый правовой режим, при котором устанавливаются специальные процедуры.

С учетом того что научные произведения являются самостоятельным объектом авторского права он обладает рядом критериев отличающих их от иных объектов авторских прав, в частности литературы и искусства:

предмет выражен посредством определенных итогов решений в области определенной науки;

предтечей образования научного произведения является самостоятельно проведенное научное исследование

лицу создающему научное произведение необходимо обладать определенными знаниями, связанными с исследуемой им научной компетенцией;

¹ Дружинина Ю.Ф. Произведения науки гражданского права как объект авторского права // Вестник. Томского гос. университета. 2008. №313. С.112-114.

²Белькова Е.Г. Правовые требования к произведению науки как к объекту авторских прав // Проблемы современного российского законодательства. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор С.И. Сулова; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2015. С. 54.

создаются для конкретной цели связанной с расширением научных познаний определенной научной отрасли;

наряду с элементами новизны и оригинальности научные произведения должны быть достоверны и научно обоснованы.

Одним из наиболее сложных вопросов связанных с охраной авторских прав на научные произведения является ситуация связанная с схожестью двух разных произведений. По мнению Конституционного суда, изложенного в определении Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537-О¹ «регулируются Законом Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», совпадение научного результата в виде одинаковых по смыслу научных выводов с учетом своего приоритета в их обнародовании. Тем самым фактически он полагает необходимым распространить защиту прав авторов объектов интеллектуальной собственности, предоставляемую названным Законом, на права лиц, которые достигли того или иного научного результата первыми.

Следует отметить что хоть авторское право и обеспечивает защиту, нового творческого результата, ни коим образом не обеспечивает защиту результатов творческой деятельности двух авторов занимающихся ей не зависимо друг от друга, в отличии от патентного права. В тоже время с точки зрения гарантии конституционных прав защита авторских прав на научные достижения и патентные права должна быть сходной так как патентное право защищает научные произведения с точки зрения содержания определенного результата, авторское право охраняет форму изложения научных произведений.

Из-за отсутствия в законодательстве приоритета регистраций научных произведений данный вид объектов авторских прав во многом охраняется посредством коопераций научного сообщества. В качестве примера такого

¹Определение Конституционного Суда РФ « Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 20 декабря 20005 г. № 537-О //Доступ из ИПП Гарант.

способа защиты можно привести выдержки из Положения о порядке присуждения ученых степеней согласно п. 12 «в случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация, представленная на соискание ученой степени, снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения и без права повторной защиты».

В случае когда два разных ученых пишут научные работы по общей тематике их работы ни коим образом не могут быть абсолютно идентичным, так как зачастую при разработки научного произведения, они используют различные авторские подходы, методы исследования, обращаются к различным научным точкам зрения, и понятийным аппаратам, именно поэтому достаточно верна позиция А.А. Рябова, полагающего, что «новизна есть главенствующий критерий, определяющий оригинальность научного произведения».

Ряд норм законодательства Российской Федерации подтверждают данную правовую позицию, так в ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» говорится, что научная деятельность, есть деятельность, направленная на получение и применение новых знаний. Новизна предусматривается как обязательное требование для научных произведений и в Постановлении Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» согласно которому, диссертация должна включать в себя новые научные результаты. Данные нормы закона показывают, что законодатель придерживается позиции, согласно которой для признания научного произведения объектом авторского права, оно должно включать в себя элементы оригинальности и новизны.

Определенные вопросы имеются относительно формы выражения произведения, согласно Договору Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности по авторскому праву, авторско-правовая

охрана распространяется именно на форму выражения¹. В тоже время по справедливому утверждению Э.П. Гаврилова «главенствующим критерием научного произведения является его содержание а не форма...иначе говоря для научного произведения более важен факт что именно сказано, нежели как это сказано²».

Согласившись с данным утверждением можно сформировать логический вывод о том, что защищая форму произведения закон одновременно охраняет и содержание произведения выраженное в виде определенной формы. Невозможно раздельное сосуществование формы и содержания, данное утверждение справедливо по отношению к любому произведению в том числе и к научному.

В качестве дополнительного способа охраны научного произведения автор может обратиться к ст. 1272 ГК РФ согласно которому любое произведение науки может быть отмечено специальным знаком охраны, которым маркируются абсолютно все копии научного произведения.

Особенно важной для авторов научных произведений являются положения ст. 1266 согласно которым не допускается при отсутствии согласия автора внесение корректив в его произведение. Даная норма дублирует ст. 7 «Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений».

Понимание права на неприкосновенность произведения трактуется учеными по разному. Э.П. Гаврилова и В.И. Еременко полагают, что «право автора изменять произведение по своему усмотрению посредством внесения корректировок коррелирует с запретом по отношению к третьим лицам

¹ Договор ВОИС по авторскому праву, вместе с «Согласованными заявлениями в отношении Договора ВОИС по авторскому праву». Женева 20 декабря 1996. Договор вступил в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 г. // Бюллетень международных договоров. 2016. № 12.

² Гаврилов Э.П. Авторское право и содержание произведения // Патенты и лицензии. 2009. № 7. С. 31 – 38.

осуществлять данные действия без согласия автора¹». Как считает А.А. Рябов «право на неприкосновенность отражает юридическое право автора на предоставление права третьим лицам видоизменять содержание объекта авторского права²».

Вопрос неприкосновенности авторского права рассматривался не только учеными но и право правоприменителями. Так постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» определило, что право на неприкосновенность произведения распространяется в первую очередь на изменения не влекущие образование нового произведения на основе имеющегося. Так же в случае если нет возможности установить, что автор выразил согласие на видоизменение произведения, оно считается не полученным.

Президиумом Верховного Суда РФ, были даны ответы на ряд вопросов связанных с нарушением права автора на неприкосновенность созданного произведения. Президиум определил что в случаях когда ответчик являлся преподавателем и вовремя проведения лекций комментировал определенные положения научного труда истца в рамках учебного процесса, данные действия нельзя отнести к нарушению прав автора на неприкосновенность созданного произведения так как преподаватель не изменяет объект авторского права а лишь комментирует его с ссылкой на автора. Но в данной ситуаций преподаватель приводил примеры из собственной книги в которой были отражены главы из книги истца, в связи с чем ответчиком было нарушено исключительное право автора на использование произведения отраженное в ст. 1273 ГК РФ³.

¹ Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009. С. 91.

²Рябов А.А. Право на неприкосновенность произведения // Закон. 2007. № 10. С. 12.

³Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.

Законодательством Российской Федерации предусматривается ряд случаев, когда допускается использовать произведение автора без его разрешения и выплаты вознаграждения к ним относят: использование в информационных, научных, учебных или культурных целях; использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями. Допускается также свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

В качестве правомерного использования научных произведений автора без его разрешения и выплаты гонорара можно привести создание копий правомерно обнародованных произведений, при помощи азбуки Брайля предназначенных исключительно для использования слепыми и слабовидящими; тифлокомментирование, то есть снабжение произведения сурдопереводом в целях облегчения восприятия произведения лицами с ограниченными физическими возможностями.

Право разрешения вносить правки в научное произведение после смерти автора произведения получают его наследники. Данная правовая особенность имеет существенный недостаток, так как лица получившие данное право по закону или наследству могут не обладать специальными научными знаниями, из-за чего по своему незнанию дав согласие на внесение корректив в научное произведение первоначальная позиция автора и его точка зрения на определенные научные вопросы может быть существенно искажена. Дабы решить эту проблему видится целесообразным ограничить абз. 2 п. 1 ст.1266 ГК РФ по отношению к произведениям науки.

По отношению к научным произведениям имеется ряд вопросов связанный с их полезностью обществу и назначений. Хотя с точки зрения законодательства для определения научного произведения к объектам правовой охраны они не должны обладать данными качествами, в данном

случае вопрос касается целесообразности отнесения антинаучных произведений в категорию научных произведений.

Справовой точки зрения верна позиция И.А. Блинец и К.Б. Леонтьев, утверждающих, что «предоставление заинтересованному лицу возможности защищать свои права не зависит от наличия или отсутствия в произведений качественных характеристик полноты научного исследования, иначе говоря отсутствует презумпция согласно которой, для получения возможности защищать свои авторские права, автор должен каким либо образом подтвердить научную значимость своего произведения¹».

В тоже время Произведение науки должно иметь социально-экономическую и научно исследовательскую ценность, которые и составляют его достоинство, свидетельствует о его высоком качестве. Эти признаки произведения объективно связаны между собой. Достоинство определяется ценностью и назначением (целью, решение задач, имеющих значение для определенной отрасли знаний), а ценность, в свою очередь, определяется достоинством и назначением. Назначение включает в себя ценность и достоинство. Если произведение не имеет назначения, то оно не имеет и ценности.

Так начиная с 2009 года вопрос качества научных произведений стал выходить на первый план. Во многом это связано с введением наукометрического подхода, согласно которому, в научном сообществе приизучений конкретного научного произведения стали применяться математические и статистические методы оценки².

Достаточно строгие критерий применимые к научным произведениям были закреплены Постановлением Правительства Российской Федерации «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-

¹ Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права. М.: Проспект, 2011. С. 416.

² Толстик В.А. Проблема оценивания результатов научной деятельности : фетишизации библиометрии или здравый смысл // Государство и право. 2019. №1. С. 65-74.

конструкторские и технологические работы гражданского назначения¹» и в Приказе Минобрнауки России «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения²»

Данными нормативно правовыми актами были значительно видоизменены требования предъявляемые к учреждениям осуществляющих различные виды научно исследовательской и образовательной деятельности, и произведений науки, созданных российскими учеными. Так при издании научных произведений особое внимание уделялось достоинствам работ, которые позволили бы опубликовать данные научные изыскания не только в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, но и в престижных зарубежных изданиях, а также в российских и международных информационно-аналитических системах научного цитирования – WebofSciens, Scopus, GoogleScholar и Ринц.

Резюмируя выше сказанное следует отметить, что научные произведения являются специфичным видом объектов авторских прав, представляющих собой конкретные научные действия и сопряженные с ними выводы, позволяющие получить определенную информацию применимую в конкретной научной отрасли. Произведения науки создаются с определенной

¹Постановление Правительства РФ «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно конструкторские и технологические работы гражданского назначения» от 8 апреля 2009 г. № 312 //СЗ. РФ. 2009. № 15. Ст. 1841.

²Приказ Минобрнауки России «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытноконструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» от 05.03.2014 161 //Российская газета. 2014. № 160.

целью расширить научное познание в определенной научной отрасли из-за чего данный объект авторского права обладает повышенной социальной ценностью.

Данная специфика объекта авторского права формирует определенные нюансы связанные с охраной авторских прав. Так хотя для защиты авторских прав на произведения науки можно воспользоваться методами предусмотренными ГК РФ, права автора охраняются так же посредством предписаний отраженных в иных нормативно правовых актах - Постановлениях Правительства РФ, Указах Президента РФ и другими подобными нормативными источниками. Таким образом способы охраны авторских прав на произведения науки включают в себя как частно правовые так и публично правовые методы.

2.3 Защита авторских прав на компьютерные игры

С учетом увеличения роли ИТтехнологии и значительным ростом прибыли данных компаний перед ними стал существенный вопрос связанный с защитой своих прав. Сходная ситуация произошла и в сфере компьютерных игр, основным активом данных компаний являются производимые ими компьютерные игры, в связи с чем компаний производящий компьютерные игры крайне заинтересованные в четком определений компьютерных игр в системе объектов авторских прав и установления способов защиты авторского права на данные объекты на законодательном уровне.

Следует отметить что нормативно правовыми актами не предусмотрена легальная дефиниция компьютерных игр. Юридическая доктрина содержит несколько противоположных точек зрения касательно терминологий видеоигра. Э.Р. Хасанов под видеоигрой понимает как «результат деятельности связанной с созданием произведения посредством

использования компьютерных телекоммуникационных технологий¹». По мнению А.В. Вишневого, они есть «специальная виртуальная реальность представляющая собой процесс взаимодействия с человеком и компьютером, нежели объект². О.С. Потапова под видеоиграми понимает «особый вид искусства, сформированный цифровыми реалиями, для понимания которого необходимо обладать определенным восприятием³». Важно отметить что данные доктринальные положения пускают классификацию понятия видеоигра с точки зрения правовых аспектов.

Видится возможным определить правовую сущность видеоигры при помощи исследования ее правового режима. В Российской Федерации существуют три концепций правового режима компьютерных игр. Компьютерная игра представляется как: 1) программа для ЭВМ 2) сложный мультимедийный объект⁴. Изучив ст. 1261 ГК РФ, ее буквальное толкование формирует предположение, что изначально компьютерная игра является ЭВМ программой, так как структурно компьютерная игра есть, система данных и команд, за счет которых компьютерные программы, могут выполнять определенные функций, при помощи которых формируются аудиовизуальные отображения.

В тоже время с точки зрения технической природы игры более правильным будет отнести ее сложным мультимедийным продуктам так как, компьютерная игра содержит в себе ряд охраноспособных например: аудиовизуальные элементы и неохраноспособных частей. В тоже время допускается защита отдельных частей вне зависимости от иных элементов.

¹ Хасанов Э.Р. К вопросу о правовом регулировании интеллектуальной собственности в игровой индустрии // *Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал*. 2018. № 2. С. 56.

² Вишневский А.В. Философское осмысление понятия компьютерной игры // *Вестник Омского университета*. 2014. № 3. С. 91-92.

³ Потапова О.С. Компьютерная игра в пространстве культуры // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2010. № 4 (1). С. 349-353.

⁴ Архипов В.В. Интеллектуальная собственность в индустрии компьютерных игр: проблемы теории и практики // *Закон*. 2015. № 11. С. 61-69.

Под мультимедийным продуктом принято понимать, объект авторского права, отраженный в цифровой форме, состоящий из определенного количества результатов интеллектуального труда, функционирующий и взаимодействующий с пользователем на базе технологического устройства. Из-за специфики созданий мультимедийного продукта, регулирование его отдельных составных частей может попадать под различные правовые режимы например: патентного права, режим охраны средств индивидуализации и законодательство о защите конкуренции, помимо традиционного режима охраны авторским правом¹.

Восприятие того или иного правового режима по отношению к компьютерной игре во многом зависит от страны. Аргентина, Китай, Канада, Израиль, Италия понимают под компьютерной игрой программу для ЭВМ. Бельгия, Дания, Германия, Япония, Швеция, Англия и США воспринимают видеоигру как сложный объект, состоящий из нескольких элементов каждый из которых обладает специальным перечнем способов защиты права на объект. Республика Корея полагает, что регулировать компьютерные игры необходимо по аналогии с аудиовизуальными произведениями².

С целью упорядочивания вопроса авторского права на видеоигры Европейским союзом, выпущена Директива 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе», согласно которой видеоигра охраняется как единое целое³.

Один из наиболее существенных вопросов, связанных с охраной авторских прав на компьютерные игры, связан с видеотрансляцией видеоигр в сети интернет. Так называемый стриминг на данный момент является

¹Назаренко А.В. Проблемы правовой квалификации мультимедийных продуктов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 9. С. 27–34.

²The Legal Status of Video Games : Comparative Analysis in National Approaches / A. Ramos, L. López, A. Rodríguez, T. Meng, S. Abrams. Geneva :WorldIntellectualPropertyOrganization, 2013. 96 p.

³Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society.

достаточно крупным бизнесом существуют крупные платформы основной целью которых является трансляция видеоигр, суммарно за 2020 год стримеры заработали около 60 миллионов долларов¹.

Важно отметить что использование стримером во время трансляций конкретных составных аудио и видео частей компьютерной игры например: музыкальное сопровождение, голоса персонажей, запись карт сцен из самой игры и игровой процесс, можно трактовать как нарушение исключительных прав разработчиков. В тоже время имеются определенные сложности с установлением правового статуса трансляций компьютерных игр, состоящую как из составных частей видеоигры, так и эмоции и общения с аудиторией самого стримера. Из-за этого возникает вопрос, возможно ли определить стрим по определенной игре, как производное произведение, и насколько допустимо задействовать игру в трансляций.

Изначально стрим, как производное произведение возможно признать лишь в случае если, он является чем то большим, нежели обычной демонстраций игры посредством стриминговой платформы. Согласно ст. 1259 ГК РФ к объектам авторских прав могут быть отнесены производные произведения, представляющие собой, переработку иного произведения. Хотя исключительное право образуется с момента создания такого произведения, реализовывать его автор может лишь после согласия владельца исключительных прав на исходное произведение².

На основе положений закона можно сформулировать несколько признаков, на основе которых произведение может считаться производным:

¹Greco M. Watch Me Play Video Games! Amazon's Twitch Platform Draws Users and Dollars, CNBC 2020. URL: <https://www.cnbc.com/2020/05/13/amazons-twitch-streamers-can-make-big-bucks.html>(дата обращения 10.02.2021).

²Гаврилов Э.П. Перевод и иная переработка произведения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. № 1. С. 31–38.

творческий характер, механическая работа связанная с конкретным произведением не может быть основой формирования нового объекта авторского права¹;

придание произведению объективной формы;

задействование оригинальной работы во время создания производной.

Данный факт должен определяться с учетом различных обстоятельств отдельно в каждом конкретном случае. Так дабы признать дополнение к компьютерной игре в виде новых уровней или локаций, необходимо установить, что она создавалась с учетом сюжета игры, ее персонажей, внутренней логики мира или же определенной графической части игрового контента. В тоже время исходное произведение должно быть охраноспособным объектом авторского права, иначе иные произведения создаваемые на ее основе нельзя считать производными².

Зачастую, создатели компьютерных игр не пытаются охранять свое авторское право в ситуациях связанных со стримингом игр. Более того обычно в лицензионных соглашениях прописывается возможность трансляций игр, в случаях если пользователи не обязаны платить за просмотр данного контента³.

Данные положения лицензионного соглашения можно отнести к концепции добросовестного использования произведения, присущего Великобритании, США и Канаде. С учетом того что данная доктрина не отображена ни в законодательстве ЕС ни в законодательстве Российской Федерации, необходимо установить является ли данная концепция универсальной.

¹Соломоненко Л. Критерии охраноспособности произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 2. С. 51–57.

² Чурилов А.Ю. К вопросу о правовом режиме модификации компьютерной игры // Хозяйство и право. 2017. № 6 (485). С. 69–76.

³Rockstar games EULA. URL: <https://www.rockstargames.com/eula> (датаобращения 10.02.2021).

Рассмотрим концепцию добросовестного использования на примере законодательства США, в котором отражено четыре признака добросовестного использования:

цель и характер использования, включая оценку, имеет ли такое использование коммерческий характер или осуществляется для некоммерческих образовательных целей;

характер оригинальной работы;

объем и существенность заимствования из оригинальной работы;

воздействие, которое такое использование оказывает на потенциальный рынок или ценность охраняемого произведения.

Изучая цель и характер использования, суд в первую очередь устанавливает факт изменения производным элементом определенных частей исходного произведения. Зачастую по мнению суда именно количество существенных изменений, внесенных в исходное произведение, является наиболее важным критерием¹. Наиболее полно данному критерию отвечают обзоры на компьютерные игры, так как критик использует составные части компьютерной игры, лишь для более полного отражения его добросовестной и непредвзятой критики. Так же под данный критерий попадают различные видео tutorиалы, например применения различных тактик и стратегий в определенной игре. В данном случае оригинальным результатом творческого труда будут выступать комментарии игроков и создание уникальных игровых ситуаций значительно видоизменяющих игровой процесс.

С точки зрения характера оригинальной работы в судах США преобладает позиция на компьютерную игру в том числе как на аудиовизуальное произведение, которое предоставляет довольно большой перечень прав разработчику-правообладателю. При этом допустима охрана игры как литературного произведения в дополнение к аудиовизуальному².

¹Zahr S. Foreword: Fair Use in the Digital Age, and Campbell v. Acuff-Rose at 21 // Washington Law Review. 2015. № 2. P. 579–596.

²Midway Mfg. Co. v. Artic Int'l, Inc. 704 F. 2d 1009 (7th Cir. 1983).

Суды предпочитают признавать добросовестным использованием создание произведения на основе документальных, нежели художественных работ. Таким образом, суды предоставляют более обширную защиту работам художественным, чем документальным¹.

Определяя количество оригинального материала, заимствованного из исходного произведения суд устанавливает допустимый предел такого копирования. Хотя на первый взгляд стримеры и показывают абсолютно все элементы игры, они значительно дополняются реакцией самого стримера, его взаимодействием с аудиторией, игровыми механиками и другими игроками. Таким образом третий фактор разрешает ситуацию с авторским правом в пользу стримера.

Воздействие, которое производное произведение оказывает на потенциальный рынок или ценность охраняемого произведения есть экономический критерий, посредством которого изучаются потенциальные рынки, которые могут занять как оригинальное так и производное произведение. По мнению некоторых ученых, с учетом того что многие произведения создаются с целью извлечь прибыль, при установлении добросовестного использования произведения данный экономический критерий должен быть главенствующим². Суду необходимо сравнивать экономическую выгоду которое получит общество и создатель произведения от стрима.

Данный критерий так же действует в пользу стримера, так как трансляция игры не сможет заменить реальной игровой активности именно поэтому данные произведения реализуются на разных рынках и пользуются спросом у разной категории покупателей. Так же игровые трансляции могут принести пользу создателям компьютерной игры, так как фактически играя в компьютерную игру на стриме, фактически рекламируют ее. Таким образом

¹Fisher W. Reconstructing the Fair Use Doctrine // Harvard Law Review. 1988. № 8. P. 1659–1795.

²Moore R. A. Fair Use and Innovation Policy // New York University Law Review. 2007. № 3. P. 944–973.

юридическая доктрина США позволяет отнести стримы по видеоиграм к объектам добросовестного использования произведения.

В Европейском Союзе существует терминология «доведение до всеобщего сведения» к которой по ряду причин можно отнести и стриминг видеоигры, во первых оно является сообщением, под сообщением суды понимают, предоставление доступа к объекту по средствам технических устройств, а так же сообщением формирует определенный круг лиц, ознакомившихся с произведением. В настоящее время европейскими судами сформирована позиция, что при стриминге произведения являющееся охраноспособным с точки зрения законодательства об авторском праве, стример получить разрешения правообладателя иначе право будет считаться нарушенным¹.

В европейском законодательстве имеется определенное исключение, устанавливающее, что авторское право не нарушается в случае, сообщения произведения для личного пользования, но в деле *VCAST Limited v RTI SpA* суд не принял во внимание данный аргумент². Так же европейским законодательством определяется ряд иных исключений из общего правила об нарушениях авторского права в связи с сообщением, которые могут применяться и не применяться странами участницами ЕС: (d) цитирование связанное с критикой или исследованием произведения, с учетом наличия ссылок на автора оригинала в случаях когда это возможно, (k) создание на основе произведений карикатуры или иных объектов, носящих пародийный характер, (o) использование в иных целях, относительно которых имеются специальные изменения прописанные национальным законодательством. Подставляя под данные исключения стримы компьютерных игр формируется ряд заключений. Отнести стрим к виду пороки видится не возможным, так как должна обладать существенными отличиями, стример попросту играет в

¹Энтин В.Л. Интеллектуальная собственность в праве Европейского союза. М.: Статут, 2018. С. 174.

²*VCAST Limited v RTI SpA*. Case C-265/16.

игру, не трансформируя ее в отдельное произведение, высмеивающее и критикующее исходное произведение¹. В исключение под пунктом d стримы так же не попадают поскольку отсутствует критика и анализ компьютерной игры стримером. Учитывая что по отношению к трансляций видеоигр в законодательстве Европейском Союзе отсутствуют какие либо исключения, позволяющие задействовать компьютерные игры в трансляций без нарушения исключительных прав автора, в случаях отсутствия соглашения между стримерами и создателями компьютерных игр, ряд ученых предлагает повсеместное введение концепций свободы выражения игроков с целью частично ограничить исключительное право авторов².

В российских правовых реалиях существует три концепций по отношению к игровой видеотрансляций: публичная трансляция произведения, публичное исполнение произведения и создание производного произведения.

Публичный показ произведения трактуется, как показ произведения при помощи различных технических средств, целикомлибо его отдельных составных частей, в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения. Трансляция в сети интернет включает в себя демонстрацию отдельных частей произведения, более того сеть интернет можно воспринять как пространство в котором находится множество лиц, ккоторых нельзя отнести к членам одной семьи.

Допустимо воспринимать игровую трансляцию, как публичное исполнение произведения, под данным термином понимается, отражение произведения посредством живого исполнения или же с помощью различных

¹Zahr S. Foreword: Fair Use in the Digital Age, and Campbell v. Acuff-Rose at 21. Washington Law Review, 2015, no. 2, pp. 579–596.

²Jungar E. E. E. Streaming Video Games: Copyright Infringement or Protected Speech? PressStart, 2016, vol. 3, no. 2, pp. 22–47.

технологий: радио, телевидение интернет, и как показ аудио визуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Безусловно, если игровая трансляция представляет собой нечто большее, чем простой показ игрового процесса (без комментариев игрока; без его изображения на экране), – будь то видеообзор или даже игровой процесс с комментариями, существует, как уже отмечалось, возможность признать такую игровую трансляцию производным произведением. Следует подчеркнуть, что и игровой процесс без каких-либо комментариев может быть творческим трудом стримера и представлять собой производное произведение

Поскольку каждое из перечисленных действий является правомочием, входящим в состав исключительного права разработчика игры, необходимо проанализировать, в каких случаях, помимо предусмотренных лицензионным соглашением, игрок может разместить такую игровую трансляцию в сети Интернет без явно выраженного согласия правообладателя. Следовательно, необходимо обратиться к предусмотренной возможности свободного использования произведения. В первую очередь следует рассмотреть норму ст. 1273 ГК РФ, в соответствии с которой допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу ст. 1273 понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина(который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела). Очевидно, что игровая трансляция в сети Интернет, во-первых, не всегда преследует

некоммерческие цели, а во-вторых, удовлетворяет потребности широкого круга лиц, имеющих доступ к сети Интернет, и, как следствие, не может подпадать под случаи свободного использования произведения в личных целях в рамках ст. 1273 ГК РФ

Потенциально, к некоторым игровым трансляциям применимы нормы ст. 1274 ГК РФ. В частности, видеообзоры могут подходить под подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, в соответствии с которым допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, а также в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати. Под подпункт 2 п. 1 этой же нормы, допускающей использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью, могут попадать обзоры игровых ситуаций, созданные игроками для образовательных целей.

На этом перечень допустимых случаев возможного использования произведения применительно к игровым трансляциям исчерпывается. Очевидно, что далеко не все игровые стримы подходят под предусмотренные отечественным законодателем исключения.

Резюмируя вышесказанное следует отметить, что в настоящее время у разработчиков компьютерных игр отсутствует какое либо желание подавать в суд на стримеров за нарушение авторских прав так как их стримы зачастую содействуют продажам компьютерных игр. В тоже время из-за отсутствия единообразия в толковании стриминга компьютерных игр в национальных правовых порядках имеются совершенно полярные правовые позиций по

данному вопросу. В Российской Федерации попросту отсутствует конкретная точка зрения относительно положения трансляций видеоигр в системе объектов авторских прав, из-за чего на данном этапе законодательных положений института авторского права как либо регулировать трансляций видеоигр возможно лишь посредством аналогий закона, обращаясь к положениям ст. 1273 и 1274 ГК РФ. По мнению автора наиболее целесообразно по отношению к видеотрансляциям видеоигр использовать концепцию добросовестного использования произведения применимую в США. Так как очевидно что с точки зрения экономического фактора игровые трансляции приносят пользу как обществу так и владельцам исключительного права на оригинальное произведение. Ведение же принципа добросовестного использования произведения, позволит защитить стримеров в ситуациях когда создатели компьютерной игры, не довольные реакцией на произведения отдельно взятого стримера попытаются его заблокировать, ссылаясь на нарушение авторских прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложность изучения института защиты авторских прав во многом обусловлена тем фактом, что человеком постоянно создаются новые объекты авторских прав. Из-за этого в законодательстве и правоприменительной практике связанной с авторским правом имеются два наиболее существенных вопроса допустимо ли относить новую форму авторского произведения к объектам авторских прав и если ответ на этот вопрос да, как именно возможно защитить данный объект при помощи системы способов защиты авторских прав или имеется ли необходимость дополнить законодательство об авторском праве новыми способами защиты авторских прав применимых к определенным объектам авторского права.

Проведенный анализ ВКР позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

1) Системы защиты авторских прав ст. 12 ГК предусматривает перечень способов защиты любых гражданских прав, учитывая что перечень данных способов является открытым особой частью закона а именно ст. 1251 ГК РФ предусматриваются специальные способы защиты личных неимущественных прав, а ст. 1252 особые способы исключительных (имущественных) прав. Отметим что хоть первоначально такая система указывает на строгое разделение общих, личных неимущественных и исключительных (имущественных) прав, на практике данные способы взаимосвязаны между собой и при нарушении авторского права, заинтересованное лицо может одновременно воспользоваться различными способами защиты авторского права если они конечно не дублируют друг друга как например возмещение убытков и возмещение компенсаций.

2) Авторское право возможно эффективно охранять при помощи создания на основе блокчейн системы реестра объектов авторского права. В тоже время прежде чем запустить данный реестр в эксплуатацию необходимо определить строгие критерий как в техническом так и в правовом поле

реализация которых позволит эффективно его задействовать в системе защиты авторских прав с учетом сохранения баланса интересов правообладателей и пользователей. Ведение таких реестров особенно актуально, с учетом повсеместного расширения влияния социальных сетей, так как на базе данных платформ ежеминутно происходит обмен различными файлами, в связи с чем видится необходимым учреждение реестра на базе которого пользователи могут быть уверены в предоставлении права на добросовестное распоряжение объектов авторского права, а правообладатели – получать вознаграждение за такое использование

3) Искусственный интеллект не в состоянии в современных условиях создать произведение равнозначное по культурной ценности произведениям созданным человеком. Случай же со «Студией Артемия Лебедева» показывает что заказчик не может подать иск на студию из-за того что логотип был разработан нейросетью так как договором авторского заказа не предусмотрено кем именно должен быть разработан логотип. Именно поэтому видится целесообразным закрепить в ст. 1288, что «одним из обязательных условий договора авторского заказа является указание на то кем именно будет сделана работа человеком или искусственным интеллектом». Данная мера не только оградит заказчика не желающего получать произведение созданное искусственным интеллектом, но и не даст развиваться мошеннической схеме по которой компания обязуется создать произведение используя нейросеть, а на самом же деле вся работа будет проделана человеком.

4) Научные произведения являются специфичным видом объектов авторских прав, представляющих собой конкретные научные действия и сопряженные с ними выводы, позволяющие получить определенную информацию применимую в конкретной научной отрасли. Произведения науки создаются с определенной целью расширить научное познание в определенной научной отрасли из-за чего данный объект авторского права обладает повышенной социальной ценностью.

Данная специфика объекта авторского права формирует определенные нюансы связанные с охраной авторских прав. Так хотя для защиты авторских прав на произведения науки можно воспользоваться методами предусмотренными ГК РФ, права автора охраняются так же посредством предписаний отраженных в иных нормативно правовых актах - Постановлениях Правительства РФ, Указах Президента РФ и другими подобными нормативными источниками. Таким образом способы охраны авторских прав на произведения науки включают в себя как частно правовые так и публично правовые методы.

5)Из-за отсутствия единообразия в толковании стриминга компьютерных игр в национальных право порядках имеются совершенно полярные правовые позиций по данному вопросу. В Российской Федераций попросту отсутствует конкретная точка зрения относительно положения трансляций видеоигр в системе объектов авторских прав, из-за чего на данном этапе законодательных положений института авторского права как либо регулировать трансляций видеоигр возможно лишь посредством аналогий закона, обращаясь к положениям ст. 1273 и 1274 ГК РФ. По мнению автора наиболее целесообразно по отношению к видеотрансляциям видеоигр использовать концепцию добросовестного использования произведения применимую в США. Так как очевидно что с точки зрения экономического фактора игровые трансляций приносят пользу как обществу так и владельцам исключительного права на оригинальное произведение. Ведение же принципа добросовестного использования произведения, позволит защитить стримеров в ситуациях когда создатели компьютерной игры, не довольные реакцией на произведения отдельно взятого стримера попытаются его заблокировать, ссылаясь на нарушение авторских прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК
РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Уругвай. 1 января 1995 г. Конвенция ратифицирована 22 августа 2012 г. // Доступ из ИПП Гарант.
3. Договор ВОИС по авторскому праву (Вместе с «Согласованными заявлениями в отношении Договора ВОИС по авторскому праву»). Женева 20 декабря 1996 г. Распоряжением правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 1052-р принято предложение о присоединении Российской Федерации к настоящему договору. Вступил в силу для России 6 марта 2002 г. // Бюллетень международных договоров. 2016. №12.
4. Бернская конвенция об охране художественных и литературных произведений. Берн. 9 сентября 1886 г. Конвенция ратифицирована постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. № 1224. Вступила в силу для России 13 марта 1995 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.
5. Всемирная конвенция об авторском праве (пересмотренная в Париже 24 июля 1971 г.). Париж 16 сентября 1952 г. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 9 марта 1995 г. // Бюллетень международных договоров. 1994 г. № 1.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 203-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
8. Налоговый кодекс от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
9. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. № 5351-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1242. (утратил силу)
10. Указ Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» от 10 октября 2019 г. № 490 // СЗ. РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.
11. Постановление Правительства РФ «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытноконструкторские и технологические работы гражданского назначения»от 8 апреля 2009 г. № 312 // СЗРФ. 2009. №15. Ст. 1841.
12. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения.от 05.03.2014.№161 //Российская газета. 2014. № 160.
13. Письмо Федеральной Таможенной Службы «О товарных знаках компаний «DisneyEnterprises, Inc.» от 24 июня 2008 г. № 24-39/29902// Доступ из ИПП Гарант.
14. Закон об авторском праве, дизайнах и патенте 1988 г. URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/gb/gb229en.pdf> (дата обращения 10.02.2021).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алехина Е.Е. Авторские права в современном обществе. / Алехина М.: Бюллетень, 2015. С. 32.
2. Андриюшева П.Г. Субъекты и объекты интеллектуальной собственности отечественных и зарубежных авторов. / П.Г. Андриюшева М.: Право и жизнь, 2015. С. 25.
3. Архипов В.В. Интеллектуальная собственность в индустрии компьютерных игр: проблемы теории и практики / В.В. Архипов // Закон. 2015. № 11. С. 61–69.
4. Бантикс Ж.П. Примеры использования блокчейн технологий в будущем: регистрация авторских прав. / Ж.П. Бантикс М.: Новости Биткойна. 4 августа 2015 г. URL: <https://news.bitcoin.com/future-usecases-for-blockchain-technology-copyright-registration> (датаобращения 10.02.2021).
5. Баранова А.Д. Основные принципы международной охраны прав интеллектуальной собственности / А.Д. Баранова // Журнал российского права, 2014. № 6. С. 138.
6. Батлер Т.Л. Может ли компьютер быть автором - Авторские аспекты искусственного интеллекта / Т.Л. Батлер // Юридический журнал Hastings по коммуникациям и развлечениям. Сан-Франциско, 1982. № 3. С. 707-747.
7. Белькова Е.Г. Правовые требования к произведению науки как к объекту авторских прав / Е.Г. Белькова // Проблемы современного российского законодательства. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор С.И. Сулова; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2015. С. 54.
8. Блажеев В.В. Цифровое право./ В.В. Блажеев М.: Проспект, 2020. С. 8.

9. Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права. / И.А. Блинец, К.Б. Леонтьев М.: Проспект, 2011. С. 416.
10. Богатова К.Н. Правовое регулирование смежных и авторских прав в Российской Федерации и за рубежом / К.Н. Богатова М.: Закон и Право, 2014. С. 87.
11. Богатова А.А. Нормы авторского права. Интеллектуальная деятельность. / А.А. Богатова М.: Статут, 2016. С. 52.
12. Бэкон Д., Майклс Д.Д., Миллард С., Сингх Д. О проблемах, связанных с отказами узлов. / Д. Бэкон, Д.Д. Майклс, С. Миллард, Д. Сингх // Беспроводная персональная связь. 2018. № 2. С. 179–194.
13. Валах Д.А. Биткоин для рокзвезд. Wired. 12 октября 2014г. URL: [https:// www.wired.com/2014/12/bitcoin-for-rockstars/](https://www.wired.com/2014/12/bitcoin-for-rockstars/) (дата обращения 10.11.2020)
14. Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. / В.В. Витрянский М., 2009. С. 781.
15. Вишневский А.В. Философское осмысление понятия компьютерной игры / А.В. Вишневский // Вестник Омского университета. 2014. № 3. С. 91-92.
16. Вострикова А.М. Международное экономическое право. / А.М. Вострикова М.: Статут, 2016. С. 414.
17. Гаврилов Э.П. Авторское право и содержание произведения / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. 2009. № 7. С. 31 – 38.
18. Гаврилов Э.П. Перевод и иная переработка произведения / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. № 1. С. 31–38.
19. Гаврилов Э.П. Формат аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. 2016. № 3. С. 64-79.

20. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). / Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко М.: Экзамен, 2009. С. 91.
21. Гражданское право: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев. М.: РГ-Пресс, 2012. Т. 3. С. 53.
22. Дашян М.С. Авторское право: абсурд и гениальность: монография. / М.С. Дашян. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 632.
23. Дружинина Ю.Ф. Произведения науки гражданского права как объект авторского права / Ю.Ф. Дружинина // Вестник. Томского гос. университета. 2008. № 313 С. 112-114.
24. Зенин И.А. Комментарий к ГК РФ, части четвертой. / И.А. Зенин М., 2008. С. 84.
25. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие./ О.С. Иоффе М.: Знание, 1969. С. 54.
26. Искусственный интеллект из Японии написал роман, который выдвинули на литературную премию. URL: <https://mel.fm/novosti/3126795-ai> (дата обращения: 10.02.2021)
27. Колленберг-Плотников Б. Клемент Гринберг и Арнольд Гелен о современности искусства / Б. Колленберг-Плотников // Логос. 2015. № 4. С. 64.
28. Лебедь В.В. Право и политика./ В.В.Лебедь М.: Юрайт, 2015 .С. 127.
29. Луткова О.В. Трансграничные авторские отношения неисключительного характера: материально-правовое и коллизионно-правовое регулирование: монография. / О.В. Луткова М.: Проспект, 2017. С. 91-98.
30. Морхат П.М. Искусственный интеллект. / П.М. Морхат М.: Правовой взгляд, 2017. С. 69.
31. На аукционе продали картину, созданную искусственным интеллектом URL:https://pikabu.ru/story/na_auktsione_prodali_kartinu_sozdannuyu_iskusstvennyimintellektom_6448986. (дата обращения 10.02.2021)

32. Назаренко А.В. Проблемы правовой квалификации мультимедийных продуктов / А.В. Назаренко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 9. С. 27–34.
33. Новоселова Л.А., Рузакова О.А. Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом / Л.А. Новоселова, О.А. Рузакова // Вестник Пермского университета. 2017. № 37. С. 345.
34. Официальный сайт SougwenChungwebsite. URL: <https://sougwen.com/project/drawingoperations> (дата обращения: 10.02 2021).
35. Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права / И.В. Понкин, А.И. Редькина // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22. № 1. С. 4.
36. Потапова О.С. Компьютерная игра в пространстве культуры / О.С. Потапова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 4 (1). С. 349-353.
37. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014.
38. Райт А Децентрализованная технология блокчейна и рост LexCriptographia.URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2580664 (дата обращения 10.11.2020)
39. Рябов А.А. Право на неприкосновенность произведения / А.А. Рябов // Закон. 2007. № 10. С. 12.
40. Савельев А.Г. Авторское право в эпоху блокчейна: вызовы и перспективы / А.Г. Савельев // Компьютерное право и безопасность. 2018. № 3. С. 550.
41. Свечникова И.В. Авторское право./ И.В. Свечникова М., 2010. С. 179.
42. Сергеев А.П. Гражданское право. / Под.ред. А.П. Сергеева. Т 1. М., 2013. С. 545.

43. Соломоненко Л. Критерии охраноспособности произведения / Л. Соломоненко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 2. С. 51–57.
44. Студия «Артемия Лебедева» рассказала о своей нейросети, которая генерирует логотипы для «экспресс-дизайна». URL: <https://vc.ru/design/137397-studiya-artemiya-lebedeva-rasskazala-o-svoey-neyroseti-kotoraya-generiruet-logotipy-dlya-ekspress-dizayna> (дата обращения 10.02.2021).
45. Толмачева А. Следующий Рембрандт: Как создавался проект, получивший высшие награды на Каннских львах. URL: <https://vc.ru/marketing/16560-next-rembrandt> (дата обращения: 12.08.2020).
46. Толстик В.А. Проблема оценивания результатов научной деятельности: фетишизации библиометрии или здравый смысл / В.А. Толстик // Государство и право. 2019. №1. С. 65-74.
47. Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 77-78.
48. Харитонов Ю.С. Правовое значение фиксации интеллектуального права с помощью технологии распределенных ресурсов / Ю.С. Харитонов // Право и экономика. 2018. № 1. С. 15-21.
49. Хасанов Э.Р. К вопросу о правовом регулировании интеллектуальной собственности в игровой индустрии / Э.Р. Хасанов // Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал. 2018. № 2 (47.). С. 56.
50. Чурилов А.Ю. К вопросу о правовом режиме модификации компьютерной игры / А.Ю. Чурилов // Хозяйство и право. 2017. № 6 (485). С. 69–76.
51. Энтин В.Л. Интеллектуальная собственность в праве Европейского союза. / Энтин В.Л. М.: Статут, 2018. С. 174.

52. Allaby D. Business Designer at Fjord Australia. The Trust Trade-Off: Permissioned vs Permissionless Blockchains. URL: <https://www.fjordnet.com/conversations/the-trust-trade-off-permissioned-vs-permissionless-blockchains/> (дата обращения: 10.11.2020).
53. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society.
54. Fisher W. Reconstructing the Fair Use Doctrine // Harvard Law Review. 1988. № 8. P. 1659–1795.
55. Folsom v. Marsh, 9. F. Cas. 342.
56. Greco M. Watch Me Play Video Games! Amazon’s Twitch Platform Draws Users and Dollars, CNBC (May 14, 2020, 11:03 AM). URL: <https://www.cnbc.com/2020/05/13/amazons-twitch-streamers-can-make-big-bucks.html>
57. Jungar E. E. E. Streaming Video Games: Copyright Infringement or Protected Speech? PressStart, 2016, vol. 3, no. 2, pp. 22–47.
58. Midway Mfg. Co. v. Artic Int’l, Inc. 704 F. 2d 1009 (7th Cir. 1983).
59. Moore R. A. Fair Use and Innovation Policy // New York University Law Review. 2007. № 3. P. 944–973.
60. О’Хара К. СмартКонтракты – Глупая идея? // ИЕЕЕИнтернет. 2017. № 2. С. 97–101.
61. Rockstar games EULA. URL: <https://www.rockstargames.com/eula>
62. The Legal Status of Video Games : Comparative Analysis in National Approaches / A. Ramos, L. López, A. Rodríguez, T. Meng, S. Abrams. Geneva :WorldIntellectualPropertyOrganization, 2013. 96 p.
63. The New York Times: Justices to Review Copyright Extensions URL:<https://www.nytimes.com/2002/02/20/business/justices-to-review-copyright-extension.html> (дата обращения 12.08.2020)
64. Thompson C. The difference between a Private, Public & Consortium Blockchain. A Simple Explanation for Dummies. URL:

- http://www.blockchaindailynews.com/The-difference-between-a-Private-Public-ConsortiumBlockchain_a24681.html (дата обращения: 10.11.2020).
65. VCAST Limited v RTI SpA. Case C-265/16.
 66. WIPO magazine, WIPO publication. No. 121 (3). October, 2017. № 5. Artificial Intelligence. P. 14.
 67. Zahr S. Foreword: Fair Use in the Digital Age, and Campbell v. Acuff-Rose at 21 // Washington Law Review. 2015. № 2. P. 579–596.
 68. Zahr S. Foreword: Fair Use in the Digital Age, and Campbell v. Acuff-Rose at 21. Washington Law Review, 2015, no. 2, pp. 579–596.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ « Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 20 декабря 2005 г. № 537-О // Доступ из ИПП Гарант.
2. Постановление Конституционного Суда РФ № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» от 24 июля 2020 г. // Доступ из ИПП Гарант.
3. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.
4. Постановление Первого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А43-380/2019 от 30 сентября 2019 г. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения 10.11.2020).

5. Решение Арбитражного суда города Москва от 24 мая 2016 г. по делу № А40-226318/15-91-1602. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 10.11.2020).
6. Решение Автозаводского Районного Суда города Тольятти по делу № 2-4755/2019 от 11 июня 2019 г. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 10.11.2020).
7. Окружной суд США. Нью-Йорк. Фредерик и другие против Spotify. Дело №.16-cv-8412 (AJN).URL :<https://casetext.com/case/ferrick-v-spotify-us-inc> (дата обращения 10.11.2020).