

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА  
ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА  
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01. 2017. 460 ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Татьяна Александровна  
Береговая  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-460  
\_\_\_\_\_ Дарья Евгеньевна  
Светлакова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер,  
старший преподаватель  
\_\_\_\_\_ Дарья Вячеславовна  
Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА	
1.1	Понятие и структура авторского правоотношения.....	5
1.2	Имущественные и личные неимущественные права правообладателя.....	17
2	ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ	
2.1	Особенности использования произведений науки, литературы и искусства в цифровой среде.....	29
2.2	Гражданско-правовые способы защиты авторских прав в сети Интернет.....	40
2.3	Правовой статус искусственного интеллекта как субъекта авторских прав.....	55
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем обстоятельством, что с развитием информационного общества, внедрением цифровых технологий, повсеместным распространением и использованием коммуникационных сетей появляются новые формы использования произведений науки, литературы и искусства. Данные процессы нуждаются в эффективном правовом регулировании и совершенствовании законодательной базы, регулирующей осуществление и защиту интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства. Определение особенностей цифровой формы использования данных объектов авторских прав, изучение гражданско-правовых способов защиты авторских прав в сети Интернет, определение правосубъектности искусственного интеллекта, анализ российского законодательства и правоприменительной практики в данной сфере – все это отвечает потребностям сегодняшнего дня в области научных исследований, представляет собой как теоретический, так и практический интерес.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании основных проблем правового регулирования интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства в условиях цифровизации, а также в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию норм гражданского законодательства и формулировании предложений для правоприменительной практики по вопросам защиты интеллектуальных прав в цифровой среде.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- формирование понятийного аппарата, характеризующего интеллектуальную деятельность;
- определение целей, правовой природы интеллектуальной деятельности в условиях цифровизации;

–анализ нормативной правовой базы, регулирующей авторские правоотношения;

–характеристика правового статуса отдельных субъектов авторского права;

–анализ особенностей и основных тенденций развития интеллектуального права в цифровой среде;

– исследование специфики современного гражданско-правового регулирования авторских прав как объектов правовой защиты в сети Интернет;

– изучение вопроса правосубъектности искусственного интеллекта как субъекта авторского права;

–разработка предложений в целях совершенствования дальнейшего развития законодательства и практики применения.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с законодательными, доктринальными, правоприменительными особенностями осуществления и защиты интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства в условиях цифровизации.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского гражданского законодательства, устанавливающие права и обязанности автора, ответственность за нарушение интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства, материалы практики применения этих норм.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы регулирования интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства в условиях цифровизации остаются объектом внимания гражданско-правовой науки. В специальной юридической литературе проблемы использования и защиты авторских прав на произведения науки, литературы и искусства в цифровой среде рассматривались в исследованиях О.А. Ястребова, Л.А. Новоселовой, П.М.

Морхата, С.И. Болдырева, Д.С. Захаренко, Е.В. Бадулиной, Д.А. Гаврилова, Е.С. Гринь, и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, материалы судебной практики судов зарубежных стран.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как: сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА

## 1.1 Понятие и структура авторского правоотношения

Впервые в российской цивилистике авторское правоотношение было выделено как самостоятельное правоотношение в работах профессора Г.Ф. Шершеневича. Так, в труде «Курс гражданского права» профессор отмечал, что «принимая под свою защиту интересы автора, художника, композитора, заключающиеся в создании литературных, художественных или музыкальных произведений, законодатель воспрещает посторонним лицам совершение подобных действий и тем самым создает особого рода правоотношения»<sup>1</sup>. Дореволюционный цивилист Я.А. Канторович, отмечал двойственность авторских правоотношений, поскольку они имеют как гражданско-правовые, так и публично-правовые черты. Под авторскими правами ученый понимал особый вид монопольных прав, которые являются результатом не общеустановленных гражданских правоотношений, а скорее изъятиями из них, установленными законом в пользу писателей<sup>2</sup>.

В советский период проблемы авторского права затрагивали в своих трудах такие правоведы, как В.И. Корецкий, В.И. Серебровский, Б.С. Антимонов, О.С. Иоффе, М.И. Никитина, Э.П. Гаврилов, С.А. Чернышева. Так, В.И. Серебровский утверждал, что в объективном смысле авторское право представляет собой институт гражданского права, который регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием продукта человеческой мысли в области литературы, науки и искусства<sup>3</sup>. Исходя из данного понятия авторского права

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Афтограф, 2001. С. 334.

<sup>2</sup> Канторович Я.Л. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения: систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г.: с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике. 2-е изд., значит. доп. 1916. С. 41. URL: <http://www.shpl.ru>. (дата обращения 26.11.2020).

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 19.

В.И. Серебровский определял авторские правоотношения как общественные отношения, которые возникают в связи с созданием авторами произведений литературы, науки и искусства и их использованием. Аналогичной позиции придерживался О.С. Иоффе, который под отношениями, регулируемые нормами авторского права, понимал отношения, возникающие вследствие создания и использования авторских произведений, эти отношения являются личными в одной своей части и имущественными – в другой<sup>1</sup>.

Большое внимание к изучению структуры авторских правоотношений уделял советский историк, правовед В.И. Корецкий. Под авторским правом ученый понимал совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие при создании и использовании таких произведений науки, литературы и искусства, которые являются результатом трудовой творческой деятельности авторов и способствуют развитию культуры. В.И. Корецкий утверждал, что авторскими правоотношениями называются такие правоотношения, которые возникли в силу правовых норм, договора или иных юридических фактов между авторами произведений науки, литературы и искусства и гражданами или организациями по поводу создания и использования этих произведений в целях развития культуры и реализации прав авторов<sup>2</sup>.

Труды российских и советских ученых-правоведов, посвященные анализу авторских прав и специфики авторских правоотношений, повлияли на становление современной юридической доктрины. Проанализируем основные подходы к пониманию авторских правоотношений на современном этапе развития гражданского права. Так, Е.А. Суханов под авторским правом в объективном смысле подразумевает совокупность норм гражданского права, регулирующих исключительное и независимое от других лиц господство над объективно неповторимым результатом творческой

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: учеб. пособие. М.: Знание, 1969. С. 14.

<sup>2</sup> Корецкий В.И. Авторские правоотношения в СССР. Сталинабад, 1959. С. 191.

деятельности и введение этого результата в экономический (имущественный) оборот<sup>1</sup>. На основе данного определения можно выделить основные признаки авторского правоотношения. Во-первых, это отношения, связанные с господством над творческим результатом. Во-вторых, это отношения по поводу введения этого результата в экономический оборот. Однако данная концепция понимания авторского правоотношения имеет определенные противоречия и требует дополнительных пояснений, так как в экономическом обороте участвует исключительное право на произведение, а не само произведение как результат интеллектуальной деятельности<sup>2</sup>. Также спорным остается вопрос о том, что именно представляет собой господство над объективно неповторимым результатом творческой деятельности, поскольку господство является обладанием полнотой власти над определенным объектом. В области авторских прав под господством над произведением науки, литературы и искусства понимается «монополия» автора или правообладателя на результат интеллектуальной деятельности, которая подразумевает, что:

- только автор обладает личными неимущественными правами на произведение, в том числе правом на неприкосновенность произведения;
- автор способен контролировать целостность и неизменность произведения;
- только автор или иной правообладатель имеют исключительное и независимое от посторонних лиц право на использование произведения и распоряжение исключительными правами на него;
- только автор и иной правообладатель имеют «иные» права на произведение, закрепленные в ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М.: Статут, 2011. URL: <https://www.studentlibrary.ru>. (дата обращения 08.02.2021).

<sup>2</sup> Литвина А.И. О понятии авторского правоотношения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2 (24). С. 87.



Федерации (далее – ГК РФ<sup>1</sup>), а также право требования должного поведения от третьих лиц.

Авторское право в объективном смысле, по мнению Е.А. Моргуновой, является системой правовых норм, которые регулируют отношения по созданию произведения, использованием исключительного права и переходом исключительного права от одного лица к другому<sup>2</sup>. Под отношениями, регулируемые нормами авторского права, Е.А. Моргунова понимает общественные отношения, которые возникают в ходе создания произведения; использованием исключительного права на произведение; с переходом исключительного права на произведение от одного лица к другому. Однако согласно этой концепции остается неопределенным вопрос о том, что понимается под отношениями, возникающими в связи с созданием произведения, поскольку, если это отношения по обладанию всеми авторскими правами, указанными в ст. 1255 ГК РФ, то зачем автор отдельно выделяет отношения, связанные с исключительным правом на произведение, а если речь идет об отношениях, содержанием которых будут выступать личные неимущественные права автора, то «иные» остаются не охваченными данным определением авторского правоотношения.

Анализ положений гражданского законодательства и доктринальных подходов позволяет сформулировать следующее определение авторского правоотношения – абсолютное правоотношение, которое возникает в связи с созданием произведения и включает в себя обладание личными неимущественными правами на произведение (ч. 2 ст. 1255 ГК РФ), использование исключительного права на произведение (ч. 2 ст. 1255 ГК РФ) и осуществление иных прав (ч. 3 ст. 1255 ГК РФ)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 30.04.2021) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Моргунова Е.А. Авторское право: учеб. пособие. М.: Норма, 2009. С. 12.

<sup>3</sup> Мазахирли У.А. Понятие и особенности авторского правоотношения. URL: <https://www.elibrary.ru>. (дата обращения 10.01.2021).

На основе проанализированных выше концепций рассмотрим особенности и черты авторского правоотношения. Во-первых, авторские правоотношения является комплексным институтом гражданского права, так как имеют определенную структуру, включающую специфический субъектный состав, права и обязанности лиц, особенности результатов интеллектуальной деятельности, механизмы защиты нарушенного авторского права, юридическую ответственность за противоправные действия пользователей.

Во-вторых, авторское правоотношение преимущественно носит абсолютный характер, но на определенной стадии может выступать как относительное правоотношение. На одной стороне выступает автор произведения науки, литературы и искусства или иной правообладатель как управомоченное лицо, а на другой – неопределенный круг лиц, которые обязаны воздержаться от совершения противоправных действий, нарушающих личные неимущественные и имущественные права автора. Количество субъектов, которые потребляют творческий продукт, созданный в процессе интеллектуальной деятельности автора, не определено, именно поэтому можно говорить об абсолютном характере авторского правоотношения<sup>1</sup>.

Однако, возникнув как абсолютное, авторское правоотношение может впоследствии породить и относительные авторские правоотношения. Например, при нарушении авторских прав на произведения науки, литературы и искусства, когда противоправное действия совершил конкретный субъект или несколько субъектов, правоотношение приобретает черты относительности. Также авторское правоотношение выступает как относительное в случаях правомерного использования результата интеллектуальной деятельности тем или иным субъектом по договору с автором произведения. В случае заключения такого договора автор или иной

---

<sup>1</sup>Гринь Е.С., Калятин В.О., Михайлов С.В. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 27.

правообладатель и субъект, являющийся договорным контрагентом, обладают регламентированными договором правами и обязанностями по использованию и распространению произведения науки, литературы и искусства. При нарушении авторского права, неисполнения или несоблюдения условий договора сторона, которая своими противоправными действиями привела к неблагоприятным последствиям, будет нести ответственность, предусмотренную гражданским законодательством.

В-третьих, основой авторского правоотношения является творческая деятельность человека, которая включает в себя следующие критерии. Творческой принято считать умственную (духовную, интеллектуальную) деятельность, результатом которой является создание самостоятельного произведения науки, литературы и искусства. Охраняемые авторским правом объекты так же называют «оригинальными», что означает его уникальность, креативность, культурную значимость и неповторимость при параллельном творчестве других лиц. Сущность творческой деятельности субъекта выражается в новизне замысла, идеи, способа выражения, концепции, художественного образа. Творческая деятельность автора отражает его внутренний мир и представления об окружающей действительности, имеет свойства продуктивности и общественной значимости.

Следующая особенность авторского правоотношения обусловлена субъектным составом, а также правовым статусом автора произведения или иного правообладателя. Так, управомоченным субъектом является создатель произведения науки, литературы и искусства, его подлинный, лицо, которое своим интеллектуальным трудом создало творческий уникальный продукт. Интеллектуальная деятельность, результатом которой является объект авторского права, не является юридическим актом и не преследует в качестве основной цели достижение определенного правового последствия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Бадулина Е.В., Гаврилов Д.А., Гринь Е.С. Право интеллектуальной собственности: учебник. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. С. 45.

Следовательно, для возникновения авторского правоотношения достаточно факта создания результата интеллектуальной деятельности автора.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано, то есть любой гражданин независимо от его возраста, пола, национальности, вероисповедания. При этом гражданское законодательство определяет дееспособность автора. Так, в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности. Таким образом, дееспособность автора произведения науки, литературы и искусства в полном объеме наступает с момента достижения им возраста четырнадцати лет. Автором произведения науки, литературы и искусства может быть лицо, признанное по действующему гражданскому законодательству недееспособным<sup>1</sup>. Однако в случае признания гражданина недееспособным, его правосубъектность может быть ограничена. Например, ограничение права распоряжения объектами интеллектуальной собственности, при котором недееспособное лицо не может совершать сделки по отчуждению имущественных прав. Также стоит отметить, что объект авторского права может создаваться двумя или несколькими авторами. Так, согласно п. 1 ст. 1258 ГК РФ, граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Перейдем к более детальному анализу субъектного состава авторского правоотношения. Совокупность субъектов авторского права помимо автора

---

<sup>1</sup> Молчанов А.А. Гражданское право (особенная часть): учебное пособие. 2019. СПб. С. 125.

составляют правообладатель, пользователи и потребители. Правообладателем является лицо, которому принадлежит исключительное право на произведение, то есть имущественные права. На основании ст. 1229 ГК РФ правообладателем может быть гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Следовательно, правовой статус правообладателя включает наличие у физического или юридического лица исключительного права на произведение науки, литературы и искусства. Правообладатель имеет возможность самостоятельно определять сферу использования объекта авторского права, поскольку любые действия по использованию и распространению творческого продукта требуют его согласия. Сущность закрепления правосубъектности правообладателя заключается в установлении лица, которое в дальнейшем определит возможность или невозможность использования произведения науки, литературы и искусства, в связи с этим согласно российскому гражданскому законодательству правообладателем является только обладатель имущественных прав. Иные субъекты не имеют права использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную гражданским законодательством, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ. Законом установлено, что в случае, когда исключительное право на объект авторских прав принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой объект по своему усмотрению, если законом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц при этом определяются соглашением.

Пользователями являются лица, использующие произведение литературы, науки и искусства. В авторском правоотношении пользование носит общественный характер, и, как правило, подразумевает действия, направленные на доведение объекта до сведения широкого круга лиц, то есть использовать произведение можно только путем создания условия для восприятия произведения другими субъектами. На основании ст. ст. 1272 - 1280 ГК РФ пользование будет являться правомерным в случае, если лицо осуществляет указанные действия на основании договора или закона. После перехода произведения в общественное достояние любое использование будет правомерным при условии соблюдения авторства, имени автора и неприкосновенности произведения.

Потребителями являются лица, воспринимающие произведения науки, литературы и искусства. В настоящее время наиболее доступным является потребление объектов авторских прав в цифровой среде, при котором возможно взаимодействовать с творческим продуктом при помощи использования электронных средств. Такая классификация составлена по функциональному признаку, следовательно, на практике лицо может объединять несколько из указанных групп в отношении одного и того же произведения, например, пользователь может одновременно выступать в качестве потребителя<sup>1</sup>.

Субъектами авторских прав также признаются и правопреемники авторов, которые обладают правосубъектностью на основании наследования авторских прав, по закону и по договору с автором. В качестве правопреемников могут выступать:

1) физические лица, получившие права автора по наследству. Не переходят по наследству права авторства, право на имя и право на защиту репутации автора произведения;

---

<sup>1</sup> Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. 2017. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 02.03.2021).

2) юридические лица, которые могут приобретать отдельные права автора: в случае создания произведения в порядке выполнения служебных обязанностей права на использование произведения принадлежат лицу, нанявшему автора; в случае, если издательства выпускают энциклопедии, газеты, журналы, сборники научных трудов и другие продолжающиеся издания, они приобретают право использования произведения в целом, а также в других случаях;

3) государство<sup>1</sup>.

В качестве субъектов авторского правоотношения также принято выделять работодателя и организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Рассмотрим виды и особенности результатов интеллектуальной деятельности как объектов авторских прав. На основании п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

- литературные произведения;
- драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- хореографические произведения и пантомимы;
- музыкальные произведения с текстом или без текста;
- аудиовизуальные произведения;
- произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
- произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
- произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

---

<sup>1</sup>Кашанина Т.В. Авторское право. 2009. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 14.03.2021).

- фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
- географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;
- другие произведения.

Данное положение гражданского законодательства определяет произведение как объект авторского права, который подлежит охране. Произведение представляет собой систему идей, мыслей и образов, выраженных в доступной для восприятия человеческими чувствами форме<sup>1</sup>. При этом произведение должно являться результатом творческого труда и быть выражено в объективной форме. Под объективной формой выражения произведения понимается способ фиксации творческого продукта, при котором он доступен для восприятия другими субъектами (пользователями), то есть его внешнее выражение, доступное в следующих формах:

- 1) вербальная (публичное исполнение);
- 2) письменная (рукопись, нотная запись, машинопись);
- 3) звукозапись или видеозапись (цифровая, механическая, оптическая);
- 4) изображение (рисунок, картина, чертеж, фотография);
- 5) объемно-пространственная (скульптура, модель, макет, сооружение);
- 6) цифровая форма (произведения науки, литературы и искусства, размещенные на электронных средствах, в Интернет-пространстве и приложениях, на различных образовательных платформах).

Объектом авторского права может выступать как произведение в целом, так и его часть, которая используется самостоятельно. Законодатель указывает, что любое произведение науки, литературы и искусства обладает достоинствами и назначением. Достоинства объекта авторских прав представляют собой определенные положительные черты и характеристики, которые относятся к содержанию произведения,

---

<sup>1</sup> Кушнир И.В. Гражданское право: учебник. 2013. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 05.02.2021).



например, для произведений науки, это актуальность темы, научная польза, исследовательская глубина и достоверность, для произведений литературы и искусства – художественное мастерство, индивидуальность, креативность, культурная ценность. Назначение произведения – это сфера использования результата интеллектуальной деятельности, метод, цели среда его распространения, которые определяются автором или иным правообладателем. При этом авторское право в равной степени охраняет все произведения, независимо от достоинств и назначения.

Таким образом, авторское правоотношение представляет собой общественное, преимущественно абсолютное отношение, которое возникает в результате создания автором произведения науки, литературы и искусства и включает в себя обладание личными неимущественными правами и использование правообладателем исключительного права на такие произведения, а также осуществление иных прав. Авторское правоотношение является сложным комплексным институтом гражданского права, имеет сложную структуру и особенности. К специфическим чертам авторского правоотношения принято относить преимущественно абсолютный характер, при допустимости относительности правоотношения в случае нарушения интеллектуальных прав или при заключении авторского договора; творческую направленность деятельности по созданию произведений науки, литературы и искусства; субъектный состав, который включает в себя автора или авторов результата интеллектуальной деятельности и иных правообладателей, пользователей, потребителей, а также государство, работодателей и организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Объектом авторских прав является произведение, представляющее собой результат творческой деятельности автора, систему образов и мыслей, выраженных в объективной форме: устной, письменной, объемно-пространственной, звуковой, цифровой. Произведения науки, литературы и искусства охраняются авторским правом независимо от их достоинств и

назначения. Гражданское законодательство закрепляет специальные способы защиты авторских прав и предусматривает ответственность за совершение противоправных действий субъектами, нарушившими интеллектуальные права автора и иного правообладателя. Все это отражает структуру и особенности авторского правоотношения.

## 1.2 Имущественные и личные неимущественные права правообладателя

В систему авторских прав автора или иного правообладателя входят личные неимущественные и имущественные права. В соответствии со ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Законодатель выделяет следующие права автора или иного правообладателя:

- 1) исключительное право на произведение;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;
- 5) право на обнародование произведения.

А также иные права, например, право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям. В совокупность личных неимущественных прав автора входят право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения. Рассмотрим более детально каждое личное неимущественное право автора, опираясь на доктринальные подходы и правоприменительную практику. Центральное место в системе личных неимущественных прав занимает право авторства, которое заключается в возможности признаваться автором произведения науки, литературы и искусства. Сущность права авторства заключается в потребности определения автором своей личности как создателя

произведения<sup>1</sup>. Данное право признается неотчуждаемым и не передается по какому-либо основанию, в том числе по договору или наследству. Однако наследники автора вправе осуществлять защиту права авторства. Право авторства является абсолютным и действует бессрочно.

Согласно ст. 1265 ГК РФ право на имя подразумевает возможность лица использовать или разрешать использование произведения под подлинным именем автора, под псевдонимом или без обозначения имени. Право на имя означает, что исключительно автор или иной правообладатель правомочен выбирать, как будет обозначено его имя, например, в выходных данных того или иного издания, в титрах, в описании произведения и т.д. Законодательно закреплено право на псевдоним, то есть вымышленное имя автора, которое издатель не имеет права раскрывать без согласия автора. Произведение науки, литературы и искусства может быть издано по воле автора без указания его имени или псевдонима, то есть при соблюдении анонимности. В случаях, когда произведение используется под псевдонимом или анонимно, без указания имени автора, субъекты, которым известно подлинное имя автора не вправе без согласия автора раскрывать его личность<sup>2</sup>. Таким образом, в право автора на имя включаются: право использования подлинного имени, право использования псевдонима и право распространения произведения науки, литературы и искусства анонимно, без указания имени.

Право автора на неприкосновенность его произведения и защиту произведения от искажения направлено на охрану произведения в его первоначальном, оригинальном виде<sup>3</sup>. В связи с чем не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, дополнений с использованием иллюстративных материалов и других творческих образов, а

---

<sup>1</sup> Богатова Л.Ю. Право авторства и его защита в рамках нового законодательства об интеллектуальной собственности // Аналитика культурологии. 2009. № 14. С. 23.

<sup>2</sup> Ковалев М.Б. Личные неимущественные права автора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1. С. 117.

<sup>3</sup> Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. 2017. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 07.03.2021).

также составление предисловия, послесловия, комментариев и т.д. Право на неприкосновенность произведения охраняется бессрочно и, как правило, такая охрана осуществляется тем субъектом, кому автор передал правомочие такой охраны, а в случае отсутствия такого субъекта или после его смерти охрана неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами. На основании п. 1 ст. 1266 ГК РФ при использовании произведения после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на произведение, вправе разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается целостность восприятия произведения и это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме.

Следующим личным неимущественным правом автора, закрепленным в российском гражданском законодательстве, является право на обнародование произведения науки, литературы и искусства. Так, на основании ст. 1268 ГК РФ автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом. Под обнародованием произведения понимается выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме, в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей пользователей исходя из характера произведения. Обнародование означает обеспечение доступа пользователей, неограниченного круга лиц, к произведению науки, литературы и искусства<sup>1</sup>. Как правило, автор осуществляет право на

---

<sup>1</sup> Ковалев М.Б. Право на обнародование и отзыв произведения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 5. С. 122.

обнародование произведения при заключении договора о первом использовании необнародованного произведения, а также в случае передачи работодателю служебного произведения. Произведение науки, литературы и искусства, включающее отдельные элементы, может быть обнародовано по частям. Однако стоит отметить, что обнародование частей содержания произведения, например, аннотации, темы, главы, сюжеты не будет считаться обнародованием самого результата интеллектуальной деятельности автора как целостного произведения. Произведение считается обнародованным, если действия по обеспечению доступа к произведению широкого круга лиц осуществлены с согласия автора или самим автором и по его воле.

Практика показывает, что существуют случаи, когда автор после обнародования произведения науки, литературы и искусства по определенным причинам не желает дальнейшего широкого распространения объекта авторского права и отказывается в заключении авторского договора. Данное личное неимущественное право также подразумевает возможность отказа автора от ранее принятого решения об обнародовании произведения путем использования своего права на отзыв<sup>1</sup>. Ст. 1269 ГК РФ закрепляет это правомочие и подразумевает право автора на отказ от ранее принятого решения об обнародовании произведения или пересмотр такого решения. Рассмотрим условия, при которых возможен такой отказ:

- возмещение убытков тому субъекту, которому было отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением;
- в случае, когда произведение уже обнародовано, автор обязан публично оповестить о своем отзыве;
- автор вправе изъять из оборота ранее изготовленные экземпляры произведения, возместив причиненные этим убытки.

---

<sup>1</sup>Косинков В.В. Правовая природа права на обнародование произведения и особенности его наследования // Северо-Кавказский юридический вестник. 2011. № 3. С. 63.

Вторую группу авторских прав составляет имущественные права правообладателя. Согласно ст. 1270 ГК автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом. По своей природе исключительное право является имущественным и охватывает только использование объектов интеллектуальной деятельности автора. Исключительно право правообладателя в отличие от личных неимущественных прав обладают срочным характером.

На основании ст. 1229 ГК РФ правообладателями исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации могут быть как физические, так и юридические лица, которые обладают следующими видами правомочий:

- 1) право на использование объекта авторского права;
- 2) право распоряжения произведением.

Перейдем к анализу форм использования произведения науки, литературы и искусства. Прежде всего, это воспроизведение произведения, т.е. изготовление одного или более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звукозаписи или видеозаписи; изготовление в трех измерениях одного или более экземпляра двухмерного произведения. Запись произведения в память ЭВМ также считается воспроизведением. Следующим этапом является распространение произведения, которое осуществляется путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. Распространение произведения науки, литературы и искусства также включает предложение к продаже, бесплатное распространение и т.д. Стоит отметить, что право на распространение произведения не всегда является составляющей частью права на воспроизведение, так как оно может не совпадать по времени и по территории совершения с воспроизведением произведения.

Под использованием произведения науки литературы и искусства подразумевается его публичный показ, то есть любая демонстрация

оригинала или экземпляра произведения непосредственно или на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения (без соблюдения их последовательности), непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается ли произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения. Публичный показ произведения необходимо отличать от публичного исполнения. Публичное исполнение произведения – представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается ли произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения. Однако свойство публичности в ходе показа и исполнения произведения означает, что демонстрация произведения перед специалистами или его исполнение в кругу семьи или близких друзей не являются публичным показом или публичным исполнением, следовательно, не влекут юридических последствий.

Одним из способов использования объекта авторского права является импорт оригинала или экземпляров произведения. Под распространением экземпляров произведения науки, литературы и искусства принято понимать их распространение как на территории Российской Федерации, так и в зарубежных странах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М.: Статут, 2011. URL: <https://www.studentlibrary.ru>. (дата обращения 10.03.2021).

Следующим способом использования произведения науки, литературы и искусства является прокат оригинала или экземпляра произведения. Право на прокат принадлежит автору независимо от права собственности на экземпляры произведения. Субъект, правомочный в будущем распространять экземпляры произведения науки, литературы и искусства, не вправе сдавать эти экземпляры в прокат без дополнительного согласия со стороны правообладателя. Право проката может передаваться автором другим лицам по авторскому договору, стоит отметить, что закономерно перетекает в право на распространение произведения.

Способ использования произведения включает в себя и его сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения (включая показ или исполнение) посредством его передачи по радио или телевидению (в том числе путем ретрансляции), за исключением кабельного телевидения. Под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и(или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания либо с ее согласия. К рассматриваемым способам относится и сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения посредством его передачи по телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств (в том числе путем ретрансляции). По своему содержанию это право в основном аналогично праву передачи в эфир.

Перевод или другая переработка произведения также являются способами его использования. При этом под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или базы данных с одного языка на другой, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для



ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя. В понятие использование объектов авторского права также входит предоставление доступа к произведениям таким образом, что субъект (пользователь или потребитель), который желает получить доступ, имеет возможность сделать это в любое время, с любого устройства и в любое время. Право на предоставление доступа к произведениям науки, литературы и искусства тесно связано с размещением таких произведений в сети Интернет. При таком размещении автору предоставлена возможность самостоятельно определять условия и режим доступа к произведениям науки, литературы и искусства в сети Интернет. К примеру, автор или иной правообладатель может установить ограничение на доступ к Интернет-ресурсу, на котором будет размещен объект авторских прав, или же предоставить материалы в открытом доступе. Использование произведения науки, литературы и искусства без согласия автора или иного правообладателя, является неправомерным и нарушает его личные неимущественные и имущественные права.

Проанализируем судебную практику, складывающуюся при рассмотрении споров по защите исключительных прав правообладателя. Так, решением Октябрьский районный суд г. Барнаула от 30.07.2020 по делу № 2-1636/2020 суд удовлетворил требования ООО «Издательская группа «ВК-Медиа» к Л.А. Тишковой Л.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя<sup>1</sup>. Заявленные иски мотивированы тем, что в публикации, размещенной на сайте, была использована научная статья и фотография, правообладателем которых является ООО «Издательская группа «ВК-медиа». Факты создания рассматриваемых объектов авторского права работником данной организации, оригинальность произведений, а также его принадлежность на

---

<sup>1</sup>Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 30.07.2020 по делу № 2-1636/2020. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.03.2021).

исключительном праве как служебного произведения работодателю установлена судом. Согласно ст. 1295 ГК РФ, авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Суд установил, что доказательств законности использования произведений, наличия договорных отношений с правообладателем ООО «ИГ «ВК-медиа» по использованию объекта исключительных прав, ответчиком, несущим в силу закона бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании спорного произведения, в ходе рассмотрения дела не представлено. Приведенные обстоятельства свидетельствуют об использовании объекта исключительных прав с нарушением установленного законом порядка: использовании объекта авторского права (научная статья и фотоизображение) с удалением без разрешения правообладателя информации об авторском праве, тем самым о нарушении исключительных прав правообладателя ООО «Издательская группа «ВК-медиа».

Решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 07.07.2020 по делу № 2-494/2020 суд удовлетворил заявленные требования истца в полном объеме<sup>1</sup>. Истец в заявленных требованиях просил признать незаконным размещение в информационной-телекоммуникационной сети Интернет план-панорамы г. Санкт-Петербург 1992 года, автором которой является истец. Суд установил, что согласия на использование данной план-панорамы в сети Интернет ответчику не давалось. Суд указал, что п. 1 ст. 1229 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование

---

<sup>1</sup>Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 07.07.2020 по делу № 2-494/2020. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 17.03.2021).

результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) правообладателя. На основании этого суд признал незаконным и нарушающим исключительное право правообладателя размещение в сети Интернет план-панорамы г. Санкт-Петербург 1992 года, автором которой является истец и взыскал в пользу правообладателя компенсацию в размере 250 000 рублей.

Решением Сасовского районного суда Рязанской области от 07.07.2020 по делу № 2-445-20 суд удовлетворил требования истца АО «Аэроплан» к С.В. Игольникову взыскать компенсацию с ответчика за нарушение исключительных прав объекты авторского права<sup>1</sup>. В обоснование иска истец указывает, что АО «Аэроплан» является обладателем исключительных прав на произведение изобразительного искусства, рисунок (изображение) образов персонажей из анимационного сериала. Однако на сайте был обнаружен факт неправомерного использования средств индивидуализации товаров и услуг и результатов интеллектуальной деятельности. Согласно ответу регистратора администратором доменного имени указанного сайта, является С.В. Игольников. Суд установил, что АО «Аэроплан», являясь правообладателем исключительных прав, вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый факт неправомерного использования аудиовизуальных произведений, и удовлетворил требования истца в полном объеме.

Таким образом, анализ судебной практики показывает эффективную защиту исключительного права правообладателя, которая выражается в пресечении неправомерных действий лиц и возмещении компенсации или убытков.

Рассмотрим иные права автора, предусмотренные гражданским законодательством. Право доступа к произведению связано с объективной

---

<sup>1</sup>Решение Сасовского районного суда Рязанской области от 07.07.2020 по делу № 2-445-20. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 18.03.2021).

формой выражения произведения, другими словами, с его материальным воплощением. Данное право является одним из способов реализации автором имущественного права на воспроизведение, из чего следует, что, в целях осуществления творческого повтора своего произведения науки, литературы и искусства, ему необходим доступ к оригиналу произведения. Автор может требовать осуществления данного права не только от собственника оригинала произведения науки, литературы и искусства, но и от третьих лиц, например, музеев, информационных площадки и т.д.

Определенной спецификой обладает право следования, которое выражается в защите имущественных прав автора произведения науки, литературы и искусства. В случае отчуждения автором оригинала такого произведения при каждой публичной перепродаже этого оригинала, в которой в качестве продавца, покупателя или посредника участвуют галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин и тому подобная организация, автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от перепродажной цены. Авторы пользуются правом следования также в отношении авторских рукописей, литературных и музыкальных произведений. Право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение.

Таким образом, систему интеллектуальных прав автора или иного правообладателя составляют имущественные и личные неимущественные права. Гражданское законодательство закрепляет такие авторские права правообладателя, как исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, а также иные права: право на отзыв, право следования, право на доступ к произведениям науки, литературы и искусства, право вознаграждения за служебное произведение. Личные неимущественные права автора или иного правообладателя связаны с его личностью, носят абсолютный характер, являются бессрочными и

охраняются после смерти автора. Имущественным правом автора или иного правообладателя является исключительное право. Правообладателем может быть как физическое, так и юридическое лицо, которое обладает исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Закон прямо предусматривает право правообладателя на использование произведения науки, литературы и искусства, а также на распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если действия правообладателя не нарушают права других лиц и не противоречат закону. Правоприменительная практика на современном этапе правового регулирования и защиты интеллектуальных прав автора или иного правообладателя показывает эффективную защиту исключительного права правообладателя, которая выражается в пресечении неправомерных действий лиц, взыскании компенсации или возмещении убытков.

## 2 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

### 2.1 Особенности использования произведений науки, литературы и искусства в цифровой среде

Цифровизация и повсеместное внедрение новых технологий в повседневную жизнь человека оказали огромное влияние на доступ к информации, в том числе к научным исследованиям, литературе и искусству. Особое место в цифровой среде занимает оборот интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности, при этом ключевым и важным институтом интеллектуальной собственности является авторское право, поскольку наибольшее распространение в Интернете получили объекты авторского права, выраженные в цифровой форме<sup>1</sup>. В связи с этим одним из важнейших вопросов, поставленных перед информационным обществом, является создание всесторонних и сбалансированных правовых рамок, разработанных с учетом изменений в экономической и социальной и культурной модели при одновременном сохранении фундаментальных прав и свобод человека и гражданина в условиях цифровизации<sup>2</sup>. Для эффективного правового регулирования интеллектуальных прав в современном информационном обществе необходимо определить особенности использования произведений науки, литературы и искусства в цифровой среде.

По смыслу ст. 1270 ГК РФ правовое регулирование отношений по осуществлению исключительного права автора или иного правообладателя на использование произведений распространяется, в том числе и на электронную форму как способ распространения произведения, в данном

---

<sup>1</sup> Рахматулина Р.Ш. Цифровая форма объектов авторского права. URL: <https://urfac.ru>. (дата обращения 08.04.2021).

<sup>2</sup> Болдырев С.И. Модели распоряжения исключительными авторскими правами в открытом доступе в цифровой среде // Гуманитарные исследования. 2015. № 4. С. 233.

случае любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. Электронная форма распространения произведения науки, литературы и искусства, а также преобразование таких произведений в цифровой формат и их обращение в цифровой среде позволяет субъектам, не являющимся правообладателями, делать дешевые и качественные копии произведений и использовать их под своим именем в определенных целях. Кроме того, оцифрованные произведения науки, литературы и искусства чаще и проще поддаются изменению и подделке, что свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав авторов<sup>1</sup>. Режим использования электронных произведений имеет особенности, которые обусловлены их распространением в цифровой (информационной) среде.

Рассмотрим понятие и признаки цифровой среды, соотнесем данную категорию с информационной средой и Интернет-пространством. Под цифровой средой подразумевается система условий и возможностей, включающая создание информационно–коммуникационной инфраструктуры и предоставляющая человеку набор цифровых технологий и ресурсов для самореализации, личностного развития, решения профессиональных задач, распространения результатов своей интеллектуальной деятельности. В свою очередь информационная среда предстает в виде информационных средств общения и взаимодействия между людьми (средства массовой информации, мультимедиа, Интернет)<sup>2</sup>. Интернет-пространство, опирается одновременно на продукты информационных технологий и на социальные сервисы, являющиеся полем специфического поведения человека<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Захаренко Д.С. Проблемные аспекты использования произведений науки, литературы и искусства в цифровую эпоху // Современная наука. 2020. № 3. С. 261.

<sup>2</sup> Панов В.И., Патраков Э.В. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия: монография. М.: ФГБНУ «Психологический институт РАО». 2020. С. 8.

<sup>3</sup> Войкунский А.Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы // Человек. 2016. № 1. С. 36.

Проанализировав положения российского гражданского законодательства, понятие и специфику цифровой среды, определим основополагающие особенности цифровой формы как способа распространения произведений науки, литературы и искусства:

- 1) цифровая форма может быть получена практически для любого результата интеллектуальной деятельности;
- 2) создание копий произведений науки, литературы и искусства в цифровой форме требует минимальных временных и экономических затрат;
- 3) существует возможность преобразования цифровой формы в аналоговую, воспринимаемую человеком;
- 4) цифровая форма объектов авторских и смежных прав является оптимальной для передачи в электронных сетях, что делает возможным существование объектов авторских и смежных прав в цифровой форме не только на стационарных носителях, но и на локальных или сетевых устройствах<sup>1</sup>;
- 5) отсутствие различий между оригиналом и экземплярами произведений, поскольку электронная копия оригинала произведения тождественна ему<sup>2</sup>.

А.И. Савельев выделяет следующие особенности цифровой формы выражения произведений науки, литературы и искусства:

- 1) значительная степень независимости произведения от носителя, на котором оно содержится, что обуславливает легкость распространения таких произведений;
- 2) неразрывная взаимосвязь цифрового контента и процесса его копирования, выражающаяся в том, что доступ к цифровой информации возможен лишь посредством ее копирования, контроль над ее копированием означает контроль над доступом к ней;

---

<sup>1</sup>Атанасов С. Объекты интеллектуальной собственности в цифровой форме. URL:<http://www.i2r.ru>. (дата обращения 10.04.2021).

<sup>2</sup>Ситдикова Р.И. Оригинал произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 3. С. 67.



3) возможность одновременного доступа и использования одного экземпляра произведения множеством лиц;

4) легкость процесса изменения произведений, выраженных в цифровой форме. Это свойство позволяет создавать множество версий одного и того же произведения, в том числе в различных представлениях<sup>1</sup>.

В юридической доктрине рассматривается термин цифровой объект авторского права, под которым принято понимать распространяемую, изменяемую и преобразуемую в различные форматы максимально приближенную к оригиналу копию произведения науки, литературы и искусства, позволяющую получить наиболее полноценное представление о конкретном объекте авторского права. Однако доктринальное определение цифрового объекта раскрывает только его технические черты, не закрепляя правовую характеристику особенностей распространения цифровых произведений.

Цифровое произведение может иметь свойства мультимедийности и виртуальности. Мультимедиа может выступать в качестве авторского контента (содержания), который одновременно распространяется в различных формах: звуковое сопровождение, анимированная компьютерная графика, видеоряд и др. Так, один цифровой объекте авторского права может включать в себя текст, аудио, графику, видеоинформацию. Мультимедийность произведений цифрового искусства в современном мире предоставляет возможность интерактивного взаимодействия с произведением искусства. Зачастую такая возможность достигается с помощью использования программного обеспечения и искусственного интеллекта. Мультимедийные объекты могут сочетать в себе разные формы произведений, их формирование является результатом многослойного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые на втором этапе уже другими лицами для

---

<sup>1</sup> Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014. С. 232.

комплексного объекта в целом<sup>1</sup>. Российское гражданское законодательство относит мультимедийные произведения к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта.

Мультимедийные объекты могут быть сразу созданы в цифровой форме и имеют следующие признаки: доступ к такому объекту осуществляется сразу несколькими субъектами; существует некая обособленность от материального носителя; различные устройства и современная техника помогают пользователю осуществлять доступ к объектам авторских прав в цифровой среде. Таким образом, свойство мультимедийности цифровых произведений науки, литературы и искусства объединяет в себе как визуальную и статистическую информацию, так и отражение определенных элементов в динамическом виде<sup>2</sup>. При этом пользователь одновременно становится и читателем, и слушателем, и зрителем, что усиливает эмоциональное воздействие на него<sup>3</sup>. Вторым свойством цифровых объектов авторского права является виртуальность, которая в данном контексте представляет собой процесс или устройство в системе обработки информации, кажущиеся реально существующими, поскольку все их функции реализуются какими-либо другими средствами<sup>4</sup>. Современные технологии продолжают развиваться и совершенствоваться, и уже не редкость, когда виртуальной собственностью именуют вещи и объекты интеллектуальной собственности<sup>5</sup>.

Следующей важной особенностью использования произведений науки, литературы и искусства в цифровой среде является скорость

---

<sup>1</sup> Дозорцев В.А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вести Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3. С. 64.

<sup>2</sup> Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: Монография. М., 2013. С. 48.

<sup>3</sup> Марысаев В.Б. Интернет и мультимедиа. М., 2001. С. 99.

<sup>4</sup> Орлов С.В. Виртуальная реальность как искусственно созданная форма материи: структура и основные закономерности развития // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2016. № 1. С. 25.

<sup>5</sup> Рахматулина Р.Ш. Цифровая форма объектов авторского права. URL: <https://urfac.ru>. (дата обращения 16.04.2021).

распространения цифровых объектов. Специфика информационного пространства определяет способы распространения, доступ к объектам авторского права и объем предоставляемой информации. Цифровая среда использования произведений науки, литературы и искусства имеет большое влияние на его популярность и общеизвестность, что способствует повышению уровня оборота в цифровом пространстве. В настоящее время существует множество цифровых просветительских проектов, сервисов, приложений, онлайн-лекториев, видеоканалов, которые так или иначе используют интеллектуальную собственность правообладателей.

Возможность беспрепятственного копирования и использования научных и творческих материалов, размещенных в цифровой среде, позволяет использовать тексты, фотографии, аудио- и видеофайлы и другие ресурсы. Зачастую субъект, который осуществляет поиск информации, например, для составления какой-либо записи в социальной сети, осуществляет подборку музыкальных, литературных, кинематографических произведений, не осознает нарушения авторского права правообладателя. Однако такое использование произведений без указания источника заимствования или информации о правообладателе является неправомерным. С нарушением авторских прав правообладателя тесно связано незаконное использование объектов авторского права в цифровой среде не только в личных целях, например, при использовании объектов авторских прав на своей странице в социальной сети, но и в коммерческих интересах, например, когда администратор определенной группы в социальной сети или на сайте распространяет результаты интеллектуальной собственности автора, формирует тем самым контент и привлекает аудиторию. Нарушение авторских прав в цифровой среде является весьма распространенным явлением, что связано с быстрой

скоростью передачи и обмена информации и творческих продуктов, а также упрощенным доступом к произведениям науки, литературы и искусства<sup>1</sup>.

Электронная форма обеспечивает неограниченную по длительности и кратности возможность использования произведения без искажения, что сводит на нет ограничения по доступу, которые в случае с бумажным изданием могут быть продиктованы его тиражом<sup>2</sup>. При этом стоит отметить, что сфера использования произведений, существующих в электронной форме, шире сферы использования сети Интернет. Электронное произведение существует в объективной форме и представляет собой объект материального мира. Электронная форма является необходимым и достаточным условием для обеспечения возможности использования произведения в сети Интернет. Таким образом, электронное произведение может использоваться привычным образом – как объект материального мира, а может являться объектом использования в информационном пространстве. При этом важно учитывать, что авторское произведение может быть выражено в электронной форме с помощью различных технических средств. В ходе использования произведения оно может быть сделано доступным для человеческого восприятия в том формате, который выберет автор или пользователь произведения, в зависимости от конфигурации и настроек соответствующей техники и программного обеспечения<sup>3</sup>. Поскольку законом охраняется произведение как единство формы и содержания, в каждом конкретном случае имеет значение, оказывает ли изменение формата влияние на содержание. В процессе использования в различных режимах произведение всё же остаётся выраженным в

---

<sup>1</sup> Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. С. 85.

<sup>2</sup>Кобыляцкий Д.А. Удостоверение права автора на произведение в интернете. URL: <https://justicemaker.ru>. (дата обращения 20.04.2021).

<sup>3</sup>Кобыляцкий Д.А. Правовая охрана произведений в сети интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2015. URL: <https://dlib.rsl.ru>. (дата обращения 21.04.2021).

электронной форме, обеспечивающей возможность многократного использования в изначальном виде.

Рассмотрим субъектный состав авторского правоотношения в цифровой среде. Поскольку творческий акт, порождающий авторство, присущ человеку изначально, как его неотъемлемое качество, и не может видоизменяться, порождая возможности для возникновения неких новых специфических форм, меняющих субъектный состав. Автором цифрового произведения является физическое лицо, которое в ходе своей и творческой деятельности создает новый объект интеллектуальной собственности, а также правообладатели, то есть круг лиц, наделённых специфическими функциями и, в соответствии с ними, участвующих в отношениях, возникающих касательно распоряжения авторскими правами на цифровые объекты интеллектуального труда. Принципиально новый круг лиц, вовлеченных в авторские отношения в цифровой среде состоит из определенных ролей, которые эти лица играют в функционировании системы отношений, возникающей вокруг авторов, их произведений и прав в информационном пространстве. К таким субъектам относятся провайдеры, регистраторы, администраторы сети, посетители (пользователи), владельцы доменов, разработчики сайтов, сотрудники сайтов, администраторы и модераторы сайтов, соавторы произведений на многопользовательских сайтах, предоставляющих возможности для такого соавторства<sup>1</sup>. Данные субъекты участвуют в процессе реализации интеллектуальных прав в цифровой среде от формирования идеи создания произведения науки, литературы и искусства до реализации исключительного права.

На основе анализа субъектного состава авторских правоотношений в цифровой среде можно выделить следующую классификацию лиц:

---

<sup>1</sup>Даниленков А. Доменные имена и объекты гражданского права // Хозяйство и право. 2013. № 12. С. 43.

1) авторы и исполнители, которые создают творческий продукт: цифровые образовательные и просветительские проекты, цифровая живопись и графика, онлайн-лектории, цифровые научные центры и т.д.;

2) правообладатели - физические или юридические лица, которые обладают исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации;

3) издатели: в цифровой среде - это владельцы сайтов, редакторы, публицисты (к данной группе субъектов могут относиться лица, которые публикуют не свой авторский материал, а выполняют производную работу, например, комментируют то или иное произведение, рассказывают о событии, формируют заголовки и аннотацию к творческому результату);

4) технические специалисты, обеспечивающие работу сайта или приложения, на которых размещены произведения науки, литературы и искусства (к таким лицам относятся администраторы, провайдеры, регистраторы, веб-дизайнеры и т.д.);

5) пользователи: в цифровой среде, как правило, неограниченный круг лиц, который имеет открытый доступ к изучению и «потреблению» цифровых произведений.

Возможность распространения произведений в цифровом пространстве, избавила правообладателей от необходимости нести затраты на создание материальных копий произведений, но в то же время, позволила широкому кругу лиц получить доступ к этим произведениям, также не неся никаких дополнительных затрат<sup>1</sup>. В данном случае необходимо поддерживать баланс интересов автора и пользователя, при котором не нарушаются интеллектуальные права автора произведения, с другой стороны, сохраняется право человека на доступ к произведениям науки, литературы и искусства.

---

<sup>1</sup> Соболева Н.В. Особенности цифровой формы произведений науки, литературы и искусства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2013. № 56. С. 58.

Однако существуют случаи, когда баланс интересов автора и пользователя не достигается в силу особенностей цифровой среды, которая является местом распространения результатов интеллектуальной деятельности. Рассмотрим некоторые проблемы, возникающие на практике, при использовании и воспроизведении цифровых произведений. Так, согласно ст. 1270 ГК РФ воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двумерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Так же, ст. 1272 ГК РФ закрепляет принцип исчерпания прав в отношении правомерно введенных в гражданский оборот экземпляров произведений. Анализ данных норм российского гражданского законодательства и юридической доктрины позволяет сделать вывод о том, что цифровой вариант также признается экземпляром произведения, следовательно, если субъект правомерно приобрел цифровую запись произведения науки, литературы и искусства, то его дальнейшее распространение без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения также будет правомерным. В отношении цифрового экземпляра это будет означать в том числе и возможность поместить легально приобретенную копию на цифровой платформе приобретателя, к которому имеют доступ неограниченный круг лиц.

Цифровая форма распространения произведений науки, литературы и искусства включает в себя различные методы хранения, например, сервер, облако, сайт, лазерный диск, жесткий диск. Современные технологии позволяют хранить различные объекты и любые файлы, при этом, не нарушая их целостности, не изменяя индивидуальных творческих свойств. При этом Интернет-пространство объединяет сервера и является масштабируемым хранилищем любых файлов. В связи с этим без доступа в

Интернет не будет доступа к различным носителям произведений, выраженных в цифровой форме, если только они не были сохранены на специальных запоминающих устройствах<sup>1</sup>. Однако если при кодировании цифрового произведения происходит потеря существенных данных и результат интеллектуальной деятельности не сохраняется, то в целях сохранения важнейших творческих свойств произведения необходимо обратиться к первоначальному носителю, например, к материальному источнику или жесткому диску, на котором хранится произведение.

Таким образом, в современном информационном обществе все большее распространение получают цифровые произведения науки, литературы и искусства, просветительские проекты, приложения, онлайн-лектории и выставки. Цифровые произведения имеют свойства мультимедийности и виртуальности, содержат интерактивную часть, выраженную в текстовых файлах, аудио, видео, компьютерной графике, анимация. К основным особенностям использования объектов авторских прав в цифровой среде принято относить значительную степень независимости произведения от носителя, на котором оно содержится, что обуславливает легкость распространения цифровых произведений; создание копий таких произведений требует минимальных временных и экономических затрат; отсутствие различий между оригиналом и экземплярами произведений, так как электронная копия тождественна ему; открытый доступ к различным платформам имеют неограниченное число пользователей. Цифровое пространство предусматривает особый субъектный состав авторского правоотношения, который включает в себя автора произведения, правообладателей, издателей в лице владельцев сайтов, редакторов и публицистов; технических специалистов в лице администратора сайта,

---

<sup>1</sup> Рахматулина Р.Ш. Объекты авторского права в цифровом пространстве и формы их выражения // Право будущего: интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. № 3. С. 78.



провайдера, веб-дизайнера, которые обеспечивают работу сайта или приложения; пользователей.

Особенности цифровой среды использования произведений науки, литературы и искусства зачастую приводят к нарушению авторских прав, так как широкий круг лиц может получить доступ к произведениям, не неся никаких дополнительных затрат, создавать копии произведений или использовать чужой творческий продукт, не ссылаясь на автора или правообладателей. Именно поэтому в цифровой среде важно поддерживать баланс интересов автора и пользователя, при котором, с одной стороны, не нарушаются интеллектуальные права автора произведения, с другой стороны, сохраняется право человека на доступ к произведениям науки, литературы и искусства.

## 2.2 Гражданско-правовые способы защиты авторских прав в сети Интернет

Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав и их защиты является одним из основных принципов осуществления физическими и юридическими лицами своих прав. Правовая охрана авторских прав включает в себя меры правового, экономического, политического, организационного характера, а также совокупность международных и национальных законодательных актов, устанавливающих объекты, подлежащие охране, субъектов авторско-правовой охраны и их правовой статус, сроки и условия охраны, правовой механизм реализации законодательства об авторско-правовой охране<sup>1</sup>.

Анализ гражданского законодательства и мнений правоведов на определение средств защиты авторских прав позволяет сформулировать следующее понятие таких средств. Так, под средствами защиты авторских прав понимаются средства правового воздействия, которые применяются к

---

<sup>1</sup>Хатаева М.А. О совершенствовании механизмов защиты авторских прав в Российской Федерации // Адвокат. 2012. № 3. С. 81.

субъекту авторских правоотношений независимо от его вины и направленные на защиту субъективного авторского права или правопорядка в авторско-правовой сфере путем признания авторских прав, восстановления имущественных и личных неимущественных благ или путем пресечения действий, нарушающих авторские права<sup>1</sup>.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права, которая подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков. В Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» изложены некоторые условия взыскания компенсации<sup>2</sup>. Так, несмотря на то, что размер подлежащей взысканию компенсации, которая носит имущественный характер, определяется по усмотрению суда, в исковом заявлении должна быть указана цена иска, в противном случае суд выносит определение об оставлении соответствующего заявления без движения. Согласно пункту 43.2 Постановления, «компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков». Пленум ВАС РФ в п. 5 Постановления «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» сформулировал позицию, согласно которой нарушение одним

---

<sup>1</sup> Погосян Е.В. Классификация мер защиты авторских прав // Юридический мир. 2014. № 8. С. 76.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.03.2009 № 29 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 6.

действием прав нескольких соавторов является одним случаем неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности<sup>1</sup>.

Анализ позиций Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ позволяет рассматривать взыскание компенсации в качестве одной из специальных мер ответственности за нарушение авторских прав, которая носит штрафной характер. Правоведами и судами отмечаются следующие наиболее распространенные нарушения авторских прав, которые выражаются в незаконном использовании и распространении произведения науки, литературы и искусства в цифровой форме в Интернет-пространстве:

1) преобразование произведения в электронную версию и последующее размещение в сети Интернет без получения согласия автора<sup>2</sup>;

2) распространение произведений в электронной форме в сети Интернет без получения согласия автора<sup>3</sup>.

На практике эти нарушения наиболее часто реализуются путем неправомерного файлового обмена, который представляет собой предоставление свободного доступа к произведениям науки, литературы и искусства, существующими в электронной объективной форме. Во-первых, такой файлообмен может быть реализован путем физического обмена материальными носителями, содержащими электронные файлы, во-вторых, обменом через компьютерные сети. Распространение объекта авторских прав в файлообменной сети является результатом обеспечения технической возможности доступа к файлу, содержащему произведение для получения другими пользователями. Данное размещение производится пользователем при помощи программного обеспечения. Зачастую воспроизведение цифрового произведения в сети Интернет требует установки на

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» от 18.07.2014 № 51 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

<sup>2</sup> Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2014. № 8. С. 50.

<sup>3</sup> Примакова О.М. Нарушение авторского права в сети Интернет // Правовые вопросы связи. 2011. № 1. С. 32.

пользовательский компьютер специализированного программного обеспечения для предоставления доступа к файлам, содержащимся в цифровой среде.

Технические проблемы, возникающие при реализации файлового обмена через пиринговые сети, привели к дальнейшим разработкам в этой сфере, находящимся в данный момент на стадии создания частично децентрализованных сетей. Для того, чтобы обеспечить их эффективное функционирование необходимо наличие специализированных компьютеров – серверов, которые используются для координации работы, поиска и предоставления информации о подключенных пользовательских устройствах Платформы и сайты, обеспечивающие функционирование гибридных файлообменных систем, действующих в сети Интернет, могут не содержать самих произведений науки, литературы и искусства на серверах, а функция администрации сводится лишь к предоставлению каталога данных и сбору статистической информации о метаданных<sup>1</sup>. Однако вся деятельность администрации направлена на доведение произведений до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. Таким образом, они не только способствуют, но и в существенной мере технически осуществляют распространение произведений, однако фактически распространяют произведения сами пользователи, предлагая для скачивания находящееся в их распоряжении произведение<sup>2</sup>. При этом инициатором данного процесса всё же является пользователь, принимающий решение об использовании произведения путём его воспроизведения и доведения до всеобщего сведения в сети Интернет.

---

<sup>1</sup> Москаленко А.И. Гражданско-правовая охрана и защита прав в сети Интернет // Образование и право. 2020. № 8. С. 165.

<sup>2</sup> Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. С. 87.

В соответствии со ст. 1270 ГК РФ воспроизведение произведения определяется как изготовление одного или более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме. Занесение объекта в память компьютера также квалифицируется законодателем в качестве воспроизведения произведения. Исключение составляет временная запись, осуществляемая в рамках технологического процесса, направленного на правомерное использование произведения. Распространение произведения осуществляется посредством продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. Отчуждение оригинала или экземпляра произведения – двусторонняя сделка, волевой акт, предполагающий совершение действий не только приобретателем, но и владельцем соответствующего объекта. В процессе скачивания информации с одного компьютера на другой владелец файла фактически не участвует: единожды открыв доступ к информации на своем компьютере другим пользователям, он не только не предпринимает никаких действий для получения файлов с него другими пользователями, но и в целом не контролирует данный процесс.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», запись произведения в память электронной вычислительной машины является использованием, если по инициативе лица, совершившего запись, неопределенный круг лиц получает доступ к этому произведению<sup>1</sup>. Следовательно, лица, осуществившие подобные действия, признаются нарушителями авторского права.

Перейдем к наиболее дискуссионному и актуальному вопросу определения ответственности лиц, которые вовлечены в неправомерное распространение и использование произведений науки, литературы и

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» от 19.06.2006 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

искусства в сети Интернет. В настоящее время на практике вызывает затруднения в выявлении круга лиц, подлежащих к ответственности за нарушение авторских прав в цифровой среде. В процессе распространения результатов интеллектуальной деятельности посредством использования сети Интернет можно выделить две категории субъектов:

- 1) лицо, загрузившее объект авторских прав в сеть;
- 2) информационный посредник:
  - оператор связи – лицо, которое передает материалы в сети;
  - провайдер хостинга – лицо, предоставляющее возможность размещения материалов в сети.

Информационные посредники могут выступать в роли организаций, оказывающих различные услуги, в которые входит передача, хранение материалов третьих лиц в сети Интернет<sup>1</sup>. Результатом деятельности посредников является доведение объектов интеллектуальной собственности до широкого круга пользователей.

Рассмотрим точки зрения российских правоведов на решение проблемы привлечения к ответственности лиц, вовлеченных в распространение материалов, нарушающих интеллектуальные права в сети Интернет. Так, Е.Э. Чуковская и М.Ю. Прокш считают, что контроль за соблюдением авторского и смежных прав в сети Интернет должен основываться на контроле информационных посредников и лиц, незаконно размещающих контент, а не обычных пользователей сети Интернет<sup>2</sup>. То есть операторы связи, владельцы интернет-сайтов и другие лица, являющиеся информационными посредниками, должны нести ответственность за нарушение интеллектуальных прав авторы и правообладателей наобщих основаниях при наличии вины, за исключением случаев, когда указанные

---

<sup>1</sup>Мардиева Э.Р., Яхина Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за незаконное использование результатов интеллектуальной собственности в интернет-пространстве // Концепт. 2018. № 4. С. 3.

<sup>2</sup>Чуковская Е.Э., Прокш М.Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 18.

лица не знали и не должны были знать о неправомерности распространения объектов авторских прав или при получении претензии от правообладателя своевременно приняли необходимые и достаточные меры по устранению последствий нарушения его прав. Однако следует указать, что субъекты, которые незаконно размещают и используют произведения науки, литературы и искусства в сети Интернет, должны нести ответственность независимо от вины информационного посредника либо солидарно с ним при установлении неправомерных действий со стороны последнего.

А.А. Чернышова отмечала, что в целях наиболее эффективной защиты правообладателей возможно предусмотреть в соответствии со ст. 1080 ГК РФ солидарную ответственность провайдера и пользователя, таким образом, оба лица будут нести ответственность за свои противоправные действия, если таковые имели место<sup>1</sup>. Поскольку возложение ответственности на самих пользователей будет играть серьезную превентивно-обеспечительную роль, то в качестве одного из вариантов распределения бремени ответственности за нарушение авторских прав необходимо указать ее смещение на личность пользователя как непосредственного правонарушителя.

Т.В. Васильева отмечала отсутствие единообразия в судебной практике по делам, связанным с незаконным использованием объектов авторских прав в сети Интернет, предлагая законодательно закрепить за российскими провайдерами статус субъектов, контролирующих соблюдение интеллектуальных прав в сети Интернет<sup>2</sup>. В.Б. Наумов утверждает, что в зависимости от того, как будет определена и регламентирована роль провайдеров в информационных отношениях в сети Интернет, по-разному будет определяться их ответственность, в связи с чем появляется

---

<sup>1</sup>Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. 2011. № 1. С. 36.

<sup>2</sup>Васильева Т.В. О соблюдении авторских прав в эпоху развития высоких технологий // Современное право. 2011. № 5. С. 56.

необходимость законодательного разрешения проблемы ответственности информационных провайдеров<sup>1</sup>.

Таким образом, иск о защите нарушенного права будет предъявляться правообладателем пользователю, установление которого возможно путем обращения к провайдеру, в свою очередь обязанному надлежащим образом осуществлять регистрацию абонентов<sup>2</sup>. В это время провайдер, являясь оператором сетевой связи, связи должен оказать содействие правообладателю в выявлении конкретного пользователя, а также своевременно реагировать на поступающие от правообладателей заявления о нарушении интеллектуальных прав и предпринимать необходимые меры по пресечению противоправного использования цифровых произведений. Требование правообладателя о защите нарушенного авторского права можно предъявить пользователю только после установления его личности, что возможно путем обращения к провайдеру, в свою очередь обязанному надлежащим образом осуществлять регистрацию абонентов<sup>3</sup>. В целях предотвращения и минимизации нарушений авторских прав в сети Интернет эффективным является усиление мер правового воздействия на лиц, предоставляющих техническую возможность для совершения противоправного использования и распространения объектов интеллектуальной собственности<sup>4</sup>.

Судебный порядок защиты интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства, существующих в электронной форме, в

---

<sup>1</sup> Наумов В.Б. Проблема ответственности информационных провайдеров // Материалы третьей всероссийской конференции «Право и Интернет: теория и практика». URL: <http://www.russianlaw.net/law>. (дата обращения 13.05.2021).

<sup>2</sup> Васичкин К.А. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет // Законодательство и экономика. 2013. № 9. С. 68.

<sup>3</sup> Мирских И.Ю. Вопросы охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и защиты авторских прав в сети Интернет // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. 2014. № 4. С. 115.

<sup>4</sup> Паламарчук А.В. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет // Законность. 2013. № 7. С. 17.



настоящее время реализуется путем предъявления исков к лицам, являющимися информационными посредниками, которые:

- 1) осуществляют передачу материала в сети Интернет;
- 2) предоставляют возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения и использования в цифровой форме;
- 3) предоставляют возможность открытого доступа к цифровым произведениям в этой сети<sup>1</sup>.

При разрешении дел, связанных с защитой авторских и смежных прав на произведения в сети Интернет, суд руководствуется признаками, позволяющими отнести информационного посредника к одной из таких категорий<sup>2</sup>. Данными признаками служат действия, осуществляемые указанными лицами в отношении материала, являющегося объектом авторского права. Такие действия составляют основную деятельность информационного посредника, и характеризуют его в определённом качестве, позволяя дифференцировать ответственность в случае предъявления иска одновременно к нескольким таким лицам, осуществляющим деятельность различного характера. Гражданское законодательство также предусматривает ситуации, исключющие ответственность информационного посредника. Так, на основании ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

---

<sup>1</sup> Вилинов А.А. Проблемы охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 24.

<sup>2</sup> Диденко Ю.М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. С. 95.

2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Рассмотрим судебную практику по обеспечению защиты интеллектуальных прав в сети Интернет. Решением Московского городского суда от 17.12.2014 по делу № 3-218/2014 суд удовлетворил требования истца о взыскании компенсации за нарушение интеллектуальных прав на произведения искусства, размещенных в сети Интернет<sup>1</sup>. Суд установил, что ответчик, предоставляя пользователям возможность загружать фильмы на сайте в сети Интернет и в открытом доступе просматривать их, нарушает исключительное право истца, который в свою очередь является правообладателем. Суд указал, что ответчик обязан прекратить создание технических условий, которые обеспечивают размещение видеоматериалов на Интернет-сайте, и своим решением взыскал в пользу истца компенсацию за нарушение исключительных прав. Спецификой данного дела является то обстоятельство, что ответчиком является лицо, которое обеспечивает возможность размещения пользователями видеофайлов и информации, необходимой для его получения, с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Решением Московского городского суда от 01.12.2014 по делу № 3- 278/2014 исковые требования были удовлетворены как в части незаконного видеохостинга, который нарушал исключительные права правообладателя, так и в части признания действий регистраторов сайта неправомерными, так как они выступают в качестве субъектов,

---

<sup>1</sup> Решение Московского городского суда от 01.12.2014 по делу № 3-218/2014. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.04.2021).

субъектов, обеспечивающих возможность передачи произведений науки, литературы и искусства с использованием сети Интернет<sup>1</sup>. Апелляционным определением Московского городского суда от 10.12.2014 по делу № 33-39504/2014 было остановлено в силе решение этого суда о частичном удовлетворении требований правообладателя к издателям, поисковой системе и провайдерам сайта<sup>2</sup>. Суд при вынесении решения определил, что исковое заявление о прекращении нарушения исключительного права не подлежит удовлетворению в отношении лица, оказывающего услуги по поиску информации в сети Интернет. Суд также указал, что лицо в данном случае не является информационным посредником.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 06.06.2017 по делу № 2-1366/2017 были удовлетворены требования ООО «Экспресс газета» к И.А. Ипатовой о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных авторских прав в полном объеме<sup>3</sup>. Требование о взыскании с ответчика компенсации за нарушение исключительных имущественных авторских прав истцом обосновано тем, что двадцать пять произведений были размещены ответчиком на сайте истца без его согласия, во внедоговорном порядке. Судом установлено, что произведения ответчиком использованы путем их записи в память ЭВМ (воспроизведены) и доведены до всеобщего сведения в сети Интернет на сайте. Также установлено, что по условиям трудовых договоров, заключаемых истцом с работниками, исключительные имущественные права на произведения, создаваемые ими в порядке выполнения служебных заданий (служебные произведения) принадлежат работодателю ООО «Экспресс газета». Судом установлено и подтверждено материалами дела, что Е.А. Ипатова в период возникновения спорных правоотношений являлась администратором сайта. При

---

<sup>1</sup> Решение Московского городского суда от 01.12.2014 по делу № 3-278/2014. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.04.2021).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2014 по делу № 33-39504/2014. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.04.2021).

<sup>3</sup> Решение Волжского районного суда г. Саратова от 06.06.2017 по делу № 2-1366/2017. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.04.2021).

этом нарушение прав истца ответчиком является длящимся, системным, характеризующимся продолжительностью во времени правонарушением. Принимая во внимание внедоговорное использование произведений, характер нарушения прав истца, допущенного ответчиком, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации за нарушение исключительных авторских прав в сети Интернет.

Рассмотрим решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.07.2018 по делу № №2-113/2018<sup>1</sup>. Истец обратился в суд к ответчикам с иском, в котором указал, что на Интернет-ресурсе были размещены фотографии, автором и правообладателем которых является истец. Суд установил, что в объявлении, содержащем рекламу фотостудии, на сайте были размещены семь авторских фотографий. Данное объявление было размещено в коммерческих целях для привлечения клиентов и извлечения прибыли. На сайте ответчиками были использованы фотографии истца, однако указание на то, что истец является автором этих фотографий отсутствовало. Поскольку истец не разрешал использовать фотографию без указания его имени, то это, несомненно, нарушает его личное неимущественное право на имя. Неправомерные действия ответчиков по использованию принадлежащих истцу фотографий, их переработка, приведшая к потере художественной ценности авторского произведения, использование путем размещения на коммерческом сайте, без указания достоверных сведений об авторе нарушили авторские права истца. Подобные действия ответчика по введению в заблуждение, относительно авторства фотографии нарушают право авторства, право признаваться автором фотопроизведения, сделанного трудом, и право автора на имя, фотопроизведение размещено без указания имени ответчика при отсутствии на это его согласия. На основании вышеизложенного суд удовлетворил

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.07.2018 по делу № №2-113/2018. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 18.04.2021).

требования истца и взыскал с ответчиков компенсацию за нарушение исключительных авторских прав и причинение морального вреда.

Защита авторских прав в сети Интернет может осуществляться путем обращения в суд с заявлением в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц. Так, решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 11.09.2017 по делу № 2-6924/2017 было удовлетворено заявление заместителя прокурора Ленинского района г. Ставрополя в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на Интернет-сайте, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено<sup>1</sup>. В обоснование заявленных требований указано, что прокуратурой Ленинского района города Ставрополя проведена проверка соблюдения законодательства при размещении информации о продаже кандидатских и докторских диссертаций, авторефератов, научных статей, книг и монографий, дипломов. При проверке выявлено, что на сайте размещены объявления с конкретными предложениями либо непосредственно предлагающие неопределенному кругу лиц приобрести за деньги курсовые и дипломные работы, рефераты, сочинения либо скачать уже имеющиеся. Данный Интернет-сайт находится в свободном доступе. В целях восстановления нарушенных прав граждан и во исполнение действующего законодательства информация, размещенная на сайте, была признана неправомерной, поскольку в случае заказа научных работ на рассматриваемом сайте либо копирования имеющихся на данном сайте работ нарушается авторство исследователей, что также ведет к необоснованному присвоению ученых степеней и званий.

Анализ судебной практики по защите интеллектуальных прав в сети Интернет показывает, что при признании лица информационным посредником, при установлении факта совершения противоправных действий, которые повлекли наступление неблагоприятных последствий для

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 11.09.2017 по делу № 2-6924/2017. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 19.04.2021).

правообладателя, нарушив его исключительные права, суд удовлетворяет требования истца и пресекает противоправные действия субъекта. Таким образом, наиболее эффективным способом защиты авторского права является привлечение к ответственности субъектов, которые обеспечивают доступ к произведениям науки, литературы и искусства в сети Интернет без согласия правообладателя<sup>1</sup>. При разрешении споров о защите авторских прав на произведения в сети Интернет суды руководствуются нормами ст. 1253.1 ГК РФ и закрепленными критериями отнесения таких лиц к разным категориям информационных посредников. Такая дифференциация обусловлена различными функциями, и предполагает разный уровень контроля над передаваемым в сети Интернет произведениями науки, литературы и искусства. Лицо, осуществляющее передачу, является оператором связи. Лицо, предоставляющее возможность размещения материала в этой сети, является хранителем данных. На основании этих различий разделена зона ответственности информационных посредников. Поскольку оператор связи не сохраняет в своем ведении передаваемое произведение, положения об устранении последствий нарушения интеллектуальных прав на него не распространены.

В то же время, по искам о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, размер имущественной выгоды провайдера и размер вреда правообладателя не входит в предмет доказывания, что создаёт для информационного посредника возможность избежать ответственности, недобросовестно воспользовавшись нормами ст. 1253.1 ГК РФ<sup>2</sup>. Исследование вопроса о злоупотреблении правом должно проводиться судом по собственной инициативе, без участия сторон, поскольку ст. 10 ГК РФ является нормой материального, а не

---

<sup>1</sup> Новикова В.С. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: сущность, проблемы реализации и перспективы развития // Научные записки молодых исследователей. 2018. № 2. С. 72.

<sup>2</sup> Полякова Ю.А. Защита интеллектуальной собственности и законных интересов правообладателя // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 2 (27). С. 162.

процессуального права, рассмотрение данного вопроса без участия сторон лишает последних возможности заявить свои доводы и возражения<sup>1</sup>.

Совершенствование гражданского законодательства и включение в ГК РФ нормы, уточняющей правила об ответственности информационных посредников за нарушения интеллектуальных прав, в результате которых провайдеры получают имущественную выгоду, позволит существенно упростить процесс доказывания по делам о привлечении последних к гражданской ответственности<sup>2</sup>. Вместе с этим будет сформулирована четкая правовая позиция, связывающая предпосылки совершения правонарушения (имущественный интерес информационного посредника) и наступающую при этом гражданско-правовую ответственность<sup>3</sup>.

Таким образом, наиболее распространенными видами нарушения авторских прав в сети Интернет являются преобразование произведения в электронную версию и последующее размещение в сети Интернет без согласия автора; распространение произведений в электронной форме без получения согласия автора. Российское гражданское законодательство закрепляет технические средства защиты авторских прав. Так, на основании ст. ст. 1299, 1301 ГК РФ, автор или правообладатель может обратиться к лицу, нарушившему с требованием прекратить неправомерные действия и устранить последствия нарушения интеллектуальных прав на произведения науки, литературы, и искусства. Если лицо, нарушившее авторские права, не устранил или не предпринял меры по устранению последствий нарушения, автор или правообладатель вправе защитить нарушенные интеллектуальные права в судебном порядке. В качестве требований автор или правообладатель

---

<sup>1</sup> Хохлов В.А. Вопросы злоупотребления правом при осуществлении интеллектуальных прав // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3. С. 88.

<sup>2</sup> Исупова И.В. Совершенствование гражданско-правового регулирования отношений в области интеллектуальной собственности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1. С. 34.

<sup>3</sup> Болдырев, С.И. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». 2017. № 2. С.47.

может указать: признание права, пресечение противоправных действий, взыскание убытков и компенсации.

Судебный порядок защиты интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства в цифровом пространстве реализуется путем предъявления исков информационным посредникам, которые осуществляют передачу творческого продукта в сети Интернет; предоставляют возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения и использования в электронной форме; предоставляют возможность открытого доступа к цифровым произведениям.

### 2.3 Правовой статус искусственного интеллекта как субъекта авторских прав

В современном мире в связи с развитием нанотехнологий и внедрением роботизации актуальным становится вопрос о правовом регулировании права интеллектуальной собственности на результаты, созданные с помощью искусственного интеллекта. Технологии искусственного интеллекта активно используются для проведения научно-исследовательских работ в самых разных сферах, проникают в художественную среду, оказывают влияние на творческий процесс. В настоящее время большинство произведений современного искусства так или иначе проходят цифровую обработку при помощи различных компьютерных эффектов, появляется термин «цифровое искусство». В таких реалиях искусственный интеллект становится не посредником между субъектом авторского права на произведение искусства и результатом творческой деятельности, а самостоятельной единицей, «творцом». Именно поэтому вопрос определения правосубъектности искусственного интеллекта как субъекта авторских прав является актуальным для закрепления не только в юридической доктрине, но и для законодательного регулирования данного правового института.

Рассмотрим определение искусственного интеллекта и обратимся к юридическим вопросам регулирования интеллектуальных прав с учетом



проблемы возможного признания системы искусственного интеллекта в качестве самостоятельного субъекта авторских прав. Под искусственным интеллектом принято понимать свойство программных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека<sup>1</sup>. С другой стороны, искусственный интеллект представляет собой сложную кибернетическую программно-компьютерную систему, которая обладает возможностью анализа, оценки, распознавания и моделирования окружающей среды, принятия самостоятельных решений и корректировки алгоритмов, воспроизведения когнитивных функций. Данная система способна к адаптации собственного поведения и самообучению в целях разрешения различных задач путем выработки программ и способов коммуникации внутри самой системы, выполнения определенных когнитивных функций, которые принято относить к исключительной компетенции человека, в том числе выполнение творческих целей<sup>2</sup>. По мнению правоведа О.А. Ястребова, искусственный интеллект – это сложная совокупность коммуникационных и технологических взаимосвязей, обладающая способностью логически мыслить, управлять своими действиями и корректировать свои решения в случае изменения внешних условий<sup>3</sup>.

Однако большинство представителей современного научного сообщества признает, что сознанием обладает только человек, так как сознание определяется как основной критерий наделения субъекта правами и обязанностями<sup>4</sup>. На основании этого можно сделать вывод, что никто и ничто кроме человека, не способно принимать осознанные решения, предвидеть последствия своих действий и нести ответственность, следовательно, только

---

<sup>1</sup> Аверкин А.Н., Поспелов Д.А. Толковый словарь по искусственному интеллекту. М.: Радио и связь, 1992. С. 150.

<sup>2</sup> Понкин И.В. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Сер: Юридические науки. 2018. № 1. С. 94.

<sup>3</sup> Ястребов О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 2. С. 41.

<sup>4</sup> Ужов Ф.В. Искусственный интеллект как субъект права // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3. С. 357.

человек может выступать в качестве полноценного участника правовых отношений. К возможностям систем искусственного интеллекта можно отнести анализ данных, составление алгоритмов, автоматическое произведение вычислений, выполнение других подобных операций, но несмотря на расширение этих возможностей, искусственный интеллект не будет равен человеческому разуму. Всё же роботы зачастую участвуют в формировании различных интеллектуальных продуктов, поэтому необходимо сформировать юридические признаки искусственного интеллекта, определить его роль и самостоятельность в творческой деятельности, а также проанализировать гражданское законодательство, регулирующее данные правоотношения.

На сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации отсутствует закрепление правосубъектности искусственного интеллекта. Согласно ст. 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Искусственный интеллект не является гражданином, поэтому он не наделен субъективными правами и не несет юридических обязанностей, следовательно, не может выступать в качестве субъекта гражданских правоотношений<sup>1</sup>. Основная дискуссия в настоящее время идет вокруг вопроса об авторстве на результат творческой деятельности, созданный с помощью искусственного интеллекта<sup>2</sup>.

В юридической доктрине сформировалась следующая классификация результатов интеллектуальной деятельности, созданных с использованием искусственного интеллекта:

1) объекты авторских прав, которые создаются искусственным интеллектом, но под прямым контролем со стороны человека и с непосредственным определяющим вкладом человека (в данном случае

---

<sup>1</sup> Васильев А.А. Искусственный интеллект: правовые аспекты // Известия Алтайского государственного университета. Юридические науки. 2018. № 6 (104). С. 24.

<sup>2</sup> Амбариян Е. Г., Чубарова Т. Ж. Робототехника, искусственный интеллект и интеллектуальные права // Юный ученый. 2018. №3. С. 67.

искусственный интеллект реализует процесс создания человеком произведения науки, литературы и искусства и является посредником);

2) объекты авторских прав, самостоятельно создаваемые искусственным интеллектом, функционально созданным именно для производства такого рода произведений. В данном случае, возможности искусственного интеллекта должны выходить за рамки лишь технического обеспечения достижения результата интеллектуальной деятельности и полностью обеспечивать творческий процесс создания произведения;

3) результаты интеллектуальной деятельности, самостоятельно создаваемые искусственным интеллектом, возможности которого предназначены для других целей, но самостоятельно освоившим творческий процесс<sup>1</sup>.

Проведем исследование вопроса о принадлежности интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства, проанализировав две ситуации: произведение науки, литературы или искусства создано человека (автором), имеющим на неё авторское право, и запрограммирована в базу данных робота; робот, на основе программы и загруженной информации по определённой теме, сгенерировал научный материал. В первом случае человек, в процессе своей творческой деятельности создал определенное произведение, следовательно, он обладает авторским правом на результат интеллектуальной деятельности и в полном объеме является его автором, а робот выступает лишь в качестве средства передачи информации. Второй случай имеет более сложную правовую конструкцию, так как произведение науки, литературы, искусства является результатом совместной интеллектуальной деятельности ученого, предоставившего информацию, специалиста, который загрузил программу, и робота, который систематизировал данные и на их основе создал интеллектуальный продукт. Данный казус имеет следующие возможные пути решения: можно признать

---

<sup>1</sup>Понкин И.В. Искусственный интеллект и право интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность, авторское право и смежные права. 2018. № 2. С. 37.

авторское право за ученым и специалистом, так как именно при помощи их творческого труда возникла сама машина и, следовательно, результат интеллектуальной деятельности.

С другой позиции можно рассмотреть интеллектуальную деятельность человека и робота в качестве соавторства, однако, как говорилось ранее, согласно российскому гражданскому законодательству системы искусственного интеллекта не обладают правосубъектностью, следовательно, робот не имеет право на соавторство<sup>1</sup>. При этом встаёт вопрос об экономической выгоде от реализации авторских прав при соавторстве человека и интеллектуальной системы. На современном этапе роботы не обладают самосознанием, следовательно, они не заинтересованы в получении имущественной выгоды, а также в защите своих интеллектуальных прав<sup>2</sup>. Интеллектуальными правами на произведения науки, литературы и искусства, созданными при помощи искусственного интеллекта, обладают ученый, предоставивший теоретическую и творческую составляющую, и специалист, который создал программу и загрузил ее в интеллектуальную систему, именно эти субъекты несут ответственность за свой интеллектуальный продукт. Институт соавторства в гражданском праве предполагает закрепление за соавторами прав и обязанностей, а разделение экономической выгоды от реализации интеллектуальных прав на произведение, созданное совместным творческим трудом, предусматривается соглашением<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Морхат П.М. Правосубъектность юнитов искусственного интеллекта. Гражданско-правовое исследование // Монография. М.: Юнити-Дана, 2018. С. 97.

<sup>2</sup> Ахмедов Г.А., Войниканис Е.А., Глазунова К.Д., Зайченко Н.В., Княгинина И.К., Королева И.А., Липатова Ю.А., Митягин К.С., Смирнова В.Р., Леонтьев К.Б., Евдокимова М.И., Савина В.С., Гурко А.В. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита. 2017. С. 56.

<sup>3</sup> Морхат П.М. Особенности развития права интеллектуальной собственности в контексте использования искусственного интеллекта // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. № 1. С. 68.

Рассмотрим подходы к определению правосубъектности искусственного интеллекта и охране результатов интеллектуальной деятельности, созданных при его помощи, в зарубежных странах. Законодательство и юридическая доктрина Германии, Испании, Австралии и США разделяет точку зрения законодательства Российской Федерации и не наделяют искусственный интеллект самостоятельной правосубъектностью, то есть на законодательном уровне закреплено, что только физическое лицо является автором произведения науки, литературы и искусства и в полном объеме обладает авторскими правами на результаты своей интеллектуальной и творческой деятельности. Согласно данному подходу творческим характером обладает сам результат деятельности автора, то есть конкретное произведение оценивается с точки зрения его вклада в национальную или мировую культуру и предполагает необходимость установления его новизны<sup>1</sup>. Произведения науки, литературы и искусства, созданные искусственным интеллектом, также не будут отвечать критерию творчества, поскольку существующий на данном уровне развития технологий искусственный интеллект способен лишь генерировать объекты на основании уже загруженных в его алгоритм данных.

Позиции подхода отрицания самостоятельной правосубъектности искусственного интеллекта подтверждаются правоприменительной практикой зарубежных судов. Так, в США уже существовал прецедент, в ходе рассмотрения которого суд обратил внимание, что авторским правом защищаются только те объекты, которые созданы в результате интеллектуального труда, требующего творческого подхода человека. В 2012 году суд в Австралии пришел к выводу, что произведению, созданному с использованием искусственного интеллекта, не может предоставляться

---

<sup>1</sup> Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 97.

юридическая охрана, так как результат интеллектуальной деятельности, защищаемая авторским правом, должен быть создан человеком.

Однако уже на современном этапе развития института интеллектуальной собственности зарубежные ученые отмечают, что такой подход может привести к снижению экономического интереса к инвестированию средств в разработку технологий искусственного интеллекта, ведь если объекты, создаваемые искусственным интеллектом, не признавать произведениями, то и исключительных прав в отношении таких объектов не возникнет, следовательно, нельзя будет получить прямую экономическую выгоду<sup>1</sup>.

Великобритания, Новая Зеландия и Япония допускают правовую модель, согласно которой объекты интеллектуальной собственности, созданные с помощью новых технологий, могут охраняться как авторским правом, так и смежными правами. Произведения науки, литературы и искусства самостоятельно генерируются искусственным интеллектом и охраняются авторским правом, при этом человек является непосредственным автором и правообладателем, а результат возникает без непосредственного участия человека в процессе создания. Данный подход представляет собой исключение из общего правила о том, что такие произведения могут создаваться только физическим лицом. При этом автором произведения может потенциально считаться организация, которая владеет технологией создания произведений. Япония предложила модель «IntellectualPropertyStrategicProgramme», согласно которой юридическая охрана предоставляется только тем объектам, созданным искусственным интеллектом, которые обладают особой коммерческой ценностью. При таком подходе решается вопрос соблюдения экономических интересов правообладателей, однако на практике охрана в целом остается ограниченной.

---

<sup>1</sup> Наумов В.Б., Тытюк Е.В. К вопросу о правовом статусе «творчества» искусственного интеллекта // Правоведение. 2018. Т.62, № 3. С. 537.

Анализ основных зарубежных подходов к определению правосубъектности искусственного интеллекта и охране результатов интеллектуальной деятельности, созданных при его помощи, позволяет сделать вывод о том, что юридическое сообщество различных стран заинтересовано в решении вопроса признания искусственного интеллекта в качестве полноценного автора результатов творческой деятельности и данный вопрос до сих пор является актуальным.

Одним из наиболее спорных вопросов института интеллектуальной собственности в рамках развития технологий искусственного интеллекта наряду с его правосубъектностью выступает патентоспособность изобретений, созданных при помощи искусственного интеллекта, а также выдачи патентов на такие изобретения<sup>1</sup>. Использование систем искусственного интеллекта при создании произведений науки, литературы и искусства способствует появлению большого потока патентных заявок как на отдельные объекты интеллектуальных прав, так и на более широкие классы изобретений<sup>2</sup>. Данный процесс может привести к снижению развития инновационных технологий, так как субъекты, которые создают творческий продукт в определенной области, должны будут получить лицензии на использование избыточно многочисленных запатентованных изобретений. Вместе с этим создается риск концентрации экономической власти в конкретных областях или на рынке из-за наличия у отдельных субъектов ресурсов для получения целых массивов патентов. Отсутствие законодательного закрепления и регулирования патентоспособности произведений науки, литературы и искусства, созданных при помощи искусственного интеллекта может привести к устареванию патентной системы, которая не будет выполнять свои основные задачи и будет иметь

---

<sup>1</sup> Морхат П.М. Проблемы патентования изобретений, созданных юнитом искусственного интеллекта // Закон и право. 2018. № 8. С. 41.

<sup>2</sup> Гурко А.В. Искусственный интеллект и авторское право: взгляд в будущее // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 12. С. 16.

вредоносные социальные, этические, экономические и правовые последствия<sup>1</sup>.

Перейдем к вопросу привлечения к юридической ответственности за причинение вреда в результате деятельности, осуществляемой при помощи искусственного интеллекта. В связи с тем, что система искусственного интеллекта становится более сложной, самостоятельной и получает повсеместное распространение, все менее однозначной становится одна из фундаментальных концепций, согласно которой конечным субъектом принятия любого решения является человек. На современном этапе развития законодательства и правоприменительной практики остается актуальной проблема разрешения споров, касающихся привлечения третьих лиц к ответственности за действия искусственного интеллекта или привлечения самого искусственного интеллекта к ответственности<sup>2</sup>. То есть, если искусственный интеллект обладает свойствами автономности и способен к самообучению, то возможно ли возлагать на него ответственность за действия, повлекшие причинения вреда<sup>3</sup>.

Рассмотрим основные случаи противоправных действий искусственного интеллекта, которые отражены в зарубежной и отечественной доктрине. Во-первых, это неправомерное использование и распространение искусственным интеллектом в ненадлежащих целях информации о лицах, а также передача ее сторонам, которые не имеют доступа к такой информации, сбор таких сведений без наделения его правами на доступ к ней. Из данного противоправного действия вытекает нарушение системой искусственного интеллекта прав человека путем незаконного публичного раскрытия персональной или иной частной информации о том

---

<sup>1</sup> Синельникова В.Н. Права на результаты искусственного интеллекта // Копирайт. 2017. № 4. С. 19.

<sup>2</sup> Лаптев В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 92.

<sup>3</sup> Ястребов О.А. Дискуссия о предпосылках для присвоения роботам правового статуса «электронных лиц» // Вопросы правообразования. 2017. № 1. С. 194.



или ином лице<sup>1</sup>. Среди неблагоприятных последствий в ходе осуществления интеллектуальной деятельности, связанной с использованием искусственного интеллекта, выделяют нарушение авторского права лица, загрузившего программу, если система искусственного интеллекта самостоятельно перепрограммировала концепцию творческого произведения, в результате чего результат интеллектуальной деятельности субъекта потерял индивидуальные, уникальные характеристики, заложенные человеком. В данном случае имеет место быть нарушение авторских прав правообладателя, следовательно, и законодательства о праве интеллектуальной собственности.

Однако в юридической доктрине до сих пор преобладает мнение, что вышеперечисленные ситуации могут произойти лишь в случае некорректного программирования искусственного интеллекта человеком, намеренного или в результате ошибки. На данном этапе изучения свойств и правосубъектности искусственного интеллекта затруднительно утверждать о намеренном причинении юнитом искусственного интеллекта вреда правам и законным интересам человека и общества. Именно поэтому в большинстве случаев считается обоснованным и разумным привлечение к ответственности за противоправные действия и ошибки, совершенные искусственным интеллектом, его создателей, разработчиков и программистов, так как именно они являются главными контролирующими субъектами, которые знают строение и функционирование той или иной машины. Однако существуют ситуации, когда система искусственного интеллекта начинает функционировать и использовать творческий продукт человека таким образом, как невозможно было спланировать заранее.

На основании анализа вышеперечисленных ситуаций сформулируем основные концепции наступления ответственности за

---

<sup>1</sup> Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: диссертация. Москва. 2018. URL: <http://dlib.rsl.ru>. (дата обращения 22.04.2021).

действия искусственного интеллекта, повлекшие за собой наступление неблагоприятных последствий и нарушения права интеллектуальной собственности:

1) концепция, согласно которой искусственный интеллект не несет ответственности, так как не является полноценным субъектом авторских правоотношений;

2) концепция вероятных последствий, в рамках которой презюмируется, что искусственный интеллект реализует действия, являющиеся логически закономерным и вероятным следствием его разработки или программирования, а лицо, создавшее или запрограммировавшее машину, презюмируется субъектом, проявившим небрежность, и несет ответственность<sup>1</sup>;

3) концепция прямой ответственности самого искусственного интеллекта за его действия (или бездействие);

4) концепция, согласно которой ответственность в полном объеме несет владелец или создатель системы искусственного интеллекта за неспособность надлежащим образом истолковать алгоритмы и действия этой системы. Ответственность в данном случае по отношению к человеку несмотря на самостоятельные ошибки и противоправные действия искусственного интеллекта.

Реализация каждой из этих концепций потребует введение актуальных законодательных подходов и мер. Законодательное закрепление правового режима функционирования и применения искусственного интеллекта должно включать не только гражданско-правовые, но и публично-правовые нормы<sup>2</sup>. Такое закрепление в области разработки и применения современных технологий и искусственного интеллекта необходимо реализовывать на

---

<sup>1</sup> Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: диссертация. Москва. 2018. URL: <http://dlib.rsl.ru>. (дата обращения 24.04.2021).

<sup>2</sup> Ястребов О.А. Искусственный интеллект в правовом пространстве: концептуальные и теоретические подходы // Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ. 2017. С. 273.

основе существующих принципов и особенностей правовой системы, а с другой стороны, и специфики систем искусственного интеллекта различных видов. Нерешенные нравственно-этические и правовые аспекты творческой деятельности искусственного интеллекта в будущем могут стать значимым препятствием при использовании потенциальных положительных сторон таких систем.

Политика государства в области разработки и применения систем искусственного интеллекта должна быть направлена на обеспечение того, что данные технологии будут использоваться в целях обеспечения всеобщего блага, для чего необходимо, в первую очередь, определиться с пониманием того, что именно подразумевает под собой «информационное общество, основанное на использовании искусственного интеллекта». В первую очередь необходимо обеспечить баланс публичного и частного интересов, так как с одной стороны, общество и государство заинтересованы в активном применении как можно большего потенциала новых технологий, компьютерных систем и искусственного интеллекта, которые потенциально способны обеспечить позитивное и мобильное решение разнообразных значимых задач и проблем, а с другой стороны – появляется необходимость минимизации негативных последствий использования искусственного интеллекта в творческой деятельности.

Таким образом, вопрос правового статуса искусственного интеллекта как субъекта авторских прав на сегодняшний день является актуальным и весьма важным. Искусственный интеллект, являясь сложной программной системой, способен выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека, а также реализовывать деятельность по созданию произведений науки, литературы и искусства. К возможностям систем искусственного интеллекта можно отнести анализ данных, составление алгоритмов, автоматическое произведение вычислений, генерирование творческого контента. В отечественной и зарубежной правовой науке рассматриваются различные концепции

определения ответственности за действия (бездействие) при реализации интеллектуальной деятельности с использованием искусственного интеллекта. Однако на современном этапе ученые приходят к мнению, что при любых возможных ситуациях ответственность будет нести человек, запрограммировавший робота. Актуальной остается проблема патентоспособности изобретений, созданных при помощи искусственного интеллекта, а также проблема выдачи патентов на такие изобретения.

Для дальнейшего развития гражданского права необходим анализ юридических признаков искусственного интеллекта, закрепление его правового статуса для решения проблемы установления ответственности за его действия, совершенствование правового регулирования интеллектуальных прав на результаты, созданные с помощью искусственного интеллекта. Юридическое закрепление цифровых и технологических отношений, правотворческая работа на перспективу способствуют наиболее точному анализу потенциальных цифровых субъектов права, которые в будущем, вполне вероятно, могут стать самостоятельными участниками авторских правоотношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования, проведенного в данной работе, позволяют сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

1. Авторское правоотношение представляет собой преимущественно абсолютное отношение, которое возникает в результате создания автором произведения науки, литературы и искусства и включает в себя обладание личными неимущественными правами и использование правообладателем исключительного права на такие произведения, а также осуществление иных прав. Авторское правоотношение является сложным комплексным институтом гражданского права, имеет сложную структуру и особенности. К специфическим чертам авторского правоотношения принято относить преимущественно абсолютный характер, при допустимости относительности правоотношения в случае нарушения интеллектуальных прав или при заключении авторского договора; творческую направленность деятельности по созданию произведений науки, литературы и искусства; субъектный состав, который включает в себя автора или авторов результата интеллектуальной деятельности и иных правообладателей, пользователей, потребителей, а также государство, работодателей и организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе. Объектом авторских прав является произведение, представляющее собой результат творческой деятельности автора, систему образов и мыслей, выраженных в объективной форме. Произведения науки, литературы и искусства охраняются авторским правом независимо от их достоинств и назначения.

2. Систему интеллектуальных прав автора или иного правообладателя составляют имущественные и личные неимущественные права. Гражданское законодательство закрепляет такие авторские права правообладателя, как исключительное право на произведение, право авторства, право автора на

имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, а также иные права: право на отзыв, право следования, право на доступ к произведениям науки, литературы и искусства, право вознаграждения за служебное произведение. Личные неимущественные права автора или иного правообладателя связаны с его личностью, носят абсолютный характер, являются бессрочными и охраняются после смерти автора.

Имущественным правом автора или иного правообладателя является исключительное право. Правообладателем может быть как физическое, так и юридическое лицо, которое обладает исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Закон прямо предусматривает право правообладателя на использование произведения науки, литературы и искусства, а также на распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если действия правообладателя не нарушают права других лиц и не противоречат закону. Правоприменительная практика на современном этапе правового регулирования и защиты интеллектуальных прав автора или иного правообладателя показывает эффективную защиту исключительного права правообладателя, которая выражается в пресечении неправомерных действий лиц, взыскании компенсации или возмещении убытков.

3. К основным особенностям использования объектов авторских прав в цифровой среде принято относить значительную степень независимости произведения от носителя, на котором оно содержится, что обуславливает легкость распространения цифровых произведений; создание копий таких произведений требует минимальных временных и экономических затрат; отсутствие различий между оригиналом и экземплярами произведений, так как электронная копия тождественна ему; открытый доступ к различным платформам имеют неограниченное число пользователей. Цифровое пространство предусматривает особый субъектный состав авторского правоотношения, который включает в себя автора произведения,

правообладателей, издателей в лице владельцев сайтов, редакторов и публицистов; технических специалистов в лице администратора сайта, провайдера, веб-дизайнера, которые обеспечивают работу сайта или приложения; пользователей.

Возможность использования произведений науки, литературы и искусства в цифровой среде в некоторых ситуациях приводит к нарушению авторских прав, так как широкий круг лиц может получить доступ к произведениям, не неся никаких дополнительных затрат, создавать копии произведений или использовать чужой творческий продукт, не ссылаясь на автора или правообладателей. Именно поэтому в цифровой среде важно поддерживать баланс интересов автора и пользователя, при котором, с одной стороны, не нарушаются интеллектуальные права автора произведения, с другой стороны, сохраняется право человека на доступ к произведениям науки, литературы и искусства.

4. Наиболее распространенными видами нарушения авторских прав в сети Интернет являются преобразование произведения в электронную версию и последующее размещение в сети Интернет без согласия автора; распространение произведений в электронной форме без получения согласия автора. Российское гражданское законодательство закрепляет технические средства защиты авторских прав. Так, на основании ст. ст. 1299, 1301 ГК РФ, автор или правообладатель может обратиться к лицу, нарушившему с требованием прекратить неправомерные действия и устранить последствия нарушения интеллектуальных прав на произведения науки, литературы, и искусства. Если лицо, нарушившее авторские права, не устранил или не предпринял меры по устранению последствий нарушения, автор или правообладатель вправе защитить нарушенные интеллектуальные права в судебном порядке. В качестве требований автор или правообладатель может указать: признание права, пресечение противоправных действий, взыскание убытков и компенсации. Судебный порядок защиты интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства в цифровом пространстве

реализуется путем предъявления исков информационным посредникам, которые осуществляют передачу творческого продукта в сети Интернет; предоставляют возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения и использования в электронной форме; предоставляют возможность открытого доступа к цифровым произведениям. Объем нарушений авторских прав в цифровой среде постоянно увеличивается, что обуславливает необходимость поиска гражданско-правовых средств, способных обеспечить высокий уровень защиты авторских прав в сети Интернет.

5. Вопрос правового статуса искусственного интеллекта как субъекта авторских прав на сегодняшний день является актуальным и весьма важным. Искусственный интеллект, являясь сложной программной системой, способен выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека, а также реализовывать деятельность по созданию произведений науки, литературы и искусства. К возможностям систем искусственного интеллекта можно отнести анализ данных, составление алгоритмов, автоматическое произведение вычислений, генерирование контента. В отечественной и зарубежной правовой науке рассматриваются различные концепции определения ответственности за действия (бездействие) при реализации интеллектуальной деятельности с использованием искусственного интеллекта. Однако на современном этапе ученые приходят к мнению, что при любых возможных ситуациях ответственность будет нести человек, запрограммировавший робота. Актуальной остается проблема патентоспособности изобретений, созданных при помощи искусственного интеллекта, а также проблема выдачи патентов на такие изобретения. Для дальнейшего развития гражданского права необходим анализ юридических признаков искусственного интеллекта, закрепление его правового статуса для решения проблемы установления ответственности за его действия, совершенствование правового регулирования интеллектуальных прав на результаты, созданные с помощью



искусственного интеллекта. Юридическое закрепление цифровых и технологических отношений, правотворческая работа на перспективу способствуют наиболее точному анализу потенциальных цифровых субъектов права, которые в будущем, вполне вероятно, могут стать самостоятельными участниками авторских правоотношений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 30.04.2021) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

## 2 РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Аверкин, А.Н. Поспелов, Д.А. Толковый словарь по искусственному интеллекту / А.Н. Аверкин, Д.А. Поспелов. М.: Радио и связь, 1992. 178 с.
- 2 Амбариян, Е.Г., Чубарова, Т.Ж. Робототехника, искусственный интеллект и интеллектуальные права / Е.Г. Амбариян, Чубарова, Т.Ж. // Юный ученый. 2018. №3. С. 63-68.
- 3 Атанасов, С. Объекты интеллектуальной собственности в цифровой форме. URL: <http://www.i2r.ru>. (дата обращения 10.04.2021).
- 4 Ахмедов, Г.А., Войниканис, Е.А., Глазунова, К.Д., Зайченко, Н.В., Княгинина, И.К., Королева, И.А., Липатова, Ю.А., Митягин, К.С., Смирнова, В.Р., Леонтьев, К.Б., Евдокимова, М.И., Савина, В.С., Гурко, А.В. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита / Г.А. Ахмедов, Е.А. Войниканис, К.Д. Глазунова, Н.В. Зайченко, И.К. Княгинина, И.А. Королева, Ю.А. Липатова, К.С. Митягин, В.Р. Смирнова, К.Б. Леонтьев, М.И. Евдокимова, В.С. Савина, А.В. Гурко. 2017. С. 50-62.
- 5 Бадулина, Е.В. Гаврилов, Д.А., Гринь, Е.С. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 458 с.

- 6 Богатова, Л.Ю. Право авторства и его защита в рамках нового законодательства об интеллектуальной собственности / Л.Ю. Богатова // Аналитика культурологии. 2009. № 14. С. 20-27.
- 7 Болдырев, С.И. Модели распоряжения исключительными авторскими правами в открытом доступе в цифровой среде / С.И. Болдырев // Гуманитарные исследования. 2015. № 4. С. 228-237.
- 8 Болдырев, С.И. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет / С.И. Болдырев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». 2017. № 2. С. 42-49.
- 9 Васильев, А.А. Искусственный интеллект: правовые аспекты / А.А. Васильев // Известия Алтайского государственного университета. Юридические науки. 2018. № 6 (104). С. 20-26.
- 10 Васильева, Т.В. О соблюдении авторских прав в эпоху развития высоких технологий / Т.В. Васильева // Современное право. 2011. № 5. С. 50-58.
- 11 Васичкин, К. А. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет / К.А. Васичкин// Законодательство и экономика. 2013. № 9. С. 62-70.
- 12 Вилинов, А.А. Проблемы охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Вилинов. М., 2012. 121 с.
- 13 Войкунский, А.Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы / А.Е. Войкунский// Человек. 2016. № 1. С. 32-39.
- 14 Гринь, Е.С., Калятин, В.О., Михайлов, С.В. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. 540 с.
- 15 Гурко, А.В. Искусственный интеллект и авторское право: взгляд в будущее / А.В. Гурко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 12. С. 12-18.

- 16 Даниленков, А. Доменные имена и объекты гражданского права / А. Даниленков // Хозяйство и право. 2013. № 12. С. 41-45.
- 17 Диденко, Ю.М. Некоторые аспекты защиты авторских прав в цифровой среде / Ю.М. Диденко // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. С. 90-96.
- 18 Дозорцев, В.А. Право на фильм как сложное многослойное произведение / В.А. Дозорцев // Вести Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3. С. 60-65.
- 19 Еременко, В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских прав в Российской Федерации / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. 2014. № 8. С. 48-54.
- 20 Захаренко, Д.С. Проблемные аспекты использования произведений науки, литературы и искусства в цифровую эпоху / Д.С. Захаренко // Современная наука. 2020. № 3. С. 260-264.
- 21 Иоффе, О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: учеб.пособие / О.С. Иоффе. М.: Знание, 1969. 167 с.
- 22 Исупова, И.В. Совершенствование гражданско-правового регулирования отношений в области интеллектуальной собственности / И.В. Исупова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1. С. 30-36.
- 23 Канторович, Я.Л. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения: систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. : с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике. 2-е изд., значит.доп. 1916.URL:<http://www.shpl.ru/> (дата обращения 26.11.2020).

- 24 Кашанин, А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве / А.В. Кашанин // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 92-98.
- 25 Кашанина, Т.В. Авторское право. 2009. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 14.03.2021).
- 26 Кобыляцкий, Д.А. Правовая охрана произведений в сети интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Кобыляцкий. Ростов-на-Дону, 2015. URL: <https://dlib.rsl.ru>. (дата обращения 21.04.2021).
- 27 Кобыляцкий, Д.А. Удостоверение права автора на произведение в интернете. URL: <https://justicemaker.ru>. (дата обращения 20.04.2021).
- 28 Ковалев, М.Б. Личные неимущественные права автора / М.Б. Ковалев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1. С. 113-118.
- 29 Ковалев, М.Б. Право на обнародование и отзыв произведения / М.Б. Ковалев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 5. С. 120-125.
- 30 Корецкий, В.И. Авторские правоотношения в СССР / В.И. Корецкий. Сталинабад, 1959. 214 с.
- 31 Косинков, В.В. Правовая природа права на обнародование произведения и особенности его наследования / В.В. Косинков// Северо-Кавказский юридический вестник. 2011. № 3. С. 60-65.
- 32 Котенко, Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: Монография / Е.С. Котенко. М., 2013. 188 с.
- 33 Кушнир, И.В. Гражданское право: учебник. 2013. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения: 05.02.2021).
- 34 Лаптев, В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу / В.А. Лаптев // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 89-94.

- 35 Литвина, А.И. О понятии авторского правоотношения / А.И. Литвина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2 (24). С. 83-88.
- 36 Мазахирли, У.А. Понятие и особенности авторского правоотношения. URL: <https://www.elibrary.ru>. (дата обращения 10.01.2021).
- 37 Мардиева, Э.Р. Яхина, Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за незаконное использование результатов интеллектуальной собственности в интернет-пространстве/ Э.Р. Мардиева, Р.Р. Яхина// Концепт. 2018. № 4. С. 3-7.
- 38 Марысаев, В.Б. Интернет и мультимедиа / В.Б. Марысаев. М., 2001. 203 с.
- 39 Мирских, И.Ю. Вопросы охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и защиты авторских прав в сети Интернет / И.Ю. Мирских // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. 2014. № 4. С. 110-117.
- 40 Молчанов, А.А. Гражданское право (особенная часть): учебное пособие / А.А. Молчанов. СПб. 2019. 178 с.
- 41 Моргунова, Е.А. Авторское право: учеб.пособие / Е.А. Моргунова. М.: Норма, 2009. 196 с.
- 42 Морхат, П.М. Особенности развития права интеллектуальной собственности в контексте использования искусственного интеллекта / П.М. Морхат // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. № 1. С. 63-70.
- 43 Морхат, П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук / П.М. Морхат. Москва. 2018. URL: <http://dlib.rsl.ru>. (дата обращения 22.04.2021).

- 44 Морхат, П.М. Правосубъектность юнитов искусственного интеллекта. Гражданско-правовое исследование: монография / П.М. Морхат. М.: Юнити-Дана, 2018. 128 с.
- 45 Морхат, П.М. Проблемы патентования изобретений, созданных юнитом искусственного интеллекта / П.М. Морхат // Закон и право. 2018. № 8. С. 39-46.
- 46 Москаленко, А.И. Гражданско-правовая охрана и защита прав в сети Интернет / А.И. Москаленко // Образование и право. 2020. № 8. С. 162-166.
- 47 Наумов, В.Б. Проблема ответственности информационных провайдеров // Материалы третьей всероссийской конференции «Право и Интернет: теория и практика». URL: <http://www.russianlaw.net/law>. (дата обращения 13.05.2021).
- 48 Наумов, В.Б., Тытюк, Е.В. К вопросу о правовом статусе «творчества» искусственного интеллекта / В.Б. Наумов, Е.В. Тытюк // Правоведение. 2018. Т. 62, № 3. С. 530-538.
- 49 Новикова, В.С. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: сущность, проблемы реализации и перспективы развития / В.С. Новикова // Научные записки молодых исследователей. 2018. № 2. С. 70-74.
- 50 Новоселова, Л.А. Право интеллектуальной собственности. 2017. URL: <https://be5.biz>. (дата обращения 07.03.2021).
- 51 Орлов, С.В. Виртуальная реальность как искусственно созданная форма материи: структура и основные закономерности развития / С.В. Орлов // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2016. № 1. С. 20-26.
- 52 Паламарчук, А.В. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет / А.В. Паламарчук // Законность. 2013. № 7. С. 15-19.

- 53 Панов, В.И., Патраков Э.В. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия: монография / В.И. Панов, Э.В. Патраков. М.: ФГБНУ «Психологический институт РАО». 2020. 190 с.
- 54 Погосян, Е.В. Классификация мер защиты авторских прав / Е.В. Погосян // Юридический мир. 2014. № 8. С. 72-78.
- 55 Полякова, Ю.А. Защита интеллектуальной собственности и законных интересов правообладателя / Ю.А. Полякова // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 2 (27). С. 160-166.
- 56 Понкин, И.В. Искусственный интеллект и право интеллектуальной собственности / И.В. Понкин// Интеллектуальная собственность, авторское право и смежные права. 2018. № 2. С. 32-40.
- 57 Понкин, И.В. Искусственный интеллект с точки зрения права / И.В. Понкин// Вестник РУДН. Сер.: Юридические науки. 2018. № 1. С. 90-96.
- 58 Примакова, О.М. Нарушение авторского права в сети Интернет / О.М. Примакова // Правовые вопросы связи. 2011. № 1. С. 30-36.
- 59 Рахматулина, Р.Ш. Объекты авторского права в цифровом пространстве и формы их выражения / Р.Ш. Рахматулина // Право будущего: интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. № 3. С. 72-80.
- 60 Рахматулина, Р.Ш. Цифровая форма объектов авторского права. URL: <https://urfac.ru>. (дата обращения 08.04.2021).
- 61 Савельев, А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование / А.И. Савельев. М.: Статут, 2014.
- 62 Серебровский, В.И. Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. М., 1956. 283 с.
- 63 Синельникова, В.Н. Права на результаты искусственного интеллекта / В.Н. Синельникова // Копирайт. 2017. № 4. С. 15-21.



- 64 Ситдикова, Р.И. Оригинал произведения / Р.И. Ситдикова// Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 3. С. 62-69.
- 65 Соболева, Н.В. Особенности цифровой формы произведений науки, литературы и искусства / Н.В. Соболева // Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2013. № 56. С. 56-60.
- 66 Суханов, Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. URL: <https://www.studentlibrary.ru>. (дата обращения 10.03.2021).
- 67 Сытенко, Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет / Г.И. Сытенко // Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. С. 84-89.
- 68 Ужов, Ф.В. Искусственный интеллект как субъект права / Ф.В. Ужов// Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3. С. 354-359.
- 69 Хатаева, М.А. О совершенствовании механизмов защиты авторских прав в Российской Федерации / М.А. Хатаева // Адвокат. 2012. № 3. С. 79-83.
- 70 Хохлов, В.А. Вопросы злоупотребления правом при осуществлении интеллектуальных прав / В.А. Хохлов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 3. С. 85-90.
- 71 Чернышова, А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет / А.А. Чернышова// Правовые вопросы связи. 2011. № 1. С. 34-39.
- 72 Чуковская, Е.Э., Прокш, М.Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию / Е.Э. Чуковская, М.Ю. Прокш // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 13-20.

- 73 Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. Тула: Афтограф, 2001. 426 с.
- 74 Ястребов, О.А. Дискуссия о предпосылках для присвоения роботам правового статуса «электронных лиц» / О.А. Ястребов // Вопросы правоведения. 2017. № 1. С. 190-196.
- 75 Ястребов, О.А. Искусственный интеллект в правовом пространстве: концептуальные и теоретические подходы / О.А. Ястребов // Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ. 2017. С. 272-276.
- 76 Ястребов, О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы / О.А. Ястребов // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 2. С. 40-47.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» от 19.06.2006 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.
- 2 Постановление Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26.03.2009 № 29 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 6.
- 3 Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» от 18.07.2014 № 51 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

- 4 Апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2014 по делу № 33- 39504/2014.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.04.2021).
- 5 Решение Московского городского суда от 01.12.2014 по делу № 3-218/2014.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.04.2021).
- 6 Решение Московского городского суда от 01.12.2014 по делу № 3-278/2014.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.04.2021).
- 7 Решение Волжского районного суда г. Саратова от 06.06.2017 по делу № 2-1366/2017.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.04.2021).
- 8 Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 11.09.2017 по делу № 2-6924/2017. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 19.04.2021).
- 9 Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.07.2018 по делу № №2-113/2018.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 18.04.2021).
- 10 Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 07.07.2020 по делу № 2-494/2020.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 17.03.2021).
- 11 Решение Сасовского районного суда Рязанской области от 07.07.2020 по делу № 2-445-20.URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 18.03.2021).
- 12 Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 30.07.2020 по делу № 2-1636/2020. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 15.03.2021).