

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 460. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Михаил Сергеевич
Кириенко
_____ 2021 г

Автор работы,
студент группы Ю-460
_____ Полина Владимировна
Шаповал
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель
_____ Дарья Вячеславовна
Бирюкова
_____ 2021г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1 ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
1.1 Штраф в истории российского уголовного законодательства	5
1.2 Штраф как вид наказания в законодательстве зарубежных стран	15
2 ШТРАФ В СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ	
2.1 Понятие и содержание штрафа как вида наказания.....	25
2.2 Особенности назначения штрафа как вида уголовного наказания	35
2.3 Особенности исполнения наказания в виде штрафа	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67

ВВЕДЕНИЕ

Развитие штрафа как одного из видов уголовных наказаний охватывает многовековую историю нашего государства. Первыми письменными источниками, содержащими упоминание о таком наказании, являлись договоры между Русью и Византией IX века. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что штраф является одним из важных факторов выработки уголовно-правовой политики российского государства, начиная с древних времен, и в первую очередь формирования гуманистических начал уголовного наказания.

В настоящее время одной из главных задач государства является обеспечение общественной безопасности и порядка. В связи с чем, наибольшее внимание уделяется предотвращению преступлений, наносящим ущерб общественным и государственным интересам, посредством уголовных наказаний.

Выстраивая систему наказаний, законодатель на первое место закрепил штраф как наиболее мягкий вид наказаний. Штраф может быть назначен в фиксированной сумме, в размере заработка или иного дохода за определенный период времени, а также исчисляться исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

В правоприменительной деятельности рассматриваемый вид уголовного наказания вызывает множество споров. Несмотря на то, что штраф, как было отмечено ранее, считается одним из мягких видов наказаний, его размер согласно статье 46 уголовного закона РФ устанавливается в пределах от 5000 до 5 000 000 рублей. В связи с чем, возникает вопрос – можно ли штраф считать самым мягким наказанием среди других и насколько он вписывается в общую лестницу наказаний.

На практике также остаются многие не разрешенные вопросы, в том числе пробел в регламентации замены штрафа более строгим видом

наказания, что наряду с указанным ранее подчеркивает актуальность выбранной темы.

Выпускная квалификационная работа ставит своей основной целью анализ наказания в виде штрафа по уголовному законодательству РФ, зарубежных стран, а также разработку рекомендаций по усовершенствованию российского законодательства по вопросам применения данного вида наказания.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного решения следующих задач:

- 1) изучение истории развития штрафа как уголовного наказания в рамках законодательства РФ;
- 2) анализ особенностей правового регулирования штрафа как уголовного наказания в зарубежных странах;
- 3) раскрытие понятия, сущности и определение содержания штрафа как вида наказания;
- 4) определение способов исчисления суммы штрафа, отсрочки и рассрочки штрафа по уголовному делу, порядок его исполнения;
- 5) анализ судебной практики по вопросам применения штрафа как вида уголовного наказания.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в области применения штрафа как вида наказания в уголовном праве России и зарубежных стран.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают уголовные нормы российского права, уголовные нормы правовых актов зарубежных стран, а также доктрина и материалы судебной практики.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы применения штрафа как вида уголовного наказания остаются объектом внимания в уголовно-правовой науке. В научной литературе необходимо ссылаться на труды: Н.Г. Ананьевой, Н.А. Головановой, А.В.

Малешиной, А.В. Серебренниковой, Е.Г. Рыбаковой, А.С. Шуйского и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, уголовное законодательство зарубежных стран, а также материалы судебной практики Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются такие методы познания как общенаучные, а именно метод анализа учебной литературы и нормативных правовых актов как Российской Федерации, так и зарубежных стран. В заключение работы был использован такой метод, как обобщение, т.е. сделан определенный вывод, подводящий итог, проделанной работы.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающие пять параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Штраф в истории российского уголовного законодательства

Процесс становления и развития государства охватывается многовековой историей. На всем протяжении такого процесса стоял вопрос эффективного влияния государства на общество, одним из способов которого являлось применение уголовных наказаний. Указанный способ необходим для достижения общей и частной превенции: удержание определенного круга лиц от совершения общественно-опасного деяния и предупреждение повторного его совершения лицом, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности¹. Анализ источников уголовного законодательства РФ показал, что наиболее действенными являются наказания, связанные с лишением свободы, нанесением телесного вреда и применением мер имущественного характера, в число которых входит штраф. Поэтому данный вид наказания до сих пор не утратил своей актуальности.

Стоит отметить, что штраф является одним из старых наказаний в уголовном праве России. Первые упоминания о таком наказании встречались в русско-византийских договорах IX в. Данный факт позволяет нам утверждать, что уголовное право Древней Руси было зависимо от византийского законодательства, которое считалось в то время более развитым. Цель таких договоров заключалась в обязанности обезопасить свой народ от войн.

Подтверждением закрепления положений о штрафе являются статьи договора 911 г., в которых определялись суммы такого наказания. Так, в статье 5 договора говорилось: «Если кто ударит другого мечом или каким-

¹Шуйский А.С. Предупреждение преступности и уголовно правовые нормы с двойной превенцией // Журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки». 2018. № 2. С. 108.

либо другим предметом, да заплатит пять литр серебра»¹. При этом В.С. Самошин отмечал: «Данная норма имеет дифференциацию наказания, а именно устанавливается, что если же совершил этот проступок неимущий, то пусть даст сколько может, так, что пусть снимет с себя те самые одежды, в которых ходит, а об оставшейся неуплаченной сумме клянется по своей вере, что никто не может помочь ему, и пусть не взыскивается с него этот остаток»².

Интересны и другие статьи договора 911 г. В частности, ст. 6, которая предусматривала наказание за кражу и гласила следующее: «Если же добровольно отдастся вор, то пусть будет взят тем, у кого он украл, и пусть будет связан, и отдаст то, что украл в тройном размере»³. Аналогичной нормой выступала ст.7 договора, закрепляющая положение о том, что «Если кто из христиан или из русских посредством побоев покусится на грабеж и явно силою возьмет что-либо, принадлежащее другому, то пусть вернет в тройном размере»⁴.

В договоре 944 г. также определялся размер штрафа. Однако, сравнивая ст. 6 договора 911 г. и ст. 5 договора 944 г., предусматривающие наказание за кражу, отметим, что в первом случае размер штрафа устанавливался в тройной стоимости украденного вещи, в то время как по договору 944 г. виновный оплачивал двойное вознаграждение и подвергался уголовному наказанию по законам сторон договора⁵.

¹Рыбакова Е.Г. Становление наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве русского государства (IX–XII вв.) // Журнал «Наука и современность». 2011. № 9. С. 300.

²Самошин В.С. Становление и развитие штрафа как вида наказания за преступления в России с момента возникновения по XIII в. // Журнал «Молодой ученый». 2018. № 42. С. 121.

³Бабенко В.Н. История отечественного государства и права: учебник / под ред. В.Н. Бабенко. М.: Юстиция, 2016. С. 26.

⁴Там же. С. 30.

⁵Кострюков П.А. С.В. Юшков о древнерусских памятниках права // Вестник АЭБ МВД РФ. 2016. № 1. С. 137.

Таким образом, штраф как вид наказания уголовного права России берет свое начало из византийских договоров, что послужило переходом нашего законодательства на более развитую ступень права.

Наибольшее распространение штраф получил в период становления и развития феодальных отношений на Руси. Правовым памятником такого этапа являлась Русская Правда (краткая и пространная редакция). Краткая редакция Русской Правды не только установила данный вид наказания, конкретизировав его в единицах – гривнах, но и расширила перечень преступлений, за совершение которых он мог применяться. Кроме того, несколько статей данного акта предусматривали альтернативу штрафу в виде кровной мести¹. Так, если «Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если не будет никто мстить, то 40 гривен за убитого, а если убитый — русин, или гридин, или купец, или ябедник, или мечник, или же изгой, или Словении, то 40 гривен уплатить за него»². При этом из приведенных норм не было ясно в чью пользу штраф должен быть уплачен.

В более пространной редакции Русской Правды самым распространенным денежным штрафом являлась вира, которая вытеснила кровную месть как одну из мер уголовного наказания XI в. Происхождение указанного денежного штрафа вызывало среди ученых дискуссии. Многие из них считали, что слово «вира» было заимствовано из немецкого языка, однако этому есть опровержение. Например, ученый Б.А. Ларин писал: «Если бы слово вира было германским, то оно бы звучало как вера. А вира – корневое слово древнейшего образования, обозначающее войну, вражду, раздор»³.

¹Невский С.А. Вопросы уголовного права в «Русской Правде» П.И. Пестеля // Журнал «Историческая и социально-образовательная мысль». 2016. № 1/1. С. 105.

²Георгиевский Э.В. Убийство в уголовном праве Древней Руси // Журнал «Сибирский юридический вестник». 2017. № 2. С. 103.

³Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X–середина XVIII вв.): учебник / отв. ред. Б.А. Ларин. СПб: «Азбука-классика», 2005. С. 89.

Стоит отметить, что за совершение убийства вира взималась с виновного в пользу князя, а ее размер зависел от статуса потерпевшего и тяжести преступления. Так, вира в размере 80 и более гривен взималась за убийство огнищанина, княжних мужей, конюшего, старосты и др., за убийство простого свободного человека – 40 гривен, за убийство свободной женщины, за отсечение ноги, руки, носа, выкалывание глаза – 20 гривен (полувиры), за преступления небольшой тяжести в размере 5–12 гривен. Однако не всегда обязанность ее уплаты ложилась на виновного. Вира могла взиматься и с общины, которой принадлежал виновный. Также данным актом была предусмотрена замена денежных штрафов другими наказаниями. В частности, денежный штраф можно было заменить «потоком», предусматривающего собой лишение личных прав, и «разграблением», т.е. лишением имущественных прав¹.

Таким образом, в данный период развития государства и права регулирования отношений осуществлялось с помощью такого вида наказания, как виры, возникновение которой обусловлено не только фискальной потребностью государства, но и определению ценности человека для государства, выражавшееся в размере наказания.

Дальнейшему развитию русского законодательства способствовало принятие новых кодифицированных нормативных актов – Судебника Ивана III (1497 г.) и Судебника Ивана IV (1550 г.).

В Судебнике 1497 г. преобладающее положение занимали такие наказания, как смертная и торговая казни, но нигде не был предусмотрен штраф и его размер. Ученые по данному поводу отмечают, что «отсутствие указаний на чётко определённые штрафные ставки связано с устоявшейся практикой их назначения и взыскания, в связи с чем они были повсеместно известны и не было нужды их повторять в законодательном акте, который во

¹Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3: учебник для вузов / под общ. ред. В.Е. Рубаника. М.: Юрайт, 2020. С. 46.

многих своих чертах носил характер программного документа, изменяющего саму систему уголовно-правовых отношений»¹.

Рассматриваемый нами вид уголовного наказания по Судебнику 1550 г. выступал как в качестве основной, так и дополнительной меры. В первом случае штраф назначался за оскорбление и бесчестье, например, за гостя – 50 рублей, торгового и посадского – 5 рублей, за бесчестье женщины выплачивалась двойная сумма штрафа². В качестве дополнительного наказания штраф применялся к телесным наказаниям³. Стоит отметить, что в рассматриваемый период значение штрафа в карательной системе постепенно шло к уменьшению.

Принятие Соборного Уложения в 1649 г. значительно повлияло на дальнейшее развитие отечественного законодательства. Так, данный акт расширил виды наказаний за преступления, закрепив смертную казнь, телесные и имущественные наказания, ссылку и лишение свободы на определенный срок. Штраф в большей степени определялся как дополнительное денежное взыскание и средство обязательного искупления вины⁴.

Стоит отметить, что Соборное Уложение сохранило назначение штрафа в зависимости от тяжести преступления и сословного положения потерпевшего, что предусматривалось и ранее рассмотренными законодательными актами. Так, за оскорбление купца штраф налагался в размере 100 рублей, а за оскорбления крестьянина – 1 рубль. Михайлова А. Ю., характеризуя систему уголовных наказаний XVII в., отмечает, что «17 сентября 1680 г. вместо введенного Уложением 1649 г. битья кнутом за

¹Попрядухина И.В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. // Вестник ТГУ. 2017. № 4. С. 88.

²Ананьева Н.Г. Система преступлений, нарушающих частный интерес, по Судебнику 1550 г. // Вестник ТГУ. 2015. № 1. С. 142.

³Сизов А.А., Шаханов В., Шевляков А. Штраф в системе уголовных наказаний дореволюционной и советской России // Сборник трудов конференции «Инновации, качество и сервис в технике и технологиях». 2016. № 14. С. 265.

⁴Евсеева О.В. Специфика штрафа как вида наказания в Российском праве (X–XII вв.) // Вестник ВЮИ ФСИН России. 2016. № 2. С. 23.

порчу межей и граней предписывалось взимать за всякую, испорченную граня, по 5 рублей и присылать те пенные деньги к Москве в Поместный приказ»¹.

Реформы Петра I сыграли также заметную роль на развитие и становление штрафа как вида наказания. Это проявляется в ужесточении наказаний, утрате прежней роли штрафа и выдвиганию на первый план телесных наказаний и смертной казни. К примеру, по Артикулу воинскому 1715 г. наказанием за колдовство было сожжение и считалось как «обыкновенная казнь чернокнижцам», а за бунт, возмущение или упрямство наказывали виселицей, при необходимости допускалась и внесудебная расправа, т.е. виновных надлежало «на месте и в деле самом наказать и умертвить»². Как самостоятельный вид наказания штраф взыскивался с должностных и частных лиц за невыполнение тех или иных предписаний. Например, за ношение русского платья, усов и бороды³. Но поскольку желающих оставить усы и бороду было много, в 1724 г. при Сенате была учреждена контора. За неявку без «законных причин» на водную Ассамблею взимался штраф 50 рублей, а за последующие неявки – вдвойном размере⁴.

Еще одним из значительных законодательных актов, закрепившим штраф в качестве наказания, является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее Уложение 1845 г.)⁵. Данный акт включал в себя первый раздел «О преступлениях, проступках и наказаниях вообще», нормы которого в большей степени были посвящены системе и видам

¹Михайлова А.Ю. История развития российского уголовного законодательства // Журнал «Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы». 2016. № 5. С.16.

²Бахтияров А.О. Артикул воинский 1715 г. и Воинский устав 1716 г.: сравнительно-правовая характеристика // Журнал «Новая наука: проблемы и перспективы». 2017. № 9–1. С. 140.

³Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов / под ред. А.И. Толстой. М.: Юстицинформ, 2017. С. 173.

⁴Долгих Ф.И. История государства и права России: учебное пособие / отв. ред. Ф.И. Долгих. М.: Университет «Синергия», 2018. С. 90.

⁵Скреля К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 г. // Журнал «Научный вестник Крыма». 2019. № 3. С. 9.

наказаний, общим началам и порядку назначения наказания, смягчению, а также частичному либо полному освобождению от наказания. По Уложению 1845 г. уголовными наказаниями считалось следующее: смертная казнь, ссылка на поселение в Сибирь, на Кавказ, каторжные работы, лишение всех прав, в т.ч. состояния. Несмотря на ожесточение наказаний прежних годов, одним из их видов остался штраф, который получил более четкую правовую регламентацию. Так, впервые был закреплён порядок замены штрафа на иной вид наказания с учетом имущественного положения лица, совершившего преступное деяние. В случае невозможности виновным лицом уплатить штраф, наказание заменялось общественными и иными работами.

В Уголовном уложении 1903 г. (далее Уложение 1903 г.)¹ штраф как денежное взыскание было заменено на термин «денежная пеня», которая устанавливалась в твердой денежной сумме. Определения такого штрафа в акте не содержалось, в связи с чем многие ученые отмечали: «денежная пеня, штраф является наказанием, отличающимся в высшей степени всеми качествами правомерного наказания»².

Стоит отметить, Уложением 1903 г. была предусмотрена отсрочка или рассрочка денежной пени, а ст. 24 закрепляла ее срок – не выше одного года со дня вступления приговора в законную силу.

В случае неуплаты штрафа в течение месяца, такое наказание можно было заменить на иной вид наказания. Так, пеня до 25 рублей заменялась арестом до одной недели, от 25 до 100 рублей – арестом от одной недели до одного месяца, от 100 до 500 рублей – арестом от одной до трех месяцев, от 500 до 1000 рублей – арестом от трех до шести месяцев, свыше 1000 рублей – арестом от шести месяцев до одного года.

В период становления советской власти на территории РСФСР, основным уголовным законом являлся Руководящие начала по уголовному

¹Евангулов Г.Г. Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.: учебное пособие / под ред. Г.Г. Евангулова. М.: Книга по требованию, 2017. С. 157.

²Шамина Е.А. Денежная пеня (штраф) по Уголовному Уложению 1903 года // Журнал «Пробелы российского законодательства. 2019. № 7. С. 113.

праву РСФСР 1919 г.¹. П.25 данного закона закреплял пятнадцать видов наказаний, при этом содержалась оговорка, что перечень является примерным и допускаются иные виды наказаний, в т.ч. и штраф. Такое наказание выражалось в денежной сумме либо определялось в виде продуктов. Замена лишения свободы на штраф основным законом не была предусмотрена. Это объясняется тем, что перечисленные в данном акте наказания носили карательный характер, и отступление от такого правила не соответствовало бы ее общему направлению.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (далее УК РСФСР 1922 г.)² содержал конкретный перечень уголовных наказаний и других мер социальной защиты, которые заменяли наказание или назначались вместе с ним. Сравнивая Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. и УК РСФСР 1922 г., отметим, что многие наказания не нашли отражения в уголовном законе 1922 г. Однако в систему наказаний последнего были добавлены изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно и поражение в правах.

УК РСФСР 1922 г. закреплял штраф в качестве самостоятельного вида наказания. Так, в ст. 39 рассматриваемого нами закона он определялся как денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного Кодекса, и в соответствии с имущественным положением виновного лица. Штраф назначался в золотых рублях и копейках. Величина штрафа по УК РСФСР 1922 г. не устанавливалась. Несмотря на то, что такое наказание могло быть присоединено к другим видам наказаний или мерам социальной защиты, штраф во многих статьях Особенной части данного закона встречался как имущественное взыскание (например, ст.79 УК РСФСР 1922 г.).

¹Постановление Наркомюста РСФСР «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» от 12 декабря 1919 г. // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590 (утратил силу).

²Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») от 01 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

Кроме того, законом 1922 г. было предусмотрено, что в случае уклонения виновного от уплаты штрафа, последний может быть заменен принудительными работами без содержания под стражей. Однако замена лишения свободы штрафом и наоборот не допускалось.

В следующем Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. (далее УК РСФСР 1926 г.)¹ термин наказание был заменен на меры социальной защиты судебно-исправительного характера, в перечень которых законодатель включил денежный штраф. Ст.42 УК РСФСР 1926 г. определяла, что «Штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в пределах, установленных отдельными статьями настоящего Кодекса, а при применении его в качестве дополнительной меры – по усмотрению суда. Во всяком случае, штраф налагается в соответствии с имущественным положением осужденного». В случае уклонения от уплаты штрафа, последний может быть заменен принудительными работами без лишения свободы. Так, штраф в размере ста рублей равнялся одному месяцу принудительных работ. Из вышесказанного следует, что в УК РСФСР 1926 г. предусмотрена пропорциональная система замены штрафа, однако по-прежнему такое наказание нельзя было заменить лишением свободы и наоборот.

Согласно уголовному кодексу РСФСР 1960 г.(далее УК РСФСР 1960 г.)² штраф мог применяться в качестве основного или дополнительного наказания. В соответствии со ст.30 УК РСФСР 1960 г. штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных Особенной частью УК РСФСР 1960 г.

Размер штрафа устанавливается в зависимости от тяжести совершенного преступного деяния с учетом имущественного положения лица его совершившего. Большинство норм Особенной части УК РСФСР

¹Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р. 1926 г.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 г.») от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).

²Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

1960 г. содержали санкцию, по которой размер штрафа не превышал 100 рублей или 50 рублей. Но также законом были предусмотрены и иные статьи, где размер штрафа доходил до одной тысячи рублей.

При злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного как основное наказание, суд мог заменить неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде исправительных работ без лишения свободы, рассчитывая, как один месяц исправительных работ за два минимальных месячных размера оплаты труда, но на срок не свыше двух лет. В случае невозможности уплаты штрафа суд может возложить обязанность загладить причиненный вред. Заменить штраф лишением свободы и наоборот не допускалось. Предметы, не подлежащие конфискации, не могут быть изъяты при взыскании штрафа. Рассматриваемый кодекс применялся до вступления в законную силу Уголовного кодекса РФ 1996 г. (далее УК РФ)¹.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что развитие штрафа как одного из видов уголовного наказания имеет богатую историю. Свое начало данный вид наказания берет в русско-византийских договорах IX века. В дальнейшем более детально рассматривается в Русской Правде, Судебнике 1550 г. и Уложении 1845 г., а также продолжало свое развитие в советский период. В целом, можно выделить следующие черты развития штрафа: высокий уровень регулирования назначения и исполнения штрафа, совершенствование правовых последствий неуплаты штрафа, закрепление положений о рассрочке или отсрочке уплаты штрафа, назначения штрафа в качестве дополнительного наказания, а также изменение его размера.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1.2 Штраф как вид наказания в законодательстве зарубежных стран

Штраф является распространенным видом уголовного наказания не только в Российской Федерации, но и многих зарубежных стран.

В научной и практической деятельности ведутся дискуссии о проблемах, возникающих в процессе применения штрафа. В частности, предлагается изменить срок добровольного исполнения такого наказания¹ или изменить порядок его замены другими наказаниями² и др. Несмотря на попытки российского законодателя разрешить возникшие проблемы, вопрос о применении штрафа как вида уголовного наказания по сей день остается нерешенным. Поэтому считаем необходимым провести анализ законодательства зарубежных стран в части назначения и исполнения такого уголовного наказания.

Вначале рассмотрим законы нескольких государств, относящихся к романо-германской (континентальной) правовой системе.

Так, по Уголовному кодексу Франции 1992 г. (далее УК Франции)³ штраф выступает как исправительное наказание либо наказание за нарушения. Согласно ст. 131-13 УК Франции штраф исчисляется в денежной сумме и составляет не более 250 франков за проступок 1-го класса, не более 1 000 франков за проступок 2-го класса, не более 3 000 франков за проступок 3-го класса, не более 5 000 франков за проступок 4-го класса и не более 10 000 франков за проступок 5-го класса. Если лицом совершен рецидив, то сумма может быть увеличена до 20 000 франков⁴.

¹Спивак С.Г. Проблемы исполнения наказания в виду штрафа // Журнал «Исполнительное право». 2017. № 2. С. 4.

²Ольховик Н.В. Замена уголовного наказания в виде штрафа: миф или реальность? // Уголовная юстиция. 2017. № 1. С. 19.

³Уголовный кодекс Франции от 22 июля 1992 г. (ред. от 27.03.2020). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/165716903>(дата обращения 24.11.2020).

⁴Луковкин К.Е. Зарубежная модель уголовного наказания в виде штрафа на примере стран континентальной системы права // Журнал «Уголовно-исполнительное право». 2018. № 15. С. 335.

В последние годы во Франции свое развитие получает новая форма штрафа – штрафодни. Указанная форма заменяет тюремное заключение и обязывает осужденного вносить в государственную казну сумму, размер которой зависит от ежедневного вноса, определяемого судьей. При установлении ежедневного вноса берутся во внимание доходы и расходы подсудимого. Количество дней, в течение которых должно оплачиваться данное наказание зависит от обстоятельств совершенного преступления, но не должно превышать 360 дней¹. Отсрочка исполнения штрафодней предоставляется физическому лицу в случае, если он за последние пять лет не был осужден за уголовно-правовые деяния или проступки, санкция которых предусматривала уголовное или тюремное заключение. Замена такого наказания применяется только в отношении юридических лиц².

Уголовным законом Швейцарии (далее УК Швейцарии)³ предусмотрено деление уголовных правонарушений на проступки и преступления. Штраф как вид наказания применяется за совершение проступка, при этом ст.34 рассматриваемого уголовного закона установила, что денежный штраф составляет минимум 3 и максимум 180 дневных ставок. Сумма дневной ставки может составлять минимум 30 и максимум 3 000 франков. Однако при определении ее размера, суд учитывает доходы и расходы виновного, его семейное положение и семейные обязанности (например, обязательства по содержанию детей) и может уменьшить ее размер до 10 франков. Количество и стоимость дневной ставки указываются в приговоре.

¹Крылова Н.Е., Малешина А.В., Серебрянникова А.В. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть): учебно-методическое пособие / под ред. Н.Е. Крыловой, А.В. Малешинной, А.В. Серебрянниковой. М.: Статут, 2019. С. 241.

²Аистова Л.С., Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / под ред. Л.С. Аистойой, Д.Ю. Краева. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 36.

³Уголовный кодекс Швейцарии от 01 января 1942 г. (ред. от 03.03.2020). URL: <https://cyberpedia.su/2x7bfb.html> (дата обращения 24.11.2020).

Согласно ст.35 УК Швейцарии исполнительный орган должен указать, что лицо, совершившее проступок, осуществляет оплату штрафа от одного до шести месяцев. При подозрении от уклонения оплаты, исполнительный орган может потребовать немедленной его оплаты, а если виновный не выплатит в установленный срок, то дается указание на взыскание задолженности¹.

Также в УК Швейцарии закреплены случаи, когда вместо штрафа может быть применено наказание в виде лишения свободы. К ним относятся: 1) приговор к лишению свободы представляется уместным, чтобы в дальнейшем виновный не совершил преступления или проступки; 2) не удается добиться исполнения денежного штрафа. При этом суд должен объяснить, почему решил назначить наказание в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 42 УК Швейцарии, суд может приостановить исполнение денежного штрафа или лишения свободы на срок не более двух лет. Исключением такого положения является, когда исполнение приговора необходимо для предотвращения преступлений или проступков, которые виновный может совершить в дальнейшем. В случае, если виновный не предпринял усилий для компенсации причиненного ущерба, в приостановлении исполнения приговора может быть отказано².

Уголовный кодекс ФРГ (далее УК ФРГ)³ относит денежный штраф к основным видам наказаний, который применяется за совершение проступка. В соответствии с п. 1 § 40 УК ФРГ денежный штраф назначается в дневных ставках (юн), и составляет минимум пять и максимум триста шестьдесят полных дневных ставок. При определении размера дневной ставки суд учитывает личное и материальное положение виновного, а также обращает внимание на чистый доход, который имеет или могло бы иметь лицо в

¹Козочкин И.Д., Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части: учебник для магистров / под ред. И.Д. Козочкина, Н.Е. Крыловой. М.: Юрайт, 2017. С. 211.

²Арямов А.А. Уголовное право зарубежных государств: учебник для бакалавриата / под ред. А.А. Арямова. М.: Кнорус, 2018. С. 63.

³Уголовный кодекс ФРГ от 13 ноября 1998 г. (ред. от 30.10.2020). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871>(дата обращения 24.11.2020).

среднем в день. Дневная ставка устанавливается в диапазоне от 1 (минимум) до 30 000 (максимум) евро¹.

§ 42 УК ФРГ закрепляет механизм рассрочки штрафа. Так, если виновный не может немедленно выплатить денежный штраф по причине личных и материальных условий, то суд назначает ему срок платежа или позволяет выплачивать денежный штраф определенными частями. В случае несвоевременной выплаты части штрафа, вышеуказанная льгота подлежит отмене. Также возможно заменить штраф наказанием в виде лишения свободы из расчета одна дневная ставка за один день лишения свободы².

Кроме того, в уголовном законодательстве Германии предусмотрен имущественный штраф. Согласно п. 1 § 43а УК ФРГ суд, наряду с пожизненным лишением свободы или временным лишением свободы на срок более двух лет, может приговорить лицо, совершившее деяние, к уплате денежной суммы, размер которой ограничен стоимостью имущества этого лица (имущественный штраф). При вынесении такого решения, суд должен обращать внимание на результат рыночной оценки имущества лица.

Уголовный кодекс Норвегии (далее УК Норвегии) определяет, что штраф как вид наказания может быть назначен физическим и юридическим лицам (предприятиям)³. Согласно ст. 27 УК Норвегии, при нарушении уголовного закона лицом, который действовал от имени предприятия, последнее подлежит наказанию. При этом должно учитываться: 1) тяжесть преступления, а также виновность лица, действующего от имени предприятия; 2) могло ли предприятие предотвратить преступление с помощью инструкций, обучений или других мер; 3) было ли совершено

¹Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.В. Серебренниковой. М.: Юрайт, 2019. С. 68.

²Хачатурова К.Г. Уголовное право Германии // «Современные тенденции в науке: новый взгляд». 2018. № 2. С. 32.

³Уголовный кодекс Норвегии от 22 мая 1902 г. (ред. от 04.06.2020). URL: <https://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-норвегии> (дата обращения 24.11.2020).

преступление в целях содействия интересам предприятия; 4) получило ли предприятие выгоду в результате совершения преступления и т.д.¹.

Назначение штрафа физическим лицам регламентировано главой 9 УК Норвегии. В соответствии со ст.53 данного кодекса штраф как основное наказание может быть назначен, если санкции статьи прямо это указывает. При определении размера штрафа учитывается имущественное положение виновного, его доходы, семейное положение и другие обстоятельства. Штраф поступает в государственный бюджет. Если лицу на момент совершения деяния не исполнилось 18 лет, суд может приостановить исполнения наказания сроком на два года².

Ст. 54 УК Норвегии предусматривает, что штраф как дополнительное наказание может применяться к тюремному заключению, общественным работам или утрате прав. Согласно ст. 55 УК Норвегии штраф может быть заменен альтернативным наказанием в виде лишения свободы сроком от 1 до 120 суток. Данное наказание истекает после полной оплаты штрафа. Если уплачена часть штрафа, то наказание в виде лишения свободы сокращается пропорционально этой части и исчисляется целыми днями.

По уголовному кодексу Польши штраф занимает первое место в перечне видов наказаний и исчисляется в ставках дневного заработка. Минимальное количество таких ставок 10, а максимальное 540³. Устанавливая размер дневной ставки, суд учитывает доход виновного, личные или семейные условия, материальное положение, а также возможность получения заработка. Если виновный совершил деяние с целью получения имущественной выгоды, то суд может назначить штраф в качестве

¹Подройкина И.А. Регламентация наказания в виде штрафа по уголовному законодательству некоторых европейских стран (на примере Норвегии, Болгарии, Швейцарии, Польши) // Журнал «Общество: политика, экономика, право». 2020. № 7.С. 17.

²Стромов В.Ю. Система наказаний в законодательстве зарубежных государств в контексте эффективности предупредительного воздействия // Вестник ТГУ им. Г.Р. Державина. 2017. № 4. С. 34.

³Уголовный кодекс Польши от 06 июня 1997 г. (ред. от 05.05.2020). URL: <https://okpravo.ru/new/уголовный-кодекс-польши> (дата обращения 25.11.2020).

дополнительного наказания к лишению свободы, срок которого составляет не менее 1-го месяца и не более 15-ти лет. Кроме того, уголовное законодательство Польши предусматривает условную отсрочку исполнения штрафа на испытательный срок от 1-го года до 3-х лет.

Уголовный кодекс Испании (далее УК Испании)¹ относит штраф к менее строгому наказанию. Минимальный размер штрафа определяется из заработка виновного за пять дней, а максимальный за два года, при этом суд учитывает ценность объекта преступления и причиненный ущерб.

Кроме того, УК Испании также предусматривает замену штрафа лишением свободы, которое назначается в виде ареста в выходные дни или выполнения общественных работ. Если лицо, совершившее преступное деяние находится в тяжелом материальном положении, то штраф можно выплатить в течение двух лет или уменьшить его размер.

В уголовном законодательстве Италии закреплено два вида фиксированных денежных штрафов. Одни назначаются за проступки, другие за преступления². В последнем случае размер штрафа как основного наказания устанавливается не менее 50 лир и не более 50 000 лир, а как дополнительное наказание – от 50 до 20 000 лир. Ст.26 Уголовного кодекса Италии определяет размер штрафа за проступки от 20 до 10 000 лир, причем он может быть увеличен в трехкратном размере. Стоит отметить, что уголовный закон Италии не предусматривает возможность отсрочки или рассрочки штрафа как вида наказания, а также и не установлена его замена³.

Таким образом, можно сделать вывод, что, во-первых, по законодательству рассматриваемых стран штраф исчисляется в фиксированных суммах, в то время как в Германии, Польши используются дневные ставки. Во-вторых, при неуплате штрафа предусматривается

¹Уголовный кодекс Испании от 08 ноября 1995 г. (ред. от 02.03.2019). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/165716903> (дата обращения 25.11.2020).

²Уголовный кодекс Италии 1930 г. (ред. от 11.11.2017). URL: <https://belpaese2000.narod.ru/Italia/ufficiale/penale/penale1> (дата обращения 25.11.2020).

³Игнатова М.А. Уголовное право Италии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. М.А. Игнатовой. М.: Юрайт, 2019. С. 50.

возможность заменить его лишением свободы или тюремным заключением. В-третьих, не всеми зарубежными странами предоставлена отсрочка штрафа (к примеру, Польша). В-четвертых, устанавливается нижний и верхний предел размера штрафа, однако последний может быть увеличен по усмотрению суда. Кроме того, интересным моментом является то, что УК Норвегии закрепил положение о приостановлении исполнения штрафа несовершеннолетнему, что соответствует, на наш взгляд, принципу вины.

Далее рассмотрим зарубежный опыт назначения и применения штрафа как уголовного наказания в странах с англосаксонской правовой системой.

По уголовному законодательству США штраф применяется как к физическим, так и юридическим лицам в виде фиксированной суммы, а также может выступать в качестве основного или дополнительного наказания.

Так, Свод законов США¹ закрепляет, что размер штрафа зависит от тяжести совершенного преступления, а также суд должен учесть источник дохода виновного лица, условия жизни как его самого, так и семьи, размер причиненного материального ущерба и ожидаемые судебные издержки. Анализ норм уголовных законов штатов Америки показал, что минимальный размер штрафа составляет 250 долларов, а максимальный 250 тыс. долларов, но может быть и меньше. Например, по законодательству некоторых штатов Америки, за фелонию, т.е. наиболее опасное посягательство, размер штрафа составляет 20 тыс. долларов².

Штраф по уголовному законодательству США должен быть оплачен, как правило, в течение 30-ти дней. Если штраф не оплачен в течение 90 дней после вынесения приговора, осужденному предоставляется еще 30 дней для его уплаты. Причем данный срок начинает течь со дня получения

¹Свод законов США 1926 г. (ред. от 03.09.2019). URL: <https://avalon-law.ru/2018/11/17/свод-законов-сша> (дата обращения 26.11.2020).

²Боронбеков С. Преступление и наказание по уголовному праву Соединенных Штатов Америки (краткая характеристика) // Журнал «Человек: преступление и наказание». 2017. № 2. С. 81.

уведомления о неплатеже. По истечении вышеуказанных сроков сумма штрафа должна быть погашена в полном объеме.

Стоит отметить, что по законодательству США неуплата штрафа влечет собой замену тюремным заключением. Однако такое может применяться, если виновный умышленно отказывается, либо не прилагает достаточных усилий для его оплаты, либо когда лишение свободы является единственным наказанием для такого лица. В случаях, когда осужденный «сознательно» не уплачивает штраф, то ему может быть назначено любое наказание, заменившее первоначальное. Если он не делает это умышленно, то может быть назначена уплата штрафа в размере до 10 тыс. долларов или в двукратном размере неуплаченного штрафа и (или) тюремное заключение на срок до 1 года. Исключение – невозможность уплаты штрафа по причине бедности осужденного. Замена производится из расчета: один невыплаченный доллар равен одному дню тюремного заключения, но не более одного года тюрьмы.

В отличие от рассматриваемых нами выше стран Англия не имеет единого кодифицированного акта. В данной стране действует общее право вместе со статутным, которые и закрепляют положения о штрафе как уголовном наказании.

Штраф является наиболее распространенным видом наказания в Англии и относится к наказаниям финансового характера. По общему праву штраф назначается в том размере, который, по мнению суда, является подходящим в каждом рассматриваемом случае. По статутному праву суд может назначить виновному лицу штраф за преступления, предусматривающие такое наказание¹.

Размер штрафа определяется по шкале, закрепленной в Законе об уголовной юстиции 1991 г., и вычисляется путем умножения двух элементов: числа единиц штрафа в зависимости от преступления и суммы недельного

¹Голованова Н.А. Уголовное право Англии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. Н.А. Голованова. М.: Юрайт, 2017. С. 73.

дохода виновного¹. Например, если преступление наказывается штрафом в 5 фунтов стерлингов, а недельный доход осужденного составил 10 фунтов стерлингов, то сумма штрафа составляет 50 фунтов стерлингов. Кроме того, судом учитывается материальное положение осужденного, его финансовые источники и обязанности по отношению к семье. Перечисленные сведения лицо должно предоставить суду, отказ от предоставления такой информации либо сообщение ложных сведений является преступлением.

Срок уплаты штрафа зависит от имущественного положения осужденного, если такое положение позволяет это сделать без промедления, то штраф выплачивается немедленно². В иных случаях виновному может быть позволено выплачивать штраф в течение длительного периода либо по частям. Законами Англии также предусмотрено право суда частично или полностью списывать долг по выплате штрафа, однако это может произойти в том случае, когда материальное положение осужденного сложное и уплата штрафа является тяжелым бременем.

Неуплата штрафа может быть заменена сроком тюремного заключения, не превышающего 12 месяцев. Осужденный может быть помещен в тюрьму, если у суда имеются достаточные данные полагать, что, во-первых, лицо не имеет средств для оплаты штрафа, во-вторых, вряд ли будет долго проживать на территории Англии, и, в-третьих, если имеется приказ суда о немедленном исполнении наказания в виде лишения свободы. Если лицо, совершившее преступление, уплатил часть штрафа, то максимальный срок тюремного заключения, который он должен отбыть за неуплату, уменьшается пропорционально выплаченной сумме.

Исходя из вышеизложенного, отметим некоторые особенности назначения и исполнения штрафа в Англии и США. Во-первых, по

¹Закон Великобритании об уголовной юстиции от 25 июля 1991 г. URL: <https://constitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения 26.11.2020).

²Комарова Л.Р. Виды и средства дифференциации наказаний в законодательстве зарубежных стран: сравнительный анализ отдельных видов наказания // Журнал «Право и современные государства». 2017. № 5. С. 33.

уголовному законодательству США штраф может быть назначен как основное наказание вместе с другим основным наказанием либо как дополнительное наказание. В то время как в Англии штраф не может быть назначен за преступные деяния, санкция которых предусматривает смертную казнь или пожизненное лишение свободы, т.е. в данных случаях штраф не может выступать как в качестве основного, так и дополнительного наказания. Во-вторых, при определении размера штрафа суд учитывает материальное положение виновного, его семьи, источник дохода и др. В-третьих, и в США, и в Англии при назначении штрафа суд вправе установить срок для его уплаты или предписать, что уплата штрафа будет производиться частями в размере и по датам, установленным в судебном акте. И, в-четвертых, в рассматриваемых странах неуплата штрафа влечет за собой замену тюремным заключением, однако срок последнего будет зависеть от каждого конкретного случая.

Проанализировав законодательство зарубежных стран, можно выделить, что штраф как вид уголовного наказания предусмотрен практически во всех странах мира. Применяя данное наказание, суды должны учитывать следующие факторы: 1) материальное положение виновного; 2) обладает ли он достаточным доходом для уплаты штрафа; 3) и как такое наказание повлияет на членов семьи виновного.

Неуплата штрафа в зарубежных странах, как правило, влечет за собой замену такого наказания в виде изоляции виновного от общества (лишение свободы или тюремное заключение). При этом стоит учитывать, что последствия неуплаты штрафа не зависят от того, в качестве какого наказания выступает штраф – основного или дополнительного.

На наш взгляд, законодатель РФ должен принимать опыт зарубежных стран при применении штрафа как вида уголовного наказания, что поспособствует устранению пробелов в правоприменительной деятельности.

2 ШТРАФ В СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ

2.1 Понятие и содержание штрафа как вида наказания

Каждый год уровень совершенных правонарушений в разных регионах нашей страны возрастает. Так, появляются новые виды проступков или преступлений, какие-то исчезают либо, наоборот, повторяются. В связи с этим нормы российского законодательства подвергается частому изменению, в частности, ужесточаются наказания.

Для начала хотелось бы определить, что представляет собой наказание. Наказание – мера государственного принуждения, которая назначается судом или иным государственным органом лицу, совершившему общественно опасное деяние, и заключается в лишении или ограничении этого лица прав и свобод¹. Исходя изданной дефиниции, выделим следующие признаки: 1) принудительность наказания. Данный признак характеризуется в обязанности участников уголовно-правовых отношений (органов государственной власти и виновного лица) исполнить приговор суда; 2) публичность наказания означает, что наказание назначается от имени государства; 3) назначается только судом; 4) форма – обвинительный приговор или иной процессуальный документ; 5) носит личный характер, т.е. применяется только к конкретному виновному лицу; 6) карательное содержание (суть), т.е. ограничение или лишение лица определенных прав и свобод.

Любая отрасль права имеют свою систему наказаний, под которой следует понимать закрепленный законом, исчерпывающий обязательный для судоперечень видов наказаний, расположенных в установленном порядке от менеек более строгому. Анализ законодательства России показал, что перечень видов наказаний начинается со штрафа. Данное

¹Безверхов А.Г. Понятие наказания в уголовном законодательстве России // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 2. С. 27.

наказание применяется не только в уголовном, но и административном праве. Кроме того, до 2016 года в уголовном законодательстве России штраф был закреплен только как вид наказания. С июля указанного года закон был дополнен статьей о судебном штрафе, который представляет собой меру уголовно-правового характера, применяемую при освобождении лица от ответственности за совершенное преступное деяние.

Исходя из сказанного, отметим, что штраф в общеправовой системе является распространенным наказанием. Поэтому для более точного понимания его содержания предлагаем рассмотреть более близкие с ним институты и выявить их отличия.

В ныне действующем Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) под административным штрафом понимается денежное взыскание, которое выражается в рублях¹. Размер данного штрафа законодателем установлен по-разному. Так, для граждан размер не может превышать 5 тысяч рублей, а в отдельных случаях, 500 тысяч рублей. Для должностных лиц размер штрафа устанавливается в пределах от 50 тысяч до 1 миллиона рублей, а для юридических лиц от 1 миллиона до 60 миллионов рублей. Кроме того, административный штраф может выражаться в величине кратной: 1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения; 2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции и т.п.; 3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги); 4) сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком; 5) разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения при представлении достоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, и суммы наложенного административного штрафа; 6) кадастровой стоимости земельного участка; 7) стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг; 8) цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или учреждением сделки; 9) сумме ранее наложенного административного штрафа и т.д.

По общему правилу рассматриваемый штраф применяется только в качестве основного вида административных наказаний. Штраф не может быть меньше ста рублей, а за совершение правонарушений в области дорожного движения меньше пятисот рублей, кроме случаев, предусмотренных ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ. Также в кодексе перечислены лица, к которым данное наказание не может применяться, в частности, к ним относятся сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, а также курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы. Сумма административного штрафа зачисляется в казну РФ в полном объеме.

Согласно ст.104.4 УК РФ судебный штраф представляется денежным взысканием, назначаемым судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ. Так, к условиям, необходимым для назначения судебного штрафа относятся: 1) совершение преступления впервые. При этом совершение впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению от уголовной ответственности на основании

ст.76.2 УК РФ¹; 2) совершенное преступление относится к преступлениям: небольшой тяжести, которые включают в себя неосторожные и умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы; средней тяжести, которые включают в себя умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет, и неосторожные деяния, наказание за совершение которых не превышает десяти лет лишения свободы; 3) возмещение подсудимым или лицом, находящимся под следствием вреда потерпевшему. При этом способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим².

Рассматривая штраф как уголовное наказание, отметим, что в научной литературе нет единого понимания такого вида наказания. Поэтому данный вопрос на протяжении многих лет вызывает споры среди ученых. Так, О.В. Грицай отмечает, что штраф представляет собой имущественное взыскание, т.к. его карательная сущность сопряжена с поражением имущественных интересов осужденного³. По мнению Г.К. Буранова, штраф правильней определять не как денежное взыскание, а как имущественное взыскание, выраженное в денежной форме. Такое определение ученый объясняет тем, что при назначении данного наказания осужденному, последний будет лишен возможности пользоваться и распоряжаться какими-то индивидуально определенными вещами⁴. А.И. Коробеев считает, что штраф в силу заложенных в него карательных элементов предназначен для применения его к тем лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности и к лицам, которые совершают и более серьезные

¹Лямкина Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Омского университета. 2019. № 3. С. 165.

²Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы назначения судебного штрафа // Вестник КЮИ МВД России. 2019. № 2. С. 193.

³Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 69.

⁴Буранов Г.К., Зарубежнова С.О. Понятие штрафа и его место в системе уголовных наказаний // Современная наука: теоретический и практический взгляд. 2018. № 4. С. 134.

преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств¹. Поэтому, по мнению профессора, штраф относится к самому мягкому виду наказания.

По действующему уголовному закону России штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах установленных уголовным кодексом. Частью 2 ст. 46 УК РФ установлен размер штрафа: 1) от пяти тысяч до пяти миллионов рублей; 2) в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет; 3) в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Кроме того, данный вид уголовного наказания может применяться как в качестве основного, так и дополнительного наказания².

Содержание уголовных наказаний давно является предметом дискуссии в науке уголовного права. Однако считается, что по своему объективному содержанию любое наказание – это кара. Применяя к лицу, совершившему преступное деяние, наказание и воздействуя на него, государство вторгается в область прав и интересов гражданина, причиняя последнему определенные лишения и страдания в соответствии с тяжестью совершенного преступления. Как правило, кара заключается в ограничении прав и свобод лица, совершившего преступление, причинении ему моральных страданий и лишении его определенных благ (свободы,

¹Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И. Чучаев А.И. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: «ИНФРА-М», 2017. С. 373.

²Павлов И.Н. Социально-правовые аспекты назначения уголовного наказания в виде штрафа // Журнал «Ведомости уголовно-исполнительной системы». 2019. № 8. С. 38.

имущественных прав и т.д.)¹. Карательный элемент штрафа носит разовый характер и обладает меньшей степенью репрессивности, чем другие уголовные наказания: он не ограничивает свободу передвижения осужденного, его права менять место жительства, место работы и не продолжается во времени и не отрывает осужденного от семьи.

Стоит отметить, что штраф по своей природе является имущественным наказанием. Однако на эту точку зрения есть возражения. Так, некоторые авторы считают, что штраф невозможно назвать имущественным наказанием, т.к. при исполнении данного наказания в большей степени влияние оказывается не на имущество или имущественные права осужденного, а на его финансовые интересы². С таким мнением, считаем, невозможно согласиться, т.к. в п.2 ст. 130 ГК РФ указано, что «Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом»³. Кроме того, применение уголовного наказания в виде штрафа оказывает влияние на имущественное положение виновного лица, а также его семьи. Следовательно, можно сказать, что исходя из нормы ГК РФ и определения штрафа, юридическое содержание рассматриваемого уголовного наказания состоит в ограничении имущественных прав лица, совершившего преступление, ущемлении его материальных благ и наличие судимости как правового последствия⁴.

Также хотелось бы обратить внимание и на социальную значимость штрафа как вида уголовного наказания. Для начала отметим, что рост значимости данного наказания связан с тем, что на фоне развития рыночных отношений и роста дохода населения нашего государства может послужить

¹Баумштейн А.Б. Содержание и цели наказания в современном уголовном праве // Журнал «Закон и право». 2018. № 7. С. 91.

²Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrowа, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2017. С. 538.

³Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч.1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴Макушенко А.В. Штраф как уголовное наказание имущественного характера // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5. С. 31.

любому ущемлению прав человека, поэтому наказание имущественного характера имеют большую эффективность.

Применение любого вида наказания, в т.ч. и штрафа, как было ранее отмечено, преследует цели, указанные в ст. 43 УК РФ, а именно: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Однако многие ученые придерживаются позиции, что штраф не способен достичь таких целей наказаний, как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений¹. Такая позиция ученых считается дискуссионной, т.к., во-первых, законодателем закреплены в УК РФ одинаковые цели для всех видов наказаний. Во-вторых, штраф назначается лицам, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести, что позволяет рассматриваемому виду наказания оказывать психологическое воздействие на виновного.

Социальная значимость штрафа определяется не его жестокостью, а неотвратимостью его применения и исполнения как вида уголовного наказания. Стоит помнить, что размер штрафа играет важную роль и зависит от тяжести совершенного преступления. Если размер штрафа не соответствует тяжести общественно опасного деяния, то сразу возникают вопросы: а соблюден ли принцип справедливости? Достигнуты ли цели уголовного наказания? Данные вопросы по сей день являются дискуссионными в научной литературе.

Стоит также отметить, что социальная основа существования уголовного наказания в виде штрафа – способность последнего приносить доходы государству. При изучении истории развития данного вида наказания, мы заметили, именно в карательной системе Древней Руси важное место занимали штрафные санкции. Закрепление штрафа как вида наказания в уголовном законодательстве России в дореволюционный и советский

¹Самбуу А.А. Правовой анализ целей отдельных видов наказаний // Журнал «E-Scio». 2019. № 7. С. 13.

периоды подтверждает положение о том, что рассматриваемый вид наказания – источник пополнения казны нашего государства. Поэтому данному виду наказания в большей степени проявляли интерес со стороны власти.

Социальная значимость наказания в виде штрафа определяется и в денежном выражении его исполнения. Так, исполнение данного наказания обходится казне государства намного дешевле, чем исправительные работы, ограничения свободы или лишения свободы. Кроме того, в случае добровольного исполнения штрафа виновным государство не несет никаких расходов, в то время как при принудительном взыскании штрафа государство несет урон. Также осужденные трудоспособного возраста не изымаются из сферы общественного производства, что очень важно для экономического развития государства и общества. Виновный, которому был назначен штраф, не прекращает своей профессиональной деятельности, не теряет социальных связей, а наоборот больше старается не совершать преступных деяний.

Анализируя административный штраф, судебный штраф и штраф как вид уголовного наказания, стоит отметить следующее. Существенным отличием уголовного штрафа от административного является то, что штраф как уголовное наказание назначается только по приговору суда за совершенное преступное деяние, которое влечет за собой судимость. В свою очередь, административный штраф может назначаться любым уполномоченным органом, к примеру, госавтоинспектором за нарушение правил дорожного движения¹.

Еще одним отличием административного штрафа от штрафа как уголовного наказания является сумма их назначения. Так, уголовный штраф может устанавливаться в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти недель, или исчисляться в величине, кратной стоимости

¹Клокова Е.А., Трубникова К.Д. Штраф как мера государственного принуждения // Журнал «E-Scio». 2019. № 7. С. 53.

предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. В то время как минимальный размер административного штрафа согласно КоАП РФ не может быть менее 100 рублей, а максимальный не более той суммы, которая установлена законом. Также как и уголовный штраф, административный штраф может выражаться в кратной величине, установленной в ст.3.5 КоАП РФ.

Также к отличию можно отнести то, что административный штраф применяется только в качестве основного вида наказания. Что касается уголовного штрафа, то он может применяться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания.

Сходным моментом рассматриваемых видов наказаний является то, что сумма назначаемых штрафов как в уголовном, так и в административном праве подлежит зачислению в бюджет РФ, что еще раз подтверждает социальное содержание штрафа.

Говоря о судебном штрафе и штрафе как виде уголовного наказания, отметим, что возникновение мнения о схожести данных мер обусловлено не только по их названию, но и одинаковому ущемлению имущественных прав виновного. Разграничивая данные уголовно-правовые категории, отметим, что их отличия состоят в следующем. Во-первых, судебный штраф применяется при освобождении от уголовной ответственности, в то время штраф как вид уголовного наказания назначается по приговору суда в случае признания лица виновным. Во-вторых, различие также заключается в

размере денежного взыскания¹. Так, сумма уплаты судебного штрафа зависит от размера штрафа как уголовного наказания и не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф как наказание не предусмотрен в статье Особенной части УК РФ, то размер судебного штрафа не должен быть выше 250 тысяч рублей. В-третьих, процессуальным документом при вынесении решения с назначением судебного штрафа является постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. При назначении штрафа как вида уголовного наказания выносится приговор. В-четвертых, правовые последствия неисполнения решения суда о судебном штрафе и штрафе как виде уголовного наказания также различны. Что касается штрафа, то последствия наступают только в случае злостного уклонения, в то время как для судебного штрафа признак злостности отсутствует². Также возможно и замена штрафа как уголовного наказания, другим видом наказания, кроме лишения свободы. В отношении судебного штрафа такая замена не предусмотрена. В-пятых, важнейшим отличием между судебным штрафом и штрафом как видом уголовного наказания является наличие (отсутствие) судимости. Данное правовое последствие отсутствует при применении судебного штрафа, но имеет место быть при применении штрафа как уголовного наказания. Отсутствие последствия в виде судимости в большей степени отражает сущность судебного штрафа как одного из вида освобождения от уголовной ответственности. И, в-шестых, хочется выделить еще одно важное отличие. Так, многие ученые считают, что судебный штраф и штраф как уголовное наказания преследуют одинаковые цели³. Однако с

¹Рябчиков В.В., Седова Д.В. Отдельные вопросы применения судебного штрафа в связи с прекращением уголовного дела // Журнал «Studnet». 2021. № 2. С. 15.

²Брагин В.М., Степашин В.М. Иные меры уголовно-правового характера и судебный штраф // Вестник Омского университета. 2019. № 3. С. 126.

³Степанова И.Б., Соколова О.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы // Журнал «Уголовное право». 2017. № 3. С. 76.

данной позицией ученых мы не согласимся и отметим, что применение судебного штрафа не подразумевает цели исправления виновного лица, как установлено ст. 43 УК РФ. Данная мера применяется только к тем лицам, исправление которых возможно без применения уголовного наказания. Так, по мнению ученых-правоведов, проявляется снисходительное отношение к тем, кто допустил ошибку¹.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что штраф является самой распространенной мерой государственного принуждения. Он существует не только в уголовном, но и административном праве. По своей сущности штраф представляет собой денежное взыскание с виновного лица, которое подлежит уплате в казну государства. По своему содержанию штраф относится к наказаниям имущественного характера, что оказывает влияние на материальное благосостояние осужденного и членов его семьи. Кроме того, штраф не является срочным наказанием, не требует применения к осужденному средств исправления. Следовательно, судам при назначении данного вида наказания необходимо обращать внимание на изменения личностных качеств виновного.

2.2 Особенности назначения штрафа как вида уголовного наказания

Одним из направлений уголовно-правовой политики является расширение применения наказаний, альтернативных лишению свободы. К таким наказаниям относится и штраф. По своей правовой природе штраф является наказанием имущественного характера и считается самым мягким по сравнению с другими уголовными наказаниями².

Дефиниция рассматриваемого нами наказания дана в ст.46 уголовного закона России, в соответствии с которой штраф представляет собой денежное

¹Лепина Т.Г., Шатанкова Е.Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2. С. 69.

²Сагитдинова З.И. Штраф – самое мягкое наказание за преступление? // Журнал «Правовое государство: теория и практика». 2018. № 4. С. 145.

взыскание, назначаемое в пределах, установленных в УК РФ. Кроме того, штраф может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания, а также в отношении несовершеннолетних.

Как основное наказание штраф применяется, если это прямо предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ, назначено более мягкое наказания по ст.64 УК РФ или происходит замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в порядке ст.80 УК РФ. В виде дополнительного наказания штраф может быть назначен, если это также предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ (к примеру, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ). Причем он может выступать как обязательное дополнительное наказание (ч. 2 ст. 175 УК РФ), так и не обязательное (ч. 1 ст. 172 УК РФ).

Применяя рассматриваемый вид наказания суды должны не только выбрать способ его исчисления, но и учесть особенности назначения. При этом необходимо помнить, что независимо от того, в качестве основного или дополнительного наказания выступал штраф, к нему будут применяться общие правила назначения наказания. Поэтому более подробно рассмотрим их.

Для начала стоит отметить, что в настоящее время уголовным законодательством предусмотрены следующие способы исчисления штрафа. Во-первых, в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей. Во-вторых, в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. И, в-третьих, в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (далее кратной стоимости предмета

преступного деяния). Важно помнить, что вне зависимости от выбранного способа штрафа должен быть выражен в денежном эквиваленте. Кроме того, минимальный его размер не может быть меньше пяти тысяч рублей, а при назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного не менее двух недель¹.

В практической деятельности некоторые указанные способы исчисления штрафа вызывают трудности. Так, при назначении штрафа, размер которого устанавливается на основании заработной платы или иного дохода осужденного суды зачастую не обращают внимания на место работы виновного или размер заработной платы, что в дальнейшем служит основанием для изменения приговора в вышестоящей инстанции². Исходя из этого, судам необходимо помнить следующие моменты. Во-первых, что представляет собой заработная плата, а, во-вторых, то, что не все виновные работают по трудовому договору, т.е. имеют иной доход. Под иными доходами следует понимать те доходы, которые подлежат налогообложению в соответствии с действующим законодательством. Например, доход в виде получаемой ежемесячной платы от сдачи внаем жилого помещения, принадлежащего виновному лицу на праве собственности³, пенсия по старости⁴, доход от личного подсобного хозяйства⁵ и т.д.

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

²Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 06 августа 2019 г. по делу № 10-45/19. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tHmNfy252kQJ> (дата обращения 23.04.2021).

³Приговор Госненского городского суда Ленинградской области от 19 июня 2019 г. по делу № 1-330/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JFD6XX11jtbV> (дата обращения 23.04.2021).

⁴Приговор Псковского городского суда Псковской области от 16 мая 2019 г. по делу № 1-211/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Nx3Uq3n2hHYv> (дата обращения 23.04.2021).

⁵Приговор Усть-Калманского районного суда Алтайского края от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-9/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IEYFF8msPULu> (дата обращения 23.04.2021).

Назначая штраф в величине, кратной стоимости предмета преступного деяния, стоит отметить, что для применения указанного способа необходимо выделить условия, которые определяют допустимость назначения рассматриваемого наказания.

Первым условием является специальный предмет преступления. В силу ч.2 ст. 46 УК РФ к предмету преступления относятся предмет или стоимость коммерческого подкупа, взятка, сумма незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимость денежных инструментов. На практике возникают затруднения с определением стоимости перечисленных предметов преступлений. Больше всего это касается случаев, когда предметом являются какие-либо имущественные выгоды. Например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им. В таком случае предметом преступного деяния будет не вся сумма полученного кредита, а разница между его реальной суммой и полученной. Пленум Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 на этот счет отметил, что «переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта»¹.

Также на практике часто возникает вопрос о том, как рассчитать стоимость совершенного деяния, если оно было совершено в соучастии, а каждый из виновных намеревался получить часть предмета такого преступления. Проанализировав судебную практику по данному вопросу, можно сказать, что суды исходят из общего размера предмета преступления,

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. № 24. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092 (дата обращения 23.04.2021).

не беря во внимание часть полученного предмета преступного посягательства¹.

Вторым условием является санкция статьи Особенной части уголовного закона, которая предусматривает возможность назначения наказания в виде штрафа, кратного стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа. Однако стоит учитывать и положение ч.4 ст.46 УК РФ, в соответствии с которым штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

К третьему условию следует отнести возраст субъекта преступного посягательства. Им должно быть лицо, достигшее 18-ти лет, т.к. согласно ч.2 ст.88 УК РФ рассматриваемый способ исчисления штрафа не распространяется на несовершеннолетних. Однако из этого правила есть исключения. Например, по ст.200.1, ч.1-2 ст.204, ст. 291, ст.291.1 УК РФ субъектом преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, что также подтверждается судебной практикой².

Помимо вышеперечисленных способов правоприменителями при назначении наказания в виде штрафа должны учитываться тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода. Данные обстоятельства можно разделить на две группы.

К первой группе относятся условия, определяющие характер и степень общественной опасности совершенного преступления. На наш взгляд, указанное обстоятельство не следует понимать в буквальном значении, оно подлежит расширенному толкованию. К такому выводу мы пришли из анализа судебной практики. Так, Балезинский районный суд Удмуртской

¹Приговор Балаклавского районного суда г.Севастополь от 22 мая 2020 г. по делу № 1-95/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QPQvh6xxgLmx> (дата обращения 23.04.2021).

²Приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 июня 2019 г. по делу № 1-190/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ajTbkiwCGQ1d> (дата обращения 23.04.2021).

Республики, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Дементьева П.С., обвиняемого по ст.116.1 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора указал, что размер наказания в виде штрафа определяется судом с учетом личности подсудимого, его положительной характеристики по месту жительства и месту работы¹. Еще одним подтверждением вышесказанного нами является апелляционное постановление Владимирского областного суда². Так, областной суд, рассмотрев апелляционную жалобу осужденного Бабаяна К.П. на приговор Ленинского районного суда г.Владимира, согласно которому Бабаяну К.П. судимому по ч.4 ст.159 УК РФ, суд первой инстанции назначил наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом в размере 100 000 рублей. Подсудимый не был согласен с размером штрафа, однако апелляционная инстанция указала, что при назначении наказания суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, являющегося тяжким преступлением, влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Кроме того, подсудимый по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, по месту работы, а также соседями по месту жительства положительно, имеет благодарственные письма за оказание благотворительной помощи, его супруга зарегистрирована в Центре занятости населения г. Вязники в качестве безработной в целях поиска подходящей работы. Исходя из указанного, суд апелляционной инстанции посчитал верным размер наказания в виде штрафа и апелляционную жалобу Бабаяна К.П. оставил без удовлетворения.

Ко второй группе относятся такие условия, как имущественное положение осужденного, его семьи, а также возможность получения им

¹Приговор Бalezинского районного суда Удмуртской Республики от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-25/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HbeqtCPI0oHu> (дата обращения 23.04.2021).

²Апелляционное постановление Владимирского областного суда от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-65/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LTRnZ84xO1Np> (дата обращения 23.04.2021).

заработной платы или иного дохода. Учет имущественного положения осужденного и его семьи по-разному трактуется на практике. С одной стороны, это может негативно сложиться на их материальном положении. В данном случае суды, как правило, устанавливают рассрочку уплаты штрафа. Например, Алтайский районный суд Республики Хакасии, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Бахметьева Э.М., обвиняемого по п. «г» ч.2 ст.260 УК РФ, пришел к выводу, что в связи с тяжелым материальном положении осужденного и его семьи единовременная уплата штрафа невозможна. Суд посчитал возможным рассрочить Бахметьеву Э.М. уплату штрафа на пять лет¹. С другой, материальное положение осужденного (в т.ч. заработная плата) и его семьи, учитывается как обстоятельство, позволяющее виновному исполнить обязательства по уплате штрафа. Так, Фрунзенский районный суд г. Владивосток Приморского края, назначая наказание в виде штрафа подсудимому Локтионову А.Г., учитывал то, что последний проживает с сожительницей и ребенком, по месту работы имеет доход 26 тысяч–30 тысяч рублей, а также оказывает материальную помощь матери и бабушке, которые имеют заболевания сердца и гипертоническую болезнь. Исходя из вышеизложенного, суд определил размер штрафа 10 тысяч рублей².

Уголовным законом России предусмотрены положения, ограничивающие суд в выборе определенного способа исчисления³. Так, суд может назначить виновному лицу штраф в размере от 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период более 3-х лет, если такой размер предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК

¹Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 27 мая 2020 г. по делу № 1-54/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QvpBo5Jp0urc/?regular-txt> (дата обращения 14.03.2021).

²Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивосток Приморского края от 29 июля 2020 г. по делу № 1-255/20. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qetK72EskGLI> (дата обращения 23.04.2021).

³Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. В.Б. Боровикова. М.: Юрайт, 2020. С. 155.

РФ. При назначении штрафа, исчисляемого в величине, кратной предмета преступного посягательства, размер определяется до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть меньше 25-ти тысяч рублей или более 500 миллионов рублей. В случае применения последнего способа, даже если сумма меньше 25-ти тысяч рублей, суд должен будет назначить окончательный размер штрафа в размере 25-ти тысяч рублей.

При назначении штрафа в виде основного или дополнительного наказания, судам, кроме общих начал его назначения, необходимо учитывать следующее. Так, применяя ст.64 УК РФ при назначении штрафа как основного вида наказания, в величине кратной стоимости предмета преступного посягательства, такая величина может быть уменьшена. Следовательно, размер штрафа не должен превышать 25-ти тысяч рублей. При этом заменить названный способ не предоставляется возможным. Также при назначении штрафа в качестве основного наказания виновному лицу, который содержится под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его. Если наказание подлежит смягчению, то размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного ч. 2 ст. 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

Наряду со штрафом как основным видом наказания допускается назначение и дополнительного наказания. К последнему можно отнести лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных ч. 3 ст. 47 и ст. 48 УК РФ.

Таким образом, можно сказать, что вышеперечисленные условия играют важную роль при назначении наказания в виде штрафа. Определение наиболее подходящего способа исчисления размера штрафа является правом судас учетом всех обстоятельств уголовного дела. Помимо этого суд должен в резолютивной части приговора указать выбранный способ исчисления штрафа и его сумму, выраженную в денежной форме.

Статья 88 уголовного закона определяет виды наказаний, которые могут применяться в отношении несовершеннолетних лиц. В их число входит и штраф.

Часть 2 указанной статьи УК РФ закрепляет, что рассматриваемый вид наказания назначается либо при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено такое взыскание, либо при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. В правоприменительной деятельности возникает множество проблем при применении данного вида наказания в отношении несовершеннолетних осужденных. Рассмотрим их.

Так, согласно ч.1 ст.43 УК РФ наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния. Данное положение является одним из принципов уголовного права, закрепившим личную ответственность лица за совершаемые им преступные деяния¹. Исходя из условий ч.2 ст.88 УК РФ, мы видим, что ответственность за преступление, которое совершил несовершеннолетний, может возлагаться на родителей или иных законных представителей. Однако в литературе по

¹Красуцких Л.В., Жикин В.С. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа несовершеннолетним // Журнал «Отечественная юриспруденция». 2017. № 6. С.76.

данному поводу ведутся дискуссии. Так, ряд ученых отмечают: «Если законодатель указал, что несовершеннолетний может быть субъектом преступления, значит, нести ответственность за свои поступки он должен сам. Тогда такое наказание будет отвечать целям его назначения. Следовательно, необходимо исключить возможность взыскания рассматриваемого вида уголовного наказания с родителей или иных законных представителей»¹. На наш взгляд, такой подход неправильный, т.к. остается открытым вопрос – как уплачивать штраф несовершеннолетним, например, в возрасте до 10 лет, если они в силу своего возраста и способностей не могут совершать трудовую и иную деятельность? Анализ судебной практики по этому поводу показал, что суды все равно назначают штраф родителям или иным законным представителям такого несовершеннолетнего².

В соответствии с п.21 Постановления Пленума ВС РФ № 1³ в случае исполнения штрафа за несовершеннолетнего осужденного родителями или законными представителями, суду следует удостовериться в добровольности согласия и их платежеспособности. Применение мер ответственности предусмотренных ч.5 ст.46 УК РФ возможно в случае установления факта злостного уклонения от уплаты штрафа. Если несовершеннолетний виновный злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, то последний заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьи Особенной части уголовного закона, а также с учетом положений ст. 88 УК РФ. Как

¹Чувиллина А.С. Проблемы назначения штрафа несовершеннолетним осужденным // Вестник науки и образования. 2020. № 24. С.41.

²Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-80/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QT95qdvQdSQJ> (дата обращения 24.04.2021).

³Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних от 01 февраля 2011 г. № 1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/#dst100048 (дата обращения 24.04.2021).

было выше отмечено, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например, с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ. Анализ судебной практики показал, что до сих пор нет единого мнения по поводу определения срока, следующим после вступления приговора в законную силу, когда родители или иные законные представители должны обратиться в суд с таким ходатайством. Также открытым остается вопрос, можно ли считать их уклонение от уплаты штрафа злостным, если такое исполнение признается и осуществляется только в добровольном порядке.

Применяя наказание в виде штрафа несовершеннолетнему осужденному, судом может быть назначена рассрочка или отсрочка сроком на пять лет. При этом суды должны учитывать тяжесть совершенного преступного деяния, имущественное положение несовершеннолетнего и его семьи, а также возможность получения таким несовершеннолетним заработной платы или иного дохода. Так, Киренским районным судом Иркутской области, было рассмотрено уголовное дело в отношении несовершеннолетних подсудимых Щепина В.А., Максотова К.А., Муромцева В.Ю., Зарубина Д.С, обвиняемых по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. Назначая наказание в виде штрафа, суд учел не только то, что такое наказание подлежит взысканию с законных представителей подсудимых, но также обратил внимание на тяжесть инкриминируемого деяния, имущественное положение их семей, характеристику по месту проживания и месту обучения, возможность получения им заработной платы или иного дохода. Исходя из указанного, суд полагает возможным назначить им наказание в виде штрафа с рассрочкой его выплаты определёнными частями: Щепину В.А. сроком на 3 месяца по 5 тысяч рублей каждый месяц; Максотову К.А. сроком на 2 месяца по 5 тысяч рублей каждый месяц; Муромцеву В.Ю. сроком на 2 месяца по 5

тысяч рублей каждый месяц; Зарубину Д.С. сроком на 2 месяца, то есть по 5 тысяч рублей каждый месяц¹.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что при назначении уголовного наказания в виде штрафа, независимо от того в качестве основного или дополнительного вида он применяется, необходимо определять следующее. Способ исчисления размера такого наказания, тяжесть совершенного преступления, имущественное положение виновного лица, его семьи, наличие иждивенцев, характеристику его личности, размер заработной платы или иного дохода, а также возможность трудоустроиться и т.п. Применяв конкретный способ исчисления, суды также должны указать его в резолютивной части приговора с размером штрафа, выраженным в денежном эквиваленте. При назначении рассматриваемого наказания несовершеннолетнему осужденному следует помнить, что минимальный его размер не может быть меньше 1000 рублей или размера заработной платы, иного дохода за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание. В последнем случае назначенное наказание будет исполняться с согласия родителей или иных законных представителей такого осужденного. Указанные правила назначения штрафа помогут не только допускать меньше ошибок в правоприменительной деятельности, но и правильно исполнять такое наказание.

2.3 Особенности исполнения наказания в виде штрафа

Широкое применение судами штрафа как вида уголовного наказания показывает его способность положительно влиять на исправление виновных лиц. Эффективность такого воздействия можно объяснить разными

¹Приговор Киренского районного суда Иркутской области от 28 мая 2020 г. по делу № 1-44/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WVyFKbSxmPQm> (дата обращения 24.04.2021).

размерами штрафа, кратким сроком его уплаты, что вызывает у осужденного лица переосмысление совершенных деяний.

Исполнение наказания в виде штрафа представляет собой закрепленный нормами законодательства порядок реализации виновным лицом или специальными органами ограничений, которые установлены в законе. Порядок и сроки применения штрафа регулируются такими нормативными правовыми актами, как УК РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ¹, Уголовно-исполнительным кодексом РФ (далее УИК РФ)², Федеральным законом «Об исполнительном производстве»³ и Федеральным законом «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»⁴.

Перечисленные правовые акты предусматривают два порядка исполнения наказания в виде штрафа – добровольный и принудительный. Однако в практической деятельности указанные способы вызывают ряд проблем. Поэтому предлагаем их более детально разобрать.

Так, при добровольном способе исполнения штрафа, назначенного в качестве основного наказания, остается открытым вопрос о порядке обращения приговора суда к исполнению. Ст.31 УИК РФ и ст.103 ФЗ «Об исполнительном производстве» называют срок добровольного исполнения штрафа, назначенного без рассрочки выплаты – в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Помимо названных правовых актов, Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде⁵ закрепляет, что в течение трех суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

²Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

³Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

⁵Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» от 29 апреля 2003 г. № 36 // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6.

инстанции должны быть оформлены исполнительный лист о взыскании штрафа за преступление, копия приговора и распоряжение об исполнении приговора. Указанные документы направляются в соответствующую службу судебных приставов по месту жительства (пребывания, работы) виновного лица.

Ранее приговор до истечения срока добровольной уплаты штрафа хранился в суде, а его копия, исполнительный лист, распоряжение об исполнении направлялись в службу судебных приставов только для принудительного исполнения. В настоящее время такой порядок сохранился только для административных штрафов, в то время как по уголовному делу оформление исполнительного листа до истечения срока для добровольного исполнения, лишает виновное лицо исполнить наказание без принуждения.

Кроме того, уголовным законодательством РФ предусмотрена рассрочка уплаты наказания в виде штрафа сроком на пять лет. Рассрочка предоставляется осужденному, если он не имеет возможности единовременно исполнить назначенное наказание. Анализ судебной практики показал, что такая невозможность уплаты штрафа может быть обусловлена различными причинами, например, тяжелая болезнь виновного или членов его семьи, пожар, заработная плата, не позволяющая подсудимому уплатить штраф единовременно¹, получение пенсии виновным² и т.д. В таком случае осужденный должен подать ходатайство, которое будет рассматриваться судом по правилам ст. 399 УПК РФ. При этом суд заслушивает объяснения осужденного, других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя, прокурора, если перечисленные лица участвуют в процессе, и исследует представленные материалы. Если суд принял решение о предоставлении рассрочки уплаты штрафа, то

¹Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 26 октября 2020 г. по делу № 4/9-1/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vPV9iP9jIrba> (дата обращения 25.04.2021).

²Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-192/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/d7WoWwCKQrLO> (дата обращения 25.04.2021).

осужденный обязан в течение 60 дней со дня вступления в законную силу приговора или решения уплатить первую часть штрафа. Другие части штрафа такой осужденный обязан уплачивать каждый месяц не позднее последнего дня последующего месяца. Документом, подтверждающим факт уплаты осужденным штрафа, является квитанция, которая приобщается к материалам уголовного дела.

Осужденный, который не уплатил штраф в установленный законом срок со дня вступления приговора в законную силу, а также первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок, оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца признается злостно уклоняющимся. Пленум Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (далее ПП ВС РФ № 21)¹ в своем постановлении указал, что наличие других условий, кроме неуплаты штрафа в срок для признания осужденного злостно уклоняющимся не требуется. Факт отсутствия у виновного лица денежных средств не может считаться уважительной причиной для неуплаты такого наказания. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда г. Ростов-на-Дону не признала доводы апелляционной жалобы осужденного Д. о том, что он официально не трудоустроен, имеет семейные проблемы, его мать не работает, после вынесения приговора его заработная плата не превышала 10 000 руб., в 2017 г. умер его отец уважительными причинами неуплаты штрафа в срок. Кроме того, судебная коллегия указала, что они не влияют на законность и обоснованность принятого судом решения².

Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа зависят от того, в качестве основного или дополнительного наказания он был назначен. Так,

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20 декабря 2011 г. № 21. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/#dst100057 (дата обращения 25.04.2021).

²Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Южного окружного военного суда г. Ростов-на-Дону от 18 июня 2020 г. по делу № 4/10-3/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0GqShMhFFjIJ> (дата обращения 25.04.2021).

при уклонении от уплаты штрафа, назначенного в виде основного наказания, судебный пристав не раньше 10-ти, но не позднее 30-ти дней со дня истечения срока добровольного порядка уплаты штрафа, направляет в суд представление о замене штрафа иным видом наказания. Согласно ч.5 ст.46 УК РФ при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета преступного посягательства, штраф заменяется иным наказанием кроме лишения свободы. Штраф, исчисляемый в величине кратной стоимости предмета посягательства, заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части уголовного закона, при этом назначенное наказание не может быть условным. При уклонении уплаты штрафа, назначенного в виде дополнительного наказания, такая замена невозможна.

На практике возникают проблемы в связи с заменой штрафа, назначенного в виде основного наказания. В частности, законодательством не регламентирован порядок замены штрафа другим видом наказания, а именно не указаны условия, при которых штраф можно заменить наказанием из санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ или из системы наказаний, предусмотренной уголовным законом РФ. Так, в Ленинский районный суд г. Оренбурга поступили материалы и представление судебного пристава исполнителя МО СП по ИОИП УФССП России по Оренбургской области Судоргиной О.А. о замене Давлетьярову Р.Р., осужденному по ч.3 ст.290 УК РФ, наказания в виде штрафа иным видом наказания. Изучив материалы уголовного дела, суд удовлетворил представление судебного пристава и заменил штраф в размере 750 000 рублей (остаток 258 443 рубля 51 копейка) наказанием в виде ограничения свободы на 1 год¹.

¹Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 25 августа 2020 г. по делу № 4/10-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/-RVnbX50ABvxj> (дата обращения 27.04.2021).

Проанализировав судебную практику по данному вопросу, мы пришли к выводу, что судьи по своему усмотрению принимают решение о том, каким видом наказания заменить штраф, его размер, а также сами определяют вид наказания исходя из ст.44 УК РФ или из санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ¹. В литературе на этот счет было отмечено, что широкие рамки судебного усмотрения при назначении наказания не всегда позволяют добиться справедливости наказания². Исходя из указанного, необходимо, чтобы в законодательстве были четко регламентированы правила назначения наказания.

Определяя вид и срок наказания, которым заменяется штраф, следует учитывать размер штрафа и той его части, которая не уплачена осужденным. При этом срок такого наказания не должен превышать его верхнего предела, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ. То же самое правило касается и определения нижнего предела наказания, которым заменяется штраф. В случае отсутствия наказания, которым заменяется штраф, в санкции статьи Особенной части УК РФ, то срок такого наказания не может быть выше и ниже предела, установленного для него Общей частью уголовного законодательства РФ. Так, Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) рассмотрел представление помощника прокурора К. на постановление мирового судьи судебного участка № 19 от 24 октября 2019 года, которым удовлетворено представление судебного пристава о замене штрафа другим видом наказания в отношении М., осужденной по ст.322.3, ст.322.2 УК РФ³. Помощник прокурора указал, что принимая решение о замене штрафа на обязательные работы сроком 30 часов, мировой

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Бурятия от 19 ноября 2019 г. по делу № 22-2297/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8HYj1ikYq5bT> (дата обращения 27.04.2021).

² Гитинова М.М. Проблема судебного усмотрения в уголовном праве при назначении уголовного наказания // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. № 1. С. 222.

³ Апелляционное постановление Мирнинского районного суда г. Удачный Республики Саха (Якутия) от 21 ноября 2019 г. по делу № 10-03/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hIAg2n2YHcra> (дата обращения 25.04.2021).

суд не мог назначить обязательные работы ниже 60-ти часов, т.е. ниже нижнего предела, установленного ч.2 ст.49 УК РФ. Апелляционная инстанция удовлетворила представление прокурора, указав, что санкции ст.322.2, ст.322. УК РФ не предусматривает наказание в виде обязательных работ. Следовательно, необходимо обратиться к ст.49 УК РФ, согласно которой обязательные работы устанавливаются на срок от 60-ти до 480-ти часов. В связи с указанным, назначенное мировым судьей наказание в виде 30 часов обязательных работ является нарушением уголовного закона.

Кроме того, назначая наказание в виде штрафа, суд также должен учитывать тяжесть совершенного преступного деяния. Однако законом не установлены ограничения для назначения штрафа, исходя из категорий преступлений, предусмотренных ст.15 УК РФ. Некоторые статьи Особенной части уголовного закона в своей санкции предусматривают штраф как основное наказание, в т.ч. и за совершение тяжких преступлений (например, ч.2 ст.166 УК РФ). Кроме того, при применении ст.64 УК РФ штраф может быть назначен также за особо тяжкое преступление. Но стоит помнить, что независимо от категории преступления при замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания и за те преступления, которые не связаны с коммерческим подкупом или взяткой, лишение свободы не может быть назначено. По нашему мнению, такой подход неправильный, поскольку преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления могут иметь разную степень общественной опасности. Получается, что, например, при уклонении от уплаты штрафа за грабеж нельзя назначить лишение свободы, в то время как за получение взятки можно, хотя первое преступное деяние намного опаснее второго.

Исходя из вышеперечисленного, возникает вопрос, чем должен руководствоваться суд при переводе суммы штрафа в другой вид наказания. Данный вопрос остается по сей день дискуссионным в науке, что также порождает разностороннюю судебную практику.

При замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, вместе с которым было назначено и дополнительное наказание, должен решаться вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание исполняется самостоятельно. В случае замены штрафа, назначенного в качестве основного наказания наряду с другими видами уголовных наказаний по ст. ст. 69,70 УК РФ и исполняемого в силу ч.1 ст.71 УК РФ самостоятельно, суд, определяя окончательное наказание, должен учитывать общие правила, закрепленные в указанных статьях. Так, Яшалтинским районным судом Республики Калмыкия было рассмотрено уголовное дело в отношении Ф., обвиняемой по ч.2 ст.159 УК РФ¹. Судом было установлено, что обвиняемая была ранее судима по этой же статье и приговорена к наказанию в виде штрафа размером 10000 рублей. Данные об исполнении приговора или злостном уклонении от уплаты штрафа отсутствовали в материалах уголовного дела и суду не были предоставлены. Решая вопрос о новом наказании, судом были учтены положения ч.5 ст.69 УК РФ и ч.2 ст.71 УК РФ. Исходя из указанного, суд назначил подсудимой Ф. наказание в виде обязательных работ сроком на 320 часов со штрафом в размере 10000 рублей. Причем наказание в виде штрафа должно исполняться самостоятельно.

Следует также отметить, что при решении вопроса о замене штрафа в качестве основного наказания, другим видом наказания, судам необходимо обращать внимание на соблюдение требований исполнительного производства². В частности, на основании ФЗ «Об исполнительном производстве» к таким требованиям относятся: 1) факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства. Такое постановление либо вручается

¹Приговор Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 22 сентября 2020 г. по делу № 1-25/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BvjL1JfPUpl1y> (дата обращения 25.04.2021).

²Козаченко И.Я., Детков А.А. Уголовно-исполнительное право: учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. И.Я. Козаченко, А.А. Деткова. М.: Юрайт, 2017. С.123.

должнику лично не позднее дня, следующего за днем его вынесения, либо должник может быть вызван в подразделение судебных приставов для его вручения; 2) указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения наказания в виде штрафа; 3) разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок. Судебный пристав-исполнитель должен уведомить должника о последствиях неуплаты штрафа в указанный срок.

Если в ходе судебного заседания выяснится, что осужденный не мог уплатить штраф в указанный законом срок, например, в случае нахождения его на лечении в стационарном лечебном учреждении, утраты им дееспособности, утраты заработка или имущества и т.д., то суд возвратит приставу-исполнителю представление о замене штрафа. Так, Воронежским областным судом была рассмотрена апелляционная жалоба осужденного Г. на постановление Ленинского районного суда г. Воронеж от 20.02.2020 г. о замене ему наказания, назначенного приговором Ленинского районного суда в виде штрафа более строгим видом наказания – обязательными работами¹. Апелляционная инстанция указала, что судом первой инстанции при рассмотрении представления судебного пристава-исполнителя о замене наказания в виде штрафа другим видом наказания, ввиду злостного уклонения от уплаты штрафа, не было учтено то, что осужденный Г. находился на лечении в Воронежской областной больнице. Данный факт был подтвержден выпиской из данной больницы. В связи с чем, представление было возвращено судебному приставу-исполнителю.

Если с учетом положений ч.4 ст.49, ч.5 ст.50, ч.6 ст.53, ч.7 ст.53.1 или ч.5 ст.46 уголовного закона РФ к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, не может быть применен другой вид основного наказания, то

¹Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 09 июня 2020 г. по делу № 4/10-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iUOBF7I2ZLmT> (дата обращения 25.04.2021).

суд в таком случае отказывает в удовлетворении представления о замене штрафа иным наказанием. Приведем пример из практики.

Октябрьским районным судом г. Томска было рассмотрено в апелляционном порядке представление прокурора на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска, которым было отказано в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа другим видом наказания в отношении У., осужденной по ст.322.3 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100000 рублей. Изучив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что постановление мирового судьи подлежит изменению в виду следующего. Санкция ст.322.3 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, принудительные работы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, лишение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Вместе с тем, ст.44 УК РФ предусмотрены и иные виды наказания, такие как обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, возможность применения которых суд не учел при вынесении постановления. Вопреки указанным выше положениям уголовного закона, суд первой инстанции посчитал невозможным применить в отношении У. какое-либо иное наказание. Данные обстоятельства указывают на неправильное применение уголовного закона, в связи с чем, суд второй инстанции приходит к выводу о необходимости изменения постановления мирового судьи от 23 августа 2016 года¹.

¹Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Томск от 15 ноября 2020 г. по делу № 10-78/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P42g27YnwILc> (дата обращения 25.04.2021).

Согласно ч.13 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве» при неуплате штрафа в виде основного наказания в срок и отказе судом в его замене другим видом наказания, пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство, взыскивая при этом с должника исполнительский сбор. В таком случае в дальнейшем будет применяться принудительный порядок исполнения наказания в виде штрафа. Помимо этого, принудительное взыскание штрафа возможно и в том случае, если штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, не уплачен в добровольном порядке.

Принудительное взыскание штрафа осуществляется судебным приставом-исполнителем по исполнительному листу, который выдается судом на основании принятого им решения. При назначении штрафа в качестве дополнительного наказания к лишению свободы исполнительный документ направляется в подразделение судебных приставов по месту нахождения имущества осужденного, по месту жительства либо по месту отбывания наказания.

Часть 3 ст.68 УИК РФ закрепляет перечень мер принудительного исполнения. В частности, к ним относятся: 1) обращение взыскания на имущество должника, в т.ч. на денежные средства и ценные бумаги; 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; 3) обращение взыскания на имущественные права должника; 4) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества; 5) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; 6) принудительное выселение должника из жилого помещения; 7) принудительное выдворение за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства; 8) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества и др. Правила применения перечисленных мер также предусмотрены в законодательстве РФ об исполнительном производстве.

Ранее было отмечено, что штраф также может применяться и в отношении несовершеннолетнего осужденного. Однако уголовное законодательство содержит пробел регламентации в случае, замены наказания в виде штрафа, назначенного виновному лицу, не достигшему 18-ти лет. Штраф, назначенный несовершеннолетнему, может взыскиваться с его родителей или других законных представителей. Однако не совсем понятно, можно ли штраф, от уплаты которого уклоняются родители или законные представители, заменить иным наказанием. С одной стороны, приговор суда не будет тогда исполняться, следовательно, не будут достигнуты и цели наказания. С другой стороны, несовершеннолетний зависит от родителей или законных представителей, значит, применить к нему более строгое наказание не представляется возможным¹.

ФЗ «Об исполнительном производстве» также содержит положение о том, что если штраф, назначенный в отношении несовершеннолетнего, не уплачивается лицом, на которое возложена обязанность его уплаты, то судебный пристав взыскивает данное наказание в принудительном порядке. Исходя из этого, штраф не будет заменяться иным видом наказания, а будет взыскиваться в пределах исполнительного производства. Однако стоит помнить, что в уголовном законодательстве такая норма отсутствует, что порождает проблемы. Восполнить такой пробел не представляется возможным в виду недопустимости применения закона по аналогии.

В силу ч.4 ст.32 УИК РФ злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Такой срок может быть продлен судом до 30 суток. В правоприменительной деятельности по данному случаю нередко возникает вопрос – возможно ли применить положение ст.75 уголовного закона, предусматривающего, что суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или

¹Шуба Е.С. Институт замены штрафа иным наказанием: проблемы реализации // Журнал «Юридическая наука». 2017. № 3. С. 55.

полностью освобождает его от отбывания этого наказания. По нашему мнению, статью 75 УК РФ в рассматриваемом случае нельзя применить, т.к. нарушается принцип законности, который гласит, что аналогия уголовного закона не допускается. Высказанное нами также подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Законом об исполнительном производстве также предусмотрены случаи, когда исполнительное производство по взысканию штрафа должно быть прекращено. Такими случаями являются: смерть должника-осужденного или объявления его умершим; замена наказания в виде штрафа другим видом наказания; освобождения от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных УК РФ и УПК РФ; отмена обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела по основаниям, установленным п.п.1,2 ч.1 ст.27 УПК РФ. В этом случае должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

И, наконец, исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление может быть окончено в случае: 1) выплаты штрафа в полном объеме; 2) возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

Таким образом, можно сказать, что исполнение наказания в виде штрафа может быть как в добровольном порядке, так и в принудительном.

Добровольный порядок можно описать в следующих действиях. После вынесения судом приговора с назначением штрафа, судебным приставам передается копия такого приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора. При получении перечисленных документов, судебным приставом выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. Последнее направляется осужденному, в

котором указываются сроки исполнения наказания в виде штрафа и последствия уклонения от его исполнения.

В случае невозможности уплатить штраф в 60-ный срок, суд может назначить рассрочку или отсрочку его уплаты сроком на пять лет. В первом случае вся сумма штрафа делится на определенные части, которые виновное лицо будет выплачивать ежемесячно на протяжении установленного судом срока. Вопрос о рассрочке рассматриваемого наказания может решаться как в процессе рассмотрения уголовного дела, так и в порядке исполнения вынесенного приговора по ходатайству осужденного. При отсрочке сумму назначенного штрафа нужно выплатить не частями, а единовременно и в полном объеме в установленный судом срок. Вопрос об отсрочке штрафа решается судом по ходатайству осужденного после вынесения приговора.

Если осужденный по истечении 10-ти дней со дня окончания срока уплаты штрафа, назначенного в виде основного наказания, не уплатил штраф, то судебный пристав вносит в суд представление о замене наказания. Штраф, назначенный в качестве основного наказания, подлежит замене другим наказанием, кроме лишения свободы. Штраф, исчисляемый величине кратной стоимости предмета преступного посягательства, может быть заменен иным видом наказания, установленным в санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного закона. Однако до сих пор остается дискуссионным вопрос о том, чем должен руководствоваться суд при переводе суммы штрафа в другой вид наказания.

Принудительный взыскание штрафа в настоящее время предусмотрено в том случае, если штраф назначен в виде дополнительного наказания, или если суд отказал в замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания. Меры принудительного характера регламентированы законом об исполнительном производстве.

Исполнительное производство по взысканию штрафа прекращается в случае смерти должника-осужденного или объявления его умершим; замене наказания в виде штрафа другим видом наказания; освобождения от

исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных УК РФ И УПК РФ; отмене обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела по основаниям, установленным п.п.1,2 ч.1 ст.27 УПК РФ. В этом случае должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

Исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление может быть окончено при выплате штрафа в полном объеме и возвращении исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс становления и развития государства охватывается многовековой историей. На всем протяжении такого процесса стоял вопрос эффективного влияния государства на общество, одним из способов которого являлось применение уголовных наказаний. Указанный способ необходим для достижения общей и частной превенции: удержание определенного круга лиц от совершения общественно опасного деяния и предупреждение повторного его совершения лицом, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности. Анализ источников уголовного законодательства РФ показал, что наиболее действенными являются наказания, связанные с лишением свободы, нанесением телесного вреда и применением мер имущественного характера, в число которых входит штраф.

Проведенное исследование в данной работе позволяет сделать следующие выводы.

1. Развитие штрафа как одного из видов уголовного наказания имеет богатую историю. Свое начало данный вид наказания берет в русско-византийских договорах IX века. В дальнейшем более детально рассматривается в Русской Правде, Судебнике 1550 г. и Уложении 1845 г., а также продолжало свое развитие в советский период. В целом, можно выделить следующие черты развития штрафа: высокий уровень регулирования назначения и исполнения штрафа, совершенствование правовых последствий неуплаты штрафа, закрепление положений о рассрочке или отсрочке уплаты штрафа, назначения штрафа в качестве дополнительного наказания, а также изменение его размера.

2. Уголовное законодательство зарубежных стран устанавливает, что при применении наказания в виде штрафа суды должны учитывать следующие факторы: 1) материальное положение виновного; 2) обладает ли он достаточным доходом для уплаты штрафа; 3) и как такое наказание повлияет на членов семьи виновного.

Неуплата штрафа в зарубежных странах, как правило, влечет за собой замену такого наказания в виде лишения свободы или тюремного заключения. При этом стоит учитывать, что последствия неуплаты штрафа не зависят от того, в качестве какого наказания выступает штраф – основного или дополнительного.

На наш взгляд, законодатель РФ должен принимать опыт зарубежных стран при применении штрафа как вида уголовного наказания, что поспособствует устранению пробелов в правоприменительной деятельности.

3. Существенным отличием уголовного штрафа от административного является то, что штраф как уголовное наказание назначается только по приговору суда за совершенное преступное деяние, которое влечет за собой судимость. В свою очередь, административный штраф может назначаться любым уполномоченным органом, к примеру, госавтоинспектором за нарушение правил дорожного движения. Еще одним является сумма их назначения. Так, уголовный штраф может устанавливаться в размере от 5-ти тысяч до 5-ти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2-х до 5-ти недель, или исчисляться в величине, кратной стоимости предмета преступного посягательства. В то время как минимальный размер административного штрафа согласно не может быть менее 100 рублей, а максимальный – не более той суммы, которая установлена законом. Также как и уголовный штраф, административный штраф может выражаться в кратной величине, установленной в ст.3.5 КоАП РФ. Административный штраф применяется только в качестве основного вида наказания. Что касается уголовного штрафа, то он может применяться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания.

Различия судебного штрафа и штрафа как вида уголовного наказания состоят в следующем. Во-первых, судебный штраф применяется при освобождении от уголовной ответственности, в то время штраф как уголовное наказание назначается по приговору суда в случае признания лица

виновным. Во-вторых, размер денежного взыскания. Сумма уплаты судебного штрафа зависит от размера штрафа как уголовного наказания и не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф как наказание не предусмотрен в статье Особенной части УК РФ, то размер судебного штрафа не должен быть выше 250-ти тысяч рублей. В-третьих, процессуальным документом при вынесении решения с назначением судебного штрафа является постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. При назначении штрафа как вида уголовного наказания выносится приговор. В-четвертых, правовые последствия неисполнения рассматриваемых правовых категорий. Что касается штрафа, то последствия наступают только в случае злостного уклонения, в то время как для судебного штрафа признак злостности отсутствует. Также возможно и замена штрафа как уголовного наказания, другим видом наказания, кроме лишения свободы. В отношении судебного штрафа такая замена не предусмотрена. В-пятых, наличие (отсутствие) судимости. Данное правовое последствие отсутствует при применении судебного штрафа, но имеет место быть при применении штрафа как уголовного наказания. Отсутствие последствия в виде судимости в большей степени отражает сущность судебного штрафа как одного из вида освобождения от уголовной ответственности. И, в-шестых, многие ученые считают, что судебный штраф и штраф как уголовное наказания преследуют одинаковые цели. Однако с данной позицией ученых мы не согласимся и отметим, что применение судебного штрафа не подразумевает цели исправления виновного лица, как установлено ст. 43 УК РФ. Данная мера применяется только к тем лицам, исправление которых возможно без применения уголовного наказания.

Штраф является самой распространенной мерой государственного принуждения. Он существует не только в уголовном, но и административном праве. По своей сущности штраф представляет собой денежное взыскание с

виновного лица, которое подлежит уплате в казну государства. По своему содержанию штраф относится к наказаниям имущественного характера, что оказывает влияние на материальное благосостояние осужденного и членов его семьи. Кроме того, штраф не является срочным наказанием, не требует применения к осужденному средств исправления. Следовательно, судам при назначении данного вида наказания необходимо обращать внимание на изменения личностных качеств виновного.

4. При назначении уголовного наказания в виде штрафа, необходимо не только определять способ исчисления размера такого наказания, но и обращать внимание на тяжесть совершенного преступления, имущественное положение виновного лица, его семьи, наличие иждивенцев, характеристику его личности, размер заработной платы или иного дохода, а также возможность трудоустроиться и т.п. Применяв конкретный способ исчисления, суды также должны указать его в резолютивной части приговора с размером штрафа, выраженным в денежном эквиваленте. При назначении рассматриваемого наказания несовершеннолетнему осужденному следует помнить, что минимальный его размер не может быть меньше 1000 рублей или размера заработной платы, иного дохода за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание. В последнем случае назначенное наказание будет исполняться с согласия родителей или иных законных представителей такого осужденного. Указанные правила назначения штрафа помогут не только допускать меньше ошибок в правоприменительной деятельности, но и правильно исполнять такое наказание.

5. Исполнение наказания в виде штрафа может быть как в добровольном порядке, так и в принудительном. Добровольный порядок можно описать в следующих действиях. После вынесения судом приговора с назначением штрафа, судебным приставам передается копия такого приговора, исполнительный лист и распоряжение об исполнении приговора. При получении перечисленных документов, судебным приставом выносит

постановление о возбуждении исполнительного производства. Последнее направляется осужденному, в котором указываются сроки исполнения наказания в виде штрафа и последствия уклонения от его исполнения.

В случае невозможности уплатить штраф в 60-ный срок, суд может назначить рассрочку или отсрочку его уплаты сроком на пять лет. В первом случае вся сумма штрафа делится на определенные части, которые виновное лицо будет выплачивать ежемесячно на протяжении установленного судом срока. Вопрос о рассрочке рассматриваемого наказания может решаться как в процессе рассмотрения уголовного дела, так и в порядке исполнения вынесенного приговора по ходатайству осужденного. При отсрочке сумму назначенного штрафа нужно выплатить не частями, а единовременно и в полном объеме в установленный судом срок. Вопрос об отсрочке штрафа решается судом по ходатайству осужденного после вынесения приговора.

Если осужденный по истечении 10-ти дней со дня окончания срока уплаты штрафа, назначенного в виде основного наказания, не уплатил штраф, то судебный пристав вносит в суд представление о замене наказания. Штраф, назначенный в качестве основного наказания, подлежит замене другим наказанием, кроме лишения свободы. Штраф, исчисляемый величине кратной стоимости предмета преступного посягательства, может быть заменен иным видом наказания, установленным в санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного закона. Однако до сих пор остается дискуссионным вопрос о том, чем должен руководствоваться суд при переводе суммы штрафа в другой вид наказания.

Принудительный взыскание штрафа в настоящее время предусмотрено в том случае, если штраф назначен в виде дополнительного наказания, или если суд отказал в замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания. Меры принудительного характера регламентированы законом об исполнительном производстве.

Исполнительное производство по взысканию штрафа прекращается в случае смерти должника-осужденного или объявления его умершим;

замена наказания в виде штрафа другим видом наказания; освобождения от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных УК РФ И УПК РФ; отмене обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела по основаниям, установленным п.п.1,2 ч.1 ст.27 УПК РФ. В этом случае должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

Исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление может быть окончено при выплате штрафа в полном объеме и возвращении исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 2 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст.1.
- 5 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 6 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
- 7 Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст.3590.
- 8 Закон Великобритании об уголовной юстиции от 25 июля 1991 г. URL: <https://constitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения 26.11.2020).
- 9 Свод законов США 1926 г. (ред. от 03.09.2019). URL: <https://avalon-law.ru/2018/11/17/свод-законов-сша-перечень-разделов/> (дата обращения 26.11.2020).
- 10 Уголовный кодекс Испании от 08 ноября 1995 г. (ред. от 02.03.2019). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/165716903> (дата обращения 25.11.2020).

- 11 Уголовный кодекс Италии 1930 г. (ред. от 11.11.2017). URL: <https://belpaese2000.narod.ru/Italia/ufficiale/penale/penale1.html> (дата обращения 25.11.2020).
- 12 Уголовный кодекс Норвегии от 22 мая 1902 г. (ред. от 04.06.2020). URL: <https://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-норвегии.html> (дата обращения 24.11.2020).
- 13 Уголовный кодекс Польши от 06 июня 1997 г. (ред. от 05.05.2020). URL: <https://okpravo.ru/new/уголовный-кодекс-польши.html> (дата обращения 25.11.2020).
- 14 Уголовный кодекс Франции от 22 июля 1992 г. (ред. от 27.03.2020). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/165716903> (дата обращения 24.11.2020).
- 15 Уголовный кодекс ФРГ от 13 ноября 1998 г. (ред. от 30.10.2020). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html> (дата обращения 24.11.2020).
- 16 Уголовный кодекс Швейцарии от 01 января 1942 г. (ред. от 03.03.2020). URL: <https://cyberpedia.su/2x7bfb.html> (дата обращения 24.11.2020).
- 17 Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу)
- 18 Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р. 1926 г.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 г.») от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).
- 19 Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») от 01 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Аистова, Л.С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / под ред. Л.С. Аистойой, Д.Ю. Краева. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 132 с.
- 2 Ананьева, Н.Г. Система преступлений, нарушающих частный интерес, по Судебнику 1550 г. / Н.Г. Ананьева // Вестник ТГУ. 2015. № 1.С. 140–143.
- 3 Арямов, А.А. Уголовное право зарубежных государств: учебник для бакалавриата / под ред. А.А. Арямова. М.: Кнорус, 2018. 140 с.
- 4 Бабенко, В.Н. История отечественного государства и права: учебник / под ред. В.Н. Бабенко. М.: Юстиция, 2016. 380 с.
- 5 Багаутдинов, Ф.Н. Некоторые вопросы назначения судебного штрафа / Ф.Н. Багаутдинов // Вестник КЮИ МВД России. 2019. № 2. С. 190–195.
- 6 Баумштейн А.Б. Содержание и цели наказания в современном уголовном праве / А.Б. Баумштейн // Журнал «Закон и право». 2018.№ 7. С. 89–92.
- 7 Бахтияров, А.О. Артикул воинский 1715 г. и Воинский устав 1716 г.: сравнительно-правовая характеристика / А.О. Бахтияров // Журнал «Новая наука: проблемы и перспективы». 2017. № 9–1. С. 137–140.
- 8 Безверхов, А.Г. Понятие наказания в уголовном законодательстве России / А.Г. Безверхов // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 2. С. 24–29.
- 9 Боровикова, В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. В.Б. Боровиковой. М.: Юрайт, 2020. 250 с.
- 10 Боронбеков, С. Преступление и наказание по уголовному праву Соединенных Штатов Америки (краткая характеристика) / С. Боронбеков // Журнал «Человек: преступление и наказание. 2017. № 2. С. 79–83.

- 11 Брагин, В.М. Иные меры уголовно-правового характера и судебный штраф / В.М. Брагин, В.М. Степашин // Вестник Омского университета. 2019. № 3. С. 121–132.
- 12 Буранов, Г.К. Понятие штрафа и его место в системе уголовных наказаний / Г.К. Буранов, С.О. Зарубежнова // Современная наука: теоретический и практический взгляд. 2018. № 4. С. 133–137.
- 13 Георгиевский, Э.В. Убийство в уголовном праве Древней Руси / Э.В. Георгиевский // Журнал «Сибирский юридический вестник». 2017. № 2. С. 96–106.
- 14 Гитинова, М.М. Проблема судейского усмотрения в уголовном праве при назначении уголовного наказания / М.М. Гитинова // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. № 1. С. 216–223.
- 15 Голованова, Н.А. Уголовное право Англии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Голованова. М.: Юрайт, 2017. 188 с.
- 16 Грицай, О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда / О.В. Грицай // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 66–71.
- 17 Долгих, Ф.И. История государства и права России: учебное пособие / под ред. Ф.И. Долгих. М.: Университет «Синергия», 2018. 390 с.
- 18 Евангулов, Г.Г. Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.: учебное пособие / под ред. Г.Г. Евангулова. М.: Книга по требованию, 2017. 396 с.
- 19 Евсеева, О.В. Специфика штрафа как вида наказания в Российском праве (X–XII вв.) / О.В. Евсеева // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2016. № 2. С. 22–24.
- 20 Игнатова, М.А. Уголовное право Италии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. М.А. Игнатовой. М.: Юрайт, 2019. 109 с.

- 21 Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: «ИНФРА-М», 2017. 558 с.
- 22 Клокова, Е.А. Штраф как мера государственного принуждения / Е.А. Клокова, К.Д. Трубникова // Журнал «E-Scio». 2019. № 7. С. 50–54.
- 23 Козаченко, И.Я. Уголовно-исполнительное право: учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. И.Я. Козаченко, А.А. Деткова. М.: Юрайт, 2017. 408 с.
- 24 Козочкин, И.Д. Уголовное право зарубежных стран: учебник для магистров / под ред. И.Д. Козочкина, Н.Е. Крыловой. М.: Юрайт, 2017. 576 с.
- 25 Комарова, Л.Р. Виды и средства дифференциации наказаний в законодательстве зарубежных стран: сравнительный анализ отдельных видов наказания / Л.Р. Комарова // Журнал «Право и современные государства». 2017. № 5. С. 30–45.
- 26 Кострюков, П.А. С.В. Юшков о древнерусских памятниках права / П.А. Кострюков // Вестник Академии экономической безопасности МВД РФ. 2016. № 1. С. 137–143.
- 27 Красуцких, Л.В. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа несовершеннолетним / Л.В. Красуцких, В.С. Жикин // Журнал «Отечественная юриспруденция». 2017. № 6. С. 76–77.
- 28 Крылова, Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть): учебно-методическое пособие / под ред. Н.Е. Крыловой, А.В. Малешинной, А.В. Серебренниковой. М.: Статут, 2019. 351 с.
- 29 Ларин, Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X–середина XVIII вв.): учебник / отв. ред. Б.А. Ларин. СПб: «Азбука-классика», 2005. 416 с.
- 30 Лепина, Т.Г. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа / Т.Г. Лепина, Е.Н. Шатанкова // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2. С. 63–72.

- 31 Луковкин, К.Е. Зарубежная модель уголовного наказания в виде штрафа на примере стран континентальной системы права / К.Е. Луковкин // Журнал «Уголовно-исправительное право». 2018. № 15. С. 334–339.
- 32 Лямкина, Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа / Н.И. Лямкина // Вестник Омского университета. 2019. № 3. С. 164–170.
- 33 Макушенко, А.В. Штраф как уголовное наказание имущественного характера / А.В. Макушенко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5. С. 30–34.
- 34 Михайлова, А.Ю. История развития российского уголовного законодательства / А.Ю. Михайлова // Журнал «Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы». 2016. № 5. С. 12–17.
- 35 Невский, С.А. Вопросы уголовного права в «Русской Правде» П.И. Пестеля / С.А. Невский // Журнал «Историческая и социально-образовательная мысль». 2016. № 1/1. С. 103–108.
- 36 Ольховик, Н.В. Замена уголовного наказания в виде штрафа: миф или реальность? / Н.В. Ольховик // Уголовная юстиция. 2017. № 1. С. 16–19.
- 37 Павлов, И.Н. Социально-правовые аспекты назначения уголовного наказания в виде штрафа / И.Н. Павлов // Журнал «Ведомости уголовно-исполнительной системы». 2019. № 8. С. 36–41.
- 38 Подройкина, И.А. Регламентация наказания в виде штрафа по уголовному законодательству некоторых европейских стран (на примере Норвегии, Болгарии, Швейцарии, Польши) / И.А. Подройкина // Журнал «Общество: политика, экономика, право». 2020. № 7. С. 16–20.
- 39 Попрядухина, И.В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. / И.В. Попрядухина // Вестник Тольяттинского государственного университета. 2017. № 4. С. 87–89.

- 40 Рубаник, В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3: учебник для вузов / под ред. В.Е. Рубаника. М.: Юрайт, 2020. 275 с.
- 41 Рыбакова, Е.Г. Становление наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве русского государства (IX–XII вв.) / Е.Г. Рыбакова // Журнал «Наука и современность». 2011. № 9. С. 298–304.
- 42 Рябчиков, В.В. Отдельные вопросы применения судебного штрафа в связи с прекращением уголовного дела / В.В. Рябчиков, Д.В. Седова // Журнал «Studnet». 2021. № 2. С. 13–20.
- 43 Сагитдинова, З.И. Штраф – самое мягкое наказание за преступление? / З.И. Сагитдинова // Журнал «Правовое государство: теория и практика». 2018. № 4. С. 138–146.
- 44 Самбуу, А.А. Правовой анализ целей отдельных видов наказаний / А.А. Самбуу // Журнал «E-Scio». 2019. № 7. С. 10–17.
- 45 Самошин, В.С. Становление и развитие штрафа как вида наказания за преступления в России с момента возникновения по XIII в. / В.С. Самошин // Журнал «Молодой ученый». 2018. № 42. С. 120–122.
- 46 Серебренникова, А.В. Уголовное право Германии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.В. Серебренниковой. М.: Юрайт, 2019. 124 с.
- 47 Сизов, А.А. Штраф в системе уголовных наказаний дореволюционной и советской России / А.А. Сизов, В. Шаханов, А. Шевляков // Инновации, качество и сервис в технике и технологиях. 2016. № 14. С. 264–267.
- 48 Скряга, К.Ю. Из истории законодательной мысли – анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 г. / К.Ю. Скряга // Журнал «Научный вестник Крыма». 2019. № 3. С. 1–16.
- 49 Спивак, С.Г. Проблемы исполнения наказания в виду штрафа / С.Г. Спивак // Журнал «Исполнительное право». 2017. № 2. С. 3–5.

- 50 Степанова, И.Б., Соколова, О.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы / И.Б. Степанова, О.В. Соколова // Журнал «Уголовное право». 2017. № 3. С. 74–79.
- 51 Стромов, В.Ю. Система наказаний в законодательстве зарубежных государств в контексте эффективности предупредительного воздействия / В.Ю. Стромов // Вестник Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. 2017. № 4. С. 30–40.
- 52 Сундуrow, Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrow, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2017. 751 с.
- 53 Толстая, А.И. История государства и права России: учебник для вузов / под ред. А.И. Толстой. М.: «Юстицинформ», 2017. 320 с.
- 54 Хачатурова, К.Г. Уголовное право Германии / К.Г. Хачатурова // Современные тенденции в науке: новый взгляд. 2018. № 2. С. 26–38.
- 55 Чувилина, А.С. Проблемы назначения штрафа несовершеннолетним осужденным / А.С. Чувилина // Вестник науки и образования. 2020. № 24. С. 40–43.
- 56 Шамина, Е.А. Денежная пеня (штраф) по Уголовному Уложению 1903 года / Е.А. Шамина // Журнал «Пробелы российского законодательства». 2019. № 7. С. 112–116.
- 57 Шуба, Е.С. Институт замены штрафа иным наказанием: проблемы реализации / Е.С. Шуба // Журнал «Юридическая наука». 2017. № 3. С. 53–58.
- 58 Шуйский, А.С. Предупреждение преступности и уголовно правовые нормы с двойной превенцией / А.С. Шуйский // Журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки». 2018. № 2. С. 106–110.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ
И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних от 01 февраля 2011 г. № 1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/#dst100048 (дата обращения 24.04.2021).
- 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20 декабря 2011 г. № 21. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/#dst100057 (дата обращения 25.04.2021).
- 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. № 24. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092 (дата обращения 23.04.2021).
- 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.
- 5 Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» от 29 апреля 2003 г. № 36 // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6.
- 6 Апелляционное постановление Верховного суда Республики Бурятия от 19 ноября 2019 г. по делу № 22-2297/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8HYj1ikYq5bT> (дата обращения 27.04.2021).

- 7 Апелляционное постановление Мирнинского районного суда г. Удачный Республики Саха (Якутия) от 21 ноября 2019 г. по делу № 10-03/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hIAg2n2YHcra> (дата обращения 25.04.2021).
- 8 Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 09 июня 2020 г. по делу № 4/10-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iUOBF7I2ZLmT> (дата обращения 25.04.2021).
- 9 Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Южного окружного военного суда г. Ростов-на-Дону от 18 июня 2020 г. по делу № 4/10-3/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/-OGqShMhFFjIj> (дата обращения 25.04.2021).
- 10 Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 26 октября 2020 г. по делу № 4/9-1/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vPV9iP9jIrba> (дата обращения 25.04.2021).
- 11 Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Томск от 15 ноября 2020 г. по делу № 10-78/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P42g27YnwILc> (дата обращения 25.04.2021).
- 12 Апелляционное постановление Владимировского областного суда от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-65/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LTRnZ84xO1Nr> (дата обращения 23.04.2021).
- 13 Постановление Ленинского районного суда г. Оренбург Оренбургской области от 25 августа 2020 г. по делу № 4/10-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RVnbX50ABnxj> (дата обращения 27.04.2021).
- 14 Приговор Псковского городского суда Псковской области от 16 мая 2019 г. по делу № 1-211/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Nx3Uq3n2hHYv> (дата обращения 23.04.2021).

- 15 Приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 19 июня 2019 г. по делу № 1-330/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JFD6XX11jtbV> (дата обращения 23.04.2021).
- 16 Приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 июня 2019 г. по делу № 1-190/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ajTbkiwCGQ1d> (дата обращения 23.04.2021).
- 17 Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 06 августа 2019 г. по делу № 10-45/19. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tHmNfy252kQJ> (дата обращения 23.04.2021).
- 18 Приговор Бalezинского районного суда Удмуртской Республики от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-25/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HbeqtCPi0oHu> (дата обращения 23.04.2021).
- 19 Приговор Усть-Калманского районного суда Алтайского края от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-9/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IEYFF8msPUlu> (дата обращения 23.04.2021).
- 20 Приговор Балаклавского районного суда г. Севастополь от 22 мая 2020 г. по делу № 1-95/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/-QRQvhbxxgLmx> (дата обращения 23.04.2021).
- 21 Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 27 мая 2020 г. по делу № 1-54/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/-QvpBo5Jp0urc/?regular-txt> (дата обращения 14.03.2021).
- 22 Приговор Киренского районного суда Иркутской области от 28 мая 2020 г. по делу № 1-44/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WVyFKbSxmPQm> (дата обращения 24.04.2021).
- 23 Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивосток Приморского края от 29 июля 2020 г. по делу № 1-255/20. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qetK72EskGL1> (дата обращения 23.04.2021).
- 24 Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-80/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QT95qdvQdSQJ> (дата обращения 24.04.2021).

- 25 Приговор Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 22 сентября 2020 г. по делу № 1-25/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BvjL1JfPUp1y> (дата обращения 25.04.2021).
- 26 Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-192/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/d7WoWwCKQrLO> (дата обращения 25.04.2021).
- 27 Постановление Наркомата юстиции РСФСР «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» от 12 декабря 1919 г. // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590 (утратил силу).